

ЛУКОЯНОВСКІЙ УѢЗДЪ

нижегородской губерніи *).

Немного прошло времени съ тѣхъ поръ, какъ я написалъ нѣсколько главъ о лукояновскомъ уѣздѣ, по программѣ нижегородскаго статистическаго комитета. Въ теченіи этаго промежутка много переменъ возникло въ государствѣ, много переменъ ожидается, въ томъ числѣ на очередь выступила одна изъ важнѣйшихъ реформъ—замѣна подушнаго или личнаго налога налогомъ болѣе рациональнымъ, болѣе равномѣрнымъ. Неизвѣстно, конечно, когда она осуществится, но во всякомъ случаѣ пора исправить ошибки стараго времени. Тяжесть и неравномѣрность подушнаго налога дѣйствуютъ въ ущербъ народнаго благосостоянія, а съ бѣдностью или богатствомъ народа тѣсно связаны государственные финансовыя источники. Мы можемъ возразить, что въ виду уже сдѣланнаго для народа, можно ли продолжать говорить о его бѣдности? Да, продолжая говорить объ этомъ не громкія фразы, а то, что ежеминутно вижу и слышу, я спрошу, въ свою очередь, можно ли говорить о богатствѣ народа, когда онъ находится въ переходномъ состояніи и если получилъ право на свободу, то вмѣстѣ съ тѣмъ пріобрѣлъ на свой пай такіе расходы, вслѣдствіе разныхъ реформъ, какіе онъ, по своему неразвитію и при малѣйшей неудачѣ по хозяйству, не въ состояніи выносить.

Масса денегъ, собираемыхъ на оброкъ или выкупъ, а также на государственныя, частныя и общественныя повинности, такъ велика, что иногда поглощаетъ весь доходъ отъ земли отъ труда и энергіи крестьянъ; экономіи тутъ остается мало, да ее и неможеть быть много, слѣдовательно фундаментъ на-

*) «Ниж. Сборникъ», томъ II. 1869.

роднаго благосостоянія заложится тогда, когда уменьшатся платежи крестьянъ, ими вѣрнѣе говоря, когда они не столько уменьшатся, сколько будутъ уравнивательнѣе.

Въ моей статьѣ «Лукояновскій уѣздъ», въ отдѣлѣ о повинностяхъ, я указывалъ, говоря о доходахъ и расходахъ крестьянъ *), какъ тяжело имъ (въ особенности бывшимъ крѣпостнымъ) платить установленныя повинности, указывалъ также, что при устраниеніи разныхъ неудобствъ, вкравшихся при сборѣ повинностей, возможно избѣжать впредь накопленія недоимокъ; но нигдѣ не говорилъ я о возможности собирать съ крестьянъ въ одно время текущіе сборы и накопившуюся годами недоимку, превышающую во многихъ обществахъ не только годовую, но даже двухгодовую платежъ.

Возможность эту можно подразумѣвать только въ такихъ мѣстностяхъ, въ которыхъ неплатежъ произошелъ отъ упорства крестьянъ или отъ нерадѣнія начальства. Въ противномъ случаѣ нужно сознаться, что «съ одного вола двухъ шкуръ не дерутъ». Государству нельзя такъ круто поступать съ своими должниками, какъ поступаетъ съ ними частный человѣкъ.

Въ моей статьѣ «Лукояновскій уѣздъ», въ отдѣлѣ о недоимкахъ, количество ихъ показано къ 1 января 1868 г.—133,900 р. 81¹/₂ к. **), въ томъ числѣ одной подушной и государственнаго земскаго сбора было 54,908 р. 73¹/₂ к. Известно, съ какою строгостью и съ какими преимуществами у насъ въ провинціи собираются государственныя повинности, но несмотря на все усилія полицейскихъ чиновъ, по истеченіи почти трехъ лѣтъ, къ 1 августа 1871 года количество недоимокъ государственной, земской и подушной, не только не уменьшилось, но возросло до 61,764 р. 4¹/₂ к. При этомъ надо замѣтить, что недоимка эта преимущественно сосредоточивается только на извѣстныхъ своею бѣдностью обществахъ, такъ что невольно возникаютъ вопросы: развѣ могутъ подобныя общества, вмѣстѣ съ текущими годовыми платежами одновременно уплатить и недоимки? Исслѣдованы-ли причины недоимокъ и бѣдности крестьянскихъ платежныхъ средствъ?

Дѣйствительно, постоянное возрастаніе недоимокъ обратило на

*) «Ниж. Сборникъ» томъ II, стр. 83 и 84.

**) Тамъ-же, стр. 95.

себя вниманіе нижегородскаго начальства и съ одной стороны начальникъ нижегородской губерніи, съ другой казенная палата (чрезъ акцизныхъ чиновниковъ), насколько мнѣ извѣстно, производили изслѣдованія причинъ такого явленія.

Изъ послѣдовавшихъ въ 1871 году распоряженій губернскаго начальства, мы видѣли, что лукояновскому уѣздному исправнику приказано было собирать недоимки, независимо отъ текущихъ платежей, съ особенною строгостью, такъ, что крестьяне обществъ, удрученныхъ накопившеюся недоимкою, распродала все, что только возможно, не исключая въ томъ числѣ годового запаса хлѣба. Вслѣдствіе подобнаго распоряженія я въ правѣ заключить, что вышеуказанныя изслѣдованія привели къ тому заключенію, что накопленіе недоимокъ не имѣетъ никакихъ законныхъ основаній и произошло отъ нерадѣнія мѣстнаго начальства, а платежи крестьянъ настолько исправны, что есть возможность собрать не только годовые платежи, но одновременно и накопившіяся недоимки. Подобное заключеніе можно, правда, допустить для большей части лукояновскаго уѣзда, но есть въ немъ такіа исключенія, о которыхъ считаю за обязанность распространиться, чтобы объяснить коренныя причины недоимокъ и необходимость уничтоженія этихъ причинъ, такъ какъ безъ этаго невозможно установить правильнаго и справедливаго взыскація недоимокъ и отстранить постоянное ихъ возрастаніе.

Бывши предсѣдателемъ лукояновской управы и вмѣстѣ съ тѣмъ гласнымъ нижегородскаго губернскаго земскаго собранія, я замѣтилъ, что на лукояновскомъ уѣздѣ, исключительно противъ другихъ уѣздовъ, сосредоточена тяжесть земскихъ налоговъ, подъ предлогомъ какого-то древняго убѣжденія, что онъ богаче другихъ качествомъ грунта земли, а именно обладаетъ безъ исключенія глубокимъ черноземомъ. Какъ коренной житель уѣзда, я зналъ, что убѣжденіе это неосновательно, а потому, въ интересахъ той части населенія лукояновскаго уѣзда, которая не пользуется хорошей землей, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ видахъ равномерности платежей цѣлой губерніи, на второмъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, въ 1866 году, указывая на неправильность отнесенія земель лукояновскаго уѣзда сполна въ черноземнымъ, и происходящую отъ того тяжесть въ уплатѣ повинностей, я предложилъ, для равномерности въ основаніи поземельнаго земскаго сбора, при оцѣн-

къ земель руководствоваться грунтами земель и мѣстными выгодами, полагая этимъ предварительнымъ кадастромъ исправить старыя погрѣшности и сдѣлать начало для болѣе равномерной раскладки земскаго сбора, какъ въ губерніи, такъ и внутри уѣзда. Собраніе приняло это заявленіе сочувственно и поручило губернской управѣ, сообщая съ уѣздными управами, собрать точныя о землѣ качественныя свѣдѣнія и представить, на основаніи ихъ, проектъ общей оцѣнки земель въ губерніи на разсмотрѣніе и утвержденіе очереднаго губернскаго собранія. Приложенная къ статьѣ моей «Лукояновскій уѣздъ» грунтовая карта *) есть плодъ этихъ распоряженій, а именно, по журнальному постановленію лукояновской земской управы, три члена ея, А. А. Мессингъ, Л. Н. Панютинъ и ишущій эти строки **), раздѣливъ уѣздъ между собою на три участка, изслѣдовали каждый въ подробности, обозначивъ при всякомъ населенномъ мѣстѣ какіе и въ какомъ количествѣ грунты земель находятся. Это изслѣдованіе, вмѣстѣ съ составленною грунтовой картою, было внесено, въ видѣ доклада, въ очередное уѣздное земское собраніе 1867 года, о чемъ и составлено журнальное постановленіе, на которое ни отъ кого никакого возраженія представлено не было. Какъ кажется, другія уѣздныя управы предварительныхъ подробныхъ работъ не сдѣлали и представили перечень земель не совершенно правильно, потому что на третьемъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи сами-же гласные означенныхъ уѣздовъ доказывали неправильность составленія ихъ, такъ что губернское земское собраніе, послѣ долгихъ преній, хотя и утвердило составленный губернской управой, совмѣстно съ предѣдателями уѣздныхъ управъ, проектъ о новой системѣ оцѣнки земель по грунтамъ, но постановило принять систему эту только на одинъ годъ для губернской раскладки, а свѣдѣнія о земляхъ опять отослать въ уѣзды для провѣрки ихъ на очередныхъ собраніяхъ. Результатомъ этаго осторожнаго дѣйствія губернскаго собранія вышло то, что нѣкоторыя управы и собранія, вмѣсто сочувствія, отнеслись къ этимъ свѣдѣніямъ уже очень холодно и не сдѣлавъ провѣрки, даже уклонились отъ возможности составить правильныя свѣдѣнія о грунтахъ.

*) Тамъ-же.

**) При участіи добросовѣстныхъ—гласныхъ, живущихъ на мѣстахъ.

Даже само лукояновское земское собраніе слѣдующаго 1868 года посмотрѣло на подобный прое́кт недружелюбно, потому что онъ затрогивалъ интересы большинства гласныхъ (черноземниковъ). Большинство́ голосовъ рѣшено остаться при оцѣнкѣ земель на старыхъ основаніяхъ, а уѣздной управѣ вмѣнено въ обязанность разработать новую систему кадастра земель, придерживаясь впрочемъ основаній прежнихъ постановленій (которыя, нужно замѣтить, прямо противорѣчили системѣ кадастра). Между прочимъ, при преніяхъ по этому предмету, одинъ изъ представителей черноземной полосы г. Ахматовъ, упрекая меня въ возбужденіи этого вопроса изъ личныхъ интересовъ, заявилъ въ собраніи, что если лукояновскій уѣздъ отнесетъ весь къ черноземной полосѣ, то вивую ошибку этой все таки, по мнѣнію его, я—Русиновъ—потому что я былъ отъ лукояновскаго уѣзда членомъ въ высочайше утвержденномъ нижегородскомъ комитетѣ объ улучшеніи быта крестьянъ, гдѣ могъ своевременно заявить о томъ, что лукояновскій уѣздъ не можетъ сполна быть причисленъ къ черноземной полосѣ. На это я возразилъ, что въ нижегородскомъ комитетѣ по улучшенію быта крестьянъ отъ лукояновскаго уѣзда былъ членомъ не я одинъ, а еще другой—В. П. Яшеровъ, который, вмѣстѣ со мной засвидѣтельствуетъ, что оба мы совместно входили въ комитетъ съ особымъ докладомъ именно объ этомъ предметѣ, заявляя, по случаю различныхъ грунтовъ въ уѣздѣ, о необходимости составленія предварительнаго кадастра для всей губерніи; это заявленіе наше найдено комитетомъ основательнымъ и составленъ былъ журналъ съ указаніемъ, какимъ путемъ должны быть собраны надлежашія свѣдѣнія; но вполслѣдствіи, къ сожалѣнію, этотъ же комитетъ, за краткостью срока и за разными предлогами, постановленіе свое большинствомъ голосовъ отиѣнилъ, а потому главный комитетъ объ улучшеніи быта крестьянъ отнесъ лукояновскій уѣздъ весь къ черноземной полосѣ; на основаніи вышензложеннаго я себя виновнымъ не считаю, заявленіе г. Ахматова нахожу несправедливымъ, а поправить ошибку, сдѣланную въ отношеніи лукояновскаго уѣзда нахожу нужнымъ и полезнымъ.

Пренія эти между мною и однимъ изъ представителей чернозема, которыя выяснили ошибку, сдѣланную въ отношеніи лукояновскаго уѣзда, почему-то предсѣдателемъ собранія найдены были не-

удобными для занесенія въ журналъ тогдашняго засѣданія. (Видя, что мое стремленіе къ восстановленію справедливости не имѣетъ въ земскомъ собраніи поддержки и что я всегда встрѣчу большинство черноземныхъ голосовъ противъ уравнинія налога доходности, я отказался отъ должности предсѣдателя управы.) Но не довольствуясь вышесказаннымъ голословнымъ показаніемъ въ собраніи и считая за обязанность оправдаться предъ довѣрителями, избравшими меня когда-то въ члены нижегородскаго комитета по улучшенію быта крестьянъ, а потомъ въ предсѣдателя лукояновской земской управы, я снялъ копию съ хранящагося у меня, вмѣстѣ съ другими бумагами, черноваго доклада моего нижегородскому комитету по улучшенію быта крестьянъ по предмету разнообразности грунтовъ земли по лукояновскому уѣзду и представилъ ее г. уѣздному предводителю дворянства и предсѣдателю земскаго собранія, прося сличить ее съ подлиннымъ докладомъ моимъ, имѣющимся въ канцеляріи нижегородскаго губернскаго предводителя дворянства, гдѣ хранятся подлинныя дѣла, доклады членовъ и журналы бывшаго комитета; по удостовѣреніи же въ вѣрности копии потрудиться, при первомъ очередномъ земскомъ собраніи, заявить, что упрекъ, сдѣланный мнѣ въ отношеніи того, что лукояновскій уѣздъ отнесенъ весь къ черноземной полосѣ по моей винѣ, совершенно не справедливъ. Г. предводитель въ весьма деликатныхъ выраженіяхъ отказалъ мнѣ въ моей просьбѣ, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что собраніе не раздѣляло мнѣнія г. Ахматова, и такъ какъ подобное заявленіе выходитъ изъ круга занятій земскаго собранія, то онъ отказывается его предъявить собранію. Съ тѣхъ поръ я пересталъ посѣщать засѣданія лукояновскаго земскаго собранія, но изъ печатныхъ отчетовъ его знаю, что лукояновская управа, въ новомъ своемъ составѣ 1869 года, на очередномъ уѣздномъ собраніи не рѣшилась тронуть этаго вопроса и не смотря на порученіе собранія никакого новаго проекта о рациональномъ налогѣ не представила. Только въ очередномъ собраніи 1870 года управа внесла докладъ по этому предмету. Предпославъ съ своей точки зрѣнія, т. е. со стороны интересовъ большинства, историческій обзоръ основаній системы налога въ лукояновскомъ уѣздѣ, опорнымъ пунктомъ которыхъ поставила положеніе 19 февраля *), и умолчавъ о постановленіи

*) Положеніемъ 19 февраля лукояновскій уѣздъ отнесенъ безразлично къ черноземной полосѣ.

очередного собранія 1867 года, когда я, въ качествѣ предсѣдателя земской управы, представилъ собранію на утвержденіе докладъ управы *) съ вѣдомостью о раздѣленіи всѣхъ земель уѣзда по грунтамъ и съ начерченною грунтовой картою лукояновскаго уѣзда, управа прямо перешла къ собранію 1868 года (какъ будто только въ этомъ году до слуха собранія дошелъ вопросъ о грунтахъ, какъ будто никто не читалъ журналовъ губернскаго земскаго собранія 1866 года, разосланныхъ въ печатныхъ экземплярахъ, какъ будто никто въ уѣздѣ не слыхалъ о поѣздкахъ бывшихъ членовъ земской управы по всѣмъ селамъ и деревнямъ, забывая журналъ уѣзднаго собранія 1867 года, подписанный всѣми присутствовавшими и наконецъ журналъ губернскаго собранія 1867 года, о томъ-же предметѣ № 10, пунктъ 6) и заявила, что оно докладъ управы **) и вѣдомость о раздѣленіи земель на грунты не утвердило, а поручило лишь управѣ разработать новую систему кадастра земель, придерживаясь основаній, постановленныхъ прежними собраніями, а потому управа, оговорившись, что въ 1869 году не имѣла времени разработать по порученію собранія такой проэктъ, разработавъ его нынѣ, представляетъ его на разсмотрѣніе и утвержденіе. Представленіе это заключается въ слѣдующемъ: «Въ лукояновскомъ уѣздѣ нѣтъ ни чернозема, ни глины, ни песка, а есть земли чернаго и свѣтлаго цвѣта, которыхъ плодородность, за неимѣніемъ научныхъ доказательствъ опредѣлить управа не имѣетъ возможности, а потому, съ своей стороны, полагаетъ, что плодородность ихъ одинакова и возвышается при удобреніи означенныхъ грунтовъ равномерно, вслѣдствіе чего и предлагаетъ по всему уѣзду во всѣхъ населенныхъ мѣстахъ $\frac{1}{3}$, какъ ближайшихъ земель, отнести къ чернозему (хотя эта земля будетъ глина и песокъ), $\frac{2}{3}$ земель, какъ болѣе отдаленныхъ отъ селеній, отнести къ глинѣ (хотя земля эта будетъ черноземъ или песокъ), строевой лѣсъ приписать къ лиственному, а дровяной—къ хвойному».

Этотъ оригинальный кадастровый проэктъ для наложенія налога на земли до того вѣроятно поразилъ собраніе своею просто-

*) Исполняя порученіе губернской управы, вслѣдствіе журнальнаго постановленія губернскаго собранія 1866 г., № 15 по докладу редакціонной комисіи.

**) Дѣйствительно въ 1868 году былъ докладъ вторичный, послѣ доклада въ 1867 году, вслѣдствіе постановленія губернскаго собранія 1867 г., журналъ № 10, пунктъ 6, при каковомъ докладѣ представлена вѣдомость о раздѣленіи земель на грунты, утвержденная безъ возраженій въ 1867 г.

тою, что оно приняло его без протеста и гласные из крестьянъ, у которыхъ въ дѣйствительности песчаная земля и на довѣрительныхъ которыхъ состоятъ огромныя недоимки, развѣхались изъ собранія съ полнымъ убѣжденіемъ, что земля, въ ихъ отсутствіе, вслѣдствіе постановленія собранія, сдѣлалась черными.

Начальникъ нижегородской губерніи, обезпеченный тѣмъ, что ни депутатъ отъ государственныхъ имуществъ, ни депутатъ отъ удѣла не протестовали, пропустилъ журнальное постановленіе и такимъ образомъ была утверждена раскладка на основаніи сказанной системы. Съ крестьянъ, сидящихъ на песчаныхъ земляхъ, взыскиваются повинности съ одинаковой строгостью сравнительно съ тѣми, которые сидятъ на черноземѣ, и первые, почесывая затылки, бормочатъ себѣ подъ носъ: «Ладно, когда будетъ наша земля черноземъ, тогда и заплатимъ сполна, а теперь даемъ, что можемъ».

Такимъ образомъ дѣло о предварительномъ кадастрѣ, дважды мною возбужденное, первый разъ въ нижегородскомъ комитетѣ объ улучшеніи быта крестьянъ, а второй — во второмъ очередномъ губернскомъ земскомъ собраніи, дѣло, имѣющее высокій интересъ для губерніи и въ особенности для части населенія лукояновскаго уѣзда, гдѣ явно нарушена справедливость, такъ и замогло, потому что и четвертое очередное губернское собраніе, видя нерасположеніе нѣкоторыхъ уѣздовъ принять означенныя основанія для болѣе правильнаго налога, само отъ него отступилось по предложенію своей редакціонной комисіи.

Чѣмъ-же виноваты крестьяне той части лукояновскаго уѣзда, гдѣ земли малопроизводительны, что ихъ заставляютъ платить высшіе налоги наравнѣ съ тѣми крестьянами лукояновскаго уѣзда, у которыхъ земли дѣйствительно плодородны и луговья средства богаче?

Раскладка подушной подати по нижегородской губерніи представляется въ слѣдующемъ видѣ:

НАЗВАНИЕ УЪЗДОВЪ.	Крестьяне.	Число душъ.		Съ души по 1 р. 75 к.		Съ души по 1 р. 79 к.		Съ души по 1 р. 93 к.		Съ души по 2 р. 1 к.		Съ души по 2 р. 4 к.		Всего душъ.	Всего подушной подати.
		Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.		
Нижегородскій	Временно-обязанные	41.970	—	75.126	30	—	—	—	—	—	—	—	—	50.052	89.593 8
	Государственные	8.082	—	14.466	78	—	—	—	—	—	—	—	—	44.623	86.122 39
Горбатовскій	Временно-обязанные	39.953	—	—	—	77.109	29	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	4.670	—	—	—	9.613	10	—	—	—	—	—	—	—	—
Ардаговскій	Временно-обязанные	19.975	—	42.692	77	—	—	—	—	40.149	75	—	—	51.326	96.775 20
	Государственные	27.203	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Арамасскій	Временно-обязанные	2.308	—	1.840	—	3.293	60	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	27.300	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нягинскій	Временно-обязанные	10.559	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	6.559	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Васильскій	Временно-обязанные	15.143	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	21.824	—	—	—	42.120	32	—	—	—	—	—	—	43.003	81.624 91
Семеновскій	Временно-обязанные	6.036	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	6.275	—	—	—	12.660	80	—	—	—	—	—	—	—	—
Балахнинскій	Временно-обязанные	2.455	—	4.296	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	17.207	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Макарьевскій	Временно-обязанные	7.097	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	7.499	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій	Временно-обязанные	14.110	—	24.692	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	20.453	—	35.796	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій	Временно-обязанные	18.097	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	15.351	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій	Временно-обязанные	6.715	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	14.882	—	27.478	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій	Временно-обязанные	13.139	—	22.993	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	3.128	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій	Временно-обязанные	5.001	—	8.751	75	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	36.406	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій	Временно-обязанные	20.660	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	34.279	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій	Временно-обязанные	37.408	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	Государственные	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		520.173	—	163.957	47	242.759	26	233.165	99	262.639	41	520.173	1.004.152	38	38

Во всѣхъ уѣздахъ . . .

Разсматривая означенную таблицу мы видимъ, что въ первыхъ девяти уѣздахъ подушная подать распределена хотя далеко не совсѣмъ равномерно, но все таки здѣсь видна попытка уравненія уплаты между крестьянами, сообразно съ мѣстными выгодами отъ качества земли и промысловъ. Только два уѣзда—лукояновскій и сергачскій—обойдены вниманіемъ и на нихъ, безъ соображенія какихъ-либо особыхъ условий, наложена наивысшая подать.

Позволимъ себѣ доказать наши слова. Что служить для всякаго населенія подспорьемъ для его благосостоянія? Въ-1) хорошая и плодородная земля, во-2) близость къ большимъ городамъ или пристанямъ, къ судоходнымъ рѣкамъ, къ желѣзной дорогѣ, въ-3) промысла, въ-4) изобиліе луговъ или качественность ихъ, въ-5) возможность добыть не дорого топливо, въ-6) нѣкоторая развитость крестьянъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ способность добыть себѣ копейку.

Держась этаго правила разсортируемъ уѣзды губерніи возможности правильно, не вдаваясь слишкомъ въ частности.

Къ высшей подати (2 р. 4 к.) съ души слѣдовало-бы отнести половину нижегородскаго, треть горбатовскаго и половину балахнинскаго уѣздовъ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Хотя земли здѣсь не изъ лучшихъ въ губерніи, но состоятъ изъ глины, производящей пшеницу и ячмень; крестьяне пользуются высшими цѣнами за свои произведенія.

2. Близость къ губернскому городу, къ ярмаркѣ, къ Волгѣ, къ Огѣ и къ шоссеиной дорогѣ.

3. Укоренившіеся промысла и высокіе заработки.

4. Поемные хорошіе луга и сбытъ сѣна по высокимъ цѣнамъ.

5. Топлива хотя достаточно, но оно дорого.

6. Развитость крестьянъ.

Затѣмъ къ той же категоріи слѣдовало-бы отнести третью часть васьинскаго, половину макарьевскаго (нагорной ихъ части) и половину арзамасскаго уѣздовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Въ двухъ первыхъ уѣздахъ земля родитъ пшеницу, ленъ и ячмень; цѣнность произведеній земли здѣсь наивысшая въ губерніи; въ арзамасскомъ уѣздѣ земля хорошая и сбываются произведенія по среднимъ цѣнамъ.

2. Два первыхъ уѣзда расположены близко отъ пристаней лысковской и воротынской; и близко отъ Волги; въ центрѣ послѣдняго уѣзда—торговый городъ Арзамасъ.

3. Въ двухъ первыхъ уѣздахъ есть ремесла, но не вездѣ; за то существуетъ высокая заработная плата; въ арзамасскомъ существуютъ ремесла (каменьщиковъ, штукатуровъ, скорняковъ, сапожниковъ и проч.).

4. Луга здѣсь хорошаго качества.

5. Топливо въ изобиліи, но въ двухъ первыхъ уѣздахъ оно дороже, чѣмъ въ арзамасскомъ.

6. Развитость крестьянъ.

Къ подати въ 2 р. 1 к. съ души слѣдовало-бы отнести княгининскій и сергачскій уѣзды сполна, половину лукояновскаго и треть ардатовскаго уѣздовъ, на слѣдующихъ основаніяхъ:

1. Земли въ княгининскомъ уѣздѣ хорошия, плодородныя и почти сплошь одинакія; цѣны на произведенія среднія.

2. Хотя уѣзды эти и не близки къ торговымъ городамъ и пристанямъ, но имѣютъ значительные базары.

3. Есть ремесла, но не вездѣ; крестьяне относительно отличаются своимъ благосостояніемъ.

4. Луга хорошаго качества.

5. Топливо не въ изобиліи и цѣнно.

6. Развитость крестьянъ.

Въ сергачскомъ уѣздѣ *).

1. Земли хорошия и плодородныя, но цѣны на произведенія ниже среднихъ.

2. Отъ торговыхъ городовъ и пристаней сергачскій уѣздъ еще дальше, чѣмъ княгининскій.

3. Преимущественно здѣсь занимаются хлѣбопашествомъ.

4. Луга порядочныя, а по Пьянѣ очень хорошия.

5. Топлива достаточно и оно недорого.

6. Крестьяне менѣе развиты, чѣмъ въ предъидущихъ уѣздахъ.

Въ половинѣ лукояновскаго уѣзда:

1. Земли хорошия—черноземныя, но не производящія пшеницы; цѣны здѣсь низшія въ губерніи.

2. Лукояновскій уѣздъ удаленъ отъ всѣхъ большихъ городовъ и пристаней, имѣетъ торговое мѣсто только въ г. Починкахъ, довольно удачно расположенномъ въ центрѣ означенной мѣстности.

3. Есть кое-гдѣ промысла, какъ, наур.. тканье рогожъ и

*) Коммисія губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, объѣзжавшая въ 1874 году нѣкоторые уѣзды, вынесла о состояніи земель и плодородія ихъ въ сергачскомъ уѣздѣ самое высокое понятіе.

куля; мѣстами садятъ коноплю въ довольно большихъ размѣрахъ и занимаются торговлею пенькой.

4. Луга по рѣкамъ Алатырю, Руднѣ и Инсарѣ лучшіе въ уѣздѣ.

5. Топлива достаточно и оно не очень дорого.

6. Крестьяне одинаково развиты съ сергачскими.

Въ трети ардатовскаго уѣзда:

1. Земли къ сторонѣ арзамасскаго уѣзда довольно плодородныя; родятъ хорошо ямень; цѣны на произведенія среднія.

2. Ардатовскій уѣздъ удаленъ отъ большихъ городовъ и пристаней, но имѣетъ значительные базары.

3. Занимаются здѣсь маслянымъ производствомъ, скупая съмя въ другихъ уѣздахъ; отчасти занимаются производствомъ пеньки.

4. Луга здѣсь средняго качества.

5. Топлива достаточно и оно не дорого.

6. Крестьяне довольно развиты.

Къ подати въ 1 р. 93 к. съ души слѣдовало бы отнести половину арзамасскаго уѣзда, гдѣ:

1. Земли глинистыя, но довольно плодородныя; цѣны среднія по губерніи.

2. Земли эти находятся не въ дальнемъ разстояніи отъ торговаго города Арзамаса.

3. Въ этой мѣстности имѣются кое-какія ремесла, но большею частью здѣсь занимаются хлѣбопашествомъ; мѣстами сѣютъ въ довольно значительномъ количествѣ ленъ.

4. Луга средніе и не въ изобиліи.

5. Топливо не дорогое.

6. Крестьяне довольно развиты.

Половину балахнинскаго уѣзда, гдѣ:

1. Земли невысокаго качества, отчасти глинистыя, но большею частью песчаныя; цѣны на произведенія высокія.

2. Ближе къ губернскаму городу, къ нижегородской армаркѣ, къ Волгѣ и къ Оубѣ.

3. Населеніе занимается разными промыслами, въ томъ числѣ судостроеніемъ.

4. Луга очень хорошіе.

5. Топливо не дорогое.

6. Крестьяне развиты.

Третъ горбатовскаго уѣзда, гдѣ:

1. Земли глинистыя, невысокаго качества; цѣны на произведенія выше среднихъ.

2. Довольно близко отъ губернскаго города, ярмарки и желѣзной дороги.

3. Населеніе занимается разными промыслами, изъ которыхъ скорняжное и стальное—главные.

4. Луга средніе.

5. Топлива достаточно и оно не дорого.

6. Крестьяне развиты.

Три-шестыхъ васильскаго уѣзда, гдѣ:

1. Земли глинистыя, довольно плодородныя; цѣны на произведенія высокія.

2. Близко къ волжскимъ пристанямъ.

3. Промысловъ немного; крестьяне занимаются преимущественно хлѣбопашествомъ.

4. Луга средніе.

5. Топливо довольно дорогое.

6. Крестьяне довольно развиты.

Три-восьмыхъ лукояновскаго уѣзда, гдѣ:

1. Земли глинистыя; при навозѣ хорошо родятъ рожь и овесъ.

2. Далекое не только отъ большихъ городовъ и пристаней, но даже отъ хорошихъ рынковъ.

3. Промысла развиты только въ немногихъ селахъ, а болѣе населеніе занимается хлѣбопашествомъ.

4. Луга посредственные.

5. Топливо не дорого.

6. Крестьяне плохо развиты.

Къ подати въ 1 р. 79 к. съ души слѣдовало бы отнести половину нижегородскаго уѣзда, гдѣ:

1. Земли глинистыя, мѣстами песчаныя; родятъ хорошо только при навозѣ; цѣны на произведенія высокія.

2. Недалеко отъ губернскаго города и ярмарки.

3. Промысла есть и заработная плата довольно высока.

4. Луга посредственные.

5. Топлива достаточно и оно не дорого.

6. Крестьяне довольно развиты.

Третий ардатовского уезда, гдѣ:

1. Земли глинистыя; при навозѣ родятъ хорошо; цѣны на произведенія среднія.

2. Далеко отъ городовъ и пристаней.

3. Есть промысла и заработка на заводахъ.

4. Луга посредственные.

5. Топлива достаточно и оно дешево.

6. Крестьяне довольно развиты.

Третий горбатовского уезда, гдѣ:

1. Земли глинистыя и отчасти песчаныя; цѣны на произведенія выше среднихъ.

2. Отъ губернскаго города и армарки нѣсколько дальше, чѣмъ въ другихъ частяхъ уезда.

3. Населеніе занимается кое-какими промыслами.

4. Луга посредственные.

5. Топлива достаточно и оно не дорого.

6. Крестьяне развиты.

Къ подати въ 1 р. 75 к. съ души слѣдовало-бы отнести семеновскій уездъ, половину магарьскаго и одну шестую васильскаго уездовъ.

1. Во всѣхъ трехъ мѣстностяхъ земли одинаковаго свойства — песчаныя и мало производительныя (на луговой сторонѣ Волги).

2. Недалеко отъ сплавныхъ рѣкъ, впадающихъ въ Волгу, но отъ губернскаго города и пристаней не близко.

3. Населеніе содержится промыслами, изъ которыхъ главное мѣсто занимаютъ лѣсныя издѣлія.

4. Луга посредственные.

5. Топливо самое дешевое во всей губерніи.

6. Крестьяне довольно развиты.

Третий ардатовского уезда, гдѣ:

1. Земли преимущественно песчаныя, мало производительныя; цѣны на произведенія выше среднихъ.

2. Отстоятъ эта часть уезда отъ торговыхъ городовъ и пристаней довольно далеко.

3. Промысла сосредоточены около заводовъ (высунскихъ).

4. Луга посредственные.

5. Топлива достаточно и оно не дорого.

6. Крестьяне довольно развиты.

Одну-восьмую лукояновскаго уѣзда, гдѣ:

1. Земли преимущественно песчаныя и вообще мало производительны; цѣны низшія въ губерніи.

2. Отстоятъ эта мѣстность отъ городовъ, пристаней и рѣкъ на значительномъ разстояніи.

3. Промысловъ здѣсь нѣтъ никакихъ, заработки слабые; много народу уходитъ въ лѣтнее время на югъ, для уборки сѣна и хлѣбовъ.

4. Луга ниже посредственныхъ; хотя и протекаетъ здѣсь рѣка Алатырь, но ея берега покрыты лѣсомъ и кустарникомъ.

5. Топлива достаточно и оно дешево.

6. Крестьяне плохо развиты.

Кто хорошо знаетъ губернію, но не имѣетъ своего интереса въ которомъ нибудь изъ уѣздовъ, тотъ, положивъ руку на сердце скажетъ, что раздѣленіе это сдѣлано справедливо, на сколько дѣло мнѣ самому извѣстно. Установивъ такимъ образомъ правильный взглядъ на платежныя средства крестьянъ и сравнивъ его съ положеніемъ нынѣшнихъ платежей, выраженнымъ въ приведенной выше таблицѣ, мы уяснимъ себѣ, почему въ одной мѣстности идутъ платежи хорошо и аккуратно, а въ другой, напротивъ, накапливаются недоимки.

Если половина лукояновскаго уѣзда съ слабыми землями, безъ промысловъ и заработковъ, отнесена къ первому разряду и должна была платить въ теченіи долгихъ лѣтъ отъ 11 до 29 к. подушной подати на каждую душу болѣе того, чѣмъ-бы слѣдовало, въ сравненіи съ другими уѣздами, то очень немудрено, если по лукояновскому уѣзду накопилось столько недоимокъ. Въ этому надо прибавить, что со времени 19 февраля 1861 года было 2 года урожайныхъ, 2 года голодныхъ и 6 лѣтъ весьма посредственныхъ; населеніе потребило въ этотъ промежутокъ весь хлѣбъ, находившійся въ запасныхъ магазинахъ и сверхъ того позаимствовало въ ссуду значительныя суммы изъ губернскаго продовольственнаго капитала.

Чтобы еще глубже повѣрить свой взглядъ на платежныя средства крестьянъ взглянемъ на накопившіяся недоимки. Въ 1 августа 1871 года, по официальнымъ источникамъ, имѣющимся въ лукояновскомъ полицейскомъ управленіи, значилось:

По первому стану.

Недоимки подушной подати за прежнее время. 30.222 р. 46³/₄ к.

Недоимки государственной земской повинности. 9.399 » 40 »

Итого . 39.621 р. 86³/₄ к.

По второму стану.

Недоимки подушной подати за прежнее время. 15.249 р. 4³/₄ к.

Недоимки государственной земской повинности. 1.079 » 8³/₄ »

Итого . 16.328 р. 13¹/₃ к.

По третьему стану.

Недоимки подушной подати за прежнее время. 4.975 р. 23³/₄ к.

Недоимки государственной земской повинности. 838 » 80¹/₄ »

Итого . 5.814 р. 4 к.

Прочитавъ эти строки, пожалуй, скажутъ, что приставъ 3 стана знаетъ свое дѣло, а энергія пристава 1 стана слаба. Не вхо- дя въ причину явленія, покажется страннымъ, почему, по первому стану, гдѣ меньше населенія, чѣмъ въ другихъ станахъ, накопи- лось недоимки больше; но въ дѣйствительности, соображая оф- фиціальное дѣленіе на станы съ статьей моей «Лукояновскій уѣздъ» *) мы видимъ, что въ составъ перваго стана вошла часть населенія первой группы и большая часть третьей группы, т. е. гдѣ при зна- чительномъ пространствѣ земли самое рѣдкое населеніе, а именно отъ 10 до 20 человекъ на квадр. версту; земли означеннаго ста- на занимаютъ западную часть уѣзда, преимущественно глинистыя, а отчасти песчаныя; только около г. Лукоянова попадаетъ неглу- бокій черноземъ; луговныя средства бѣдныя, населеніе, за небольшо- ми исключеніями, не имѣетъ промысловъ и потому бѣдно и нераз- вито. Однимъ словомъ составъ населенія этаго стана, за исключе- ніемъ нѣсколькихъ селъ около г. Лукоянова, почти тотъ, который я отнесъ къ платежу податей отъ 1 р. 75 к. до 1 р. 93 к. съ души.

[Вотъ перечень селъ 1 стана, у которыхъ качество земли го- раздо слабѣе, чѣмъ у прочаго населенія этаго-же участка и кото- рые должны-бы платить самую низшую подать въ губерніи:]

1) Силинскій Майданъ (одно поле песчаное, два глинистыхъ);

*) «Ниж. Сборникъ», томъ II, стр. 17—19.

2) Силипо (одно поле песчаное, два глинистых); 3) Новая Деревня (песчаный грунт); 4) Михайловка (часть полей песчаных, часть глинистых); 5) Калапино (земля — супесь); 6) Мессингово (супесь); 7) Пандась (поле песчаное); 8) Петровка (супесь); 9) Шутилово (одно поле песчаное, два глинистых); 10) Орловка (песчаный грунт); 11) Гремячка (супесь); 12) Пруды (супесь); 13) Елховка (супесь); 14) Русиновка (супесь и известковый грунт); 15) Печи (два поля супесь и одно глинистое); 16) Красная Горка (поля песчаная); 17) Мадаево (супесь) и 18) Ризоватово (супесь).

Второй станъ занимаетъ собою пространство земли нѣсколько менѣе перваго, но населеніе здѣсь гуще, а именно не менѣе 20 человекъ на квадр. версту, и входитъ въ составъ первой группы^{*)}. Земли означеннаго стана состоятъ изъ части неглубокаго чернозема къ границѣ сергачскаго уѣзда и ардатовскаго уѣзда симбирской губерніи; остальные земли состоятъ изъ сѣрой глины, а къ рѣкѣ Алатырю песчаного свойства; луговныя средства, хотя и не богатыя, но лучше, чѣмъ въ первомъ станѣ; здѣсь уже на берегахъ Алатыря появляются пойменные мѣста. Жители, за исключеніемъ трехъ селъ, кромѣ хлѣбопашества, никакими промыслами не занимаются. Изъ этого стана слѣдовало-бы слѣдующія села и деревни, гдѣ поля песчаная, приписать къ подати въ 1 р. 75 к.:

1) Малая Пуза, 2) Николаевка и 3) Березовка.

Третій станъ, при одинаковомъ пространствѣ земли со вторымъ станомъ, имѣетъ населеніе еще гуще, а именно не менѣе 24 человекъ на квадр. версту и въ составъ его входитъ населеніе второй группы сполна^{**)}. Земли означеннаго стана, за исключеніемъ небольшого количества песка по лѣвую сторону р. Алатыря и около р. Прсети, состоятъ изъ чернозема и качествомъ подходить къ сосѣднимъ землямъ симбирской и пензенской губерній. Луговныя средства лучшія въ уѣздѣ, въ особенности по берегамъ рѣкѣ Алатыря, Рудни и Инсары. Брестыяне нѣсколько развитѣе, чѣмъ въ двухъ первыхъ станахъ, имѣютъ во многихъ селахъ промысла; какъ-то занимаются тканьемъ куля и рогожъ, дѣланіемъ колесъ, саней, дугъ; одна деревня занимается дѣланіемъ бердъ; здѣсь кромѣ того садятъ въ значительномъ числѣ коноплю, выдѣлываютъ и

*) Тамъ-же.

***) Тамъ-же.

торгуютъ ценькой, сбывая ее въ центральное, довольно бойкое въ торговомъ отношеніи мѣсто—г. Починки. Изъ всего этого стаца слѣдуетъ приписать къ платежу подати въ 1 р. 75 к. слѣдующія селенія, гдѣ земля—сухесъ: 1) Василевку, 2) Гавриловку и 3) Иреть.

Для избѣжанія недоразумѣній замѣчу, что подь *песчаными* полями подразумѣваю я земли послѣ очистки краснаго хвойнаго лѣса съ глубокимъ наносомъ песку сверхъ грунта, а подь *сухесью* подразумѣваю поля изъ педь смѣшаннаго чернолѣсья съ еловымъ лѣсомъ, съ неглубокимъ наносомъ песку, такъ что послѣдній всегда находится въ смѣси съ глиною, но составляетъ все таки преобладающую часть.

Изъ этого описанія становъ дѣлается ясно, почему, при равныхъ платежахъ крестьянами всякаго рода повинностей, и въ томъ числѣ подушной, въ 1 станѣ всего больше недоимки, во 2 вдвое меньше, а въ 3 она весьма незначительна. Если фактъ накопленія недоимокъ существуетъ и засѣль онъ именно въ самомъ бѣдномъ населеніи, то при текущихъ платежахъ, никакими строгостями недоимки прежнихъ лѣтъ не могутъ быть собраны, безъ крайняго отягощенія, а можетъ быть и окончательнаго разоренія крестьянъ.

Самый-же фактъ накопленія недоимокъ объясняется:

1. Беспорядками первыхъ лѣтъ со времени введенія положеній 19 февраля 1861 года, когда сельское начальство не могло еще хорошенъко усвоить своихъ обязанностей.
2. Рядомъ неурожайныхъ годовъ.
3. Неравномернымъ распредѣленіемъ всѣхъ платежей крестьянъ относительно производительности земель, недостатка луговъ, отсутствія всякаго промысла, отдаленности отъ рѣкъ, пристаней и большихъ городовъ.

Когда ошибка сдѣлана и выяснилось, въ чемъ она состояла, то поправить ее нужно какъ можно скорѣе, чтобы вовсе не лишить многія селенія лукояновскаго уѣзда платежныхъ средствъ; но поправлять ошибку слѣдуетъ конечно не тѣми средствами, которыми употребляютъ въ настоящее время, при существованіи круговой поруки, «выколачиваніемъ» недоимки, возросшей въ означенныхъ несостоятельныхъ обществахъ до значительныхъ размѣровъ, а именно, среднимъ числомъ до 15 р. на душу, а въ частности, на самыхъ бѣдныхъ семьяхъ, до 40 р. на душу...

Несостоятельнымъ крестьянамъ, которыхъ всегда больше, чѣмъ

состоятельныхъ, очень понравилось, что на основаніи круговой поруки за нихъ доплачивали болѣе зажиточные, а потому они и не заботились о своевременной уплатѣ податей. Состоятельныя же семьи скоро смекнули, что имъ невыгодно быть аккуратными и платить раньше несостоятельныхъ, такъ какъ уже имъ случалось, независимо отъ своихъ платежей, попадать въ общіе списки при описи имущества за недоимщиковъ и расплачиваться своею излишнею скотиною, проданною съ аукціона; потому состоятельные избрѣли, съ своей стороны, противъ такой, по ихъ мнѣнію, несправедливой мѣры, какъ круговая порука, глухой протестъ, а именно стали распродавать все свое лишнее движимое имущество, которое обыкновенно попадаетъ въ опись, и оставлять только необходимое, которое, согласно положенію, не можетъ быть включаемо въ опись. Вырученныя отъ такой продажи деньги они стали прятывать, да къ тому еще прекратили своевременные платежи повинностей, въ ожиданіи, когда заплатятъ несостоятельные члены общества; описи-же перестали бояться: «Пускай-декатъ сперва съ нихъ (несостоятельныхъ) сорвутъ, а мы всегда успѣемъ, — у насъ денежки готовы».

Такимъ образомъ опись имущества оказывалась небольшою подмогой; платежъ шель туго, накапливались недоимки, мѣстные власти теряли головы, а государство ничего не выиграло, такъ, что отмена круговой поруки въ настоящее время отнюдь не повредить дѣлу сбора повинностей, а между тѣмъ благотѣльно повлияетъ на аккуратныхъ крестьянъ, которые, внеся своевременно подати, спокойно займутся своими дѣлами, не побоятся увеличивать свою движимую собственность и разведутъ побольше скота, чрезъ что получатъ возможность удобрить поля. Недаромъ-же слышимъ повсюду жалобы на вздорожаніе кожъ и мяса... Въ земледѣльческомъ государствѣ нѣтъ достаточно скота!... А мы еще этому удивляемся... 7

Если система «выколачиванья» недоимокъ путемъ строгости въ несостоятельныхъ обществахъ вредна, а отмена круговой поруки желательна, для того, чтобы развязать руки состоятельнымъ крестьянамъ относительно болѣе усиленной производительности нашего сырья, то спрашивается, какъ разрѣшить вопросъ?

Наше провинціальное дѣло — выяснить, во имя справедливости, факты и указать на положеніе дѣлъ въ данной мѣстности, а обя-

занность государственных людей чутко прислушиваться, провѣрять указываемое и сообразно съ общою государственною пользою му-дро рѣшать подобные вопросы. Нѣтъ сомнѣнія, что возбужденный вопросъ о реформѣ подушной повинности такъ важенъ, что требуетъ для внимательнаго разрѣшенія не мало времени, но нельзя при этомъ не замѣтить, что усиленное взысканіе недоимокъ идетъ такъ сказать каждый день, каждый часъ, а съ тѣмъ вмѣстѣ истощаются послѣднія платежныя средства крестьянъ.

Н. И. Русиновъ.