

НИЖЕГОРОДСКІИ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 11-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Церковь Божія.—О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ пастырь и общественный дѣятель.—Поученіе въ день Входа Господня во Іерусалимъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Памяти Н. В. ГОГОЛЯ

(1809—1909 г.).

Въ Домѣ Братства Св. Георгія

въ воскресенье 15 марта

имѣетъ быть

ЧТЕНІЕ,

при участіи Н. М. Боголюбова, В. П. Семенова и свящ. П. Альбицкаго.

Начало въ 7 час. вечера.

Билеты на входъ выдаются бесплатно въ Домѣ Братства.

Церковь Божія.

Вѣрую во едину Святую Соборную и Апостольскую Церковь.

Вслѣдствіе неясности понятія „церковь“ и въ виду современной вѣротерпимости, объявленной 17 апрѣля 1905 года и предоставляющей вѣрованія свободѣ каждаго человѣка, является настоятельная нужда въ разъясненіи и популяризаціи въ обществѣ твердыхъ основаній ученія о церкви. И прежде всего нельзя не придавать особо важнаго значенія точному установленію евангельскаго понятія о церкви, какъ центральному и руководящему во всемъ ученіи о церкви. Особенно важно и необходимо вѣрующимъ знать основанія православнаго ученія о церкви въ Священномъ Писаніи. Здѣсь самимъ Духомъ Божиимъ отмѣчены главнѣйшія проявленія церковной жизни. При изученіи изреченій Священнаго Писанія о церкви станеть яснымъ, какія черты въ ученіи о церкви имѣютъ безусловное, непререкаемое, вѣчное значеніе богооткровенной истины, нимаю не зависящей отъ человѣческаго усмотрѣнія.

Несомнѣнныя изреченія Священнаго Писанія должны быть всегда и для всехъ христіанъ священны и совершенно обязательны, безъ различія вѣроисповѣданій и личныхъ убѣжденій.

Строгая точность въ ученіи о церкви и сообразность Священному Писанію необходима потому, что вѣрная своему Божественному Основателю Церковь можетъ быть только одна—едина, какъ говорится о ней въ символѣ. Гдѣ эта едина Церковь и въ чемъ состоитъ или въ чемъ выражается единичность ея, когда существуетъ множество малыхъ церквей, есть церкви областныя или помѣстныя, извѣстны, наконецъ, отдѣльныя инославныя вѣроисповѣданія: римско-католицизмъ, протестантство, секты, старообрядчество, австрийщина и т. д.? Среди такого разнообразія христіанскихъ вѣрованій только чисто евангельскій образъ Церкви представляетъ существеннѣйшія и вѣрнѣйшія черты ученія о ней. Сопоставленіе евангельскаго изображенія Церкви съ ученіемъ о ней св. апостоловъ и соборовъ покажетъ дѣйствительный образецъ Церкви Божіей.

Далѣе. Необходимо-ли и каждому вѣрующему искать едину церковь или можно всякому христіанину безразлично вѣровать и въ Церковь Православную, и въ церковь римско-католическую, протестантскую, старообрядческую и пр.? Безразличіе въ вѣрѣ, религиозный индифферентизмъ, равнодушіе ей несвойственны и неумѣстны. Въ области вѣрованій непремѣнно долженъ произойти выборъ: одного рѣшаются держаться, а другимъ—пренебречь (Мѣ. 6, 24). Что-же должно быть предметомъ постоянной любви отдѣльнаго христіанина относительно Церкви? Допустить-ли, что вѣрующему можно быть чуждымъ Христу и основанной Имъ Церкви? Но какой это будетъ вѣрующій!? Вѣрная Христу Церковь прекратитъ-ли когда-нибудь единство свое съ Единою Вселенскою и Апостольскою Церковію, потеряетъ-ли любовь къ ней? Нѣтъ. Единая Церковь Божія неизмѣнно и свято сохраняетъ свою

связь съ первоначальной Христианской Церковью, почему и именуется Святою. Въ Церкви Божіей никогда не было и нѣтъ никакого отступленія, или недостатка, или погрѣшности, а совершенства или высокія свойства ея вполнѣ соотвѣтствуютъ священному образу Церкви, изображенному апостолами въ Евангеліяхъ и Посланіяхъ. Эти свойства неизмѣнны и вѣчны; изъ числа ихъ святость является признакомъ наиболее существеннымъ и необходимымъ для Христовой Церкви, отличающимъ ее отъ другихъ церквей и обществъ человеческихъ. Церковь свята, если она вѣрна, предана и принадлежитъ Христу, вслѣдствіе чего она называется Христовою или Христианскою. Не всѣ церкви—Христовы, а только одна. Принадлежность церкви Христу была неоднократно отмѣчена Имъ самимъ: „созижду Церковь Мою“ и „воистину будете Мои ученицы“. Владыка Церкви, Христосъ, есть и законодатель ея; Онъ заповѣдуетъ любовь Свою, какъ необходимое условіе святости или принадлежности Христу. Осуществленіе закона любви возможно и въ нынѣшней церкви, какъ показываютъ литургійныя и богослужебныя молитвы о любви и христианская благотворительность или милостыня, замѣнившая древнія вечера любви. А дѣла любви Христовой суть вѣрное свидѣтельство о Церкви: имѣющіе христианскую любовь къ ближнему не могутъ быть чужды Церкви Божіей.

Вопросъ о церкви и первоначальныя основанія ученія о ней необходимо разсматривать въ тѣснѣйшей связи съ двумя евангельскими изреченіями, относящимися къ ученію о Церкви. При этомъ изученіи священныхъ изреченій Спасителя будетъ видно, какое понятіе съ словомъ „Церковь“ соединялъ Самъ Божественный Основатель Церкви, Господь Иисусъ Христосъ. Это понятіе должно послужить исходною точкою, откуда могутъ разрѣшиться всѣ трудности въ вопросѣ о Церкви, составѣ ея, правахъ членовъ ея и пр.

Въ Евангеліи слово „церковь“,—греческое—*ἐκκλησία*,—употреблено лишь два раза, если не принимать въ расчетъ всѣхъ тѣхъ мѣстъ славянскаго текста, гдѣ славянское слово „церковь“ по-русски выражается словомъ „храмъ“ (*ναὸς ἱερὸν*). Первое евангельское классическое слово „церковь“ (Ев. отъ Мѡ. 16, 18) встрѣчается въ многозначительной рѣчи Господа Иисуса Христа о созданіи Церкви. Понятіе о Церкви здѣсь уясняется въ связи съ переименованіемъ апостола Петра. За что апостоль Петръ названъ по имени камня? За вѣру во Христа (Мѡ. 16, 16): „Ты—Христосъ, Сынъ Бога Живаго“. За удостоеніе этой вѣры отъ Отца Небеснаго апостоль Петръ похваляется Иисусомъ Христомъ (стр. 17). Одушевленный этою вѣрою во Христа, апостоль дѣлается образцомъ, примѣромъ для множества другихъ вѣрующихъ, изъ которыхъ предстояло создаться Церкви (стр. 18). Вѣра во Христа или признаніе Его за Христа и должно быть подразумѣваемо во всей рѣчи Господа, слѣдующей за Петровымъ признаніемъ. Всѣ недоразумѣнія и заблужденія, когда-либо касавшіяся понятія церкви, всегда болѣе или менѣе зависѣли отъ умолчанія или забвенія о вѣрѣ ап. Петра, вызвавшей обѣтованіе Христова о созданіи Церкви. Чтобы понять похвалу Господа Спасителя, нужно относить ее къ вѣрѣ во Христа, а не къ личности ап. Петра. Высокое значеніе вѣры

подтверждается великою ревностію всѣхъ апостоловъ къ труду распространенія христианской вѣры и многочисленными замѣчаніями евангелистовъ, особенно Іоанна Богоелова, объ укрѣпленіи вѣры во Христа у учениковъ и послѣдователей Его. На частыя замѣчанія евангелистовъ, что упоминаемыя въ Евангеліи лица увѣровали, повѣрили, обратились къ вѣрѣ, умножилось число вѣрующихъ и присоединились къ Церкви, нельзя смотрѣть иначе, какъ на начало исполненія Божественнаго обѣтованія Спасителя о созданіи Церкви: Иисусомъ Христомъ она создана и трудами апостоловъ распространена по вселенной.

Протоіерей П. Тихонравовъ.

(Окончаніе будетъ).

О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ пастырь и общественный дѣятель.

(Продолженіе).

III.

Симонъ Іонинъ! любишь-ли ты Меня? Петръ говоритъ Ему: такъ, Господи! Ты знаешь, что я люблю Тебя. Иисусъ говоритъ ему: паси овецъ Моихъ. (Ев. Іоан. XXI, 16).

Высоко и свято дѣло пастырей-служителей въ благодатномъ царствѣ Христовомъ—въ Его святой церкви, которую Онъ стяжалъ Своею кровію...¹⁾ Служеніе пастырское должно быть направлено всецѣло къ славѣ Божіей, къ примиренію грѣшной земли съ небомъ, къ утверженію среди людей закона любви и взаимной благожелательности.²⁾

Велики и страшно ответственны обязанности пастыря, по ученію отца Іоанна.

„Какое чистое сердце,—пишетъ онъ,—чуждое всякаго житейскаго пристрастія, долженъ имѣть священникъ, чтобы быть ему вмѣстилищемъ и носителемъ божественной любви, любви святой, пламенной ко всему человечеству, возлюбленному и спасенному Богомъ во Христѣ Иисусѣ Господѣ, чтобы приносить Богу безкровную жертву о всемъ мірѣ, о церкви небесной, земной и преисподней, или о колѣнѣхъ небесныхъ, земныхъ, земныхъ и преисподнихъ, чтобы искренно отъ чистаго сердца приносить Богу благодареніе отъ лица церкви за патріарховъ, пророковъ, апостоловъ, мучениковъ, евангелистовъ, іерарховъ, преподобныхъ и праведныхъ“. „Какое требуется безстрастіе отъ священника! Служа соединительнымъ звеномъ, соединяющимъ земное съ небеснымъ, онъ долженъ быть самъ небесный человекъ, только тѣломъ касаясь земли, а сердцемъ и душой весь простираясь въ небеса и пребывая на небѣ“.

„Во время литуріи священникъ весь долженъ быть объятъ любовію къ Богу и ближнимъ, пскупленнымъ и соискупленнымъ кровію Христовою, и въ немъ не должно быть никогда ни гнѣва и огорченія на кого-либо, или пристрастія къ чему-либо земному,—

¹⁾ Прот. А. П. Владимірскій, ректоръ казанской духовной акад., въ прош. рѣчи къ студентамъ.

²⁾ Епископъ Алексѣй, ст. „Христианскій пастырь“.

къ щцѣ-ли, одеждѣ-ли, украшенію-ли, отличію-ли служебному, къ лицу-ли какому, онъ всегда долженъ быть горній, Божій, святой. И да будетъ такъ³⁾. „Священнику во время Богослуженія надо сознать свое высокое, небесное достоинство, какъ *служителя Божія* и какъ совершителя пренебесныхъ Таинъ, и не работать предъ людьми ради суетной славы или житейскихъ выгодъ, не страшиться лица человѣческаго, этой травы, сегодня зеленѣющей, а завтра увядающей“⁴⁾.

Отличительныя черты дара священства характеризуются такъ: пастырю дается благодатная *сострадательная любовь къ паствѣ*, обуславливающая собою способность переживать въ себѣ скорбь борьбы и радость о нравственномъ совершенствованіи своихъ пасомыхъ, способность чревоболѣть о нихъ, какъ ап. Павелъ или Іоаннъ. Св. Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдѣ на Колосс. 11 учитъ такъ о семъ: „духовную любовь не раждаетъ что-либо земное,—она исходитъ свыше съ неба и дается въ таинства священства, но усвоеніе и поддержаніе благодатнаго дара „зависитъ и отъ стремленія человѣческаго духа“. По ученію св. отцовъ Церкви, вся жизнь христіанина является, какъ постепенное духовное возрастаніе въ одномъ цѣльномъ и въполнѣ опредѣленномъ настроеніи, вмѣщающемъ всю сущность евангельскаго закона. Со стороны положительнаго своего содержанія это настроеніе есть постепенно проявляющееся предвкушеніе царства небеснаго — общенія съ Богомъ и ближними въ любви, или, по апостолу,—„правда, миръ и радость о Дусѣ Святѣ“. Отрицательно содержаніе духа христіанскаго подвижничества есть скорбь о своей грѣховности и духовная борьба съ постепенною побѣдой. Христіанинъ переживаетъ такое настроеніе за свою собственную душу: пастырь—за себя и за паству; послѣдній носить въ своей душѣ все то, чѣмъ нравственно живутъ его пасомые, сраспинается имъ, сливается ихъ духовныя нужды съ своими, скорбитъ и радуется съ ними, какъ отецъ съ дѣтьми своими. У него какъ бы исчезаетъ его личное „я“, а всегда и во всемъ замѣняется „мы“. Въ этомъ задача его дѣятельности, въ этомъ онъ уподобляется апостолу, сказавшему: *Дѣти мои, для которыхъ я снова въ мукахъ рожденія, пока не изобразится въ васъ Христосъ*. (Гал. IV, 19). Такое настроеніе есть отличительная черта облагодатствованнаго пастыря, обуславливающая вліяніе его на пасомыхъ.⁴⁾

Пастырь долженъ жить не для себя, а для своей паствы. „Священнику, по убѣжденію о. Іоанна, прежде всего и болѣе всего нужно стяжать *любовь евангельскую*. Она нужна ему каждую минуту, каждое мгновенье: нужна, когда онъ молится за торжественной службой въ храмъ, когда молится дома или въ домахъ прихожанъ, когда совершаетъ таинства въры, когда находится въ обычныхъ ежедневныхъ сношеніяхъ—житейскихъ, семейныхъ, товарищескихъ, или въ сношеніяхъ съ прихожанами, съ начальниками или подчиненными, съ воспитанниками и кончившими время воспитанія, съ дѣтьми и взрослыми, съ старыми и ма-

лыми. Но особенно нужна ему любовь при совершеніи божественной литургіи, которая есть вся таинство безконечной любви божественной къ роду человѣческому“.

Пастырь долженъ быть *печальникомъ* о всемъ мірѣ. Весь міръ всегда на его устахъ, всѣ люди всѣхъ званій и состояній. Онъ молится о благосостояніи всего міра... Пастырь долженъ быть преданъ всегда общему дѣлу, благу, не о себѣ только помышлять, не себѣ угождать, тѣмъ менѣе страстямъ своимъ. Касательно себя его желанія должны быть самыя ограниченныя. Онъ—всѣмъ все⁴⁾. „Священникъ—*носитель духа любви вселенской, духа святости, кротости, терпѣнія, представителя истины и непоколебимости, твердости Церкви, неизмѣняемости ея*“.

Вообще „священникъ долженъ быть *врачемъ* людей духовнымъ и тѣлеснымъ, *утѣшителемъ* печальныхъ и скорбящихъ, *заступникомъ* невинно гонимыхъ, особенно вдовъ и сиротъ, и *помощникомъ* для всѣхъ. О, какъ долженъ быть высокъ духомъ и горящъ любящимъ сердцемъ священникъ! Онъ долженъ быть ангеломъ земнымъ, достойнымъ носителемъ званія Христова, званія пастыря, священника, отца, судьи, заступника, миротворца, врача, писателя“...⁵⁾.

Таковъ взглядъ отца Іоанна на пастырское служеніе. Можно повѣтъ, какъ онъ сначала и до конца своей пастырской дѣятельности относился къ своимъ обязанностямъ, поставивши правиломъ для себя: сколь возможно искреннѣе относиться къ своему дѣлу, пастырству и священнослуженію, строго слѣдить за собою...

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Поученіе

въ день Входа Господня во Іерусалимъ.

Событіе, праздновать которое собрались сюда мы¹⁾ бр., сегодня, относится къ послѣднимъ днямъ земной жизни нашего Господа. На другой день послѣ воскресенія четверодневнаго Лазаря Іисусъ Христосъ съ учениками Своими отправился во Іерусалимъ. Не въ первый разъ за время общественнаго служенія Онъ вступалъ въ священный городъ, но на этотъ разъ благоволилъ Онъ вступить въ него иначе, чѣмъ раньше. Онъ зналъ, что злоба Его враговъ достигла своего предѣла, что незаконный соборъ рѣшилъ предать Его смерти. Онъ зналъ, что дѣло, совершить которое Онъ пришелъ на землю, близится къ концу, и вѣрный путь до Голгофы уже близко предстоитъ Его Божественному взору. Но этотъ путь вѣрный, такъ безславный и позорный въ глазахъ Его враговъ, на самомъ дѣлѣ былъ путемъ къ Его Божественной славѣ, путемъ къ Его воцаренію въ сердцахъ людей, и потому, почти наканунѣ этого скорбнаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и торжественнаго шествія, благоволилъ Онъ войти во Іерусалимъ по-царски.

Поровнявшись съ однимъ селеніемъ, Онъ посылаетъ двоихъ учениковъ туда и велитъ привести къ Нему ослицу и осленка. Апостолы исполняютъ при-

³⁾ В. М. „*Два дня въ Кронштадтѣ*“. Изъ дневника студента. Изд. 2-е. Стр. 390—391.

⁴⁾ Архіеписк. Антоній, „*Статьи по пастырскому Богословію*“. (Полное собр. сочин. т. II. Казань. 1900. Стр. 167—168.)

⁵⁾ Книга „*Два дня въ Кронштадтѣ*“. Стр. 391—392.

казаніе, приводятъ ослицу съ осленкомъ, и Господь садится на послѣдняго, покрытаго одеждами учениковъ. Шествіе направляется дальше къ Іерусалиму. Въ Іерусалимѣ же узнали, что Іисусъ, воскресившій Лазаря изъ мертвыхъ, идетъ, и тьмы народа пошли къ Нему навстрѣчу.

Два шествія—въ Іерусалимѣ съ Іисусомъ Христомъ и изъ Іерусалима навстрѣчу Ему сошлись на горѣ Елеонской и слились въ единодушномъ восторгѣ. Многіе снимали съ себя одежды и постилали по пути, по которому шелъ осленокъ съ сѣдящимъ на немъ Господомъ; иные рѣзали пальмовыя вѣтви и бросали ихъ на дорогу, и всѣ восклицали: *Осанна Сыну Давидову! Благословенъ ірядый во имя Господне! Осанна въ вышнихъ!*

Что же Спаситель? Радуется-ли Онъ этимъ выраженіямъ восторга народнаго? Онъ плачетъ.

Когда шествіе поднялось на гору Елеонскую, когда сталъ видимъ весь Іерусалимъ, и когда клики восторга особенно усилились, у Него у одного среди всѣхъ не нашлось въ сердцѣ мѣста для радости; тамъ была глубокая скорбь. Божественнымъ взоромъ Онъ видѣлъ другія картины, не похожія на ту, которая была вокругъ Его. Онъ слышалъ не торжественное, ликующее: *осанна*, а дивій вопль: *распи, распи Его*, который чрезъ четыре дня потрясетъ Іерусалимъ. Этотъ народъ, всегда послушный своимъ злымъ вождямъ, позабудетъ теперешнее свое благоговѣніе предъ Нимъ и, увидя Его униженнымъ и поруганнымъ, легкомысленно отвѣтитъ игемону: *„кровь Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ“*. И кровь эту видѣлъ взоромъ своимъ Господь. Онъ видитъ, какъ эти слѣпые люди, слѣдующіе за слѣпыми вождями своими, страшно отвѣтятъ за свой грѣхъ Богоубійства; какъ Іерусалимъ осаждается римлянами и разрушается ими,—и слезы застилаютъ любящій взоръ Его.

Іерусалиме, Іерусалиме, говоритъ Онъ, *о если бы и ты хотя въ этотъ твой день узнала, что служитъ къ миру твоему* (Лук. 19, 42), и среди ликующаго народа оплакиваетъ печальную судьбу его.

Мы знаемъ послѣдніе дни земной жизни Нашего Спасителя. Та толпа, тѣ люди, которые восторженно сегодня поютъ Ему: *осанна*, чрезъ четыре дня дико, не разсуждая кричатъ о Немъ: *распи, распи Его*.

Невольно рождается вопросъ: чѣмъ объяснить такую перемену въ людяхъ? Чѣмъ руководились они, требуя позорной и безчеловѣчной казни Тому, предъ Кѣмъ они же такъ благоговѣли, Кѣмъ восторгались всего только четыре дня тому назадъ?

Отвѣтомъ на эти вопросы служатъ слова Самого Господа. Пригвожденный къ кресту Онъ молился за враговъ и говорилъ: *Отче! прости имъ, ибо не знаютъ, что дѣлаютъ* (Лук. 23, 34). Они не знали, не отдавали себѣ отчета, когда требовали распятія Іисуса. Слепая толпа, безъ разсужденія идущая за своими вождями, они совершили Богоубійство потому, что были къ этому возбуждены первосвященниками (Мк. 15, 11). Отдавши свой разумъ въ кабалу противникамъ свѣта, каковымъ для міра является Христосъ, они погасили въ душѣ своей тотъ свѣтъ, который мерцалъ въ ней, когда они торжественно встрѣчали Его и сдѣлались виновниками въ преступленіи, подобнаго которому не было отъ сложенія міра.

Братья! какой богатый урокъ мы можемъ извлечь изъ этого! Не то же-ли совершается предъ нами и въ настоящее время! Не видимъ-ли и мы, что нѣкоторые люди, еще вчера только въ простотѣ сердечной вѣровавшіе въ Бога и *Ею же посланъ естъ Іисуса Христа*, любившіе церковь и церковность, нынѣ сдѣлались врагами церкви, отказываются отъ вѣры въ Бога, не стѣсняясь даже хулить Его. Они не разумомъ своимъ дошли до этого: разумъ человѣческой не можетъ отвергнуть вѣру въ Бога; они сдѣлались такими потому, что отдалась душою своею во власть учителей, пришедшихъ въ христіанское общество *инудъ*, проповѣдующихъ *суетная и ложная*, противное ученію Христову. Не вдумываясь въ то, что проповѣдуютъ имъ эти самозванные учителя, они легкомысленно отвергаютъ церковныя установленія, выражаясь о нихъ, какъ о ненужныхъ и даже вредныхъ. Не есть-ли это тотъ же крикъ: *распи, распи Его*, которымъ еврейская толпа, возбужденная вождями своими, отвѣтила на предложеніе игемона отпустить Іисуса Христа, и не представлятъ-ли всѣ эти хулители церкви и церковности изъ себя такую же толпу—слѣпую, легкомысленную, живущую чужимъ разумомъ и не дорожащую тѣмъ, что должно быть самымъ дорогимъ для человѣческой души? Да, всѣ они—толпа, подобная толпѣ еврейской, совершившей грѣхъ Богоубійства.

Святая Церковь оплакиваетъ ихъ, какъ нѣкогда оплакивалъ Господь народъ еврейскій. *Сыны родихъ и возвысихъ*, говоритъ она, *тѣи же отвергошася мене* (Ис. 1, 2). Она оплакиваетъ ихъ душевное состояніе, потому что съ лишеніемъ основъ вѣры и благочестія, въ душѣ ихъ воцаряется мракъ, недовольство жизнью, отчаяніе.

Братья! мы называемъ себя людьми вѣрующими, любящими и чтущими Церковь. *Станемъ же добры вѣровать въ Бога*, не поддаваясь внушеніямъ людей, отрекшихся отъ вѣры. Не отдадимъ свой разумъ въ кабалу имъ; опорой для нашей вѣры пусть будетъ Священное Писаніе и писанія людей вѣрующихъ и благочестивыхъ. Изслѣдуя ихъ, мы увидимъ, что *есть Богъ на небеси и Св. Церковь на землѣ и что безъ вѣры невозможно угодити Богу*. Вѣруя въ Бога, будемъ непостыдно исповѣдывать свою вѣру, исповѣдывать ее словами, наипаче же дѣлами своими. вмѣстѣ съ этимъ будемъ молиться о заблудшихъ братьяхъ нашихъ, чтобы Господь вразумилъ ихъ, ими же вѣдаетъ Онъ путями, и привелъ ихъ въ ограду Церкви Своей, чтобы, объединившись съ ними въ упованіи, мы, какъ бы едиными устами, воскликнули Богу и Спасителю Нашему: *Осанна сыну Давидову! Благословенъ ірядый во имя Господне! Аминь*.

Священникъ Николай Авровъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 8-го марта, Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Во время литургіи назначенный смотрителемъ варшавскаго духовнаго училища

іеромонахъ Николай (Кенарскій) былъ возведенъ въ санъ игумена, при чемъ на него была возложена палица.

Новое назначеніе. Его Преосвященствомъ назначенъ и. д. инспектора и законоучителя епархіальнаго женскаго училища пенсіонеръ духовно-учебной службы кандидатъ богословія П. О. Бѣляевъ. Г. Бѣляевъ кончилъ кievскую д. академію въ 1880 году, служилъ помощникомъ смотрителя слущаго дух. училища, смотрителемъ пинскаго и вологодскаго училищъ. За назначеніемъ г. Бѣяева оставилъ службу при епархіальномъ училищѣ протоіерей Н. Евг. Троицкій.

Лекція Новоселова. 8-го марта состоялась лекція М. А. Новоселова. Указавъ, что самопознаніе есть основа всякаго знанія и прогресса, лекторъ перешелъ къ изображенію противорѣчій въ умственной и нравственной жизни человѣка по сознанію выдающихся представителей человѣчества, а затѣмъ, во второй части лекціи, изобразилъ ту полноту духовной жизни, которую дало человѣчеству христіанство, при чемъ онъ опять пользовался методомъ самосвидѣтельствванія отдѣльныхъ личностей. Между прочимъ, г. Новоселовъ заинтересовалъ слушателей чтеніемъ письма, присланнаго ему одной дѣвушкой учительницей, бывшей воспитанницей епархіальнаго училища (гдѣ-то на югѣ). Дѣвушка пассивно исполняла въ училищѣ всѣ школьно-христіанскія обязанности, апатично изучала Законъ Божій, а сдѣлавшись учительницей, увлеклась чтеніемъ матеріалистической литературы и впала въ полный атеизмъ. Но сознательное отношеніе къ вопросамъ бытія не позволило ей оставаться спокойной въ этомъ міросозерцаніи, и она пережила тяжелое внутреннее страданіе. Въ этомъ состояніи она обратилась къ молитвѣ, а затѣмъ къ чтенію евангелія. Благодать Божія коснулась ея души, и теперь она радующаяся христіанка.

Чтеніе М. А. Новоселова, проникнутое полнымъ убѣжденіемъ, производило на слушателей глубокое впечатлѣніе, которое поддерживалось и прекраснымъ исполненіемъ хоромъ семинаристовъ соответствующихъ церковныхъ пѣснопѣній.

Бесѣда въ семинарскомъ храмѣ. 12-го марта, въ 6 ч. вечера, состоялась въ семинарскомъ храмѣ бесѣда бывшаго старообрядческаго начетчика Ив. Гр. Водягина съ защитникомъ Бѣлокриницкой іерархіи г. Старовѣровымъ о первоначальныхъ причинахъ отдѣленія предковъ раскола отъ Греко-Россійской церкви. Собесѣдники условились говорить по 20 м. Ив. Гр. Водягинъ показалъ очень большое знаніе въ полемическихъ вопросахъ по старообрядчеству, быстро опровергалъ всѣ положенія защитника раскола, успѣвалъ въ свое время сдѣлать итогъ рѣчи его и возвратитъ его къ главному вопросу бесѣды, — а Старовѣровъ, видимо, не имѣлъ почвы подъ собой, говорилъ безсвязно, только для того, чтобы не молчать, и постоянно уклонялся отъ темы: говорилъ и о преслѣдованіяхъ Петра I, и о порицательныхъ выраженіяхъ о расколѣ старыхъ защитниковъ православія, и объ учрежденіи единовѣрія, и объ оберъ-прокурорѣ Св. Синода.

Главными положеніями Старовѣрова были: Греческая церковь 16 и 17-го вѣковъ впала въ латинство, даже Петръ Могила былъ латинянинъ, вся святость церкви сосредоточилась въ третьемъ Римѣ—Москвѣ.

Патр. Никонъ измѣнилъ православію, ввелъ троеперстіе вмѣсто двуперстія, уничтожилъ 12 великихъ поклоновъ на молитвѣ Ефрема Сирина. И признакомъ отступленія отъ истины Никоніанской церкви служатъ гоненія противъ защитниковъ старины. На Никоніанской церкви исполнилось прореченіе „Книги о вѣрѣ“ о воцареніи антихриста въ 1666 году. Главнымъ вопросомъ г. Старовѣрова было: „покажи мнѣ, какой св. отецъ заповѣдалъ троеперстіе?“

Ему отвѣчалъ г. Водягинъ: Православіе грековъ признавалось „Книгой о вѣрѣ“ и патриархомъ Іосифомъ. Если бы Русская церковь не признавала православія грековъ, то она не допустила бы патриарху Іереміи совершить рукоположеніе перваго русскаго патриарха Іова. Православіе Петра Могилы признается даже епископами Бѣлокриницкой іерархіи. Троеперстіе было изстари общимъ обрядомъ всѣхъ православныхъ церквей, и это свидѣтельствуется „Православнымъ Исповѣданіемъ Вѣры“, утвержденнымъ всеми восточными патриархами въ 1643 году. Самъ патриархъ Іосифъ признавалъ свидѣтельствомъ истины эту книгу и, слѣдовательно, троеперстіе не считалъ признакомъ еретичества. Если же по общему сознанію Православной церкви троеперстіе есть старинный обрядъ для выраженія вѣры въ Св. Троицу, то нѣтъ нужды и указывать отдѣльные свидѣтельства объ этомъ того или другого отца Церкви. Церковные обряды могутъ быть измѣняемы, и даже такой великій обрядъ, какъ заповѣданный Христомъ способъ преподаванія Св. Таинъ вѣрующимъ, былъ въ 4 вѣкѣ измѣненъ св. Іоанномъ Златоустымъ. Древній способъ причащенія оставленъ только для священнослужителей. Возстановляя троеперстіе, Никонъ имѣлъ прекрасную цѣль: привести Русскую церковь къ единству со всѣми православными церквями въ исповѣданіи вѣры. Незаконное обращеніе Никона съ еп. Павломъ не можетъ считаться признакомъ еретичества всей Церкви. А что касается казней раскольниковъ, то онѣ производились правительствомъ на основаніи основныхъ законовъ „Уложенія ц. Алексѣя“, изданнаго при патр. Іосифѣ и имъ одобреннаго. Старообрядцы, отдѣлившіеся отъ Православной церкви изъ-за обрядовъ, хулившіе ее и объявившіе ее жилищемъ антихриста, оказались еретиками и противниками Правительства, а потому и подверглись карѣ закона. Кроме того, тогда они были и политическими врагами отечества. Теперь дали старообрядцамъ свободу вѣроисповѣданія; но если они опять будутъ дѣйствовать заодно съ революціонерами, ихъ опять будутъ преслѣдовать. По признанію самихъ старообрядческихъ писателей, никоніанство началось въ 1653 году, слѣдовательно, предсказаніе „Книги о вѣрѣ“ не относится къ нему. Главнымъ вопросомъ Водягина было: „покажи мнѣ, какой святой отецъ училъ, что въ троеперстіи заключается ересь?“ Понятно, на этотъ вопросъ Старовѣровъ отвѣтитъ не могъ.

Воспитанники семинаріи въ большомъ количествѣ присутствовали на бесѣдѣ и съ замѣтнымъ интересомъ слѣдили за ходомъ преній.

II.

Казанскій миссіонерскій съѣздъ дѣятелей внѣшней миссіи. Въ засѣданіи 3 марта Св. Синодъ обсуждалъ

вопросъ о времени созыва предрѣшеннаго Св. Синодомъ въ октябрь истекшаго года миссіонерскаго съѣзда дѣятелей внѣшней миссіи и христіанскаго просвѣщенія среди инородцевъ. Заслушавъ представленіе архіепископа казанскаго Никанора о созывѣ упомянутаго съѣзда на время отъ 23-го апрѣля по 6 мая въ связи съ рапортомъ командированнаго Св. Синодомъ въ Казань въ минувшемъ январѣ по дѣлу созыва миссіонерскаго съѣзда чиновника особыхъ порученій, д. с. с. Скворцова, Св. Синодъ, находя необходимымъ созывъ этого съѣзда, не признавъ избранное архіепископомъ и подготовительною комиссіей время удобнымъ, и постановилъ отложить съѣздъ до болѣе благоприятнаго времени, о чемъ высшая церковная власть будетъ имѣть сужденіе въ свое время.

Какъ извѣстно, Св. Синодомъ въ истекшемъ октябрѣ одновременно съ весеннимъ казанскимъ разрѣшено созвать миссіонерскій съѣздъ и въ Иркутскѣ въ лѣтніе мѣсяцы, предложивъ архіепископу иркутскому прислать Св. Синоду на утверженіе программу съѣзда и соображенія о времени, составѣ этого съѣзда. Этихъ свѣдѣній пока еще въ Св. Синодъ не поступало.

Депутація по дѣлу прославленія архіеп. Іоасафа Горленко. Въ понедѣльникъ, 2 марта, къ Высокопреосвященному митрополиту Антонію являлась особая депутація по дѣлу о канонизаціи и прославленіи нетлѣнно въ теченіе 154 лѣтъ въ Бозѣ почивающаго архіепископа Іоасафа Горленко. Депутація состояла изъ слѣдующихъ лицъ: членъ Гос. Совѣта протоіерей, проф. Т. И. Буткевичъ, члены Г. Думы—протоіерей о. Вас. Рождественскій и о. Станиславскій, проф. С. М. Вязигинъ, князь Н. Д. Жеваховъ—авторъ жизнеописанія архіеп. Іоасафа, В. В. Кузьминъ, членъ курскаго присутствія по крестьянскимъ дѣламъ.

Позже въ тотъ же день депутація была у оберъ-прокурора Св. Синода т. с. С. М. Лукьянова.

Депутаты, въ качествѣ уполномоченныхъ отъ потомковъ бывшей бѣлгородской паствы, обнимавшей курско-харьковскій край, ходатайствовали вчинить въ Св. Синодѣ дѣло о прославленіи нетлѣнныхъ мощей мѣсто-чтимаго святителя Іоасафа Горленко, почивающихъ на вскрытіи въ теченіе 150 лѣтъ.

Мощи эти только два года были подъ спудомъ.

По сообщенію „Колокола“, благочестивое ходатайство это принято со вниманіемъ, производится и заслушано Св. Синодомъ, и дѣло это получаетъ благоприятное направленіе.

Обычно въ такихъ случаяхъ Св. Синодомъ поручается мѣстному архипастырю въ особой комиссіи изслѣдовать чудеса канонизируемаго святого, а затѣмъ засвидѣтельствованіе нетлѣнія тѣла.

Высочайше утвержденныя правила о выборѣ членовъ Гос. Совѣта отъ духовенства. Какъ извѣстно, по окончаніи текущей сессіи Государственнаго Совѣта, 1/3 выбранныхъ его членовъ выбываетъ по жребію и на мѣсто выбывшихъ должны быть на мѣстахъ избраны новые члены.

Въ силу этого положенія изъ 6 наличныхъ членовъ Государственнаго Совѣта отъ духовенства должны выбыть 2 и на мѣсто ихъ въ епархіяхъ имѣютъ состояться новые выборы.

Первые выборы членовъ отъ духовенства состоялись на основаніи правилъ, Высочайше утвержденныхъ 7 марта 1906 г., при чемъ, въ силу п. 8 сихъ правилъ, они могли быть по указанію опыта пересмотрѣны и измѣнены.

Пересмотрѣвъ означенныя правила, Св. Синодъ опредѣлилъ оставить ихъ безъ измѣненія и для вторыхъ выборовъ. По всеподданнѣйшему докладу синодальнаго оберъ-прокурора это опредѣленіе Св. Синода Высочайше утверждено.

Правила эти слѣдующія:

1) Члены Государственнаго Совѣта отъ духовенства Православной Россійской Церкви избираются Святейшимъ Синодомъ изъ числа кандидатовъ, указанныхъ епархіальными преосвященными и избранными епархіальнымъ духовенствомъ.

2) Каждый епархіальный епископъ указываетъ изъ числа епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви трехъ кандидатовъ на замѣщеніе должности членовъ Государственнаго Совѣта, не ограничиваясь предѣлами подвѣдомственной ему епархіи.

3) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ съѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ съѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія.

4) Въ случаѣ, если на благочинническомъ съѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ,—все получившіе такое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на съѣздѣ.

5) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ съѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ,—все такіе кандидаты.

6) О получившемъ по епархіи большинство голосовъ или о получившихъ равное большинство кандидатахъ изъ блага духовенства епархіальный преосвященный доноситъ Святейшему Синоду съ представленіемъ и намѣченныхъ самимъ преосвященнымъ трехъ кандидатовъ изъ монашествующаго духовенства.

7) Изъ числа указанныхъ преосвященными кандидатовъ Святейшимъ Синодомъ признаются избранными въ члены Государственнаго Совѣта три лица, получившія наибольшее число голосовъ преосвященныхъ; изъ числа же кандидатовъ блага духовенства Святейшій Синодъ избираетъ трехъ членовъ Государственнаго Совѣта, съ выборомъ и трехъ къ нимъ замѣстителей.

Проектъ сокращенія праздниковъ. Извѣстный законопроектъ В. М. Андреевскаго о сокращеніи числа праздничныхъ дней разосланъ въ настоящее время государственной канцеляріей всѣмъ членамъ Гос. Совѣта. Проектъ подписанъ представителями разныхъ совѣтскихъ группъ и фракцій. Изъ правыхъ членовъ Совѣта

проектъ подписали—Д. И. Пихно, П. В. Дическулъ, С. С. Бехтвевъ и др., изъ группы центра—Денисовъ, Экспарре, Авдаковъ, Афанасьевъ и др.; изъ безпартийныхъ—А. О. Кони, Мясовдовъ, Треповъ и друг., а изъ лѣвыхъ—Стаховичъ и Гусаковъ. Проектъ обезпеченъ также поддержкой и со стороны группы нейдгартцевъ.

Членъ Гос. Совѣта Н. В. Яновскій, подписывая законопроектъ, оговорился, что согласенъ съ нимъ лишь при условіи сохраненія всѣхъ двенадцатыхъ праздниковъ и пятницы Страстной недѣли. Проектъ предполагаетъ установить, что праздничными днями, кромѣ воскресныхъ дней, признаются: 1) въ январѣ—1-е и 6-е, въ февралѣ—2-е, въ мартѣ—25-е, въ августѣ—6-е и 13-е, въ декабрѣ—25-е и 26-е число; 2) день тезоименитства Государя Императора и 3) суббота Страстной недѣли, понедѣльникъ пасхальной недѣли и день Вознесенія Господня.

Подчиненіе цензурѣ. „Почаевскія Извѣстія“, издаваемая и редактируемая извѣстнымъ неутомимымъ дѣятелемъ въ волынскихъ народныхъ патріотическихъ союзахъ, архим. Виталиемъ, по свѣдѣніямъ „Колокола“, въ виду сдѣланнаго со стороны правительственныхъ сферъ представленія о рѣзкихъ выпадахъ и несдержанныхъ выраженіяхъ этого органа, духовною властью подчинены мѣстной духовной цензурѣ, а о. ректору сдѣлано соответственное внушеніе.

У сектантовъ. Сектанты очень недовольны извѣстнымъ ходатайствомъ союза рус. нар. предъ Св. Синодомъ объ ограниченіи закона 17 апрѣля 1905 года.

22 февраля въ 10 час. утра въ помѣщеніи торговой школы Янсона въ С.-Петербургѣ происходило молитвенное собраніе баптистовъ. Народу было очень много. Проповѣдь произнесъ г. Фетлеръ, который критиковалъ православныя вѣрованія. Затѣмъ онъ не могъ удержаться, чтобы не выразить своей радости по поводу мнимаго отказа союзу русскаго народа, который, будто-бы, послѣдовалъ со стороны Св. Синода. Увѣренный въполнѣ, что отказъ уже состоялся, г. Фетлеръ пригласилъ присутствующихъ помолиться за лицъ, заседающихъ въ Синодѣ, которыя, по его мнѣнію, просвѣщенно сочувствуютъ распространенію столь вредной секты, какъ баптизмъ. Не преждевременна-ли его радость! По окончаніи молитвеннаго собранія г. Фетлеръ пригласилъ членовъ общины остаться въ помѣщеніи для рѣшенія нѣкоторыхъ вопросовъ, касающихся ихъ общины.

Посѣщая молитвенныя собранія баптистовъ, нельзя не замѣтить, что за послѣднее время ихъ проповѣдники усилили свои нападки противъ православной вѣры. Такъ напр., ихъ лжепресвитеръ Ивановъ, проповѣдующій въ домѣ свѣтл. кн. Ливень (Морская, 43) и въ Галерной Гавани (Большой просп., д. № 79), позволяетъ себѣ осмѣивать насъ, что мы обращаемся ко Христу съ молитвою спасти насъ, когда Онъ уже совершилъ дѣло спасенія нашего.

Баптисты намѣрены снова устраивать свои молитвенныя собранія въ залѣ городской думы.

Въ послѣднее время они очень озабочены устройствомъ своего особаго молитвеннаго дома. Главными дѣйствующими лицами въ этомъ серіозномъ для нихъ вопросѣ являются гг. Фетлеръ и Степановъ, кото-

рые увѣрены, что со стороны закона и власти въ этомъ отношеніи не встрѣтятся препятствій. (Колоколъ).

Лекція Джона Р. Мотта. 21-го февраля залъ Кадашниковской биржи былъ переполненъ студентами и курсистками по случаю лекціи Мотта.

Лекція читалась на англійскомъ языкѣ съ переводомъ на русскій г. Николаи.

По мнѣнію Мотта, студенчество всѣхъ странъ (за исключеніемъ рѣдкихъ экземпляровъ) интересуется религиозными вопросами и въ большинствѣ—имѣетъ такую или иную религію. Все несчастіе по его мнѣнію, заключается въ томъ, что студенчество не упражняетъ религиозно-нравственную сторону своего существа. Оно, т. образъ, подлежитъ опасности атрофіи религиозныхъ способностей человѣка. Студентъ постепенно умираетъ для духовно-нравственной жизни, подобно тому, какъ умираютъ для свѣта глаза тѣхъ, наблюдаемыхъ лекторомъ, животныхъ, которыя постоянно пребываютъ во тьмѣ.

Одинъ Христосъ—свѣтъ, самая широкая по содержанию, глубокая, высокая и живая жизнь.

Свободное подражаніе жизни Христа, реализація Его идеаловъ—вотъ что даетъ прочное благо жизни. Въ виду этого задачей человѣка является необходимое, постоянное упражненіе своей воли въ духовно-нравственной сферѣ жизни. Постоянная, рѣшительная борьба на каждомъ шагу съ своими слабостями, выработаетъ желѣзный характеръ. Этой борьбой человѣкъ привлекаетъ къ себѣ на помощь божественную могучую силу, которую принесъ намъ Непобѣдимый Христосъ. На этой скалѣ—жизнь не боится бури (Мѣ. 7. 24—25)!

Христіанскій студенческій союзъ. 26 февраля Джонъ Моттъ въ клубѣ общественныхъ дѣятелей прочелъ докладъ о цѣляхъ, задачахъ, принципахъ и значеніи христіанскаго студенческаго союза, уже имѣющагося.

Основными принципами союза являются слѣдующіе: въ него входятъ исключительно студенты и не только христіане; къ союзу могутъ быть причислены даже и невѣрующіе, но ищущіе Бога; союзъ отнюдь не занимается вопросами церкви, церковной службы и т. д., а только вѣры; наконецъ, союзъ терпитъ національныя особенности народовъ.

Удивительный „христіанскій союзъ“, въ которомъ членами могутъ быть и невѣрующіе и нехристіане! Какимъ образомъ, напр., мусульманинъ будетъ заботиться о распространеніи христіанства, а атеистъ проповѣдывать вѣру?!

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою смѣты министерства юстиціи и главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей. Политическое положеніе дѣлъ на Балканскомъ полуостровѣ.

Отношеніе къ нему Г. Думы.

Въ Г. Думѣ продолжается обсужденіе государственнаго бюджета. При разсмотрѣніи смѣты министерства юстиціи оппозиція выступила съ нападками на русскій судъ. По ея мнѣнію, русскій судъ есть не болѣе, какъ орудіе борьбы съ народомъ; законъ потерялъ силу и уступилъ мѣсто усмотрѣнію и произво-

лу; представители юрисдикции сами являются нарушителями и божеских и человеческих законовъ. Польскіе депутаты заявляютъ, что министерство нарушаетъ законы въ Царствѣ Польскомъ, такъ какъ избѣгаетъ назначать туда поляковъ на должности по судебному ведомству.

Отвѣтомъ на эти нападки служила прекрасная рѣчь министра юстиціи.

Всѣ тѣ обвиненія, сказалъ онъ, и громы, которые сыпались на министра юстиціи отъ послѣднихъ ораторовъ, министра юстиціи не поразили. Мы здѣсь слышали много крылатыхъ словъ, помимо нихъ назывались имена лицъ отсутствующихъ, и фамиліи судей, перемѣщенныхъ или переведенныхъ.

На этотъ путь министр юстиціи не станетъ, оперировать именами не будетъ. Тѣ основанія, по которымъ то или другое лицо признается негоднымъ для занятія должности судьи или перемѣщается, могутъ и должны быть предметомъ отвѣтственности министра юстиціи передъ Престоломъ, но не передъ Г. Думой. Какъ не безпредѣльна отвѣтственность министра юстиціи, по мнѣнію лѣвыхъ ораторовъ, но нельзя ставить ему въ вину приговоры, не имъ постановленные и почему-либо негодные ораторамъ. По приказанію судебныхъ приговоры не постановляются. Отвѣтственность министра юстиціи оказалась столь большой, что ему были поставлены даже на видъ недостатки нашего законодательства, хотя, казалось бы, въ устахъ члена законодательнаго собранія такіе упреки болѣе чѣмъ неумѣстны, ибо если законы плохи, то улучшать и измѣнять ихъ лежитъ на обязанности не министра, а Г. Думы.

Я перейду къ рѣчи члена Думы Дышми. Его положенія, теоретически совершенно правильныя, практически, однако, не приложимы. Невѣрно, что для Царства Польскаго были бы желательны и необходимы судьи изъ поляковъ. Своимъ культурнымъ и экономическимъ развитіемъ Царство Польское обязано Россіи, но спасибо отъ поляковъ мы никогда не слышимъ. Судъ есть учрежденіе, гдѣ политика не причемъ. Нынѣшнее же положеніе Царства Польскаго показываетъ полную непригодность положенія члена Думы Дышми. Во время такъ называемаго освободительнаго движенія гминные суды, мѣстная юстиція Польши, оказались зараженной сепаратизмомъ и не могла удержать въ своихъ рукахъ суда и пришлось указомъ 9 октября 1905 г. замѣнить гминныхъ судей судьями мировыми. Теперь хотятъ, чтобы общіе суды перешли въ руки людей, зараженныхъ національно-сепаратистическими стремленіями, людей, не умѣющихъ охранять судъ. Было бы величайшей ошибкой раскрыть двери суда для поляковъ; они засорятъ судъ, испортятъ то дѣло, государственнаго значенія котораго они не понимаютъ. Сдержанное отношеніе къ комплектованію судей изъ лицъ польскаго происхожденія основано на законѣ; но если бы законъ и позволялъ свободное комплектованіе судейскаго персонала поляками, то я, какъ представитель существующаго правительства, заявляю, что я считалъ бы весьма вреднымъ дѣлать то, что можетъ служить къ разрушенію коренной связи между губерніями Царства Польскаго и всей Имперіи.

Мнѣ хотѣлось бы въ самыхъ краткихъ чертахъ коснуться насущнѣйшей потребности той въ высшей степени важной отрасли государственной жизни, которая связана со словомъ правосудіе. На бывшемъ въ Петербургѣ въ 1902 г. международномъ съѣздѣ юристовъ лонскій профессоръ Гарро указывалъ между прочимъ на то, что бывшее въ XVIII столѣтіи на устахъ у всѣхъ слово „законъ“ въ XIX и XX столѣтіяхъ замѣнилось новымъ кличемъ „судья“. Да, мы живемъ въ такое время, когда вѣра въ исключительное всемогущество закона въ значительной мѣрѣ поколеблена. Законъ нуждается въ судѣ, ибо безъ судьи законъ превращается въ почти мертворожденное начало. Отсюда до очевидности ясно, какое важное значеніе для страны имѣетъ правильное устройство суда. Судъ, по выраженію одного изъ нашихъ бытописателей, будучи послѣдней твердыней государственности, долженъ быть какъ бы своего рода Гибралтаромъ порядка по неприступности для обывательскихъ предубѣжденій.

Крѣпостная Россія въ сущности не имѣла суда, вѣдствие чего въ населеніи царило полное безправіе. Великія реформы Александра II, появившіяся точно по мановенію волшебнаго жезла, не коснулись обширнѣйшей нивы крестьянскаго суда, которая понынѣ пребываетъ на основаніяхъ, не имѣющихъ ничего общаго съ судебными реформами. И потому на первомъ планѣ и теперь въ вашей законодательной работѣ долженъ стоять фундаментъ нашего судебного зданія—мѣстный судъ. Надо имѣть въ виду, что именно въ мелкихъ будничныхъ дѣлахъ воспитываются и крѣпнютъ чувства законности и гражданской свободы и ничто такъ разлагающе не вліяетъ на народъ, какъ плохой судъ. Позвольте высказать горячія пожеланія, чтобы страницы смѣты министерства юстиціи скорѣе наполнились цырами на мѣстный судъ. Предстоящіе по этому предмету расходы будутъ, можетъ быть, значительны, но изъ-за этого не слѣдуетъ останавливать существеннѣйшихъ реформъ. Учреждайте въ Россіи судъ мѣстный, но не судъ дешевый, ибо судъ дешевый есть синонимъ суда плохого.

Представители центра и правые принципиально соглашались съ основными положеніями министра юстиціи и довольно основательно возражали лѣвымъ. Судъ, по ихъ мнѣнію, въ нынѣшнемъ его видѣ и не можетъ быть любимъ лѣвыми. И, пожалуй, былъ бы хуже, если бы онъ былъ любимъ ими. Одинъ изъ ораторовъ употребилъ выраженіе: „судъ, современный судъ есть орудіе порабощенія творческихъ силъ населенія“. Въ чемъ же выражается это творчество? Въ грабежахъ, разбояхъ, бунтахъ, бомбахъ? Но, вѣдь, для порабощенія этого и существуетъ судъ. Этотъ афоризмъ—историческій афоризмъ. Съ этими творческими силами и призванъ бороться не только судъ, но и народное представительство.

По отношенію къ судебнымъ уставамъ министерство стоитъ не только на позиціи ихъ охраненія, но въ намѣренія его входитъ и очищеніе его отъ новеллъ и территориальное распространеніе нѣкоторыхъ институтовъ, какъ напр., введеніе присяжныхъ засѣдателей тамъ, гдѣ ихъ еще не было.

Измѣненіе въ системѣ назначенія судей въ Польшу, т. е. назначеніе изъ лицъ польскаго происхожденія, могло бы служить предметомъ обсуждения, если бы были жалобы на пристрастность русскихъ судей; этихъ жалобъ нѣтъ, а наоборотъ, повидимому, какъ русскіе къ польскимъ судьямъ, такъ и поляки къ русскимъ судьямъ относятся съ полнымъ уваженіемъ. Затѣмъ, если бы этотъ вопросъ и имѣлъ какое-нибудь основаніе, то всякія измѣненія слѣдовало бы проводить законодательнымъ путемъ.

Замысловскій находитъ, что рѣчи лѣвыхъ ораторовъ имѣли ту-же цѣль, которой добивались они и по другимъ вопросамъ — дискредитировать русскую государственность. Сначала подрывали авторитетъ основныхъ законовъ, говорили, что они нарушаются сплошь и рядомъ, затѣмъ подрывали авторитетъ Верховнаго управленія, затѣмъ подрывали власть вообще, утверждая, что она нечестная.

Теперь послѣдовательно и систематично дошли до суда и начали подрывать вѣру въ судъ. Такимъ образомъ обнаруживается систематическая и послѣдовательная расчистка дороги къ революціи.

Ораторъ разбираетъ отдѣльные эпизоды въ судебной дѣятельности послѣдняго времени и находитъ вполне естественнымъ, что революціонеры недовольны осужденіемъ ихъ единомышленниковъ, послѣдовавшихъ на точномъ основаніи законовъ.

Замысловскій очень зло вышучиваетъ Комсина, полагавшаго, что судья потеряетъ авторитетъ среди населенія, если его вызовутъ по дѣламъ службы губернатора, и Аджемова, видѣвшаго гибель суда въ мундирахъ и орденахъ судей.

Затѣмъ ораторъ останавливается на формулѣ Дымши, приводитъ нѣсколько случаевъ яраго выраженія сепаратизма у польскихъ дѣателей и находитъ, что назначеніе поляковъ на судебныя должности въ Привислинскія губерніи, несомнѣнно, создастъ польскій судъ. Поддерживать необходимость назначенія на мѣста судей лицъ, знакомыхъ съ мѣстнымъ языкомъ, значило бы требовать для Польши судей-евреевъ, такъ какъ городское населеніе тамъ почти сплошь еврей. Что же касается нѣкоторыхъ мѣстностей Россіи съ очень смѣшаннымъ населеніемъ, какъ, напримѣръ, въ Прибалтійскомъ краѣ, то тамъ, проводя идею послѣдовательно, потребовалось бы избраніе въ судьи исключительно выдающихся лингвистовъ.

При обсужденіи смѣты главнаго управленія неокладныхъ сборовъ и казенной продажи питей всплылъ злободневный вопросъ о питейномъ доходѣ.

Еп. Митрофанъ полагаетъ, что прежде господствовавшее мнѣніе о питейномъ доходѣ, какъ неистощимомъ золотомъ днѣ, должно быть признано несостоятельнымъ. Питейный доходъ достигъ кульминаціоннаго пункта и началъ падать, не смотря на отсутствіе разстройства въ самомъ производствѣ дѣла. Очевидно, наступило насыщеніе потребностей, и при отсутствіи прироста мѣстностей, гдѣ монополія отсутствовала, все признаки перепроизводства на лицо.

Сокращеніе потребленія не можетъ быть, къ сожалѣнію, отнесено къ воздѣйствію просвѣщенія. Пьютъ все, и взрослые и малолѣтніе, мужчины и женщины. Очевидно, наступило истощеніе средствъ, доходящее

до полнаго обнищанія народа. Повышеніе питейнаго дохода послѣ войны объясняется случайнымъ приливомъ золота въ населеніе, возвратившагося обратно въ питейномъ доходѣ.

Нельзя строить бюджетъ на неустойчивомъ питейномъ доходѣ; единственнымъ нормальнымъ источникомъ государственныхъ финансовъ можетъ быть только народный трудъ, основанный на трезвости.

Выступаетъ на сцену извѣстный специалистъ по питейному вопросу, Челышевъ. Сначала ораторъ довольно спокойно критикуетъ дѣятельность вѣдомства: много жалованья получаютъ мало созрѣваютъ расходы, нехозяйственно покупаютъ спиртъ и т. д. Затѣмъ тонъ повышается: правительство лицемерно борется съ пьянствомъ. „Съ одной стороны, г. г., стоитъ вѣдомство виновное въ союзѣ съ винными заводчиками, а съ другой — стоитъ народъ. Какія средства, какія силы у той и у другой стороны? У народа право его, а у другой стороны все, только права нѣтъ“. „Зараза разума, зараза совѣсти“. Докладчикъ не обратилъ вниманія на политику вѣдомства, потому, что самъ состоитъ виннымъ заводчикомъ и предсѣдателемъ союза винныхъ заводчиковъ. „Въ Томскѣ есть профессоръ университета Грамматикати. Въ его клиникѣ умерла пьяная беременная женщина, и вотъ изъ тѣла вынутаго маленькаго ребенка алкоголь хоть руками выжимай“. (?)

Клочковъ (прав.) заступаетъ за попечительство о народной трезвости. Критическое отношеніе законодательныхъ учрежденій къ этимъ попечительствамъ представляется слишкомъ строгимъ. Нужно имѣть въ виду, что учрежденія эти сравнительно молодыя, а на основаніи кратковременнаго опыта дѣлать заключенія слишкомъ смѣло. Тѣ небольшія средства, какія отпускались попечительствамъ, использованы были ими весьма производительно: деньги расходовались на вѣшкольное образованіе народа; при содѣйствіи попечительства появились воскресныя школы, открылись бібліотеки, читальни, организовались народныя чтенія: религиозныя, историческія, научно-популярныя и спеціальныя противъ пьянства; эти чтенія привлекали массу слушателей и вносили свѣтъ въ темную среду, отвлекая населеніе отъ грубыхъ пороковъ и развлеченій, которыми наполняетъ оно свой праздничный досугъ. Черезъ попечительства о народной трезвости дана была возможность культурнымъ силамъ провинціи сѣять въ народѣ разумное, доброе, вѣчное, и все, кто сумѣлъ воспользоваться для подобной цѣли этими учрежденіями, скажетъ свое спасибо сердечное русскій народъ.

Политическія событія на Балканскомъ полуостровѣ принимаютъ тревожный характеръ. Какой окончательный исходъ будетъ изъ нихъ, сказать пока опредѣленно нельзя. Министръ иностранныхъ дѣлъ передалъ австро-венгерскому послу отвѣтъ русскаго правительства на его сообщеніе о подписаніи въ Константинополѣ австро-турецкаго протокола по босногерцеговинскому вопросу.

Въ русскомъ отвѣтѣ указано, что, какъ уже было установлено въ циркулярной русской депешѣ 6 декабря м. г., непосредственное соглашеніе между Австро-Венг-

рією и Турцією не исключаетъ необходимости представленія босно-герцеговинскаго вопроса на конференцію державъ, подписавшихъ берлинскій трактатъ. Поэтому русское правительство готово теперь же согласиться съ Австро-Венгією и другими державами относительно созванія конференции, которой надлежитъ обсудить какъ босно-герцеговинскій вопросъ, такъ и другіе пункты программы конференции, уже принятой всѣми державами.

Въ этомъ отвѣтѣ, замѣчаетъ „Нов. Вр.“, нѣтъ ничего неожиданнаго, такъ какъ не только Россія, но и всѣ остальные европейскія державы въ свое время уведомили австро-венгерское правительство, что анексію Босніи и Герцеговины онѣ считаютъ не частнымъ дѣломъ между Австріей и Турціей, а международнымъ вопросомъ, разрѣшеніе котораго зависитъ не отъ отдѣльныхъ австро-турецкихъ соглашеній, а отъ общаго постановленія державъ, участвовавшихъ въ берлинскомъ конгрессѣ. Россія напомнила теперь объ этомъ Австро-Венгіи. Нѣтъ сомнѣнія, что и остальные европейскія державы сдѣлали или сдѣлаютъ Австріи тождественное съ русскимъ напоминаніе.

Русскій отвѣтъ возвращаетъ теперь все дѣло къ его первоначальному истинному источнику. Какъ бы ни отнесся къ захвату Босніи главный пострадавшій—Турція, дѣло отъ этого нисколько не мѣняется. Австрія захватомъ турецкихъ областей нарушила не только интересы Оттоманской имперіи, но и права и достоинство европейскихъ государствъ, ввѣрившихъ Боснію Австро-Венгіи, какъ честному опекуну. Опекуны оказались недобросовѣстными. Онѣ должны оправдаться и, быть можетъ, даже оправдаются; но уклониться отъ суда, который осудитъ или оправдаетъ, онѣ все-таки не могутъ. Въ этомъ вся суть русскаго отвѣта, за которымъ послѣдуютъ такіе же отвѣты Франціи и Англій, быть можетъ, Италіи и даже Германіи.

Европа ввѣрила Боснію и Герцеговину опекунству Австріи съ вполне определенными цѣлями. И она признаетъ закрѣпленіе этого государственнаго опекунства только при условіи, что опекунство не обратится въ явное насиліе и эксплуатацію опекаемаго. Этого требуютъ честь и государственное достоинство всей совокупности европейскихъ державъ. Сербія можетъ поэтому сваять съ очереди всѣ свои пожеланія по боснійскому вопросу, нисколько не унижая своего національнаго достоинства и не отказываясь отъ существа своихъ національныхъ идеаловъ.

Россія неоднократно заявляла, что она не собирается воевать. Нѣкоторые изъ русскихъ государственныхъ дѣятелей прибавляли къ этому, что она, по ихъ убѣжденію, даже и не можетъ воевать. Французы считаютъ недопустимымъ рисковать европейскимъ миромъ ради защиты интересовъ Сербіи. Такимъ образомъ ни справа, ни слѣва никто не угрожалъ войной. Напротивъ того, и справа и слѣва дѣлаются величайшія усилія, чтобы потушить вовремя разгорающійся пожаръ. Въ частности, Россія ради сохраненія мира на Балканскомъ полуостровѣ рѣшилась на рядъ крупныхъ самопожертвованій. Для устраненія всякихъ поводовъ къ столкновенію между Турціей и Болгаріей она не уклонилась отъ финансовыхъ жертвъ, оцѣни-

ваемыхъ многими милліонами русскихъ денегъ. Ради устраненія столкновенія между Австро-Венгіей и Сербіей она употребила весь остатокъ своего нравственнаго вліянія на сербовъ, дружески совѣтуя имъ отступить отъ своихъ территоріальныхъ притязаній. И она добилась въ этомъ отношеніи полнаго успѣха.

Г. Дума, въ виду происходящихъ событій на ближнемъ востокѣ, откликнулась на нихъ слѣдующимъ обращеніемъ ко всѣмъ парламентамъ міра.

„Въ виду надвигающихся грозныхъ событій, мы, члены русской Государственной Думы, исполняемъ свой долгъ, дѣлая послѣднюю попытку предотвратить міровое несчастье, и обращаемся къ мудрости и совѣсти членовъ всѣхъ законодательныхъ собраній культурнаго міра.

„Народные представители знаютъ, какими бѣдствіями грозитъ всѣмъ народамъ европейская война, какая масса страданій выпадаетъ на долю и побѣжденныхъ и побѣдителей; они знаютъ, что и въ международной политикѣ нельзя пренебрегать справедливостью, что на торжествѣ одной силы не можетъ быть основано ни порядка, ни прочнаго мира.

„Съ осени этого года европейскій миръ подвергнутъ опасности; безъ согласія державъ Австрія присоединила къ себѣ двѣ провинціи; не довольствуясь этимъ, она теперь угрожаетъ Сербіи. Державы сдѣлали все, что могли, чтобы избѣжать нарушенія мира, но никакое миролюбіе, никакая уступчивость не въ силахъ предотвратить катастрофы, если Австрія не будетъ уважать чужихъ правъ и не будетъ дорожить европейскимъ спокойствіемъ.

„Интересы Сербіи, какъ славянской державы, ближе Россіи, чѣмъ другимъ народамъ Европы; но пусть они подумаютъ, что дѣйствія Австріи угрожаютъ не только Сербіи, но угрожаютъ и всѣмъ. Если даже международное положеніе сейчасъ таково, что нападеніе Австріи на Сербію оставитъ другія государства нейтральными и общій европейскій миръ не будетъ нарушенъ, то это будетъ продолжаться недолго. Роковая развязка, общій европейскій пожаръ, будетъ только отсроченъ, ибо съ торжествомъ силы надъ слабѣйшимъ сосѣдомъ не помирится никто. Послѣ побѣды Австріи надъ правомъ и справедливостью, общая война станетъ неотвратимой, и тотъ, кто близоручко допуститъ эту побѣду теперь, возьметъ на себя отвѣтственность и за всѣ послѣдствія ея. А эти послѣдствія такъ ужасны для всѣхъ европейскихъ народовъ, что во имя ихъ интересовъ, ихъ спокойствія мы призываемъ всѣхъ представителей ихъ предостеречь и остановить Австрію отъ непоправимаго шага“.

Правая фракція отнеслась, однако, къ этому обращенію отрицательно, такъ какъ, по ея мнѣнію, подобное обращеніе составляетъ вторженіе въ область иностранной политики, которой Г. Дума касаться не можетъ.

6 марта, въ 5 ч. вечера, Совѣтъ министровъ въ полномъ составѣ, главноуправляющіе отдѣльными частями и особо приглашенныя лица выѣзжали въ Царское Село.

Официальные известія по епархіи.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищно-епархіальныхъ суммъ по содержанию Арзамасскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

(Продолженіе).

РАСХОДЪ.

А. По сметѣ на 1907 годъ

	Дѣйствительно употреблено въ расходѣ.
§ 1. На жалованье учителю при- готовительнаго класса	400 р. — к.

Примѣчаніе. Выданы преподававшимъ въ приготовительномъ классѣ надзирателямъ Николаю Недешеву 196 руб. и Евгенію Боголюбову 196 рублей; 8 рублей, составляющіе 2⁰/₀ вычетъ съ этого ихъ жалованья, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

§ 2. На жалованье двумъ надзира- телямъ при училищѣ	600 р. — к.
--	-------------

Примѣчаніе. Выданы вышепоименованнымъ надзирателямъ Николаю Недешеву 294 рубля и Евгенію Боголюбову 294 рубля; 12 рублей, составляющіе 2⁰/₀ вычетъ съ ихъ жалованья, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

§ 3. Вознагражденія за труды по высшесреднему обученію хорошему пѣ- нію учениковъ	150 р. — к.
---	-------------

Примѣчаніе. Выданы преподавателямъ Владиміру Введенскому 134 руб. 50 к. и Григорію Великанову 12 руб. 50 коп., 3 рубля, составляющіе 2⁰/₀ вычетъ съ этого вознагражденія, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

§ 4. На жалованье дѣлопроизво- дителю Правленія училища	60 р. — к.
--	------------

Примѣчаніе. Выданы дѣлопроизводителямъ Правленія Владиміру Введенскому 53 руб. 35 к. и Александрю Троицкому 4 руб. 85 коп., остальные же 1 руб. 80 коп., составляющіе 3⁰/₀ вычетъ съ этого вознагражденія, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

§ 5. На жалованье врачу при училищной больницѣ	150 р. — к.
---	-------------

Примѣчаніе. Выданы врачу при училищной больницѣ, уздному врачу Николаю Федорову.

§ 6. На жалованье фельдшеру при больницѣ	180 р. — к.
---	-------------

Примѣчаніе. Выданы фельдшеру при больницѣ училища Адриану Гаврину.

§ 7. За чтеніе ученическихъ пись- менныхъ упражненій по русскому языку	200 р. — к.
---	-------------

Примѣчаніе. Выданы преподавателямъ Николаю Соколовскому 148 руб. и Владиміру Введенскому 44 руб. 46 коп.; остальные 7 руб. 54 коп., составляющіе 3 и 4⁰/₀ вычетъ съ этого вознагражденія, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

§ 8. На жалованье эконому при общежитіи учениковъ	240 р. — к.
--	-------------

Примѣчаніе. Выданы эконому при общежитіи Ивану Радаеву.

§ 9. На жалованье служителямъ 1351 р. 41 к.

Примѣчаніе. Перерасходовано 51 руб. 41 к. вслѣдствіе поднявшихся за послѣдніе годы цѣны на рабочія руки.

§ 10. На содержаніе епархіально- коштныхъ воспитанниковъ, одного стипендіата и пансіонеровъ	6601 р. 81 к.
---	---------------

Примѣчаніе. Ассигнованная по сметѣ на 1907 годъ сумма 6484 руб. 10 коп. составляется изъ слѣдующихъ суммъ: а) 2295 руб., ассигнованныхъ по сметѣ на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ въ училищномъ общежитіи и б) 4189 руб. 10 коп., причитающихся, какъ показано въ п. 7 прихода и въ объясненіи къ нему, за содержаніе въ училищномъ общежитіи пансіонеровъ. Къ нимъ должны быть причислены 64 р. 55 коп. процентовъ съ стипендіатскаго капитала въ 1600 рублей на содержаніе 1 ученика-стипендіата. Всего, слѣдовательно, было ассигновано на содержаніе всѣхъ учениковъ, жившихъ въ общежитіи, пищею, а полныхъ казенныхъ учениковъ и одеждою, 6548 руб. 65 коп. Въ дѣйствительности на оплату расходовъ по сей статьѣ въ отчетномъ году, какъ сказано въ объясненіи къ п. 7 прихода, поступило только 5916 руб. 65 к., а остальные 632 рубля остались въ недоимкахъ за родителями учениковъ, жившихъ въ общежитіи съ платою за свое содержаніе.

Оплачено расходовъ по сей статьѣ въ отчетномъ году, какъ значится по сему отчету, 6601 р. 81 коп. Къ этому оплаченному расходу по статьѣ на содержаніе учениковъ въ отчетномъ году долженъ быть присоединенъ еще расходъ по этой же статьѣ 1648 руб. 10 коп., оставшіяся своевременно неоплаченными вслѣдствіе недостатка училищныхъ суммъ, имѣвшихся въ распоряженіи Правленія училища; всего, слѣдовательно, въ отчетномъ году на содержаніе учениковъ израсходовано 8249 руб. 91 коп. Изъ этихъ 8249 руб. 91 коп. долженъ быть исключенъ оставшіяся неоплаченными своевременно расходъ въ 1197 руб. 56 коп. по содержанію учениковъ за 1906 годъ и только въ отчетномъ году подлежащей оплатѣ. Слѣдовательно, въ отчетномъ году по содержанію учениковъ въ дѣйствительности израсходовано 7052 руб. 34 коп. Больше сметнаго назначенія по сей статьѣ за отчетный годъ израсходовано на 503 руб. 69 коп. Весь этотъ перерасходъ всецѣло падаетъ на переплату за купленную и израсходованную ржаную и пшеничную муку, потому что стоявшія въ теченіе всего 1907 года цѣны на ржаную муку превышали предположенную по сметѣ цѣну на 25—30 коп., а на пшеничную—на 2—3 рубля на мѣшокъ.

Въ отчетномъ году на оплату расходовъ за 1906 годъ, въ количествѣ 1197 руб. 56 коп., оставшихся неоплаченными въ 1906 году и оплаченныхъ въ 1907 году, были причислены 620 р., оставшіяся къ 1907 году въ недоимкѣ за родителями пансіонеровъ. Изъ недоимочныхъ денегъ, какъ сказано въ объясненіи къ п. 7 прихода, только 456 рублей поступили въ уплату состояв-

шей за родителями пансионеровъ недоимки; остальные 144 руб. остались неуплаченными и къ 1908 году. Такъ какъ эти 144 рубля не могли быть покрыты ни изъ какихъ средствъ, поступившихъ по смѣтѣ прихода на 1907 годъ, съ одной стороны, вслѣдствіе весьма ограниченаго ассигнованія по другимъ статьямъ смѣты расходовъ на тотъ же 1907 годъ, а съ другой—вслѣдствіе того, что даже ассигнованныя по смѣтѣ деньги не всѣ полностью поступали, то указанные 144 рубля, оставшіеся въ недоимкахъ за родителями, составляютъ по статьѣ на содержаніе учениковъ дефицитъ за 1906 годъ и подлежатъ къ покрытію изъ особыхъ источниковъ дохода, которые должны быть изысканы вновь. По той же причинѣ остались непокрытыми изъ поступающихъ въ 1907 г. средствъ по статьямъ принятой съѣздомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства смѣты прихода 175 руб. 62 коп.—перерасходъ по содержанію учениковъ за 1906 годъ, о которомъ было объявлено въ § 10 расхода экономического отчета за 1906 г.; эти деньги также подлежатъ къ покрытію изъ новыхъ источниковъ дохода.

Всего, слѣдовательно, по статьѣ на содержаніе учениковъ за 1906 годъ состоитъ неоплаченныхъ ни изъ какихъ ассигнованій по статьямъ смѣты прихода на 1907 годъ расходовъ на 319 руб. 62 коп. Къ этимъ 319 руб. 62 коп. дефицита за 1906 годъ долженъ быть присоединенъ перерасходъ по указанной статьѣ за 1907 годъ 503 руб. 69 коп., имѣющій также остаться непокрытымъ и изъ ассигнованныхъ смѣтныхъ поступлений 1908 года, такъ какъ ассигнованныхъ средствъ, вслѣдствіе значительно поднявшихся цѣнъ на всѣ продукты потребленія и на рабочія руки, едва ли хватить на оплату расходовъ по принятой съѣздомъ о.о. депутатовъ отъ духовенства смѣтѣ на 1908 годъ. Слѣдовательно, всѣхъ неоплаченныхъ расходовъ по статьѣ на содержаніе учениковъ состоитъ 823 руб. 31 коп. На оплату этихъ расходовъ необходимо изыскать новые источники доходовъ, иначе правильное веденіе училищнаго хозяйства будетъ положительно невозможно и сопряжено съ неизбежными переплатами по всѣмъ статьямъ смѣтнаго назначенія.

§ 11. На наемъ писмоводителя для канцеляріи Правленія и мелочныя канцелярскія потребности 179 р. 07 к.

Примѣчаніе. Къ 179 руб. 7 к., оплаченному расходу по сей статьѣ въ 1907 году, долженъ быть присоединенъ расходъ въ 19 руб. 82 коп., оставшійся неоплаченнымъ въ семь году вслѣдствіе недостатка денегъ, находившихся въ распоряженіи Правленія училища. Всего слѣдовательно, по указанной статьѣ было израсходовано въ 1907 году 198 р. 89 к.; 19 руб. 82 к. будутъ оплачены изъ недоимочныхъ денегъ, указанныхъ въ первой части настоящаго отчета.

§ 12. На мелочные расходы по содержанію училищныхъ помѣщеній и на ремонтъ зданій 1203 р. 93 к.

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 303 руб. 93 коп. Перерасходы по означенной статьѣ являются вслѣдствіе весьма недостаточнаго ассигнованія на сей предметъ. Потребность въ ремонтѣ по самому зданію училища, въ разныхъ мелочныхъ расходахъ по содержанію училищныхъ домовъ изъ-года-въ-годъ возрастаетъ; между тѣмъ ассигнованія остаются одни и тѣ же; отсюда и перерасходы. Кроме постоянныхъ ежегодныхъ расходовъ, въ отчетномъ году пришлось вновь сложить печь и смѣнить всѣ полы въ училищной банѣ, такъ какъ старые полы сгнили, а печь разрушилась и была негодна для топки; эти передѣлки стоили болѣе 100 рублей.

Вслѣдствіе ветхости стараго, пришлось, сверхъ того, поставить новый рѣшетчатый заборъ для отдѣленія двора отъ ученическаго сада, что также потребовало около 40 рублей.

Деньги на покрытіе перерасхода взяты изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ.

§ 13. На отопленіе училищныхъ зданій (325 сажень дровъ, по 4 руб. за сажень) 1248 р. 65 к.

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 48 руб. 65 коп. вслѣдствіе того, что цѣны на дрова, по которымъ дрова покупались, стояли значительно выше предположенныхъ по смѣтѣ. Деньги на покрытіе перерасхода взяты изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссійскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

Епархіальная Издательская Комиссія.