

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

— Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 12-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи

СОДЕРЖАНІЕ. Гоголь. — Церковь Божія. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

ГОГОЛЬ.

(Психологическая характеристика его творчества).

Страшно растерялось передовое русское общество, когда наканунѣ 1847 года вмѣсто давно ожидаемаго второго тома „Мертвыхъ Душъ“ Гоголь преподнесъ ему свою книгу „Выбранныя мѣста изъ переписки съ друзьями“, и за эту свою растерянность больно отплатило Гоголю.

Выпуская эту книгу, Гоголь, несомнѣнно, думалъ, что, если его художественныя произведенія всѣ принимали съ такимъ восторгомъ, то эту книгу, въ которой высказывались интимнѣйшія мысли художника, раскрывалась вся его душа, все его сердце, проникнутое однимъ желаніемъ добра страстно любимой имъ родинѣ, примутъ, если не съ распростертыми объятіями, то по крайней мѣрѣ вдумчиво и серьезно.

Произошло же нѣчто странное. Новогодній подарокъ Гоголя заставилъ почти всѣхъ въ недоумѣніи развести руками и примириться съ нимъ только послѣ одного всѣмъ извѣстнаго жеста, сопровождаемаго обыкновенно словами: „видимо, спятилъ несчастный“. Извѣстный критикъ В. Бѣлинскій почти недвусмысленно намекнулъ на это. Даже С. Т. Аксаковъ, человекъ, близко знавшій Гоголя, бросилъ ему не менѣе горькій упрекъ. Въ своемъ письмѣ къ нему (9 декабря 1846 г. Аксаковъ съ книгой ознакомился ранѣе ея выхода въ свѣтъ) онъ обвинилъ его въ „гордынь“, облеченной „въ рубище смиренія“.

Не станемъ за такое отношеніе къ книгѣ Гоголя, на самомъ дѣлѣ очень глубокой и серьезной, обвинять тогдашнее русское общество, лучше сдѣлаемъ, если постараемся понять это.

Прийти въ недоумѣніе было отъ чего. Фактъ совершился дѣйствительно не бывалый. Геніальный художникъ, приковавшій къ себѣ вниманіе всѣхъ мыслящихъ людей, вдругъ отказался отъ своего дара и

въ слухъ всего общества произнесъ: „Создалъ меня Богъ и не скрылъ отъ меня назначенія моего. Рожденъ я вовсе не затѣмъ, чтобы произвести эпоху въ области литературной. Дѣло мое проще и ближе: дѣло мое есть то, о которомъ прежде всего долженъ подумать всякій человекъ, не только одинъ я. Дѣло мое—душа и прочное дѣло жизни“ (курсивъ Гоголя). Великій художникъ сталъ моралистомъ, заговорилъ о нравственномъ достоинствѣ человека, о его призваніи къ лучшему нравственному существованію, о необходимости стремиться къ добру, къ чистотѣ души, къ внутренней правдѣ и проявлять эти стремленія въ поступкахъ, въ жизни. Все это слишкомъ выходило изъ рамокъ обыденщины.

Люди же вообще съ трудомъ примиряются съ недоумѣннымъ фактомъ. Тѣмъ болѣе не могло должнымъ образомъ осмыслить такого необычнаго выступленія художника тогдашнее русское общество. Своими художественными произведеніями Гоголь заинтересовалъ общество, поселилъ въ немъ многочисленныя ожиданія. Всѣ были настроены къ пріему второго тома „Мертвыхъ Душъ“. Всѣхъ волновалъ вопросъ: скоро-ли выйдетъ эта книга, и что въ ней новаго скажетъ художникъ, съ какими еще типами ознакомить ихъ. „Выбранныя мѣста“ разсѣвали эти ожиданія и тѣмъ причиняли обществу не малую досаду. Вѣдь, извѣстно, что, когда людямъ вмѣсто ожидаемаго ими лакомаго блюда преподносятъ другое, на видъ далеко не вкусное, ими обыкновенно овладѣваетъ нѣкоторое раздраженіе. Въ такомъ же состояніи люди мыслятъ дурно. Они многого не замѣчаютъ и во всякомъ случаѣ не воспринимаютъ съ должной любовью и внимательностью. Поэтому удивительно-ли, что, знакомясь съ этой книгой, тогдашнее общество не замѣтило, что геній остался геніемъ, хотя и сталъ говорить о такихъ матеріяхъ, о которыхъ, повидимому, можно вдосталь наслушаться отъ любого зауряднаго священника? Напротивъ, всѣмъ слышались однѣ избитыя фразы,

которыя тѣмъ противнѣе было слышать, что исходили отъ всѣми признаннаго человѣка, а не отъ простаго сельскаго священника, обыкновенно выступающаго смиренно, и потому казались обвинными необычайнымъ самоуниженіемъ.

Итакъ, всѣ рѣшили, что разсудокъ Гоголя помутился.

Но удивительно, что и дальнѣйшія поколѣнія, которыя могли уже спокойно отнести къ „Выбраннымъ мѣстамъ“, и для которыхъ фактъ выступления художника въ роли моралиста-проповѣдника, благодаря гр. Л. Н. Толстому, пересталъ быть необычнымъ, все же не разсѣяли такой неправды о Гоголѣ. Мнѣніе это держится упорно. Не только въ учебникахъ, даже въ солидныхъ ученыхъ сочиненіяхъ Гоголь, сжигающій второй томъ „Мертвыхъ Душъ“, рисуется чуть-ли не въ больничномъ халатѣ, съ безумно горящими глазами. Теперь только солидные ученые отрицаютъ внезапность перелома въ жизни Гоголя и утверждаютъ, что изломъ таился въ душѣ Гоголя съ раннихъ лѣтъ и подъ конецъ его жизни, благодаря обстоятельствамъ, лишь рѣзко проявился и закончился трагической развязкой.

Конечно, и этому явленію можно найти причину. Наша наука почти никогда не выдерживаетъ правила о строгомъ безпристрастіи, когда ей приходится рѣшать какой-либо вопросъ, въ которомъ прямо или косвенно соединяются т. н. „гражданскія чувства“. Можно сказать навѣрное, что, если бы Гоголь въ своей перепискѣ съ друзьями выступилъ моралистомъ, — на подобіе гр. Л. Н. Толстого, т. е. сталъ бы поносить нашу церковь, наши солидные ученые обязательно сняли бы съ Гоголя послѣднихъ дней больничныя халатъ. Его ученія въ положительной части, разумѣется, не восприняли бы, какъ не восприняли въ этой части и ученія Толстого, но за „критику“ званіе „гражданина“ ему бы оставили; „гражданину“ же ходить въ больничномъ халатѣ непристойно. Но Гоголь выступилъ защитникомъ нашей церкви, онъ указалъ на нее, какъ на вѣрную хранительницу истины. Эта же мысль для нашего интеллигента совершенно неудобоварима. Поэтому Гоголя послѣднихъ лѣтъ и по сей день продолжаютъ рисовать съ безумнымъ взоромъ. Въ такомъ видѣ-де и подобаетъ быть консерватору, ретрограду, вѣршаему — *horribile dictu* — въ существованіе даже чорта!

Постараемся освободиться отъ всѣхъ гражданскихъ и не гражданскихъ чувствъ и съ подлиннымъ научнымъ безпристрастіемъ взглянуть на дѣло.

Когда безъ предвзятой мысли читаешь „Выбранныя мѣста“ Гоголя, то никогда и на умъ не придетъ, чтобы эта книга могла быть принята кѣмъ-нибудь и когда-нибудь за произведеніе человѣка не вполне нормальнаго.

Вотъ примѣры тѣхъ разсужденій Гоголя, которыя заставляли, а также заставляютъ въ настоящее время многихъ недоумѣвать.

1. В. Бѣлинскій, напр., доказывая безсодержательность и маломысліе разсужденій Гоголя въ перепискѣ съ друзьями, говоритъ, что Гоголь доходилъ до такихъ

абсурдовъ, что признавалъ, что будто русскому человеку нужнѣе страданія и болѣзни, а не здоровье.

Вотъ то мѣсто, которое разумѣетъ извѣстный критикъ. „Силы мои, — пишетъ Гоголь гр. А. П. Толстому, — слабѣютъ ежеминутно, но не духъ. Никогда еще тѣлесныя недуги не были такъ изнурительны. Часто бываетъ такъ тяжело, такъ тяжело, такая страшная усталость чувствуется во всемъ составѣ тѣла, что радъ бываешь, какъ Богъ знаетъ чему, когда, наконецъ, оканчивается день и доберешься до постели. Часто въ душевномъ безсиліи восклицаешь: Боже! гдѣ же, наконецъ, берегъ всего? Но потомъ, когда оглянешься на самого себя и посмотришь глубже себя внутрь, — ничего уже не издаетъ душа, кромѣ однихъ слезъ и благодаренія. О, какъ нужны намъ недуги! Изъ множества пользы, которыя я уже извлекъ изъ нихъ, укажу вамъ только на одну: нынѣ, каковъ я ни есть, но я все же сталъ лучше, нежели былъ прежде; не будь этихъ недуговъ, я бы задумалъ, что сталъ уже такимъ, какимъ слѣдуетъ мнѣ быть“. Подобныя мысли мы можемъ читать теперь въ сочиненіяхъ извѣстнаго философа, Нитцше. „Нѣкоторыя страданія, говоритъ, напр., онъ, могутъ быть мучительны, но безъ страданія нельзя быть вождемъ и воспитателемъ человечества“. „Школа страданія, великаго страданія: развѣ вы не знаете, что только эта школа до сихъ поръ возносила человѣка на высоту“. И ни одинъ историкъ философіи въ настоящее время, приводя эти мысли, не скажетъ, что они ясно свидѣтельствуютъ о слабости ума Нитцше, напротивъ, эти его мысли приводятъ въ подтвержденіе того положенія, что болѣзнь его была экзогенная и не мѣшала его духовному развитію. Даже проф. В. Чижъ, извѣстный психіатръ, изложивши такой взглядъ Нитцше на страданія, готовъ скорѣе обвинить въ маломысліи тѣхъ, кто теперь не понимаетъ этихъ мыслей, чѣмъ ихъ автора. „Теперь, — говоритъ онъ, — когда почти всѣ увѣрены, что цѣль жизни благополучіе, всѣ такъ боятся волненій, что даже врачи повторили, что будто бы отъ душевныхъ волненій можно заболѣть неврастеніей“. („Нитцше, какъ моралистъ“. „Вопросы Философіи и Психологіи. Кн. 94. Стр. 353-54).

Почему же въ отношеніи къ Гоголю находятъ въ такихъ мысляхъ о страданіи признаковъ упадка ума?

2. Проф. Овсянко-Куликовскій, раскрывая, что Гоголь, будучи гениальнымъ умомъ, въ тоже время оставался въ умственномъ отношеніи темнымъ человекомъ, говоритъ: „излишне приводить доказательства умственной темноты Гоголя: многія страницы „Выбранныхъ мѣстъ“ и писемъ слишкомъ краснорѣчиво свидѣтельствуютъ о ней (одно изъ самыхъ краснорѣчивыхъ — *вѣра въ чорта*) (Гоголь. Изд. 2. Стр. 84. Курсивъ мой).

Что можно сказать на это? Одно: несчастный нашъ извѣстный философъ В. С. Соловьевъ! По мѣркѣ, прилагаемой проф. Овсянко-Куликовскимъ къ Гоголю, его нужно отнести къ умственно очень темнымъ людямъ: вѣдь нашъ философъ не только вѣрилъ въ чорта, а даже, какъ рассказываетъ о немъ Кони, видѣлъ его вѣдь. („Отрывки изъ воспоминаній“ „Московскій Ежедневникъ.“ 1908. № 49). Но, повидно, никто не рѣшится отнести В. С. Соловьева къ темнымъ людямъ, въ томъ числѣ и самъ проф. Овсянко-Куликовскій.

Почему же въ отношеніи къ Гоголю эта вѣра—одно изъ самыхъ краснорѣчивыхъ свидѣтельствъ его будто бы умышленной темноты?

3. Проф. Котляревскій, раскрывая странность самоувѣрія Гоголя, почти манію величія, приводитъ въ доказательство этого тотъ фактъ, что Гоголь въ своемъ письмѣ къ преосвященному Иннокентію осмѣливается благословлять самого архипастыря. (Н. В. Гоголь. Изд. 2. Стр. 433).

Въ дѣйствительности Гоголь пишетъ: „полный душевнаго и сердечнаго движенія, жму заочно вашу руку и силою вашего же благословенія благословляю васъ!“

Кому не ясно, что въ этихъ словахъ сказалось лишь нѣжнѣйшее чувство христіанина изъ мірянъ къ своему архипастырю? Гоголь такъ глубоко чтитъ архипастыря, такъ сильно желаетъ ему дать что-нибудь отъ себя, но въ тоже время полонъ такого смиренія, что ничего не предлагаетъ, кромѣ „*это же собственнаго благословенія*“. Не тѣми-ли самыми чувствами одушевляемся мы, христіане, когда за Божественной литургіей взываемъ Господу: „*Твоя отъ Твоихъ Тебѣ приносяще*“.

Гдѣ же здѣсь самоувѣріе и какая манія величія?!

4. Вотъ еще разсужденіе будто бы не вполне нормальнаго Гоголя „о томъ, что такое слово“. „Поэтъ на поприщѣ слова,—говоритъ Гоголь,—долженъ быть такъ же безукоризненъ, какъ и всякій другой на своемъ поприщѣ. Если писатель станетъ оправдываться какими-нибудь обстоятельствами, бывшими причиной неискренности, или необдуманности, или поспѣшной торопливости его слова, тогда и всякій несправедливый судья можетъ оправдаться въ томъ, что бралъ взятки и торговалъ правосудіемъ, складывая вину на свои тѣсныя обстоятельства, на жену, на большое семейство, словомъ, мало-ли на что можно сослаться!... Опасно шутить писателю со словомъ. „Слово гнило, да не сходитъ изъ устъ вашихъ!“ Если это слѣдуетъ примѣнить ко всемъ безъ изъятія, то во сколькократъ болѣе оно должно быть примѣнено къ тѣмъ, у которыхъ поприще слово, и которымъ опредѣлено говорить о прекрасномъ и возвышенномъ... Всѣ великіе воспитатели людей налагали долгое молчаніе именно на тѣхъ, которые владѣли даромъ слова, именно въ тѣ поры и въ то время, когда больше всего хотѣлось имъ поощеголять словомъ и рвалась душа сказать даже много полезнаго людямъ: они слышали, какъ можно опозорить то, что стремишься возвысить, и какъ на всякомъ шагѣ языкъ нашъ есть нашъ предатель. „Наложу дверь и замки на уста твои“,—говоритъ Иисусъ Сирахъ; „растопи золото и серебро, какое имѣешь, дабы сдѣлать изъ нихъ вѣсы, которые взвѣшивали бы твое слово, и выковать надежную узду, которая держала бы твои уста“.

Кажется, что по поводу такого разсужденія *слабоумнаго* Гоголя можно только сказать: „какъ жалко, что подобнымъ слабоуміемъ не отличаются современные наши писатели, такъ какъ въ этомъ случаѣ они, несомнѣнно, не загадили бы такъ нашей литературы и не опоганили бы такъ русскаго языка“!

Можно было бы безъ конца приводить выдержки изъ „Выбранныхъ мѣстъ“, съ несомнѣнностью свидѣтельствующія объ ясности и глубинѣ ума Гоголя послѣднихъ дней. Но намъ думается, что мы лучше докажемъ эту мысль, если раскроемъ психологію художественнаго творчества Гоголя. Тогда ясно будетъ, что никакого излома въ его душѣ не существовало, ни въ ранніе, ни въ послѣдніе годы его жизни; что какъ естественно и вполне нормально онъ создавалъ свои художественныя произведенія, точно такъ же естественно и вполне нормально онъ отказался отъ этого своего дара, направивъ энергію своей души на воспитаніе самого себя, а вмѣстѣ и на поученіе другихъ.

Приступая къ этому, я долженъ оговориться, что все излагаемое мной далѣе есть не болѣе, какъ гипотеза, правда, основанная на изученіи и сопоставленіи художественныхъ типовъ Гоголя съ тѣмъ, что онъ самъ говоритъ въ своей „Авторской Исповѣди“ о своемъ творествѣ, но все же гипотеза. Вѣдь, едва-ли нужно пояснять ту мысль, что человѣческая душа слишкомъ сложна, чтобы о ней можно было сказать что-нибудь съ несомнѣнностью. Темна душа всякаго человѣка, тѣмъ болѣе душа великаго человѣка, какимъ былъ Гоголь. Вполнѣ справедливо замѣчаетъ проф. Овсяннико-Куликовскій, что, „изучая Гоголя, какъ умъ, какъ характеръ, мы повсюду наталкиваемся на противорѣчія и неясности. Порой эти противорѣчія сгущаются въ родъ какихъ-то „парадоксовъ души“, которые при ослѣпительномъ свѣтѣ художественнаго генія кажутся еще парадоксальнѣе, чѣмъ, быть можетъ, они были на самомъ дѣлѣ“ (Цит. соч. Стр. 39—40).

Н. Боголюбовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Церковь Божія.

(Окончаніе).

Самое обѣтованіе о созданіи церкви нельзя назвать труднымъ для пониманія, если объяснять его съ живою мыслию о храмѣ іерусалимскомъ, который у Господа обычно называется домомъ Отца Небеснаго. Петрово провозглашеніе Спасителя Богомъ естественно напомнило Господу о домѣ Божіемъ въ Іерусалимѣ, куда евреи ходили на поклоненіе Богу. Мысль о хожденіи въ іерусалимскій храмъ вызывалась у Иисуса Христа представленіемъ о приходящихъ къ Нему съ вѣрою (Мѣ 11, 28, 19, 14). Въ какой домъ будутъ приходить къ Нему и собираться они, почитатели Христовы? Храмъ іерусалимскій былъ устроенъ изъ камней: и Храмъ для служенія Христу Богу тоже будетъ устроенъ изъ камней, но эти камни должны быть живые, одушевленные. Первымъ живымъ камнемъ (*пѣтра*) полагается Самъ Господь, а проникнутые и утвердившіеся, подобно апостолу Петру, вѣрою во Христа (*Пѣтрос*) придутъ къ Нему и составятъ съ Нимъ Церковь: ты еси Петръ—ты имѣешь вѣру въ Меня, какъ Сына Божія, Бога,—и на семъ камени (вѣрѣ въ Меня) созижду Церковь Мою (Мѣ. 16, 18). Церковь Христова—это домъ Господень, созидаемый Христомъ изъ живыхъ камней—вѣрующихъ, которые сами приходятъ къ Нему. Св. І. Златоустъ говоритъ

о Церкви: „Церковь есть не что иное, какъ домъ, созданный изъ нашихъ душъ“ (Толк. на II. къ Ефес., гл., 4). Назначеніе одушевленныхъ камней, нужныхъ для созданія Церкви Христовой, апостолу Петру и всѣмъ христіанамъ сообщила вѣра во Христа, Сына Божія; апостолъ является камнемъ въ Церкви лишь съ того времени, какъ увѣровалъ во Христа Бога. Такіе вѣрующіе во Христа будутъ твердо противостоятъ вратамъ адовымъ, силамъ зла.

Во второмъ евангельскомъ изреченіи о церкви (Мѡ. 18, 17) читается о сопоставленіи немногихъ, двоихъ или троихъ, вѣрующихъ (ст. 6) съ множествомъ, цѣлымъ собраніемъ церкви. Контекстъ рѣчи въ ст.ст. 15, 16 и 17 и сравненіе 17 ст. съ первымъ изреченіемъ Господа о церкви (Мѡ. 16, 18) служатъ рѣшительнымъ подтвержденіемъ того, что церковь, или домъ Господень, есть многолюдное собраніе приходящихъ ко Христу Богу вѣрующихъ въ Него братій, какъ еще только учащихъ вѣровать, такъ уже и утвердившихся въ вѣрѣ во Христа. По сравненію Дѣян. 8, 3 и 22, 19 видно, что Церковь—вѣрующіе и по Дѣян. 26, 10—святые, что одно и то же. Утвержденіе въ вѣрѣ простирается до такой степени, что вѣрующіе, по тѣснотѣ единенія своего со Христомъ, у апостола Павла уподобляются тѣлу Христову (Еф. 1, 23, ср. Инн. 2, 21), а по близости ко Христу—иногда называются невѣстою Христовою (Инн. 3, 29) и домомъ Божиимъ, въ которомъ Христосъ Богъ живетъ посреди вѣрующихъ въ Него (1 Тим. 3, 15; Злат. въ толк. на Дѣян.: „царственное жилище Христа“). Весьма важно, что слово „церковь“, по 1 Тим. 3, 15, является синонимомъ и даже, какъ въ народномъ языкѣ, отождествляется съ понятіемъ храма. Что же значитъ слово „церковь“ (ἐκκλησία)?

Образовавшись отъ двухъ греческихъ словъ: Кир—Господь и иков (οἶκος)—дома и подвергшись свойственной русскому языку перезвуковкѣ сложнаго слова кир—иковъ въ цер—ковъ, слово это буквально означаетъ принадлежащихъ дому Господню (Евр. 3, 6), домъ Господень. На неясныя выраженія Священнаго Писанія о церкви необходимой свѣтъ проливаютъ объясненія св. I. Златоуста (на 1 Кор., ч. II, стр. 100): который подъ именемъ церкви понимаетъ: собраніе, въ смыслѣ множества*).

Какъ же должно смотрѣть на слово „церковь“, съ точки зрѣнія Евангелія? Отличительный признакъ церковнаго собранія, сравнительно съ другими человѣческими собраніями, указанъ самимъ Иисусомъ Христомъ словами: „во имя Мое“ (Мѡ. 18, 20). О Церкви, какъ многолюдномъ собраніи вѣрующихъ ко Христу Богу, во имя Господне, ясно говорится во многихъ мѣстахъ Новаго Завѣта. Такъ, кромѣ Ев. отъ Мѡ. 16, 18, гдѣ Господь обѣщаетъ создать Церковь Свою на камнѣ вѣры въ Сына Божія, образовать собраніе вѣрующихъ во Христа, въ Дѣян. Апп. 2, 47 Церковь изображается, какъ многочисленное собраніе вѣрныхъ Христу

*) Не отсюда-ли когда-то позаимствованъ отвѣтъ на вопросъ: „Что такое церковь?“ въ катихизисѣ митр. Филарета, изд. 1823 года: „Соединенное множество вѣрующихъ“? Между тѣмъ, въ изд. 72-мъ (1903 г.) той же книги, отъ имени Православнаго Каѳолическаго Восточнаго Церкви, съ одобренія Правительствующаго Синода, Церковь понимается, какъ „отъ Бога установленное общество челоуковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами“.

Апостоловъ съ Богоматерію и призываемыми ко спасенію (Дѣян. 1, 13, 14, 2, 21, 39, 40, 47); въ Дѣян. 7, 38 говорится о народномъ собраніи Моисея съ Ангеломъ и Отцами по вѣрѣ въ обѣщаннаго Спасителя; въ Дѣян. 12, 1 читается просто о принадлежащихъ къ церкви; въ Дѣян. 15, 22 встрѣчается точное означеніе церкви, какъ собранія—множества вѣрующихъ во Христа братій, которое нетождественно съ немногочисленнымъ лишь обществомъ апостоловъ и пресвитеровъ; однако, по Дѣян. 8, 1, и апостолы входятъ въ понятіе церковь; по ст. 3, 4—въ составѣ церкви разумѣются мужчины, женщины, разсѣявшіеся отъ гоненія и благовѣстники; въ смыслѣ собранія—множества вѣрующихъ во имя Христово нужно повимать изреченіе: вы есте Церкви Бога жива (2 Кор. 6, 16. Еф. 2, 21. 2 Тим. 2, 4. Апок. 3, 12. 7, 15, 11, 1. 2. 14, 17); въ п. къ Евр. 12, 23, читаемъ о Церкви первенцевъ, написанныхъ на небесахъ или о первыхъ членахъ Церкви; въ 1 Кор. 1, 2 читается, „Церковь Божія...—освященные во Иисусѣ Христвѣ, призванные святые, со всѣми призывающими имя Господне во всякомъ мѣствѣ“; иногда говорится: „вся Церковь сойдется вмѣствѣ“ (1 Кор. 14, 23. Дѣян. 15, 22), или неопредѣленно: „собрали Церковь“ (Дѣян. 11, 26. 1 Кор. 11, 18, 20). По Дѣян. 14, 27 и 15, 3, 4 видно, что *собранные во имя Господне вѣрующіе—Церковь*, а потомъ, въ собранія, по ст. 28 той же главы, вѣрующіе называются просто учениками; Рим. 16, 4 есть выраженіе: всѣ церкви изъ язычниковъ и домашнюю церковь Акилы и Прискиллы (привѣтствую), и въ 1 Кор. 4, 17: учу вездѣ, во всякой церкви. Весьма замѣтна мысль о собраніи учениковъ или вѣрныхъ во имя Христово и въ другихъ священныхъ изреченіяхъ о церкви.**) По 2 Кор. 6, 16 церковь, какъ домъ Божій, означаетъ многочисленное собраніе вѣрныхъ христіанъ, приходящихъ къ Богу. Въ виду такихъ твердыхъ основаній, *Церковію Божію* нужно называть *многолюдное собраніе къ Богу, во имя Господне, посредствомъ прилашенія созванныхъ учениковъ или вѣрующихъ во Христа, Сына Божія*, которое (собраніе) и является одушевленнымъ домомъ Божиимъ. Наглядное выраженіе этого понятія о Церкви читаемъ въ Евангеліи: „идѣже еста два или трие собрани во имя Мое, ту есмь посреде ихъ“ (Мѡ. 18, 20). Мысль о приглашеніи или званіи въ Церковь содержится въ самомъ первоначальномъ имени ея—греческомъ ἐκκλησία. Этимъ словомъ дѣйствительно означаетъ собраніе званныхъ, какъ показываетъ словопроизводство (ἐκ—καλέω—звать, приглашать). Но гдѣ находятся званные въ Церкви? Понятія: званные ко Христу и вѣрующіе во Христа—совершенно однозначущи. Тѣснѣйшая связь вѣры, призванія и принадлежности Христу показана Самимъ Господомъ Спасителемъ въ притчѣ о Добротѣ Пастырѣ, въ гл. X Еванг. отъ Іоанна. Здѣсь, въ ст. 3, говорится объ овцахъ, слушающихъ Добраго Пастыря

**) Дѣян. 1, 13, 14, 2, 39, 47, 8, 1, 3, 11, 26, 15, 3, 4, 41, 16, 5, 18, 22, 20, 28, 3, Іоан. 6, 9, Рим. 16, 1, 16, 23, 1 Кор. 6, 4, 7, 17, 10, 32, 11, 16, 22, 33, 14, 4, 5, 12, 19, 23, 26, 28, 34, 35, 15, 9, 2 Кор. 8, 18, 19, 23, 24, 11, 8, 28, 12, 13, У Климентя Римскаго въ 1 п. къ Коринт.: „Церковь Божія есть вѣрующіе, освященные чрезъ Господа Иисуса Христа“. Нужно замѣтить, что собраніе народа не во имя Господне не называется церковію.—Дѣян. 21, 22, 36.

(вѣрующихъ Ему) и называемыхъ Имъ по имени (званныхъ), и въ ст. 4—о хожденіи ихъ за Пастыремъ, почему онъ, какъ принадлежащія Пастырю, въ стг. 4 и 14 уже называются Пастыремъ „Моими“. Вся эта образная рѣчь относится къ однимъ и тѣмъ же—вѣрующимъ. Итакъ, собрались ученики Господни къ Іисусу Христу съ искреннею вѣрою и любовію въ Божественное достоинство Его и съ надеждою на спасеніе у Него, пришли къ Нему, какъ къ Господу Спасителю,—Церковь навѣки создалась, въ ней всегда сталъ пребывать Самъ Богъ, Іисусъ Христосъ, Духъ Святой, Пресвятая Богородица, Ангелы, Апостолы и всѣ Святые, какъ прославленные своею вѣрою на небѣ, такъ и подвизающіеся еще на землѣ. Къ первоначальной Церкви, нѣкогда собранной изъ Апостоловъ и учениковъ Господнихъ, въ послѣдующія времена присоединялись и присоединяются безчисленныя множества людей, племенъ и народовъ, входя въ одно обнимающее небеса и землю всѣхъ временъ цѣлое—Церковь Божию. Такъ, на основаніи Евангелія устанавливаемое значеніе слова „Церковь“, въ смыслѣ дома Господня или собранія пришедшихъ ко Христу Богу, во имя Господне, вѣрующихъ въ Сына Божія, является единственнымъ по точности и обоснованности***).

А почему въ Евангеліяхъ рѣдко встрѣчаются буквальныя выраженія о Церкви? Здѣсь нужно помнить, что „Церковь“ названа Спасителемъ еще въ будущемъ времени, до появленія ея. Въ Евангеліяхъ повѣствуется объ однихъ только первоначальныхъ и отдѣльныхъ случаяхъ обращенія вѣрующихъ ко Христу, когда лишь начиналось дѣло созданія дома Господня или цѣлаго собранія вѣрующихъ: основаніе Церкви положено въ маломъ ликѣ Апостоловъ. То было время лишь собиранія нужныхъ камней для постройки зданія. Представленное въ обѣтованіи о Церкви строительство изъ камней и въ дальнѣйшемъ примѣненіи къ ученію о Церкви не чуждо Евангеліямъ (Мѡ. 21, 42). Впослѣдствіи, у мужа апостольскаго Ерма, въ его „Пастырѣ“, также наглядно изображается созданіе Церкви Божіей подъ видомъ башни, устрояемой изъ камней. Пока въ этой образной рѣчи можно было говорить лишь объ отдѣльныхъ камняхъ,—до постройки башни,—представленіе всего образа готовой башни было еще непонятно и преждевременно. Подобно этому, отдѣльныя обращенія ко Христу вѣрующихъ въ Него лишь предшествовали устроенію цѣлой Церкви Христовой, лишь

***) Противъ такого взгляда на Церковь, какъ на „домъ Господень—собраніе во имя Господне вѣрующихъ или учениковъ Христовыхъ“, нѣкоторыми учеными богословами выставляется авторитетное изображеніе Церкви, какъ тѣла Христова, у Ап. Павла (Еф. 4, 12). Но образъ Тѣла Христова у Апост. берется лишь съ частною, опредѣленною цѣлію—показать степень церковнаго единенія со Христомъ (Церковь. Е. Аквилонова, стр. 85, 98 и 253), а не для того, чтобы дать точное и всестороннее опредѣленіе понятія „церковь“. Православному священнослужителю не трудно уберечься отъ неправильнаго пониманія апостольскаго изреченія о Тѣлѣ Христовомъ уже тѣмъ однимъ, что онъ почти ежедневно видитъ предъ собою въ священнодѣйствуемой чашѣ близко соединенныя, но никоимъ образомъ не смѣшиваемыя тѣло Христово (агнецъ) и частицы о живыхъ и умершихъ. Причастить-ли послѣдними? См. также ст. „Правосл. прих. съ древнѣйш. вр. и до нашихъ дней“ свящ. М. Чельцова въ „Звонарь“ за 1907 г. кн. 2, стр. 55

были началомъ этого устроенія, отчего рѣчь въ Евангеліяхъ и ведется почти исключительно объ этихъ частныхъ фактахъ.

Протоіерей П. Тихонравовъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Пріѣздъ Преосвященнѣйшаго Назарія. Въ субботу, 21-го марта, съ почтовымъ поѣздомъ возвратился изъ Петербурга Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій.

Чтеніе. Въ воскресенье, 15-го марта, въ Домѣ Бр. Св. Георгія, въ ознаменованіе 100-лѣтней годовщины со дня рожденія Гоголя, состоялось чтеніе, посвященное его памяти, принимали участіе преподаватели духовной семинаріи: В. П. Семеновъ, давшій прекрасную характеристику произведеній и типовъ Гоголя; Н. М. Боголюбовъ, обрисовавшій съ психологической точки зрѣнія процессъ развитія художественнаго творчества Гоголя, и свящ. П. А. Альбицкій, давшій яркій образъ Гоголя, какъ истиннаго сына Православной Церкви.

Литературный вечеръ. По случаю 100-лѣтней годовщины со дня рожденія Н. В. Гоголя, въ зданіи духовной семинаріи 19 марта состоялся литературный вечеръ. Программа вечера была очень разнообразная. Вечеръ открылся чтеніемъ доклада преподавателя семинаріи А. В. Хитрова о жизни и произведеніяхъ Гоголя; докладъ этотъ, за болѣзнью А. В. Хитрова, былъ прочитанъ Н. П. Делекторскимъ. Затѣмъ были прочитаны доклады С. С. Вишняковымъ и Н. М. Боголюбовымъ. Между чтеніями хоромъ воспитанниковъ семинаріи были исполнены прекрасно гимнъ Гоголю и нѣсколько подходящихъ торжеству музыкальных номеровъ. Во второмъ отдѣленіи воспитанниками семинаріи были прочитаны изъ сочиненій Гоголя „Чуденъ Днѣпръ“, „Смерть Андрія“, обращеніе къ Руси и др. Въ заключеніе были показаны свѣтотыя картины.

Бесѣда въ семинарскомъ храмѣ. 15-го марта въ семинарскомъ храмѣ состоялась 2-я бесѣда съ защитниками Бѣлокриницкой іерархіи бывшаго начетчика нижегородской старообрядческой епархіи, а теперь православнаго миссіонера, Ив. Гр. Водягина. Предметомъ бесѣды было назначено: „объ отсутствіи дѣйствительнаго вещества муропомазанія въ обществѣ раскола австрійцевъ“. На этотъ разъ выступилъ защитникомъ Бѣлокриницкой іерархіи преемникъ Ив. Гр. Водягина по службѣ у Иннокентія Усова, Ив. Вас. Шурашовъ. Слушателей, кромѣ воспитанниковъ семинаріи, было много, какъ православныхъ, такъ и старообрядцевъ.

Ив. Гр. Водягинъ доказывалъ слѣдующія положенія: въ Церкви Христовой должно быть 7 таинствъ, изъ которыхъ второе совершается посредствомъ помазанія освященнымъ епископомъ муромъ, почему и члены Церкви называются христіанами, т. е. помазанными. Слѣдовательно, гдѣ нѣтъ вещества для совершенія второго таинства, нѣтъ и христіанства. Раскольники послѣ отдѣленія отъ Церкви до 1695 года имѣли муро, взятое ихъ священниками изъ церквей при уходѣ

ихъ въ расколъ; это муро ими разбавлялось елеемъ, а потомъ и разбавленное муро оскудѣло. Послѣ этого муро стали незаконно варить раскольническіе іереи въ разныхъ мѣстахъ, какъ напр., по свидѣтельству старообрядческихъ писателей, варилъ муро инокъ Никодимъ на Рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, попъ Θεодосій на Вяткѣ, какъ сообщаетъ Мельниковъ. Далѣе варили муро епископы самозванцы, какъ напр., Авенногенъ.

Начетчикъ Шурашовъ, не опровергая достовѣрность этихъ фактовъ, доказывающихъ, что у старообрядцевъ не было муро, утверждалъ, что по правиламъ церковнымъ муро, въ случаѣ его недостатка, можно разбавлять елеемъ при бѣдственномъ положеніи церкви безконечно, а по такъ-называемымъ „Апостольскимъ постановленіямъ“ муро можно замѣнить и простою водою.

Ив. Гр. Водягинъ указалъ, что правила (Бол. Требника, Матѳея Правильника, Севаста Арминопуло) разрѣшаютъ, дѣйствительно, по нуждѣ разбавлять муро елеемъ, но, по прямому смыслу ихъ, только одинъ разъ, а не многократно, какъ это могло быть у старообрядцевъ въ теченіе 180 лѣтъ до образованія Бѣлокрилицкой іерархіи. По указаніямъ Пидалиона и владимірскаго собора 1274 года, худо дѣлаютъ и даже смертельно погрѣшаютъ тѣ, которые разбавляютъ муро безъ конца. Что же касается позволенія „Апостольскихъ постановленій“, то, во-первыхъ, имъ никогда не пользовались старообрядцы, а во вторыхъ позволеніе дается только на случай смертной опасности крещаемого, о чемъ ясно и говорится въ „Постановленіяхъ“.

Защитить свою ссылку на „Апостольскія постановленія“ Шурашовъ рѣшился рискованнымъ образомъ: онъ сказалъ, что здѣсь говорится не о смерти тѣлесной, а о смерти духовной, ибо въ крещеніи всякій человекъ умираетъ духовно. Такое толкованіе вызвало ропотъ въ слушателяхъ.

Болѣе относящагося непосредственно къ поставленному вопросу ничего не было сказано собесѣдниками. Ив. Гр. Водягинъ показалъ большое искусство въ обнаруженіи нечестныхъ полемическихъ приѣмовъ старообрядческихъ начетчиковъ, каковы: недочитываніе текста, умолчаніе о неблагопріятномъ для нихъ мнѣніи цитируемаго автора, произвольное толкованіе и т. п. Ив. В. Шурашовъ въ началѣ бесѣды обнаружилъ большую бойкость рѣчи и самоувѣренность; но въ дальнѣйшихъ рѣчахъ ударился въ повторенія и въ грубыя не относящіяся въ дѣлу нападкы на Ив. Гр. Водягина, о. прот. А. А. Порфирьева и русскую православную Церковь. По журналу „Старообрядецъ“ онъ вычиталъ сужденіе о православныхъ іерархахъ Ив. Гр. Водягина, напечатанное имъ тогда, когда онъ состоялъ въ расколѣ, и спросилъ его: „Когда ты лгалъ: тогда или теперь?“ — „Тогда“ — отвѣтилъ Иванъ Григорьевичъ. „Кто разъ солгалъ, продолжалъ Шурашовъ, тому никогда не слѣдуетъ вѣрить“.

— Не вѣрь мнѣ, возразилъ Иванъ Григорьевичъ, вѣрь словамъ св. отецъ. Если твоего правила держаться, то и нѣкоторымъ св. отцамъ не придется вѣрить, ибо и они мнѣняли свои религіозныя убѣжденія, напр., Бл. Августинъ. Далѣе Шурашовъ доказывалъ, что, по мнѣнію пастырей Россійской Церкви, старообрядцы такіе же православныя христіане, какъ и члены господствующей

Церкви. Миссіонеръ попросилъ о. протоіерея А. А. Порфирьева сказать, правда-ли это. О. протоіерей сказалъ: „нѣтъ, старообрядцы—раскольники“. — Батюшка нарушаетъ государственный законъ, сказалъ Шурашовъ. Законъ запрещаетъ насъ называть раскольниками.

Тогда протоіерей А. А. Порфирьевъ всталъ и объяснилъ слушателямъ, что законъ, дѣйствительно, въ государственныхъ актахъ и дѣлопроизводствѣ повелѣлъ раскольникамъ именовать старообрядцами, но государственный законъ не можетъ отмѣнить 1-го правила св. Василия Великаго, по которому старообрядцы должны считаться раскольниками.

Какъ извѣстно, въ 1905 и 1906 г.г. въ нашихъ церковныхъ изданіяхъ, въ особенности въ академическихъ органахъ, появилось не мало статей „освободительнаго характера“, въ которыхъ во имя свободы клеймились печатью позора нѣкоторые недостатки нашей церковной жизни. Вотъ теперь-то этими статьями и пользуются старообрядцы, въ особенности подписанными авторами съ епископскими титулами. Шурашовъ на бесѣдѣ 15-го февраля съ апломбомъ прочиталъ отзывъ преосв. Евдокима изъ „Бог. Вѣстника“ (май, 1905 г.) о русской православной Церкви, какъ о трупѣ, украшенномъ мундиромъ со звѣздами и лентами, и о старообрядцахъ, какъ объ обществѣ, имѣющемъ „душу живу“.

Ив. Гр. Водягинъ отвѣтилъ, что мнѣніе частнаго лица хотя бы даже и епископа, не можетъ въ православной Церкви имѣть значенія свидѣтельства истины. Кроме того Евдокимъ-то остается пастыремъ той-же Церкви, слѣдовательно, не считаетъ ее погибшей.

Замѣчательный фактъ: теперь старообрядцы знаютъ нашу духовную ученую литературу, слѣдятъ за ней, знаютъ нашихъ профессоровъ—богослововъ, епископовъ писателей. Богъ дастъ, это знакомство принесетъ благіе плоды, и почаще будутъ повторяться случаи присоединенія къ православной Церкви ихъ начетчиковъ. Про себя они понимаютъ спасительный смыслъ самобичеванія нашихъ духовныхъ писателей! Ихъ холодитъ старообрядческое фарисейство!

И сбудется слово Ив. Вас. Шурашова, который, на основаніи ученія Іоанна Златоуста, на бесѣдѣ 15-го марта проповѣдовалъ, что Господь ведетъ людей къ истинѣ путями, повидимому, противными истинѣ!

II.

Всероссійскій съѣздъ представителей православно-русскаго монашества. 5 марта въ засѣданіи Св. Синода было заслушано представленіе особой комиссіи объ организаціи съѣзда монашествующихъ, съ цѣлью упорядоченія монастырской жизни, въ сферѣ правовыхъ, имущественныхъ и религіозно-нравственныхъ взаимоотношеній съ населеніемъ и государствомъ. Св. Синодъ постановилъ: 1) созвать 5 іюля въ Троицко-Сергіевской лаврѣ всероссійскій съѣздъ опытнѣйшихъ руководителей монашеской жизни; 2) вызвать на съѣздъ по 2 представителя четырехъ лавръ: Александро-Невской, Кіево-Печерской, Троице-Сергіевской и Почаевской и по 1 представителю изъ 42 монастырей и пустынь; 3) почетнымъ предсѣдателемъ съѣзда назначить московскаго митрополита Владиміра; 4) примѣрную программу съѣзда поручено составить еп. вологодскому

Никону, который представитъ ее митрополиту Владиміру; 5) все иноки, ревнующіе о своемъ монашествѣ, допускаются на сѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса по разрѣшенію председателя, и 6) по его разрѣшенію программа вопросовъ можетъ быть пополнена во время самаго сѣзда по мѣрѣ надобности.

Дѣйствующія нынѣ при Св. Синодѣ особыя комиссіи.

1) Комиссія по церковному наблюденію за произведеніями печати. Председатель—епископъ тамбовскій Иннокентій, члены: товарищъ оберъ-прокурора сенаторъ, т. с. А. П. Роговичъ, помощникъ управляющаго синодальной канцеляріей д. с. с. Н. Ф. Марковъ, юрисконсультъ д. с. с. К. П. Дылевскій, оберъ-секретарь д. с. с. П. И. Исполатовъ, дѣлопроизводитель в. с. Левницкій.

2) Комиссія по вопросу о сокращеніи праздничныхъ дней. Председатель—митрополитъ московскій Владиміръ, члены: архіепископы варшавскій Николай, волынской Антоній, финляндскій Сергій, оберъ-прокуроръ Синода членъ Г. Совѣта сенаторъ т. с. С. М. Лукьяновъ, дѣлопроизводитель—оберъ-секретарь П. И. Исполатовъ.

3) Комиссія по бракоразводному вопросу. Председатель—епископъ тамбовскій Иннокентій, члены: епископъ Евлогій, управляющій синодальной канцеляріей д. с. с. С. П. Григоровскій, юрисконсультъ Дылевскій, профессора: Глубоковскій, Соколовъ, Остроумовъ, оберъ-секретари—Исполатовъ и Рункевичъ, секретарь Соколовъ.

4) Комиссія по вопросу о снабженіи церквей маеломъ и восковыми свѣчами. Председатель—епископъ нижегородскій Назарій, члены: еп. Евлогій, товарищъ оберъ-прокурора А. П. Роговичъ, оберъ-секретарь П. И. Исполатовъ, секретарь Губаревъ.

5) По преобразованію духовныхъ академій. Председатель—архіепископъ херсонскій Димитрій, заступающій мѣсто председателя архіеп. волынской Антоній, члены: архіепископы Сергій финляндскій, Арсеній псковскій, епископъ Теофанъ, ректоръ академіи, протопресвитеръ Г. Л. Янышевъ, членъ учебнаго комитета проф. Остроумовъ, профессора академій: казанской—Бердниковъ, московской—Введенскій, кievской—Богдасhevскій.

6) Комиссія по исправленію богослужебныхъ книгъ. Председатель—еп. Теофанъ, члены: проф. академіи Глубоковскій и др.

7) Особое совѣщаніе по миссіонерскимъ дѣламъ. Председатель—митрополитъ московскій Владиміръ, члены: архіепископъ Николай варшавскій, онъ же председатель комиссіи по дѣламъ вѣшней миссіи, архіепископъ волынской Антоній, онъ же председатель комиссіи по дѣламъ внутренней миссіи, архіеп. Сергій, еп. Евлогій, еп. Митрофанъ, членъ Гос. Совѣта протоіерей проф. Буткевичъ, товарищъ оберъ-прокурора А. П. Роговичъ, управляющій канцеляріей д. с. с. С. П. Григоровскій, чиновникъ особыхъ порученій д. с. с. В. М. Скворцовъ, вице-директоръ д. с. с. В. И. Яцкевичъ, оберъ-секретарь П. И. Исполатовъ, синодальные миссіонеры прот. Восторговъ и Крючковъ, московскій миссіонеръ Айвазовъ.

Къ дѣлу объ убійствѣ экзарха Грузіи. Въ настоящее время въ подлежащія учрежденія поступилъ подроб-

ный докладъ о слѣдствіи по дѣлу убійства экзарха Грузіи Никона. На Кавказѣ смѣщено около 15 лицъ, подозрѣваемыхъ въ соучастіи. Отрѣшенъ отъ должности бывшій управляющій грузино-имеретинской синодальной конторой архим. Амвросій.

Отказъ отъ епископства. Государь Императоръ Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ освобожденіи настоятеля Свято-Благовѣщенской Никандровой пустыни, псковской епархіи, архимандрита Владиміра, согласно его прошенію, отъ назначенія на кафедру епископа сарапульскаго, второго викарія вятской епархіи.

Это уже второй въ послѣднее время случай отказа отъ епископства: въ декабрѣ минувшаго года отказался архимандр. Стефанъ, настоятель церкви въ Баденъ-Баденъ, который былъ назначенъ на кафедру епископа владиміро-волинскаго.

Новое назначеніе. На кафедру сарапульскую назначенъ бывшій преподаватель нижегородской губернской гимназіи арх. Меодій (Великановъ), членъ с.-петербургскаго духовнаго цензурнаго комитета. Архимандритъ Меодій происходитъ изъ тверскихъ крестьянъ, образованіе получилъ въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, окончилъ курсъ въ университетѣ, состоялъ нѣсколько лѣтъ преподавателемъ въ гимназіи, извѣстенъ трудами по русской грамматикѣ и филологіи. Поступивъ въ столичную духовную академію, учитель Великановъ принялъ монашество, съ именемъ Меодія. По окончаніи академіи, состоялъ ректоромъ петербургской семинаріи, затѣмъ ризничимъ въ Москвѣ, откуда переведенъ въ цензурный комитетъ. Въ то же время, какъ опытный филологъ, о. архимандритъ приглашенъ въ комиссію при академіи наукъ по разработкѣ вопроса объ упраздненіи буквы „ѣ“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою смѣтъ департамента земледѣлія, переселенческаго управленія и министерства торгово-промышленности. Программная рѣчь министра торговли. По поводу анекдота Босній и Герцеговины. Изъ мѣстной хроники.

Обсужденіе Г. Думою смѣтъ департамента земледѣлія, переселенческаго управленія и министерства торговли и промышленности выдвинуло очень важные государственные вопросы. Первымъ изъ нихъ былъ вопросъ о дѣятельности землеустроительныхъ комиссій, въ связи съ которой стоитъ дѣло нашего крестьянскаго землепользованія. Въ рѣшеніи этого вопроса обрисовались два противоположныхъ мнѣнія, — оппозиціонное и умѣренно-консервативное. Лѣвая часть Думы отрицательно отнеслась къ дѣятельности землеустроительныхъ учреждений, такъ какъ онъ насильственно передѣлываютъ крестьянскій бытъ, игнорируютъ мѣстныя условія и особенности, свое дѣло совершаютъ очень поспѣшно и пр. Умѣренныя партіи, наоборотъ, находили эту дѣятельность вполне цѣлесообразной и полезной.

Нѣкоторые депутаты проводили мысль, что у нашего земледѣльческаго населенія слишкомъ недостаточно знаній и что наши спеціальныя сельско-хозяйственныя школы не вполне отвѣчаютъ жизненнымъ требо-

ваніямъ, такъ, на примѣръ, высшія сельско-хозяйственныя школы расположены въ неземледѣльческихъ районахъ. Вообще, агрономическая помощь населенію слишкомъ недостаточна, слѣдствіемъ чего является почти полная безпомощность крестьянскаго населенія въ борьбѣ съ различными врагами урожая и въ томъ числѣ съ вредными насѣкомыми, отъ которыхъ урожайность страдаетъ не меньше, чѣмъ отъ засухъ.

При обсужденіи смѣты переселенческаго управленія былъ поставленъ вопросъ касательно аграрной политики въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ. Какъ извѣстно, крестьяне въ Россіи владѣютъ землей на правѣ личной собственности или на правѣ семейной собственности, если пройдетъ измѣненный законъ 9-го ноября. Что же касается губерній Сибири и Дальняго Востока, то тамъ земли крестьянамъ и особенно переселенцамъ отводятся не въ частную собственность, а въ безсрочное пользованіе, при чемъ крестьяне въ Россіи платятъ поземельный налогъ, а въ Сибири и на Дальнемъ Востокѣ земли оплачиваются оброчной податью. Какъ же предполагается согласовать аграрную политику въ Россіи и въ Сибири; считаетъ ли правительство необходимымъ ввести тотъ титулъ, тѣ права на землю, которымъ крестьяне пользуются въ Россіи и въ Сибири, а если не считаетъ, то почему оно считаетъ необходимымъ держаться разной политики.

На этотъ вопросъ даетъ разъясненіе товарищъ главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣліемъ сенаторъ Иваничій. Въ настоящее время въ главномъ управленіи землеустройства и земледѣлія уже разработанъ законопроектъ о сибирскомъ землеустройствѣ, въ основаніи котораго положенъ отводъ земли на правахъ собственности и возможное примѣненіе главныхъ началъ землеустройства Европейской Россіи. Законопроектъ этотъ согласованъ съ заключеніями вѣдомствъ и внесеніе его въ Гос. Думу предстоитъ въ самомъ ближайшемъ времени.

Переселенческій вопросъ особенно обострился въ 77-мъ засѣданіи Г. Думы, когда выступили сибирскіе депутаты. Это выступленіе имѣло видъ демонстраціи. Всѣ свои усилія они направили къ тому, чтобы дискредитировать въ глазахъ крестьянъ свою родину. И климатъ отвратительный, и земли мало, и хлѣбъ не родится, и дорогъ нѣтъ и т. д. Въ то время, какъ другія страны, владѣющія свободными пространствами земли, всѣми силами стараются привлечь къ себѣ переселенцевъ для поднятія культуры страны, для использования нетронутыхъ силъ, для увеличенія количества народнаго богатства, сибиряки готовы выстроить вѣстайскую стѣну, лишь бы не допускать къ себѣ никого.

Въ своихъ стремленіяхъ къ загражденію пути переселенцамъ въ Сибирь эти депутаты не остановились и передъ передержками и явными измышленіями, что и обнаружилъ начальникъ переселенческаго управленія, при возгласахъ справа и изъ центра: „Этакіе шулера“.

Въ отвѣтъ на эту демонстративную выходку отъ Волковъ уназаль, что густотой населенія въ извѣстныхъ мѣстностяхъ Россіи обусловленъ значительный процентъ безземельнаго и малоземельнаго крестьянства. Съ другой стороны въ Сибири пустуютъ громадныя пространства земли, годныя для воздѣлыванія и жи-

дающія приложенія труда хлѣбопашцевъ. На эти земли обратили вниманіе какъ правительство, такъ и населеніе и важнѣйшей цѣлью переселенія явилась необходимость дать выходъ крестьянству изъ тяжелаго экономическаго положенія. Главнѣйшія возраженія противниковъ переселенія сводятся къ тому, что переселеніе не является способомъ поднятія экономическаго благосостоянія крестьянства, что переселеніе не только самообманъ, но и обманъ другихъ, что никакихъ свободныхъ земель, годныхъ для хлѣбопашества, въ Сибири нѣтъ, и т. д.

На самомъ же дѣлѣ сообщенія устроившихся переселенцевъ свидѣлствуютъ о быстромъ подъемѣ ихъ благосостоянія: „не у насъ въ Сибири, дескать, Сибирь, а у васъ въ Россіи; трудно было въ началѣ, трудно было подняться съ мѣста, поѣхать и устроиться, а теперь живемъ, слава Богу, не плохо, хлѣба имѣемъ съ избыткомъ и скотинка водится“. Эти письма и способствуютъ развитію переселенія лучше всякихъ правительственныхъ мѣропріятій.

Необходимо только пополнить дѣло переселенія еще принятіемъ мѣръ къ увеличенію средствъ переселенцевъ путемъ предоставленія имъ возможности продажи за настоящую цѣну имущества на родинѣ.

Еп. Митрофанъ, долгое время прожившій въ Сибири, удивлялся безцеремонному обращенію съ фактами со стороны сибирскихъ депутатовъ, рисующихъ самыми мрачными красками бытъ переселенцевъ въ Сибири. Несомнѣнно, переселеніе, какъ дѣло сравнительно молодое, имѣетъ свои недостатки и эти недостатки отзываются на переселяющихся, причиняя имъ нѣкоторыя неудобства. Но обжившіеся переселенцы поражаютъ своимъ благосостояніемъ, въ особенности, при сравненіи ихъ съ положеніемъ, напр., бѣлорусовъ: прекрасныя жилища, нѣсколько перемѣнъ одежды для каждаго члена семьи, сытый скотъ, рѣзвыя лошади, постоянно питательная пища, мясо или рыба и т. д.

Терпятъ недостатки въ первое время, главнымъ образомъ, бѣдняки, не имѣющіе ничего для обзаведенія; и вотъ здѣсь и необходимо измѣнить систему выдачи ссудъ маленькими суммами, а надо дать сразу человѣку возможность обзавестись полнымъ хозяйствомъ.

Лишь экономическимъ сепаратизмомъ сибиряковъ и можно объяснить ихъ рассказы о печальной жизни въ ихъ странѣ.

Дм. Трегубовъ сообщилъ свѣдѣнія о благосостояніи киргизовъ и фактами доказывалъ, что ихъ достатокъ увеличивается съ каждымъ годомъ. Говоря о правительственной экспроприаціи киргизскихъ земель, ораторы забываютъ, что въ пользованіе киргизамъ отдана государственная земля, никогда не бывшая ихъ личной собственностью.

Начальникъ переселенческаго управленія сообщилъ цѣлый рядъ фактическихъ данныхъ, наглядно представляющихъ картину завѣдомаго извращенія истины сибирскими депутатами. Неправда, что смертность среди переселенцевъ доходитъ до 25 проц.; самая большая смертность среди переселенцевъ, въ Приамурскомъ краѣ, достигаетъ лишь 5,6 проц. Невѣрны свѣдѣнія объ обратномъ движеніи переселен-

цевъ: общій размѣръ возвращенія ихъ опредѣляется въ $4\frac{1}{2}$ проц. и лишь въ 1907 г., когда былъ произведенъ рискованный опытъ переселенія безъ предварительнаго ознакомленія съ мѣстами черезъ ходоконъ, проц. обратнаго движенія изъ Приамурскаго края достигъ 13—15 проц. Неправильно обрисовано и отобраніе земли у старожиловъ и киргизовъ. На старожильческихъ мѣстахъ подъ переселенческіе участки назначаются свободныя земли и казенныя оброчныя статьи, а киргизамъ предоставляется въ пользованіе совершенно достаточное количество государственной земли. Если въ переселенческіе и зачислялись большіе участки пахотной земли, то это касается земель, уже состоявшихъ въ пользованіи распаханыхъ ихъ переселенцевъ.

Разсмотрѣніе смѣты министерства торговли и промышленности дало поводъ министру торговли Тимирязеву выступить съ большой программной рѣчью, которая выслушана была Г. Думой съ глубокимъ вниманіемъ. Главныя тезисы этой рѣчи слѣдующіе.

Источникомъ и опорой благосостоянія широкихъ массъ населенія всей страны служитъ народный трудъ. Его двѣ коренныя отрасли—земледѣліе и промышленность—составляютъ основу этого благосостоянія, степень котораго находится въ прямой зависимости отъ количества и качества народнаго труда. Поэтому задача министерства торговли и промышленности, въ самомъ общемъ ея пониманіи, заключается въ изысканіи тѣхъ мѣръ, для увеличенія количества производительности труда, примѣняемаго въ промышленности и торговли, въ постоянномъ изученіи и созиданіи условий, въ которыхъ различныя отрасли торгово-промышленной дѣятельности могли бы успѣшно развиваться, а не существующія—еще возникать, и въ постоянномъ наблюденіи за измѣненіемъ въ этихъ условіяхъ всегда въ сторону воспособленія развитію народнаго труда.

Основная задача вѣдомства, забота объ увеличеніи количества и улучшеніи качества труда въ странѣ, неизбежно связывается съ вопросомъ объ упрядоченіи и улучшеніи условий труда въ тѣсномъ смыслѣ этого слова.

Это приводитъ къ центральному вопросу: такъ-называемому рабочему вопросу, успѣшное разрѣшеніе котораго является залогомъ социальнаго мира государства.

Недостаточно издать благой законъ, а столь же важно обеспечить его практическое осуществленіе безъ потрясенія и разстройства промышленной дѣятельности. Весьма важенъ рѣшительный починъ рабочаго законодательства. Онъ сдѣланъ правительствомъ, которое представило въ Г. Думу два весьма серьезныхъ въ указанной области законопроекта, касающихся врачебной помощи рабочимъ и страхованія рабочихъ отъ увѣчій и на случай болѣзни. За ними должны послѣдовать и другіе.

Реформа назрѣла и въ области ремесленнаго труда. Она требуетъ замѣны существующаго ремесленнаго строя такими учрежденіями, которыя могли бы производительно обслуживать профессиональныя нужды ремесленнаго класса.

Для успѣха всѣхъ этихъ начинаній требуется сознательное содѣйствіе и соучастіе самихъ трудящихся

классовъ. Въ этомъ отношеніи хорошую службу можетъ сослужить рабочимъ пробужденіе среди нихъ кооперативнаго движенія при условіи, конечно, чтобы возникающіе профессиональные союзы не были обращаемы въ орудіе политической борьбы, а сумѣли сосредоточить свои силы на реальныхъ задачахъ въ области улучшенія экономическаго и бытового положенія своихъ сочленовъ.

Министръ обращается, далѣе, къ непосредственнымъ мѣрамъ возбужденія промышленной энергіи и направленія ее для использованія естественныхъ богатствъ страны.

— Здѣсь на первомъ мѣстѣ должно стоять огражденіе нашей промышленности отъ иностранной конкуренціи. Въ этомъ отношеніи я не буду руководствоваться теоретическими соображеніями о преимуществахъ протекціонизма или протекціонизма, а я буду слѣдовать житейскому опыту нашему и другихъ странъ. Конкурирующія съ нами государства держатся въ настоящее время совершенно опредѣленнаго правительственнаго направленія.

Въ этихъ видахъ я предполагаю приступить къ пересмотру нашего таможеннаго тарифа, ибо покровительство можетъ и должно проявляться въ двухъ направленіяхъ: въ огражденіи производства у себя дома и въ облегченіи сбыта своихъ продуктовъ за границей.

Министръ характеризуетъ себя, далѣе, сторонникомъ разумно заключенныхъ торговыхъ договоровъ, если только они заключаются въ силу экономическихъ соображеній а не подъ вліяніемъ политическихъ факторовъ.

— Я долженъ, однако, обратить самое серьезное вниманіе на то, чтобы правительственные заказы исполнялись въ странѣ, и чтобы наши производители старались технически совершенствоваться при исполненіи заказовъ.

— Считаю необходимымъ сказать нѣсколько словъ о капиталѣ, который въ глазахъ многихъ является пугаломъ, но въ промышленности играетъ ту же роль, какую земля играетъ въ сельскомъ хозяйствѣ. Мы бѣдны имъ, мы бѣдны сбереженіями, мы нуждаемся въ притока этого необходимѣйшаго средства для развитія и обработки вѣнъ лежащихъ у насъ богатствъ. Мнѣ кажется, что для страны выгоднѣе ввозить средства для производства, чѣмъ его результаты, т. е. выгоднѣе допускать иностранныя капиталы, чѣмъ иностранныя фабрики.

Иностранный капиталъ, постепенно отуземливаясь, будетъ выполнять уже русскую службу, какъ мы и видимъ уже въ нѣкоторыхъ отрасляхъ нашей промышленности. Капиталъ этотъ нуженъ намъ еще для широкой постановки промышленнаго кредита, составляющаго необходимѣйшія условія для развитія фабрично-заводской и ремесленной промышленности.

С.-петербургское телеграфное агентство сообщило извѣстіе чрезвычайной важности.

Одна изъ державъ, участвующихъ въ переговорахъ о формулѣ сербской деклараціи, внушила вѣнскому кабинету мысль испросить у державъ, подписавшихъ Берлинскій договоръ, согласіе на отмѣну 25 ст. его, другими словами, на признаніе анексіи.

Державы, въ свою очередь, должны выразить свое согласіе каждая отдѣльно въ видѣ отвѣтныхъ нотъ. Такимъ образомъ всякая нужда въ международномъ обсужденіи нарушенія Австріей Берлинскаго договора отпадаетъ.

Петербургскій кабинетъ выразилъ на эту процедуру полное согласіе. При этомъ, судя по тексту сообщенія, русское правительство рѣшилось на этотъ шагъ ради ослабленія крайне напряженнаго международного положенія, угрожающаго вооруженнымъ столкновеніемъ между Австро-Венгріей и Сербіей.

Благая цѣль русскаго выступленія очевидна. Петербургскій кабинетъ, въ попыткѣ поставить послѣднюю плотину надвигающемуся кровопролитію, приноситъ тягчайшую жертву, цѣну которой теперь трудно опредѣлить.

16 марта нижегородскій графъ Аракчеева корнусъ праздновалъ семидесятипятилѣтіе со дня своего основанія. Торжество осчастливилъ своимъ присутствіемъ Августѣйшій начальникъ военныхъ заведеній, Его Императорско-Высочество Великій Князь Константинъ Константиновичъ. Предъ обѣдомъ и во время обѣда высказано было много привѣтствій отъ мѣстныхъ учреждений и учебныхъ заведеній.

Официальная извѣстія по епархіи.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Новинскъ, балахнинскаго уѣзда—Андрей Афанасьевъ Степановъ, къ Преображенской церкви с. Пуреха, балахн. уѣзд.—Сергій Алексѣевичъ Зубковъ, Рождественна, лукояновскаго уѣзда—Алексій Ивановъ Грачевъ, Протасова—Косма Васильевъ Кулемицъ, Акаева—Иванъ Васильевъ Красенковъ, Иконникова, балахнинскаго уѣзда—Петръ Макаровъ Суховъ, Селищъ, балахнинскаго уѣзда—Михаилъ Платоновъ Чачинъ, Ново-Михайловки, лукояновскаго уѣзда—Борисъ Васильевъ Киселевъ, Мадаева, лукояновскаго уѣзда, къ Троицкой церкви—Сергій Михайловъ Тюхалкинъ, Мадаева къ Сергіевской церкви—Семенъ Ивановъ Сазановъ, Емангаишъ, васильскаго уѣзда—Семенъ Алексѣевъ Ерошкинъ, Пестровки, лукояновскаго уѣзда—Феодоръ Яковлевъ Ерофеевъ, Долгаго Поля, васильскаго уѣзда—Павель Алексѣевъ Дряхловъ, Чугуновъ, васильскаго уѣзда—Семенъ Феодоровъ Мухинъ, Семьянъ, васильскаго уѣзда—Михаилъ Михайловъ Бакалдинъ, Сосновки, ардатовскаго уѣзда—Михаилъ Васильевъ Гуляевъ, Арманьихи, нижегородскаго уѣзда—Степанъ Семеновъ Ильиновъ, Байкова, лукояновскаго уѣзда—Александръ Захаровъ Ермолаевъ, Пузской Слободы, лукояновскаго уѣзда—Владиміръ Степановъ Максинъ, Сурочекъ, сергачскаго уѣзда—Феодоръ Ивановъ Ширяевъ, Свѣтлушки, магарьевскаго уѣзда—Степанъ Петровъ Важневъ, Богородскаго, магарьевскаго уѣзда—Прокопій Іосифовъ Грошевъ, къ Сергіевской церкви при Молитовской льнопридильной фабрикѣ—Андрей Фомичъ Томъ, Муравьи, нижегородскаго уѣзда—Иванъ Яковлевъ Блювъ,

Пицы-Апраксиной, нижегородскаго уѣзда—Евграфъ Киприановъ Шульпинъ, Старого-Поля, нижегородскаго уѣзда—Петръ Михайловъ Коценковъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) зашт. псаломщ. с. Сурадѣва, княгининскаго уѣзда, Борисъ Тихомировъ исполн. обяз. псаломщ. къ церкви лукояновской тюрьмы 26 февраля; 2) діаконъ-псаломщикъ села Новыхъ Ключищъ, нижегородскаго уѣзда, Павелъ Аратскій на штатное діаконское мѣсто въ село Тепелево, нижегородскаго уѣзда, 21 февраля; 3) бывш. и. д. псаломщ. села Ступина, балахнин. уѣзда, Михаилъ Дельфонцевъ исправл. долж. псаломщ. въ село Сіуху 27 февраля; 4) зашт. діаконъ села Панина, горбатов. уѣзда, Димитрій Муравьевъ на священническое мѣсто къ тюремной церкви города Арзамаса 24 февраля; 5) зашт. псаломщ. села Нутренки, княгининскаго уѣзда, Михаилъ Писаревъ допущенъ къ обязан. псаломщ. при церкви села Дубянецъ, княгининскаго уѣзда, 27 февраля; 6) псаломщическій сынъ Иванъ Сенатскій и. д. псаломщ. при церкви села Воронина, семеновскаго уѣзда, 4 марта; 7) запрещен. въ священнослуженіи свящ. Ал. Алферьевъ назначенъ на псаломщическое мѣсто въ село Новыя Ключищи 3 марта; 8) сынъ псаломщ. села Богородскаго Николай Богородскій назначенъ и. д. псаломщ. къ церкви села Богородскаго 6 марта; 9) крестьянинъ Андрей Миршевъ допущ. къ должности псаломщика въ село Чернуху, сергачскаго уѣзда, 7 марта; 10) заштатный свящ. села Кашкарова, ардатовскаго уѣзда, Степанъ Казанскій на псаломщическое мѣсто въ село Бриляково 10 марта; 11) ружный діаконъ села Ямской-Слободы Матвѣй Балыкинъ на псаломщ. мѣсто къ арзамасской Троицкой церкви 10 марта.

Перемѣщены: 1) и. д. псаломщика села Новинскъ, балахнинскаго уѣзда, Матвѣй Суринъ въ село Бурцево 25 февраля.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ села Брилякова, балахнинскаго уѣзда, Николай Лубянецъ 26 февраля отрѣшенъ отъ должности и уволенъ за штатъ; 2) княгининскаго уѣзда села Воронина псаломщикъ Феодоръ Сенатскій уволенъ отъ должности 4 марта; 3) псаломщ. с. Рыбина, горб. уѣзда, Василій Дертевъ 5 марта; 4) псаломщикъ села Богородскаго, магарьевскаго уѣзда, Евлампій Богородскій 6 марта; 5) и. д. псаломщ. села Чернухи Иванъ Охотинъ отрѣшенъ отъ мѣста 7 марта; 6) священ. села Сурулова Димитрій Зефировъ 1 марта; 7) священ. села Суроватиhi, нижегородскаго уѣзда, Алексѣй Сильвановъ 25 февраля.

Умершіе: 1) священникъ села Сунѣва, княгининскаго уѣзда, Николай Бенедиктовъ 23 февраля; 2) псаломщикъ Христорожественской собор. церкви з. г. Починокъ Иванъ Алоевъ 25 февраля.

Праздныя мѣста:

Священническія: Воронино семеновскаго уѣзда, при единовѣрч. церкви деревни Соколова, Гари ардатовскаго уѣзда, Сунѣво княгининскаго уѣзда, Сурулово горбатовскаго уѣзда, Суроватиha нижегородскаго уѣзда.

Діаконскія: нѣтъ.

Псаломщическія: Ахпаевка васильскаго уѣзда, Новинки балахнинскаго уѣзда, Починки—при соборѣ, Рыбино горбатовскаго уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищно-епархіальныхъ суммъ по содержанію Арзамасскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

(Окончаніе).

РАСХОДЪ.

- | | |
|--|---|
| | Дѣйствительно
употреблено въ
расходъ. |
| § 14. На освѣщеніе училищныхъ зданій | 238 р. 75 к. |
| <i>Примѣчаніе.</i> Къ 238 руб. 75 коп., оплаченному расходу по сей статьѣ въ 1907 году, долженъ быть присоединенъ расходъ въ 246 руб. 19 коп., оставшійся неоплаченнымъ въ отчетномъ году вслѣдствіе недостатка денегъ, имѣвшихся въ распоряженіи Правленія училища. Всего, слѣдовательно, по статьѣ на освѣщеніе училищныхъ зданій въ 1907 году было израсходовано 484 р. 94 коп., болѣе смѣтнаго назначенія на 74 руб. 94 коп. Перерасходъ явился вслѣдствіе того, что приходилось керосинъ покупать въ теченіе всего отчетнаго года значительно выше цѣны, предполагаемой по смѣтѣ (предполагалось покупать по 1 р. 25 к., а покупался керосинъ по 1 р. 40 к. и 1 р. 50 коп. за пудъ). 246 руб. 19 коп. будутъ оплачены изъ недоимочныхъ денегъ, указанныхъ въ 1 части настоящаго отчета. | |
| § 15. На очистку трубъ въ училищныхъ зданіяхъ | 60 р. — к. |
| <i>Примѣчаніе.</i> Деньги уплачены печнику Николаю Ичаловскому. | |
| § 16. На очистку ретиральныхъ мѣстъ въ училищныхъ помѣщеніяхъ | 152 р. 46 к. |
| <i>Примѣчаніе.</i> Перерасходовано 2 руб. 46 к. Перерасходъ явился вслѣдствіе поднятія цѣнъ на рабочія руки. Деньги на оплату перерасхода взяты изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ. | |
| § 17. На содержаніе больницы и выписку медикаментовъ для училищной аптеки | 315 р. 69 к. |
| <i>Примѣчаніе.</i> Къ 315 руб. 69 коп., оплаченному расходу по сей статьѣ въ 1907 г., долженъ быть присоединенъ расходъ въ 33 р. 96 к., оставшійся неоплаченнымъ въ отчетномъ году вслѣдствіе недостатка денегъ, имѣвшихся въ распоряженіи Правленія училища. 33 руб. 96 к. будутъ оплачены изъ недоимочныхъ денегъ, указанныхъ въ 1 части настоящаго отчета. | |
| § 18. На страхованіе училищныхъ зданій | 298 р. 04 к. |
| § 19. На содержаніе лошадей для возки воды, набивки ледниковъ и другихъ надобностей | 692 р. 52 к. |

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 197 руб. 52 коп. Перерасходъ явился вслѣдствіе высокихъ цѣнъ, весь годъ стоявшихъ на мѣстномъ рынкѣ на овесъ и на сѣно, по которымъ приходилось покупать эти предметы потребленія. По смѣтѣ цѣна на овесъ предполагалась была 65 коп. за пудъ, а приходилось

покупать по 90 к.—1 р. 14 к. за пудъ; на сѣно предполагалась была цѣна 20 к., а приходилось покупать и по 40 коп. Деньги на оплату перерасхода были взяты изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ.

- § 20. На экстраординарные расходы 73 р. 57 к.

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе смѣтнаго назначенія на 3 руб. 57 коп. Перерасходъ явился потому, что по этой статьѣ были оплачены расходы по покупкѣ для учениковъ готовалень, признанныхъ необходимыми для правильныхъ занятій учениковъ по предмету черченія. Куплено было готовалень 24, по 1 руб. 43 коп. за каждую, на сумму 34 руб. 32 коп.; за пересылку денегъ уплачено 25 коп. Изъ остальныхъ денегъ 35 рублей выданы смотрителю училища Алексѣю Милосердину на оплату расходовъ при четырехъ повѣздахъ по училищнымъ дѣламъ въ Нижній-Новгородъ и 4 рубля уплачены за починку треснувшихъ трубъ отопленія. Перерасходъ оплаченъ изъ общихъ училищно-епархіальныхъ суммъ.

- § 21. На содержаніе фундаментальной и безмездной библиотекъ и переплетъ книгъ этихъ библиотекъ 199 р. 38 к.

- § 22. На уплату Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ долга, образовавшагося при постройкѣ зданія, и процентовъ по нему 4700 р. — к.

Примѣчаніе. Уплачено капитала 2856 руб. и процентовъ по нему 1844 рубля. Остается долгу къ 1908 году 34015 рублей.

Б. Не вошедшіе въ смѣтное назначеніе.

- § 1. На страхованіе выигрышнаго билета серіи № $\frac{13673}{27}$ 4 р. 90 к.

Примѣчаніе. За страхованіе на 1 мая 1907 года уплачено 2 руб. 10 коп., на 1 ноября 1907 года 2 руб. 80 коп., всего 4 руб. 90 коп. Большая часть этой суммы, 4 руб. 75 коп. покрыта процентами съ этого билета, а остальные 15 коп. взяты изъ суммъ, собираемыхъ на покрытие долга, образовавшагося при постройкѣ дома.

- § 2. За купленные для постройки алтаря въ училищномъ зданіи 15 дубовыхъ досокъ для оконныхъ рамъ по 1 руб. за доску 15 р. — к.

- § 3. На оплату расходовъ, произведенныхъ для постройки алтаря въ училищномъ зданіи 41 р. 25 к.

Примѣчаніе. 41 р. 25 к. взяты изъ денегъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ при уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ кассы № 21884. Часть ихъ, 26 руб. 25 коп., употреблена на оплату расходовъ, произведенныхъ для постройки алтаря въ училищномъ зданіи изъ училищно-епархіальныхъ суммъ въ 1906 году, каковыя и были выведены по экономическому отчету того года въ параграфъ 2 лит. Б; остальные 15 р.— на оплату расходовъ, произведенныхъ изъ учи-

лично-епархіальныхъ суммъ въ 1907 году для той же цѣли и указанныхъ въ представляемомъ отчетѣ въ § 2 лит. Б.

§ 4. Перечислено заимообразно въ епархіальныя суммы на оплату расходовъ по выдачѣ жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ за декабрь мѣсяць 1907 года 422 р. 71 к.

Примѣчаніе. 422 руб. 71 коп. взяты изъ денегъ, хранящихся въ сберегательной кассѣ при уѣздномъ казначействѣ по книжкѣ кассы № 21884. Заимообразно перечислены эти деньги на выдачу жалованья служащимъ при училищѣ лицамъ за ноябрь мѣсяць по журналу Правленія отъ 11 ноября 1907 г., № 75, утвержденному Преосвященнѣйшимъ епископомъ Назаріемъ. Деньги эти не составляютъ расхода въ полномъ смыслѣ, такъ какъ онѣ будутъ возвращены въ 1908 году и снова внесены въ книжку кассы № 21884.

§ 5. На внутреннюю ремонтровку училищныхъ помѣщеній 137 р. 65 к.

Примѣчаніе. На этотъ предметъ деньги пожертвованы почетнымъ блюстителемъ училища Александромъ Москвинимъ. На приходѣ эти деньги означены подъ лит. Б п. 3.

§ 6. На ремонтровку надворныхъ построекъ при больницѣ 24 р. 96 к.

Примѣчаніе. Деньги на этотъ предметъ пожертвованы попечителемъ больницы Алимпіемъ Ностеровымъ. Куплено 156 тесинъ длиной 6 арш., по 16 руб. за сотню, всего на 24 руб. 96 коп.

Всего въ 1907 году суммъ лично-епархіальныхъ въ расходъ употреблено 19477 р. 79 к.
а съ расходомъ процентными бумагами—19941 р. 75 к.

Примѣчаніе. По исключеніи этой суммы изъ показанной въ приходѣ суммы 24835 руб. 03 к., къ 1908 году остается 4893 рубля 28 коп.

Деньги эти заключаются:

а) въ наличныхъ деньгахъ	42 р. 28 к.
б) въ билетъ серіи	50 р. — к.
в) въ 4 ⁰ / ₁₀₀ государственной рентѣ	1700 р. — к.
г) въ выигрышномъ билетѣ дворянскаго банка	100 р. — к.
д) по книжкѣ № 209 сберегательной кассы въ рентѣ	3000 р. — к.
е) по книжкѣ № 21884 той же кассы	1 р. — к.
А всего	4893 р. 28 к.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ разрѣшенія Его Преосвященства, Совѣтъ общежитія предупреждаетъ родителей воспитанниковъ Семинаріи, живущихъ въ общежитіи, что взносы за 3-ю треть сего учебнаго года должны быть сдѣланы въ

Совѣтъ общежитія не позднѣе 10-го апрѣля сего 1909 года, въ противномъ случаѣ воспитанники, не внесшіе денегъ или внесшіе не сполна, будутъ считаться лишенными права проживанія въ общежитіи.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ

Гомеопатическая аптека

С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основ. въ 1833 г.).

Москва, Петровка, д. № 19.

Высылаетъ лѣкарства и лечебники съ налож. платежомъ во всея города Европ. Россіи. Въ Азіатскую же Россію высылаетъ не иначе, какъ по полученіи при заказѣ слѣдуемой суммы (можно почт. марками) на почтовые расходы. Прейсъ-Курантъ лѣкарствъ и лечебниковъ высылается бесплатно.

КОЛОКОЛОПІТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ

Торговаго Дома

Е. Д. ЧАРЫШНИКОВОЙ съ С-ми

въ гор. Балахнѣ Нижегород. губ.

принимаетъ заказы на вылитіе новыхъ и перелитіе старыхъ колоколовъ, съ ручательствомъ за прочность и благозвучность. Производитъ продажу готовыхъ колоколовъ отъ 250 пуд. вѣса и менѣе, при заводѣ въ г. Балахнѣ и Нижегородск. ярмаркѣ. Кромѣ сего заводъ имѣетъ готовые колокола отъ 100 пуд. вѣса и менѣе на складахъ при епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ въ *Нижнемъ-Новгородѣ* и въ г. *Самарѣ*. За благозвучность и хорошее качество колоколовъ заводъ награжденъ *двумя серебряными и двумя золотыми медалями и похвальнымъ отзывомъ министерства финансовъ*. Фирма завода существуетъ съ 1772 года.

Заводомъ отливались колокола: въ г. Иркутскѣ соборъ въ 1375 п. и монастырь пр. Инокентія 1070п., г. Красноярскѣ 1000 п., Саровскій монастырь Тамб. г. 1170 п., г. Тамбовѣ 1000 п., г. Ярославль ко Власію 1008 п., г. Рыбинскѣ Яр. г. 995 п., Южскую Дорофеевскую Пустынь Яр. г. 1000п., г. Муромѣ Вл. г. соборъ 1049п., с. Васильевское Вл. г. 1000 п., с. Выѣздная Слобода Ниж. г. 860 п., г. С.-Петербургъ для Троицкаго собора звонъ въ 1000 п.; для церквей Нижнего-Новгорода заводомъ отлито колоколовъ болѣе 6000 пуд.

За справками и съ требованіемъ обращаться въ г. Балахну Нижегородской губ.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

БРОШЮРА

Объ обученіи пѣвчихъ-дѣтей пѣнію по нотамъ.

Съ требованіями обращаться по адресу: Боръ Нижегородской губ., Валеріану Бѣляеву.

Цѣна съ пересылкой 25 коп. Можно выписывать почтовыми марками.