

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсыла готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 18-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Желательная постановка религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія.—Изъ замѣтокъ читателя.—Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Отъ смотрителя Лысковскаго духовнаго училища.

Приношу глубокою мою благодарность всѣмъ достоуважаемымъ лицамъ, принесшимъ мнѣ привѣтствіе въ день 50-лѣтней моей училищной службы.

Смотритель *М. Масловскій.*

Желательная постановка религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ м. н. просвѣщенія *).

Излишне выяснять и доказывать значеніе религіозно-нравственныхъ принциповъ въ жизни человѣка, какъ и значеніе воспитанія для его послѣдующей судьбы; всѣмъ извѣстно, что время юности—время сѣянія, а дальнѣйшіе возрасты—время жатвы, собиранія плодовъ,—что посѣяно будетъ въ молодые годы, то и пожнетъ въ старости. „Дайте мнѣ въ руки воспитаніе, и я преобразую весь міръ“. „Кому принадлежитъ школа“, тому и будущность народа“. „Покажи мнѣ твои школы, и я скажу твое будущее“. Эти афоризмы знаменитыхъ ученыхъ (Лейбницъ, Сталь) всѣмъ знакомы... Борьба и нескончаемые споры представителей различныхъ религіозныхъ и социальныхъ теорій, клерикаловъ съ либералами за право господства въ дѣлѣ народнаго образованія на Западѣ, ревнивое охраненіе мусульманами, евреями, армянами своихъ школъ отъ всякаго сторонняго чуждаго имъ вліянія показываютъ, что великіе ученые небезъоснованно приписываютъ такое рѣшающее значеніе въ человѣческой жизни школьному воспитанію и образованію. Теорія и практика, наука и опытъ съ непрекаемой убѣдительно-

ностью свидѣтельствовали и свидѣтельствуютъ о могущественности средствъ, какими въ лицѣ разнообразныхъ учебныхъ заведеній старшія поколѣнія располагаютъ для полнаго и всесторонняго воздѣйствія на младшія въ области физической природы человѣка, какъ и во всѣхъ сферахъ духовной жизни—умственной, нравственной, религіозной, эстетической, особенно, если это вліяніе школы находитъ себѣ сочувствіе и поддержку въ семьѣ и окружающемъ обществѣ. Переживаемое нами время смуты, нестроеній, ожесточенной борьбы разнообразныхъ партій, время переоцѣнки всякихъ цѣнностей и страшной путаницы и извращенности нравственныхъ понятій, съ усиленной настойчивостью выдвигаетъ на первый планъ вопросы о религіозно-нравственномъ воспитаніи и образованіи молодыхъ поколѣній.

Неисчислимыя жертвы изъ среды неопытной юности своими увлеченіями, паденіями, тяжкими страданіями, духовной и физической смертью громко вызываютъ къ старшимъ воспитывающимъ поколѣніямъ о нравственной помощи, руководствѣ, спасеніи... „Научите, поддержите, помогите, спасите“... отовсюду изъ учебныхъ заведеній всѣхъ вѣдомствъ слышались и доселѣ слышатся отчаянные вопли... Житейское море, всегда опасное своими волненіями, бурями, подводными мелями и скалами, за послѣдніе годы сдѣлалось страшнымъ и для опытныхъ, искусныхъ пловцовъ, не говоря уже о неопытной молодости, слишкомъ склонной поддаваться виѣшнимъ вліяніямъ и всякимъ вѣтрамъ отовсюду несущихся либеральныхъ идей отрицательнаго характера. Не откликнуться на эти скорбные и отчаянные вопли погибающихъ было-бы великимъ и тяжкимъ преступленіемъ. Чувство любви къ ближнимъ и сознаніе материнскаго долга въ отношеніи къ воспитывающейся юности нравственно обязываетъ учебныя заведенія прежде другихъ протянуть спасающую руку колеблющимся, изнемогающимъ въ непосильной борьбѣ, нравственно падающимъ, погибающимъ

*) Докладъ законоучителя дворянскаго института Императора Александра II протоіерея Н. М. Архангельскаго, заслушанный въ засѣданіи Союза законоучителей средне-учебныхъ заведеній Н.-Новгорода 26 ноября 1908 г.

своимъ питомцамъ: на нихъ лежитъ священный долгъ: вѣрныхъ ихъ попеченію и заботливости дѣтей и юношей учить, вразумлять, наставлять на путь добра и правды, врачевать ихъ духовныя немощи, предохранять отъ увлеченій и всѣми возможными средствами содѣйствовать упроченію и облагороженію ихъ духовной жизни.

Высокія материнскія обязанности учебныхъ заведеній въ отношеніи къ воспитывающимся поколѣніямъ непосредственно вытекаютъ изъ самыхъ задачъ школьнаго образованія.

Въ министерскихъ правилахъ цѣль обученія вообще и гимназическаго въ частности опредѣляется симпатичными выраженіями молитвы предъ ученіемъ: чтобы питомцы заведеній „возросли умственно и нравственно Создателю во славу, родителямъ въ утѣшеніе, церкви и отечеству на пользу“... Проникаясь все болѣе и болѣе духомъ Христова ученія, воспитанники всѣми силами своей души должны стремиться къ совершенствованію своему во всѣхъ отношеніяхъ, по слову Спасителя: „Будьте совершенны, яко же Отецъ Небесный совершенъ есть“. Благо и счастье воспитываемыхъ и воспитывающихъ поколѣній, какъ и всей отечественной страны, требуютъ, чтобы любовью и предусмотрительной заботливостью „питающей матери“ основныя истины Христіанскаго вѣроученія были настолько глубоко и прочно обоснованы въ умахъ и сердцахъ питомцевъ, дѣтей, чтобы ни усилія своей критической мысли, вполне естественныя и даже неизбежныя въ жизни каждаго мыслящаго человѣка, ни внѣшнія вліянія антирелигіозныхъ, философскихъ и естественно-научныхъ теорій не могли поколебать религіозныхъ основъ и идеаловъ христіанской жизни; чтобы, закончивши свое образованіе въ средней школѣ, молодой человѣкъ оставался вѣрнымъ своему христіанскому званію и въ послѣдующей жизни возросталъ и совершенствовался въ области добра и правды, былъ радостью и утѣшеніемъ своихъ родителей, достойнымъ дѣятелемъ на пользу церкви и отечественной страны.

Практическое осуществленіе указанной цѣли школьнаго образованія, очевидно, не есть и не можетъ быть дѣломъ единичнаго лица, отдѣльныхъ какихъ-либо предметовъ школьнаго преподаванія, это, очевидно, задача всего учебнаго заведенія: всѣ образовательныя и воспитательныя средства заведенія должны быть одушевлены этой идеей, объединены въ одно стройное систематическое цѣлое и во всей полнотѣ съ твердой послѣдовательностью должны быть направлены къ ея осуществленію.

„Въ единствѣ—сила, въ разъединеніи—бессиліе, слабость“—давнишняя истина. Прочность всякаго учрежденія, его развитіе, успѣшное исполненіе имъ своихъ цѣлей условливается при наличности всѣхъ необходимыхъ факторовъ—единствомъ въ ихъ дѣятельности. Чѣмъ полнѣе это единство, чѣмъ глубже, всестороннѣе дѣйствующіе факторы проникнуты объединяющими ихъ началами и цѣлями учрежденія, тѣмъ несомнѣннѣе успѣхъ, тѣмъ полнѣе и совершеннѣе осуществленіе намѣченныхъ цѣлей. Наоборотъ, при разрозненности, при взаимныхъ несогласіяхъ, разобщенности и не трудное само по себѣ предпріятіе становится трудно осуществимымъ и даже совершенно неисполнимымъ.

Такимъ образомъ успѣхъ дѣла въ учрежденіи съ твердо и ясно поставленной цѣлью требуетъ безусловнаго единства, строгой согласованности въ дѣйствующихъ факторахъ; чтобы всѣ воспитательныя и образовательныя силы и средства, какими только располагаетъ заведеніе, начиная съ главныхъ начальниковъ и кончая низшими служителями, отъ главныхъ предметовъ преподаванія до второстепенныхъ и необязательныхъ, до мелочныхъ пунктовъ учебныхъ программъ и школьной дисциплины,—все и всѣ должны служить, соотвѣтственно своему значенію въ общей системѣ воспитанія, средствомъ къ достиженію заведеніемъ своего назначенія. Какія бы должностныя лица ни существовали въ заведеніи, какіе бы предметы, науки и искусства ни преподавались здѣсь—древніе или новыя, Божескіе или человѣческіе, они не должны имѣть иныхъ стороннихъ для заведенія цѣлей и съ холоднымъ безучастіемъ и безразличіемъ относиться къ творческой, просвѣтительной работѣ; иначе, при иной постановкѣ дѣла, заведеніе будетъ противодѣйствовать себѣ и разрушать одною рукою то, что будетъ создавать другая...

Послѣдовательно разсуждая на основаніи изложенныхъ соображеній, обусловливающихъ успѣхъ созидательной работы учебнаго заведенія, необходимо признать слѣдующія положенія:

1) Составъ служащихъ въ учебномъ заведеніи лицъ, начальствующихъ, учащихся и воспитывающихъ, долженъ представлять тѣсно сплоченную семью, одушевленную одними и тѣми же высокими цѣлями заведенія; въ сознаніи ихъ всегда должны предноситься возвышенныя христіанскіе идеалы и принципы нравственности, а вмѣстѣ съ тѣмъ и величіе, важность и страшная отвѣтственность передъ Богомъ и людьми принятаго ими на себя труда. Въ лицѣ дѣтей родители, общество, государство, церковь вѣряетъ имъ лучшее, дорогое свое достояніе, свои надежды, свое будущее... Поэтому педагогическій трудъ—дѣло великой важности, дѣло святое и отвѣтственное, это—созиданіе одушевленнаго храма Живого Бога, образованіе христіанской личности, одушевленной искренней любовью къ истинѣ, добру и правдѣ, воспитаніе людей сильныхъ словомъ и дѣломъ послужить на пользу св. церкви и отечественной страны. Въ дружной и единой творческой работѣ всего педагогическаго персонала, безусловно чуждой взаимнаго принципиальнаго антагонизма и разногласія во взглядахъ на основныя задачи воспитанія и образованія, идеально разсуждая, все: каждый шагъ, слово, мысль—должны быть строго обдуманы, оцѣнены, взвѣшены, соотвѣтствуютъ ли они величію и святости сооружаемаго храма по своему внутреннему содержанію, по внѣшней формѣ и не вредятъ ли прочности зданія, его красотѣ, стройности, цѣльности, не вносятъ ли смущенія, соблазна, разстройства въ духовный міръ „малыхъ сихъ“, въ храмъ невинности и непорочности... Несомнѣнно, какъ въ мірѣ физическомъ, такъ и нравственномъ, ничто не пропадаетъ, не оставивъ послѣ себя соотвѣтствующихъ послѣдствій: изъ ничтожныхъ атомовъ образуются горы, ничтожная искра, микроскопическія инфузори нерѣдко служатъ причиной великихъ роковыхъ событій и изъ мимолетныхъ впечатлѣній, ощущеній,

представлений, создаются могучія силы: симпатіи, увлеченія, привычки, страсти, сила воли, характеръ. Не скромный взглядъ, неосторожное слово, минутная вещьшка гнѣва могутъ вызвать послѣдствія необычайной важности... Въ дѣлѣ воспитанія, религіозно-нравственнаго въ особенности, говорятъ: нѣтъ мелочей... Все имѣетъ важность и свою цѣну. И „дѣла имѣютъ языкъ, даже болѣе краснорѣчивый, чѣмъ уста“. „Правила только учатъ, а примѣры увлекаютъ“... Неизгладимыми чертами должны быть запечатлѣны въ сердцахъ руководителей юныхъ поколѣній слова Писанія: Горе тому человеку, чрезъ котораго соблазнъ происходитъ. Кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсили ему мельничный жерновъ на шею и потопили его въ глубинѣ морской (Матѣ XVIII, 6—7). Развѣ не знаете, что вы -- храмъ Божій и Духъ Божій живетъ въ васъ? Если кто разоритъ храмъ Божій, того покараетъ Богъ“ (I Кор. III, 16—17).

Печальныя думы, мрачныя опасенія за результаты учебно-воспитательнаго дѣла невольно овладѣваютъ духомъ при видѣ прискорбныхъ фактовъ дѣйствительной жизни, когда въ корпораціи учащихся и воспитывающихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ являются люди, въ принципѣ отрицающіе духовный міръ, христіанство, какъ Богооткровенное ученіе, его миссію; когда въ учебныхъ заведеніяхъ военнаго вѣдомства видныя должности занимаютъ „непротивленцы“, въ принципѣ отрицающіе военную службу, а въ классическихъ заведеніяхъ -- яростные противники классическаго образованія... Не менѣе печальныя и грустныя чувствованія возбуждаются при мысли о тѣхъ строителяхъ въ сознаніи воспитывающагося поколѣнія христіанскаго міросозерцанія, одушевленнаго любовью къ Христовой церкви, къ отечественной странѣ, которыхъ складъ мыслей и сердечныхъ настроеній далекъ отъ православнаго христіанства, какъ и отъ русскаго патріотизма...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ замѣтокъ читателя.

Недавно опубликованныя въ печати „Положенія о средней школѣ“, естественно, возбуждаютъ вопросъ: что же думаютъ сдѣлать съ духовной школой? Въ какомъ духѣ будетъ проведена ея реформа? Вопросъ этотъ поднять такъ давно, что снова ставить его какъ будто кажется несвоевременнымъ. А между тѣмъ разрѣшенія его все ждуть съ нетерпѣніемъ, онъ сдѣлался вопросомъ дня и виситъ надъ головой, какъ Дамокловъ мечъ. Опубликованные новые штаты учащихся средней школы министерства народнаго просвѣщенія еще болѣе обостряютъ этотъ вопросъ. Педагоги духовной школы, видя въ перспективѣ тысячные оклады, обѣщаемые въ будущемъ году педагогамъ министерскихъ школъ и сравнивая съ ними свои нищенскіе заработки въ настоящее время, приходятъ въ уныніе.

Кое-какіе намеки на разрѣшеніе вопроса о реформѣ духовной школы, появляющіеся въ періодической печати и спеціальныхъ изслѣдованіяхъ, настолько неопредѣленны и туманны, часто даже взаимно-противо-

рѣчивы, что сдѣлать какой-нибудь твердый выводъ изъ нихъ нельзя. Въ виду этого имѣетъ особенное значеніе дебатированіе вопроса о духовной школѣ Г. Думою. Правда, съ принципиальной стороны означеннаго вопроса Г. Дума не коснулась, но въ нѣкоторыхъ частяхъ, очень существенныхъ, разработала его детально. Вопросъ о матеріальномъ положеніи учащихся духовныхъ школъ былъ выдвинутъ Г. Думою на первый планъ наравнѣ съ вопросомъ объ упадкѣ духовной школы.

Упадокъ и неудовлетворительная матеріальная обеспеченность духовно-учебныхъ заведеній, по словамъ деп. Тычинина, находятся въ самой тѣсной причинной связи; самая причина этого упадка и разложенія кроется въ неудовлетворительномъ матеріальномъ положеніи какъ самыхъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и служащихъ въ нихъ. Въ настоящее время духовно-учебныя заведенія переживаютъ то положеніе, въ которомъ они находились въ дореформенное время, т. е. около 60-хъ годовъ. Тогда именно они пришли въ такое разложеніе, что за дальнѣйшую судьбу ихъ въ сознаніи общества и ближайшихъ руководителей духовнаго вѣдомства явилось опасеніе, и тогда же нашли способъ реформировать такъ, какъ нужно. Вотъ что въ то время писали по поводу тѣхъ мѣропріятій, которыя надлежало принять по отношенію къ духовнымъ школамъ въ официальной газетѣ министерства внутреннихъ дѣлъ „Сѣверной Почтѣ“: „Крайне скудные оклады жалованья лицъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, оказываютъ всего болѣе вредное вліяніе на ходъ духовнаго образованія, и поэтому этотъ предметъ заслуживаетъ особаго вниманія. Получая за духовно-училищную службу столь скудное жалованье, что оно никакъ не можетъ удовлетворить необходимыхъ жизненнымъ потребностямъ, лица, стояція на этой службѣ, при первомъ удобномъ случаѣ оставляютъ ее“. Духовное правительство тогда открыто признало, что духовныя школы стремятся къ упадку и что ихъ нельзя поднять иначе, какъ поднявъ матеріальное положеніе учащихся. Епархіальные комитеты и корпораціи всехъ духовно-учебныхъ заведеній единогласно засвидѣтельствовали тогда, что безъ матеріальнаго улучшенія не можетъ быть рѣчи ни о какихъ реформахъ, что духовной школѣ предстоитъ печальное умираніе, если не будутъ изысканы средства. Средства были изысканы и матеріальное положеніе было улучшено. Что же оказалось? Школьная жизнь сразу оживилась. Хотя въ настоящее время духовное вѣдомство принимаетъ нѣкоторыя мѣры для улучшенія матеріальнаго положенія учащихся въ духовной школѣ, но проводитъ ихъ частично, какими то крупницами, забывая, что паліативныя мѣры только затягиваютъ болѣзнь. Принципъ уравненія духовно-учебныхъ заведеній *воплнть и всецѣло съ положеніемъ учащаго персонала вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія* былъ признанъ правительствомъ и Г. Думой еще въ 1903 г., но вслѣдствіе медлительности дѣйствій вѣдомства православнаго исповѣданія онъ постепенно нарушался. „Я боюсь, сказалъ ораторъ, чтобы этотъ принципъ на практикѣ не нарушился еще больше, потому что намъ извѣстно, что министерство народнаго просвѣщенія, вѣроятно, внесетъ на наше разсмотрѣ-

не законопроектъ, касающійся среднихъ учебныхъ заведеній. Боюсь, чтобы не произошло еще болѣе отсталости духовно-учебныхъ заведеній отъ свѣтскихъ; тогда именно наступитъ моментъ разложенія, потому что начнется повальное бѣгство всего учащаго персонала. И теперь многіе учащіе являются какими то гастролерами, а тогда начнется повальное бѣгство. Я рѣшительно боюсь за судьбу этихъ учебныхъ заведеній и прошу вѣдомство убѣдительно поспѣшить съ реформой этихъ заведеній на основѣ улучшенія матеріальнаго положенія*. Это предложеніе горячо поддерживали и другіе депутаты, особенно изъ среды духовенства, напр., о. Машкевичъ. Послѣдній отмѣтилъ, между прочимъ, что «педагогическій персоналъ нашихъ духовно-учебныхъ заведеній еще не добрелъ до штатовъ, которые въ настоящее время министерствомъ народнаго просвѣщенія признаны недостаточными и малыми». О. Машкевичъ выражаетъ пожеланіе, чтобы духовное вѣдомство какъ можно скорѣе внесло въ Г. Думу законопроектъ объ увеличеніи содержанія учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ наравнѣ съ таковыми въ свѣтскихъ школахъ. Докладчикомъ бюджетной комиссіи г. Ковалевскимъ въ отвѣтъ на упреки нѣкоторыхъ депутатовъ, что въ докладѣ не обращено вниманія на матеріальное положеніе учащихся въ духовно-учебныхъ школахъ, было замѣчено, что въ докладѣ бюджетной комиссіи курсивомъ подчеркнуты слѣдующія слова: «Учащіе въ семинаріяхъ вознаграждаются недостаточно, пенсіонное обезпеченіе слабо и вообще педагогическій персоналъ нуждается въ улучшеніи матеріальнаго положенія, примѣнительно къ таковому учащихся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія».

Все сказанное даетъ основаніе думать, что положеніе педагоговъ духовной школы въ недалекомъ будущемъ будетъ улучшено и ихъ тяжелый трудъ будетъ справедливо и по достоинству оцѣненъ. Голосъ народныхъ представителей долженъ быть услышанъ.

Θ. Е—ий.

Поученіе въ недѣлю о слѣпомъ.

Въ нынѣшній воскресный день церковь воспоминаетъ одно событіе изъ жизни Іисуса Христа. Однажды Іисусъ Христосъ проходилъ мимо одного чело-вѣка, который былъ слѣпъ отъ рожденія. На вопросъ учениковъ, за чей грѣхъ наказанъ этотъ чело-вѣкъ слѣпотою, за свой-ли или за грѣхъ родителей, — Господь отвѣтилъ, что слѣпъ онъ не за грѣхъ, а для того, чтобы явились на немъ дѣла Божіи. Послѣ этого Іисусъ плюнулъ на землю, грязью отъ плюновенія помазалъ очи слѣпому и велѣлъ ему идти и умыться въ купели Силоамской. Тотъ пошелъ, умылся и сталъ видѣть. Дѣло это было въ субботу, а суббота была у евреевъ праздникомъ, въ который они ничего недѣлали. Когда узнали объ исцѣленіи слѣпотаго фарисей, учителя народные, то сказали объ Іисусѣ Христѣ: этотъ чело-вѣкъ не отъ Бога, такъ какъ не соблюдаетъ субботы, т. е. дѣлаетъ въ нее дѣла.

И прежде не разъ фарисеи упрекали Іисуса Христа, что онъ не хранитъ субботу, совершая въ

нихъ различныя добрыя дѣла, и однажды Іисусъ Христосъ отвѣтилъ имъ: развѣ, говорилъ Онъ, каждый изъ васъ не ежедневно отвязываетъ осла своего и, приведи къ водѣ, поить его? Значитъ, и сами фарисеи дѣлали дѣла въ субботу. Вышло, такимъ образомъ, что фарисеи осуждали Іисуса Христа за то, что сами себя позволяли дѣлать. Въ этомъ и выразилось лице-мѣріе фарисеевъ, за каковое и осудилъ ихъ Господь.

Братіе! и нынѣ много фарисеевъ среди насъ найти можно. И нынѣ многіе, да и почти все, смотрятъ на праздники и проводятъ ихъ не такъ, какъ слѣдовало бы смотрѣть на нихъ и проводить ихъ.

Помни день субботній, еже святити его: шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя; день же седьмой—суббота, Господу Богу Твоему. Вотъ законъ Божій, освѣтившій празднованіе извѣстныхъ дней недѣли. Помни, т. е. не забывай, не смѣшай день праздничный со днемъ буднимъ. Будничные дни даны намъ для работы, и такихъ дней въ недѣлѣ дано намъ шесть, День же седьмой даиъ намъ, еже святити его. Чѣмъ же можно святить праздничные дни? Праздникъ святится нами, если мы съ усердіемъ помолимся Богу въ церкви и дома, поговоримъ съ добрыми и хорошими людьми о добрыхъ и полезныхъ дѣлахъ; если приведется намъ сдѣлать каков-либо доброе дѣло, случится помочь ближнему своему.

Какъ же мы, бр., исполняемъ эту заповѣдь? Помнимъ-ли мы день субботній, т. е. праздничный? Да, помнимъ. Но такъ помнить, какъ мы помнимъ его, не есть исполненіе заповѣди Божіей. Въ самомъ дѣлѣ, что у насъ бываетъ въ праздникъ? Добрыя, мирныя бесѣды, тихій отдыхъ отъ шестидневныхъ недѣльныхъ трудовъ? Пляски, неприличныя игры, драки, ссоры и тому подобныя скверны. Мы не ищемъ случая помочь бѣдному нашему ближнему; скорѣе, мы ищемъ случая, гдѣ-бы можно намъ по пьянствовать. То, чего мы не можемъ сдѣлать въ будни, такъ какъ намъ мѣшаютъ тогда дѣла, все это мы дѣлаемъ въ праздникъ. Только не доброе мы бережемъ къ празднику, а почти одно худое. Праздновать—это, по нашему, значитъ: выйти на улицу посудачить, поиграть въ карты въ деньги, сходить къ пріятелю пображничать. Дѣлай это и не работай, и ты, значитъ, исполнишь заповѣдь о праздникахъ, осватишь этимъ праздничный день.

Такъ думаютъ, бр., многіе изъ васъ; такъ почти все дѣлаютъ, и совѣсть у всехъ остается спокойной, какъ у людей, исполнившихъ свой долгъ. Въ этомъ и выражается наше фарисейство. Мы считаемъ хорошимъ то, что противно Богу; считаемъ исполненіемъ заповѣди то, что является нарушеніемъ ея.

Вамъ могутъ показаться отчасти несправедливыми мои слова. Вы скажете: не все же мы въ праздники пьянствуемъ да безобразничаемъ; дѣлаемъ-де мы и добрыя дѣла въ праздники. Мы, напр., помогаемъ своей посильной работой тѣмъ, кто нуждается въ помощи. У насъ, особенно лѣтомъ, часто бываютъ въ праздники помочи.

— Помочи? Едва-ли найдешь среди нашихъ поступковъ такіе, въ которыхъ было бы больше фарисейства, лицемерія, самаго наглаго обмана, какъ въ этихъ помочахъ. Вѣдь, какъ онѣ у васъ происходятъ? Начинаются онѣ у васъ, какъ только къ заутренѣ уда-

рять. Чѣмъ-бы идти въ церковь, вы идете *помогать*. Что же, помогать — доброе дѣло, и съ человѣкомъ бываютъ такія обстоятельства, особенно же среди васъ, гдѣ такъ много бѣдняковъ, что не оказанная своевременно помощь ведетъ за собой порчу дѣла. Но въ томъ-то и дѣло, что вашу помощь трудно и назвать бесплатной помощью. Это проданный трудъ, только проданъ онъ не за деньги, а за водку и угощеніе. Это такъ. Вѣдь, не угости этихъ помогальцевъ, такъ они сдѣлаютъ хозяину не пріятность: изругаютъ его въ лицо и пронесутъ про него не добрую молву. Гдѣ же тутъ безкорыстная помощь? Гдѣ же тутъ исполненіе заповѣди? Тутъ только лицемеріе, фарисейство, обманъ. Лучше бы прямо работали по найму, чѣмъ обманывать и Бога и людей.

Но, вѣдь, работа праздничная, хотя она производится и не даромъ, хороша тѣмъ, что отвлекаетъ человѣка отъ многого дурного. Вѣдь, за работой, ужъ, ни пьянствовать, ни поиграть въ карты, ни вообще многого дурного сдѣлать нельзя. Значитъ, все же лучше, если человѣкъ проведетъ праздничное время за работой, а не за различными худыми дѣлами. Въ томъ-то и бѣда, что этого не бываетъ и помочи ваши не отвлекаютъ васъ отъ дурныхъ поступковъ. Тутъ особенно ясно выражается фарисейство ваше. Помочи идутъ у васъ, пока только не кончится обѣдня. Кончилась обѣдня, вы, немного погоды, кончаете „помогать“ и идете угощаться. Къ вечеру уже пьяные „помогатели“ выходятъ на улицу и предаются обычному праздничному времяпровожденію. Раздается на улицѣ пьяная пѣсня, слышатся скверныя слова, нерѣдко праздникъ кончается дракой. И вотъ кончился праздникъ. У всѣхъ совѣсть покойна, — всѣ думаютъ, что сдѣлали святое дѣло: помогли человѣку нуждающемуся. А не думаютъ они того, что своими дѣлами они нагло надругались не надъ одной заповѣдью Божіей. *Если даете займы тѣмъ, говоритъ Спаситель, отъ которыхъ надѣетесь получить обратно, какъ вамъ за то благодарность? Ибо и грѣшники даютъ займы грѣшникамъ* (Лука, 6, 34). Ваши помочи есть дѣйствія языческія, а не христіанскія. Не такъ слѣдуетъ вѣлать по-христіански. Если у тебя явилось доброе желаніе пособить твоему собрату, иди и пособиай безкорыстно. Кого ты обманывать хочешь, выдавая свой платный праздничный трудъ за даровую помощь? Людей? Бога? Если людей, то какая тебѣ польза будетъ отъ этого, ибо что могутъ сдѣлать тебѣ люди за твою праздничную работу? Если Бога, то въ высшей степени безуменъ ты, ибо какъ ты можешь солгать Сердцевѣдцу? Опять: если ты хочешь помочь своему ближнему, то зачѣмъ помогаешь ему только то время, пока идетъ въ храмъ служба? Ты сходи въ церковь, освяти праздникъ своимъ участіемъ въ церковной общественной молитвѣ, а уже послѣ этого иди и помоги нуждающемуся. Тогда вдвойнѣ хорошо поступишь ты: помолишься Богу и поможешь своему ближнему. Тогда ты исполнишь заповѣдь Божию о праздничныхъ дняхъ:

— *Помни день субботній, еже святити его. Шести дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя; день же седьмой — суббота Господу Богу твоему. Аминь.*

Священникъ Николай Авровъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 26-го апрѣля Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ литургію въ Печерскомъ монастырѣ.

Въ тотъ-же день Преосвященнѣйшій Назарій, пребывающій въ С.-Петербургѣ, совершалъ литургію въ Казанскомъ соборѣ.

Оставленіе должности. Членъ нижегородскаго отдѣленія Епарх. Училищнаго Совѣта протоіерей І. Быстровъ, согласно прошенію, уволенъ отъ означенной должности.

Домъ Милосердія во имя Св. Филарета Милостиваго. Таковое названіе дано дому Филаретовскаго Кружка христіанской помощи бѣднымъ дѣтямъ, гдѣ въ настоящее время сосредоточена благотворительная и просвѣтительная дѣятельность Кружка. Въ Домъ Милосердія помѣщаются постоянный пріютъ на 25 бѣднѣйшихъ, горемычныхъ дѣвочекъ, дневной пріютъ съ бесплатнымъ обѣдомъ и ужиномъ на 60—70 дѣтей обоюго пола для проходящихъ, церковно-приходская одноклассная школа, чулочно-вязальная и руководѣльная мастерскія. Всѣ дѣти принимаются по тщательной провѣркѣ ихъ семейнаго положенія, для чего учреждена особая комиссія, раздѣлившая улицы по участкамъ. Независимо отъ сего въ Домъ Милосердія, съ благодарностію принимаются указанія стороннихъ лицъ о бѣдномъ положеніи семействъ, не извѣстныхъ Кружку.

„Домъ Милосердія“ помѣщается въ собственномъ, принадлежащемъ Кружку, помѣщеніи. Оно, стоимостію до 4500 руб., пожертвовано членомъ Совѣта Кружка Василиемъ Григорьевичемъ Серебрянниковымъ. Здѣсь же подается помощь болѣе бѣднымъ выдачею имъ пищи, временнымъ пріютомъ дѣтей до присканія мѣста, подачею медицинской помощи. Филаретовскій Кружокъ имѣетъ надежду организовать трудовую помощь бѣдному населенію выдачею имъ платной работы. Почетная попечительница Кружка Ея Превосходительство А. К. Шрамченко въ этомъ смыслѣ оказываетъ свое милостивое и высокое содѣйствіе.

Въ Домъ Милосердія для дѣтей учрежденъ благочестивый религіозно-воспитательный распорядокъ занятій. Утромъ и вечеромъ бываетъ общая молитва съ поминованіемъ всѣхъ благотворителей, ежедневно ведутся духовно-нравственныя бесѣды, ежедневно поютъ общимъ церковнымъ пѣніемъ, нерѣдко совершаются молебныя пѣнія, по праздникамъ всѣ дѣти посѣщаютъ св. храмъ, дѣтямъ выдаются книги для чтенія, словомъ, все направлено къ воспитанію въ ихъ сердцахъ вѣрующихъ, любящихъ св. православную церковь, Царя, отечество, людей. За справками можно обращаться къ предсѣдателю совѣта священнику Александру Троицкому—М. Ямская, № 66.

Выборы церк. старосты. Назначенное 26-го апрѣля въ церкви св. Великомученицы Варвары собраніе прихожанъ для выбора церковнаго старосты окончилось безъ результата: прихожане, собравшіеся въ числѣ до 35 человѣкъ, просили продолжать службу прежняго старосту—М. Урлашева, но онъ соглашался служить только при условіи несоблюденія Высочайше утвер-

жденной инструкціи для церковнаго старосты. Слѣдующее собраніе для выбора церковнаго старосты назначено 3-го мая.

Религіозно-нравственныя чтенія въ библіотекъ-читальнѣ отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, начавшіяся въ концѣ ноября 1908 года, продолжались и въ настоящемъ году, январѣ, февралѣ и мартѣ, именно:

11 января надзирателемъ мужского духовнаго училища Бенедиктовымъ было предложено чтеніе о преподобномъ Антоніи Великомъ; слушателей было до 40 чел.

18 января священникъ Іоаннъ Миловскій сообщилъ біографическія свѣдѣнія о скончавшемся молитвенникѣ русской земли, протоіерей Іоаннъ Кронштадтскомъ, при чемъ въ подробности ознакомилъ слушателей съ его кончиной и погребеніемъ. Слушателей было до 70 чел.

25 января надзиратель духовнаго училища Синаевъ прочиталъ два назидательные разсказа: 1) Какъ русскій солдатъ спасъ жизнь своему врагу и 2) Разсказъ женщины-прислуги о томъ, какъ она при своей честности и трудолюбіи могла уживаться у самыхъ строптивыхъ хозяевъ; слушателей было до 30 чел.

15 февраля чтеніе было произведено священникомъ Сергіевской церкви А. Раевскимъ и Предтеченской слободы Н. Лузинымъ. Первый прочиталъ о милосердіи къ бѣднотѣ, а второй ознакомилъ слушателей съ жизнью и подвигами преподобной Маріи Египетской.

22 февраля священникъ Ильинской церкви Іаковъ Батистовъ прочиталъ нѣсколько назидательныхъ разсказовъ, изъ которыхъ особенно одинъ: „Гдѣ любовь, тамъ и Богъ“ прослушанъ былъ съ особеннымъ вниманіемъ; слушателей было до 50 чел.

1 марта священникъ Рождественской церкви Николай Цвѣтаевъ предложилъ чтеніе о Животворящемъ Крестѣ Христовомъ. На это чтеніе собралось народа такъ много, что въ читальнѣ было тѣсно.

8 марта надзиратель Бенедиктовъ прочиталъ два назидательныхъ разсказа о томъ, какъ промыслъ Божій караеъ злодѣевъ и защищаетъ невинныхъ.

15 марта было послѣднее чтеніе. Священникъ І. Миловскій прочиталъ нѣсколько разсказовъ о дѣйствіи промысла Божія въ дѣлѣ исправленія грѣшниковъ; слушателей было до 50 чел.

Чтенія возобновятся осенью, не ранѣе конца октября или въ началѣ ноября.

II.

Письмо миссіонера изъ Камчатки. Въ печати появилось письмо молодого миссіонера изъ воспитанниковъ казанскаго реальнаго училища іеромонаха Нестора слѣдующаго содержанія:

„Христосъ Воскресе!“

По волѣ Божіей второй годъ миссіонерствую на Камчаткѣ.

Обстановка жизни нашей крайне сурова. Морозы 40—45 град., непроглядныя пурги, болѣзни (проказа и главнымъ образомъ сифилисъ), голодъ, недоходъ рыбы и т. п.

Счастливъ я тогда только, когда сижу въ юртѣ, окруженной инородцами и читаю имъ свои переводы или рассказываю житія свв. угодниковъ Божіихъ, строгой христіанской и монастырской жизни, объ о. Іоаннѣ Кронштадтскомъ и т. п.

Слушаютъ все съ большимъ любопытствомъ, задаютъ любопытные вопросы и умиляются.

Служу въ юртѣ у крещеныхъ инородцевъ, но, благодаря 40-град. морозамъ, св. дары замерзаютъ, а отъ костра, горящаго посреди юрты, застилаетъ глаза дымомъ, такъ что невозможно служить. Необходимо построить часовни съ алтарями, но нѣтъ средствъ. Уже имѣю 300 руб., но этого мало на часовню съ алтаремъ. Уповаю на Бога и на милость добрыхъ людей.

Прошлый годъ имѣлъ учителя и псаломщика пьянчугъ, но нынѣ, слава Богу, новый учитель — смиренный, труженикъ, преданъ мнѣ и св. дѣлу, съ монашескимъ настроеніемъ, пѣвецъ.

Служба у меня, какъ въ Спасскомъ монастырѣ въ Казани, выучилъ учениковъ-инородцевъ канонаршить, завелъ имъ стихари, выписалъ распятіе съ предстоящими, храмъ привелъ въ благолѣпіе, читаю акафисты, совершаю крестные ходы, веду религіозно-нравственныя бесѣды.

Борюсь въ русскомъ селеніи съ закоренѣлыми пороками: пьянствомъ, развратомъ и лѣнью. Трудно понимаютъ, но все же Богъ помогаетъ.

Жаль инородцевъ: ихъ спаиваютъ спиртомъ, обманываютъ, за безцѣнокъ вымѣниваютъ, за спиртъ берутъ пушнину.

За заступленіе за несчастныхъ моихъ инородцевъ покушались каторжники-жиды меня убить и отравить, но Богъ милостивъ.

Каторжники развращаютъ народъ камчатскій, — пропагандируютъ свободы діавольскія...

Веду борьбу и съ ними. Но, вѣрно, они меня поймутъ и покопятъ. На все воля Божія.

Р. С. Отъ о. Іоанна Кронштадтскаго получилъ 400 руб. на голодающихъ, св. евангеліе и облаченіе. Спаси его, Господи.

І. Н.

Прибытіе архипастырей. Прибыли въ Петербургъ изъ Одессы архіеп. Димитрій и Америки епископъ алякинскій Иннокентій, остановились въ Алек.-Нев. лаврѣ. Пріѣздъ преосвященнаго Иннокентія связанъ съ разрабатываемымъ имъ докладомъ по вопросу о соединеніи церквей.

Командировка. На ревизію екатеринославской епархіи Св. Синодомъ вмѣстѣ съ епископомъ Иннобентіемъ, тамбовскимъ командируются помощникъ управляющаго Синодальной канцеляріей д. с. с. Марковъ начальникъ отдѣленія Хозяйственнаго Управленія д. с. с. Козицынъ, секретарь г. Нумеровъ. Ревизія, полагаютъ, продолжится около 2 недѣль. Между прочимъ, ревизія войдетъ въ обсужденіе вопроса, возбужденнаго архіепископомъ донскимъ, о перечисленіи ростовскаго и таганрогскаго уѣздовъ изъ екатеринославской епархіи къ донской.

Памяти о. Іоанна Кронштадтскаго. Тульская городская дума, желая сохранить среди населенія города память о почившемъ протоіерей отцѣ Іоаннѣ Кронштадтскомъ, постановила: учредить при тульской духовной семинаріи одну стипендію имени пастыря-молитвенника отца Іоанна, на что ассигновать изъ городскихъ суммъ ежегодно, начиная съ 1 сентября 1909 года, по двѣсти рублей, съ тѣмъ, чтобы эта сумма выдавалась по распоряженію правленія семинаріи лучшему ученику

который долженъ послужить православной церкви въ священномъ санѣ. Правленіе семинаріи, заслушавъ это опредѣленіе городской думы, постановило: принести думѣ сердечную благодарность за стипендію и просить епархіальнаго преосвященнаго сообщить объ этомъ постановленіи думы Св. Синоду.

„Борьба съ христіанствомъ въ наукѣ“. Въ минувшее воскресенье, 19 апрѣля, въ большомъ залѣ Соляного Городка въ С.-Петербургѣ докторомъ зоологій А. А. Тихомировымъ была прочитана лекція на тему „Борьба съ христіанствомъ въ наукѣ“. Въ числѣ слушателей большинство были учащіеся изъ высшихъ учебныхъ заведеній обоого пола.

Указавъ въ началѣ лекціи на современное направленіе науки, идущей въ разрѣзъ и въ подрывъ христіанскому міропониманію, особенно по вопросамъ біологическимъ, лекторъ остановился на наиболѣе важномъ вопросѣ—появленія человѣка на землѣ. Христіанское ученіе о твореніи человѣка и всего міра животнаго современная наука стремится опровергнуть. Особенно усиленно выдвигается учеными противъ христіанскаго міровоззрѣнія теорія, изложенная въ книгѣ Ч. Дарвина „О происхожденіи видовъ“.

По этой теоріи человѣкъ есть только созданіе природы, появившееся благодаря постепенному отбору, измѣненіямъ и усовершенствованіямъ животныхъ организмовъ.

Дарвинъ былъ не только не ученый, въ строгомъ смыслѣ слова, какъ принято думать, но и мало образованный человѣкъ. Онъ, напримѣръ, не зналъ ни одного языка.

Въ основѣ его, якобы, научнаго міровоззрѣнія лежало вовсе не стремленіе къ научной истинѣ, а стремленіе оправдать опредѣленное политическое міровоззрѣніе.

Отсюда въ его сочиненіяхъ, которыя авторъ всѣ изучилъ въ подлинникъ, встрѣчаются и явныя противорѣчія и часто очевидная неправда.

Какъ яркій примѣръ послѣдней, лекторъ привелъ ссылку Дарвина на Плинія, который, по Дарвину, не говоритъ, якобы, о садовыхъ грушахъ, конечно, потому, что ихъ тогда не было. Между тѣмъ Плиній именно перечисляетъ различные сорта грушъ и восхищается ихъ вкусомъ и нѣжностью сока, „какъ молоко“, — говоритъ онъ.

Ключъ эволюціи и естественнаго отбора представляетъ, по Дарвину, борьба за существованіе. Эта борьба возникаетъ въ силу перепроизводства животнаго потомства. Болѣе измѣнчивые, удачно организованные индивиды сохраняются и одерживаютъ побѣду надъ менѣе приспособленными. Однако, это положеніе Дарвина не подтверждается, такъ какъ, въ дѣйствительности, чѣмъ выше организаціи, тѣмъ ихъ меньше, а низшихъ животныхъ и растений — цѣлыя массы.

Всѣ организмы въ мірѣ, по Дарвину, произошли отъ низшихъ формъ, постепенно эволюционируясь въ высшія.

Между тѣмъ мы видимъ и нынѣ существованіе низшихъ формъ—слизняковъ, которые прошли чрезъ всѣ періоды. Это признаетъ и Дарвинъ и оправдывается тѣмъ, что они укрылись отъ состязанія. Но

въ такомъ случаѣ является уже самопротиворѣчіе въ его теоріи.

Даже ярые поклонники Дарвина въ З. Европѣ, напримѣръ, Рихардъ Герке, уже сознаются, что въ настоящее время его теорію „о происхожденіи видовъ“ принять нельзя, и приближаются въ своихъ воззрѣніяхъ къ библейскому ученію.

Лекція была покрыта дружными аплодисментами слушателей.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою смѣты Св. Синода (продолженіе). Обсужденіе смѣты министерства народнаго просвѣщенія. Слухи объ увеличеніи содержанія служащимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Пренія въ Г. Думѣ при обсужденіи смѣты Св. Синода, какъ мы уже говорили, затронули очень важные вопросы религіозно-общественной жизни. Вопросы о возрожденіи прихода, объ обезпеченіи духовенства, объ оказаніи помощи учащимъ въ духовно учебныхъ школахъ, объ установленіи нѣкоторой равномерности въ окладахъ епархіальныхъ епископовъ и пр., безъ сомнѣнія, заслуживаютъ особаго вниманія. Въ преніяхъ Г. Думы при разрѣшеніи этихъ вопросовъ высказано было много горькихъ истинъ, но вполне правдивыхъ и потому особенно цѣнныхъ. Не обошлось, конечно, безъ рѣзкостей со стороны крайнихъ партій, по обыкновенію штурмующихъ „ненавистный строй“.

По мнѣнію Каменскаго, мысль о необходимости возстановленія древне-русскаго прихода, о предоставленіи самоуправляющейся православной церковной общинѣ правъ юридическаго лица высказывалось многократно: и предсоборнымъ присутствіемъ, и опредѣленіемъ отъ 18 ноябля 1905 г. Святѣйшаго Синода, и, наконецъ, Высочайшимъ повелѣніемъ 4 (17) декабря 1905 г. объ учрежденіи православнаго прихода въ Финляндіи. Кромѣ того, какъ указалъ членъ Государственной Думы гр. Уваровъ, возстановленіе прихода было бы не новшествомъ, а возстановленіемъ старины. Правъ юридическаго лица приходъ лишился еще очень недавно—въ 1832 году, когда право юридическаго лица съ собранія прихожанъ было перенесено на неодушевленный предметъ—на церковь, храмъ. Св. Синодъ призналъ, что это сдѣлано изъ практическихъ соображеній. Но это формальное удобство убило живой духъ прихожанъ. И, что замѣчательно,—правъ юридическаго лица была лишена только Православная Церковь, ни реформатская, ни старообрядческія Церкви, ни реформаторскіе-лютеранскіе приходы не потеряли правъ юридическаго лица. Возстановленіе прихода необходимо въ интересахъ нравственнаго обновленія прихода, но въ то же время онъ необходимъ столько же и въ интересахъ упорядоченія церковнаго хозяйства.

Капустинъ указываетъ на общее паденіе религіозной жизни народа, являющейся величайшей и единственной основой нравственности. Основы морали не могутъ замѣнить религіозныхъ основъ. Если эти основы будутъ поколеблены, то чѣмъ замѣнить понятіе о грѣхѣ, о велѣніи совѣсти. Въмѣсто нихъ, къ сожалѣнію, нельзя поставить вошедшее въ обиходъ понятіе

о классовой борьбѣ. Поэтому государство въ высокой степени заинтересовано въ томъ, чтобы религія была близка населенію, и чтобы ея проповѣдники, пастыри народныя, пользовались надлежащимъ авторитетомъ, были бы независимыми, свободно осуществляющими свою высокую задачу. Вотъ почему совершенно необходимо озаботиться о подъемѣ матеріальнаго благосостоянія духовенства, вступающаго въ настоящее время въ торгъ съ прихожанами о платѣ за исполненіе требъ.

Обращаясь къ обсужденію вопроса о правѣ Гос. Думы повѣрять расходы духовнаго вѣдомства, ораторъ полагаетъ, что такое право возникаетъ изъ расходования вѣдомствомъ государственныхъ средствъ. Считая спеціальныя церковныя средства неприкосновенными, нельзя, однако оспаривать право государства, зная размѣры этихъ средствъ, дабы съ полной опредѣленностью рѣшать вопросъ о томъ, поскольку тѣ или другія нужды должны быть удовлетворены изъ средствъ государственнаго казначейства. Чтобы зная, насколько должны быть увеличены или уменьшены ассигнованія изъ казны, надо имѣть свѣдѣнія, въ какомъ положеніи находятся собственныя церковныя средства.

Карауловъ полагаетъ, что многія нестроенія церковной жизни находятся въ зависимости отъ ненормальнаго положенія церкви, подчиненной государству. Ораторъ нападаетъ на нѣкоторыхъ іерарховъ, вошедшихъ въ тѣсный союзъ съ правыми организаціями „изувѣрными и мракобѣсными“ (правые протестуютъ, лѣвые и часть центра аплодируютъ).

Тычининъ привѣтствуетъ пожеланіе бюджетной комиссіи о необходимости улучшенія матеріальнаго и правового положенія учащихся въ женскихъ епархіальныхъ училищахъ. Эти училища имѣютъ заслуженную высокую репутацию среди населенія, такъ какъ изъ ихъ стѣнъ вышло много труженицъ на нивѣ народнаго просвѣщенія. Между тѣмъ, руководители этихъ учебныхъ заведеній поставлены въ чрезвычайно тяжелое положеніе, такъ какъ ни правовой, ни матеріальный бытъ ихъ не обеспеченъ.

Необходимы также преобразования и по отношенію къ другимъ духовнымъ учебнымъ заведеніямъ, положеніе коихъ совершенно не соответствуетъ потребностямъ времени.

Еп. Митрофанъ полагаетъ, что стремленіе бюджетной комиссіи къ установленію равномерности въ содержаніи епархіальныхъ архіереевъ совершенно неправильно; тѣмъ болѣе напрасны пожеланія объ уменьшеніи ихъ доходовъ, съ цѣлью увеличенія средствъ другихъ лицъ. Прежде всего, конечно, вызывается чувство безгласности къ этому залѣзанію въ чужой карманъ, а затѣмъ, почему же дальше не продолжать въ томъ же направленіи свои пожеланія, чтобы всякій, получающій хорошее содержаніе, хотя-бы и членъ Г. Думы, уменьшилъ свои доходы и отдалъ-бы ихъ въ пользу другихъ лицъ. Говоря о большихъ доходахъ епископовъ, не слѣдуетъ забывать и о громадныхъ ихъ расходахъ на дѣла благотворенія.

Напрасны нападки на духовенство за его приверженность къ союзу русскаго народа и другихъ патристическимъ организаціямъ. Вѣдь, эти партіи являются всецѣло народными, ставящими любовь свою къ родинѣ

и самодержавію выше всего. Тому же учить и церковь, и вопли естественны, что между духовенствомъ и этими союзами установилась близость.

От. Лебедевъ въ цѣломъ рядѣ шифрованныхъ данныхъ доказываетъ неправильность сдѣланныхъ гр. Уваровымъ указаній на чрезмѣрность обложенія приходскихъ средствъ въ пользу епархіальныхъ и др. учрежденій.

От. Никоновичъ приводитъ печальныя картины тяжелаго матеріальнаго положенія сельскаго духовенства и настаиваетъ на необходимости кореннаго измѣненія быта духовныхъ лицъ, въ смыслѣ подъема ихъ матеріальнаго положенія и избавленія отъ тягостной зависимости отъ прихожанъ.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода:

„Двухдневныя пренія въ Гос. Думѣ по смѣтѣ расходовъ Св. Синода на 1909 г. убѣждаютъ въ томъ, что все группы членовъ Гос. Думы придають величайшую важность вопросамъ, относящимся до жизни русской православной церкви. Фактъ этотъ представляетъ чрезвычайно много ободряющаго для всехъ тѣхъ, кто призванъ такъ или иначе участвовать въ дѣлѣ нашего церковнаго строительства, ибо, конечно, ничто въ такой мѣрѣ не опасно для всякаго живого дѣла, какъ равнодушіе.

Прислушиваясь къ рѣчамъ, вызваннымъ смѣтой расходовъ Св. Синода на 1909 г., я убѣждаюсь, далѣе, въ томъ, что большинство ораторовъ сходятся въ признаніи необходимости всемѣрно содѣйствовать выявленію тѣхъ добрыхъ силъ, которыя предполагаются связанными, или, можетъ быть, дѣйствительно находятся связанными, какъ среди пастырей, такъ и среди пасомыхъ. Ораторы, говорившіе съ этой каведры, подчеркивали въ особенности неудовлетворительное состояніе нашей приходской организаціи, имѣющей быть ближайшимъ орудіемъ религіознаго одухотворенія нашей помѣстной жизни. Я уже имѣлъ честь докладывать Гос. Думѣ, что вѣдомство озабочено въ настоящее время разработкой для проведенія въ соответствующемъ законодательномъ порядкѣ новаго положенія о приходѣ, и что вѣдомство не менѣе того озабочено улучшеніемъ матеріальнаго положенія духовенства, а также принятіемъ различныхъ административныхъ мѣръ, направленныхъ къ исправленію замѣченныхъ недостатковъ.

Обсужденіе смѣты министерства народнаго просвѣщенія выдвинуло вопросъ о національномъ образованіи, о высшей, средней и низшей школахъ. Блестящую рѣчь о національномъ образованіи сказалъ Ариель. Ораторъ отмѣтилъ, что за истекшій годъ министерство народнаго просвѣщенія проявило напряженную дѣятельность и выработало цѣлый рядъ законопроектовъ, касающихся почти всехъ ступеней народнаго образованія. Нѣкоторыя изъ этихъ новыхъ проектовъ уже рассмотрѣны и признаны вполне пріемлемыми со стороны комиссіи по народному образованію. Нельзя, однако, ограничиваться частичными мѣропріятіями, необходима планомерная дѣятельность въ этомъ великомъ государственномъ дѣлѣ. Въ этомъ отношеніи слѣдуетъ выработать планъ мѣропріятій, на которыхъ объединились бы вопли и правительство, и народное представительство.

Вопросъ о правильной постановкѣ дѣла народнаго образованія чреватъ серьезнѣйшими послѣдствіями для всей государственной жизни. Единственный путь, ведущій къ исправленію многихъ ошибокъ и недочетовъ, — это путь развитія познанія государственности, національной идеи и чувства патріотизма. Наша интеллигенція, къ сожалѣнію, потрясаетъ эти высоконравственныя чувства, потрясаетъ народныя традиціи. Идея патріотизма, долгъ слишкомъ часто считаются среди интеллигенціи ненужнымъ предубѣжденіемъ. Они, будто бы, стѣсняють свободу личности; а свобода личности въ ихъ устахъ пріобрѣтаетъ безграничный характеръ только въ отношеніи своего личнаго я, а не въ отношеніи инако мыслящихъ; чувство патріотизма имъ представляется проявленіемъ грубаго шовинизма. Когда страна переноситъ величайшія потрясенія, когда она истекаетъ кровью, когда она чувствуетъ національные удары, тогда эти люди, торжествуя, радуясь, говорятъ: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“. Это отщепенство части нашего общества отъ идеи государственности является результатомъ долговѣчнаго умышленнаго рабства предъ Западомъ. Руководящая часть русскаго общества всегда имѣла стремленіе походить на иностранцевъ и презирала все русское. Идея космополитизма сверху прошла и въ низы и пышно расцвѣла.

Отсутствіе истиннаго патріотизма всегда мѣшало Россіи въ достиженіи настоящихъ національныхъ задачъ. Въ своихъ войнахъ русскіе стремились къ достиженію великихъ міровыхъ задачъ, а страна бѣднѣла.

Къ развитію національнаго самосознанія и должна стремиться школа. До сего времени школа преслѣдовала идею формальнаго развитія ума, сообщала историческія и географическія свѣдѣнія объ иностранныхъ, даже и несовременныхъ государствахъ, но весьма мало посвящала изученію самой Россіи, ея прошлаго и настоящаго, и ея ближайшихъ родственныхъ славянскихъ государствъ. Это должно быть кореннымъ образомъ измѣнено и въ основу школьнаго воспитанія и образованія должна быть положена идея русской государственности, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, т. е. съ принятіемъ въ соображеніе интересовъ и другихъ національностей, входящихъ въ составъ русскаго государства, безъ всякой нетерпимости.

Богдановъ останавливается на вопросѣ: что нужно для государства въ настоящее время — развитіе высшаго и средняго образованія или же низшаго, начальнаго обученія? По мнѣнію оратора, государство, при современномъ тяжеломъ финансовомъ положеніи, изъ государственныхъ средствъ должно оказывать содѣйствіе, главнымъ образомъ, къ усиленію начальнаго обученія. Высшихъ учебныхъ заведеній достаточно для нуждъ государства и нѣкоторые утверждаютъ, что замѣчается даже переизбытокъ таковыхъ лицъ и они не находятъ соответствующаго примѣненія для своихъ научныхъ познаній.

Между тѣмъ, общественныя учрежденія и отдѣльныя частныя лица постоянно ходатайствуютъ объ открытіи все новыхъ и новыхъ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній на государственныя средства. Если же сравнить стоимость содержанія, напр., университетовъ, которые обходятся свыше 3 мил. руб. въ годъ, съ полезными результатами для государства при откры-

тіи на ту же сумму низшихъ школъ, то окажется, что перевѣсъ, несомнѣнно, принадлежитъ послѣднимъ. Въ низшихъ школахъ нуждается колоссальная масса населенія. Затѣмъ общественные слои, пользующіеся начальными школами, наименѣе обеспечены, а потому и болѣе всего нуждаются въ государственной поддержкѣ. По этимъ соображеніямъ главныя средства вѣдомства и должны быть направлены на удовлетвореніе нуждъ низшаго образованія, а среднія и высшія школы слѣдуетъ содержать на мѣстныхъ средствахъ и государство можетъ оказывать лишь пособіе имъ.

Затѣмъ ораторъ останавливается на недостаткахъ подготовки учительскаго персонала и полагаетъ, что вѣдомство, заботясь объ увеличеніи школъ, должно помнить о необходимости выработать и соответствующій учительскій персоналъ.

Ог. Кузьминскій привѣтствуетъ увеличеніе расходовъ по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія, какъ расходовъ самыхъ производительныхъ. Ораторъ вспоминаетъ прежній прекрасный составъ учителей, любившихъ свое дѣло, религіозныхъ и талантливыхъ. Недостатокъ средствъ и безправное положеніе заставляло ихъ уйти на другое дѣло. Современный составъ совершенно негоденъ и долженъ быть смѣненъ, для чего и необходимо организовать подготовку учителей.

Карауловъ напоминаетъ, что при обсужденіи смѣты вѣдомства въ прошломъ году Гос. Дума выразила пожеланія: 1) чтобы въ университеты принимались воспитанники семинаріи, окончившіе 4 класса, на условіяхъ, выработанныхъ факультетами, и 2) чтобы было приступлено къ расширенію томскаго университета, въ которомъ теперь открыты только два факультета — юридическій и медицинскій. Эти пожеланія не исполнены вѣдомствомъ и ихъ слѣдуетъ повторить вновь.

По сообщенію „Нов. Врем.“, учебный комитетъ при Св. Синодѣ, опасаясь, что число семинаристовъ, порывающихъ съ окончаніемъ экзаменовъ всякую связь съ духовнымъ поприщемъ, въ настоящемъ году еще возрастетъ, намѣренъ съ 1910 г. на всѣ должности въ духовномъ вѣдомствѣ, какъ административныя, такъ и чисто учебныя, сдѣлать значительную прибавку къ содержанію. Въ учебномъ комитетѣ собраны статистическія данныя о числѣ семинаристовъ, ежегодно уходящихъ изъ семинаріи въ свѣтскія учебныя заведенія. За 1907—1908 учебный годъ въ 22 семинаріяхъ ни одинъ изъ воспитанниковъ не согласился докончить свое духовное образованіе и всѣ выпускные ушли въ университеты и спеціальныя учебныя заведенія.

Официальная извѣстія по епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 13 день марта сего года Высочайше соизволилъ на установленіе въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій посредствомъ подписныхъ листовъ на окончаніе постройки въ г. Малоярославль храма-памятника Отечественной войны 1812 года.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ въ 18 день марта сего года Высочайше соизволилъ на установленіе

повсемѣтнаго въ предѣлахъ Имперіи сбора добровольныхъ пожертвованій, въ теченіе 3 лѣтъ, на окончаніе постройки новаго собора и на реставрацію древняго Георгіевскаго собора въ г. Юрьевѣ-Польскомъ, владимірской епархіи, съ тѣмъ, чтобы таковой сборъ производился помощью подписныхъ и сборныхъ листовъ.

Святѣйшій Синодъ, по выслушаніи поступившаго на имя Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора отношенія Завѣдывающаго Канцелярію Ея Величества, Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны секретаря Ея Величества объ исходатайствованіи у Святѣйшаго Синода разрѣшенія всероссійскаго церковнаго тарелочнаго сбора въ пользу состоящаго подъ Августѣйшимъ Ея Величества покровительствомъ и подъ Августѣйшимъ предсѣдательствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ольги Александровны комитета для сооруженія храма въ память доблестно павшихъ въ минушую кампанію русскихъ воиновъ сухопутной арміи и для устройства и поддержанія въ достодолжномъ порядкѣ мѣсть погребенія ихъ останковъ, опредѣленіемъ отъ 7 апрѣля текущаго 1909 года за № 2674 постановилъ: 1) разрѣшить вышеозначенному особому комитету по сооруженію храма въ память доблестно павшихъ въ минушую кампанію русскихъ воиновъ сухопутной арміи и по устройству и поддержанію въ достодолжномъ порядкѣ мѣсть ихъ останковъ произвести во всѣхъ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ за всеобщую наканунѣ праздника Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня и за литургію въ самый праздникъ, 14 сентября 1909 года, съ тѣмъ, чтобы сбору этому предшествовало или соответствующее значенію сбора слово священнослужителя прихожанамъ или прочтеніе воззванія комитета, и чтобы суммы сбора сдавались, по составленіи акта, въ мѣстные духовныя консисторіи для направленія ихъ въ государственныя кредитныя учрежденія на счетъ комитета, и 2) дозволить комитету разослать по приходамъ воззванія его чрезъ редакцію Церковныхъ Вѣдомостей при выходящихъ нумерахъ сего изданія.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 7—19 марта 1909 года за № 1798 постановлено: разрѣшить Совѣту Правленія Общества для борьбы съ проказою въ с.-петербургской губерніи и Главному Управленію Россійскаго Общества Краснаго Креста произвести 6 августа 1909 г. за богослуженіями въ церквахъ Имперіи тарелочный сборъ для борьбы съ проказою: первому въ тѣхъ епархіяхъ, изъ которыхъ въ Ямбургской колоніи для прокаженныхъ имѣются больницы проказою, а именно: с.-петербургской, московской, полоцкой, калужской, орловской, полтавской, псковской, саратовской, самарской, тамбовской, херсонской, тверской, смоленской, воронежской и кievской, а послѣднему—во всѣхъ остальныхъ епархіяхъ, съ тѣмъ, чтобы суммы сбора, по составленіи акта, сдавались въ мѣстные духовныя консисторіи для направленія ихъ или въ канцелярію Совѣта Общества для борьбы съ проказою въ с.-петербургской губерніи (С.-Петербургъ, улица Глинки, зданіе с.-петербургскаго губернскаго правленія) или въ Главное Управленіе Россійскаго Общества Краснаго Креста (С.-Петербургъ, Инженерная улица, домъ № 9) по принадлежности.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 марта сего года за № 3714 при церкви села Гордѣвки, балахнинскаго уѣзда, открыты третья священническая и третья псаломщическая вакансіи, съ тѣмъ, чтобы содержаніе по симъ вакансіямъ относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 18 марта сего года за № 3713 при церкви въ дер. Ново-Архангельской, лукояновскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 24 марта сего года за № 4125 при церкви въ дер. Пузырихѣ, сергачскаго уѣзда, открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика, съ тѣмъ, чтобы содержаніе причта новоотырываемаго прихода относилось исключительно на изысканныя мѣстные средства.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Умай, арзамасскаго уѣзда, Василій Андреевъ *Борисовъ*, Михалкова-Майдана, лукояновскаго уѣзда, Григорій Ѳеодоровъ *Симоновъ*, Замятина, ардатовскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ *Барановъ*, Пешелани, арзамасскаго уѣзда, Аверкій Алексѣевъ *Блудинъ*, Кирюшина, балахнинскаго уѣзда, Димитрій Ивамовъ *Волынецъ*, Троицкой церкви с. Б.-Мурашкина, княгининскаго уѣзда, Василій Алексѣевъ *Моисеевъ*, Б.-Можаровъ, сергачскаго уѣзда, Василій Петровъ *Покровскій*, Утки, того же уѣзда, Алексѣй Ивановъ *Сдобняковъ*, Каменки, васильскаго уѣзда, Димитрій Осиповъ *Шилатыркинъ*, Мигина, того же уѣзда, Ѳедоръ Андреевъ *Бычковъ*, Прудичъ, того же уѣзда, Ефремъ Сергѣевъ *Земсковъ*, Ямской, Слободы, арзамасскаго уѣзда, Алексѣй Алексѣевъ *Курочкинъ*, Ѳедякова, нижегородскаго уѣзда, Василій Архиновъ *Кочаиновъ*, Христорождественской церкви г. Балахны Николай Петровъ *Акуловъ*, Ивашкина, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Уваровъ *Сергѣевъ*, Исакова, васильскаго уѣзда, Гавріиль Васильевъ *Корлюковъ*, Антонова, того же уѣзда, Андрей Ивановъ *Буруновъ*, при духовной семинаріи—Степанъ Евсѣевъ *Ческинъ*, Мартова, горбатовскаго уѣзда, Петръ Алексѣевъ *Жарковъ*, Новоселокъ, лукояновскаго уѣзда, Ананій Васильевъ *Нардяевъ*, Старовелетьмы, ардатовскаго уѣзда, Козьма Яковлевъ *Шишовъ*, Никольскаго, васильскаго уѣзда, Семень Филиповъ *Лобачевъ*, Ѳеодоровки, сергачскаго уѣзда, Иванъ Козьминъ *Гришинъ*, Муратовки, того же уѣзда, Герасимъ Ѳедосѣевъ *Карнавскій*, Лопатина, того же уѣзда, Алексѣй Васильевъ *Алексѣевъ*, Ветелева, балахнинскаго уѣзда, Николай Александровъ *Курианниковъ*.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 19 апрѣля сего года и. д. благочиннаго 4 округа горбатовскаго уѣзда назначенъ священникъ с. Хвощевки Іоаннъ *Добролюбовъ*.

На должность слѣдователя 2 округа горбатовскаго уѣзда вмѣсто уволеннаго, согласно прошенію, священника с. Ярымова Іоанна *Фіалковскаго*, резолюціею Его Преосвященства отъ 19 того же апрѣля, назначенъ

священникъ соборной церкви села Павлова Петръ *Постниковъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) заштатный священникъ *И. Ариентовъ* на священническое мѣсто въ с. Тюлени 14 марта; 2) бывший діаконъ с. Старорождествена Петръ *Безсоновъ* на псаломщическое мѣсто въ Суроватиху 7 апрѣля; 3) бывший священникъ с. Силина, ардатовскаго уѣзда, Д. *Скамницкій* на псаломщическое мѣсто въ с. Собчинно 7 апрѣля; 4) бывший ученикъ 2 класса семинаріи Николай *Преображенскій* и. д. псаломщика въ с. Языково, арзамасскаго уѣзда, 9 апрѣля; 5) окончившій курсъ семинаріи Викторъ *Морозовъ* опредѣленъ на священническое мѣсто въ Верхнежелѣзницкій заводъ 11 апрѣля; 6) сынъ діакона Иванъ *Боницкій* и. д. псаломщ. въ Круглово 15 апрѣля; 7) сынъ діакона Александръ *Лавровъ* и. об. псаломщ. въ Сарлеи 19 февраля; 8) сынъ псаломщика Павелъ *Вадовъ* доп. къ исп. об. псаломщ. въ Сидино 22 апрѣля; 9) діаконъ-псаломщикъ с. Размазлей Геннадій *Добронравовъ* опредѣленъ на діаконское мѣсто въ Старорождествено 21 апрѣля.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Свербина *И. Лавровъ* въ Протасово 27 марта; 2) и. д. псал. с. Языкова Иванъ *Пермяковъ* въ Катунки къ Богородицерождественской церкви 9 апрѣля; 3) и. д. псал. с. Сухи Ѳеодоръ *Щеловъ* въ Наруксово 21 февраля; 4) діаконъ-псаломщикъ арзамасской Троицкой церкви Владиміръ *Сталевскій* въ Вывѣздную Слободу на штатное діаконское мѣсто 9 февраля; 5) и. д. псаломщ. с. Ишина Иванъ *Красновъ* въ Шадрино 17 февраля; 6) и. д. псал. с. Сарлей Михаилъ *Новокрещеновъ* сверхъ штата въ Гнилицы, чтобы служить въ Горбатовкѣ, 11 февраля.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ с. Силина, ардатовскаго уѣзда, Василій *Бьялковъ* отрѣшенъ отъ мѣста и уволенъ за штатъ 6 апрѣля; 2) ружный діаконъ Богородицерождественской церкви с. Лыскова Николай *Фаминскій* отрѣшенъ отъ мѣста 22 марта; 3) священникъ Верхнежелѣзницкаго завода, ардатовскаго уѣзда, Симеонъ *Казневскій* 11 апрѣля; 4) псаломщикъ села Круглова, ардатовскаго уѣзда, Димитрій *Покровскій* 15 апрѣля; 5) вр. доп. ис. дол. псаломщ. с. Ратунина Василій *Архидіаконскій* 13 апрѣля; 6) врем. опр. на псаломщическое мѣсто въ Сновѣдской заводъ Николай *Гашинскій* отрѣшенъ отъ мѣста 20 апрѣля.

Умеръ: псаломщикъ с. Наруксова Николай *Тихомировъ* 18 февраля 1909 года.

Праздныя мѣста:

Священническія: Суроватиха нижегородскаго уѣзда, Ворема—единовѣрческая церковь, Ташинъ заводъ ардатовскаго уѣзда, Сидино того же уѣзда, Свербино сергачскаго уѣзда.

Псаломщическія: Ратушино княгининскаго уѣзда, Сновѣдской заводъ ардатовскаго уѣзда, Размазлей того же уѣзда.

О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ епархіальныхъ суммъ по содернанію нижегородскаго духовнаго училища за 1907 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.

Отъ 1906 года оставалось:

Наличными:

Изъ назначенныхъ на обученіе музыкъ и приобрѣтеніе музыкальныхъ принадлежностей	227 р. 94 к.
На фундаментальную библиотечку	33 р. 37 к.
На ученическую библиотечку	344 р. 27 к.
Суммъ за обученіе инословныхъ воспитанниковъ	112 р. 54 к.
Благотворительнаго капитала	664 р. 56 к.
Полученныхъ въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ	50 р. 92 к.
Неприкосновеннаго капитала	747 р. 87 к.
Залоговъ	50 р. — к.

Билетами:

Суммъ за обученіе инословныхъ воспитанниковъ	400 р. — к.
На выдачу пособій бѣднымъ ученикамъ	1800 р. — к.
На стипендіи имени Императора Александра II-го	1500 р. — к.
На стипендіи имени архіепископа Иннокентія	1600 р. — к.
Полученныхъ въ дополненіе при конверсіи училищныхъ капиталовъ	300 р. — к.
Полученныхъ въ возмѣщеніе потерь отъ 5% вычета	300 р. — к.
1 билетъ 2-го внутренняго съ выигрыш. займа	100 р. — к.
Неприкосновеннаго капитала	25900 р. — к.
Залоговъ	600 р. — к.
Итого	34731 р. 47 к.

Къ тому въ 1907 году поступило на приходъ:

1. Отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы	888 р. 44 к.
2. Отъ церквей, причтовъ и 25% налога	13701 р. 68 к.
3. Недоимочныхъ	50 р. — к.
4. На содержаніе пансіонеровъ въ общежитіи	6457 р. 48 к.
5. За обученіе	616 р. 80 к.
6. Благотворительныхъ: а) наличными	638 р. 55 к.
б) билетами	1600 р. — к.
7. Случайныхъ	363 р. 43 к.
8. На ученическую библиотечку	66 р. 57 к.
9. Отъ продажи книгъ	275 р. 79 к.
10. Обратныхъ и переходящихъ: а) наличными	2 р. — к.
б) билетами	200 р. — к.
11. Неприкосновеннаго капитала: а) наличными	1089 р. 40 к.
б) билетами	2400 р. — к.

12. Заимствовано, согласно журналу Правленія отъ 31 декабря 1907 г., за № 68, изъ поступлений 1908 г. на покрытие расходовъ за 1907 г.	872 р. 68 к.
Итого	29222 р. 82 к.

А всего съ остаточными 63954 р. 29 к.

Примѣчаніе. 1. По ст. 2 недополучено: съ ярмарочнаго Александро-Невскаго собора—234 р. 62 коп., съ ярмарочнаго Спасскаго собора—225 р. 14 коп., 1 нижегород. округа: с. Ново-Ликѣева—29 р. 54 к., с. Ближняго Константинова—17 р. 30 к., 1 балахн. округа: съ Знаменской церкви г. Балахны—20 р. 85 коп., Вознесенскаго собора г. Балахны—24 р., Спасской ц. г. Балахны и с. Суроватики—21 р. 52 к. и др.

2. На деньги, означенныя въ ст. 11 п. а и на остаточныя отъ 1906 года приобрѣтены 4 свидетельства государ. 4% ренты на 2400 руб. (два по 1000 руб. и два по 200 руб.).

РАСХОДЪ.

1. На жалованье учителямъ за уроки въ I, II и III паралл. классахъ, дѣлопроизводителю и 4 надзирателямъ	4946 р. 49 к.
2. На содержаніе учениковъ:	
а) пищею	7293 р. 3 к.
б) одеждою	593 р. 70 к.
в) учебными пособіями	67 р. 92 к.
г) банею, стир. бѣлья и проч.	586 р. 8 к.
д) денежными пособіями и на книги въ награду	485 р. 85 к.

Примѣчанія. 1. По ст. 1 израсходовано меньше смѣты на 48 р. 51 коп. вслѣдствіе того, что а) должность дѣлопроизводителя не была занята съ 13 по 17 января, б) съ 2 по 7 апрѣля учит. В. Миловидовъ, за назначеніемъ на новую службу, рассчитанъ жалованьемъ не по должности, а за дѣйствительно данныя уроки, в) также рассчитаны въ сентябрѣ учит. свящ. Ѳ. Архангельскій и А. Раевскій за уроки русскаго яз., г) уроки русскаго яз. и природовѣдѣнія въ I и II классахъ за лѣтніе мѣсяцы не были оплачиваемы за перемѣщеніемъ В. Миловидова.

2. По ст. 2 п. б израсходовано болѣе смѣты на 81 р. 50 к. вслѣдствіе того, что а) на основаніи постановленія 1906 г. № 12 вновь принятымъ 10 ученикамъ сдѣланы новыя пальто, смѣтою не назначенныя, б) цѣны за шитье платья значительно повышены, о чемъ доложено было съѣзду духовенства 1906 года; по п. в) израсходовано болѣе смѣты на 7 р. 92 к., такъ какъ введеніе новыхъ предметовъ преподаванія—географіи въ I и II классахъ и природовѣдѣнія въ III кл. потребовало приобрѣтенія новыхъ пособій; по п. г) израсходовано болѣе смѣты на 69 р. 8 к. вслѣдствіе: 1) возвышенія цѣнъ на мыло и на рабочія руки въ прачечной, 2) увеличенія числа пансіонеровъ и 3) ремонта въ банѣ и предбанникѣ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

При семъ № отдѣльнымъ приложеніемъ разсылается въ дополненіе къ распубликованному въ № 17 Ниж. Ц. Общ. Вѣстника за 1909 г. указу Духовной Консисторіи относительно составленія вѣдомости причтовъ епархіи съ подраздѣленіемъ ихъ на три разряда по обезпеченности средствами содержанія.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Братства Св. Креста.

Для производства собесѣдованій со старообрядцами и сектантами назначены Совѣтомъ Братства Св. Креста уѣзды нижегородской епархіи:

а) ардатовскій, арзамасскій и горбатовскій—миссіонеру Степану Ивановичу Кострову;

б) балахнинскій—миссіонеру Ивану Петровичу Ломакину;

в) княгининскій, лукояновскій и сергачскій—миссіонеру Ѳедору Дмитриевичу Круглову и

г) васильскій, макаръевскій, нижегородскій и семеновскій—миссіонеру Ивану Григорьевичу Водягину.

Живописецъ Я. И. Ѳоминъ

принимаетъ заказы иконъ и цѣлыхъ иконостасовъ, а также внутреннюю роспись храмовъ; согласенъ въ отъѣздъ Адресъ: Большая Ямская ул., домъ № 30

ВОЗЗВАНІЕ.

Милостивѣйшіе Благодѣтели!

Къ Вамъ наша слезная просьба!... 24-го числа ноября мѣсяца 1908 года въ селѣ Святицахъ, семеновскаго уѣзда, нижегородской губерніи, сторѣль до основанія деревянный приходскій храмъ. Пожаръ возникъ внутри храма и былъ замѣченъ чрезъ 3—4 часа послѣ возникновенія, когда уже пламенемъ была объята вся внутренность храма, почему рѣшительно не было никакой возможности спасти что-либо изъ церковнаго имущества. Бѣдные прихожане, безъ посторонней помощи, положительно не въ силахъ построить новый храмъ на свои средства, и вотъ предъ всеми нами страшная опасность и невыразимое горе—остаться безъ храма Божія! Слезно умоляемъ Васъ, милостивѣйшіе благодѣтели, помогите намъ, кто чѣмъ можетъ, воздвигнуть новый храмъ. Всякое даяніе Ваше будетъ принято съ глубокой благодарностью и за всякій даръ Вашъ будутъ возноситься предъ Престоломъ Божиимъ теплыя молитвы о Вашемъ здравіи и о упокоеніи душъ Вашихъ почившихъ сродниковъ.

Пожертвованія просимъ присылать на имя Строительнаго Комитета или Предсѣдателя Комитета, чрезъ городъ Семеновъ, нижегородской губерніи.

Предсѣдатель свящ. *Василій Введенскій.*