



НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петица; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысяча.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія.

№ 32-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Поднятіе нравственности среди нашего юношества.—Поученіе на освященіи храма.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Поднятіе нравственности среди нашего юношества.

(По поводу всероссійскаго съезда о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній въ С.-Петербурѣ).

Великое и отвѣтственное дѣло архипастырей и пастырей, духовныхъ вождей вѣрннаго племъ Спасителемъ стада—заключается въ религиозно-нравственномъ воспитаніи паствы. Весьма благовременно о.о. законоучители среднихъ учебныхъ заведеній на своемъ настоящемъ съездѣ въ С.-Петербурѣ обсуждали вопросъ: какъ поднять нравственность среди учащихся средней школы. Цѣль всероссійскаго съезда о.о. законоучителей свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній заслуживаетъ самаго сочувственнаго отношенія всего общества и надо пожелать этому съезду полного успѣха въ выработкѣ мѣръ къ подъему религиозно-нравственнаго воспитанія русскаго юношества.

Надо признаться, что теперь это очень трудная задача, такъ какъ распущенность нашего юношества уже успѣла въ значительной степени охватить массу учащейся молодежи и отвлечь отъ нравственно-релиgioзнаго пути такъ далеко, что возвратъ на этотъ путь очень и очень труденъ...

Предоставленные самимъ себѣ и своему усмотрѣнію, наши юноши въ послѣдніе ужасные годы не поступали-ли, какъ имъ издается: во дни, посвященные на служеніе Богу, съ сознаниемъ своей правоты не отирались-ли вмѣсто храма на бульваръ, въ концертъ, на вечеръ, на сеансы „Свободной любви“, „Общества огарковъ“, „Пива и води“ и т. д.? Соответствуетъ-ли все это воспитательнымъ задачамъ учебнаго заведенія и совпадаетъ-ли это съ желаніями родителей, довѣрившихъ заведенію своихъ дѣтей и не вызвало-ли съ ихъ стороны справедливыя упреки? ¹⁾

¹⁾ Мысли взяты изъ доклада о. прот. Н. М. Архангельскаго, нижегородскаго депутата въ собраніи въ С.-Петербурѣ всероссійск. союзъ о.о. законоучителей.

Но если-бы даже и не удалось въ полной мѣрѣ вернуть на религиозно-нравственный путь тѣхъ, душа которыхъ уже лишена безбожниками высшихъ благъ вѣры въ Бога, то вѣдь впереди надо имѣть въ виду дѣтей, которыя поступятъ въ школы въ томъ нѣжномъ возрастѣ, когда душа ребенка еще не растлѣна безбожіемъ. Вотъ по крайней мѣрѣ эти-то чистыя еще души необходимо охранить въ чистотѣ, развить до полной зрѣлости въ ясномъ сознаніи Бога, въ ясномъ пониманіи превосходства надъ всѣмъ и прелести христіанской вѣры, утвердить на этомъ всѣ убѣжденія юноши и тогда можно спокойно выпустить его въ жизнь... Такимъ образомъ можно будетъ создать новое здоровое духовное поколѣніе, грядущее на смѣну нынѣшнему, погибающему преждевременно отъ безбожія, породившаго небывалую развращенность нравовъ.

Да, необходимо изыскивать мѣры къ возстановленію религиозно-нравственныхъ основъ. ²⁾

Съездъ призналъ необходимымъ обратиться отъ лица всероссійскаго съезда законоучителей ко всему русскому обществу, къ родителямъ учащихся и ко всѣмъ, кому дорого въ русскомъ юношествѣ религиозно-нравственное воспитаніе, съ воззваніемъ придти къ законоучителямъ на помощь въ дѣлѣ усиленія вѣры и нравственности среди учащихся. Въ ожиданіи появленія этого авторитетнаго воззванія мы считаемъ умѣстнымъ познакомить нашихъ читателей съ замѣчательнымъ „Посланиемъ къ паствѣ противъ усиливающейся современной безнравственности“. ³⁾

Вотъ отрывки изъ этого глубоко-назидательнаго и достойнаго глубокаго вниманія „Послания“.

²⁾ Статья въ газетѣ „Русское Чтеніе“ (1909 г. № 158) „По поводу съезда о.о. законоучителей“.

³⁾ „Посланіе“, съ которымъ обратились собравшіеся въ Фульдѣ въ прошломъ (1908) году католическіе епископы къ паствѣ, было прочитано во всѣхъ католическихъ церквахъ Германіи. Посланіе это, подходящее и къ нашей родной, русской странѣ, напечатано въ журналѣ преосвящ. ректора моск. дух. академіи—„Христіанинъ“ (май, 1909 г.).

— Общая печаль, общая забота, общая любовь къ нашему народу и отечеству внушила намъ это слово, братіе возлюбленные, и мы вмѣстѣ просимъ и заклинаемъ васъ: послушайте нашего голоса, послѣдуйте голосу вашихъ пастырей!

Мы вынуждены говорить вамъ о томъ пороки, который по слову апостола, не долженъ даже и именоваться у христіанъ (Еф. 5, 3).

Мы должны назвать его и говорить о немъ, чтобы побудить всѣхъ васъ къ святой борьбѣ противъ него. Эта борьба есть нашъ святой долгъ, такъ какъ въ послѣднее время развратъ усилился такъ ужасно, что серьезные люди всѣхъ вѣрованій и направленій съ тревогой смотрятъ на будущее. Припоминаются языческія времена и то описаніе, которое далъ апостолъ въ посланіи къ Римлянамъ относительно ихъ нравственного состоянія, когда видишь, какъ порокъ самымъ откровеннымъ образомъ выступаетъ при свѣтѣ дня, какъ будто онъ есть что-то вполне естественное; какъ съ насмѣшкой и дерзкимъ упрямствомъ нападаетъ онъ на предписанія христіанскихъ заповѣдей и даже естественнаго приличія, какъ изобрѣтателемъ онъ въ новыхъ приемахъ и средствахъ соблазна, въ новыхъ всегда и все болѣе утонченныхъ формахъ похоти.

Въ современномъ мірѣ развратъ сдѣлался чѣмъ-то родъ общественной силы, которая все далѣе и далѣе распространяетъ свое царство и оказываетъ все болѣе и болѣе убѣдительное вліяніе. Онъ подкупаетъ, извращаетъ и даже занугиваетъ общественное мнѣніе, гонитъ искусство на ложные пути и заражаетъ литературу. Онъ располагаетъ собственной прессой и можетъ похвалиться, что число безнравственныхъ книгъ, журналовъ и газетъ, какъ доказываетъ статистика, съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе превышаетъ число всѣхъ остальныхъ изданій. Онъ располагаетъ собственной процвѣтающею промышленностью, занимающеюся изготовленіемъ фабричнымъ способомъ безнравственныхъ картинъ, открытокъ, статуи. Его главныя крѣпости—это большіе города, но онъ проникъ и въ маленькіе города и начинаетъ завоевывать и деревню.

Онъ имѣетъ громадную свиту своихъ служителей и служительницъ, къ которымъ вполне примѣнимо пророческое слово: „Стыдятся-ли они, дѣлая мерзости? Нѣтъ, нисколько не стыдятся и не краснѣютъ. Выраженіе лицъ ихъ свидѣлствуетъ противъ нихъ, и о грѣхѣ своемъ они рассказываютъ открыто, какъ Содомляне, не скрываютъ“. (Иереміи 6,15; Исаи 3,9).

Среди юношества развратъ нашелъ себѣ жертвъ болѣе, чѣмъ гдѣ-нибудь. Онъ пользуется ихъ неопытностью, манитъ ихъ къ себѣ и глубоко въ сердце пускаетъ имъ свое ядовитое жало. Особенно прочно обосновался онъ въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ и соблазняетъ здѣсь благородныхъ сыновъ народа, которые должны бы посвятить себя высшей духовной жизни на поприщѣ науки или искусства, но которые именно здѣсь вступаютъ на ложный путь, идутъ вслѣдъ „скверныхъ похотей плотскихъ“ (2 Петра 2,10), и пожираютъ отъ плоти тлѣніе (Гал. 6, 8). Онъ проникъ въ жилища и фабрики рабочихъ и пожираетъ здѣсь силу нашего народа. Проникъ онъ и въ армію, эту школу дисциплины и порядка, и не мало теперь та-

кихъ солдатъ, которые во время военной службы впитываютъ въ себя ядъ грѣха, чтобы потомъ распространять его дома. Этого губительнаго ангела ада уже не удовлетворяютъ жертвы изъ болѣе зрѣлаго юношества. Онъ прывается и въ рай дѣтства и здѣсь его опустошенія тѣмъ губительнѣе, чѣмъ нѣжнѣе духъ и тѣло ребенка. Здѣсь подходитъ слово пророка: „Предъ нимъ пожираетъ огонь, а за нимъ падитъ пламя: предъ нимъ земля, какъ садъ Едемскій, а позади его будетъ опустошенная степь“ (Иоиль 2, 3).

Такова правдиво и ярко изображенная современными пастырями мрачная картина великихъ нравственныхъ бѣдствій и духовныхъ опустошеній, какія производитъ въ обществѣ, особенно въ средѣ неопытнаго юношества, грязный порокъ... Фактическое изображеніе бѣдствій отъ нравственной распущенности въ современномъ русскомъ обществѣ, заставляющее остановиться каждаго благомыслящаго человѣка (не только ревностнаго пастыря, болящаго о душевныхъ недугахъ своей паствы), даетъ докторъ Д. Жбанковъ⁴⁾. Вопросъ этотъ разработанъ имъ основательно и статья его заслуживаетъ вниманія.

Протоіерей *Петръ Альбицкій.*

(Окончаніе будетъ).

Поученіе на освященіи храма.

Еще въ ветхомъ завѣтѣ, до пришествія Христа на землю, лучшіе благочестивые люди выражались о храмѣ, какъ о самомъ возлюбленномъ мѣстѣ на землѣ.

Коль возлюбленна селенія Твоя Господи силъ, говорилъ царь Давидъ. И съ пришествіемъ на землю Спасителя любовь не къ одному ветхозавѣтному храму, а ко многимъ христіанскимъ не только не ослабла, а даже усилилась.

Тяжелую пору переживало христіанство въ первыя времена своего существованія. Язычество объявило гоненіе на христіанъ, испугавшись быстрого распространенія христіанства. Сколько христіанской крови пролилось тогда подъ руками языческихъ мучителей. Какіе ужасы совершались тогда въ малой еще христіанской общинѣ, это мы видимъ изъ описаній мученій святыхъ мучениковъ! Какихъ только мученій не было придумано мучителями для христіанъ, чтобы только заставить ихъ отречься отъ христіанства! Тутъ были и огонь, и кипящая смола. Тутъ были растягиваніе на колесѣ и строганіе тѣла щипцами. Нужно было много мужества и воодушевленія, чтобы при видѣ еще только мученій не упасъ духомъ и не измѣнить Христу. Гдѣ же брали первые христіане свое мужество и твердость въ вѣрѣ? Гдѣ была та совѣщаница, откуда они черпали его? Такой сокровищницей и являлись храмы. Исторія говоритъ намъ, что въ храмахъ первые христіане приготовлялись къ предстоящимъ мученіямъ, въ храмахъ они черпали силу переносить мужественно муки. Какъ только издавался указъ императора-язычника о гоненіи на христіанъ, они немедленно сѣли въ мѣста своихъ молитвен-

⁴⁾ Врачъ Д. Н. Жбанковъ—статья его въ журналѣ „Современный Міръ“ (юль, 1909 года).

ныхъ собраній, въ свои храмы. Нужды нѣтъ, что эти храмы на видъ были убоги, находились нерѣдко даже въ подземельяхъ; не важно, что обстановка въ нихъ была до крайности проста. Важно было, что Господь обитаетъ въ нихъ. И спѣшили они, христіане, смятенные духомъ, въ храмъ ко Господу, спѣшили за духовной помощью. Какъ дѣти, собирались они къ Отцу Своему Небесному просить у него помощи на предстоящій имъ подвигъ, и помощь давалась имъ. Въ храмъ предлагалось имъ чтеніе слова Божія, читались посланія св. апостоловъ, которые убѣждали ихъ быть христіанами; общая братская молитва еще болѣе укрѣпляла ихъ въ намѣреніи твердо держаться христіанства. Наконецъ, въ таинствѣ причащенія они тѣснѣйшимъ образомъ соединялись со Христомъ и получали силу и крѣпость для предстоящихъ подвиговъ. Сильные духомъ и быстрые шли они нерѣдко прямо изъ храмовъ на мученія и увѣнчивались славными вѣнцами мученичества.

Но миновали для христіанства тяжелыя времена гоненій, настала пора мирнаго распространенія его. Распространяясь изъ Греціи во всѣ стороны, христіанство дошло до Руси, и русскіе познали истину евангельскаго ученія.

Съ самаго принятія христіанства русскіе заявили себя любящими храмъ и благоустройство храма. Велика земля русская и не одна тысяча храмовъ на ней построена. Одинъ величественнѣе другого украшаютъ они лицо земли русской и говорятъ намъ, что любовь народная создала ихъ.

Что же нынѣ? Такъ-ли любятъ русскіе свои храмы? Оглядывая внимательно наше время, нельзя не замѣтить, что любовь къ храмамъ значительно охладѣла среди русскихъ. Что было раньше полагаемо во главу вождельнѣй русскаго общества—храмы, церковность, то въ настоящее время отодвигается чуть-ли не на послѣдній планъ. То, чѣмъ руководились наши предки, требованія вѣры и нравственности, что нашими предками ставилось превыше всякихъ земныхъ требованій, все это нынѣ потомками тѣхъ благочестивыхъ предковъ низводится на низшее мѣсто. Прежде люди старались собразовать жизнь свою съ тѣми глаголами живота вѣчнаго, коихъ они поучались въ храмахъ, нынѣ же люди слушаютъ иные глаголы, не въ храмахъ и ничего съ храмами общаго не имѣющіе. Явились проповѣдники, проповѣдующіе не о Господѣ, проповѣдующіе невѣріе, разбой, убійство, грабежи, развратъ. И многіе христіане пошли за этими проповѣдниками, и стало смутно на Руси. День за день только и слышишь, что объ убійствахъ да разбояхъ. Законы попираются, заповѣди Господни нарушаются. Тамъ, гдѣ было раньше благочестіе, страхъ Господень, нынѣ тамъ нечестіе, дерзость, озорство. И чувствуемъ мы все, что такъ жить нельзя; что хорошему, порядочному человѣку тяжело жить стало. И чувствуется, всею сердцемъ чувствуется, необходимость найти такое мѣсто, гдѣ не только можно было-бы отдохнуть отъ скорбей жизни, но и научиться, какъ устроить эту жизнь. Но зачѣмъ мы будемъ искать то, что всегда при насъ. Такое мѣсто всегда при насъ—это храмъ Божій. Туда, въ это святое мѣсто, спѣшите! Тамъ раздаются глаголы

живота вѣчнаго, приводящіе къ благочестію, которое на все полезно есть. Тамъ въ общей братской молитвѣ найдете ту силу и крѣпость, которая такъ нужны въ наше время, чтобы не сбиться со стези добра и энергично бороться со зломъ. Тамъ научитесь, какъ устроить свою жизнь, чтобы она свѣтилась добромъ, а не омрачалась зломъ. И какъ въ первыя времена христіанства храмъ помогалъ христіанамъ бороться съ злобой язычества, такъ и нынѣ храмъ поможетъ вамъ въ борьбѣ со зломъ невѣрія, которое не лучше язычества. Только любите храмъ, только чаще собирайтесь подъ сѣнью его на молитву братскую, общую, только внимательнѣе вслушивайтесь въ то, что поется и читается въ немъ и старайтесь жить, какъ онъ велитъ. Въ храмъ вы всегда будете слышать, что любовь должна быть среди васъ, любовь, а не ненависть и злоба, какъ вы можете услышать въ другомъ мѣстѣ. И когда вы отъ частаго посѣщенія храма и внимательнаго слушанія его ученій приобрѣтете навыкъ въ любви, тогда не страшны будутъ вамъ проповѣди самозванныхъ учителей, приглашающихъ къ раздору; тогда миръ и любовь воцарится среди васъ и сведетъ въ сердца ваши царствіе Божіе.

Священникъ Николай Авровъ.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ праздникъ Преображенія Господня Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ Спасо-Преображенскомъ соборѣ.

Новое назначеніе. Указомъ Св. Синода отъ 29-го іюля с. г. за № 10.464 назначенъ настоятелемъ нижегородскаго Печерскаго монастыря преподаватель с.-петербургской духовной семинаріи іеромонахъ Геннадій Туберозовъ съ возведеніемъ въ санъ архимандрита.

Новый настоятель Печерскаго монастыря по окончаніи курса въ с.-петербургской духовной семинаріи принялъ монашество и поступилъ въ монастырь, но, спустя нѣсколько лѣтъ монастырской жизни, продолжалъ свое образованіе въ с.-петербургской духовной академіи, по окончаніи курса въ которой получилъ назначеніе въ с.-петербургскую семинарію.

Назначеніе законоучителя. Законоучителемъ городского училища вмѣсто о. С. Батшева назначается священникъ Николаевской церкви о. Владиміръ Введенскій.

II.

Всероссійскій съѣздъ о.о. законоучителей. 20-го іюля въ 6 ч. вечера совершилось открытіе съезда о.о. законоучителей.

На открытіи присутствовали: высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Антоній, присутствующіе въ Св. Синодѣ архіепископъ Платонъ сѣверо-американскій, епископы Никодимъ рязанскій, Антоній тобольскій, Кириллъ гдовскій и Никандръ нарвскій, г. оберъ-прокуроръ Св. Синода сенаторъ т. с. С. М. Лукьяновъ и до 80 прибывшихъ изъ разныхъ мѣстъ о.о. законоучителей.

Предсѣдателемъ сѣзда преосвященнымъ Антономъ тобольскимъ былъ прочитанъ указъ Св. Синода о созывѣ сѣзда. Указъ былъ выслушанъ всеми присутствующими стоя. Засимъ высокопреосвященный митрополитъ обратился къ собравшимся о.о. законоучителямъ съ привѣтственнымъ словомъ, въ которомъ указалъ на огромную важность задачъ, предстоющихъ рѣшенію и обсужденію сѣзда въ дѣлѣ укрѣпленія вѣры, нравственности и благочестія въ сердцахъ порученнаго ихъ водительство юношества.

По окончаніи этой рѣчи высокопреосвященнѣйшій митрополитъ прочелъ составленную для отправления отъ представителей сѣзда Его Императорскому Величеству телеграмму съ выраженіемъ вѣрнопоподданнческихъ чувствъ. Всѣми присутствующими стройно было пропѣто „Снаси, Господи, люди Твоя“.

По предложенію предсѣдателя, сѣздъ, для удобства занятій, раздѣленъ на четыре комиссіи; первая, подъ предсѣдательствомъ епископа Кирилла гдовскаго, охватываетъ вопросъ по разработкѣ программъ преподаванія Закона Божія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ; вторая, подъ предсѣдательствомъ епископа нарвскаго Никандра, будетъ обсуждать методы преподаванія Закона Божія; третья, подъ предсѣдательствомъ протоіерея Д. Н. Бѣликова, охватываетъ вопросы, относящіяся къ вѣншкельному вліянію законоучителей, и четвертая комиссія, подъ предсѣдательствомъ протоіерея П. И. Соколова, предназначается для предварительнаго обсужденія поступающихъ на сѣздъ заявленій, книгъ и брошюръ по вопросамъ, относящимся къ сѣзду. Въ первую комиссію записалось 42, во вторую и третью по 23 и въ четвертую 11.

21 іюля состоялось первое засѣданіе сѣзда законоучителей. По вопросу, желательна ли совмѣщеніе приходской дѣятельности съ законоучительской въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, при отсутствіи въ нихъ домовыхъ церквей, мнѣнія раздѣлились. Сторонники этого совмѣщенія указывали, что священникъ-законоучитель поставленъ въ постоянное общеніе съ молодежью и отъ этого повышается приходская жизнь. Ибо священникъ болѣе вноситъ опыта, почерпнутаго имъ изъ учительства. Безъ законоучителей изъ приходскихъ священниковъ нельзя обойтись, тѣмъ болѣе, что при женскихъ гимназіяхъ нѣтъ домовыхъ церквей и нѣтъ штатной должности законоучителей.

Другіе доказывали, что приходскій священникъ-законоучитель принужденъ постоянно отрываться отъ своихъ прямыхъ обязанностей. При этомъ выдвинутъ вопросъ о невозможности дробленія уроковъ Закона Божія въ одномъ и томъ же учебномъ заведеніи между нѣсколькими законоучителями. Необходимо установить, чтобы ученики во все время проходили курсъ съ однимъ и тѣмъ же преподавателемъ. Баллотировкой постановлено: необходимо, чтобы при всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ для наилучшей постановки преподаванія Закона Божія впредь открывались домовыя церкви, настоятели которыхъ должны быть законоучителями въ этихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ тѣхъ же учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ нѣтъ домовыхъ церквей, участіе приходскихъ священниковъ въ качествѣ законоучителей возможно, въ случаяхъ необходимости.

Вопросъ о количествѣ уроковъ, какъ нормѣ для каждаго законоучителя, переданъ на обсужденіе въ комиссію.

Затѣмъ обсуждался вопросъ объ устраненіи ограниченной законоучителя сравнительно съ прочими преподавателями средней школы. Единогласно члены сѣзда высказываются за необходимость возбудить ходатайство объ уравненіи правъ законоучителей на матеріальное содержаніе, пенсію и т. п., до нормъ, установленныхъ для штатныхъ преподавателей прочихъ предметовъ. Сѣздъ постановилъ, въ добавленіе къ этому, что законоучители съ академическимъ и съ семинарскимъ образованіемъ должны быть сравнены въ своихъ правахъ, въ виду того, что на окраинахъ Россіи, гдѣ большинство законоучителей съ семинарскимъ образованіемъ, это неравенство въ правахъ несправедливо.

Вечеръ 21 іюля. Въ комиссіи по разработкѣ вѣншкельнаго религіозно-нравственнаго вліянія законоучителей на учащихся обсуждался вопросъ о необходимости усилить воспитательное дѣло въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Законоучитель долженъ стараться развить и воспитать христіански настроенную личность каждаго изъ своихъ учениковъ. Въ этой работѣ возможно получить помощь изъ среды религіозныхъ семей, а главное средство въ достиженіи намѣченной цѣли— молитва и въ частности совмѣстная молитва всѣхъ учениковъ даннаго училища предъ началомъ ежедневныхъ занятій. Эта общая молитва должна быть сохранена въ учебномъ обиходѣ, но ей слѣдуетъ придать характеръ краткаго богослуженія, по возможности съ участіемъ законоучителя и въ присутствіи учебнаго начальства.

Комиссія по разработкѣ программы Закона Божія, большинствомъ членовъ комиссіи высказалась за расширеніе существующей программы, дополнивъ ее изученіемъ апостольскихъ посланій и дѣяній въ старшихъ классахъ, въ младшихъ же классахъ св. евангелія.

На вечернемъ 22 іюля засѣданіи комиссія во главѣ съ предсѣдателемъ прот. Д. Н. Бѣликовымъ разсматривала вопросъ объ осуществленіи обязательнаго посѣщенія учащимися и начальствующими богослуженій.

Комиссія постановила, что посѣщеніе храмовъ въ интернатахъ учебныхъ заведеній, гдѣ они есть, должно быть обязательнымъ, а гдѣ нѣтъ своего храма, а также и для проходящихъ воспитанниковъ обязательно посѣщеніе ближайшей приходской церкви. Признали желательнымъ и необходимымъ посѣщеніе также и начальствующими и учениками богослуженій въ училищномъ храмѣ.

Въ цѣляхъ благотворнаго воздѣйствія на души учащихся, богослуженіе должно совершаться стройно, чинно, благоговѣнно. Церковно-богослужебный уставъ долженъ быть, по возможности, выполняемъ, но однако возможны нѣкоторыя сокращенія за всенощной, устраненіемъ растянутаго пѣнія. Чтеніе церковное должно быть внятное, хотя бы псалмошическое, но выразительное. За литургіей сокращенія могутъ быть сдѣланы за счетъ переноса поминовеній усопшихъ на иное время.

Нѣкоторыми членами комиссiи выражены пожеланiя объ упрощенiи церковно-славянскаго языка вообще и, въ частности, объ устраненiи нѣкоторыхъ неудобовразумительныхъ выраженiй въ молебнѣхъ и пѣнопѣвнiяхъ.

Признана обязательность исповѣди учащихъ у настоятеля своей училищной церкви, т. е. у законоучителя, и только въ уважительныхъ случаяхъ можетъ быть допускаема исповѣдь у другого духовника.

Для времени говѣнiя учениковъ признана наиболѣе подходящей первая седмица поста, хотя, примѣнительно къ мѣстнымъ условiямъ, учащiеся могутъ говѣть и въ другую неделю: 4-ю или 6-ю и страстную.

23 числа на общемъ утреннемъ собранiи членовъ съѣзда, подъ предсѣдательствомъ епископа Антонiя тобольскаго, главнымъ предметомъ обсужденiя было: желательна-ли назначенiе законоучителей по разнымъ вѣдомствамъ привести къ одному порядку, при чемъ ихъ избранiе предоставить училищному начальству, а утвержденiе мѣстному преосвященному.

Обсужденiе этого вопроса вызвало весьма продолжительныя пренiя.

Всего ораторовъ выступало до 28.

За назначенiе законоучителей епископскою властью, съ согласiемъ директора, выступилъ священникъ Капраловъ, указавшiй на зависимость законоучителя, при нынѣшнихъ условiяхъ назначенiя, отъ усмотрѣнiя и отношенiя директоровъ учебныхъ заведенiй. Въ своемъ духовно-нравственномъ влiянiи на учащихъ, при нынѣшнемъ положенiи, онъ связанъ этой зависимостью. Законоучитель считается членомъ педагогическаго совѣта, но засѣданiя совѣта нерѣдко назначаются на праздники. Приказываютъ служить скорѣе, а иногда даже спрашиваютъ, о чемъ будетъ проповѣдь. Требуютъ отъ законоучителя не знанiя, а „корректности“ и поэтому законоучитель долженъ быть въ зависимости не отъ лицъ свѣтскихъ, а отъ епископа.

Прот. Троицкiй развивалъ мысль, что зависимость отъ свѣтской власти не устранима, коль скоро она даетъ средства о.о. законоучителямъ, и что это вполне согласно съ правилами помоканона.

Прот. Д. Вѣликовъ высказалъ, что законоучитель, какъ пастырь въ своемъ учебномъ заведенiи, долженъ быть и утверждаемъ въ своей должности непременно епископомъ, отъ котораго онъ получаетъ и благодать священства.

Епископъ Никандръ высказался за избранiе законоучителя свѣтскою властью, съ согласiемъ епархiальнаго преосвященнаго; но утвержденiе должно быть за епархiальной властью.

Нѣкоторые ораторы замѣтили, что директорскiй выборъ не всегда удобенъ, особенно въ томъ случаѣ, если директоромъ состоитъ католикъ, или лютеранинъ, или человекъ безразличнiй.

Послѣ получасоваго перерыва засѣданiя, выступившiй присяжный повѣренный Кузнецовъ старался увѣрить собранiе, что законоучитель въ средней школѣ является своего рода чиновникомъ. Поэтому, съ юридической точки зрѣнiя, утверждать епархiальной властью чиновника едва-ли возможно. Поставить-же законоучителя въ независимость въ нравственномъ отношенiи отъ учебнаго вѣдомства вполне возможно.

Г. Кузнецову возразили, что въ практикѣ Юго-Западнаго края назначаются и утверждаются епархiальной властью лица, избранныя свѣтскою властью, слѣдовательно, это юридически возможно.

Въ заключенiе прот. Д. Вѣликовъ, указавъ на важность выясненiя настоящаго вопроса о положенiи законоучителя въ средѣ учебнаго персонала, привелъ мысль, что кто утверждаетъ законоучителя, отъ того онъ долженъ быть и зависимъ.

При послѣдовавшемъ затѣмъ голосованiи, по предложенiю преосвященнѣйшаго предсѣдателя собранiя, выяснилось, что за принятiе редакцiи по ставленнаго на обсужденiи вопроса въ положительномъ смыслѣ высказались изъ 82 членовъ съѣзда 48, а несогласныхъ оказалось 29 человекъ. Такимъ образомъ, вопросъ о свѣтскомъ избранiи законоучителей и утвержденiи ихъ епархiальной властью рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ.

На вечернемъ засѣданiи 23-го iюля обсуждался поднятiй вопросъ объ организацiи такъ называемыхъ „законоучительскихъ союзовъ“. Представитель Нижняго-Новгорода прот. Архангельскiй изложилъ исторiю возникновенiя и задачи такого союза, основаннаго въ 1907 году. Собранiе единогласно приняло предложенiе епископа Антонiя: вездѣ, гдѣ только есть нѣсколько среднихъ учебныхъ заведенiй, должны быть учреждаемы братства законоучителей. Сряду послѣ этого возникъ вопросъ о нѣкоторой центральной организацiи, объединяющей эти братства. Рѣшенiе его отложено до проведенiя въ жизнь самихъ братствъ. Въ заключенiе также единогласно постановлено устраивать пораионныя, а затѣмъ и окружныя съѣзды законоучителей.

Въ комиссiи, состоящей подъ предсѣдательствомъ протоiера Д. Н. Вѣликова, на утреннемъ засѣданiи 24 iюля разсматривался вопросъ о мѣрахъ, способствующихъ достиженiю неторопливой и осмысленной исповѣди учащихъ.

Обмѣнъ мнѣнiй присутствующихъ о.о. законоучителей выяснилъ слѣдующее положенiе, резюмированное предсѣдателемъ: въ виду огромной важности исповѣди какъ воспитательнаго средства воздѣйствiя на христіанскую душу учениковъ, необходимо о.о. законоучителямъ заблаговременно, за нѣсколько дней до исповѣди, своими бесѣдами готовить ихъ къ тому, чтобы они приступали къ этому таинству съ благоговѣнiемъ, безъ торопливости, осмысленно. Необходимо такъ поставить дѣло, чтобы ученикъ на исповѣди встрѣтилъ не учителя только, но и врачевателя души. Самое говѣнiе учащихъ желательно приурочить къ первой или страстной недѣлѣ. Исповѣдывать, послѣ трехдневнаго говѣнiя, въ два или три срока, при большомъ числѣ учащихъ, группами по 200—300 человекъ, дабы законоучитель имѣлъ возможность исповѣдывать и быть ближе къ душѣ каждаго ученика отдѣльно.

Въ утреннемъ засѣданiи 24 iюля комиссiя, подъ предсѣдательствомъ преосвященнѣйшаго Кирилла гдовскаго, занялась разсмотрѣнiемъ вопроса: возможны ли нѣтъ сокращенiя въ курсѣ Священной исторiи Ветх. завѣта?

Съ докладомъ по этому вопросу первымъ выступилъ прот. Н. И. Розановъ, которому, по словамъ его, нѣсколько лѣтъ тому назадъ поручалось составленiе

программы по Закону Божию. По его убѣжденію Свящ. исторія должна служить основой всѣхъ уроковъ Зак. Божія.

Ветхій и Новый завѣтъ имѣютъ между собою такое же отношеніе, какъ корень и дерево. Первый приготовлялъ человѣчество къ принатію Мессіи, а второй содержитъ исполненіе обѣтованій.

Прот. Розановъ лично ознакомился со множествомъ существующихъ учебниковъ по Закону Божию и въ огромномъ большинствѣ ихъ находитъ существенные недочеты: исторія излагается безъ строго хронологическаго порядка, съ массою неточностей и неправильныхъ толкованій, изрѣдка съ правоучительными добавленіями. Лекторъ привелъ много выдержекъ такихъ неточностей. Самая главная Мессіанская идея проходитъ почти незамѣтной. Наша Свящ. исторія скорѣе свѣтская, чѣмъ священная. Событія излагаются кратко, какъ матеріаль, безъ указаній мотивовъ, причинъ и цѣлей. Въ виду этого Свящ. ист. требуетъ коренной переработки.

Преосвященный предѣдатель высказалъ: на основаніи доклада о. Розанова, видно, что въ учебныхъ заведеніяхъ предлагаются учащимся свѣдѣнія изъ Зак. Бож. безъ послѣдовательности, безъ руководящей идеи, — является вопросъ, какую цѣль долженъ достигать курсъ Св. исторіи вет. завѣта, не нужна ли совершенно новая постановка курса Зак. Божія?

Одинъ изъ членовъ комиссіи, о. Александровъ, заявилъ, что въ военно-учебныхъ заведеніяхъ съ 1907 г., по желанію религіозно-просвѣщеннаго Августѣйшаго начальника ихъ, Великаго Князя Константина Константиновича, уже послѣдовали измѣненія въ преподаваніи Зак. Божія въ смыслѣ укрѣпленія Мессіанскихъ идей ветхо-завѣтной исторіи въ учащихся.

О. прот. С. А. Соллертинскій указалъ, что эта идея и необходимость ея укрѣпленія сознается всѣми законоучителями, и нужно въ такомъ духѣ преподавать и Свящ. исторію и освѣщать факты.

Послѣ заявленія свящ. І. Капралова, что въ жен. уч. заведеніяхъ Императрицы Маріи Законъ Божій преподается безъ программы, прот. Соллертинскій указалъ на нынѣшнее господство матеріалистическаго направленія какъ въ свѣтскихъ наукахъ, такъ, ст. части, въ нѣкоторыхъ методахъ преподаванія Закона Божія. „Но мы должны освободиться отъ еврейщины и преподавать именно Свящ. исторію“.

Общая формулировка рѣшенія комиссіей вопроса такова: постановка курса Св. исторіи Ветхаго завѣта въ томъ видѣ, какъ она преподается по программѣ м. н. п., представляющаяся случайнымъ повѣствованіемъ о лицахъ и событіяхъ, не можетъ быть признана нормальной и желательной.

Послѣ перерыва, во второй части засѣданія этой комиссіи прот. С. А. Соллертинскимъ былъ сдѣланъ докладъ, въ которомъ онъ развивалъ мысль, что прагматическое построеніе Свящ. исторіи должно быть приравнено къ исторіи построенія религіознаго дѣла, иначе говоря, жизни человѣка въ Богѣ.

Всякій обязанъ насаждать добро. Это дается особенно Новымъ завѣтомъ. Насъ привлекаетъ къ этому Христосъ, Ветхій же завѣтъ лишь подготовляетъ къ тому.

По выслушаніи этого доклада, преосвященный предѣдатель предложилъ на разсмотрѣніе комиссіи вопросъ о выработкѣ программы Зак. Божія съ выкидомъ изъ нея тѣхъ свѣдѣній, которые къ Мессіанской идеѣ не относятся и, наоборотъ, съ подборомъ матеріаловъ, отвѣчающихъ христіанской идеѣ.

О. Петровскій по этому поводу высказалъ, что, хотя Свящ. исторія В. зав. въ образахъ и пророчествахъ приближаетъ учащихся къ христіанству, по тѣмъ не менѣе въ коррективахъ нуждается. Въ программѣ по Зак. Божію м. н. пр. онъ находитъ много лишняго и нѣтъ многого изъ того, что нужно.

О. Артаболовскій провелъ мысль, что идея Царства Божія въ Новомъ завѣтѣ есть основная; она шире и включаетъ въ себя всѣ ветхозавѣтныя понятія.

Для раскрытія идеи спасенія можно безъ ущерба выпустить изъ Св. исторіи Ветхаго завѣта исторію царства израильскаго и царства іудейскаго, оставившись преимущественно на пророчествахъ и мессіанскихъ мѣстахъ.

Послѣ этого оратора пренія продолжались еще нѣкоторое время, при чемъ большинство высказывалось за необходимость переработки существующей программы. Въѣтъ съ тѣмъ комиссія высказалась за желательность распространенія программы мн. нар. пр. на всѣ учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ, а также въ военныхъ и женскихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдом. Императрицы Маріи.

Въ виду этого предѣдателемъ былъ предложенъ заключительный вопросъ: что именно въ программѣ Ветхозавѣтной исторіи излишне?—Разсмотрѣніе и рѣшеніе этого вопроса отнесено на слѣдующее засѣданіе комиссіи.

Собраніе, къ слову сказать, очень многолюдное, закончилось общимъ пѣніемъ „Достойно есть“.

Въ вечернемъ засѣданіи съѣзда 24 іюля единогласно признано недопустимымъ устройство въ зданіи учебнаго заведенія различныхъ увеселеній наканунѣ праздниковъ и въ дни поста.

Остановливаясь на вопросахъ о паденіи религіозности и нравственности среди современной учащейся молодежи, комиссія единогласно постановила внести въ общее собраніе съѣзда экстренное заявленіе о необходимости обратиться отъ имени съѣзда къ правительству съ просьбою изъять изъ обращенія развращающую литературу и къ обществу съ призывомъ всемирной помощи пастырямъ-законоучителямъ въ дѣлѣ поднятія нравственности молодежи и воспитанія ея въ духѣ религіи. На вечернемъ общемъ собраніи съѣзда единогласно признана необходимость издать такое обращеніе въ ближайшее время.

25 іюля на утреннемъ общемъ собраніи, кромѣ предѣдателя епископа Антонія тобольскаго, присутствовали епископы Никодимъ рязанскій, Кириллъ гдовскій и Никандръ нарвскій.

На обсужденіе былъ поставленъ вопросъ объ оцѣнкѣ ученическихъ знаній баллами.

Изъ весьма большого числа высказанныхъ по этому поводу мнѣній большинство высказалось за сохраненіе оцѣнки по 5-ти-балльной системѣ. Нѣкоторые изъ о.о. законоучителей предлагали вовсе отмѣнить такую оцѣнку, другіе находили нужнымъ отмѣнку

только хорошихъ познаній, третьи предлагали въ младшихъ классахъ ставить баллы, а въ старшихъ дѣлать отмѣтки удовлетворительности или неудовлетворительности познаній.

О. Архангельскій говорилъ, что ставленіе отмѣтокъ тяготитъ законоучителя и заставляетъ учениковъ готовиться только къ своей очереди. Для того, чтобы держать ученика на-чеку и побудить его усвоить больше знаній, нужно отмѣтки его познаній дѣлать въ концѣ четверти.

Преосвященнѣйшій Антоній указалъ, что постановка балловъ за хорошіи отмѣтки дисциплинируетъ какъ учащагося, такъ и начальство. Если воспитательное значеніе Закона Божія не достигается нѣмъ, то это зависитъ не отъ постановки балловъ, а отъ того, что мы не заканчиваемъ въ сознаніи учениковъ кругъ Закона Божія, не приводимъ къ опредѣленному міросозерцанію, не укрѣпляемъ ихъ въ томъ, что это не сухая доктрина, а союзъ, единеніе человечества со Христомъ въ Богѣ. Если бы все это имѣли ученики, по нему они бы и дѣйствовали въ своей жизни.

Одинъ изъ ораторовъ высказалъ, что баллы должны быть справедливой оцѣнкой ученическихъ познаній. Поэтому не слѣдуетъ ставить баллы особенно строго въ высшихъ классахъ и слабѣе въ старшихъ и выпускныхъ.

О. Кондратьевъ доказывалъ, что отъ балльной системы отойти невозможно. Устраненіе ея выдвинетъ Законъ Божій изъ школы. Этапы таковы: не ставятъ баллъ по Закону Божію, значитъ можно не подготавливаться къ нему; во-вторыхъ, значитъ это предметъ второстепенный, ненужный; такимъ образомъ, мы себя сами выдвинемъ изъ школы. Но мы не должны колебать сами себя.

Хотя и въ постановкѣ балловъ есть тоже свои неудобства. Напримѣръ, у русскаго стоитъ отмѣтка по Закону Божію 4, а еврей, не изучающій Законъ Божій, по другимъ балламъ получаетъ перевѣсъ на конкурсѣ.

О. Дмитревскій проводитъ мысль, что балльная система, не достигающая воспитательной цѣли Закона Божія, должна быть замѣнена контролированіемъ знаній учениковъ въ концѣ года.

Прот. Александровъ указывалъ на ошибочность смѣшенія понятій образованія и воспитанія, ибо не обязательно за знаніемъ слѣдуетъ воспитаніе и добрая настроенность ученика. Отмѣтки, по его понятію, — зло, особенно въ младшихъ классахъ, гдѣ нужно дѣйствовать только путемъ убѣжденія, а отмѣтка — плетка.

Епископъ Кириллъ указалъ на то, что баллы есть средство — и родителей познакомить съ успѣхами ихъ дѣтей, и ученикъ пойметъ, чего отъ него требуется. Эта мѣра въ нашихъ рукахъ: она создаетъ общеніе школы съ семьей.

По выслушаніи еще нѣкоторыхъ ораторовъ за или противъ балльной системы, предсѣдатель собранія епископъ Антоній, суммируя высказанныя мнѣнія, предложилъ на рѣшеніе такіе вопросы: признавать-ли Законъ Божій учебно-образовательно-воспитательнымъ средствомъ? Общій отвѣтъ: Да. — Признавать отмѣтки? — Да. — Оцѣнку знаній и постановку балловъ предоста-

вить-ли пастырскому такту законоучителя? Послѣдовало единогласное: Да.

Послѣ перерыва о. Дмитревскій въ своей рѣчи обратилъ вниманіе на то обстоятельство, что въ нѣкоторыхъ органахъ мѣстной печати помѣщаются совершенно искаженные или прямо ложныя сообщенія, напримѣръ: разъ былъ помѣщенъ даже отчетъ о коммисіонномъ засѣданіи, котораго вовсе не было въ дѣйствительности и т. п. Въ виду этого онъ предлагаетъ дѣлать опроверженія посредствомъ печати.

Часть голосовъ высказалась за передачу рѣшенія этого вопроса въ 4-ю комиссію. Но преосвященный Кириллъ привелъ собранію такіе мотивы противъ подобнаго рѣшенія: „Ничья дѣятельность не подвергалась такому искаженію и нападкамъ, какъ митрополита с.-петербургскаго Антонія. Но отвѣта отъ него не послѣдовало. Читателей тѣхъ газетъ все равно не переубѣдить, Господь съ ними. Воздержимся и мы отъ опроверженій. Намъ узнаютъ изъ нашихъ отчетовъ и изъ нашей дѣятельности. Въ отвѣтъ на эти слова архипастыря раздался гулъ голосовъ собранія: „вѣрно“.

Въ послѣдовавшемъ затѣмъ докладѣ епископъ Кириллъ далъ краткій очеркъ коммисіонной работы по вопросу о религіозно-нравственной первоначальной подготовкѣ дѣтей предъ поступленіемъ въ учебное заведеніе, т. е. при переходѣ изъ пригготовительнаго въ первый классъ и предложилъ этотъ вопросъ на рѣшеніе общаго собранія.

Собраніе постановило: первоначальное обученіе истинамъ вѣры ограничить пригготовительнымъ классомъ или домашней подготовкой, но съ обязательствомъ удѣлять въ первомъ классѣ одну четверть года для провѣрки, усвоенія и выполненія запасовъ молитвеннаго матеріала, съ расширеніемъ такового на весь курсъ ученія.

Настоящее собраніе было весьма многочленнымъ. Залъ почти не вмѣщалъ всѣхъ присутствующихъ.

На 26 іюля, въ воскресенье, о.о. законоучители посѣтили съ 10 ч. утра Императорскій музей „Эрмитажъ“, а съ 1 час. дня Зимній Императорскій дворецъ.

На утреннемъ общемъ засѣданіи 27 числа, подъ предсѣдательствомъ епископа Антонія, обсуждался вопросъ о наиболѣе соответствующей, современной постановкѣ преподавательскаго дѣла отцами законоучителями и подлежащей ихъ къ тому подготовки.

Прот. о. Н. Бѣликовъ развивалъ мысль о важности и необходимости для законоучителя стоять на высотѣ современнаго теченія мысли и науки, для чего онъ долженъ и самъ безостановочно подвигаться впередъ, изучая не только богословскія, но и свѣтскія науки.

О. Островскій (изъ олонеккой епархіи) старался выяснитъ, какими средствами можно успѣшнѣе вести борьбу съ противорелигіознымъ направленіемъ, омиравшимся, якобы, на научныя данныя, и какимъ путемъ долженъ законоучитель насаждать въ сердцахъ учащихся истины вѣры.

Для большаго вліянія на учащихся необходимо созданіе не только въ ихъ средѣ, но и въ средѣ преподавателей особыхъ содружествъ, кружковъ, или дружинъ изъ людей глубоко-вѣрующихъ. Такая дружина подъ названіемъ братства святаго Александра Невскаго

возникла въ минувшіе тяжелые годы невѣрія при Петропавловской гимназій и, не смотря на первыя трудности, оказала весьма благотворное вліяніе на учащуюся среду, снискавъ въ себѣ въ ней довѣріе. Это братство осуществляло прежде всего принципъ христіанской любви и благотворительности, привлекая въ то же время чадъ въ лоно церкви. Желательно образованіе такихъ братствъ при средне-учебныхъ заведеніяхъ.

О. прот. Артаболовскій проводилъ мысль, что дѣятельность законоучителей, не смотря на всѣ недочеты, имѣетъ свои хорошіе результаты. Они сѣютъ зерно добра, а Богъ произраститъ посѣянное. Вопросы вѣры и жизни тѣсно связаны между собою. При слухѣ о созывѣ Церк. собора, даже ученики интересовались этимъ вопросомъ. Церк.-общественная жизнь общества вліяетъ и на нихъ. Желательно поэтому намѣтить и въ этой области назрѣвающія реформы.

Прот. Бѣликовъ въ отвѣтъ на оптимистическій взглядъ о. Артаболовскаго возразилъ, что даже слово Спасителя падало не всегда на добрую землю и апостолъ Павелъ иногда проповѣдывалъ бесплодно. И мы должны сѣять и творить, но рассчитывать и уповать на большой успѣхъ своего дѣла не должны. Причина современнаго религіознаго индифферентизма лежитъ въ матеріалистическихъ воззрѣніяхъ, вліяющихъ на сердце и волю. Намъ нужно придумать средства борьбы съ нынѣшними матеріалистическими воззрѣніями.

Одинъ изъ о.о. законоучителей привелъ свои наблюденія, что ученики, даже 15-лѣтніе, послѣ знакомства со студентами и курсистками начинали относиться къ вѣрѣ отрицательно. Противодѣйствовать такому вліянію этого сближенія весьма трудно. Дѣти начинаютъ задавать вопросы: почему религія говоритъ имъ одно, а наука другое. Намъ, законоучителямъ, нужно слѣдить за наукой, чтобы быть въ курсѣ и своевременно дать отвѣты на смущающіе ученика вопросы. Большую пользу въ этомъ могли бы оказать апологетическіе курсы или особыя отдѣленія въ академіи.

Слѣдующій ораторъ, присоединяясь къ только что высказанному мыслямъ, присовокупилъ еще, что надлежитъ, кромѣ науки, обратить вниманіе и на современную литературу, которая такъ часто касается теперь религіозно-нравственныхъ вопросовъ (наприм., Л. Андреевъ) и, конечно, сильно вліяетъ на учениковъ.

О. Кондратьевъ, одобряя мысль объ апологетическихъ курсахъ, высказалъ пожеланіе, чтобы при гимназіяхъ во всѣхъ городахъ образовались кружки для взаимообученія, курсы и даже издавались журналы. Вліяніе законоучителя на учениковъ равняется 1/20-й противъ остальныхъ преподавателей, вливающихся иногда въ учениковъ. И мы должны, вооруженные знаніемъ, идти на защиту религіозно-нравственной жизни дѣтей.

Прот. П. Лахостскій развивалъ мысль, что для труднаго дѣла внѣдренія сѣмянъ вѣры въ души учениковъ, нужно самимъ намъ носить больше жизни въ своемъ духѣ и проявлять ее и въ школѣ, и въ содружествѣ, и собратствахъ. Тогда предъ этимъ склонится и сама наука. Глубокая жизнь религіозная почерпается изъ чтенія Библии и слова Христа. Но мы должны вездѣ быть, все знать. Если мы будемъ и законоучителями, и учеными, и поэтами, какъ галлилейскіе рыбаки, сдѣлавшіеся апостолами, — всѣ за нами пойдутъ.

На этотъ горячій призывъ по залу пронесся одобрительный гулъ голосовъ: „вѣрно“!

Прот. Слободской говорилъ: „для оживленія нашей жизни необходимо созывъ всероссійскаго собора. Мы должны относиться къ наукѣ не враждебно. Ученые люди тоже жаждутъ познанія истины. Но наукой иногда пользуются неправильно, считая предположеніе за аксіому; мы же должны идти къ наукѣ путемъ неуклонной истины“.

Прот. Бѣликовъ развилъ эту мысль тоже. У насъ ничего враждебнаго къ наукѣ нѣтъ. Она только идетъ своимъ путемъ, по своимъ методамъ. Намъ нужно только это имѣть въ виду.

Послѣ перерыва прот. Розановымъ былъ прочитанъ весьма обширный и обстоятельный докладъ, рисующій исторію составленія и появленія пространнаго катехизиса митрополита Филарета, его троекратныхъ измѣненій, съ попутнымъ разсмотрѣніемъ его высокихъ достоинствъ и нѣкоторыхъ недостатковъ. Составленный митрополитомъ Филаретомъ, по порученію Св. Синода, въ 1823 году и изданный съ соизволенія Императора Александра I, катехизисъ первоначально былъ съ текстами на русскомъ языкѣ, но два года спустя, по настоянію адмирала Шишкова, бывшаго министромъ нар. просвѣщенія, былъ изъятъ за русскіе тексты изъ употребленія. Въ 1827 году для нижнихъ чиновъ былъ изданъ катехизисъ уже со славянскими текстами. При графѣ Протасовѣ были произведены исправленія и дополненія катехизиса и вотъ въ третьей редакціи катехизисъ употребляется и до сихъ дней.

Хотя на катехизисъ со временемъ установился взглядъ, какъ на книгу символическую, не подлежащую измѣненію, которую изучаютъ теперь въ большинствѣ случаевъ слово въ слово, но въ дѣйствительности такого значенія этой книгѣ не придавалъ ни самъ авторъ, ни Св. Синодъ. Доказательствомъ этому является ея трехкратная редакція. Слѣдовательно, нельзя признать катехизисъ неизмѣннымъ. Онъ долженъ быть разсмотрѣваемъ, какъ учебная книга, въ которой могутъ оказаться и недостатки при преподаваніи.

При всѣхъ достоинствахъ Филаретовскаго катехизиса: простотѣ изложенія, краткости, точности, полнотѣ, необходимо обратить на оказавшіеся при преподаваніи по немъ недостатки и подвергнуть его четвертой переработкѣ. Оставивъ пока существующій катехизисъ, нужно упростить, измѣнить его школьную постановку. Смотрѣть на него не какъ на символическую книгу, а какъ на учебное руководство. Нужно преподавать его не въ вопросо-отвѣтной формѣ, а живымъ языкомъ въ связной рѣчи. Является необходимость поручить комиссіи переработать, сократить, упростить катехизисъ для преподаванія въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Къ такимъ выводамъ пришелъ докладчикъ въ разсмотрѣніи вопроса о возможности измѣненія постановки преподаванія катехизиса.

Этотъ докладъ о. прот. Розанова былъ выслушанъ съ большимъ вниманіемъ всѣмъ собраніемъ, не пожелавшимъ даже прерывать его чтеніе до конца, не смотря на предложеніе о томъ самого лектора.

Въ виду затянувшася времени, вечернее общее собраніе перенесено на утренніе часы во вторникъ.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

По поводу сѣзда о.о. законоучителей. Что нужно для религиозно-нравственного образования. Строй современной школы и его недостатки.

Сѣздъ о.о. законоучителей затронулъ вопросъ о религиозно-нравственномъ воспитаніи юношества со всѣхъ его существенныхъ сторонъ. Конечно, благія пожеланія сѣзда могутъ остаться только пожеланіями, если само общество и особенно семья не придутъ учителю въ помощь. Съ другой стороны, при наученіи христіанской вѣры и нравственности требуется не одно только знаніе предметовъ вѣры, но и особенно воспитаніе религиознаго настроенія. Цѣль вѣроученія, дѣйствительно, безконечна, какъ безконечны степени религиознаго одушевленія и нравственнаго совершенствованія. Поэтому съ законоучительствомъ непременно должно соединиться пастырство. Научить учениковъ вѣровать, сдѣлать ихъ сознательными христіанами,—эту задачу законоучитель можетъ выполнить только своимъ пастырствомъ. Но регламентировать эти дѣйствія пастырства, вслѣдствіе ихъ особой индивидуальности, чрезвычайно трудно, да и бесполезно.

Наконецъ, справедливо замѣчаютъ, что для поднятія религиозно-нравственнаго воспитанія юношества необходимо измѣнить самый строй нашей школы въ томъ смыслѣ, чтобы она помогала учащемуся въ выработкѣ цѣльнаго міровоззрѣнія, чтобы учебные предметы представляли собою объединенное цѣлое, а не механическое сдѣленіе, не говоря уже о томъ, что учащіе должны быть проникнуты всѣмъ однимъ стремленіемъ, направленнымъ къ духовному совершенствованію юноши.

Наряду съ отмѣченными уже нами ранѣе мнѣніями свѣтской печати о религиозно-нравственномъ воспитаніи, высказанными по поводу сѣзда о.о. законоучителей, въ самый день закрытія сѣзда выступилъ въ „Нов. Вр.“ съ своимъ обычно-оригинальнымъ взглядомъ на этотъ вопросъ г. Меньшиковъ. Считаю не бесполезнымъ познакомить съ нимъ нашихъ читателей.

Я лично, говоритъ авторъ, совершенно не понимаю, для чего состоялся сѣздъ законоучителей. Что собственно тутъ обсуждать? Имѣютъ-ли право законоучители обсуждать что-нибудь въ данной области сверхъ обсужденнаго девятнадцать вѣковъ назадъ? Законъ Божій не какой-нибудь учебный предметъ, не географія или алгебра. Относительно преподаванія его не можетъ быть многихъ мнѣній и многихъ методовъ. Именно то, что Законъ Божій спустился у насъ до школьнаго „преподаванія“ и фактически сдѣлался послѣднимъ предметомъ учебной программы, это сдѣлало его безнадежнымъ въ смыслѣ успѣха. Случилось то, какъ если бы дѣтямъ преподавали питаніе вмѣсто того, чтобы дѣйствительно питать. Законъ Божій, какъ правила отношенія къ Богу, нравственности, чести, патриотизма, любви къ ближнему и т. п., есть предметъ воспитанія. Смѣшивать воспитаніе со школьной выучкой—варварская ошибка. Можетъ быть она главнымъ образомъ и повела къ крушенію нашей школы.

Государству христіанскому не трудно, казалось-бы, рѣшить, что долженъ преподавать законоучитель и

какъ. Достаточно представить себѣ, что Христосъ снова пришелъ въ міръ, и спросить, чему училъ бы Онъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Онъ училъ бы снова Евангелію и тѣмъ способомъ, какимъ когда-то передавалъ его ученикамъ. Если это въ самомъ дѣлѣ было бы такъ, а не иначе, спрашивается, въ правѣ-ли учителя Закона отступать отъ единственной возможной программы, заключающейся въ Евангеліи?

Все затрудненіе, мнѣ кажется, состоитъ въ томъ, что у насъ духовныя власти съ давнихъ поръ отступали отъ основнаго смысла Христовыхъ словъ. Онъ послалъ апостоловъ не разъяснить Евангеліе, а объявить его. Великій Основатель христіанства чувствовалъ опасность толкованія божественныхъ словъ. Онъ не одобрялъ излишняго учительства: „одинъ у васъ учитель—Христосъ, вы же всѣ—братья“. Мнѣ кажется, законоучители въ школахъ хорошо сдѣлали бы, если бы ограничились передачей дѣтямъ одного евангелія. Это покажется чрезвычайно малымъ, но въ сущности это безконечно много и, во всякомъ случаѣ, все, что составляетъ Законъ. То, что написано послѣ четырехъ евангелистовъ, написано людьми и составляетъ слова людей. Написанное въ Евангеліи христіане обязаны принимать, какъ слова Божіи. Все, что внѣ Евангелія, есть мнѣнія людей о Законѣ, то же, что внутри Евангелія, есть самъ Законъ. Законоучители обязаны быть тѣмъ, чѣмъ называются: учителями Закона и ни чѣмъ больше. Научить же Закону можно, лишь ввѣдривъ его въ память, какъ всякій Законъ, въ безусловно точной формулѣ, а отнюдь не въ какихъ-нибудь приблизительныхъ. Для этого нѣтъ иного средства, какъ выучить формулу закона наизусть.

Для меня всегда казалось большою странностью: въ математикѣ съ насъ требовали абсолютно точнаго выраженія формулъ, и всякое отступленіе отъ установленнаго текста считалось полнымъ незнаніемъ. Точно также въ законовѣдѣніи требовали крайней точности основнаго юридическаго понятія. Въ естествовѣдѣніи, въ географіи, исторіи всюду знаніе признавалось лишь тогда знаніемъ, когда было точнымъ. Въ самомъ же, повидимому, священномъ предметѣ, въ Законѣ Божіемъ,—все состояло изъ рассказовъ „своими словами“. Неизбѣжно чудовищное извращеніе какихъ хотите понятій, если ихъ переводить на произвольный текстъ. Основной порокъ законоучительства въ нашихъ школахъ тотъ, что сами законоучители рассказываютъ Законъ Божій своими словами, и ученики отвѣчаютъ имъ уроки своими же словами. И законоучитель искажаетъ слово Божіе, и ученикъ, и это искаженіе вошло въ правило, въ общепринятый обычай. Именно этотъ обычай и губитъ у насъ всякую религиозность. Не зная точно Закона, начинаютъ пересказывать его. Толкуютъ вкривь и вкось; искажаемое безъ конца великое ученіе становится неузнаваемымъ. Хотя въ писаніи сказано, что скорѣе преидетъ небо и земля, чѣмъ преидетъ хотя бы одна черта Закона, но у насъ въ школахъ и проповѣдяхъ систематически и невозбранно измѣнены всѣ „іоты“, и даже не буква только, а самый духъ. Я не встрѣчалъ ни одного учебника священной исторіи, который передавалъ бы Библию и Евангеліе вѣрно. Мнѣ кажется, священныя книги, какъ вообще великія мысли, и нельзя передать вѣрно иначе,

какъ предложивъ ихъ точный текстъ. Какъ вы скажете Гомера или Шекспира? Они непередаваемы. Всѣ попытки „изложить“ дѣламъ вратцѣ великихъ авторовъ, съ урѣзками и разъясненіями, представляютъ пошлость и кощунство предъ геніемъ. А Евангеліе (и Библия) не ниже, конечно, Гомера. Инстинктъ и вкусъ всѣхъ людей, сколько-нибудь уважающихъ поэзію, подсказываютъ, что поэтовъ необходимо учить наизусть. Въ самомъ дѣлѣ вѣдь ни одной іоты тутъ нельзя ни прибавить, ни выкинуть. То же самое всѣ понимаютъ, что музыканту нужно изучать наизусть и съ величайшей точностью—ноты, актеру—свою роль и т. п. Пора понять, что Законъ Божій въ школахъ необходимо изучать наизусть, и что всякое иное наученіе будетъ не Божимъ Закономъ, а искаженіемъ его.

Къ глубокому позору нашей одичавшей школы, уже цѣлый рядъ поколѣній русскихъ людей оканчиваетъ всѣ курсы, ниразу не прочтя Евангелія. Ужъ потомъ, за порогомъ школы, будучи взрослыми, мы брались за священную книгу, и для многихъ откровеніе было великимъ открытіемъ. Я увѣренъ, что съѣздъ законоучителей пройдетъ абсолютно безслѣдно, ибо учебное чиновничество этого рода обратилось у насъ въ жалкій промыселъ. Единственно о чемъ думаютъ, — это о „прибавкѣ содержанія“.

Но если бы допустить несбыточное, что наша школа вышла изъ рабства, то навѣрное хотъ въ части общества воскресъ бы древній интересъ къ христіанству и древній методъ его усвоенія. Дѣтей въ школахъ заставляли бы читать непрерывно Евангеліе и отрывки изъ Библии и заучивать ихъ наизусть. Вѣдь заставляють же и теперь заучивать вовсе не священныя, сочиненныя простыми людьми молитвы, тропари, кондаки, не имѣющіе никакого отношенія къ Закону. Но прежде всѣхъ тропарей и кондаковъ, прежде псалмовъ и молитвъ монашескихъ, христіанамъ слѣдуетъ наизусть знать подлинныя слова Христа, ибо только въ нихъ Законъ, и въ нихъ однихъ. Выучить Четверо-евангеліе нисколько не трудно и это должно быть сдѣлано въ первые же два года школы. Наши предки свободно заучивали наизусть не одно Евангеліе, и упражненіе памяти давало не слабость, а силу ума. Все остальное, что теперь входитъ въ Законъ Божій,—священная исторія обоихъ завѣтовъ, катехизисъ, богослуженіе, исторія церкви, нравственное богословіе—все это на самомъ дѣлѣ нисколько не входитъ въ Законъ, все это—предметъ роскоши, а не необходимости. Можно быть христіаниномъ и даже святымъ, ничего не зная, кромѣ словъ Христа, и такихъ святыхъ среди подвижниковъ было не мало. Или вы думаете, что наши старцы знали исторію церкви? Или христіанскіе мученики знали исторію ересей, возникшихъ послѣ нихъ? Или апостолы знали исторію мучениковъ и богослуженіе, возникшее послѣ нихъ? Не слѣдуетъ думать, будто преемники Христа могли дополнить Законъ,—они были лишь призваны объявить его. Кощунственно полагать, будто одинъ Христосъ не можетъ сказать теперешнему человѣку все, что онъ хотѣлъ сказать, и нуждается для этого въ толкованіяхъ семинариста. Я не отвергаю значительнаго интереса въ нѣкоторыхъ великихъ толкованіяхъ, какъ не отвергаю извѣстнаго интереса въ орнаментѣ храма,

въ расписныхъ окнахъ, въ высотѣ колокольни. Я хочу сказать, что какъ для храма достаточно одного алтаря, такъ весь Законъ состоитъ въ словахъ Христа. Съ нихъ нужно начинать, ихъ прежде всего утверждать и утверждать крѣпко-накрѣпко, съ тою же священною заботливостью запоминать навѣки, съ какою мы стараемся запомнить предсмертныя слова отца и матери.

Взглядъ почтеннаго публициста, дѣйствительно, интересенъ. Безспорно и внѣ всякаго сомнѣнія, что христіанское вѣроученіе мы должны изучать по его первоисточнику. Святое Евангеліе должно быть безусловно не только первоисточникомъ вѣры, но и единственнымъ ея источникомъ. Безусловно вѣрно и то, что мы должны и сами знать его съ буквальной точностью, и учащихъ заставлять достигать этого. При всемъ томъ осуществленіемъ этой задачи далеко еще не выполняется цѣль религіозно-нравственнаго образованія и воспитанія человѣка. Нужно не только научить Евангелію, но и такъ настроить человѣка, расположить его душу и сердце, чтобы онъ жилъ по-евангельски, воплощалъ въ своей жизни евангельскіе идеалы. Съ другой стороны, отвергать цѣлую область богословскихъ наукъ на томъ основаніи, что онѣ будто-бы заслоняють собою Евангеліе, нельзя уже потому, что всѣ онѣ направляются къ той же цѣли, которую имѣеть въ виду само Евангеліе. Наука не враждебна ни вѣрѣ, ни Евангелію; онѣ взаимно дополняютъ другъ друга.

Въ связи съ вопросомъ объ измѣненіи программъ, методовъ преподаванія Закона Божія и пр., справедливо указываютъ на самый строй современной школы, какъ на причину, препятствующую выработкѣ учащимися цѣльнаго міровоззрѣнія. Учащаяся молодежь, замѣчаетъ „Россия“, у насъ брошена въ добычу разнымъ Арцыбашевымъ, Андреевымъ и Горькимъ и выработываетъ свои взгляды на жизнь въ ресторанахъ и пивныхъ подъ руководствомъ случайныхъ старшихъ собутыльниковъ.

Безыдейность и готовность всякаго ученія колебаться вѣтромъ—результатъ недочетовъ нашей нынѣшней школы. И если, переживъ тяжелые годы общественной смуты, мы не хотимъ такихъ же, если не худшихъ смутъ въ будущемъ, въ реформѣ средней школы нужно сдѣлать нѣчто большее, чѣмъ замѣну одного языка другимъ и введеніе двухъ уроковъ философской пропедевтики. Учебнымъ заведеніямъ всѣхъ типовъ нужно дать солидное философское основаніе. Знаемъ, что нынѣшняя постановка дѣла обученія настолько отучила наше общество отъ серьезной синтетической работы мысли, что терминъ „философскій“ можетъ показаться даже чѣмъ-то страшнымъ. И все-таки скажемъ, что рѣшительно непонятно, какъ школа, ставящая своею задачей хотъ сколько-нибудь помочь учащимся въ выработкѣ міровоззрѣнія, могла до сихъ поръ обходиться безъ всякой философіи. Вѣдь проклятые вопросы о томъ, „что и такое, зачѣмъ живу, что будетъ послѣ смерти, есть-ли Богъ, свободна-ли воля, что такое добро и зло и гдѣ истинный идеалъ честной жизни“—уже съ пятнадцати лѣтъ мучаютъ молодежь.

Что же дѣлаетъ въ это время школа? Заставляетъ читать Тита Ливія или метаморфозы, заучивать геометрическія формулы, хронологию крестовыхъ похо-

довъ и безконечныхъ войнъ, разбираетъ съ учениками Домострой и оды Ломоносова, самое большое, „Капитанскую дочку“ и „Ревизора“; ученики дѣлаютъ физическіе опыты, заучиваютъ тексты по ватехизису Филарета и „церковный уставъ“ и т. д., а философіи учатся по брошюркамъ за стѣнами школы.

Нужно безъ лукавства сознаться, что общеобразовательная школа въ Россіи до сихъ поръ существовала только на бумагѣ. Были спеціальныя среднія и спеціальныя высшія школы, общеобразовательный, образующій убѣжденія элементъ въ которыхъ былъ случаенъ. Были классическая гимназія—спеціально филологическое средне-учебное заведеніе, реальныя училища—въ которыхъ преобладала математика и новыя языки, духовныя семинаріи—съ яркимъ преобладаніемъ богословія, военныя училища съ своими спеціальными предметами.

Были спеціальныя факультеты университета, изъ которыхъ только одинъ филологическій въ достаточной мѣрѣ содержалъ общеобразовательныя элементы, разныя институты, академіи и т. п. Отсутствие настоящей общеобразовательной подготовки и дѣлало молодой умъ жертвою увлеченія разными односторонними теоріями и фантастическими построеніями. Это и понятно, незнакомство съ исторіей развитія идей всегда порождаетъ неосновательныя увлеченія; напротивъ, часто одной справки съ исторіей достаточно было для того, чтобы исчезло увлеченіе. Въ такой школѣ законоучитель поневолѣ игралъ печальную роль земледѣльца, сѣющего свое сѣмя на камнѣ, гдѣ посѣянное не могло имѣть ростка.

Но чего же, въ сущности, не хватаетъ школѣ, чтобы имѣть то философское основаніе, котораго у нея не было?

Не хватаетъ внимательнаго и вдумчиваго изученія внутренняго міра человѣка, главныхъ законовъ и проявленій душевной жизни—иначе говоря, доступнаго, но основательнаго курса психологіи, не хватаетъ нашей средней школѣ хотя бы краткаго ознакомленія съ главными системами нравственности—краткаго курса этики, что несомнѣнно внесло бы элементъ устойчивости и серьезности въ нашу шаткую общественную мораль; необходимымъ элементомъ философскаго образованія должно быть, конечно, и ознакомленіе съ исторіей религіозныхъ ученій и главнѣйшихъ философскихъ системъ, по крайней мѣрѣ хотя тѣхъ изъ нихъ, которыя оставили слѣдъ въ современныхъ культурныхъ теченіяхъ. Наконецъ, исторія и литература въ школьномъ преподаваніи должны быть поставлены такъ, чтобы могли обстоятельно знакомить съ исторіей идей и культурныхъ теченій, а не съ архивнымъ только матеріаломъ и разными хронологіями. Современная литература, современныя теченія должны стоять на первомъ мѣстѣ, а не игнорироваться школой, какъ это дѣлается теперь.

Намъчающійся въ самое послѣднее время поворотъ въ проектахъ реформы къ нѣкоторому, хотя еще слабому усиленію общеобразовательныхъ элементовъ и первыя робкія попытки введенія философскихъ наукъ подають нѣкоторую надежду на то, что на встрѣчу дѣятельности законоучителей скоро пойдетъ и сама школа.

Официальныя извѣстія по епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ третій день іюля 1909 г. Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе псаломщиковъ церквей: села Вередѣва, нижегородскаго уѣзда, Петра *Засимскаго* и села Яза, лукояновскаго уѣзда, Ивана *Стужина* золотою медалью для ношенія на шеѣ на Александровской лентѣ.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ кафедральному собору города Нижняго-Новгорода потомственный почетный гражданинъ Петръ Кирилловъ *Сотниковъ* и къ кладбищенскимъ церквамъ—Петропавловской-Всесвятской потомственный почетный гражданинъ Александръ Прокопьевъ *Сергѣевъ* и Спасо-Преображенской (Макарьевской части) нижегородскій купецъ Иванъ Михайловъ *Ремизовъ*, къ Николаевской церкви кулебакскаго завода мастеровой Димитрій Ивановъ *Михѣевъ*, сель: Сарлатова, васильскаго уѣзда, крестьянинъ Гавріилъ Трофимовъ *Кадыковъ*, Туманова, арзамасскаго уѣзда, крестьянинъ Макарій *Шульгинъ*, Яза, лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Лукьянъ Ивановъ *Смородиновъ*, Чиреси, лукояновскаго уѣзда, крестьянинъ Григорій Семеновъ *Куриловъ*, Ленкова, макарьевскаго уѣзда, Василій *Шининъ*.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) бывшій ружный діаконъ села Лыкова Николай *Фаминскій* на псаломщическое мѣсто въ село Рожново 27 іюля; 2) діаконъ села Бѣлаго Василій *Гноринскій* на священническое мѣсто въ село Михѣевку 27 іюля.

Перемѣщены: 1) священникъ села Липовки Александръ *Смирновъ* въ симбирскую епархію въ село Любимовку, алатырскаго уѣзда, 5 іюля 1909 года; 2) псаломщикъ села Рожнова Василій *Живовъ* въ Кантаурово 18 іюля.

Умеръ: псаломщикъ села Ичалова, ардатовскаго уѣзда, Николай *Молевъ* 3 іюля.

Праздныя мѣста.

Священническія: при арзамасской тюрьмѣ, Воронино семеновскаго уѣзда, Наумово княгининскаго уѣзда, Никольское макарьевскаго уѣзда, Липовка ардатовскаго уѣзда.

Діаконскія: Катунки при Предтеченской церкви, Бѣлое балахнинскаго уѣзда.

Псаломщическія: при мухинской единовѣрческой церкви, Окулово горбатовскаго уѣзда, Ичалово ардатовскаго уѣзда.

Присоединены изъ раскола къ православію:

1) крестьянинъ села Мокраго, нижегородскаго уѣзда, Иванъ Даниловъ *Детевъ*; 2) крестьянинъ деревни Куликова, нижегородскаго у., Андрей Васильевъ *Шаманинъ*; 3) дѣти старшаго унтеръ-офицера деревни Шелванова: Рямма, Евдокія и Сергѣй Петровы *Плешивенковы*.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Кантауровской второклассной церковно-приходской школы.

Пріемные экзамены въ 1-е отдѣленіе второклассной школы назначены на 2-е сентября, переэкзаменовки— на 3-е сентября, 4-го сентября назначенъ молебень предъ началомъ ученія. Воспитанники, успѣшно выдержавшіе пріемный экзаменъ, будутъ приняты и казенный счетъ. Плата за содержаніе въ общежитіи назначена 30 рублей въ годъ.

Братствомъ Св. Креста въ Н.-Новгородѣ (Тихоновская ул., № 15) продаются слѣдующія изданія Братства (см. № 50—1908 г. Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника):

а) просвѣдательныя листки:

1. О вѣчности Таинства Причащенія.
2. На день Казанской иконы Божіей Матери (22 окт.).
3. На день св. Апостола и Евангелиста Іоанна Богослова.
4. На день Успенія Пресвятой Богородицы.
5. О благотворительности.
6. О поминовеніи усопшихъ.
7. О расслабленіи духовномъ.
8. О молитвѣ.
9. И нынѣ Христосъ распинается грѣшнымъ и предлюбодѣйнымъ міромъ.
10. О современныхъ соблазнителяхъ.
11. Какъ православный христіанинъ долженъ относиться къ чествованію гр. Толстого?
12. Христосъ Воскресе!
13. О Великомъ постѣ.
14. О монашествѣ.
15. Объ ангелахъ.
16. На день Вознесенія Господня.
17. Истинность воскресенія Христова.
18. Право собственности.
19. „О христіанской благотворительности“ и „О христіанской свободѣ“ (оба листка вмѣстѣ).
20. „Христіанскій постъ“ и „Ввра и добрыя дѣла, какъ условія вѣчнаго спасенія“ (оба листка вмѣстѣ);

б) брошюры:

21. Можно-ли обвинять русскую православную церковь за книжное исправленіе при патріархѣ Никонѣ и за введеніе троеперстія.
22. О клятвахъ на старые обряды.
23. Старообрядцы оставили ученіе евангельское, апостольское.
24. О церкви Божіей.
25. Вездѣ православнаго миссіонера съ жидовствующимъ.
26. На день Рождества Христова.
27. На день Нового Года.
28. На день Крещенія Господня.
29. На недѣлю о блудномъ сынѣ.
30. На недѣлю мясопустную.
31. Памяти отца Іоанна Кронштадтскаго.
32. Блаженной памяти въ Бозѣ почившаго отца Іоанна Кронштадтскаго.

Цѣна за сто экземпляровъ:

№№ 1—15 по 70 коп.; №№ 16—18, 21—23 по 1 руб., № 2-й—1 руб. 20 коп.; № 19—20 по 1 руб. 40 к. и № 24-й—1 руб. 65 коп.; № 26—31 по 70 коп. и № 35-й—1 рубль.

Типографія Ниж. Губ. Правленія.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ

Гомеопатическая аптека

С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основ. въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19

Высылаетъ лѣкарства и лечебники съ налож. платежомъ во все города Европ. Россіи. Въ Азіатскую же Россію высылаетъ не иначе, какъ по полученіи при заказѣ слѣдуемой суммы (можно почт. марками) на почтовые расходы. Прейсъ-Курантъ лѣкарствъ и лечебниковъ высылается бесплатно.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ,	↑ ↓	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И ПРИБОРОВЪ ДЛЯ ОСВЯЩЕНІЯ ХРАМОВЪ
--	--------	--

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике
ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.

Епархіальная Издательская Комиссія.