

НИЖЕГОРОДСКІИ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія.

№ 34-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ пастырь и общественный дѣятель.—Мысли по поводу книжки „Законъ Божій для народа и начальныхъ школъ“ Б. И. Гладкова.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

О. Іоаннъ Кронштадтскій, какъ пастырь и общественный дѣятель.

(Продолженіе).

VI.

Очевидцы повѣствуютъ, что гласная общая исповѣдь, практиковавшаяся о. Іоанномъ, представляла собою нѣчто потрясающее по своей исключительной обстановкѣ. 1). Мы приводимъ подробное и правдивое описаніе общей исповѣди.

Обширный храмъ былъ наполненъ молящимися. Какъ волнуется море, такъ волновалось и это море людей. Все слилось и объединилось въ этой массѣ. Богатый и бѣдный, знатный и незнатный, ученый и неученый, мужчина и женщина, — всѣ были вмѣстѣ, у всѣхъ была въ эти минуты одна душа и одно сердце, какъ у первохристіанъ. О. Іоаннъ вышелъ изъ алтаря на амвонъ въ смиренномъ видѣ безъ митры и началъ говорить поученіе предъ исповѣдію.

Когда о. Іоаннъ говорилъ народу предъ исповѣдію, его слова жгли сердца. Да, о. Іоаннъ не славился ораторскимъ искусствомъ, но его слово обладаетъ могучей силой, потому что каждое поученіе—это откровеннѣйшая исповѣдь его сердца, его вѣрованій. Оно близко подходитъ къ тому, что апостоль Павелъ въ проповѣди называетъ явленіемъ духа и силы. Для о. Іоанна говорить и дѣлать, дѣлать и говорить—одно и то же. Когда о. Іоаннъ обращался къ исповѣдникамъ, къ кающимся, въ его словахъ слышались скорбь, и любовь, и радость, что вотъ они, тати, развратники, чувственники, пьяницы, чревоугодники, пришли сюда, въ эту духовную лечебницу, чтобы врачевать покаяніемъ свою душу, омыть слезами грѣхи, соединиться со Христомъ въ таинствѣ причащенія. 2).

— Грѣшники и грѣшницы, подобные мнѣ! Вы пришли въ храмъ сей, чтобы принести Господу Іисусу Христу Спасителю нашему покаяніе въ грѣхахъ и потомъ приступить къ св. Тайнамъ,—такъ началъ свое поученіе о. Іоаннъ. Приготовились-ли къ воспріятію столь великаго Таинства? Знаете-ли, что великій отвѣтъ несу я предъ престоломъ Всевышняго, если вы приступите, не приготовившись. Знайте, что вы каетесь не мнѣ, а Самому Господу, Который невидимо присутствуетъ здѣсь, Тѣло и Кровь Котораго въ настоящую минуту находится на жертвенникѣ...

Въ лицѣ двухъ царей, Давида и Манассіи, тяжело согрѣшившихъ, св. церковь представляетъ намъ, бр., образцы искренняго и глубоко-сердечнаго покаянія. Господь Богъ—страшный Судія всей земли. Онъ не посмотритъ ни на чье лицо: мужчина или женщина, отрокъ или отроковица, царь или простолюдиць, баринъ или мужикъ, генераль или солдатъ, богатый или бѣднякъ. Предъ Нимъ всѣ равны: Онъ смотритъ на сердца, смотритъ, каково упованіе человѣка, какова его вѣра, каковы его дѣла. Съ людей высоко-стоящихъ, образованныхъ Господь больше взыщетъ, чѣмъ съ простолюдиновъ, когда они грѣшатъ, пьянствуютъ или прелюбодѣйствуютъ. Братія, ахъ какъ силенъ грѣхъ! Грѣхи—это воры, разбойники, которые постоянно обкрадываютъ насъ... Кто изъ насъ безъ грѣховъ? Кто не гордъ? Кто не честолюбивъ? Кто не обижалъ другъ друга? Кто не оболгалъ ближняго своего?..

Намъ дано въ жизни очень много времени одуматься, чтобы мы поскорбѣли, погорѣвали, поплакали о душѣ своей. Но люди лѣнятся, не хотятъ заботиться о своей душѣ, не хотятъ бороться съ грѣхами, которые, какъ тати и разбойники, врываются въ ихъ души, не хотятъ воевать съ ними, отгонять ихъ. Господь Богъ дѣлаетъ все для любящихъ Его, а которые дерзко отталкиваютъ десницу Божию—не желаютъ сами себѣ добра, сами идутъ на погибель. А безъ Бога мы и одной секунды существо-

1) Проф. А. А. Бронзовъ. Ст. „Прот. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ Кронштадтскій“ въ Церковн. Вѣстн. 1909 г. № 1, стр. 8.

2) А. В. Кругловъ, „Кронштадтскій пастырь“ въ журн. „Душеп. Чт.“ 1909 года кн. 12-я, стр. 535.

вать не можемъ: своею жизнью, дыханіемъ, воздухомъ, которымъ дышемъ, свѣтомъ солнечнымъ, пищей, питіемъ,—всѣмъ обязаны мы Христу. Мы должны Ему безъ конца, мы Его—неоплатные должники... Мы грѣшники, грѣшимъ каждую минуту и своими грѣхами прогнѣваемъ Господа. Отчего же намъ такое снисхожденіе? Богъ Отецъ послалъ въ міръ Сына Своего возлюбленнаго, Который принялъ на Себя грѣхи всего міра, пострадалъ за грѣхи людей, снялъ съ людей проклятіе, тяготѣвшее надъ ними со времени грѣхопаденія первыхъ людей. Господь Иисусъ Христосъ своими крестными страданіями избавилъ насъ отъ вѣчной муки. Это могъ сдѣлать только Сынъ Божій, а не человекъ. Богъ Отецъ отдалъ всю власть суда надъ людьми Иисусу Христу. Господь Иисусъ Христосъ далъ власть апостоламъ, а тѣ архіереямъ и священникамъ, въ томъ числѣ и мнѣ грѣшному іерею Іоанну—разрѣшать кающихся, прощать или не прощать грѣхи ихъ, судя по тому, какъ люди каются. Если человекъ искренно кается, съ сокрушеніемъ сердечнымъ, то священникъ разрѣшаетъ его отъ грѣховъ. Наоборотъ, если человекъ кается не искренно, то священникъ не отпускаетъ ему грѣхи, чтобы онъ опомнился. Итакъ, чтобы получить прощеніе грѣховъ, необходимо каяться искренно, горячо, сердечно. А у насъ что за покаяніе? Всѣ мы только верхушечки, стебельки грѣховъ вырываемъ. Нѣтъ, корни, корни грѣховъ нужно вырывать...

Что же такое покаяніе? Покаяніе есть даръ Божій, дарованный Богомъ ради заслугъ Сына Своего возлюбленнаго, исполнившаго всю правду Божию. Покаяніе есть даръ, данный для самоосужденія, самообличенія, самоукоренія. Покаяніе есть твердое и неуклонное намѣреніе оставить свою прежнюю грѣховную жизнь, исправиться, обновиться, возлюбить Господа всею душою, примириться съ Богомъ, съ своею совѣстію. Покаяніе есть твердое упованіе, надежда, что милосердый Господь проститъ всѣ наши прегрѣшенія. Кто не кается, тотъ дѣлается врагомъ церкви. Какъ гнилые сучья или вѣтки опадаютъ отъ дерева, такъ и грѣшники нераскаянные опадаютъ отъ Главы церкви Христа. Самъ Христосъ есть Лоза виноградная, а мы вѣточки, питающіяся жизнью, соками этой лозы. Кто не будетъ питаться соками этой дивной лозы, тотъ непременно погибнетъ. Раскольники погибаютъ въ заблужденіи, пашковцы тоже погибаютъ, погибаютъ и толстовцы. Всѣ они грѣшники не раскаянные. Сами гибнутъ и другихъ влекутъ на погибель.

Братія и сестры, каетесь-ли вы? Желаете-ли исправить свою жизнь? Сознаете-ли грѣхи свои? Лѣнлись-ли вы Богу молиться? Пьянствовали, прелюбодействовали, обманывали, клятвопреступничали, богохульствовали, завидовали, хитрили, злобствовали, злословили, воровали? Да, много, много грѣховъ у насъ, братія и сестры, всѣхъ ихъ и не перечесть...

Слово кончено. Обращаясь къ народу, о. Іоаннъ властно и громко теперь говоритъ:

— Кайтесь, кайтесь, въ чемъ согрѣшили! ⁴⁾

Въ соборѣ поднялся стонъ и плачь. Всѣ, забывши ложный стыдъ, вслухъ исповѣдывались въ своихъ грѣхахъ. Эта была величественная и потрясающая кар-

тина, когда люди, воздвигая руки, громко признавались въ своихъ прегрѣшеніяхъ. „Я, я блудница“!—вопила женщина, и слезы бѣжали у нея изъ глазъ, и полнымъ раскаяніемъ дышало ея лицо. „Не таюсь, не таюсь, вижу Богъ, каюсь, что я пьяница и воръ“,—признавался рядомъ мужчина. Инженеръ рыдалъ и каялся вслухъ: „развратникъ я, развратникъ... Божь мой, да! Многихъ я погубилъ, многихъ я оболстилъ“... ⁴⁾ Нельзя выразить словами переживаннаго въ это время. Чувствовалось присутствіе высшей благодатной силы...

Протоіерей *Петръ Альбицкій*.
(Окончаніе будетъ).

МЫСЛИ

по поводу книжки „Законъ Божій для народа и начальныхъ школъ“ Б. И. Гладкова. Изд. 1909 года. С.-Петербургъ. ⁵⁾

Мнѣ пришлось прочитать книжку Бориса Ивановича Гладкова „Законъ Божій для народа и народныхъ школъ, изд. 2-е 1909 г. С.-П. Несмотря на прекрасное изложеніе живымъ, удобопонятнымъ, по мѣстамъ художественнымъ языкомъ, по моему мнѣнію, въ этой книжкѣ Г. Гладкова есть и существенные недостатки.

Книжка представляетъ собою популярныя религиозно-нравственныя безѣды человека въ высокой степени религиознаго Чрезъ всю книжку красной нитью проходитъ одна руководящая мысль, глубоко продуманная и испытанная самимъ авторомъ, мысль: вѣра, добрыя дѣла и честный трудъ—вотъ истинное счастье человека при всѣхъ обстоятельствахъ жизни.

Это достоинство книжки.

А вотъ, по моему мнѣнію, какіе ея и недостатки.

1) На первой страницѣ сказано: „Во второй день Богъ создалъ все, „что мы называемъ небомъ и землею“.

Это не точное выраженіе.

Во второй день Богъ сотворилъ твердь, или видимое небо, т. е. воздушное пространство, гдѣ находятся всѣ планеты.

2) Жаль, что нѣтъ въ книжкѣ исторіи Іова Многострадальнаго, потому что въ ней въ высшей степени выражается твердая вѣра ветхо-завѣтнаго праведника въ Бога-Искупителя.

3) На страницѣ 37 сказано: „Іона (пророкъ) былъ проглоченъ очень большой рыбой“.

Это не точно.

Народъ слышитъ въ церковныхъ проповѣдяхъ и чтеніяхъ изъ Библии, что пророкъ Іона былъ проглоченъ китомъ, а потому не слѣдовало въ книжкѣ, назначенной для народа и народныхъ школъ, замѣнять слово „китъ“ словомъ „большая рыба“.

Нѣтъ къ тому никакихъ основаній,—киты бываютъ и теперь въ Среди земномъ морѣ.

Вотъ, напр.: въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1908 года силь-

⁴⁾ Кругловъ. „Душеп. Чт.“ 1909 г. кн. 12-я, стр. 536.

⁵⁾ Эта книга рекомендована Св. Синодомъ и учеб. ком. м. н. пр. допущена, въ качествѣ руководства, для начальныхъ училищъ и приготовительныхъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній.

ной бурей выкинуло на берегъ Средиземнаго моря близъ города Масса-Каррора кита девяти сажень и въсомъ въ 932 пуда.

Что китъ можетъ проглотить человѣка, тому въ доказательство приведу слѣдующій фактъ.

Въ 1898 году англійскій морякъ Джежсъ Бартлей былъ проглоченъ китомъ и пробылъ въ желудкѣ его около полутора сутокъ. Товарищи убили кита и вынули изъ него своего товарища живымъ, помѣстили въ одинъ изъ лондонскихъ госпиталей и онъ совершенно выздоровѣлъ.

Новозавѣтная исторія.

Въ новозавѣтной исторіи на стр. 54 сказано, въ исторіи „Поклоненіе волхвовъ“: „надъ самою кровлею (гдѣ былъ младенецъ Іисусъ) засіяла звѣзда“. Точнѣе было бы сказать: волхвы пошли изъ Іерусалима за звѣздою въ г. Вифлеемъ, и тамъ она спустилась надъ кровлею дома, гдѣ находился младенецъ Іисусъ.

На страницѣ 62 въ статьѣ „Крещеніе І. Христа“ сказано: „былъ слышанъ голосъ съ неба: Ты Сынъ Мой возлюбленный, въ Тебѣ Мое благоволеніе. Этотъ голосъ Бога слышали только І. Христосъ и Іоаннъ Креститель, и Духа Святаго, шарившаго въ видѣ голубя, видѣлъ одинъ Іоаннъ“.

Это не вѣрно.

Св. Іоаннъ Златоустъ въ бесѣдѣ XII на Ев. Маттея говоритъ, что голосъ Бога слышали и Духа Св. въ видѣ голубя, сходящаго на Іисуса Христа, видѣли не только Іоаннъ, но и бывший народъ на берегу рѣки Іордана. „Почему же, скажутъ, не увѣровали въ Него при такихъ событіяхъ? По жестокосердію своему“ (Бесѣды Св. І. Злат. на Ев. Мѣ. часть I, стр. 220—221, изд. 1864 г., Москва).

На страницѣ 90. Объясненіе притчи о сѣятелѣ; тамъ сказано въ объясненіи словъ: иное упало зерно при дорогѣ и налетѣли птицы и поклевали то. „Посреди слушателей Его находятся такіе люди, которые даже и понять не могутъ, посвянное въ нихъ слово Божіе лежитъ и не даетъ роста, не приноситъ имъ никакой пользы“.

Такое объясненіе не вѣрно, не полно.

Слушатель можетъ быть и понимающій, но стоящій въ храмѣ разсѣянно, не слушающій, что читаютъ въ Евангеліи и потому не получаетъ душевной пользы.

Случалось мнѣ иной разъ спросить понимающаго: какое нынѣ читали Евангеліе за обѣдней? Онъ невнимательно стоялъ въ храмѣ и не слышалъ, что читали Евангеліе, и откровенно мнѣ сказалъ, не знаю, не помню.

На страницѣ 138 сказано: „когда предатель ушелъ... тогда Господь взялъ хлѣбъ, разломилъ, его и, подавая его оставшимся Апостоламъ, сказалъ: Примите, ядите...“

Это не вѣрно.

По ученію Православной Восточной Церкви І. Христосъ совершилъ таинство причащенія въ то время, когда былъ и Іуда предатель. Господь и его не лишилъ причащенія, что воспѣвается въ церковныхъ пѣснопѣніяхъ за всенощной въ Великій четвергъ.

И Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „пріобщаясь Таинъ, предатель остался такимъ же, какимъ и былъ. Въ него вошелъ сатана, не тѣло Господне пренебрегая, но издѣваясь надъ безстыдствомъ предателя. Христосъ

не препятствовалъ ему, хотя и зналъ все, „дабы ты позналъ, что Онъ не оставляетъ ничего, что служитъ къ исправленію“. (Бесѣды св. І. Злат. на Ев. Мѣ. часть III, стран. 496—7, изд. 1864 г., Москва).

Въ 5 отд. Молитвы г. Гладковъ не помѣстилъ ни вечерней, ни утренней молитвы, что необходимо для изученія Закона Божія въ начальныхъ школахъ всѣхъ типовъ, необходимо и для народа.

Въ 7 отд. О богослуженіи, объяснивши начало всенощной, великую эктению, значеніе пѣнія „Богородице Дѣво“ и „Нынѣ отпушаеши“, г. Гладковъ ничего не сказалъ о шестопсалмій, канонахъ и прямо перешелъ къ возгласу священника: „Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ“. (Стр. 192).

На страницѣ 194. При объясненіи литургіи ничего не сказано, въ какое время совершается пресуществленіе Св. Даровъ, что въ это время поютъ на клиросѣ и какъ могутъ узнать объ этомъ христіане, не бывшіе во храмѣ у обѣдни.

На стр. 195 не сказано, когда служится литургія преждеосвященныхъ даровъ и можно-ли причащаться мирянамъ.

Какъ было бы хорошо, полезно для простого народа, если бы г. Гладковъ написалъ въ отдѣлѣ о богослуженіи для наученія народа и учащихъ, что каждому христіанину нужно съ особымъ усердіемъ класть земные поклоны въ важнѣйшіе моменты богослуженія. Напр., за всенощной въ началѣ, когда говоритъ священникъ „Прійдите поклонимся и припадемъ Ему“ (т. е. І. Христу), „Богородице Дѣво“, „Хвалите имя Господне“ „Слава въ вышнихъ Богу“ и „Благословенно Царство... на маломъ“ и „Господи, помилуй“... „Прійдите поклонимся и припадемъ ко Христу“... предъ чтеніемъ Св. Евангелія, „Иже херувимы“, „Тебе поемъ“, „Огче нашъ“, „Со страхомъ Божіимъ“, „Всегда нынѣ и присно“, — тогда книжка, за исправленіемъ вышеуказанныхъ неточностей и неправильностей, г. Гладкова еще болѣе была бы цѣннымъ вкладомъ для народа.

Старый законоучитель.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Въ духовной консисторіи. Постановленіемъ присутствія консисторіи назначено жалованье, равное получаемому штатными членами, сверхштатному члену консисторіи священнику В. Г. Лебедеву. Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства на докладъ консисторіи, комитетомъ свѣчнаго завода присланы въ консисторію 500 р. на пособіе чиновникамъ консисторіи.

Къ открытію 7-го класса при епархіальномъ женскомъ училищѣ. 7-й классъ при епархіальномъ женскомъ духовномъ училищѣ открывается согласно предложенію Его Высокопреосвященства Совѣту училища отъ 4 августа с. г. Классъ будетъ открытъ въ томъ случаѣ, если количество желающихъ учиться будетъ не менѣе 30. Новый классъ будетъ помѣщаться въ Серафимовскомъ Домѣ Призрѣніи, съ обращеніемъ средствъ Серафимовскаго ж. приюта на содержаніе Дома.

II.

Всероссійскій съѣздъ законоучителей. 28 іюля на утреннемъ общемъ собраніи, подъ предѣдательствомъ епископа Антонія, разсматривался вопросъ о наилучшей постановкѣ моральнаго воздѣйствія на учениковъ въ смыслѣ охраны и оздоровленія ихъ религіозно-нравственнаго настроенія отъ господствующаго нынѣ алотворнаго антирелигіознаго теченія мысли.

Изъ большого числа выступавшихъ по этому вопросу ораторовъ почти всѣ сходились на одной мысли, что для достиженія успѣха въ трудной борьбѣ съ разлагающими антирелигіознымъ и антинравственнымъ теченіемъ, идущимъ параллельно съ одностороннимъ научнымъ позитивизмомъ, сами о.о. законоучители должны быть въ курсѣ свѣтскихъ наукъ и литературы.

Военный священникъ о. Гудимовъ для возвышенія законоучительской дѣятельности предлагаетъ мѣры лишь интеллектуальнаго характера. Нужно заложить основы, могущія стоять противъ мнимо научной литературы, которая старается развратить общество. Основами такой дѣятельности является семейственность школы. Въ до-школьный періодъ ребенокъ имѣетъ родительскую любовь и попеченіе; въ школѣ родителей долженъ замѣнить законоучитель; онъ долженъ сумѣть получить довѣріе къ себѣ, чтобы имѣть вліяніе на душу ученика. Пусть это вліяніе распространится и дальше въ семью, конечно, близко стоящую къ учебному заведенію.

О. прот. Знаменскій считаетъ причиною слабого вліянія законоучителя на учениковъ то, что онъ почти урочнаго времени за всю недѣлю? Равно и въ праздники не видать учениковъ въ храмѣ. На праздники устраиваются вечера, концерты, театры, и туда идутъ ученики. Живутъ ученики, хотя и въ интеллигентной, но большей частію не вѣрующей семьѣ. Печать антихристіанская, антирелигіозная, порнографическая удаляетъ ихъ отъ Христа, отъ Церкви. Для устранения этихъ виѣшнихъ причинъ слѣдуетъ просить Синодъ о воспрещеніи, на примѣръ, порнографической литературы, о недопущеніи публичнаго осмѣянія постовъ, развлеченій на праздники.

О. Удальцовъ высказалъ пожеланіе объ открытіи апологетическихъ курсовъ не только при академіяхъ, но и при семинаріяхъ.

О. Архангельскій говорилъ: кому принадлежитъ школа, тому принадлежитъ и будущность народа. У насъ есть могучее средство высоко поставить школу, но мы не пользуемся имъ. Все зависитъ отъ состава преподавателей.

Тѣсно сплоченные, поддерживающіе другъ друга, они представляютъ большую силу воздѣйствія на учениковъ. Но у насъ въ составѣ учащихся большой процентъ приходится на инородцевъ, инновѣрцевъ, на людей не русскаго происхожденія.

Чего можно ожидать отъ лицъ не религіозныхъ, противниковъ христіанскаго воспитанія дѣтей? Эта причина можетъ быть устранена только хорошимъ подборомъ учителей. О такомъ же подборѣ нужно бы позаботиться и въ выборѣ учебнаго матеріала.

Прот. Д. Бѣликовъ указалъ, что въ школѣ мы сталкиваемся съ матеріалистическимъ міросозерцаніемъ. Вопросовъ масса.

Намъ нужно выдѣлить наиболее существенные. Въ каждомъ учебникѣ есть вкрапленные, незамѣченныя или революціонныя или матеріалистическія тенденціи. Нужно бы ввести апологетику, какъ особый предметъ, въ кругъ наукъ средне-учебн. заведеній. Нужно, чтобы законоучитель, знакомый съ современнымъ состояніемъ науки, развивалъ въ сознаніи своихъ учениковъ положительныя стороны высокаго ученія христіанской религіи.

О. Чинновъ привелъ живой примѣръ того, что законоучителю поручаютъ религіозно нравственное воспитаніе своихъ дѣтей даже атеисты. Нынѣшнее религіозное исканіе проникло даже въ школу. Поэтому, вмѣсто всякой регламентаціи нашей школьной дѣятельности, было бы лучше предоставить намъ чисто миссіонерскую заботу въ нашемъ дѣлѣ.

О. Капраловъ приводилъ мысль, что законоучитель долженъ смотрѣть на свое дѣло открытыми глазами, безъ оптимистическаго ослѣпленія, и въ виду опасности долженъ смѣло и твердо идти съ нею въ борьбу. Если мы видимъ, что сторонніи вліянія имѣютъ большую силу на учащихся, то это потому, что мы, при передачѣ имъ духовныхъ богатствъ, мало считаемся съ психологіей дѣтской души. По минованіи дѣтскаго возраста настаетъ пора вопросовъ, сомнѣній и критическаго отношенія ко всему. И законоучитель долженъ дать вовремя положительныя отвѣты на все, а главное онъ долженъ освѣтить предъ учениками строго очерченную систему знаній и укрѣпить убѣжденіе, что сила, достоинство и важность христіанства нисколько не можетъ быть поколеблена.

Прот. Бѣликовъ обратилъ вниманіе на то, что ученикъ, съ наступленіемъ періода его критическаго отношенія ко всему, хочетъ создать собственное міросозерцаніе, его умъ увлекается въ этомъ скептическомъ направленіи, авторитетъ ученыхъ предъ нимъ блекнетъ. Законоучитель въ данномъ случаѣ долженъ стать на защиту вѣры съ палицею, конечно, духовною, но она должна быть тяжеловѣсною. Вмѣсто научныхъ апологетическихъ трактатовъ, обыкновенно оказывающихся слабыми, гораздо сильнѣе дѣйствуетъ на душу раскрытіе высочайшихъ и глубочайшихъ истинъ христіанства.

О. Левашовъ выразилъ желательность образованія христіанскихъ содружествъ при гимназіяхъ изъ учениковъ старшихъ классовъ.

Прис. пов. Кузнецовъ выступилъ съ обширной рѣчью о современномъ научно-философскомъ направленіи мысли въ Западной Европѣ, отразившемся у насъ въ складѣ своеобразныхъ воззрѣній.

Этому приливу чуждыхъ воззрѣній въ нашу среду способствовало то обстоятельство, что ни въ учебныхъ заведеніяхъ, ни въ проповѣдяхъ намъ не дается положительнаго знанія духа христіанскаго ученія. Намъ нужна христіанская проповѣдь по тѣмъ вопросамъ, которые насъ интересуютъ. Въ средней школѣ мы этого мало получаемъ, а въ высшихъ ничего не получаемъ. Тамъ даже хотятъ отдѣлаться отъ бого-

словія; въ нѣкоторыхъ школахъ вмѣсто богословія изучается исторія религій.

Въ современной Европѣ плетъ подрывъ всякихъ идеальныхъ требованій человеческой природы. Естественныя знанія стараются свести все понятія къ представленію лишь грубаго вещества, и когда дойдетъ дѣло до человѣка, то отъ понятія о духѣ ничего не останется. Другія ученія уже направлены противъ самой религіи. У современнаго европейца понятіе о религіи затмилось понятіемъ о Церкви, о клерикализмѣ. Религію, якобы, поддерживаетъ только католическое духовенство. Фейербахъ говорилъ, что религія есть иллюзія.

Протестантизмъ ведетъ къ разложенію умовъ ученіемъ, что каждый можетъ имѣть свою религію.

Когда духъ міра открыто идетъ противъ христіанства, его всякій легко отталкиваетъ; но когда онъ говоритъ, что онъ христіанинъ, то многіе попадаютъ въ его сѣти.

Наша интеллигенція, ищущая смысла жизни, съ ея болѣзненной отзывчивостью и неумѣньемъ ориентироваться въ понятіяхъ о Высочайшемъ существѣ, говорить, что безъ Бога жить нельзя, ибо оказывается пустота. Поэтому интеллигенція наша—не отщепенцы,—она только ищетъ опоры.

Этой опорой должна явиться церковь, въ частности, о.о. законоучители. Задача законоучителей въ старшихъ классахъ средн. учебн. заведеній преподавать отвѣты, соответствующіе запросамъ нашей интеллигенціи. Въ этомъ преподаваніи должна быть система, ибо научная система захватила умы въ западной Европѣ и у насъ. Такую систему должны выработать и для учебныхъ заведеній о.о. законоучители.

Въ Евангеліи—самая наилучшая система, которая, какъ свѣтъ магнія въ темнотѣ, освѣщаетъ ярко все духовные предметы.

Въ реализаціи идеи Церкви въ жизнь должны принять участіе не одни законоучители, но все духовенство, почему необходимо созвать соборъ.

О. Дмитревскій, какъ бы въ видѣ иллюстраціи къ высказаннымъ г. Кузнецовымъ мыслямъ, присовокупилъ, что учащіеся нашихъ учебныхъ заведеній, подъ вліяніемъ современной литературы, видятъ въ позитивныхъ наукахъ свѣтъ, а въ ученіи Церкви и въ вѣрѣ рутину, гашеніе всего свѣтлаго. Намъ нужно воздѣйствовать на дѣтей съ этой стороны, т. е. со стороны печати.

Для этого намъ самимъ нужно знакомиться съ свѣтской литературою, чтобы умѣть руководить чтеніемъ дѣтей. Вмѣсто прежнихъ духовно-назидательныхъ брошюръ, которыя предлагались и такъ мало читались учащимися, мы можемъ давать лучшія произведенія изъ свѣтскихъ писателей и дѣлать подборъ книгъ, освѣщающихъ религіозно-нравственныя темы.

По выслушаніи еще нѣсколькихъ ораторовъ, засѣданіе общаго собранія было закончено обычнымъ пѣніемъ „Достойно есть“.

На вечернемъ общемъ собраніи 28 іюля обсуждался проектъ обращенія и воззванія къ русскому обществу, составленный о. прот. Д. Н. Бѣликовымъ, въ смыслѣ привлеченія общества къ содѣйствію о.о. законоучителямъ въ религіозно-нравственномъ воспи-

таніи дѣтей. Возникшія продолжительныя пренія, многочисленныя и разнообразныя, высказанныя по этому поводу, не привели къ какимъ-либо опредѣленнымъ результатамъ.

Постановленія третьей комиссіи, предложенныя на разсмотрѣніе общаго собранія: объ обязательномъ посѣщеніи учащимися храма, о совершеніи церковныхъ службъ по уставу съ небольшими, допустимыми сокращеніями, объ исповѣди учащихся у законоучителя, о говѣннѣ на 1 и 4-й нед. поста, о фактическомъ настоятельствѣ законоучителя въ училищной церкви, — все эти рѣшенія комиссіи общимъ съѣздомъ приняты. Принудительность посѣщенія церкви учил. начальствомъ съѣздомъ отвергнута.

На общемъ утреннемъ засѣданіи съѣзда 29 іюля, подъ предѣлательствомъ епископа Антонія и въ присутствіи всехъ предѣлателей четырехъ отдѣльныхъ комиссій, разсматривались постановленія различныхъ комиссій.

По докладу прот. Соколова четвертой комиссіи признано необходимымъ составленіе для дѣтей особаго молитвенника, въ который должны быть внесены молитвы, лишь доступныя пониманію дѣтей. Постановленіе это общимъ собраніемъ принято. При чемъ епископъ Антоній присовокупилъ, что надлежитъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ о составленіи такого молитвенника и при томъ въ непродолжительномъ времени. Нѣкоторые изъ о.о. законоучителей внесли маленькую поправку: въ молитвенникъ должно быть возможно меньше покаянныхъ молитвъ.

Никандръ, епископъ нарвскій, доложилъ собранію постановленія 2-й комиссіи, которая признала необходимымъ слѣдующее: 1) преподаваніе Закона Божія въ 1-мъ классѣ должно быть въ видѣ связныхъ, а не отрывочныхъ разсказовъ на протяженіи всей исторіи Ветхаго Завѣта; 2) рекомендовать пользоваться изображеніями свящ. предметовъ, географическими картинами и т. д.; 3) классные уроки по З. Божію должны соответствовать составу и распредѣленію матеріала. Библейскіе разказы должно рекомендовать прочитывать дома по библіи; 4) для большаго удобства составить библейскую хрестоматію, при чемъ знакомиться съ библейскими повѣствованіями на русскомъ языкѣ.

Все эти постановленія комиссіи общимъ собраніемъ приняты.

Относительно новозавѣтной священной исторіи преосвященный Никандръ доложилъ общему собранію, что комиссія рѣшила примѣнить все сказанное о преподаваніи Ветхаго Завѣта и къ Новому Завѣту, кромѣ изученія евангельскихъ текстовъ—на славянскомъ языкѣ. Евангельскія повѣствованія проходить по евангелію, ибо языкъ славянскій въ евангеліи уже болѣе понятенъ для подготовленныхъ дѣтей.

Это постановленіе комиссіи собраніемъ принято, а равнымъ образомъ и рѣшеніе о томъ, что преподаваніе на урокахъ Закона Божія въ III классѣ о церковныхъ службахъ должно ограничиваться изученіемъ символическаго значенія богослужебныхъ священнодѣйствій, безъ обязательнаго изученія самаго порядка богослуженія. Предоставить законоучителю вести на своихъ урокахъ бесѣды о богослуженіи.

Предсѣдатель 1-й комисіи епископъ Кириллъ гдовскій говорилъ объ общей постановкѣ дѣла преподаванія богослуженія въ III кл.

Въ комисіи пришли къ выводамъ, что всѣ вопросы программы должны входить въ курсъ III класса и даже съ ученіемъ о таинствахъ, о чинѣ освященія храма, объ особенностяхъ архіерейскаго богослуженія. Изученія порядка богослуженія не требовать, пѣнопѣнія и тропари изучать только наиболее часто употребляемые, а также тропари двенадцатыхъ праздниковъ. Прочитывать и изучать только образцовые псалмы и пареміи.

Относительно времени изученія катехизиса комисіей постановлено: изучать таковой необходимо раньше прохожденія курса церковной исторіи, дабы вышедшіе изъ 4-го класса ученики не остались безъ знанія догматовъ вѣры.

Постановленія комисіи приняты. Послѣ перерыва прот. Троицкій въ докладѣ о работахъ 4 комисіи по вопросамъ о нравственномъ воспитаніи учащихся выяснилъ мѣры къ устраненію пороковъ среди учениковъ средне-учебныхъ заведеній: лживости, грубости, непочтительности къ старшимъ, нетрезвости и половой распущенности.

Для борьбы со всѣми этими недостатками необходима дружная работа всѣхъ учителей и воспитателей.

Не допускать чтенія развращающихъ книгъ; просить изъять изъ продажи порнографическія книги, открытки и картины; ввести въ преподаваніе отдѣлъ объ алкоголизмѣ.

Всѣ эти постановленія общимъ собраніемъ приняты.

На вечернемъ общемъ собраніи 30 іюля подѣ предсѣдательствомъ епископа Антонія разсматривались доклады комисіонныхъ постановленій.

Въ докладѣ IV комисіи, по вопросу о нравственномъ воздѣйствіи на учениковъ, выражались мысли, что законоучитель долженъ вникать въ религіозно-нравственное состояніе ученика, быть его наставникомъ, не только въ интернатѣ, но и на квартирѣ; посѣщать больныхъ, утѣшать и вразумлять ихъ, особенно при душевной подавленности и тяжеломъ настроеніи. Онъ долженъ быть пастыремъ-примирителемъ для учениковъ.

Законоучитель не долженъ ограничивать свою дѣятельность классными занятіями, необходимо вести съ учениками и внѣклассныя бесѣды для укрѣпленія въ нихъ нравственности, религіозности и чувства патриотизма и дѣятельной любви къ родинѣ.

По докладу рѣшеній III комисіи было высказано, что во вчерашнемъ засѣданіи былъ заслушанъ проектъ воззванія къ родителямъ и обществу о содѣйствіи оо. законоучителямъ въ нравственномъ воспитаніи дѣтей, и что проектъ этотъ былъ единогласно принятъ комисіей.

По прочтеніи этого проекта прот. Д. Н. Бѣликовымъ на настоящемъ вечернемъ общемъ собраніи, а также по выслушаніи и другой редакціи проекта воззванія, составленной о. прот. Кондратьевымъ, общее собраніе одобрило и постановило принять первый проектъ—прот. Бѣликова.

Проектъ этого воззванія будетъ текстуально напечатанъ въ газетахъ и журналахъ, согласно постановленію комисіи.

Предсѣдательствующій епископъ Антоній предложилъ на рѣшеніе общаго собранія о желательности открытія ученическихъ христіанскихъ содружествъ при средне-учебныхъ заведеніяхъ. Собраніе рѣшило этотъ вопросъ въ утвердительномъ смыслѣ.

По выслушаніи постановленія комисіи о допущеніи къ законоучительству свѣтскихъ лицъ только временно и въ исключительныхъ случаяхъ,—общее собраніе утвердило это постановленіе.

На предложенный епископомъ Антоніемъ, возбуждавшійся многими о.о. законоучителями съѣзда, вопросъ о необходимости созыва церковнаго собора,—общее собраніе отвѣтило въ утвердительномъ смыслѣ, съ присовокупленіемъ въ ходатайствѣ о назначеніи возможно ближайшаго времени этого созыва.

Епископъ Кириллъ гдовскій доложилъ общему собранію о постановленіяхъ I-й комисіи относительно нѣкоторой переработки программы преподаванія по священной исторіи Ветх. Заветъ въ первомъ классѣ, а также относительно нѣкоторыхъ измѣненій въ программѣ Зак. Божія для старшихъ классовъ,—сокращенія ихъ въ однихъ частяхъ и расширенія въ другихъ. По выслушаніи этого доклада, общее собраніе всѣ постановленія комисіи утвердило.

На послѣднемъ заключительномъ собраніи всероссийскаго съѣзда оо. законоучителей, состоявшемся утромъ въ пятницу 31 іюля, подѣ предсѣдательствомъ епископа Антонія, былъ въ началѣ выслушанъ докладъ протоколовъ по рѣшенію разныхъ вопросовъ, разсматривавшихся на общемъ собраніи 28 іюля. Редакція этихъ протоколовъ, очень обстоятельно и подробно составленныхъ, принята и утверждена общимъ собраніемъ цѣликомъ, съ самыми незначительными поправками.

Епископъ Кириллъ гдовскій, предсѣдатель I комисіи, заявилъ, что всѣми членами этой комисіи единогласно выражено желаніе, чтобы преподаваніе церковно-славянскаго языка, весьма необходимаго при изученіи Закона Божія, было возстановлено въ средне-учебныхъ заведеніяхъ. Это рѣшеніе комисіи съѣздомъ принято.

Въ преподаваніи Закона Божія для VII и VIII классовъ женскихъ гимназій признано необходимымъ сохранить тотъ же курсъ, который проводился доселѣ, но съ добавленіемъ, чтобы воспитанницамъ была дана возможность ознакомиться съ методикой Закона Божія путемъ практическихъ занятій съ младшими ученицами въ младшихъ классахъ, по руководствамъ и по соглашенію съ законоучителемъ. Съ самими же ученицами VIII класса вести чтенія слова Божія.

Въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, въ частности, въ кадетскихъ корпусахъ увеличить на 1 часъ, точнѣе возратить 1 часъ преподаванія, для чтенія апологетическаго курса, помимо преподаваемой церковной исторіи.

Въ учительскихъ семинаріяхъ, въ виду отсутствія порядка и времени для прохожденія Закона Божія (въ однихъ сем. 14 ур., въ другихъ 9), необходимо преподавать методику Закона Божія, параллельно съ практикой, подѣ руководствомъ учителя по Закону Божию.

Вопросъ объ учебникахъ, о выборѣ пособій и составленіи библіотекъ комиссіей, за недостаткомъ времени, обсуждаемъ не былъ.

По окончаніи этого доклада, предсѣдатель общаго собранія, епископъ Антоній предложилъ собранію вопросъ: угодно ли принять настоящія рѣшенія первой комисіи? Всѣ постановленія приняты общимъ собраніемъ.

Въ дополненіе къ объявленнымъ рѣшеніямъ епископъ Кирилль присовокупилъ, что на выпускномъ экзаменѣ должны быть принимаемы во вниманіе и отмѣтки всѣхъ экзаменовъ по курсу Зак. Божія.

Епископъ Никандръ нарвскій высказалъ пожеланіе, чтобы въ послѣднемъ классѣ была дѣлаема провѣрка знаній по Зак. Божію за весь курсъ. Эту мысль раздѣлилъ съ нимъ и епископъ Кирилль гдовскій.

О. прот. Іак. Благовидовъ обратилъ вниманіе собранія на то обстоятельство, что не всѣ вопросы разрѣшены съѣздомъ и что самая организація съѣзда оставляетъ желать лучшаго.

Нѣтъ въ настоящее время на съѣздѣ представителей далекихъ окраинъ, какъ, напр., изъ Сибири.

Поэтому на будущее время желательнымъ является съѣздъ законоучителей именно всероссійскій и при томъ отъ всѣхъ вѣдомствъ и родовъ учебныхъ заведеній. Оповѣщеніе о созывѣ съѣзда должно быть предварено за полгода, съ объявленіемъ самыхъ программъ и вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, дабы о.о. законоучители могли заблаговременно къ нимъ подготовиться еще на мѣстахъ, при совмѣстныхъ совѣщаніяхъ съ другими законоучителями. Тогда съѣздъ дѣйствительно будетъ имѣть характеръ всероссійскаго съѣзда. Созывъ такого съѣзда желателенъ былъ бы черезъ два года.

По выслушаніи этого заявленія о. Благовидова, на вопросъ преосвященнѣйшаго предсѣдателя къ общему собранію о принятіи настоящихъ предложеній, послѣдовалъ общій единогласный утвердительный отвѣтъ.

Настоящимъ рѣшеніемъ обсужденіе всякихъ намѣченныхъ съѣзду вопросовъ заканчивалось.

Далѣе были высказаны нѣкоторыми пожеланія принести благодарность отъ имени съѣзда Св. Синоду за созывъ о.о. законоучителей и, въ частности, архипастырямъ-иниціаторамъ этого дѣла.

Прот. Д. Н. Бѣликовъ выразилъ съ своей стороны нѣсколько благопожеланій о.о. законоучителямъ. Нужно, чтобы законоучитель всегда чувствовалъ себя авторитетнымъ въ своей средѣ. Онъ долженъ обогащаться научными и богословскими знаніями. Онъ долженъ любить свое дѣло и дѣтей. „Да не будемъ мы смущаться, когда проповѣдуемъ, ибо мы проповѣдуемъ Божественную истину“.

Затѣмъ общее собраніе, устами весьма многихъ о.о. законоучителей, выразило свою благодарность предсѣдательствовавшему на общихъ собраніяхъ епископу Антонію и всѣмъ предсѣдателямъ комиссій. Въ частности, о прот. Розановъ, какъ старѣйшій изъ всѣхъ о.о. законоучителей, сердечнымъ словомъ благодарилъ преосвященнѣйшаго предсѣдателя епископа Антонія за его живую участливость, духовную поддержку и ободреніе и за его терпѣливо-доброе отношеніе къ членамъ съѣзда. Въ концѣ своей рѣчи о. Розановъ

выразилъ пожеланіе, чтобы съѣздъ этотъ былъ не послѣдній.

Когда, съ окончаніемъ этого заключительнаго засѣданія, преосвященнѣйшій предсѣдатель и всѣ присутствующіе встали, было пропѣто всѣми „Достоинство“ и при архипастырскомъ благословеніи — „исъ полла эти, деспота“.

Въ часъ дня, по случаю окончанія засѣданій всероссійскаго съѣзда о.о. законоучителей, епископомъ Антоніемъ, въ сослуженіи съ епископами Кирилломъ и Никандромъ, съ сонмомъ духовенства, былъ отслуженъ въ церкви Учил. Сов. благодарственный Господу Богу молебенъ. Импровизированный стройный хоръ всѣхъ присутствующихъ о.о. законоучителей пѣлъ всѣ церковныя молебныя пѣснопѣнія и ектеніи.

Разъѣзжаясь послѣ молебна, многіе изъ ознакомившихся другъ съ другомъ о.о. законоучителей братски на прощаньи лобызались. Епископы были въ кругу священниковъ, какъ близкіе имъ архипастыри и друзья и всѣмъ отъѣзжающимъ выражали свои братскія добрыя пожеланія.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Изъ прошлаго первыхъ двухъ Думъ. Распадъ духовнаго сословія.

Членъ Г. Думы Еропкинъ помѣстилъ въ „Нов. Вр.“ рядъ писемъ о первой и второй Г. Думѣ, въ которыхъ дѣлаетъ довольно мѣткую характеристику политической дѣятельности нашего молодого народнаго представительства. Какими иллюзіями жило общественное сознаніе въ періодъ предвыборной агитаціи, всѣ хорошо помнятъ. Огромныя массы народа вѣрили въ возможность скорого выполненія разныхъ утопій, при чемъ наивное ихъ простодушіе было прямо поразительно. Гос. Дума облеклась какой-то чудодѣйственной силой всеобщаго исцѣленія: стоило только Думѣ приняться за дѣло, и всѣ немощные, убогіе и бѣдные будутъ удовлетворены въ своихъ завѣтныхъ мечтахъ и желаніяхъ, и удовлетворены немедленно: крестьяне тотчасъ же получатъ столько земли, сколько каждому по силамъ обработать, и къ тому же совершенно даромъ, фабричныя рабочіе путемъ свободныхъ отнынѣ стачекъ увеличатъ рабочую плату до максимума и уменьшатъ рабочій день до минимума; въ болѣе горячихъ головахъ мерещился уже миражъ социализаціи фабрикъ и заводовъ, при чемъ едва-ли не лучшей долей каждый изъ нихъ въ глубинѣ души считалъ долю хозяина, великодушно предоставляя роль рабочаго другому.

Вся вообще бѣдность вѣрила въ возможность какого-то совершенно сверхъестественнаго обогащенія и всеобщаго довольства: наконецъ-то, всѣ налоги на потребленіе будутъ отмѣнены и перенесены на плечи богатыхъ; и въ то же время все это богатство ужасно какъ мозолило глаза и подлежало передѣлу между бѣдняками.

Самыя „свободы“ понимались и трактовались какимъ-то особеннымъ образомъ въ смыслъ ничѣмъ не обузданной свободы производить безнаказанно всевозможныя безобразія и въ области слова, и въ области собраній, и въ области союзовъ. Отъ ругани въ нѣкоторыхъ газетахъ несло въ то время какимъ-то

цинизмомъ рыночнаго жаргона; въ каждомъ собраніи пахло порохомъ; всякій союзъ, не исключая и знаменитаго союза союзовъ, ставилъ себѣ непремѣнной задачей борьбу съ существующимъ режимомъ, и не только правительственнымъ, но и государственнымъ, что особенно было ужасно.

Господами положенія въ Г. Думѣ въ то время были кадеты; все, что было наиболее выдающагося въ кадетской интеллигентной средѣ, все это засѣдало въ Г. Думѣ—знаменитые профессора, адвокаты, юристы, земцы и другіе общественные дѣятели; въ ихъ рукахъ была власть въ Думѣ; они составляли ея правящее большинство.

Общая атмосфера миражей, фантазій и утопій вскружила имъ голову и сбила ихъ съ правильной и твердой позиціи; они переоцѣнили силы и значеніе въ странѣ лѣвыхъ социалистическихъ партій; примкнувъ къ умѣреннымъ взглядамъ и заключить союзъ съ партіями и фракціями, находившимися отъ нихъ направо, имъ казалось равносильнымъ потерѣ престижа въ глазахъ населенія; возможность революціи, демагогическія замашки лѣвыхъ имъ сильно импонировали, тогда какъ трезвое слово справа страшило ихъ прослыть отсталыми отъ вѣка; графъ Гейденъ съ своей фракціей стоялъ одиноко.

Первая Г. Дума вступила на путь социалистическихъ реформъ и... была распущена.

Что же успѣла сдѣлать первая Дума? Или что намѣтила по крайней мѣрѣ, какія реальныя реформы поставлены были на очередь? Кромѣ отвѣтнаго адреса Думы на тронную рѣчь, составляющаго цѣликомъ повтореніе кадетской программы, кромѣ бурныхъ, но бесплодныхъ засѣданій по запросамъ, при чемъ подчасъ запросы эти, какъ и ихъ авторы, не могли подняться выше интересовъ собственнаго околотка, гдѣ околоточный надзиратель является центромъ всей правительственной власти,—первой Думой не было сдѣлано ничего серьезнаго и существеннаго.

На запросы тратились цѣлыя засѣданія: депутатъ Аладыинъ металъ громы въ министерскую дожу и, къ крайнему огорченію коррективѣйшаго председателя Думы, въ такихъ не парламентскихъ выраженіяхъ, что отъ нихъ отставали даже „знаменитыя“ рѣчи экс-учителя изъ сельской школы, г. Аникина.

Всѣ эти выходы отчаянныхъ, мало воспитанныхъ людей должны были доказать странѣ ихъ смѣлость мысли; но страна лишь недоумѣвала, чѣмъ же все это кончится, а ближайшіе сотрудники этихъ отчаянныхъ головъ, кадеты, чувствовали себя шокированными такимъ мальчишескимъ задоромъ новыхъ законодателей и не разъ поднимались на думскую трибуну, чтобы нѣсколько умѣрить пылъ своихъ воинственныхъ союзниковъ слѣва.

Правая молчала, да и что она могла сказать въ этомъ хаосѣ мыслей и настроеній? И лишь одинъ престарѣлый гр. Гейденъ не сдавался и не пропускалъ ни одного случая, чтобы показать правящему большинству, какой ошибочный курсъ имъ принятъ. Нѣтъ, этимъ курсомъ идти дальше было нельзя, и онъ привелъ первую Думу къ ея логическому концу.

Вспоминать ли вторую Думу? Едва ли ее возможно принимать всерьезъ: то было не законодатель-

ное учрежденіе, а одно сплошное недоразумѣніе; можно изумляться не тому, что эта Дума была распущена, а что она просуществовала слишкомъ долго. Если въ высшее законодательное учрежденіе входятъ въ качествѣ членовъ его элементы явно революціонные, которые тамъ же, въ стѣнахъ этого учрежденія, замышляютъ заговоръ о насильственномъ ниспроверженіи существующаго государственнаго и социальнаго строя, и когда такіе революціонные элементы составляютъ въ этомъ учрежденіи большинство,—возможна ли какая-либо рѣчь о самомъ существованіи такого законодательнаго учрежденія?

Г. Меншиковъ жалуется на „распадъ“ духовнаго сословія. Семинаристы бѣгутъ изъ духовенства стремительно, чѣмъ офицеры изъ арміи. Дѣло доходитъ до того, что уже многія церкви стоятъ какъ бы вдовыми, безъ священника. Сколько-нибудь талантливые студенты семинаріи и духовныхъ академій ищутъ гражданскихъ карьеръ. Въ духовенствѣ, особенно въ сельскомъ, остаются обыкновенно неудачники, у которыхъ не хватило энергіи пройти въ доктора, въ адвокаты, въ инженеры. Въ санѣ священниковъ во многихъ мѣстахъ приходится посвящать не имѣющихъ не только высшаго, но даже средняго богословскаго образованія. Подходятъ времена, какъ тысячу лѣтъ назадъ, когда священниками были едва грамотные люди. Спрашивается, что же дѣлать? Какъ бороться съ разложеніемъ класса, который тысячу лѣтъ былъ носителемъ вѣры и нравственнаго воодушевленія въ народъ? Правительство, какъ и въ офицерскомъ вопросѣ, полагаетъ, что все дѣло въ недостаткѣ содержанія. Прибавьте жалованья, и бѣгству чиновниковъ въ рясахъ и мундирахъ настанетъ конецъ. Мнѣ представляется это плачевной ошибкой. Въ состояніи ли государство дать офицерамъ и священникамъ генеральскіе оклады? Этому не выдержала бы никакая казна. Но если бы и дали такіе оклады, то обеспечено было бы только количество служащихъ, а отнюдь не ихъ качество, и истиннаго призванія никакими деньгами не создашь и не купишь. Если же есть на лицо призваніе, то оно нисколько не зависитъ отъ окладовъ; бѣдность для него просто нечувствительна. Весь вопросъ возстановленія сословія состоитъ въ розыскиваніи призваній, въ подборѣ ихъ. Въ народѣ, столь громадномъ, какъ русскій, найдется достаточно талантовъ, военныхъ и духовныхъ. Задача въ томъ, чтобы розыскать ихъ, выдѣлить и провести впередъ.

То же самое, что я говорилъ о кадетскихъ корпусахъ, скажу и о духовныхъ школахъ. И здѣсь, кромѣ образовательнаго и медицинскаго ценза, необходимо установить прежде всего нравственный, при томъ очень строгій цензъ. И въ семинаріяхъ необходимо по крайней мѣрѣ годовой испусъ, прежде чѣмъ мальчикъ будетъ окончательно принятъ. Кромѣ нравственнаго отбора, важенъ также отборъ подходящаго темперамента. Если трудно опредѣлить подходящіе характеры, то гораздо легче замѣтить неподходящіе. Какъ для кадетъ не годится, на примѣръ, болѣзненная робость, уступчивость, слабость, трусость и т. п., такъ для будущихъ священниковъ не подходитъ склонность къ развлеченіямъ и къ рискованнымъ пред-

пріятіямъ. Въ священники изъ всѣхъ сословіи слѣдуетъ отбирать природенно-благочестивыхъ мальчиковъ, тихихъ и мечтательныхъ, которые съ раннихъ лѣтъ окажутъ серьезную заинтересованность къ церкви и молитвѣ. Дѣти такого настроенія встрѣчаются гораздо чаще, чѣмъ мы думаемъ. Они нашли бы счастье свое въ служеніи вѣрѣ, между тѣмъ они попадаютъ въ коммерческія, кавалерійскія, техническія училища, а подъ рясою священника видишь иной разъ гражданскаго коммерсанта или воюку.

Мнѣ скажутъ: при большомъ количествѣ офицерскихъ и священническихъ мѣстъ трудно найти людей съ призваніемъ. Приходится брать всѣхъ, кто идетъ,—да и такихъ найти не легко. Еще въ школы,—особенно на казенный счетъ,—является достаточно желающихъ, но чуть юноши получили общее образованіе, они раскланиваются и уходятъ.

На подобныя жалобы хочется отвѣтить: вольно же вамъ устраивать школы не для своихъ вѣдомствъ, а для какихъ-то постороннихъ. И въ кадетскихъ корпусахъ и въ семинаріяхъ теперь изъ всѣхъ силъ хлопчутъ объ общемъ образованіи. Мудрено-ли, что общеобразованный юноша уходитъ въ общеобразованную профессию, а военное и духовное вѣдомство остаются безъ людей? Коренная причина разложенія специальныхъ школъ та, что онѣ не специальны. Подъ вывѣской профессиональнаго образованія онѣ даютъ все то же такъ называемое „общее“ образованіе. Прежде всего хотятъ изъ мальчиковъ сдѣлать свѣтскихъ молодыхъ людей, знающихъ немножко обо всемъ на свѣтѣ, чтобы не краснѣть въ гостиныхъ. И правительство, и родители, и воспитатели хотятъ создать изъ ребенка просто „образованнаго человѣка“, при чемъ подъ образованностью разумѣютъ поверхностный энциклопедизмъ, безъ котораго будто бы нѣтъ развитія. Въ представленіи нынѣшнихъ поколѣній человѣкъ—существо не дѣятельное, какъ въ древности, а разсуждающее и разсуждающее по возможности по книжному. Весь школьный возрастъ,—15 лучшихъ лѣтъ жизни,—идетъ на выработку этого рода интеллигентности, и въ результатъ школьникъ умѣетъ метафизировать вкривь и вкосъ и не умѣетъ ничего дѣлать. Онъ не только не знаетъ какой-нибудь специальности, но получаетъ отъ прашеніе ко всякому углубленному, сосредоточенному знанію. Кадетскій корпусъ на самомъ дѣлѣ та же гимназія, съ почти штатскимъ курсомъ. Семинарія—гимназія, откуда выходятъ вполне свѣтскіе люди. Какъ же вы хотите, чтобы изъ подобныхъ школъ шли въ офицеры и священники? Что готовите, то и получаете.

Кромѣ строго поставленнаго нравственнаго испытанія, во всѣхъ школахъ,—и особенно въ военныхъ и духовныхъ,—должна быть совершенно измѣнена система воспитанія. Общеобразовательный курсъ долженъ быть значительно пониженъ, а специальные предметы усилены. Чтобы опредѣлить норму общей образованности, достаточной для офицера, прочитайте біографію Суворова и Наполеона. Если хотите установить, сколько достаточно общаго образованія для священника, прочтите житіе Сергія Радонежскаго или Франциска Ассизскаго. Не безуміе-ли требовать отъ среднихъ людей больше знаній, чѣмъ нуждались въ нихъ великіе таланты! Наша демократическая эпоха,

лишенная ума и вкуса, помѣшана на жадности. Она не замѣчаетъ, что растолстѣвшая школа наша гибнетъ отъ ожиренія; пожирая, подобно всеядному животному, все съѣдобное, она становится жертвой собственной тяжести. Не увеличивать программы, а сокращать ихъ—вотъ что становится истинною потребностью просвѣщенія, если не хотятъ, чтобы оно погасло. Особенно опасенъ чрезмѣрный дилетантизмъ въ строго-профессиональныхъ школахъ, каковы корпуса и семинаріи. Здѣсь съ третьяго же класса должно начинаться исключительно специальное образованіе, и по преимуществу—практическое. Маленькій Суворовъ читалъ и перечитывалъ исторію походовъ, изучалъ карты битвъ, вычислялъ снаряженія, заучивалъ подвиги,—и при элементарномъ на теперешній глазъ общемъ образованіи изъ него вышелъ великій полководецъ. Общеобразовательная подготовка Наполеона была ниже теперешней кадетской, но онъ изучилъ все, что давалъ опытъ военной исторіи со временъ Цезаря. Даже для Суворова и Наполеона потребовалось для этого значительное время. Если бы эти гениальные люди въ дѣтствѣ были задавлены теперешней программой, сдавали бы экзамены—чуть не профессорскіе—по географіи, исторіи, математикѣ, физикѣ, богословію и пр. и пр., то изъ нихъ едва-ли что-нибудь вышло бы крупное.

Нужно, чтобы изъ школы выходили,—какъ въ старые вѣка,—не плохо разсуждающіе обо всемъ, молодые люди, а хорошо разсуждающіе о своемъ предметѣ, сжившіеся съ нимъ до органической неотдѣлимости. Офицеры и священники потому бѣгутъ изъ своихъ вѣдомствъ, что они,—вопреки дипломамъ,—не офицеры и не священники. Въ душѣ своей это люди просто штатскіе, глубоко чуждые своимъ профессіямъ, практически невѣжественные въ нихъ, равнодушные къ мечу и кресту, какъ тѣ музыканты къ скрилкѣ, что не умѣютъ взять смычку. Отберите изъ всѣхъ классовъ общества подлинныя призванія и съ первыхъ шаговъ школы дайте этимъ призваніямъ живое, непосредственное удовлетвореніе,—и потомъ посмотрите—пойдетъ-ли такой офицеръ въ технологи или семинаристъ въ ветеринары! Ни одно призваніе, хорошо воспитанное, не промѣняетъ себя ни на какіе оклады, ни на какіе соблазны. И воины, и священники когда-то,—въ золотые вѣка ихъ исторіи,—имѣли общіе обѣты бѣдности и самопожертвованія. Нуждаясь въ минимумѣ матеріальныхъ средствъ, они развивали максимумъ дѣятельности, находя въ самомъ процессѣ послѣдней свою высшую награду. Какая „прибавка къ содержанію“ можетъ потягаться съ нравственнымъ счастьемъ, которое даетъ одушевленная работа? Чѣмъ можетъ быть возмѣщено сознаніе благородства своей жизни, восторженная гордость ею, когда исполненъ долгъ? Это высокое чувство доступно лишь тѣмъ сословіямъ, которыя искренно замкнулись въ своемъ призваніи и влагаютъ въ него и школу, и всю жизнь свою.

Г. Меншиковъ давно уже говоритъ о „генеральскихъ окладахъ“, которые ему почему-то не нравятся. Никто пока не поднималъ вопроса о такихъ окладахъ, потому что это есть пустая фантазія. Рѣчь идетъ о такомъ вознагражденіи духовенства, которое бы дѣлало безбѣднымъ и по возможности сноснымъ его суще-

ствование. Истиннаго призванія, правда, никакими деньгами не купишь, но за трудъ всякаго, какъ бы онъ ни былъ идейно высокъ, нужно заплатить.

Что касается „подбора“ сословій, то эта мысль представляется довольно странной. Въ христіанскомъ обществѣ не существуетъ кастъ, гдѣ „подборъ“ производится самымъ рожденіемъ. Духовенство не есть каста и доступъ къ нему возможенъ для всякаго. Подборъ же нравственный и подходящихъ темпераментовъ представляется безусловно неосуществимымъ, потому что темпераментъ и нравственный обликъ человека вырабатываются гораздо позднѣе школьнаго періода жизни юности. Наконецъ, мысль автора, что общее образование для семинариста составляетъ лишній балластъ, представляется еще менѣе вѣрной. Никакое специальное образование не возможно безъ общаго, ибо все специальное есть только часть общаго. Священнику же болѣе, чѣмъ кому другому, по солидности его положенія и общему характеру его служенія, общее образование представляется неизбѣжнымъ. Что наша школа даетъ много,—это не есть недостатокъ, а наоборотъ—достоинство. Но другой вопросъ: насколько это многое дѣлается достоинствомъ большинства?

Официальная извѣстія по епархіи.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССИЙСКАГО изъ Нижегородской духовной консисторіи благочинному.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, нижегородская духовная консисторія СЛУШАЛИ указъ Св. Синода на имя Его Высокопреосвященства, отъ 23 іюля с. г. за № 15, слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 іюля за № 6011, по дѣлу объ избраніи членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства на мѣсто выбывшей въ текущемъ году одной трети сихъ членовъ, между прочимъ, слѣдующаго содержанія: 1) Епархіальное духовенство производитъ выборы кандидатовъ на благочинническихъ сѣздахъ изъ числа штатныхъ священнослужителей своей епархіи, по одному на каждомъ благочинническомъ сѣздѣ, не ограничиваясь въ выборѣ такового лица предѣлами своего благочинія. 2) Въ случаѣ, если на благочинническомъ сѣздѣ не послѣдуетъ единодушнаго избранія кандидата, то производится закрытая баллотировка, при чемъ считается избраннымъ лицо, получившее большинство голосовъ, или, при равенствѣ большинства голосовъ,—всѣ получившіе таковое большинство, о чемъ и составляется избирательный актъ за подписомъ всѣхъ присутствовавшихъ на сѣздѣ. 3) По полученіи представленій объ избранныхъ на благочинническихъ сѣздахъ кандидатахъ и по провѣркѣ, подъ надзоромъ самихъ епархіальныхъ преосвященныхъ, избирательныхъ актовъ, опредѣляется кандидатъ, получившій наибольшее число голосовъ по всей епархіи въ совокупности, или, при равенствѣ большинства голосовъ, всѣ такіе кандидаты. Справка: 1) Въ Синодальномъ циркулярномъ указѣ, отъ 10 марта

1906 г. за № 4, съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными въ 7 день того же марта правилами избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, Св. Синодомъ преподаны были, между прочимъ, слѣдующія указанія о порядкѣ сего избранія на мѣстахъ: „п. 2) Объ избранномъ въ благочинническомъ округѣ кандидатѣ благочинный представляетъ епархіальному преосвященному съ указаніемъ количества голосовъ, полученныхъ избранныкомъ и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. Пакеты отъ благочинныхъ, относящіеся къ работамъ выборовъ, вскрываются въ присутствіи преосвященныхъ или, по ихъ порученію, викарныхъ епископовъ и, подъ ихъ надзоромъ, производится подсчетъ голосовъ. 3) Подсчетъ голосовъ, полученныхъ каждымъ намѣченнымъ на отдѣльномъ благочинническомъ сѣздѣ кандидатомъ, когда списки сихъ кандидатовъ будутъ доставлены преосвященнымъ (п. 2), для выбора окончательнаго кандидата по епархіи, производится слѣдующимъ образомъ: всѣмъ кандидатамъ, выбраннымъ въ каждомъ благочиніи, составляется особый списокъ; противъ имени каждаго проставляется все число голосовъ, которое оказалось въ пользу даннаго кандидата, при чемъ не дѣлается отличія, составляется-ли эта цифра изъ голосовъ, поданныхъ въ одномъ благочинническомъ сѣздѣ, или изъ голосовъ, полученныхъ кандидатомъ на разныхъ благочинническихъ сѣздахъ. ПРИКАЗАЛИ: Разсмотрѣвъ вышеизложенное предложеніе и признавая цѣлесообразнымъ при предстоящихъ, на основаніи учрежденія Государственнаго Совѣта, выборахъ членовъ сего Совѣта отъ православнаго духовенства, за выбитіемъ изъ состава онаго въ текущемъ году, по жребію, члена монашествующаго духовенства, преосвященнаго Арсенія, архіепископа псковскаго и члена отъ бѣлаго духовенства протоіерея Т. И. Буткевича, сохранить въ силѣ, при примѣненіи ВЫСОЧАЙШЕ утвержденныхъ 7 марта 1906 г. и нынѣ, согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ соизволенію, послѣдовавшему 27 февраля 1909 г., имѣющихъ соблюдаться правилъ избранія членовъ Государственнаго Совѣта отъ православнаго духовенства, руководственныхъ указанія, преподанныя въ п. п. 2—4 Синодальнаго циркулярнаго указа, отъ 10 марта 1906 г. за № 4, по поводу бывшихъ первыхъ таковыхъ выборовъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: поручить епархіальнымъ преосвященнымъ: 1) представить Святѣйшему Синоду по одному кандидату изъ числа епископовъ или другихъ монашествующихъ лицъ Православной Россійской Церкви для замѣщенія вакансіи члена Государственнаго Совѣта; 2) сдѣлать по подвѣдомымъ имъ епархіямъ незамедлительно распоряженія о созывѣ благочинническихъ сѣздовъ, которые по мѣстнымъ удобствамъ могутъ быть назначены въ разное время, для избранія одного кандидата и отъ бѣлаго духовенства на вакансію члена въ Государственномъ Совѣтѣ и 3) донести Святѣйшему Синоду о результатахъ сихъ выборовъ, а равно представить о помянутомъ въ п. 1-мъ кандидатѣ,—безъ замедленія и не позже 15-го будущаго сентября, въ крайнемъ случаѣ даже по телеграфу; при чемъ свѣдѣнія о кандидатѣ изъ монашествующаго духовенства, если таковой будетъ намѣченъ преосвященнымъ ранѣе завершения выборовъ кандидата изъ бѣлаго

духовенства, могутъ быть представлены, не ожидая результата послѣднихъ выборовъ; о чемъ для зависящихъ распоряженій послать епархіальнымъ преосвященнымъ печатные циркулярные указы. На подлинномъ указѣ резолюція Его Высокопреосвященства 27 іюля послѣдовала такая: „Въ консисторію для зависящихъ распоряженій по сему указу теперь же“. ПРИКАЗАЛИ: заготовить по содержанию настоящаго указа Св. Синода экстренное циркулярное распоряженіе по епархіи, съ предписаніемъ благочиннымъ немедленно, по полученіи даннаго циркуляра духовной консисторіи съ копіею правилъ о порядкѣ избранія кандидата отъ блага духовенства въ члены Государственнаго Совѣта (указываемыхъ въ семъ же указѣ Св. Синода), на экстренныхъ благочинническихъ собраніяхъ произвести каждому въ своемъ благочиніи выборы кандидата въ члены Государственнаго Совѣта, порядкомъ, вполнѣ согласнымъ съ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденными 7 марта 1906 г. на сей предметъ правилами и съ нарочито данными Св. Синодомъ въ циркулярномъ указѣ, отъ 10 марта за № 4, на сей предметъ руководственными указаніями, и вполнѣ самостоятельно, т. е. съ отклоненіемъ всякихъ указаній на кандидата со стороны, если бы таковыя указанія благочинію кѣмъ-либо устно или письменно были сдѣланы, и съ тѣмъ, чтобы рапорты свои объ избранныхъ въ каждомъ благочинническомъ округѣ кандидатѣ въ члены Государственнаго Совѣта благочинные немедленно и никакъ не позднѣе 5 сентября сего 1909 г. представили непосредственно Его Высокопреосвященству, съ указаніемъ голосовъ, полученныхъ избранникомъ и съ приложеніемъ всего выборнаго производства. О семъ распоряженіи епархіальнаго начальства, независимо отъ разсылки циркуляровъ благочиннымъ, къ свѣдѣнію всего духовенства епархіи пропечатать еще и въ слѣдующемъ же очередномъ № Ц. О.-В.-ка. 5 августа 1909 года. Членъ консисторіи протоіерей Павелъ Никольскій. Секретарь Касаткинъ. Столоначальникъ Смысловъ.

Епархіальный съѣздъ духовенства нижегородской епархіи журнваломъ, отъ 9 іюля 1909 года, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, постановилъ учредить при епархіальномъ женскомъ училищѣ стипендію въ память протоіерея Іоанна Сергіева, а для составленія капитала открыть добровольную подписку по епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ, начиная съ 1909 года, которую и продолжать до образованія капитала въ 3000 рублей. Деньги представлять въ Совѣтъ епархіальнаго училища для храненія въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ для приращенія процентовъ. Стипендію выдавать бѣднѣйшей воспитанницѣ независимо отъ ея успѣховъ.

2) Учредить при нижегородской духовной семинаріи стипендію имени протоіерея Геннадія Васильевича Годнева, а для составленія капитала въ 3000 руб. открыть добровольную подписку между причтами епархіи чрезъ о.о. благочинныхъ съ 1909 года и представлять въ правленіе духовной семинаріи до образованія полной суммы.

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Синодомъ по опредѣленію отъ 5--16 мая сего года за № 4013, разрѣшено произвести въ

текущемъ году, въ день Усѣкновенія главы Крестителя Іоанна, 29 августа, во время утрени и литургіи, а равно и наканунѣ, во время всеобщаго бдѣнія, тарелочный, въ пользу Общества по призрѣнію дѣтей лицъ, погибшихъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, сборъ во всѣхъ церквахъ Имперіи.

На должность благочиннаго по 1 округу семеновскаго уѣзда, резолюціей Его Высокопреосвященства отъ 1-го августа, назначенъ протоіерей Вознесенскаго собора г. Семенова Евгеній Введенскій.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ Рождественской сель: Богородскаго, горбатовскаго уѣзда, Иванъ Ивановъ Александровъ, Знаменской г. Балахны—Иванъ Михайловъ Лоцмановъ, Спасскаго, семеновскаго уѣзда, Андрей Михайловъ Богатовъ, Мартынова, семеновскаго уѣзда, Меодій Потаповъ Камзоловъ, Чистаго-Поля, семеновскаго уѣзда, Филиппъ Артамоновъ Артамоновъ, Рождественскаго, семеновскаго уѣзда, Иванъ Алексѣевъ Голубевъ, Перелаза, семеновскаго уѣзда, Макарь Адриановъ Суворовъ, Еделева, сергачскаго уѣзда, Феодоръ Никитинъ Голубушкинъ, Васильевскаго, макарьевскаго уѣзда, Иванъ Васильевъ Марусановъ, Андрейкова, княгининскаго уѣзда, Григорій Ивановъ Звѣздинъ, Нучи, ардатовскаго уѣзда, Василій Васильевъ Дубовъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) окончившій курсъ семинаріи Александръ Корельскій на священническое мѣсто въ село Наумово 1 августа; 2) діаконъ-псаломщикъ села Спасскаго Феодоръ Васильевъ опредѣленъ на діаконское мѣсто въ томъ же селѣ 4 августа; 3) воспитанникъ семинаріи Николай Полидорскій и. д. псаломщика въ село Ичалово 3 августа; 4) заштат. псаломщикъ села Панина Николай Ивановъ сверхштатнымъ псаломщикомъ къ Ильинской церкви г. Нижняго-Новгорода 3 августа; 5) бывший псаломщикъ села Александровки Николай Пустынскій на діаконское мѣсто къ Предтеченской церкви села Катунюкъ 3 августа; 6) діаконъ села Борисова Евгеній Садовскій на священническое мѣсто въ село Липовку 7 августа; 7) заштатный псаломщикъ села Кологріева Владиміръ Полянскій и. д. псаломщика въ село Панино 7 августа; 8) заштатный псаломщикъ села Новоселокъ Василій Феодоровскій и. д. псаломщика къ Макарьевскому собору 10 августа; 9) допущенный къ и. д. псаломщика въ качествѣ вольнонаемнаго при церкви села Мармыжей Василій Мерцаловъ опредѣленъ и. д. псаломщика 11 августа; 10) заштатный псаломщикъ села Силина Василій Бѣляковъ допущенъ къ исполненію псаломщическихъ обязанностей къ церкви села Запруднаго 12 августа; 11) студентъ семинаріи Павелъ Балинъ на священническое мѣсто въ село Никольское 12 августа; 12) учитель Ливадоновъ на діаконское мѣсто въ село Успенское 12 августа; 13) окончившій курсъ семинаріи учитель Леонидъ Богородскій на священническое мѣсто къ Предтеченской церкви села Катунюкъ 12 августа.

Перемѣщены: 1) діаконъ-псаломщикъ Успенской единовѣрческой церкви г. Горбатова Михаилъ Мясниковъ въ село Мухино къ единовѣрческой церкви 4 ав-

густа; 2) діаконъ-псаломщикъ села Запруднаго Петръ Алмазовъ въ село Окулово 11 августа; 3) псаломщикъ Казанскаго собора г. Магарьева Дороей Кордатовъ въ село Спасское 10 августа; 4) діаконъ: села Никулина І. Ѳедоровскій и села Степанова Аркадій Рачинскій одинъ на мѣсто другого 11 августа.

Уволенъ за-штатъ священникъ села Катунювъ Предтеченской церкви Николай Цѣтковъ 10 августа.

Умеръ діаконъ села Спаскаго, семеновскаго уѣзда, Николай Дубровскій 25 іюля.

Праздныя мѣста.

Священническія: при арзамасской тюрьмѣ, Ворошино семеновскаго уѣзда.

Діаконское: Борисово нижегородскаго уѣзда.

Псаломщическое при единовѣрческой церкви въ г. Горбатовѣ.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Вельдемановской второклассной мужской школы объявляется:

пріемныя испытанія для вновь поступающихъ въ школу будутъ производиться 2-го сентября. Принимаются мальчики, окончившіе курсъ начальной школы какаго угодно вѣдомства православнаго вѣроисповѣданія. Прошенія подаются на имя Совѣта школы съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы и метрической выписки о рожденіи и крещеніи. При школѣ есть общежитіе, за содержаніе въ немъ взимается плата въ количествѣ 28 рублей въ годъ (въ разсрочку), а бѣднѣйшіе ученики, при отличномъ поведеніи и хорошихъ успѣхахъ, могутъ пользоваться полнымъ или половиннымъ казеннымъ содержаніемъ. Начало учебныхъ занятій назначается на 3-е сентября. Адресъ: нижегородской губерніи княгининскаго уѣзда село Вельдеманово, чрезъ почтовое отдѣленіе П.-Перевозъ. Ближайшая желѣзнодорожная станція: „Суроватиха“, нижегородскаго уѣзда, въ 40 верстахъ, а пароходская—„Работки“, магарьевскаго уѣзда, въ 45 верстахъ.

Отъ Совѣта Нижегородской церковно-учительской школы.

Съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства пріемныя экзамены въ І классъ школы отложены по случаю ремонта до 10 сентября. Начало учебныхъ занятій—15 сентября.

Типографія Ниж. Губ. Правленія.

ЦЕНТРАЛЬНАЯ

Гомеопатическая аптека

С. А. ФОРБРИХЕРЪ

(основ. въ 1833 г.)

Москва, Петровка, д. № 19

Высылаетъ лѣкарства и лечебники съ налож. платежомъ во все города Европ. Россіи. Въ Азіатскую же Россію высылаетъ не иначе, какъ по полученіи при заказѣ слѣдуемой суммы (можно почт. марками) на почтовые расходы. Прейсъ-Курантъ лѣкарствъ и лечебниковъ высылается бесплатно.

КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Бр. Приваловыхъ

въ Нижнемъ-Новгородѣ (Канавино).

Всегда готовые колокола отъ 200 пудовъ и принимаетъ заказы изъ разныхъ сортовъ мѣди.

Фирма существуетъ съ 1817 года и удостоена медалей за Всероссийскую выставку 1896 года и друг.

Бр. ПРИВАЛОВЫ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ, и проч. церковная утварь—серебряная и аплике	НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК- КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ
--	---

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.
Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.

Епархіальная Издательская Комиссія.