

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополуночи.

№ 42-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи

**СОДЕРЖАНІЕ.** Памяти Сергѣя Александровича Брызгалова.—Рѣчь Н. М. Боголюбова, сказанная въ семинарскомъ храмѣ при прощаніи съ воспитанниками 11 октября.—Важный для духовенства вопросъ. Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

22-го октября, въ 7 ч. вечера, въ Домѣ Братства Св. Георгія имѣетъ быть собраніе о.о. законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній по вопросамъ: 1) о распространеніи воззванія къ родителямъ всероссійскаго съѣзда законоучителей и 2) объ учрежденіи содружества учащейся молодежи.

### П а м я т и

#### Сергѣя Александровича Брызгалова.

11-го октября, по инициативѣ попечителя Сергѣевского городского училища г. Сергѣева, была совершена въ Петропавловской церкви послѣ заупокойной литургіи торжественная панихида по скончавшемся бывшемъ директорѣ народныхъ училищъ нижегородской губерніи С. А. Брызгаловѣ. Почтить память почившаго собралось значительное число городскихъ учащихся, бывшихъ сослуживцевъ его и почитателей. Законоучителемъ кадетскаго корпуса и одной изъ гор. школъ о. диакономъ Днѣпровскимъ было сказано задушевное слово, охарактеризовавшее личность покойнаго, какъ истиннаго сына церкви, неутомимаго и полезнаго общественнаго дѣятеля и гуманнаго, честнаго и широко отзывчиваго человѣка. Среди всѣхъ, близко знавшихъ Сергѣя Александровича, сохранилась о немъ добрая и неизгладимая память. Это былъ одинъ изъ рѣдкихъ администраторовъ, сумѣвшій влагать въ исполненіе своего дѣла „душу живу“, отдававшій горячо любимому имъ дѣлу народнаго образованія все свои силы со свойственными ему чисто русской натурѣ искренностью и безкорыстіемъ. Это глубокое сознание долга и этотъ „духъ живой“ онъ умѣлъ вносить съ собой и въ школьную атмосферу, окружающую насъ, учащихся, создавая изъ тяжелаго труда одухотворенное дѣло и облегчая его своею личной доступностью и

задушевностью обращенія. Будучи человѣкомъ, убѣжденно вѣрующимъ и глубоко религіознымъ, онъ обращалъ серьезное вниманіе на религіозно-воспитательную сторону школьной жизни, строго слѣдилъ за преподаваніемъ въ школахъ Закона Божія, за посѣщеніемъ учащимися церковныхъ богослуженій, за нравственнымъ воздѣйствіемъ учащихся на внѣшкольную жизнь дѣтей и т. под. Вообще онъ всеми мѣрами старался содѣйствовать не только умственному, но и религіозно-нравственному росту любимой имъ народной школы. Свои школы онъ называлъ своими родными дѣтьми, и дѣйствительно, онѣ были его „родными дѣтищами“, въ нихъ онъ влагалъ свою плоть и кровь. Его личная жизнь отодвигалась имъ на дальній планъ: онъ весь принадлежалъ своему общественному дѣлу, имъ жилъ, имъ страдалъ и въ него положилъ свои силы и свое здоровье и, близко зная семью покойнаго Сергѣя Александровича, могу подтвердить, что, отчасти, и жизнь. Вспоминается, съ какою грустью говорилъ онъ, разставаясь съ нижегородской губерніей, что, хотя покидаетъ любимое, широкое дѣло влѣдствіе разстроеннаго здоровья, но чувствуетъ въ душѣ горькіе упреки совѣсти за измѣну дѣлу въ пользу личныхъ семейныхъ условій. Его широкая, русская натура жаждала всегда широкаго, захватывающаго душу, дѣла, наковое онъ и находилъ, носясь мыслью и сердцемъ во всѣхъ уголкахъ губерніи, всюду проникала его дѣятельная инициатива и личный трудъ.

Какъ-то не хочется вѣрить, что нѣтъ уже Сергѣя Александровича, что онъ пересталъ существовать; охотнѣе вѣрится тому, что онъ живъ, живъ въ своихъ трудахъ, что живы и растутъ тѣ благодатные ростки, которымъ онъ далъ жизнь, какъ добрый свѣтель на народной нивѣ...

Вѣчная память тебѣ, добрый и честный труженикъ и человѣкъ-христіанинъ!

Н. Кубаровская.



**Рѣчь Н. М. Боголюбова, сказанная въ семинарскомъ храмѣ при прощаніи съ воспитанниками 11 октября.**

Не съ цѣлю сказать поученіе обращаюсь я къ вамъ, дорогіе мои ученики, въ настоящую минуту. Слишкомъ малымъ опытомъ духовнымъ обладаю я, чтобъ могъ сдѣлать это такъ, какъ надлежитъ это дѣлать дѣйствительному пастырю Церкви Христовой. Нѣтъ, я обращаюсь къ вамъ только съ усерднѣйшей просьбой: помолитесь обо мнѣ Господу. Двѣлю же это потому, что вѣрю, что юношеское сердце благородно, что оно не склонно останавливать своего вниманія на недостаткахъ другого человѣка, какъ бы многочисленны и значительны они ни были; напротивъ, скорѣе стремится изгладить ихъ изъ своей памяти. Къ этому благородству вашего сердца я и обращаюсь теперь. Чувствую, что оставляю родную мнѣ семинарію, нисколько не заплативши того долга, который лежалъ на мнѣ, какъ на ея воспитанникѣ. Я стремился воспитать въ васъ и любовь къ труду, и любовь къ ясной мысли, а главнымъ образомъ мнѣ хотѣлось дать вамъ почувствовать ту вѣру, которая, зная всю мудрость человѣческую и давая въ ней себѣ полный отчетъ, не ищетъ предъ ней, не запинаясь, а въ полномъ сознаніи правды своей, громко возглашаетъ: *идѣ мудрецы? идѣ книжники? идѣ совопросники въна сею? Написано: поублю мудрость мудрецовъ и разумъ разумныхъ отверину. Ибо немудрое Божіе премудрѣе чловѣковъ и немоцное Божіе сильнѣе чловѣковъ.* Но сознаю, ясно сознаю, что не сумѣлъ осуществить эти свои желанія. Въ этомъ горе души моей, большое горе. Облегчите же его мнѣ своей молитвой къ Господу. Въ минуты духовнаго окрыленія помолитесь, чтобы Онъ, милосердный, далъ мнѣ силы быть пастыремъ церкви Его, пастыремъ честнымъ, право правящимъ слово Его истины. Я же всегда буду молиться, чтобы Господь охранилъ стопы ваши отъ хожденія по лунавымъ стихіямъ міра этого и содѣлалъ васъ истинными проповѣдниками Христа Своего, Того Христа распятаго, Который для іудеевъ соблазнъ, для еллиновъ безуміе, для насъ же Христосъ — Божія сила и Божія премудрость.

**Важный для духовенства вопросъ.**

(Изъ письма священника).

Въ жизни сельскаго духовенства есть вопросъ, который нуждается въ неотложномъ рѣшеніи. Вопросъ этотъ касается церковно-общественныхъ домовъ причта. Если этотъ вопросъ и прежде интересовалъ духовенство, то въ настоящее время, когда онъ болѣе чѣмъ когда-либо обострился, особенно желательно было бы его выяснить.

Обязаны-ли „по закону“ прихожане строить дома для причта? Обязаны-ли они ремонтировать ихъ, когда они приходятъ въ ветхость и негодность? Обязаны-ли строить новые дома вмѣсто старыхъ? Всѣ эти вопросы толкуются и на дѣлѣ разрѣшаются различно. Кто не испыталъ, тотъ не можетъ судить, какъ трудно бываетъ устроить общественный домъ священнику

или другому члену причта. Иногда при всемъ желаніи причода устроить священника очень долго приходится жить ему въ гнилой развалинѣ. Почему? Да потому, что всякій приговоръ сначала саниціонируется старшиной, а потомъ земскимъ начальникомъ.

Еще большія затрудненія возникаютъ, когда прихожане отказываются строить домъ.

Въ послѣднее время замѣчается особенное нежеланіе прихожанъ строить и ремонтировать дома священнослужителей. Мало того, идетъ даже такая пропаганда, чтобы тамъ, гдѣ дома выстроены, брать съ причта, пользующагося ими, квартирную плату. Крестьяне до сихъ поръ не могутъ понять, что дома, построенные ими для причта, становятся уже не ихъ только собственностью, а вмѣстѣ и церковною. Во многихъ селахъ прихожане съ удовольствіемъ отдають эти постройки въ собственность церкви съ тѣмъ условіемъ, чтобы съ нихъ не спрашивали никакого ремонта.

Еще прискорбиѣе бываетъ положеніе, когда священнику не строятъ общественный домъ, да и самъ онъ не въ состояніи выстроить.

Изъ всего сказаннаго можно вывести заключеніе, что церковно-общественные дома для священнослужителей представляютъ много неудобствъ. Особенно, если прибавить то, что за смертію священника или другого члена причта, его семейство часто изгоняется его преемникомъ безъ всякаго милосердія на волю.

Не лучше обстоитъ дѣло и тогда, когда у членовъ причта бываютъ собственные дома. Умираетъ священникъ, имѣющій собственный домъ. Его преемникъ, поступая въ приходъ, хотя и покупаетъ домъ, но даетъ вдовѣ самую ничтожную сумму за всѣ постройки. Въ случаѣ же несогласія, просить ее снести постройку, такъ какъ ему будто бы нужно мѣсто для его собственной постройки. Въ этомъ случаѣ наследники или продаютъ все за безцѣнокъ, или, въ противномъ случаѣ, лишаются всякаго клочка земли, необходимаго для постройки хотя бы кельи.

Стало бытъ, для причта неудобно имѣть и собственные дома, если особенно принять во вниманіе то, что священникъ можетъ быть удаленъ изъ причода или административнымъ порядкомъ, или вслѣдствіе непріятностей съ прихожанами, или даже вслѣдствіе болѣзни.

Итакъ, и церковно-общественные, и собственные дома представляютъ для священнослужителей большія неудобства потому, что на этотъ предметъ нѣтъ твердыхъ, опредѣленныхъ узаконеній. Этотъ вопросъ очень важный, особенно для сельскаго духовенства. Онъ требуетъ неотложнаго и твердаго рѣшенія.

**Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.**

**I.**

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье 11-го октября Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви, а въ кафедральномъ соборѣ — Преосвященнѣйшій Геннадій, сказавшій слово о спасеніи души.



Въ среду 14-го октября, по случаю дня именинъ Его Высокопреосвященства, Преосвященнѣйшій Геннадій совершалъ литургію и молебень въ кафедральномъ соборѣ. Высокопреосвященнѣйшій Назарій, по своему обычаю, уѣзжалъ на этотъ день въ Оранскій монастырь.

**Прощаніе о. Н. М. Боголюбова съ семинаріей.** Въ воскресенье 11-го октября бывшій преподаватель нижегородской духовной семинаріи свящ. Н. М. Боголюбовъ совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ семинарскомъ храмѣ, при чемъ въ концѣ литургіи произнесъ свое прощальное слово къ воспитанникамъ семинаріи. Это слово было выслушано воспитанниками съ глубокимъ вниманіемъ.

13-го числа корпорація преподавателей семинаріи прощалась съ своимъ бывшимъ товарищемъ по службѣ въ квартирѣ о. ректора. О ректорѣ привѣтствовалъ Николай Михайловича съ новымъ назначеніемъ на болѣе высокое мѣсто педагогической дѣятельности и пожелалъ ему такъ же плодотворно служить дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія юношества, какъ авторитетно и достойно онъ несъ это дѣло въ родной семинаріи. Инспекторъ Ѳедоръ Львовичъ Царевскій въ пространной и симпатичной рѣчи охарактеризовалъ личность Николая Михайловича, какъ человѣка, искренно преданнаго своему долгу, опытнаго въ педагогическомъ дѣлѣ, богатаго дарованіями, высокообразованнаго, сумѣвшаго объединить въ своей личности и жизни философскія воззрѣнія съ христіанскимъ ученіемъ. Николай Михайловичъ въ своихъ рѣчахъ благодарилъ товарищей за ихъ теплый и радушный приемъ, за добрыя и дружественныя отношенія къ себѣ, которыя онъ видѣлъ въ теченіе своей службы въ семинаріи; похвалы, высказанныя по своему адресу, призналъ не заслуженными имъ, говоря, что „только доброе сердце товарищей могло отмѣтить ихъ въ его личности“. Рѣчь г. инспектора будетъ помѣщена въ слѣдующемъ №-рѣ.

Законоучительское собраніе назначается 22-го октября въ 7 ч. вечера.

### Духовное торжество въ Маровской общинѣ, васильскаго уѣзда, 2-го августа 1909 года.

Съ давнихъ поръ благословенное Господомъ Богомъ святое мѣстечко „Мары“, слѣды разваливъ когда-то населеннаго благочестивыми иноками монастыря, глубоко чтится православнымъ людомъ: не сотни и тысяча, а цѣлыя волны народныя изъ рода въ родъ, изъ вѣка въ вѣкъ идутъ и ѣдутъ сюда для духовнаго назиданія въ молитвенныхъ воспоминаніяхъ о страданіяхъ, понесенныхъ убитыми иноками отъ злыхъ рукъ разбойныхъ людей. Не осталось втуне сіе святое мѣсто. Благочестивый мужъ, православный пастырь вятской епархіи, Василій Москвинъ, нынѣ уже приобщившійся къ сонму праведныхъ во Царствіи Отца Небеснаго, все свое имѣніе отдалъ для того, чтобы на мѣстѣ древней обители возсіяла новая. Трудями насельницъ-труженицъ вятскаго края, а затѣмъ и со всѣхъ концовъ православнаго русскаго царства добрыми жертвами безчисленныхъ благочестивыхъ благодѣтелей, въ числѣ коихъ особенно вы-

дѣляются всѣ члены славной фамиліи дворянъ Демидовыхъ, основалась община женская и построенъ былъ скромный деревянный храмъ. Но храмъ былъ малъ и не вмѣщалъ всѣхъ христіанъ. Назадъ тому нѣсколько лѣтъ зародилось благочестивое желаніе: на древнемъ мѣстѣ главнаго собора монастырскаго воздвигнуть новый соборъ, каменный съ пристроями келлій. Тяжелымъ упорнымъ трудомъ, по копейкамъ, собиралась необходимая для этого сумма, хотя до сихъ поръ собрано не болѣе третьей части того, что стоитъ сооруженіе новаго каменнаго собора обители во имя Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Движимые великимъ упованіемъ на Божию помощь и неоставленіе добрыхъ людей, уважаемая монахиня Августа, начальница названной общины, горячо сочувствующіе дѣлу обители Е. А. Зененко, А. А. Демидовъ и другіе покровители общины нынѣшнимъ лѣтомъ обратились къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Назарію за благословеніемъ закладки новаго собора. Владыка милостиво благословилъ сіе дѣло, и 2-го августа, на день св. Первомученика и Архидіакона Стефана, назначено было освященіе мѣста для храма-собора. Къ 1-му августа было уже все готово для начатія работъ. Наканунѣ торжества въ 5 часовъ вечера началось торжественное всенощное бдѣніе. Въ день торжества, 2-го августа, въ 8 часовъ утра совершена была Божественная литургія, въ сослуженіи 9 священниковъ окрестныхъ селъ. Послѣ чтенія Евангелія, о. Василій П. Кедровъ обратился къ присутствующимъ въ храмъ съ рѣчью, призывая православныхъ къ помощи на построеніе храма. Откликнулось вѣрующее сердце на теплое слово батюшки, и по силѣ возможности оказана христіанская помощь на доброе дѣло. Во время причащенія священнослужащихъ произнесено было слово священникомъ села Прудичъ, Михаиломъ Лебединскимъ. Въ концѣ литургіи было произнесено слово священникомъ села Вазьянки о. Александромъ Алфеевымъ о томъ, какъ необходимо нужны святые обители для тоскующей христіанской души и какъ, согласно съ великимъ значеніемъ монастырей, долженъ быть великъ и подвигъ насельниковъ и насельницъ ихъ. По окончаніи литургіи, въ предшествіи иконъ и хоругвий, сонма служащихъ іереевъ и діаконъ толпы народа двинулись къ мѣсту закладки новаго храма. О. благочинный обратился къ присутствующимъ съ рѣчью, въ которой провель параллель между устройствомъ храма внѣшняго, рукотвореннаго и созиданіемъ общины единовѣрныхъ сестеръ, составляющихъ малую Церковь Христову, церкви внутренней нерукотворенной. Церковь внутренняя, нерукотворенная упованіемъ своего спасенія должна имѣть основаніе крѣпчайшее— Христа, Камень Краеугольный Церкви, чтобы въ сознаніи членовъ ея были: „жизнь—Христосъ, а смерть приобрѣтеніе“, ибо приводитъ ко Христу. На этомъ основаніи созидается Церковь Христова нерукотворенная тоже изъ камней, но камней живыхъ, одушевленныхъ—христіанскихъ душъ, крѣпость которыхъ есть вѣра въ Бога, живая, глубокая, дѣйственная, та вѣра, которая дѣлается жизнью человѣка, какъ говоритъ ап. Павелъ: „не я живу, а живетъ во мнѣ Христосъ“. Отдѣльные члены Церкви Христовой связуются



въ одно цѣлое, взаимно себя поддерживая, уирѣшая, утѣшая и вдохновляя союзомъ любви христіанской, братской, вѣчнымъ примѣромъ какового была Церковь Апостольская, гдѣ у людей была какъ бы одна душа и одно тѣло. Красота же и величіе Церкви Христовой, нерукотворенной, есть крестъ Христовъ, знаменіе котораго ставится и наверху храма.

Торжественная закладка храма продолжалась до 2 часовъ дня. По окончаніи закладки, стройнымъ хоромъ духовенство, отивъ литію надъ останками убиенныхъ мучениковъ-иноковъ въ часовнѣ, на плечахъ своихъ вынесло гробъ съ сими останками къ мѣсту ихъ прежняго упокоенія.

## II.

**Архіерейское богослуженіе.** 4 октября, въ день памяти Гурія и Варсонофія, святителей казанскихъ, высокопреосвященный митрополитъ Антоній, питомецъ казанской академіи, справляющей въ этотъ день свой престольный праздникъ, совершилъ божественную литургію въ церкви при с.-петербургской академіи.

Во время малаго входа на проф. д-ра богосл., протоіеря Е. П. Аквилонова, возложена была высокопреосвященнымъ Антоніемъ, при иѣннѣ „аксіосъ“, палица, каковою о. прот. награжденъ вмѣстѣ съ назначеніемъ на должность помощ. протопресвитера военнаго и морского духовенства.

**Къ столѣтію с.-петербургской духовной академіи.** На послѣднемъ засѣданіи совѣта профессоровъ петербургской духовной академіи было постановлено назначить чествованіе 100-лѣтняго юбилея со времени преобразования академіи на 15 и 16 декабря.

**Прибытіе епископовъ.** 9 октября прибыли въ Петербургъ члены Гос. Совѣта архіепископъ Николай варшавскій и преосвященный Никонъ вологодскій.

**Къ 200-лѣтней годовщинѣ кончины святителя Дмитрія Ростовскаго.** Къ 28 октября въ Ростовъ придутъ: митрополитъ московскій Владиміръ съ прот. І. Восторговымъ и 5 окрестными іерархами, которые, вмѣстѣ съ тремя мѣстными архипастырями, будутъ совершать торжественныя богослуженія: 27-го въ Спасо-Яковлевомъ монастырѣ, 28-го въ двухъ его соборныхъ храмахъ и въ кафедральномъ соборѣ и 29-го въ Богоявленскомъ Аврааміевомъ монастырѣ, откуда крестный ходъ послѣ литургіи, въ сопровожденіи Владимірской иконы Божіей Матери, возвратится въ кафедральный соборъ.

**Жертвы на миссію.** На призывъ іеромонаха Нестора, камчатскаго миссіонера, помочь дѣлу духовнаго просвѣщенія на Камчаткѣ матеріально монархическое собраніе откликнулось щедрыми пожертвованіями.

**Курскъ.** Въ церкви Знаменскаго монастыря состоялось возвращеніе въ православіе 250 старообрядцевъ такъ называемыхъ степанцевъ. Чинъ присоединенія совершилъ архіепископъ Питиримъ.

**Къ съѣзду баптистовъ.** 27-го сентября въ г. Ростовѣ-на-Дону открылся всероссійскій съездъ баптистовъ. На съездъ прибыло 96 представителей отъ разныхъ общинъ.

На засѣданіи, кромѣ баптистовъ, никто не допускается.

По вечерамъ баптисты ведутъ призывныя собранія, но, къ радости нашей, они весьма малочисленныя. Пропаганда сеитантовъ парализована бесѣдами православныхъ миссіонеровъ по приходскимъ церквамъ. На бесѣдахъ всегда присутствуетъ огромное количество православныхъ слушателей.

Богъ благословляетъ святое дѣло. Замѣченъ религиозный подъемъ духа въ народѣ.

Духовенство городовъ Ростова и Нахичевани на Дону обратилось съ открытымъ письмомъ ко всемъ православнымъ христіанамъ, въ которомъ, указавъ на значеніе вѣры православной, приглашаетъ православныхъ и баптистовъ на публичныя бесѣды, имѣющія быть въ ростовской городской управѣ 4-го и 5-го октября.

Въ думскомъ зданіи при тысячномъ стеченіи народа состоялось первое религиозное собесѣдованіе православныхъ и баптистовъ. Со стороны Православной Церкви выступалъ петербургскій миссіонеръ Боголюбовъ, со стороны баптистовъ—проповѣдникъ Фетлеръ. Входъ былъ по билетамъ.

Мѣры, клонящіяся къ улучшенію преподаванія Закона Божія въ начальныхъ школахъ. Въ Новгор. Епар. Вѣд. (№ 40) авторъ статьи: „Наши враги въ школахъ“ съ горечью удостовѣряетъ, что врагами вѣры Христовой и ея служителей являются въ школахъ не одни учителя, слабые въ вѣрѣ или и совсѣмъ ни во что не вѣрующіе, разрушающіе вѣру и благочестіе прихожанъ и уваженіе къ духовному чину,—такіе учителя безспорно много вредятъ Церкви, и съ ними нужно бороться всеми мѣрами, исключая клеветы, доносы и полицейскія мѣры: первыми и главными врагами въ школахъ для вѣры Христовой являются нерадивые законоучители, небрежно относящіеся къ преподаванію Закона Божія въ школахъ и забывающіе, что школа—первое и главное мѣсто, гдѣ священникъ можетъ знакомиться со своею паствою, сѣять добрыя сѣмена въ ни чѣмъ не засоренныя дѣтскія души. Отчеты уѣздныхъ земствъ краснорѣчиво говорятъ о школьной дѣятельности законоучителей. Въ старыя времена находились такіе законоучители, которымъ ни одного разу въ годъ не удалось заглянуть въ школу. Недаромъ во многихъ земствахъ, къ стыду духовенства, установлена поурочная плата за преподаваніе Закона Божія, и этотъ „кнутъ“ принесъ пользу: законоучители почаще стали заглядывать въ школу. Авторъ статьи—самъ священникъ—приходитъ къ тому выводу, что напрасно такъ много винятъ въ дѣлѣ упадка въ народной школѣ и приходѣ вѣры и благочестія народнаго учителя и стараются всю тяжесть вины свалить на него одного: главная вина и отвѣтственность падаетъ на священниковъ; въ виду этого, онъ высказываетъ такое пожеланіе: „не худо было бы, если бы наше духовное начальство о.о. благочинныхъ, вмѣсто часто нигде ненужныхъ отчетовъ о никогда неслуженныхъ вечерняхъ, нечитанныхъ акакистахъ и т. п. „документовъ“ о дѣятельности сельскихъ священниковъ, отбирало свѣдѣнія о числѣ уроковъ по Закону Божію, данныхъ священникомъ во всехъ школахъ прихода“.

Чего желаетъ новгородскій священникъ, то пытаются осуществить въ кишиневской епархіи. Оче-



видно, недугомъ нерадѣнія страдаютъ законоучители не одной новгородской епархіи.

По распоряженію кишиневскаго преосвященнаго, установлено специальное наблюденіе за исправностью преподаванія Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ школахъ приходскими священниками и ихъ помощниками. Наблюденіе надъ законоучительскою дѣятельностью священниковъ возложено на помощниковъ благочинныхъ, которые въ своихъ районахъ должны посѣтить школы три раза: въ началѣ года—для установки преподаванія, въ срединѣ года—для провѣрки законоучительства и въ концѣ—для экзамена. Наблюденіе за самими помощниками благочинныхъ по дѣятельности ихъ въ школахъ собственныхъ приходо-въ возложено на уѣздныхъ наблюдателей церковно-приходскихъ школъ. На вознагражденіе за труды по наблюденію за законоучительскою дѣятельностью священниковъ испрошенъ у губернскаго земства кредитъ въ 4 тыс. рублей, такъ что за каждую школу наблюдатели будутъ получать въ концѣ года чрезъ консисторію по 5—7 рублей. Вновь назначенные наблюдатели должны представлять епископу подробные отчеты.—Нѣтъ сомнѣнія, что упущенія въ преподаваніи Закона Божія, говоритъ „Церков. Вѣстникъ“, представляютъ крайне печальное явленіе, особенно въ настоящее время, когда антирелигіозныя вѣянія захватываютъ широкіе круги населенія. Но, съ другой стороны, необходимо въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ изслѣдовать настоящія причины неисправности, устранить ихъ и только тогда уже подвергать виновныхъ всѣмъ послѣдствіямъ начальственнаго контроля. Много-сложныя приходскія обязанности нерѣдко лишаютъ священника физической возможности добросовѣстно выполнять законоучительскій долгъ.

Костромской епархіальный сѣздъ въ августѣ текущаго года обратилъ вниманіе, какъ на причину неуспѣшности законоучителей, на то обстоятельство, что имъ приходится заниматься въ большемъ количествѣ школъ. Слушана была выписка изъ рапорта Его Преосвященству, поданнаго благочиннымъ 1 варнавинскаго округа, въ которой прописано: „Возможно-ли съ пользою исполнять дѣло обученія Закону Божію дѣтей въ нѣсколькихъ школахъ, удаленныхъ одна отъ другой иногда на 5—7 в., и въ то же время быть исправнымъ пастыремъ? Между тѣмъ тамъ же есть священники, имѣющіе одну школу, или вовсе не имѣющіе школы. Два года тому назадъ мнѣ пришлось въ земскомъ собраніи заслушать порицаніе за то, что законоучители, гоняясь за школами, плохо преподають“. Противъ этихъ словъ преосвященнымъ владыкою Тихономъ отмѣчено: „надо обсудить на епархіальномъ сѣздѣ“. Комиссія полагаетъ возможнымъ, что и сами священники обременены законоучительствомъ въ 3—4 школахъ, и особенно, когда школы эти не въ одномъ мѣстѣ, а удалены одна отъ другой на 5—7 вер. Чѣмъ вызванъ такой трудъ священника, не видно по выпискѣ изъ рапорта благочиннаго 1 варнавинскаго окр. Приписывать священникамъ не доброе желаніе гоняться за законоучительствомъ во многихъ школахъ и отъ того плохое преподаваніе комиссія не осмѣливается. Если такое печальное явленіе гдѣ-либо наблюдалось, то желательно просить Его Преосвящен-

ство не возлагать на одного священника обязанности преподаванія Закона Божія болѣе, чѣмъ въ двухъ школахъ; а когда въ районѣ прихода болѣе 2-хъ школъ, то въ 3-ю и 4-ю школы могли бы быть опредѣляемы въ законоучители свободные отъ законоучительства священники или другіе правоспособные члены причтовъ, или же, наконецъ, преподаваніе Закона Божія могло бы быть поручаемо и учителямъ и учительницамъ тѣхъ школъ, имѣющимъ по своему образованію право на законоучительство. Сѣздъ постановилъ: принять мнѣніе комиссіи, съ добавленіемъ, что въ случаѣ замѣщенія законоучительскихъ мѣстъ въ школахъ учителями или учительницами, послѣдніе были назначаемы съ согласія настоятеля прихода и вели дѣло подъ его ближайшимъ наблюденіемъ и руководствомъ.

Но костромской преосвященный отнесся къ проекту предоставленія законоучительскихъ должностей учителямъ несочувственно и съ своей стороны по возбужденному вопросу сдѣлалъ весьма оригинальное предложеніе, что видно изъ слѣдующей его резолюціи, напечатанной въ 19-мъ номерѣ Костром. Еп. Вѣдомостей: „Въ виду введенія всеобщаго обученія и умноженія числа школъ надобно ожидать, что наличные священники въ недалекомъ будущемъ рѣшительно не въ состояніи будутъ исполнять обязанности законоучителей въ школахъ. Есть мысль приласить въ такомъ случаѣ обучать дѣтей Закону Божію матушекъ,—разумѣется, имѣющихъ для этого свободное время и окончившихъ курсъ епарх. женскаго училища. Предварительно осуществленія сего на дѣлѣ, интересно выслушать по сему вопросу мнѣніе епарх. сѣзда“.

Эта мысль весьма симпатична во всѣхъ отношеніяхъ.

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Свиданіе Государя Императора съ королемъ Италіи. Открытіе третьей сессіи Г. Думы. Право контроля церковнаго имущества.

Свиданіе Его Императорскаго Величества Государя Императора съ Его Величествомъ королемъ Италіи Викторомъ-Эммануиломъ III, происшедшее въ Рако-ниджи, по словамъ „Россіи“, вызываетъ искреннее сочувствіе въ широкихъ слояхъ русскаго и итальянскаго народовъ, вполне сознательно отнесшихся къ этому событію и оцѣнившихъ его политическое значеніе. Чувство это раздѣляется и союзной намъ Франціей, печать которой отмѣчаетъ вполне миролюбивый характеръ, который носитъ сближеніе, происходящее между Россіей и Италіей.

Именно этотъ миролюбивый характеръ, которымъ пронизана внѣшняя политика какъ русскаго, такъ и итальянскаго правительствъ, еще болѣе усиливаетъ политическое значеніе радостнаго событія, являясь европейскимъ народамъ непреклонную волю Государя Императора всѣми силами содѣйствовать сохраненію европейскаго мира.

Россія и Италія, хотя и отдаленныя другъ отъ друга въ географическомъ отношеніи, всегда были проникнуты чувствомъ взаимнаго уваженія и дружбы, которыя могутъ только усиливаться по мѣрѣ большаго



ознакомленія между собой двухъ дружественныхъ народовъ. Братская помощь, оказанная русскими моряками пострадавшимъ отъ землетрясенія сицилійцамъ, служить доказательствомъ безкорыстно-дружественныхъ чувствъ, которыми проникнуты Россія и Ея Державный Глава къ Итали и итальянскому народу, и послѣдній, привѣтствуя свиданіе Монарховъ въ Рако-ниджи, встрѣтитъ радостный откликъ въ сердцахъ всѣхъ русскихъ людей, стремящихся къ развитію и упроченію дружбы, связывающей Россію съ Италией.

10 окт. возобновились занятія Гос. Совѣта. Въ 2 часа 55 м. дня предѣдатель, объявивъ засѣданія Гос. Совѣта возобновленными, обратился къ присутствующимъ съ слѣдующими словами: „Прежде всего, приглашаю высокое собраніе выразить Монарху наши вѣрнопоподанническія чувства. Покорнѣйше прошу г.г. членовъ Гос. Совѣта и всѣхъ другихъ лицъ, находящихся въ этомъ залѣ, встать; да здравствуетъ Его Императорское Величество Государь Императоръ! (крики „ура“).“

Того же числа возобновились засѣданія Г. Думы. Предъ началомъ занятій въ Екатерининскомъ залѣ Таврическаго дворца, въ присутствіи огромнаго числа членовъ Думы во главѣ съ ея предѣдателемъ и его товарищами, а также предѣдателя Совѣта министровъ, министровъ, служащихъ въ канцеляріи Думы, представителей столичной и провинціальной печати, отслужено торжественное Господу Богу молебствіе. Послѣ провозглашенія многолѣтія Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому хоромъ и присутствующими многократно исполненъ гимнъ, покрытый мощнымъ, долго несмолкавшимъ „ура“.

12-го состоялось первое засѣданіе. На обсужденіе поставленъ былъ законопроектъ о землеустройствѣ. Въ докладѣ указывается, что въ Россіи расширеніе землевладѣнія стало невозможнымъ. Необходимо упорядочить землепользованіе и поднять культуру земли, къ чему и направленъ настоящій законопроектъ. Злѣйшимъ врагомъ всякаго прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ является чрезполосица, достигшая въ Россіи крайнихъ размѣровъ какъ при общинномъ, такъ и подворномъ владѣніяхъ. Важнѣйшимъ послѣ чрезполосицы недостаткомъ крестьянскаго землевладѣнія является отдаленность угодій отъ мѣста жительства и отдаленность полей отъ того и другого. Уничтоженіе этихъ и другихъ значительныхъ недостатковъ землевладѣнія и составляетъ цѣль законопроекта. Предоставляя починъ въ дѣлѣ уничтоженія чрезполосицы и разверстанія земель самому населенію, проектъ направленъ къ облегченію этого почина и къ созданію правовыхъ и матеріальныхъ условій, необходимыхъ для скорѣйшаго и удобнѣйшаго осуществленія желаемыхъ улучшеній земельного строя. Считаая хуторское хозяйство наиболее желательной формой землеустройства, проектъ допускаетъ, однако, рядъ менѣ совершенныхъ, но болѣе достижимыхъ и болѣе понятныхъ населенію ступеней, доходя до образованія хутора со всѣми угодьями на одномъ отрубѣ. Дѣйствіе закона предполагается распространить на всѣ земли мелкихъ собственниковъ, какъ надѣльныя, такъ и частно-

владѣльческія. Всѣ споры о пространствахъ и границахъ пользованія, о сравнительномъ достоинствѣ отмежевываемыхъ участковъ и др. предполагается передать землеустроительнымъ комиссіямъ.

Главноуправляющій землеустройствомъ и земледѣліемъ, указавъ на конечную цѣль проекта—предоставить каждому земледѣльцу по-своему распоряжаться своимъ кускомъ земли и дѣлать его болѣе производительнымъ,—дѣлаетъ далѣе нѣкоторыя дополненія и поясненія къ правительственному проекту. Ораторъ останавливается на докладѣ по этому проекту земельной комиссіи и слѣдующихъ ею въ проектѣ измѣненіяхъ. Въ заключеніе главноуправляющій выражаетъ увѣренность, что законопроектъ будетъ принятъ законодательными учрежденіями и тогда начнется окончательное его обсужденіе въ средѣ самаго населенія, которое и рѣшитъ, воспользоваться или не воспользоваться предлагаемыми способами улучшенія своего быта. Главноуправляющій вѣритъ, что голосованіе населенія будетъ—за новый законъ.

Березовскій 1-й заявляетъ, что кадеты не видятъ въ проектѣ положенія о землеустройствѣ глубинныхъ принципиальныхъ разногласій, возникшихъ при разсмотрѣніи указа 9-го ноября. Разверстаніе, устраненіе чрезполосицы и расселеніе, конечно, мѣры хорошія и дѣйствительно направлены къ улучшенію крестьянскаго хозяйства. Однако, —полагаетъ Березовскій 1-й, —внесеніе въ крестьянскую среду культуры, свѣта и знанія имѣло бы большее значеніе. Главнѣйшіе недостатки законопроекта—принудительность предлагаемыхъ мѣръ и односторонность, заключающаяся въ поощреніи единоличнаго владѣнія.

Ораторъ находитъ, что ни законъ 9-го ноября, ни разсматриваемое положеніе не устроятъ крестьянъ такъ, какъ это слѣдовало бы. Крестьяне получаютъ теперь землю за слишкомъ высокую цѣну, назначаемую ликвидаторами крестьянскаго земельного банка, тогда какъ земля должна быть сдана крестьянамъ за цѣну, соответствующую ихъ платежной способности. (Рукоплесканія слѣва) Разобравъ матеріальную часть закона, Березовскій переходитъ къ условіямъ, при которыхъ будетъ проводиться въ жизнь утвержденный законъ. Ораторъ думаетъ, что законъ будетъ подвергаться чиновниками препарированію и во избѣжаніе этого предлагаетъ въ законодательномъ порядкѣ создать связь съ населеніемъ и организовать землеустроительныя комиссіи на мѣстахъ; въ заключеніе подробно излагаетъ проектъ о реорганизаціи землеустроительныхъ комиссій и проситъ внимательно отнестись къ изложенному проекту отъ имени партіи народной свободы.

Кутлеръ находитъ, что обсуждаемый проектъ нельзя ставить на пьедесталъ, какъ это дѣлали нѣкоторые; но нельзя также говорить, что онъ ничего не стоитъ, какъ говорили другіе. Законопроектъ этотъ не имѣетъ принципиальнаго значенія: онъ чисто-технической и только съ этой точки зрѣнія подлежитъ оцѣнкѣ. Ораторъ возражаетъ докладчику, находя, что для дворовъ, владѣющихъ землей не болѣе 8 десятинъ, устройство хуторовъ невозможно. Въ виду этого около 50% всего крестьянскаго землевладѣнія не подготовлено къ воспріятію предлагаемаго радикальнаго



переустройства. Судьбы малоземельныхъ крестьянъ окажутся плачевными: они совершенно исчезнутъ, продавъ свои земли. Дума должна съ этимъ считаться; не бороться съ малоземельемъ, это значитъ—создавать пролетариатъ, значитъ, приближаться къ марксистской программѣ.

Малоземельное крестьянство нуждается въ расширеніи землевладѣнія. Приступая къ землеустройству, мы не можемъ надѣяться на настоящій проектъ, какъ на панацею въ землеустройствѣ. Предъ нами—задача, рѣшеніе которой растянется на много лѣтъ. (Голоса справа: „Вѣрно. Ничего, подождемъ“). Далѣе Кутлеръ подробно останавливается на чрезвычайно плохой организаціи землеустроительныхъ учрежденій, носящихъ, по его мнѣнію, не только административный, но и чисто-зависимый характеръ. Необходима ихъ реорганизація.

Шидловскій возражаетъ всѣмъ, ранѣе выступавшимъ ораторамъ, доказывая, между прочимъ, что прогрессъ идетъ всегда отъ меньшинства, а потому во всякихъ экономическихъ техническихъ процессахъ должно внимать мнѣнію меньшинства, прокладывающаго дорогу прогрессу и быстро увлекающаго за собою большинство—толпу.

Шидловскій, продолжая, указываетъ, что никакого сословнаго характера законопроектъ не имѣетъ, будучи предназначенъ для всѣхъ мелкихъ собственниковъ. Ораторъ считаетъ необходимымъ заявить, что, не принадлежа къ хуторянамъ, считаетъ, что мѣстные агенты власти, желая ревностно выполнить волю начальства, въ дѣйствительности ревностно этой наносятъ ущербъ дѣлу и противъ этой ревности должны быть приняты мѣры. Остановившись на дѣятельности крестьянскаго банка, Шидловскій указываетъ, что онъ долженъ быть только посредникомъ и никакое барышеваніе недопустимо къ его оборотамъ. Не ставьте же,—заканчиваетъ Шидловскій,—на пьедесталъ этого проекта, но и не говорите, что онъ ничего не стоитъ, ибо ни та, ни другая точка зрѣнія не разрѣшаютъ вопроса правильно.

Бѣлоусовъ заявляетъ, что взгляды соц.-демократовъ на обсуждаемый проектъ совершенно противоположны взглядамъ, высказаннымъ докладчикомъ. По докладу, злѣйшимъ врагомъ всякаго прогресса въ сельскомъ хозяйствѣ является чрезполосица, а соц.-дем. злѣйшимъ врагомъ въ этомъ дѣлѣ считаютъ помѣщичьи латифундіи, порождающія малоземелье крестьянъ. Соціалъ-демократы считаютъ, что при отсутствіи у русскаго крестьянина земли не можетъ быть и рѣчи о чрезполосности его владѣній, не можетъ быть рѣчи о засоренности. Улучшеніе условій народнаго труда не можетъ производиться въ условіяхъ, въ которыхъ живетъ въ данное время страна. Не можетъ народный трудъ давать благоприятныхъ результатовъ, когда трудъ мужика проходитъ подъ сѣнью штыка. Только широкія демократическія реформы поведутъ къ улучшенію условій развитія народнаго труда.

Резановъ отрицательно относится къ законопроекту, во-первыхъ, потому, что для многихъ мѣстностей Россіи онъ не имѣетъ никакого значенія, не внося ничего новаго въ дѣятельность землеустроительныхъ комиссій; во-вторыхъ, является лишь политически

тенденціознымъ прибавленіемъ въ закону 9 ноября; въ-третьихъ, проведеніе закона въ жизнь будетъ возложено на тѣ административные органы, дѣятельность которыхъ вполнѣ основательно заслуживаетъ порицанія. Наконецъ, политическая обстановка не даетъ возможности закону внести благіе результаты тамъ, гдѣ онъ бы могъ ихъ принести. По всѣмъ этимъ соображеніямъ ораторъ предлагаетъ возвратить законопроектъ для переработки въ комиссію.

Половцевъ видитъ въ проектѣ положенія вторую ступень къ раскрѣпощенію крестьянъ и удивляется, какъ могъ Кутлеръ сказать, что никто изъ членовъ Думы не ознакомился съ представленнымъ главноуправляющимъ землеустройствомъ обзоромъ дѣятельности уѣздныхъ землеустроительныхъ комиссій. Подробно цитируя этотъ обзоръ и, доказывая цифрами колоссальный ростъ заявленій о желаніи перейти къ единоличному владѣнію, ораторъ удивляется, какъ можно приступать къ проекту положенія о землеустройствѣ, не ознакомившись съ этими цифрами. Впрочемъ, замѣчаетъ Половцевъ, легкомысліе—свойство министровъ стараго режима (смѣхъ и рукоплесканія), между тѣмъ, заканчиваетъ ораторъ, цифры этого обзора, съ которымъ, къ сожалѣнію, незнакомы нѣкоторые члены Думы (смѣхъ) ясно говорятъ: чѣмъ скорѣе покончите съ законопроектомъ, тѣмъ больше блага принесете Россіи. (Рукоплесканія).

О. Соловьевичъ лично отъ себя и отъ группы крестьянъ привѣтствуетъ проектъ о землеустройствѣ въ сѣверо-западномъ краѣ, указывая на малоземелье въ минской губ., и проситъ Думу оказать помощь малоземельнымъ крестьянамъ.

Дворяниновъ привѣтствуетъ законопроектъ, который, по его мнѣнію, выведетъ крестьянъ изъ затруднительнаго положенія, давъ имъ возможность оградиться отъ потравъ и порубокъ.

Вопросъ о правѣ контроля и распоряженіи со стороны прихожанъ церковнымъ имуществомъ—вопросъ очень важный и, благодаря своему значенію, сдѣлавшійся вопросомъ жгучимъ. Несомнѣнно, близкое привлеченіе прихода къ участию въ веденіи церковнаго хозяйства оживило бы церковно-общественную жизнь и облегчило бы положеніе и самого духовенства. Однако, замѣчаетъ „Россія“, настаивая на участіи приходской общины въ церковномъ хозяйствѣ, необходимо строго опредѣлить степень этого участія. Апостольскія правила (38) дѣлаютъ ограниченіе даже для епископскаго права распоряженія церковнымъ имуществомъ; тѣмъ болѣе должны быть установлены нормы для правъ приходской общины, сплошь и рядомъ даже и неспособной, при настоящихъ культурныхъ условіяхъ сельской жизни, возвыситься до пониманія относительной важности отдѣльныхъ церковно-приходскихъ нуждъ. Интересно, что когда разсуждаютъ объ участіи прихода въ церковномъ хозяйствѣ, то какъ-то молчаливо предполагается, что если теперь денегъ и мало, то какъ только это участіе осуществится, онъ потекутъ рѣкой.—Откуда же онъ возьмутся?

Пока правительство не взяло на свои средства содержанія духовно-учебныхъ заведеній и не даетъ необходимыхъ суммъ на консисторіи, не можетъ быть



и рѣчи о полномъ расходованіи приходскихъ суммъ на мѣстныя нужды. Не закрывать же въ самомъ дѣлѣ все семинаріи и особенно духовныя училища и не набирать священниковъ изъ деревенскихъ начетчиковъ. При томъ эти взносы приходскихъ церквей на общепархіальныя нужды дѣло не новое у насъ. Въдѣ и древній русскій приходъ, на который такъ любятъ ссыдаться авторы проектовъ, — вносилъ подать, и не малую на архіерейскій домъ.

Вопросъ о компетентности современнаго сельскаго прихода распорядиться цѣлесообразно церковными средствами слишкомъ большой вопросъ, чтобы его рѣшить съ легкимъ сердцемъ, а между тѣмъ онъ остается совершенно неразработаннымъ. Вотъ почему при рѣшеніи самаго большого, но въ то же время и самаго популярнаго въ приходскомъ вопросѣ положенія о правахъ общины на участіе въ распоряженіи церковными средствами нужно соблюсти возможную осторожность и осмотрительность. Во всякомъ случаѣ слѣдуетъ помнить, что верховнымъ распорядителемъ церковнымъ имуществомъ въ древне-христіанской и русской церкви всегда былъ епископъ.

### Официальныя извѣстія по епархіи.

Государь Императоръ, въ 9-й день сентября с. г., Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Печерскаго Вознесенскаго монастыря, нижегородской епархіи, архимандриту Гѣннадію епископомъ балахнскимъ, викаріемъ названной епархіи, съ производствомъ нареченія и посвященія его въ епископскій санъ въ С.-Петербургѣ.

Подтверждается благочиннымъ нижегородской епархіи наградныя вѣдомости о подвѣдомыхъ имъ священникахъ представить въ консисторію не позднее 1-го ноября сего года.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквямъ сель: Азрапина, лукояновскаго уѣзда, Петръ Михайловъ Головъ, Ильинской церкви города Ардатова Аркадій Егоровъ Кондыревъ, Авулинина, сергачскаго уѣзда, Евгенийъ Епифановъ, Личадѣва, ардадовакаго уѣзда, Иванъ Петровъ Ларинъ.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) исправл. должность псаломщика с. Собчина Димитрій Скамницкій на священническое мѣсто въ с. Ляписи 29 сентября; 2) испр. должность псаломщика села Федосьина Степанъ Казанскій на священническое мѣсто въ село Чуварово 29 сентября; 3) испр. должность псаломщика села Смирнова І. Лебединскій на псаломщическое мѣсто въ село Федосьино 2 октября; 4) уволенный изъ I клас. семинаріи Владиміръ Барминскій испр. должн. псаломщика въ Высокій Оселокъ 2 октября; 5) псаломщикъ с. Василевой Слободы Иванъ Громовъ на діаконское мѣсто въ село Ветелево 2 октября; 6) діаконъ-псаломщикъ Иль-

инской церкви села Б. Мурашкина Павелъ Милославскій на діаконское мѣсто къ Сергіевской церкви села Ризоватова 2 октября; 7) заштатный псаломщикъ села Тубанаевки Михаилъ Путятинъ испр. должность псаломщика въ село Абаимово 2 октября; 8) заштатный псаломщикъ села Помры Павелъ Кртковъ допущенъ въ исполн. псаломщ. обязанностей въ село Зеленое 2 октября; 9) бывший воспит. семинаріи Александръ Архангельскій испр. должность псаломщика въ село Сохтанку 3 октября; 10) окончившій курсъ семинаріи Владиміръ Красовскій на священническое мѣсто въ село Ичалки 29 сентября; 11) зашт. священ. Димитрій Муравьевъ на псаломщическое мѣсто къ макарьевскому собору 9 октября; 12) заштатный священникъ села Михеевки Александръ Алферьевъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ азрапнской Знаменской общинѣ 7 октября.

Перемѣщены: 1) священникъ села Терюшева Іоаннъ Никольскій въ Молитовку къ льно-прядильной фабрикѣ 29 сентября; 2) священникъ села Ветошкина Александръ Швецовъ въ село Терюшево 29 сентября; 3) священникъ села Ичалокъ Владиміръ Селунскій въ село Ветошкино 29 сентября; 4) діаконъ: Знаменской церкви села Боръ А. Кипрскій и Богородицерождественской церкви с. Катунокъ Іоаннъ Крыловъ одинъ на мѣсто другого 29 сентября; 5) священникъ села Ляписей Михаилъ Славницкій въ село Селему 29 сентября; 6) псаломщикъ Воскресенской церкви г. Нижняго-Новгорода Александръ Виноградовъ въ село Собчино 29 сентября; 7) діаконъ-псаломщикъ села Высокаго Оселка Порфирій Золотаревъ къ Воскресенской церкви г. Нижняго-Новгорода 30 сентября; 8) священникъ села Вѣргизай Николай Побѣдоносцевъ въ село Шеменевку 23 сентября; 9) и. должность псаломщика села Абаимова Николай Ивановъ въ село Ярымово съ возведеніемъ; въ санъ діакона 2 октября; 10) священникъ села Лубинецъ Василій Знаменскій въ с. Березники 2 октября; 11) священникъ села Дѣвичьихъ Горъ Павелъ Старополевъ въ село Можарки а священникъ села Можаровъ Лебедевъ на его мѣсто 21 сентября; 12) псаломщики: села Спасскаго Василій Кантовъ и села Хиѣлевки Константинъ Алядинъ одинъ на мѣсто другого 7 октября; 13) и. д. псаломщика макарьевскаго собора Василій Федоровскій въ село Смирново 7 октября; 14) и. д. псаломщика села Языкова Николай Преображенскій въ село Василеву-Слободу 9 октября; 15) священникъ села Ленькова Іоаннъ Царевскій въ село Сосновку 9 октября; 16) псаломщикъ тюремной церкви г. Лукоянова Борисъ Тихомировъ въ село Языково 9 октября; 17) священникъ Азрапнской Спасской общины Павелъ Косаткинъ въ село Абаимово 9 октября; 18) священникъ села Грудцина Владиміръ Харитинъ въ село Леньково 9 октября.

Уволены за штатъ: 1) псаломщикъ села Воротынца Константинъ Смирновъ 30 сентября; 2) священникъ села Тимошкина Василій Сицкій 29 сентября; 3) діаконъ Сергіевской церкви села Ризоватова Михаилъ Милославскій 2 октября; 4) священникъ села Березниковъ Николай Орловъ отрѣшенъ отъ мѣста 28 сентября; 5) запрещенный въ священнослуженіи діаконъ-псаломщикъ села Суроватики Петръ Безсоновъ 12 октября.



Умершіе: 1) псаломщикъ Выисунскаго завода Сергѣй Литаровъ 20 августа; 2) псаломщикъ села Сохтанки Василій Кудашевъ 9 сентября; 3) священникъ села Сосновки А. Берсеменовскій 26 сентября.

#### Вакантныя мѣста:

Священническія: Воронино семѣновскаго уѣзда, Вергиаи нянгинскаго уѣзда, Лубянецъ нижегородскаго уѣзда, Грудцино горбатовскаго уѣзда, Смолино ардатовскаго уѣзда.

Псаломщическія: Смирново арзамасскаго уѣзда, Б. Мурашкино Ильинская церковь, г. Лукоянова при тюремной церкви, Суроватиха нижегородскаго уѣзда.

Присоединены изъ старообрядчества къ православію ирестьяне: 1) деревни Горюшекъ Анисія Алексѣева Солохина; 2) деревни Пастуховой Анна Григорьева Крулова; 3) деревни Бурнова Татіана Ивановна Базина; 4) Михаилъ Дмитріевъ Матвѣичевъ; 5) Евгенія Дмитріева Матвѣичева; 6) деревни Шейкина Параскева Федотова Косарева; 7) деревни Фомихи Ефдонія Степанова Кустова.

### Журналы обще-епархіальнаго сѣзда.

(Продолженіе).

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н. Журналъ № 8.

1909 года іюля 7 дня о.о. депутаты духовенства нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя А. Порфирьева, выслушавъ докладъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ о замѣченныхъ при двухъ генеральныхъ ревизіяхъ завода недочетахъ и о нѣкоторыхъ соображеніяхъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета, постановили: 1) Сообщенія ревизіонно-наблюдательнаго комитета о замѣченныхъ недочетахъ въ заводскомъ дѣлѣ принять къ свѣдѣнію при обсужденіи объ общемъ состояніи завода. 2) Указанное въ докладѣ время для производства ревизіи—весной до воскоблѣненія и осенью—послѣ воскоблѣненія признать цѣлесообразнымъ. 3) Предложить распорядительному комитету свѣчного завода, чтобы на будущее время бумажное дѣлопроизводство по парчевому магазину было совершенно отдѣльное отъ заводскаго дѣлопроизводства. 4) Согласиться съ мнѣніемъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета, что въ большихъ лавкахъ, какъ напр., арзамасская, слѣдуетъ завести прикащика отъ артели или во всякомъ случаѣ съ крупнымъ залогомъ, при этой реформѣ должность смотрителей окажется лишней и сумма, идущая въ ихъ пользу, освободится. Упраздненіе должности смотрителей производить постепенно. Въ маленькихъ лавкахъ удобнѣе имѣть прикащицу изъ числа вдовъ или дѣвицъ духовнаго званія по возможности съ образованіемъ. При прикащицѣ должность смотрителя не должна быть упраздняема, и 5) Обратитъ вниманіе ревизіонно-наблюдательнаго комитета на то, чтобы онъ слѣдилъ не за количествомъ только, но и за качествомъ воска, вина, ладана и масла, обращалъ вниманіе на всѣ стороны заводскаго дѣла, производилъ экспертизу, приглашалъ, когда нужно, бухгалтера и эксперта,

словомъ, имѣлъ бы болѣе широкія права и полномочія. Журналъ сей представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н. Журналъ № 9.

1909 года мѣсяца іюля 7 дня о.о. депутаты обще-епархіальнаго сѣзда нижегородской епархіи, подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, имѣли сужденіе объ организациі управленія епархіальнаго свѣчного завода. Принимая во вниманіе неудовлетворительное положеніе дѣлъ завода при настоящей формѣ правленія завода, когда вся власть сосредоточена фактически въ однѣхъ почти рукахъ, въ лицѣ предсѣдателя распорядительнаго комитета завода, отчего были допущены весьма внушительные и непроизводительные расходы: покупка товара излишне большими партіями, отчего порча и утечка ихъ (вина и масла), излишніе расходы по страхованію товаровъ (масла), излишняя уплата % за купленный товаръ и т. п., о.о. депутаты пришли къ рѣшенію измѣнить настоящую форму правленія завода и установить новое положеніе правленія, по положенію, существовавшему до 1904 года, а именно: непосредственное управленіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ, со всею отъ него исходящею и въ немъ сосредоточивающеюся свѣчною операціею въ епархіи, носить наименованіе комитета, управляющаго епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ. Этотъ комитетъ состоитъ изъ предсѣдателя и двоихъ членовъ, избираемыхъ по баллотировкѣ обще-епархіальнымъ сѣздомъ на три года и утверждаемыхъ Преосвященнымъ. На комитетъ завода возлагается главная отвѣтственность за благосостояніе завода и постоянное наблюденіе надъ исправностію артели мастеровъ, надъ доброкачественностію производства свѣчъ, надъ цѣлостію и сохранностію матеріаловъ и свѣчъ, надъ порядкомъ приѣма и отпуска свѣчъ и матеріаловъ и надъ всеміи отраслями внутренняго управленія хозяйственною частію завода, въ которой онъ есть главный и непосредственный распорядитель. Члены комитета подъ руководствомъ предсѣдателя управляютъ дѣлами завода по всеміи отраслямъ его операцій коллегіально, совмѣстно съ предсѣдателемъ обсуждаютъ и рѣшаютъ всѣ вопросы, касающіеся какъ дѣлъ текущихъ, такъ и мѣропріятій исключительныхъ, клонящихся къ пользѣ завода. Для лучшаго и болѣе успѣшнаго наблюденія за каждою отраслю управленія они распредѣляютъ между собою занятія, при чемъ каждый принимаетъ на свою личную обязанность и отвѣтственность извѣстную отрасль дѣла, формулируютъ это распредѣленіе своихъ обязанностей особымъ журналомъ, который представляютъ чрезъ предсѣдателя на утвержденіе Его Высокопреосвященства. Кромѣ этихъ положеній, комитетъ завода пусть временно руководствуется проектомъ правилъ для управленія завода 1904 года, пока распорядительнымъ и ревизіонно-наблюдательнымъ комитетами епархіальнаго свѣчного завода не будетъ разработанъ новый проектъ правилъ и утвержденъ Его Высокопреосвященствомъ. Постановили: вышеизложенныя положенія объ организациі управленія епархіальнымъ свѣчнымъ заводомъ принять. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.



1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналъ № 10.

1909 года мѣсяца іюля 7 дня о.о. депутаты обще-епархіального съѣзда духовенства Нижегородской епархіи, подѣ председательствомъ кафедрального протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, имѣли сужденіе о размѣрѣ годового оклада жалованія лицамъ, служащимъ въ управленіи епархіального свѣчного завода— о.о. председателю и двумъ членамъ распорядительнаго комитета, о. смотрителю завода и на содержаніе канцеляріи при комитетѣ завода. Единогласно постановили: годовые оклады жалованія назначить въ слѣдующемъ размѣрѣ: о. председателю распорядительнаго комитета завода шестьсотъ (600) рублей безъ квартиры, о.о. членамъ по 360 руб. каждому, о. смотрителю завода 1000 руб. съ квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и водоснабженіемъ и на жалованіе служащихъ конторы завода одну тысячу двѣсти (1200) рублей. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналъ № 11.

1909 года мѣсяца іюля 7 дня о.о. депутаты обще-епархіального съѣзда духовенства Нижегородской епархіи, подѣ председательствомъ кафедрального протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, разсматривали прошеніе смотрителя епархіального свѣчного завода священника о. Павла Метальникова о выдачѣ ему, Метальникову, семисотъ рублей изъ суммъ завода (за 14 мѣсяцевъ по 50 руб. за каждый), удержанныхъ комитетомъ завода, согласно постановленія о.о. депутатовъ обще-епархіального съѣзда духовенства 1907 года, воимъ было уменьшено жалованіе смотрителю съ 1200 руб. до 600 руб. въ годъ. По довольномъ обсужденіи, настоящій вопросъ былъ поставленъ на закрытую баллотировку, при чемъ оказалось 24 голоса за отклоненіе просьбы о. Метальникова и 14 голосовъ за удовлетвореніе просьбы. Постановили: просьбу смотрителя завода священника о. Павла Метальникова отклонить. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналъ № 12.

1909 года мѣсяца іюля 7 дня о.о. депутаты обще-епархіального съѣзда Нижегородской епархіи, подѣ председательствомъ кафедрального протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, имѣли сужденіе о томъ: желательнo-ли председателю распорядительнаго комитета епархіального свѣчного завода священника о. Алексѣя Вадова оставить при свѣчномъ заводѣ на занимаемой имъ, о. Вадовымъ, должности. Вопросъ былъ поставленъ на закрытую баллотировку, при чемъ оказалось: 10 голосовъ за оставленіе о. Вадова на должности председателя комитета и 32 голоса за устраненіе его отъ указанной должности. Постановили: считать о. Вадова освобожденнымъ отъ должности председателя распорядительнаго комитета епархіального свѣчного завода; послѣ утвержденія настоящаго журнала, выдать о. Вадову мѣсячное жалованіе въ размѣрѣ 150 рублей и дать право о. Вадову занимать квартиру на срокъ не болѣе одного мѣсяца, и всепокорнѣйше просить Его Высокопреосвященство дать о. Вадову священ-

ническое мѣсто при одной изъ приходскихъ церквей города Н.-Новгорода. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.  
Журналъ № 13.

1909 года мѣсяца іюля 7 дня о.о. депутаты обще-епархіального съѣзда духовенства Нижегородской епархіи, подѣ председательствомъ кафедрального протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, производили избраніе на должность смотрителя епархіального свѣчного завода, указаннаго большинствомъ голосовъ, священника о. Павла Метальникова. При закрытой баллотировкѣ о. Метальниковъ получилъ 34 шара избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ. Постановили на должность смотрителя епархіального свѣчного завода считать избраннымъ священника о. Павла Метальникова. Журналъ сей представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Утверждается“. А. Н.  
Журналъ № 14.

1909 года мѣсяца іюля 7 дня о.о. депутаты обще-епархіального съѣзда духовенства Нижегородской епархіи, подѣ председательствомъ кафедрального протоіерея о. Алексѣя Порфирьева, производили избраніе срокомъ на три года на должности: председателя, двухъ членовъ и двухъ кандидатовъ къ послѣднимъ распорядительнаго комитета епархіального свѣчного завода. Изъ лицъ, указанныхъ записками, должность председателя принять на себя изъявили желаніе: кафедральный протоіерей о. Алексѣй Порфирьевъ и Благовѣщенскаго собора священникъ о. Евгеній Модератовъ, должность членовъ комитета—кафедрального собора священникъ о. Александръ Похвалинскій, Духовской единовѣрческой церкви священникъ о. Владиміръ Серебровскій, Космодамианской церкви священникъ о. Іоаннъ Миловскій, Варварской церкви священникъ о. Евгеній Яковлевъ и села Высокова, нижегородскаго уѣзда, о. Коринѣскій, отъ троихъ послѣднихъ—о.о. Миловскаго, Яковлева и Коринѣскаго ихъ личнаго согласія на избраніе не испрашивалось. Изъ лицъ, намѣченныхъ въ члены комитета, двоихъ первыхъ, по сравнительному большинству шаровъ, считать членами комитета, а двоихъ слѣдующихъ за ними, кандидатами къ нимъ. Всѣ означенные лица были подвергнуты закрытой баллотировкѣ, при чемъ оказалось: а) кафедральный протоіерей о. Алексѣй Порфирьевъ получилъ всѣ избирательные, неизбирательныхъ ни одного, б) о. Евгеній Модератовъ 15 избирательныхъ, 23 неизбирательныхъ, в) о. Александръ Похвалинскій 30 избирательныхъ, 8 неизбирательныхъ, г) о. Владиміръ Серебровскій 29 избирательныхъ, 9 неизбирательныхъ, д) о. Евгеній Яковлевъ 17 избирательныхъ, 21 неизбирательныхъ, е) о. Коринѣскій 17 избирательныхъ, 21 неизбирательныхъ и ж) о. Іоаннъ Миловскій 16 избирательныхъ, 22 неизбирательныхъ. Постановили: 1) на должность председателя распорядительнаго комитета епархіального свѣчного завода считать избраннымъ единокласно кафедрального протоіерея о. Алексѣя Порфирьева; 2) на должность членовъ комитета священниковъ, о.о. Владиміра Серебровскаго и Александра Похвалинскаго и 3) кандидатовъ къ членамъ комитета священниковъ: о.о. Евгенія Яков-



лева и Константина Коринскаго. Журналъ сей представить на утверждение Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.

Журналъ № 15.

1909 года мѣсяца іюля 7 дня о.о. депутаты общенархіального съѣзда духовенства нижегородской епархіи подъ предсѣдательствомъ кафедральнаго протоіерея о. Алексѣя Порфирьева производили избраніе на должность члена ревизіонно-наблюдательнаго комитета епархіального свѣчнаго завода отъ городского духовенства, срокомъ на одинъ годъ, вмѣсто выбывшаго изъ онаго комитета священника о. Владимира Серебровскаго. Записками указаны были священники церкви гор. Н.-Новгорода Троицкой Нижнепосадской о. Андрей Орловъ и Предтеченской о. Венедиктъ Гагинскій. При закрытой баллотировкѣ о. Орловъ получилъ 23 шара избирательныхъ, 15 неизбирательныхъ и о. Гагинскій 21 избирательныхъ и 17 неизбирательныхъ. Постановили: на должность члена ревизіонно-наблюдательнаго комитета епархіального свѣчнаго завода, срокомъ на одинъ годъ, считать избраннымъ по большинству голосовъ священника о. Андрея Орлова. Журналъ сей представить на утверждение Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.

Журналъ № 16.

1909 года іюля 8 дня о.о. депутаты нижегородскаго епархіального съѣзда подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея Алексѣя Порфирьева слушали отчетъ комитета свѣчнаго завода по парчевому магазину за 1908 годъ и доклады распорядительнаго и ревизіонно-наблюдательнаго комитетовъ при свѣчномъ заводѣ, при чемъ оказалось, при сужденіяхъ по парчевому дѣлу, что нѣ 1-му октября сего года оканчивается срокъ условія, заключеннаго комитетомъ въ прежнемъ его составѣ съ г. Мѣшковымъ по поставкѣ имъ для магазина парчи и другихъ матеріаловъ. Насколько полезно и прибыльно для духовенства веденіе этого новаго дѣла—торговли парчей и церковной утварью, въ настоящее время недостаточно выяснено и кромѣ отчета свѣчнаго комитета за 1908 годъ о веденіи этого дѣла свѣдѣній нѣтъ. Съѣздъ постановилъ: новому составу комитета при свѣчномъ заводѣ произвести своевременно расчетъ съ г. Мѣшовымъ и уплатить деньги, согласно контракту, заключенному съ нимъ прежнимъ составомъ комитета изъ суммъ, какія окажутся въ кассѣ парчевого магазина, а въ случаѣ недостаточности ихъ, изъ суммъ свѣчнаго завода. Новому же составу комитета при свѣчномъ заводѣ совместно съ членами Введенскаго Братства и комиссіей по реформированію Серафимовскаго Дома поручается съѣздомъ послѣ тщательнаго разсмотрѣнія торговли по парчевому магазину, рѣшить самостоятельно: ликвидировать-ли торговлю по парчевому магазину или продолжать ее, и какъ продолжать: на коммисіонныхъ-ли началахъ, или же по открытымъ счетамъ. Выдача прибылей изъ означеннаго магазина Введенскому Братству или Серафимовскому Дому должна зависѣть всецѣло отъ состоянія кассы парчевого магазина, при чемъ выражено желаніе это въ тѣхъ видахъ, чтобы не обезсилить кассу магазина. Настоя-

щій журналъ постановили представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

1 августа 1909. „Исполнить“. А. Н.

Журналъ № 17.

1909 года іюля 8 дня о.о. депутаты нижегородскаго епархіального съѣзда, подъ предсѣдательствомъ о. протоіерея А. Порфирьева, слушали докладъ членовъ ревизіонной комиссіи отъ съѣзда по управленію эмеритальной кассы духовенства нижегородской епархіи и докладъ ревизіонно-наблюдательнаго комитета при свѣчномъ заводѣ, по которымъ оказалось, что: 1) Къ 1-му іюля 1909 года въ эмеритальной кассѣ духовенства находилось 645857 руб. 8 коп. 2) Вся отчетность ведется правильно и запись производится своевременно. 3) Поступающія въ кассу суммы обращались въ 0/0-ныя бумаги, но такъ какъ оказалось, что до сего времени не было особой описи процентныхъ бумагъ, принадлежащихъ кассѣ духовенства, то съѣздъ постановилъ: завести особую книгу для записи въ оную всѣхъ процентныхъ бумагъ согласно о семъ предложенія комиссіи. 4) Пониженіе пени съ дополнительныхъ взносовъ съ 12% на 6%, какъ предложено докладомъ управленія кассы за № 265,—отклонить. 5) Взносы опять производить по 2% обязательному отчисленію доходовъ, какъ было до 1907 года, при чемъ увеличеніе взносовъ выше указаннаго 2% сбора допускается до 20 руб. по желанію, а уменьшеніе—нѣтъ. 6) Пенсіи выдаются за полныя пятилѣтія, доплаты же за 2—3 года впередъ, какъ постановлено съѣздомъ духовенства 1907 года,—отмѣнить, такъ какъ подобныя доплаты убыточны для кассы. 7) Выдачу пенсій дочерямъ вкладчиковъ двѣцамъ производить до совершеннолѣтія 21 года и при ихъ старости (не моложе 50 лѣтъ), за исключеніемъ, когда дочери вкладчиковъ обучаются въ учебныхъ заведеніяхъ, или, когда онѣ болѣзненны и неработоспособны. 8) Выдачу до 50% внесенныхъ вкладовъ на погребеніе вкладчиковъ безъ наследниковъ отклонить. 9) Благочиннымъ строго смотрѣть за своевременнымъ поступленіемъ взносовъ въ эмеритальную кассу. При непоступленіи взносовъ управленіе кассы должно увѣдомлять какъ о благочиннаго округа, такъ и вкладчика, пени за просрочку остается 12%, крайнимъ срокомъ для представленія взносовъ въ кассу опредѣляется 1 марта и 1 сентября. Если взносъ не сдѣланъ по винѣ благочиннаго, то пеня взыскивается съ благочиннаго, и если имъ не будетъ уплачена эта пеня, то списывать эту пеню съ благочиннаго изъ его личныхъ взносовъ въ кассу. Если же взносъ не сдѣланъ своевременно вкладчиками по ихъ винѣ, то о.о. благочинные должны производить вычеты изъ получаемаго вкладчиками дохода въ суммѣ взносовъ и пени, причитающейся за просрочку. 10) Пенсіи выдаются по выходѣ вкладчика за штатъ чрезъ того благочиннаго, въ округѣ котораго живетъ пенсіонеръ или чрезъ того благочиннаго, чрезъ котораго пенсіонеръ желаетъ получать свою пенсію. 11) Пенсіонеръ, получавшій пенсію и, по исключеніи изъ духовнаго званія, лишаящійся своей пенсіи, получаетъ свои взносы съ начетомъ 4%, при возвратѣ же суммы взносовъ вычитаются изъ оной всѣ выданныя пенсіи; но если полученные вкладчикомъ пенсіи



превышаютъ его взносы, то излишне выданную ему сумму не требовать съ него. 12) Игумену Николаю (бывшему священнику Кенарскому) выдать сдѣланный имъ взносъ съ начетомъ 4%, какъ поступившему на службу въ другую епархію и при томъ на службу государственную. 13) За помѣщеніе управленія кассы въ домъ епархіальнаго попечительства уплачивать попечительству по 10 руб. въ мѣсяцъ. 14) Долгъ, числящійся за благочиннымъ 1-го округа арзамасскаго уѣзда, священникомъ о. Іоанномъ Троицкимъ, просить епархіальное начальство взыскать, а о неаккуратности его представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. 15) Предложить управленію кассы пересмотрѣть уставъ кассы и составить его примѣнительно ко всемъ существующимъ постановленіямъ съѣздовъ, имѣющихъ надлежащее утвержденіе, и проектъ устава представить будущему обще-епархіальному съѣзду духовенства. Журналъ сей представляется на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Открыта подписка на проповѣдничскій журналъ

### „ДУХОВНАЯ БЕСѢДА“

который будетъ выходить въ 1910 году (2-мъ со дня основанія) ЕЖЕМѢСЯЧНО, по значительно расширенной программѣ, въ увеличенномъ объемѣ, въ такомъ видѣ и составѣ:

**12 ВЫПУСКОВЪ** лучшихъ современныхъ проповѣдниковъ **Словъ и поученій** на праздники большіе и малые, дни воскресные, Царскіе, поминальные и нѣкоторые будніе. На каждый день дано будетъ по два поученія: одно для простыхъ слушателей, а другое для болѣе развитыхъ и интеллигенціи. Поученія „ДУХ. БЕСѢДЫ“ будутъ имѣть строгую печать времени и темами для нихъ будетъ служить современная жизнь со всеми ея свѣтлыми и темными сторонами.

**12 ВЫПУСКОВЪ** Поученій и рѣчей на всевозможные случаи изъ практики пастыря и жизни христіанина отъ рожденія до могилы, обнимая собою всю дѣятельность приходскаго пастыря, какъ проповѣдника, учителя и руководителя народа, являясь добрымъ спутникомъ приходскаго священника, облегчающимъ ему исполненіе долга учительства при всѣхъ случаяхъ его пастырской практики. Этотъ отдѣлъ въ 1910 годъ будетъ значительно расширенъ.

**12 ВЫПУСКОВЪ** Живого Слова, содержаніемъ котораго будутъ служить: темы, планы и подробные конспекты проповѣдей **ДЛЯ ИМПРОВИЗАЦИИ**, или изустнаго произнесенія ихъ.

**6 ВЫПУСКОВЪ** Проповѣдническаго **Обозрѣнія**, или статей и замѣтокъ по проповѣдничеству.

**3 ВЫПУСКА** катехизич. поученій, подъ заглавіемъ: „Вѣра, надежда и любовь“.

**3 ВЫПУСКА** мисс. поученій въ обличеніе прежнихъ сектантскихъ и новѣйшихъ модныхъ ученій.

**3 ВЫПУСКА** поученій и рѣчей **ИНОКАМЪ**, подъ заглавіемъ: „НЕ ОТЪ МІРА СЕГО“.

**3 ВЫПУСКА** поученій **ВОИНАМЪ**, подъ заглавіемъ: „ХРИСТОЛЮБИВОМУ ВОИНСТВУ“.

**1 КАЛЕНДАРЬ СПРАВОЧНИКЪ** на 1910 г., заключающій въ себѣ: святцы, особенности праздничнаго и седмичнаго богослуженія и массу всевозможныхъ справокъ, необходимыхъ въ служебной и проповѣднической практикѣ пастыря и мірянина.

Для участія въ журналѣ приглашены лучшія проповѣдническія силы, извѣстныя въ нашей гомилетической литературѣ своими выдающимися произведеніями, которыя, при глубинѣ мысли, отличаются простотою, искренностью, теплотою и задушевностью.

Въ первый же годъ изданія „Духовн. Бесѣда“ имѣла значительный успѣхъ и большое распроетраненіе. Въ числѣ подписчиковъ ея были: епископы, настоятели монастырей, преподаватели духовныхъ семинарій, гимназій, мужскихъ и женскихъ духовныхъ училищъ, законоучители этихъ заведеній, очень много городского духовенства, а въ особенности сельскаго, для котораго главнымъ образомъ, журналъ и предназначается. Получена масса благодарственныхъ писемъ отъ подписчиковъ. Вотъ выдержки изъ нихъ: „Приношу глубокую благодарность и земной поклонъ за изданіе журнала „Духов. Бес.“ Трудно и придумать что-либо лучшее для пастырей-проповѣдниковъ... Поученія, входящія въ составъ „Дух. Бес.“, прекрасны... Пятидесятый годъ я состою священникомъ, зорко слѣдилъ за подобными изданіями, но болѣе подходящаго для сельскихъ священниковъ, какъ „Духов. Бес.“, я не встрѣчалъ... Хвала и честь редакціи за тотъ, поистинѣ драгоценный даръ, какой преподноситъ она сельскому духовенству въ видѣ „Духовной Бесѣды“.

— Въ 1910 году „Духовн. Бесѣда“ будетъ разсылаться подписчикамъ за мѣсяцъ до того срока, на который проповѣди предназначены, поэтому для своевременнаго полученія журнала слѣдуетъ подписываться на него заблаговременно. Первый выпускъ „Духовной Бесѣды“ на 1910 г. выйдетъ въ свѣтъ въ декабрѣ 1909 г. —

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:** 2 руб. въ годъ и 1 р. 50 к. за полгода. За границу 3 руб. въ годъ и 2 р. за полгода.

Адресъ: **ПАВОЛОЧЬ** кievской губерніи въ редакцію „ДУХОВНОЙ БЕСѢДЫ“.

Редакторъ-Издатель свящ. С. Брояковскій.