

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.



Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита, на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Большая Печерка, № 57—10. Приемъ отъ 2—3 ч. пополудни.

№ 47-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Чудесное исцѣленіе отъ св. иконы Оранской Божіей Матери.—Изъ замѣтокъ читателя.—Миссіонерскія замѣтки.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Въ Государственной Думѣ.—Земство и церковно-приходская школа.—Новыя книги.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

Чудесное исцѣленіе отъ св. иконы Оранской Божіей Матери.

Господу угодно было явить знаменіе своей великой милости и всенародно показать чудодѣйственную силу искренней вѣры человѣка, обращающаго свое сердце къ милосердію Божію.

Крестьянинъ д. Сарадонъ, нижегор. у., Василій Черновъ былъ одержимъ тяжелою болѣзью. Вслѣдствіе невыносимо острыхъ болей въ желудкѣ, онъ лишенъ былъ возможности принимать пищу и употреблять холодное питье. Болѣзнь приняла затяжной характеръ. Силы больного постепенно таяли; онъ лишился всякой возможности заниматься физическимъ трудомъ. Больной большую часть времени проводилъ въ постелѣ и только изрѣдка выходилъ посидѣть у себя предъ домомъ. Періодъ теченія болѣзни продолжался около трехъ лѣтъ, достигши своего критическаго момента въ маѣ мѣсяцѣ сего года. Совѣты врача пользы не приносили.

5-го сентября с. г. крестьяне д. Сарадонъ принимали у себя св. икону Оранской Божіей Матери. По обыкновенію, служили молебны въ крестьянскихъ домахъ. Св. икона была принята крестьяниномъ Черновымъ въ свой домъ. Начался молебенъ съ водоосвященіемъ. Послѣ чина водоосвященія больной Черновъ, до сихъ поръ страшно оберегавшійся пить что-либо холодное, выпилъ освященной холодной воды, сказавши себѣ: „Матерь Божія поможетъ мнѣ!“ „Тутъ же, рассказываетъ онъ, я почувствовалъ, что мнѣ не только не оказалось вреда отъ сырой и холодной воды, но я почувствовалъ, что мнѣ стало легче и боли въ животѣ прекратились“. Вечеромъ того же дня въ деревнѣ служили общій молебенъ. Черновъ, горѣвшій искреннею вѣрою въ ходатайство и заступленіе Матери Божіей и самъ на себѣ опытно ощутившій великій плодъ чудодѣйственной вѣры, усердно молился св. иконѣ. „Послѣ молебна я почувствовалъ себя еще

легче, хотя раньше къ вечеру каждаго дня болѣзнь моя обыкновенно усиливалась; на другой день я окончательно убѣдился, что болѣзнь моя миновала“. Объ этомъ фактѣ было заявлено мѣстному старостѣ и іеромонаху Андрею.

По произведенному, вслѣдствіе распоряженія Его Высокопреосвященства, дознанію мѣстнаго благочиннаго, с. Арманыхи о. Евгенія Хитровскаго, означенный фактъ чудеснаго исцѣленія былъ подтвержденъ свидѣтельскими показаніями мѣстныхъ крестьянъ и сельскаго старосты.

Изъ замѣтокъ читателя.

„Не только лѣвые общественные слои, враждебно настроенные противъ Церкви, но даже правые, высоко ставящіе религіозный идеалъ, недовѣрчиво относятся ко всему, что исходитъ изъ среды духовенства“. Почему же намъ не вѣрять? Этотъ интересный вопросъ ставитъ „Россія“, отвѣчая на него такъ. Сказалась въ недовѣрчиво-холодномъ отношеніи образованнаго класса къ духовенству старая привычка барина видѣть въ священникѣ своего полукрѣпостного слугу. Сказалась и та сословная отчужденность духовенства отъ остальнаго общества, къ которой приучила его горькая доля матеріальной скудости. Не вѣрять намъ и потому, что мы сами себя плохо вѣримъ...

Прочитавши эти строки, невольно задаешься вопросомъ: скорбитъ-ли авторъ о потерѣ довѣрія къ духовенству со стороны общественныхъ классовъ или же и самъ раздѣляетъ это чувство недовѣрія?

„Намъ не вѣрять потому, что мы и сами плохо вѣримъ себя“.

Такъ-ли это? Нѣтъ, духовенство вѣритъ въ себя, вѣритъ въ свои священные завѣты, въ свой идеалъ и долгъ, не сомнѣвается въ силѣ своего авторитета и вліянія на народъ. Духовенство остается великой общественной силой, съ которой должны считаться его

враги. Поколебать эту вѣру въ себя не смогъ даже тотъ натискъ антирелигіознаго и антицерковнаго движенія, который пережила наша Церковь въ дни революціоннаго движенія. Если нѣкоторая его часть пошатнулась отъ этого натиска, то это было такое незначительное и незамѣтное пятно, которое не могло заелонить свѣтлаго образа цѣлой картины. Устоять твердо на своей позиціи духовенство могло только потому, что вѣрило въ себя и въ свой идеалъ. Этой же вѣрой въ себя было и всегда будетъ обусловлено его служеніе въ Церкви Христовой; безъ нея оно, какъ и всякое служеніе идейное, немислимо.

Что вѣра его не проявляется „въ теплотѣ чувства, которое рождается живою вѣрою въ свой идеалъ“, „каковая теплохладность отталкиваетъ насъ“,—на это нужно сказать, что никто не въ состояніи взвѣсить силу вѣры и убѣжденія человѣка, опредѣлить степень ихъ интензивности. Сила вѣры проявляется въ безконечномъ разнообразіи своихъ внѣшнихъ формъ. Одинъ дѣйствуетъ на другого безмолвнымъ примѣромъ своей жизни, другой—воодушевленнымъ словомъ и восторженнымъ чувствомъ, иной же тѣмъ и другимъ. Можно ли, однако, сказать, что первый не имѣетъ никакого достоинства въ нашихъ глазахъ сравнительно съ послѣднимъ. Высокъ самъ по себѣ и назидателенъ для другихъ примѣръ жизни одного, благотворно и поучительно доброе и искреннее слово воодушевленнаго своей вѣрой другого. О какой же „теплохладности“ идетъ рѣчь? Стоящіе наверху свѣтятъ всюду; лучи, исходящіе отъ нихъ, какъ отъ центра, отражаются по всемъ радіусамъ. Ихъ личность, жизнь, слова и дѣла во всеуслышаніе свидѣлствуютъ о ихъ великой силѣ вѣры. Они собираютъ вокругъ себя народныя массы, повелѣваютъ ими и преклоняютъ предъ собой. Таковъ былъ великій свѣтильникъ Церкви Русской, о. Іоаннъ Кронштадтскій. Но и стоящіе внизу, скромные и незамѣтные для большого міра, труженики Церкви Вожіей сіяютъ своею вѣрою въ своихъ предѣлахъ, поучаютъ и назидаютъ каждый въ своей мѣрѣ. Мало-ли добрыхъ пастырей на св. Руси, совершающихъ свое великое дѣло хотя и въ укромныхъ уголкахъ, но равноцѣнныхъ по своимъ плодамъ самымъ широкимъ и блестящимъ сферамъ общественной дѣятельности.

Тѣмъ болѣе нельзя измѣрять степень значенія служенія пастырскаго зависимою отъ сословныхъ отношеній. Если оно есть служеніе по преимуществу идейное, то и судите о немъ съ этой стороны. Недовѣрчиво-холодное отношеніе къ пастырству со стороны интеллигентнаго общества само по себѣ не имѣетъ значенія, ибо служеніе пастырское всего мейѣе задается цѣлю выставить себя напоказъ. Оно не ищетъ популярности. Барски-сословный взглядъ крѣпостнаго барина на священника, какъ на полу-крѣпостнаго, отнюдь не можетъ быть разсматриваемъ, какъ дѣйствительная норма отношеній къ духовенству. Крѣпостной баринъ на всѣхъ смотрѣлъ съ своей точки зрѣнія, свысока и не умѣлъ возвыситься до истиннаго взгляда на пастыря Церкви, какъ идейнаго служителя. Современная же интеллигенція, отчасти, невѣрующая, отчасти, полувѣрующая, въ большинствѣ же случаевъ совершенно индифферентная, и не можетъ относиться

къ духовенству сочувственно. Въ глазахъ политическихъ либераловъ интеллигентовъ духовенство есть врагъ всякаго политическаго прогресса. Но и консервативный элементъ интеллигенціи, по справедливому замѣчанію арх. Антонія, „расходясь рѣзко съ либералами во взглядахъ политическихъ, мало развитыхъ отъ нихъ въ отношеніи къ Церкви“. И въ его мнѣніи духовенство „или слишкомъ безжизненно или, напротивъ, слишкомъ политикуетъ, или оно слишкомъ аскетично, или, напротивъ, слишкомъ жизнелюбиво“. Очевидно, и въ данномъ случаѣ устанавливается не объективная точка зрѣнія, а совершенно произвольная.

Что же касается сословной отчужденности духовенства отъ народа, то объ ней, разумѣется, не можетъ быть и рѣчи. Связь духовенства съ народомъ по существу не разрывна: духовенство стоитъ въ центрѣ народной жизни, составляетъ коренное ядро ея. Тамъ, гдѣ политическая пропаганда не тронула еще народной цѣлины, народъ остается преданнымъ духовному руководству своего пастыря, продолжаетъ жить съ нимъ одною духовною жизнью. Пастырь для него не только официальный требоисправитель, но и нравственный авторитетъ, къ которому онъ обращается въ самыхъ разнообразныхъ случаяхъ своихъ житейскихъ затрудненій.

Е—ій.

Миссіонерскія замѣтки.

13, 14 и 16 сентября сего 1909 года въ дер. Дружковѣ, васильскаго уѣзда, происходили публичныя собесѣдованія православнаго миссіонера о. А. Д. Кавлейскаго съ нарочито вызваннымъ изъ с. Городца старообрядческимъ начетчикомъ Григ. Евд. Токаревымъ. Такъ какъ старообрядцами были приняты широкія мѣры огласки того, что въ эти дни бесѣду будетъ вести знаменитый начетчикъ, то послушать его пришли многіе изъ жителей сосѣднихъ селеній д. Горюнь, д. Сосновки, д. Костеихи, с. Низовки, с. Каменки, с. Ананьенки и др.

13-го числа по обоюдному соглашенію собесѣдниковъ былъ поставленъ вопросъ о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Православной Церкви. Токаревъ, какъ на важнѣйшую причину отдѣленія, указавъ на якобы всеобдержно принятое въ Греко-Россійской Церкви поливательное крещеніе, за допущеніе новаго древня Церковь лишала сановъ.

О. Кавлейскій съ полной очевидностью доказавъ, что въ Православной Церкви всеобдержно повелѣвается крестить въ три погруженія и нѣтъ никакого повелѣнія Церкви ни въ потребникѣ, ни въ указахъ Св. Синода крестить поливательно; но, если въ исключительныхъ случаяхъ и совершается крещеніе поливательное, то Православная Церковь принимаетъ его и признаетъ спасительнымъ, какъ признавала и древняя Церковь.

14-го числа бесѣда была о вѣчности священства и тайны Тѣла и Крови Христовыхъ. Токаревъ употреблялъ всѣ уловки безоповскихъ начетчиковъ, чтобы доказать возможность существованія Церкви безъ священства и тайнъ, ссылаясь на Бл. Іеронима, Бл.

Августина, св. Ипполита и др.; но о. Кавлейскій, разбивая всѣ его доводы, съ неопровержимой ясностью доказалъ, что Церковь Христова безъ священства и тайны Тѣла и Крови Хр. быть не можетъ и никогда не будетъ.

16-го сентября бесѣда была о перстосложеніи для крестнаго знаменія. О. Кавлейскій поставилъ вопросъ: такъ какъ отъ епископа можно отдѣляться только за ересь, то пусть Токаревъ докажетъ, что троеперстіе есть ересь, осужденная соборами. Токаревъ уклонился отъ прямого отвѣта и старался доказать правильность двуперстія, ссылаясь почти исключительно на книги Каптерева, свящ. Виноградова и Тертія Ив. Филиппова, а не на Свящ. Писаніе. Подъ конецъ вздумалъ было привести проклятіе на троеперстіе изъ св. о. Меодія Патарскаго, но, изблеченный о. Кавлейскимъ во лжи, утекъ, не дождавшись даже молитвы.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. 14-го ноября, въ день рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, литургію въ кафедральномъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Геннадій, а молебень оба нижегородскихъ архипастыря, при участіи городского духовенства.

Въ воскресенье 15-го ноября Высокопреосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Духовныя бесѣды въ Георгіевскомъ Домѣ. Въ воскресенье 15-го ноября состоялась обычная бесѣда въ Георгіевскомъ Домѣ въ присутствіи слушателей, собравшихся еще въ большемъ количествѣ, чѣмъ ранѣе. Бесѣду началъ свящ. В. Г. Лебедевъ, который изложилъ содержаніе недѣльнаго евангелія и изъяснилъ его изображеніемъ жизни греко-римскаго общества предъ пришествіемъ Христовымъ, получившей направленіе эгоистическое и чувственно-земное, въ сопоставленіи съ совершенной, полной безкорыстной любви и самопожертвованія жизнью христіанъ первыхъ вѣковъ.

Преосвященнѣйшій Геннадій положилъ въ основу своей рѣчи слова псалма 8-го, ст. 5—8 и выяснилъ, что человѣкъ до своего паденія былъ царемъ и владыкой земли, но послѣ его грѣхопаденія жизнь человѣческая превратилась въ царство зла. Господь Иисусъ Христосъ своими страданіями побѣдилъ силу зла, и человѣкъ теперь, подражая Христу, можетъ побѣдно бороться съ властью „міроправителей тьмы вѣка сего“. Главная сила, при помощи которой діаволъ побѣждаетъ человѣка, есть рабство человѣка предъ тѣлесными потребностями. Если мы посмотримъ на современную жизнь христіанъ, то вмѣсто рати воиновъ Христовыхъ увидимъ такое воинство, которое само себя отдаетъ во власть діавола и скорѣе ему работаетъ. Церковь насъ теперь призываетъ къ борьбѣ съ властью зла посредствомъ поста и молитвы, помогающихъ намъ господствовать надъ нашею плотью, но мы не слушаемъ гласа Церкви и влѣдствіе этого оказываемся воинами безъ необходимыхъ для борьбы

укрѣпленій. Далѣе владыка перешелъ къ характеристикѣ современной жизни общества, въ которой царствуетъ злоба, служеніе плотской похоти, въ которой безжалостно губится моральная сила души человѣка.

На бесѣдѣ присутствовалъ Высокопреосвященнѣйшій Назарій.

Въ четвергъ 19-го ноября въ 8 ч. вечера, тоже при громадномъ стеченіи народа, Преосвящ. Геннадій продолжилъ свою бесѣду о необходимости борьбы со страстями тѣлесными и духовными объясненіемъ искушеній Иисуса Христа въ пустынь отъ діавола.

Слѣдующая бесѣда назначена 23-го ноября.

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ духовно-учебныхъ заведеній. 16-го ноября Высокопреосвященнѣйшій Назарій посѣтилъ Сергіевское духовное и епархіальное женское училища, а 17-го духовную семинарію. Вездѣ Его Высокопреосвященство былъ на урокахъ, а въ женскомъ училищѣ—въ новооткрытомъ 7-мъ классѣ.

Новое назначеніе. Кафедральный протоіерей А. А. Порфирьевъ, согласно прошенію, 12-го сего ноября уволенъ отъ должности благочиннаго соборовъ и домовыхъ церквей г. Н.-Новгорода, а вмѣсто него благочиннымъ назначенъ протоіерей земной богадѣленской церкви П. А. Тихонравовъ.

Собраніе членовъ Филаретовскаго Кружка. 17-го ноября въ Георгіевскомъ Домѣ состоялось собраніе членовъ Филаретовскаго Кружка подъ предсѣдательствомъ свящ. А. Г. Троицкаго. Присутствовали г.г. Окуловъ, Цвѣтковъ, Серебренниковъ, Раевскій, Наумовъ, Матвѣевъ, Павловскій, Карповъ, докторъ Троицкій, о. В. Цыгановъ, о. Н. Сицкій и др., г-жи Котова, Виноградова и др. Доложенъ отчетъ кассы Филаретовскаго Дома Милосердія за время съ 1-го февраля по 1-е ноября 1909 года. Поступило: отъ лотерей—1288 р. 27 к., пожертвованій на домъ—2300 р., членскихъ взносов—473 р. 60 к., разныхъ пожертвованій—405 р. 76 к., отъ мастерскихъ чулочной и бѣлошвейной—158 р. 65 к., изъ ярмарочной выручки 110 р. Израсходовано: по устройству лотерей—203 р. 98 к., уплачено за домъ Перевезенцевой—2442 р. 40 к., содержаніе столовой—1231 р. 88 к., по мастерскимъ—245 р. 87 к., школьный расходъ—18 р. 68 к., жалованье служащимъ—158 р., одежда для дѣтей—188 р. 40 к., содержаніе дома и разные расходы—376 р. 47 к. Рѣшено устроить лотерею для увеличенія дохода. Затѣмъ заслушаны были доклады по веденію духовно-нравственныхъ чтеній въ Домѣ Милосердія и по обследованію домашняго положенія бѣдныхъ дѣтей.

50-ти-лѣтній юбилей псаломщика. 18-го октября с. г. въ церкви Михаила Архангела въ с. Городцѣ состоялось, съ благословенія Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Назарія, архіепископа нижегородскаго и арзамасскаго, скромное торжество по поводу исполнившагося 50-ти-лѣтія служенія въ одномъ храмѣ въ званіи псаломщика Е. І. Сигорскаго.

Торжество это состоялось исключительно по инициативѣ о.о. діаконъ и псаломщиковъ с. Городца, на которую отзывчиво отнеслось и остальное духовенство. По окончаніи Божественной литургіи, совершенной настоятелемъ о. А. Цвѣтаевымъ, въ сослуженіи съ

св. В. Орловымъ, при 3-хъ діаконахъ, все собравшееся городецкое духовенство, во главѣ съ благочиннымъ 4-го округа о. А. Никольскимъ, выступило въ свѣтлыхъ облаченіяхъ на средину храма. Предъ молебномъ предстоятелемъ о. А. Никольскимъ было сказано юбиляру краткое привѣтствіе, послѣ котораго старостой К. Е. Рудаковымъ была поднесена отъ прихожанъ сребропозлащенная икона Спасителя. Св. В. Орловъ, какъ близкій сослуживецъ юбиляра, привѣтствовалъ его краткою сердечною рѣчью, а отъ духовенства с. Городца поднесены были псалтырь въ прекрасномъ тисненномъ переплетѣ и поясъ, шитый золотомъ. Въ заключеніе привѣтствовалъ юбиляра рѣчью настоятель, о. Александръ Цвѣтаевъ.

О. діакономъ Ремезовымъ былъ прочитанъ слѣдующій адресъ.

Достопочтеннѣйшій

Евламій Іоакимовичъ!

Исполнилось 50 лѣтъ твоего церковнослужительства. Полувѣковое служеніе Церкви Божіей въ скромномъ званіи псаломщика мы, твои братья и почитатели, не обинуясь называемъ подвигомъ добрымъ. Въ самомъ дѣлѣ, прослужить 50 лѣтъ одному дѣлу, дѣлу святому, трудному и отвѣтственному, прослужить полвѣка въ одномъ храмѣ на низшей церковной должности, въ условіяхъ полученія незначительной доли братскаго дохода, прослужить честно и ревностно, охотно и съ любовью—значитъ заглушить въ себѣ присущія человѣку обычныя побужденія къ дѣятельности: честолюбіе, корыстолюбіе и воспитать въ себѣ духъ крестоношенія Христова. Терпѣть нужду—и не терять мира душевнаго, быть въ тѣсныхъ обстоятельствахъ—и не роптать, не имѣть ничего—и быть довольнымъ,—не значить-ли это встать рядомъ съ Давидомъ, терпѣвшимъ злополучіе, и вмѣстѣ съ нимъ думать и говорить: „межи мои прошли по прекраснымъ мѣстамъ и наслѣдіе мое пріятно для меня“ (Пс. 15,6)?

Въ той или иной степени мы, окружающіе тебѣ твои братья, призываемся къ этому дивному душевному равновѣсію, призываемся и предупрежденіемъ Христовымъ: „въ мірѣ будете имѣть скорбь“ (Іоан. 16,33). и вѣленіями жизни, настойчиво требующими отъ насъ самоотреченія, самоотверженнаго служенія Церкви Божіей.

По закону древнему, пятидесятый годъ былъ годомъ отдохновенія даже для земли, ничего не чувствующей, не желающей, не мыслящей. Тѣмъ болѣе долженъ быть священнымъ пятидесятилѣтній юбилей для „трудящейся и обремененной“ (Матѣ. 11, 28) души человѣческой, тѣмъ съ большимъ правомъ въ день 50-ти-лѣтія труда и терпѣнія душа человѣческая можетъ возопить къ Всеправедному: „возвесели меня за дни.. за лѣта, въ которыя я видѣлъ бѣдствіе“ (Псал. 89, 15). Конечно, Господу Богу принадлежитъ окончательный приговоръ о дѣятельности человѣка; но мы, твои братья, зная жизнь твою и подвигъ твой, можемъ свидѣтельствовать о Тебѣ: „Господи! не надмевалось сердце его и не возносились очи его... смирялъ онъ, успокаивалъ (огорченную) душу свою, какъ дѣтище, отнятое отъ груди матери“ (Псал. 130, 1, 2).

Не въ награду, не въ оцѣнку твоей дѣятельности, достопочитенный юбиляръ, приносимъ мы тебѣ знаки и выраженія своей любви и почтенія къ тебѣ—св. псалтырь и сей поясъ.

Приносимъ псалтырь и говоримъ тебѣ: „возьми псаломъ и дай тимпанъ, дай сладкозвучныя гусли“ (Псал. 80, 3), старческими устами повѣдай намъ о своей кротости и смиренной вѣрѣ.

Приносимъ поясъ и возвышаемъ тебѣ: „егда со-старѣешися, воздѣжеши руку твою и инъ ты поашеть“ (Іоани. 21, 18), поашеть заслуженною любовію и желаніемъ тебѣ силъ къ продолженію назидательнаго служенія и кроткаго житія твоего.

II.

Составъ присутствующихъ въ Св. Синодѣ. Первое засѣданіе зимней сессіи Св. Синода назначено на 19-е ноября. Для присутствованія въ предстоящей сессіи Св. Синода вызваны преосвященные: митрополиты—московскій Владиміръ и кіевскій Флавіанъ, архіепископы—литовскій Никандръ и ярославскій Тихонъ; епископы: оренбургскій Іоакимъ и полтавскій Іоаннъ.

Іоаннитская депутація у владыки-митрополита. Въ пятницу 6 ноября къ высокопреосвященному митрополиту Антонію являлась іоаннитская депутація, во главѣ съ пресловутыми Большаковымъ, Уткинымъ, всего 6 человѣкъ. Входя въ залу митрополичьихъ покоевъ, іоанниты набожно крестились и молились предъ иконами,—владыкѣ сдѣлали земной поклонъ.

Получивъ благословеніе, депутація вручила архипастырю прошеніе, въ которомъ доказывается, что іоанниты—вѣрные сыны Церкви, о. Іоанна почитаютъ за угодника Божія, желаютъ во всемъ быть покорными духовному начальству, согласны отдать свои изданія подъ духовную цензуру,—обвиненія ихъ со стороны миссіи и печати въ сектанствѣ считаютъ обидною несправедливостью, просятъ дать имъ возможность безвозбранно молиться, трудиться и жить, подобно первохристіанскимъ общинамъ.

Владыка, прочитавъ вслухъ ихъ прошеніе, спросилъ объясненія нѣкоторыхъ неясныхъ положеній, какъ, напр., о томъ, въ какомъ смыслѣ эти іоанниты понимаютъ, что о. Іоаннъ угодникъ Божій, когда на языкѣ церкви,—угодники называются только прославленные Церковью святые люди,—имя же о. Іоанна, его вѣра, благочестіе и добрыя дѣла только почитаются людьми, какъ добродѣтельнаго пастыря, но не какъ святого прославленнаго угодника Божія. Повидимому, „депутація“ и съ этимъ соглашалась.

Въ заключеніе владыка-митрополитъ сказалъ іоаннитамъ, что дѣло о сектанствѣ іоаннитовъ весьма осложненное, и онъ не можетъ сразу довѣриться ихъ словамъ, а поручить своимъ помощникамъ, викарнымъ преосвященнымъ, произвести тщательное изслѣдованіе по содержанію ихъ прошенія.

Депутаты снова земное поклоненіе сотворили и удалились.

Прошеніе владыка направилъ предѣдателю миссіонерскаго совѣта епископу Никандру.

10-го ноября депутація отъ іоаннитовъ—Большаковъ, Пустошкинъ и др. представлялись петербург-

скому градоначальнику съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ мѣръ, принятыхъ противъ іоаннитовъ.

Могилевъ губ. Семинаристами 4-хъ младшихъ классовъ предъявлены къ начальству требованія объ измѣненіи внутреннихъ распорядковъ въ семинаріи. Вслѣдствіе этого большинство семинаристовъ этихъ классовъ уволено до раскаянія; зачинщикъ исключенъ. 2 старшихъ класса относятся къ предъявленнымъ требованіямъ отрицательно.

Псковъ. Въ духовной семинаріи въ 20-хъ числахъ октября возникли волненія. Поводомъ послужило неразрѣшеніе устроить въ ноябрѣ „вечеръ“ въ тѣхъ рамкахъ, въ какихъ желали воспитанники. Для разбора возникшихъ недоразумѣній 31 октября пріѣхалъ изъ Петербурга членъ учебнаго комитета при Св. Синодѣ Н. И. Билибинъ. Результатомъ его пребыванія въ семинаріи было успокоеніе учащихся. Нормальный ходъ учебныхъ занятій за все время не былъ нарушенъ. (Псков. Еп. Вѣд.)

Баптисты въ владимір. епархіи. Къ проживающимъ въ приходахъ гороховецкаго уѣзда септантамъ присланъ „отъ с.-петербургской церкви евангелически по вѣрѣ крещеныхъ христіанъ“ (баптистовъ) проповѣдникъ, нѣкто Е. С. Адриановъ, человекъ расторопный и бывадый. Свое „богословское“ въ баптистическомъ духѣ образованіе Адриановъ получилъ въ Финляндіи. Этотъ прибывшій проповѣдникъ ведетъ довольно усиленную пропаганду по разнымъ приходамъ, собирая своихъ послѣдователей поочередно то въ одно, то въ другое селеніе. И нужно признаться, что его проповѣдныя бесѣды съ общимъ народнымъ пѣніемъ проходятъ довольно оживленно. Въ противовѣсъ этому о. миссіонеромъ былъ проведенъ цѣлый рядъ бесѣдъ по деревнямъ и селамъ этихъ приходовъ. Особеннымъ же интересомъ отличалась бесѣда въ д. Клоковѣ кожинскаго прихода „о священствѣ“ съ упомянутымъ Адриановымъ (Владимір. Еп. Вѣд.).

Подробности злодѣянія въ селѣ Крупцахъ, гомельскаго уѣзда. Въ селѣ было много народу по случаю ярмарки; какіе-то парни, вооруженные револьверами, направились на край села, гдѣ находится церковь и дома причта.

Во дворѣ дома священника подъ стогомъ сѣна расположились разбойники. Въ домѣ мѣстнаго настоятеля собрались по случаю храмоваго праздника гости.

Три разбойника, вооруженные маузерами, вошли въ не запертую переднюю. Имъ на встрѣчу вышла хозяйка дома; они выстрѣлили и ранили ее въ руку.

За нею вышелъ ея мужъ, мѣстный священникъ, котораго разбойники убили наповалъ и бросились дальше въ гостиную. Поднялся страшный переполохъ среди присутствовавшихъ; обезумѣвъ отъ ужаса, они бросились въ окна, выбивая стекла и двойныя рамы; спасались кто куда могъ; при этомъ убита жена священника Черкасова и ея дочь, только что окончившая гомельскую гимназію, и учитель Тышкевичъ.

Злодѣи подняли стрѣльбу въ закрытыя двери кабинета и убили еще восьмидесятилѣтняго священника Чулицкаго. Между тѣмъ хозяйка дома, легко раненая въ руку, выбѣжала на улицу къ церкви и заставила сторожа бить въ набатъ, но другой сторожъ не

далъ товарищу поднять тревогу, и прошло довольно много времени, пока ударили въ набатъ и пока собрался народъ. Поэтому злоумышленники успѣли безслѣдно скрыться.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Вопросъ о сокращеніи праздниковъ. Ходатайство старообрядческой депутаціи. Заключение фракціи правыхъ касательно законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Мнѣніе о томъ же законопроектѣ членовъ Г. Совѣта. Вопросъ о предоставленіи законоучителямъ мѣста предсѣдательства въ педагогическомъ совѣтѣ школы. Новыя назначенія. Совѣщаніе думскаго духовенства.

Вопросъ о сокращеніи праздниковъ все еще продолжаетъ быть предметомъ обсужденія печати и законодательныхъ учреждений. Не такъ давно въ клубѣ общественныхъ дѣятелей В. М. Андреевскій прочелъ докладъ о внесенномъ въ Г. Совѣтъ предложеніи объ измѣненіи узаконеній о праздничныхъ неприсутственныхъ дняхъ. По словамъ докладчика, въ государствахъ Зап. Европы число рабочихъ дней превышаетъ наше число такихъ же дней на цѣлыхъ 50 (въ зап. государствахъ работаютъ 300 дней, у насъ же только 250). Отсюда происходитъ наша отсталость на всемірныхъ рынкахъ труда, которая не можетъ быть наперстана никакими покровительственными пошлинами. Стоимость одного рабочаго дня наука опредѣляетъ въ 50—60 милліоновъ, слѣдовательно, нехватка Россіи въ сравненіи съ другими державами равняется колоссальной суммѣ 1½—2 милліардовъ руб. Обиліе праздничныхъ дней пагубно отражается прежде всего на сельскомъ хозяйствѣ, торговлѣ, желѣзнодорожномъ оборотѣ, учебномъ дѣлѣ и преступности вслѣдствіе праздничнаго разгула и кутежей. Государство обязано тутъ войти въ компромиссъ съ церковью для нормированія требованій реальной жизни. Комиссія Г. Совѣта рѣшила сократить праздничные дни, раздѣливъ ихъ на три категоріи: 16 дней совсѣмъ исключить, превративъ ихъ въ церковный праздникъ, 3 дня праздновать только утромъ, и 9 царскихъ дней перенести на ближайшее воскресенье. Комиссія предлагаетъ отмѣнить 9 мая (Никола дѣтній), 29 іюня (Петра и Павла), 29 августа (Усекновеніе главы Іоанна Предтечи), 26 сентября (Іоанна Богослова), 1 и 22 октября (Покровъ и Казанской Божіей Матери), 27 декабря (3 день Рождества), кромѣ того страстной четвергъ и пятницу, свѣтлую среду, четвергъ, пятницу и субботу и Троицный понедѣльникъ; до полудня праздновать 2 февраля (Срѣтеніе), 14 сентября (Воздвиженіе) и 21 ноября (Введеніе во Храмъ Пресвятыя Богородицы). Такимъ образомъ вмѣсто 94 нынѣшнихъ неприсутственныхъ дней получилось бы всего 66 нерабочихъ дней, что хотя нѣсколько уравнивало бы шансы Россіи въ международномъ состязаніи съ другими державами. Комиссія Гос. Совѣта запрашивала также министерство народнаго просвѣщенія на счетъ учебныхъ дней, и тов. мин. А. И. Георгіевскій согласился съ комиссіей о необходимости увеличить число учебныхъ дней для русскаго учащагося юношества. Св. Синодъ, къ которому обратилась комиссія Г. Совѣта, не нашелъ въ ея проектѣ нарушенія каноническаго

права и разрѣшилъ въ особомъ циркулярѣ духовенству наставлять паству въ томъ смыслѣ, чтобы народу не препятствовать работать и въ праздники, но самыхъ праздниковъ не отмѣнять.

Этотъ докладъ вызвалъ возраженіе со стороны преосв. Никона, напечатанное въ „Нов. Вр.“ По словамъ преосвященнаго, Св. Синодъ нашелъ рѣшительно невозможнымъ согласиться съ комиссіей на упраздненіе намѣченныхъ ею праздниковъ, кромѣ 27 декабря, четырехъ дней Свѣтлой недѣли и, конечно, двухъ дней Сырной недѣли, которыхъ церковь и не считаетъ праздниками. Кромѣ того Святѣйшій Синодъ предложилъ 1 января ограничиваться молебномъ, а послѣ литургіи начинать занятія въ присутственныхъ мѣстахъ. Никакого „циркуляра“ на сей разъ Святѣйшій Синодъ не издалъ: былъ подобнаго рода указъ еще въ 1904 г.

„Не знаю, принадлежатъ-ли эти неточности г. докладчику или репортеру, но, какъ членъ комиссіи Г. Совѣта, разсматривавшей вопросъ о неприсутственныхъ дняхъ, я долгомъ почитаю исправить ихъ.“

Съ своей стороны позволяю себѣ замѣтить, что всѣ разсужденія о вредѣ, приносимомъ культурному и экономическому развитію Россіи большимъ количествомъ праздниковъ, бесполезны: комиссія сама признала, что укладъ трудовой жизни народа весьма слабо поддается воздѣйствію законодательныхъ опредѣленій, что, слѣдовательно, эти опредѣленія и безсильны сократить народную праздность, а потому остановилась на той области народного труда, гдѣ меньше всего проявляется праздность и пьянство—на трудѣ чиновниковъ въ присутственныхъ мѣстахъ. Комиссія надѣется примѣромъ чиновниковъ перевоспитать народныя понятія о трудѣ въ праздники: напрасная надежда! Напротивъ, работа чиновниковъ въ такіе праздники, какъ Введеніе во храмъ Пресвятыя Богородицы, Воздвиженіе Креста Господня, Срѣтеніе, Петровъ день и т. п., только соблазнить народъ, подорветъ его уваженіе къ законамъ, къ власти, издающей законы; нельзя скрывать, что въ массахъ православнаго народа уже образовалось предубѣжденіе противъ современнаго направленія законодательныхъ работъ, якобы подпавшихъ подъ вліяніе элементовъ, враждебно относящихся къ нашей матери-церкви...

10 ноября предсѣдатель Совѣта министровъ принялъ старообрядческую депутацію, прибывшую въ Петербургъ съ цѣлью поддержать пожеланія старообрядцевъ. Старообрядцы добиваются, чтобы имъ разрѣшено было проповѣдывать свое ученіе, чтобы официальное названіе духовныхъ руководителей „наставникъ“ было замѣнено названіемъ „священнослужитель“, и чтобы общины могли образовываться явочнымъ порядкомъ. Какъ выяснилось изъ бесѣдъ депутатовъ съ нѣкоторыми членами Г. Совѣта, проектъ закона о старообрядческихъ общинахъ не встрѣчаетъ полнаго сочувствія со стороны членовъ высшаго законодательнаго учрежденія, и очень возможно, что намѣченныя въ проектѣ справедливыя, хотя сравнительно небольшія льготы будутъ урѣзаны. Старообрядцамъ оставался одинъ выходъ: просить правительство о поддержкѣ. Надежды депутаціи на

поддержку со стороны правительства почти не оправдались. Таково, по крайней мѣрѣ, впечатлѣніе депутаціи, вынесенное изъ бесѣды съ предсѣдателемъ Совѣта министровъ. Депутаты находятъ, что едва-ли правительство откликнется на ихъ пожеланія, отъ которыхъ старообрядцы не могутъ отказаться, такъ какъ всякія недомолвки проектированнаго закона поведутъ лишь къ печальнымъ недоразумѣніямъ въ будущемъ и имъ снова придется терпѣть тѣ гоненія, которыя старообрядчество вынесло въ теченіе двухсотлѣтняго періода. Въ то время, когда законопроектъ о вѣротерпимости предоставляетъ широкое право каждому, хотя бы и православному, мѣнять религію при первомъ желаніи, старообрядцамъ запрещается проповѣдывать слово Божіе и имѣть свое узаконенное духовенство. (Нов. Вр.).

Основательно замѣчаетъ по поводу этого ходатайства старообрядцевъ г. Дурново въ СПб. В.: „Если вы (старообрядцы) правы, то кто мѣшаетъ вамъ доказать вашу правоту? Почему вы, впродолженіе 240 лѣтъ понося русскую господствующую Церковь, не занялись сличеніемъ богослужебныхъ книгъ и образцовъ съ древнегреческими... Когда государство предоставило вамъ полную свободу, когда открыло вамъ алтари на Рогожскомъ кладбищѣ,—вы занялись не укрѣпленіемъ своей Церкви, а ея разрушеніемъ“... Авторъ особенно упрекаетъ старообрядцевъ за принятіе въ свою среду бывшаго архим. М. Семенова, который единолично былъ поставленъ во епископа канадскаго старообрядческимъ епископомъ.

Члены фракціи крайнихъ правыхъ надняхъ разослали во всѣ монархическія организаціи свое заключеніе по поводу принятаго Гос. Думой и переданнаго въ Гос. Совѣтъ законопроекта о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое. Въ заключеніи, между прочимъ, говорится: „Законопроектъ о переходѣ изъ одного вѣроисповѣданія въ другое, принятый Гос. Думой, переданъ на разсмотрѣніе Гос. Совѣта. Можно сказать съ полной увѣренностью, что онъ не будетъ одобренъ послѣднимъ въ томъ видѣ, въ какомъ онъ вышелъ изъ Гос. Думы; но возникаетъ весьма важный вопросъ: какой путь выберетъ Гос. Совѣтъ при неодобрительномъ отношеніи къ законопроекту? Первый путь, который бы мы горячо привѣтствовали—непринятіе законопроекта, второй—признаніе Гос. Совѣтомъ приемлемымъ законопроектъ въ принципѣ, но съ условіемъ ряда поправокъ, замѣненій и дополненій. Въ послѣднемъ случаѣ законопроектъ перейдетъ въ согласительную комиссію. Но надо помнить одно—никакими поправками изъ худого дѣла хорошаго не получить. Пройдетъ вѣроисповѣданный законопроектъ въ Гос. Совѣтъ или не пройдетъ—это одна сторона дѣла, но не менѣе важна и другая сторона, которая послѣ того, что развернулось при разсмотрѣніи этого законопроекта въ Думѣ, очевидно и слѣзному—это натискъ на православіе со стороны инаковѣрующихъ и совѣзмъ не вѣрующихъ. Противодѣйствовать такому теченію на мѣстахъ является неотложной необходимостью; единственный къ тому способъ—тѣсно и дружно сплотиться вокругъ рели-

гіозныхъ и національныхъ идей — и бороться съ возможной энергіей съ противниками православія. (Россія).

Одобренный Г. Думой проектъ закона о переходѣ изъ одного исповѣданія въ другое вызвалъ среди членовъ Г. Совѣта недоумѣніе. Члены Г. Совѣта говорятъ, что при разсмотрѣніи вѣроисповѣднаго вопроса, предлагаемаго Г. Думой, имъ приходится считаться уже не съ редакціонными упущеніями, какъ это было съ другими законопроектами, а возражать противъ существа дѣла, затрагивающаго интересы господствующей религіи. Особенно неудачнымъ признается смыслъ пункта четвертаго этого законопроекта, предоставляющаго право не только родителямъ, но и опекунамъ опредѣлять вѣроисповѣданіе малолѣтнихъ, не достигшихъ 14-лѣтняго возраста. Въ силу этого пункта выборъ вѣроисповѣданія для ребенка, хотя бы противъ его воли, всецѣло предоставляется опекуну. Законъ безсиленъ оградить религіозныя воззрѣнія опекаемаго отъ умышеннаго совращенія изъ православія, привитаго съ первыхъ моментовъ жизни, въ католичество или иное инославное исповѣданіе и даже въ іудейство или магометанство. Статья, дающая такой просторъ вмѣшательству въ вѣроисповѣднѣйшій вопросъ незрѣлаго ума ребенка, должна быть, по мнѣнію членовъ Г. Совѣта, исключена изъ законопроекта. Много недомолвокъ усматривается также и въ другихъ пунктахъ вѣроисповѣднаго проекта закона. Такъ проектируемый законъ, разрѣшая переходъ изъ православія во всякое вѣроисповѣданіе, не оговариваетъ, касается-ли это однихъ христіанскихъ религій или же имъ не исключаются язычество и іудейство. Неясность редакціи законопроекта можетъ вызвать въ жизни много недоразумѣній и поэтому имѣется предположеніе изложить проектъ закона въ болѣе опредѣленной формѣ. (Н. Вр.).

Депутатъ фонъ-Анрепъ и другіе депутаты, солидарные съ нимъ, вносятъ въ комиссію по народному образованію свое особое мнѣніе. Дѣло заключается въ слѣдующемъ: въ комиссію по народному образованію прошло законоположеніе о предоставленіи законоучителямъ мѣсто председателя педагогическаго совѣта въ каждой школѣ. Депутатъ фонъ-Анрепъ и еще нѣсколько депутатовъ отнесли къ этому отрицательно и рѣшили заявить въ особомъ мнѣніи о необходимости предоставить председателеское мѣсто или завѣдующему школой или тому лицу, на которое будетъ указано уѣзднымъ учительскимъ совѣтомъ. (Россія).

Думская финансовая комиссія, обсуждающая законопроектъ о подоходномъ налогѣ, постановила обложить имъ священниковъ и освободить отъ него не только военныхъ, но всѣхъ находящихся въ районѣ дѣйствующей арміи. Освобождаются отъ налога и капиталы иностранныхъ банковъ, вносимые на текущій счетъ въ русскіе банки. (Н. Вр.).

Увольняется отъ службы, согласно прошенію, министръ торговли и промышленности, тайный совѣтникъ Тимириязевъ. (О. Б.).

Управляющій Государственнымъ банкомъ тайный совѣтникъ Тимашевъ назначается министромъ торговли и промышленности. (О. Б.).

На послѣднемъ совѣщаніи думскаго духовенства правые священники-депутаты рѣшительно высказались противъ предложенія трехъ священниковъ-прогрессистовъ образовать самостоятельную группу. Точку зрѣнія правыхъ раздѣлили и другіе присутствовавшіе священники-депутаты. По рѣшенію всего духовенства (исключая трехъ прогрессистовъ), рѣшено идти рука объ руку съ депутатами-мирянами, исходя изъ того, что какъ является невозможнымъ отдѣленіе Церкви отъ государства, такъ не слѣдуетъ и духовенству отграничиваться отъ мірянъ. Въ заключеніе былъ поднятъ вопросъ о партійности среди думскаго духовенства; выяснилось, что по вопросамъ церковнымъ и вопросамъ народнаго образованія все священство въ Думѣ является солидарнымъ, что же касается политическихъ убѣжденій, то послѣднія рѣшено отнести въ область личной совѣсти cadaquo. Совѣщанія думскаго духовенства предполагается сзывать только передъ разсмотрѣніемъ вопросовъ церковныхъ, передъ вѣроисповѣднымъ, передъ разсмотрѣніемъ смѣтъ Св. Синода и т. д., а также при разсмотрѣніи вопросовъ, связанныхъ съ народнымъ образованіемъ. (Россія).

ВЪ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМѢ.

Пренія по вопросу о мѣстномъ судѣ закончились. Большинствомъ всѣхъ голосовъ, кромѣ правыхъ и нѣкоторыхъ изъ центра, Г. Дума приняла переходъ къ постатейному чтенію законопроекта. На очередь поставлено обсужденіе по законопроекту министерства внутреннихъ дѣлъ о неприкосновенности личности.

Общія основанія правительственнаго законопроекта, составленнаго особою междувѣдомственной комиссіею подъ предсѣдательствомъ сенатора Макарова и принятаго комиссіею о неприкосновенности личности, сводятся къ слѣдующему:

Никто не можетъ быть наказанъ иначе, какъ въ порядкѣ, закономъ опредѣленномъ.

Никто не можетъ быть судимъ иначе, какъ тѣмъ судомъ, которому по закону подвѣдомственно вмѣняемое въ вину дѣяніе.

Никто не можетъ быть задержанъ или заключенъ подъ стражу, либо подвергнутъ личному обыску иначе, какъ въ случаяхъ, закономъ опредѣленныхъ, и при томъ лишь по врученіи копій письменнаго о томъ требованія, отъ подлежащей судебной власти исходящаго.

Лица, подозрѣваемые въ совершеніи преступнаго дѣянія, могутъ быть задержаны полиціей лишь въ случаяхъ: 1) когда подозрѣваемый застигнутъ при совершеніи преступнаго дѣянія или тотчасъ послѣ его совершенія; 2) когда потерпѣвшіе отъ преступленія или очевидцы прямо укажутъ на подозрѣваемое лицо; 3) когда на подозрѣваемомъ или въ его жилищѣ найдены будутъ явные слѣды преступленія; 4) когда вещи, служащія доказательствомъ преступнаго дѣянія, принадлежатъ подозрѣваемому или оказались при немъ;

5) когда онъ сдѣлалъ покушеніе на побѣгъ или пойманъ во время или послѣ побѣга и 6) когда подозрѣваемый не имѣетъ постоянного мѣста жительства или осѣдлости. О каждомъ случаѣ личнаго задержанія полиція составляетъ протоколъ съ точнымъ обозначеніемъ мѣста, дня и часа задержанія, а равно основаній примѣненія этой мѣры въ отношеніи данного лица.

Лица, застигнутыя при самомъ совершеніи, могутъ быть задержаны и частными лицами, которыя передаютъ ихъ немедленно въ распоряженіе полиціи.

Лица, задержанныя безъ письменнаго требованія о томъ судебной власти, въ теченіе 24 часовъ должны быть или освобождены полиціей, или препровождены къ судѣ, либо къ судебному слѣдователю, коимъ дѣло подвѣдомственно; само собою разумѣется, что срокъ этотъ увеличивается, если задержаніе состоялось въ мѣстѣ, отдаленномъ отъ мѣста пребыванія судебной власти.

Представитель судебной власти обязанъ не позднее 24 часовъ опросить задержаннаго и отдать письменный приказъ или о дальнѣйшемъ содержаніи его подъ стражей, или объ освобожденіи.

Приказъ о задержаніи сохраняетъ свою силу впредь до принятія мѣры пресѣченія задержанному способомъ уклоняться отъ слѣдствія и суда, но, во всякомъ случаѣ, не долѣе 2 недѣль.

Личному обыску и задержанію, кромѣ полиціи; безъ требованія о томъ судебной власти, могутъ подвергаться: чины таможенной, пограничной, корчемной, лѣсной, полевой и охотничьей стражи, рыболовный надзоръ, а равно военные караулы, дозоры и разъѣзды въ случаяхъ, опредѣляемыхъ подлежащими узаконеніями. Задержанные доставляются въ полицію.

Все эти положенія не распространяются на случаи лишенія свободы: служащихъ—за служебные ихъ проступки; лицъ, о коихъ возбуждено дознаніе въ порядкѣ 1035 ст. Уг. Судопр.; лицъ, задерживаемыхъ за непринятіе предупредительныхъ мѣръ противъ заноса эпидемическихъ болѣзней.

Судья или прокуроръ, удостовѣрившись въ незаконномъ содержаніи подъ стражею, обязанъ немедленно освободить его.

Никто не можетъ быть ограничиваемъ въ избраніи мѣстопробыванія или передвиженій съ одного мѣста на другое за исключеніемъ случаевъ, особо указанныхъ въ законѣ.

Жилище каждаго неприкосновенно. Входъ въ жилище, безъ согласія хозяина, допускается лишь при исполненіи должностнымъ лицомъ возложенныхъ на него закономъ обязанностей.

Осмотры, обыски и выемки допускаются не иначе, какъ въ случаяхъ, законами предусмотрѣнныхъ, и въ силу постановленія надлежащей судебной власти и производятся на точномъ основаніи установленныхъ для сего судопроизводственныхъ правилъ.

Полиція можетъ производить осмотры, обыски и выемки безъ постановленія о томъ судебной власти лишь, когда ею застигнуто преступленіе, а также въ случаяхъ, когда до прибытія судебной власти слѣды преступленія могли бы стлаться.

Тайна почтовыхъ, телеграфныхъ и телефонныхъ сообщеній не можетъ быть нарушена. Отступленія

отъ этого правила допускаются только съ цѣлью раскрытія преступныхъ дѣяній.

Жалобы на дѣйствія должностныхъ лицъ могутъ быть приносимы тѣмъ учрежденіямъ и лицамъ, отъ которыхъ по закону зависитъ отмѣна обжалованныхъ дѣйствій или привлеченіе должностныхъ лицъ къ отвѣтственности за допущеніе ими нарушенія долга службы.

Въ мѣстностяхъ, объявленныхъ на военномъ или исключительномъ положеніяхъ, постановленія проектируемаго закона примѣняются лишь въ тѣхъ предѣлахъ, въ коихъ они не противорѣчатъ законамъ о положеніяхъ военномъ и исключительномъ по принадлежности. (СПБ. В.).

Докладчикъ Замысловскій полагаетъ, что законопроектъ этотъ не встрѣчаетъ принципиальныхъ возраженій, но, тѣмъ не менѣе, переходъ къ постановленію его чтенію подверженъ большому сомнѣнію. Законопроектъ этотъ былъ на коммисіонномъ обсужденіи въ первыхъ двухъ Думахъ и проектъ нынѣ существующей коммисіи весьма серьезно отличается отъ началъ, разработанныхъ ею предшественницами.

Основнымъ положеніемъ проекта представляется ст. 22, которая устанавливаетъ, что законъ о неприкосновенности личности долженъ дѣйствовать лишь въ предѣлахъ мѣстностей вполне спокойныхъ. Тамъ же, гдѣ происходятъ военные дѣйствія, или ведутся къ нимъ приготовленія, а также и тамъ, гдѣ разразилась мятежь или наблюдается подготовка къ нему,—въ этихъ мѣстахъ дѣйствуетъ исключительное положеніе, а изъ закона о неприкосновенности личности примѣняются лишь тѣ статьи, которыя не противорѣчатъ закону объ исключительномъ положеніи. Такимъ путемъ разрѣшенъ вопросъ о подчиненіи интересовъ отдѣльной личности интересамъ государства въ тѣхъ случаяхъ, когда самому бытію государства угрожаетъ опасность.

Маклаковъ протестуетъ противъ законопроекта, который не отдалъ всю власть администраціи въ руки суда. Между тѣмъ администрація творитъ произволъ, не смотря на существующіе законы, а потому и новые законы не будутъ имѣть примѣненія до тѣхъ поръ, пока судъ не будетъ полнымъ господиномъ надъ администраціей.

Шульгинъ привѣтствуетъ основную мысль законопроекта, являющагося, по мнѣнію оратора, сколкомъ подобнаго же закона въ Западной Европѣ. Ибо, говоритъ ораторъ, кто же можетъ спорить противъ мысли вручить суду неприкосновенность насъ самихъ, нашего жилища, тайну нашихъ мыслей и т. д. Въдѣ, судъ не признаютъ только анархисты коммунисты, да Левъ Толстой. Мы же высоко ставимъ русскій судъ, не продавшійся даже въ тѣ позорныя минуты, когда продавалась Россія за японско-еврейскія деньги. Проектомъ, по мнѣнію оратора, хотятъ провести предъ администраціей строгую черту, власть за которой вѣрнется суду. Но администрація можетъ спросить: а имѣете ли вы аппаратъ для защиты себя отъ преступнаго міра? Да, таковымъ аппаратомъ будетъ судъ, но судъ, правильно поставленный и обставленный.

Подъ правильно обставленнымъ судомъ ораторъ понимаетъ такой судъ, при которомъ $\frac{3}{4}$ преступни-

новъ, какъ это обстоитъ теперь, не будутъ ускользать отъ него, а наказаніе будетъ дѣйствительно наказаніемъ, а не насмѣшкой, но для этого, по мнѣнію оратора, должна существовать и правильно поставленная полиція, въ томъ числѣ, и сыскная. Вѣдь, господа, Англія, говоритъ ораторъ, гордится своими сыщиками, вѣдь Шерлокъ Холмсъ—національный герой. Далѣе ораторъ останавливается на существующей системѣ наказаній. Каторга, по его мнѣнію, несовершенна, а тюрьма—это, прямо, вздоръ, и русскій судья, приговаривающій къ тюрьмѣ, не караетъ, а холитъ и раститъ преступника. И вотъ, при такихъ условіяхъ, административная власть, часто вынужденная, и принимаетъ свои мѣры. И это, господа, вовсе не отъ обжорства по отношенію къ власти, какъ, можетъ быть, предполагаютъ нѣкоторые, а отъ того, что на плохо поставленную у насъ полицію часто возлагаются сложныя обязанности. Вѣдь, стражникъ, говоритъ ораторъ, не знаетъ неприкосновенности личности, и его расправа—это резина (Голоса слыва: „Это ваше изобрѣтеніе!“). Въ заключеніе ораторъ заявляетъ, что правые всетаки считаютъ возможнымъ перейти къ постатейному чтенію, предполагая къ той статьѣ, въ которой говорится, что этотъ законъ будетъ введенъ одновременно съ реформой мѣстнаго суда, внести поправку также о реформѣ полиціи и карательной системы.

Соколовъ высказывается противъ предложеннаго законопроекта, какъ неудовлетворяющаго дѣйствительную неприкосновенность личности и предлагаетъ снова предварительно пересмотрѣть законопроектъ.

Октябристъ кн. Тенишевъ, указывая на нѣкоторые недостатки законопроекта и предлагая внести нѣкоторыя поправки, въ общемъ находитъ законопроектъ приемлемымъ.

Земство и церковно-приходская школа.

Любопытны основанія къ отказу въ субсидіяхъ церковно-приходскимъ школамъ со стороны нижегородскаго земства. „Духовенство богато; оно получаетъ огромныя суммы отъ казны; внутреннія губерніи нуждаются, а Синодъ отправляетъ деньги на Авогъ“,—говорилъ гласный С. На земскомъ собраніи 1907 года тотъ же гласный взволнованнымъ голосомъ утверждалъ, что наука и религія въ земскихъ школахъ поставлены на должную высоту; если церковныя школы закроются, то бѣды въ этомъ не будетъ: откроются земскія школы. Другой гласный, О., проводилъ тотъ же взглядъ въ еще болѣе рѣшительныхъ выраженіяхъ, заключивъ свою рѣчь: давать деньги на церковныя школы не слѣдуетъ, такъ какъ тамъ, гдѣ епархіальное вѣдомство закрываетъ школы, земство открываетъ свои.

Въ 35-е очередное земское собраніе былъ внесенъ проектъ о передачѣ церковныхъ школъ въ вѣдѣніе земства. *Это ли не походъ противъ церковно-приходской школы?* Къ школамъ грамоты просвѣщенное земство относилось презрительно и школами ихъ совсѣмъ не считало. „Школы грамоты весьма не желательны“,—говорилъ гласный С. въ 1899 году. Однако, онъ же

въ 1895 году вносилъ въ губернское земское собраніе докладъ о возбужденіи ходатайства предъ правительствомъ о разрѣшеніи земству открывать свои школы грамоты, *безъ всякой программы и даже безъ преподаванія Закона Божія*. Противъ такого проекта возстали тогда гласные губернскаго земства: Д. В. Хотяинцевъ, А. А. Демидовъ, П. П. Зубовъ, В. Д. Обтяжновъ, депутатъ отъ духовн. вѣдомства прот. П. В. Никольскій и нѣкоторые другіе...—и проектъ не прошелъ. Итакъ, если школы грамоты находятся въ вѣдѣніи духовенства, то онѣ *весьма не желательны*, а если въ рукахъ земства—то *весьма желательны*. *Это еще не походъ противъ церковной школы?*

Въ 1899 году въ д. Никульскомъ, с. Б. Пицѣ, с. Липисяхъ и Зеленыхъ Горахъ существовали церковно-приходскія школы, вполне достаточно обслуживавшія нужды мѣстнаго населенія въ образованіи. Однако, просвѣщенное земство въ заботахъ о бѣдномъ мужичкѣ возбудило ходатайство объ открытіи въ этихъ пунктахъ школъ министерскихъ. Оно, по собственному признанію, открыло бы здѣсь и свои школы, но... денегъ не было. Въ 1908 году земство открыло школы въ с. Гаряхъ, д. Лапшихъ, д. Б. Сескинь и д. Мигалихъ—въ пунктахъ, гдѣ существуютъ благоустроенныя церковно-приходскія школы. Нужды въ открытіи новыхъ школъ здѣсь не испытывалось. *При открытіи земскихъ школъ инспекція не знала, гдѣ найти учащихся*.

Въ д. Юловкѣ существуетъ церковно-приходская школа, вполне достаточная для этой деревни (дѣтей школьнаго возраста 40 ч.). Однако, земство открываетъ здѣсь свою школу. И что же? Въ сентябрѣ мѣсяцѣ текущаго года пріѣзжаетъ сюда инспекторъ народныхъ училищъ и...—не находитъ ни одного ученика. Въ настоящее время въ ней обучается 6 чел... *И это—не походъ противъ церковныхъ школъ?* Просвѣщенное земство говоритъ: сами крестьяне просятъ о принятіи церковныхъ школъ въ вѣдѣніе земства. Но кто жилъ или живетъ въ деревнѣ, тотъ знаетъ, какъ составляются сельскіе общественные приговоры. Возникли неприязненныя отношенія одного—двухъ крестьянъ къ священнику, и приговоръ о передачѣ церковной школы въ земство готовъ. Не желательна крестьянамъ учительница, хочется имъ имѣть учителя регента,—просятъ духовное школьное начальство о назначеніи такого лица; не дали—на сцену является приговоръ. Необходимо строить новое школьное зданіе, или отремонтировать существующее; нужны средства на содержаніе церковной школы, а ихъ нѣтъ, или расходовать не хочется,—опять приговоръ. Если бъ нижегородское просвѣщенное земство относилось къ подобнымъ приговорамъ осторожнѣе и объективнѣе, то число такихъ приговоровъ сократилось бы до minimum'a. Приговорамъ, составленнымъ вслѣдствіе немнѣнія средствъ на содержаніе церковныхъ школъ, земство, конечно, должно давать движеніе, но не въ томъ лишь смыслѣ, какъ оно дѣлало и дѣлаетъ. Въмѣсто открытія новыхъ школъ, оно нравственно обязано давать своимъ плательщикамъ средства на народное образованіе, независимо отъ того, какого типа у нихъ школа—земская или церковная. Но этого, къ великому стыду земства, не было и нѣтъ. Чѣмъ же

объяснить подобныя дѣйствія земства, какъ *не скрывать походъ противъ церковной школы?* Правда, просвѣщенное земство устами 41 очередного собранія гласитъ: „необходимо удовлетворить законное требованіе (объ открытіи земской школы въ д. Б. Сескинѣ) населенія, которое, состоя наравнѣ съ другими, плательщикомъ земства, ничѣмъ не виновато въ томъ, что у него не земская школа, а церковная“. Здѣсь земскій плательщикъ, при желаніи по тѣмъ или инымъ побужденіямъ закрытія церковной школы, имѣетъ право требовать отъ земства средства *на земскую школу*, а тамъ, гдѣ церковная школа, которую тотъ же земскій плательщикъ желаетъ сохранить, онъ лишень права требовать средства *на церковную школу*. *Развѣ это не походъ противъ церковной школы?*

NN.

НОВЫЯ КНИГИ.

Ковальницкій А, прот. Пастырская медицина. Часть I. Варшава. 1909 г., стр. 1—271. Ц. 1 р. 25 к.

Авторъ справедливо отмѣчаетъ, что въ русской литературѣ его опытъ является первой работой на эту тему, между тѣмъ за границей пункты соприкосновенія нравственнаго пастырскаго вліянія съ медицинскою помощью разработаны въ отдѣльныхъ обстоятельныхъ трудахъ. Прот. Ковальницкій въ своемъ трудѣ исходитъ изъ двухъ положеній. Первое, что духовнику необходимо знакомство съ медициной, поскольку это необходимо для нравственнаго вліянія на больного. Поэтому медицина, по мнѣнію автора, должна быть въ духовныхъ семинаріяхъ тѣсно соединена съ пастырскимъ богословіемъ и опытной психологіей. Второе, что священнику нужны начальныя свѣдѣнія по медицинѣ, чтобы помочь темному крестьянину въ случаѣ нужды, да и сберечь свое здоровье.

Въ первой части труда авторъ даетъ собственно доступную гигиену для самого пастыря прировнительно къ разнымъ случаямъ и обстоятельствамъ его пастырскаго служенія и указываетъ необходимыя мѣры для огражденія въ этихъ случаяхъ здоровья и самой паствы. Возьмемъ для примѣра содержаніе одной главы II. Воздухъ. Что дѣлаетъ воздухъ нечистымъ? Воздухъ въ отношеніи къ храму. Устройство вентиляціи. Кадильный дымъ. Очистка серебряныхъ и золотыхъ вещей отъ копоти и пыли. Копоть отъ свѣчей. Неумѣлое обращеніе съ деревяннымъ масломъ. Очистка иконостасовъ и кіотовъ отъ пыли. Средство противъ сырости въ храмахъ. Плеваніе въ церкви. Покойники въ церкви. Воздухъ въ оградѣ церкви. Отсюда уже можно составить представленіе, о какихъ предметахъ идетъ рѣчь въ книгѣ. Книга автора несомнѣнно явится весьма полезнымъ руководствомъ для священника. Хотя часть ея, касающаяся гигиены, все же должна бы быть провѣрена медикомъ. Руководствами при составленіи книги автору послужили: „Книга здоровья“ домашній лечебникъ (изд. жур. „Спутникъ здоровья“), кн. Трояновскаго „Первая помощь“ и Бильца „Естествен. методы леченія. (Россія).

Официальныя извѣстія по епархіи.

Опредѣлены на должность благочиннаго: по 1 семеновскому округу священникъ семеновскаго собора Александръ *Альбицкій*, соборовъ и домовыхъ церквей г. Нижняго-Новгорода протоіерей Александро-Невской церкви при земской богадѣльнѣ Павелъ *Тихонравовъ*.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Коваксы, арзамасскаго уѣзда, Димитрій Тимофеевъ *Бутусовъ*, Ново-Архангельскаго, лукояновскаго уѣзда, Иванъ Андреевъ *Шуваловъ*, Березова Майдана, васильскаго уѣзда, Григорій Николаевъ *Гурьяновъ*, Кевина, васильскаго уѣзда, Димитрій Ивановъ *Кучкинъ-Андреевъ*, Путигина, арзамасскаго уѣзда, Иванъ Яковлевъ *Ковряженковъ*, Пустыни Линды, семеновскаго уѣзда, Всеволодъ Васильевъ *Грачевъ*, Ачки, сергачскаго уѣзда, Сергій *Таракановъ*, къ арзамасской Спасской церкви Феодоръ Андреевъ *Верхолядовъ* и къ нижегородской Спасо-Преображенской единоувѣрческой церкви Василій Григорьевъ *Серебренниковъ*.

Уволены отъ должности церковнаго старосты, согласно прошенію: нижегородскаго Михаило-Архангельскаго собора Алексій *Матвѣевъ* и кафедральнаго собора Петръ Кирилловъ *Сотниковъ*, во исполненіе указа Святѣйшаго Синода отъ 24 октября сего года за № 14193.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) сынъ псаломщика Николай *Боюяленскій* на должность псаломщика въ село Рождественскій Майданъ 31 октября; 2) сынъ священника Александръ *Галицкій* исправляющимъ должность псаломщика въ село Перелазъ 3 ноября; 3) учитель церковно-приходской школы Владиміръ *Парфеновъ* допущенъ къ исполненію псаломщической обязанности въ село Пузыриху 3 ноября; 4) учитель церковно-приходской школы Александръ *Сахаровскій* на діаконское мѣсто въ село Большое Маресево 4 ноября; 5) сынъ діакона Алексій *Голубевъ* исправляющимъ должность псаломщика въ село Суроватиху 4 ноября; 6) крестьянинъ Василій *Крохинъ* опредѣленъ псаломщикомъ въ г. Лукояновъ къ тюремной церкви 10 ноября; 7) бывший воспитанникъ семинаріи Александръ *Лвиняниновъ* исправляющимъ обязанность псаломщика въ село Рубское 11 ноября; 8) послушникъ Печерскаго монастыря Михаилъ *Филимоновъ* исправл. должн. псаломщика въ с. Пересѣкино 11 ноября; 9) зашт. діаконъ Алексій *Алмазовъ* опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Тюлени 11 ноября; 10) сынъ псаломщика Николай *Обръзковъ* допущенъ къ исполн. обязанности псаломщика въ с. Валки 11 ноября.

Перемѣщены: 1) сверхъ-штатный псаломщикъ села Погоста Иванъ *Сельвановъ* въ с. Карповку 31 октября; 2) псаломщикъ с. Пузырихи Петръ *Бѣляевъ* въ с. Сарлеи 31 октября; 3) священники сель: Худошина Алексій *Никольскій* и Высокаго Александръ *Зерцановъ* одинъ на мѣсто другого 3 ноября; 4) діаконъ села Афанасьева Александръ *Архангельскій* къ соборной церкви села Богородскаго 4 ноября; 5) діаконъ с.

Богородскаго Богородице-Рождественской церкви Ма-
лахій *Колчановъ* въ село Городецъ къ соборной цер-
кви 3 ноября; 6) псаломщикъ села Алешкова Алексѣй
Покровский въ с. Курлаково 5 ноября; 7) псаломщикъ
села Ветелева Владиміръ *Румянцевъ* въ г. Василь къ
кладбищенской церкви 4 ноября; 8) священникъ села
Козина Михаилъ *Лебедевъ* въ село Ъздаково 5 нояб-
ря; 9) священникъ села Смирнова Георгій *Никольскій*
въ село Исупово 6 ноября; 10) псаломщикъ села Пе-
ресѣвина Алексѣй *Архангельскій* въ село Бутурлино
7 ноября; 11) псаломщики села Григорова Алексѣй
Гортинскій и села Вежлей Максимъ *Тарасовъ* одинъ
на мѣсто другого 9 ноября; 12) діаконъ села Толма-
чева Владиміръ *Мизоновъ* въ село Афанасьево 9 ноя-
бря; 13) бывшій діаконъ села Сосновки Владиміръ
Анненковъ на псаломщическое мѣсто въ с. Соболиху
10 ноября; 14) псаломщики селъ: Пикшени Петръ *Со-
коловъ* и Цермѣева Иванъ *Атяшевъ* одинъ на мѣсто
другого 10 ноября; 15) исправляющій должность пса-
ломщика села Тюленей Владиміръ *Бархатовъ* въ село
Ирсети 10 ноября; 16) псаломщики села Флоровскаго
Ксенофонтъ *Сиротинъ* и села Муханова Дмитрій
Ободовъ одинъ на мѣсто другого 11-го ноября.

Уволены за штатъ: 1) исправляющій должность
псаломщика села Своробоярскаго Павелъ *Покровский*
принять на военную службу въ октябрѣ мѣсяцъ сего
года; 2) исправ. должность псаломщика села Рожде-
ственнаго-Майдана Михаилъ *Введенскій* принять на
военную службу въ октябрѣ мѣсяцъ с. г.; 3) исправ-
ляющій должность псаломщика Спасской церкви г.
Балахны Александръ *Карновъ* принять на военную
службу 29 октября мѣсяца сего года; 4) псаломщикъ
с. Соболихи Михаилъ *Величкинъ* принять на военную
службу въ октябрѣ мѣс. сего года; 5) исправляющій
должность псаломщика села Старинскаго Павелъ *Пу-
стынскій* 2 ноября; 6) діаконъ села Большаго Маре-
сева Феодоръ *Ливадоновъ* 4 ноября; 7) исправляющій
должность псаломщика села Перелазъ Степанъ *Тима-
новъ* принять на военную службу 24 октября с. г.;
8) священникъ села Ъздакова Андрей *Тишкевичъ* 5 ноя-
бря; 9) псаломщикъ с. Валковъ Моисей *Свѣтлицкій*
принять на военную службу 1 ноября сего года;
10) псаломщикъ села Бѣлаго Венедиктъ *Кантовъ* при-
нять на военную службу 19 октября с. г.; 11) пса-
ломщикъ Знаменскаго собора г. Ардатова Яковъ *Сидо-
ровъ* 11 ноября; 12) діаконъ села Евфимьева Павелъ
Рудневскій 11 ноября; 13) священникъ села Вершинина
Никандръ *Покровскій* 12 ноября.

Умершіе: 1) священникъ села Исупова Іоаннъ
Полянскій 25 октября; 2) діаконъ-псаломщикъ семе-
новскаго собора Николай *Лебедевъ* 29 октября; 3) свя-
щенникъ села Фокина Алексѣй *Никольскій* 27 октября.

Вакантныя мѣста:

Священническія: Воронино семеновскаго уѣзда,
Вергизаи княгининскаго уѣзда, Смолино ардатовскаго
уѣзда, Хозино ардатовскаго уѣзда, Смирново ардатов-
скаго уѣзда, Фокино васильскаго уѣзда, Шильниково
княгининскаго уѣзда, Вершинино княгининскаго уѣзда.

Діаконскія: Вершилово балахнинскаго уѣзда, Со-
сновна васильскаго уѣзда, Евфимьево нижегородскаго
уѣзда.

Псаломщическія: Ворема единовѣрческаго церковъ,
павловскій соборъ, Спасская церковъ гор. Балахны,
семеновскій соборъ, Старинское сергачскаго у., Перелазъ
семеновскаго уѣзда, Алешково горбатовскаго уѣзда,
Ветелево балахнинскаго уѣзда, Бѣлое балахнинскаго
уѣзда, Шильниково княгининскаго уѣзда, Знаменскій
соборъ гор. Ардатова.

Присоединены изъ старообрядчества къ правосла-
вію крестьяне: села Воремы Евдокія Александрова
Битюринна и Тагіана Зиновьева *Ненькова*, деревни
Бездѣлей Василій *Кокуринъ*, деревни Большихъ Моги-
лецъ Венедиктъ Степановъ *Шашковъ*, деревень: Шу-
бина Агафія *Шашкова* и Воилокова Варвара *Тума-
нова*, деревни Феофанихи Акилина *Лезова*.

ЖУРНАЛЫ

сѣзда о.о. депутатовъ Арзамасскаго училищ-
наго округа.

Журналъ № 1.

1909 года августа 20 дня въ 6 часовъ вечера
о.о. депутаты Арзамасскаго училищнаго округа, со-
бравшись въ зданіи арзамасскаго духовнаго училища,
по молитвѣ Св. Духу, единогласно избрали председа-
телемъ сѣзда с. Выксунскаго завода священника о.
Василія Алякринскаго и дѣлопроизводителемъ с. Шер-
шева священника о. Николая Фигурова.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвя-
щенства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Читаль.
А. Н.“

Журналъ № 2.

1909 года августа 21 дня о.о. депутаты Арзамас-
скаго училищнаго округа слушали журналъ времен-
наго ревизіоннаго комитета по экономической части
арзамасскаго духовнаго училища съ разсмотрѣніемъ
отчета о приходѣ и расходѣ училищныхъ суммъ за
1908 годъ, и постановили; журналъ принять къ свѣдѣ-
нію, а членовъ комитета священниковъ о. Виктора
Левашева, о. Александра Доброхотова и о. Александра
Пѣвницкаго благодарить за ихъ труды.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвя-
щенства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Читаль.
А. Н.“

Журналъ № 3.

1909 года августа 21 дня депутаты Арзамасскаго
училищнаго округа разсматривали смѣту приходовъ
и расходовъ по содержанію арзамасскаго духовнаго
училища на 1910 годъ и постановили: принять смѣту
съ измѣненіемъ по слѣдующимъ статьямъ расхода:

а) по ст. 3—жалованье дѣлопроизводителю Прав-
ленія вмѣсто смѣтныхъ 120 р. оставить прежнее—
60 рублей;

б) по ст. 7—на содержаніе служителей сократить
смѣтную сумму 1300 р. на 100 р., при чемъ депутаты
считаютъ нужнымъ: 1) въ теченіе 10 мѣсяцевъ не
нанимать больше 19 служителей училища, тогда какъ
ихъ нанимается 20 и больше; 2) въ два лѣтнихъ мѣ-
сяца не нанимать больше 9 служителей, тогда какъ
въ лѣтнее время число ихъ доходило до 13 человекъ;
3) поручить уходъ за учениками, страдающими не-
держаніемъ мочи, не отдѣльному сторожу, а имѣю-

щему еще какое-либо назначеніе; 4) упразднить мѣсто сторожа при помощникѣ смотрителя;

в) по ст. 12—на мелочные расходы по содержанію и ремонту училищныхъ зданій—смѣтную сумму 1050 р. сократить на 100 р., такъ какъ, хотя въ объяснительной запискѣ и говорится, что увеличеніе смѣты по настоящей статьѣ, сравнительно съ прежними годами, вызвано ежегодно увеличивающимися неотложными расходами и повышеніемъ цѣнъ на необходимые предметы и на рабочія руки, но, въ сущности, перерасходы по этой статьѣ въ предыдущіе годы носили совершенно временный характеръ, и можно думать, что ихъ впредь не будетъ; напр., въ 1908 г. вмѣсто смѣтныхъ 900 руб. израсходовано 1315 р. 76 к., но при этомъ были учтены расходы на ежегодныя штукатурныя, обѣлочныя и окрасочныя работы—на 131 р. 88 к., и на покупку: 84 слегъ—на 18 р. 14 к., 14 бревенъ—на 13 р. 20 коп., 92 досокъ на 65 р. 15 коп., 145 горбылей—7 р. 83 коп., 20 дубовыхъ бревенъ—17 р. 75 к., 317 тесинъ—42 р. 42 к., 363 дюймовыхъ тесины—85 р. 6 к., 9 бочечковъ цементу—45 р. 50 коп., 13 п. $4\frac{3}{4}$ ф. разныхъ гвоздей—48 р. 6 к., 800 шт. кирпича—11 р. 40 коп., итого на 486 р. 39 коп.; кромѣ того, что все эти расходы не были предусмотрѣны съѣздомъ депутатовъ, съѣзду неизвѣстно и то, на что потребовались перечисленные строительные матеріалы, и поэтому депутаты выражаютъ настойчивое пожеланіе, чтобы всякіе расходы постоянно производились не единолично г. смотрителемъ, а непременно по докладѣ Правленію, какъ этого и требуется § 37 устава духовныхъ училищъ или даже по докладѣ съѣзду депутатовъ;

г) по статьѣ 13—на отопленіе училищныхъ зданій смѣтную сумму 1695 р. сократить на 300 р., при чемъ, какъ въ прежніе годы покупались не одни березовыя дрова, а вмѣстѣ съ дубовыми, напр., въ 1907 г. куплено 98 саж., а въ 1908 г.—143 саж. дубовыхъ дровъ, такъ и въ 1910 г. депутаты считаютъ нужнымъ заготовлять для училища березовыя дрова вмѣстѣ съ дубовыми, приблизительно въ такой пропорціи: 100 саж. березовыхъ дровъ по смѣтной цѣнѣ 5 р. 65 коп. за сажень и 200 саж. дубовыхъ—по 4 р. 15 коп., итого на сумму 1395 руб.;

д) по ст. № 14—на освѣщеніе училищныхъ зданій смѣтную сумму 500 руб. сократить на 100 руб., такъ какъ по среднему расчету за 1906, 1907 и 1908 годы на освѣщеніе требуется всего лишь 384 р. 8 к., впрочемъ, при этомъ въ расчетъ не былъ принятъ во вниманіе произведенный единолично г. смотрителемъ, прежде доклада Правленію, расходъ въ 1908 году на сумму 139 р. 2 коп. на приобрѣтеніе трехъ керосинокалильныхъ лампъ „Чудо“ (одна за 27 руб. 65 коп., двѣ по 19 р.), одной газелиновой висячей лампы въ 20 руб. и одного висячаго спирто-калильнаго фонаря за 14 руб. и всевозможныхъ принадлежностей этихъ вещей, ибо такія вещи, при бѣдности училища, представляются излишней роскошью;

е) по ст. № 15—на содержаніе лошадей сократить смѣтную сумму 650 р. на 150 р. посредствомъ продажи одной изъ трехъ лошадей. По мнѣнію депутатовъ, не представляется затруднительнымъ и для двухъ лошадей привезти ежедневно среднимъ числомъ,

по заявленію о.о. членовъ Правленія, 8 бочекъ воды изъ Рамзая и вывести около 40 бочекъ въ мѣсяцъ отбросовъ.

Посредствомъ означенныхъ сокращеній дефицитъ, означенный въ смѣтѣ на 1910 годъ, на сумму 1759 р. 56 коп. уменьшается на 810 р., а съ остаткомъ отъ полученной отсрочки уплаты въ 1909 г. долга хозяйственному управленію при Св. Синодѣ въ 202 р. 98 к.—на 1012 р. 98 коп. Остающійся дефицитъ въ суммѣ 746 р. 58 коп. о.о. депутаты полагаютъ необходимымъ покрыть посредствомъ тройного увеличенія въ 1910 г. сбора съ причтовъ на содержаніе приготовительнаго класса. По среднему расчету за 1906, 1907 и 1908 гг. въ 1910 году ожидается этого сбора 397 руб. 99 коп.; при тройномъ увеличеніи получится сумма 1193 р. 97 коп., изъ которой за вычетомъ 397 р. 99 коп. на содержаніе приготовительнаго класса, сумма въ 795 р. 98 коп. должна пойти на покрытіе дефицита въ 746 р. 58 коп., а остатокъ долженъ быть почисленъ на приходъ въ 1911 году.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „25 авг. 1909. Исполнить, съ тѣмъ, чтобы члены отъ духовенства принимали дѣятельное участіе въ веденіи экономіи училища, напр., въ покупкѣ дровъ по указанной въ этомъ журналѣ цѣнѣ, въ заготовкѣ матеріаловъ по содержанію учениковъ и проч. Въ виду же того, что жалованье учителю приготовительнаго класса увеличено до 680 р., должно назначить въ этотъ классъ отдѣльнаго учителя, вмѣсто двухъ временно исполняющихъ эту должность надзирателей училища. А. Н.“

(Окончаніе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *В. Елеонскій.*

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ.

Нижній Базаръ, уголъ Зеленскаго съѣзда и Рождественской ул.

ПРОДАЖА церковныхъ свѣчъ чисто пчелинаго воска, деревяннаго масла, натуральнаго чисто-винограднаго вина для богослуженія, ладана разныхъ сортовъ,

ПАРЧИ, бархату, плащаницъ, воздуховъ, готовыхъ облаченій, шелковыхъ матерій отъ московскаго фабриканта Г. И. Заглодина,

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ: хоругвей, паникадилъ, подсвѣчниковъ, евангелій, напрестольныхъ и священническихъ крестовъ, дарохранительницъ, сосудовъ, запрестольныхъ иконъ и проч. отъ московскаго фабриканта Оловянишникова.

ЦѢНЫ ВНѢ КОНКУРЕНЦИИ, БЕЗЪ ЗАПРОСА.

ПРИМѢЧАНІЕ. Съ 1-го октября сего 1909 года Епархіальный магазинъ перешелъ на торговлю парчевыми товарами и церковной утварью **ПО ОТКРЫТЫМЪ СЧЕТАМЪ**, получая товары отъ названныхъ фабрикантовъ—Г. И. Заглодина и Т-ва Оловянишникова и все прежніе товары возвративъ г. Мѣшкову.