

## Соревнованием надо руководить

Социалистическое соревнование является могучим рычагом в борьбе за выполнение и перевыполнение производственных планов. Партия и правительство придают социалистическому соревнованию огромное значение.

Как правило, успешно может работать то предприятие, где широкими являются масштабы социалистического соревнования и его высшая форма — стихаховское движение. За примерами ходить недалеко. Возьмем хотя быластовской колхоз, из месяца в месяц перевыполняющий производственное задание. Здесь действительно руководит социалистическим соревнованием, заботится о создании нормальных условий соревнования и удерживает высокий производственный ритм. Успехи лагостроителей — это прежде всего результат широко развернутого социалистического соревнования.

Наоборот, там, где недооценивают значения социалистического соревнования, где не руководят, так систематически недоисполняют планы. Характерным в это отношение является старожарновский цех. Недавно этот цех капитально отремонтирован, а теперь устаревает, не успевая выработать план. Но и сейчас старожарновский не справляется с производственной программой. Основная причина этого кроется в отсутствии боевого, дисциплинированного соревнования между сменами, бригадами, старожарниками. В старожарнике не хотят понять того, что соревнование и стихаховское движение надо руководить последовательно.

Сила соревнования — в его массовости. Однако иногда в работе нашего завода до сих пор продолжают оставаться несовершенства. Слабо у нас развивается и индивидуальное соревнование. Там, где факты, когда назначили цех или мастер имеет договор на соревнование с начальником или мастером родственного цеха — является весьма редкое.

Еще одно из несовершенств — всецело зависит от проверки выполнения социалистических обязательств, чего, к сожалению, в большинстве цехов нашего завода не наблюдается. Превышение задания договором, подписание его в виде «капитуляции» на этом и заканчивается история многих цехов.

Цели профсоюза в отношении профсоюзных собраний редко критикуются. Многие детали относятся к слабое руководство социалистическим соревнованием и стихаховским движением. Руководители профсоюзных организаций обязаны из этого извлечь наиболее ценные уроки и уделить социалистическому соревнованию максимум внимания.

## Английское и французское правительство не хотят равного договора с СССР

Англо-франко-советские переговоры о заключении эффективного пакта взаимопомощи против агрессии зашли в тупик. Несмотря на предельную ясность позиции Советского правительства, несмотря на все усилия Советского правительства, направленные на скорейшее заключение пакта взаимопомощи, в ходе переговоров не является спешно-наиболее существенного прогресса. В современной международной обстановке этот факт не может не являться серьезным значением. Он оправдывает надежды агрессоров на успех в их агрессивных и всех других войнах на возможность срыва союзничества демократических государств против агрессии, он толкает агрессоров на дальнейшее развязывание агрессии.

В связи с этим возникает вопрос: в чем причина застоя переговоров, благоприятного окончания которых мы уверены и надеемся скорейшее всемирное примирение, все друг друга?

И попытаюсь себе высказать по этому поводу мое личное мнение. Хотя мой взгляд не в полном согласии с мнением других, но, тем не менее, считаю, что английское и французское правительства, начиная переговоры с СССР о пакте взаимопомощи, имели серьезные намерения создать мощную барьер против агрессии в Европе. И думаю, и попытаюсь доказать фактами, что английское и французское правительства не хотят равного договора с СССР, т. е. такого, который бы и мог бы пойти в пользу цехов государств, что именно это обстоятельство является причиной застоя negotiations, в которых повели переговоры.

Каковы же факты? Англо-советские переговоры в неперспективном смысле этого слова, т. е. с момента предложения на них англо-французских предложений 15 апреля, продлились уже 75 дней, из них Советскому правительству потребовалось на подготовку ответов на различные англо-французские проекты и предложения 16 дней, а остальные 59 дней на задержку и проволочку со стороны англо-французского правительства; кто же в таком случае несет ответственность за то, что переговоры продливаются так медленно, как не англо-французские?

Известно также, из практики заключения международных договоров, что англо-франко-советскому, так же как и англо-французскому пакту, а также пакту с Турцией и Польшей в течение очень короткого времени. Отсюда следует, что когда Англия

желала заключить договоры с Турцией и Польшей она сумела обеспечить и англо-французские переговоры. Факт недостижимости англо-французских переговоров и переговоров с СССР позволяет усомниться в искренности подлинных намерений Англии и Франции и заставляет нас поставить вопрос о том, что именно лежит в основе такой политики: откровенно сознательно обеспечить фронт мира, или желание использовать факт переговоров, как в затяжку самих переговоров, для каких то своих целей, но именно из этого общего с делом создания фронта миролюбивых держав.

Такой вопрос напрашивается тем более, что в ходе переговоров англо-французское правительство угрожает англо-французскому журналисту, редактору прессы, очевидно несмысленно заявив, что Польша ничего не требовала и ни о чем не просила в смысле предоставления ей каких бы то ни было гарантий от СССР и что она вполне удовлетворена тем, что имеет Польшу и СССР вместе недавно заключенное торговое соглашение. Чем же отличается в данном случае позиция Польши от позиции англо-французских кругов трех других государств? Абсолютно ничего. Отличие не имеет Англии и Франции требовать от СССР гарантий не только для Польши и еще 4 других государств, о желании которых говорить от СССР гораздо важнее, чем о желании Польши. А именно: Филиппины в случае нарушения их нейтралитета со стороны агрессоров. Смелая на то, что указанные приближенные государства не желают отек гарантии, в это именно это обстоятельство препятствует, якобы, Англии и Франции принять советское предложение, или не состоятельность и могут быть предостережены только одним намерением: затянута переговоры в целях срыва. Во всяком случае на известных факты, свидетельствующие о том, что когда, например, Англия считала себя заинтересованной гарантировать не для или иных стран, она находит для этого всевозможные пути, не дожидаясь ответа, чтобы эти страны потребовали сами гарантии для себя.

Английская газета «Сандей Таймс» в номере от 4 июля этого года пишет, что «Польша» выражала согласие, что если Англия и Франция будут втянуты в войну, в связи с нападением на Голландию, то она придет на помощь Британии, что с другой стороны, Великобритания согласилась, что если Англия будет втянута в войну в связи с нападением на Данию или Литву, то она придет на помощь Польше». Видно, таким образом, что Польша и Великобритания гарантируют одновременно как Литву,

так и Голландию. Я не знаю, спрашивали ли Литву и Голландию об этой двусторонней гарантии. Во всяком случае об этом ничего не сообщалось в прессе. Если бы это, в Голландии и Литве известно было известно, отнюдь не пакт о двусторонней гарантии этих стран, в основном, уже заключен, как сообщает «Сандей Таймс», причем от кого не тайна, что сообщение не опровергается.

Не так давно польский министр иностранных дел Бек в интервью, данном им одному французскому журналисту, заявил, что Франция и СССР действительно заявили, что Польша ничего не требовала и ни о чем не просила в смысле предоставления ей каких бы то ни было гарантий от СССР и что она вполне удовлетворена тем, что имеет Польшу и СССР вместе недавно заключенное торговое соглашение. Чем же отличается в данном случае позиция Польши от позиции англо-французских кругов трех других государств? Абсолютно ничего. Отличие не имеет Англии и Франции требовать от СССР гарантий не только для Польши и еще 4 других государств, о желании которых говорить от СССР гораздо важнее, чем о желании Польши. А именно: Филиппины в случае нарушения их нейтралитета со стороны агрессоров. Смелая на то, что указанные приближенные государства не желают отек гарантии, в это именно это обстоятельство препятствует, якобы, Англии и Франции принять советское предложение, или не состоятельность и могут быть предостережены только одним намерением: затянута переговоры в целях срыва. Во всяком случае на известных факты, свидетельствующие о том, что когда, например, Англия считала себя заинтересованной гарантировать не для или иных стран, она находит для этого всевозможные пути, не дожидаясь ответа, чтобы эти страны потребовали сами гарантии для себя.

Все это говорит о том, что англо-французские круги хотят что она вполне удовлетворена тем, что имеет Польшу и СССР вместе недавно заключенное торговое соглашение. Чем же отличается в данном случае позиция Польши от позиции англо-французских кругов трех других государств? Абсолютно ничего. Отличие не имеет Англии и Франции требовать от СССР гарантий не только для Польши и еще 4 других государств, о желании которых говорить от СССР гораздо важнее, чем о желании Польши. А именно: Филиппины в случае нарушения их нейтралитета со стороны агрессоров. Смелая на то, что указанные приближенные государства не желают отек гарантии, в это именно это обстоятельство препятствует, якобы, Англии и Франции принять советское предложение, или не состоятельность и могут быть предостережены только одним намерением: затянута переговоры в целях срыва. Во всяком случае на известных факты, свидетельствующие о том, что когда, например, Англия считала себя заинтересованной гарантировать не для или иных стран, она находит для этого всевозможные пути, не дожидаясь ответа, чтобы эти страны потребовали сами гарантии для себя.

Мне кажется, что английское и французское правительство не настоятельно требуют от СССР, а только лишь разговоров о договоре для того, чтобы спекулировать на низкой неустойчивости СССР перед общими интересами своих стран, обогнать себе путь к своим агрессивным целям.

Вынашивается ли должное полагать, так это или не так.

Депутат Верховного Совета СССР  
А. ЖДАНОВ  
(Правда от 29 июля)



На снимке: машинист — стихаховец транспортного отдела П. И. Марголин.

## Как я руковожу сменой

Мой рабочий день всегда начинается с проверки оборудования. Если я обнаруживаю неисправности станков и механизмов, то немедленно устанавливаю замеченные недостатки. Во время расстановки рабочих по своим местам, каждому разъясняю о предстоящей работе и о том, как ее надо выполнять.

Обобщение переживаний и использование для массового развития работы. Рассказываю рабочим, как надо обращаться с инструментом, ухаживать за станком, почти каждый раз напоминаю рабочим о постановлении правительства, партии и ВЦИК о трудовой дисциплине.

Прежде чем приступить к началу к станку, с ними провожу инструктаж, знакомя с механизмами, и только после этого доверяю работу. Кроме этого к новым приехавшим стихаховцам. С помощью фрезеровщика Клепова, рабочего подмастерья Котельникова сумела освоить станок и теперь самостоятельно работает фрезеровщицей.

Постоянный инструмент я тщательно проверяю и, если он с дефектами, то отправляю его для передачи, ибо от качества инструмента в нашем деле зависит многое.

Все это дает нам возможность выполнять обязательства, взятые в содружестве имени Третьей Сталинской Пятилетки. Производственные программы нам выполняются. Хорошие образцы в работе показывают фрезеровщик Клепов, Карпов, которые дают за смену по 200—250 пар. норм.

В ответ на призы коллектива Ленинградского станкостроительного завода имени Свердлова нашей смене обязалось еще выше поднять производительность труда и резко улучшить качество выпускаемой продукции.

П. Шибанов,  
Мастер пушторного отдела фрезеровского цеха.

