

Четвергъ, 23 октября 1903 г.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 8-й.

Этотъ номеръ содер-
житъ 1½ листа.

ПОДПИСКА и объявленія при-
нимаются въ Губернской Земской
Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижнй-
Новгородъ, Предѣлатель Губ-
ернской Земской Управы, для
Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—
1 рубль для Нижегородской губ-
ернш, 2 руб.— для иногуберн-
скихъ подписчиковъ.

Рукописи, присылаемыя въ ре-
дакцію, должны быть подписаны
авторомъ, съ означеніемъ адре-
са. Въ случаѣ надобности, статьи
сокращаются и исправляются.
Мелкія замѣтки и сообщенія не
сохраняются. Статьи безъ обозна-
ченія: усковой, считаются без-
платными.

Плата за объявленія: за строку
вечта въ одинъ столбецъ вперед
текста—20 к., позади текста—10 к.



Субсидіямъ Земская Управа
Земская Управа

Продолжается подписка на еженедѣльное издание
Нижегородскаго Губернскаго Земства

„Нижегородская Земская Газета“

Цѣль изданія ея—ознакомленіе населенія Нижегородской
губернш съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ,
освѣщеніе хозяйственныхъ нуждъ населенія, сообщеніе по-
лезныхъ свѣдѣній и содѣйствіе подъему народнаго благо-
состоянія и образованія.

Подписная плата: съ сентября 1903 г. по 1-е января 1904 г.—35 коп.
для жителей Нижегородской губ. и 70 коп. для иногубернскихъ.

Отвѣтственный редакторъ, Предѣлатель Нижегородской
Губернской Земской Управы *А. Савельевъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

НИЖЕГОРОДСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ

ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА

доводить до всеобщаго свѣдѣнія, что засѣданія
Учетно-Суднаго Комитета будутъ проис-
ходить въ Отдѣленіи **ДВА РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ**
по вторникамъ и пятницамъ (7 час. вечера),
выдача денегъ по принятымъ къ учету век-
селямъ по средамъ и субботамъ въ часы при-
сутствія, отъ 9 часовъ утра до 3 часовъ по-
полудни.

ЕЖЕДНЕВНО отдѣленіе принимаетъ: векселя
къ учету, заявленія объ открытіи и увели-
ченіи кредитовъ и заявленія о снятіи про-
тестовъ.

Содержаніе: *Прав. распоряженія и сообщенія—Земское дѣло:* нижегородское
бал-хнинское, сергачское и горбатовское собранія. Уздныя земскія собранія
Ссудо-сберегательная касса служащихъ губ. земства. Отвѣтъ А. А. Касселя.—
Текущія свѣдѣнія.—*Письмо въ редакцію.*—*Народное образованіе:* объ устройствѣ
школьныхъ приварковъ. Библиотека въ селѣ.—*Отзывы о книгахъ.*—*Жизнь въ*
губернш.—*Крестьянскія нужды.*—*По Россіи.*—*Сельское хозяйство:* пчеловодство
и Ветлугѣ.—*Урожай хлѣбовъ въ 1903 г.*—*Вопросы и отвѣты.*—*Базарныя*
цѣны.—*Объявленія.*

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Указъ правительствующаго сената по жалобѣ рязанской губ. зем. управы
на постановленіе рязанскаго губернскаго по земсн. и гор. дѣламъ присут-
ствія, коимъ отмѣнено постановленіе губернскаго земскаго собранія по во-
просамъ объ устройствѣ мелкой земской единицы и учрежденія средне учеб-
наго заведенія новаго типа.

(Окончаніе).

Въ принесенной правительствующему сенату на опредѣленіе присутствія
жалобѣ—рязанскія губернскаго земскаго управы, по уполномочію губернскаго
земскаго собранія, объявляеть, что вопросы о необходимости мелкаго органа
земскаго самоуправленія, а равно и о потребности для населенія въ особомъ типѣ
средне-учебнаго заведенія возникли не изъ теоретическихъ какихъ-либо сооб-
раженій, а подсказаны мѣстной нуждою. Находя, что удовлетвореніе этихъ
потребностей повлечетъ населенію въ возможность выйти изъ тяжелаго эконо-
мическаго положенія и создастъ ему способы и на будущее время удовлетво-
рять свои нужды болѣе производительнымъ образомъ, губернская управа
предложила собранію возбудить предъ правительствомъ соответствующія ход-
атайства, но не подготовленная къ точной формулировкѣ этихъ ходатайствъ и
въ то же время сознавая свою отвѣтственность предъ населеніемъ въ томъ
отношеніи, что формулировка эта должна соответствовать тому, чего желаетъ
населеніе, просила собраніе выбрать въ помощь ей особую комиссію. Собраніе,
соглашаясь на это пошло дальше: желая, чтобы обнаружившіяся потреб-
ности въ мѣстномъ органѣ, и въ особомъ типа учебномъ заведеніи были фор-
мулированы губернской управою возможно ближе къ желаніямъ населенія
оно поручило управѣ выработанныя ею ходатайства передать предварительно
на разсмотрѣніе узднскихъ собраній и зтѣмъ вновь подвергнуть (сбужденію
въ губернскмъ собраніи. А такъ какъ губернскимъ земскимъ собраніямъ
предоставлено законъ мѣ (п. 14 ст. 63 пол. о зем. учр.), возбуждать предъ пра-
вительствомъ ходатайства о мѣстныхъ нуждахъ и п дѣлахъ, то въ изл. же-
ныхъ дѣйствіяхъ рязанскаго губернскаго земскаго собранія не заключается по-
мѣнныя управы, ничего не законнаго. Указывая дѣль, что согласно неоднок-
ратнымъ разъясненіямъ прав. сената (ук. 14 марта 1872 г. № 12461 опред.
25 ноября 1896 г., 11 февраля и 3 марта 1898 г. № 1898 и др.) разсмотрѣніе
сущности каждаго ходатайства земства и опредѣленіе и сколько предметъ
этого ходатайства относится къ кругу дѣлъ, земству вѣренныхъ, и соответ-
ствуетъ ли выр. женное земствомъ желаніе общими г. сударственнымъ пользамъ
относится къ обязанностямъ не губернскаго и чельства, а тѣхъ высшихъ пра-
вительственныхъ лицъ и учрежденій, къ коимъ обращено самое ходатайство,
управа полагаетъ, что въ данномъ случаѣ не было законнаго основанія ни
къ приостановленію, ни къ отмѣнѣ вышеприведенныхъ постановленій губерн-
скаго земскаго собранія, коими поручалось управѣ вмѣстѣ съ особою выбра-
ною комиссіею тщательно разработать, во исполненіе требованій мнв. внутр.
дѣль въ цирку. отъ 22 мая 1895 г. № 21 заявляемая губернскимъ земствомъ
ходатайства. По изложеннымъ основаніямъ рязанская губернская зем. управа
просить прав. сенатъ объ отмѣнѣ опредѣленія губернскаго присутствія.

Разсмотрѣвъ настоящее дѣло правительствующій сенатъ находитъ, что
вопросъ о тѣхъ признакахъ, которыми разграничиваются ходатайства зем-
скихъ собраній о мѣстныхъ пользахъ и нуждъ, отъ тѣхъ, которыми возбуж-
даются вопросы общегосударственнаго значенія не подлежащіе вѣдѣнію зем-
скихъ учрежденій неоднократно восходило на разсмотрѣніе прав. сената, при-
чемъ наиболѣе опредѣлительное по сему предмету указаніе содержится въ
нижеприведенномъ пол. женіи, высказанномъ въ опредѣленіи перваго общаго

собрания отъ 15 марта 1896 г. (29 февраля 1896 г. № 44). Не подлежат никакому сомнѣнію, что вѣдѣнія земскихъ учреждений могутъ подлежать лишь дѣлу, дѣйствительно и непосредственно касающіяся мѣстныхъ польвъ и нуждъ и имѣющія право отношенія къ мѣстнымъ интересамъ. Тотъ же смыслъ имѣютъ и указанія, приведенныя въ опредѣленіи общаго собранія 29 января 1899 г. (15 декабря 1900 г.). Кроме того этимъ послѣднимъ опредѣленіемъ разъяснено, что въ силу основного положенія, вырженнаго въ ст. 1 пол. зем. учр., губернска и уѣздныя земскія учрежденія вѣдаютъ только дѣла о мѣстныхъ польвахъ и нуждахъ и при томъ не всѣ дѣла этого рода, а лишь тѣ изъ нихъ, которыя указаны въ ст. 2 того же положенія, или же предоставлены ихъ вѣдѣнію на основаніи съ бывшъ законоположеній и уставовъ. Очертивъ, такимъ образомъ кругъ вѣдомства зем. учреждений и установивъ предѣлы ихъ власти при разрѣшеніи подвѣдомственныхъ имъ дѣлъ, названное положеніе приняло вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе, что для успешнаго выполненія разнородныхъ и сложныхъ задачъ по завѣдыванію мѣстными пользамъ и нуждами возникаетъ необходимость въ принятіи такихъ мѣръ, которыя выйдутъ за предѣлы власти земскихъ учреждений и могутъ быть осуществлены не иначе, какъ по распоряженію высшаго правительства. Вслѣдствіе этого ст. ст. 62 и 63 пол. зем. учр. предоставляютъ земскимъ собраниямъ входить въ обсужденіе такихъ мѣропріятій, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ, ввѣренныхъ попеченію земскихъ учреждений и свои ходатайства по этому предмету представлять на усмотрѣніе высшаго правительства. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе 1) что вопросъ о введеніи мелкой земской единицы возникъ въ разанскомъ земствѣ на почвѣ изысканія средствъ къ поднятію мѣстнаго народнаго образованія; 2) что вопросъ о порядкѣ завѣдыванія земскими дѣлами въ предѣлахъ установленныхъ закономъ земскихъ единицъ (губерній или уѣздъ) не выходитъ изъ предѣловъ вѣдѣнія земскихъ учреждений; 3) что введеніе мелкой земской единицы сводится къ вопросу о реорганизации мѣстнаго земскаго управленія; 4) что при аналогичныхъ съ вопросомъ о мелкой земской единицы возникъ въ разанскомъ земствѣ вопросъ о новомъ типѣ средне-учебнаго заведенія, какъ возбудившій лишь вслѣдствіе соображеній о томъ, что средне-учебныя заведенія существующаго типа не удовлетворяютъ требованіямъ мѣстнаго населенія; 5) что забота о мѣстномъ народномъ образованіи не выходитъ изъ предѣловъ вѣдомства мѣстныхъ земскихъ установленій и 6) что какъ введеніе мелкой земской единицы, такъ и новаго типа средне-учебныхъ заведеній относится къ числу тѣхъ упомянутыхъ въ вышеприведенномъ опредѣленіи общаго собранія 29 января 1899 г. (15 декабря 1900 г.) мѣръ, которыя могутъ быть осуществлены не иначе, какъ по распоряженію высшаго правительства, правительствующій сенатъ находитъ, что оба приведенныя вопроса могли быть предметомъ обсужденія губернскаго земскаго собранія въ видахъ возбужденія по онымъ соответственныхъ ходатайствъ. На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе 1) что въ настоящемъ дѣлѣ рѣчь идетъ не о постановленіи земскаго собранія, комъ опредѣлено возбудить предъ правительствомъ т) или другое ходатайство, а лишь о порученіи земскимъ исполнительнымъ органамъ подвергнуть разработкѣ проектъ возбужденнаго ходатайства и 2) что если въ послѣдствіи состоится постановленіе губернскаго земства о возбужденіи передъ правительствомъ предположеннаго ходатайства и губернаторъ признаетъ такое въ окончательной его редакціи выходящимъ изъ предѣловъ власти земскимъ учрежденіемъ предоставленной, то онъ, губернаторъ, не лишней будетъ права протестовать оное въ установленномъ порядкѣ, правительствующій сенатъ опредѣляетъ обжалованіе постановленія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія стѣснить.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Нижегородское уѣздное земское собраніе.

(Продолженіе).

Докладъ о мореновской сельско-хозяйственной школѣ, обсуждавшійся собраніемъ въ четвертомъ его засѣданіи, 3 октября, вызвалъ довольно много замѣчаній со стороны В. Н. Турчанинова, представителя отъ казны, въ особенности въ отношеніи отчетности по хозяйству школы ея управляющаго Н. И. Щетинина. Собраніемъ поручено совѣту школы представить болѣе подробный отчетъ и выработать для него форму болѣе ясную. На улучшеніе обмундировки и питанія учениковъ собраніемъ назначено 435 руб. и постановлено возбудить предъ министерствомъ ходатайство объ отводѣ для школы лѣснаго участка въ виду недостатка при ней собственной земли. Право выбора земскихъ стипендіатовъ предоставлено совѣту школы.

По докладу управы о помощи сельскому хозяйству и кустарнымъ промысламъ собраніе ассигновало на будущій годъ на содержаніе д. константиновскаго склада сельско-хозяйственныхъ орудій и сѣмянъ и на отдѣленія этого склада 400 руб., на распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ 1000 руб., на травосѣяніе 200 руб., устройство 3 случайныхъ пунктовъ 300 руб., минеральныя удобрения 100 руб. и на прочія сельско-хозяйственныя мѣры 1000 руб.; ассигновано также на образованіе оборотныхъ средствъ по складу 2000 руб., на помощь кустарнымъ промысламъ 600 р. и постановлено ходатайствовать предъ министерствомъ о субсидіи на распространеніе улучшенныхъ сортовъ яровыхъ сѣмянъ въ 500 руб. Вопросъ о помощи елховскимъ гвоздарямъ переданъ для разработки въ сельско-хозяйственный совѣтъ при управѣ съ правомъ, въ случаѣ надобности, открыть въ Елховкѣ складъ желѣза; взысканіе же земскихъ сборовъ съ кузницъ-шиповокъ гвоздарнаго района предложено управѣ приостановить.

Недоразумѣнія между городомъ и земствомъ, возникшія еще въ прошломъ году на почвѣ оцѣнки городскихъ имуществъ, крупнѣйшія изъ которыхъ остаются не привлеченными къ обложенію земскими сборами, вызвали слѣдующее постановленіе собранія. Поручить управѣ просить городскую управу оцѣнить до 15 ноября не обложенныя сборами имущества, если же просьба исполнена не будетъ, уполномочить уѣздную управу оцѣнить ихъ самостоятельно, пригласивъ къ участию въ оцѣнкѣ представителей городского управленія, руководясь при оцѣнкѣ правилами, установленными для этого думою; затѣмъ сумму новыхъ оцѣнокъ представить губернатору для включенія ея въ раскладку на 1904 г.

Въ засѣданіяхъ 4 и 6 октября обсуждались вопросы народнаго образованія. Въ своемъ докладѣ управа обращаетъ вниманіе собранія на то, что въ нѣкоторыхъ частяхъ уѣзда по числу школь достигнута уже возможность всеобщаго обученія, между тѣмъ она не осуществляется; мало того—замѣчается даже уменьшеніе числа учащихся, да и вообще приростъ школьковъ выражается слабо во многихъ волостяхъ (въ 14 волостяхъ оказалась убыль и въ 14—незначительный приростъ учащихся). Управа предлагаетъ собранію въ нынѣшнемъ учебномъ году провѣрить на мѣстахъ черезъ учителей наличное число дѣтей школьнаго возраста, по особой программѣ, въ тѣхъ волостяхъ, гдѣ должны бы были учиться всѣ дѣти м. п. Собраніе приняло предложеніе и постановило пригласить для изслѣдованія санитарнаго врача губернскаго земства съ мѣстными учителями.

Въ ляписской волости, гдѣ существуетъ лишь одна земская школа, собраніе рѣшило открыть другую школу съ пособіемъ отъ земства въ 100 р.; постановлено также открыть школы въ селеніяхъ: Жедриновѣ, Ломѣ, Андреевкѣ, Алексѣевкѣ, Соханкѣ и Комаровѣ, на которыя министерство ассигнуетъ по 500 р. одновременно на постройку зданія, и по 300 р. ежегодно на содержаніе, и ходатайствовать объ открытіи съ такимъ же пособіемъ отъ казны еще 6 школь, для пополненія нормальной сѣти ихъ; открыты также школы въ д. Б. Сескино и въ Александровкѣ (имени Ф. И. Шалинина); при чемъ, въ виду неурожая, возку лѣса для школь постановлено просить правительство принять на счетъ общественныхъ работъ. Собраніе рѣшило также ходатайствовать о передачѣ министерскихъ училищъ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта и о преобразованіи камено-никольскаго земскаго училища въ двухклассное. На мелочныя школьныя расходы и наемъ прислуги въ помощь обществамъ собраніе ассигновало 1500 руб.

Собраніе обратило вниманіе на неудовлетворительную постановку дѣла въ ремесленныхъ классахъ (при 4 школахъ) и постановило при ишинской школѣ, гдѣ только трое учащихся, совсѣмъ закрыть ихъ, въ Мухомовѣ оставить въ видѣ опыта на 1 годъ, а учителямъ двухъ остальныхъ предложило доставить подробные отчеты о классахъ. Въ виду крупныхъ затратъ уѣзднаго земства на осуществленіе нормальной сѣти школь, собраніе постановило возбудить предъ правительствомъ ходатайство объ ассигнованіи на переустройку и расширеніе школьныхъ зданій 16000 руб. По предложенію А. А. Савельева рѣшено также ходатайствовать о передачѣ въ распоряженіе земства средствъ, отпускаемыхъ казною уѣздному комитету попечительства о народной трезвости. По предложенію инспектора училищъ Н. Н. Юрданскаго постановлено ходатайствовать передъ министерствомъ о единовременномъ пособіи на расширеніе министерскихъ—безводнинскаго, д. константиновскаго и елховскаго училищъ. Постановлено затѣмъ: возбудить ходатайство объ освобожденіи отъ тѣлесныхъ наказаній кончившихъ курсъ народной школы, объ устройствѣ губернскаго съѣзда учащихся въ двухклассныхъ училищахъ, разработать вопросъ о мѣстныхъ праздникахъ, въ видахъ возможнаго уменьшенія ихъ и сохраненія времени для обученія дѣтей; выяснитъ на будущее время вопросъ объ участіи сельскихъ обществъ въ расходахъ по содержанію школь; учредить при управѣ постоянную комиссію по народному образованію, съ участіемъ учителей и учительницъ въ количествѣ до 12 ч.; разработать вопросъ (съ матеріальной стороны) объ устройствѣ для учительскаго персонала общеобразовательныхъ лекцій. Въ виду неурожая и тяжелыхъ экономическихъ условій, въ какихъ оказалось нынѣ населеніе уѣзда, собраніе по докладу управы ассигновало 1000 руб. на устройство школьныхъ столовыхъ для дѣтей школьнаго возраста, въ дополненіе къ суммѣ, отпускаемой на это дѣло попечительствомъ о народной трезвости.

(Окончаніе будетъ).

Валахнинское земское собрание.

(Окончание).

Заявления, поступающія послѣ 1 сентября, рѣшено не вносить на обсужденіе ближайшаго собранія; доклады, по предложенію ревизионной комиссіи, постановлено разсылать гласнымъ за мѣсяць до собранія.

Отпускъ денегъ становымъ на наемъ разсылныхъ поставлено отпускать, но въ смѣту не вносить, такъ какъ вопросъ объ отпускѣ этихъ суммъ отъ казны долженъ быть рѣшенъ въ скоромъ времени. По обсужденіи циркуляра министерства финансовъ, призывающаго земство къ совместной дѣятельности съ комитетами попечительства о народной трезвости, собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы изъ доходовъ монополии болѣе отпускалось денегъ на просвѣтительныя цѣли и чтобы средства эти поступали въ руки земства.

Собрание признало желательнымъ, согласно предложенію В. Д. Шадрина, чтобы гласные знакомились съ земскимъ дѣломъ черезъ „Земскую Газету“, чтобы въ школьныя библіотеки допускались всѣ книги, какія имѣются въ народныхъ читальняхъ, и чтобы взрослому населенію не было запрещено пользоваться книгами изъ школьныхъ библіотекъ. Страхование бань, кузницъ, овиновъ и пр. признало желательнымъ (рѣшено лишь ходатайствовать о пониженіи тарифа и объ установленіи нормъ обезпеченія, согласно ходатайствамъ сельскихъ обществъ).

Просьбы балахнинскаго исправника, пристава и судебного слѣдователя объ отпускѣ имъ разѣздныхъ денегъ (всего 1800 руб.) оставлены безъ разсмотрѣнія, такъ какъ такія ходатайства должностныхъ лицъ должны быть разсмотрѣны предварительно ихъ ближайшимъ начальствомъ. Отклонены, между прочимъ, ходатайства общества взаимопомощи учащихся объ увеличеніи субсидіи, общества помощи ученицамъ Маріинской гимназій и содержательницы частной гимназій г-жи Хрѣновской о назначеніи пособій.

Управѣ поручено, между прочимъ, принять мѣры для взысканія недоимокъ съ землевладельцевъ—не крестьянъ, и по возможности улучшить современное состояніе земскихъ экипажей, которые признаны гласными «невозможными».

Въ виду того, что въ этомъ году поступило нѣсколько ходатайствъ крестьянскихъ обществъ объ освобожденіи ихъ отъ обязанности содержать школы, собраніе поручило управѣ распределить бремя платежей на школы болѣе равномерно и слѣдить за тѣмъ, чтобы приговоры, которыми крестьяне обязываются содержать училища, имѣли строго законную форму. Просьба врачебнаго совѣта освободить врачей отъ обязанности посѣщать фельдшерскіе пункты въ определенные дни и часы отклонена.

Для обсужденія пожеланій бывшаго въ этомъ году балахнинскаго съѣзда учащихся, избранъ особая комиссія на годъ.

Изъ сообщеній управы, „принятыхъ къ свѣдѣнію“ сообщаемъ слѣдующее: прошлогоднее собраніе постановило поручить управѣ просить губернскую земскую управу составить обязательныя постановленія для владельцевъ пристаней, въ цѣляхъ улучшенія условий жизни пришлагаго люда, работающаго на пристаняхъ. Но и въ этомъ году обязательныя постановленія „не вышли“ еще изъ области благихъ пожеланій; по словамъ Г. Р. Килевейна постановленія не выработаны въ виду того, что уѣздная управа слишкомъ поздно исполнила порученіе прошлогодняго собранія.

Въ заключеніе приводимъ нѣкоторыя цифры изъ смѣты расходовъ: на содержаніе земскаго управленія назначено 13.712 руб., на расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію 8.598 р., на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія 1.505 р., на народное образованіе 66.145 р., на медицинскую часть 60.863 руб., на уплату долговъ 8200 руб. Общая сумма расходовъ по смѣтѣ равна 196.926 р.

Не смотря на то, что при составленіи смѣты пришлось очень „ежиться“, тѣмъ не менѣе она составлена съ превышеніемъ нормы на 4.540 р. 52 к., а съ дополненіями, внесенными собраніемъ, на 6.675 р. 52 к.

Сергачское уѣздное земское собрание.

(Продолженіе).

Въ утреннемъ засѣданіи собранія 28 сентября постановлено чествовать по случаю 25-лѣтія земской службы Ветюшкинскаго врача Ассендельфта, на что ассигновано 600 рублей. Рѣшено также поднести адресъ г.г. Пашковымъ, пригласившимъ этого врача.

Читается докладъ по народному образованію.

По вопросу о нормальномъ жалованьи учителямъ, А. М. Ермоловъ предлагаетъ просить правительство добавить жалованье до 300 руб. тѣмъ учителямъ, которые получаютъ меньше этой суммы. Такихъ учителей въ уѣздѣ 13, всего, слѣдовательно, требуется 780 руб. Что же касается прогрессивнаго увеличенія жалованья учителямъ и учительницамъ, то собраніе согласилось съ заключеніями комиссіи по изслѣдованію нуждъ народнаго и профессиональнаго образованія.

По вопросу объ упорядоченіи найма школьныхъ сторожей, постановлено остаться при старомъ порядкѣ.

По вопросу, возбужденному училищнымъ совѣтомъ, о прибавкѣ денегъ на отопленіе тѣмъ училищамъ, которыя получаютъ 25 руб., собраніе признало, что эта сумма недостаточна и постановило ассигновать 500 руб. на этотъ предметъ, предоставивъ управѣ распределять эти деньги между училищами, но съ тѣмъ, чтобы сумма прибавки къ существующимъ ассигновкамъ не превышала 25 рублей.

Ходатайство училищнаго совѣта объ ассигнованіи 500 р. на прибавку жалованья учителямъ собраніемъ отклонено; остатки же отъ ассигнованій на содержаніе школъ собраніемъ переданы въ распоряженіе училищнаго совѣта, на удовлетвореніе различныхъ школьныхъ нуждъ, не предусмотрѣнныхъ смѣтой.

По ходатайству кр. с. Звѣрева объ открытіи у нихъ школы постановлено: ассигновать единовременнымъ пособиемъ на постройку школьнаго зданія 600 р., а остальную необходимую сумму предложить крестьянамъ или истратить изъ своихъ средствъ, или занять въ губернскомъ земствѣ. Удовлетворено подобное же ходатайство крестьянъ с. Аносова объ ассигнованіи 300 рублей.

Постановлено ассигновать на 1 годъ 180 руб. на помощника для какинской школы.

Читается отношеніе начальника сергачскаго городского училища о предполагаемомъ преобразованіи 2-хъ класнаго городского училища въ 3-хъ классное, съ закрытіемъ 1 и 2 отдѣленій съ учительскимъ помощникомъ, и сообщеніи ему копій съ постановленія собранія, которымъ ассигновано 410 руб. въ пособіе училищу.

Г. Зубковъ предлагаетъ сохранить ассигновку въ томъ случаѣ, если будутъ сохранены 1 и 2-е отдѣленія съ учительскимъ помощникомъ.

Начальникъ училища, съ разрѣшенія г. предсѣдателя собранія поясняетъ, что съ 1-го іюля 1904 г. 1-е и 2-е отдѣленія, или по мѣстному выраженію, такъ называемый пригготовительный классъ, будутъ закрыты.

А. М. Ермоловъ предлагаетъ слѣдующую редакцію постановленія: „копію постановленія собранія отъ 21-го октября 1898 г. о пособіи 410 руб. препроводить начальнику училища и сообщить ему, что пособіе это было обѣщано земствомъ на преобразование уѣзднаго училища въ городское 2-хъ классное; теперь же, это послѣднее, преобразовывается въ 3-хъ классное; а 1-е и 2-е отдѣленія съ учительскимъ помощникомъ будутъ закрыты. Между тѣмъ, для земства и города 1 и 2 отдѣленія совершенно необходимы и, такимъ образомъ, преобразование совершенно измѣняетъ то условіе, при которомъ земское обязательство было дано, и земское собраніе только въ томъ случаѣ согласно продолжать пособіе въ 410 р., если министерство, въ замѣнъ закрываемыхъ 1 и 2 отдѣленій, откроетъ на свои средства начальное училищѣ въ гор. Сергачѣ, не требуя отъ города и земства никакихъ приплатъ“.

Редакція эта 16 противъ 9 принята, съ внесеніемъ на 1904 г. 410 руб. въ смѣту.

(Окончаніе будетъ).

Горбатовское земское собрание.

Собрание открылось 27 сентября подѣ предсѣдательствомъ уѣзди. предводителя дворянства С. Т. Погуляева.

Читается докладъ объ экономическомъ состояніи уѣзда. По докладу, составленному статистикомъ А. Капраловымъ, оно представляется въ такомъ видѣ: почти полный недородъ яровыхъ хлѣбовъ, низкій урожай кормовыхъ средствъ для скота и угнетенное состояніе вѣземледѣльческихъ промысловъ. Урожай травъ болѣе, чѣмъ вдвое менѣе средняго; недоборъ ржи съ десятины противъ средняго составляетъ 31%; яровые всѣ почти погибли, только въ двухъ волостяхъ урожай ихъ самъ 1.5 и 1.8. Зима 1902—1903 г.г. была для населенія довольно тяжелой. Положеніе вѣземледѣльч. промысловъ, какъ за истекшую зиму, такъ и за прошлые годы представляетъ мало утѣшительнаго.

Отсюда жалобы на бездоходность промыслов, на падение их и увеличение рабочих рук, ищущих приложения в труд. Крупное фабричное производство вырывает из рук кустаря привычный заработок. Для кустаря не меньшее зло — полная его зависимость от скупщиков. Это подтверждается сообщениями о сталелесарном, пенько-прядельном и веревочном производствах, об углежжении и смолокурении. Если промыслы, не смотря на их бездоходность, еще не погибли, то их живучесть объясняется непосильным, продолжительным трудом кустаря. Пожаров было в течение года 123, с убытком на сумму 147 тыс. рублей (из них застрахованных 115 тыс.).

Гласные гг. Обтяжновъ и Фаворскій защищали фабрикантов от „инсинуаций“, указывая, что положение кустарей вовсе не так плохо. Собрание, по предложению г. Фаворскаго, поддержавшему г. Обтяжновымъ, постановило возбудить передъ министерствомъ финансовъ, по департаменту мануфактуръ и торговли, ходатайство об устройствѣ помѣщенія для рынка издѣлій въ селѣ Павловѣ.

Докладъ уѣзнаго агронома г. Тархова принимается къ свѣдѣнію, а по возбужденнымъ имъ ходатайствамъ постановлено, оставивъ прежнюю организацію показательныхъ участковъ, ассигновать въ распоряженіе агронома 50 рублей, на искусственное удобреніе — 50 рублей, на передвиженіе орудій для демонстраціи ихъ оставлены не израсходованные остатки — 23 руб. 10 коп., на покрытие убытковъ по продажѣ улучшенныхъ сѣмянъ ассигновано — 25 руб. Ассигновка для устройства склада отклонена. Постановлено просить агронома давать въ школахъ объясненія по таблицамъ о врагахъ садовъ и возбудить ходатайство передъ дирекціей народныхъ училищъ о допущеніи подобныхъ объясненій. На сельско-хозяйственную бібліотеку и чтенія ассигновано 50 рублей.

(Продолженіе будетъ).

Уѣздныя земскія собранія.

Продолж емь отмѣч ть нѣкоторыя болѣе интересныя постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній Россіи.

Саратовское уѣздное собраніе высказалось за возвращеніе къ основнмъ земскаго представительства 1864 г., за привлеченіе къ участию въ земскомъ представительствѣ женщинъ и лицъ, не имѣющихъ имущественнаго ценза, но тѣсно связанныхъ съ интересами мѣстной жизни, за желательность восстановленія въ полномъ объемѣ правъ земства, предоставленныхъ ему положеніемъ 1864 года и за пониженіе избирательнаго ценза до 75 десятинъ. За всѣ эти постановленія голосовъ ли единушно всѣ крестьянскіе гласные. Мы уже отмѣчали отрядный фактъ, что вообще крестьяне-гласные въ текущую сессию земскихъ собраній во многихъ аемствахъ дружно голосуютъ за предложенія, имѣющія въ виду расширеніе земскую дѣятельность. Такъ, они высказывались за введеніе мелкой земской единицы (волостного земства). Въ аткскомъ уѣздномъ собраніи было предложено ассигновать на учрежденіе сельскихъ бесплатныхъ бібліотекъ 400 р., по 25 р. на бібліотеку Гласные въ крестьянъ нашли эту сумму недостаточной и по ихъ настоянію, она была увеличена вдвое.

Жиздринское земское собраніе постановило ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія об увеличеніи продолжительности обученія въ сельскихъ и родныхъ училищахъ до четырехъ лѣтъ и объ ежегодномъ отпускѣ изъ казны суммы 11000 р. на увеличеніе жалованія учителямъ и учительницъ мѣ сельскихъ школъ. Московское собраніе высказалось за учрежденіе при управахъ школьныхъ совѣтовъ изъ гласныхъ, попечителей и учителей.

Въ балашовскомъ земскомъ собраніи, по словмъ „Сар. Дн.“, оживленныя и горячія пренія вызвали вопросъ о нежелательномъ отношеніи къ земской школѣ нѣкоторыхъ представителей духовенства. Единогласно постановлено: ходатайствовать передъ правительствомъ об усиленіи земскаго представительства въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ путемъ предоставленія правъ земству избрать еще одного (теперь дв.) члена училищнаго совѣта и просить членовъ отъ земства въ уѣздномъ училищномъ совѣтѣ входить внимательно въ разсмотрѣніе причинъ: вызывающихъ увольненіе совѣтомъ отъ должности учителя и учительницъ, и въ случаѣ сомнѣнія, производить дополнителныя по этому поводу разслѣдованія.

Давковское собраніе (райскія губ.), по предложенію председателя, единогласно рѣшило прекратить выдачу пособій церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, вслѣдствіе того, что средствъ на ихъ содержаніе достаточно у епархіальнаго вѣдомства; объ этомъ же состоялись постановленія и во многихъ другихъ земствахъ.

Нѣкоторыя земства возбуждаютъ ходатайства объ исключеніи участія уѣздныхъ предводителей по должности въ губернскихъ собраніяхъ, включая въ составъ этихъ послѣднихъ председателей уѣздныхъ управъ.

Возбужденны ходатайства объ освобожденіи отъ выкуповъ платежей всѣхъ крестьянскихъ земель, на которыхъ производится лѣсонасажденіе.

Штурвальная и винная, которая обыкновенно считается болѣе удобной для крестьянъ, почти вездѣ вызыветъ съ ихъ стороны желаніе смѣнить ее денежной. Дѣлур. В. разсказываетъ, что въ духовщинскомъ земскомъ собраніи былъ прямо вопль ужаса въ отвѣтъ на вопросъ, не желаютъ ли крестьяне вернуться къ прежнему порядку и перейти отъ нея отбыванія повинности и туровъ съ крестьяне поголовно заявили, что если земству мало по 8 к. съ души, которыя они теперь платятъ, то они готовы платить по 15 к., лишь бы не возвращаться къ старому порядку.

Змиевское очередное собраніе было закрыто сейчасъ же по открытіи, а непредставленіемъ управою докладъ и смѣтъ и отсутствіемъ председателя управы г. Медвѣдъ, не объяснившего причинъ неявки въ собраніе. Г. Медвѣдъ игралъ въ такія прятки съ собраніемъ и въ прошломъ году.

Ссудо-сберегательная касса служащихъ ниж. губ. земск. управы.

При канцеляріи нижегородской губернской земской управы уже около тридцати лѣтъ существуетъ ссудо-сберегательная касса. Цѣль кассы дать возможность членамъ ея дѣлать сбереженія посредствомъ 5% вычета изъ жалованья и путемъ взноса добровольныхъ вкладовъ. Главною же заслугою кассы надо считать выдачу ссудъ изъ 6% годовыхъ и безвозвратныхъ пособій въ несчастныхъ случаяхъ, какъ то на леченіе, похороны и пр. Изъ нижеслѣдующихъ цифръ, взятыхъ изъ баланса на 1-е іюня настоящаго года, всякій увидитъ, что служащій сберечь ничего не имѣетъ возможности. Цифры сбереженія (2527 руб. 82 коп. обязат. вкладовъ и +401 руб. 72 коп. добров.) за минусомъ цифры ссудъ 2606 р. 27 к. даютъ остатокъ 323 р. 27 коп.; можно подумать, что есть сбереженіе, на самомъ же дѣлѣ его нѣтъ, если отнять добровольные вклады. Добровольный вкладъ — собственность почти одного члена (374 руб. 92 коп.) и остальные 26 руб. 80 коп. — собственность восьми изъ 52 членовъ, при чемъ наименьшій вкладъ равенъ 26 коп. и наибольшій 12 руб. и эти сбереженія, какъ мы увидимъ ниже, не указываютъ, за исключеніемъ крупнаго вкладчика, на скольконибудь замѣтную состоятельность члена, такъ, имѣющій 12 руб. добровольныхъ вкладовъ, долженъ кассѣ 69 руб. и имѣющій 26 коп. долженъ 62 руб. Изъ 52 членовъ кассы 32 должны ей; 20 человекъ не должны, опять таки за исключеніемъ самое большое 5, лишь потому, что еще не имѣли права взять ссуды, не пробывъ въ кассѣ установленнаго для полученія ссуды трехмѣсячнаго срока. Въ сентябрѣ мѣсяцѣ оставалось не болѣе 10 чел., взявшихъ ссуду.

Очень наглядно доказываютъ трудность сбереженія, при все возрастающихъ цѣнахъ на квартиры и жизненные припасы цифры старѣйшаго изъ членовъ кассы, пробывшаго въ ней около 20 лѣтъ: человекъ при жалованьи въ 35 руб. въ мѣсяцъ имѣетъ 426 р. 87 к. и долженъ 363 р. (на 1-е іюня с. г.), т. е. его сбереженія за 20 лѣтъ равняются 63 р. 87 к. и на годъ 3 съ небольшимъ рублямъ. Получаетъ онъ на свои сбереженія около 4% годовыхъ въ хорошій годъ и въ плохой 2% и менѣе, а платитъ 6%, слѣдовательно, онъ на свои деньги терпитъ убытокъ ежегодно отъ 5 до 10 р.

Выдача безвозвратныхъ пособій производится изъ запаснаго капитала. При открытіи кассы губ. земство выдало безвозвратно на образованіе этого капитала 500 руб., каковыя деньги и расходовались кассою на выдачу пособій до 1903 г., причѣмъ за 26—28 лѣтъ выдано пособій на сумму около 2000 руб. Средствомъ къ увеличенію запаснаго капитала служило отчисленіе 1/8 части съ ежегодной прибыли отъ оборотовъ кассы и 2% удерживаемыхъ съ прибавляемаго жалованья участникамъ кассы. Пособія выдавались наименьшее — 7 р. и наибольшее 40 р. (7 р. на похороны младенца и 40 р. на леченіе жены участника кассы). Было два—три случая выдачи пособія участникамъ кассы, потребовавшимся для отбыванія воинской повинности. Къ концу 1902 г. наличность запаснаго капитала выражалась цифрою 26 р. съ копѣйками, что и принудило кассу вновь просить помощи у губ. земства, которое, по докладу управы въ ноябрѣ мѣсяцѣ разрѣшило выдачу безвозвратнаго пособия въ суммѣ 300 руб. Благодаря этой помощи въ нынѣшнемъ году выдано пособій 65 руб. изъ которыхъ 15 р. на похороны матери 10 р. на похороны сына участника кассы и 40 р. двоимъ участникамъ на повѣзку въ Казань для леченія.

Бывали случаи неуплаты долговъ въ некоторыми членами кассы, за переходомъ въ другое мѣсто служенія или за увольненіемъ отъ службы. Обыкновенно такіе долги раскладываются между членами, пропорціонально получаемому жалованью, причѣмъ падало на каждого не болѣе 3%. За 17 лѣтъ, помнится, было не болѣе 4 случаяевъ раскладки долговъ.

Въ началѣ нынѣшняго года, по инициативѣ нѣкоторыхъ членовъ кассы, подавшихъ на годовое собраніе заявленіе, послѣднимъ было постановлено производить оптовыя закупки чая для участниковъ кассы и войти въ соглашеніе съ магазинами для покупки въ кредитъ и разсрочку предметовъ первой необходимости, но на запросъ по этому дѣлу г. нижегородскаго губернатора, отъ него послѣдовалъ отвѣтъ, что впродъ до измѣненія устава, подобныхъ операций производить онъ не разрѣшаетъ. Въ нынѣшнемъ же году первый разъ участники кассы пользовались льготою при повѣзкахъ въ Казань — Рыбинскъ на порогахъ г. Кашиной: по билету 3 класса членъ кассы могъ ѣхать во второмъ и по билету второго въ первомъ классѣ.

За 1902 г. выдано ссудъ 3464 р. 33 к. и за 1903 г. по 1-е сентября 2909 р. 14 к. Ссуды выдаются по баллотировкѣ, если таковыя превышаютъ вклады члена и безъ баллотировки, если не превышаютъ вкладовъ.

Отвѣтъ А. А. Касселя.

На письмо председателя арзамасской уездной земской управы А. А. Касселя, помѣщенное въ № 7 „Земской Газеты“, а ранѣе напечатанное въ обѣихъ мѣстныхъ газетахъ, я считаю нужнымъ отвѣтить слѣдующее:

Въ своей замѣткѣ по поводу несостоявшагося арзамасскаго собранія я указывалъ, что, по моему мнѣнію, оно не состоялось неправильно, такъ какъ за отсутствіемъ предводителя и кандидата долженъ былъ вступить въ отправленіе обязанностей председателя собранія депутатъ дворянства, что кандидатъ и депутатъ вступаютъ въ отправленіе обязанностей предводителя въ силу закона и что для такой преемственности правъ и обязанностей не требуется даже никакой санкціи правительственной власти, ибо всѣ эти лица съевременно утверждаются въ должностяхъ.

Г. председатель арзамасской управы въ своемъ отвѣтѣ пишетъ, что „съ доводами г. Г. К. о преемственности и санкціи правительственной власти можно и не согласиться, и законъ даже не предвидѣлъ такого случая, который произошелъ въ арзамасскомъ земствѣ. Слово же „поручается“ естественно, понималось, какъ и прежде, всегда въ смыслѣ порученія дѣлаемаго предводителемъ кандидату, кандидатомъ депутату и т. д. Статьи 60 и 95 пол. о земск. учр. не предусматриваютъ неприбытія председателя и конечно должно послѣдовать разъясненіе изъ болѣе компетентнаго источника, чѣмъ отъ г. Г. К.“ въ „Земской Газетѣ“.

Такимъ образомъ, арзамасскіе гласные толковали законъ (247 ст. IX т., замѣненную въ послѣдующемъ изданіи 315 ст.) въ томъ смыслѣ, что для вступленія въ должность кандидата или депутата требуется наличность особаго порученія отъ предводителя кандидату и отъ послѣдняго депутату. Противъ такого толкованія я и возражалъ и продолжаю настаивать, что оно неправильно. Во-первыхъ, потому, что еслибы законъ предполагалъ, что для замѣщенія должности предводителя кандидатомъ или депутатомъ требуется „порученіе“, то конечно редакция 247 ст. была бы иная, — тамъ прямо говорилось бы: предводитель поручаетъ, кандидатъ поручаетъ, депутатъ поручаетъ и т. д., а не употреблялось бы выраженіе „поручается“. Самое это выраженіе доказываетъ, что это порученіе идетъ не отъ опредѣленнаго лица, а носитъ характеръ общаго, установленнаго закономъ. Во вторыхъ, право давать порученія предполагаетъ извѣстное отношеніе подчиненности между лицами, дающими порученія и принимающими ихъ, между тѣмъ должности предводителя, кандидата и депутата суть совершенно самостоятельныя и взаимныхъ отношеній подчиненности онѣ не знаютъ. Новымъ закономъ объ усовершенствованіи дворянскихъ учрежденій, изданнымъ въ 1902 г., создается такая должность по дворянскимъ учрежденіямъ, гдѣ между предводителемъ и лицомъ принимающимъ эту должность существуетъ отношеніе подчиненности, — именно 19 ст. этихъ правилъ предоставляетъ дворянскимъ обществамъ избирать помощника уезднаго предводителя и „снѣ должностныя лица, говоритъ законъ, пользуются правами государственной службы и по особымъ каждый разъ предложеніямъ уезднаго предводителя вступаютъ въ исправленіе его должности или исполняютъ тѣ изъ возложенныхъ закономъ на предводителя обязанности, которыя онъ признаетъ нужнымъ имъ поручить“. Никакихъ подобнаго указаній по отношенію къ кандидатамъ или депутатамъ дворянства въ законѣ не содержится, и, слѣдовательно, о порученіяхъ со стороны предводителя по отношенію къ нимъ не можетъ быть и рѣчи. Кандидатъ или депутатъ можетъ исполнять должность предводителя, когда она ему *сдается* и въ этомъ послѣднемъ случаѣ онъ исполняетъ *всѣ* обязанности предводителя или же эти лица исполняютъ отдѣльныя функціи предводительской должности, когда предводитель отсутствуетъ и не сдаетъ должность, но они при этихъ условіяхъ могутъ исполнять обязанности лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда специальнымъ узаконеніемъ не указывается другой порядокъ замѣщенія. На примѣръ, XI т. ч. I ст. 3495 указываетъ замѣщеніе предводителя отсутствующаго въ училищныхъ совѣтахъ; полож. о земск. участкахъ, начальника указываетъ порядокъ замѣщенія предводителя отсутствующаго въ судебномъ и административномъ присутствіи сѣзда и т. д. но такъ какъ по отношенію къ уезднымъ земскимъ собраніямъ спеціальнаго закона, указывающаго порядокъ замѣщенія должности председателя, не существуетъ, то поэтому и остается общій порядокъ, предусмотрѣнный нашимъ IX томомъ.

Конечно, мое мнѣніе для председателя арзамасской управы не можетъ представляться авторитетнымъ, но мнѣ кажется, такое же разъясненіе о порядкѣ замѣщенія должностей послѣдовало

и со стороны г. губернскаго предводителя дворянства, такъ что я въ своемъ толкованіи не являюсь совсѣмъ одинокимъ, — скорѣе на оригинальность можетъ претендовать толкованіе закона моимъ оппонентомъ. Могу привести также авторитетъ покойнаго проф. Градовскаго, большого знатока государственнаго права, который говоритъ, что должность предводителя всегда исправляется при отсутствіи кандидатомъ, а за отсутствіемъ послѣдняго депутатомъ и т. д. (Начала русскаго государствен. права, т. III стр. 384).

Въ заключеніе я не могу не удивиться ссылкѣ на 60 и 95 ст. земск. полож. Эти статьи говорятъ о неприбытіи въ земское собраніе *гласныхъ*. Первая о послѣдствіяхъ неявки, вторая — какъ поступать, если законнаго числа гласныхъ не прибудетъ. Предводители же дворянства участвуютъ на основаніи 54 ст. и 56 ст. зем. пол. *сверхъ положеннаго числа гласныхъ*, поэтому къ нему эти статьи никакого отношенія не имѣютъ. Земское положеніе и не могло касаться неявки предводителя дворянства, такъ какъ замѣщеніе его должности точно предусмотрено другимъ закономъ.

Г. К.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Комиссія объ оскудѣніи. Къ участію въ работахъ Высочайше учрежденной комиссіи по разсмотрѣнію причинъ оскудѣнія центральныхъ черноземныхъ губерній, подъ председательствомъ государственнаго секретаря Коковцева, при участіи представителей министерствъ: финансовъ, внутреннихъ дѣлъ и земледѣлія приглашены земскіе дѣятели: председатели губернскихъ земскихъ управъ: симбирской — князь Баратаевъ курской — Раевскій, смоленской — Садовскій, нижегородской — Савельевъ, пензенской — Отрыганьевъ, казанской — Морковниковъ, тамбовской — Колобовъ, рязанской — Эмманъ, самарской — Ушаковъ, полтавской — Лизогубъ, новгородской — Сомовъ, саратовской — графъ Олсуфьевъ, тульской — князь Львовъ, члены губернскихъ управъ: саратовской — Павловъ, харьковской — Захаревичъ-Капустинскій и губернской гласный орловскаго земства Дмитріевъ. Въ распоряженіе комиссіи предоставлены весьма обширные матеріалы департаментомъ окладныхъ сборовъ, освѣщающіе положеніе крестьянской сельской жизни въ центральныхъ губерніяхъ съ различныхъ ея сторонъ. До сихъ поръ было только одно официальное засѣданіе комиссіи, послѣ же начались частныя совѣщанія земскихъ дѣятелей, подготовляющія рядъ положеній по представленнымъ матеріаламъ для внесенія своихъ заключеній въ официальную комиссію. Въ противоположность практикѣ прежде собиравшихся комиссій съ участіемъ земскихъ представителей, послѣднимъ на этотъ разъ не предложено никакихъ вопросовъ, и предметы обсужденія не поставлены въ рамки какой либо программы.

Новый земскій органъ. Вышелъ первый номеръ „Вѣстника екатеринославскаго земства“.

Тверскіе уѣздное з мство. На 1-мъ избирательномъ собраніи по тверскому уѣзду въ земскіе гласные 29 мая, а затѣмъ и на дополнительномъ собраніи 23-го августа было избрано всего 7 гласныхъ, а 23 лица забаллотировано. При такомъ незначительномъ представительствѣ отъ дворянъ, земское собраніе, на основаніи 14 ст. земскаго положенія не могло состояться, а министерство внутреннихъ дѣлъ къ тверскому уѣзду не примѣнило 53 ст. земскаго положенія, по которой могли бы быть продолжены полномочія на новое трехлѣтіе отъ I избирательнаго собранія прежняго состава гласныхъ въ числѣ 19 лицъ. Въ настоящее время, по сообщенію „Тверск. Губ. Вѣдом.“, дѣло это завершено внѣ порядка, установленнаго положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ: Государь Императоръ, 30 сентября сего года, Высочайше повелѣть соизволилъ на признаніе избраннаго по тверскому уѣзду числа гласныхъ достаточнымъ для образованія земскаго собранія.

Разъясненія. По разъясненію сената, выдача должностнымъ лицамъ земскихъ учрежденій содержанія изъ земскихъ суммъ за время отпусковъ вполнѣ зависитъ отъ того земскаго собранія, которое назначаетъ это содержаніе и которое, слѣдовательно, можетъ и должно судить о пользѣ сихъ лицъ и вредѣ ихъ отсутствія. Начальнику же губерніи предоставлено лишь право увольнять означенныхъ лицъ въ отпуски за предѣлы губерніи.

— На возбужденное смоленскимъ губернскимъ земствомъ ходатайство объ освобожденіи мѣстныхъ земствъ отъ обязатель-

ныхъ расходовъ по выдачѣ содержанія сотскимъ и десятскимъ, а также по снабженію ихъ квартирами и квартирными потребностями, министерствомъ внутреннихъ дѣлъ разъяснено что такого рода расходы не могутъ быть отнесены къ числу обязательныхъ для земствъ расходовъ. Если же земства несутъ расходы на вышеуказанныя потребности, то не въ силу требованія закона, а добровольно, почему исключеніе этого расхода изъ земскихъ смѣтъ, какъ добровольно принятаго, вполне зависить отъ усмотрѣнія самихъ земствъ.

— Подлежащимъ вѣдомствомъ разъяснено, что ходатайство объ освобожденіи того или другого земства отъ расходовъ по содержанію средне-учебныхъ заведеній можетъ послѣдовать только въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ, по соображенію съ платежными средствами каждаго земства и съ тѣми условіями, коими было вызвано открытіе учебнаго заведенія.

Земскіе агенты. Въ 1902 г. губернскимъ вятскимъ земствомъ было ассигновано, для выдачи различныхъ ссудъ для помощи населенію болѣе милліона рублей—(1.074.300). Въ дѣйствительности же было выдано нѣсколько болѣе 360.000 руб. Столь слабое развитіе операцій по выдачѣ ссудъ представляетъ собою результатъ лишь слабаго ознакомленія населенія съ возможностью воспользованія ссудами для удовлетворенія своихъ нуждъ и потребностей. Въ виду этого, въ ближайшемъ будущемъ, существуетъ предположеніе объ учрежденіи по уѣздамъ вятской губерніи особыхъ агентовъ для ознакомленія мѣстнаго населенія съ условіями выдачи разнородныхъ ссудъ и съ ихъ назначеніями.

Послѣпожарныя пріюты. Въ послѣднее время въ тверской губерніи заботами земствъ въ мѣстахъ, пострадавшихъ отъ пожара, стали устраиваться послѣпожарныя пріюты для дѣтей. Такого рода учрежденія, устраиваемыя въ селахъ и деревняхъ подвергшихся значительному выгоранію, предназначаются для дѣтей всѣхъ возрастовъ, главнымъ же образомъ для грудныхъ, требующихъ особыхъ заботъ и попеченій. Въ такихъ пріютахъ дѣти содержатся до пріисканія ихъ родителями постоянного помѣщенія. Помощь дѣтямъ оказывается не только ихъ содержаніемъ, но и выдачею необходимыхъ для нихъ платья и обуви.

Утвержденіе въ должности. Указомъ правительствующаго сена та кол. ассес. Стобеусъ утвержденъ въ должности почетнаго мирового судьи по лукояновскому уѣзду.

Разъясненіе. Министерство финансовъ циркуляромъ г. управляющему казенной палаты разъяснило значеніе закона 12 марта 1903 года. Согласно ст. I отд. III Высочайше утвержденного 12 марта сего года мнѣнія государственнаго совѣта, министру финансовъ предоставляется слагать государственные сборы съ надѣльныхъ земель крестьянъ на всякую сумму. Съ изданіемъ этого постановленія является отнынѣ возможнымъ назначать плательщикамъ, при наличности данныхъ, удостоверяющихъ крайнее разстройство ихъ хозяйства, болѣе широкія льготы, чѣмъ это допускалось по закону 23 іюня 1899 года. Принимая во вниманіе, что въ случаѣ постигшаго бѣдствія, назначеніе такимъ хозяевамъ льготъ, въ видѣ разсрочки или отсрочки казенныхъ сборовъ, хотя бы и на продолжительное время, даже и за конецъ выкупа, часто не приноситъ существеннаго облегченія плательщикамъ, но лишь ведетъ къ осложненію на мѣстахъ счетоводства по означеннымъ сборамъ, считаю необходимымъ разъяснить что въ тѣхъ случаяхъ, когда временная разсрочка сихъ сборовъ не отвѣчаетъ, по вашему мнѣнію, дѣйствительной потребности плательщика въ облегченіи его податнаго бремени, вашему превосходительству предоставляется входить по соглашенію съ губернаторомъ, въ министерство финансовъ съ ходатайствами о сложении съ отдѣльныхъ домохозяевъ текущаго оклада государственныхъ сборовъ и образовавшихся отъ недоплаты оклада къ началу новаго года недоимокъ, въ порядкѣ упомянутой ст. I от. III закона 12 марта 1903 г., выясняя тѣ основанія, коими оправдывалось бы назначеніе этой льготы.

Предложеніе г. губернатора. Несмотря на завѣдомо давнее существованіе эпизоотіи сапа на чернухинской станціи въ нижегородскомъ уѣздѣ и въ имѣніяхъ Русинава лукояновскаго уѣзда и Кормиловой макарьевскаго уѣзда и на несвоевременное заявленіе о существованіи сапа въ этихъ пунктахъ, владѣльцы убитыхъ сапныхъ лошадей всетаки были вознаграждены изъ земскихъ суммъ. Въ виду того, что выдача вознагражденія при несвоевременности заявленія о болѣзни скота поощряетъ владѣльцевъ къ невыполненію существующихъ въ губерніи обязательныхъ постановленій о своевременномъ заявленіи, способствуя черезъ то развитію эпизоотіи, г. начальникъ губерніи проситъ губернскую управу внести на обсужденіе предстоящаго губер-

скаго собранія проектъ измѣненія дѣйствующихъ въ губерніи постановленій о борьбѣ съ сапомъ въ смыслѣ невыдачи вознагражденія за убитыхъ лошадей при указанномъ условіи, при чемъ долженъ быть установленъ срокъ подачи заявленій.

О сборщикахъ на церкви. Г. управляющій губерніей обратился къ земскимъ начальникамъ и уѣзднымъ исправникамъ съ слѣдующимъ циркулярнымъ предложеніемъ:

Епископъ нижегородскій и арзамасскій сообщилъ, что крестьяне нѣкоторыхъ селеній нижегородской губерніи подыскиваютъ сборщиковъ денегъ на постройку церквей, выдаютъ имъ на сборъ такихъ подаяній приговоры и затѣмъ отправляютъ ихъ съ таковыми для означенной цѣли въ окрестныя селенія.

„Между тѣмъ, по закону (32 ст. уст. о предуп. и прес. прест.), хотя сборъ добровольныхъ подаяній на постройку церквей и вообще для исправленія церковныхъ надобностей и допускается, но не иначе, какъ съ разрѣшенія духовныхъ консисторій, при чемъ и духовнымъ консисторіямъ законъ (прим. къ 32 ст. уст. о пред. и прес. прест.) вмѣняетъ въ обязанность къ выдачѣ разрѣшеній по сему предмету относиться „съ крайнимъ разсмотрѣніемъ и осторожностію“. Затѣмъ, съ точки зрѣнія закона, всякій сборъ на церкви, производимый безъ надлежащаго дозволенія, считается преступнымъ дѣяніемъ и виновные въ томъ подвергаются карѣ, указанной въ уст. о нак. (ст. 48). Такимъ образомъ, по силѣ этихъ дѣйствующихъ узаконеній, всякій приговоръ сельскаго общества, заключающій въ себѣ не ходатайство предъ духовной консисторіей о разрѣшеніи производства вышеупомянутаго сбора, а самое разрѣшеніе на производство такого сбора, является незаконнымъ и подлежитъ отмѣнѣ, на основаніи 31 ст. пол. о зем. начал.; самые же сборщики подаяній по такимъ приговорамъ должны привлекаться къ уголовной отвѣтственности“.

Сообщая объ изложенномъ, г. управляющій губерніей проситъ земскихъ начальниковъ сдѣлать соответствующее распоряженіе, чтобы сельскія общества не допускали вышеупомянутыхъ противозаконныхъ дѣйствій, приговора-же сельскихъ обществъ, которыми давалось бы разрѣшеніе или уполномочіе на производство сборовъ на постройку церквей и вообще для церковныхъ потребностей представлять для отмѣны въ уѣздный съѣздъ. За симъ уѣзднымъ исправникамъ г. управляющій губерніей предлагаетъ сдѣлать распоряженіе, чтобы подвѣдомственные имъ должностныя лица—во I хъ, имѣли наблюденіе за тѣми сборщиками, которые не имѣютъ на вышеупомянутой сборъ надлежащаго дозволенія, и привлекали бы ихъ къ отвѣтственности, и во 2 хъ, доводили до свѣдѣнія подлежащаго земскаго начальника о каждомъ извѣстномъ имъ случаѣ составленія сельскими обществами приговоровъ по данному предмету.

Разрѣшеніе. Г. управляющій губерніей разрѣшилъ нижегородской уѣздной земской управѣ привести въ исполненіе постановленія XXXIX очередного нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія засѣданій 29 и 30 сентября и 2 октября сего года.

О порядкѣ ходатайствъ. Въ губернскую земскую управу поступилъ приговоръ крестьянъ с. Шатковъ арзам. у. объ исхо- датайствованіи ссуды на постройку земской школы. Подобныя ходатайства должны быть направляемы черезъ уѣздныя земства, которыя должны дать свои заключенія по ходатайству. Приговоръ шатковцевъ отсылается въ арзамасскую уѣздную управу.

Общежитіе. При Дальне-Константиновскомъ 2 хъ класеномъ министерскомъ училищѣ организовано общежитіе для мальчиковъ и дѣвочекъ. Въ зданіи, отведенномъ подъ общежитіе, помѣщаются только мальчики, для дѣвочекъ же приходится нанять отдѣльное зданіе въ селѣ внѣ училища, что крайне неудобно и невыгодно. Въ виду этого миновавшимъ нижегородскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ было возбуждено ходатайство о назначеніи изъ казны пособія, въ размѣрѣ 300 руб., на постройку общежитія для дѣвочекъ при означенномъ училищѣ. Въ отвѣтъ на это ходатайство на дняхъ министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило губернское начальство, что оно предложило попечителю москвитинскаго учебнаго округа объясненіе ходатайства земства удовлетворить изъ кредитовъ, состоящихъ въ распоряженіи этого округа.

Отчеты о народныхъ библиотекахъ и чтеніяхъ въ губерніи поступаютъ въ губ. зем. управу. Какъ всегда, слышны жалобы на недостаточность книгъ, включенныхъ въ одобренные министерствомъ каталоги. Напр., о безплатной народной библиотекѣ въ с. Павловѣ сообщается: „населеніе къ библиотекѣ относится сочувственно, что показываетъ, какъ цифра подписчиковъ и по-

считателей читальни, такъ и то, что библиотека ежегодно субсидируется мѣстнымъ обществомъ и ей бесплатно предоставлено удобное помѣщеніе въ центрѣ села съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Къ сожалѣнію, каталогъ отличается крайне ограниченнымъ выборомъ книгъ, изъ которыхъ все наиболѣе цѣнное пріобрѣтено... Со стороны читателей, особенно со стороны тѣхъ, которые состоятъ подписчиками съ самаго открытія библиотеки, неоднократно поступали запросы на книги. Такъ, въ послѣднее время часто просятъ Горькаго, Короленко и др. писателей, которыхъ въ библиотекѣ не имѣется. Къ счастью, павловская библиотека читальня находится въ исключительныхъ условіяхъ и читатель-подписчикъ за небольшую плату всегда можетъ перейти въ платную библиотеку, гдѣ большой выборъ книгъ и періодическихъ изданій. Но не всѣ въ здѣшней вносятъ плату и залогъ за книги въ платную библиотеку и приходится такимъ читателямъ ждать новой выписки, пополненія книгъ, или довольствоваться журнальными приложениями, или такими книгами, которыя имъ неинтересны. По моему личному наблюденію (я работаю въ библиотекѣ два года), я замѣчаю нѣкоторый упадокъ въ ея дѣятельности и объясняю это исключительно скуднымъ выборомъ разрѣшенныхъ къ выпискѣ книгъ и журналовъ.

Распространеніе книгъ. Губ. управа обращается къ балахнинской, нижегор. уѣздной, горбат., семеновск. и макар. управамъ съ слѣдующимъ. Губернское собраніе разрѣшило губ. управѣ завести одного или двухъ земскихъ книговозовъ для періодическихъ объѣздовъ селеній съ цѣлью продажи улучшенной родной литературы изъ центрального земскаго склада. Опытъ другихъ земствъ въ этомъ направленіи, напр. саратовскаго, вятскаго и друг., показали, что этотъ видъ помощи населенію въ дѣлѣ пріобрѣтенія нужныхъ книгъ далъ прекрасные результаты, какъ въ смыслѣ развившагося спроса на книги, такъ и въ смыслѣ матеріальнаго обезпеченія мѣропріятія. Особенно заслуживаетъ вниманія предпринимаемый опытъ въ интересахъ борьбы съ развращающимъ вліяніемъ дубочной литературы и потому вполне понятно, что губернское собраніе встрѣтило эту мѣру весьма сочувственно и постановило просить уѣздныя земства помочъ управѣ осуществить проектъ предоставленіемъ бесплатнаго развѣзда по уѣзду по земской почтѣ. Къ сожалѣнію, минувшею зимою управа не могла подыскать вполне подходящее лицо для такого новаго дѣла, а нынѣ, чтобы не было задержки исполненія постановленія собранія, предполагаетъ съ наступленіемъ саннаго пути, если не найдется подходящий человекъ, командировать одного изъ служащихъ въ книжномъ складѣ объѣхать наиболѣе крупныя селенія, школы и волостныя правленія, съ книгами, учебными пособиями и письменными матеріалами, съ тѣмъ, чтобы ознакомиться со спросомъ на мѣстѣ и принимать заказы на то, чего не будетъ въ наличности. Въ виду сего губ. управа проситъ уѣздн. управу оказать содѣйствіе, предоставивъ въ предѣлахъ уѣзда бесплатный проѣздъ.

„Труды“ съѣзда страховых инспекторовъ и агентовъ нижегородской губ., бывшаго съ 10 по 19 августа, вышли изъ печати.

Расходъ на разсылныхъ. XXXIX очередное горбатовское уѣздное земское собраніе по докладу уѣздной управы рѣшило исключить изъ сметы на 1904 г. расходъ по содержанію полицейскихъ разсылныхъ. Горбатовское уѣздное полицейское управленіе обратилось къ губернскому начальству съ ходатайствомъ объ отмѣнѣ этого постановленія, какъ несогласнаго съ закономъ.

Съездъ пожарныхъ обществъ и дружинъ. Собраніе нижегородскаго пожарнаго общества постановило просить губернскую земскую управу объ организаци съѣзда представителей пожарныхъ обществъ, дѣйствующихъ въ нижегородской губерніи.

Обращеніе къ земству Губернское присутствіе препроводило въ сельско-хозяйственный музей губернскаго земства около 30 образцовъ овса, образцы ржи, гороха, гречи, съ просьбою опредѣлить всхожесть сѣмянъ хозяйственную годность, сорность и сухость.

Иски. Юрисконсульту губернскаго земства Н. П. Щеглову передано агрономическимъ отдѣленіемъ 69 долговыхъ обязательствъ разныхъ лицъ на взятые въ кредитъ с. хоз. предметы для предъявленія къ взысканію судебнымъ порядкомъ. Иски предъявляются преимущественно къ землевладѣльцамъ.

Мѣсто фельдшера. Семеновская уѣзд. земск. управа приглашаетъ въ с. Ежово на самостоятельный пунктъ школьнаго фельдшера или фельдшерицу акушерку. Условія—300 р. жалованья и безплатная квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ.

Эпидемія. Въ настоящее время въ уѣздахъ арзамасскомъ, балахнинскомъ, горбатовскомъ макарьевскомъ и сергачскомъ по случаю эпидемій, находятся въ командировкѣ за счетъ губернскаго земства 14 лицъ, въ томъ числѣ двое врачей.

Заявленія Къ свѣдѣнію уѣздныхъ земскихъ и городскихъ управъ сообщаемъ, что въ санитарно-статистическомъ бюро имѣется нѣсколько заявленій акушерокъ, желающихъ занять соотвѣтствующія мѣста.

Складъ кредитнаго товарищества. Собраніе быковского кредитнаго товарищества, состоявшееся 12 октября, постановило открыть въ с. Быковкѣ васильскаго уѣзда, при посредствѣ губ. земской управы складъ мелкихъ орудій, минеральныхъ удобреній, сѣмянъ и кровельнаго желѣза, на основаніи особо выработанныхъ и одобренныхъ собраніемъ правилъ, при чемъ собраніе уполномочило правленіе кредитнаго товарищества просить губернское земство объ открытіи склада кредита въ суммѣ 3000 руб. и возбудить по этому предмету соотвѣтственное ходатайство.

Депутація отъ крестьянъ бал. уѣзда, поднесла 12-го октября Н. А. Бугрову благодарственный адресъ. Тридцать пять деревень, составляющихъ пуреховскую волость, получили отъ Бугрова въ разное время даръ безпримѣрной щедрости—7.160 десятинъ земли и лѣса. Нѣсколько тысячъ душъ населенія обезпечены землей-кормилицей. Подъ адресомъ подписалось болѣе 300 представителей крестьянскихъ обществъ. Стоимость дара Н. А. Бугрова крестьянамъ составляетъ болѣе 1.000.000 р.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Отъ предсѣдателя арзамасской уѣздной управы, 17 окт. 1903 г. за № 2530.

Въ № 6 „Земской Газеты“, по поводу библиотекъ въ начальныхъ училищахъ, сообщено инспекторомъ народныхъ училищъ Храбровымъ о томъ, что ходатайство арзамасскаго училищнаго совѣта объ устройствѣ школьныхъ библиотекъ прошло годнымъ земскимъ собраніемъ отклонено.

Считаю нужнымъ дополнить это сообщеніе тѣмъ, что мотивомъ къ отклоненію ходатайства было желаніе собранія получить отъ г. Храброва, прежде чѣмъ дѣлать новыя ассигновки, отчетъ о библиотечныхъ, точно также, какъ и о другихъ произведенныхъ имъ расходахъ, какового не представлено и до настоящаго времени, несмотря на постановленіе XXXVIII собранія доставить его нынѣшнему собранію, которое назначалось на 25 сентября.

По ходатайству училищнаго совѣта объ ассигновкѣ на школьныя библиотеки состоялось слѣдующее постановленіе минувшаго земскаго собранія: „большинствомъ 11 голосовъ, противъ 7 ходатайство училищнаго совѣта отклонено, при чемъ училищному совѣту поручено представить къ будущему собранію отчетъ о состояніи библиотечнаго дѣла въ уѣздѣ“.

Какъ видно, отклоненіе было вполне резонно, такъ какъ всякій хозяинъ желаетъ знать, куда дѣваются выдаваемые имъ деньги. О цифрахъ, представленныхъ г. Храбровымъ, будетъ своевременно сообщено.

Весьма важно отмѣтить здѣсь, что бывший инспекторъ г. Смоленскій находилъ возможнымъ снабжать школы ученическими библиотечками. Такъ, въ 1900 г. имъ было выписано 16 такихъ библиотекъ, хотя специальной ассигновки на нихъ не было. У совѣта есть свободные остатки, которые прежде расходовались съ большой пользой“.

Предсѣдатель управы *Кассель.*

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

Объ устройствѣ школьныхъ приварковъ.

(Письмо изъ нижегородскаго уѣзда).

Текущій 1903—1904 годъ, вслѣдствіе неурожая, неминуемо, тяжело отзовется на дѣтяхъ школьнаго возраста. Дѣти будутъ кормиться однимъ чернымъ хлѣбомъ въ сухомъ яткѣ, потому что яри не уродилось, картофеля мало. Питаніе впроголодь при занятіяхъ будетъ вызывать чрезмѣрное утомленіе и повлечетъ

разныя болѣзни. Ясно, сколь необходима поддержка. Я участвовалъ въ организациі кормленія дѣтей школьнаго возраста въ 1891 и 1892 годахъ отъ общества народнаго образованія, начиная съ 1 ноября 1891 года по 15 мая 1892 года.

Дѣло велось такъ: кормились дѣти первоначально кренделями по 5 шт. на каждаго въ обѣдъ, ихъ было 30 чел. и до 40 потомъ.

Дѣти охотно ѣли, но не до сыта, потому что оставляли отъ своихъ обѣдовъ и носили въ дома братьямъ и сестрамъ (факты!). Врачи признали кормленіе одними кренделями неудовлетворительнымъ и даже вреднымъ для организма дѣтей; по ихъ ходатайству, общество завело въ 1892 году съ января мѣсяца обѣдъ съ приваркой: щи съ мясомъ соленымъ и каша; въ постные дни: щи съ соленой рыбой или картофельный супъ и каша съ постнымъ масломъ.

На эти обѣды отпускалось обществомъ по 3 к. на каждаго ученика въ день (ихъ было прежде 30 и до 40), въ мѣсяць отъ 25 р. и до 30 руб., включая жалованье 2 р. 50 к. прислугѣ за слѣдующую работу: испечь хлѣбы, подать и убрать обѣдъ каждый день.

Въ голодный 1891 г. мной покупалась ржаная мука 1 руб. 50 к. пудъ, мясо соленое и рыба отъ 8 до 10 коп. фунтъ, крупа 2 р. мѣра, картофель 60 к. мѣра, масло 20 к. фунтъ постное.

Нельзя сравнивать текущій годъ съ 1891—1892 годами. Нынѣ пока продукты не великой цѣны, а именно: ржаная мука 75 к. лучшая, пшеничная русская 1 р. 25 к., мясо 1 р. 80 к. и 2 руб. лучшее, крупа 1 р. 40 к. мѣра, картофель 25 и 30 к. мѣра, словомъ, въ половину дешевле голоднаго 1891 г.

Такимъ образомъ надо думать, что вполне достаточно для прокормленія 30 учениковъ, включая и расходъ на прислугу, въ мѣсяць рублей пятнадцать.

Учитель В. Виноградовъ.

Отъ редакціи. Въ № 3 „Ниж. Земск. Газеты“ была помѣщена статья о школьныхъ приваркахъ, на которые мы указывали, какъ на мѣру, крайне полезную въ текущемъ году въ болѣе пострадавшихъ частяхъ губерніи. До сихъ поръ, къ сожалѣнію, къ намъ не поступало никакихъ свѣдѣній, заводятся ли гдѣ-либо эти приварки. Письмо г. Виноградова указываетъ, какъ дешево можетъ быть заведено кормленіе дѣтей, если не во всѣхъ училищахъ, то хотя бы въ нуждающихся деревняхъ. Чѣмъ ближе къ зимѣ, тѣмъ нужда будетъ сильнѣе, и потому устройство такихъ приварковъ было бы хорошо заблаговременно.

Библиотека въ селѣ.

(Письмо изъ Вятской слободы).

Много встрѣчается въ сообщеніяхъ изъ волостей о желаніи имѣть библиотеки и объ открытіи ихъ, но не встрѣчалось читать отзывы крестьянъ о вліяніи библиотекъ на темный людъ.

Въ нашемъ селѣ доступъ къ просвѣщенію свободенъ; издавна имѣемъ два училища, изъ нихъ одно двухъ-классное, съ хорошею библиотекою для учащихся.

Пять лѣтъ мы имѣемъ бесплатную библиотеку, въ которой всѣхъ книгъ болѣе чѣмъ на 700 руб., пожертвованныхъ однимъ постороннимъ лицомъ.

У насъ всѣ грамотны, и кажется, съ благодарностью бы пользоваться такой благодатью, какъ библиотека. Но что мы видимъ? Прошло пять лѣтъ, но общественники не хотятъ дать себѣ отчета: приноситъ пользу библиотека или нѣтъ? На сельскомъ сходѣ было опредѣлено ежегодно выдавать на поддержку библиотеки по 25 руб., и ежегодно изъ за этихъ 25 руб. поднимается на сходѣ скандалъ.

При общемъ расходѣ въ 3000 руб., эти 25 руб. составляютъ такую малую сумму (5 коп. съ души), что изъ за нихъ не стали бы кричать, если бы они пошли на прибавку жалованья, только бы кто просилъ таковую, и навѣрно предсѣдатель схода настоялъ бы, чтобы прибавить на общую пользу сельскаго начальства. А на библиотекѣ сельскимъ властямъ нѣтъ интереса настаивать. При чтеніи смѣты годового расхода, писарь, возвысивъ голосъ, спрашиваетъ: „на библиотеку 25 руб., надо что ли?!“ Между тѣмъ на нее взносъ опредѣленъ навсегда. При вопросѣ писаря, начинается споръ, оканчивающійся въ пользу стороны, на которой стоятъ сельскія власти, а „власти“ должно быть не видятъ пользы библиотеки, такъ въ текущемъ году на библиотеку ничего и не назначено.

Посмотрѣвъ на спорящихъ по этому предмету, сразу можно отдѣлать цвѣтъ общества.

Люди, настаивавшіе на поддержкѣ библиотеки, почти весь пользовались книгами изъ библиотеки и поняли громадную пользу чтенія, а посторонній ей какъ будто ея и не замѣчаетъ и перешитъ противъ. Читатель и видитъ, какая разница между читающими и не читающими, но молчитъ, потому что онъ не старикъ. А слѣдовало бы указать: кто скандалитъ и поетъ безобразныя пѣсни на улицѣ? Нечитающій! Кто идетъ всѣхъ раньше въ трактиръ и позже изъ трактира, ползкомъ по грязи или въ кутузку? Нечитающій! Кто дерется дома съ семейными, рветъ одежду, бьетъ посуду и, стыдно говорить, бьетъ отца? Нечитающій! Кого чаще обвиняютъ въ судѣ? Нечитающаго! Кто играетъ въ карты и орлянку? Нечитающій! Кто совѣтуется о всякой бездѣлицѣ съ каждымъ встрѣчнымъ, ставя себя въ зависимость даже отъ врага? Нечитающій! Кто ставитъ не основательные вопросы и возбуждаетъ скандалы на сходахъ? Нечитающій! Вообще нечитающій многого не видитъ и часто не даетъ хода полезному дѣлу, только потому, что онъ „во тьмѣ“ неграмотности и не стыдится потому, что „свѣтъ“ ему не знакомъ.

Иное пришлось бы сказать про читающихъ.

Не мало найдется хорошихъ людей и не читающихъ, во имъ не извѣстно, какими они были бы, если бы они читали. Они увидѣли бы много своихъ ошибокъ, которыхъ теперь не замѣчаютъ, тогда они сказали бы не чужими, а своими словами: „ученье свѣтъ и не ученье тьма“. Многие сами знаютъ, что нѣкоторымъ „некогда“ читать; иные принимались читать, да не по душѣ пришла книга, и они очень жалѣютъ, что не найдутъ такихъ книгъ, изъ которыхъ бы они вычитали для себя хорошее.

Да, у кого мало свободнаго времени, тому сразу трудно найти книгу по душѣ, если не читалъ ничего прежде. Если бы имѣлись каталоги книгъ, съ полными программами при каждой записной книжкѣ библиотеки, было бы болѣе читателей, потому что всякій могъ бы выбрать то, что ему надо. Теперь переминаются въ комнатѣ подписчики и берутъ первую книгу, которую хвалятъ то варищъ, а окажется что другому эта книга не нравится.

Для нечитающихъ, хотя и грамотныхъ, очень большую пользу могли бы принести чтенія, если бы чтенія были организованы не только для развлечения, а изъ книгъ полезныхъ въ повседневной жизни, а то у насъ были чтенія, на которыхъ неоднократно читали напр. „Кавказскаго плѣнника“. Книжка хорошая, да приѣдается. А чтобы отучить народъ вѣрить въ килу, домового чертей и тому подобную чепуху и приучить какъ ухаживать за больными, какъ содержать скотъ, любить древесныя насаженія, охранять насѣкомоядныхъ птицъ, о пользѣ взаимопомощи, союзахъ и т. п. полезныхъ предпріятій, этого мы должно быть не услышимъ.

А безъ этого пожалуй библиотеки долго будутъ имѣть отпоръ на сходахъ.

Крестьянинъ Зин. Оносовъ.

ОТЗЫВЫ о КНИГАХЪ.

Берегись и бойся сифилиса. Бесѣда съ взрослыми и юношами, составилъ И. О. Фесенко. Цѣна 30 коп.

Сифилисъ настолько серьезная и распространенная болѣзнь, что ознакомленіе взрослога населенія съ главными ея проявленіями, теченіемъ, исходами и предохранительными мѣрами отъ зараженія имѣетъ важное значеніе, въ смыслѣ борьбы съ распространеніемъ заразы. Цѣль эта можетъ достигаться различными способами: путемъ личныхъ бесѣдъ врача съ больными, при помощи народныхъ чтеній (для взрослыхъ), раздачею и продажей листовъ и брошюръ подходящаго содержанія. Кто не имѣетъ понятія о признакахъ, характерѣ и опасности болѣзни для себя, окружающихъ и потомства, тотъ не можетъ принять и мѣръ предосторожности, не обратится къ врачу за разъясненіями какихъ-либо сомнѣній или ради лѣченія, если имѣлъ несчастіе заразиться этой болѣзью, которая и въ благопріятныхъ случаяхъ длится годами (хотя и съ перерывами), а будучи запущенной, приводитъ къ тяжелымъ, иногда непоправимымъ послѣдствіямъ.

Книжка г. Фесенко въ значительной степени удовлетворяетъ своему назначенію, благодаря простотѣ и ясности изложенія, отсутствію ненужной болтовни, а также излишнихъ подробностей, умѣстныхъ въ специальномъ изданіи. Содержаніе ея состоитъ изъ 5 отдѣловъ: 1) первое проявленіе болѣзни и ея теченіе; 2) какъ люди заражаются сифилисомъ; 3) вліяніе сифилиса на потомство; 4) способы предохраненія себя и другихъ отъ зараженія; 5) необходимость и польза лѣченія. Рекомендуемъ эту книжку для внимательнаго прочтенія, нельзя же пожалѣть.

въ города и фабрики на различные промыслы и ремесла. Про что цѣна ей назначена сравнительно очень высокая: неуступающія по достоинству брошюры д-ровъ Сперанскаго и Членова стоятъ много дешевле (книжка д-ра Сперанскаго—изданіе Нижегородскаго общества русскихъ врачей—снабжена нѣсколькими иллюстраціями и продается за 3 коп.).

С. Лавровъ.

Одобренныя мин. нар. просвѣщенія книги. Въ № 10. Журн. мин. нар. просвѣщенія указъ въ, между прочимъ, д. пущенныя въ безвѣдныя и р. дныя читальни и библиотеки слѣдующія книги, заслуживающія быть выписанными въ мѣстныя библиотеки.

Реклю, Элизе. Земля и люди. Выпускъ VI. Франц. Переводъ Д. А. Корпачевскаго. Изд. н. е. О. Н. Поповой. С. П. В. 1903. Стр. VIII+624+79+1. Цѣна 3 р.

Великій свѣточъ древняго мѣра. № 396. М. 1901. Стр. 72. Цѣна не обозначена.

Орловскій, Сергій. Желѣзные дороги и Джордж Стефенсонъ. № 439. М. 1903. Стр. 367. Цѣна не обозначена. (также и для публичныхъ народныхъ чтеній).

Подвижъ. Восточное сказаніе. № 50. М. 1903. Стр. 31. Цѣна 1 1/2 к.

Твенъ, Маркъ. Приключенія Финна. Переводъ А. Анненской. И. д. н. е. ред. журн. "Веходы". С. П. В. 1902. Стр. 300. Цѣна 75 к.

Дюбуа, В. И. Къ можно дешево жить въ складчину. (Императорскіе русское техническое общество. Московское отдѣленіе. Музей содѣяствъ и труда. № 1) М. 1901. Стр. 73. Цѣна 5 к. (также и для публичныхъ и родныхъ чтеній).

Онъ же. Основные вопросы дѣятельности потребителей общества. Изд. н. е. московскаго союза потребителей общества. М. 1902. Стр. VI+55. Цѣна 40 к. (также и для публичныхъ и родныхъ чтеній).

Антологъ, А. Необыкновенный случай. № 194. М. 1903. Стр. 32. Цѣна не обозначена.

Бажаевъ, В. Г. Какъ развести правильное и левое тр. востаніе въ северной полосѣ Европейской России. Изд. н. е. С. П. В.; собранія сельскихъ х. зяевъ. (Сельскій трудъ. Книжка. № 6). С. П. В. 1902. Стр. 35. Цѣна 7 к. (также и для чтеній въ и родныхъ аудиторіяхъ).

Желто, Ф. Вдова, П. Козырева. Школа. № 452. М. 1903. Стр. 63. Цѣна не обозначена.

Зандъ, Жоржъ. Чортова б. лотъ. Изд. С.-Петербургскаго комитета грамотности. Красноперовъ, С. К. Правильный уходъ за пчелами. В. т. к. 1902. Стр. 41. Цѣна 10 коп.

Нефедовъ, Ф. Д. Сочиненія. Изданіе С. Д. Рватовскаго и Чарушикова. С. П. В. 1900. Томъ III. Стр. 352—Томъ IV. Стр. 348. Цѣна: каждого тома 1 р.

Семеновъ, С. Т. 1) Дѣдъ Аврѣя. № 407. М. 1902. Стр. 32. Цѣна 1 1/2 к.—Въ городѣ. № 48. М. 1903. Стр. 32. Цѣна 1 1/2 к.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

Сообщенія корреспондентовъ „Ниж. Земск. Газеты“.

С. СПАССКОЕ, арзамас. у. Въ прошедшемъ 1902 г. у насъ въ селѣ была открыта чайная, въ которую высылались разнаго рода книги, газеты и журналы. Но крестьяне въ нее рѣдко заглядывали. Правда, молодое поколѣніе охотно читало, высылаемая въ чайную книги съ газетами, но дохода послѣдней приносило мало, отчего съ 1 января 1903 г. чайную закрыли. Въ томъ же 1902 г. въ лѣтнее рабочее время у насъ были въ зданіи земской школы открыты „ясли“, въ которыхъ приносили и приводили до 40 дѣтей. „Ясли“ завѣдывала учительница Н. П. Бодростина; она хотѣла открыть „ясли“ и въ текущемъ году, крестьяне же это отвергли, назвавъ „пустой затѣей“. Печальный случай!

С. ПУРЕХЪ, балах. уѣз. (Базары). Базары въ с. Пурехѣ вѣвають по четвергамъ. Съ наступленіемъ осени они значительно увеличиваются. Окрестные жители несутъ на продажу бѣлые грибы, скоромное масло, яйца, и прочіе продукты, на которыхъ на нашемъ базарѣ очень большое требованіе, такъ какъ братокъ или „прасоловъ“ является много изъ поволжскихъ селъ, какъ то: изъ с. Пучежа, Катунюкъ, Василева и Городца, затѣмъ отъ Пестяковъ и Нижняго Лавдеха. Всѣ эти братки ловкіе, бывалые люди и, какъ говорится, на свою руку охулки не положить, а по возможности стараются надуть до вѣрчивыхъ деревенскихъ мужичковъ или бабъ, причѣмъ приобѣгаютъ ко всевозможнымъ уловкамъ, на примѣръ, ловятъ деревенскихъ продавцевъ чуть не за селеніемъ, заобѣгаютъ по всѣмъ закоулкамъ, спрашивая встрѣчныхъ: „Что несешь, не грибы-ли? Не масло-ли?“ и проч. Иной подовѣрчивѣе скажетъ, что несешь то или другое на продажу, и вотъ тутъ же братокъ вытаскиваетъ у мужичка содержимое котомки или корзинки, взвѣшиваетъ на „своемъ“, неотлучно находящемся при немъ безмѣвѣ—крючкѣ. Мужички, или бабы недоверчиво посматриваютъ на подобные вѣсы, но въ концѣ концовъ все-таки продаютъ и въ заключеніе оказывается, что братокъ, хоть не на много, а все-таки обвѣситъ или обсчитаетъ! Бороться съ этимъ зломъ очень трудно, но все-таки, обратить вниманіе на это слѣдовало-бы!

ПОЛЯНСКАЯ ВОЛОСТЬ, балахнин. у. Наша волость, сильно потерпѣвшая въ нынѣшнее лѣто отъ неурожая яровыхъ (особенно овса) и травъ, возмѣстила эту потерю на сборѣ грибовъ и т. наз. травъ „поплавучкѣ“. Деревня Якунино, состоящая изъ 50 домохозяевъ, продавая бѣлые грибы по 60—70 коп. за фунтъ сушен. и „поплавучку“ за 80 коп., выручила за лѣто около 1200 руб., т. е. получено въ среднемъ по 24 руб. на домъ. По приблизительному подсчету наша волость зарабатываетъ при среднемъ урожаѣ грибовъ—тысячъ пять. Грибныя мѣста слѣдовало бы оберегать, но населеніе изъ года въ годъ разрушаетъ необходимыя условія хорошихъ урожаевъ грибовъ. Хорошихъ „грибныхъ“ мѣстъ не особенно много, но имѣть сильно вредитъ сильная вырубка лѣса и вырубка молодняка.

СЕЛО ВОСКРЕСЕНСКОЕ, макара. у. Нѣтъ у насъ никакихъ общихъ разумныхъ развлеченій; свободное время проводятъ за виномъ и карточной игрой, даже дѣти въ карты играютъ. Завелся было у насъ народный театр. Крестьяне съ любовью посѣщаютъ спектакли, но спектаклей съ полгода какъ не было. Некому этимъ заняться. При народномъ домѣ есть библиотека читальня, есть и волшебный фонарь. Но за три года чтеніе въ народномъ домѣ съ туманными картинами было всего одинъ разъ; публики изъ народа было полный залъ, такъ что стоять было тѣсно.

С. Б. КЕМАРЫ, княгинин. уѣз. За послѣдніе годы здѣсь замѣтно возрастаетъ число уголовныхъ проступковъ съ одной стороны и стремленіе къ образованію—съ другой. Одни везутъ дѣтей въ Княгининъ, и при помощи добрыхъ людей, опредѣляютъ въ городское училище; другіе въ двухклассныя и второклассныя церк.-приход. школы. Масса же, при всемъ желаніи еще поучить своихъ дѣтей, сдѣлать этого не можетъ, такъ какъ по бѣдности содержать дѣтей въ другомъ селѣ не имѣетъ средствъ. Охота поучиться есть и у мальчиковъ и у дѣвочекъ (въ настоящее время три дѣвочки учатся въ второклассной церков. приходской школѣ). Нѣкоторые, даже по окончаніи курса, продолжаютъ посѣщать школу, но повторять то, что ужъ извѣстно, скучно. Многіе съ удовольствіемъ въ зимніе вечера засѣли бы за хорошую книгу, но за отсутствіемъ въ селѣ библиотеки хорошую книгу трудно найти. Приобрѣтешь развѣ путную за семитку на базарѣ? Завелся у подростка гривенникъ, онъ его проигрываетъ или пропиваетъ, а тамъ въ другой третій разъ—соблазну много, и смотришь—готовъ парень для скамьи подсудимыхъ въ окружномъ судѣ.

Крестьянскія нужды.

(Письмо изъ терюшевской волости нижегор. у.)

Присматриваясь къ веденію земледѣлія въ своемъ селеніи за послѣднее двадцатилѣтіе, невольно прихожу къ печальному заключенію, что земледѣліе дѣйствительно падаетъ.

Урожай съ каждымъ годомъ становится все хуже и хуже, тогда какъ количества необходимаго для потребности хлѣба съ каждымъ годомъ приростомъ населенія требуется болѣе и болѣе. Одни видятъ причину паденія въ малоземельи, другіе—въ стихійныхъ условіяхъ,—третьи—въ недостаточномъ удобреніи земли и неусовершенствованіи земледѣльческихъ орудій и проч., но все это говорится какъ-то сжато, не полно.

Пахатной земли засѣвается вновь очень, очень мало; да и паденіе замѣчается не въ убыли площади засѣваемой земли, а въ уменьшеніи урожайности, въ сравненіи прежнихъ лѣтъ съ настоящими. Стихійнымъ условіямъ можно приписать только такія года, какъ 1891 й и нынѣшній, т. е. годы полного неурожая, а не недорода только. Постараюсь объяснить въ нѣсколькихъ словахъ, что мной видѣно и замѣчено среди своихъ односельцевъ по части недостатка удобренія и ухода за землею.

По выходѣ изъ крѣпостной зависимости, правительство надѣлило крестьянъ извѣстнымъ количествомъ земли, которая и обрабатывалась этими же крестьянами, кому была надѣлена, безъ посторонней помощи или найма. Побочныхъ источниковъ дохода крестьяне тогда почти не имѣли, а жили и кормились однимъ земледѣліемъ. Жили какъ то болѣе патриархально, по 15—20 человекъ въ одномъ семействѣ. Воля старшаго члена семьи почиталась свято. У такихъ многочисленныхъ семействъ, гдѣ къ тому же царилъ любовь и согласіе, и домашняго скота былъ полонъ дворъ, а разъ есть скотъ, то есть и лучшее удобреніе земли навозомъ.

Съ теченіемъ времени народонаселеніе значительно увеличилось, а пахатной земли осталось одно и то же количество, что было и прежде, слѣдовательно, явились лишнія рабочія силы. Съ появленіемъ этого, тѣ домохозяева, у которыхъ эти силы бывали въ избыткѣ стали отправлять дѣтей и братьевъ

живъ известное число лѣтъ на сторонѣ, эти дѣти и братья выросли, женились, обзаводились семействами, отдѣлялись отъ отцовъ и братьевъ, и начинали жить своими отдѣльными хозяйствами.

Такой домохозяинъ, проживавшій съ дѣтскихъ лѣтъ на сторонѣ, вдали отъ земледѣлія, мало знакомъ съ хозяйствомъ и оказывается совершенно не способенъ вести его. Въ силу необходимости, онъ продаетъ доставшуюся ему, при раздѣлѣ лошаденку, отправляется самъ опять на сторону, на хорошо известнѣйшему ему промыселю, а свою часть земли (земля обязательно надѣляется каждому отдѣляемому лицу) сдаетъ въ аренду или нанимаетъ своего односельчанина обрабатывать на себя. Тутъ-то вотъ, и заключается, по моему, главная причина паденія земледѣлія. Въ обоихъ этихъ случаяхъ, т. е. при сдачѣ въ аренду и наймѣ для обработки на себя, земля не можетъ дать хорошаго урожая. Въ первомъ случаѣ—потому, что у сдателя нѣтъ своего навоза для удобренія земли, а съемщику нѣтъ расчета удабривать заарендованную на одинъ годъ землю. При наймѣ для обработки на себя—еще хуже. Тутъ ужъ и удобренія нѣтъ, да и обработка производится кое какъ; часто даже и не своевременно. И выходитъ, что одна и та же земля, имѣвшая прежде больше удобренія и лучшую обработку, и трудъ пахаря оплачивала гораздо лучше; нынѣ же и удобреніе сократилось, да и обработка плоха. Какойнибудь 60-ти лѣтній старикъ съ мальчуганомъ на одну лошаденку беретъ обработки столько, что было бы достаточно для двухъ лошадей. Понятно, земля обработана кое какъ, и урожай выходитъ весьма плохой. Фактъ на лицо: у тѣхъ домохозяевъ, которые землю не сдаютъ, но занимаются земледѣліемъ сами, земля даетъ всегда лучше урожай противъ той земли, которая арендуется или обрабатывается по найму.

Было бы весьма желательно для крестьянъ замѣнять естественное удобреніе земли навозомъ, при неимѣніи его, минеральнымъ удобреніемъ, но на это опять нужны средства, а ихъ то у нихъ и нѣтъ. Хорошо бы дѣлало земство, если бы на первыхъ порахъ, въ видѣ опыта, отпускало по деревнямъ по нѣсколькимъ цудовъ этого удобренія, гдѣ это болѣе нужно, даромъ. Потомъ, увидѣвъ пользу отъ этого удобренія, крестьяне стали бы покупать его уже на деньги.

Кромѣ всего вышесказаннаго, неудовлетворительному урожаю, особенно ржи, способствуетъ и недоброкачественность сѣмянъ. У насъ почему то большинство крестьянъ дѣлаютъ такъ: лучшей по качеству зерна хлѣбъ, полученный при молотбѣ изъ отрубленныхъ колосьевъ, или даже пахлыстанный, ѣдятъ сами, а плохой, намолоченный изъ соломы и мякины гдѣ зерно всегда зеленѣе и мельче, сѣютъ. Понятно, что добрая половина такихъ сѣмянъ погибаетъ, а если что и уцѣлѣетъ, то рожь получается низкая и мелкоколосная.

Нынѣшній неурожайный годъ для крестьянина земледѣльца нашего района безусловно самый тяжелый изъ всѣхъ годовъ послѣдняго 25-ти-лѣтія. Плохой урожай ржи и совершенная гибель всѣхъ яровыхъ хлѣбовъ окончательно подорвали и безъ того весьма незавидный бытъ крестьянъ. Безъ помощи со стороны правительства крестьянамъ грозитъ въ недалекомъ будущемъ полная нищета. И теперь начинаютъ слышаться жалобы: «хлѣба нѣтъ». Что же будетъ дальше? Чѣмъ будетъ крестьянинъ кормиться самъ съ семействомъ и кормить свою кормилицу лошаденку девять долгихъ мѣсяцевъ влоть до новаго урожая? Въ состояніи ли будетъ его лошадка, проживши такую зиму, весной пахать и боронить? Про коровъ я уже не говорю: ихъ останется въ зиму менѣе половины противъ теперешняго ихъ числа. Нынѣшнюю зиму жить съ коровой—роскошь для крестьянина. Сѣна нѣтъ совершенно, изъ огородныхъ овощей и продуктовъ тоже ничего. Задолженность крестьянъ по частнымъ обязательствамъ и такъ довольно значительная—нынѣ удвоится. У порядочнаго по состоянію крестьянина, при продажѣ всего домашняго скарба, далеко не получится суммы, достаточной на пропитаніе семейства, хотя бы до января или февраля мѣсяцевъ, а про бѣдняковъ—и говорить нечего. Исходъ у всѣхъ одинъ: продажа, хотя бы за безцѣнокъ, послѣднихъ лошадей и—поголовное нищенство. Тогда, пожалуй, и помощь не принесетъ той пользы, какую она принесла бы до продажи послѣдняго скота, такъ какъ весной крестьянину немислимо обзавестись снова скотомъ. Самое трудное для крестьянъ время—это весна. Весной ежегодно они бѣдствуютъ почти всѣ, хотя, конечно, не въ равной степени. Въ это время приходится добиваться, т. е. искать кредита и на хлѣбъ и на сѣмена.

Крестьянинъ И. Фомичевъ.

Урожай хлѣбовъ въ 1903 году.

На основаніи сообщеній, числомъ до 8.500, полученныхъ отъ хозяевъ-корреспондентовъ отдѣла сельской экономіи и сельско-хозяйственной статистики министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, отдѣломъ составлены слѣдующіе общіе выводы объ урожаѣ хлѣбовъ въ Европейской Россіи.

Какъ сообщается въ „Изв. Мин. Земл. и Гос. Имущ.“, въ общемъ итогѣ по Европейской Россіи, урожай озимыхъ хлѣбовъ получился нѣсколько выше средняго, а яровыхъ—средній. Вполнѣ удовлетворительно, а мѣстами хорошо и очень хорошо уродились всѣ хлѣба или значительная часть ихъ въ губерніяхъ юго-западныхъ, новороссійскихъ и малороссійскихъ, неудовлетворительно же уродились яровые хлѣба въ средне-волжскихъ и нѣкоторыхъ нижне-волжскихъ и промышленныхъ губерніяхъ.

Изъ озимыхъ хлѣбовъ—рожь дала неудовлетворительный урожай въ губ. Нижегородской, Астраханской, Харьковской, Калужской, Витебской, Новгородской и Псковской. Средній урожай ржи получился въ губ. Курской, Таврической, Екатеринославской, въ области Войска Донскаго, въ губ. Полтавской, Черниговской, Московской, Тверской, Ярославской, бѣлорусскихъ (кромѣ упомянутой выше Витебской губ.), Вятской, Олонекской, литовскихъ и прибалтійскихъ. Во всѣхъ остальныхъ губерніяхъ сборъ ржи оказался вполнѣ удовлетворительнымъ, а въ нѣкоторыхъ центральныхъ земледѣльческихъ, средне-волжскихъ, юго-западныхъ и новороссійскихъ—хорошимъ и даже очень хорошимъ. Озимая пшеница во всей черноземной полосѣ дала урожай выше средняго или хороший, за исключеніемъ губ. Курской, Волынской и малороссійскихъ, гдѣ сборъ ея получился только средній, а также области Войска Донскаго, гдѣ она уродилась неудовлетворительно.

Судя по пробнымъ умолотамъ, плохой урожай ржи (ниже 50% средняго урожая) получился въ слѣдующихъ уѣздахъ: Царичинскомъ, Саратовской губ., Второмъ Донскомъ окр. области Войска Донскаго, и Валдайскомъ, Старорусскомъ и Демьянскомъ, Новгородской губ. Неудовлетворительный урожай (отъ 50% до 70% средняго) рожь дала въ губерніяхъ Радомской и Люблинской и въ 44 уѣздахъ другихъ губерній, (въ томъ числѣ въ ардатовскомъ, макарьевскомъ и семеновскомъ уѣздахъ нижегород. губерніи). Ниже средняго (отъ 70% до 90% средняго) рожь уродилась въ Бѣлечкой губ. и въ 71 уѣздѣ другихъ губерній, (въ томъ числѣ въ арзамасскомъ, нижегородскомъ и горбатовскомъ уѣздахъ, нижег. губ.).

Яровые хлѣба, въ общемъ, дали средній урожай, за исключеніемъ проса, сборъ котораго полученъ неудовлетворительный, кромѣ юго-западныхъ, малороссійскихъ и нѣкоторыхъ новороссійскихъ губ., гдѣ этотъ хлѣбъ, равно какъ остальные яровые, уродились удовлетворительно, или хорошо. Изъ отдѣльныхъ хлѣбовъ—овесъ далъ плохой урожай въ губерніяхъ Нижегородской и Владимирской, неудовлетворительный—въ губерніяхъ Орловской, средне-волжскихъ, кромѣ Пензенской, въ Самарской, Астраханской, Московской, Костромской и Вятской, и ниже средняго—въ губ. Тульской, Рязанской, Тамбовской, Пензенской и Калужской. Средній урожай овса получился въ губерніяхъ Курской, Воронежской, Оренбургской, Тверской, Ярославской, прибалтійскихъ и привислянскихъ; въ остальныхъ губерніяхъ сборъ овса оказался выше средняго, а въ новороссійскихъ и юго-западныхъ—хорошимъ. Яровая пшеница уродилась вполнѣ удовлетворительно, а мѣстами хорошо, во всей черноземной полосѣ, за исключеніемъ средне-волжскихъ губ. и Самарской губерніи, гдѣ урожай этого хлѣба, какъ и въ большинствѣ нечерноземныхъ губерній, вышелъ неудовлетворительный или ниже средняго. Плохой или неудовлетворительный урожай ячменя получился въ губерніяхъ средне-волжскихъ,—Владимирской, Московской, Костромской и Вятской; въ новороссійскихъ и юго-западныхъ губерніяхъ ячмень уродился очень хорошо, въ остальныхъ же, какъ черноземныхъ, такъ и нечерноземныхъ, далъ урожай средній или выше средняго. Горохъ и гречиха почти повсемѣстно уродились неудовлетворительно или плохо, за исключеніемъ юго-западныхъ и малороссійскихъ губерній, гдѣ сборъ ихъ оказался среднимъ или выше средняго. Изъ масличныхъ растений—ленъ, конопля и

подсолнечникъ дали, по большей части, неудовлетворительный урожай. Урожай картофеля получился неудовлетворительный въ губерніяхъ средне и ниже-волжскихъ, вслѣдствіе продолжительной засухи, а въ бѣлорусскихъ и привислянскихъ—отъ избытка влаги много картофеля погнило; на остальномъ пространствѣ Европейской Россіи картофель далъ удовлетворительный сборъ, въ нѣкоторыхъ же промышленныхъ и пріозерныхъ губерніяхъ—хорошій.

По Нижегородской губерніи пробныя умолоты дали слѣдующія цифры:

Въ пудахъ съ надѣльной десятины собрано въ среднемъ: ржи 50 пуд., при колебаніяхъ отъ 8 до 120 пуд.; озимой пшеницы—отъ 13 до 120 пуд.; яровой пшеницы—23 пуд. (отъ 5 до 80 пуд.); овса—18 пуд. (отъ 0 до 70 пуд.); ячменя—18 пуд. (отъ 0 до 60 пуд.); проса—33 пуд. (отъ 0 до 100 пуд.); гороха 23 пуд. (отъ 0 до 120 пуд.) гречихи—20 пуд. (отъ 0 до 90 п.) Въ процентахъ къ среднему урожаю, принятому за 100, рожь дала 85%; яровая пшеница—50, овесъ—35, ячмень—35, просо—50, горохъ—45, гречиха—15%.

ПО РОССИИ.

БОГУЧАРСКИЙ У. воронеж. губ. Врач. сан. хроника воронеж. губ. сообщаетъ рѣдкій примѣръ назначенія цѣлымъ большимъ сельскимъ сходомъ жалованія *знахарю*. Вотъ копія приговора, краснорѣчиво свидѣтельствующаго сколько еще темноты въ русскомъ народѣ и простоты, которою пользуются пройдохи.

Копія. 1903 года, іюня 15 дня. Мы нижеподписавшіеся, воронежской губерніи богучарскаго уѣзда, калачеевской волости, государственные крестьяне калачеевскаго сельскаго общества, состоящаго изъ 5893 ревизскихъ душъ изъ коихъ право голоса на сходѣ имѣютъ 2460 домохозяевъ, сего числа, по созыву нашихъ сельскихъ старостъ 1, 2, 3 и 4 участковъ, находились на сходѣ въ составѣ 1644 человекъ, на которомъ слушали просьбу однообщественника нашего крестьянина Федота Федотова Сиренкова, ходатайствующаго объ увеличеніи ему жалованья за труды по лѣченію имъ мѣстныхъ жителей, а также и принадлежащаго имъ всего домашняго скота, отъ водобоязни. Принимая во вниманіе ходатайство Сиренкова и находя его заслуживающимъ удовлетворенія, а потому единогласно постановили: назначаемъ крестьянину Федоту Федотову Сиренкову, жалованья за труды по лѣченію отъ водобоязни (бѣшенства) съ настоящаго времени, вмѣсто получаемыхъ имъ теперь ста руб. сто пятьдесятъ руб., которые и получаютъ ежемѣсячно отъ нашего волостного старшины по расчету.

Приговоръ этотъ за неграмотныхъ домохозяевъ, участвующихъ на сельскомъ сходѣ, доверяемъ подписать однообщественнику нашему крестьянину Павлу Федорову Гриневу; въ томъ и подписуемся къ сему приговору крестьяне грамотные: приговоръ этотъ подписанъ грамотными и неграмотными домохозяевами и должностными лицами участвующими на сельскомъ сходѣ и въ книгу приговоровъ подъ № 148 записанъ.

Съ подлиннымъ вѣрно: калачеевскій сельскій староста Харченковъ негр. свѣрляль сельскій писарь Купанскій.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Пчеловодство на Ветлугѣ.

(Письмо изъ макарьевского уѣзда).

Ветлужскій край изстари славится своими лѣсами. Хотя лѣса эти хищнически прорѣдила и вывела рука лѣсопромышленника, но всетаки и теперь значительная площадь Приветлужья покрыта, если и не дремучими лѣсами, то молодыми зарослями лѣса. По лѣснымъ полянамъ и вырубкамъ произрастаетъ масса медоносныхъ растений: малина, кипрей, звѣробой и др. Крестьянскія поля, засѣяныя несортированнымъ и неочищеннымъ зерномъ, представляютъ изъ себя скорѣе площади сорныхъ, но тоже медоносныхъ травъ, чѣмъ нивы.

Казалось-бы, что пчеловодство должно процвѣтать въ нашемъ краю. На самомъ дѣлѣ, оно падаетъ изъ года въ годъ. 15—20 лѣтъ тому назадъ не рѣдко было встрѣтить крестьянскія пасѣки въ

50—100 семей; въ настоящее же время всюду можно видѣть массу колоды—пеньковъ, но къ несчастію уже пустыхъ. Такой упадокъ пчеловодства можно приписать отчасти цѣлому ряду неблагоприятныхъ годовъ, то излишне сухихъ, то дождливыхъ, но главнымъ образомъ темнотѣ и неумѣнью неграмотныхъ пчеляковъ примѣниться къ обстоятельствамъ. Однако, на смѣну первобытнаго пчеловодства начинается развиваться пчеловодство рациональное. *)

Еще нѣсколько лѣтъ тому назадъ объ рамочныхъ ульяхъ въ нашемъ краю почти и слуху не было. Хорошо знакомая не только съ русскимъ пчеловодствомъ, но и съ постановкой этого дѣла за границей—въ Германіи и Швейцаріи—мѣстная помещица О. С. Левашева практически и теоретически познакомила многихъ лицъ (большую часть учителей и священниковъ) съ рамочнымъ ульемъ и рациональнымъ уходомъ за пчелами. Теперь, при нѣкоторыхъ училищахъ уже имѣются пасѣки, поставленныя настолько правильно и умѣло, что даютъ въ среднемъ по 10 руб. дохода на улей. Такія пасѣки отъ 10 до 60 ти ульевъ существуютъ напр. при училищахъ Докукинскомъ, Покровскомъ, Шишенинскомъ и др. На ряду съ этимъ и другія лица принимаютъ за раціонъ пчеловодство. Мѣстные пчеляки—крестьяне сначала недовѣрчиво относились къ «заморской затѣѣ», называли рамочный улей «скворешникомъ», «игрушкой», но теперь болѣе развитые, соблазненные пудовыми доходами съ улья, уже заводятъ рамочные ульи для пробы. Желательно, чтобы болѣе вниманія удѣлялось этой доходной статьѣ народнаго хозяйства со стороны деревенской интеллигенціи и земствъ. Необходимо бы устроить нѣсколько специальныхъ—пчеловодныхъ библиотекъ по губерніи, откуда бы желающіе могли пользоваться лучшими руководствами по пчеловодству и слѣдить по періодическимъ изданіямъ за усовершенствованіями. Необходимо приглашеніе инструкторовъ или командировка кого либо изъ мѣстныхъ жителей въ вятскую губернію для изученія постановки этого дѣла на мѣстѣ, въ этой передовой по пчеловодству губерніи. Необходимы демонстраціонныя чтенія по пчеловодству, и т. д.

Учитель А. К.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ **).

Вопр. № 17. Церковные луга, находящіеся на пьянской поймахъ, что то плохо родятъ: изродились вѣроятно. Хочу пробороновать ихъ желѣзной бороной, для опыта хоть десятины дрѣ; не знаю это полезно-ли будетъ? Не найдете ли возможнымъ увѣдомить или указать, гдѣ почерпнуть свѣдѣнія относительно улучшения луговъ.

С Яново, серг. у. свящ. А. Святозарскій.

Отв. За совѣтомъ по улучшенію луговъ слѣдуетъ обратиться къ сергачскому уѣздному агроному (при земской управѣ). При личномъ осмотрѣ на мѣстѣ агроному легче дать необходимыя указанія, чѣмъ заглазно. Боронованье луговъ полезно, но слѣдуетъ производить его сильно, до черна, для чего можетъ понадобится боронованье въ нѣсколько слѣдовъ и наложеніе на борону груза.

Вопр. № 18. 1) Въ правѣ-ли сельское общество отказать въ выдачѣ увольнительнаго приговора крестьянину на перечисленіе, если крестьянинъ, желающій перечислиться, уплатилъ сполна всѣ повинности, лежащія на немъ и недоимки?

Въ обществѣ немного болѣе 1000 душъ, владѣніе землей общинное, около четвертой части всѣхъ крестьянъ проживаютъ на сторонѣ и землей не занимаются. Мой отецъ въ своемъ обществѣ не проживаетъ уже 38 лѣтъ, а я проживаю въ Н.-Новгородѣ и осѣлости въ с. Маресевѣ у насъ никакой нѣтъ, кромѣ надѣла земли.

2) Въ правѣ-ли общество не выдать пятилѣтнюю паспортную книжку мнѣ, 30 лѣтъ, имѣющему письменное согласіе отъ отца на выдачу, а также моему отцу, за которымъ состоитъ только недоимка прежнихъ лѣтъ, около 38 рублей, разсроченная по закону на года?

Крест. лукоян. у. с. Маресева П. Никоновъ.

*) т. е. разумное, основанное на научныхъ наблюденіяхъ и опытахъ надъ пчелами.

**) Отъ редакціи. Въ виду крайняго разнообразія вопросовъ, часто требующихъ справокъ у тѣхъ или другихъ специалистовъ, редакція имѣетъ возможность отвѣчать въ ближайшемъ номерѣ газеты лишь на менѣе сложные вопросы, не требующіе справокъ.

Отв. 1) Не въ правѣ, если при томъ окладные сборы уплачены по 1 января слѣдующаго года и если перечисляющійся не состоитъ подъ судомъ и слѣдствіемъ (ст. 208 общ. пол. о крест.).

2) Паспортную книжку выдаетъ не общество, а волостной старшина и задержать выдачу не имѣетъ права. Въ книжкѣ недоимщика лишь отмѣчается ежегодный платежъ недоимки (ст. 44 и 45 полож. о видахъ на жит.), при неуплатѣ каковой полиція можетъ отобрать книжку (ст. 54).

Воп. № 19. Нѣкоторые изъ крестьянъ желали бы имѣть у себя несгораемые дома изъ саманнаго кирпича или дворы съ такими же кровлями, а нѣкоторые желаютъ изъ каленаго кирпича, но не знаютъ сколько все это будетъ стоить. Сколько будутъ стоить обыкновенные крестьянскіе дома: тотъ и другой, и на какихъ условіяхъ отпускается кирпичъ: съ разсрочкою платежа или на чистыя деньги?

С. Богоявленье, ниж. у. *Θ. А. Ганенковъ.*

Отв. Саманный и обожженный кирпичъ отпускается съ земскихъ заводовъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Кирпичъ отпускается лишь въ количествѣ личной потребности, т. е. въ томъ размѣрѣ, какой окажется необходимымъ на возведеніе своихъ жилыхъ или холодныхъ построекъ; 2) кирпичъ отпускается въ разсрочку, при чемъ покупающіе должны уплатить тотчасъ же при приемѣ третью часть общей стоимости кирпича, а остальная сумма, но не болѣе, какъ 20 р. на одного домохозяина и 50 руб. на общественную постройку можетъ быть разсрочена на три года.

Саманные дома возводятся подъ руководствомъ и наблюдениемъ земскихъ мастеровъ.

Въ цѣляхъ распространенія огнеупорныхъ зданій, губернское земство выдаетъ безпроцентныя ссуды срокомъ на 8 лѣтъ—на постройку домовъ изъ саманнаго кирпича въ размѣрѣ 100 р. и изъ обожженнаго—175 р. Также выдаются ссуды до 150 руб. на постройку кирпичныхъ заводовъ, срокомъ на 8 лѣтъ.

Наиболѣе бѣднымъ крестьянамъ на постройку саманныхъ домовъ губернская управа выдаетъ безвозвратныя пособія до

50 р. Ссуды и пособія выдаются послѣ производства по каждому дѣлу страховымъ агентомъ дознанія и при условіи, что дворы при такихъ постройкахъ будутъ покрыты не соломой.

Что касается стоимости саманныхъ и изъ обожженнаго кирпича домовъ, то это зависитъ отъ размѣра ихъ и отъ мѣстныхъ цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки.

Воп. № 20. Которая ручная жнейка лучше: Латышева или Осокина? Которой какая цѣна и какъ приобрести?

Кр. дер. Городищъ, иван. вол., княг. у. *А. Портновъ.*

Отв. Обѣ жнейки никуда не годны. Хорошей ручной жнейки пока никѣмъ не изобрѣтено.

Воп. № 21. 1) Откуда я могу достать удобрение для почвы подъ названіемъ „фосфоритъ“; 2) будетъ ли оно подходящимъ для чернозема и почвы съ суглинкомъ; 3) сколько такого удобрения нужно для одной казенной десятины; 4) что будетъ стоить удобрение съ доставкой на мѣсто и безъ доставки, и наконецъ 5) какъ и когда имъ удобрять землю?

Села Масловки васил. у. свящ. *Н. Добродневъ.*

Отв. Фосфоритъ (фосфоритную муку) можно получать черезъ земскіе склады. Удобрение это на черноземѣ и суглинкахъ не оказываетъ дѣйствія; полезно на почвахъ подзолистыхъ, песчаныхъ и супесчаныхъ (изъ подъ лѣса), на казенную десятину требуется отъ 24 до 32 пудовъ; цѣна 40 к. пудъ въ Нижнемъ. Агрономическое отдѣленіе предлагаетъ испытать томасовъ шлакъ костяную муку и особенно—суперфосфатъ; томасова шлака или костяной муки кладутъ на десятину также до 32 пудовъ; суперфосфата 18—20 пудовъ. Цѣны: томасова шлака—60 к., костяной муки 65 к., суперфосфата 85 к. за пудъ. Удобрять лучше подъ рожь, разсыпая недѣли за 2 до посѣва, подъ борону.

Базарныя цѣны въ октябрѣ 1903 г.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ										Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ.							
		Рожь.	Мука ржаная несырая.	Мука пшеничная.	Гречневая круп.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	За мѣру.		Сѣно за пудъ.		Лошади раб.	Коровы, на мясо.		Овцы и бараны.		Свиньи.	
									Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Отъ до		Отъ до	Отъ до	Отъ до			
Арзамасскій: г. Арзамасъ . . .	Окт. 10	67	75	—	142	72	115	—	20	40	40	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Вадъ . . .	„ 8	—	85	130	—	71	—	—	—	—	—	6	30	14	27	2,5	3	8	15
Балахнинскій: г. Балахна . . .	„ 16	64	74	165	130	73	118	115	13	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Горюдецъ . . .	„ 11	64	72	125	118	66	100	90	18	25	20	30	100	20	60	4	7	6	25
Васильскій: с. Горютынецъ . . .	„ 13	60	64	—	—	60	120	—	—	—	—	20	25	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Ворсма . . .	„ 14	—	82	138	138	—	128	—	14	—	—	20	50	20	30	3	4	—	—
с. Сосновское . . .	„ 8	—	84	—	—	—	—	—	—	—	—	10	50	15	25	3	4	—	—
Клягининскій: с. Вутурлино . . .	„ 7	70	72	110	125	75	105	—	—	—	—	20	70	20	35	2	4	—	—
с. В.-Муршкино . . .	„ 13	71	74	118	—	49	150	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: с. Марсеево . . .	„ 12	63	—	180	110	90	110	105	—	—	—	15	20	10	15	1,5	2	—	—
Макарьевскій: с. Лысково . . .	„ 10	58	79	120	120	66	130	100	20	30	—	50	120	20	45	—	—	—	—
Нижегородскій: Н.-Новгородъ . . .	„ 18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Борисово . . .	„ 13	73	72	—	—	74	—	—	—	—	—	10	30	20	35	2	2,5	—	—
Семеновскій: с. Ланево . . .	„ 11	—	88	170	—	—	145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Пожрки . . .	„ 11	70	65	—	—	60	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

За отвѣтственнаго редактора, Заступающій мѣсто Предсѣдателя Нижегородской Губернской Земской Управы *Г. Нилевейнъ.*