

Четвергъ, 20 ноября 1903 г.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 12-й.

Этотъ номеръ содер-
житъ 1½ листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ означеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безвѣстными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., позади текста—10 к.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернскую Земскую Управу.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Продолжается подписка на еженедѣльное изданіе Нижегородскаго Губернскаго Земства

„Нижегородская Земская Газета“.

Цѣль изданія ея—ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ, освѣщеніе хозяйственныхъ нуждъ населенія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній и содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія.

Подписная плата: съ сентября 1903 г. по 1-е января 1904 г.—35 коп. для жителей Нижегородской губ. и 70 коп. для иногубернскихъ.

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы *А. Савельевъ*.

Содержаніе: *Земское дѣло*: Докладная записка земскихъ дѣятелей.—Объ обложеніи земскими сборами жилыхъ домовъ въ уѣздахъ.—Семеновское и арзамасское земскія собранія.—Совѣщаніе статистиковъ ниж. губ. земства.—Къ губернскому земскому собранію.—*Текуція свѣдѣнія*.—*Страховое дѣло*: объѣднѣніи мѣстн. между страховыми дѣятелями 15-ти губерній.—*Народное образованіе*:—О четырехлѣтнемъ курсѣ начальной школы.—Книги для школьныхъ и народныхъ библиотекъ.—*Жизнь въ губерніи*.—Объ образованіи артелей.—Старое и молодое поколѣніе.—*По Россіи*.—*Сельское хозяйство*: Почему крестьяне не сразу заводятъ улучшения, даже понятныя для нихъ.—*Вопросы и ответы*.—Г.г. корреспондентамъ „Ниж. Зем. Газеты“.—*Справочный отдѣлъ*:—Торговля мясными продуктами.—Базарныя цѣны.—Объявленія.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Докладная записка земскихъ дѣятелей.

(Окончаніе, см. № 10 и 11).

„Для того, чтобы дѣятельность земскихъ учреждений въ сферѣ разнообразныхъ мѣстныхъ польдъ и нуждъ оказалась плодотворною, необходимо внести въ ихъ организацію нѣкоторыя существенныя поправки. Начнемъ съ вопроса объ избраніи гласныхъ въ земскія собранія.

„По Положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1890 года (когда въ земство впервые была введена сословность, представители въ земское собраніе избираются отъ трехъ группъ съ преобладаніемъ числа гласныхъ отъ перваго (дворянскаго) избирательнаго собранія, съ недостаточнымъ представительствомъ отъ крестьянскаго населенія и отъ группы, приписанной ко второму избирательному собранію. Благодаря такому способу избранія представительство различныхъ группъ населенія неравномерно, вслѣдствіе чего

земскія собранія не могутъ быть признаны дѣйствительными представителями интересовъ всего населенія. Между тѣмъ, осуществляя мѣропріятія, затрагивающія тѣмъ или инымъ путемъ интересы различныхъ группъ населенія, земство должно включать въ себя, по возможности равномерно, представительство этихъ группъ. Необходимо поэтому, чтобы представительство вообще не ставилось въ зависимость отъ принадлежности имущества лицамъ того или другого сословія, тѣмъ болѣе, что подъ словомъ „сословіе“ подразумѣвается понятіе политическое, не имѣющее никакого отношенія къ хозяйственной дѣятельности земства. Затѣмъ нельзя не указать на неудобство существующаго способа избранія кандидатовъ въ гласные отъ крестьянъ, изъ которыхъ администрація назначаетъ гласныхъ въ земское собраніе; желательно, чтобы такой порядокъ былъ измѣненъ и гласные отъ крестьянъ избирались на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и гласные отъ другихъ сословій.

Дробленіе земельной собственности на ряду съ повышеніемъ цѣнности земли вызываетъ необходимость пониженія земельного ценза и увеличенія числа гласныхъ въ зависимости отъ числа владѣній и количества земли.

Успѣшность земской дѣятельности вообще зависитъ отъ степени участія въ этой дѣятельности самого населенія: чѣмъ ближе будетъ земство къ населенію, чѣмъ болѣе представители послѣдняго активно въ немъ примутъ участіе, тѣмъ шире будутъ удовлетворены всѣ назрѣвающія на мѣстахъ потребности. Содѣйствіе населенію въ сферѣ экономическихъ нуждъ въ видѣ организаціи мелкаго кредита, улучшенія породъ скота, распространенія путемъ показательнымъ улучшенной обработки земли, мѣры къ уменьшенію пожаровъ и цѣлый рядъ другихъ мѣръ въ области народнаго образованія, медицины, ветеринаріи, дорожнаго дѣла и др. могутъ получить успѣшное осуществленіе при условіи созданія на мѣстахъ представительныхъ самооблагающихся организацій, болѣе мелкихъ по территоріи, ими обслуживаемой, чѣмъ существующее уѣздное земство.

Необходимо также указать на нежелательныя послѣдствія, вызываемыя существованіемъ предѣльности земскаго обложенія, дающей возможность лицамъ, чуждымъ земскаго дѣла, разсматривать по существу земскія смѣты и въ случаѣ превышенія 3%-ной нормы измѣнять, ихъ несмотря на то, что необходимость всѣхъ указанныхъ въ смѣтѣ расходовъ признана земскимъ собраніемъ; такой порядокъ, какъ прямо противорѣчащій основанію земской дѣятельности, долженъ быть отмѣненъ.

Несостоятельность предѣльности земскаго обложенія, повидимому, признаетъ и правительство, подтвержденіемъ чего служитъ то обстоятельство, что въ послѣднее время оно стало приходить на помощь земству ассигнованіемъ извѣстныхъ суммъ на веденіе земскаго хозяйства въ дополненіе къ суммамъ, ассигнованнымъ земскими собраніями. Какъ на примѣръ, можно указать на проектъ новаго закона о мѣстныхъ дорогахъ, въ которомъ предполагается широкое безвозвратное пособіе земствамъ отъ государственнаго казначейства при условіи смѣтныхъ назначеній на тотъ же предметъ земскими учрежденіями. Если признать, что введеніе предѣльности земскаго обложенія вызвано предположеніемъ, что при существующей платежной способности населенія увеличеніе земскихъ налоговъ, преимущественно поземельныхъ, является обременительнымъ, то, чтобы избѣжать увеличенія этого обложенія, было бы очень желательно предоставленіе въ распоряженіе земства, согласно ходатайству нѣкоторыхъ земскихъ собраній, государственнаго

Нижегородская Земская
Здѣсь.
Уѣздная Земская Управа.
Всѣмъ
Всѣмъ



поземельного налога на удовлетворение необходимых расходов, а также расширение круга объектов, подлежащих земскому обложению. Кроме того крайне важно для развития деятельности земства обеспечение ему необходимой самостоятельности отсутствие которой создает неблагоприятную обстановку для работы. Ознакомление с Положением о земских учреждениях, а также с практикой последних десяти лет свидетельствует, что поставленный законом в этой сфере ограничения (например, ст. 88-я, п. 2-й Положения о земск. учр.) весьма неблагоприятно отражаются на благотворности земской работы на пользу населения.

Исходя из того положения, что задачи земства разных губерний в большинстве случаев одинаковы, приходим к заключению о необходимости обмена мнений земских деятелей разных местностей; необходимость такого обмена мнений в последнее время признается и правительством, доказательством чего служит приглашение местных людей в различные заседания при министерствах; почему крайне желательно предоставить земствам возможность созыва районных съездов земских деятелей по вопросам земского хозяйства. Затѣм, принимая во внимание знакомство земств с местными условиями, желательно, чтобы законопроекты, касающиеся местной хозяйственной жизни, прежде внесения их в государственный совет передавались на заключение земских собраний.

Земские деятели кончают свою записку следующим пожеланием: „В последнее время правительство, признавая полезным участие земских деятелей при обсуждении разных вопросов, вызывает этих деятелей в заседания при министерствах; для пользы дела крайне желательно, чтобы программы вопросов, подлежащих обсуждению, передавались предварительно на земские собрания, чтобы представители земства, избранные земскими собраниями, являлись выразителями мнений этих последних“.

Объ обложении земскими сборами жилых домов в уездах. *)

Для удовлетворения растущих потребностей земския учреждения должны изыскивать новые предметы обложения, к числу которых, несомненно, могут быть отнесены и все жилые дома в уездах. Однако, о правь земства привлекать дома к обложению все еще слышатся сомнения, несмотря на прямое указание о том в ст. 37 уст. о зем. пов. (изд. 1899 г.) и в некоторых указах прав. сената. Так, в последнем семеновском земском собрании вопрос о законности обложения домов некоторые гласные находили в достаточной мере „шатким“ и обложение домов, принятое там в прошлом году, едва не было уничтожено собранием настоящего года. Можно, конечно, спорить о том, насколько правильны те или иные основания, по которым жилые дома привлекаются к обложению, но нельзя оспаривать права земства устанавливать такой источник доходов. В доклад семеновской земской управы прошлогоднему собранию высказаны очень веские доводы в пользу привлечения домов к обложению и еще определеннее — в доклад макарьевской земской управы своему XXVI очередному собранию („о переоценке имущества для земского обложения“), где говорится следующее: „В настоящее время облагаются, между прочим, земским сбором лишь те жилые помещения, кои сдаются в наем; при этом нередко облагаются дома малоценные, принадлежащие малосостоятельным людям; такие хозяева сдают обыкновенно в наем лучшую часть дома, а сами с семьями теснятся где-нибудь в маленькой задней или тесном чердаке; между тем, значительные дома, принадлежащие лицам состоятельным и поэтому не нуждающимся в квартирах, при действующей системе обложения, оказываются совершенно свободными от земского налога, как яко-бы имущества бездоходныя. Очевидно, в понятие о доходности вкралось здесь некоторое недоразумение. Если известное помещение, например жилой дом, занимает самим хозяином, то последний пользуется при этом известными удобствами, следовательно хозяин, занимая помещение, извлекает этим самым из помещения пользу для себя, известную выгоду или что тоже самое — доход, только не денежный; это же самое помещение, если сдавать его в наем, могло бы приносить владельцу и доход денежный; и если владелец занимает помещение сам, то в этом его добрая воля, следовательно, он по каким либо соображениям предпочитает извлекать из данного помещения выгоду непосредственно сам. Если считать бездоходными все такие имущества, кои не дают денежного дохода, а служат только для удовлетворения нужд самих владельцев,

пришлось бы освободить от земского обложения, между прочим, все крестьянские надельные земли тех селений, где надель или незначительны по размерам или плохи по качеству, и где, вследствие этого, продуктов земледелия хватает только для продовольствия самих владельцев и ничего не остается на продажу“.

Лица, не сочувствующие указанному источнику земских доходов, все же должны признать основательность доводов в пользу его установления; но за то они возражают против законности обложения домов. Действительно, ст. 37 уст. о зем. пов. как будто не ясна на этот счет, а имющиеся указы прав. сената в весьма краткой выдержке (напр., ук. 17 марта 1898 г. № 2542) могут и в самом деле относиться лишь до домов, приносящих доход (напр., дома около Ялты, Петергофа), но никак до домов бездоходных в нижегородской губернии; так, по крайнему мере, говорилось об этом в семеновском земском собрании, почему вопрос о привлечении в настоящем году доходов к обложению прошел там всего лишь одним голосом, т. е. едва не случилось того самого, что произошло и в макарьевском земстве, где налог на жилые дома, введенный в 1892 году, отменен был затѣм собранием с 1897 года. Повторяем, что противники данного источника земских доходов, как это видно из прений в земских собраниях, строят свои возражения против него не только на том, что способ оценки домов является неудовлетворительным, но и на том также, что право земства на данный источник сомнительно. В виду сего, для решения настоящего вопроса, приведем ниже весьма важный указ прав. сената, последовавший не по ялтинскому или петергофскому земству, а по балахнинскому; указ этот имеет, несомненно, огромный интерес, между тем, он не вошел до сих пор в известные сборники указов сената, составленные г.г. Кузнецовым и Канторовичем; нет на него также ссылки и в положении о зем. учр. (изд. М. И. Мыша). Указ этот следующего содержания:

„По указу Его Императорского Величества правительствующей сенат слушали: дело по жалобѣ крестьян Д. и П. на постановление балахнинского уездного земского собрания по предмету обложения земским сбором принадлежащих просителям в с. Городцѣ бездоходных домов. Приказали: изъ дела видно, что в 1895 и 1896 г.г. были обложены балахнинским уездным земством земским сбором все бездоходные дома в уезде, по их ценности и предполагаемой доходности, между прочими и дома, принадлежащие просителям. Находя такое обложение принадлежащих им домов неправильным, просители принесли жалобу правительствующему сенату, в коей, ходатайствуя об отмене постановления балахнинского уездного земского собрания XXXI очередной сессии, утвердившего раскладку земского сбора на 1895 год, объясняют, что обложение земским сбором принадлежащих им домов, не соответствует смыслу статьи 8 в. пр. зем. пов., изд. 1890 г., по которой общим основанием размера обложения служат ценность и доходность, между тем, как дома их дохода не приносят, что удостоверено местным волостным правлением, и по сему не могут подлежать обложению земским сбором по одной лишь ценности оным. Рассмотрев обстоятельства настоящего дела, правительствующий сенат находит, что согласно ст. 8 в. пр. о земск. повин. изд. 1890 г. закон, требуя обложения предметов, подлежащих земскому сбору по их ценности и доходности, предоставляет определение оснований оценки недвижимых имущества самим земским собраниям, вместе с тем закон не требует, чтобы в основании оценки этих имущества для земского обложения принимался действительный доход, полученный в данное время от этих имущества, и что таким образом земския собрания вправе подвергать обложению земскими сборами не только имущества, приносящие действительный доход, но и те имущества, которые по своей ценности и в случае их утилизации, могли, без сомнения, принести известный доход их собственникам. В виду сего, признавая, что балахнинское уездное земство, обложив земским сбором бездоходные дома просителей, не нарушило тем предоставленных земству по закону круга ведомства, пределов власти и порядка действий, правительствующий сенат находит жалобу просителей не заслуживающею уважения, а потому определяет: таковую оставить без последствий“. Апрель 7 дня 1897 года № 4773.

Семеновское земское собрание.

(Окончание).

В заседании 1-го октября принят доклад по агрономической части.

Между прочим, высказано пожелание, чтобы показательные участки устраивались по возможности равномерно по территории уезда, и по предложению Н. Левинцева решено просить губернское земство прекратить операции по продажѣ в рассрочку плугов,

*) Настоящая статья предназначалась для № 11 „Земской Газеты“ и поступила в редакцию 11-го ноября, но в это время № 11 газеты был уже набран.

т. к. мѣра эта была принята для ознакомленія населенія съ усовершенствованными орудіями обработки земли, что теперь достигнуто. Постановлено также просить губернскае земство о передачѣ с.-хозяйственнаго склада въ руки уѣзднаго земства и о скорѣйшемъ приглашеніи инструктора-пчеловода.

Продолжительныя пренія вызвали вопросъ объ обложеніи жилыхъ домовъ; нѣкоторые гласные высказывались противъ такого обложенія. Постановлено обложеніе доходоспособныхъ домовъ приѣнять.

По вопросу объ измѣненіи порядка завѣдыванія дорожнымъ дѣломъ, управа высказывается въ томъ смыслѣ, что губернскае собраніе должно быть рѣшающимъ органомъ, дорожная коммисія—совѣщательный при губернской управѣ органъ съ тѣми правами, какія предоставлены ей постановленіями собранія, губернская управа въ лицѣ дорожнаго отдѣла и уѣздная управа—исполнительными. Собраніе согласилось съ управою.

Въ вечернемъ засѣданіи 1 октября обсуждались доклады объ оцѣнкѣ фабрикъ, заводовъ и другихъ промышленныхъ заведеній на основаніи закона 8 іюня 1893 г. и объ оцѣнкѣ сельскихъ построекъ. По отчету объ экономическомъ состояніи уѣзда постановлено просить губернскае земство обратить вниманіе на нужду крестьянскаго населенія уѣзда въ сѣменахъ овса для обсемененія ярового поля будущей весной, и обратить вниманіе губ. земства на необезпеченность продовольствія крестьянскаго скота. Уѣздное собраніе рекомендуетъ употреблять въ качествѣ кормового подспорья соломенную рѣзку съ подсышкой; размѣры нужды не могутъ быть опредѣлены теперь потому, что значительная часть скота уже распродана и распродается въ настоящее время.

Въ засѣданіи 2-го октября поручено управѣ войти въ соглашеніе съ балахнинскимъ земствомъ по поводу открытія врачебнаго междуѣзднаго участка.

Состоялись выборы попечителей нѣкоторыхъ школъ. Произведена закрытая баллотировка вопросовъ о денежныхъ назначеніяхъ.

Между прочимъ—увеличено жалованье до 400 рублей учителямъ, прослужившимъ болѣе 15 лѣтъ, учителю ежевскаго училища Батракову за труды по огородничеству опредѣлено выдать 25 р.

Вслѣдствіе отношенія нижегородской городской управы по вопросу о желѣзной дорогѣ Нижній-Вятка постановлено войти съ ходатайствомъ о проведеніи желѣзной дороги на Семеновъ и Яранскъ.

Принятъ докладъ редакціонной коммисіи по разсмотрѣнію смѣты и раскладки, при чемъ смѣта утверждена въ суммѣ 125643 р. 8 коп., изъ коихъ подлежатъ раскладкѣ 97345 руб. 2 коп. Оцѣнка имущества, подлежащихъ къ обложенію—2574539 руб. 92 1/2 коп. Процентъ обложенія—3781065 съ оцѣночнаго рубля.

Въ тотъ же день вечеромъ собраніе закрыто.

Изъ постановленій арзамаскаго собранія.

Собраніе открылось 18-го октября подъ предсѣдательствомъ И. В. Штевена.

Постановлено ознаменовать посѣщеніе арзамаскаго уѣзда Государемъ Императоромъ чѣмъ либо изъ области народнаго образованія; для разработки этого вопроса избрана особая коммисія.

По докладу управы объ устройствѣ пассажирской платформы близъ Выѣзднаго моста собраніе постановило повторить ходатайство съ тѣмъ, чтобы платформа была обращена въ тарифный пунктъ.

По поводу вопроса о разсрочкѣ недоимокъ оклада и пени одному крестьянину, Ф. А. Тарховъ поднимаетъ вопросъ: если лицо, которому будетъ сдѣлана разсрочка, продастъ землю другому лицу, распространяется ли разсрочка на это лицо? Собраніе рѣшило, что разсрочка дѣлается лишь данному лицу, а на покупателя не распространяется и управа должна сообщать этому послѣднему всю недоимку, не указывая разсрочки.

А. А. Тарховъ, нынѣ покойный, завѣщалъ арзамаскому земству 10 тысячъ рублей на устройство въ с. Кардавилѣ сельскаго банка, съ тѣмъ, чтобы доходы банка шли на развитіе народнаго образованія въ Кардавилѣ, какъ то: поддержку школы, устройство библіотеки, читальни и т. п. Собраніе въ вечернемъ засѣданіи 18-го октября поручило управѣ, совмѣстно съ О. А. Тарховымъ и Д. В. Хотяинцевымъ, выработать уставъ банка, представить его на утвержденіе и ходатайствовать о присвоеніи ему имени А. А. Тархова; коммисіи предоставлено въ случаѣ надобности ходатайствовать о помощи на устройство банка предъ правительствомъ.

По вопросамъ, предложеннымъ губернскаю земскою управою, признано желательнымъ страхованіе овиновъ, но только по добровольному страхованію; желателенъ пониженный тарифъ на волукаменныя постройки, желательно устройство показательнаго кир-

лично-самацкаго завода, устройство древесныхъ питомниковъ и премириваніе древопосаженія въ пробѣлахъ; желательно увеличить число агентовъ на одного, но подъ тѣмъ лишь условіемъ, если будетъ упрямлена должность страхового инспектора въ уѣздѣ.

Постановлено поддержать ходатайство объ устройствѣ станціи „Арзамасъ“ желѣзно-дорожной линіи Люберцы-Арзамасъ-Шихраны на городской землѣ.

3-й призывной участокъ признано желательнымъ устроить въ с. Смирновѣ.

Приняты доклады управы о таксѣ для взвѣшиванія зерновыхъ хлѣбовъ (по 1/4 копейки съ пуда), объ освобожденіи уѣзднаго земства отъ обязанности отводить квартиры уѣзднымъ сѣздамъ (оставить прежній порядокъ).

Поддерживается нѣсколько ходатайствъ крестьянскихъ обществъ объ устройствѣ водохранилищъ.

По прочтеніи доклада объ осмотрѣ сооруженій на Плаксѣ, М. Т. Порватовъ, утверждая, что онъ лично убѣдился въ прочности и основательности сооруженій и что А. А. Касселю пришлось перенести въ этомъ дѣлѣ очень тяжелую борьбу съ губернской управою, предлагаетъ собранію выразить г. Касселю за его гражданское мужество благодарность, тѣмъ болѣе, что имъ сбережена значительная сумма земскихъ денегъ. Докладъ собраніемъ принятъ къ свѣдѣнію и благодарность выражена.

При обсужденіи доклада управы о постановкѣ дорожнаго дѣла, гласные г.г. Хотяинцевъ, Кутыевъ, Тарховъ высказываются за передачу всего дѣла цѣликомъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ. Собраніемъ принята инструкция, выработанная уѣздною управою и оставляющая за губернскаю управою лишь проверку технической правильности работъ, произведенныхъ уѣздными земствами при помощи собственныхъ техникумовъ.

Въ засѣданіи 19-го октября заслушанъ былъ докладъ районнаго агронома. Послѣ преній объ агрономической дѣятельности вообще, ассигновано на содержаніе отдѣльнаго уѣзднаго агронома 700 руб.; всѣ расходы по агрономическимъ мѣропріятіямъ приняты съ увеличеніемъ смѣты до 350 рублей.

По докладу и отчету о ветеринарной части въ уѣздѣ состоялись, между прочимъ, слѣдующія постановленія: вопросъ о приглашеніи второго врача въ уѣздѣ оставить открытымъ, ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи персонала, занятаго сибиреязвенными прививками, ассигновать на чернухинскій фельдшерскій пунктъ 300 рублей.

Въ засѣданіи 20-го октября обсуждались ходатайства врачебнаго совѣта.

Принято пожертвованіе г-жъ Хотяинцевыхъ и г-жи Лебедевой—зданіе со службами для родильнаго пріюта и амбулаторнаго пункта въ с. Гаряхъ и выражена благодарность жертвовательницамъ. Постановлено пригласить въ Семеново акушерку, ассигновать на то средства; пригласить по одному фельдшеру въ Измайловскую и Чернухинскую больницы и по одному фельдшеру въ Вадскую и Костянскую больницы на 2 года до открытія больницы въ с. Гаряхъ. Выражено пожеланіе, чтобы предстоящій сѣздъ врачей разработалъ вопросъ объ устройствѣ фельдшерской школы при губернской земской больницѣ, въ виду недостатка интеллигентныхъ фельдшеровъ.

Докладъ объ экономическомъ положеніи населенія уѣзда принятъ къ свѣдѣнію. Постановлено сообщить губернскому присутствію, что если населенію будутъ заготовлены къ веснѣ 1904 г. яровыя сѣмена въ указанныхъ въ докладѣ количествахъ и отсрочено взысканіе государственныхъ платежей, то въ этомъ лишь случаѣ, оно само въ состояніи будетъ прокормить необходимый скотъ. Собраніе проситъ губернскае присутствіе ходатайствовать объ удовлетвореніи изложеннаго, присовокупляя, что оно, надѣясь лишь на благопріятный исходъ этого ходатайства, не возбуждаетъ такового о прокормленіи скота.

По вопросу о проведеніи рельсоваго пути отъ Арзамаса до Сарова съ вѣткой на Ташинъ заводъ, постановлено предложеніе г. Топоркова принять и войти съ нимъ въ соглашеніе.

(Окончаніе будетъ).

Постановленія совѣщанія статистиковъ нижегородскаго губернскаго земства съ 24—26 октября 1903 года.

(Продолженіе, см. № 11).

Суббота 25 октября 1903 года (утромъ). Вниманію собранія предлагается вопросъ о равномерномъ распредѣленіи корреспонденцій по территоріи уѣздовъ и о возможно полномъ удовлетвореніи запросовъ корреспондентовъ.

О. Э. Шмидтъ знакомитъ собраніе, какъ съ общою численностью корреспондентовъ, такъ и съ территоріальнымъ ихъ распредѣленіемъ по губерніи въ предѣлахъ каждаго уѣзда. Общее число корреспондентовъ въ губерніи около 1000 (995) при колебаніи отъ 44 до 144 по отдѣльнымъ уѣздамъ. При этомъ по нѣкто

рымъ уѣздамъ замѣчается слѣдующее нежелательное явленіе: 1) корреспонденты распределены по территоріи уѣздовъ крайне неравномѣрно—въ однихъ мѣстностяхъ ихъ много,—въ другихъ очень мало; 2) изъ нѣкоторыхъ волостей не имѣется никакихъ сообщеній. При такомъ порядкѣ вещей нельзя получить всесторонняго освѣщенія экономическаго положенія крестьянъ губерніи, такъ и каждаго изъ уѣздовъ.

Изъ обмена мнѣній между членами собранія, вызваннаго сообщеніемъ О. Э., выяснилось, что нѣкоторые изъ уѣздныхъ статистиковъ стремятся къ тому, чтобы изъ каждаго селенія уѣзда было хотя бы по одному корреспонденту, другіе, чтобы сѣть корреспондентовъ была приурочена не къ населеннымъ пунктамъ, а къ пахотнымъ районамъ, чтобы такимъ образомъ изъ каждой мѣстности уѣзда, имѣющей свои характеристическія особенности, имѣлись свѣдѣнія.

Послѣ обмена мнѣній, О. Э. Шмидтъ поставилъ на баллотировку слѣдующее предложеніе: просить уѣздныхъ статистиковъ озаботиться, чтобы каждая мѣстность уѣзда была обезпечена корреспондентами и чтобы распределеніе корреспондентовъ по отдѣльнымъ мѣстностямъ находилось въ пропорціональномъ отношеніи, какъ къ площади, такъ и къ населенію.

Собраніе единогласно приняло такое предложеніе.

По вопросу объ удовлетвореніи запросовъ г.г. корреспондентовъ повторено постановленіе прошлаго сѣзда, чтобы отвѣты давались уѣздными статистиками по соглашенію, въ чемъ окажется нужнымъ, съ г.г. уѣздными агрономами; запросы вмѣстѣ съ краткимъ содержаніемъ отвѣта отсылаются затѣмъ въ губернское бюро, которое дѣлаетъ имъ сводъ. Затѣмъ тѣ запросы, которые не могутъ быть разрѣшены уѣздными силами, передаются губернскимъ бюро соотвѣствующимъ отдѣленіямъ губернской управы; отвѣты посылаются черезъ уѣздныхъ статистиковъ и бюро принимаетъ зависящія отъ него мѣры къ скорѣйшему отправленію отвѣтовъ.

По вопросу о способахъ привлеченія корреспондентовъ Г. И. Сергѣевъ предложилъ обратить вниманіе на популяризацию значенія и задачъ текущей статистики среди г.г. корреспондентовъ. Для этой цѣли было предложено выразить сочувствіе статистическому бюро вятскаго земства, имѣющему намѣреніе издать популярную брошюру о задачахъ земской статистики, если это окажется возможнымъ и издать самимъ популярную брошюру, для опредѣленія содержанія которой сформировать особую комиссію.

По предложенію И. А. Щурупова собраніе признало желательной въ цѣляхъ привлеченія корреспондентовъ разсылку имъ земской газеты за половинную плату, о чемъ и просить земскую управу.

25 октября (вечеромъ). Продолжалось обсужденіе вопросовъ по текущей статистикѣ.

Признано необходимымъ рекомендовать уѣзднымъ статистикамъ озаботиться приисканіемъ базарныхъ корреспондентовъ, о числѣ которыхъ и количествѣ бланковъ уѣздные статистики должны сообщить губернскому бюро до 1 января 1904 г.

Призывая возможнымъ затѣмъ рассмотреть вопросы о программахъ и составленія уѣздными статистиками экономическихъ докладовъ для уѣздныхъ собраній и объ отчетныхъ свѣдѣніяхъ по текущей статистикѣ отослать до январскаго сѣзда, сообщеніе перешло къ обсужденію представленнаго особою комиссіею доклада о типическомъ методѣ.

При этомъ прежде всего было признано желательнымъ расширить содержаніе текущей статистики изученіемъ общаго хода экономическихъ явленій народной жизни.

Далѣе было признано уместнымъ примѣненіе для этой цѣли такъ называемаго типическаго метода, который заключается въ краткомъ описаніи всѣхъ хозяйствъ и подробномъ описаніи извѣстнаго ихъ процента съ распространеніемъ выводовъ этихъ послѣднихъ на всѣ вообще хозяйства при посредствѣ предварительной ихъ группировки.

Вслѣдъ за постановкою и принятіемъ этихъ предложеній О. Э. Шмидтъ, имѣя въ виду, что окончательное разрѣшеніе вопроса о примѣненіи типическаго метода принадлежитъ губернскому земству, для котораго существенное значеніе будутъ имѣть несомнѣнно соображенія финансовыя, предложилъ прежде всего остановиться на этомъ вопросѣ. Затѣмъ была выяснена возможность слѣдующихъ комбинацій примѣненія типическаго метода:

- а) ежегодныхъ переписей и монографическихъ описаній;
- б) ежегодныхъ переписей и собиранія свѣдѣній объ урожаяхъ;
- в) переписей и монографическихъ описаній черезъ извѣстные сроки, урожайныхъ свѣдѣній ежегодно и
- г) переписей черезъ извѣстные сроки, монографическихъ описаній и свѣдѣній объ урожаяхъ ежегодно.

Чтобы выяснить стоимость каждой такой комбинаціи, признано было наиболѣе удобнымъ исчислить стоимость отдѣльныхъ элементовъ, на которые распадается вся работа по примѣненію типическаго метода.

При дальнѣйшихъ исчисленіяхъ принималось, что руководство собираніемъ свѣдѣній и ихъ сводкою, а также окончательная разработка не потребуютъ особой оплаты, такъ какъ могутъ быть возложены на уѣздныхъ статистиковъ и на сотрудниковъ губернскаго бюро.

Въ окончательномъ видѣ результаты приблизительныхъ исчисленій, сдѣланныхъ на самомъ совѣщаніи, представляются въ слѣдующемъ видѣ:

А) По производству и сводкѣ краткой переписи:

1) вознагражденіе лицъ, сообщающихъ свѣдѣнія по 30 р.—40 р. въ мѣсяць	3500 р.—4000 р.
2) разъѣзды	1920 р.
3) бланки	800 р.
4) контроль	1000 р.
5) разработка	ок. 8000 р.

Итого ок. 15500 р.

Б.) По производству и сводкѣ монографическихъ описаній:

1) вознагражденіе лицъ, собирающихъ свѣдѣнія 3800 р.
2) разъѣзды 1500 р.
3) бланки 160 р.
4) разработка ок. 5000 р.

Итого ок. 11,000 р.

ВСЕГО ок. 26,500 р.

(Окончаніе будетъ).

Къ губернскому земскому собранію.

Изъ доклада по кустарному отдѣленію. Въ отчетномъ году, кустарнымъ отдѣленіемъ было обращено особое вниманіе на развитіе массоваго сбыта кустарныхъ произведеній губерніи. Особеннаго интереса въ этомъ отношеніи заслуживаютъ поставки кустарныхъ издѣлій для разныхъ правительственныхъ учреждений. Такъ въ отчетномъ году, кустарнымъ отдѣленіемъ велась переписка съ министерствомъ земл. и госуд. им., по вопросу о поставкѣ для нуждъ военнаго вѣдомства деревянныхъ ящиковъ для упаковки артиллерійскихъ снарядовъ, различныхъ шорныхъ издѣлій для конской аммуниціи, веревковъ для нуждъ интенданства и металлическихъ ящиковъ для отдѣленія дворянскаго банка. Поставки эти предлагаются въ размѣрѣ на нѣсколько сотъ тысячъ рублей. Въ настоящее время разрабатываются условія предлагаемыхъ поставокъ. Губернская управа вошла съ представленіемъ въ министерство земледѣлія о предоставленіи кустарямъ с. Лыскова, макарьевскаго уѣзда, заказовъ на металлическія ящики, сундуки и шкатулки, потребныя для почтово-телеграфнаго вѣдомства. Заказы на эти издѣлія уже поступаютъ изъ разныхъ почтово-телеграфныхъ округовъ и исполняются подѣ наблюдѣніемъ кустарнаго отдѣленія. Точно также, въ виду открытія въ селѣ Безводномъ, нижегородскаго уѣзда, среди кустарей кредитнаго товарищества, кустарное отдѣленіе обратилось въ министерство земл. съ ходатайствомъ о предоставленіи имъ поставокъ на разнаго рода проволочныя издѣлія: на шланговую сѣтку для землечерпательныхъ машинъ, предохранители на паровыя трубы, на плетеную и тканную сѣтку для пороховыхъ и другихъ заводовъ, одежные крючки для солдатскихъ шинелей, сѣтку для вѣялокъ, изготовляемыхъ на Воткинскомъ и др. казенныхъ заводахъ, и вообще на всевозможныя работы изъ проволоки.

Губернская управа и въ нынѣшнемъ году принимала участіе на двухъ областныхъ выставкахъ: Орловской и Ярославской. Къ сожалѣнію, по неимѣнію особо ассигнованныхъ суммъ въ распоряженіи управы, пришлось ограничиться посылкой на эти выставки только картограммъ и диаграммъ и образцовъ земледѣльческихъ орудій, выработанныхъ въ павловской земской мастерской.

Операции по продажѣ кровельнаго желѣза въ отчетное время развились въ томъ отношеніи, что всѣ склады въ губерніи, согласно постановленія прошлагодняго собранія, снабжены, помимо кровельнаго желѣза, еще и разнаго рода красками, нужными для покрытія кровлей.

Операции склада-музея въ настоящемъ году выразились, главнымъ образомъ, въ торговыхъ сношеніяхъ по продажѣ продуктовъ и издѣлій земскихъ мастерскихъ, а также по выполненію заказовъ на разнаго рода кустарныя издѣлія. Съ этой цѣлью въ отчетномъ году велась обширная переписка съ крупными фирмами, могущими приобрести продукты земскаго завода сухой перегонки дерева и издѣлія земскихъ мастерскихъ. Кромѣ того, на нижегородской ярмаркѣ, въ разныхъ мѣстахъ производилась продажа корзинъ земской корзиночной мастерской: корзины давались на комиссію ярмарочнымъ торговцамъ и всѣ, за исключеніемъ большихъ размѣровъ, были проданы. Въ виду этого выработка такихъ корзинъ въ корзиночной мастерской въ настоящее время сокращена. Розничная продажа кустарныхъ издѣлій, согласно постановленія прошлагодняго земскаго собранія, въ отчетномъ году не производилась.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ настоящемъ году была принята поставка роговъ военному вѣдомству для интенданскихъ складовъ на сумму свыше 90 тыс. рублей.

О затонахъ. По инициативѣ семеновскаго земства на XXXVIII губ. собраніи поднятъ былъ вопросъ о санитарномъ состояніи затоновъ этого уѣзда и о выработкѣ для нихъ обязательныхъ правилъ; по этому поводу собраніе постановило произвести санитарное обследованіе и другихъ затоновъ губерніи. Санитарнымъ врачомъ А. М. Боженковымъ лѣтомъ и осенью текущаго года изъ 14-ти затоновъ губерніи обследовано 12-ть—большая часть ихъ относится къ балахнинскому (6) и семеновскому (3) уѣздамъ; напечатано описаніе 10-ти затоновъ: жуковскаго въ макарьевскомъ уѣздѣ; доскинскаго въ нижегородскомъ; люлиховскаго, собчинскаго и муромскаго въ семеновскомъ у.; василевскаго, городецкаго, молитовскаго, сормовскаго и сейминскаго—въ балахнинскомъ уѣздѣ. Лучшія условія жизни имѣютъ мѣсто на казенномъ василевскомъ и на жуковскомъ затонахъ; наихудшія—замѣчаются на затонныхъ зимовкахъ семеновскаго и частью балахнинскаго уѣзда. При обследованіи затоновъ выяснились многіе существенные недостатки ихъ жизни, какъ въ отношеніи жилищныхъ условій, питьевой воды, такъ и по устройству медицинской помощи. Вездѣ, гдѣ имѣются свѣдѣнія о заболеваемости затоннаго населенія, оказывается болѣе значительное развитіе острозаразныхъ заболеванийъ и маляріи, между тѣмъ медицинская помощь на многихъ затонахъ, при значительномъ скопленіи рабочихъ, мѣстами совсѣмъ не организована, мѣстами же устроена

очень недостаточно. Главные выводы работы были рассмотрены в сентябрьском заседании губ. санитарного совета, которым признано было необходимым и возможным выработать минимум обязательных требований по улучшению санитарных недостатков затонной жизни. С этой целью при бюро назначена была комиссия с участием судебного и старшего городского санитарных врачей, которая и подвергла обсуждению проект санитарных постановлений. Управа просит собрание обсудить проект и представить на окончательное утверждение подлежащей власти.

Музей. В отчетном году деятельность сельскохозяйственного музея губ. земства выразилась, по примеру прошлых лет, во первых, в собирании и разработке метеорологических данных, полученных от корреспондентов-наблюдателей; во вторых, в определении доброкачественности семян разных сельскохозяйственных растений; в третьих, в нескольких беседах по объяснению коллекций музея группам учащихся и в четвертых, в случайных лабораторных работах по определению минеральных веществ. На будущее время доклад управы намечает музею еще следующие задачи: 1) Собирание и обработка метеорологических данных в связи с результатами параллельного наблюдения над ростом сельскохозяйственных растений и их урожаями. 2) Изучение губернии в сельскохозяйственном отношении в дополнение к существующей агрономической организации, напр., исследование культуры семян хлебных растений, кормовых трав наших естественных лугов, сорной растительности полей и т. п. в течение ряда лет. 3) Исследование типичных почв с целью определения минимума питательных веществ и качества минеральных туков по методу культуры растений в сосудах. Так как каждая из перечисленных задач музея требует специальной научной работы, то в ближайшем будущем заведующий музеем мог бы заняться только одним каким-нибудь вопросом, напр., исследованием луговой флоры дикорастущих кормовых трав в нижегородской губернии. По выполнении одной задачи, можно было бы переходить к другой и таким образом в течение ряда лет возможно было бы произвести подробное сельскохозяйственное обследование всей площади губернии. Помимо главных обязанностей, при музее останутся еще следующие частные работы: — испытание семян, определение вредных насекомых по требованию агрономического отделения и проч.

О павловском банке. Как уже сообщалось в „Ниж. Земск. Газетѣ“ (см. № 5) министерство внутренних дел вернуло губ. управе проект кустарного ломбарда для переработки. Управа, представляя на усмотрение очередного собрания проект устава павловского ломбарда, бывший на рассмотрении в министерствах внутренних дел и финансов, просит собрание избрать особую комиссию, поручив ей окончательно выработать, при участии специалистов, для представления в министерство внутренних дел проекта устава павловского кустарного банка. Комиссии этой следовало бы также поручить выяснить вопрос о необходимом числе служащих при банке, найме для него помещений и проч.

Отчет об агрономических предприятиях в 1902 г. составлен управой по новой форме, согласно с постановлением XXXVIII собрания „начиная с 1902 года, представлять собранию отдельно по каждой операции коммерческий отчет для определения доходности или убыточности агрономических предприятий“. Представляя цифровой отчет о мероприятиях в форме коммерческого, управа высказывает по этому поводу, что то, что по коммерческому отчету, нынче представляемому, названо убытком, отнюдь не характеризует мероприятия с отрицательной стороны. Напримѣръ, затраты на показательные участки по травосеянию являются чистым убытком для кассы управы, но для населения едва ли возможно отрицать пользу от этих участков. С другой стороны допустима такая постановка дела, что мероприятие могло бы дать большую чистую прибыль для кассы управы, но для населения являлось бы мало полезным. Степень пользы агрономической деятельности не поддается цифровому учету, и для ее определения и оценки приходится прибегать не к выяснению убытков и барышей для кассы управы, а к другим признакам, наприимѣръ, к определению степени отзывчивости населения на улучшения, ему рекомендуемые, или к определению дешевизны и доступности предметов улучшенного хозяйства, приобретаемых через земства, сравнительно с приобретением их через другие руки и т. под.

О кредитных товариществах. Управа предлагает губ. собранию ассигновать в распоряжение управы из оборотных средств по кустарному отделению, некоторую сумму, хотя бы до 5000 руб. с тем, чтобы каждому, вновь открывающемуся кредитному товариществу, отпускать в займы, в основной капитал товарищества от 200 до 300 руб., с правом назначать попечителя. Дело учреждения кредитных товариществ в нижегородской губернии, получить тогда, по мнению управы, желательное развитие.

Широкое развитие кредитных товариществ среди населения губернии, помимо того непосредственного значения, которое бы они могли иметь в деле снабжения населения дешевым кредитом, весьма желательно еще потому, что они могли бы в значительной мере способствовать земству и в целом ряде других его экономических мероприятий; вместо того, чтобы входить в непосредственные с каждым домохозяйством отношения в деле снабжения населения разного рода сельскохозяйственными и иными орудиями производства, улучшенными посевными семенами, кровельным железом и проч., губернское земство могло бы отпускать эти предметы кредитным товариществам под круговую ответственность всех членом и это значительно бы облегчило задачи земства и уменьшило бы его риск.

Борьба с лесными пожарами. Губ. собрание XXXVII сессии, для разработки вопросов об установлении мероприятий против лесных пожаров учредило комиссию в состав губ. управы, представителей казны и уезда и губ. гласных: П. А. Александрова, И. А. Зубкова, Вяч. В. Левашова, В. Н. Листова, И. М. Ливинцева и А. Я. Садовского. Комиссия имела три заседания: 3 мая и 19 августа 1902 года и 8 августа 1904 года; в последнем заседании принимали участие 25 лесных чинов нижегородской губернии, собравшихся к этому времени на свой специальный съезд в Нижнем, и Н. Ф. Цыпенков.

Комиссия пришла к следующим постановлениям: необходимо признать образование особого денежного фонда для найма стражи в казенных, удельных и частных лесах; налог для образования фонда должны нести все категории владельцев, организация фонда должна быть сосредоточена при земстве с участием представителей казны и уезда; для образования фонда облагать все леса и хвойные, и лиственные десятинно, а не по ценности и доходности; фонд должен быть предназначен только на наем и оборудование стражи. Далее намечен ряд мер по вопросу о вызове населения на тушение лесных пожаров и о вознаграждении за работу по тушению; между прочим, такса должна быть повышаема по мере отдаленности от места пожара и необходимо оплачивать время, употребленное на проезд на место пожара, как за работу. Намечены и предупредительные меры: допускать побочное пользование в лесу только по именным билетам, не допускать малолетних пастухов; приостанавливать работы на лесосеках в хвойных лесах в особенно жаркое время; издавать книжки о борьбе с пожарами.

Признано необходимым исходатайствовать право лесным сторожам пользоваться колокольнями во всякое время для наблюдений.

ТЕКУЩАЯ СВѢДѢНІЯ.

Кустарный съезд. Министр земледелия и государственных имуществ нашел возможным удовлетворить ходатайство о созыве следующего съезда представителей и деятелей по кустарной промышленности северных губерний в 1905 году.

Переселенческие участки. Министерством государственных имуществ выработаны условия образования переселенческих участков на казенных землях в губерниях Самарской, Оренбургской, Уфимской и Саратовской. Свободная площадь этих земель во всех четырех губерниях достигает 1.948,224 десятин, из которых 1.683,069 десятин представляют собою землю, удобную для обработки. С целью выяснения характера и сельскохозяйственных достоинств названных земель, образуется особая партия из чинов межевого ведомства, гидротехников и лесоводов.

Учительские семинарии. С 1 июля 1904 года откроются 3 новых учительских семинарии: в Арзамасѣ, нижегородской губернии, в Городнѣ, черниговской и селѣ Павловском, тверской губернии.

Доходы от винной монополии. Общій размер ожидаемого в 1904 году потребления вина во всех губерниях, в которых будет действовать казенная продажа питей, определен главным управлением неокладных сборов и казенной продажи питей в количестве около 68 милл. ведер, что даст казне дохода около 522 милл. руб. 1 июля 1904 года будет введена казенная продажа питей в восточной Сибири. На будущий год обыкновенные доходы по главному управлению неокладных сборов и казенной продажи питей превысят 717 милл. рублей.

Тверское уездное земское собрание. 9-го ноября в вечернем заседании тверского уездного земского собрания, послѣ рассмотрения и утверждения доклада уездной управы о народном образовании в уездѣ, гласный уездного земства Столпакон внес предложение о преобразовании всех земских школ в уездѣ в церковно-приходские и о передаче земством дела образования в ведение духовенства. Предложение это энергично поддерживал председатель собрания

уездный предводитель дворянства Трубкинов. Против предложения горячо говорили гласные фон-Дервизь и Петрункевич, а также председатель уездной земской управы Нѣмковъ, указывавшій на блестящую постановку школьнаго дѣла въ уѣздѣ, а также и на то, что земство создало это трудное дѣло безъ всякой посторонней помощи и что цѣль земства—широкое развитие начальнаго образования—почти достигнута, и что передать дѣло народнаго образования, значить отказаться отъ прямыхъ своихъ обязанностей, которыя всегда исполнялись земствомъ честно и добросовѣстно. Уездное собраніе большинствомъ 16 противъ 7, принявъ предложеніе гласнаго Столпакова, постановило поручить уездной земской управѣ разработать проектъ о передачѣ школы къ будущему 1904 году. Баллотировка предложенія была произведена посредствомъ вставанія. Въ числѣ прилѣвшихъ предложеніе Столпакова находились 9 волостныхъ старшинъ, Владимиръ и Василій Николаевичи Трубкиновы, помѣщикъ тверскаго уѣзда Толстой, гласные города Коляевъ и Долиновъ, а также представитель отъ мѣстнаго духовенства. Въ этомъ же засѣданіи постановлено учредить три фельдшерскихъ пункта, при чемъ указано, что завѣдываніе этими пунктами можетъ быть поручено ротнымъ фельдшерамъ. До настоящаго времени медицинскими пунктами, по постановленію земства, завѣдывали исключительно врачи. Въ этомъ же засѣданіи постановлено объ упраздненіи должности земскаго агронома, который обыкновенно разъѣзжалъ по уѣзду и своими специальными совѣтами и указаниями приходилъ на помощь мѣстному крестьянскому населенію.

Оправданіе членовъ управы. Въ сенатѣ слушалось при открытыхъ дверяхъ дѣло по обвиненію членовъ новоторжскаго уездной земской управы Балавенскаго, Романова, Бакунина и Курбатова въ превышеніи власти по апелліаціи на приговоръ московской судебной палаты, приговорившей обвиняемыхъ къ отрѣшенію отъ должности. Предсѣдательствовалъ сенаторъ А. М. Кузьминскій, члены-сенаторы: М. Г. Акимовъ и И. Я. Фойницкій. Обвинялъ товарищъ оберъ-прокурора Утинъ; защищали присяжные повѣренные Тесленко, Малайтовичъ, Потѣхинъ, Ленцъ и Родичевъ. Всѣ обвиняемые оправданы.

Чествованіе. 15-го ноября въ псковской губернской земской управѣ происходило чествованіе секретаря редакціи „Вѣстника Псковскаго Губернскаго Земства“ Андрея Андреевича Пыпина, по случаю 25-лѣтія его земской службы и въ то же время литературно-публицистической дѣятельности въ провинціи. Будучи стойкимъ семидесятиникомъ, А. А. Пыпинъ, какъ сотрудникъ „Вѣстника“, помимо массы статей по разнымъ вопросамъ, неизмѣнно въ теченіе 25 лѣтъ ведетъ общеземскую хронику, гдѣ, стоя на стражѣ лучшихъ земскихъ традицій, съ чрезвычайнымъ упорствомъ и полной вѣрой въ торжество земскихъ началъ отмѣчаетъ все лучшее въ земской дѣятельности.

Изъ губернскаго по земскимъ и годскимъ дѣламъ присутствія. Въ послѣднемъ засѣданіи присутствія были рассмотрѣны смѣты и раскладка горбатовскаго уезднаго земства на 1904 г., составленная съ превышеніемъ нормы, установленной закономъ о предѣльности земскаго обложенія. Губернское присутствіе нашло, что собраніе внесло въ раскладку на будущій годъ 124816 рублей 27 коп., чѣмъ и превысило законную норму на 20272 руб. 39 коп. — т. е. вмѣсто 3% на 22, 97%. Превышеніе это было вызвано внесеніемъ въ смѣту 20000 р. по § X, такъ какъ земство рѣшило одновременно погасить свои частныя долги, которыхъ оно имѣетъ (главнымъ образомъ за медикаменты) до 20 тыс. руб., чтобы непроемчиво не расходоваться уже потомъ на платежи %%% при уплатѣ долговъ частями. Такое увеличеніе раскладки губернское присутствіе признало обременительнымъ для населенія, а потому, для уменьшенія ея, по возможности, до предѣловъ нормы, высказалось за исключеніе изъ § X 17 тыс. руб., оставивъ на уплату долговъ лишь 3000 руб.

— Рассмотрѣвъ смѣты доходовъ и расходовъ семеновскаго уезднаго земства на 1904 г., присутствіе усмотрѣло, что земское собраніе раскладку увеличило на будущій годъ на 5647 руб. 64 коп., т. е. вмѣсто законныхъ 4.69%, — на 6.16%. Принимая во вниманіе, что сборъ съ десятины земли и съ оцѣночнаго рубля прочихъ недвижимыхъ имуществъ въ семеновскомъ уѣздѣ повысится при этомъ обложеніи весьма незначительно и обременительнымъ для мѣстнаго населенія не будетъ, губернское присутствіе высказалось за утвержденіе смѣты и раскладки семеновскаго земства.

Въ томъ же засѣданіи присутствіемъ было рассмотрѣно постановленіе XXXIX очереднаго нижегородскаго уезднаго земскаго собранія, засѣданія 6 минувшаго октября, по вопросу о разрѣшеніи безземельному крестьянину, приписанному къ кстовской волости, Василю Куликову построить на полотнѣ большой дороги, на выѣздѣ къ д. Опалихѣ, домъ, занявъ мѣсто постройкой въ размѣрѣ 5 сажень ширины и 20 сажень длины, всего 100 кв. сажень. Губернское присутствіе нашло, что согласно ст. 523 уст. путей сообщенія т. XII, ч. I, св. зак. изд. 1857 г. дороги состоятъ въ общемъ всѣхъ пользованіи, между тѣмъ нижегородское уездное земское собраніе постановленіемъ своимъ предоставило Куликову часть дороги, мѣрою въ 100 кв. саж., въ исключительное его пользованіе, а потому присутствіе опредѣлило приведенное постановленіе земскаго собранія, какъ несогласное съ закономъ, отмѣнить.

— Рассмотрѣвъ постановленіе минувшаго сергачскаго уезднаго земскаго собранія по вопросу о назначеніи вознагражденія служащимъ уездной управы въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада—402 рубля изъ остатковъ, не имѣющихъ опредѣленнаго назначенія, губернское присутствіе нашло, что хотя собраніемъ постановлено выдать въ награду служащимъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, 402 р. и единогласно, но вопросъ этотъ прошелъ открытой подачей голосовъ. Принимая во вниманіе, что подобнымъ постановленіемъ собранія нарушено требованіе ст. 76 пол. о зем. учр., т. е. награда служащимъ управы разрѣшена была безъ закрытой баллотировки, губерн. присутствіе опредѣлило постановленіе это отмѣнить.

Объ общественныхъ работахъ. Г. начальникъ губерніи въ виду недорода въ нижегородской губ. сдѣлалъ слѣдующее предложеніе нижегородской губернской земской управѣ:

„Собранными данными устанавливается, что въ текущемъ году недородъ хлѣба охватилъ многіе уѣзды нижегородской губерніи. Бѣдствіе это заставляетъ обратить на себя особенное вниманіе и принять всѣ возможныя мѣры къ смягченію тяжелаго положенія, въ которое недородъ поставилъ мѣстное крестьянское населеніе. Въ борьбѣ съ результатами недорода для нуждающагося крестьянскаго населенія одинъ изъ видовъ помощи уже намѣченъ и осуществляется—это выдача продовольственныхъ и сѣменныхъ ссудъ; но этой мѣрой нельзя ограничиваться: ибо выдаваемые ссуды, подлежа обратному взысканію, впоследствии ложатся тяжестью на то же крестьянское населеніе,—это съ одной стороны, а съ другой—мѣрой этой обыкновенно нельзя предусмотрѣть и удовлетворить всѣхъ тѣхъ существенныхъ нуждъ населенія, которыя могутъ имѣть мѣсто на почвѣ недорода. Поэтому, рядомъ съ означенной мѣрой, важно обратиться и къ другому виду помощи—это создать общественныя работы и дать ими возможность крестьянскому населенію самому облегчить себѣ тяжкія послѣдствія недорода“. Въ виду этого начальникъ губерніи проситъ губернскую земскую управу внести вопросъ объ организаціи общественныхъ работъ на предстоящее же губернское земское собраніе, обративъ его вниманіе на всю важность организаціи этого вида помощи. Касаясь этого вопроса, какъ губернская земская управа, такъ и губернское земское собраніе, не должны—говорится въ предложеніи г. начальника губерніи—упустить изъ вида, что общественныя работы особенно необходимы въ зимнюю пору, такъ какъ въ это время года крестьянское земледѣльческое населеніе съ большими затрудненіями находитъ себѣ подсобныя заработки.

Ходатайство губернскаго земства о ссудѣ на заготовку кормовъ для пострадавшихъ отъ недорода мѣстностей нижегородской губ., какъ сообщаютъ, будетъ удовлетворено съ условіемъ возврата ея, подъ отвѣтственностью земства, въ трехлѣтній срокъ; теперь будетъ отпущена необходимая сумма на заготовку хлѣба для продажи крестьянамъ по заготовительной цѣнѣ съ условіемъ возврата этой суммы по окончаніи операціи. Ходатайство о пособіи на производство общественныхъ работъ министерствомъ отклонено.

Ассигновка на быковъ. Департаментъ земледѣлія увѣдомляетъ о послѣдовавшемъ разрѣшеніи ассигновать для нижегородскаго уезднаго земства пятьсотъ рублей на приобрѣтеніе племенныхъ быковъ для предоставленія ихъ въ пользованіе крестьянскаго населенія, съ сообщеніемъ установленныхъ министерствомъ земледѣлія условій.

О льнѣ долгунцѣ. Псковское общество сельскаго хозяйства сообщаетъ, что въ прошломъ году частныя торговцы распространили въ губерніи подъ именемъ сѣмянъ льна-долгунца сѣмена короткорослаго льна. По вѣшнему виду сѣмена ничѣмъ другъ отъ друга не отличаются. Складъ о-ва циркулярно сообщаетъ губернской управѣ, что въ текущемъ году сѣмянъ долгунца поступитъ въ продажу незначительное количество, и возможно, что за предѣлы губерніи оно не будетъ отправляться совсѣмъ. Во всякомъ случаѣ цѣна его въ очищенномъ видѣ должна быть высока, около 4 руб. пудъ.

Мѣсто фельдшерицы. Въ с. Воскресенское, макарьевскаго уѣзда требуется съ 1-го декабря фельдшерица при больницѣ; жалованіе—30 рублей.

Прокаженная. Крестьянка села Сарлей, влж. у. Малахова за болѣла лѣтъ 10 назадъ проказою. Теперь отъ мужа ея поступило ходатайство въ уездное земство о помѣщеніи несчастной, уже ослѣпшей отъ болѣзни, въ лепрозорій (пріютъ для прокаженныхъ). Уездная управа въ свою очередь обратилась къ губернской. Губернская управа нашла, что въ виду единичности случая, помѣщеніе должно быть сдѣлано на средства уезднаго земства. Отъ санитарнаго бюро посланъ запросъ въ ябургскій лепрозорій, имѣется ли свободное мѣсто для Малаховой.

Запросъ. Земскій врачъ 1-го участка арзамасскаго уѣзда проситъ выслать для Выздновскаго училища книжечку по популярной медицинѣ и гигиенѣ и листовъ объ инфекціонныхъ заболѣваніяхъ (скарлатина, оспа и проч.). Этому рода запросы для училищъ дозволено рѣдки.

Чтенія. Въ с. Мурашкино, княг. у. посланы картины и брошюры къ чтеніямъ по медицинѣ и гигиенѣ, устраиваемымъ врачомъ Н. П. Слетовымъ отъ попечительства о народной трезвости.

Страховая недоимка. Изъ отчета инспектора земскаго страхованія П. П. Михайлова видно, что при выясненіи недоимки по Бѣлк.-межуйковской волости семеновскаго уѣзда оказалось слѣдующее:

По новому закону, недоимка может быть взыскиваема въ размѣрѣ, не превышающемъ $\frac{1}{2}$ часть того страхового оклада, какой уплачивается недоимщикомъ; при высчитываніи, кому изъ недоимщиковъ сколько придется платить въ годъ недоимки, оказалось, что по 4 селеніямъ, взятымъ на выдержку и за которыми числится 11.593 р. 92 к. (почти $\frac{1}{2}$ всей недоимки на волости), большинство ея, 71%, можетъ быть взыскано полностью лишь въ теченіе времени отъ 51 до 150 лѣтъ, 15,50%—можетъ быть взыскано въ теченіе отъ 151 до 582 л. и только 13,5% можетъ быть взыскано частью отъ 1 до 10 лѣтъ и частью отъ 11 до 50 лѣтъ. Такое положеніе объясняется тѣмъ, что недоимки за отдѣльными хозяевами очень велики, а оклады съ нихъ причитающіеся—малы; напр. недоимка—30 руб., а окладъ—28 коп.; слѣд. ежегодно въ уплату недоимки можно взять только 7 к.; раздѣливъ 30 руб. на 7 коп., получимъ, что всю недоимку онъ уплатитъ черезъ 428 лѣтъ. Но есть недоимки, превышающія 100 и 150 рублей за однимъ лицомъ.

СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

Результатъ обмѣна мнѣній между страховыми дѣятелями 15 земскихъ губерній по вопросу о страховомъ тарифѣ.

Въ текущемъ году въ нижегородской губерніи впервые былъ примѣненъ къ обязательному страхованію тарифъ общегубернскій, т. е. одинаковый для всѣхъ мѣстностей губерніи, въ противоположность прежде существовавшему, при которомъ размѣръ тарифа былъ поставленъ въ зависимость отъ величины селеній, при чемъ мелкія селенія платили вдвое меньше, чѣмъ крупныя.

Введеніе общегубернскаго тарифа вызвало ропотъ неудовольствія со стороны населенія тѣхъ уѣздовъ, гдѣ преобладаютъ мелкія селенія, а именно: балахнинскаго, семеновскаго и макарьевскаго, такъ какъ тарифныя ставки въ мелкіхъ селеніяхъ повысились съ 1 руб. 75 коп. до 2 руб. 30 коп. при соломенныхъ кровляхъ, и съ 1 р. 25 к. до 1 р. 60 к. при тесовыхъ, т. е. въ первомъ случаѣ на 31%, а во второмъ—на 28%. Уѣздныя земскія собранія этихъ уѣздовъ встали на защиту интересовъ своего населенія и вносятъ на предстоящее губернское земское собраніе ходатайство о пониженіи для нихъ тарифныхъ ставокъ. И вотъ губернскому собранію предстоитъ разрѣшить вопросъ: слѣдуетъ ли уважить ходатайство означенныхъ 3-хъ уѣздовъ, или нѣтъ; другими словами—разрѣшить принципиальный вопросъ о томъ, какой тарифъ болѣе справедливъ и соответствуетъ принципу „взаимности“, положенному въ основу земскаго страхованія: общегубернскій—съ одинаковой тарифной ставкой для всѣхъ мѣстностей губерніи, какъ болѣе горимыхъ, такъ и менѣе горимыхъ, или же порайонный тарифъ, размѣръ котораго долженъ находится въ зависимости отъ горимости данной мѣстности, понижаясь для селеній менѣе горимыхъ и повышаясь для болѣе убыточныхъ.

Какъ разъ по этому вопросу на страницахъ газеты „Тверское Земское Страхование“ въ августѣ этого года происходилъ чрезвычайно интересный обмѣнъ мнѣній лицъ, специально занимающихся разработкой страховой статистики и лицъ, непосредственно завѣдующихъ страховымъ дѣломъ въ 15 земскихъ губерніяхъ. Такой обмѣнъ мнѣній пришелся какъ нельзя болѣе кстати для насъ, и я постараюсь здѣсь изложить все, что говорилось тамъ за и противъ общегубернскаго тарифа, чтобы затѣмъ можно было сознательно отнестись къ тому заключенію, къ которому привелъ сказанный обмѣнъ мнѣній.

А заключеніе это, къ которому присоединилось 27 лицъ изъ 31, принимавшихъ участіе въ обсужденіи вопроса,—таково: *общегубернскій тарифъ отвергнутъ и признано, что дифференцированный тарифъ, по вѣроятной горимости, согласуется съ требованиями „взаимности“ и уравнительности обложенія въ земскомъ страхованіи и примѣнимъ одинаково, какъ къ окладному, такъ и къ дополнительному страхованію.*

Посмотримъ, что же, собственно, было высказано за и противъ такого заключенія?

Сторонники общегубернскаго тарифа выставляли въ защиту его то, что поселенный или порайонный тарифъ не примѣнимъ во взаимномъ страхованіи, гдѣ „всѣ за одного и одинъ за всѣхъ“, что онъ осуществляетъ собою противоположное положеніе: „каждый самъ за себя“, что ставя тарифъ въ зависимость отъ большей или меньшей горимости данной мѣстности или селенія, и будучи послѣдовательными, можно дойти до того, что въ основу тарифа положить „дворъ“, такъ какъ и дворы въ пожарномъ отношеніи бываютъ одни—менѣе опасны, другіе болѣе, и почему же тогда дворы менѣе опасны должны нести тягость увеличеннаго тарифа изъ за того, что среди селенія есть дворы болѣе опасные? Что при поселенномъ тарифѣ тарифныя ставки, будучи согласованы съ дѣйствительною горимостью селенія, могутъ достигнуть очень значи-

тельныхъ размѣровъ, и можно ожидать, что селенія, попавшія въ группу съ наивысшимъ тарифомъ, будутъ въ концѣ концовъ окончательно раззорены, т. к. съ одной стороны имъ придется выносить всю тяжесть пожарныхъ бѣдствій, которыя никогда нельзя загладить, а съ другой—необходимо выплачивать ежегодно очень высокіе страховые платежи.

Общегубернскій тарифъ исключаетъ возможность такого явленія; онъ, якобы, понятенъ и населенію, которое сознаетъ, что съ такими бѣдствіемъ, какъ пожары, можно бороться только всѣми соединенными силами, такъ какъ оно—внѣ воли страхователей, а отдѣльнымъ группамъ селеній или мѣстностямъ такая борьба не подь силу.

Противъ этого сторонники поселеннаго тарифа возражаютъ, что раззоренія селеній отъ высокаго платежа не можетъ быть, если этотъ платежъ будетъ согласованъ съ горимостью, и наконецъ, что для того, чтобы избѣжать случаевъ, когда страховые платежи, установленные въ соотвѣтствіе съ горимостью, окажутся въ несоотвѣтствіи съ платежными способностями населенія,—необходимо изслѣдовать не только горимость, но также и экономическія условія селеній, чтобы тяжесть налогового бремени не оказалась въ противорѣчій съ платежными средствами.

Къ этому возраженію добавлю отъ себя еще слѣдующее.

Сторонники общегубернскаго тарифа говорятъ, что будучи послѣдовательными въ преслѣдованіи соотвѣтствія между тарифомъ и дѣйствительною горимостью, можно дойти до того, что въ основу тарифа положить дворъ. Но не говоря уже о практической непримѣнимости подворнаго тарифа, который повлекъ бы за собою цѣлую массу разнообразныхъ ставокъ, въ которой было бы трудно разобраться, возраженіе это неосновательно потому, что если цѣлое разобрать, возраженіе это постановлено въ такія условія, что горитъ, такъ селеніе иногда бываетъ поставлено въ такія условія, что горитъ, такъ сказать въ силу необходимости, то про отдѣльные дома и говорить нечего, такъ какъ конечно не во власти отдѣльнаго домохозяина уничтожить тѣ неблагоприятныя условія, отъ которыхъ горитъ селеніе. Что же касается до того, что слѣдую строго указаніямъ горимости въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ придется, будто бы, возвысить тарифъ до такой степени, что онъ будетъ раззорителенъ для населенія, то такое явленіе могло бы быть лишь въ томъ случаѣ, если бы не брали платежей съ селеній, которыя совсѣмъ не горятъ. Между тѣмъ мы знаемъ, что у насъ, въ нижегородской губерніи изъ 3700 селеній оказалось 1005 селеній, которыя въ теченіе 30-лѣтняго періода ни разу не горѣли, однако они всѣ эти 30 лѣтъ платили страховыя платежи. Эти то платежи и идутъ на пополненіе тѣхъ чрезвычайныхъ пожарныхъ убытковъ, которые превышаютъ платежную способность такихъ, исключительно несчастныхъ въ пожарномъ отношеніи селеній, понижая ихъ ежегодные платежи до предѣловъ возможнаго. И это тѣмъ болѣе справедливо, что если селеніе подвержено частымъ и опустошительнымъ пожарамъ, то въ большинствѣ случаевъ виною тому бывають такія условія, измѣнить которыя внѣ воли населенія, бороться съ которыми они сами по себѣ не въ силахъ, а слѣдовательно, на помощь имъ и должно приходиться все населеніе губерніи. Это вполне соответствуетъ и понятію о взаимности. При этомъ однако нужно замѣтить, что хотя понятіе о взаимности и обусловливается обоюдною поддержкою другъ друга со стороны участниковъ страхованія и хотя при этомъ неизбежно одна часть участниковъ должна переоплачивать нѣкоторый излишекъ въ пользу другой, тѣмъ не менѣе этотъ излишекъ не долженъ быть обременителенъ для стороны дающей и не долженъ превышать мѣры необходимаго для стороны принимающей, иначе говоря, селенія менѣе горимыя должны удѣлять въ пользу болѣе горимыхъ лишь такой излишекъ платежей своихъ, который не былъ бы обременительнымъ для первыхъ, и не превышалъ бы ту мѣру поддержки, въ которой нуждаются послѣднія. Всякій излишекъ въ этомъ случаѣ будетъ подходить къ понятію благодѣянія, и будетъ противорѣчить понятію взаимопомощи. Между тѣмъ общегубернскій тарифъ создаетъ именно такія условія, при которыхъ одной части населенія приходится, какъ говорится, крыть чужую крышу, когда она у самихъ-то худа; онъ заставляетъ селенія мало-горимыя оплачивать убытки селеній болѣе горимыхъ такимъ налогомъ, который для первыхъ обременителенъ, а для послѣднихъ—превышаетъ ту мѣру необходимой помощи, которую они вправѣ ожидать отъ своихъ, менѣе бѣдствующихъ участниковъ взаимнаго земскаго страхованія.

(Окончаніе будетъ).

Н. Михайловъ

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ.

О четырехлѣтнемъ курсѣ начальной школы.

I.

(Изъ макарьевского уѣзда).

Вопросъ о четырехлѣтнемъ курсѣ начальной школы—вопросъ выдвигаемый самою жизнью, а поэтому рѣшеніе его въ положительномъ смыслѣ въ высшей степени желательно. Недостаточность трехгодичнаго курса признается почти всѣми учителями, сознается многими родителями и инстинктивно чувствуется нѣкоторыми изъ самихъ учениковъ. У меня на глазахъ три школы, и почти ежегодно одинъ—два изъ окончившихъ курсъ учениковъ посѣщаютъ нѣкоторое время школу вторично, и только увидавъ бесполезность такихъ посѣщеній, такъ какъ новыхъ, дополнительныхъ знаній имъ не сообщается, они прекращаютъ ходить въ школу. Жаловались и многіе родители на недостаточность программы.

Я позволю себѣ привести воспоминаніе о первыхъ годахъ моей службы. Поступилъ я на службу, можно сказать, въ самое глухое село Ветлужскаго края. Небо, ельничъ и песокъ... Сорокъ пять верстъ до Волги, нѣтъ ни села, ни деревни. Ближайшія села—12 и 17 верстъ. Жутко было.

Учительницей въ селѣ была энергичная, трудолюбивая, теперь уже умершая, А. М. М-ва. Проживалъ въ этомъ селѣ всю душою преданный интересамъ деревни и еще одинъ интеллигентный землевладелецъ. Получивъ надлежащее разрѣшеніе, мы открыли воскресную школу и чтенія съ туманными картинами. Школу мы до конца не довели, но я помню, съ какимъ интересомъ относились къ ней взрослые: пришли окончившіе курсъ, человѣкъ 15—20 взрослыхъ крестьянъ и было даже нѣсколько женщинъ. Съ какимъ вниманіемъ слушали они отрывки изъ исторіи и географіи! Съ какою любовью относились они къ своимъ занятіямъ! Запросы къ болѣе высшему образованію, чѣмъ начальная школа, въ народѣ есть и живутъ. Нѣтъ только работниковъ на этой нивѣ.

Проходился со старшимъ отдѣленіемъ и дополнительный курсъ: одинъ годъ проходились простыя и десятичныя дроби, въ другой—Русская исторія, въ третій—физическая географія. Результаты занятій были; ученики сознательно отвѣчали по всѣмъ дополнительнымъ предметамъ, а что всего важнѣе, съ перваго же года подобныхъ занятій нѣкоторые изъ учениковъ по окончаніи курса поступили въ воскресенское двухклассное училище за 50 верстъ отъ родного села. Человѣкъ 7 изъ нихъ окончили тамъ курсъ и даже усиленно хлопотали о продолженіи своего образованія, но, за бѣдностью, поступить никуда не могли.

Четвертый годъ обученія въ начальной школѣ, по нашему мнѣнію, назрѣвшая, неотложная необходимость. При трехгодичномъ курсѣ школа даетъ одну грамотность, да и то рыхлую, безжизненную. Въ младшемъ отдѣленіи—выучка чтенію и письму; съ средними, какъ извѣстно, занятій устныхъ почти не бываетъ; а со старшими—подготовка, учеба къ экзамену: диктовка и арифметика. Окончить мальчикъ и рѣдкая изъ дѣвочекъ курсъ, пройдутъ безжизненную, механическую учебу съ буквою „ѣ“, правописаніе предлоговъ съ существительными и глаголами и т. п. и вотъ только бы шагнуть дальше, осмыслить пониманіе Божьяго міра и отношеніе къ окружающему обществу—курсъ конченъ, получено свидѣтельство, похвальный листъ, которыми и заграждена дорога къ приобрѣтенію дальнѣйшихъ познаній. Библиотекъ при школахъ почти нѣтъ, да и читать книжки некогда. А если бы ученикъ ходилъ въ школу на четвертый годъ, отъ занятій, по примѣру трехъ предшествовавшихъ лѣтъ, его никто-бы не отвлекалъ.

Великое благо—два учителя въ начальной школѣ и измѣненіе школьной программы. Одинъ учитель съ двумя отдѣленіями насаждалъ-бы грамотность, другой давалъ-бы болѣе общее образованіе. Краткія свѣдѣнія изъ ботаники, зоологіи, геологіи, климатологіи, физической географіи необходимы для школьника; основныя положенія русскаго государств. права необходимы нашему пахарю, руководимому въ настоящее время „обычнымъ правомъ“; знанія по гигиенѣ, анатоміи человѣка, хотя-бы капля знаній по общей физиологіи развѣ не нужны? Пора-бы научить крестьянина правильно излагать свои мысли на бумагѣ, написать прошеніе, научить въ письмахъ сообщать и другія свѣдѣнія о своей жизни, кромѣ обычныхъ „поклоновъ“ и „на вѣки нерушимыхъ благословеній“.

За учебниками, по вышеизложеннымъ предметамъ, дѣло не станетъ; составители ихъ явятся; популяризація научныхъ положеній не мудреная вещь.

Нижегородскому губернскому земскому собранію нынѣшняго года предстоитъ починъ въ великомъ дѣлѣ.

Головинскій.

II.

(Изъ нижегородскаго уѣзда).

На поставленный редакціей въ 9-мъ номерѣ газеты вопросъ, „не было ли заявленій со стороны населенія о неудовлетворительности программы начальной школы?“, могу сообщить, что для населенія было бы весьма желательно расширить программу по чтенію и главное по письму и ввести новые предметы—медицину и сельское хозяйство.

Неудовлетворительность развитія вышедшихъ изъ школы учениковъ видна изъ такихъ случаевъ. Получается, напримѣръ, въ деревнѣ письмо. Идутъ читать къ бывшему ученику—не можетъ прочесть. Идутъ къ другому—тоже, къ третьему—та же исторія. И такимъ образомъ письмо побываетъ въ нѣсколькихъ рукахъ, прежде чѣмъ его кто-нибудь и какъ-нибудь прочтетъ.

При писаніи писемъ—еще хуже...

Поэтому молодежи часто приходится слышать отъ стариковъ: „чему же васъ учать, если вы не можете прочитать и написать письмо?“.

Не мѣшало бы также часъ другой въ недѣлю удѣлить на изученіе медицины, такъ какъ при знакомствѣ учениковъ съ этой наукой, скорѣе бы искоренились разныя суевѣрія темнаго люда, и перевелись бы деревенскіе знахари и ворожеи, которые своими бессмысленными наговорами морочатъ простяковъ.

Крестьянинъ Пв. Фомичевъ.

III.

(Изъ семеновскаго уѣзда).

1) Введеніе 4-хъ-годичнаго курса обученія весьма и весьма желательно.

2) Преподаваніе всеобщей исторіи, географіи и естественныхъ наукъ необходимо нужно.

Вездѣ и всюду, при существующемъ обученіи грамотѣ въ начальныхъ школахъ, когда ученикъ, кончившій школу съ похвальнымъ листомъ, достигаетъ совершеннолѣтія, онъ дѣлается малограмотнымъ и съ трудомъ пишетъ и читаетъ свое имя. Такихъ большая половина изъ всѣхъ кончившихъ курсъ современной школы. Можно ли послѣ этого согласиться, что современный курсъ удовлетворяетъ назначенію?.. Отвѣтъ одинъ—нѣтъ!..

Не будь сознанія въ самомъ населеніи, что ученіе свѣтъ истинный, что знаніе весьма хорошо и весьма нужно, не будь инстинктивнаго стремленія къ книгѣ, журналу и газетѣ, которые пополняютъ существенный пробѣлъ начального образованія, то не половина, а все (за малымъ исключеніемъ) обученное въ начальныхъ школахъ населеніе было бы безграмотно или малограмотно, что и наблюдалось 10—20 лѣтъ назадъ.

Ратникъ ополченія.

IV.

Я состою на должности волостного писаря почти 10 лѣтъ и мнѣ всегда было видно, что 3-хъ-годичный курсъ начальной школы недостаточенъ для распространенія грамотности. Хотя и бываютъ исключительные случаи, что мальчики выдерживаютъ экзаменъ послѣ 3-хъ-годичнаго курса, но недостаточность развитія такихъ учениковъ замѣчается впоследствии. Много случаевъ, что ученики остаются по окончаніи курса еще на одинъ годъ, часто оставляютъ преподаватели, часто и сами эти ученики признаютъ для себя необходимымъ, сдавши экзаменъ, еще походить въ школу. О неудовлетворительности программы начальной школы, мнѣ, какъ волостному писарю, приходилось не разъ слышать заявленія со стороны населенія. Жалуются, что дѣти, хотя и сдали экзаменъ, но кромѣ того, что взяться за соху, поступить болѣе никуда не могутъ; читать и писать выучились, но хотя бы къ письмоводству—не способны.

Волостной писарь К. У.

Книги для школьныхъ и народныхъ библиотекъ.

Въ ноябрьской книгѣ „Журнала минист. нар. просвѣщенія“ объявлено о допущеніи въ учебныя библиотечки низшихъ учебныхъ заведеній и въ бесплатныя народныя читальни и библиотечки слѣдующихъ книгъ, которыя нами рекомендуемъ къ приобрѣтенію:

В. Э. Очерки изъ американской жизни. I. Г-жа Бичеръ-Стоу—защитница негровъ. II. Петръ Кунеръ. Изданіе 2-е. М. 1898. Стр. 35. Цѣна 3 к.

Горбуновъ-Посадовъ И. 1) Порука и другіе рассказы № 440. М. 1902. Стр. 36. Цѣна 1 1/2 к. 2) 1. Рохъ и его собака. 2. Намъ жизнь дана, чтобы любить. М. 1901. Стр. 31. Цѣна 1 1/2 к. 3) Волки и другіе притчи и рассказы. № 402. М. 1902. Стр. 35. Цѣна 1 1/2 коп. 4) Дочь китайскаго вельможи и другіе рассказы. № 432. М. 1903. Стр. 32. Цѣна 1 1/2 к.

Онъ же. Русскій деревенскій календарь на 1904 годъ. М. 1903. Стр. 64. Цѣна 5 к. (также и въ учительск. библиотекѣ низшихъ училищъ).
Львовъ, В. Н. Первое знакомство съ природой. Выпускъ IV. Жизнь птицъ. Изданіе М. и С. Сабашниковыхъ. М. 1903. Стр. 64. Ц. 40 к.
Шевченко, Т. Г. Пѣсни и думы Кобзаря. Изданіе 2-е. М. В. Клюкина. М. 1903. Стр. 47. Цѣна 20 к.
Орженіко, Элиза. Колдунья. Разсказъ. № 296. М. 1901. Стр. 63. Ц. 3 к.
Орловскій, Сергій. Путешествіе по Норвегіи. Изданіе „Поередника“. № 482. М. 1903. Стр. 256. Цѣна 50 к.
Сельникова, Е. Францискъ Ассизскій. № 11. М. 1903. Стр. 32. Цѣна не обозначена.
 Въ бесплатныя народныя читальни и библиотекѣ допущены, также заслуживающія приобрѣтенія:

Б. С. I. Корка хлѣба. Съ французскаго. П. Рождественская ночь. Разск. по Бреть-Гарту. Изданіе М. Круковскаго. Спб. 1895. Стр. 32. Цѣна не обозначена.
 — I. Въ повѣдѣ. Разсказъ. П. Телка. Разсказъ. № 425. М. 1901. Стр. 31. Цѣна не обозначена.
Гололобовъ, Я. Е. Воръ. Повѣсть. № 30. М. 1897. Стр. 144. Цѣна не обозн.
Гриммъ, Я. Д. Гракхи. Биографическій очеркъ. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Биографическая обліотека Ф. Павленкова). Спб. 1894. Стр. 96. Цѣна 25 к.
Засоимскій, П. Вѣсь вѣкъ для другихъ. Изданіе акц. общества „Издатель“. № 15. Спб. 1899. Стр. 16. Цѣна 3 к. (также и для публичныхъ народныхъ чтеній).
Копте, Франсуа. Прощеніе. Драма. Переводъ А. Барыковой. № 144. М. 1903. Стр. 32. Цѣна не обозн.
Костинъ, М. Человѣкъ за бортомъ! Разсказъ. № 65. М. 1903. Стр. 32. Цѣна не обозначена.
Немировичъ-Данченко, Вас. Ив. Пьеса глухихъ угловъ. Изд. 2-е. Д. П. Ефимова. М. Стр. 254. Цѣна 1 р.
Ожешкова, Элиза. Меиръ Эзофовичъ. Переводъ съ польскаго, подъ ред. С. С. Зелинскаго. Изд. Б. К. Фукса, Кіевъ. 1902. 2 тома. Цѣна 1 р.
Она же. Надъ Нѣманомъ. Переводъ В. М. Лаврова. Изд. ред. журн. „Русская Мысль“. М. 1896. Стр. 552. Цѣна 1 р. 50 к.
Пѣсни Германіи. Собраніе стихотвореній нѣмецкихъ стихотворцевъ въ переводѣ русскихъ писателей. № 192. М. 1898. Стр. 138+V. Цѣна 10 к.
Рубакинъ, Н. А. Народы и страны. Географическая библиотекка. Вып. IX Гибель корабля „Гривеноръ“. Изд. П. П. Гершунина и К°. Спб. 1903. Стр. 189. Цѣна 50 коп.
Онъ же. Чудо на морѣ или приключеніе на волнахъ и подъ волнами. № 3. Изд. 1-ва П. Д. Сытина. Отдѣлъ Н. А. Рубакина. М. 1899. Стр. 39. Цѣна 8 к.
Федьковичъ, Осипъ. Кто виноватъ? Въ переводѣ съ галицко-русскаго Н. Н. Златовратскаго. Изданіе „Народной библиотекки“ В. Н. Маракуева. М. 1894. Стр. 16. Цѣна не обозначена.
Яковенко, В. И. Богданъ Хмѣльницкій. Биографическій очеркъ. (Жизнь замѣчательныхъ людей. Биографическая библиотекка Ф. Павленкова). Спб. 1894. Стр. 96. Цѣна 25 к.
 Въ учительскія библиотекѣ низшихъ учебн. заведеній, а также и въ бесплатн. библиотекки-читальни разрѣшена:

Горбуновъ-Посадовъ, И. Русскій сельскій календарь на 1904 г. М. 1903. Стр. 80. Цѣна 20 к.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

ДЕР. НАСТИНО, елизар. вол. горб. у. У насъ съ древнихъ лѣтъ занимаются замочнымъ промысломъ. Въ деревнѣ имѣется 100 домовъ и въ каждомъ работаютъ замки, исключая 4 дома портныхъ. Работаютъ мужчины, а дѣти начинаютъ работать лѣтъ съ 11-ти и даже 10-ти. Въ нѣкоторыхъ домахъ участвуютъ въ работѣ женщины. Работаютъ всякіе сорта, кому какіе выгодно: при чемъ сами собираютъ замки, паяютъ въ кузницахъ и покрываютъ, а обтирать отдають въ другія руки, обтищикамъ въ нашей же деревнѣ. Есть у насъ и ковалы, которые постоянно куютъ дуги для замковъ. Товаръ сырой наши берутъ въ селѣ Павловѣ, которое отъ насъ 25-ть верстъ, туда же везутъ и готовые замки. Но есть и въ деревнѣ лавки съ желѣзнымъ и бакалейнымъ товаромъ, которые держатъ въ кабалѣ кустарей бѣдняковъ. Въ Павловѣ желѣзо продается 1 руб. 46 к. пудъ, а у нашихъ торговцевъ 2 руб.; ржаная мука въ Павловѣ 80 коп., у насъ 95 коп.; пшеничная мука въ Павловѣ 1 р. 50 к., у насъ—2 р., тоже и съ прочимъ товаромъ. Болѣе самостоятельный кустарь имѣетъ оборотъ на 2 недѣли, беретъ желѣзо и товаръ въ Павловѣ и зарабатываетъ въ недѣлю 2 руб., подростокъ 1 руб. Бѣднякъ все беретъ у нашихъ торговцевъ по дорогимъ цѣнамъ, (исключая пшеничной муки и мяса, о которыхъ ему и помянуть не велятъ). Такой бѣднякъ не говоритъ о своемъ заработкѣ. Едва поддерживаетъ семейство ржанымъ хлѣбомъ. Готовые замки бѣднякъ сдаетъ тому же торговцу на его совѣсть для продажи, и не думаетъ о томъ, чтобы взять настоящую цѣну, а только бы скорѣй товаръ сбыть. Но и тѣ, которые сами вѣздятъ въ Павлово продавать, тоже бьются. Приѣдетъ онъ въ Павлово продавать, павловскіе кушцы цѣной жмутъ, а продать необходимо, чтобы привезти домой и сырого товара, и хлѣба, и домашнихъ продуктовъ.

Чтобы выйти изъ тяжелаго положенія, мы надумали учредить у себя артель, ознакомились, какъ дѣло стоитъ въ павловской кустарной артели, которою руководитъ А. А. Штанге, и чрезъ нашего земскаго начальника А. Цвѣткова подали прошеніе и договоръ въ губернскую земскую управу. Прошло уже 11 мѣсяцевъ съ того времени и мы нетерпѣливо ждемъ рѣшенія.

ДЕР. КНЯЖЬ-ПАВЛОВО, больше-якшенской вол. княгин. у. Старики не запомнятъ такихъ годовъ, какъ нынѣшній, выдающийся по своей сухости и бездождію. Съ 8-го мая по 29 іюня не было ни одного дождя; урожай ржи ниже средняго, ярового даже не взяли и сѣмени, сѣна получили 1/4 часть противу прошлаго года. Хлѣба и корма нѣтъ и купить не на что: денегъ ни копейки взять негдѣ. Скотину всю попродали за полцѣны. Еще не вышелъ изъ памяти и 1891—2 годъ. Едва только послѣ тѣхъ годовъ стали крестьяне поправляться и обзаводиться скотиной, захватило второе несчастье. Сборъ податей и даже опись и продажа пожитковъ крестьянина идутъ своимъ чередомъ.

С. НИКИТИНО, лукаюнов. у., насчитывающее жителей до трехъ съ половиной тысячъ, крайне плохо снабжено водой, которую для продовольствія приходится брать только изъ колодцевъ, гдѣ не всегда хорошая вода, а что касается пожарной безопасности—для этой цѣли имѣется нѣсколько мелкихъ прудовъ, въ большинствѣ лѣтомъ высыхающихъ и 12 искусственныхъ водохранилищъ—чановъ, устроенныхъ при помощи земства—года три тому назадъ, но все это не достигаетъ, конечно, настоящей цѣли. Рѣка, которая могла бы служить для пользы населенія,—нѣтъ, хотя центромъ самага села и протѣкаетъ рѣчка Ломовка. Начинаясь за нѣсколько верстъ до села—она образуетъ порядочный ручей, не пересыхающій дааже и по самымъ жаркимъ лѣтамъ. Не доходя же до села незначительное разстояніе,—вода постепенно пропадаетъ, и такимъ образомъ Ломовка превращается въ сухой оврагъ; минуя же село—вода опять появляется и продолжаетъ течь. Объяснить причину этого явленія могло бы, конечно, только лицо специально свѣдущее въ этомъ. Если бы Ломовку сдѣлать текучей,—Никитино было бы навсегда обезпечено хорошей водой; съ устройствомъ же хорошаго пруда—явилась бы и въ пожарномъ отношеніи громаднѣйшая польза, такъ какъ прудъ былъ бы въ центрѣ села.

Отъ редакціи. Общество крестьянъ с. Никитина можетъ обратиться приговоромъ къ губернскому земству (чрезъ уѣздное) о помощи. О правилахъ выдачи ссудъ на водохранилища уже говорилось въ „Земской Газетѣ“ (см. „Вопросы и отвѣты“, № 9).

СЕЛО СОСНОВСКОЕ, горбат. уѣзда. Цѣны на рогатый скотъ повысились; за коровъ, которыя были въ октябрѣ 15 руб., 12-го ноября давали 20 руб.; дойная шла отъ 30 руб. до 40 руб. Мука ржаная 80—82 к. за пудъ. Въ настоящее время населеніе очень страдаетъ отъ распутия, въ особенности кто работаетъ на лошадахъ: кормъ дорогой, а вѣхать нельзя ни на саняхъ ни на телѣгѣ. Сѣно 50 коп. за пудъ свое луговое, пойменное 40 к., овесъ 4 р. 50 коп. и 5 руб. за четверть (8 мѣръ). Дрова для отопленія домовъ, надо думать, оудутъ не дороги, потому что лѣсопромышленники заготовили много, а особаго сбыта нѣтъ; кромѣ этого и многіе крестьяне подѣлили кустарникъ, что также много повліяетъ на сбытъ дровъ. Цѣны на дрова слѣдующія: осиновые около 2 руб. 50—60 коп., березовые—3 руб. 40—70 к. за сажень.

Объ образованіи артели.

(Къ замѣткѣ объ артели въ д. Настинѣ).

По постановленію прошлагодняго губернскаго земскаго собранія, вопросъ объ учрежденіи въ Настинѣ артели докладывается собранію въ текущемъ году.

Образованіе артели въ Настинѣ сильно затянулось, что весьма часто бываетъ при образованіи подобныхъ учреждений взаимопомощи, особенно если для основанія артели желаютъ исполнотать особый уставъ.

Извѣстный организаторъ артелей г. Левицкій помѣстилъ въ № 310 газеты „С.-Петербург. Вѣдомости“ за текущій годъ статью, въ которой указываетъ на не всѣмъ извѣстный способъ основанія артелей по письменному договору, что значительно упрощаетъ дѣло. Приведемъ изъ статьи выдержку, указывающую относящіяся сюда статьи закона.

Оказывается,—говоритъ г. Левицкій,—что многіе еще не знаютъ, что артели можно организовывать не только на основаніи уставовъ, но и на основаніи письменныхъ договоровъ, и потому, организуя небольшую даже артель съ очень ограниченнымъ производствомъ, составляющіе артель рабочіе прибѣгаютъ къ уставной формѣ организаціи, и ходатайствуютъ объ утвержденіи уставовъ, что не только надолго задерживаетъ организацію артелей, но даже ведетъ къ преждевременному распаденію ихъ вслѣдствіе продолжительнаго періода прохожденія уставовъ по разнымъ инстанціямъ, въ виду возникающей перѣдко необходимости разъясненій, спра-

вокъ и т. д. Между тѣмъ, часто артелишки легко могли бы обойтись простымъ договоромъ, совершеннымъ у нотариуса (для городскихъ артелей) и въ волостномъ правленіи (для сельскихъ артелей). Притомъ надо помнить, что составленіе артелей на основаніи письменныхъ договоровъ имѣетъ подъ собою строго законную почву. А именно, при организациіи договорныхъ артелей необходимо имѣть въ виду слѣдующіе законы: 1) ст. 1528, 1529, 1530 X т. ч. I, въ которыхъ заключаются общія положенія о договорахъ вообще и предоставляющія право заключать, совершать договоры и вносить въ нихъ всякія дозволенныя закономъ условія по усмотрѣнію участвующихъ въ договорѣ лицъ. 2) ст. 89, 90, 91, XI т. ч. 2 (уставъ торговый—глава о товариществахъ артельныхъ). Между прочимъ, въ 91 статьѣ XI т. (только что упомянутой) категорически указывается, что артели могутъ составляться и свой внутренній распорядокъ организовывать или на основаніи уставовъ, утвержденныхъ надлежащей властью, или на основаніи условій, принятыхъ по добровольному соглашенію членовъ артели. 3) Затѣмъ, относительно возможности организациіи артелей на основаніи письменныхъ договоровъ имѣются еще и болѣе категорическія прямыя указанія въ законѣ нашемъ, а именно: во 2-й статьѣ Высочайше утвержденного положенія объ учрежденіяхъ мелкаго кредита 1-го іюня 1895 г. прямо упоминается объ артеляхъ, составленныхъ на основаніи письменныхъ договоровъ. 4) Наконецъ, болѣе важнымъ завоеваніемъ артельного дѣла въ сферѣ русскаго законодательства является Высочайше утвержденное положеніе объ артеляхъ трудовыхъ 1-го іюня 1902 г. О немъ, къ сожалѣнію, многіе совершенно не знаютъ, а нѣкоторые, будучи мало знакомы съ этимъ закономъ, думаютъ, что онъ относится лишь къ уставнымъ артелямъ, т. е., что на основаніи его можно организовать артели лишь по уставамъ, между тѣмъ,—это совершенно не вѣрно: во 2-й статьѣ этого положенія имѣется прямо указаніе, что артели трудовыя могутъ организовываться или на основаніи уставовъ, или на основаніи существующихъ законоположеній о договорахъ. Незнакомство съ законами, касающимися артелей, принесло очень много вреда артельному дѣлу, такъ какъ это создавало массу недоразумѣній между артелями и мѣстной администраціей, особенно низшими чинами ея, возникавшихъ, какъ всегда выяснялось, на почвѣ полной неосвѣдомленности обѣихъ сторонъ относительно законодательства по этому предмету.

Старое и малое поколѣніе.

(Письмо изъ васильскаго уѣзда).

Нынче лѣтомъ на многолюдномъ собраніи народа въ селѣ Бронскій Ватрасъ въ праздникъ шумно разсуждали, отчего не даютъ ссуды изъ магазина. Одинъ крестьянинъ соотнулъ, что все зло, дескать, отъ корреспондентовъ и, указывая на сел.-хозяйственнаго корреспондента земской управы пальцемъ, заявилъ: „вотъ они пишутъ свѣдѣнія объ урожаѣ, урожай ставятъ непомерно высокій, отъ этого намъ и не выдаютъ“.

Всѣ накинулись на этого корреспондента со скверною руганью, требуя, чтобы онъ прекратилъ сообщеніе свѣдѣній. „Всѣ вы изъ себя представляете какихъ-то умниковъ,—кричали на корреспондента:—придетъ на сходъ и начнетъ вычитывать, какъ сады разводить, да какъ траву сѣять, ха! ха! ха!“

— Мы и безъ этого жили, да и опять будемъ жить“. Чуть еще, пьяные, не побили.

Таковы взгляды „стариковъ“, которые на сходахъ вершатъ всѣ дѣла и знать не хотятъ того, что ради нихъ же дѣлается.

Молодое поколѣніе болѣе согласно на введеніе новшествъ въ жизни и въ хозяйствѣ. Молодежь, хотя немного, но грамотна, а старый людъ—съ нимъ не столкуешь! Иной родитель слышитъ и рядомъ упрекаетъ сына, что часто читаетъ и напрасно деньги тратитъ, покупаетъ книги и выписываетъ газету. Иной разъ во избѣжаніе неприятностей сынъ прячется и прячетъ книгу. Чуть что новенькое въ газетѣ, молодые хозяева тотчасъ обсуждаютъ, и находятъ, что у нихъ въ обществѣ многое ведется неправильно по старому, и хорошо сознаютъ, что старое отжило, а начинается жить новое, болѣе надежное. Но когда еще новое возьметъ верхъ?

Благодаря молодежи, ведется разговоръ объ опытѣ травосѣянія, который надо бы сдѣлать послѣ передѣла земли въ 1904 году. Вопросъ только, хватитъ ли силы настоять на этомъ добромъ на-

чинаніи? Къ тому же болѣе отдаленную землю хотѣть подѣлать не на 15 лѣтъ, а 30 или 50, для того, чтобы каждый ее уваживалъ и не боялся, что скоро будутъ дѣлать, и она будетъ уже не его. На это согласны многіе.

Крестьянинъ С.

ПО РОССИИ.

ПЕТЕРБУРГЪ. 12-го ноября былъ страшный вѣтеръ съ моря съ снѣжной бурей. Къ 9 часамъ утра Нева и каналы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вышли изъ береговъ. Водой залило Адмиралтейскую и Дворцовую набережныя и часть набережной Зимняго дворца. Вода доходила до 9¹/₂ футъ выше обычнаго. На обводномъ каналѣ вода сравнялась съ берегомъ, Екатерининскій каналъ вышелъ изъ береговъ и затопилъ улицы, набережная Фонтанки оказалась затопленной, Марининская площадь представляла озеро, Лѣтній сад затопленъ. Повалено вѣтромъ 30 деревьевъ. Первый этажъ дворца принца Ольденбургскаго въ водѣ. На Петербургской сторонѣ, Васильевскомъ островѣ и въ Галерной гавани улицы обратившихъ валили массу деревьевъ, порвало вѣтромъ крыши. Наводненіе было ужасно, высота воды лишь на 2¹/₂ фута была ниже знаменитаго наводненія 1824 года. Къ двумъ часамъ водяная стихія утихла.

ЯЛТА. Въ таврической губерніи спрашиваются въ настоящее время сельскія общества въ цѣляхъ выясненія взглядовъ населенія на мѣры борьбы съ конокрадствомъ. Оригинальное мнѣніе высказало общество деревни Вознесенки. Дословно оно гласитъ слѣдующее: „Если поймаютъ вора на мѣстѣ кражи,—немедленно лишитъ жизни; подозрѣваемыхъ же въ кражѣ убивать только тогда, когда обнаружится дѣйствительно, что онъ воръ“. Нечего говорить, что о примѣненіи такой мѣры въ дѣйствительности не можетъ быть рѣчи. Мнѣніе показываетъ только, какъ могутъ раздражить населеніе конокрады.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Почему крестьяне не сразу заводятъ улучшенія, даже понятныя для нихъ.

Поступивъ на земскую службу сначала въ ардатовскій уѣздъ, а потомъ перейдя въ арзамасскій, я постоянно наталкивался на тотъ фактъ, что многое въ высшей степени понятное и простое такъ плохо усваивается и принимается мѣстнымъ населеніемъ.

Напримѣръ плуги (преимущественно одноконные), выпущенные въ волостныя правленія и кое кому изъ крестьянъ, на такъ называемые агрономическіе пункты, для показа населенію, почти повсемѣстно стоятъ безъ употребленія и чтобы пустить ихъ въ дѣло требуется, большое воздѣйствіе агронома. Мнѣ, родившемуся и жившему въ другой губерніи, гдѣ населеніе само, безъ помощи земскихъ агрономовъ, на моихъ глазахъ, бросило соху и перешло на плуги, было совершенно непонятно, почему здѣсь крестьяне такъ упорно держатся сохи и почему почти ни у кого изъ нихъ не хватаетъ настойчивости выучиться пахать плугомъ, не смотря на то что, онъ работаетъ много лучше сохи, захватываетъ борозду нисколько не уже сошной, а даже шире, причемъ человекъ и лошади много легче.

Присмотрѣвшись къ этому въ теченіе трехъ лѣтъ и много говоря объ этомъ съ крестьянами, я прихожу къ тому выводу, что дѣйствительно у населенія извѣстныхъ мнѣ уѣздовъ нижегородской губерніи слишкомъ мало настойчивости въ дѣлѣ улучшенія своего хозяйства, а напротивъ очень много косности и недовѣрія ко всему новому.

Ведя хозяйства на почвахъ значительно лучшихъ, нежели это приходится крестьянамъ болѣе западныхъ губерній (Московской, Тверской, Псковской и другихъ), мѣстами даже на черноземахъ, мѣстные крестьяне все еще могутъ получать сносные урожаи и при томъ допотопномъ способѣ обработки земли, который принятъ у нихъ теперь. Для нихъ самое главное дождь, такъ какъ плодородія въ землѣ еще имѣется настолько, чтобы съ нее получать сносные урожаи, и они вполне удовлетворяютъ нашего, болѣе чѣмъ неприхотливаго крестьянина, все еще утѣшающаго себя пословицей:—не земля родитъ, а небо. Кромѣ того, почвы не будучи особенно глинистыми (преимущественно суглинки), легко поддаются обработкѣ даже сохой, что также не побуждаетъ крестьянъ искать болѣе совершенныхъ орудій, могущихъ пахать и тяжелыя глинистыя земли, которыя сохой не возьмешь. Для многихъ мѣстныхъ именно тяжесть обработки земли явилась первымъ толчкомъ къ смѣнѣ сохи.

Что дѣйствительно въ смѣнѣ сохи плугомъ имѣетъ большое значеніе плодородіе земли, убѣждаетъ меня тотъ фактъ, что въ ардатовскомъ уѣздѣ труднѣе всего заинтересовать плугами было населеніе черноземныхъ волостей, а легче всего ихъ пользу усваивало населеніе, работающее на пескахъ и суглинкахъ, и не потому только, что здѣсь приходится распахивать много новой, а и потому, что лучшая обработка земли, достигаемая примѣненіемъ

плуга, сильнѣе сказывается на плохихъ почвахъ, нежели на хорошихъ: хорошую, какъ не поковырай, она все родитъ, будь-бы дождь, ну а плохая, кромѣ того, потребуеъ и пропашки и навоза.

Наряду съ этимъ имѣется еще одна, чисто бытовая причина, сильно тормозящая введеніе улучшеній въ крестьянское хозяйство. Присматриваясь къ земледѣльческой части населенія знакомыхъ мнѣ уѣздовъ, мнѣ постоянно бросается въ глаза полное отсутствіе самостоятельности и самостоятельности у отдѣльныхъ личностей, т. е. полное отсутствіе тѣхъ качествъ, безъ которыхъ веденіе никакого дѣла невозможно. Мнѣніе шабровъ и односельчанъ имѣетъ настолько важное значеніе для отдѣльныхъ членовъ общины, что они ему всецѣло покоряются, а оно, конечно, не въ пользу новшествъ. Отдѣльный домохозяинъ, особенно почитывающій „Сельскій Вѣстникъ“ и другія газеты, подчасъ понимаетъ, что дѣйствительно, многое лучше того, что у него заведено, тотъ же плугъ лучше сохи, вѣрить и тому, что въ другихъ мѣстахъ соху уже побросали и самъ бы не прочь испытать плугъ, кетати имѣющійся въ волостномъ правленіи. Не смотря на это, онъ не рѣшается пойти противъ мнѣнія односельчанъ, боясь, что въ случаѣ неудачи его засмѣютъ, такъ какъ такіе проступки обществомъ караются строго. При каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ его будутъ вышучивать и высмѣивать, а подчасъ выставятъ и отщепенцемъ, идущимъ противъ всего общества.

Боязнь выдѣлиться и попасть подъ насмѣшки такъ сильна и настолько крѣпко засѣла въ нашего крестьянина, что съ нею приходится считаться на каждомъ шагѣ и считаться серьезно. Постоянное „равненіе“ въ міру и опека извнѣ страшно сильно отразились на мѣстныхъ крестьянахъ, убивъ въ нихъ всякую самостоятельность и самостоятельность.

Изъ фактовъ, подтверждающихъ существованіе этого нежеланья, даже боязни, отличиться отъ другихъ, мнѣ вспоминается одинъ наиболѣе показательный. Крестьяне одного села ардатовскаго уѣзда послѣ полуторалѣтнаго упорства стали наконецъ заводить плуги (купили штукъ 6), но пользовались ими исключительно для распашки новей, на вѣчной землѣ, въ 15 верстахъ отъ села. При этомъ они, конечно, пренебрегли данными имъ совѣтами и указаньями относительно управленія и запряжки плуга, стараясь все сдѣлать по своему (въ этомъ отношеніи у нихъ „самостоятельности“ много). Кончилось это тѣмъ, что вслѣдствіе неправильной запряжки почти всѣ плуга „отбились“ и весной 1903 г. мнѣ снова пришлось переучивать ихъ пахать. Пробуя „отбившіеся“ плуга на засохшемъ уже парѣ, причемъ крестьяне восхищались легкостью, съ которой плугъ поднималъ твердую землю, — я замѣтилъ, что теперь у нихъ и въ сухой годъ не останется ни одной полосы непаханной, такъ какъ плугъ все возьметъ. На это я получилъ вполнѣ определенный отвѣтъ отъ всѣхъ купившихъ плуги, что они ими около села старопашку пахать не стануть, а плуга куплены только для новей. Думая, что здѣсь все дѣло въ боязни испахать плугъ, я сталъ доказывать, что его ремонтъ дешевле сошнаго, но тутъ то и выяснилось, что главнымъ поводомъ къ такому рѣшенію служило нежеланье отличиться отъ большинства: — „Не хорошо де шестерымъ идти противъ всего общества и изъ него выдѣляться“. Какъ я ихъ ни убѣждалъ въ ложности такого взгляда, ничего не вышло. Къ сожалѣнію, теперь я не имѣю свѣдѣній о томъ, выполнили ли они свое намѣреніе или засуха оказалась сильнѣе ихъ. Вѣроятно имъ все таки пришлось отступить, какъ это случилось въ другихъ мѣстахъ, гдѣ только плугами и можно было во время хорошо вспахать землю.

Не въ этомъ ли нежеланьи отличиться отъ міра, слѣдуетъ искать объясненіе того факта, что примѣръ помѣщичьихъ хозяйствъ въ общемъ мало убѣдительно для крестьянамъ? Каждый, видя преимущество способовъ обработки земли и проч. у помѣщика, самъ все-таки не рѣшается повторить ихъ, опять таки боясь неудачи: того гляди „помѣщикомъ“ и прозовутъ. Когда же кто нибудь изъ крестьянъ рискуетъ сдѣлать по новому и дѣло вышло хорошо, тогда за нимъ безъ боязни идутъ и другіе, но подчасъ именно такого то перваго не находится, и все общество, какъ одинъ человекъ, спорить противъ умѣстности улучшеній сдѣланныхъ у частнаго владельца.

Одной изъ главныхъ задачъ земскаго агронома и является отысканіе крестьянъ, могущихъ явиться такими „первыми“, смѣлшими отрѣшиться отъ взглядовъ большинства и рѣшающихся провѣрить и испытать то новое, что совѣтуетъ агрономъ. Потомъ черезъ этихъ лицъ все войдетъ и въ общую массу крестьянъ. Слѣдуетъ только посовѣтовать тѣмъ, кто можетъ и желаетъ явиться „первымъ“, не прятаться отъ агронома, а помочь ему въ работѣ, такъ какъ безъ этой помощи сдѣлать что нибудь очень трудно, а подчасъ и невозможно.

И. Ж.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопросъ № 35. Все ли гласные, назначенные отъ волостей кандидатами, участвуютъ на уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ, или же изъ нихъ назначаютъ только извѣстный комплектъ, — какой — именно и какимъ образомъ: по очереди, по старшинству или составу волости, имущественному цензу или просто по усмотрѣнію учреждения, подбирающаго этотъ комплектъ и къ кому утверждается объ этомъ представленіе? Если не всѣ кандидаты назначаются въ комплектъ гласныхъ, то могутъ ли остальные (не назначенные) участвовать на собраніяхъ съ правомъ голоса?

Дер. Хрѣново, горбат. у. крест. В. П. Филатовъ.

Отв. Согласно ст. 51 „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“ гласные отъ сельскихъ обществъ избираются волостными сходами. Каждый сходъ избираетъ одно лицо. Изъ числа избранныхъ губернаторъ утверждаетъ положенный росписаніемъ комплектъ гласныхъ отъ сельскихъ обществъ и опредѣляетъ очередь, на основаніи которой остальные избранные лица заступаютъ избранныхъ, въ случаѣ выбытія послѣднихъ до окончанія трехлѣтняго срока. Это утвержденіе и назначеніе очереди для замѣны выбывающихъ гласныхъ вполнѣ зависитъ отъ ближайшаго усмотрѣнія губернатора. На горбатовскій уѣздъ назначается согласно росписанія — семь гласныхъ отъ сельскихъ обществъ. Остальные избранные сходами лица никакого участія въ земскихъ собраніяхъ не принимаютъ и могутъ воспользоваться только предоставленнымъ всѣмъ правомъ подавать собранію чрезъ уѣздную земскую управу или предсѣдателя собранія письменныя просьбы, заявленія и докладныя записки. Присутствовать на земскихъ собраніяхъ въ качествѣ слушателей (публики) имѣютъ право всѣ желающіе.

Г.г. корреспондентамъ „Ниж. Зем. Газеты“.

1. Каждое сообщеніе и статья должны быть подписаны, съ четкимъ означеніемъ почтоваго адреса корреспондента при каждомъ сообщеніи.
2. Редакція проситъ писать всѣ сообщенія не иначе, какъ на одной сторонѣ бумаги, оставляя поля и оборотную сторону не исписанною.
3. Гонораръ за статьи и корреспонденціи высылается за напечатанныя статьи и замѣтки суммами не меньше рубля по требованію корреспондентовъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Торговля мясными продуктами, лошадьми, молочнымъ скотомъ и кожами въ Н.-Новгородѣ.

Съ 10-го по 17 ноября было пригнано на городской скотопригонный дворъ 247 головъ крупн. рогатаго скота, 9 телятъ, 2 овцы. За то же время убито на здѣшней скотобойнѣ 234 головы крупнаго рогатаго скота, 9 телятъ, 2 овцы.

Цѣны на живой скотъ были слѣдующія: на всѣхъ продавали отъ 2 р. 50 к. до 3 руб. 50 к. за пудъ.

За это же время было привезено на рынокъ города и предъявлено къ ветеринарному осмотру 405 тушъ крупнаго рогатаго скота, 419 телячьихъ, 344 бараньихъ, 113 свиныхъ, 287¹/₂ окороковъ.

Цѣны на мясные продукты были слѣдующія: оптовое мясо плохого качества раздѣливалось 2 руб., средняго 2 руб. 70 коп., лучшаго 3 руб. 40 коп., колбасное 1 руб. 90 коп. — 3 руб., телятина 2 руб. 40 коп. — 4 руб., свинина 3 руб. — 4 руб. 40 коп., баранина 2 руб. 40 коп. — 3 р. за пудъ.

Розничное мясо отъ 5 коп. до 11 к., телятина отъ 6 коп. до 12 коп., свинина отъ 8 коп. до 11 коп. и баранина отъ 6 коп. до 10 к. за фунтъ.

Въ Саратовѣ цѣны на живой скотъ были слѣдующія: быки 30—45 руб., коровы 25—39 руб., овцы 4 руб. 40 коп., свиньи 12—38 руб. за штуку.

Оптовые цѣны на мясо. Пудъ говядины продавался 2 руб. 60 коп. — 3 руб., свинина 4 руб. 60 коп. — 5 руб. 40 коп., баранина, 2 руб. 80 коп. — за пудъ.

За это же время ветеринарнымъ надзоромъ признано негоднымъ для употребленія въ пищу и уничтожено продуктово отъ крупнаго рогатаго скота 25 легкихъ, 13 печеней, 15 головъ, 1 сердце, причемъ было обнаружено случаевъ: 7 туберкулеза, 14 актиномикоза, 1 финны, 10 финны свиней.

Цѣны на лошадей, продаваемыхъ на убой для мяса, идущаго въ пищу татарами, отъ 4 руб. до 18 руб., рабочимъ лошадямъ отъ 15 р. до 70 р.

Цѣны на молочный скотъ отъ 30 руб. до 70 р.

Цѣны на кожи крупнаго рогатаго скота отъ 3 руб. 80 коп. до 4 руб. за пудъ, на ошопки (кожи телятъ) отъ 5 руб. 20 коп. до 5 руб. 60 коп. за пудъ.

Базарныя цѣны въ концѣ октября и ноябрѣ 1903 г.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Скоть простой породы (за голову) въ рубляхъ.								
		Рожь.	Мука ржаная пшеничная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	За мѣру.		Сѣно за пудъ.		Лошади рабы.		Коровы на мясо.		Овцы и бараны.		Свины.	
									Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Отъ до	Отъ до	Отъ до	Отъ до					
Арзамасскій: с. Влад . . .	Ноябрь 5	71	79	130	—	77	—	—	—	—	—	—	6	30	18	28	2,5	4	8	15
Балахнинскій: с. Горюдець . .	" 8	66	72	125	118	69	98	90	20	25	20	40	120	20	75	4	7	6	20	
Васильскій: с. Боротынецъ . .	" 11	59	65	—	135	67	135	—	—	—	—	20	50	—	—	—	—	—	—	
Горбатовскій: с. Ворема . . .	" 11	—	81	125	125	—	125	—	15	—	—	25	30	—	—	—	—	—	—	
с. Сосновск е . . .	" 5	—	84	—	—	—	—	—	—	—	—	5	30	20	30	—	—	10	10	
Княгининскій: с. Вутурлино . .	" 4	71	72	110	125	75	105	83	—	—	—	20	70	20	35	2	4	—	—	
с. Б.-Муршкино . . .	" 10	72	74	118	—	49	150	—	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Лукояновскій: з. г. Починки . .	" 13	62	67	—	142	72	104	80	25	25	—	30	50	7	10	4	4	15	20	
с. Мѣресево . . .	" 8	63	63	130	190	85	125	—	—	—	—	15	20	10	15	1,5	2	7	10	
Макірьевскій: с. Лысково . . .	" 7	59	75	120	120	66	135	85	15	25	—	50	120	20	45	—	—	—	—	
Нижегородскій: Н.-Новгородъ . .	—	—	—	—	—	—	—	—	16	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Борисово . . .	" 10	73	78	—	—	75	—	—	—	—	—	10	30	20	25	2,5	3	—	—	
Семеновскій: с. Линево . . .	" 8	—	78	150	—	—	145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергачскій: с. Гагино . . .	Окт. 30	56	63	—	135	62	—	83	—	48	—	6	30	15	30	3,4,5	2	10	—	

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы **А. Савельевъ.**

Печатается и въ непродолжительномъ времени выйдеть въ свѣтъ

НОВЫЙ НИЖЕГОРОДСКІЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1904 годъ (съ иллюстраціями).

СОДЕРЖАНІЕ КАЛЕНДАРЯ:

Мѣсяцесловъ съ указаніемъ важнѣйшихъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, ярмарокъ по мѣсяцамъ, мѣстныхъ историческихъ событій, восхода и захода солнца (для Н.-Новгорода) на каждый день всего 1904 года и фазъ луны.

Алфавитъ именъ.

Свѣдѣнія о пасхалии.

Мѣстные нижегородскіе праздники. Кавалерійскіе праздники. Неприсутственные дни. Праздники. Посты и сплошныя седмицы. Общія апостольскія и евангельскія чтенія.

Россійскій Царствующій Домъ.

Личный составъ главнаго управления.

Астрономическія свѣдѣнія (съ общимъ указаніемъ времени наблюденія планетъ).

ОБЩІЯ СПРАВОЧНЫЯ СВѢДѢНІЯ:

Почта, телеграфъ.

Торгово-промышленный финансовый календарь: объясненіе биржевыхъ выраженій, промышленный налогъ, гербовый сборъ, пошлины съ имуществъ, переходящихъ безмезднымъ способомъ, кредитныя учрежденія, квартирный налогъ, таблицы процентовъ, переводъ денегъ, нарицательныя монеты, мѣры и вѣсы, уставъ о векселяхъ.

Железнодорожное сообщеніе: таблицы платъ—поверстныя, отъ Нижняго Новгорода до ст. М. Н. ж. д. Темиразево—ниж., пригородный тарифъ.

Списокъ городовъ и другихъ населенныхъ мѣстъ Россіи.

Судебныя свѣдѣнія: подсудность, алфавитный указатель сроковъ, о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ, объ узаконеніи и усыновленіи вѣнчаемыхъ дѣтей, положеніе объ усиленной охранѣ. Правила о прошеніяхъ и жалобахъ, на Высочайшее имя приносимыхъ.

Подробное оглавленіе свода законовъ.

Свѣдѣнія по отбыванію воинской повинности.

Статистическія свѣдѣнія о населеніи и промышленности Европейскихъ государствъ.

МѢСТНЫЯ ОТДѢЛЫ:

Краткія географическія свѣдѣнія о Нижегородской губерніи, нижегородской ярмаркѣ и уѣздахъ Ниж. губ.; статистическія свѣдѣнія по фабрично-заводской промышленности и медицинскому состоянію Нижегород. губ.

Адресъ календарь города и уѣздовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Пріемъ объявленій продолжается. Справки въ конторѣ „Нижегородскаго Листка“.

СПЕЦІАЛЬНАЯ МАСТЕРСКАЯ

КЛѢТОКЪ И ПТИЦЕВОДНЫХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ

Сергѣя Степановича НЕНЮКОВА.

ВЪ НИЖНЕМЪ НОВГОРОДѢ, Сергіевскій переулокъ, домъ Бубнова.

Иллюстрированный прейсъ-курантъ высылается по полученіи двухъ 7-ми коп. марокъ.

Тверская Губ. Земская Управа извѣщаетъ, что

СЪ 1-го АВГУСТА 1903 ГОДА ВЫХОДИТЬ ВЪ СВѢТЪ

ДВУХНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА

ПО ПОЖАРНО-СТРАХОВОМУ И СТРОИТЕЛЬНОМУ ДѢЛУ

ТВЕРСКОЕ

ЗЕМСКОЕ СТРАХОВАНІЕ.

Программа газеты:

I. Дѣйствія и распоряженія Правительства по пожарно-страховому и строительному дѣлу. II. Циркуляры и распоряженія тверской губернской земской управы по страховому дѣлу. III. Свѣдѣнія о положеніи страхового дѣла въ тверской губерніи. IV. Борьба съ пожарами. Устройство и дѣятельность пожарныхъ обществъ и дружинъ. Сообщенія объ устройствѣ огнестойкихъ крышъ и построекъ. Свѣдѣнія по вопросу объ устройствѣ водоснабженія. V. Выдача ссудъ на приобретение пожарныхъ инструментовъ, прудовъ, сараевъ и т. п. VI. Замѣтки и статьи общаго содержанія по пожарно-страховому и строительному вопросамъ. VII. Сообщенія о дѣятельности различныхъ учреждений и лицъ въ области пожарно-страхового и строительнаго дѣла.

Подписная цѣна: съ 1 августа 1903 г. по 1 января 1904 г. — 50 коп.

Лицамъ, желающимъ ознакомиться съ содержаніемъ газеты, высылаются нѣсколько номеровъ бесплатно.