

Четвергъ, 27 ноября 1903 г.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

## ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА



ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Цѣна номера 5 коп.,  
съ пересылкою 7 коп.

№ 13-й.

Этотъ номеръ содер-  
житъ 1½ листа.ПОДПИСКА и объявленія при-  
нимаются въ Губернской Земской  
Управѣ.Адресъ для писемъ: Нижнѣ-  
Новгородъ. Предсѣдатель Губернской  
Земской Управы, для  
Земской Газеты.Подписная цѣна на годъ—  
1 рубль для Нижегородской губ-  
ернiи, 2 руб.—для иногуберн-  
скихъ подписчиковъ.Рукописи, присылаемыя въ ре-  
дакцію, должны быть подписаны  
авторомъ, съ означеніемъ адре-  
са. Въ случаѣ надобности, статьи  
сохраняются и исправляются.  
Мелкія замѣтки и сообщенія не  
сохраняются. Статьи безъ обозна-  
ченія условій считаются без-  
партійными.Плата за объявленія: за строку  
вѣтвита въ одинъ столбчикъ вперед  
текста—20 к., позади текста—10 к.

За израсходованиемъ всѣхъ свободныхъ экзем-  
пляровъ №№ 1—12 „Нижегородской Земской  
Газеты“, подписка принимается до конца 1903  
года только съ № 13-го.

Подписная плата до конца года—15 коп. съ жителей нижегород-  
ской губернии и 30 коп. съ иногубернскихъ подписчиковъ.

Деньги можно присылать почтовыми марками.

О ПОДПИСКѢ НА 1904 ГОДЪ БУДЕТЪ ОБЪЯВЛЕНО ОСОБО.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Балахнинская Уѣздная Земская Управа, приступая къ состав-  
ленію, на основ. ст. 16 и примѣч. 24 и примѣч. 25, 28, 31 и  
34 пол. о земск. учр., списковъ избирателей, имѣющихъ право  
участія въ выборѣ гласныхъ на предстоящее трехлѣтіе, покорнѣй-  
ше просить всѣхъ лицъ, владѣющихъ недвижимой собственностью  
въ Балахнинскомъ уѣздѣ и подлежащихъ внесенію въ тѣ списки  
заявить о томъ управѣ, не поздвѣе 1 февраля 1904 года, съ точ-  
нымъ обозначеніемъ имени, отчества, фамиліи и лѣтъ отъ роду, въ  
особенности же званія, такъ какъ списки должны быть составлены:  
а) для дворянъ потомственныхъ и личныхъ и б) для прочихъ  
сословій.

Предсѣдатель управы П. АЛЕКСАНДРОВЪ.

Секретарь МИЛОВИДОВЪ.

Содержаніе: *Правительств. расп. и сообщенія.*—Земское дѣло: О мелкой  
земской единицѣ.—Изъ постановленій арзамасскаго и макарьевскаго собраній.—  
Поправка.—Къ губернскому земскому собранію.—О земскомъ кустарномъ банкѣ.—  
Постановленія совѣщанія статистиковъ.—Изъ отчета губ. управы за 1902 годъ и  
балансъ на 1-е января 1903 г.—Губернскія земскія собранія.—*Текучія свѣдѣнія.*  
—*Страховое дѣло:* Обмѣнъ мѣннѣй между страховыми дѣятелями о тарифѣ.—*Жизнь*  
*въ губерніи.*—По Россіи.—Тверской уѣздъ.—О. В. Девель.—*Отзывы о книгахъ.*—  
*Сельское хозяйство:* Картофель „чудо міра“.—Крестьянское земледѣліе. *Вопросы*  
*и отвѣты.*—*Справочный отдѣлъ:* Торговля мясными продуктами. Базарныя  
цѣны.—*Объявленія.*

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

О ходатайствахъ съѣзда при моск. учебн. округѣ 1—11 марта 1901 г. по  
народному образованію.

Мин. нар. просвѣщенія предложеніемъ отъ 19 августа 1903 г. № 25309  
сообщаетъ, что большая часть ходатайствъ съѣзда уже входитъ въ составъ пред-  
метовъ обсужденія учрежденнаго при центральномъ управленіи министерства нар-  
однаго просвѣщенія особаго совѣщанія по вопросамъ начальнаго образованія.  
О результатахъ работъ вышеуказаннаго совѣщанія начальства учебныхъ окру-  
говъ будутъ своевременно поставлены въ извѣстность.

За сямъ отъ усмотрѣнія попечителя зависитъ удовлетвореніе ходатайствъ: I. О  
распределеніи занятій между учащими въ начальныхъ училищахъ. II. О введеніи,  
вмѣсто 3-хъ-лѣтняго, четырехлѣтняго курса ученія въ начальной школѣ. III. О  
сохраненіи въ школѣ чтенія Часослова и Псалтири. IV. Объ участіи въ учитель-  
скихъ съѣздахъ законоучителей. V. О поощреніи школьныхъ паломничествъ.  
VI. О конференціяхъ учителей подъ руководствомъ инспекторовъ народныхъ учи-  
лищъ. Со стороны министерства народнаго просвѣщенія къ такому удовлетворенію  
препятствій не имѣется.

Что касается дальѣ возбужденныхъ съѣздомъ ходатайствъ 1) объ увеличеніи  
числа инспекторовъ народныхъ училищъ и 2) о приуроченіи срока представ-  
ленія отчетовъ къ учебному, а не гражданскому году, то по первому вопросу ми-  
нистерство нар. просвѣщенія уже сдѣлало сношеніе съ мин. финансовъ и гос.  
контролемъ, удовлетвореніе же втораго ходатайства встрѣчаетъ себѣ препятствіе  
въ томъ обстоятельствѣ, что поступающіе изъ учебныхъ округовъ отчеты служатъ  
материалами для всеподданнѣйшихъ отчетовъ по министерству, составляемыхъ не  
за учебный, а за гражданскій годъ.

Наконецъ, по вопросамъ объ измѣненіи дѣствующихъ правилъ: а) о за-  
крытіи училищъ во время эпидемій и б) о бесплатномъ отпускѣ лѣта для народ-  
ныхъ школъ, министерство народнаго просвѣщенія, предварительнаго сношенія съ  
подлежащими вѣдомствами, признаетъ нужнымъ затребовать отзывы прочихъ  
учебно-окружныхъ начальствъ.

## ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

## Мелкая земская единица.

Нынѣшнею осенью во многихъ земскихъ собраніяхъ Россіи, а  
также среди земскихъ дѣятелей и въ печати много говорилось объ  
учрежденіи, въ дополненіе къ губернскому и уѣздному земству, болѣе  
мелкой, чѣмъ губерніи или уѣздъ, земской единицы, или, какъ  
иногда говорятъ, о введеніи волостнаго земства.

Необходимость введенія такого новаго учрежденія вызывается  
весьма многими причинами. При огромномъ пространствѣ нашихъ  
губерній и уѣздовъ земскія управы нерѣдко не въ силахъ управ-  
виться со множествомъ неотложнаго дѣла и оно идетъ вяло и мед-  
ленно, не удовлетворяя нуждъ населенія. Уѣздыя земства и гу-  
бернское нерѣдко плохо освѣдомлены о ближайшихъ нуждахъ от-  
дѣльныхъ мѣстностей. Желательно приблизить земство къ населе-  
нію, чтобы оно принимало больше участія въ ходѣ того дѣла, на  
которое платитъ налоги, и т. д. Помочь дѣлу и могло бы введеніе  
мелкой земской единицы, выборные которой приняли бы на себя  
завѣдываніе разными вопросами земскаго дѣла, требующими бли-  
жайшаго вниманія и надзора.

Вопросъ о необходимости подобнаго новаго учрежденія былъ  
поставленъ редакціею „Вятской Газеты“ (изданіе вятскаго гу-  
бернскаго земства, по образцу котораго издается и „Нижегор.

Земская Газета"). Въ отвѣтъ на запросъ редакція получила, между прочимъ, слѣдующее письмо крестьянъ одного селенія сарапульскаго уѣзда.

„Собрались мы, крестьяне, одного селенія (на сѣверѣ сарапульскаго уѣзда) и на досугѣ прочитали сообще 34 номеръ „Вятской Газеты“, гдѣ говорится о мелкой земской единицѣ. Попытались и сами обсудить это дѣло и высказаться—нужна эта земская единица для деревни, или нѣтъ. Первымъ дѣломъ занимать насъ вопросъ, что будетъ представлять изъ себя мелкая земская единица, т.-е. для чего она должна быть открыта, изъ кого состоять, съ какими правами и средствами? Затѣмъ, настала ли необходимость въ такомъ новомъ общественномъ учрежденіи, или для удовлетворенія нуждъ деревни достаточно нынѣшнихъ—волостного правленія, церковно-приходскаго попечительства и земскихъ управъ, вѣдающихъ теперь эти дѣла? Поставивъ эти интересующіе насъ вопросы, мы попытались и отвѣтить на нихъ, и подѣлиться своими мнѣніями по этому поводу съ читателями „Вятской Газеты“.

Первое—„нужды деревни“. Нужды этихъ съ каждымъ годомъ становится больше и больше, такъ какъ народонаселеніе все увеличивается и разнообразится, требованій становится больше, жизнь труднѣе. Прежде вотъ земли, дѣсу, звѣря, рыбы было вдоволь, хлѣбъ родился лучше и жить было можно, не заботясь ни о грамотѣ и знаніяхъ, ни о заработкахъ и ремеслахъ, а нынѣ не то. Все это истощилось и чтобы прожить, заплатить сборы, исправить повинности и быть сыту, надо обладать большой дѣеспособностью, а то бѣда—захиряешь и пропадешь!

Первое вотъ съ землей: народу стало больше, а земли не прибыло, только истощилась она до изнеможения и пошли отъ этого неурожай, ведущіе населеніе къ полному раззоренію. Слѣдовательно, надо изыскать такой способъ, чтобы землю поправить и получить съ нее больше дохода. А что сдѣлать такъ можно, то на этомъ согласны все. Только какъ? Вотъ главная нужда деревни, а отсюда и требованіе населенія на школы, знанія, ремесла, заработки, хорошіе пути сообщенія и т. д.

Второе: заботятся ли достаточно для удовлетворенія этихъ нуждъ нынѣшнія общественныя учрежденія: волостное правленіе, церковно-приходское попечительство и земство? Къ сожалѣнію нѣтъ! т.-е. недостаточно заботъ земства, а волость и попечительство не дѣлаютъ для этого ровню ничего. Волостное правленіе поставлено такъ, что служить не населенію, не его нуждамъ, а главнымъ образомъ для исполненія на мѣстѣ распоряженій начальства, да для взысканія съ населенія сборовъ и повинностей. Это можно заключить и потому, что главную статью расходовъ мірскихъ сборовъ составляютъ жалованіе должностнымъ лицамъ волости, хозяйственныя и канцелярскія потребности волостного правленія.

Церковно-приходское попечительство не проявляетъ никакой дѣятельности, кромѣ развѣ, напримѣръ, выдѣлки плохонького кирпича. На это скажутъ, что въ бездѣйствіи этихъ учреждений виноваты сами крестьяне, не дающіе средствъ для болѣе широкой ихъ дѣятельности. Да, отчасти виноваты! только вѣдь потому, что дать то больше при напряженности платежныхъ силъ не изъ чего, это первое, а второе—не знаютъ, на что и какъ дать эти средства, такъ какъ во главѣ этихъ учреждений стоятъ люди въ большинствѣ случаевъ неграмотные, неспособные на такую дѣятельность. Это доказывается, напримѣръ, тѣмъ, что открытія при волостныхъ правленіяхъ вспомогательныя кассы, совершенно не дѣйствуютъ, несмотря, на неотложную нужду населенія въ мелкомъ кредитѣ и на то, что деньги на это имѣются.

„Затѣмъ земство. Наше вотъ селеніе отстоитъ отъ уѣзднаго города на разстояніи 3-хъ дневнаго пути и, со времени открытія земства, изъ волости не было ни одного гласнаго на его собраніяхъ; отсюда и станеть понятнымъ, что о нуждахъ этой волости,—а такихъ волостей много,—земству даже и не извѣстно.

Согласившись на томъ, что нынѣшнія общественныя учрежденія не отвѣчаютъ требованіямъ населенія, мы пришли къ тому убѣжденію, что учрежденіе мелкой земской единицы вполне необходимо и своевременно. Только какой? Не выпило-бы изъ этого учрежденія траты дорогихъ крестьянину средствъ. Упаси отъ этого, Боже!

„По нашему мнѣнію для того, чтобы новое учрежденіе было полезно обществу и жизненно, надо привлечь къ участию въ дѣлахъ его всѣхъ проживающихъ на данной территоріи лицъ, безъ различія званія и состоянія, съ одинаковымъ правомъ голоса. Особенно желательно привлечь къ участию въ дѣлахъ общества интеллигенцію, которая поможетъ населенію разобраться въ окружающей деревню темнотѣ и безправіи. Во главѣ учрежденія должны быть непременно выборныя лица. Затѣмъ въ кругъ обязанностей новаго учрежденія желательно поставить дѣло народнаго образованія, медицину, санитарное дѣло, продовольственное, содержаніе церквей и духовенства, дѣло кредита, улучшеніе земледѣлія, скотоводства,

путей сообщенія, развитіе и улучшеніе промысловъ и заработковъ, страховое дѣло, дѣло призрѣнія и т. д. Права его: главнымъ образомъ самообложеніе, право открытія всякаго рода школъ и мастерскихъ низшихъ и среднихъ, право имѣть собственность и право ходатайства по всякаго рода дѣламъ и нуждамъ населенія, какъ предъ правительствомъ, такъ и предъ земствомъ. Расходы на новое учрежденіе должны нести все проживающія въ его районѣ лица, безъ различія званія и состоянія. Выборныя лица увольняются только по суду. При этомъ, имѣя въ виду обѣдненіе населенія и его задолженности при полномъ напряженіи платежныхъ силъ, надо думать, что населеніе дать много средствъ новому учрежденію не можетъ, а потому очень желательна помощь правительству.

„Вотъ все то, что по нашему мнѣнію главнымъ образомъ желательно для оздоровленія деревни“.

Весьма жаль было бы слышать мнѣніе и мѣстныхъ нижегородскихъ крестьянъ по этимъ вопросамъ.

Въ Нижегородской губерніи и въ мѣстныхъ земствахъ вопросъ о мелкой земской единицѣ уже былъ предметомъ обсужденія.

XXXVII очередное губернское земское собраніе въ засѣданіи 10 декабря 1901 г., выслушавъ докладъ управы о введеніи въ составъ земскихъ учреждений болѣе мелкой земской единицы, на вопросъ, назрѣла ли потребность для нижегородской губерніи въ созданіи новой, болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, хозяйственной земской единицы, большинствомъ 22 голосовъ противъ 21 отвѣтило утвердительно и постановило поручить разработку соответствующаго ходатайства управѣ по сношенію съ уѣздными земствами. Губернское присутствіе по земскимъ и городскимъ дѣламъ взглянуло на это постановленіе, какъ на несогласное съ закономъ, и его отмѣнило, на что прошлое XXXVIII губ. собраніе принесло жалобу въ правительствующій сенатъ. Отвѣта на жалобу пока не поступило, но по подобному же поводу, именно по жалобѣ рязанскаго губернскаго земства состоялся уже указъ сената (см. №№ 7 и 8 „Ниж. Земск. Газеты“), указывающій, что въ обсужденіи вопроса о мелкой земской единицѣ и возбужденіи соответствующаго ходатайства ничего противозаконнаго нѣтъ.

Нижегородское уѣздное земское собраніе, признавъ введеніе мелкой земской единицы въ сѣть земскихъ учреждений желательнымъ и своевременнымъ, постановило возбудить ходатайство о томъ, чтобы при выработкѣ организаци мелкой земской единицы правительствомъ были приглашены и представители земскихъ учреждений. Какое бы то ни было рѣшеніе по плану организаци м. з. единицы, предложенному управою, собраніе нашло преждевременнымъ.

Укажемъ здѣсь кругъ вѣдѣнія мелкой земской единицы, какъ его опредѣлила нижегородская уѣздная управа: 1) завѣдываніе имуществами, капиталами, денежными сборами и натуральными повинностями единицы; 2) завѣдываніе мѣстными путями сообщенія; 3) попеченіе о продовольствіи, общественномъ призрѣніи, общественномъ здравіи, народномъ образованіи и о прекращеніи падежей скота; 4) содѣйствіе развитію мѣстной торговли и промышленности, какъ напр. открытію рынковъ, ярмарокъ, базаровъ, пристаней, станцій желѣзныхъ дорогъ, телеграфныхъ станцій, почтовыхъ конторъ и разныхъ кредитныхъ, страховых учреждений; 5) участіе въ порядкѣ, закономъ опредѣленномъ, въ завѣдываніи воинскою, постоянной и конскою повинностями, а равно и въ исполненіи всѣхъ повинностей, которыя будутъ возложены на обязанность обывателей закономъ или постановленіями земскихъ собраній, вошедшими въ законную силу; 6) назначеніе, раскладка и расходваніе сборовъ для удовлетворенія потребностей мелкой единицы, а также и другихъ сборовъ, раскладка коихъ будетъ возложена на новую земскую единицу; 7) производство выборовъ въ различныя должности по управленію мелкой единицы и въ гласныя уѣзднаго земскаго собранія; 8) представленіе губернатору и земскимъ учреждениямъ, по ихъ требованіямъ, свѣдѣній и заключеній; 9) ходатайство предъ правительствомъ о мѣстныхъ нуждахъ и пользахъ.

Вопросъ о мелкой земской единицѣ былъ поднятъ и въ комитетахъ о нуждахъ с.-хоз. промышленности. Въ ардатовскомъ комитетѣ онъ былъ возбужденъ, но не допущенъ къ обсужденію предсѣдателемъ комитета. Въ семеновскомъ комитетѣ были сдѣланы замѣчанія о желательности учрежденія мелкой земской единицы при обсужденіи вопроса о недостаткахъ волостныхъ учреждений. О необходимости созданія мелкой земской единицы говорилось въ докладѣ, внесенномъ губ. земскою управою въ нижегородскій губернский комитетъ. Указывалось на нее также въ балахнинскомъ комитетѣ. Арзамасскій комитетъ по докладу г. Хотяинцева призналъ введеніе мелкой земской единицы необходимымъ, нижегородскій же уѣздный, по докладу уполномоченнаго министерства земледѣлія В. А. Садовени и по запискѣ предсѣдателя уѣздной управы

А. А. Остафьева, признавъ введение ея желательнымъ, также какъ и макарьевскій комитетъ.

Несочувственно высказался по вопросу о мелкой земской единицѣ сергачскій комитетъ, чему, несомнѣнно, содѣйствовала записка самого предсѣдателя комитета П. Г. Бобоѣдова.

Голоса, высказывавшіеся въ нижегородской губернии за мелкую земскую единицу, большею частью соглашались въ томъ, что она должна быть всесловною, должна пользоваться широко правомъ самоуправления и самообложения. Противъ возраженій, что при образованіи мелкой земской единицы она можетъ попасть въ неумѣлыя руки темныхъ людей, интересно привести нѣкоторыя, высказанныя по этому поводу соображенія.

«Едва ли справедливо мнѣніе,—заявилъ въ эконоическомъ совѣтѣ нижегородскаго уѣзднаго земства П. И. Скуридинъ:—что народная среда ужь такъ темна. Недостатки есть и въ другихъ организаціяхъ; образованіе игнорируется иногда и земствами, и городами». Къ этому членъ совѣта изъ крестьянъ П. Е. Леонтьевъ добавилъ: «на волостныхъ и даже сельскихъ сходахъ замѣтно, что хорошо разъясненное мѣропріятіе принимается, такъ что присутствіе интеллигентныхъ лицъ въ мелкихъ земскихъ единицахъ будетъ очень полезно». Въ доказательство того, что крестьянское населеніе способно къ самоуправленію, А. А. Остафьевъ привелъ примѣры селъ Павлова, Ворсмы, Богородскаго, и т. д.

Приведемъ здѣсь же отзывъ камышинскаго (саратовск. губ.) крестьянина В. И. Гусева, на своемъ примѣрѣ убѣдившагося въ громадномъ воспитательномъ значеніи земскихъ учреждений. Выбранный въ гласные, онъ, какъ самъ о томъ пишетъ, подобно большинству крестьянъ, сначала мало понималъ значеніе земскихъ учреждений для крестьянъ, и еще меньше интересовался ими, а затѣмъ постепенно втянулся, сталъ сознательно относиться къ земскому дѣлу и глубоко заинтересовался имъ. Тоже было и съ его товарищами крестьянами. «Говорятъ,—пишетъ г. Гусевъ,—что народъ еще не доросъ, не дозрѣлъ, не наступило еще то время, чтобы можно было открывать мелкія народныя учрежденія. Да онъ и не дозрѣетъ и не доспѣетъ никогда, такъ какъ все, чему нужно зрѣть и спѣть, необходимо посѣять, посадить и растить; посадите маленькое деревцо—мелкую земскую народную единицу, поростите ее хоть немного, а потомъ и ждите уже плода».

Какъ на всѣмъ доступную по изложенію и по цѣнѣ книжку о мелкой земской единицѣ можно указать на брошюру В. И. Линда «Мелкая земская единица» (изданіе книжн. магазина «Книжное дѣло». М. 1903 г.). Наиболѣе полно и всесторонне вопросъ освѣщенъ въ изданіи кн. П. Д. Долгорукова и кн. Д. П. Шаховскаго, при участіи редакціи газеты «Право», подъ заглавіемъ «Мелкая земская единица». Сборникъ статей. Выпускъ 1-й, второе изданіе—2 р. 50 к. и выпускъ второй—1 р. 50 к. Спб. 1903 г.

### Изъ постановленій арзамасскаго собранія.

(О к о н ч а н і е).

Въ вечернемъ засѣданіи 20 октября обсуждался докладъ училищнаго совѣта. Между прочимъ постановлено, по предложенію Д. В. Хотяинцева, воспользоваться предложеніемъ министерства народнаго просвѣщенія и просить его отпустить по 1000 руб. на постройку школъ и по 400 рублей въ годъ на содержаніе, при условіи принятія остальныхъ расходовъ земствомъ на себя; просить министерство отпустить средства на всѣ намѣченныя училищнымъ совѣтомъ школы. Если же средства даны будутъ лишь на нѣсколько школъ, то предоставитъ усмотрѣнію совѣта опредѣлить порядокъ постепеннаго выполненія сѣти. Предложеніе повысить оклады учащихся вездѣ до 300 рублей принято и внесено на это 960 р. въ смѣту. Ранѣе выдавалось училищному совѣту на развитіе школьнаго дѣла 2000 рублей; теперь ассигнуется собраніемъ на ремонтъ существующихъ школъ, на улучшеніе классной обстановки, пополненіе школьныхъ библиотекъ и другія школьныя нужды—1500 р. Училищный совѣтъ просилъ наградить учителей, занимающихся въ воскресныхъ школахъ; собраніемъ вопросъ рѣшенъ отрицательно. Постановлено просить совѣтъ вести болѣе обстоятельные отчеты о школьныхъ библиотечкахъ и представлять ихъ собранію; предложено совѣту обязательно ежегодно удѣлять изъ 1500 рублей какую-либо сумму на библиотечки.

Въ засѣданіи 21-го октября на церковно-приходскія школы ассигновано единовременно 300 рублей и 78 р. 96 к. на преподаваніе руководствъ въ нихъ ежегодно. Постановлено открыть народныя библиотечки въ селахъ: Смирновѣ, Четвертаковѣ, Чернухѣ, Гаряхъ, Хириновѣ, Крутомъ Майданѣ, Пасьяновѣ, Кичанзинѣ, Ключицахъ и Волчихѣ. На открытіе XIII класса въ арзамасской женской гимназіи ассигновано 300 рублей и собраніе ходатайствуетъ

предъ губернскимъ собраніемъ объ ассигновкѣ на тотъ же предметъ еще 600 рублей.

Въ засѣданіи 22 октября по докладу о прогрессивномъ увеличеніи губернскимъ земствомъ жалованья учителямъ и учительницамъ постановлено, въ виду поднятія до 300 рублей нормы оклада жалованья учителямъ и учительницамъ, вслѣдствіе отпущенныхъ на этотъ предметъ средствъ правительствомъ, вопросъ о семъ падаетъ; что же касается вопроса, должна ли сохраниться существующая прогрессивная 10% прибавка жалованья учащимъ изъ уѣздныхъ средствъ, то постановлено сохранить пока это положеніе. Предложенія о передачѣ найма сторожей при школахъ учителямъ и о школьныхъ библиотечкахъ отклонены.

По докладу объ участіи уѣзднаго земства въ надзорѣ за дѣтьми, отдаваемыми на воспитаніе въ селенія изъ земскаго приюта подкидышей, собраніе, по предложенію гласнаго Ф. А. Тархова и Д. В. Хотяинцева, согласилось избрать для наблюденія на мѣстахъ попечителей. Далѣе слушались доклады редакціонной и ревизионной комиссій.

Въ тотъ же день утверждена смѣта доходовъ и расходовъ въ суммѣ 134.927 руб. 74 к. и раскладка на 1904 г. и собраніе было закрыто.

### Изъ постановленій макарьевскаго земскаго собранія.

Собраніе открылось 2-го октября, подъ предсѣдательствомъ В. Н. Корвинъ-Круковского.

При обсужденіи доклада объ измѣненіи цензовыхъ условій выбора гласныхъ, гласный А. Т. Фокичевъ предложилъ ввести уменьшенный имущественный цензъ не для однихъ дворянъ, а равно для всѣхъ сословій, а именно: 100 десятинъ для нагорной части уѣзда и 150 для заволжской, а дома съ 15000 до 5000 рублей: уменьшеніемъ имущественнаго ценза для I избирательнаго сѣзда положеніе представительства не улучшится. С. С. Зеленевъ высказалъ пожеланіе, чтобы право избранія въ гласные сообразовалось съ имущественнымъ цензомъ, было равномерно для всѣхъ пропорціонально платежу земскихъ сборовъ. Собраніе согласилось съ докладомъ и поправками.

Срокомъ подачи прошеній въ уѣздное собраніе установлено 10-е сентября.

Принятъ докладъ объ установленіи приѣмки на всѣхъ хлѣбовъ, съ условіемъ платы за взвѣшиваніе не выше 1/2 коп. съ пуда.

По докладу объ измѣненіяхъ въ дѣлѣ земскаго страхованія, между прочимъ, постановлено признать желательнымъ пониженіе тарифа, какъ на жилыя, такъ и холодныя, полукаменные постройки, если каменная часть ихъ возвышается отъ земли на три аршина. Если страховое дѣлопроизводство отъ волостныхъ правленій отберется, то прибавить на уѣздъ третьяго агента слѣдуетъ; если же дѣло будетъ идти по старому, то агента не нужно.

Принятъ докладъ о возбужденіи ходатайства о соединеніи Вятки съ Нижнимъ-Новгородомъ желѣзной дорогой.

Въ засѣданіи 3-го октября по докладу о народномъ образованіи приняты предложенія управы о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ казенныхъ суммъ на постройку и содержаніе 6 школъ впредь до заполнения сѣти и о созывѣ учительскаго сѣзда въ 1904 г. Принято также предложеніе А. В. Иконникова о порученіи управѣ выяснитъ вопросъ, слѣдуетъ ли принять содержаніе училищъ уже существующихъ на счетъ земства и въ случаѣ утвердительнаго отвѣта, выяснитъ количество потребныхъ на это суммъ, причемъ собраніе находитъ, что часть расходовъ должна остаться на обязанности сельскихъ обществъ.

Ассигновано 150 рублей въ годъ на выдачу учащимся вознагражденія за преподаваніе пѣнія. Принятъ докладъ объ организаціи въ уѣздѣ двухъ школьныхъ музеевъ.

По вопросу о прогрессивномъ жалованіи учителямъ постановлено нормальное жалованье учителямъ установить въ 300 рублей. Довести жалованье до нормы въ продолженіе трехъ лѣтъ, внося въ смѣту по 1100 рублей въ годъ; вопросъ о сторожахъ поручить управѣ выяснитъ въ связи съ вопросомъ о принятіи содержанія училищъ на счетъ земства; принять предложеніе губ. земства о принятіи на его счетъ періодическихъ прибавокъ учителямъ; въ случаѣ ассигнованія на это средствъ отъ губернскаго земства, прибавки изъ средствъ уѣзднаго земства вновь поступившимъ учителямъ прекратить.

Принятъ докладъ объ организаціи при школахъ корзиночнаго производства.

Въ засѣданіи 4 октября доложенъ былъ вопросъ о реорганизаціи дорожнаго дѣла въ губернии, причемъ управа высказалась за передачу технической и хозяйственной части дорожнаго дѣла изъ губернской въ уѣздную управу. Послѣ преній принятъ докладъ управы.

Докладъ по врачебной части вызвалъ, между прочимъ, постановленія: просить училищный совѣтъ приглашать врачей, съ правомъ совѣщательнаго голоса, при обсужденіи вопросовъ школьной гигиены; постепенно замѣнить фельдшеровъ на самостоятельныхъ врачебныхъ пунктахъ акушерками-фельдшерицами съ окладомъ въ 480 руб. въ годъ. Врачъ Степановъ ходатайствовалъ объ ассигнованіи 300 рублей на достройку и оборудованіе родильнаго пріюта въ с. Воскресенскомъ, строящагося на частныя пожертвованія, и о принятіи пріюта въ завѣдываніе земства. Ходатайство удовлетворено и постановлено благодарить г.г. Левашевыхъ за лѣсъ, пожертвованный ими на постройку. Установленъ для врачей день въ недѣлю, свободный отъ амбулаторнаго пріема.

Въ засѣданіи 5-го октября по докладу о надзорѣ за воспитаніемъ подкидышей собраніе высказалось за желательность организациі попечительства въ уѣздахъ.

По докладу о ветеринарной части въ уѣздѣ, между прочимъ, постановлено открыть ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ с. Покровскомъ на половинныя средства съ губернскимъ земствомъ.

По ходатайству священника с. Коробихи о субсидіи на постройку церковной школы, между прочимъ А. В. Иконниковъ указываетъ, что имѣются ходатайства обществъ крестьянъ о замѣнѣ имѣющихся въ ихъ селеніяхъ церковно-приходскихъ школъ земскими. Открытою баллотировкою большинствомъ 13 противъ 2 рѣшено субсидіи не выдавать. Отклонено также ходатайство земскаго начальника 3-го участка о субсидіи на церковно-приходскую школу въ дер. Окишиной.

Въ вечернемъ засѣданіи 5-го октября депутатъ отъ духовнаго вѣдомства о. Кармазинскій, возвращаясь къ вопросу о субсидіи на церковно-приходскія школы и ссылаясь на заявленіе гласнаго Иконникова при разсмотрѣніи этого вопроса, что двумя обществами—нестіарскимъ и успенскимъ присланы приговора въ управу объ учрежденіи въ ихъ селеніяхъ, вмѣсто церковно-приходскихъ, земскихъ школъ, заявили, что указаніе А. В. Иконникова на негодность церковно-приходскихъ школъ есть одни нареканія, вызванныя личными отношеніями. По требованію г. Иконникова это занесено въ журналъ засѣданія.

По предложенію А. А. Фокичева рѣшено возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о пособіяхъ на воспитаніе дѣтей низшаго медицинскаго персонала и другихъ мелкихъ земскихъ служащихъ.

Въ засѣданіи 5-го октября продолжительное обсужденіе вызвалъ докладъ ревизіонной комиссіи о хлѣбной операціи. Долго обсуждался вопросъ, нужна ли продажа хлѣба по заговорительнымъ цѣнамъ въ ветлужской части уѣзда и какъ отнестись къ непорядкамъ, обнаруженнымъ въ веденіи операціи, которою завѣдывалъ членъ управы г. Мѣшковъ. Рѣшено хлѣбную операцію продолжать и избрать комиссію для выработки основаній новой организациі этого дѣла. Затѣмъ, продолжительно обсуждался вопросъ о злоупотребленіяхъ при операціи, возбужденный гласнымъ Веселитскимъ. Послѣдній предлагалъ высказаться о преданіи суду члена управы г. Мѣшкова за несвоевременную запись денегъ въ суммѣ 750 рублей на приходъ въ шнуровую книгу, выданную ему управою, и за не записываніе денегъ на приходъ съ 17-го мая с. г., тогда какъ расходъ записанъ, кончая сентябремъ с. г. Предсѣдатель управы г. Иконниковъ заявляетъ, что никакихъ сомнѣній въ цѣлости денежныхъ суммъ нѣтъ. При баллотировкѣ вопроса, угодно ли собранію предать суду члена управы Мѣшкова за небрежное веденіе шнуровой книги, за преданіе суду высказалось 4 голоса, за непреданіе—9 голосовъ. Выбрана комиссія для обревизованія постановки хлѣбной операціи и вообще для провѣрки расходованія денежныхъ суммъ г. Мѣшковымъ.

Въ вечернемъ засѣданіи 6 октября принять журналъ соединенныхъ редакціонной и ревизіонной комиссій, которымъ была поручена реорганизациа хлѣбной операціи. По предложенію А. Т. Фокичева рѣшено возбудить ходатайство объ углубленіи рѣки Ветлуги. Собраніе закрыто.

**Поправка.** Въ № 11 „Ниж. Земск. Газеты“ въ замѣткѣ о княгининскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи напечатано, что уѣзднымъ собраніемъ, „отказано въ пособіи церковно-приходскимъ школамъ“. Должно быть: „оставлено пособіе въ прежнемъ размѣрѣ“.

### Къ губернскому земскому собранію.

**О борьбѣ съ сифилисомъ.** Согласно постановленію XXXVIII губ. собранія въ санитарномъ бюро произведена была разработка матеріаловъ по заболѣваемости населенія сифилисомъ за предыдущіе 3 года для выясненія неблагополучныхъ районовъ и выработки сѣти врачебныхъ участковъ съ цѣлью борьбы съ сифилисомъ. Обсудивъ докладъ по этому вопросу завѣдующаго, губернской санитарный совѣтъ постановилъ просить управу обратить особое вниманіе губернскаго земскаго собранія на сильное развитіе сифилиса въ

лукояновскомъ и семеновскомъ уѣздахъ, необходимость усилить начатія мѣры въ первомъ изъ нихъ, путемъ устройства при маресевской амбулаторіи коечнаго лѣченія (по крайней мѣрѣ для сифилитиковъ заразнаго періода) и придти на помощь семеновскому земству, согласно ходатайства его, открытіемъ врачебной амбулаторіи въ наиболѣе пораженной и недостаточно обезпеченной помощью мѣстности. Присоединяясь къ этому ходатайству, губ. земская управа необходимымъ добавляетъ, что въ текущемъ году она вошла въ сношеніе съ костромскимъ губ. земствомъ по вопросу объ устройствѣ на совмѣстныя средства межгубернскаго пункта въ богоявленской волости семеновскаго уѣзда, но оно отклонило отъ себя участіе въ этомъ, сославшись на варнавинское уѣздное земство. Послѣднее на запросъ нижегор. управы сообщило, что открытіе врачебнаго пункта въ богоявленской волости было бы для варнавинскаго земства бесполезнымъ, такъ какъ не варнавинцы обращаются въ семеновскій уѣздъ за помощью, а на оборотъ (карточки семеновскаго земскаго врача 1-го уч. говорятъ противное). Такимъ образомъ на соглашеніе съ сосѣдней губерніей надежды, по крайнѣй мѣрѣ въ ближайшіе годы, не имѣется. Съ другой стороны, наиболѣе пораженной волостью оказывается не богоявленская, а хахальская; въ общемъ-же вся сѣверо-восточная полоса уѣзда находится въ неблагопріятныхъ условіяхъ по распространенію сифилиса и въ отношеніи обезпеченности врачебною помощью (хяхальскую, шалдежскую и богоявленскую волости отъ семеновской больницы отдѣляетъ р. Керженецъ). Въ с. Хахалахъ существуетъ издавна фельдшерскій пунктъ и таковой же уѣздное земское собраніе постановило открыть и въ богоявленской волости; въ д. Шалдежѣ есть выѣздной пунктъ, періодически посѣщаемый медицинскимъ персоналомъ 1-го врачебнаго участка семеновскаго уѣзда. Слѣдовательно, вся эта мѣстность, хотя и не лишена совершенно медицинской помощи, но врачебною помощью обезпечена недостаточно. Управа предлагаетъ ассигновать въ дополненіе къ суммамъ лукояновскаго уѣзднаго земства и сельскихъ обществъ маресевской волости (около 1600 р. всего) необходимыя средства на постройку собственнаго зданія маресевской больнички, на что потребуется не менѣе 4000 р., слѣдовательно отъ губ. земства около 2500 руб. 2) Въ тѣхъ же цѣляхъ борьбы съ развитіемъ сифилиса открыть врачебный пунктъ для 3-хъ вышепоименованныхъ волостей семеновскаго уѣзда, на что потребуется 1500 руб. (жалованье врачу), такъ-какъ медикаменты, вспомогательный персоналъ и квартира для амбулаторіи и аптеки могли бы по прежнему относиться на средства уѣздаго земства.

**О таксахъ на лѣсные матеріалы и на вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ.** Съ наступленіемъ 1904 г. кончается трехлѣтіе, на которое губ. зем. собраніемъ 9 дек. 1900 г. были утверждены таксы на лѣсные матеріалы.

Губернская управа предлагаетъ собранію, по примѣру прежнихъ лѣтъ, передать выработку таксъ по уѣздамъ въ редакціонную комиссію. Съ своей стороны губернская управа полагала бы дѣйствующія нынѣ таксы на лѣсные матеріалы оставить безъ измѣненій въ виду заключенія большинства уѣздныхъ земствъ. Таксу на вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ управа полагаетъ также оставить безъ измѣненія на трехлѣтіе съ 1904 года. Вмѣстѣ съ тѣмъ управа находитъ нужнымъ доложить собранію, что, согласно Высочайше утвержденному 13-го ноября 1884 года мнѣнію государственнаго совѣта, вознагражденіе за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ выдается лицамъ, призываемымъ для этой надобности далѣе 15 верстъ отъ мѣста ихъ жительства. По постановленію XXXVI очереднаго губернскаго земскаго собранія губернской управою возбуждено ходатайство предъ правительствомъ о выдачѣ вознагражденія за тушеніе лѣсныхъ пожаровъ независимо отъ разстоянія, съ котораго призывается населеніе, но отвѣта на это ходатайство еще не получено.

**Изъ доклада по кустарному отдѣленію.** Въ настоящее время, при посредствѣ министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ ведутся переговоры съ интендантствомъ о поставкѣ роговъ военному вѣдомству для потребности 1904 г., въ количествѣ 585501 шт. для вещевыхъ складовъ: Петербургскаго, Двинскаго, Московскаго, Казанскаго и Симбирскаго.

Антипинская рогожная мастерская въ отчетномъ году работывала рогожи 2 сорта исключительно для поставки военному вѣдомству.

Въ ночь съ 13 на 14 октября сего года обнаруженъ поджогъ мастерской неизвѣстными злоумышленниками. Уголь сѣверо-восточной стороны казармы, снаружи, былъ облилъ керосиномъ и подожженъ. Вслѣдствіе сырой погоды, пожаръ не получилъ распространенія и самъ собой прекратился, не причинивъ вреда зданію. Дознаніе производится. Мастерская застрахована.

**Владимірскаго оконно-рамный складъ,** по примѣру прошлыхъ лѣтъ продолжалъ принимать рамы отъ кустарей. На 1-е января 1903 г. рамъ было въ остаткѣ 9063 шт. на 797 р. 53 к. Съ 1 января по

1 октября с.г. вновь поступило 19232 шт. на 1568 р. 75 к., а всего было 28295 шт. на 2362 р. 28 к. Прибыло рамъ изъ склада всего съ 1 января по 1 октября сего года 15536 шт. на 1470 р. 87 к., причеъ на 1 октября состоитъ на остаткѣ 12759 рамъ на 1011 р. 52 к. Въ числѣ выбывшихъ рамъ 10105 шт. на 959 р. 97 к. было отправлено для продажи въ лысковскій складъ. Изъ сопоставленія приведенныхъ цифръ оказывается, что владимірскій складъ получилъ валовой прибыли 120 руб. 02 коп.

XXXIX Макарьевское зем. собраніе постановило вновь открыть Лысковскому складу кредитъ въ 2000 р. на покупку стекла для продажи его населенію, съ отчисленіемъ въ пользу капитала 4%, а такъ какъ прибыль отъ продажи стекла кустарямъ во все предыдущіе годы была выше 4%, то, слѣдовательно, если собранію угодно будетъ разрѣшить Лысковскому складу воспользоваться открытымъ ему кредитомъ, то и въ будущемъ году операции по продажѣ стекла и рамъ будутъ обезпечены.

### О земскомъ кустарномъ банкѣ.

(Письмо изъ с. Павлова.).

Павловское кредитное товарищество, въ виду предполагаемаго нижегородскимъ губернскимъ земствомъ учрежденія въ с. Павловѣ кустарнаго банка, вноситъ въ предстоящее губернское земское собраніе по этому поводу слѣдующее ходатайство: земскій кустарный банкъ, съ главной операціей выдачи ссудъ подъ залогъ издѣлій (о чемъ павловскіе кустари ходатайствуютъ предъ земствомъ уже болѣе 12 лѣтъ) возникаетъ въ то время, когда въ Павловѣ уже организовалось кредитное т-во, насчитывающее въ своемъ составѣ свыше 250 членовъ кустарей.

Т-во это, выдержавъ первый неудачный и убыточный годъ и отказавшись отъ непосильной для него операціи—сбыта издѣлій, въ настоящее время вышло изъ убытковъ и развиваетъ свою дѣятельность. Оно выдаетъ ссуды, какъ подъ залогъ издѣлій, такъ и по личному довѣрію. Въ текущемъ году по 1-е ноября ссудъ выдано на 10571 р., за то же время получено уплатъ по ссудамъ—9576 р. Товарищество имѣетъ 20000 руб. основного капитала, ссуженнаго Государственнымъ банкомъ, на 1-е ноября вкладовъ—1240 руб. и кромѣ того, ему предоставлено право кредитоваться въ нижегородскомъ отдѣленіи Государственнаго банка подъ солѣ-векселя на суммѣ до 6000 руб.

Было бы крайне прискорбно, если бы товарищество, едва ставшее на ноги, было уничтожено другимъ учрежденіемъ—земскимъ банкомъ, имѣющимъ тѣ же задачи. А между тѣмъ, это неизбежно случится, если дѣйствія обоихъ учреждений не будутъ согласованы. Не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, если ссуды изъ банка будутъ выдаваться съ большей легкостью или на болѣе выгодныхъ условіяхъ, преимущества заемщиковъ банка будутъ состоять въ томъ, что они не будутъ отвѣчать за убытки банка, тогда какъ члены товарищества несутъ эту отвѣтственность.

Поэтому, если только ссуды банка не будутъ обставлены излишними сложными формальностями и будутъ выдаваться на тѣхъ же условіяхъ, что и въ т-вѣ, послѣднее должно будетъ распасться, какъ излишнее. Считать же его излишнимъ даже при существованіи банка никоимъ образомъ нельзя. Ссуды по личному довѣрію, безъ которыхъ въ извѣстныхъ случаяхъ нельзя обойтись и которыя являются весьма полезными, напр. для снабженія кустарей дровами и углемъ по болѣе дешевымъ цѣнамъ, ссуды эти безусловно правильнѣе могутъ быть поставлены чрезъ посредство т-ва. Уже одинъ приемъ въ члены т-ва, производящійся на предварительномъ разсмотрѣніи заявленій въ повѣрочномъ совѣтѣ, а въ случаяхъ сомнѣнія—по баллотировкѣ общаго собранія, служитъ извѣстной гарантіей кредитоспособности члена. Затѣмъ правленіе подъ наблюдениемъ повѣрочнаго совѣта опредѣляетъ для каждаго отдѣльнаго члена размѣры открываемаго ему кредита. Въ составъ же правленія и совѣта общее собраніе выбираетъ лицъ, которыя или лично знаютъ имущественное положеніе членовъ или всегда могутъ о нихъ навести справки въ близкой имъ средѣ кустарей.

Но и ссуды подъ залогъ издѣлій правильнѣе могутъ быть осуществлены чрезъ посредство т-ва. Если банкъ, пригласивъ мѣстнаго оцѣнщика, сумѣетъ оцѣнить приносимый въ залогъ товаръ, то опредѣлить банку хозяйственныя условія заемщика и происхождение товара весьма трудно. И весьма возможно, что банкъ приметъ въ залогъ товаръ у скупщика или фабриканта, который, такимъ образомъ, на средства кустарнаго банка будетъ развивать свое дѣло въ ущербъ кустарямъ.

При независимомъ существованіи двухъ учреждений могутъ быть весьма нежелательные случаи одновременнаго кредитованія одного и того-же лица въ обоихъ учреждениях. Словомъ, и для банка войти въ извѣстныя сношенія съ кредитнымъ т-вомъ было бы полезно и сберегло-бы банку много труда, замѣнивъ кредито-

ваніе отдѣльныхъ членовъ т-ва кредитованіемъ цѣлаго учрежденія, которое уже само кредитовало бы своихъ членовъ.

При этомъ можно-бы приемъ въ залогъ издѣлій членовъ т-ва сосредоточить въ банкѣ, который все равно долженъ ввести эту операцію для кустарей не павловскихъ и для тѣхъ павловскихъ кустарей, которые не состоятъ членами т-ва, самую же выдачу денегъ производить изъ т-ва. Что касается выдачи ссудъ членамъ т-ва по личному довѣрію, то такую слѣдовало-бы предоставить всецѣло самому т-ву.

Трудно, не зная проекта устава банка, опредѣлить детали возможнаго взаимоотношенія земскаго кустарнаго банка и кредитнаго т-ва, но несомнѣнно, что установленіе взаимной тѣсной связи обоихъ учреждений принесло-бы обоюдную пользу. Поэтому крайне желательнѣе и справедливо допустить представителей кредитнаго т-ва, состоящаго изъ 250 кустарей с. Павлова, къ участию въ выработкѣ устава учрежденнаго въ Павловѣ земскаго кустарнаго банка.

При выработкѣ устава выяснится, въ какой формѣ возможно было бы допустить представителей т-ва къ участию въ органахъ управленія банка, напр. въ совѣтѣ банка, о чемъ также ходатайствуетъ общее собраніе кредитнаго т-ва.

—Ъ—ЫЙ.

### Постановленія совѣщанія статистиковъ нижегородскаго губернскаго земства съ 24—26 октября 1903 года.

(Окончаніе).

26 октября 1903 года (утромъ). Въ настоящее совѣщаніе подлежало продолжить обсужденіе типическаго метода, но вслѣдствіе неявки двухъ членовъ коммисіи по составленію доклада о типическомъ методѣ г.г. Пономарева и Сергѣева, было постановлено обсужденіе этого вопроса отложить на вечернее засѣданіе, а перейти къ разсмотрѣнію нормальной смѣты на статистическія работы въ 1904 г.

О. Э. Шмидтъ прочиталъ смѣту прошлаго года, причеъ указалъ на предстоящій въ самомъ недалекомъ будущемъ недостатокъ средствъ на поддержаніе статистической организаціи въ ея современномъ видѣ. Какъ на одинъ изъ выходовъ изъ этого положенія О. Э. указалъ на возможность уѣздныхъ статистиковъ замѣнить пять районными съ тѣмъ же окладомъ жалованья, причеъ въ остальныхъ 6 уѣздахъ назначить помощниковъ съ годовымъ содержаніемъ по 600 р. При этомъ явится возможность назначить 1700 р. на канцелярскіе расходы статистиковъ и затѣмъ усилить составъ губернскаго бюро однимъ младшимъ статистикомъ (900 р.) и останется еще въ экономіи отъ нынѣшней смѣты 1000 р., чѣмъ достигается почти полное совпаденіе расходовъ съ ассигнуемыми средствами. Замѣна уѣздныхъ статистиковъ районными предполагается неодновременно, а въ нѣкоторый срокъ. Со временемъ, нѣкоторые уѣзды по всей вѣроятности придутъ къ сознанію въ необходимости имѣть отдѣльнаго статистика и примутъ половинный расходъ въ его содержаніи. Изъ преній выяснилось, что вопросъ участія уѣздныхъ земствъ въ содержаніи статистиковъ представляется весьма гадательнымъ, почему, а также въ виду того, что для будущаго года разрѣшеніе вопроса о сокращеніи организаціи не представляетъ безусловной необходимости и возможно еще пока ограничиться ходатайствомъ предъ губернскимъ земствомъ о настоятельной необходимости усилить средства, ассигнуемыя на статистику (главнымъ образомъ текущую) изъ губернскаго земскаго сбора, вопросъ этотъ былъ снятъ съ очереди и совѣщаніе перешло къ обсужденію смѣты.

Самая смѣта принята въ слѣдующихъ суммахъ:

Содержаніе завѣдующаго . . . . .	2400 р.
" 11 уѣздныхъ статистиковъ . . . . .	1200 "
" 5 статистиковъ губ. бюро . . . . .	510 "
" дѣлопроизводителя . . . . .	900 "
" постоян. счетчиковъ . . . . .	3240 "
" времен. " . . . . .	120 "
Организація сѣздовъ . . . . .	60 "
Разѣзды завѣд. и статистиковъ губернскаго бюро . . . . .	300 "
Печатаніе бланковъ по текущей статистикѣ . . . . .	800 "
" сельско-хоз. обзоровъ . . . . .	950 "
" оцѣночн. работъ и пр. . . . .	400 "
Канцелярскіе и мелочные расходы . . . . .	200 "
Конверты для текущей статистики . . . . .	100 "
Вознагражденіе корреспондентовъ . . . . .	250 "
Обезпеченіе канцелярскаго помощника уѣздныхъ статистиковъ . . . . .	2500 "

Итого 8140 "

26 октября 1903 года (вечеромъ). Въ засѣданіи состоялись слѣдующія рѣшенія:

- 1) Въ дополненіе къ проекту смѣты, разсмотрѣнной въ предыдущемъ засѣданіи, было постановлено, что въ смѣту должны вноситься дополнительные статьи, тѣ прибавки къ содержанію статистиковъ, которыя установлены уже журналомъ губернской земской управы 1-го сентября 1901 г. (на 1904 г.—309 р. 17 к.).
- 2) Признано необходимымъ ходатайствовать о томъ, что если окажется невозможнымъ осуществить примѣненіе типическаго метода ко всей губерніи, то сдѣлать опыты такого изслѣдованія въ отдѣльномъ уѣздѣ или районѣ.
- 3) Происходилъ оживленный обменъ мнѣній по в. просу о методологической правильности производства ежегодныхъ монографическихъ описаній при перепискѣ черезъ 3—5 лѣтъ; но окончательнаго постановленія по этому вопросу не состоялось.
- 4) Въ составъ коммисіи для опредѣленія содержанія брошюры о текущей статистикѣ, кромѣ извѣстнаго на то желанія И. В. Цвѣткова, постановлено просить войти: А. М. Капранова, А. А. Пономарева, В. К. Гехта и Г. И. Сергѣева.

## Изъ отчета губ. земской управы за 1902 г.

Главные выводы по отчету губернской земской управы за 1902 г. сводятся къ слѣдующему.

Смѣта общихъ губернскихъ земскихъ средствъ выполнена: по приходу въ 786260 р. 95 к. и по расходу въ 782884 р. 43 к., т. е. въ результатѣ дала остатокъ въ 3376 руб. 52 к., противъ дефицита по отчету за 1901 г. въ 45346 руб. 43¼ к. Сравнительно со смѣтою доходы увеличились: по зачету свободности остатковъ на 2156 р. 59 к., съ документовъ на право торговли и промысловъ на 2153 р. 65 к. и съ капиталовъ земства на 144 р. 80 к., а всего на 4455 р. 04 к.; уменьшеніе доходовъ получило: по разнымъ сборамъ на 1424 р. 62 к., по пособію земству и возврату расходовъ на 15624 р. 71 к. и по разнымъ поступленіямъ на 131 руб. 89 к., а всего на 17181 р. 22 к. Такимъ образомъ, въ общемъ оказался недоборъ доходовъ въ 12726 р. 18 к., или 1,59%. Противъ ассигнованныхъ кредитовъ передержано: по участию въ расходахъ правительственныхъ учреждений 110 р. 71 к., по содержанию земскаго управления 8252 р. 85 к., по общественному прирѣнію 3188 р. 89 к., по медицинской части 32249 р. 83 к. (по отчету за 1901 г. эта передержка выражалась въ 68388 р. 47 к.) и по ветеринарной части 1802 р. 72 к., а всего 45605 р.; менѣе смѣты израсходовано: по народному образованію 3297 р. 25 к., по содѣйствію экономическому благосостоянію населенія 5372 р. 82 к., по разнымъ расходамъ на 45710 р. 07 к. и по запасной суммѣ 10772 р. 46 коп., а всего 63152 р. 60 к.; въ общемъ же, сравнительно съ ассигнованными кредитами, израсходовано менѣе на 19547 р. 60 к., что составляетъ 2,435% (по отчету за 1901 г. была передержка въ 54662 р. 30 к.). Окладныхъ доходовъ (сборы съ недвижимыхъ имуществъ) изъ назначенныхъ къ поступленію 551455 р. 65 к. получено 463693 р. 08 к. и осталось съ недоимкѣ 87762 р. 57 к., т. е. 15,92%. По отчету за 1901 г., когда общая сумма раскладки сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ была менѣе раскладки отчетнаго года на 20000 р., недоборъ оклада равнялся 17,2%, или болѣе, чѣмъ въ 1902 г., на 1,28%. Недоимокъ прежнихъ лѣтъ съ недвижимыхъ имуществъ къ 1 января 1902 г. состояло 578890 р. 50½ к., въ то число поступило въ отчетномъ году 102211 р. 87 к., или 17,66% (въ 1901 г.—17,43%) и осталось въ недоимкѣ къ 1 января 1903 г. 476678 р. 63½ к., что съ недоимкою по окладу за 1902 г. (87762 р. 57 к.) составитъ общую сумму недоимки съ недвижимыхъ имуществъ къ 1903 г. въ 564441 р. 20½ к., менѣе, чѣмъ эта сумма

была по отчету за 1901 г., на 14449 р. 30 к. Внесенная въ смѣту отчетнаго года плата за леченіе въ больницы (27984 р. 56 к.) не оправдала ожиданій на 6354 р. 91 к. Общая сумма недоимокъ за леченіе выразилась къ 1 января 1903 г. въ 165258 р. 13¼ к., опѣченныхъ по балансу въ 1 р., согласно постановленію XXXVIII очереднаго губернскаго земскаго собранія.

Затраты на предпріятія земства увеличились въ 1902 г. на 12505 р. 80 к. и равняются въ отдѣльности: по кустарному отдѣленію 119542 р. 06 к., складу земледѣльческихъ орудій 105446 р. 31 к. и книжному складу 26825 р. 47 к., а всего 251813 р. 84 к., т. е. менѣе въ общемъ разрѣшенной нормы (300 тыс. р.) на 48186 р. 16 к. Долги къ платежу губернскаго земства опредѣлились къ 1 января 1903 г. въ 1046244 р. 40½ к., вмѣсто бывшихъ по отчету за 1901 г. 1130563 р. 06¼ к., т. е. уменьшились на 84318 руб. 66¼ к. Въ частности означенные 1046244 р. 40½ к. составляютъ слѣдующіе суммы: долги правительству 323430 р. 34 к., долги собственнымъ капиталамъ 491579 р. 50½ к., долгъ по специальному текущему счету въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка 178959 р., долгъ макарьевской уѣздной земской управы по займу на оборотныя средства сѣльско-хозяйственныхъ складовъ губернскаго земства въ макарьевскомъ уѣздѣ 4834 р. 86 к. и невыполненные расходы по смѣтамъ прежнихъ лѣтъ 47440 р. 70 к. Въ общемъ по балансу на 1 января 1903 г. обязательства общихъ губернскихъ земскихъ средствъ превысили ихъ активъ на 121559 р. 17 к. Капиталь обязательства страхования даль чистой прибыли въ отчетномъ году 126390 р. 36 к., а капиталъ добровольнаго страхования—13611 р. 52 к., при чемъ величина перваго, за покрытіемъ лежащихъ на немъ обязательствъ, выражается къ 1 января 1903 г. въ 2262247 р. 14 к., а втораго—въ 138965 р. 83½ к. Состояніе всѣхъ прочихъ капиталовъ и средствъ (благотворительныхъ и др.) опредѣляется по балансу къ 1903 г. общою суммою въ 1182257 р. 13¼ к. Разныхъ переходящихъ суммъ имѣлось къ этому времени 74091 р. 12½ к. Кассовая наличность выражается по означенному балансу въ 1919169 р. 59¼ к., изъ которыхъ состояло въ кассѣ губернской управы наличными деньгами 5209 р. 29 к., помѣщалось въ процентныхъ бумагахъ 1682132 р. 72 к., было внесено на условный текущій счетъ въ мѣстномъ отдѣленіи государственнаго банка 4572 р. 43 к. и имѣлось въ депозитахъ казначействъ нижегородской губерніи 180548 р. 58 к., въ уѣздныхъ земскихъ управахъ 44500 р. 86¼ к. и въ суммахъ, находившихся въ пути, 2205 р. 71 к.

## КРАТКІЙ БАЛАНСЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

на 1-е января 1903 года.

№ по порядку.	СРЕДСТВА.	А К Т И В Ъ.								П А С С И В Ъ.									
		Наличность.		Долги къ полученію.		Расходы въ счетъ будущихъ смѣтъ.		Дефицитъ.		Балансъ.		Долги къ платежу.		Доходы въ счетъ будущихъ смѣтъ.		Чистый остатокъ.		Балансъ.	
		РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.
1	Общая губернская земская средства . . . . .	—	—	856037	37½	68647	86	121559	17	1046244	40½	1046244	40½	—	—	—	—	1046244	40½
2	Запасный капиталъ . . . . .	132	58	—	—	—	—	—	—	132	58	—	—	—	—	—	—	132	58
3	Оборотный . . . . .	—	—	101428	30	—	—	—	—	101428	30	—	—	—	—	—	—	101428	30
4	Ветеринарный . . . . .	—	—	96263	66½	—	—	—	—	96263	66½	—	—	—	—	—	—	96263	66½
5	Пенсіонный . . . . .	429957	57½	—	—	—	—	—	—	429957	57½	—	—	—	—	—	—	429957	57½
6	Дорожный . . . . .	—	—	151401	—	—	—	—	—	151401	—	62832	25	—	—	88568	75	151401	—
7	Капиталы, предназначенные для благотворительныхъ, учебныхъ и лечебныхъ цѣлей . . . . .	408759	58	44057	64½	—	—	—	—	452817	22½	—	—	—	—	452817	22½	452817	22½
8	Капиталь обязательнаго страхования . . . . .	908948	63¼	1394783	21¼	—	—	—	—	2303731	85	32859	89	8624	82	2262247	14	2303731	85
9	Капиталь добровольнаго страхования . . . . .	84361	05½	56665	63	—	—	—	—	141026	68½	2060	85	—	—	138965	83½	141026	68½
10	Разныя суммы и капиталы . . . . .	12919	04	170	—	—	—	—	—	13089	04	—	—	—	—	13089	04	13089	04
11	Переходящія суммы . . . . .	74091	12½	—	—	—	—	—	—	74091	12½	—	—	—	—	74091	12½	74091	12½
	<b>БАЛАНСЪ . . . . .</b>	<b>1919169</b>	<b>59¼</b>	<b>2700806</b>	<b>82½</b>	<b>68647</b>	<b>86</b>	<b>121559</b>	<b>17</b>	<b>4810183</b>	<b>44½</b>	<b>1143997</b>	<b>39½</b>	<b>8624</b>	<b>82</b>	<b>3637561</b>	<b>23½</b>	<b>4810183</b>	<b>44½</b>

### Губернскія земскія собранія.

Въ „Костр. Листкѣ“ напечатаны интересныя данныя доклада губернской земской управы о народномъ образованіи. Какъ оказывается, самымъ выгоднымъ типомъ народной школы является земская школа. Годовое обученіе одного ученика въ этой школѣ обходится въ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> руб., тогда какъ въ церковно-приходской школѣ на это тратится 2 р., а въ министерской—19<sup>1</sup>/<sub>2</sub> р. Разность въ стоимости окончившаго курсъ въ тѣхъ же школахъ еще значительнѣе: въ земской она равняется 96 р., въ церковной—141 р. и въ министерской—122<sup>1</sup>/<sub>2</sub> рубля. Сравнительная дешевизна обученія въ земской школѣ, на ряду съ другими преимуществами этой школы даетъ основаніе газетѣ высказать мысль о томъ, чтобы земство возбуждало ходатайство о передачѣ въ его вѣдѣніе не только министерскихъ школъ, какъ это предлагаетъ буйское земство, но и церковныхъ школъ.

— На предстоящее въ декабрѣ харьковское губернское земское собраніе губернская управа вноситъ, по соглашенію съ предѣлителями уѣздныхъ управъ, и членами докладъ: „О нѣкоторыхъ условіяхъ, необходимыхъ для производительной работы губернскихъ земскихъ собраній“. Въ этомъ докладѣ, какъ сообщаютъ „Харьк. Губ. Вѣд.“, между прочимъ, предлагается „обязать управу представлять очередному собранію особый доклад о всѣхъ протестахъ и распоряженіяхъ губернатора, отмѣняющихъ и приостанавливающихъ выборы и постановленія собранія и распоряженія управы“.

— Въ предстоящемъ полтавскомъ губернскомъ собраніи имѣетъ быть рассмотрѣнъ проектъ учрежденія особыхъ школъ, для приготовленія учителей въ земскія школы. Имѣется въ виду организовать такія школы, въ которыя исключительно поступали бы ученики земскихъ школъ и при томъ дѣти исключительно жителей деревни и преимущественно изъ крестьянъ. Школы такія должны находиться въ деревняхъ и отнюдь не въ городѣ. Въ программу ихъ занятій должны входить: общеобразовательные предметы, а также педагогическіе. Независимо отъ этого, въ программу должны быть включены свѣдѣнія по агрономіи, медицинѣ и юридическимъ предметамъ.

### ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

**Пересмотръ законоположеній о крестьянахъ.** Въ непродолжительномъ времени предстоитъ пересмотръ законодательства о крестьянахъ. Министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, по сообщенію газетъ, закончена предварительная работа по такому пересмотру. Проекты, выработанные министерствомъ, вносятъ измѣненія и въ сельское общественное управленіе, и въ постановленія закона о крестьянскомъ землевладѣніи и въ устройство волостнаго суда. По распоряженію предѣлителя особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности составляется краткая сводка всѣхъ постановленій комитетовъ о сельско-хозяйственной промышленности, касающихся крестьянскихъ учреждений и крестьянскаго правопорядка. Сводка эта предназначается для комитета министровъ, куда только-что министромъ внутреннихъ дѣлъ внесенъ проектъ положенія о губернскихъ комитетахъ для рассмотрѣнія выработаннаго министерствомъ внутреннихъ дѣлъ проекта. Въ эти комитеты предполагается ввести членовъ отъ земства по выбору губернскихъ земскихъ собраній, отъ каждой губерніи по числу уѣздовъ, при чемъ не будетъ обязательнымъ выбирать членовъ отъ каждаго уѣзда. Предстоящимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніямъ будетъ предложено избрать таковыхъ членовъ. Порядокъ избранія и число членовъ отъ дворянства будутъ тѣ же. Въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ въ нынѣшнемъ году не предстоитъ очередныхъ дворянскихъ собраній или они уже окончились, будутъ для этого созваны чрезвычайныя собранія.

Нельзя не пожелать скорѣйшаго опубликованія проекта министерства внутреннихъ дѣлъ во всеобщее свѣдѣніе. При такомъ опубликованіи въ обсужденіи проекта могли бы принять участіе не только избранные представители земства и дворянства, но и печать, и всѣ заинтересованныя лица, въ томъ числѣ сами крестьяне, напимѣръ, представленіемъ въ губернскіе комитеты докладныхъ записокъ.

Комиссія министерства внутр. дѣлъ по разработкѣ законодательства о крестьянахъ подвергла полному пересмотру постановленія общаго положенія о крестьянахъ, касающіяся вопросовъ отчужденія и отдачи въ залогъ надѣльныхъ земель, передѣловъ мірской земли, порядка разрѣшенія семейныхъ раздѣловъ, устройства сельскаго общественнаго управленія, волостнаго суда, увольненія крестьянъ изъ сельскихъ обществъ, вступленія въ нихъ и приписки къ волостямъ. Комиссія рѣшила не пересматривать вопроса о казенныхъ сборахъ и земскихъ повинностяхъ, такъ какъ въ порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ съ надѣльныхъ земель сельскихъ обществъ уже внесены существенныя улучшенія закономъ 23 іюня 1899 года, при чемъ

дальнѣйшее ихъ упорядоченіе обеспечено мѣропріятіями, связанными съ отмѣною круговой поруки. Точно также остаются безъ измѣненія законы, касающіеся правъ личныхъ, по состоянію и преимуществъ, по той причинѣ, что они всецѣло опираются на общія начала русскаго гражданскаго законодательства, изложенныя въ десятомъ томѣ свода законовъ. Такимъ образомъ, преобразованія должны касаться, по преимуществу, крестьянскаго общественнаго управленія, крестьянскаго сословнаго суда и видовъ и способовъ землепользованія крестьянъ, т. е. самыхъ насущныхъ вопросовъ деревни. Преобразованія, по мѣрѣ обсужденія ихъ въ установленномъ порядкѣ, предположено осуществлять по опредѣленной программѣ. Въ основу преобразованій положены, по словамъ „Нов. Врем.“, неизбѣжныя начала положенія 19 февраля 1861 года съ тѣми новообразованіями, которыя были вызваны послѣдующимъ ходомъ законодательства и общественной жизни Россіи.

**Проѣздъ на заработки.** На возбужденныя многими изъ земствъ ходатайства о пониженіи тарифовъ на проѣздъ по желѣзнымъ дорогамъ крестьянамъ, отправляющимся въ разныя губерніи, въ виду мѣстныхъ неурожаевъ хлѣба, министерствомъ финансовъ разъяснено, что ходатайства такія не подлежатъ удовлетворенію, причѣмъ разъяснено, что до сихъ поръ льготный проѣздъ рабочаго и крестьянскаго населенія допускался лишь, какъ исключительная мѣра, и при томъ въ тѣ годы, когда неурожай охватывалъ громадное пространство Имперіи. Но въ и эти годы льготы были допускаемы исключительно для крестьянъ, отправлявшихся на заранее опредѣленныя работы, и это послѣднее условіе требовалось въ виду того, чтобы не поощрять безплатнаго и опаснаго для общественнаго порядка и экономическаго развитія Россіи, шатанія народа по разнымъ промышленнымъ районамъ. Въ настоящее время земствами возбуждено ходатайство о допущеніи льготнаго проѣзда для рабочихъ, отправляющихся на заработки, безъ опредѣленнаго указанія на то, что въ данномъ мѣстѣ находится спросъ на рабочія руки, а безъ такого указанія приѣхавшіе или сами могутъ остаться безъ работы, или, отнявъ работу у мѣстнаго населенія, поставятъ его въ такое-же трудное положеніе.

**Сборъ пожертвованій.** Въ „Церковныхъ Вѣдомост.“ напечатано: „Святѣйшій синодъ 7 ноябрю опредѣлилъ разрѣшить сборъ пожертвованій въ пользу страдающихъ македонскихъ славянъ по всѣмъ церквамъ имперіи, поручивъ епархіальнымъ начальствамъ назначить для сбора одинъ изъ воскресныхъ дней и сдѣлать распоряженіе, чтобы предъ производствомъ сбора священниками было произнесено слово, разъясняющее цѣль онаго“.

**Заселеніе сѣвера.** При сооруженіи с.-петербурго-вятской желѣзной дороги возникъ вопросъ о заселеніи свободныхъ земель сѣверовосточныхъ губерній, на подобіе того, какъ это уже дѣлается по линіи великаго Сибирскаго пути. Предпринятое съ цѣлью выясненія осуществимости предполагаемой колонизаціи изслѣдованіе въ названномъ краѣ показало, что колонизація возможна въ примѣненіи къ казеннымъ землямъ всѣхъ уѣздовъ пермской, вятской, вологодской, костромской, архангельской и олонекской губерній, до широты 62 градусовъ. Изъ собранныхъ по этому вопросу данныхъ, между прочимъ, усматривается, что въ предѣлахъ казенныхъ лѣсныхъ дачъ трехъ сѣверныхъ уѣздовъ пермской губерніи, трехъ сѣверныхъ же уѣздовъ вятской губерніи, 6 среднихъ и сѣверовосточныхъ уѣздовъ Вологодской губерніи и 4 восточныхъ уѣздовъ костромской, имѣются свободныя обширныя пространства, по своему характеру вполне пригодныя для сельско-хозяйственной обработки. Большинство этихъ земель можетъ поступить въ распоряженіе переселенцевъ, не только безъ ущерба, но даже съ прямою выгодой государственному лѣсному хозяйству. Такимъ образомъ, въ непродолжительномъ времени послѣдуетъ заселеніе громадныхъ, почти безлюдныхъ пространствъ сѣверовосточнаго края, гдѣ однако, какъ показываютъ спеціальныя изслѣдованія, условія сельско-хозяйственной дѣятельности нисколько не хуже условій сибирскихъ.

**Земство въ Сибири.** Иркутскій генералъ-губернаторъ возбуждаетъ вопросъ о введеніи въ Восточной Сибири земскихъ учреждений. Съ этой цѣлью онъ поручилъ своимъ чиновникамъ, близко стоящимъ къ крестьянскому быту, составить проектъ земскаго положенія для Сибири.

**Расширеніе „Вятской Газеты“.** Яранскимъ земскимъ собраніемъ постановлено ходатайствовать о расширеніи страхового отдѣла „Вятской Газеты“ и объ ассигнованіи на это средствъ изъ страхового капитала.

**Земскія смѣты.** Г. нальничъ губерніи, согласно съ заключеніемъ губернскаго по зем. и гор. дѣламъ присутствія, утвердилъ смѣты доходовъ и расходовъ семеновскаго уѣзди. земства на 1904 годъ; также разрѣшено арзамасской уѣздной земской управѣ привести въ исполненіе постановленія XXXIX арзамасскаго собранія и макарьевской уѣздной управѣ привести въ исполненіе постановленія XXXIX макарьевского собранія, за исключеніемъ смѣты доходовъ и расходовъ земства на 1904 годъ, которыя переданы на разсмотрѣніе губ. по зем. и гор. дѣламъ присутствія.

**Сокращеніе смѣты нижегородскаго уѣзднаго земства.** Въ засѣданіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія разсматривались смѣты доходовъ и расходовъ нижегородскаго уѣзднаго земства на 1904 годъ. Губернское присутствіе нашло, что земское собраніе внесло въ раскладку на будущій годъ болѣе раскладки 1903 г. на 23021 руб. 11 коп. Не нарушая закона о предѣльности земскаго обложенія, земство могло увеличить въ этомъ году раскладку лишь на 3,4 проц., между тѣмъ, оно увеличило ее на 17,53 проц. Приглашенный въ засѣданіе присутствія предѣлатель земской управы А. А. Остафьевъ высказалъ, что сократить смѣту расходовъ, принятую уѣзднымъ собраніемъ на 1904 г., не представляется возможнымъ безъ ущерба для земскаго хозяйства, почему онъ и ходатайствовалъ объ утвержденіи ея въ настоящемъ видѣ. Губернское присутствіе, принявъ однако во вниманіе неудовлетворительный урожай хлѣбовъ въ текущемъ году по нижегородскому уѣзду, не признало возможнымъ допустить къ исполненію раскладку, составленную съ превышеніемъ въ 17,53 проц., какъ обременительную для плательщиковъ земскихъ сборовъ, и потому, въ видахъ уменьшенія ея, полагало бы нужнымъ сократить слѣдующія ассигнованія, не вызывающія крайней необходимости: по содержанію лошадей и станціонныхъ пунктовъ уменьшить на 861 р.; прибавку жалованья служащимъ въ канцеляріи управы и увеличеніе на канцелярскіе расходы, въ общемъ 1140 р., исключить; расходъ по содержанію земскихъ начальныхъ школъ (52885 р.) уменьшить на 2189 р., а по содержанію профессиональных (ремесленныхъ) на 100 р.; изъ пособій и наградъ учителямъ и учащимся исключить 500 р.; по содержанію земскихъ стипендіатовъ уменьшить ассигнованіе на 135 р.; содержаніе народныхъ библиотекъ въ уѣздѣ убавить на 150 р.; ассигнованіе на ремонтъ зданій въ Мореновской школѣ 882 р. изъ смѣты исключить и уменьшить на 100 р. новый расходъ на приемъ пріѣзжающихъ въ эту школу; ассигнованіе на покупку медикаментовъ для больницъ уѣзда оставить въ прежнемъ размѣрѣ (10 т. р.) и 2990 р. увеличеніе расхода по этой статьѣ исключить; новое ассигнованіе на вознагражденіе за кожи павшихъ животныхъ отъ эпизоотій уменьшить на 400 руб.; предполагаемый расходъ на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства уменьшить на 900 р., а изъ ассигнованія на выдачу пособій разнымъ лицамъ исключить 1000 руб. Такимъ образомъ, губернское присутствіе высказалось за уменьшеніе новыхъ расходовъ по смѣтѣ на 1904 г. въ общей суммѣ на 11347 руб., допускаемая возможнѣе привести въ исполненіе раскладку земскихъ сборовъ на будущій годъ съ превышеніемъ не на 17,53%, а лишь на 8,89%.

**Губернскимъ присутствіемъ** было возбуждено предъ министерствомъ внутрен. дѣлъ ходатайство объ отпускѣ заимообразно авансомъ 200000 руб. на покупку хлѣба по случаю недорода въ нижегородской губерніи. Въ настоящее время получено сообщеніе объ удовлетвореніи этого ходатайства.

**Ходатайство** арзамасской городской думы объ открытіи реальнаго училища въ г. Арзамасѣ хотя бы съ 1905 учебнаго года направлено на дняхъ губернскимъ начальствомъ въ министерство народнаго просвѣщенія.

**Обжалованіе.** Постановленіе минувшаго XXXIX очереднаго нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія о производствѣ уѣздной земской управой самостоятельныхъ оцѣнокъ электрической станціи и трамвая, Восточнаго Базара, городскихъ скотобоенъ и городского кирпичнаго завода нижегородская дума рѣшила обжаловать, а самый вопросъ объ оцѣнкѣ и обложеніи земскими сборами указанныхъ выше имуществъ передать въ существующую по этому предмету специальную комиссію.

**Объ обложеніи торгующихъ на базарахъ.** Министр. внутр. дѣлъ по разъясненію правительств. сената о правѣ владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей въ селеніяхъ взимать плату съ лицъ, пріѣзжающихъ съ возами на базары и ярмарки, сообщаетъ слѣдующее:

„Вопросъ этотъ восходитъ на разрѣшеніе правит. сената, который нашель, что устройство площадей требуется закономъ во

всѣхъ селеніяхъ, гдѣ имѣется въ томъ нужда (ср. ст. 422 т. XII ч. I уст. стр., изданіе 1857 года, и п. VI Высочайше утвержденнаго 8 мая 1879 года мѣнія Государственнаго совѣта П. С. З. № 59513), по самой же цѣли своей базарныя и ярмарочныя площади, гдѣ бы таковыя ни находились и кому бы ни принадлежали, всегда предназначаются для торговыхъ надобностей. Поэтому при отводѣ участка земли подъ торговую площадь и при разрѣшеніи губернскимъ начальствомъ установленнымъ порядкомъ открытія на существующей площади базара или торговаго предпологается само собой и выполненіе всѣхъ связанныхъ съ подобнымъ разрѣшеніемъ условій, и, между прочимъ, необходимость, на основаніи ст. 112 уст. нар. прод., безвозмезднаго занятія пріѣзжающими на ярмарки и базары сельскими обывателями мѣстъ на площади для сбыта всякихъ сельскихъ продуктовъ, а потому правительств. сенатъ указомъ отъ 4 сент. сего года за № 7631 призналъ, что вопросъ о правѣ владѣльцевъ ярмарочныхъ площадей въ селеніяхъ взимать сборы съ сельскихъ обывателей, пригоняющихъ на ярмарку скотъ и привозящихъ для продажи земледѣльческіе продукты собственнаго производства, долженъ быть рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, во всѣхъ случаяхъ, когда продавцы не пользуются для сбыта предметовъ торговаго особыми помѣщеніями на ярмаркахъ, или отдѣльными мѣстами, отведенными на означенныхъ площадяхъ въ исключительное пользованіе для производства торговаго въ теченіе не одного только базарнаго дня, а на болѣе или менѣе продолжительное время“.

Г. министр. внутр. дѣлъ, придавая этому разъясненію прав. сената важное значеніе для правильнаго развитія торговли сельско-хозяйственными произведеніями, увѣдомляетъ объ этомъ г. нижегородскаго губернатора, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства.

**Эпидеміи:** Въ семеновское уѣздѣ въ дер. Ключи хохломской волости появился брюшной тифъ (за октябрь—21 чел. больныхъ). Въ г. Сергачѣ, кромѣ скарлатины, брюшной тифъ и коклюшъ, хотя немного. Въ с. Саконяхъ ардатовскаго уѣзда оспа продолжается и довольно сильная (за мѣсяць—21 случай). Изъ с. Смирнова арз. у. и с. Панина горб. у. эпидемическіе врачи, вслѣдствіе значительнаго ослабленія эпидеміи брюшнаго тифа, возвратились въ Нижній-Новгородъ. Скарлатина появилась въ ардатовск. уѣздѣ въ с. Илевѣ (40 чел. за октябрь) и въ с.с. Бѣговатовѣ и Стексовѣ (по 18 чел.). Есть скарлатина и въ с. Вадъ арзамасскаго у. (21 случ.), и брюшной тифъ въ д. Радущинѣ того же уѣзда. Въ дер. Николаевкѣ михайл. вол. лукояновскаго уѣзда появилась оспа. Въ нижегородск. уѣздѣ 24 случая скарлатины въ дер. Кузнечихѣ и 18 случ. въ Мордовск. Березникахъ. Продолжается скарлатина въ с. Богородскомъ сергачскаго у.

**Прокаженная.** На запросъ санит. бюро полученъ изъ ямбургскаго лепрозорія отвѣтъ, что мѣсто для прокаженной Малаховой есть; содержаніе отъ 12—15 р. въ мѣсяць; плата впередъ за полугодіе, дорога за счетъ отправителей.

**Запросъ.** Акціонерное общество брянскаго завода, приступающаго къ массовому производству земледѣльческихъ орудій, прислало запросъ о наиболѣе ходовыхъ орудіяхъ въ губерніи.

**О с.-х. складѣ при товариществѣ.** Быковское кредитное товарищество васильскаго уѣзда составило предположеніе объ устройствѣ при товариществѣ сельско-хозяйств. склада, рассчитывая, что всѣ товары будутъ отпускатся складу въ кредитъ губернскимъ земствомъ. Государственный банкъ, указывая на несогласованность проектированнымъ товариществомъ правилъ для склада съ уставомъ т-ва, предлагаетъ управѣ избрать одну изъ слѣдующихъ комбинацій: 1) давать открываемому складу на комиссію предметы его торговли, съ тѣмъ, чтобы товарищество продавало ихъ за наличныя деньги или въ долгъ, путемъ зачисленія этого долга ссудою товарищества своему члену, или 2) земство могло бы открыть свой собственный складъ въ Быковкѣ, поручивъ завѣдываніе имъ персоналу правленія кредитнаго товарищества, но безъ всякой ответственности товарищества за сданные складу предметы и безъ всякаго отношенія счетоводства склада къ счетамъ товарищества. Въ такомъ случаѣ складъ могъ бы производить продажу за счетъ и рискъ земства, всякому приходящему, но въ то же время продажа могла бы производиться и за счетъ ссуды товарищества своимъ членамъ, что для земства было бы равносильно продажѣ за наличныя, а для покупателя все таки въ долгъ. Вопросъ будетъ доложенъ губернскому собранію.



Чтенія по сельскому хозяйству. Горбатовскій земскій агрономъ Н. О. Тарховъ испрашиваетъ чрезъ губернскую управу разрѣшеніе вести чтенія по сельскому хозяйству въ деревняхъ горбатовскаго уѣзда зимой 1903—1904 г.г., указывая брошюры: Костычева „Бесѣды по земледѣлію“, Карамзина „Почвознание для крестьянъ“, Сутилова „О почвѣ“, Шиндлера „Земледѣльческія машины и орудія“, Божаева—„О хлѣбныхъ сѣменахъ и посѣвѣ“ и „Лука и ихъ улучшенія“, Зубрилина „Какую пользу приноситъ травосѣяніе“, Способы улучшения крестьянскаго хозяйства“.

Книжный складъ губернскаго земства. Въ 1902 г. складомъ, какъ видно изъ отчета, продано канцелярскихъ принадлежностей на 22470 р. 84 коп., учебниковъ и учебныхъ пособій 8185 р. 44 коп., книгъ для чтенія 7817 руб. 45 к., переплетовъ 2978 р. 82 к., фонарей и экрановъ 662 р. 64 к., картинъ къ волшебнымъ фонарямъ 2216 р. 28 к., всего на 44334 р. 47 к.

Общее собраніе членовъ О—ва взаимопомощи учителей и учительницъ согласилось съ докладами правленія по вопросу о примѣрномъ уставѣ учительскихъ обществъ, объ уставѣ всероссійскаго союза такихъ же обществъ, объ уставѣ центрального справочнаго бюро и о судѣ чести съ нѣкоторыми поправками.

Празднованіе десятилѣтія существованія учительскаго Общества отложено до августа. Постановлено принимать въ дѣйствительные члены О—ва учителей воскресныхъ школъ и лицъ, занимающихся частной педагогической практикой, согласиться съ предложеніемъ особо организованной при правленіи комиссіи относительно членовъ О—ва недоимщиковъ и поручить правленію предложить имъ сдѣлать взносы, въ противномъ же случаѣ, если никакихъ отзывать не будетъ до 1 августа 1904 г.—доложить собранію и исключить ихъ изъ состава общества. Н. М. Капраловъ, заявившій о своемъ отказѣ отъ званія члена правленія—согласился остаться въ правленіи, вмѣсто же И. Ф. Ремлера въ члены правленія избранъ А. П. Бѣловъ.

## СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

Результатъ обмѣна мнѣній между страховыми дѣятелями 15 земскихъ губерній по вопросу о страховомъ тарифѣ.

(Окончаніе, см. № 12).

Перейду теперь снова къ тому, что высказано было на совѣщаніи противъ общегубернскаго тарифа.

„Благодаря существованію одинаковаго общегубернскаго тарифа, говорилъ представитель саратовскаго земства Н. Н. Чернековъ, будутъ происходить крайне ненормальныя явленія. Въ то время, какъ въ негорящихъ мѣстностяхъ селенія будутъ стремиться къ тому, чтобы понизить свое страховое обезпеченіе на случай пожара, такъ какъ общегубернскій тарифъ для нихъ будетъ очень высокъ,—въ мѣстностяхъ, отличающихся своею пожарностью и опустошительностью селенія, напротивъ, будутъ стремиться повысить до возможнаго оцѣночную и страховую сумму строеній, такъ какъ тарифъ для нихъ является очень низкимъ, въ сравненіи съ получаемымъ пожарнымъ вознагражденіемъ. Такимъ образомъ существованіе общегубернскаго тарифа съ одной стороны окажетъ самое угнетающее вліяніе на развитіе страхования въ малогорящихъ мѣстностяхъ, а съ другой—будетъ содѣйствовать слишкомъ сильному стремленію увеличить страховое обезпеченіе въ мѣстностяхъ сильно горящихъ и вообще можетъ оказать дурное вліяніе на преувеличеніе оцѣнки, несоразмѣрно съ дѣйствительною стоимостью строеній“.

Въ дополненіе къ этому представленію псковскаго губернскаго земства Н. Ф. Лопатинъ высказалъ, что общегубернскій тарифъ убиваетъ движеніе страхования. Данныя по тѣмъ губерніямъ, гдѣ существуетъ общегубернскій тарифъ, какъ напр. въ псковской губерніи, указываютъ съ достаточною наглядностью, что при такомъ тарифѣ въ малогорящихъ уѣздахъ распространено преимущественно, и можно сказать, исключительно—нормальное страхованіе, такъ какъ тарифъ не соотвѣтствуетъ горимости. И наоборотъ: „въ порховскомъ уѣздѣ, который получаетъ значительно больше, чѣмъ платить, приходится употреблять усилія для того, чтобы оцѣнка строеній не превышала ихъ дѣйствительной стоимости“.

Не могу не остановить вниманія на только что высказанныхъ замѣчаніяхъ, т. к. и у насъ общегубернскій тарифъ, несмотря на то, что существуетъ лишь первый годъ, вызвалъ уже какъ разъ тѣ самыя явленія, о которыхъ здѣсь говорится. Дѣйствительно, съ введеніемъ такого тарифа малогорящіе уѣзды, какъ балахнинскій и семеновскій, и безъ того всегда страховавшіеся въ крайне незначительной суммѣ обезпеченія, стали требовать еще большаго пониженія суммъ обезпеченія, чтобы тѣмъ достигнуть того размѣра платежей, который они платили раньше, при существованіи тарифа по

группамъ селеній извѣстной величины. Наоборотъ, уѣзды сильно горящіе, какъ напр. нижегородскій, не довольствуются даже и сажмой высокой суммой обезпеченія обязательнаго страхования (окладнаго) и стремятся пополнить его еще и дополнительнымъ страхованіемъ. Чтобы нѣсколько иллюстрировать, на сколько въ дѣйствительности велико такое стремленіе, приведу слѣдующія данныя: нижегородскій уѣздъ, страхуясь почти сплошь въ высшихъ суммахъ окладнаго обезпеченія, уплатилъ въ этомъ году сверхъ обязательнаго оклада, еще 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ премій по дополнительному страхованію, при чемъ эти тысячи уплачены не какими либо богачами, а рядовыми крестьянами. Балахнинскій же и семеновскій уѣзды находятъ, что и тѣ нормы обезпеченія окладнаго страхования, которые оказались недостаточны для нижегородскаго, для нихъ чрезчуръ велики; тамъ преимущественно страхуются значительно ниже этихъ нормъ, а до полнительное страхованіе развито лишь въ болѣе огнеопасныхъ мѣстностяхъ: пригородныхъ, заводскихъ и дачныхъ (с.с. Гордѣвкѣ, Сормовѣ, Черномъ и т. п.), которые и дали 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> тысячъ изъ 6000 р. заплаченныхъ всѣмъ балахнинскимъ уѣздомъ. Что же касается до семеновскаго уѣзда, то этотъ уѣздъ заплатилъ премии по дополнительному страхованію всего лишь 2304 руб. т. е. меньше, чѣмъ одна гордѣвская волость, балахн. у., которая дала 2332 руб.

Затѣмъ, нельзя не остановиться и на томъ указаніи, что общегубернскій тарифъ, порождая въ селеніяхъ съ болѣею горимостью стремленіе къ большому обезпеченію, неминуемо долженъ повести къ преувеличеннымъ оцѣнкамъ. У насъ пока этого еще не замѣтно, но это потому, что не будучи еще ознакомлено съ новымъ тарифомъ, населеніе при составленіи страховыхъ описей въ прошломъ году смотрѣло на оцѣнку своихъ строеній по прежнему, т. е., соразмѣряя ее съ той суммой платежа, какую оно платило по прежнему тарифу. Но теперь, когда крестьяне поняли, что за ту же трешницю, которую онъ платилъ прежде, онъ можетъ застраховаться дороже, то несомнѣнно, что онъ и будетъ стремиться къ этому, даже еслибъ его постройку и не стоили той преувеличенной суммы. Такъ что, если мы еще не встрѣчались пока съ преувеличенными оцѣнками, то это еще не значитъ, что ихъ у насъ не будетъ; нѣтъ, онѣ неизбежно будутъ при новыхъ застрахованіяхъ и такимъ образомъ, съ этой стороны общегубернскій тарифъ можетъ вызвать очень опасныя явленія, тѣмъ болѣе, что услѣдить за этимъ, по крайней мѣрѣ при наличномъ числѣ страховыхъ агентовъ, не представляется возможнымъ.

Такую опасность почти совсѣмъ устраняетъ тарифъ, поставленный въ зависимость отъ степени горимости селеній, въ чемъ наше земство могло убѣдиться, т. к. за все время существованія у насъ этого тарифа, случаи преувеличенныхъ оцѣнокъ почти не встрѣчались.

Кромѣ всего за поселеннымъ тарифомъ совѣщаніе признало и воспитательное значеніе, такъ какъ принципы, положенныя въ его основаніе, „настойчиво требуютъ, чтобы земство не оставляло безъ вниманія такой, чрезвычайно важной, отрицательной въ экономическомъ отношеніи, факторъ, какъ горимость, и чтобы оно принимало тѣ или другія мѣры для борьбы съ нею“. „При существованіи такого тарифа, основаннаго на изученіи горимости и общихъ пожарно-страховыхъ условій селеній, земство всегда будетъ имѣть въ виду селенія, отличающіяся ненормальнымъ положеніемъ въ пожарномъ отношеніи и принимать различнаго рода мѣры для уменьшенія пожарности. Съ другой стороны, само населеніе подъ вліяніемъ установленнаго земствомъ размѣра платежей, будетъ заботиться объ улучшеніи пожарной части и проявлять инициативу въ проведеніи противопожарныхъ мѣропріятій“.

Такое значеніе придавалось разнообразному тарифу и нашимъ земствомъ, что видно изъ § 15 дополн. правилъ къ полож. о зем. страх., который предоставляетъ управѣ понижать или повышать тарифъ не только въ отдѣльныхъ селеніяхъ, но даже въ частяхъ селеній, въ зависимости отъ уменьшившейся или увеличившейся горимости ихъ.

Закончивъ на этомъ обзоръ мнѣній, высказанныхъ на совѣщаніи, не могу не дополнить ихъ слѣдующими соображеніями, отчасти общаго характера, отчасти же касающимися исключительно ходатайства балахнинскаго, семеновскаго и макарьевскаго земствъ.

Всякое общественное дѣло можетъ идти хорошо только въ томъ случаѣ, если всѣ лица, въ немъ участвующія, получаютъ отъ него какую-либо пользу или выгоду. Если этого не будетъ, то дѣло, если и не погибнетъ, то во всякомъ случаѣ не можетъ правильно развиваться.

Земское страхованіе тоже общественное дѣло, видъ общества взаимопомощи, но отъ другихъ, подобныхъ обществъ, оно весьма существенно отличается тѣмъ, что въ частныхъ обществахъ подобнаго рода участіе членовъ его зависитъ отъ ихъ доброй воли, между тѣмъ, какъ участіе крестьянъ въ земскомъ страхованіи для нихъ обязательно; ихъ не спрашиваютъ, хотятъ или не хотятъ они страховаться; ихъ заставляютъ насильно обезпечивать себя извѣстной

суммой на случай пожара, их заставляют платить платежи принудительными мѣрами. При такихъ условіяхъ нравственный долгъ насъ заставляетъ создать для этихъ обязательныхъ страхователей такое положеніе, при которомъ они видѣли бы пользу отъ участія въ немъ. Отнюдь не въ интересахъ земства и самого дѣла создавать такія условія страхованія, при которыхъ часть населенія всѣми правдами и не правдами старается отдѣлаться отъ благодѣянія, которое ему навязываютъ насильно, отдѣлаться потому, что находятъ несообразными возлагаемые на него платежи съ тою пользою, которую ему приноситъ страхованіе. Несомнѣнно, что не только само населеніе, но и само дѣло выиграетъ, если условія страхованія будутъ согласованы съ интересами страхователей.

Между тѣмъ, введя однообразный для всей губерніи тарифъ, мы тѣмъ самымъ создали для цѣлаго и притомъ значительнаго района нашей губерніи какъ разъ такія нежелательныя условія, при которыхъ населеніе прямо-таки отказывается платить страховые платежи. Особенно рѣзко выразилось такое нежеланіе въ нѣкоторыхъ волостяхъ балахнинскаго уѣзда. Такъ, напр. кирюшинская волость постановила приговоръ, что она страховых платежей платить не желаетъ; въ бурцевской волости чуть не дошло дѣло до насилія надъ старшиной, когда онъ пріѣхалъ взыскивать страховые платежи.

Очевидно, что если бы былъ свободный выборъ для нихъ, то они совсѣмъ отказались бы отъ страхованія; но такого выхода для нихъ нѣтъ и, вотъ они заявляютъ противъ такого положенія совершенно справедливый протестъ.

И они совершенно правы. По свѣдѣніямъ, собранными за 30 лѣтъ, оказывается, что сравнительно съ другими уѣздами, балахнинскій, семеновскій и макаръевскій представляютъ въ пожарномъ отношеніи огромную разницу; такъ напр. балахнинскій уѣздъ далъ за это время убытку 1 р. 22 к. на 100, семеновскій—1 руб. 26 к., макаръевскій—1 р. 46 к.\*), тогда какъ нижегородскій далъ убытку 2 р. 98 к., лукояновскій 2 р. 92 к., княгининскій—3 р. 05 к. Такимъ образомъ, первые три уѣзда получаютъ на 100 руб. страховой суммы слишкомъ въ два раза меньше послѣднихъ трехъ, между тѣмъ, какъ платятъ всѣ одинаково.

Я не буду здѣсь входить въ разсмотрѣніе причинъ, которыя вліяютъ на такую разницу въ горимости перечисленныхъ уѣздовъ, это сдѣлано мною въ особомъ докладѣ, помѣщенномъ въ трудахъ страхового съѣзда, бывшаго въ 1900 г. Скажу лишь одно, что если цифры показываютъ намъ, что въ какой либо мѣстности постоянно, втеченіе десятковъ лѣтъ, страховые платежи значительно превышаютъ ея пожарную убыточность, то несомнѣнно, что тамъ существуютъ какія либо прочныя условія, благоприятныя въ пожарномъ отношеніи. Облагая такую мѣстность одинаковымъ для всей губерніи тарифомъ, мы тѣмъ самымъ создаемъ такое положеніе, при которомъ одна часть губерніи будетъ жить на счетъ другой, какъ справедливо выразился одинъ изъ участниковъ тверского совѣщанія. Тутъ уже не будетъ взаимности, которая будетъ сведена къ субсидированію однихъ селеній на счетъ другихъ.

Все вышеизложенное, казалось бы, должно привести и насъ къ тому же заключенію, къ которому пришло тверское совѣщаніе, т. е., что общегубернскій тарифъ долженъ быть замѣненъ тарифомъ порайоннымъ, въ зависимости отъ горимости.

П. Михайловъ.

## ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

Сообщенія корреспондентовъ „Нижег. Земск. Газетъ“.

**БАЛАХНИНСКИЙ УѢЗДЪ.** Неподалеку отъ с. Василевой Слободы въ разныхъ направленіяхъ по правому берегу Волги небольшими кучками (больше всего семьями) поселились эсты колонисты. Эсты эти выходцы изъ эстляндской губ., выхавшіе съ родины по причинѣ малоземелья. Народъ это большею частью малосостоятельный и занимается здѣсь исключительно сельскимъ хозяйствомъ. Снявъ въ аренду 15—20 д. земли у мѣстныхъ землевладѣльцевъ, семья обстраивается незатѣливой постройкой и всѣ принимаютъ за работу. За послѣднее время нѣкоторые изъ нихъ приписываются къ мѣстнымъ сельскимъ обществамъ и покупаютъ землю. Жизнь ихъ на первое время является крайне трудной. Арендуются земли безъ всякихъ построекъ, и все первое время тратится на устройство жилья. Держась своихъ привычекъ, они и въ лѣсной мѣстности избѣгаютъ бревенчатой постройки, а строятъ больше глино-

битныя, которыя обходятся дешевле. Земледѣліе у нихъ ведется много лучше, чѣмъ у нашихъ крестьянъ. Посѣвъ травъ считается необходимымъ, на удобреніе и обработку также обращено большее вниманіе. Избытокъ кормовыхъ средствъ позволяетъ имъ заводить скотъ и наши эсты этимъ изрядно выгадываютъ. Изъ скотины держатъ лошадей, коровъ, свиней. Молоко тутъ же перерабатывается въ масло и отправляется въ Нижній, а остатки идутъ на отпой свиней. Все у нихъ большею частью свое, и они мало обращаются къ рынкамъ. Изъ хлѣбовъ съется рожь, овесъ, ленъ, гречиха, садится картофель и капуста. Нѣкоторыми дѣлаются попытки высѣвать вышесныя сѣмена и результаты получаются хорошіе. Со всѣми трудностями эсты справляется и приятно видѣть, какъ небольшая горстка пришельцевъ, несмотря на самыя тяжелыя условія, единственно черезъ свой личный трудъ, становится хорошими хозяевами. Не жалуется эсть, что и далеко отъ родины; одно беспокоитъ его: скоро-ли на него будутъ смотрѣть окружающіе, какъ на такого же крестьянина, какъ и они сами. А безъ такого взгляда ему становится порой не подъ силу. Цѣня свой трудъ, крестьяне какъ будто не хотятъ цѣнить трудъ пришельцевъ. Расскажу возмутительный случай. Одинъ изъ эстовъ посѣялъ свою полосу овсомъ и черезъ нѣсколько времени увидѣлъ, что его овесъ потравленъ скотомъ сосѣднихъ крестьянъ. Эсть обратился къ владѣльцамъ скота, учинившаго потраву, и въ присутствіи старосты и нѣсколькихъ понятыхъ скотина была согнана съ потравы, но когда дѣло дошло до волостного суда, то староста и выставленные свидетели отказались, что видѣли скотъ, и судъ въ искѣ отказалъ.

## ПО РОССИИ.

**ТВЕРСКОЙ УѢЗДЪ.** (Отъ собственнаго корреспондента). Недавно у насъ въ дер. Чадовѣ состоялось открытіе общественной лавки. Учредители и организаторы крестьяне. Всѣхъ пайщиковъ человекъ 70. Одинъ изъ пайщиковъ завѣдуетъ лавкой и получаетъ вознагражденія 100 р. въ годъ. Помѣщеніе для лавки нанято за 20 р. въ годъ. Обыватели довольны нововведеніемъ. Открытіе общественной лавки повліяло на пониженіе цѣнъ въ лавкѣ частной. За послѣднее время такія лавки въ уѣздѣ получили распространеніе. Крестьяне сами сознаютъ пользу этого нововведенія. Помимо выгоды, общественная лавка пріучаетъ ихъ (какъ сами они говорятъ) къ общественности, къ самодѣятельности.

— Нѣсколько лѣтъ тому назадъ въ деревнѣ Кобычево числилось 17 домохозяевъ, владѣющихъ землей, и живущихъ исключительно ею. Въ 1903 г. 15 домохозяевъ переселились въ городъ Тверь на заработки, окончательно прекративши земледѣліе; осталось 2, живущихъ землею. Ушедшіе на заработки въ городъ,—заперли и заколотили свои дома, такъ что деревня, можно сказать, запустѣла. Все окрестное населеніе тверского уѣзда, занимаясь земледѣліемъ, въ то же время работаетъ на фабрикахъ, такъ какъ, по отзывамъ крестьянъ, одной землей прокормиться невозможно. Остающіяся въ деревнѣ—женщины исполняютъ всѣ крестьянскія работы, и только въ самое горячее время приходятъ имъ на помощь старшіе члены семьи, фабрично-рабочіе. Въ дер. же Кобычево, находящейся въ смежности съ имѣніемъ крест. Х., крестьяне въ добавокъ принуждены были пасти свой скотъ отчасти и въ угодіяхъ этого Х., за это въ свою очередь отработывали три дня за каждую корову. Не было у крестьянъ Кобычева и лѣса на свои потребности. Подумали мужики и распространились съ деревней: на фабрикѣ зарабатываютъ отъ 16 до 30 рублей въ мѣсяцъ. Едва ли не уйдутъ за ними и остальные. Такъ фабрика и стѣсненіе въ землѣ дѣйствуютъ на крестьянство.

Ө. В. Девель.

(Некрологъ).

3-го ноября въ Котельничѣ, вятской губерніи, скончался Федоръ Владиміровичъ Девель, не мало поработавшій въ области популярной народной литературы. Покойный родился въ западномъ краѣ и происходилъ изъ семьи нѣмецкаго происхожденія. Ө. В. окончилъ курсъ гимназій въ Петрозаводскѣ въ концѣ 70-хъ годовъ, юридическій факультетъ петербургскаго университета въ началѣ 80-хъ годовъ, а потомъ нѣкоторое время служилъ по судебному вѣдомству: исполнялъ должность слѣдователя въ ардаговскомъ уѣздѣ нижегородской губ. Но судебная дѣятельность не привлекала покойнаго, и онъ скоро вышелъ въ отставку, сталъ сотрудничать въ „Посредникѣ“ и другихъ изданіяхъ. Изъ трудовъ Ө. В. можно указать на „Разказы о Восточной Сибири“, „Сельскія и городскія общества потребителей и общественныя лавки“, кромѣ ряда статей, между прочимъ и въ „Вятской Газетѣ“. Покойный сошелъ въ могилу на 45-мъ году. (Рус. Вѣд.)

\*) А по выводу статистика Скворцова семеновскій—1 р. 45 коп. и макаръевскій—1 р. 36 к.



Вопр. № 37. Можно-ли получить изъ губ.земской управы ссуду и безвозвратное пособие на холодную постройку (амбаръ) и въ какомъ размѣрѣ.

Ст. с. Лысково, с. Чернуха кр. Г. И. Барановъ.

Отв. На холодныя постройки пособій не выдается.

Вопр. № 38. Возможно-ли волостнымъ писарямъ присоединиться къ пенсіонной кассѣ служащихъ по земству губерній?

Волостной писарь Колоколниковъ.

Отв. Участниками кассы могутъ быть только земскіе служащіе.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Торговля мясными продуктами, лошадьми, молочнымъ скотомъ и кожами въ г. Н.-Новгородѣ.

Съ 17-го по 24 ноября было пригнано на городской скотопригонный дворъ 17 головъ крупн. рогатаго скота 10 телятъ, 7 овецъ. За то же время убито на здѣшной скотобойнѣ 61 голова крупнаго рогатаго скота, 10 телятъ, 7 овецъ.

За это же время было привезено на рынокъ города и предъявлено къ ве-

теринарному осмотру 318 тушъ крупнаго рогатаго скота, 244 1/2 телячьихъ, 167 бараньихъ, 119 свиныхъ, 143 окорока.

Цѣны на мясные продукты были слѣдующія: оптовое мясо плохого качества раздѣливалось 2 р. 20 к., среднего 2 р. 75 коп., лучшаго 3 руб. 25 коп., колбасное 2 руб.—2 руб. 50 коп., телятина 2 руб. 40 коп., среднего 3 р. 20 к., лучшаго 4 руб., свинина 3 руб.—4 руб. 40 коп., баранина 2 руб. 50 коп.—3 р. за пудъ.

Розничное мясо отъ 6 коп. до 11 к., телятина отъ 6 коп. до 12 коп., свинина отъ 8 коп. до 11 коп. и баранина отъ 6 коп. до 10 к. за фунтъ.

Въ Саратовѣ цѣны на живой скотъ были слѣдующія: быки 35—48 руб., коровы 25 р. 50 к.—32 р., телята 4 р., овцы 4 руб. 40 коп., свиньи 12—35 руб. за штуку.

Оптовья цѣны на мясо. Пудъ говядины продавался 2 руб. 70 коп.—2 р 80 к., свинина 4 руб. 60 к.—5 р. 20 коп., баранина, 2 р. 60 к.—2 р. 80 к., за пудъ.

За это же время ветеринарнымъ надзоромъ признано негоднымъ для употребленія въ пищу и уничтожено продуктовъ отъ крупнаго рогатаго скота 15 легкихъ, 13 печеней, 15 головъ, 3 сердца, причеъ было обнаружено случаевъ: 5 туберкулеза, 13 актиномикоза и 5 финны свиней.

Цѣны на лошадей, продаваемыхъ на убой для мяса, идущаго въ пищу татарами, отъ 5 руб. до 15 руб., рабочимъ лошадямъ отъ 10 р. до 60 р.

Цѣны на молочный скотъ отъ 35 руб. до 70 р.  
Цѣны на кожи крупнаго рогатаго скота отъ 3 руб. 80 коп. до 4 руб. за пудъ, на опойки (кожи телятъ) отъ 5 руб. 20 коп. до 5 руб. 60 коп. за пудъ.

Базарныя цѣны въ ноябрѣ 1903 г.

Table with columns for 'Уѣзды и рынки', 'Цѣна за пудъ' (listing items like Рожь, Мука, Гречневля), and 'Скотъ простой породы' (listing items like Лошади, Коровы, Овцы).

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы А. Савельевъ.

Печатается и въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ
НОВЫЙ НИЖЕГОРОДСКІЙ КАЛЕНДАРЬ

на 1904 годъ (съ иллюстраціями).

СОДЕРЖАНІЕ КАЛЕНДАРЯ:

Мѣсяцесловъ съ указаніемъ важнѣйшихъ евангельскихъ и апостольскихъ чтеній, ярмарокъ по мѣсяцамъ, мѣстныхъ историческихъ событій, восхода и захода солнца (для Н.-Новгорода) на каждый день всего 1904 года и фазъ луны.
Алфавитъ именъ.
Свѣдѣнія о пасхалии.
Мѣстные нижегородскіе праздники. Кавалерійскіе праздники. Неприсутственные дни. Праздники. Посты и сплошныя седмицы. Общія апостольскія и евангельскія чтенія.
Россійскій Царствующій Домъ.
Личный составъ главнаго управленія.
Астрономическія свѣдѣнія (съ общимъ указаніемъ времени наблюденія планетъ)

ОБЩІЯ СПРАВОЧНЫЯ СВѢДѢНІЯ:

Почта, телеграфъ.
Торгово-промышленный финансовый календарь: объясненіе биржевыхъ выраженій, промышленный налогъ, гербовый сборъ, пошлины съ имуществъ, переходя-

щихъ безмеднымъ способомъ, кредитныя учрежденія, квартирный налогъ, таблицы процентовъ, переводъ денегъ, паритеты монетъ, мѣры и вѣсы, уставъ о векселяхъ.

Желѣзнодорожное сообщеніе: таблицы платъ—поверстныхъ, отъ Нижняго-Новгорода до ст. М. Н. ж. д. Темрязево—ниж., пригородный тарифъ.

Списокъ городовъ и другихъ населенныхъ мѣстъ Россіи.

Судебныя свѣдѣнія: подсудность, алфавитный указатель сроковъ, о домашнихъ духовныхъ завѣщаніяхъ, объ узаконеніи и усыновленіи внѣбрачныхъ дѣтей, положеніе объ усиленной охранѣ. Правила о прошеніяхъ и жалобахъ, на Высочайшее имя приписанныхъ.

Подробное оглавленіе свода законовъ.

Свѣдѣнія по отбыванію воинской повинности.

Статистическія свѣдѣнія о населеніи и промышленности Европейскихъ государствъ.

МѢСТНЫИ ОТДѢЛЪ:

Краткія географическія свѣдѣнія о Нижегородской губерніи, нижегородской ярмаркѣ и уѣздахъ Ниж. губ.; статистическія свѣдѣнія по фабрично-заводской промышленности и медицинскому состоянию Нижегород. губ.
Адресъ календаря города и уѣздовъ.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Пріемъ объявленій продолжается. Справки въ конторѣ „Нижегородскаго Листка“.