

Четвергъ, 4 декабря 1903 г.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 14-й.

Этотъ номеръ содер-
житъ 2 листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безпартійными.

Плата за объявленія: въ строку пята въ одинъ столбецъ впередъ текста—20 к., позади текста—10 к.



За израсходованиемъ всѣхъ свободныхъ экземпляровъ №№ 1—12 „Нижегородской Земской Газеты“, подписка принимается до конца 1903 года только съ № 13-го.

Подписная плата до конца года—15 коп. съ жителей нижегородской губернии и 30 коп. съ иногубернскихъ подписчиковъ.

Деньги можно присылать почтовыми марками.

О ПОДПИСКѢ НА 1904 ГОДЪ БУДЕТЪ ОБЪЯВЛЕНО ОСОБО.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Арзамасская уѣздная земская управа, приступая въ виду предстоящихъ въ 1904 году выборовъ г.г. гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія, къ повѣркѣ и дополненію списковъ избирателей, имѣющихъ, на основаніи 16—27 ст. Полож. о земск. учрежд., право участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ, имѣетъ честь покорнѣе просить лицъ, которыя въ послѣднее трехлѣтіе вновь приобрѣли право на участіе въ выборахъ, доставить въ уѣздную управу не позднѣе 15 января 1904 года, письменныя заявленія о своемъ имени, отчествѣ, фамиліи, званіи, мѣстѣ жительства, объ имущественномъ цензѣ и съ какого времени владѣютъ этимъ цензомъ. Лишившихся права на участіе въ выборахъ управа также проситъ заявить объ этомъ. Отъ лицъ дворянскаго сословія необходимо получить свѣдѣнія—къ потомственному или личному дворянству они принадлежатъ.

З. М. Предсѣдателя управы Н. КАЩЕЕВЪ.

Содержаніе: *Правительств. расп. и сообщенія.*—Земское дѣло: О командировкахъ предсѣд. и членовъ губ. управы.—XXXIX очередное губ. зем. собраніе.—О земскихъ смѣтахъ.—*Техническая свѣдѣнія.* Народное образованіе. О четырехлѣтнемъ курсѣ школы.—Общество взаимопомощи учителей и учительницъ.—*Жизнь въ губерніи.*—Деревенскіе „ходоки“ и „адвокаты“.—Объ общинномъ владѣніи землею. Объ общинномъ земледѣліи.—*По Россіи.*—А. П. Энгельгардтъ.—Состояніе озимыхъ полей.—*Сельское хозяйство.*—Торфяники нижегородской губернии.—Доходность пчеловодства.—*Вопросы и ответы.*—Погода.—Базарныя цѣны.—*Объявленія.*

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

О взаимныхъ отношеніяхъ между училищными совѣтами и инспекціей народныхъ училищъ.

Циркулярнымъ отношеніемъ губернскимъ и уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ моск. учебн. округа отъ 6 окт. 1903 г. за № 20285 сообщается:

Бывшимъ при управленіи московскаго учебнаго округа 1—11 марта 1901 г. сѣздомъ по вопросамъ народнаго образованія г.г. предсѣдателей училищныхъ совѣтовъ, директоровъ и инспекторовъ народныхъ училищъ, директоровъ учительскихъ семинарій и института и представителей духовенства и земства, въ общемъ собраніи 5 марта 1901 года, постановлено: „просить г.г. попечителя учебнаго округа напечатать докладъ окружнаго инспектора А. А. Флерова (по вопросу объ отношеніяхъ училищныхъ совѣтовъ и инспекціи) и разослать его въ училищные совѣты и инспекторамъ народныхъ училищъ“. Постановленіе это и упомянутый докладъ были представлены на усмотрѣніе г. министра нар. просвѣщенія. Минъ департаментъ народнаго просвѣщенія увѣдомилъ г. попечителя, что со стороны министерства не имѣется препятствій къ удовлетворенію этого ходатайства сѣзда. Вслѣдствіе сего препровождается училищнымъ совѣтамъ московскаго учебнаго округа докладъ А. Флерова, напечатанный также въ № 9 „Циркуляръ по моск. учебному округу“.

Докладъ излагаетъ: всѣ начальныя народныя училища подлежатъ постоянному и ближайшему наблюденію директоровъ и инспекторовъ, въ особенности ихъ учебная часть. Всесторонній надзоръ за училищами имѣютъ также и училищные совѣты. Они же, въ частности, имѣютъ право наблюдать и за ходомъ учебной части въ этихъ училищахъ. Училищные совѣты представляютъ собою органъ министерства, посредственно завѣдующій, между прочимъ, и учебною частью начальныхъ народныхъ училищъ. Совмѣстное завѣдываніе со стороны училищныхъ совѣтовъ и инспекціи учебною частью въ начальныхъ народныхъ училищахъ представляетъ удобную почву, на которой возникаютъ столкновенія и недоразумѣнія. Однако, образъ дѣйствій той и другой стороны по отношенію къ учебной части въ начальныхъ училищахъ въ достаточной степени выясняется Высочайше утвержденной инструкціей директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ (Прилож. къ ст. 50 т. XI Св. Зак.). Въ преподавателіи начальныхъ народныхъ училищъ состоятъ въ учебномъ отношеніи подъ ближайшимъ надзоромъ директора и инспектора. Директора и инспектора, согласно ст. 3499 св. зак., т. XI, ч. 1, изд. 1893 года, вполне самостоятельны въ руководствѣ ходомъ преподаванія. Не таково ихъ положеніе въ другихъ случаяхъ. Все, что не касается прямо руководства преподаваніемъ въ народныхъ училищахъ, должно исходить отъ училищныхъ совѣтовъ. Члены училищныхъ совѣтовъ имѣютъ право осматривать начальныя народныя училища, и слѣдовательно, наблюдать, между прочимъ, и за ходомъ учебной части. Но чтобы при этомъ членъ училищнаго совѣта могъ дѣлать какія-либо указанія и распоряженія по этой части—объ этомъ въ законахъ нигдѣ не сказано. Директорамъ и инспекторамъ народныхъ училищъ инструкція поручаетъ наблюдать, между прочимъ, и за внутреннимъ благоустройствомъ училищъ, равно и за матеріальною ихъ обеспеченностью, но не разрѣшаетъ принимать самостоятельны въ этихъ отношеніяхъ какія-либо мѣры и распоряженія.

Изъ вышеизложеннаго вполне понятна разница, по существующимъ законамъ, въ отношеніи къ учебной части въ начальныхъ народныхъ училищахъ со стороны инспекціи и со стороны членовъ училищныхъ совѣтовъ: инспекція самостоятельно руководитъ ходомъ преподаванія, члены совѣта лишь наблюдаютъ за учебною частью. Такимъ образомъ слѣдуетъ прийти къ заключенію: училищнымъ совѣтамъ подлежитъ административно-учебная часть народныхъ училищъ, а инспекціи—педагогико-учебная часть.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

О командировкахъ предсѣдателя и членовъ нижегородской губ. зем. управы по вызову высшаго правительства.

Кромѣ обычныхъ ежегодныхъ поѣздокъ въ Петербургъ для справокъ и представленія дополнительныхъ разъясненій по ходатайствамъ губ. собранія, предсѣдателю и нѣкоторымъ членамъ управы пришлось въ теченіе нынѣшняго года быть въ Петербургѣ для участія въ разныхъ комиссіяхъ и совѣщаніяхъ по тѣмъ или другимъ вопросамъ земскаго хозяйства и разработкѣ нѣкоторыхъ касающихся дѣятельности земства законопроектвъ.

Председатель управы А. А. Савельевъ былъ вызванъ: 1) для участія въ совѣщаніи по вопросу о введеніи ветеринарнаго закона 12 іюля 1902 г.; 2) для участія въ Высочайше утвержденномъ совѣщаніи по пересмотру узаконеній о продовольственной части, 3) принималъ участіе вмѣстѣ съ членомъ управы Г. Р. Килевейномъ въ разработкѣ вопроса о перестраховочномъ союзѣ земствъ по добровольному страхованію и въ разъясненіи нѣкоторыхъ ходатайствъ губ. земства, представленныхъ въ министерство внутр. дѣлъ, и въ 4-хъ съ 8 по 25 октября участвовалъ въ Высочайше утвержденной подъ председательствомъ т. с. В. Н. Коковцева, комиссіи по изслѣдованію вопроса о благосостояніи сельскаго населенія средне-земледѣльческихъ губерній, сравнительно съ другими мѣстностями Европ. Россіи. Всего употреблено на эти поѣздки 69 дней. Членъ управы Г. Р. Килевейнъ участвовалъ въ совѣщаніи, подъ председательствомъ д. с. с. М. А. Остроградскаго, по вопросу о взаимномъ земскомъ перестрахованіи и въ выработкѣ проекта договора между земствами въ Москвѣ и членъ управы Н. В. Шверинъ былъ вызванъ въ Высочайше утвержденную подготовительную комиссію для разработки законопроекта о мѣстныхъ дорогахъ съ 1-го по 13-е августа.

Въ особомъ докладѣ текущему губернскому земскому собранію председатель и члены управы, призванные высказать ихъ мнѣнія по самымъ насущнымъ вопросамъ земской жизни, даютъ собранію отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ въ этихъ командировкахъ; вмѣстѣ съ тѣмъ управа, какъ коллегія, высказывается, какъ по существу тѣхъ вопросовъ, для выясненія которыхъ упомянутыя лица были вызваны въ Петербургъ, такъ и относительно характера и свойствъ самыхъ командировокъ.

По ветеринарной части, именно, относительно закона 12 іюля 1902 г., совѣщанію былъ представленъ сводъ замѣчаній ряда земствъ Россіи; замѣчанія, сдѣланныя нижегородскимъ земствомъ, въ этотъ сводъ не вошли, т. к. ко времени составленія его они не были въ виду ветеринарнаго управления, а печатаніе ихъ отдѣльно, въ виду того, что всѣ замѣчанія нижегородскаго земства имѣлись и въ другихъ земствахъ, оказалось излишнимъ. Земскіе дѣятели, благодаря вполне корректному отношенію къ дѣлу председателя т. с. Н. А. Зиновьева имѣли полную возможность высказать безпрепятственно всѣ свои замѣчанія и пожеланія. Не ограничиваясь этимъ, дѣятели земства представили еще особую записку по этому предмету г. министру внутреннихъ дѣлъ, которая и была имъ принята. Вновь установленныя государственнымъ совѣтомъ измѣненія въ законѣ 12 іюля 1902 г., во многомъ согласованныя съ высказанными совѣщаніемъ и земскими дѣятелями пожеланіями, удостоены Высочайшаго утвержденія 10 іюня с. г.: въ этихъ измѣненіяхъ предоставленъ большой просторъ земскимъ учрежденіямъ и бюрократическія формальности значительно устранены.

Будучи приглашенъ въ совѣщаніе по пересмотру узаконеній объ обезпеченіи *народнаго продовольствія*, председатель ниж. губ. управы обратился съ просьбою высказать свои взгляды ко всѣмъ председателямъ уѣздныхъ управъ. Любезно сообщенные послѣдними отвѣты дали весьма цѣнный матеріалъ, но единства взглядовъ на дѣло не получилось. Отъ председателей княгининской, макарьевской и семеновской управъ отвѣтовъ получено не было. Изъ полученныхъ 8 отвѣтовъ, четыре, отъ председателей ардатовской, нижегородской, балахнинской и макарьевской управъ высказывались категорически, что продовольственное дѣло должно быть въ рукахъ земскихъ учреждений. Мотивомъ къ этому приводилось то, что нужды населенія болѣе извѣстны мѣстнымъ представителямъ и при томъ земскія учрежденія находятся не только подъ контролемъ правительства, но и общественнаго мнѣнія, что продовольственное дѣло при завѣдываніи земствомъ имѣло однообразный ходъ во всемъ уѣздѣ, тогда какъ при раздробленіи въ разныхъ земскихъ участкахъ зависитъ отъ личныхъ взглядовъ, при чемъ ни уѣздный сѣздъ, ни губернское присутствіе объединительной роли имѣть не могутъ, т. к. не имѣютъ возможности критически отнестись къ представленнымъ ходатайствамъ, сельское же общество не составитъ приговора вопреки взглядамъ земскаго начальника, а если и дѣлаетъ это, то совершенно бесполезно, что продовольствіе населенія, какъ тѣсно связанное съ земствомъ и его работами статистическими и экономическими, не можетъ отдѣляться отъ общей дѣятельности земства. А потому оставленіе продовольственнаго дѣла въ рукахъ административныхъ органовъ, имѣющихъ свои особыя задачи, не имѣющія ничего общаго съ продовольствіемъ, и при томъ крайне сложныя, нежелательно. Упомянутые 4 председателя находятъ необходимымъ участіе и земскихъ собраній, но два изъ нихъ указывали при этомъ, и на необходимость учрежденія болѣе мелкой земской единицы. При этомъ, одинъ изъ председателей находилъ желательнымъ установить форму взаимодѣйствія земства и административныхъ органовъ, а другой—участіе земскихъ начальниковъ

лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Трое изъ председателей (арзамасскій, горбатовскій и сергачскій) наоборотъ категорически высказались за оставленіе продовольственнаго дѣла въ въ рукахъ административныхъ органовъ. Земскіе представители, по мнѣнію двухъ председателей, могутъ участвовать въ продовольственномъ дѣлѣ лишь какъ совѣщательные члены. Одинъ изъ председателей, высказываясь за оставленіе продовольственнаго дѣла въ рукахъ административныхъ учреждений, указываетъ, что земство отъ этого только выиграло, т. к. съ него снята тяжелая обуза и что земство не въ силахъ справиться и съ тѣмъ, что на него возложено. Наконецъ, одинъ изъ председателей, высказываясь за оставленіе существующаго порядка, находитъ необходимымъ, чтобы земства развили самостоятельныя продовольственныя операціи параллельно съ дѣятельностью крестьянскихъ учреждений. Таковы общіе взгляды председателей уѣздныхъ управъ, изъ которыхъ 5 (изъ 8) признаютъ за земствомъ полную правоспособность вести продовольственное дѣло и одинъ даже—независимо отъ правительства на особыя средства.

Что касается отдѣльныхъ функций продовольственнаго дѣла, то: 1) по вопросу о денежныхъ и натуральныхъ запасахъ, трое изъ председателей высказались за преимущество денежныхъ, 4—за сѣмянные запасы, смотря по характеру занятій населенія и одинъ на этотъ вопросъ отвѣта не далъ. При этомъ одинъ изъ председателей высказалъ взглядъ на хлѣбные запасные магазины, какъ на ссудо-сберегательные, изъ которыхъ крестьяне, положивъ хлѣбъ осенью, могли бы брать его весной и вообще въ случаѣ нужды; 2) даровую помощь (въ видѣ столовыхъ и проч.) признавали желательною лишь для лицъ, къ труду неспособныхъ, въ исключительныхъ случаяхъ, что можетъ быть даже въ урожайные годы; 3) пять изъ председателей управы высказались за общественныя работы, какъ средства вспомогательныя, два категорически противъ нихъ, находивъ, что это непроизводительная и безцѣльная трата денегъ, и одинъ изъ председателей отвѣта не сообщилъ. Точно также не было отвѣтовъ по вопросу о прокормленіи скота, какъ весьма трудному и требующему тщательной разработки, но одинъ изъ председателей указалъ на возможность раздачи посылки.

Такимъ образомъ единства мнѣній не получилось и не могло получиться, и председателю губ. управы при обезпеченіи продовольственныхъ вопросовъ въ совѣщаніи пришлось держаться своего личнаго мнѣнія.

Однообразныхъ мнѣній не получилось и въ самомъ совѣщаніи. Былъ высказанъ также взглядъ, радикально измѣнявшій всю систему продовольственнаго дѣла, а именно, одно мнѣніе заключалось въ томъ, чтобы, ограничившись только выдачей сѣмянныхъ судъ, продовольственную помощь основать лишь на началахъ благотворительности,—другое—организовать продовольственную часть на страховомъ началѣ и третье—всю помощь основать на развитіи мелкаго кредита.

Земскіе дѣятели, призванные въ совѣщаніе, постарались по возможности объединить свои взгляды и съ этою цѣлью подали г. министру внутр. дѣлъ особую записку, *) оговорившись, что она ихъ личное мнѣніе, т. к. отъ имени земскихъ собраній они говорить не уполномочены. Земскіе дѣятели рѣшительно высказались за то, чтобы продовольственное дѣло ввѣрено было хозяйственнымъ органамъ, т. е. земству. Изложивъ главнѣйшія соображенія записки, въ заключеніе которой земскіе дѣятели просили передать проектъ новаго продовольственнаго устава на обсужденіе губернскихъ земскихъ собраній, докладъ управы замѣчаетъ, что собственно земскіе дѣятели, бывшіе на этомъ совѣщаніи, въ общихъ чертахъ высказались въ томъ же смыслѣ, какъ и большинство председателей уѣздныхъ управъ ниж. губ., стоявшихъ за передачу продовольственнаго дѣла земскимъ учрежденіямъ.

Относительно комиссіи о благосостояніи средне-земледѣльческихъ губерній, докладъ ссылается на извѣстную записку земскихъ дѣятелей **). Общій принципъ, выставленный земскими дѣятелями, заключается въ томъ, что прежде всего необходимо улучшить права и культурное положеніе крестьянъ, безъ чего и всѣ остальные мѣры экономическаго и финансоваго характера не могутъ принести той пользы, которую онѣ могли бы дать при наличности этихъ общихъ условий. Однако, эти общіе вопросы, по распоряженію председателя комиссіи обсуждаемы не были. Земскіе дѣятели въ означенной запискѣ выразили пожеланіе, чтобы земствамъ была предоставлена возможность районныхъ сѣздовъ земскихъ дѣятелей и чтобы законопроекты, касающіеся хозяйственной жизни, прежде

*) Записка эта напечатана съ несущественными сокращеніями въ „Саратовской Земской Недѣль“ за июль мѣсяцъ т. г.

**) См. „Ниж. Зем. Газ.“ №№ 10—12.

внесения ихъ въ государственный совѣтъ, передавались на заключение земскихъ собраний. Въ заключеніе всего въ запискѣ говорится слѣдующее:

„Въ послѣднее время правительство, признавая полезнымъ участіе земскихъ дѣятелей при обсужденіи разныхъ вопросовъ, вызываетъ этихъ дѣятелей въ засѣданія при министерствахъ; для пользы дѣла крайне желательно, чтобы программы вопросовъ, подлежащихъ обсужденію, передавались предварительно на земскія соборанія, чтобы представители земства, избранные земскими собраниями, являлись выразителями мнѣній этихъ послѣднихъ“.

Далѣе управа кратко сообщаетъ о совѣщаніяхъ по дорожному дѣлу, въ которомъ всѣ вопросы сначала обсуждались въ частномъ совѣщаніи мѣстныхъ дѣятелей и уже готовая резолюція вносилась въ общее засѣданіе подготовительной комиссіи, (***) и по страховому дѣлу. Апрельское совѣщаніе по страховому дѣлу происходило въ Петербургѣ подѣ председательствомъ управляющаго страховымъ комитетомъ д. с. с. М. А. Остроградскаго, который предоставилъ широкія права представителямъ земствъ при обсужденіи всѣхъ вопросовъ по перестраховочному дѣлу, что и дало возможность земствамъ весьма важное и серьезное дѣло обсудить всесторонне. Окончательная редакція перестраховочнаго договора принята въ совѣщаніи въ октябрѣ мѣсяцѣ.

(Окончаніе будетъ).

XXXIX очередное губернское земское собраніе.

27-го ноября въ Н.-Новгородѣ, въ залѣ дворянскаго дома начались засѣданія XXXIX очереднаго губ. земск. собранія. Открыто оно было въ 12½ ч. дня слѣдующею рѣчью нижегородскаго губернатора П. Ф. Унтербергера.

„Милостивые государи. Какъ вамъ извѣстно, нижегородскую губернію постигъ въ настоящемъ году недородъ. Требуется значительная помощь населенію въ видѣ ссудъ преимущественно яровымъ хлѣбомъ для посѣвовъ, а затѣмъ и рожью для продовольствія.

„Въ интересахъ того же населенія крайне важно задолженность его по возможности не увеличивать и съ этою цѣлью изыскать мѣры для предоставленія нуждающемуся народу, посредствомъ общественныхъ работъ или другимъ способомъ, заработковъ, которыми онъ могъ бы покрыть расходы на покупку недостающаго зерна и тѣмъ избѣжать ссуды. Въ этихъ видахъ я обращался въ губернскую земскую управу съ просьбой представить свои соображенія губернскому земскому собранію. Управа сообщила мнѣ, что такъ какъ министерство внутреннихъ дѣлъ отказало отпустить на этотъ предметъ безвозмездную субсидію, то она лишена возможности организовать общественныя работы, о чемъ и вносится докладъ въ губернское земское собраніе.

„Обстоятельство это заставляетъ меня просить собраніе обратить особенное вниманіе на настоящій вопросъ, съ цѣлью изысканія средствъ для организациіи общественныхъ или другихъ работъ, —но не только на почвѣ безвозвратныхъ отпусковъ на это денегъ отъ казны.

„Выдающееся значеніе, которое имѣетъ не только въ матеріальномъ, но и въ нравственномъ отношеніи, трудовая помощь населенію въ годъ неурожая, не подлежитъ сомнѣнію, а потому я позволяю себѣ надѣяться, что собраніе приложитъ всякое стараніе къ разрѣшенію этого вопроса въ благоприятномъ для населенія смыслѣ.

„Еще одно дѣло, начатое уже губернскимъ земствомъ, на которое я считаю долгомъ обратить вниманіе собранія—это снабженіе доброкачественной водой значительнаго числа селеній въ губерніи, въ этомъ нуждающихся. Минувшее лѣто дало мнѣ случай лично убѣдиться въ арзамасскомъ и ардатовскомъ уѣздахъ въ настоятельной необходимости двигать разрѣшеніе этого вопроса болѣе быстро впередъ. Въ заключеніе не могу не коснуться извѣстнаго вамъ тяжелаго экономическаго положенія кустарей бѣлкино—межуйковской волости, семеновскаго уѣзда. Я прошу земское собраніе прійти имъ на помощь, какъ оно приходило на помощь и другимъ кустарнымъ производствамъ въ губерніи. Нужда въ этомъ большая.

„Затѣмъ объявляю XXXIX нижегородское очередное губернское земское собраніе открытымъ.

Засѣданіе началось подѣ председательствомъ губернскаго предводителя дворянства А. Б. Нейгардта, въ составѣ 35 лицъ, въ томъ числѣ 27 гласныхъ.

***) См. „Ниж. Зем. Газ.“ № 4, „Дорожный вопросъ по взглядамъ мѣстныхъ дѣятелей“.

Не останавливаясь на подробностяхъ, будемъ приводить заключенія собранія по важнѣйшимъ только вопросамъ.

Передаются въ редакционную комиссію замѣчанія г. начальника губерніи на уѣздныя сметы. Въ составъ комиссіи взаменъ отсутствующихъ председателей уѣздныхъ управъ избираются: по сергачскому уѣзду—М. А. Ермоловъ, арзамасскому—И. П. Кутлубицкій, лукояновскому—А. П. Горсткинъ, горбатовскому—В. В. Акифьевъ, клягининскому—А. П. Михайловъ, ардатовскому—М. В. Лобисъ. Въ ту же комиссію переданы: по предложенію А. А. Савельева, вопросъ о продовольствіи населенія съ приглашеніемъ въ комиссію непремѣннаго члена губернскаго присутствія по продовольственной части, В. Д. Обтяжкова; смета доходовъ и расходовъ губернскаго земства на 1903 г., сбалансированная, не выходя изъ нормы обложенія; просьбы по страховому дѣлу и гидротехническіе вопросы.

Принимаются къ свѣдѣнію доклады о циркулярѣ мин. внутр. дѣлъ объ опредѣленіи законности состава собораній и объ отвѣтахъ правительства на разные ходатайства XXXVI, XXXVII и XXXVIII очередныхъ собораній.

По вопросу о жел. дор. линіи Муромъ-Арзамасъ-Шихраны, гласный г. *Кашцевъ* сообщилъ собранію, что арзамасскіе председатели уѣздной управы и городской голова узнали въ Петербургѣ въ министерствѣ путей сообщенія, что постройка дороги отложена до постройки въ Муромѣ моста черезъ Оку, т. е. года на три. Собраніе постановило повторить ходатайство о проведеніи въ текущемъ году этой линіи (въ видахъ предоставленія населенію общественныхъ работъ) и о продолженіи линіи черезъ Казань до Кинешмы.

Читается докладъ ревизіонной комиссіи; обсужденіе отложено. Послѣ продолжительныхъ преній избирается особая комиссія для обсужденія ходатайства И. Н. Топоркова о разрѣшеніи ему постройки узкоколейнаго пути отъ Арзамаса до Сарова съ вѣткою на Ташинъ заводъ. Для обсужденія всѣхъ возникшихъ вопросовъ избирается особая комиссія.

По ходатайству кр. с. Б. Арати арзам. у. о расширеніи базарной площади, принадлежащей г.г. Шимкевичамъ, крестьянскаю надѣльною землею, послѣ продолжительнаго обсужденія рѣшено предварительно навести справки черезъ уѣздную управу и земскаго начальника.

Принять докладъ о встрѣчѣ Ихъ Императорскихъ Величествъ при поѣздкѣ въ Саровъ, при чемъ постановлено, утвердивъ всѣ расходы, благодарить депутацию и А. А. Касселя.

Въ засѣданіи 28 ноября, между прочимъ, собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы по вопросу, возбужденному сергачскою уѣздною управою, что канцелярскіе служители оцѣночныхъ отдѣленій уѣздн. зем. управъ, наравнѣ со служащими въ другихъ отдѣленіяхъ, имѣютъ право на выслугу земской пенсіи, но отъ усмотрѣнія уѣзд. земства зависитъ считать ихъ постоянными служащими и въ такомъ случаѣ дѣлать у нихъ вычеты изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ, или признавать за ихъ службой временный характеръ и въ этомъ случаѣ вычетамъ ихъ не подвергать.

Арзамасскій комитетъ попечительства о народной трезвости проситъ уступить ему, для устройства просвѣтительныхъ развлеченій, павильонъ, устроенный въ Выѣздной Слободѣ для встрѣчи Ихъ Императорскихъ Величествъ. Вопросъ отложенъ.

Прошлагоднее губ. собраніе по докладу губ. управы объ участіи ея въ губ. сельско-хозяйственномъ комитетѣ, постановило: прійять докладъ и возбудить ходатайство о томъ, чтобы по вопросамъ, поставленнымъ особымъ совѣщаніемъ, запрошены были мнѣнія зем. собораній и чтобы въ особомъ совѣщаніи былъ заслушанъ представитель нижегор. губ. земства съ правомъ совѣщательнаго голоса. Губернское по зем. и гор. дѣл. присутствіе нашло, что этимъ собраніе вышло изъ круга вѣдомства, предоставленнаго ему закономъ и потому отмѣнило постановленіе, какъ несогласное съ закономъ. Губ. управа доложила собранію, что по неоднократнымъ разъясненіямъ правительствующаго сената, губернское присутствіе не въ правѣ задерживать ходатайствъ губернскаго земскаго собранія, такъ какъ сужденіе о томъ, законно ли ходатайство собранія и подлежитъ ли оно удовлетворенію, зависитъ отъ высшихъ правительственныхъ учреждений. Въ виду принципиальнаго значенія этого дѣла, согласно предложенію управы, безъ преній постановлено обжаловать въ сенатъ опредѣленіе губ. присутствія.

Горбатовское земство, вслѣдствіе крайнихъ финансовыхъ затрудненій, проситъ правительство объ отпускѣ въ безпроцентную ссуду на 20 лѣтъ 12500 руб. или хоть за минимальные проценты, и губернское земство о займѣ изъ страхового капитала 10 тысячъ рублей.

Первое ходатайство рѣшено поддержать. Послѣ разъясненій управы объ уронѣ страхового капитала въ текущемъ году вслѣдствіе пожаровъ, рѣшено отложить вопросы о займахъ до разсмотрѣнія доклада по страховому отдѣленію.

Отклонено ходатайство крестьян с. Наруксова лук. у. об открытии у них ярмарки; принята такса перевоза через р. Кудьму; на передвижение полицейской стражи, согласно новому закону, назначено 300 рублей.

Принят доклад о возобновлении ходатайства относительно проведения жел. дороги Нижней—Балахна—Ермолино, для соединения Нижнего с Петербургом, минуя Москву, и управу поручено войти в соглашение с частными ж. д. фирмами относительно проведения этой линии.

Доклад комиссии о борьбе с лесными пожарами возбудил продолжительные прения. Вопрос об учреждении фонда, образуемого из сборов с лесовладельцев, для организации борьбы с пожарами, поручено подробно разработать той же комиссии, которая пополнена несколькими новыми членами. Затѣм приняты некоторые пожелания той же комиссии.

Прочитывается доклад об издании „Нижегородской Земской Газеты“; в заключение доклада управа просит:

1) Угодно-ли губернскому собранию расширить страховой отдел „Земской Газеты“ в 1904 г., ассигновав на это 1500 руб. по страховой смете? 2) Угодно-ли собранию, если оно согласно на расширение страхового отдела, утвердить расходную смету по изданию газеты в 1904 г. в суммѣ 8500 рублей, или же остаться при прежней сметѣ в 7000 рублей, и 3) угодно-ли собранию просить уездную земскую управу не отказывать в принятии подписки на „Нижегор. Земскую Газету“ и объявлений для помѣщения в ней?

Послѣ замѣчаній С. Н. Зененко, выразившаго сочувствие ведению газеты, но протестовавшаго против увеличения расходов и возраженій на это Г. Р. Килевейна, находившаго необходимым расширение страхового отдела за счет страховой сметы, собрание передало смету „Газеты“ в редакционную комиссию, согласившись просить управу о приемѣ подписки на газету и объявлений.

Читанъ докладъ об общих основаніях оцѣнки земельных угодій и городских недвижимых имуществъ. Лежація собственно на губернской земской управѣ обязанности по выработкѣ общих основаній оцѣнки в настоящее время совершенно закончены (если не считать промышленных усадеб, оцѣнку которых предположено произвести впоследствии, а пока цѣнить их наравнѣ с пашнею). По мнѣнію губернской управы, было бы вполне возможно и целесообразно приступить теперь же къ введению в дѣйствіе оцѣнки земельных угодій и городских имуществъ, причемъ впредь до окончательнаго учрежденія оцѣнки остальных предметов обложения исходить изъ отношенія между дѣйствующими оцѣнками всей совокупности земель и городских имуществъ, съ одной стороны, и совокупности остальных имуществъ, съ другой. Управа предлагает 1) согласиться съ общими основаніями оцѣнки земельных угодій и городских недвижимых имуществъ в томъ видѣ, какъ они были приняты губернской оцѣночною комиссіею 25 іюня этого года и 2) ходатайствовать предъ правительствомъ о разрѣшеніи немедленно ввести в дѣйствіе новую оцѣнку, выработанную для земельных угодій и городских недвижимых имуществъ, на основаніяхъ, изложенныхъ в настоящемъ докладѣ. Вопросъ переданъ въ существующую при земствѣ комиссію по нему для отзыва въ текущую же сессию.

Для выработки проекта устава кустарнаго банка в Павловѣ избрана комиссія в составѣ А. Е. Фаворскаго, В. Д. Обтяжнова, С. П. Менделѣева, Н. П. Щеглова и Н. В. Шверина.

Въ особомъ, пока не доложенномъ докладѣ, управа высказывалась, по просьбѣ павловскаго кредитнаго товарищества, за возможность приглашенія въ комиссію представителя товарищества.

29 ноября принятъ былъ къ свѣдѣнію докладъ объ экономическомъ состояніи губерніи, заслушанъ отчетъ управы объ агрономической дѣятельности в 1902 г. и прошелъ обширный докладъ о дальнѣйшемъ развитіи агрономической дѣятельности, въ связи съ характеристикой мѣропріятій 1903 г.

Согласно докладу управы, собрание признало, что настала уже пора, съ одной стороны,—намѣтить общіе принципы организованнаго взаимодѣйствія между губернскимъ и уездными земствами въ сельскохозяйственной дѣятельности и перехода къ поуездной организации земской агрономіи, съ другой стороны,—приступить къ постепенному осуществленію этого перехода, т. е. къ болѣе полной и систематичной децентрализаци. Собрание поручило управѣ подробно разработать вопросъ, передать его затѣмъ на обсужденіе уездныхъ земскимъ собраніямъ, заключенія которыхъ доложить будущему губернскому собранию.

Затѣмъ состоялся рядъ постановленій по вопросамъ о примѣненіи минеральныхъ удобрений, по травосѣянію и улучшенію луговъ и покосовъ, по культурѣ улучшенныхъ сѣмянъ, о питомникахъ при мурашкинскомъ полѣ и верякушской школѣ, по садоводству и огородничеству по распространенію сельско-хозяйственныхъ растений, по распространенію орудій и машинъ, и проч. Приняты почти все предложенія управы.

Ревизионная комиссія возбудила вопросъ, какъ быть съ партей плуговъ, выпущенной земскою павловскою мастерскою, но не совсѣмъ исправныхъ и не идущихъ съ рукъ. Рѣшено плуги переделать и неисправныхъ отнюдь не выпускать въ селеніе. Гласный В. Д. Обряжновъ обратилъ вниманіе собранія на разнѣ между павловскою мастерскою и агрономическимъ отдѣленіемъ. А. А. Савельевъ сообщилъ, что въ мастерской теперь новый завѣдующій и новый агрономъ въ уѣздѣ, и неурядокъ устраненъ.

Въ заключеніе этого дня занятій собранія доложенъ былъ отрицательный отвѣтъ на ходатайство объ устройствѣ постоянной пассажирской платформы у с. Выздной Слободы и развѣздовъ по линіи ромодановской желѣзной дороги. Рѣшено повторить ходатайство.

30 ноября, въ воскресенье, засѣданія собранія не было.

Въ засѣданіи 1-го декабря рассмотрѣнъ докладъ о с.-хоз. музеѣ (см. № 12); приняты предложенія управы.

Далѣе былъ заслушанъ докладъ о меліоративномъ кредитѣ*). Въ виду ожидаемаго пересмотра законоположеній о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія, выдаваемыхъ министерствомъ земледѣлія, управа предложила возбудить рядъ ходатайствъ о расширеніи и болѣе доступности меліоративнаго кредита при посредничествѣ земствъ. Эти предложенія и приняты собраніемъ, послѣ продолжительнаго обсужденія разныхъ сторонъ этого дѣла. Между прочимъ, рѣшено ходатайствовать о предоставленіи губернскимъ о ссудахъ на сельско-хозяйственныя улучшенія комитетамъ права окончательнаго разрѣшенія ссудъ на сумму до 1000 руб. (теперь до 500 руб.); о включеніи въ число улучшеній, на которыя распространяется меліоративный кредитъ: переходъ къ болѣе совершеннымъ сѣвооборотамъ, введеніе въ культуру травосѣянія или корнеплодовъ, а также покунку сѣмянъ травъ и корнеплодовъ и земельныя меліораци, какъ то: удобреніе, известкованіе почвъ, навозка земли и т. под.; сюда слѣдовало-бы присоединить и борьбу съ оврагами; о дополненіи списка заводскихъ предпріятій, на которыя распространяется меліоративный кредитъ, предпріятіями: крахмальнымъ, винокурнымъ, по выработкѣ кирпича и черепицы, по добыванію торфа, на сушку овощей и на устройство льнообдѣлочныхъ заведеній, с.-хоз. мукомольнаго дѣла и т. д.; об увеличеніи штата казенныхъ гидротехниковъ, съ тѣмъ, чтобы они прикомандировывались къ губернскому земству; о выдачѣ ссудъ изъ меліоративнаго кредита, какъ крестьянскимъ товариществамъ и артелямъ, такъ и отдѣльнымъ членамъ ихъ, а также и отдѣльнымъ крестьянамъ-общинникамъ; о возможномъ пониженіи % по меліоративнымъ ссудамъ и во всякомъ случаѣ не выше того, который платится сберегательными кассами; о такомъ пополненіи меліоративнаго фонда, чтобы не происходило остановокъ въ выдачѣ ссудъ.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ объ измѣненіяхъ въ земскомъ пенсіонномъ уставѣ. Приняты предложенія доклада:

1) уполномочить управу на возстановленіе права на пенсію и на повышеніе оклада ея тѣмъ изъ учителей министерскихъ училищъ, преобразованныхъ изъ земскихъ, а равно учителямъ, перешедшимъ изъ земскихъ училищъ въ министерскія, которые начали службу до утвержденія въ 1903 г. новаго устава и которые желаютъ участвовать въ земской пенсіонной кассѣ подъ неперемѣннымъ условіемъ взноса вычетовъ изъ жалованья въ пенсіонный капиталъ;

2) поручить управѣ, по вопросу о вкупѣ учителей въ земскую или правительственную кассу, предварительно обратиться къ уезднымъ земскимъ собраніямъ, прося ихъ заключенія относительно возможности, какъ принятія на земскую пенсію переходящихъ съ правительственной службы учителей, съ передачею сдѣланныхъ ими взносов, такъ и обратно. Необходимо при этомъ оговориться, что по правиламъ земскаго пенсіоннаго устава взносы по земской пенсіонной кассѣ не возвращаются, и для этого случая придется сдѣлать исключеніе.

Далѣе разсматривались прошенія о пенсіяхъ (агенту земск. страхованія г. Шебуеву назначено 600 руб.). Оставлено до будущаго собранія нѣсколько прошеній, поданныхъ послѣ 1-го ноября.

(Продолженіе будетъ).

О земскихъ сметахъ.

Замѣчанія г. губернатора на сметы и раскладки уездныхъ земствъ 1904 г. въ XXXIX очередное губернское земское собраніе. Въ первый день открытія собранія г. губернаторъ сообщилъ XXXIX

*) Меліоративнымъ кредитомъ называется выдача ссудъ спеціально для введенія дорожно стоящихъ крупныхъ улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ.

очередному губернскому земскому собранию нижеследующий свои замечания на сметы и раскладки 1904 г., принятые уездными земствами.

I. Ардатовским земским собранием внесено по § IX сметы расходов, в дополнение к назначенной ранее на агрономический мѣропріятія суммѣ, 20 р. на брошюры по земледѣлію и 50 руб. на открытіе отдѣленія склада в с. Глуховѣ; оба эти ассигнованія внесены в смету без докладна управы или комиссіи изъ гласныхъ (ст. 72 пол. о зем. учр.), т. е. вопреки ст. VI закона о предѣльности земскаго обложенія, почему и подлежатъ исключенію изъ сметы расходовъ.

II. По сметѣ расходовъ арзамасскаго уезднаго земства в отдѣлѣ расходовъ, не подходящихъ подъ разрядъ §§ и статей сметы, в суммѣ 825 р. по ст. „пособіе разнымъ учрежденіямъ, награда служащимъ и т. п.“ включены 315 р. въ награду канцелярш и сторожамъ управы; ассигнованіе это определено безъ закрытой подачи голосовъ, т. е. безъ баллотировки шарами, и потому сумма 315 р., какъ внесенная вопреки требованія ст. 76 пол. о зем. учр., подлежитъ исключенію.

III. В сметѣ расходовъ балахнинскаго уезднаго земства внесено по ст. 8 § V учителю Ливаткову 25 р., по ст. 9 того же § Орлову на окончаніе курса въ университетѣ—300 р., Погожикову—въ художественной школѣ—50 р. и по § IX ст. 4 смотрителю Казанцеву вознагражденія за завѣдываніе случнымъ пунктомъ—75 р. Все эти ассигнованія на суммѣ 450 р. назначены собраніемъ безъ докладна управы или комиссіи изъ гласныхъ, т. е. вопреки ст. VI закона о предѣльности обложенія и подлежатъ исключенію изъ сметы расходовъ.

IV. В сметѣ расходовъ васильскаго уезднаго земства внесено вновь по § III ст. 2 лит. г на увеличеніе жалованья сторожамъ 48 р., по лит. е въ награду смотрителю Быковскаго арестнаго помѣщенія Малиновскому 60 руб.; по § V ст. 8 сумма, „назначаемая въ распоряженіе предсѣдателя васильскаго училищнаго совѣта на нужды школъ и друг. расходы по народному образованію“, увеличена на 220 р. для выдачи пособія сыну учителя Астрипина; по той же ст. 8 на содержаніе школы въ дер. Починкахъ—200 р. и на выписку Евангелій для оканчивающихъ курсъ въ земскихъ школахъ—110 р.; по § IX ст. 4 на расходы по травосѣянію—50 р. и на минеральныя удобренія—40 р.; всего же по указаннымъ выше статьямъ внесено вновь 728 р.—безъ докладна управы или комиссіи изъ гласныхъ, т. е. вопреки ст. VI закона о предѣльности земскаго обложенія и потому сумма эта подлежитъ исключенію изъ сметы расходовъ. Въ ст. I § XII внесено на образованіе оборотнаго капитала, вопреки ст. 3 прав. о составлен., утвержд. и испол. земскихъ сметъ, менѣе 2%, а именно: определено собраніемъ 1550 р., слѣдовало же внести (2% съ суммы 77797 р. 64 к.) 1555 р. 95 к., т. е. на 5 р. 95 к. болѣе.

V. В сметѣ расходовъ горбатовскаго уезднаго земства внесено вновь по ст. 9 § I на ремонтъ помѣщенія уезднаго сѣзда 150 р. и по ст. 4 § XI на устройство сарая для дровъ 100 руб.; каковыя суммы ассигнованы безъ докладна управы или комиссіи изъ гласныхъ, т. е. съ нарушеніемъ ст. VI закона о предѣльности земскаго обложенія, почему и подлежатъ исключенію изъ сметы.

VI. Лукояновскимъ земскимъ собраніемъ внесено въ расходную смету по § II ст. I лит. б 150 р. на суточные и разъѣзды предсѣдателя и членамъ земской управы, каковой расходъ подлежитъ исключенію изъ сметы, во I хъ, въ виду того, что онъ определенъ собраніемъ вопреки ст. 76 пол. о зем. учр., т. е. безъ закрытой баллотировки и, во вторыхъ, что назначеніе разъѣздовъ и суточныхъ этимъ должностнымъ лицамъ является прибавкой къ получаемому ими содержанію, между тѣмъ, согласно ст. 126 пол. о зем. учр., содержаніе по упомянутымъ должностямъ производится въ размѣрахъ, определяемыхъ подлежащимъ земскимъ собраніемъ до производства выборовъ. Точный смыслъ приведенной статьи не оставляетъ сомнѣній въ томъ, что размѣръ определеннаго предъ выборами содержанія предсѣдателя и членамъ управы не можетъ быть измѣняемъ по усмотрѣнію собранія до новыхъ выборовъ, какъ въ отношеніи увеличенія этого размѣра, такъ и уменьшенія его (ук. прав. сен. 28 мая 1901 г. № 5243). Къ сему считаю необходимымъ добавить,—сказано въ предложеніи г. губернатора,—что никакого кредита на разъѣзды и суточные составу управы въ сметѣ 1902 г. не вносилось, кредитъ же, внесенный на этотъ предметъ въ сметѣ 1903 г., подлежалъ безусловному исключенію въ виду моего замѣчанія на сметы и согласія съ нимъ прошлагоднато губернскаго земскаго собранія, предложившаго лукояновской уездной управѣ исключить изъ расходной сметы 1903 года упомянутыя 150 р. Однако, сумма эта не только не исключена, но она значится въ графѣ IV ст. I лит. б и внесена даже нынѣ въ доходную смету 1904 г., какъ „свободная наличность“. Уезднымъ собраніемъ въ сметѣ расходовъ внесено вновь по § V ст. I на выписку изданій Вольно-экономическаго общества—28 р. и по § IX ст. 4

на поупку сѣмянъ и удобреній—200 р.; объ эти суммы ассигнованы безъ докладна управы или комиссіи изъ гласныхъ и потому, какъ внесенныя вопреки ст. VI закона о предѣльности, подлежатъ исключенію изъ сметы. На обязательную уплату срочнаго долга уездное собраніе обязано было внести въ сметѣ 1904 г. по § X ст. I сумму не менѣе 1538 р. 76 к.; срокъ платежа, какъ это видно изъ графы III („разчеты и объясненія управы“) той жесметы, назначенъ къ 1 января 1905 г., т. е. не позднѣе 31 декабря 1904 г., и потому соответствующій кредитъ надлежитъ внести въ расходную смету предстоящаго года; внесеніе это не превышаетъ узаконенной нормы, такъ какъ раскладка, принятая собраніемъ для 1904 г. (86264 руб. 60 коп.), менѣе раскладки текущаго года (86882 руб. 56 коп.). При включеніи въ смету кредита на уплату долга, необходимо увеличить соответственно и суммы по § XII и XIII расходной сметы, доведя ихъ до 2%, какъ установлено то уезднымъ земскимъ собраніемъ.

VII. По § XI расходной сметы на наемъ разсыльныхъ при полицейскихъ управленіяхъ и чинахъ полиціи ассигнованы слѣдующія суммы уездными земскимъ и собраніями: васильскимъ—1560 р., книгинскимъ—1080 р., макарьевскимъ—1440 р. (ст. 3 лит. а), нижегородскимъ—2500 р., (ст. 3 лит. б) и сергачскимъ 960 руб. (ст. 3). Въ ассигнованіяхъ этихъ не встрѣчается надобности въ виду закона 5 мая 1903 г. объ учрежденіи въ 46 губерніяхъ уездной полиціи стражи, а потому они подлежатъ исключенію изъ расходныхъ сметъ названныхъ земствъ.

Противъ другихъ статей сметъ и раскладокъ, препровожденныхъ въ губернское земское собраніе, г. губернаторъ никакихъ возраженій не сдѣлалъ.

Сокращеніе земской сметы. Въ послѣднемъ засѣданіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія была разсмотрѣна смета доходовъ и расходовъ макарьевскаго уезднаго земства и раскладка на 1904 г. Губернское присутствіе изъ дѣла усмотрѣло, что уездное собраніе приняло раскладку на 1904 г. съ превышеніемъ нормы на 7737 р. 57 к., т. е. раскладка увеличена въ макарьевскомъ земствѣ противъ 1903 г., вмѣсто 4,22 проц. на 10,64 проц. При этомъ условіи цовышеніе должно бы выразиться: на десятину земли 1 р. 75 к., а на одѣнчовый рубль прочихъ недвижимыхъ имуществъ 0,35 к. Принимая раскладку, уездное собраніе высказалось, что исчисленные расходы на будущій годъ неотложны и объясняются естественнымъ ходомъ земскаго хозяйства. На ряду съ этимъ собраніе признало, что увеличивающаяся съ каждымъ годомъ раскладка, при однихъ и тѣхъ же предметахъ обложенія, является обременительной для плательщиковъ, почему собраніе постановило ходатайствовать объ отнесеніи на счетъ казны 1440 р. на наемъ разсыльныхъ для полиціи и 3300 р. на увеличеніе жалованья учителей земскихъ школъ; кромѣ того, въ виду тяжелаго года по неурожаю кормовъ, земство ходатайствуетъ еще объ отпускѣ пособій единовременно: 2213 р. 74 к. на ремонтъ больницъ и 1971 р. 13 к. на увеличеніе жалованья земскимъ ямщикамъ. Губернское присутствіе, принявъ во вниманіе неудовлетворительный урожай хлѣба въ текущемъ году по макарьевскомъ уѣзду, не признало возможнымъ допустить къ исполненію раскладку, составленную съ превышеніемъ на 10,64 проц., какъ обременительную для плательщиковъ земскихъ сборовъ, и потому, въ видахъ уменьшенія ея, полагало бы возможнымъ сократить слѣдующіе расходы: по содержанію лошадей и станціонныхъ пунктовъ на 871 руб. 13 коп., по содержанію земскаго управленія на 500 руб., по народному образованію исключить: 480 руб., ассигнованные на содержаніе вторыхъ учительницъ въ воскресенскомъ женскомъ училищѣ и безходарновской земской школѣ, 150 р.—на преподаваніе въ школахъ пѣнія, 700 р.—на приглашеніе особаго лица для надзора за школами и вѣшкольнымъ образованіемъ, 500 руб. на устройство сѣзда учителей, 155 руб.—на школьную библиотеку, 60 руб. на жалованье бібліотекарямъ, 200 руб.—на устройство музея, 90 руб.—на библиотеки при воскресенскомъ училищѣ; по медицинской части предположено къ сокращенію 772 р. и 150 р., назначенныя въ пособіе содержанию красноярской земской станціи, пострадавшей отъ пожара въ текущемъ году. Обращаясь засимъ къ вопросу относительно ходатайства земства о правительственной субсидіи, губернское присутствіе нашло, что въ ассигнованіи 1440 р. на наемъ разсыльныхъ не встрѣчается надобности въ виду закона 5 мая 1903 г. объ учрежденіи уездной полиціи стражи, а равно не усматриваетъ основаній и къ удовлетворенію другихъ ходатайствъ земства, такъ какъ макарьевскій уѣздъ по своему общему экономическому положенію къ числу наиболѣе нуждающихся въ этомъ пособіи отнесенъ быть не можетъ. Такимъ образомъ присутствіе высказалось за сокращеніе расходной сметы макарьевскаго земства въ общемъ на 4728 р. 13 к.

О раскладкѣ княгининскаго земства. Г. губернаторъ, разрѣшивъ привести въ исполненіе постановленія XXXIX очереднаго княгининскаго

уѣзд. зем. собранія, въ предложеніи своемъ на имя княгини. управы разъяснилъ, между прочимъ, слѣдующее: какъ видно изъ производства собранія, уѣздная управа, представляя собранію смѣты и раскладку земскаго сбора на 1904 г., объяснила, что раскладка эта составлена ею съ превышеніемъ нормы, допускаемой закономъ о предѣльности обложенія. Судя по журналу засѣданія 21 сентября, такой же взглядъ на раскладку установился и у зем. собранія, между тѣмъ, взглядъ этотъ является ошибочнымъ, ибо раскладка, принятая зем. собраніемъ для 1904 г., не только не превысила установленной закономъ нормы, но она оказалась даже нѣсколько менѣе ея. Согласно п. 4 ст. VII закона о предѣльности обложенія, если повышение земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ будетъ ниже установленной нормы (ст. 1) въ теченіе одного или нѣсколькихъ лѣтъ, то въ послѣдующіе затѣмъ годы зем. собранія могутъ увеличить сборы сверхъ годовой 3% нормы, съ тѣмъ однако условіемъ, чтобы а) общій размѣръ повышения обложенія за истекшее съ 1900 г. время не превышалъ нормы и б) одновременное увеличеніе окладовъ не было болѣе 10% противъ предшествующаго года.

Исходя изъ сего, нормальная раскладка для 1904 года могла быть опредѣлена княгини. зем. собраніемъ по слѣдующему расчету. Раскладка земскихъ сборовъ на 1900 годъ равнялась суммѣ 89020 р. 65 к., слѣдовательно, на основаніи п. 1 ст. VII закона о предѣльности, нормальная раскладка для 1901 г. выразится такъ: 89020 р. 65 к. + 3%, съ этой суммы 2670 р. 62 к., что и составитъ 91691 р. 27 к.; въ дѣйствительности же, земское собраніе приняло раскладку менѣе на 1285 р. 15 к. Затѣмъ раскладка на 1902 г. могла выразиться въ суммѣ 94442 р. 01 к.; но собраніемъ она принята была опять таки менѣе нормы на 140 р. 61 к. На 1903 г. раскладка была принята также менѣе нормальной на 3488 р. 09 к., тогда какъ согласно п. 2 и 4 ст. VII закона о предѣльности она могла быть взята въ размѣрѣ 100643 р. 37 к. по слѣдующему расчету: 94442 р. 01 к. (раскладка 1902 г.) + 2833 р. 26 к. (3%) + 3368 р. 10 к. сбора, причитающагося съ казеннаго виннаго склада, цѣнностью въ 201452 р., привлеченнаго вновь къ обложенію. И наконецъ, нормальная раскладка для 1904 г. могла бы выразиться въ суммѣ 103663 р. 67 к., т. е. 100643 р. 37 к. (нормальная раскладка 1903 г.) + 3019 р. 30 к. (3%), между тѣмъ, собраніемъ принята большая — 105927 р. 90 к., что также законно, ибо превышеніе здѣсь противъ раскладки 1903 г. не достигаетъ 10%, и оно вполне покрывается имѣющимися отъ предыдущихъ лѣтъ остатками 3% нормы, которыми земство всегда можетъ воспользоваться.

Къ губернскому земскому собранію.

Изъ доклада по кустарному отдѣленію. Дѣятельность земскаго завода свелась въ настоящее время къ очисткѣ продуктовъ кустарныхъ заводовъ—древеснаго спирта и скипидара, а также къ руководству кустарными заводами.

Въ теченіе зимы 1902—1903 годъ работало и доставило на земскій заводъ свои продукты 13 кустарныхъ заводовъ, работающих на 40 казановъ, и 3 завода, перерабатывающіе осмоль.

Съ 15 сентября нынѣшняго года, послѣ лѣтнаго перерыва, началось производство на кустарныхъ заводахъ и, хотя число заводовъ, доставляющихъ продукты на земскій заводъ, осталось то же, что и въ прошломъ году, однако число всѣхъ заводовъ и казановъ, дѣйствующихъ въ Ветлужскомъ краѣ, возросло: такъ въ настоящее время имѣется уже 35 заводовъ, работающих на 140 казанахъ, тогда какъ въ прошломъ году ихъ было 30 со 100 казанами. Производительность всѣхъ заводовъ, имѣющихъ 140 казановъ, въ періодъ зимы 1903—1904 года, выразится въ суммѣ 70840 руб. Изъ этой суммы кустари должны будутъ, уплативъ 16800 руб. Управленію Государственныхъ Имуществъ за березовые дрова, купить на 5150 рублей извести, 1120 руб. уплатить земскихъ сборовъ (каждый казанъ обложенъ въ 8 руб.), остальная сумма, 47770 руб. составитъ заработокъ населенія, находящаго себѣ тѣ или другія занятія, связанныя съ промысломъ.

Дѣло очистки спирта и скипидара на земскихъ заводахъ постепенно совершенствуется. Въ нынѣшнемъ году на заводъ поставлена новая, пріобрѣтенная за границей, ректификаціонная колонка, которая позволяетъ получать значительно лучше очищенный спиртъ, а также уменьшаетъ угаръ спирта при очисткѣ.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе поручило губернской управѣ разработать вопросъ о передачѣ земскаго завода артели кустарей. Удовлетворить ходатайство кустарей по мнѣнію управы было бы очень рискованно, такъ какъ едва ли кустари справятся съ такимъ сложнымъ дѣломъ, какое изъ себя представляетъ веденіе завода и сбытъ его продуктовъ. Кромѣ того необходимо указать, что кустари для организациі артели, совер-

шенно не подготовлены, не довѣряютъ другъ другу и между ними легко можетъ возникнуть несогласіе, результатомъ котораго можетъ явиться дѣлежъ аппаратовъ и вообще всего завода.

Въ учебной красильнѣ скорняжной мастерской въ с. Мурашкинѣ въ текущемъ году обучалось 10 учениковъ, изъ нихъ окончили курсъ ученія 5 учениковъ, устроившихъ собственныя небольшія мастерскія, причемъ однимъ изъ нихъ, по примѣру учебной мастерской, поставленъ очистной барабанъ. Кромѣ того, трое изъ учениковъ ушли изъ мастерской, не подвергаясь повѣрочному испытанію; въ началѣ сентября нынѣшняго года принять въ мастерскую новый комплектъ учениковъ, такъ что въ настоящее время обучается 10 человекъ. По понедѣльникамъ въ мастерскую открытъ доступъ всѣмъ интересующимся осмотрѣть красильную мастерскую. Въ сентябрѣ настоящаго года, согласно постановленію собранія, способы окраски мѣховъ, примѣняемые въ учебной мастерской, были сообщены кустарямъ села Б.-Мурашкина въ лекціи инженера В. В. Хржановскаго. По мѣрѣ возможности предполагается продолжать такія сообщенія и въ будущемъ году.

Прошлогоднее очередное губернское земское собраніе поручило управѣ составить руководство по окраскѣ мѣховъ. Въ настоящее время нѣкоторые матеріалы для этого руководства собраны, но такъ какъ самая разработка матеріаловъ и печатаніе потребуютъ затраты нѣкоторыхъ средствъ, то управа проситъ возбудить ходатайство передъ отдѣломъ Мин. Земл. и Гос. Имуществъ объ отпускѣ губернскому земству средствъ до 1000 руб. на этотъ предметъ.

Павловская замочная мастерская въ текущемъ году по прежнему продолжала заниматься выработкой замочныхъ крышекъ и частей сельско-хозяйственныхъ орудій и исполненіемъ частныхъ заказовъ. Спросъ на замочныя крышки, съ половины прошлаго года, а также и въ началѣ текущаго года, вслѣдствіе общаго пониженія спроса на павловскія издѣлія, былъ незначительный. Въ послѣднее время, съ оживленіемъ дѣла на павловскомъ рынкѣ, значительно повысился и спросъ на крышки.

Выработано простѣйшихъ сельско-хозяйственныхъ орудій, за время съ 1 января по 1 октября текущаго года всего на 5374 руб. 33 коп., за это же время мастерской было изготовлено: прессовъ 4 шт. на сумму 417 руб., сверлильныхъ станковъ 1 шт. на сумму 13 руб., выполнено разныхъ работъ по заказамъ частныхъ лицъ на сумму 1990 руб. 43 коп.

Прошлогоднее очередное губ. собраніе, по предложенію В. Д. Обтяжнова, поручило управѣ разработать вопросъ о возможномъ содѣйствіи со стороны земской мастерской—кустарямъ, занимающимся *выработкой въсовыхъ коромыселъ*. По мнѣнію управы, павловская земская мастерская можетъ облегчить трудъ кустарей-коромысленниковъ и уменьшить количество непроизводительно затрачиваемаго времени, а частью и матеріала, а также улучшить качество готовыхъ издѣлій, занявшись выработкой призмъ и подушекъ, а также штампованныхъ обойницъ и крючковъ, у которыхъ мѣста для подушекъ будутъ строго правильными. Снабжая кустарей частями, выработанными надлежащимъ образомъ въ мастерской, возможно будетъ въ то же время ввести значительныя улучшенія въ конструкціи въсовыхъ коромыселъ и удешевить ихъ производство. Хотя губернская управа съ своей стороны находитъ весьма желательнымъ оказать содѣйствіе кустарямъ, занимающимся выработкой коромыселъ, но потребную на оборудованіе мастерской сумму 950 руб. въ смѣту не внесла, такъ какъ управа полагаетъ, что губернскому земству, затратившему уже значительныя средства на оборудованіе мастерской, было бы рискованно дѣлать новыя затраты въ виду неизвѣстности, будетъ ли предоставлено вновь въ распоряженіе земства занимаемое мастерской помещеніе—срокъ условія оканчивается чрезъ 5 лѣтъ. Поэтому управа проситъ возбудить ходатайство въ министерствѣ земледѣлія объ ассигнованіи упомянутыхъ 950 руб. на оборудованіе мастерской.

Обороты склада желѣза въ Павловѣ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, значительно сократились. Въ прошломъ году было продано металловъ къ 1 октября сего года на 35932 руб. 90 коп. а въ настоящемъ году за то же время на 24522 руб. 53 коп. Такое сокращеніе продажи металловъ въ текущемъ году объясняется, главнымъ образомъ, угнетеннымъ состояніемъ промысловъ павловскаго района.

Ожидая повышения цѣнъ, складъ воздерживался отъ продажи нѣкоторыхъ сортовъ по пониженнымъ цѣнамъ, желая избѣжать доволно большихъ убытковъ. И хотя, впоследствии, цѣны на эти металлы поднялись и они пошли въ продажу, но уже не представлялось возможнымъ довести общій оборотъ до размѣровъ хотя бы прошлаго года. Этимъ складъ какъ бы отступилъ отъ своей цѣли—нормировки цѣнъ на павловскомъ рынкѣ, но въ виду паденія цѣнъ на 1/3 ихъ прежней стоимости и стремленія частныхъ торговцевъ сбыть какъ можно больше металловъ, чтобы повысить

успавший оборотъ, не было надобности павловскому складу сѣшить распродажей металловъ, такъ какъ интересы кустарей, въ смыслѣ полученія дешеваго матеріала, были вполне обезпечены.

Въ текущемъ году съ 1 января по 1 октября въ тумботинской мичильнѣ было занято 17788 мѣстъ, при 194 рабочихъ дняхъ; въ тотъ же періодъ времени въ прошломъ году, при 198 рабочихъ дняхъ, было занято 16089 мѣстъ, т. е. въ нынѣшнемъ году число занятыхъ мѣстъ, сравнительно съ прошлымъ годомъ, было болѣе на 1699 мѣстъ. Такимъ образомъ, доходность личильни, сравнительно съ прошлымъ годомъ, значительно повысилась; расходы же по содержанию личильни въ отчетномъ году понизились. Главный расходъ на топливо въ нынѣшнемъ году уменьшился, благодаря переходу на отопленіе личильни торфомъ.

Въ отчетномъ году Черновская корзиночная мастерская продолжала работать, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, дорожныя корзины и, главнымъ образомъ, корзины-сундуки длиною 12, 14 и 16 вершковъ, какъ пользующіяся самымъ большимъ спросомъ на рынкѣ. Въ теченіе 1902 года учениками мастерской выработано корзинокъ 301 шт. на 279 руб. Кроме того, въ 15 кустарныхъ мастерскихъ, открытых бывшими учениками мастерской, выработано корзинокъ 1877 штукъ на 2091 руб., въ то время, какъ въ 1901 году кустарями было выработано 902 шт. корзинокъ на сумму 1275 руб.

Въ учебной мастерской въ отчетномъ году обучалось, въ среднемъ, 16 учениковъ, въ возрастѣ отъ 15 до 22 лѣтъ. Для того, чтобы развить корзиночный промыселъ въ другихъ селеніяхъ, приняты въ нынѣшнемъ году въ мастерскую ученики изъ другихъ селеній сергачскаго уѣзда. Работа въ мастерской производится съ 15 сентября по 29 июня, остальное время ученики посвящаютъ хлѣбопашеству и заготовкѣ прута.

Для того, чтобы развить корзиночный промыселъ въ другихъ мѣстностяхъ губерніи, а въ особенности тамъ, гдѣ имѣется въ изобиліи пруть хорошаго качества, какъ, напримѣръ, на Окѣ, на Волгѣ—около Макарьева, Исадъ, Юркина, губернская управа предполагаетъ предложить уѣзднымъ управамъ командировать крестьянъ, для обученія корзиночному ремеслу, въ Черновскую учебную мастерскую, дабы потомъ они могли открывать въ своихъ селеніяхъ мастерскія и принимать въ свою очередь учениковъ. Такимъ образомъ, возможно будетъ широко развить этотъ промыселъ, дающій хорошій заработокъ и позволяющій использовать ту массу свободнаго времени, которая имѣется у крестьянъ въ зимнее время.

Объ изданіи печатнаго органа по общественной агрономіи. Однимъ изъ условий, препятствующихъ развитію агрономической дѣятельности, является неорганизованность общенія и обмѣна мнѣній между дѣятелями по общественной агрономіи. Лучшимъ способомъ удовлетворенія потребности въ постоянномъ обмѣнѣ мнѣній и свѣдѣній является изданіе періодическаго органа. Такъ на это дѣло взглянулъ и съѣздъ дѣятелей агрономической помощи мѣстному хозяйству, который, единогласно постановилъ,—возбудить ходатайство объ органѣ передъ московскимъ губернскимъ земствомъ, если же это послѣднее откажется, тогда просить Императорское московское общество сельскаго хозяйства взять на себя изданіе. Москов. губернс. зем. собраніе въ сессіи 1902-го года, выразивъ полное сочувствіе изданію подобнаго рода, не нашло, однако, возможнымъ взять это дѣло на себя. Общее собраніе общества сел.-хозяйства въ засѣданіи 7-го ноября, единогласно приняло такую программу: 1) Новый органъ, посвященный исключительно вопросамъ общественной агрономіи, предполагается издавать въ видѣ отдѣльнаго платнаго, имѣющаго самостоятельное значеніе, ежемѣсячнаго (въ теченіе 10-ти мѣсяцевъ) приложенія къ существующему уже журналу Общества—„Вѣстникъ Сельскаго Хозяйства“. 2) Редактированіе этого приложенія предполагается возложить на специально приглашенное для этой цѣли лицо, которое должно обладать достаточной компетентностью въ вопросахъ общественной агрономіи. Новое изданіе будетъ всецѣло посвящено вопросамъ общественной агрономіи, поэтому представлялось бы справедливымъ, чтобы средства на изданіе получались отъ тѣхъ учреждений, которыя всего болѣе заинтересованы въ появленіи подобнаго органа. Матеріальная поддержка могла бы, по мнѣнію совѣта, выразиться со стороны земствъ въ ассигнованіи извѣстной суммы на взносъ подписной платы на проектируемый печатный органъ. Совѣтъ о-ва находитъ нужнымъ указать, что проектируемый журналъ можетъ издаваться лишь въ томъ случаѣ, если земства подпишутся не менѣе какъ на 2000 экземпляровъ. Но, въ виду желательности довести подписную плату за изданіе до возможнаго минимума, необходимо, чтобы каждое отдѣльное губернское земство выразило готовность подписаться не менѣе какъ на 100 экземпляровъ журнала. Представляя эти соображенія, совѣтъ общества сельскаго хозяйства просить нижегородскую губ. зем. управу довести настоящее сообщеніе до свѣдѣній нижегородскаго губ. зем. собранія на предметъ оказанія земствомъ содѣйствія начинанію общества.

Губернскія земскія собранія.

28 ноября открылось тверское губернское земское собраніе, подъ предѣлительствомъ губернскаго предводителя дворянства Всеволожскаго. Собранію предстоитъ рассмотреть 73 доклада. По поводу предложенія тверскаго уѣзднаго собранія о передачѣ земскихъ школъ въ церковное вѣдомство, гласнымъ Петрункевичемъ внесено предложеніе о передачѣ этого дѣла на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія, которое одно только и имѣетъ право поставить по нему рѣшеніе. Предложеніе Петрункевича принято единогласно.

Открыто костромское губернское земское собраніе. Прочитанъ адресъ собранія предѣлительству губернской управы Исакову (недавно праздновавшему 35-лѣтіе службы предѣлителя), встрѣченный единодушнымъ одобреніемъ. Предложено учредить стипендію его имени при московскомъ сельско-хозяйственномъ институтѣ, поставить портретъ въ управѣ и, въ случаѣ оставленія имъ службы, назначить пенсіей получаемое содержаніе.

Орловское губернское земское собраніе постановило ходатайствовать передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія: 1) чтобы суммы, ассигнуемыя министерствомъ въ распоряженіе попечителя округа на нужды начальныхъ школъ, въ виду полной случайности настоящаго ихъ распредѣленія, впредь ассигновались при участіи губернскихъ и уѣздныхъ земствъ; 2) выдача субсидій не должна ничѣмъ ограничивать учредительскихъ правъ земства.

27-го ноября въ засѣданіи калужскаго губернскаго земскаго собранія при разсмотрѣніи вопросовъ объ исходѣ ходатайствъ, возбужденныхъ прошлымъ очереднымъ собраніемъ, былъ поднятъ общій вопросъ объ отношеніи къ возбужденнымъ ходатайствамъ мѣстной администраціи.

При этомъ выяснилось, что нѣсколько ходатайствъ губернскаго собранія губернаторомъ не представлялись по назначенію, или задерживались имъ, или возвращались въ управу. Мотивы такихъ дѣйствій были немногочисленны,—или недостаточная обоснованность, или отсутствіе необходимости въ ходатайствѣ, по мнѣнію администраціи. Одинъ изъ гласныхъ предложилъ собранію, не обжалуя отдѣльныхъ задержаній ходатайствъ, возбудить общее ходатайство „о вмѣненіи калужскому губернатору въ обязанность въ его отношеніяхъ къ калужскому губернскому земству оставаться на почвѣ закона и авторитетныхъ указаній правительствующаго сената, не вводя въ эти отношенія личной инициативы тамъ, гдѣ сказанныя отношенія достаточно регламентированы, поручивъ управѣ тщательно мотивировать ходатайство и иллюстрировать надлежащими фактами“. Предѣлитель собранія отказалъ въ постановкѣ такого вопроса на голосованіе и занесеніе самаго предложенія въ журналъ засѣданія.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Законъ о вознагражденіи увѣчныхъ. „Торгово-Промышленная Газета“ сообщаетъ: „Въ виду появившихся слуховъ о возможности отсрочки на годъ введенія закона 2 июня 1903 года о вознагражденіи увѣчныхъ рабочихъ, имѣемъ возможность категорически заявить, что законъ обязательно вступитъ въ силу 1-го января 1904 г. и что ходатайство съѣзда горнопромышленниковъ юга Россіи и здѣшнихъ фабрикантовъ объ отсрочкѣ на одинъ годъ оставлены безъ послѣдствій.“

Страховой союзъ. Въ виду предстоящаго введенія новаго закона, налагающаго на предпринимателей обязательства по отношенію къ рабочимъ, утратившимъ работоспособность, многіе изъ московскихъ крупныхъ предпринимателей примкнули къ организуемому въ Москвѣ, по инициативѣ нижегородскаго отдѣленія общества для содѣйствія русской промышленности и торговлѣ новому страховому обществу, уставъ котораго уже утвержденъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ. Общество будетъ называться „Россійскимъ взаимнымъ страховымъ союзомъ“ и учреждается съ временнымъ паевымъ капиталомъ въ одинъ миллионъ рублей. Въ задачи его входитъ, между прочимъ, коллективное страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ лицъ, служащихъ и работающихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Законопроектъ о крестьянахъ. 25 ноября въ комитетѣ министровъ разсматривался вопросъ о передачѣ въ губернскіе комитеты законопроекта о крестьянахъ, выработаннаго въ особой комиссіи при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ. Въ немъ разработаны узаконенія, касающіяся всѣхъ сторонъ крестьянской жизни: самоуправленія, суда, семейныхъ раздѣловъ и проч., за исключеніемъ денежныхъ повинностей. Комитеты предполагается организовать подъ предѣлительствомъ губернаторовъ изъ губернскаго и уѣздныхъ предводителей дворянства, избранныхъ губернскимъ земствомъ представителей отъ каждаго уѣзда по одному, и изъ лицъ особо приглашенныхъ губернаторомъ.

Разъясненіе. „Право“ сообщаетъ разъясненіе сената: Назначеніе судебнымъ слѣдователямъ, пользующимся бесплатно земскими лошадами по открытымъ листамъ, раздѣдныхъ денегъ изъ суммъ губернскаго земства было бы двойнымъ отбываніемъ повинности въ пользу одного и того же лица.

Губернскій санитарно-врачебный совѣтъ. 25-го ноября совѣту былъ представленъ докладъ завѣдующаго санитарнымъ бюро С. И. Лаврова, содержащій слѣдующія положенія: 1) Эпидемическіе врачи должны быть при бюро, а не при больницѣ. 2) Въмѣсто 3-го сани-

тарного врача могут быть приглашены 2-е санитарно-эпидемических врачей (что не потребует новой ассигновки) преимущественно с эпидемическими функциями. 3) При использовании сил эпидемических врачей, вакансий, болѣзни (или по особому уговору, с согласия заинтересованных учреждений), эпидемический врач замѣняется въ командировкѣ на эпидемію однимъ изъ сверхштатныхъ ординаторовъ на жалованьи.

Послѣ продолжительныхъ преній по этому докладу, совѣтъ пришелъ къ слѣдующимъ рѣшеніямъ: 1) Существующій способъ составления врачебныхъ эпидемическ. отрядовъ преимущественно изъ сверхштатныхъ ординаторовъ губер. земской больницы совѣтъ признаетъ нецѣлесообразнымъ и требующимъ измѣненія. 2) Борьба съ эпидеміями (въ смыслѣ помощи уѣздамъ) сосредоточивается при санитарномъ бюро. 3) Для этой цѣли въ его распоряженіи должно находиться не менѣе 2-хъ эпидемическихъ врачей, которымъ въ свободное отъ командировокъ время поручаются работы медико-статистическаго и санитарнаго характера. 4) Сокращеніе настоящаго состава бюро на одного санитарнаго врача признано нежелательнымъ.

Врачебный пунктъ. Въ октябрѣ открытъ 5-й врачебный уч. княгининскаго уѣзда (центръ участка—з. г. Пьянскій Перевозъ, въ которомъ до сихъ поръ былъ фельдшерскій пунктъ); мѣсто занято д-ромъ Грозовымъ.

Приглашеніе женщины-врача. Въ с. Панино, горбатов. уѣзда управою приглашается *женщина-врачъ*.

Водоснабженіе. Жители д. *Слѣпые* ардатовскаго у., вслѣдствіе безрезультатныхъ попытокъ ихъ отыскать колодезную воду, вынуждены были пользоваться стоячею водою прудовъ; въ настоящее время инженеръ-технологомъ губернскаго земства Д. Ю. Бехли, при помощи т. наз. „дудки“, найдена водоносная жила на глубинѣ 23 саж. На устройство колодца населеніе испрашиваетъ ссуду у губ. земства.

— Жители д. Ткалина, балахнинск. уѣзда, гдѣ вода найдена была тѣмъ-же способомъ, обратились въ губ. управу съ просьбой о ссудѣ на вырытіе колодца въ размѣрѣ въ 300 руб. Такъ какъ, согласно утвержденныхъ правилъ, на каждое селеніе выдается не болѣе 200 р., то просьба эта препровождается на разрѣшеніе губ. собранія.

Заболѣваемость въ губерніи. Вышло изъ печати изданіе *правленія Пироговскаго о-ва русскихъ врачей: „Краткій обзоръ главнѣйшихъ остро-заразныхъ заболѣваній въ 15 губ. земской Россіи за 1901 г.“* Нижегородская губ. въ этомъ году по коэффициенту заболѣваемости стояла ниже средняго; иное, вѣроятно, окажется въ 1902—1903 г.г., какъ и въ 1899—1900 г.г.

Нижегородскій уѣздный врач. совѣтъ. въ засѣданіи 26 ноября, избралъ д-ровъ Чачхяни (въ с. Д. Константиново) и Сокольскаго (въ с. Безводное). Больную проказой постановлено помѣстить въ лепрозорій.

Плата за рецепты въ семеновскомъ уѣздѣ, по сообщенію Е. П. Самосскаго, дала съ января по августъ включительно всего 104 р.; чтобы освободить врачей отъ опредѣленія состоятельности больныхъ, рѣшено взимать ее только съ тѣхъ, кто можетъ внести.

Эпидеміи. Фельдшеръ командированъ въ д. Бѣлоусово мак. уѣзда (на Велдугѣ) по случаю *эпидеміи тифа*. Скарлатина въ Сормовѣ почти прекратилась, санитарка, бывшая тамъ, возвратилась.

— Вслѣдствіе ослабленія *бр. тифа*, въ Смирновѣ арзамаск. уѣзда и д. Золинѣ и др. горбатовскаго у., д-ра Фишбеинъ и Вяткинъ возвратились изъ эпидемическихъ командировокъ. Фельдшеръ и санитарка въ томъ и другомъ уѣздѣ пока оставлены въ распоряженіи мѣстныхъ врачей. Въ Смирновѣ больнымъ на средства уѣзднаго земства выдавалось мясо, молоко, бѣлый хлѣбъ и чай; въ горбатовскомъ уѣздѣ этого не понадобилось, т. к. населеніе данной мѣстности болѣе обеспечено пищевыми продуктами. Оба врача обращаютъ вниманіе на недоброкачественность источниковъ воды: въ Смирновѣ колодцы лѣтомъ пересыхаютъ и водою жителей пользуются изъ стоячихъ прудовъ; въ д. Мелединѣ горбатов. уѣзда общественныхъ бадей нѣтъ и черпаютъ воду иногда очень грязными ведрами, съ волосами (жители занимаются изготовленіемъ валяной обуви). Бѣлье моется почти вездѣ въ непроточныхъ прудахъ, хотя мѣстами есть колоды съ родниковой водой. Въ д. Рагозинѣ колодцевъ нѣтъ; воду берутъ за 1/2 версты отъ села въ болотѣ. У б. ч. колодцевъ срубы плохіе—ветхіе, со щелями.

— За октябрь получено 7780 карт.; изъ нихъ 3658 приходится на острозаразные формы (ардатовскій и нижегородскій уѣзды дали

отъ 17,2—14,8‰, арзамаскій и балахнинскій отъ 12,3 до 10,8‰, а остальные—отъ 9,3—3,9‰ общей суммы) и 4122 на остальные инфекціонныя формы. Сравнительно съ средними цифрами за октябрь предыдущаго 3-хъ-лѣтія, отчетный мѣсяць, какъ и сентябрь, характеризуется гораздо большимъ развитіемъ скарлатины и брюшного тифа, затѣмъ—оспы, дифтеріи и заушницы, но меньшимъ—дифтеріи, кори и коклюша. По сравненію съ сентябремъ текущаго года, общая сумма острозаразныхъ уменьшилась на 2 сотни, благодаря ослабленію скарлатины, дифтеріи, коклюша, тифовъ и дизентеріи и не смотря на усиленіе оспы, кори и заушницы.—Что касается первой половины ноября, то на основаніи полученнаго матеріала можно констатировать продолжающееся ослабленіе бр. тифа, дизентеріи и отчасти скарлатины, но усиленіе дифтеріи и сыпного тифа.

— За первую половину ноября эпидемич. заболѣванія вновь появились въ слѣдующихъ пунктахъ: *Оспа*—с. Стрѣлка арзамаск. уѣзда; д. Борзовка—балахнин. у. с. Лѣсуново горбатов. у. *Скарлатина*—с. Стр. Пуза и д. Екатериновка ардатов. у.; сс. Селема 21 б., Кичанзино и Кирманы арзам. у.; дд. Ольгино, Касаниха М. Терюшево и сс. Арманиха, Мигалиха и Бор. Поле нижегор. уѣзда дд. Комелиха, и Пит. Врагъ семенов. у. *Дифтерія*—с. Богородское горбатов. у.; сс. Ульяново и Уч. Майданъ лукоянов. у. *Корь*—с. Ключищи васильскаго у.; с. Клещариха 17 б. и д. Нова горбатов. у.; с. Бор. Поле нижегород. у. *Коклюшъ*—с. Утка сергачскаго у. *Заушница*—г. Ардатовъ и Б. Макаелемъ 12 б. ардатов. у.; с. Щедровка арзамас. у. *Тифъ сыпной*—с. Иванцево лукоянов. у. 10 б.; д. Попово семенов. у. 30 б.; *Тифъ брюшной*—д. Скучиха (неопр. ф.) и д. Борщиково васильскаго уѣзда; с. Базино княгинин. у.; с. Силно лукоянов. у. 26 б.; д. Кременки нижегор. у.; д. Адашево сер. у. (неопр. норма).

Вакансія. Вакантно мѣсто фельдшера въ с. Павловѣ горбатов. уѣзда (за переходомъ фельдшера Никольскаго въ губ. больницу должность его исправляетъ Тумботинскій фельдшеръ).

Мѣста фельдшеровъ. Съ 1-го декабря требуется фельдшеръ въ с. Рожново семеновскаго уѣзда, при врачебномъ пунктѣ, жалованье 300 рублей и 60 рублей квартирныхъ.—Мѣсто фельдшерицы въ с. Воскресенскомъ макар. у. занято. Требуется акушерка-фельдшерица въ г. Макарьевѣ (фельдшерскій пунктъ). Жалованье 480 рублей при готовой квартирѣ.

Смерть учителя. 11-го ноября, въ селѣ Емангашахъ, васильсурскаго уѣзда, хоронили народнаго учителя Евлампія Лавровича Каллистова, скончавшагося 9 ноября. Послѣ покойнаго остались жена и четверо дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни и безъ пристанища.

Съѣздъ. 6-го декабря въ Нижнемъ-Новгородѣ открывается съѣздъ судоходныхъ дѣятелей, созванный нижегородскимъ отдѣленіемъ император. русскаго о-ва судоходства.

Учебные сборы ратниковъ въ 1903 году. Губернскимъ военскимъ присутствіемъ утвержденъ слѣдующій порядокъ сроковъ очередныхъ учебныхъ сборовъ ратниковъ ополченія перваго разряда призыва 1903 года на 1904 годъ: въ ардатовскомъ уѣздѣ двѣ очереди: 11 апрѣля—178 и 16 августа 165 рати.; въ арзамаскомъ одна—1 сентября—283; въ балахнинскомъ двѣ—20 апрѣля—126 и 11 сентября—112; въ васильскомъ одна—1 сентября—452; въ горбатовскомъ одна—20 апрѣля—341; въ княгининскомъ двѣ—25 июля—149 и 23 августа 130; въ лукояновскомъ одна—20 августа—617; въ макарьевскомъ одна—20 августа—184; въ нижегородскомъ двѣ—25 апрѣля—104 и 24 мая—130; въ семеновскомъ двѣ—20 апрѣля—138 и 20 августа—123; въ сергачскомъ двѣ—23 апрѣля—193 и 25 августа—314.

Ратникамъ предоставляется отбывать учебные сборы и не по мѣсту приписки къ призываемому участку, но и по мѣсту временнаго ихъ жительства. Заявленія о томъ должны быть дѣлаемы ратниками уѣзднымъ земскимъ начальникамъ не позднѣе 1 января того года, въ которомъ они подлежатъ призыву въ учебный сборъ. Такого рода ходатайства, заявленные послѣ 1 января, подлежатъ разсмотрѣнію, а также удовлетворенію, если будетъ признано, что несвоевременное заявленіе послѣдовало по независящимъ отъ просителя причинамъ. Эти ходатайства разсматриваются начальниками мѣстныхъ бригадъ по полученіи ихъ отъ воинскихъ начальниковъ. Ратники, не явившіеся въ учебный сборъ безъ уважительныхъ причинъ, подвергаются тюремному заключенію.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

О четырехлѣтнемъ курсѣ школы.

(См. №№ 11 и 12).

(Изъ сергачскаго уѣзда).

Какъ извѣстно, начальная школа, при настоящихъ условіяхъ своей дѣятельности, даетъ народу лишь „грамотность“, т. е. умѣнье читать и писать и при томъ въ недостаточной степени.

Много причинъ тормозить дѣло народнаго образования. На нѣкоторыя изъ нихъ было указано участниками педагогическихъ курсовъ въ 1900 году. Пожалуй, главная изъ нихъ недостаточность трехгодичнаго курса обученія.

Среднее число учебныхъ дней въ начальныхъ школахъ въ теченіе года считается 120, т. е. по 40 дней на каждое изъ трехъ отдѣленій. Въ эти 40 дней дѣти выучиваются кое-какъ читать и писать. Въ продолженіе 4 или 5 мѣсяцевъ каникулярнаго времени они многое забываютъ. На слѣдующій годъ изъ 40 учебныхъ дней уже приходится тратить на повтореніе пройденнаго и забытаго едва ли не половину. Кроме того, въ первую половину учебнаго года учащіе всегда удѣляютъ больше вниманія младшей группѣ учениковъ, а послѣднюю—старшей, подготавливая ее къ экзамену. Слѣбно и поверхностно сообщаемыя знанія вскорѣ по окончаніи курса дѣтми забываются (особенно правописаніе) и по прошествіи трехъ или четырехъ лѣтъ окончившіе школу часто дѣлаются полуграмотными. Недостатокъ учебнаго времени заставляеть учащихся заниматься въ школѣ особенно усилебно, чтобы выполнить программу, и потому, какъ учащіе такъ и учащіеся сильно переутомляются и къ концу года, особенно въ людныхъ школахъ (70—80 учениковъ), доходятъ до полнѣйшаго изнеможенія, что, въ свою очередь, печально отражается на успѣхахъ школы.

Всѣ эти условія устраняются съ введеніемъ четырехлѣтняго курса обученія въ начальныхъ училищахъ, конечно, при двойнхъ учащихся. Тотъ же учебный годъ въ 120 дней тогда придется раздѣлить лишь пополамъ, по 60 дней на отдѣленіе; слѣдовательно, каждая группа учениковъ будетъ находиться подъ вліяніемъ школы не 120 дней, а 240. Вниманіе учащихся будетъ раздѣляться не на три отдѣленія, а лишь на два; слѣдовательно трудъ будетъ болѣе производительнѣе.

Линній годъ, проведенный въ школѣ, окажетъ огромное вліяніе на развитіе дѣтей. Крестьянскія дѣти въ 8 и даже 9 лѣтъ развиты очень слабо. Кончая курсъ 11 лѣтъ, они оставляють школу также мало развитыми. Развиваются они болѣе сильно въ 13 и 15 лѣтъ и уже подъ вліяніемъ среды, въ которой вращаются, подъ вліяніемъ—часто нежелательнымъ. При четырехгодичномъ курсѣ обученія, оставляя школу 12 и 13 лѣтъ, ученики, безъ сомнѣнія, будутъ уже болѣе устойчивы, основательнѣе и прочнѣе усвоятъ сообщенныя имъ знанія и навыки и сохранять ихъ въ своей памяти болѣе продолжительное время.

Введеніе четырехлѣтняго курса позволитъ расширить и программу начальной школы. И теперь школа силится сообщить своимъ питомцамъ свѣдѣнія изъ отечественной исторіи и географіи, дать понятіе о дробяхъ, простыхъ и десятичныхъ при четырехгодичномъ курсѣ онъ дастъ болѣе полныя и основательныя свѣдѣнія объ этихъ предметахъ. Возможны будутъ изученіе элементарной грамматики, стилистическія упражненія съ цѣлью приученія учениковъ къ изложенію мыслей, первоначальныя, болѣе необходимыя свѣдѣнія по естествовѣдѣнію, географіи и геометріи (напр. измѣреніе площадей поверхности, съемка небольшого плана для хозяйственныхъ надобностей). Словомъ, школа будетъ лучше подготавливать дѣтей къ жизни и указывать имъ дальнѣйшій путь къ самообразованію.

Наконецъ, въ настоящее время всѣми сознается необходимость для народа виѣшкольнаго образования. Вниманіе правительства, земства и частныхъ лицъ обращено на устройство народныхъ библиотекъ-читаленъ, народныхъ чтеній, воскресныхъ занятій для взрослыхъ, повторительныхъ занятій для выбывшихъ изъ школы и т. д. Во всѣхъ этихъ учрежденіяхъ непремѣнными сотрудниками являются учащіе. Но мы не рѣдко видимъ, что учитель, рьяно взявшійся за виѣшкольное образованіе народа, вскорѣ безсилно опускаеть руки: не хватаетъ времени, не хватаетъ силъ! А сколько еще полезныхъ занятій предлагается учителю! Ему вѣняется въ обязанность устройство церковнаго хора и подготовка маленькихъ чтецовъ въ церкви; ему предлагается устройство съ демонстративною цѣлію сада, огорода, пасѣки и устройство яслей; его просятъ разныя учрежденія о доставленіи всевозможныхъ статистическихъ свѣдѣній...

Какъ же ввести четырехгодичный курсъ обученія?

Конечно, потребуются значительныя денежныя затраты, а въ одинъ два года сдѣлать это невозможно. На первую очередь должны быть поставлены тѣ школы, гдѣ число учащихся достигло 90 или 100 человекъ и гдѣ есть же помощники. Въ такихъ школахъ требуется только прибавка къ жалованію помощника, къ 120 или 180 руб., до 240 или 300 р. и наемъ (если не имѣется при школѣ) помѣщенія для другой группы учениковъ въ два отдѣленія. На вторую очередь могутъ быть отнесены тѣ школы, гдѣ число учащихся выше 60. Со введеніемъ четырехгодичнаго курса оно увеличится до 70 или 75 человекъ.

Въ школахъ съ малымъ числомъ учащихся, гдѣ при дѣленіи на четыре группы, будетъ около 10 учениковъ въ каждой, возможно оставить и трехлѣтній курсъ и одного учителя; но полезнѣе раздѣ-

лять учениковъ только на два отдѣленія и приѣмъ вновь поступающихъ производить черезъ годъ. Тогда изъ 120 учебныхъ дней на каждое отдѣленіе придется не по 40 а по 60 дней, а въ теченіе всего курса не 120, а 180 дней.

Итакъ, введеніе четырехгодичнаго курса обученія въ начальныхъ училищахъ—дѣло безусловно полезное, а потому нельзя не пожелать скорѣйшаго его осуществленія

Учитель Н. М.

И. (Изъ балахнинскаго уѣзда).

Начальная школа прежде всего и исключительно должна быть общеобразовательною. Она не должна быть отвлекаема отъ своихъ просвѣтительныхъ цѣлей изученіемъ въ ней разныхъ ремеселъ и другихъ предметовъ, напр., церковнаго пѣнія, садоводства, огородничества и т. п. пригодныхъ къ изученію лишь въ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Главная и конечная цѣль начальной школы—это сдѣлать грамотнымъ своего питомца и въ теченіе всего курса развить его умъ настолько, насколько это необходимо для дальнѣйшаго самообразованія путемъ чтенія книгъ. Дальнѣйшей просвѣтительницей вышедшаго изъ школы должна быть школьная библиотека.

Въ настоящее время большинство школьныхъ библиотекъ, состоящихъ изъ нѣсколькихъ десятковъ случайныхъ брошюръ, не могутъ быть полезны и интересны для окончившаго школу. Необходимо улучшение этихъ библиотекъ.

При помощи такихъ библиотекъ, выйдя изъ школы, дѣти не прерывали бы связи со школой, а при умѣломъ руководствѣ и разъясненіяхъ со стороны учителя успѣшно продолжали бы свое виѣшкольное самообразованіе и знакомились бы съ разнаго рода полезными свѣдѣніями, пригодными и необходимыми въ крестьянскомъ быту.

Введеніе вмѣсто 3-хъ лѣтняго курса начальной школы 4-хъ лѣтняго желательно, при условіи оставленія безъ измѣненія существующей нынѣ программы курса или же съ небольшимъ расширеніемъ ея въ области общеобразовательныхъ предметовъ.

При теперешнемъ положеніи начальной школы, признанномъ ненормальнымъ (3 отдѣленія на 1 преподавателя), распределеніе учебнаго матеріала между отдѣленіями далеко неравномерно. Курсъ третьяго отдѣленія (самый важный) по своей величинѣ и сложности, а также вслѣдствіе краткости учебнаго года въ сельской школѣ, проходитъ поверхностно, торопливо, непрочно,—отсюда дѣти скорѣе забываютъ все, вынесенное изъ школы. Въ этомъ случаѣ прибавленіе 4-го года (при назначеніи въ школу второго преподавателя) принесло бы громадную пользу. Въ той мѣстности, гдѣ я состою учителемъ, вотъ уже нѣсколько лѣтъ, какъ ввелся обычай посылать въ школу окончившихъ курсъ ученя, еще на годъ повторять курсъ старшаго отдѣленія.

Учитель А. Д.

Общество взаимопомощи учителей и учительницъ нижегородской губерніи.

Десять лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ былъ утвержденъ уставъ общества взаимопомощи учителей (5 ноября 1893 года). За это время общество успѣло развиться, окрѣпнуть и проявить разнообразную дѣятельность, клонящуюся исключительно на пользу учителей. Не касаясь исторіи постепеннаго расширенія рамокъ дѣятельности общества, обратимъ вниманіе читателя въ чемъ выражается эта безусловно полезная дѣятельность его въ настоящее время.

Заботы общества прежде всего выражаются въ помощи семейнымъ учителямъ въ дѣлѣ воспитанія ихъ дѣтей. Всѣмъ и каждому извѣстно, что сельскій учитель на свое мизерное жалованье положительно лишенъ возможности дать образованіе своимъ дѣтямъ безъ посторонней помощи. Представьте себѣ учителя, получающаго 25, много 35 руб., и имѣющаго 7—8 человекъ дѣтей (такихъ учителей въ нашей губерніи не мало). Что онъ можетъ сдѣлать на эти деньги? Какое можетъ дать образованіе своимъ дѣтямъ? Обученіе одного ребенка въ среднемъ учебномъ заведеніи при теперешней дороговизнѣ квартиръ и жизненныхъ продуктовъ обходится самое меньшее 200 руб. въ годъ, не считая платы за право обученія и исключая расходы на одежду. А учитель и всего то получаетъ 360 рублей; на остальные 160 руб. онъ долженъ прокормить себя, жену и остальныхъ 6—7 человекъ дѣтей. Часто приходится сразу обучать двоихъ и даже троихъ. Положеніе прямо безвыходное. Крайняя нужда многихъ учителей заставляеть лишать своихъ дѣтей образованія. Учитель, обучившій сотни другихъ дѣтей, принужденъ оставить своихъ родныхъ дѣтей безъ надлежащаго воспитанія и обученія. Не насмѣшка ли это учительской судьбы? Лишеніе этого „насущаго хлѣба“, болѣе понятно учителю, чѣмъ кому либо другому.

И вот, чтобы придти таким учителям на помощь, общество устроило общежитие, в котором учительские дѣти всего лишь за 4—8 руб. пользуются квартирой, отопленіемъ, освѣщеніемъ и содержаніемъ.

Мало того, при общежитіи дѣти могутъ пользоваться репетиторами и бесплатной медицинской помощью. Въ общежитіи также имѣется и бесплатная библиотечка. Общежитіе пока помѣщается въ наемномъ домѣ и по недостатку мѣстъ не можетъ вмѣстить всѣхъ учительскихъ дѣтей, желающихъ воспользоваться этими льготами. Въ настоящее время правленіе общества озабочено постройкой своего собственнаго зданія; и въ недалекомъ будущемъ постройкой его дѣятельность общества въ этомъ направленіи расширится.

Членамъ, не имѣвшимъ возможности помѣстить своихъ дѣтей въ общежитіи, общество въ видѣ временной мѣры выдаетъ на обученіе ихъ дѣтей безвозвратныя пособія. По ходатайству общества нѣкоторыя уѣздныя земства выдаютъ стипендіи на обученіе учительскихъ дѣтей. По просьбѣ же общества нѣкоторыя среднія учебныя заведенія сложили съ учителей плату за право обученія.

Кромѣ помощи семейнымъ учителямъ на воспитаніе дѣтей, общество оказываетъ матеріальную поддержку учащимъ, какъ семейнымъ, такъ и одинокимъ путемъ выдачи безвозвратныхъ пособій и безпроцентныхъ ссудъ. Дѣйствительные члены общества пользуются льготами при проѣздахъ, льготами при покупкѣ лѣкарствъ и бесплатной врачебной помощью, бесплатными въѣзными квартирами и льготной выпиской газетъ. Кромѣ того общество устраиваетъ для своихъ членовъ лекціи, открываетъ въ уѣздахъ библиотечки, помогаетъ учителямъ пріискивать на лѣтнее время занятій.

Въ настоящее время при обществѣ организована касса взаимопомощи дѣйствительныхъ членовъ общества, которая даетъ возможность имъ выгодно застраховать себя отъ несчастій.

Кромѣ этихъ функций дѣятельности общества, направленныхъ главнымъ образомъ къ матеріальному обезпеченію своихъ членовъ, общество способствуетъ сближенію и объединенію учителей всей губерніи, воспитываетъ въ нихъ чувство солидарности и повышаетъ умственный уровень учащихся.

Не смотря на такую почтенную дѣятельность общества, дѣйствительныхъ членовъ его по послѣднему подсчету состоитъ всего лишь около 800 челов. Между тѣмъ въ губерніи насчитывается слишкомъ 1000 чловѣкъ однихъ учащихся въ земскихъ и городскихъ школахъ, до 600 церковно-приходскихъ учителей и учительницъ и до 600 преподавателей среднихъ учебныхъ заведеній и лицъ, занимающихся частной практикой, которые также имѣютъ право быть дѣйствительными членами общества. Такимъ образомъ дѣйствительные члены, т. е. лица, интересы которыхъ обслуживаетъ общество, составляютъ 36%, общаго количества учащихся. Дѣйствительные участники общества, проживающіе въ Нижнемъ, не составляютъ и половины учащихся въ начальныхъ школахъ, незначительную часть всѣхъ преподавателей Нижегородскихъ учебныхъ заведеній.

Такое явленіе положительно непонятно и чѣмъ объяснить его? Неужели учителя, призванные воспитывать въ дѣтяхъ чувство чловѣколюбія и гражданственности, сами до сихъ поръ не прониклись ими, не прониклись идеей общности интересовъ и чувствомъ общественнаго гражданства?!

А. Бьловъ.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

С. МИХАЙЛОВКА, михайловской волости, лук. у. Тяжелыя думы навѣваетъ на душу крестьянина наступающая зима: пусто у него въ карманѣ, пусто на дворѣ и пусто на гумнѣ. Большая часть озимыхъ полей не дали всходовъ, а часть истреблена червемъ, взшедшія озими плохо окрѣпли. У насъ въ с. Михайловкѣ изъ 130 домохозяевъ у 60 теперь ужъ давненько нѣтъ своего хлѣбъ, у 46 домохозяевъ съ грѣхомъ пополамъ хватить до ползимы, остальные же обойдутся своимъ хлѣбомъ. По этому поводу скотъ сведенъ на рынокъ,—гдѣ и проданъ за безцѣнокъ. Яровыхъ сѣмянъ почти ни у кого не имѣется, такъ какъ урожай ярового не далъ и сѣмянъ, а сѣять придется почти цѣлыхъ два поля—яровое и озимое.

ЧЕЧЕНИНО, работ. вол., мак. у. 21 ноября былъ сходъ въ д. Чеченинѣ, работкинской волости. Выслушано было предложеніе макарьевскаго уѣзднаго земства объ открытіи въ д. Чеченинѣ земской школы, съ тѣмъ, чтобы общество приняло на себя расходы по отопленію, освѣщенію, ремонту и страхованію училища и наемъ при немъ сторожа. По прочтеніи бумаги земской управы, поднялся шумъ, гамъ и крикъ—хоть святыхъ выноси!—Раздавались голоса и за школу, но это были слабые голоса бѣдныхъ обремененныхъ

дѣтями крестьянъ, которыхъ было немного на сходѣ. Въ концѣ концовъ крестьяне побоялись расховать, которыхъ пало бы болѣе рубля на душу (въ Чеченинѣ 141 платежныхъ души) и отказались отъ школы. Крестьянами составленъ приговоръ въ такой редакціи: „отъ школы отказаться за расходами на нее; въ случаѣ-же, если земство приметъ всѣ расходы на себя, на открытіе школы согласиться, уступивъ земству мѣсто подъ школу“. Итакъ 50 чловѣкъ чеченинскихъ дѣтей остаются безъ школы и будутъ дожидаться вакансій въ работкинской школѣ, и все это изъ за рубля, который пожалѣли ихъ родители, служащіе на пароходахъ и получающіе отъ 30 до 200 руб. въ мѣсяцъ жалованія. „Куда намъ школу, говорятъ чеченинцы: у насъ въ Работкахъ рядомъ есть. Лучше конечно этотъ рубль чеченинецъ проиграетъ въ стучолку или въ ту же орлянку.“

С. ВЫѢЗДНАЯ СЛОБОДА, арзамас. у. Все наше населеніе занимается производствомъ кожанной обуви, которую лѣтомъ продаютъ пріѣзжимъ „закупателямъ“, изъ другихъ губерній. Прежде дальніе „закупатели“ пріѣзжали періодически, раза три, четыре въ лѣто и бойко покупали, по хорошей цѣнѣ, по 2—4 тысячи паръ въ разъ. Но послѣдніе два года дальнихъ закупателей не было и наши кустари думали, что они прекратили торговлю, но недавно причина отсутствія закупателей выяснилась. Оказалось, что мѣстный богатый скупщикъ вошелъ съ ними въ сдѣлку и скупаетъ для нихъ товаръ по дешевымъ цѣнамъ, во время застоя на базарѣ, беря себѣ „за труды“ по 10%. Скупщикъ и закупатели въ большомъ барышѣ. Народъ идетъ къ скупщику на домъ и проситъ „выручить“, тогда какъ прежде слышалось со стороны скупщика „продай“.

Для борьбы съ такимъ порядкомъ кустари с. Выездной Слободы надумали открыть складъ-ломбардъ, куда бы могли нести обувь вмѣсто скупщика до хорошаго времени. По просьбѣ кустарей прошлое губернское земское собраніе постановило ходатайствовать предъ министерствами земледѣлія и внутреннихъ дѣлъ о субсидіи на открытіе склада. Теперь многіе крестьяне ждут не дождутся, когда можно будетъ начать работать на себя, а не на скупщика.

Я сказалъ многіе, потому, что не всѣ вѣрятъ въ существованіе такихъ союзовъ, при помощи которыхъ можно бы обходиться безъ скупщиковъ. „За скупщиковъ,—говорятъ многіе, надо Богу молиться“, или: „безъ богатыхъ (скупщиковъ) чего бы мы стали дѣлать“.

У насъ, несмотря на культурность „по одежѣ“, совершенное захолустье „по уму“. Никто не зналъ о существованіи товариществъ, союзовъ, складовъ, и къ открытой въ Арзамасѣ лавкѣ „потребителей“ относятся съ недоверіемъ, и удивляются, что тамъ покупателямъ въ концѣ года выдаютъ лишніе барыши обратно. При обсужденіи вопроса о складѣ, всѣ „бывшіе на сходѣ“ горячо приняли эту мысль, потому что это на сходѣ долго обсуждалось. Послѣ, „не бывшіе на сходѣ“ не могли себѣ усвоить: какимъ образомъ можетъ быть охраненъ капиталъ отъ расхищенія, что случилось съ прежнимъ лопнувшимъ банкомъ; такіе люди протестуютъ противъ открытія склада. Полное незнакомство ничего не читавшихъ выѣздновцевъ съ артелями и товариществами не только не позволяетъ самимъ позаботиться объ учрежденіи чего либо, но и то, что другіе уже устраиваютъ, считаютъ несбыточнымъ. Жаль, что у насъ въ библиотекѣ нѣтъ никакой книги о кооперативныхъ учрежденіяхъ (взаимопомощи).

С. ШАТКИ, арзам. уѣзда. Въ пожарѣ 5 іюня с.г., между прочими 238 домами, сгорѣла и земская школа. Со дня пожара прошло болѣе 5 мѣсяцевъ, а школьное зданіе до сихъ поръ не построено. Въ настоящее время ученье производится въ наемной квартирѣ; помѣщеніе очень тѣсное, не соответствующее своему назначенію. По тѣснотѣ не могли помѣститься всѣ желающіе учиться, и многимъ пришлось отказать. Учитель въ пожарѣ лишился многого изъ своего скуднаго имущества, сгорѣлъ и его домъ. Чловѣкъ онъ семейный и безъ всякихъ средствъ, живетъ въ наемной квартирѣ, платя изъ своихъ средствъ съ отопленіемъ по 10 рублей въ мѣсяцъ, квартира его отъ временнаго помѣщенія школы около 2 верствъ, и бѣднякъ, прослужившій земству болѣе 24 лѣтъ, несмотря ни на какую погоду, полуодѣтый тащится на занятіе въ школу.—Ни попечитель школы, ни мѣстное общество, не нашли ничего сказать, объ этомъ въ минувшее очередное земское собраніе.

С. ЧЕРНУХА, макарьевск. у. Два года тому назадъ, благодаря заботливости о крестьянахъ В. С. Зыбиной, у насъ построено ремесленное училище (столярное). Въ настоящее время въ училищѣ обучается столярному ремеслу до 15 нашихъ крестьянскихъ мальчиковъ, окончившихъ ранѣе курсъ въ церковно-приходской школѣ; занимаются успѣшно и работаютъ пока для самой благотворительницы.

— У насъ начинаютъ толковать о сельскомъ банкѣ. В. С. Зыбина и въ этомъ принимаетъ участіе и есть надежды на открытіе банка на всю волость. Не мѣшало бы также открыть и библиотечку-читальню въ нашемъ селѣ.

Дер. ШУМИЛОВО, оленинской вол., горбатовск. уѣзда. Въ нашей деревнѣ, мужское населеніе помимо сельско-хозяйственныхъ занятій имѣетъ нѣсколько отхожихъ лѣтнихъ промысловъ, главными изъ которыхъ нужно назвать земляныя работы въ Нижнемъ и рыбный промыселъ въ Астрахани. Заработокъ на первыхъ въ среднемъ опредѣляется 70 рублями въ лѣто на одного взрослого работника. Второй же промыселъ, вслѣдствіе проведенія въ жизнь новаго закона, регулирующаго время свободной рыбной ловли, началъ приходить въ упадокъ, т. к. время „запрета“ ловли длится долго. Въ нынѣшнюю навигацію нѣкоторые изъ рыболововъ совсемъ не ѣздили въ Астрахань, а предпочитали браться за земляныя работы. Оба промысла даютъ занятіе лишь лѣтомъ съ апрѣля по октябрь, а зиму населеніе ничѣмъ не занято. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, у насъ и въ окрестныхъ деревняхъ былъ довольно широко развитъ зимній кузнечный промыселъ, дававшій возможность взрослому работнику, втеченіе зимы, заработать отъ 30 до 60 рублей; но затѣмъ, вслѣдствіе невозможности конкуренціи съ машиннымъ производствомъ, промыселъ совершенно прекратился. Теперь, единственный зимній заработокъ—вязаніе сѣтокъ, которымъ по преимуществу занято женское населеніе и часть подростковъ. Въ былое время этотъ промыселъ давалъ въ зиму на взрослую работницу до 20 ти рублей, но теперь, опять таки благодаря опредѣленности типа и размѣра сѣтей по новому закону о рыбныхъ промыслахъ, заработокъ на этомъ промыслѣ палъ. Прошлой зимой и женское населеніе всю зиму сидѣло безъ работъ. Съ начала же нынѣшней осени раздатчики, или „сѣточники“, какъ ихъ у насъ называютъ, стали вновь выдавать работы, но при этомъ назначаютъ за работы такія низкія цѣны, что только нужда и чрезвычайное обиліе рабочихъ рукъ могутъ заставить браться за работу. Для иллюстраціи приведу слѣдующій фактъ: 6—7 лѣтъ тому назадъ за сѣтку двойной нитки, вѣсомъ въ 10 фунтовъ, платили до 3 р. 50 к. Теперь, за ту же сѣтку, того же размѣра и такого же вѣса, платятъ 80 к.! Хорошая взрослая работница должна потратить на исполненіе сѣтки не меньше мѣсяца, что въ переводѣ на дни составитъ суточный заработокъ работницы около 2 з. к.!

Д. РОДИОНОВКА, апракс. вол., сергач. у. Нынѣшнимъ лѣтомъ насъ постигъ большой пожаръ, истребившій болѣе половины деревни (27 домовъ и 28 холодныхъ строеній, кромѣ одежды, земледѣльческихъ орудій и проч. незастрахованнаго имущества). Многія крестьянскія хозяйства пришли въ крайній упадокъ. Всѣ сгорѣвшія строенія были крыты соломой, которая воспламенялась не только отъ сосѣднихъ съ нею горѣвшихъ строеній, но и отъ искръ, падавшихъ чрезъ нѣсколько еще не горѣвшихъ домовъ. Послѣ пожара всѣ погорѣльцы новые дома свои покрыли съ помощью монтеровъ губернскаго земства, уже не соломой, а огнеупорною глинобитною крышею. Построить дворы крестьяне еще не успѣли, но будущую весною рѣшили крыть ихъ такою же огнеупорною крышею, для чего и обратились съ просьбою въ земство объ оказаніи имъ соотвѣтствующаго пособія. Если и дворы будутъ покрыты глинобитною крышею, они обяжутся въ пожарномъ отношеніи почти всю деревню, потому что постройки погорѣльцевъ составляютъ почти всю деревню.

Устройство глинобитныхъ крышъ для крестьянъ не дорого, въ особенности при безплатной работѣ земскихъ монтеровъ. Но родіоновцы согласились дѣлать огнеупорныя крыши не прежде, какъ послѣ разъясненія о безопасности такихъ крышъ и о томъ, что платить страховой преміи приходится втрое менѣе противъ платежа за соломенные крыши. Поэтому желательно было бы, какъ можно шире и ближе знакомить населеніе (въ особенности погорѣльцевъ) со способами устройства безопасныхъ крышъ.

БАЛАХНИНСКІЙ УѢЗДЪ. По семеновскому тракту, неподалеку отъ Города чрезъ р. Узолу устроенъ мостъ, который настолько плохъ, что переправа по нему бываетъ ежегодно крайне затруднительна, особенно въ осеннее время. Станъ сдѣлана только посреди Узолы, остальное пространство до береговъ, сажень въ двадцать, представляетъ изъ себя гать, которая весьма часто осенью заливается водой и переправа въ это время сопряжена съ большимъ рискомъ и опасностью, тѣмъ болѣе, что направленіе гати не прямое, а извилистое, путь узкій, дно гати неровное, коряжистое, перилъ не существуетъ. Особенно плохо приходится здѣсь при переправахъ съ возами, не легко и нѣшимъ, такъ какъ надо брести по колѣна въ водѣ довольно значительное пространство. Въ осеннее же время правильное сообщеніе съ Городцемъ заузольскихъ жителей прекращается болѣе чѣмъ на мѣсяцъ. Хотя въ указанномъ мѣстѣ весною и существуетъ перевозъ, состоящій изъ одного паромъ, но перевозчики, пользуясь безвыходнымъ положеніемъ проезжающихъ, берутъ съ лошади по 20 и 25 коп. за конецъ и дорожку.

Устройство моста лежитъ на обществѣ крестьянъ большепесочинской волости, имъ же принадлежитъ и право содержанія перевоза. Этотъ перевозъ

общество сдать въ аренду съ тѣмъ, чтобы арендаторы весной, послѣ половодья устраивали означенный мостъ.

Такъ какъ крайне неудобный путь чрезъ Узолу находится на большомъ трактѣ, по которому бываетъ значительное грузовое движеніе и въ виду того, что въ этомъ мѣстѣ при переправахъ было не мало несчастныхъ случаевъ, въ свое время отиѣченныхъ въ „Ниж. Листкѣ“, слѣдовало бы въ указанномъ мѣстѣ устроить надлежащій мостъ, а также и дамбу на протяженіи того пространства, которое весною заливается водой, чтобы сообщеніе съ Городцемъ въ это время не прекращалось. Какъ слышно, за это дѣло хотѣтъ взяться земство, которое въ этомъ отношеніи уже сдѣлало починъ: два года назадъ на равнинѣ, затопляемой въ весеннее время, и по которой должна въ будущемъ проходить дамба, были поставлены водомѣры съ цѣлью узнать высоту воды, а также отиѣчено и направленіе дамбы. Но въ ту весну вода была небольшая, такъ что водомѣры простояли на сухомъ мѣстѣ. Нынѣшней же весной розливъ воды въ Узолѣ былъ значительный, была затоплена вся низменность до д. Налѣска, но за высотой воды въ нынѣшнемъ году, кажется, никто не наблюдалъ.

Деревенскіе „ходоки“ и „адвокаты“.

Два письма

(Изъ семеновскаго уѣзда.)

Въ нынѣшнемъ году наша деревня Елисѣево (богоявленской вол.) съ 29 на 30 іюля сгорѣла. Погибло 57 домовъ. И вотъ наслышались наши погорѣльцы, что гдѣ-то какимъ то погорѣльцамъ будто бы выхлопоталъ помощь подаеніемъ прошенія на Высочайшее Имя крестьянинъ макар. у., воскр. вол. деревни Будилихи И. Р. Погорѣльцы уполномочили одного изъ своей среды сѣздить къ этому ходоку за 50-верстъ, на что собрали 5 руб. денегъ. Посланный привезъ съ собой ходока въ Елисѣево. Собрались къ нему погорѣльцы 13 ноября. Онъ обѣщаль имъ съ три короба разныхъ льготъ, выхлопотать по 100 деревъ казеннаго лѣсу, или по 100 р. денегъ, сѣмянъ для обѣсѣмненія яровыхъ полей и корму для кормленія скота безплатно. „Надо, говоритъ, только за одну марку къ прошенію 25 р.“. Наши погорѣльцы и на это согласились, собрали ему по 1 р. съ человѣка, за исключеніемъ двоихъ, которые не дали: были по умнѣ. Набралось „ходоку“ 55 руб. сер., да 5 р. за ѣзду. Всего выложили 60 р.—по крестьянству большая сумма, да сверхъ этого сдѣлали письменный договоръ: если выпадетъ помощь погорѣльцамъ, то ему 10 процентовъ. Сельскій староста елисѣевскаго общества Евсѣй Чекушинъ, скрѣпилъ договоръ своимъ подписомъ съ приложеніемъ казенной печати. Хорошъ староста, скрѣпившій такой явный обманъ.

(Изъ мотовиловской вол., арзам. у.)

У крестьянина было судебное дѣло объ отысканіи правъ на наслѣдственную усадьбу послѣ отца. Но дѣло онъ проигралъ. Одинъ изъ деревенскихъ „аблакатовъ“ внушилъ просителю, что все дѣло стоитъ на томъ, что отвѣтчикъ задарилъ начальство и подавать просьбы по судебному вѣдомству не стоитъ: рѣшатъ де опять не въ его пользу. „А давай, говоритъ, напишемъ въ морское министерство; оно, дескать, это дѣло разберетъ и заставитъ начальство удовлетворить твою просьбу“. Проситель повѣрилъ этому, написалъ просьбу, послалъ въ Петербургъ и истецъ въ настоящее время ждетъ рѣшенія, и конечно, пропуститъ въ ожиданіи рѣшенія морского министерства всѣ сроки, положенные на обжалованіе судебного рѣшенія, и окончательно погубитъ свое дѣло.

Объ общинномъ владѣніи землею.

Нижѣ мы помѣщаемъ письмо крестьянина нижегородскаго уѣзда В. К. объ общинномъ владѣніи землею, какъ причинѣ плохого хода сельскаго хозяйства.

Въ нижегородской губерніи общинное землевладѣніе у крестьянъ—обычно, и только немногіе отдѣльные крестьяне выкупили свои надѣлы въ личную собственность или приобрѣли собственную землю. Не разъ въ правительственныхъ кругахъ, въ обществѣ и въ печати уже возникалъ вопросъ о преимуществахъ подворнаго владѣнія, и многіе высказывались за обязательное законодательное введеніе подворнаго владѣнія. Однако, до сихъ поръ вопросъ, по своей громадности, сложности и серьезности остается открытымъ, и, по видимому, лучший исходъ: предоставить самимъ крестьянамъ рѣшать, желаютъ ли они перейти къ новому порядку владѣнія землей или остаться при старомъ, привычномъ, имѣющемъ и свои хорошія стороны.

Такое рѣшеніе предлагается, между прочимъ, въ запискѣ земскихъ дѣятелей (см. № 11).

Преимуществом общинного землевладения считается то право на землю, которое всегда сохраняется за собою членъ крестьянскаго общества. Что касается недостатковъ, то многие изъ нихъ объясняются не неудобствами общиннаго владения, а стѣсненностью въ землѣ, низкимъ уровнемъ умственнаго развитія крестьянъ, ихъ незнаниемъ и косностью, непониманиемъ собственной и взаимной выгоды и проч.

Такъ, въ московской губернии общинное землевладение не помѣшало тому, что къ 1903 году здѣсь уже до тысячи крестьянскихъ обществъ перешло къ усовершенствованному земледѣлю съ травосѣяниемъ на надѣльныхъ полевыхъ участкахъ (пространствомъ до 220 тысячъ десятинъ), и сильно поправило унававшее хозяйство.

Также и въ другихъ губерніяхъ можно указать примѣры весьма хорошо поставленнаго общиннаго сельскаго хозяйства. Въ петербургской губернии, въ ябургскомъ уѣздѣ, гарской волости есть, напр. деревня, имѣющая 30 дворовъ, 66 душъ и 297 десятинъ земли. По разсказу агронома г. Ходнева (см. „Петербургскій Земскій Вѣстникъ“, 1903 г., ноябрь), деревня ведетъ очень сложное четырехпольное хозяйство съ восьмилѣтнимъ чередованиемъ растений. Наибольшее удивленіе возбудило яровое поле этой общины. Здѣсь, полосы съ каждымъ яровымъ растеніемъ оказались собранными къ одному мѣсту; всѣ ячменные полосы были въ одномъ мѣстѣ, всѣ овсяныя въ другомъ, картофельныя въ третьемъ. И въ настоящее время подобные примѣры успѣшнаго правильнаго общиннаго хозяйства не составляютъ уже въ Россіи рѣдкости, хотя въ нижегородской губернии этого еще нѣтъ.

Конечно, очень печальны, хотя и очень обычны въ жизни крестьянскаго „міра“, тѣ явленія, на которыя жалуется вполне справедливо авторъ письма. Болѣе развитые люди среди крестьянъ должны, какъ это ни трудно порою, идти противъ тѣхъ дурныхъ обычаевъ, которые установились въ „міру“. Иного средства нѣтъ, какъ настаивать на томъ, чтобы эти обычаи оставались.

Можно указать при этомъ, что нныя обычаи ни на чемъ не основаны и представляютъ злоупотребленіе власти „міра“ надъ членомъ крестьянскаго общества. Такъ, законъ, опредѣляющій права сходовъ (ст. 62 положенія о сельскомъ состояніи) не представляетъ сельскимъ сходамъ никакого права учреждать „заказные“ праздники, на которые жалуется г. В. К., или вообще ограничивать работу въ праздники. Поэтому, староста, сажающій подъ арестъ крестьянина за работу въ какой бы то ни было праздникъ, можетъ самъ попасть, по жалобѣ пострадавшаго, подъ судъ, за самовольное лишеніе свободы. Староста скажетъ: такъ приговорено было всѣмъ обществомъ, но староста, какъ должностное лицо, по закону занимающее на сходѣ первое мѣсто, долженъ знать, что можетъ рѣшить міръ и чего нѣтъ, и приговоръ общества съ него отвѣтственности не снимаетъ.

Вообще, вопросъ о выгодахъ и невыгодахъ общиннаго владения землею очень сложный и тѣсно переплетается со многими вкоренившимися злоупотребленіями крестьянскаго общиннаго управления. Редакція „Ниж. Земской Газеты“ будетъ очень благодарна своимъ читателямъ и корреспондентамъ за сообщеніе свѣдѣній о порядкахъ и недостаткахъ общиннаго владения и „мірскаго“ управления.

Объ общинномъ земледѣліи.

(Письмо изъ нижегородскаго уѣзда).

Едва ли можно достигнуть улучшенія крестьянскаго быта, пока будетъ у насъ общинное владѣніе всѣмъ надѣломъ, какъ пахотной землей, такъ и сѣнокосами и лѣсами. Полевой надѣлъ, сѣнокосный и лѣсной дѣлится у насъ на самыя мелкія полосы. У насъ въ с. Наченьѣ (семетской волости) въ каждомъ полѣ около 30-ти полосъ, а вся пахотная земля раздѣлена на 100 полосъ. Сѣнокосъ дѣлится болѣе чѣмъ на 30 полосъ. Лѣсъ дѣлится каждый годъ на двѣ или на три полосы, и въ теченіе 30 лѣтъ тоже раздѣлится уже приблизительно на 100 или болѣе полосъ, и весь надѣлъ общества въ мелкихъ клочкахъ разбросанъ на 230 или болѣе мѣстахъ. На-

дѣлъ на одну душу всего вмѣстѣ во всѣхъ мелкихъ полосахъ, въ пахотной, сѣнокосной, лѣсной землѣ, также въ выгонѣ и усадьбѣ—составляетъ 4½ десятины. Если у крестьянина надѣлъ на двѣ души—то набирается около 9 десятинъ, но также разбросанныхъ въ мелкихъ крошкахъ, на которыхъ никакихъ улучшеній не заведешь, тоска одна...

Неудобно общее мелкими полосами владѣніе еще и потому, что пашню, какъ яровую, такъ и паровую, большей частью не при ходится пахать своевременно, а съ запаздываніемъ. Приходится пахать съ общиннаго приговора, а приговоръ сдѣлать тогда только можно, когда староста нарядитъ на сходѣ. А на сходѣ, пожалуй скажутъ, да и говорятъ: „что очень ты туришься? Еще посиѣшь, вспашешь“. А уже пришла самая коренная пашня, травка не состарѣлась, и могла бы перегнить въ наземѣ. Напримѣръ, въ нынѣшнее лѣто изъ-за старосты мы гуляли цѣлыхъ три дня. Старостѣ крестьяне и говорили, чтобы нарядилъ сходѣ. Пахать бы, дождикъ былъ, и очень сильный, а также сѣнокосъ посиѣлъ и жнитвѣ. А староста работалъ на одного землевладѣльца по вспашкѣ и уборкѣ сѣна, схода не созывалъ и время ушло. Наступила засуха, потомъ сѣнокосъ и наконецъ жнитво. Отъ жнитва поѣхали пахать, бабы—разбивать навозъ, и жнитво встало. Вдругъ буря. Жнитво, которое должно бы жать уже съ недѣлю, стояло, на корню; хлѣбъ выбило, и общество понесло огромный убытокъ. Между тѣмъ если безъ приговора приступать къ работамъ, то староста арестомъ честить.

Далѣе пропадаетъ время, по нѣскольку дней въ лѣто, въ заказныхъ праздникахъ, которые церковь не празднуетъ.

Наряжаютъ, чтобы отнюдь ничего не работать въ заказной праздникъ, даже и по грибы не ходить, и сѣно не сушить, а то подъ арестъ. Въ воскресенье, какъ хошь работай, никто слова не говоритъ, а въдѣ, должно бы болѣе почитать воскресный день. Зимой никакихъ нарядовъ нѣтъ для праздниковъ.

Исправно крестьянское хозяйство могло бы пойти только тогда, когда бы весь причитающійся крестьянину надѣлъ былъ въ одномъ мѣстѣ, или въ крайнемъ случаѣ, въ трехъ мѣстахъ, въ пахотной, луговой и лѣсной землѣ, и крестьянинъ все свободное время проводилъ бы въ улучшеніи своего участка, напр. посадкою лѣса на пустопорожнихъ мѣстахъ и неудобныхъ. Общественное же владѣніе—ко всему нерадѣніе. Неудобница—она такъ и будетъ неудобницей, пустыри никогда не могутъ быть обработаны или засажены лѣсомъ, а ихъ находится много. Лѣсъ, какъ строевой такъ и дровяной, отъ нерадѣнія выводится. Рубку производятъ зря и несвоевременно. Никакого распланированія не имѣется. Когда и скажешь эдакъ на сходѣ, что лѣсъ, какъ можно нужно хранить, то въ отвѣтъ тебѣ говорятъ даже и порядочные крестьяне: „пускай молодежь хранить, а мы, давай, руби: намъ хватить, а тамъ—какъ хотять“. Между тѣмъ на охрану и правильную рубку лѣса нужно бы обратить вниманіе.

Примѣромъ приведу отдѣльно владѣющее крестьянство.

Крестьянинъ с. Борисова Николай Ивановъ Мельниковъ выкупилъ свой двухъ душевой надѣлъ и упросилъ общество отвести его въ одномъ мѣстѣ, на что общество и согласилось. Отвели рядомъ къ нашему полю, отъ своего села на дальнемъ разстояніи самой плохой земли, даже неудобницы, около 5½ десятинъ; въ томъ числѣ около 1½ десятины лѣсу, а подъ пашней находится всего около 4-хъ десятинъ. Эта земля сдана на извѣстный срокъ для посѣва арендаторамъ. Они унавозили ее нѣсколько навозу и былъ участокъ этотъ посѣянъ рожью. Нынѣшняго лѣта урожай считается среднимъ, а съ этого клочка намолотили ржи 400 мѣръ.

Отчего намолотили много? Оттого, что вспахали во время. А рядовому крестьянину достигъ этого не возможно, потому что пользование землей общинное.

Крестьянинъ В. К.

ПО РОССІИ.

ЛОХВИЦЫ, полтавской губ. Съ мая при лохвицкомъ уѣздномъ съѣздѣ открыта контора для справокъ по разнымъ судебнымъ дѣламъ. Въ теченіе перваго года своего существованія контора дала около 800 совѣтовъ; сверхъ того, составлено было около 100 разныхъ рода дѣловыхъ бумагъ. За словесный совѣтъ лица, обращающіяся за помощью, уплачиваютъ 25 коп., бѣдные получаютъ совѣтъ бесплатно. Учрежденіе конторы встрѣчено было населеніемъ съ живѣйшимъ сочувствіемъ; съ первыхъ же шаговъ своей дѣятельности, контора приобрѣла полное довѣріе среди сельскаго люда. Сюда идутъ совѣтоваться крестьяне, рѣшитель-но во всѣхъ своихъ нуждахъ, не только судебныхъ, но и житейскихъ. („Бур.“)

САРАТОВЪ. Епархіальный училищный совѣтъ, по словамъ „Саратовскаго Листка“, получилъ изъ правительственныхъ сферъ предложеніе о томъ, чтобы не увязаться расширеніемъ сѣти церковныхъ школъ, имѣя въ виду, что на будущій годъ обычнаго добавленія 500,000 р. на расширеніе церковно-школьнаго дѣла изъ суммъ государственнаго казначейства не будетъ.

МАЛЫЖЪ. Экстренное земское собраніе рѣшило приступить съ 1905 года къ открытію 75-ти новыхъ школъ, по десяти ежегодно. Къ 50-лѣтію освобожденія крестьянъ бюджетъ заполненъ сѣтъ школъ для всеобщаго начальнаго образованія. Принципіально рѣшенъ вопросъ объ открытіи телефонной сѣти при пособіи отъ казны и частныхъ лицъ. („Р. Вѣд.“).

† А. П. Энгельгардтъ.

Скончавшійся на дняхъ въ Бернѣ товарищъ министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ гофмейстеръ А. П. Энгельгардтъ началъ свою карьеру службой по выборамъ. Онъ родился въ 1845 г.; въ теченіе 15-ти лѣтъ былъ гласнымъ смоленскаго губернскаго земскаго собранія, занималъ нѣкоторое время должность члена губернской земской управы, былъ городскимъ головой въ Смоленскѣ. Въ '89 г. онъ былъ назначенъ вице-губернаторомъ въ Казань, отсюда былъ переведенъ губернаторомъ въ Архангельскъ, гдѣ пробылъ около восьми лѣтъ (до 1901 г.), былъ недолгое время губернаторомъ въ Саратовѣ и, наконецъ, недавно былъ назначенъ товарищемъ министра земледѣлія и государственныхъ имуществъ. По своимъ способностямъ и энергіи покойный представлялъ неординарное явленіе среди нашихъ администраторовъ. Онъ значительную часть времени проводилъ въ разъѣздахъ, не останавливаясь передъ поѣздками даже въ такіе захолустья, какъ Новая Земля или Нижняя Печора; результаты своихъ поѣздокъ и ознакомленія съ казанской, архангельской и саратовской губ. онъ изложилъ въ книгахъ „Очеркъ крестьянскаго хозяйства въ казанской и другихъ среднихъ волжскихъ губерніяхъ“, „Русскій Сѣверъ“ (Сиб. 1897) и „Черноземная Россія“ (Сиб. 1902 г.). Покойный выделялся въ средѣ администраторовъ известнымъ сочувствіемъ задачамъ земства и предупредительнымъ отношеніемъ къ печати. („Русск. Вѣд.“).

Состояніе озимыхъ полей.

По послѣднимъ свѣдѣніямъ, состояніе озимыхъ хлѣбовъ въ общемъ, въ Европейской Россіи, можетъ быть признано едва удовлетворительнымъ, вслѣдствіе серьезныхъ поврежденій въ главныхъ районахъ посѣва озимыхъ на югѣ и югѣ-западѣ. Въ неудовлетворительномъ, часто совсѣмъ плохомъ состояніи находятся озимые всходы въ южныхъ губерніяхъ—бессарабской, херсонской, таврической и екатеринославской, гдѣ озимые совсѣмъ не взошли, а мѣстами даже и не сѣялись, вслѣдствіе засухи въ концѣ лѣта до поздней осени, а также въ восточномъ районѣ, въ губерніяхъ—самарской и оренбургской, вслѣдствіе засухи осенью.

Нѣсколько въ лучшемъ, но также не вполне удовлетворительномъ состояніи озимые находятся въ губерніяхъ малороссійскихъ и южныхъ окраинахъ центрального района и мѣстами въ нѣкоторыхъ губерніяхъ отдѣльныхъ районовъ казанской, нижегородской, уфимской, подольской и нѣкоторыхъ другихъ. Озимые хорошаго состоянія занимаютъ районъ губерній прибалтійскихъ, частью сѣверо-западныхъ губерній, приозерныя и сѣверопромышленныя, въ особенности тверскую и ярославскую. Благодаря влажной и въ общемъ, довольно теплой осени, всходы здѣсь съ наступленіемъ зимы хорошо взошли и укрѣпились. Въ большей части остальныхъ губерній состояніе озимыхъ въ общемъ удовлетворительно.

Что касается посѣвной площади, то она получила существенное сокращеніе, вслѣдствіе засухи во всемъ южномъ районѣ завожскихъ губерній и мѣстами въ центральномъ районѣ.

Въ нижегородской губерніи, по даннымъ губернской земской управы (сообщенія с -х. корреспондентовъ), недостатокъ влаги за все лѣто и въ началѣ осени 1903 г. отразился и на состояніи озимей.

Всходы ихъ и ростъ оказываются очень плохими и причиной того въ большинствѣ сообщеній считается отсутствіе дождей, или ихъ крайняя незначительность: если дожди и перепадали передъ сѣвомъ въ началѣ августа, если всходы подъ вліяніемъ ихъ и оказывались „хорошими“, „посредственными“, то при дальнѣйшемъ ихъ развитіи они оказываются настолько плохими, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ вызываютъ сильныя опасенія: „что-то покажетъ весна“, „одна надежда на весну“, — такъ, довольно нерѣдко корреспонденты отвѣчаютъ на вопросъ о всходѣ и ростѣ озимыхъ. Нерѣдко встрѣчается полная невсхожесть: „нѣкоторыя полосы такъ и не взошли“. Сѣвъ болѣе ранній оказался въ общемъ нѣсколько лучше болѣе поздняго.

Почти половина корреспонденцій указываетъ на очень плохое состояніе озимей и особенно въ уѣздахъ юго-западныхъ (лукояновскомъ, сергачскомъ, васильскомъ, княгининскомъ, арзамасскомъ и нижегородскомъ). вмѣстѣ съ этимъ надо отмѣтить и сокращеніе площади засѣянныхъ озимыхъ полей. Почти изо всѣхъ уѣздовъ идутъ сообщенія, что благодаря недороду ржи, а также стоявшей потомъ засухѣ, мѣшавшей производить вспашку, часть полей осталась незасѣянной. Незасѣяно „около 1/3 поля“, „около 1/4“, „около 40 дес.“ и т. д. Часть полей совершенно погибла—озимь не взошла или же поѣдена червемъ. (Сообщенія объ уничтоженіи озимей червемъ ограничиваются лишь лукояновскимъ уѣздомъ, въ которомъ уничтожено, какъ видно изъ доклада уѣздной земской управы, около 4961 дес. совершенно и около 4130 дес. частью, всего же на сумму 190167 р.).

Такое состояніе озимей не можетъ не внушать опасеній за урожай ржи въ слѣдующемъ 1904 году.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Торфяники нижегородской губерніи. *)

Новое топливо.

За послѣдніе годы въ нижегородской губ. замѣчается повышеніе цѣны на дровяное топливо. Такъ, напримѣръ, на берегахъ Волги, лѣтъ восемь тому назадъ, сосновые дрова продавались по 9 р. за куб. саж., а теперь та же сажень стоитъ 15 руб. На Волгу дрова сплавляются съ достаточно еще лѣсистой лѣво-вожской части губ. по рѣкамъ—Ветлугѣ, Керженцу, Дорогушѣ, Линдѣ и др. Большая часть ихъ затѣмъ отправляется внизъ по Волгѣ въ города отъ Саратова до Астрахани включительно.

Въ право-вожской части губ., сравнительно уже бѣдной лѣсами, повышеніе цѣны на дрова идетъ въ той же степени. Хотя въ мѣстныхъ лѣсахъ въ настоящее время стоимость дровъ здѣсь такая же, или немного выше, какъ на Волгѣ, но населеніе многихъ пунктовъ этой части губерніи получаетъ ихъ за 20—25 верстъ, а перевозка на такое разстояніе одной куб. саж. стоитъ не менѣе 7—8 руб. Въ такомъ положеніи находятся частію селенія Княгининскаго, Сергачскаго, Васильсурскаго и Арзамасскаго уѣздовъ. Наибольшая цѣна дровъ наблюдается въ княгининскомъ уѣздѣ.

Въ г. Княгининѣ куб. саж. березовыхъ дровъ стоитъ 28 руб., въ селѣ Б.-Мурашкинѣ 35 руб. (дрова 1-й сортъ), въ г. Сергачѣ 22 руб., въ г. Арзамасѣ 20 руб., въ селѣ Б. Аносово, сергачск. у. 16—18 руб., въ селѣ Спасскомъ васильскаго уѣзда 12—14 руб.

Вздорожаніе дровъ позволяетъ обратить вниманіе населенія на другое топливо—торфъ, который, вѣроятно, найдется близъ многихъ селеній и можетъ съ значительною выгодой замѣнить дрова. Особенно выгоднымъ онъ являлся-бы для крестьянскихъ хозяйствъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ имѣются подъ рукою свои торфяники и заготовщиками торфа могутъ быть сами потребители. Но, кромѣ экономіи отъ употребленія торфа, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по выработкѣ торфа изъ торфяниковъ получались бы водоемы, полезные для водопоя скота, поливки огородовъ и на случай пожара, что, особенно было бы пригоднымъ для селеній, удаленныхъ отъ рѣки.

Торфъ есть скопленіе остатковъ болотныхъ травъ и мховъ, и слѣдовательно, его нужно искать на болотахъ или, вообще, на мокрыхъ топкихъ мѣстахъ.

Въ право-вожской части губ. торфяники встрѣчаются въ долинахъ рѣкъ и рѣдко на остальной холмистой площади. Но не всякій торфяникъ можетъ быть пригоднымъ на топливо.

Прирѣчные торфяники почти всѣ содержатъ постороннія включенія—песокъ, илъ, и иногда въ нижнихъ слояхъ мергель (раковина) и пр. Песокъ и илъ наносятся весеннею водою, а мергель образовался изъ раковинъ животныхъ, существовавшихъ до происхожденія торфяника, когда на его мѣстѣ былъ постоянный водный бассейнъ.

*) Авторъ настоящей статьи текущимъ лѣтомъ обследовалъ нижегородскую губернію, по порученію министерства земледѣлія.

Чѣмъ болѣе будетъ въ торфѣ такихъ включеній, которыя по сгораніи его остаются золою, тѣмъ онъ, какъ топливо, будетъ хуже. Свободный отъ постороннихъ примѣсей, торфъ содержитъ отъ 3 до 6% золы, органически связанной съ горючимъ веществомъ; засоренность же прирѣчныхъ торфовъ можетъ быть весьма различна, до 50% и болѣе. Степень золыстости торфа, допускающая употребленіе его на топливо, можетъ быть различна въ зависимости отъ цѣлей, для которыхъ онъ примѣняется. Такъ, напримѣръ, въ паровыхъ котлахъ, гдѣ требуется высокая температура (жаръ) для образованія пара, торфъ съ 15—20% золы оказывается уже недостаточно теплопроизводительнымъ и требуетъ добавки другого топлива, наприм. дровъ. Но тамъ, гдѣ нужно „тепло“, наприм., въ различнаго рода сушильняхъ, водогрѣвняхъ, а также жилыхъ и хозяйственныхъ зданіяхъ, можно отапливаться торфомъ, даже съ 25—30% золы. Такой торфъ, правда, даетъ очень короткое и медленное пламя, но достаточное для того, наприм., чтобы вскипятить воду. Золистые частицы, распределяясь между горючими, отнимаютъ отъ послѣднихъ много тепла и замедляютъ горѣніе торфа, но по сгораніи его, онъ долго сохраняетъ жаръ, такъ что зола бываетъ горячею даже черезъ сутки и долѣе по протокѣ печи. Такія свойства золистаго торфа во всѣхъ случаяхъ, гдѣ требуется продолжительное тепло, могутъ быть полезными и имѣть нѣкоторую экономическую роль.

Для опредѣленія степени засоренности торфа на глазъ, требуется нѣкоторый навыкъ. Въ высушенномъ торфѣ включенія обнаруживаются яснѣе и, если ихъ много, видимы простымъ глазомъ: или въ видѣ маленькихъ блестокъ, или въ видѣ зеленоватыхъ полосъ и вкраплинъ. Въ сыромъ торфѣ присутствіе песку можно опредѣлить растираніемъ его между пальцами—при этомъ чувствуются уколы, или пробой на зубы—при чемъ ощущается хрустъ. Можно руководиться также вѣсомъ:—чѣмъ засореннѣе торфъ, тѣмъ онъ тяжелѣе. Но самое вѣрное убѣжденіе о пригодности какого либо торфа для топлива можно составить опытомъ:—заготовить нѣсколько торфяныхъ кирпичей и истопить имъ печь. Наносы (песокъ, илъ) распределяются въ торфѣ или равномерно, такъ сказать розсыпью, или слоями и гнѣздами. Въ послѣднемъ случаѣ они ясно видны и при заготовкѣ торфа могутъ быть отброшены. На различной глубинѣ торфяника засоренность его не одинакова: глубже 2—3 аршинъ она значительно возрастаетъ. Верхній слой торфяника, задернившийся, толщиной отъ 4 до 6 вершковъ, по той же причинѣ такъ же не пригоденъ на топливо*) Слѣдовательно, менѣе золистый торфъ лежитъ непосредственно за дерниною въ большинствѣ торфяниковъ на глубинѣ отъ 2 до 3 арш.

Пригодность торфа для топлива обуславливается еще и другимъ качествомъ — связностью. Если выработанныя торфяныя плитки разваливаются на мелкія кусочки сейчасъ же по изготовленіи или по просушкѣ, то такой торфъ не пригоденъ для топлива, такъ какъ приготовить его общепринятыми и извѣстными способами невозможно. Несвязанный торфъ нерѣдко встрѣчается въ прирѣчныхъ торфяникахъ.

Въ долинахъ рѣкъ встрѣчается еще и другой видъ торфяниковъ—*родниковые*. Родниковая вода, просачиваясь гдѣ либо на склонахъ холмовъ, заболачиваетъ прилегающую площадь и служитъ причиною образованія торфяныхъ болотъ. Родниковые торфяники иногда расположены высоко отъ уровня воды въ рѣкѣ и имѣютъ особенную форму—выпуклую, въ видѣ длиннаго, огромнѣйшаго хлѣба. Площадь ихъ болѣею частью не велика—1/4—1 1/2 десятины,—но встрѣчаются, хотя рѣдко, въ 10—12 десятинъ. Торфъ содержитъ засоренный наносами,—съ 12—20% золы; толщина его слоя 1 1/2 и рѣже—2 арш.

Какъ уже было замѣчено ранѣе, въ разсматриваемой части губерніи торфяники не въ долинахъ рѣкъ, а на возвышенной площади встрѣчаются рѣдко. Большинство изъ нихъ своимъ происхожденіемъ обязано проваламъ почвы. Такія провалы образуются тамъ, гдѣ верхніе почвенные слои пропускаютъ воду, а подъ ними лежатъ растворимыя въ водѣ породы, напр. гипсы. Проникающая сверху въ нихъ вода частью ихъ растворяетъ и уноситъ, вслѣдствіе чего на нѣкоторой глубинѣ отъ поверхности земли, иногда зна-

чительной, образуются пустоты. Отъ обваловъ въ послѣднія верхнихъ слоевъ почвы и получаются ямы различной глубины—отъ 3 до 10 и болѣе аршинъ*). Вначалѣ онѣ заполняются водой, а затѣмъ зарастаютъ торфомъ. Торфъ въ такихъ ямахъ содержитъ отъ 4 до 7% золы, свободенъ отъ наносовъ или заключаетъ ихъ немного.

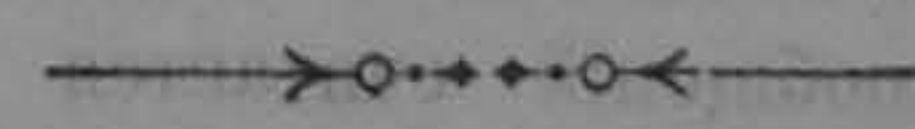
Какъ на пригодные для использованія на топливо можно указать на слѣдующіе торфяники:

Мѣстонахожденіе торфяника.	Типъ торфяника.	Приблизит. площ. въ десят.	Толщ. торф. слоя въ аршин.	Приблиз. колич. торф. массы въ куб. саж.	Приблизит. % золы.
Княгининскій уѣздъ.					
Близъ селенія Новенькая, на берегу р. Имзы, въ 6 вер. отъ г. Княгинина—владѣнія крест. общ.	Луговой прирѣчн.	50	2—2 1/2	90000	10—18
Сергачскій уѣздъ.					
Близъ сел. Ст. Березовка: владѣнія Т-ва татаръ крестьянъ дер. Овечьяго Брага . . .	Луговой прирѣчн.	20	2—3	36000	12—20
Владѣнія г. Юпковой . . .	Луговой прирѣчн.	80	2—4	160000	12—20
Близъ Сергача—владѣнія сергачск. кр. общ.	Моховой.	2 1/2	1—4	6000	2—4
Васильсурскій уѣздъ.					
Близъ села Масловки, владѣнія крест. того же села:					
Въ долині р. Уранги . . .	Луговой—родниковый.	1/8	1—1 1/4	70	10—18
Въ долині р. Тепловки . . .	Луговой—родник.	1/4	1 1/2—2	150	12—25
Владѣнія г. Зыбина—въ долині р. Уранги.	Луг.—прир.	1 1/4	1	120	22—32
Лукояновскій уѣздъ.					
Близъ с. Березенскаго, починковской вол. въ долині р. Рудянки, владѣнія крест. общ. Березенскаго и Байковского .	Луговой—прирѣчн.	20	2—3	36000	12—18
Арзамасскій уѣздъ.					
Близъ сел. Кичанзино, Красное село и Забѣлно, въ ямахъ, влад. крест. (10 отд. ямъ) . . .		2 1/2	1 1/2—6	5000	4—7
Близъ с. Мотовилова Чернухинской вол.; влад. кр.	Боровой.	15—20	2—5	36000—40000	2—5

Въ лѣво-волжской части губерніи, на пространствѣ между рѣками Керженцомъ и Ветлугой, имѣются обширныя торфяныя болота, занимающія десятки квадратныхъ верстъ, съ лучшимъ такъ называемымъ „смолистымъ“ торфомъ, залегающимъ здѣсь слоемъ до 5—6 аршинъ толщины**). Разработка его на топливо для нуждъ мѣстнаго населенія, обозначеннаго еще дешевымъ дровянымъ топливомъ, конечно,—пока преждевременна.

С. Богдановъ.

(Окончаніе будетъ).



*) Такіе торфяники имѣются въ Арзамасскомъ уѣздѣ—близъ селенія Кичандино, Мотовилова. Въ Лукояновскомъ уѣздѣ—близъ с. Шатки.

**) Верхній слой такихъ болотъ на глубину отъ 8 до 12 вершковъ составляютъ неразложившіеся сфагновые мхи, употребляемые на подстилку скоту. Высушенный сфагновый мохъ впитываетъ въ себя отъ 10 до 14 равныхъ ему частей по вѣсу жидкихъ веществъ и превосходитъ въ этомъ отношеніи солому въ 3—4 раза. Поэтому сфагновый (моховой) навозъ весьма пригоденъ для удобренія полей. Кромѣ этого онъ долѣе соломеннаго противустойтъ промыванію дождевой водой, уносящей изъ навоза на песчаныхъ почвахъ не мало питательныхъ веществъ. Въ засуху онъ много долѣе сохраняетъ влагу.

*) Образованіе дернины на торфяномъ болотѣ есть признакъ его залугovanja, т. е. постепеннаго обращенія въ лугъ. Процессъ этотъ характеризуется замедленіемъ или совершеннымъ прекращеніемъ роста болотныхъ растений, между тѣмъ, какъ замываніе наносами поверхности болота продолжается. Понятно, что дернина встрѣчается не на всѣхъ торфяникахъ.

Доходность пчеловодства въ 1903 году.

(Изъ Приветлузья, макар. уѣзда).

Расположеніе пасѣкъ оказываетъ большое вліяніе на сборы меда и въ обыкновенные годы, но рѣдко это такъ бросается въ глаза, какъ въ нынѣшній засушливый годъ. Сборы меда на пасѣбахъ полевыхъ, открытыхъ и отдаленныхъ отъ лѣсовъ на 5—6 верстъ, получились нынѣ самые ничтожные: рѣдко на кругъ въ среднемъ 5 ф. на улей, а то и вовсе ничего—ни меду, ни роевъ. Сильныя семьи пчелъ едва-едва успѣли сдѣлать зимніе запасы себѣ, и то, вѣроятно, не на всѣхъ пасѣкахъ. Весною можно ожидать сильной убыли—осыпи отъ голода. Тѣмъ болѣе, что наши пчелыки не имѣютъ обычая подкармливать осенью голодняковъ, а весной трудно будетъ и себя прокормить, до пчелъ-ли тутъ! На пасѣкахъ, расположенныхъ вблизи лѣсовъ, особенно заросшихъ по гарямъ кипреемъ, который, имѣя глубокой корень, не боится засухи, получились отличные сборы меда. Пчелы въ теченіе 4—5 недѣль безпрерывнаго ведра, работая съ ранняго утра до поздней ночи, дали по 20—30 ф. на кругъ съ пенъка (въ волостяхъ пестарской и покровской). Нѣкоторые пчелыки догадались подрѣзывать соты 2 раза въ лѣто, получая по пуду въ улазъ. У большинства масса пчелъ бездѣйствовала за недостаткомъ мѣста въ ульяхъ для склада меда. Въ нѣкоторыхъ ульяхъ соты, переполненные медомъ, отъ жары обрывались и медъ ручейками сбѣгалъ на землю! Невольно пожалѣешь, что пасѣки эти состоятъ изъ первобытныхъ колоды, а не американскихъ Дадановъ, изъ которыхъ, благодаря отбору меда на центрофугѣ, можно-бы было при тѣхъ-же условіяхъ получить по 2—3 пуда на кругъ. Жаль и того, что большая часть пасѣкъ расположена въ мѣстностяхъ болѣе густо населенныхъ, полевыхъ,—нынѣ безмедныхъ, а пчелыки не догадались перекочевать съ ними въ лѣса на гари и остались безъ дохода. Цѣна на медъ установилась отъ 8 до 10 руб. за пудъ, смотря по качеству.

А. К.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 39. Какъ и чѣмъ лечить овецъ, заболѣвшихъ такою болѣзнию: животное начинаетъ кружиться, нѣсколько дней кружится и затѣмъ падаетъ и околѣваетъ?

Черемисское вол. правленіе макар. у.

Отв. Указанная болѣзнь, по всему вѣроятію, вертячка. Она поражаетъ преимущественно ягнятъ 5—8, рѣже послѣ 12 мѣсяцевъ, и возникаетъ отъ присутствія въ головномъ мозгу животного, особой „пузырчатой глисты“, „мозговика“, зародыши которой воспринимаются овцами съ травой, загрязненной каломъ собакъ. Собаки, въ свою очередь, заражаются цѣпнемъ мозговика, поѣдая мозги овецъ, страдавшихъ вертячкой. Лѣчение мозговика, поѣдая мозги овецъ, страдавшихъ вертячкой. Лѣчение безуспѣшно, можетъ принести пользу—уничтоженіе находящейся въ мозгу глисты хирургическимъ путемъ (вскрытіемъ черепа), въ этомъ случаѣ слѣдуетъ обратиться за помощью къ ветеринарному врачу. Самое надежное средство—предупрежденіе вертячки; оно состоитъ въ полномъ уничтоженіи головъ и мозговъ овецъ, павшихъ отъ вертячки, отнюдь не выбрасывая ихъ въ пину собакамъ, особ. пастушескимъ; совѣтуется также ягнятъ на первомъ году жизни лучше держать дома и не выгонять на пастбище, или если это невозможно, не давать имъ пить изъ лужъ, канавъ и т. п.

Вопр. № 40. Какія есть книжки о лѣченіи животныхъ по цѣнѣ до 50 коп.?

Крест. д. Кожина макар. у. И. Я. Тарахтинъ.

Отв. Въ изданіяхъ Горбунова-Посадова можно указать книжки: *Какъ помогать скотинѣ въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ.* Профессора Штейерта. Переводъ съ нѣмецкаго. Съ 60-ю рисунками. Москва, 1901 г. Цѣна 40 коп.

Лѣчебникъ домашнихъ животныхъ со свѣдѣніями по уходу и содержанию ихъ и съ совѣтами о помощи при родахъ. Земскаго ветеринарнаго врача А. Н. Степанова. Изданіе пятое. Москва, 1902 г. Цѣна 12 коп.

Выписывать можно отъ издателя (Москва, Дѣвичье Поле, Трубецкой пер. д. Осипова, И. И. Горбунову), или изъ книжныхъ магазиновъ.

Вопр. № 41. Общество дер. Ясенецъ, вслѣдствіе ухудшенія качества земли и высокаго ея обложенія стало недоимщикомъ. Земскаго сбора за 455 десятинъ, кромѣ государственнаго земельного сбора по окладному листу на 1903 г. приходится 272 рубля. По мѣстнымъ цѣнамъ, если бы сдать ее въ арендное содержаніе, весь доходъ поглашается земскимъ сборомъ. Оцѣнена она въ 8239 руб., 1-го, 2-го и 3-го разряда—по 147 десятинъ, и 5-го разряда—15

десятинъ кустарника (на дѣлѣ его около 50 десятинъ). Въ прошломъ 1902 г. общество сдало въ аренду 60 десятинъ луга на 6 лѣтъ и уплатило 900 рублей, да уѣзднымъ собраніемъ сложено пени 1041 руб. Недоимки теперь осталось губернскаго сбора 500 рублей, а сдавать въ аренду уже нечего, да къ тому же неурожай. Уменьшенія оцѣнки земли общество никакъ не можетъ добиться отъ уѣздной управы. Прошу сообщить, 1) можетъ-ли губернское земское собраніе хотя бы будущаго 1904 года сложить пени 386 р. 16 коп., если крестьяне уплатятъ всю недоимку, чего они сами желаютъ? 2) какимъ образомъ добиться уменьшенія оцѣнки земли?

Крест. дер. Ясенецъ горбат. у. К. О. Левашевъ.

Отв. 1) Сложеніе пени зависитъ отъ усмотрѣнія собранія, въ зависимости въ свою очередь отъ тѣхъ данныхъ, которыя можетъ представить общество въ пользу такого сложения пени; 2) Объ уменьшеніи оцѣнки, обществу слѣдуетъ ходатайствовать предъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ.

Погода въ Нижегородской губерніи.

за ноябрь по новому стилю (19 октября—17 ноября ст. ст.), по свѣдѣніямъ сельско-хозяйственнаго музея Нижегородскаго Губернскаго Земства.

Пункты наблюденій.	Средняя температура за мѣсяць въ градусахъ Цельсія.	Сумма осадковъ въ миллиметрахъ.					Число дней съ дождемъ.	Число дней со снѣгомъ.
		ЗА ЧИСЛА:			За мѣсяць.	Нормальная.		
		1—10	11—20	21—30				
Семеновъ	-1,4	10,5	9,9	29,3	49,7	35,0	7 16	
Кобелево, сем. уѣзда	-1,1	7,3	1,2	13,7	22,3	—	— 11	
Курцево, балахн. у.	-1,2	10,0	6,0	18,0	34,0	—	— 5 14	
Пурехъ, бал. у.	-1,4	—	—	32,0	32,0	—	— —	
Балахна	-1,8	5,3	4,1	20,9	30,3	—	— 6 12	
Троицкое, мак. у.	-1,7	—	—	—	—	—	— —	
Васильевское, мак. у.	—	4,1	4,1	20,9	29,1	—	— 4 9	
Макарьевъ	(норм.)	5,3	2,9	20,9	29,3	—	— 7 9	
Нижній-Новгородъ	-3,9	—	—	—	—	—	— —	
Мореновская с.-х. школа, ниж. у.	—	—	—	—	—	—	— —	
Таможниково, ниж. уѣзда	-1,7	6,2	5,4	27,3	38,3	—	— 7 12	
Шершово, ниж. у.	-1,6	3,3	6,6	—	—	—	— 2 7	
Фокино, вас. уѣз.	-3,3	—	—	—	—	—	— 3 12	
Сомовка, вас. уѣз.	-2,2	6,0	7,0	35,8	48,8	—	— 6 18	
Воротынецъ, вас. уѣз.	-3,6	7,3	9,9	23,9	41,1	—	— 5 15	
Княгининъ	—	—	—	—	—	85,0	— —	
Бяртамзовка, квяг. у.	-1,7	—	—	—	—	—	— 7 12	
Курмышъ, симбирской губ.	-1,3	3,0	1,6	3,2	7,3	—	— 8 12	
Сергачъ	—	5,7	16,5	26,3	48,5	—	— 2 7	
Осиновка, серг. у.	+1,3(?)	—	—	—	—	—	— —	
Какино, серг. у.	—	5,7	12,1	23,0	40,3	—	— 4 14	
Черновское, серг. у.	-2,1	—	—	—	—	—	— —	
Арзамасъ	-0,6	—	—	—	—	35,0	— —	
Кужендеево, ардат. у.	-0,0	5,0	0,0	14,0	19,0	—	— —	
Верякуши, ардат. у.	-1,3	5,3	8,0	23,0	36,3	—	— 3 7	
Лодыгино, лукоянов у.	-1,9	8,9	11,3	24,7	44,9	—	— 5 15	
Лукояновъ	—	—	—	—	—	30,0	— —	
Почивки, лукоян у.	=	5,1	10,8	15,1	31,0	—	— 4 13	

Базарныя цѣны въ ноябрѣ 1903 г.

Уѣзды и рынки	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ.								
		Рожь.	Мука ржаная пѣсьяная	Мука пшеничная	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	За мѣру.		Сѣно за пудъ.		Лошадина сочла.		Коровы, на мясо.		Овцы и бараны		Свиньи.	
									Карго-фель.	Поемное.	Сухо-дольное.	Отъ до	Отъ до	Отъ до	Отъ до	Отъ до	Отъ до			
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	Ноябрь 18	—	78	128	—	—	—	—	—	—	—	—	15	35	15	20	2,5	4	6	10
Арзамасскій: с. Вадт . . .	» 19	69	76	165	—	75	—	—	—	—	—	—	6	30	18	28	2,5	4	—	—
Балахнинскій: г. Балахва . .	» 27	64	73	98	140	73	120	115	18	—	38	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Городецъ . . .	» 22	64	72	—	118	65	100	90	25	25	27	—	40	120	20	75	4	7	—	—
Васильскій: с. Боротынецъ . .	» 24	57	68	—	140	65	133	78	—	—	—	—	20	50	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Ворсма . . .	» 25	—	73	123	118	—	118	—	15	—	—	—	30	40	—	—	—	—	—	—
с. Сосновское . . .	» 26	—	85	—	—	—	—	120	—	—	—	—	5	50	20	25	—	—	3	4
Княгининскій: с. Бутурлино .	» 18	70	72	110	125	70	105	80	—	45	—	—	8	70	20	35	2	4	—	—
с. В.-Мурашкино . . .	» 24	71	69	118	—	44	150	—	18	—	—	—	25	50	20	40	3	5	—	—
Лукояновскій: с. Маресево . .	» 22	63	65	180	195	85	—	—	—	—	—	—	20	25	15	17	2	2,5	—	—
Нижегородскій: Н.-Новгородъ	» 27	—	—	120	135	—	—	135	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Борисово . . .	» 24	73	73	—	—	75	—	—	—	—	—	—	10	35	25	40	2,5	3	—	—
Семеновскій: с. Линево . . .	» 22	—	76	145	—	—	145	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сергачскій: с. Гагино . . .	» 13	54	66	—	115	61	103	83	—	51	—	—	7	50	15	35	3	4,5	3	15

Отвѣтственный редакторъ, Предѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы А. Савельевъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Въ кустарномъ отдѣленіи губернской управы находятся дипломы, присужденные на Всемирной Парижской выставкѣ 1900 года слѣдующимъ лицамъ:

За деревянныя издѣлія: Житковъ О. И., Сироткинъ Е. И.; за колеса: Устиньевъ Е. Г.; за валяный товаръ: Иванцовъ А. С.; за рыболовныя сѣти: Голубева А. А., Карпова А. П., Кобозовъ Я. И.; за сапожный товаръ: Шишинъ К. И., Слащевскій; за шорныя издѣлія: Перловъ Н. С.

Эти дипломы не были высланы упомянутымъ лицамъ по неизвѣстности ихъ мѣстожителства.

Кромѣ того въ Павловской почтово-телеграфной конторѣ находятся казенныя посылки съ дипломами, присужденными на этой же выставкѣ, за металлическія издѣлія: О. Пчелкиной, Алексѣю Иванову и Манохину.

За неразысканіемъ этихъ лицъ посылки остаются въ конторѣ не выданными.

Мастерская свѣтовыхъ картинъ при

„УНИВЕРСАЛЬНОЙ ФОТОГРАФІИ“

приготовляетъ КАРТИНЫ ДЛЯ ВОЛШЕБНАГО ФОНАРЯ по цѣнѣ черныя—30 к.; раскрашенныя 75 к. за штуку.

АДРЕСЪ: Н.-Новгородъ, Ошарская улица, домъ фонъ-Бринъ.

По требованію высылаются каталоги.

Объ изданіи въ 1904 году

ежедневной политико-общественной и литературной газеты

„ВОЛГАРЬ“

(органъ Поволжья и нижегородскаго края).

Въ 1904 году газета „Волгарь“ выходитъ ежедневными выпусками въ своемъ обыкновенномъ форматѣ и по прежней программѣ, заключающей въ себѣ всѣ обычные газетные отдѣлы.

Подписная цѣна на 1904 годъ:

	12 м.	10 м.	8 м.	6 м.	5 м.	4 м.	3 м.	2 м.	1 м.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Въ Н.-Новгородѣ	7 —	6 —	5 —	4 —	3 50	2 75	2 —	1 50	1 —
Иногороднимъ	8 —	7 —	5 75	4 50	4 —	3 —	2 —	1 50	1 —

Для сельскихъ учителей и лицъ сельскаго духовенства—на годъ съ пересылкою 7 рублей, на полгода 4 рубля.

Объявленія на 1-й страницѣ 30 коп. за строку петита, на 4-й страницѣ 10 к. При многократномъ печатаніи—скидка. Лица, публикующія объ урокахъ и о прискааніи мѣсть, платятъ за каждую публикацію по 20 к.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Н.-Новгородѣ, въ главной конторѣ „Волгара“ и кромѣ того въ Петербургѣ, Москвѣ, Варшавѣ, Одессѣ, Кіевѣ, Харьковѣ, Тифлисѣ, Ростовѣ-на-Дону и въ городахъ Поволжскаго края—въ мѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и у агентовъ „Волгара“.

Розничная продажа „Волгара“ въ городахъ Поволжья, на переходныхъ пристаняхъ у гонимиковъ и въ кіоскахъ, а также на станціяхъ московско-нижегородской, тимиразевской и приволжскихъ желѣзныхъ дорогъ по 5 коп. за экземпляръ.

Редакторъ-издатель Сергей Жуковъ.