

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№№

14 и 15-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Христіанство и социализмъ.—Цинизмъ и ложное сообщеніе журнала „Старообрядецъ“.—Откровенное слово старообрядческой газеты „Слово Правды“ и журнала „Старообрядецъ“—о родоначальникѣ противокружническаго священства и его преемникахъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленіе.

## Христіанство и социализмъ.

### ХІІ.

Современное общественное движеніе, не довольствуясь отдѣльными, частичными реформами и мѣрами, направленными къ улучшенію существующаго строя, ставитъ радикальный вопросъ: стоитъ-ли поддерживать существующій порядокъ вещей, не лучше ли его разрушить и на его развалинахъ создать новый въ духѣ социализма \*).

Основные установленія человѣческой цивилизаціи и культуры: *государство, семья и частная собственность* сдѣлались предметомъ оживленныхъ толковъ; нѣкоторыми реформаторами выражается необходимость уничтоженія этихъ социальныхъ устоевъ. О рѣзкихъ нападкахъ на *религію* и христіанскую Церковь, идущихъ со стороны людей невѣрующихъ и „передовыхъ борцовъ за преобразование социального строя жизни“, было много писано: въ религіи эти люди видятъ самый сильный тормазъ на пути социальныхъ преобразованій.

Современные революціонеры, повторяя слова своихъ предшественниковъ: „собственность есть воровство“, и относясь къ собственности, какъ къ одному изъ выраженій социального гнета, яростно кричатъ: „справедливо ограбить грабителей“; считая установленіе государства въ настоящей его формѣ лишь просто орудіемъ привилегированныхъ классовъ, они (революціонеры) считаютъ за лучшее—замѣнить его товариществомъ на основѣ коммунистической собственности (коммуна). Эти вопросы были уже нами рассмотрѣны. Остается выяснить *вопросъ о семьѣ*. Не должно ли смотрѣть на семью, какъ на преходящее явленіе въ движеніи социального развитія, и осуществлявшееся ею социальное служеніе не достигло-ли почти своего конца?

На современную семью дѣлается открытое и безпощадное нападеніе со стороны научно-образованнаго

социалиста, хотя справедливость требуетъ сказать, что многіе пылкіе защитники общаго имущества въ индустриальной области со страхомъ отступаютъ назадъ предъ мыслью сдѣлать жень и дѣтей общимъ достояніемъ \*).

Для тѣхъ, кто желалъ-бы поставить коммунизмъ на мѣсто личной свободы, институтъ семьи есть одно изъ самыхъ стойкихъ препятствій. Семейственное единство не мирится съ абсолютнымъ социальнымъ единствомъ, какое, говорятъ, будетъ нѣкогда установлено государствомъ. Счастіе, хозяйство и сосредоточенный на одномъ пунктѣ интересъ семьи, представляющей замкнутое въ себѣ цѣлое, отвращаютъ отъ полной преданности социалистическому идеалу тѣхъ, кто принадлежитъ къ этой семьѣ. Верховная власть семьи рѣшительно несовмѣстима съ солидарной общественностью, при которой одинъ за всѣхъ и всѣ за одного принимаютъ на себя обязательство во всемъ.

Семья прошла разныя переменныя фазы и постепенный ростъ; теперь, по мнѣнію многихъ социаль-философовъ, ей предстоитъ еще пережить періодъ дальнѣйшаго переходнаго состоянія и заключительнаго упадка. Она есть „историческое явленіе, которое образовалось во времени и должно исчезнуть со временемъ“. Съ первобытныхъ временъ семейный кругъ объединяло желаніе получить по наслѣдству частную собственность. Семья была „экономическимъ единствомъ, и такимъ остается она еще до сихъ поръ“. Она служитъ орудіемъ владѣющаго класса... Съ развитіемъ крупной индустріи женщины уже не невольницы, состоящія на службѣ у семьи. Онѣ могутъ вести свою собственную жизнь и зарабатывать свой собственный хлѣбъ. „Машина въ этомъ случаѣ стала ихъ спасительницей“.

Итакъ, заключають, съ приближеніемъ социалистическаго государства семья покорится высшей цѣли. Въ

\* Н. С. П. ст. „Христіанство и социальный вопросъ“, въ журн. „Душеполезн. Чтеніе“ 1906 г., дек., стр. 639.

\*) По книгѣ проф. Ф. Г. Пибоди: „Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ“, М. 1907 г. Изд. 1-е. Стр. 114—120.

то время женщина, уже невынужденная возиться съ хозяйствомъ, будетъ наслаждаться большими благодѣяніями, какія обѣщаетъ экономическое равенство...

При здоровыхъ и равномѣрныхъ отношеніяхъ (въ социалистическомъ государствѣ) заботиться о дѣтяхъ будетъ община, и настанетъ время, которое назовутъ „счастливымъ“, когда непрерывная связь человѣческаго общества уже не будетъ зависѣть отъ дѣтской комнаты индивидуума. Тогда женщины, какъ рождающія дѣтей, такъ и не рождающія, будутъ каждая въ своемъ родѣ приниматься въ соображеніе, такъ что обезпечится какъ производство, такъ и свобода. Развитіе семьи будетъ прогрессировать отъ простоты къ простотѣ. Исторія ея развитія сдѣлаетъ винтообразное движеніе: она начала съ общей свободы, свойственной дикому состоянію людей, и кончитъ столь же случайными и непрочными связями, которыя будутъ возникать тогда изъ личныхъ и временныхъ желаній...

*Проблема семьи не только въ теоретическомъ отношеніи существенно важна для социаль-философіи; она является и практической цѣлью, которая, вѣроятно, будетъ имѣть рѣшающее значеніе относительно будущности всего человѣчества, управленія народами и религіи.*

Съ этою-то проблемою мы и обращаемся теперь къ ученію Иисуса Христа.

Институту семьи Иисусъ Христосъ придаетъ великое, чрезвычайное значеніе. При рѣшеніи многихъ другихъ проблемъ пытливые умы искали у Него какого-либо сужденія, и часто имъ приходилось дѣлать выводы по тому или другому вопросу лишь изъ легкихъ на то намековъ, изъ полного безмолвія по данному вопросу или изъ единственнаго разъясняющаго Его изреченія. Къ политикѣ, къ социальнымъ установленіямъ съ большимъ, чѣмъ семья, объемомъ, даже къ богословскимъ спорнымъ вопросамъ Своего времени Христосъ относится обыкновенно съ чрезвычайною сдержанностью; но семейскіе и обязанностями состоящихъ въ бракѣ лицъ ученіе Христа занимается въ несравненно большей степени и входитъ здѣсь въ мельчайшія подробности. Въ необыкновенномъ согласіи повѣствуютъ объ этомъ предметѣ три первыхъ евангелія (Матѣ. V, 31; XIX, 9; Марк. X, 11; Лук. XVI, 18). Далѣе, это—единственный пунктъ социальной жизни, гдѣ Христосъ не оставляетъ ее, провозгласивъ лишь общія основныя положенія, но и соглашается даже предписывать спеціальныя законы. Если, напримѣръ, Онъ наставляетъ фарисеевъ, что новое ученіе о бракѣ и разводѣ не повторяетъ того, „что сказано древнимъ“ (Матѣ. V, 2), а они приходятъ къ Нему „и искушаютъ Его“ (Матѣ. XIX, 3), то Христосъ не отказывается, какъ въ очень многихъ другихъ случаяхъ, разрѣшать ихъ лукавыхъ вопросовъ, но откровенно и основательно объясняетъ имъ христіанскій законъ семьи въ его отношеніи къ Моисееву закону. Если въ другой разъ саддукеи предлагаютъ ему проблему брака, которую они извратили въ замысловатую богословскую загадку, то Христосъ не отвѣчаетъ имъ: „что искушаете Меня, лицемеры?“ (Матѣ. XXII, 18), но, довольный доставленнымъ съ злымъ умысломъ поводомъ, опредѣляетъ мѣсто, которое долженъ занять бракъ въ духовномъ мірѣ, и преподаетъ Свое ученіе съ такою силою и ясностью,

что, слышавъ, народъ „дивился ученію Его“ (Матѣ. XXII, 33).

Еще болѣе обнаруживаетъ Иисусъ Христосъ теплое чувство къ семьѣ въ томъ, что Онъ употребляетъ ее, какъ символъ всего того, что наиболѣе священно для Его души. Все Его богословіе можно назвать прославленіемъ семьи. Богъ—это Отецъ; человѣкъ—Его дитя и дитяти преподается Отцомъ драгоценнѣйшее, примирительное благовѣстіе отеческой любви. Въ той притчѣ, которая съ наибольшою полнотою изображаетъ намъ грѣховную жизнь раскаявшагося потомъ человѣка, первыми словами блуднаго сына, когда „онъ пришелъ въ себя“, были слѣдующія: „встану, пойду къ отцу моему“. И когда онъ былъ еще очень далеко отъ дому, его увидѣлъ ожидавшій отецъ и сжалился надъ нимъ: „и побѣжавъ, палъ ему на шею и цѣловалъ его“. (Лук. XV, 11—20). Это значитъ: раскаяніе есть только тоска по родинѣ, а непрерывная и бдительная забота отца есть прекраснѣйшій земной образъ того, что Богъ никогда не отказываетъ человѣку въ прощеніи. Семья, думаетъ Христосъ, всего ближе сродна тому Божественному порядку, который Ему предстояло возвѣстить человѣчеству.

Если изъ всего этого мы видимъ, какъ думалъ Христосъ о семьѣ, то мы должны припомнить далѣе, что Онъ постоянно питалъ теплое чувство къ семейной жизни и всегда съ одинаковымъ уваженіемъ относился къ женщинамъ. Хотя Христосъ „не имѣлъ гдѣ приклонить голову“ (Лук. IX, 58), однако Онъ былъ очень далекъ отъ обычаевъ, свойственныхъ celibату и аскетизму. Онъ раздѣлялъ радости брачнаго пира (Іоан. II, 1—11); до времени своего мужескаго возраста жилъ Онъ въ мирной простотѣ сельской семьи; Онъ „былъ въ повиновеніи“ у родителей (Лук. II, 51); отъ напряженнаго состоянія и дѣятельности въ послѣдніе свои дни Онъ находилъ отдохновеніе въ семейномъ кругу въ Вифаніи (Матѣ. XXVI, 6). Психическій міръ женщины былъ извѣстенъ Христу, какъ Божественному Сердцевѣдцу, въ совершенной полнотѣ, и Его непорочное сердце давало Ему мужество не устраняться отъ обращенія съ женщинами, какъ устраняется иной, еще не надѣющийся на свои духовныя силы, аскетъ. И любимый ученикъ Христа не страшится возвѣстить вѣрующимъ, что Христосъ „любилъ“ не только Лазаря, но и сестеръ его (Іоан. XI, 5). Въ виду этого мы вправѣ сказать, что не можетъ быть болѣе грубаго и неосновательнаго противорѣчія настроенію Христа, какъ изреченіе Бебеля: „христіанство содержитъ въ своихъ ученіяхъ такое же презрѣніе къ женщинамъ, какъ и всѣ религіи Востока“.

Напротивъ, не давая спеціальнаго трактата о правахъ женщинъ, Иисусъ Христосъ почиталъ ихъ словомъ и дѣломъ. Жизнь жены самарянки (Іоан. IV, 18), повидимому, давала основаніе думать, что такая женщина неспособна къ воспріятію высшихъ, неземныхъ истинъ, и однакоже Христосъ говоритъ ей Свои многозначительныя слова: „Богъ есть духъ“... „Это Я, который говорю съ тобою“. (Іоан. IV, 24, 26). Онъ понимаетъ преданность другой женщины, которая возлила на Него свое драгоценное мѣро. (Іоан. XII, 7, 8); Онъ читаетъ въ сердцѣ грѣшной женщины. (Лук. VII, 37—48; ср. Іоан. VIII, 7—11); Онъ беретъ на Себя трудъ

поднять мысль Мары выше заботъ о хозяйствѣ. (Лук. X, 38—42); въ Своемъ ученіи о бракѣ Онъ даетъ ясное изложеніе правъ и обязанностей жены, и послѣдняя Его мысль, когда Онъ уже висѣлъ на крестѣ, была посвящена Его Матери и осиротѣлой ихъ семьѣ. (Іоан. XIX, 26, 27). Ученіе Христа вращается въ атмосферѣ семейныхъ интересовъ и почитаніе семьи гласитъ на глубочайшихъ Его мысляхъ особый отпечатокъ.

Ученіе І. Христа видитъ въ семьѣ ключъ къ социальному прогрессу... Онъ (Христосъ) находитъ въ единствѣ семьи ту социальную силу, которая все человечество дѣлаетъ одною великою семьей подъ главенствомъ Единого Отца—Любящаго Бога. Отсюда ясно значеніе вопроса о семьѣ въ социальномъ движеніи.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

### Цинизмъ и ложное сообщеніе журнала „Старообрядецъ“.

Въ № 2-мъ издаваемого поповцами журнала „Старообрядецъ“ напечатана статья подъ заглавіемъ: „Къ характеристикѣ монашества государственной церкви“. Содержаніе этой статьи, описывающей будто-бы дѣйствительныя похождения монаховъ и послушниковъ Печерскаго монастыря, поражаетъ своимъ крайнимъ цинизмомъ и служитъ лучшимъ показателемъ глубокаго нравственнаго паденія раскольническихъ „писателей“. Раскольничій журналъ, по своему дѣтскому легкомыслию, захлебывается отъ удовольствія своими безнравственными сообщеніями о томъ, какъ какой-то іеродіаконъ „шлялся по грязнымъ вертепамъ Нижняго“ (а редакторъ „Старообрядца“, должно быть, слѣдовалъ за нимъ по пятамъ); какъ одинъ монахъ съ послушникомъ когда-то и гдѣ-то „сняты были любителемъ-фотографомъ нагими“ (а редакторъ „Старообрядца“, должно быть, наблюдалъ) и проч. Но что изъ этого? Если-бы сообщаемые раскольническимъ журналомъ случаи и на самомъ дѣлѣ имѣли мѣсто въ дѣйствительности, то, вѣдь, всѣ названные имъ монахи и послушники, по словамъ самого же „Старообрядца“, понесли за свои непристойныя дѣянія, отъ кого слѣдуетъ, должное вразумленіе и наказаніе. О чемъ же шумить, о чемъ же съ такою циничною развязностью кричитъ раскольничій журналъ? Мы думаемъ, что раскольническому журналу гораздо приличнѣе было бы описывать похождение не монаховъ и послушниковъ Печерскаго монастыря, а «похождения» своихъ «боголюбивыхъ епископовъ». Для читателей „Старообрядца“, несомнѣнно, гораздо полезнѣе и поучительнѣе было бы прочитать, напримѣръ, сообщеніе о томъ, какъ поповщинскій „владыка“ Іоасафъ Казанскій, пріѣхавъ отдохнуть въ свое родное село Безводное и отправившись отсюда въ одинъ изъ раскольническихъ „монастырей“ отслужить всенощную, возвратился отъ этой «всенощной» въ такомъ состояніи духа, что ему, какъ истинному послѣдователю „достопаднаго“ страдальца Никиты Пустосвята, показались въ Безводномъ даже «улицы тѣсны». Именно по этой причинѣ, «тѣсноты улицъ», утомленный «богослуженіемъ» «владыка» Іоасафъ, при вѣздѣ въ Безводное, не могъ даже опознать своего родного села. И въ то самое время, когда жители селенія уже погружены были послѣ

тяжелыхъ дневныхъ полевыхъ работъ въ глубокой сонѣ, онъ, „владыка“ Іоасафъ, не затруднился взбулгачить половину населенія жителей, съ громкимъ крикомъ и свистомъ развѣзжая на чарѣ лошадей по „неизвѣстнымъ“ и „тѣснымъ“ для него улицамъ Безводнаго, стуча подъ окнами разныхъ домовъ и спрашивая: „какое это село?“ и „гдѣ ему, владыкѣ Іоасафу, проѣхать къ своему собственному дому?“.. Или же раскольническій журналъ описалъ бы, въ назиданіе и поученіе старообрядцамъ, похождения и подвиги служившаго въ Безводнинскомъ раскольническомъ скиту попа Николая Фомичева, которые, несомнѣнно, во сто кратъ превзошли бы своею пикантною все то, что сказано раскольническимъ „Старообрядцемъ“ о монахахъ и послушникахъ Печерскаго монастыря. Во всякомъ случаѣ, нѣтъ сомнѣнія въ томъ, что для читателей „Старообрядца“ поповцевъ гораздо полезнѣе и назидательнѣе знать объ упомянутыхъ, или подобныхъ упомянутымъ, «благочестивыхъ подвигахъ» и „молитвенныхъ бдѣніяхъ“ *своихъ собственныхъ* „архипастырей“ и „пастырей“, нежели о похожденияхъ неизвѣстныхъ для нихъ какихъ-то монаховъ и послушниковъ Печерскаго монастыря...

Кромѣ крайне циничнаго и крайне безнравственнаго содержанія отмѣчаемой статьи раскольническаго „Старообрядца“, она заключаетъ въ себѣ и совершенно ложное сообщеніе о Печерскомъ монастырѣ. Она утверждаетъ, будто бы послѣдовало «новѣйшее распоряженіе завѣдующихъ монастыремъ о закрытіи страннопріимницы». Это неправда. „Страннопріимница, которой въ Печерскомъ монастырѣ до преосвященнаго Исидора не было, существуетъ и нынѣ. Она находится въ самомъ монастырскомъ корпусѣ и очень близко отъ монашескихъ келлій. Уже по одному такому мѣстонахожденію страннопріимницу, кажется, надлежало бы закрыть; однако же она существуетъ для памяти о преосвященномъ Исидорѣ. Сюда пускаются пріѣзжіе богомольцы; но такъ какъ въ послѣднее время никто изъ нихъ не является, то естественно приходится держать страннопріимницу запертою въ видахъ сохраненія ея имущества. По словамъ монастырскихъ жителей, не разъ были случаи пропажи разныхъ вещей изъ келлій страннопріимницы, а между ночлежниками, подъ видомъ постороннихъ богомольцевъ, попадались и такіе, которыхъ розыскивала полиція. Что же касается до выдачи проходящимъ богомольцамъ, когда они бывають, изъ монастырской трапезы пищи, то въ этомъ и сейчасъ никому изъ нихъ не отказывается; каждый изъ богомольцевъ приглашается вмѣстѣ съ братією въ общую братскую трапезу, если только, разумѣется, входящіе не возбуждаютъ какого-либо подозрѣнія.

Есть пословица: „Бѣда, коль пироги начнетъ печь сапожникъ“; а мы думаемъ, что несравненно большая «бѣда», если кто-нибудь изъ подобныхъ же „сапожнику“ раскольническихъ дѣльцовъ начнетъ издавать раскольническій журналъ или газету. Сколько, подумаешь, духовно-нравственнаго растлѣнія и религіозной смуты могутъ внести своими невѣжественными и безнравственными писаніями всѣ эти раскольническіе „писатели“ въ неопытную и непросвѣщенную народную массу! И всего тяжелѣе сознавать и чувствовать, что наше общество и печать, въ уродливомъ фактѣ изданія раскольническихъ газетъ и журналовъ, усматриваетъ не одича-

ніе современныхъ общественныхъ пониманій и отношеній къ окружающимъ явленіямъ, а признакъ „прогресса“, столь желательнаго для современности.

Ө. Круловъ.

### Откровенное слово старообрядческой газеты „Слово Правды“ и журнала „Старообрядецъ“ — о родоначальникѣ противуокружническаго священства и его преемникахъ.

(Окончаніе).

Также откровенно объ Іовѣ пишетъ въ журналѣ „Старообрядецъ“ «Одинъ изъ участниковъ Гайсинскаго собранія».

Онъ пишетъ: „Будучи притязательнымъ къ архіепископу Іоанну и ставя это (отреченіе Іоанна предъ свѣтскими властями отъ званія архіепископа) даже въ условіе мира (Іовъ требуетъ по 62 пр. Св. Апост. извергнуть Іоанна, арх. московскихъ окружниковъ, изъ клира)—еп. Іовъ, вѣроятно, забылъ, или, быть можетъ, полагаетъ, что никому неизвѣстны числящіяся и за нимъ подобныя сему грѣшки? Навѣрно, онъ думаетъ, что никто не знаетъ о томъ, какъ онъ совмѣстно съ еп. Іосифомъ, предъ гражданскою властью г. Васильурска отказался отъ своего сана, отрекся, что онъ не епископъ, а простой мірянинъ, приказчикъ г. Участкина? Нѣтъ надобности скрывать это событіе (доселѣ оно скрывалось!), пусть будетъ всемъ извѣстно (такъ старообрядцы, ищущіе мира, своихъ нерасположенныхъ къ миру собратій привлекаютъ къ миру), что еп. Іовъ давно отрекся отъ своего сана. Дѣло это было такъ: будучи позваны въ г. Васильурскъ, нижегор. губерніи, еп. Іосифъ и Іовъ, по пріѣздѣ туда, едва только успѣли сойти съ парохода на берегъ, какъ были остановлены полиціей, какимъ-то образомъ провѣдавшей объ ихъ пріѣздѣ и потому поджидавшей ихъ“.

— „Вы старовѣрскіе архіереи?—спросила власть.

— „Нѣтъ,—послѣдовалъ отвѣтъ еп. Іова съ Іосифомъ.

— „Но намъ извѣстно, что съ этимъ пароходомъ должны пріѣхать старовѣрскіе архіереи, а вы такъ на нихъ похожи.

— „Нѣтъ, мы не архіереи,—послѣдовалъ вторично отвѣтъ Іова. Мы приказчики г. Участкина.

— „Позвольте ваши паспорта,—потребовала власть. „Предъявленные паспорта дѣйствительно подтверждали показанія ихъ. Въ одномъ изъ нихъ значился: крест. нижегор. губ., семеновскаго уѣзда, рожновской волости, дер. Матвѣвки, Иванъ Иларіоновъ; въ другомъ: крест. той же губ., лукояновскаго уѣзда, маресевской волости, села Малой Поляны Иванъ Конст. Борисовъ. И такъ какъ другихъ доказательствъ епископства сказанныхъ лицъ не было, поелику у Іосифа волосы отъ природы короткіе, а Іовъ всегда подстригалъ свои волосы,—длинные же халаты на Волгѣ носятъ очень многіе,—поэтому власть, будучи обманутою, взявъ съ нихъ подписку, что они дѣйствительно тѣ лица, которыя значатся въ паспортахъ, а не епископы, отпустила ихъ на всѣ четыре стороны“.

„Въ виду всего этого, прежде всѣхъ еп. Іову должно быть поставлено въ вину преступленіе противъ 62 правила св. Апостоль, какъ прямо и совершенно отрекшемуся отъ своего сана“.

„Не слѣдуетъ еп. Іову забывать также и того, что онъ поставленъ за «симонію». Онъ, понятно, помнитъ, что когда въ 1888 г. приверженцы еп. Кирилла поставили на Москву еп. Пафутія, тогда приверженцы Іосифа, на зло имъ, избрали его, Іова, и повезли на родину еп. Іосифа для поставленія. Пріѣхавши туда, они заставили Іосифа лежащимъ въ постели больнымъ, при чемъ въ потолокъ было ввинчено кольцо, а за него привязано полотенце, съ помощію котораго Іосифъ поднимался на постели. Понятно, при такихъ обстоятельствахъ нечего было и думать о хиротоніи. Но кто-то изъ окружавшихъ Іосифа подсказалъ прибывшимъ, что онъ встанетъ, если будетъ „за что“. Прибывшіе поняли и, начавъ припадать къ нему, прося неотступно, видимо положили подъ его изголовье три „сотенныхъ“. Когда это было сдѣлано, Іосифъ тотчасъ же благословилъ священникамъ начинать вечерню и служить утрению, а прибывшимъ обѣщавъ встать отъ ложа къ началу литургіи, за которой и рукоположитъ Іова“.

„Такимъ образомъ ясно, что хиротонія Іова совершилась на сребрѣ. Но, по 29 прав. Св. Ап., 2 прав. 4 всел. соб. и другимъ правиламъ, и поставившій и поставленный „чужди своего сана“, т. е. да извергнутся оба; они „горѣ Македонія духоборца“ и уподобляются Симону вохву“.

„Кромѣ всего этого, не лишнимъ считаемъ напомнить еп. Іову еще и слѣдующее: имѣя себѣ наметникомъ еп. Даніила, поставленнаго имъ одиночно, вопреки священнымъ правиламъ, Св. Апост. 1-го и каре. соб. 13 и 49, еписк. Іовъ подлежитъ суду слѣдующихъ правилъ: Епископу не позволяется, говорится въ 23 прав. св. Ант. соб., вмѣсто себя поставляти другаго, въ преемника себѣ, хотя бы онъ былъ и при концѣ жизни; аще же таковое содѣлано будетъ, то поставленіе да будетъ недѣйствительно“ (см. Корм. полн. перев.). „Епископъ, умирая, гласитъ 76 прав. Св. Апостоль, епископа въ себе мѣсто не можетъ поставить. Толков.: яко не подобаетъ епископу, хотящу скончаться... по любви въ епископскій санъ поставить, его же хощеть... аще же кто сіе сотворитъ, праздно да будетъ поставленіе; рекше поставленный нѣсть епископъ. Поставленъ же его запрещенъ да будетъ отлученіемъ“ (76 пр. Св. Апост.).

„Итакъ, по этимъ правиламъ еп. Даніиль не есть епископъ, а Іовъ является отлученнымъ“.

(Тоже нарушеніе указанныхъ правилъ сдѣлалъ и родоначальникъ австрійскаго священства м. Амвросій. „Итакъ, скажемъ словами „Старообрядца“, все австрійское священство „не есть“ священство, а митр. Амвросій „является отлученнымъ“. Но эту справедливую мысль авторъ статьи прилагаетъ только къ Іову и происходящему отъ него священству, но не прилагаетъ къ Амвросію и происходящему отъ него священству старообрядцевъ. Старообрядцы по отношенію къ митр. Амвросію не дѣлаютъ такого вывода изъ указанныхъ правилъ. Въ этомъ-то и выражается ихъ лукавство и двоедушіе). Далѣе „Старообрядецъ“ продолжаетъ:

„Вотъ на что надлежало бы обратить вниманіе Іову и его послѣдователямъ (а мы прибавимъ: и всемъ старообрядцамъ), а не быть притязательными къ другимъ. Но мы знаемъ, почему Іовъ требуетъ при примиреніи предъявленія къ архіепископу 62 пр. Св. Апост.,

именно, чтобы затѣмъ явиться самому обладателемъ Рогожскихъ святынь и Московской епископіи. Но напрасно; онъ и теперь-то находится въ Москвѣ не по закону и не по правилу. Законнымъ, съ точки зрѣнія іовитовъ, Московскимъ епископомъ долженъ считаться Пафнутій, какъ поставленный ранѣе Іова, а не сей послѣдній, поставленный на занятый престолъ и на раздоръ, да еще и за деньги“.

„Понятно, все это Іову извѣстно, и знай онъ, что найдутся могущіе это ему напомнить, никогда-бъ не сталъ быть притязательнымъ къ другимъ. Но, благодаря совѣтамъ и указаніямъ своего главнаго помощника и руководителя о. Льва Молоковскаго, маститому старцу Іову приходится теперь вспоминать свое мрачное прошлое, полное всякихъ беззаконій и безобразій“.

(„Старообр.“ № 2, февр. 1907 г. По поводу протокола іовцевъ; стр. 183 по 185).

Кромѣ того повѣствуется въ той же статьѣ: „вѣтъ то былъ пущенъ слухъ о томъ, что владыка Кириллъ принималъ арх. Іоанна и другихъ. Тогда архидіаконъ Ѳеодоръ Осетровъ разъяснилъ собранію, что дѣло было наоборотъ,—что не епископъ Кириллъ принималъ окружниковъ, а архіепископъ Іоаннъ принялъ Кирилла, преподавъ ему благодать, что тутъ же было подтверждено арх. Іоанномъ (Это было описано въ протоколъ іовцевъ). При этомъ еп. Кириллъ объяснилъ, какъ произошло примиреніе въ дѣйствительности. Изъ этого объясненія еп. Кирилла собраніе узнало, что сообщеніе г.г. іовитовъ, якобы еп. Іоаннъ принялъ еп. Кирилла, преподавъ ему благодать, есть выдумка, сочиненіе самихъ іовитовъ, понятно, съ цѣлю поддержанія богоненавистнаго раздора. Собраніе узнало, что во время примиренія арх. Іоаннъ ни подъ какимъ видомъ владыкѣ Кириллу благодати не преподавалъ, но послѣ того какъ было прочтено всеми епископами и народомъ прощеніе, они, оба вмѣстѣ, стоя рядомъ, оградивъ рукою народъ, произнесли: „благодатию своею Богъ да проститъ и помилуетъ всѣхъ насъ“. Такимъ образомъ ни о какомъ преподаваніи еп. Кириллу арх. Іоанномъ благодати не могло быть и рѣчи“.

(Тамъ же стр. 188 и 189).

Совершенно справедливо: ни Іоаннъ, ни Кириллъ не могли преподавать другъ другу благодати, потому что ни тотъ ни другой ее не имѣли и не имѣютъ, что откровенно высказали „Слово Правды“ и „Старообрядецъ“, говоря о родоначальникѣ противоокружническаго священства, при семъ, невольно коснувшись и родоначальниковъ всего австрійскаго священства. Религіозная свобода развязала доселѣ связанный языкъ старообрядцевъ по отношенію къ своему священству. Теперь они откровенно высказали о лукавствѣ, плутняхъ, подкупахъ и нарушеніи церковныхъ правилъ, при поставленіи своихъ епископовъ. Обѣ стороны попробовали сказать: наши епископы вашимъ сообщили благодать; но епископы обѣихъ сторонъ имѣли мужество сознаться: „нѣтъ, мы не давали другъ другу благодати“; но не имѣли смѣлости договорить: „у насъ ее нѣтъ, и не бывало!“ Покуда это торжественно и смѣло говорятъ только примиренцы обѣ іовцахъ. И то — шагъ впередъ; а прежде они и этого не говорили.

Прот. Н. Ф.—ій.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Архіерейскія богослуженія.** Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ: 24-го марта всенощное бдѣніе съ выносомъ креста въ кафедральномъ соборѣ, литургію 25-го марта въ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, литургію 1-го и 8-го апрѣля въ Крестовой церкви; 6-го апрѣля торжественное чтеніе акаѳиста Богородицы—въ кафедральномъ соборѣ.

**Преосвященнѣйшій Евимій**, епископъ балахнинскій, посѣтилъ 10-го апрѣля епархіальное женское училище и Сергіевское духовное училище.

**Духовный концертъ и чтеніе.** 8-го апрѣля въ домѣ Братства Св. Георгія состоялся духовный концертъ, подъ управленіемъ Ив. Н. Казанцева и чтеніе. Протоіерей Н. С. Спасскій говорилъ о современном поруганіи Христа со стороны революціонной интеллигенціи посредствомъ слова печатнаго и устнаго и при этомъ разобралъ книжку книгоиздат. „Трудъ“ подъ заглавіемъ: „Истина о Христѣ“. Онъ указалъ, что эта книжка содержитъ не истину, а ложь о Христѣ, и не имѣетъ никакого научнаго достоинства; однако, имѣя въ виду легковѣрность современнаго общества и молодежи ко всякимъ утвержденіямъ, исходящимъ изъ рукъ либеральныхъ дѣятелей освобожденія отъ всего святого, необходимо показать ложность положеній и доказательствъ, изложенныхъ въ книжкѣ. Затѣмъ прот. Н. Спасскій познакомилъ слушателей съ этими положеніями, сводящимися къ тому, что Іисусъ Христосъ былъ самымъ обыкновеннымъ евреемъ фарисейскаго направленія, и съ системой доказательствъ автора, рассчитанныхъ прежде всего на легковѣрность современнаго русскаго общества и невѣжество толпы. Н. А. Кубаровская познакомила общество съ дѣятельностію Свято-Троицкаго Кружка, учредившаго въ Н.-Новгородѣ, въ районѣ прихода верхнепосадской Троицкой церкви, для бѣдныхъ дѣтей населенія бесплатную столовую, въ пользу которой и предназначался сборъ съ концерта (объ этой столовой см. № 5-й с. г. „Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника“). Священникъ Н. Ив. Цвѣтаевъ прочиталъ спеціально для этого благотворительнаго вечера составленное стихотвореніе Н. К.: „Мнѣ отмщеніе и Азъ воздамъ“. Концертное отдѣленіе состояло изъ вѣсколькихъ, прекрасно подобранныхъ номеровъ. Между прочимъ было исполнено: „Благослови, душе моя, Господа“ Кастальскаго, Херувимская пѣснь Софроніевскаго распѣва, „Достойно есть“ распѣва Царя Ѳеодора. Въ заключеніе было исполнено: „Ахъ плачьте, какъ плакали мы на рѣкахъ Вавилонскихъ“ (изъ Байрона), муз. Направника. Повторяющіяся слова поэта: „Ахъ, плачьте! О камень разбиты іудины лиры; въ обители Бога возносятся гордо кумиры. Сионскія пѣсни смирятъ-ли на сердцѣ тревоги?“ въ прекрасной мелодіи Направника находили живой откликъ въ сердцахъ слушателей. Первое выступленіе предъ публикой г. Казанцева съ его хоромъ (Покровской церкви) было очень удачно.

**Союзъ законоучителей.** 11-го апрѣля въ домѣ Братства Св. Георгія состоялось собраніе законоучителей средне-учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода. Присутствовало около 10 человекъ. Предсѣдатель союза протоіерей Н. М. Архангельскій познакомилъ о.о. законоучителей съ статьей архим. Михаила о законоучительствѣ, въ которой онъ очень жестоко порицаетъ современныхъ законоучителей и слишкомъ преувеличенно изображаетъ недостатки преподаванія закона Божія въ школахъ. Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній собраніе пришло къ рѣшенію пригласить къ участию въ собраніяхъ законоучителей всѣхъ законоучителей г. Н.-Новгорода, т. е. почти всѣхъ пастырей города и затѣмъ общими усиліями привлечь и родителей учащихся къ дѣлу христіанскаго воспитанія и обученія молодого поколѣнія, такъ какъ безъ содѣйствія семьи усилія законоучителей въ дѣлѣ религіознаго воспитанія школьниковъ должны остаться совершенно безплодными. Кромѣ того принято для обсужденія мнѣніе о. В. Ег. Лебедева о необходимости присоединенія къ дѣлу законоучительства христіанской благотворительности, при чемъ законоучитель долженъ выступить въ школѣ въ качествѣ отца, заботящагося о бѣдныхъ и нуждающихся школьникахъ.

**Отчетъ о дѣятельности приходскаго Совѣта Сергіевской церкви гор. Нижняго-Новгорода.** Мѣсяцемъ декабремъ 1906 года закончился первый полугодъ существованія Совѣта, уставъ котораго былъ утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ 7 іюля. Программа дѣятельности приходскаго Совѣта выполнялась по мѣрѣ возможности. Прежде всего, по утвержденіи устава, были избраны члены Совѣта и Правленія, за каковымъ избраніемъ и начались законныя собранія.

Всѣхъ собраній было 7, 3 общихъ и 4—членовъ правленія. Какъ тѣ, такъ и другія собранія всѣми силами старались выполнить идею приходскаго Совѣта. Впродолженіе полугодъ выписывались въ Совѣтъ журналы: „Отдыхъ Христіанина“, „Воскресный Благовѣсть“ и др.; за воскресными и праздничными богослуженіями молящимся раздавались листки, соотвѣтствующіе событію или Евангельскому чтенію праздничнаго дня или воскресенья.

Нѣсколькимъ лицамъ были выданы единовременныя пособія. Затѣмъ одна семья, Исаевыхъ, получила впродолженіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ (августъ—октябрь) по 10 р., а въ послѣдніе—по 5 р. Эта же семья была устроена во Вдовьемъ домѣ, гдѣ находится и по сіе время, при чемъ двухъ дочерей бѣдной вдовы Совѣтъ хлопочетъ предъ г. губернаторомъ о принятіи въ одинъ изъ городскихъ пріютѣвъ. Другая семья, Жильцовой, получала три мѣсяца по 5 р. Третью—Романову, по хлопотаніи бесплатнаго билета у Волжскаго пароходства, Совѣтъ отправилъ въ г. Астрахань съ единовременнымъ пособіемъ. Наконецъ, что особенно важно, приходскій Совѣтъ открылъ съ 12 ноября столовую для бѣдныхъ дѣтей прихода. Съ этого дня до начала 1907 г. круглымъ числомъ ежедневно столовались 24 человекъ.

На оказаніе бесплатной помощи въ слѣдственныхъ и судебныхъ дѣлахъ бѣдному люду выразилъ свое полное согласіе присяж. повѣр. **Ө. И. Гнѣушевъ.** Докторъ медицины **П. Г. Троицкій,** какъ членъ приходскаго Совѣта, посѣщалъ больныхъ бесплатно.

Такова дѣятельность за 1-й полугодъ существованія приходскаго Совѣта. Въ будущемъ Совѣтъ предполагать завести для дѣтской столовой свое помѣщеніе, въ коемъ на первый разъ думаетъ открыть и приходскую бесплатную читальню.

Къ началу 1907 г. членовъ Совѣта было почетныхъ: Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, А. С. Вяхиревъ, И. И. Фроловъ, П. П. Кузнецовъ, С. В. Фролова, И. П. Ершовъ, С. И. Смирновъ, Д. И. Спиридоновъ, И. В. Бабушкинъ, С. В. Комарова и дѣйствительныхъ—48 человекъ.

Сумма прихода (добровольныхъ пожертвованій 665 руб., членскихъ взносов 31 руб., отъ кружки за богослуженіями 45 р. 37 к.) 741 р. 37 к.

Весь расходъ выразился въ суммѣ 206 р. 73 к.

Такимъ образомъ къ 1-му января 1907 г. въ кассѣ приход. Совѣта состояло 534 р. 64 коп.

**Открытіе столовой.** Въ селѣ Семиловѣ, ардат. уѣзда, марта 13 дня с. г. состоялось скромное открытіе столовой на 60 человекъ. Въ 12 часовъ дня собрались около мѣстнаго земскаго училища бѣдняки-крестьяне, среди нихъ преимущественно были дѣти не старше 14-ти лѣтняго возраста и не моложе 5 лѣтъ, и ученики училища, кромѣ нихъ здѣсь находились шесть старушекъ и одинъ убогій калѣка. Столовая открыта за счетъ земской организаци и находится въ помѣщеніи земскаго училища. Съ какими радостными лицами усаживались за столъ эти жалкіе бѣдняки-крестьяне и крестьянскія дѣти, не видавшія никогда и ни отъ кого подобной милости. Передъ началомъ обѣда мѣстный священникъ-законоучитель о. Хрисанъ Серебряковъ благословилъ трапезу и сказалъ приличествующее слово о томъ, чтобы во время принятія пищи, какъ взрослые, такъ равно и мальчики-ученики вели себя прилично, избѣгая разговора, объяснивъ, что примѣромъ христіанскаго вкушенія пищи можетъ служить намъ монастырская трапеза, гдѣ во время вкушенія пищи читается псалтирь и строго запрещается вести какіе-либо разговоры. Завѣдующаго столовой мѣстнаго учителя Я. Н. Гонорскаго законоучитель поздравилъ съ открытіемъ столовой, пожелавъ счастливаго успѣха. Въ день открытія столовой были даны обѣдующимъ кушанья: супъ картофельный и гречневая каша. Жаль, что многіе еще изъ бѣдняковъ остались не записанными въ столовую за неимѣніемъ мѣста. Дай, Богъ, многіе годы прожить всѣмъ труженикамъ-благотворителямъ по открытію столовыхъ для бѣдняковъ-крестьянъ.

Священникъ *Хрисанъ Серебряковъ.*

## УСТАВЪ

дѣятельности церковно-приходскаго Совѣта при церкви села Бѣлки, княгининскаго уѣзда.

§ 1. Церковно приходскій Совѣтъ при церкви села Бѣлки учрежденъ причтомъ и прихожанами села Бѣлки, дер. Большихъ и Малыхъ Колковицъ на общемъ церковно-приходскомъ собраніи.

а) Непремѣнные члены церковно-прих. Совѣта—священникъ, діакопъ, псаломщикъ и церковный староста. Число прочихъ членовъ ц.-п. Совѣта не должно превышать 12-ти чел. и порядокъ избранія ихъ слѣдующій.

§ 2. Члены ц.-п. Совѣта избираются на общемъ церковно-приходскомъ собраніи срокомъ на одинъ (1) годъ.

§ 3. Члены ц.-п. Совѣта избираются большинствомъ голосовъ.

§ 4. Въ члены ц.-п. Совѣта избираются прихожане религіозные, преданные православнои церкви, усердные къ храму, ведущіе трезвый образъ жизни и по возможности живущіе постоянно въ приходѣ.

§ 5. Члены ц.-п. Совѣта за свои труды не получаютъ никакаго вознагражденія.

§ 6. Въ случаѣ выбитія кого-либо изъ числа членовъ ц.-п. Совѣта—новый назначается общимъ церковно-прих. собраніемъ.

§ 7. Члены ц.-п. Совѣта собираются обязательно однажды въ мѣсяцъ, но не устраняется этимъ возможность собираться и болѣе часто, смотря по нуждѣ.

§ 8. Цѣль цер.-прих. Совѣта—забота о приходскомъ храмѣ, о его благосостояніи и украшеніи; о возвышеніи въ приходѣ православнаго просвѣщенія и доброй нравственности. Члены ц.-п. Совѣта наблюдаютъ о состояніи вѣры и нравственности въ приходѣ и содѣйствуютъ устраниенію недостатковъ религіозно-нравственной жизни прихожанъ личнымъ примѣромъ и братскимъ увѣщаніемъ.

§ 9. Члены ц.-п. Совѣта заботятся объ улучшеніи чтенія и пѣнія въ храмѣ (изыскиваютъ къ тому средства); сами принимаютъ участіе въ чтеніи и пѣніи, наблюдаютъ за порядкомъ въ храмѣ во время богослуженія и крестныхъ ходовъ.

§ 10. Члены ц.-п. Совѣта заботятся объ искорененіи въ приходѣ пьянства, разгула, сквернословія и др. обычаевъ и привычекъ, противныхъ христіанскому духу.

§ 11. Члены ц.-п. Совѣта заботятся о развитіи въ приходѣ благотворительности, изыскивая всевозможныя къ тому средства.

§ 12. Члены ц.-п. Совѣта заботятся о просвѣщеніи въ приходѣ, къ сему относятся: школа, учрежденіе библиотеки въ приходѣ, распространеніе въ приходѣ книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго, просвѣтительнаго содержанія; для своего и прихожанъ просвѣщенія подъ руководствомъ священника ведутъ чтенія въ храмѣ, школѣ и на дому.

§ 13. Члены ц.-п. Совѣта допускаются къ участію въ завѣдываніи церковнымъ хозяйствомъ.

§ 14. О своей дѣятельности члены ц.-п. Совѣта доводятъ до свѣдѣнія общаго приходскаго собранія, каковое собирается обязательно однажды въ годъ, чѣмъ не исключается возможность экстренныхъ собраній по желанію или самихъ прихожанъ, или по усмотрѣнію членовъ ц.-п. Совѣта.

Вотъ пока тѣ правила и то направленіе дѣятельности ц.-п. Совѣта, какое сложилось въ сознаніи прихожанъ села Бѣлки и каково при помощи Божіей и съ благословенія архипастыря нашего Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, мы вседушно желаемъ исполнить и въ самой жизни.

Свящ. с. Бѣлки *Константинъ Пустынской.*

## Торжество освященія новаго храма въ дер. Пузырихѣ, княг. уѣз.

25-го февраля с. г., съ разрѣшенія и благословенія Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго, было совершено о. благочиннымъ, священникомъ села Юрьева, о. Иоанномъ Воскресенскимъ, въ сослуженіи четырехъ священниковъ селъ Борнукова, Болобонова, Выползова и Шарапова и двухъ діаконовъ селъ Березниковъ и Шарапова, освященіе вновь устроеннаго храма въ приходской къ селу Шарапову, сергач. уѣз., деревнѣ Пузырихѣ. Небольшая деревушка (119 домовъ), далеко отстоящая отъ своего приходскаго храма (7 в.), давно желала и стремилась устроить у себя домъ Божій, но къ тому не позволяли средства. Къ 1901 году сберегли крестьяне на это св. дѣло небольшую сумму и рѣшили пріискивать небольшой, старый храмъ. Два года прошли у нихъ въ поискахъ. Наконецъ, нашли они подходящій, по ихъ средствамъ, перевезли и поставили. Все накопленныя средства были затрачены, а вполне отдѣлать храмъ нужно было еще много-много.

Прихожане стали-было отчаиваться довести до конца начатое дѣло, думали даже оставить дальнѣйшую работу. Къ тому же къ этому времени началась война, Господь послалъ повторный неурожай хлѣбовъ. Но тамъ, вѣрно, гдѣ Богъ помогаетъ, и невозможное становится возможнымъ. Нашлись добрые люди, и потекли понемногу добротныя даванія,—и вотъ изъ лепты трудовой выросъ новый храмъ на Руси святой и теперь освященъ.

Торжество началось наканунѣ—24-го числа. Было совершено всенощное бдѣніе при стройномъ пѣніи Шараповскаго хора и при полномъ храмѣ молящихся.

25-го была отслужена утренняя. Затѣмъ, послѣ водоосвященія, началось самое освященіе храма. Къ этому времени съѣхалось изъ сосѣднихъ селъ множество народа. Храмъ уже не вмѣщалъ всѣхъ, большей половинѣ пришлось стоять за дверями храма. Однако, не смотря на такое стеченіе народа, порядокъ не нарушался все время: всѣ были молитвенно настроены. За литургіей, послѣ „Буди имя Господне...“ о. благочинный сказалъ глубоко-прочувствованное поученіе, гдѣ въ теплыхъ, сердечныхъ выраженіяхъ говорилъ о той радости, которая наполняетъ сердца всѣхъ присутствующихъ по поводу освященія новаго храма, указалъ на важность его, какъ святаго мѣста, и на значеніе храма Божія для православныхъ. Было сказано еще два поученія священниками селъ Болобонова и Шарапова.

Закончилось торжество въ 2 часа.

Нужно видѣть, чтобы понять, какую радость доставило торжество освященія прихожанамъ. Сколько пролито было слезъ этой радости, слезъ благодарности. „Видано-ли, слышано-ли, чтобы у насъ былъ храмъ?“ слышишь отъ одного. „Слава Тебѣ, Господи“,—вторитъ ему другой: „сподобились...“ и т. д. безъ конца. Не слышно другихъ разговоровъ, всѣ мысли у всѣхъ сосредоточены на храмѣ и торжествѣ его освященія. На трапезѣ, предложенной послѣ молебна въ домѣ строителя священнослужителямъ и ихъ матушкамъ, пріѣхавшимъ на рѣдкое въ нашихъ краяхъ такое торжество, явившійся сюда волостной старшина, какъ представитель мѣстнаго населенія, выразилъ благодарность о.

благочинному и прочимъ батюшкамъ за труды по освященію храма и картинно высказалъ ту радость, которая наполняла его и бывшихъ на освященіи. „Переносусь мысленно, говорилъ онъ, въ ветхозавѣтныя времена, въ то именно время, когда Ковчегъ Завета переносился въ новоустроенную скинію и когда св. пр. Давидъ въ духовномъ восторгѣ „скакаше играя“. Сравниваю то время съ настоящимъ и утверждаю, что наша радость не меньше той радости“...

Прихожане освященного храма приносятъ великую благодарность Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Назарію за его сочувственное отношеніе къ ев. дѣлу постройки ихъ храма; за теплое сердечное отношеніе къ часто обращавшимся съ просьбами къ нему строителямъ его, и своими средствами, наставленіями и распоряженіями много способствовавшему привести его въ готовность къ освященію.

Выражаютъ глубочайшую благодарность и Ивану Александровичу Иконникову, много собственныхъ средствъ потратившему на построеніе ихъ храма.

Свящ. *Ө. Пуреховскій.*

### НЕКРОЛОГЪ.

26 февраля въ 9<sup>1/2</sup> часовъ утра мирно скончался заштатный священникъ села Подольца, семен. уѣзда, о. Павелъ Яковлевичъ Надежинъ. Покойный происходилъ изъ священнической семьи села Городца; кончилъ семинарію въ 1855 году и въ томъ же году опредѣленъ на священническое мѣсто въ село Хохлому, семеновскаго уѣзда. Въ 1859 году онъ былъ перемѣщенъ въ с. Вѣлкино, того же уѣзда, на мѣсто старшаго свящ. для исправленія прихода, а отсюда 16 декабря 1864 г. перемѣщенъ въ с. Подолець, гдѣ и пробылъ безсмѣнно почти 28 лѣтъ, до 1892 года.

Усиленные труды по устройству прихода, забота о поддержаніи и благолѣпіи храма, попеченіе о своей семьѣ, довольно многочисленной (11 человекъ), надорвали силы о. Павла, и онъ долженъ былъ отказаться отъ обязанностей приходскаго пастыря и выйти за штатъ. Но семейное положеніе покойнаго не давало ему возможности успокоиться отъ трудовъ и заботъ. У него оставалось въ семьѣ двѣ непристроенныхъ больныхъ дочери и сынъ. Матеріальная нужда заставила о. Павла поступить по найму въ Понетаевскую часовню въ Н.-Новгородѣ для совершенія богослуженій. Тамъ покойный пробылъ почти 11 лѣтъ, и только тяжелый тѣлесный недугъ заставилъ о. Павла покинуть и эту должность и навсегда переселиться въ свой приходъ—въ с. Подолець, гдѣ покойный и доживалъ послѣдніе дни въ своемъ домѣ. Нечего и говорить о томъ, что покойный своей простотой и искренностью и истовымъ совершеніемъ богослуженія во всѣхъ мѣстахъ своего служенія оставилъ добрую память и пользовался должнымъ уваженіемъ и любовью среди своихъ прихожанъ. Смерть его, не смотря на преклонный возрастъ (75 л.) и старческое недомоганіе, была неожиданной для его семейныхъ. Въ послѣднее время о. Павелъ чувствовалъ себя сравнительно лучше, но смерть любимой жены, послѣдовавшая 22 февраля, видимо, подѣйствовала на о. Павла, и онъ въ тотъ же день слегъ въ постель и больше уже не всталъ съ ней. Смерть его послѣдовала на второй день похоронъ его

жены. Наканунѣ смерти о. Павелъ исповѣдался и приобщился Св. Тайнъ и былъ напутствованъ таинствомъ елеосвященія. Кончина его была тихая и спокойная, въ кругу почти всѣхъ собравшихся дѣтей его. Похороны о. Павла происходили 1 марта, въ четвергъ сырной недѣли. Воздать послѣдній долгъ умершему собрались всѣ его близкіе родные и многіе знакомые. Въ день похоронъ литургію совершалъ о. архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря Сергій въ сослуженіи съ іеромонахомъ того же монастыря о. Діонисіемъ и священниками: зятемъ покойнаго—мѣстнымъ священникомъ-благочиннымъ, братомъ и 3 дѣтьми покойнаго и свящ. с. Кантаурова и 3 діаконами (2 сына и внукъ). Не смотря на будничныи день и дурную погоду, храмъ былъ переполненъ молящимися, которые пришли воздать послѣдній долгъ своему бывшему пастырю. Особенной торжественностію отличалось совершеніе чина погребенія. 16 священниковъ и 7 діаконъ во главѣ съ о. архимандритомъ вышли ко гробу умершаго на отпѣваніе. Произнесенное при началѣ погребенія прочувствованное прощальное слово мѣстнаго благочиннаго о. Н. Смирнова вызвало въ присутствующихъ искреннія слезы, которыя не осушались у многихъ во все время отпѣванія. Умилительное стройное пѣніе и чтеніе священнослужителей, глубина содержанія мыслей и чувствъ пѣснопѣній чина погребенія, внѣшняя необычная обстановка—все это производило глубокое впечатлѣніе на молящихся и, надо полагать, надолго сохранится въ ихъ памяти.

Послѣ обычнаго прощанія и обнесенія тѣла почившаго вокругъ церкви съ хоругвями и пѣніемъ ирмосовъ канона, гробъ его былъ опущенъ въ мѣсто вѣчнаго упокоенія на восточной сторонѣ близъ храма.

Миръ тебѣ, почившій труженикъ на нивѣ Христовой! Да упокоитъ Господь съ праведными духъ твой!

Свящ. *Ө. Смирновъ.*

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Аграрный вопросъ въ Государственной Думѣ. Государственный бюджетъ.

Засѣданія Г. Думы 19, 26, 29 марта и 2 апрѣля были посвящены разсмотрѣнію аграрнаго вопроса.

Святополкъ-Мирскій указалъ на то, что крестьянство уже давно переживаетъ тяжкій экономическій кризисъ. Потребленіе хлѣба въ восьмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія составляло 13 пудовъ на душу, тогда какъ во Франціи оно равно 22,30 пуда, а въ Германіи 19,45 пуда. Не нужно забывать еще и того, что на Западѣ крестьянство пользуется такими пищевыми продуктами, которые для нашихъ земледѣльцевъ совершенно недоступны. Поэтому, въ видѣ общей характеристики, можно сказать, что наше крестьянство находится въ состояніи жалкаго прозябанія и должно было бы перемереть голодной смертью, если бы къ нему не приходило на помощь государство. Причиной такого кризиса не является недостатокъ земли; значительнѣйшая часть Европейской Россіи представляетъ собою весьма тучный черноземъ. Причина этого прозябанія кроется въ общинномъ землевладѣніи, главномъ тормозѣ прогресса. Удивительно, что находятся ученые,



которые защищают эту архангелскую форму землевладѣнія, похожую на тѣ первобытные институты, которые наблюдаются въ охотничьемъ и пастушескомъ періодахъ. Общинное землевладѣніе, прежде всего, влечетъ за собой общность выпасовъ. Западно-европейская доктрина уже давно считаетъ общій выпасъ весьма вреднымъ для интенсификаціи хозяйства. Доколѣ скотъ истощенъ и слабосилекъ, онъ не можетъ дать ни надлежащаго количества удобренія, ни хорошаго качества работы. Затѣмъ общинное землевладѣніе приноситъ вредъ и съ точки зрѣнія моральной и интеллектуальной. Община устраняетъ возможность какой бы то ни было сельскохозяйственной капитализаціи, будь то въ формѣ основныхъ земельныхъ улучшеній или въ формѣ накопленія оборотныхъ средствъ. Благодаря общинѣ, крестьянство смотритъ на пользованіе чужими угодьями съ такимъ легкомысліемъ, которое совершенно неизвѣстно въ Западной Европѣ. Благодаря той же общинѣ, крестьянство лишено возможности примѣнять свои умственные способности къ интенсивному земледѣльческому труду, лучшей гимнастикѣ ума для простолюдина.

Въ заключеніе ораторъ настаиваетъ на томъ, что русскіе крестьяне могутъ работать только подъ руководствомъ просвѣщенныхъ помѣщиковъ. Поэтому не слѣдуетъ говорить объ экспроприаціи частно-владѣльческой собственности: это означало бы собой гибель всѣхъ просвѣщенныхъ силъ русскаго земледѣлія. Если мы не будемъ дорожить нашими частными владѣльцами, то въ скоромъ будущемъ сѣрое невѣжественное крестьянство окажется въ положеніи стада безъ пастыря.

Главноуправляющій землеустройства и земледѣлія гв. Васильчиковъ обратилъ вниманіе Г. Думы на то, что правительствомъ въ рядѣ мѣръ, качественному и количественному улучшенію условій крестьянскаго землевладѣнія отводится первенствующее мѣсто. И въ рядѣ средствъ, которыми мы къ разрѣшенію этой задачи подходимъ вы усмотрите, что мы вполне сознательно относимся къ тѣмъ неизбежнымъ столкновеніямъ, которыя при этомъ должны произойти между интересами отдѣльныхъ лицъ, отдѣльныхъ группъ и отдѣльныхъ даже сословій. Мы сознаемъ свою обязанность охранять неприкосновенность тѣхъ граней, на которыхъ эти интересы соприкасаются. Но мы въ то же время сознаемъ свою обязанность эту охрану простирать настолько, насколько намѣченные грани совпадаютъ съ общими интересами государства. Тамъ, гдѣ эти грани съ этими интересами не совпадаютъ, онѣ должны быть передвинуты. Осуществленіе этихъ началъ вы найдете въ области улучшенія формъ крестьянскаго землепользованія и въ томъ проектѣ, который мы имѣемъ честь представить на ваше заключеніе. Стоя на этой почвѣ, господа, и допуская въ извѣстныхъ случаяхъ принудительное передвиженіе границъ, мы считаемъ, что мы не колеблемъ тѣхъ основныхъ началъ собственности, которыя здѣсь сегодня были названы священными. Мы думаемъ, что исключенія способны только укрѣпить основныя правила, и, стоя на этой точкѣ зрѣнія, мы ни на іоту не отступаемъ отъ начала частной собственности, охранять которую мы призваны. Мы идемъ въ этомъ отношеніи далѣе и совершенно опредѣленно высказываемъ наше намѣреніе: распространить блага, проистекающія отъ началъ собственности, и на ту гро-

мадную территорію крестьянскаго землевладѣнія, которая до сихъ поръ этихъ благъ была лишена. Мы это дѣлаемъ, повторяю, вполне сознательно, исповѣдуя, что начало собственности оплодотворяетъ трудъ земледѣльца и что только въ сочетаніи съ этимъ началомъ трудъ земледѣльца получаетъ ту чудодѣйственную силу, которая способна превратить сыпучіе пески въ золото и голую скалу въ цвѣтуцій садъ.

Сильное впечатлѣніе произвела рѣчь праваго деп. Шульгина, подвергнувшаго критикѣ аграрную программу социаль-демократовъ.

Сославшись на социальныя эксперименты, которые производились въ Сѣверо-Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ, Шульгинъ доказывалъ, что созданныя тамъ демократическія общины распались, потому что каждый думалъ прежде всего о собственномъ благѣ. „Французская декларация правъ человека и гражданина вполне опредѣленно устанавливаетъ, что никто не можетъ быть лишенъ принадлежащей ему собственности. Это же начало красною нитью проходитъ во всѣхъ западныхъ европейскихъ конституціяхъ. Если весь цивилизованный міръ стоитъ на этой точкѣ зрѣнія, то спрашивается, можемъ-ли мы толкать Россію на дорожку авантюры, куда приглашаютъ насъ социаль-демократы? Вы господа, забрасываете грязью дворянъ, правительство, даже русскую исторію, — продолжалъ ораторъ, воодушевляясь. — Бросайте усердіе, и, можетъ быть, когда выростетъ могильный холмъ, вы поймете то преступленіе, которое вы совершили. Тургеневъ, Пушкинъ, Лермонтовъ, Достоевскій, Некрасовъ и Толстой — были дворянами. Что вы отвѣтите, если всѣ эти великіе люди земли русской спросятъ: за что вы забрасываете грязью русское дворянство?“

Въ заключеніе, Шульгинъ прочиталъ составленную имъ программу тѣхъ требованій, которыя должны предъявить социаль-демократы, оставаясь вѣрными своему знамени. Мы здѣсь приведемъ 2 параграфа изъ этой программы:

1) Законодательство должно стремиться къ тому, чтобы установить такіе порядки, при которыхъ не только земля, но и капиталъ принадлежали бы всему народу.

5) Человѣческія способности, какъ-то: талантъ, знаніе, умъ, энергія, воля, работоспособность и проч. должны быть объявлены обще-народной собственностью, какъ источники капитала. Порядокъ отдачи ихъ въ эксплоатацію общественнаго употребленія и частнымъ лицамъ долженъ быть опредѣленъ особымъ закономъ.

Чтеніе этой программы было встрѣчено съ глубокимъ неудовольствіемъ на крайнихъ лѣвыхъ. Оратора прерывали крики: „довольно, не балагажьте“ и проч., хотя Шульгинъ ничего не прочиталъ такого, подъ чѣмъ не могъ бы подписаться правовѣрный социаль-демократъ.

Энергично возражалъ лѣвымъ деп. Стенбокъ-Ферморъ, который свою рѣчь резюмировалъ такъ:

Не въ принудительномъ отчужденіи суть; суть въ томъ, чтобы провести въ жизнь всѣ мѣры, ведущія къ увеличенію доходности каждой десятины земли, кому бы она ни принадлежала. Попробуйте принять проектъ о принудительномъ отчужденіи, и горькое разочарованіе наступитъ скоро. Дорого поплатится наша родина за эту авантюру.

Обширную рѣчь произнесъ Пуришкевичъ, котораго Дума всегда слушаетъ съ напряженнымъ интересомъ. Въ началѣ рѣчи депутатъ прочиталъ молитву Еврема Сирина: „Духъ праздности, унынія, любоначалія и вразнословія“... На лѣвыхъ сваньяхъ смѣхъ.

— Нечего смѣяться надъ молитвой, — говоритъ Пуришкевичъ.

Далѣе ораторъ очень спокойно и ясно доказывалъ, что несчастья крестьянской Руси происходятъ не только отъ малоземелья, а отъ цѣлаго ряда другихъ причинъ, которыя необходимо устранить, чтобы поднять экономическое положеніе русской деревни.

— Западная Европа, — сказалъ онъ, — до сихъ поръ не знаетъ, считать ли нашу Думу законодательнымъ учрежденіемъ или очагомъ революціи.

Общее впечатлѣніе отъ преній по аграрному вопросу далеко неутѣшительное. Дума раздѣлилась на враждебные лагеря, и нѣтъ никакой надежды, чтобы воюющія стороны не то, чтобы ужъ согласились, а просто стали бы понимать другъ друга. Идетъ какое-то вавилонское столпотвореніе, гдѣ люди говорятъ на разныхъ языкахъ, и одинъ и тотъ же предметъ называютъ разными именами. Получилось, напримѣръ, нѣсколько „справедливостей“: „справедливость“ кадетская, „справедливость“ правыхъ, трудовиковъ, социал-демократовъ, и крестьяне, повидимому, начинаютъ утрачивать вѣру въ возможность простого единообразнаго и скорого разрѣшенія вопроса о землѣ.

Засѣданія 20, 23, 27, 30 марта и 3 и 6 апрѣля были посвящены разсмотрѣнію государственной росписи и другимъ вопросамъ. Первое засѣданіе открылось интересной рѣчью министра финансовъ г. Коковцева. Министръ финансовъ указалъ на то, что „разсмотрѣніе бюджета вообще, а предлагаемаго вамъ теперь въ особенности есть дѣло исключительной срочности, недопускающее ни малѣйшаго промедленія. Его нельзя поставить въ общую очередь и исполнять по мѣрѣ представляющагося досуга. Оно должно быть поставлено вѣдъ всякихъ очередей. Этого требуютъ самые насущные интересы всего государства, также и нужды всего населенія. И вовсе не потому, что безъ утвержденія внесенной мною мѣсяць тому назадъ государственной росписи трудно своевременно выполнить тѣ или иные расходы государства. Такой трудности на самомъ дѣлѣ въ настоящее время не существуетъ, ибо въ распоряженіи правительства имѣются всѣ необходимые законные къ тому способы.

Составленіе бюджета на 1907 г. находилось по многимъ причинамъ въ условіяхъ крайне трудныхъ. Въ теченіе двухъ лѣтъ 1904—1905 г.г. мы вели войну, потребовавшую громадныхъ затратъ и совершенно исключительнаго напряженія государственнаго кредита. Не успѣла затихнуть военная гроза, какъ надъ нашей родиной разразились новые удары, не менѣе грозные и зловѣщіе, удары внутренней смуты, наносящіе и теперь ущербъ, если не большій, нежели борьба съ внѣшнимъ врагомъ, то во всякомъ случаѣ выдерживающій съ нею свою недобрую конкуренцію. Къ этимъ двумъ бѣдствіямъ присоединилось и третье—неурожай, уже подъ-рядъ два года постигающій обширные районы нашего отечества. Вліяніе всѣхъ этихъ невзгодъ у

всѣхъ на глазахъ пошатнулось благосостояніе массы населенія; испытала тяжелый ущербъ и наша неограниченная еще промышленность; пострадалъ нашъ кредитъ, еще такъ недавно стоявшій на справедливо принадлежащей ему высотѣ. Не легкимъ бременемъ отразилось это переживаемое и, въ сожалѣнію, еще не пережитое лихолѣтіе на весь укладъ нашей внутренней жизни. Эти условія не могли не оказать самаго рѣшающаго вліянія на составленіе предлагаемаго вамъ бюджета. Правительство внесло въ него всю умѣренность исчисленія расходовъ, которая только была доступна; оно пыталось предусмотрѣть поступленіе доходовъ, не отступая отъ столь необходимаго для всякаго правильно установленнаго бюджета, принципа соответствія исчисленныхъ доходовъ съ экономическими условіями переживаемаго времени. Намъ скажутъ, быть можетъ, что мы все же недостаточно оцѣнили тяжелыя условія, переживаемыя нашей родиной, и оставили въ бюджетѣ еще многое излишнее не нужное. Пусть будетъ такъ. Критиковать, особенно издавѣка, общими мѣстами и фразами, нерѣдко весьма красивыми и заманчивыми—не трудно. Мы подождемъ, когда бюджетная комиссія опустится на самую глубину бюджетнаго матеріала и скажетъ намъ не съ точки зрѣнія однихъ общихъ благопожеланій, а по отдѣльнымъ конкретнымъ предметамъ, въ чемъ не исполнили мы своего долга, и мы признаемъ наши ошибки, если онѣ вамъ будутъ доказаны. Скажу, однако, и теперь, что сокращеніе расходовъ не такъ просто и легко.

Въ заключеніе я позволю себѣ сдѣлать общую оцѣнку предложеннаго вашему вниманію бюджета. Мы вступили на путь внѣшняго мира. Богъ дастъ, этотъ миръ будетъ продолжительнымъ. Мы возвращаемся къ той порѣ, когда бюджетъ становится въ уровень съ потребностями государства. Мнѣ хотѣлось бы вѣрить, что все мрачное и тяжелое осталось позади насъ. Я не могу быть увѣреннымъ въ этомъ. Для увѣренности нужно, чтобы прекратилась смута, растравляющая родину. Нужно, чтобы возстановилось спокойствіе, чтобы упрочилась увѣренность въ пользованіи плодами честнаго труда. Когда прекратится смута, быстро возстанетъ нашъ пошатнувшійся кредитъ и финансы придутъ въ то положеніе, которое принадлежитъ по праву странѣ съ 150,000,000 трудолюбиваго населенія и съ неисчерпаемыми натуральными богатствами. Я призываю васъ, господа, внести свою лепту въ упорядоченіе русскихъ финансовъ.

Обращаюсь къ Г. Думѣ съ просьбою нынѣ же передать проектъ росписи въ бюджетную комиссію. Позволяю себѣ закончить свое разъясненіе словами, которыя не принадлежатъ мнѣ, но подъ которыми подпишутся многіе изъ васъ: „Управленіе финансами страны, — сказалъ бельгійскій министръ финансовъ, представивъ въ палату депутатовъ бюджетъ 1906 г., — не можетъ быть дѣломъ какой-либо партіи. Поле, открытое для политической борьбы, представляетъ слишкомъ много другихъ поводовъ для раздоровъ и нападеній, чтобы съ него не слѣдовало вовсе удалить все то, что составляетъ общее достояніе всѣхъ гражданъ, достояніе, которому нельзя нанести сколько-нибудь чувствительный ущербъ, не подвергая величайшей опасности

кредитъ государства и его процвѣтаніе". (*Аплодисменты на скамьяхъ правыхъ*).

Въ засѣданіи 23 марта пренія по вопросу о бюджетѣ велись съ большою горячію. Крайніе лѣвые высказывались за отклоненіе бюджета во всемъ его объемѣ прежде даже, чѣмъ государственная роспись бюджета разсмотрѣна въ комиссіи. Кадетскій центръ, октябристы, польское коло и почти все правые желаютъ приступить къ подробному разсмотрѣнію смѣты.

Въ этомъ засѣданіи выступали ораторы по преимуществу правые.

Первымъ говорилъ Капустинъ. Ораторъ стремился примирить различныя думскія теченія и убѣдительно доказывалъ необходимость серьезной и энергичной работы. Изъ всѣхъ рѣчей, произнесенныхъ до сихъ поръ по вопросу о бюджетѣ, рѣчь Капустина наиболѣе дѣловая и лучше всего обрисовываетъ задачу, поставленную на разрѣшеніе Думы. Заключительныя слова оратора заслуживаютъ особеннаго вниманія и были встрѣчены очень сочувственно всей Думой (за исключеніемъ крайней лѣвой).

Мы всей душой желаемъ обновленія строя Россіи, всей душой желаемъ истинно-конституціоннаго строя,—сказалъ Капустинъ, — и желаемъ добиться послѣдняго работой, опытомъ и пріобрѣтеніемъ того авторитета, который сдѣлаетъ Государствен. Думу столь стойкой, столь сильной, что съ ней нельзя будетъ обходиться сколько-нибудь легкомысленно. Вы хотите, чтобы правительство принесло повинную и сказала: „Мы раскаиваемся во всѣхъ нашихъ заблужденіяхъ и поступкахъ; казните насъ или милуйте, какъ хотите“. Этого нельзя ожидать, или надо ждать безконечныхъ смуть, безконечныхъ междуусобій, а это тяжело, непозволительно въ интересахъ массъ народа. Пока мы будемъ препираться, пока мы будемъ, такъ сказать, обострять наши отношенія,—масса народная остается столь-же голодной, столь-же непросвѣщенной, столь-же неподвижной въ формахъ своей жизни. Во всемъ, что вами здѣсь указывается, во всемъ есть доля правды; и въ томъ, что говорится съ крайнихъ лѣвыхъ скамей, есть немалая доля правды. Правду въ жизнь нужно проводить неотлагательно, нужно работать и пользоваться всѣмъ, что можно сдѣлать для массы русскаго народа. (*Аплодисменты справа и слева*).

Деп. Танцовъ коснулся новаго вопроса объ арміи, еще не затрогивавшагося Г. Думой. Самымъ большимъ мѣстомъ, по мнѣнію депутата, является у насъ офицерскій вопросъ, поэтому правительство обязано принять мѣры къ обезпеченію офицерскаго корпуса; безъ увеличенія содержанія офицерамъ трудно удержать въ арміи лучшія силы.

— Во имя нашей арміи, которая въ настоящее время является оплотомъ русскаго народа, во имя государства, всего народа, который только что пережилъ ужасную войну, во имя учрежденія народнаго представительства, Гос. Дума должна обратить самое серьезное вниманіе на неотложныя нужды арміи,—заклучилъ свою рѣчь ораторъ.

Очень дѣльную рѣчь произнесъ петербургскій депутатъ Федоровъ. Ораторы лѣвыхъ партій не разъ бросали упрекъ представителямъ правительства за то,

что они отказываются намѣтить въ общихъ чертахъ ту политику, которой намѣрены держаться. Дѣлавшіе этотъ упрекъ впадали, очевидно, въ противорѣчіе съ самими собой, и Федоровъ выяснилъ это противорѣчіе.

— Когда здѣсь высказывалось мнѣніе,—сказалъ ораторъ,—что министръ финансовъ не далъ намъ картины всей политики кабинета въ области хозяйства, мнѣ кажется, ораторы, высказавшіе это, были непослѣдовательны. Вѣдь мы всегда — и до первой Думы, и въ первую Думу высказывались противъ необычайной опеки, которой правительство подвергаетъ народную жизнь. Теперь же мы требуемъ отъ правительства изложенія основъ финансовой политики, которая должна быть проведена въ жизнь. Я полагаю, что лозунгъ реформы, которой ожидаетъ народъ, долженъ исходить отъ Гос. Думы. Народные представители должны высказать основныя нужды государственнаго хозяйства, они должны раскрыть язвы хозяйственнаго организма.

— Каждый министръ, —сказалъ далѣе Федоровъ,—получаетъ въ наслѣдіе огромнѣйшіе расходы, которые онъ долженъ удовлетворить. Эти условія имѣютъ длительное дѣйствіе и продолжительное вліяніе.

Министръ финансовъ выступилъ съ отвѣтомъ на обвиненія ораторовъ центра и лѣвыхъ. Упрекъ, что правительство не представляетъ общей картины государственныхъ мѣропріятій, совершенно неосновательный, ибо все такія мѣропріятія развиваются въ строгой связи съ жизнью, съ ея указаніями и требованіями. Сильное впечатлѣніе производитъ то мѣсто рѣчи, гдѣ В. Н. Коковцовъ касается бюджетныхъ правъ Думы, и возражаетъ на обвиненіе въ созданіи бронированнаго бюджета. Съ цифрами въ рукахъ представитель правительства доказалъ, что Гос. Дума можетъ свободно касаться вопроса о расходованіи одного миллиарда 280 тысячъ рублей.

Это было цѣлое открытіе и произвело настоящую сенсацію, такъ какъ многіе ораторы повторяли, что бюджетныя права Думы равны нулю. Въ заключеніе министръ финансовъ очень удачно критиковалъ предложеніе социаль-демократовъ и еще разъ повторилъ, что комиссія получить самыя детальныя разъясненія по всѣмъ статьямъ смѣты. Впечатлѣніе отъ этой рѣчи получилось огромное! Этого не скрывали послѣ засѣданія депутаты центра и лѣвой, видимо, сконфуженные цифровыми данными, которыя привелъ министръ.

Въ 6 часовъ 15 минутъ пренія были закончены, и предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросъ о передачи бюджета въ комиссію.

*Предсѣдатель.* Кто за передачу тотъ сидитъ, кто противъ передачи, тотъ встаетъ. Съ лѣвой стороны поднимается небольшая группа депутатовъ: человекъ 40 или 50 (социаль-демократы и эсъ-эры). Побѣда осталась за той частью палаты, которая желаетъ мирной законодательной работы. Революціонные элементы потерпѣли жестокое пораженіе, встрѣтивъ единодушный отпоръ даже со стороны трудовиковъ.

Страстныя и напряженныя пренія вызвали вопросъ о привлеченіи депутатовъ Кузнецова и др. по 126 и 129 ст. полож. о наказаніяхъ.

Отъ имени фракціи кадетовъ депутатъ И. В. Гессенъ внесъ предложеніе передать дѣло на разсмотрѣніе

комиссія для составленія наказа. Крайніе лѣвые настаивали на немедленномъ обсужденіи вопроса и горячо защищали свою точку зрѣнія.

Министръ юстиціи отстаивалъ точку зрѣнія, которая совершенно противорѣчитъ мнѣнію думскихъ юристовъ партіи народной свободы. Министръ утверждалъ, что законъ предоставляетъ Думѣ право лишь чисто формальнаго разсмотрѣнія вопроса.

Когда обвиненіе сформулировано судебной властью и доведено до свѣдѣнія нижней палаты, то послѣдней остается лишь разсмотрѣть, надлежащая-ли власть предъявляетъ обвиненіе, и предусмотрѣны-ли эти преступленія, о которыхъ идетъ рѣчь, ст. 7 полож. о Государственной Думѣ. Кадеты и всѣ лѣвые ораторы настаивали на правѣ Думы разсматривать дѣло по существу, съ той разницей, что первые ссылались на статью закона и лишь расходились въ ихъ толкованіи съ министромъ юстиціи, а социаль-демократы (Алексинскій, Наливкинъ и др.) доказывали, что законъ анархиченъ, что въ Россіи идетъ борьба между народомъ и властью и приравнивали устраненіе обвиняемыхъ депутатовъ отъ участія въ засѣданіяхъ Государственной Думы къ выдачѣ защитниковъ народа его врагамъ.

По вопросу о столкновеніи между стражею и заключенными въ рижской тюрьмѣ произошли горячія пренія.

По поводу этого запроса внесено предложеніе о срочности. Если Дума признаетъ запросъ срочнымъ, то онъ подлежитъ немедленному обсужденію по существу. Въ противномъ случаѣ, согласно принятому правилу, дѣло передается въ соответствующую комиссію. Этотъ формальный вопросъ вызвалъ весьма рѣзкое столкновеніе между кадетами и крайними лѣвыми.

Первымъ говорилъ Родичевъ, который доказывалъ, что нѣтъ никакой надобности признавать запросъ срочнымъ.

Кузьминъ-Караваевъ расхолодилъ страсти, прочитавъ полученную имъ телеграмму генералъ-губернатора прибалтійскаго края, Меллера-Закомельскаго. Телеграмма эта такого содержанія:

„Увѣдомляю ваше превосходительство, что въ Ригѣ не было повода предавать полевому суду ни 74, ни 7, ни 4 человекъ; спасать пока не кого“.

*Пуришкевичъ.* Кузьминъ-Караваевъ прочиталъ телеграмму генералъ-губернатора. Казалось-бы, мы могли удовлетвориться официальными свѣдѣніями, исходящими отъ лица, въ рукахъ котораго судьба заключенныхъ (ораторъ возвышаетъ голосъ) на нѣкоторое время жизни лицъ, которыхъ, по моему мнѣнію слѣдуетъ повѣсить (слѣва свистъ и шиканье), а по вашему — достойныхъ свободы, гарантій.

Изъ дѣятельности первой Думы мы знаемъ, что такое срочный запросъ. Отсюда пишутся письма, на мѣстахъ собираются сходы и постановляютъ приговоры, которые здѣсь появляются въ видѣ срочныхъ запросовъ. (Шумъ и протесты на лѣвыхъ скамьяхъ).

Въ заключеніе Пуришкевичъ присоединяется къ предложенію о передачѣ запроса въ комиссію.

При обсужденіи заявленія объ истязаніи политическихъ заключенныхъ въ алгачинской тюрьмѣ въ рѣчахъ

ораторовъ лѣвыхъ проглядывала одна главная мысль. Всѣ проступки или преступленія нижнихъ чиновъ администраціи, начиная отъ урядника до смотрителя тюрьмы, они пытаются поставить въ счетъ высшимъ органамъ правительственной власти. Такъ было и здѣсь, хотя небольшая доля безпристрастія должна была-бы показать, что не только министръ, но и высшіе чины мѣстной администраціи во многихъ случаяхъ могутъ не знать о злоупотребленіяхъ нижнихъ агентовъ, въ родѣ смотрителей тюрьмы и т. п.

Алексинскій прямо, безъ дальнихъ разсужденій высказалъ взглядъ крайнихъ лѣвыхъ. „Правительство, сказалъ онъ, подвергается истязанію борцовъ за свободу народа. Не можетъ быть и рѣчи о томъ: законѣрны, или незаконѣрны дѣйствія администраціи. Въ русскіи законѣ всегда найдется оправданіе для насилія“.

Невольно возникаетъ вопросъ о цѣли и смыслѣ той дѣятельности социаль-демократовъ и социаль-революціонеровъ, въ которой выражается предъявленіе запросовъ къ правительству. Право контроля, предоставленное Думѣ, заключается въ томъ, что она раскрываетъ предъ Монархомъ и предъ народомъ незаконѣрныя дѣйствія и распоряженія органовъ исполнительной власти. Съ точки зрѣнія Алексинскаго и его единомышленниковъ, такой контроль совершенно бессмысленъ. Правильную постановку вопросу придалъ Крупенскій, который сказалъ: Какъ-бы законы ни были строги, но ихъ необходимо исполнять, въ исполненіи закона—исполненіе долга, и нашъ долгъ измѣнять эти законы, но не нарушать. Нужно выяснитъ, въ чемъ вина тѣхъ, которыхъ мы хотимъ призвать къ отвѣтственности, и если обажется малѣйшее основаніе для привлеченія ихъ къ отвѣтственности, то этотъ запросъ обязательно нужно сдѣлать.

## Официальные извѣстія по епархіи.

### ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ училищно-епархіальныхъ суммъ по содержанію арзамасскаго духовнаго училища за 1905 годъ.

#### П р и х о д ъ.

Отъ 1904 года суммъ училищно-епархіальныхъ, поступившихъ на содержаніе училища къ 1905 году, осталось:

1. Наличными деньгами . . . . .	2 р. 35 к.
2. Билетомъ—серіей съ купономъ отъ 1-го февраля 1905 года . . . . .	50 „ — „
3. Закладнымъ съ выигрышами листомъ Гос. двор. зем. банка съ 18 купонами, 1-й купонъ отъ 1 мая 1905 г. . . . .	100 „ — „
4. По книжкѣ сберегательной кассы при казначействѣ, свидѣтельствами на 4% государственную ренту, 1-й купонъ отъ 1 марта 1904 года, капитала на постройку училищной церкви . . . . .	3000 „ — „
Итого . . . . .	
	3152 р. 35 к.

Къ тому въ 1905 году поступило:

А.

**По назначенію окружного съѣзда духовенства:**

1. Сбора съ церквей и причтовъ, принадлежащихъ къ арзамасскому училищному округу, на содержаніе училища . . . 6042 р. 87 к.

**Примѣчаніе.** Поступило менѣе смѣтнаго назначенія на 7 коп.

Менѣе смѣтнаго назначенія представили о.о. благочинные свящ. Арк. Зефиловъ 1 р. 10 коп. (не взыскано съ псаломщика с. Кержемка Ив. Веселовскаго) и свящ. В. Соболевъ 1 р. 7 к.; всего менѣе нормы представлено на 2 р. 17 коп., а выше показано только на 7 коп. Разница на 2 р. 10 коп. Эти деньги представилъ благочинный свящ. І. Лебедевъ сверхъ смѣты въ уплату недоимки за 1900 годъ. Такъ-какъ свящ. Арк. Зефиловъ 247 р. 6 коп. представилъ въ уплату недоимки за прошедшій 1904 годъ, то въ недоимкѣ за нимъ за отчетный годъ надо считать не 1 р. 10 коп., а 248 р. 16 к. Сверхъ сего остается неуплоченной недоимки за священникомъ Алексѣемъ Алѣевымъ за 1904 годъ 4 руб.

2. Сбора съ церквей на погашеніе долга, образовавшагося при постройкѣ училищнаго зданія . . . . . 3556 р. 83 к.

**Примѣчаніе.** Поступило менѣе смѣтнаго назначенія на 4 р. Эти деньги не доставилъ благоч. единовѣрч. церквей свящ. І. Шлеевъ; онъ не доставилъ этого сбора въ количествѣ 4 р. и въ прошедшемъ 1904 году; всего за нимъ въ недоимкѣ состоитъ 8 руб. Благоч. свящ. Арк. Зефиловъ 177 р. 50 коп. внесъ за 1904 годъ; слѣдовательно, за отчетный годъ за нимъ состоитъ въ недоимкѣ 177 р. 50 коп.

3. Сбора съ причтовъ на тотъ же предметъ . . . . . 1265 р. — к.

**Примѣчаніе.** Поступило менѣе смѣтнаго назначенія на 18 руб. Менѣе смѣтнаго назначенія представили благочинные: свящ. Н. Введенскій съ причта села Гремячева 4 руб. и свящ. В. Соболевъ 14 руб. съ причтовъ селъ Зеленцова, Колпинскаго и Золина (съ первыхъ двухъ по 4 р. и съ послѣдняго 6 р.). Причтъ села Гремячева нѣсколько лѣтъ уже уклоняется отъ уплаты этого взноса. Кромѣ сего, за прошедшій 1904 годъ состоитъ въ недоимкѣ за причтомъ села Кержемка 4 р. (благочиніе священника Аркадія Зефилова). За благочиннымъ свящ. А. Алѣевымъ состоитъ въ недоимкѣ за 1903 годъ 4 руб.

4. Сбора съ причтовъ на жалованье за преподаваніе въ приготовительномъ классѣ . . . . . 425 р. 94 к.

**Примѣчаніе.** За отчетный годъ этотъ сборъ не доставили благочинные: свящ. Крыловъ Алексѣй и свящ. Іоаннъ Шлеевъ. Послѣдній не доставляетъ этого сбора съ 1903 года. Кромѣ того, не уплатилъ этого сбора псаломщикъ села Кержемка Иванъ Веселовскій (благочиніе священника Аркадія Зефилова).

5. Сбора съ часовень, принадлежащихъ церквамъ и монастырямъ, и другихъ угодій церковныхъ . . . . . 70 р. — к.

**Примѣчаніе.** Поступило менѣе смѣтнаго назначенія на 40 р. Эти деньги не доставилъ настоятель Высокогорской пустыни, архимандритъ Софроній. Такъ какъ благочинный священникъ Аркадій Зефиловъ 5 руб. доставилъ за прошедшій 1904 годъ, то за отчетный годъ за нимъ состоитъ въ недоимкѣ 5 руб.

6. Суммы, образовавшейся отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы, поступающей на содержаніе бѣдныхъ учениковъ училища. . . . . 625 р. 11 к.

7. Въ возмѣщеніе 5% казеннаго налога на проценты съ капитала на Кирилло-Меѳодіевскую стипендію . . . . . 3 р. 75 к.

8. На содержаніе учениковъ пансіонеровъ . . . . . 5454 „ — „

**Примѣчаніе.** За норму принято 5557 руб., потому что всѣхъ пансіонеровъ въ отчетномъ году было въ январской трети 99 учениковъ, въ майской 92 и въ сентябрьской 104 ученика (1 ученикъ 3 мѣсяца); съ нихъ взыскивалось, согласно смѣтѣ, за январскую и майскую трети по 31 руб. въ третѣ съ кажлаго пансіонера, а за сентябрьскую третѣ 25 р. Противъ указанной нормы въ отчетномъ году должно поступить на 10 р. меньше, такъ какъ эти 10 р. поступили въ прошедшемъ 1904 году, что и указано было въ отчетѣ за тотъ годъ.

Общая поступившая сумма 5454 р. составила изъ 407 р., внесенныхъ недоимокъ за предшествующіе года, 2 р. за будущій 1906 годъ и 5045 р. за отчетный годъ. Недостающіе до смѣты, за вычетомъ 5045 р. изъ 5547 р., подлежащихъ уплатѣ въ отчетномъ 1905 году въ Правленіе Училища за содержаніе пансіонеровъ 502 руб. составляютъ недоимку за 1905 годъ за родителями, невнесшими своевременно за содержаніе своихъ дѣтей въ общежитіи. Въ отчетномъ году въ недоимкѣ осталось за слѣдующими учениками: окончившіе курсъ ученія въ училищѣ Подольскій Алексѣй за январскую и майскую трети 27 руб., Покровскій Николай за майскую третѣ 6 руб., выбывшіе изъ училища Зинины Венедиктъ и Ювеналій за январскую и майскую трети 62 р., Цитроновъ Дмитрій за майскую третѣ 6 р., ученики училища: 4 класса Гусевъ Михаилъ за январскую третѣ 1 р., III кл. Виноградскій Александръ за майскую и сентябрьскую трети 18 р., Богоявленскій Викторъ за сентябрьскую третѣ 15 руб., Духовской Василій за майскую и сентябрьскую трети 19 руб., Румянцевъ Леонидъ за сентябрьскую третѣ 5 р., Фонтановъ Викторъ за майскую третѣ 2 руб., II класса: Бархатовъ Михаилъ за сентябрьскую третѣ 25 руб., Граціановъ Венедиктъ за сентябрьскую третѣ 25 руб., Зерчаниновъ Константинъ за майскую и сентябрьскую трети 40 руб., Знаменскій Сергѣй за январскую третѣ 1 руб., Смирновъ Сергѣй за майскую и сентябрьскую трети 27 руб., Феликсовъ Николай за тѣ же трети 11 р., Цитроновъ Дмитрій за майскую третѣ 6 руб., I класса: Алмазовъ Владиміръ за сентябрьскую третѣ 15 руб., Богоявленскій Василій за январскую третѣ 1 руб., Вадовъ Александръ за сентябрьскую третѣ 15 руб., Вознесенскій Николай за ту же третѣ 1 руб., Граціановъ Борисъ за майскую и сентябрьскую трети 37 руб., Звѣздинъ Веніаминъ за январскую третѣ 1 руб., Зефиловъ Николай за январскую и сентябрьскую трети 5 руб., Лиловъ Федоръ за сентябрьскую третѣ 5 руб., Цвѣтковъ Владиміръ за январскую, майскую и сентябрьскую трети 40 р. и приготовительнаго класса: Кильдеватовъ Константинъ за сентябрьскую третѣ 5 руб., Колосовъ Михаилъ за январскую и сентябрьскую трети 6 р., Колосовъ Федоръ за сентябрьскую третѣ 25 руб., Покровскій Леонидъ за 1905 г. 25 р. и Яблонскій Петръ 25 р., всего 502 р. Къ 5045 р., поступившимъ на содержаніе учениковъ-пансіонеровъ въ отчетномъ году, надо прибавить 2008 руб., ассигнованныхъ съѣздомъ о. о. депутатовъ на содержаніе епархіально-коштныхъ учениковъ, 60 р. 80 к. процентовъ, полученныхъ съ капитала на Кирилло-Меѳодіевскую стипендію и 3 р. 75 к., полученныхъ изъ арзамасскаго уѣзднаго казначейства. Всего въ отчетномъ году на содержаніе учениковъ поступило 7117 р. 55 коп.; изъ 7117 р. 55 коп. поступившихъ на содержаніе учениковъ, согласно смѣтѣ прихода, надо исключить 1920 р., взысканныхъ съ 96 своекоштныхъ учениковъ, по 20 руб. съ кажлага пансіонера на расходы по другимъ статьямъ училищной смѣты расходовъ. Вычтя эти 1920 руб. изъ общей суммы 7117 руб. 55 коп., получимъ 5197 р. 55 коп. Эти только деньги и должны быть употреблены на продовольствіе

учениковъ пещекъ, а полныя епархіально-коштные и одеждою.

9. За обученіе инословныхъ учениковъ . . . . . 342 р. — к.

**Примѣчаніе.** За прежніе годы осталось въ недоимкѣ за выбышія изъ училища ученики: Алмазовыиъ Александромъ 89 р. (20 р. за 1897 г., 15 за 1898 г., 24 р. за 1902 г. и 30 р. за 1903 годъ), Барташовыиъ Владиміромъ 5 р. за 1902 г., Лѣтвицыныиъ Алексѣемъ 15 р. за 1901 г., Альбовыиъ Петромъ 87 р. 30 к. (12 р. за 1897 г., 20 р. за 1894 г., 30 р. за 1900 г. и 25 р. 30 к. за 1901 годъ), Валовыиъ Сергѣемъ 61 р. 79 к. (31 р. 79 к. за 1899 г. и 30 руб. за 1900), Кахеневыиъ Николаемъ 53 р. (3 р. за 1897 г. и 30 р. за 1898 г.), Веселовскыиъ Дмитріемъ 15 р. 13 к. за 1899 годъ, Некрасовыиъ Александромъ и Николаемъ 20 р. 45 к. за 1895 годъ, Эрнстовыиъ Александромъ 40 р. 85 коп. за 1903 г., Лавровскыиъ Василюмъ 4 р. за 1903 годъ, Старополевыиъ Викторомъ 10 р. (4 р. за 1903 г. и 6 р. за 1904 г.), Вознесенскыиъ Михаиломъ 1 р. за январскую треть 1904 г., Охотныиъ Веніаминомъ за ту же треть 1 р., Каллистоныиъ Константиномъ 1 р. за сентябрьскую треть 1904 г. и ученики училища 4 класса—Соколовыиъ Николаемъ 60 р. (24 р. за 1901 годъ, 5 р. за 1902 г. и 31 руб. за 1904 г.), II класса—Смирновыиъ Сергѣемъ 24 руб. за 1903 г. и Громовыиъ Иваномъ 31 руб. за 1904 г. всего 499 р. 52 коп., а всего къ 1906 году въ недоимкѣ за содержаніе учениковъ 1061 р. 52 к.

10. Процентомъ съ бумагъ . . . . . 67 р. 5 к.

### Б.

Не вошедшіе въ смѣтное назначеніе:

1. Отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, провизора и аптекаря Александра Москвина на внутреннюю ремонтровку училищныхъ помѣщеній . . . . . 125 р. — к

2. Отъ попечителя училищной больницы, кунца Алинія Нестерова на ремонтровку деревянныхъ построекъ . . . . . 25 „ — „

3. Вырученныиъ отъ продажи свиней, старыхъ тулуновъ, старыхъ урсовыхъ пальто и кожаныхъ сапоговъ . . . . . 132 „ 30 „

4. Вырученныиъ отъ продажи учебниковъ ученикамъ . . . . . 214 „ 65 „

**Примѣчаніе.** Эти деньги не составляютъ въ собственномъ смыслѣ денежнаго дохода, такъ какъ проданныя книги были закуплены на епархіальныя деньги.

5. Процентными бумагами . . . . . 1899 р. 77 к.

Поступило: а) билетомъ-серіей № 213304 съ 7 купонами, 1-й купонъ № 2 отъ 1 августа 1905 г. — 50 руб.; б) капитала на Кирилло-Меѳодіевскую стипендію свидѣтельствами на 4% Государственную ренту серіи 162 № 4023 въ 1000 р., серіи 50 № 996—500 р., серіи 206 № 3568 въ 100 р., всего—1600 руб.; в) на постройку училищной церкви свидѣтельствомъ на 4% Государственную ренту серіи 64 № 4633—100 р.; при каждомъ свидѣтельствѣ 40 купонномъ съ № 41 по № 80; г) по книжкѣ № 14871 арзамасской сберегательной кассы при казначействѣ со свидѣтельствъ на 4% Государственную ренту, хранящихся по книжкѣ № 209 той же сберегательной кассы, по купонамъ на сроки 1 марта, 1 июня, 1 сентября и 1 декабря 1904 г.—114 р. и на срокъ 1 марта 1905 г. 28 р. 50 к., всего—142 р. 50 к. и процентовъ на 114 р.—7 руб. 27 коп., всего—149 руб. 77 коп.

6. Выигранныиъ листъ Государственнаго дворянскаго земельного банка серіи 12187 № 27 во 100 руб. вышелъ въ тиражъ погашенія. Въсто него поступилъ такой же билетъ серіи 13673 № 27 во 100 руб. съ 16 купонами, 1-й купонъ № 33 отъ 1 мая 1906 г. Такъ какъ вышедшій въ тиражъ погашенія билетъ не числится на расходѣ, то и вновь поступившій не долженъ числиться приходомъ сего года.

Всего въ 1905 г. суммъ училищно-епархіальныхъ поступило наличныиъ деньгами . . . . . 18134 р. 85 к.

а съ приходомъ отъ продажи учебниковъ . . . . . 18349 „ 50 „

а съ наличнымъ остаткомъ отъ прошедшаго года . . . . . 18351 „ 85 „

а съ приходомъ процентными бумагами . . . . . 20251 „ 62 „

а съ остаткомъ отъ прошедшаго года процентными бумагами . . . . . 23401 „ 62 „

### Расходъ.

#### А.

По смѣтѣ на 1905 годъ

1. На жалованье учителю приготовительнаго класса . . . . . 400 р. — к.

**Примѣчаніе.** Выдано преподающимъ въ приготовительномъ классѣ надзирателямъ Николаю Недешеву и Ивану Коневскому, по 196 р. каждому и 8 р., составляющіе 2% съ этого ихъ жалованья, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

2. На жалованье 2-мъ надзирателямъ при училищѣ . . . . . 600 р. — к.

**Примѣчаніе.** Выдано вышепоименованнымъ надзирателямъ, по 294 руб. каждому и 12 р., составляющіе 2% съ ихъ жалованья, перечислены на приходъ штатныхъ суммъ.

3. Преподавателю Владиміру Введенскому за труды по внѣклассному обученію хорошему пѣнію . . . . . 150 р. — к.

4. На жалованье дѣлопроизводителю Правленія . . . . . 60 „ — „

5. На жалованье врачу при училищной больницѣ . . . . . 150 „ — „

6. На жалованье фельдшеру при больницѣ . . . . . 180 „ — „

7. За чтеніе ученическихъ письменныхъ упражненій по русскому языку . . . . . 200 „ — „

8. На жалованье эконому при обществѣ учениковъ . . . . . 240 „ — „

**Примѣчаніе.** Выдано эконому 170 р. и его помощнику комиссару 70 руб.

9. На жалованье служителямъ . . . . . 1299 „ 85 „

10. На содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ, одного стипендіата и пансіонеровъ . . . . . 5324 „ 01 „

Примѣчаніе. Слѣдующій расходъ сей опредѣленъ въ 5197 р. 53 коп., составившихся изъ слѣдующихъ суммъ: а) 2008 р., ассигнованныхъ по слѣдѣ на содержаніе казенныхъ воспитанниковъ, б) 64 р. 55 к. процентовъ съ стипендіатскаго капитала въ 1600 руб. за содержаніе 1 ученика-стипендіата и в) 3125 р., поступившихъ въ отчетномъ году за содержаніе пансіонеровъ въ училищномъ общежитіи. Къ нимъ должны быть причислены 502 р., оставшіеся въ недоимкахъ за учениками за 1905 г. Всего, слѣдовательно, подлежало расходу 5699 р. 55 к. Израсходовано въ отчетномъ году 5324 р. 1 к., какъ значится по сему отчету, да за недостаткомъ училищныхъ суммъ (благочинный Аркадій Зефировъ и въ отчетномъ году сборъ съ церкви и причтовъ за 2-ю половину 1905 года 469 р. 8 к. на расходы по училищу не представилъ своевременно) осталось неоплаченныхъ расходовъ по содержанію живущихъ въ общежитіи учениковъ училища за тотъ же годъ на 400 р., всего, слѣдовательно, израсходовано 5724 р. 01 к., т. е. больше ассигнованія на сей предметъ на 24 р. 46 коп. Перерасходъ явился вслѣдствіе того, что нѣкоторые пищевые продукты въ теченіе года покупались по цѣнамъ выше тѣхъ, по которымъ предполагалась покупка этихъ продуктовъ по слѣдѣ расхода на 1905 годъ. Этотъ дефицитъ говоритъ за то, что при существующихъ цѣнахъ на жизненные продукты, дѣлаемыхъ ассигнованій на содержаніе каждаго ученика будетъ скоро весьма недостаточно.

11. На наемъ писмоводителя для канцелярии правленія и мелочныя канцелярскія потребности . . . . . 164 р. 05 к.

12. На мелочные расходы по содержанію зданій и ремонтъ зданій . . . . . 1232 „ 61 „

Примѣчаніе. Перерасходовано болѣе слѣдующаго назначенія на 332 р. 61 коп. Передержки по означенной статьѣ явленія хроническія. Являются они вслѣдствіе того, что ассигнованія на сей предметъ дѣлаются въ ограниченномъ размѣрѣ; на такія ассигнованія не представляется возможности содержать училищныя зданія въ порядкѣ и чистотѣ, тѣмъ болѣе, что зданія годъ отъ году требуютъ все большихъ расходовъ на поддержаніе ихъ въ должномъ видѣ. Въ отчетномъ году сверхъ сего, перерасходъ явился вслѣдствіе того, что выкрашены были полы и стѣны и обѣлены потолки въ верхнемъ этажѣ зданія, тогда какъ въ прежніе годы красились полы не во всемъ этажѣ и потолки обѣливались только тѣ, которые имѣли особенно грязный видъ. Такой ремонтъ верхняго этажа потребовалъ лишнихъ расходовъ на 150 р. Около 100 р. пришлось израсходовать на заливку половъ цементомъ въ кухнѣ, въ нижнемъ корридорѣ полъ волянымъ бакомъ и въ задней части зданія около главной клоачной ямы, въ цѣляхъ устраненія большой сырости, ежегодно появлявшейся весной и осенью сверхъ половъ въ означенныхъ помѣщеніяхъ.

13. На отопленіе училищныхъ зданій (325 саж., по 4 р. за саж.) . . . . . 1298 р. 68 к.

14. На освѣщеніе училищныхъ зданій . . . . . 434 „ 98 „

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе слѣдующаго назначенія на 44 р. 98 коп., вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году цѣны на керосинъ стояли весь годъ выше тѣхъ цѣнъ, по которымъ предполагалось его закупить.

15. На очистку трубъ въ училищныхъ помѣщеніяхъ . . . . . 60 р. — к.

16. На очистку ретиральныхъ мѣсть . . . . . 134 р. 64 к.

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе слѣдующаго назначенія на 6 р. 64 коп., вслѣдствіе того, что въ отчетномъ году приходилось значительно чаще чинить фаулеровскій насосъ и мѣнять къ нему желѣзныя трубы

17. На содержаніе больницы и выписку медикаментовъ . . . . . 319 р. 92 к.

18. На страхованіе училищныхъ зданій . . . . . 295 „ 50 „

19. На содержаніе лошадей для возки воды, набивки ледниковъ и другихъ надобностей . . . . . 494 „ 89 „

20. На экстраординарные расходы . . . . . 32 „ — „

Примѣчаніе. 22 р. выдано смотрителю А. Милосердину на оплату расходовъ при поѣздкахъ (2 раза) по училищнымъ дѣламъ въ Н. Новгородъ; 2 руб. выдано ученику Райскому при увольненіи изъ училища на поѣздъ домой и 8 руб. уплачено Бернову за прочтеніе лекціи о путешествіи по Испаніи, Алжиру и Сахарѣ, всего 32 руб.

21. На содержаніе фундаментальной бібліотеки и переплетъ книгъ фундаментальной и безмездной бібліотекъ . . . . . 130 р. 30 к.

Примѣчаніе. Израсходовано болѣе слѣдующаго назначенія на 30 р. 30 к., вслѣдствіе того, что съ отчетнаго года Хозяйственное Управленіе при Св. Синодѣ прекратило безмездную высылку нѣкоторыхъ учебниковъ ученикамъ, каковыхъ учебниковъ пришлось купить на 44 р. 35 к.

Б.

#### Не вошедшіе въ слѣдующее назначеніе:

1. На уплату долга и процентовъ по нему Хозяйственному Управленію при Св. Синодѣ . . . . . 4700 р. — к.

Примѣчаніе. Уплачено капитала 2591 руб. и процентовъ 2109 р. Остается долгу къ 1906 г.—39591 руб.

2. На страхованіе выигрышнаго билета серіи № 12187/27 . . . . . 6 р. 25 к.

Примѣчаніе. За страхованіе на 1 мая 1905 г. уплачено 2 руб. 25 коп. и на 1-е ноября 1905 г. 4 руб., всего 6 руб. 25 коп.

Часть этой суммы 4 руб. 75 коп. покрыта процентами съ этого билета, а остальные 1 руб. 50 коп. взяты изъ суммъ, собираемыхъ на покрытіе долга, образовавшихся при постройкѣ дома.

3. На внутреннюю ремонтровку училищныхъ помѣщеній изъ пожертвованныхъ почетнымъ блюстителемъ по хозяйственной части училища . . . . . 125 р. — к.

4. На ремонтровку деревянныхъ построекъ при больницѣ изъ пожертвованныхъ попечителемъ больницы . . . . . 25 „ — „

5. На постройку деревяннаго 5-арш. хлѣва для свиней . . . . . 25 „ — „

Примѣчаніе. На постройку хлѣва употреблены деньги изъ вырученныхъ отъ продажи свиней, согласно журналу правленія училища № 76.

6. На покупку учебниковъ для продажи ученикамъ . . . . . 245 р. 51 к.

Примѣчаніе. Деньги эти не составляютъ въ собственномъ смыслѣ денежнаго расхода, такъ какъ, по распродажѣ книгъ, онѣ снова поступаютъ на приходъ. Къ отчетному году оставалось нераспроданныхъ книгъ на 244 р. 79 к. Въ отчетномъ году прикуплено книгъ на

245 руб. 51 коп.; всего было книгъ на 490 р. 30 коп. Въ отчетномъ году распродано книгъ на 214 руб. 65 к., каковая сумма означена на приходѣ подъ лит. Б. п. 4.

Къ 1906 году остается нераспроданныхъ книгъ на 275 руб. 65 коп.

7. Употреблено на покупку билета-серии въ 50 руб. билетами-серией 410 № 175242 . . . . . 50 р. — к.

Примѣчаніе. При билетѣ-серии 410 № 175242 вышлн всѣ купоны, почему она и обмѣнена на новый билетъ-серию, означенную на приходѣ подъ лит. Б. п. 5.

Всего въ 1905 году сумма училищно-епархіальныхъ въ расходъ употреблено . . . . . 18082 р. 68 к.

а съ расходомъ на покупку учебниковъ . . . . . 18328 „ 19 „

а съ расходомъ процентными бумагами . . . . . 18378 р. 19 к.

По исключеніи этой суммы изъ суммы, показанной въ приходѣ 23401 руб. 62 коп., къ 1906 году остается 5023 руб. 43 коп.

Примѣчаніе. Деньги эти заключаются:

а) въ наличныхъ деньгахъ . . . . .	23 р. 66 к.
б) въ билетѣ-серии . . . . .	50 „ — „
в) въ 4% Государственной рентѣ . . . . .	1700 „ — „
г) въ выигрышномъ билетѣ дворн. банка . . . . .	100 „ — „
д) по книжкѣ № 209 сберегат. кассы . . . . .	3000 „ — „
е) по книжкѣ № 14871 той же кассы . . . . .	149 „ 77 „

А ВСЕГО . . . . . 5023 р. 43 к.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

## О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

### М А Г А З И Н Ъ

## Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода.

### П Р О Д А Ж А:

парчи, бархату,  
платанищъ,  
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,  
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,  
ЛАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,  
ЕВАНГЕЛІЙ,

ВАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.  
КРЕСТОВЪ,  
дарохранительницъ,  
СОСУДОВЪ

— и —  
приборовъ для освѣщенія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и золотая

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ  
ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА БОЛОБОЛА, ШЬОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ  
И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на Нижегородскомъ базарѣ въ домѣ Степана Ломбарда и въ Домѣ Братова Св. Троицы.