

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Обш. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № - 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 4-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Христіанство и социализмъ.—Рѣчь передъ выборами.—О соборѣ въ Печерскомъ монастырѣ.—Несправедливыя нападки на священника.—Къ выборамъ благочинныхъ. Блестки и изгарь.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Письмо въ Редакцію.—Объявленія.

ПО ВОПРОСАМЪ ЖИЗНИ.

Христіанство и социализмъ.

VI.

По убѣжденіямъ представителей социализма, основныя задачи социализма могутъ найти соответствующее разрѣшеніе въ смыслѣ космополитизма (ученія расширяющаго идею отечества на весь міръ; оно было создаваемо еще въ древности, но особенно развито было стоицизмомъ во времена римской имперіи). Такъ училъ социалистъ Фурье (1772—1837), мечтавшій объ осуществленіи такой общественной организаціи, которая должна была объединить все человѣчество въ единую громадную омніархію. Тоже ученіе, но въ системѣ, въ стройномъ изложеніи, повторяетъ извѣстный нѣмецкій экономистъ и социалистъ Марксъ (1818—1883), придавшій своему социализму космополитическій характеръ, исходя изъ той мысли, что пролетаріатъ во всѣхъ странахъ страдаетъ отъ однѣхъ и тѣхъ же причинъ и долженъ сплотиться для достиженія однѣхъ и тѣхъ же цѣлей.¹⁾

Съ представителями социализма согласенъ и русскій писатель графъ Л. Толстой, который *чувство патриотизма* считаетъ противохристіанскимъ, несомѣстимымъ будто-бы съ обязанностію христіанина любить всѣхъ людей. Толстой называетъ патриотизмъ „ядомъ, который искусственно влитъ въ человѣческую душу“... „Патриотизмъ, говоритъ онъ, могъ быть полезенъ въ другое время, чтобы объединить людей въ націю и сохранить единство государства; но теперь люди уже сгруппировались—это совершившійся фактъ. Стало быть, утверждать, что патриотизмъ необходимъ въ настоящее время, столь же неосновательно, какъ

доказывать, что полезно пахать землю, на которой уже взошелъ хлѣбъ. Слѣдовало бы сохранить патриотизмъ въ память той пользы, которую онъ оказалъ въ бывшее время, точно такъ же, какъ мы сохраняемъ древніе памятники—храмы, гробницы и т. д. Но храмы и гробницы остаются неподвижными и не причиняютъ людямъ никакого зла, тогда какъ патриотизмъ ежедневно поражаетъ безчисленныя бѣдствія“... Когда народы проникнутся сознаниемъ солидарности своихъ интересовъ, патриотизмъ исчезнетъ, какъ грубое суевѣріе старины. Уже и теперь работники протягиваютъ другъ другу руки черезъ границы, подражая примѣру ученыхъ. Такимъ образомъ, идея отечества блѣднѣетъ и гаснетъ съ ростомъ цивилизаціи, гаснутъ и умираютъ внушаемая ею чувства; а всѣ люди обязываются, по мѣрѣ силъ и средствъ, способствовать ихъ исчезновенію. Патриотизмъ долженъ ступеяться передъ болѣе возвышеннымъ, болѣе широкимъ и плодотворнымъ сознаниемъ, выраженнымъ словами Конфуція: „вселенная—мое отечество“.¹⁾

Читатели русскихъ „передовыхъ“, болѣею частью находящихся въ рукахъ еврейскихъ, газетъ съ горечью убѣждаются, какъ ненавистны за послѣднее время стали наши исконно русскіе идеалы для такъ называемой „прогрессивной“ части общества; слово *патриотъ* стало для таковыхъ людей синонимомъ чего-то презрительнаго, мракобѣснаго и ставится не иначе, какъ въ ковычкахъ („патриотъ“); патриоты считаются самыми дурными людьми, способными на разбойничьи дѣянія... Непрошенные радѣтели о благѣ русскаго народа, г.г. революціонеры, разочаровываясь въ своихъ вождѣльничьяхъ, назвали русскаго человѣка „черносотенцемъ“, дикимъ и отсталымъ и заявили, что любовь

¹⁾ Прот. Н. С. Стеллецкій, т.е. „Социализмъ; его истерія и критическая оцѣнка“ въ „Трудахъ кievск. дух. акад.“ 1905 г., ч. II, стр. 576.

¹⁾ Л. Н. Толстой см. „Патриотизмъ или миръ“. Г. И. Т. ст. „Къ вопросу о воспитаніи патриотическаго чувства“ въ журн. „Западно-Русская Школа“, 1906 г. № 10, стр. 14 и 15.

къ родинѣ—ерунда; необходимо-де милосердіе ко всѣмъ евреямъ, полякамъ и др. и полное презрѣніе къ самимъ себѣ...

Въ наше время русскій книжный рынокъ заполнился множествомъ такъ-называемыхъ „освободительныхъ“ учебниковъ. Теперь не только являются исторіи, подобныя, напр., Шишко, гдѣ попирается всякая любовь къ отечеству и сознательно пропагандируется презрѣніе къ своей родинѣ, но такого рода перлы сплошь и рядомъ попадаются даже въ азбукахъ. ¹⁾

При стремленіи новѣйшихъ реформаторовъ къ полной переоцѣнкѣ всѣхъ цѣнностей, или къ пересмотру всѣхъ самыхъ неконныхъ и основныхъ человѣческихъ убѣжденій и понятій, въ особенности—понятій социальнаго и нравственнаго порядка,—патріотизмъ развязно объявляется только простымъ пережиткомъ стараго, такимъ явленіемъ, котораго совсѣмъ не должно быть на высшей степени культуры въ жизни человѣческаго общества.

Для торжества идей социалистическихъ и для господства воззрѣній пресловутаго марксизма, *патріотизмъ*, или *любовь народа къ своему отечеству*, какъ одинъ изъ могущественныхъ оплотовъ, охраняющихъ цѣлость и благосостояніе государственнаго организма, является крупной помѣхой. Понятно, что социалисты стараются всѣми силами устранить эту помѣху—патріотизмъ (націонализмъ), это „темное ученіе, только искажающее смыслъ жизни“.

Съ шестидесятыхъ годовъ XIX в. въ Россіи постепенно образовалось теченіе, стремившееся съ особенною настойчивостью вытравить въ русскомъ обществѣ любовь и уваженіе ко всему своему, родному, національному, отечественному. Наивысшей своей силы это социалистически-космополитическое направленіе достигло въ наши дни. Идеаль людей, исповѣдующихъ названныя идеи, и результатъ всего социалистическаго движенія—единое всемірное интернаціональное социаль-демократическое государство. ²⁾

Среди облакающего насъ густого тумана политико-общественныхъ воззрѣній, понятій и сужденій по вопросу о патріотизмѣ является необходимость (много теперь людей, сбитыхъ съ толку) составить ясное понятіе о томъ, что же такое *патріотизмъ*?

О, родина святая,

Какое сердце не дрожитъ,

Тебя благословляя! (Жуковскій).

Патріотизмъ—это любовь къ отечеству. Но что значитъ любить именно *отечество*?

Любить отечество, прежде всего, значитъ любить свою родную *страну*, т. е. ту опредѣленную географическую территорію, гдѣ человѣкъ впервые открылъ свои глаза на свѣтъ Божій, гдѣ его вскормили, гдѣ онъ приобрѣлъ первыя познанія, испыталъ первыя радости жизни, словомъ, гдѣ на него дѣйствовали первыя впечатлѣнія—самыя сильныя и глубокія изъ всѣхъ впечатлѣній. Любить

¹⁾ „Голосъ русскаго“, московская газета, 1907 года, №№ 105 и 107 (передов. ст.). „Социализмъ, марксизмъ, анархизмъ соединились подъ однимъ знаменемъ, на которомъ написано: долой патріотизмъ, нечего стѣсняться этимъ отсталымъ понятіемъ!“... (Н. Страховъ).

²⁾ Н. Страховъ ст. „Въ защиту патріотизма“, въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1906 г. № 7, стр. 204—205.

свою родную страну—значитъ любить самую природу этой страны со всѣми ея особенностями, любить тѣ поля, дуга, лѣса, рѣки и озера, холмы и горы, которые съ дѣтства окружали человѣка въ его родной странѣ и были первыми его знакомцами. Эта любовь къ родной странѣ составляетъ тотъ элементъ любви къ отечеству, который можно назвать физическимъ.

Любить отечество, далѣе, значитъ, любить населяющій родную землю *народъ*. Люди, населяющіе извѣстную территорію земной поверхности, считаютъ себя обладателями ея и ее считаютъ своею родною землею въ силу того, что она воздѣлана и оставлена имъ въ наслѣдіе и оставлена имъ въ наслѣдіе ихъ пращадками, дѣдами и отцами. Это общее наслѣдованіе земли и совмѣстное пользованіе ею необходимо соединяетъ людей тѣсными узами и вмѣстѣ съ тѣмъ сообщаетъ имъ свой особый отпечатокъ, съ одной стороны, въ силу кровнаго племеннаго родства ихъ, съ другой—въ силу одинаковости внѣшнихъ условій въ ихъ совмѣстной работѣ. Группа людей, соединенная этими тѣсными узами и получившая свой особенный отпечатокъ въ силу указанныхъ условій, и образуетъ то живое цѣлое, которое называется *націей*, или *народомъ*. Быть живымъ членомъ этого цѣлаго значитъ любить свой народъ. Любить свой народъ—значитъ любить его особый природный отпечатокъ, особенности его природы и характера,—любить продукты его духовнаго творчества, языкъ, произведенія искусства, литературы, любить его прошлое, т. е. его исторію, преданія, любить его настоящее, т. е. его нравы, обычаи, особенности его быта, любить его будущее, т. е. его идеалы и стремленія. Эта любовь къ народу составляетъ тотъ элементъ любви къ отечеству, который можно назвать національнымъ.

Любить отечество, далѣе, значитъ любить ту *гражданственность*, которую выработалъ народъ. Результатомъ всего прошлаго народа является извѣстный опредѣленный укладъ гражданской жизни народа, извѣстное политическое устройство съ правовымъ порядкомъ, законами, разными учрежденіями—административными, судебными, просвѣтительными и т. д. Это устройство объединяетъ народъ въ то цѣлое, въ то единство, обнимающее и закрѣпляющее и географическія и этнографическія границы, которымъ является государство и которое въ существѣ своемъ представляетъ собою исторически сложившійся отпечатокъ своеобразнаго характера народа. Такъ какъ государство предполагаетъ собою и страну, и народъ, то любовь къ отечеству въ высшемъ смыслѣ есть любовь къ своему государству, къ исторически установившемуся укладу государственнаго общежитія. Сосредоточіе жизни государства составляетъ *государственная власть*, высшимъ воплощеніемъ и олицетвореніемъ которой является глава государства, выдѣляющійся изъ общей массы членовъ государства какъ верховный носитель государственной идеи и какъ верховный охранитель государственныхъ интересовъ. Поэтому любовь къ своему государству необходимо соединяется съ любовью къ царствующему лицу и царствующему роду вообще. Любовь къ своему государству и къ главѣ его составляетъ тотъ элементъ любви къ отечеству, который можно назвать политическимъ.

Любить отечество, наконецъ, значитъ любить *благо отечества*, благо родной страны, благо своего народа, благо своего государства,—дорожить этимъ благомъ, охранять его, служить ему, любить самое это служеніе, любить свои обязанности, направленные къ охраненію и возвышенію блага своего отечества. Это составляетъ самый высшій моментъ въ любви къ отечеству,—тотъ моментъ, который можно назвать нравственнымъ.¹⁾

Такое возвышенное, благородное чувство, какъ патріотизмъ, всегда составляло основное свойство русскаго человѣка, создавшаго, съ Божьею помощью, великое государство. Патріотизмъ поможетъ намъ выйти благополучно и изъ переживаемыхъ серьезныхъ бѣдствій...

Свящ. Петръ Альбицкій.

РѢЧЬ

послѣ молебна предъ выборами отъ мелкихъ землевладѣльцевъ уполномоченныхъ въ уѣздный съѣздъ въ г. Княгининѣ 1907 г. января 17 дня.

Время молчать и время говорить.
(Екклес. III 7).

Такъ говорить Ветхозавѣтный мудрецъ царь Соломонъ.

Теперь настало на Руси такое тревожное и исторически важное время, когда преступно молчать пастирю церкви. Вотъ уже третій годъ не прекращаются волненія народныя, партійныя и національныя распри грозятъ неисчислимыми бѣдствіями нашему отечеству.

Главные причины народной смуты заключаются въ неправильномъ пониманіи манифеста 17 окт. 1905 г., неправильномъ пониманіи предполагаемыхъ Государемъ реформъ и незаконныхъ требованіяхъ большинства политическихъ партій.

Кадеты (партія народной свободы, мирнаго обновленія) хотятъ ввести конституцію, т. е. хотятъ ограничить власть Царя, чтобы онъ не былъ Самодержавнымъ, чтобы не могъ никакого закона издавать безъ разрѣшенія Государственной Думы; чтобы Россіей управлялъ не Царь Самодержавный, а министры, выбранные Государственной Думой.

Соціалисты хотятъ, чтобы вся власть принадлежала рабочимъ, чтобы все имущество было насильно отнято у богатыхъ и раздѣлено всѣмъ поровну.

Анархисты хотятъ уничтожить всѣ церковныя и государственныя власти, отмѣнить всѣ законы и ввести всеобщій произволъ.

Для этого они употребляютъ политическія убійства, начиная съ высшихъ и кончая низшими начальниками и солдатами, бросаютъ бомбы, стрѣляютъ изъ-за угла револьверами, употребляютъ финскіе ножи и пр.

Всѣ эти политическія партіи заблуждаются, руководствуются не указаніями Божественнаго Откровенія, а измышленіями разума человѣческаго.

Послушайте, что сказалъ царь Соломонъ: „Превосходство страны въ цѣломъ есть царь, заботящійся о странѣ“ (Екклес. V. I.).

Эти слова вполнѣ исполняются на Государѣ Императорѣ Николаѣ Александровичѣ.

Во всѣхъ отрасляхъ народной жизни намѣчены Царемъ крупныя преобразованія. Особенная забота его просвѣтить свѣтомъ ученія темный народъ и облегчить тяжесть экономическаго положенія крестьянъ, возможнымъ расширеніемъ ихъ землевладѣнія, но безъ обиды прочимъ.

Для того, чтобы выработать лучшіе законы для русскаго народа, Царь приказалъ выбрать лучшихъ людей и прислать къ Нему, чтобы вмѣстѣ съ ними крѣпкую думу думать объ умиротвореніи внутри, чтобы всѣмъ его подданнымъ жилось хорошо.

Къ сожалѣнію, члены первой Государственной Думы не оправдали ожиданія Государя, оказались не совѣтниками Ему, а революціонерами, бунтовщиками.

Да простить и вразумить Господь ихъ! Теперь Государь опять призываетъ насъ манифестомъ отъ 8 іюля прошедшаго года, какъ Отецъ дѣтей Своихъ, сплотиться съ Нимъ въ дѣлѣ обновленія и возрожденія нашей святой, многострадальной родины; ждетъ, что мы пришлемъ новыхъ выборныхъ въ Государственную Думу къ 20 февраля сего года, людей достойныхъ быть помощниками и благоразумными совѣтниками Ему въ великомъ государственномъ дѣлѣ.

Кого же намъ выбрать и послать? спросите.

Выбирайте изъ среды себя людей добросовѣстныхъ, будь это старообрядцы, или преданные православію, преданные Самодержавному Царю и отечеству.

Выборы добросовѣстныхъ людей въ Государственную Думу дѣло великое, отъ него зависитъ будущее счастье и спокойствіе Россіи.

А потому, русскіе люди, вѣрные присяги, данной нами Царю при восшествіи Его на царскій престолъ, съ полнымъ вниманіемъ относитесь къ выборамъ выборщиковъ и сами не уклоняйтесь отъ выборовъ.

Помните слова священнаго писанія, царь Соломонъ говоритъ: бойся Бога, сыне, и царя и ни единому же изъ нихъ противися. (Притч. 24, 21). А Петръ апостолъ сказалъ: Бога бойтесь, царя чтите, потому что царь есть помазанникъ Божій. (I Петр. II, 17).

Протоіерей Владиміръ Снегиревъ.

О соборствованіяхъ въ Печерскомъ монастырѣ.

(Окончаніе).

Беседа 1-я.

О ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

На вопросъ: „что есть Церковь Божія?“ Въ великомъ Катихизисѣ, напечатанномъ при патріархѣ Филаретѣ, данъ такой отвѣтъ: „Церковь Божія есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, яже непоколебимую держать едину православную вѣру, и въ любви пребываютъ, облобызаютъ же ученіе евангельское непоколебимое, и яже суть достойны пріимати святыя и божественныя совершенныя тайны, и яже суть подъ единою главою господемъ нашимъ іисусъ христомъ, а подъ правленіемъ совершенныхъ святыхъ, отъ него поставленныхъ, и яже въ законѣ христіанскомъ пребываютъ не зазорно, а не яко лицемеріи творятъ“. (Вел. Катих. о Царкви Божіи; лист. 120 на об. и 121).

¹⁾ Н. Страховъ указ. ст. въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ 1906 г. № 7-й, стр. 208—210.

Наша православная Церковь даетъ такое опредѣленіе о Церкви: „Церковь есть отъ Бога установленное общество чловѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою, закономъ Божиимъ, священноначаліемъ и таинствами“ (Простр. христ. катих. правосл. каѳ. восточ. Церкви; стр. 41.).

Патріархи Восточной Каѳолической Церкви о православной вѣрѣ въ „изложеніи православной вѣры Восточной церкви“, принятомъ на соборѣ, бывшемъ въ 1672 г. по Р. Х. въ Іерусалимѣ, высказали о церкви такое опредѣленіе: „Членъ 10. Вѣруемъ, какъ и научены вѣрить, въ такъ именуемую и въ самой вещи таковую, то есть, Святую, Вселенскую, Апостольскую Церковь, которая объемлетъ всѣхъ и повсюду, кто-бы они ни были, вѣрующихъ во Христа, которые нынѣ, находясь въ земномъ странствованіи, не водворились еще въ отечествѣ небесномъ“. Такъ какъ чловѣкъ подверженъ смерти и не можетъ быть постоянною Главою Церкви; то Господь нашъ Іисусъ Христосъ Самъ, какъ Глава, держа кормило правленія Церкви, управляетъ его посредствомъ Святыхъ Отцевъ. Для сего Духъ Святой частнымъ Церквамъ, законно основаннымъ и законно состоящимъ изъ членовъ, поставилъ Епископовъ, какъ Правителей, Пастырей, Главъ и Начальниковъ, которые суть таковыя отнюдь не по злоупотребленію, а законно, указуя въ сихъ Пастыряхъ образъ Начальника и совершителя нашего спасенія, дабы общества вѣрующихъ подъ симъ управленіемъ восходили въ силу Его... мы, сообразно съ мнѣніемъ, издревле господствующимъ въ Восточной Церкви, подтверждаемъ, что званіе Епископа такъ необходимо въ церкви, что безъ него ни Церковь Церковію, ни христианинъ христианиномъ, не только быть, но и называться не можетъ.—Ибо епископъ, какъ Епископъ Апостольскій, возложеніемъ рукъ и призваніемъ Св. Духа, получивъ преемственно данную ему отъ Бога власть рѣшить и вязать, есть живой образъ Бога на землѣ и, по священнодѣйствующей силѣ Духа Святаго, обильный источникъ всѣхъ Таинствъ Вселенской Церкви, которыми пріобрѣтается спасеніе. Мы полагаемъ, что Епископъ столько же необходимъ для Церкви, сколько дыханіе для чловѣка и солнце для міра. По сему нѣкоторые въ похвалу Архіерейскаго сана хорошо говорятъ: „что Богъ въ Церкви первородныхъ на небесахъ, и солнце въ мірѣ, то каждый архіерей, въ своей частной Церкви; такъ что имъ паства освѣщается, согрѣвается и содѣлывается храмомъ Божиимъ“. Что великое таинство и званіе епископства перешло къ нимъ преемственно, сіе, очевидно. Ибо Господь, общавшій съ нами быть до вѣка; хотя находится съ нами и подъ другими образами благодати и Божественныхъ благодѣяній; но чрезъ священнодѣйствіе Епископское сообщается съ нами особеннымъ образомъ, пребываетъ и соединяется съ нами посредствомъ священныхъ Таинствъ, которыхъ первымъ совершителемъ и священнодѣйствователемъ, по силѣ Духа, есть Епископъ, и не допускаетъ, какъ власть въ ересь... ему только одному усвоено посвященіе во всѣ степени и должности церковныя: онъ особенно и преимущественно имѣетъ власть вязать и рѣшить и творить, по заповѣди Господа, судъ пріятный Ему; онъ проповѣдуетъ святое Евангеліе и православныхъ утверждаетъ въ

Вѣрѣ, а непокорныхъ, какъ язычниковъ и мытарей, отлучаетъ отъ Церкви, еретиковъ же предастъ изверженію и анаемѣ, и свою душу полагаетъ за овцы“.

„Членъ 11. Вѣруемъ, что члены Каѳолической Церкви суть всѣ, и, притомъ, одни, вѣрные, т. е. несомнѣнно исповѣдующіе чистую Вѣру Спасителя Христа (которую пріяли мы отъ Самаго Христа, отъ Апостоловъ и Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ), хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и были подвержены различнымъ грѣхамъ. Ибо если бы вѣрные, не согрѣшившіе, не были членами Церкви, то не подлежали бы ея суду. Но она судитъ ихъ, призываетъ къ покаянію и ведетъ на путь спасительныхъ заповѣдей; а потому, не смотря на то, что подвергаются грѣхамъ, они остаются и признаются членами Каѳолической Церкви, только бы не сдѣлались отступниками, и держались Каѳолической и Православной Вѣры“.

„Членъ 15. Вѣруемъ, что въ Церкви есть Евангельскія таинства, числомъ семь. Ни менѣе, ни болѣе сего числа Таинствъ въ Церкви не имѣемъ... Таинства слагаются изъ естественнаго и сверхъестественнаго, и не суть только знаки обѣтованій Божіихъ. Мы признаемъ ихъ орудіями, которыя необходимо дѣйствуютъ благодатию на приступающихъ къ онымъ“ .. (Царскія и патріаршія Граматы о учрежденіи Св. Синода съ изложеніемъ Православнаго Исповѣданія Восточно-Каѳолической Церкви. (Стран. 21 по 30.).

Сводя всѣ эти опредѣленія о Церкви въ одно общее понятіе, мы получаемъ такое опредѣленіе о Церкви: *Церковь есть;*

во-1-хъ, „отъ Бога установленное общество, во-2-хъ, чловѣковъ, соединенныхъ православною вѣрою“ (простр. катих.) или, иначе сказать: „вѣрныхъ Божіихъ“, —

„иже непоколебимую держатъ едину православную вѣру“ (бол. кат.),

то есть, „что члены Каѳолической Церкви суть всѣ, и, притомъ, одни вѣрные, т. е. несомнѣнно исповѣдующіе чистую вѣру Спасителя Христа, (которую приняли мы отъ Самого Христа, отъ апостоловъ и Святыхъ Вселенскихъ Соборовъ“) (испов. вѣры патр. восточн.).

Самъ Спаситель сказалъ: „иже вѣру иметъ... спасенъ будетъ“ (Мрк. 16, 16 ст.), и

Апостолъ Павелъ пишетъ: „ты держишься вѣрою“,

во-3-хъ, „и въ любви пребываетъ“ (Бол. Кат.) Бл. Теофилактъ говоритъ: „Мы, будучи искренни въ любви къ Богу и ближнему, не ложное имѣя ученіе и живя не лицемерно, да возрастимъ во Христа все наше и жизнь и догматы“.

„И Христосъ нашимъ душамъ, которыя суть Его члены, раздаетъ Свои благодатные дары не просто, но въ мѣрѣ единныя коеяждо части, т. е., сколько каждая въ состояніи вмѣститъ, и такимъ образомъ все тѣло созданіе и возвращеніе самаго себя творитъ любовію. Итакъ наше дѣло самихъ себя скрѣплять и соединять посредствомъ любви, а дѣло Христа Главы нашей, — низпосылать Духа“.

Во-4-хъ, „облобызуютъ же ученіе евангельское непоколебимое“. Бл. Теофилактъ говоритъ: „должно всѣмъ намъ трудиться и созидать, пока

не придемъ къ единству вѣры, т. е. пока не явимся имѣющими одну вѣру, не отличаясь по догматамъ и не имѣя между собой разногласія въ томъ, что касается жизни. Ибо тогда будетъ истинное единство вѣры, когда познаемъ Сына Божія, когда будемъ имѣть правое мнѣніе въ дѣлѣ ученія и будемъ сохранять союзъ любви. Ибо Христосъ есть любовь“.

Въ 5-хъ, „И иже суть достойны приимати святыхъ и божественныхъ совершенныхъ тайны“ (Бол. Кат.). Въ Исповѣданіи вѣры восточн. патріарховъ это высказывается такъ:

„Вѣруемъ, что въ Церкви есть Евангельскія таинства числомъ семь. Ни менѣе, ни болѣе сего числа Таинствъ въ Церкви не имѣемъ.. Мы признаемъ ихъ орудіями, которыя необходимо дѣйствуютъ благодатию на приступающихъ къ онымъ“ (Членъ 15).

Въ 6-хъ, „И иже суть подѣ единою главою господемъ нашимъ исусъ христомъ“... и

въ 7-хъ, „подѣ правленіемъ совершенныхъ святыхъ отъ него поставленныхъ“ (Бол. Кат.).

„Такъ какъ человекъ подверженъ смерти, и не можетъ быть постоянно Главою Церкви; то Господь нашъ Исусъ Христосъ Самъ, какъ Глава, держа кормило правленія Церкви, управляетъ его посредствомъ Святыхъ Отцевъ. Для сего Духъ Святый частнымъ Церквамъ, законно основаннымъ, и законно состоящимъ изъ членовъ, поставилъ Епископовъ, какъ Правителей, Пастырей, Главъ и Начальниковъ, которые суть такъ-вы отнюдь не по злоупотребленію, а законно, указуя въ сихъ пастыряхъ образъ Начальника и Совершителя нашего спасенія, дабы общества вѣрующихъ подѣ симъ управленіемъ восходили въ силу Его“.

Мы показали, что есть Церковь, по ученію Господа нашего Иисуса Христа, по ученію Св. Апостола Павла, по изъясненію бл. Теодорита, толковаго Апостола, по объясненію старопечатныхъ патріаршескихъ книгъ, по изложенію Катихизиса нашей Православной Церкви, по Исповѣданію вѣры восточныхъ патріарховъ, и оказалось, что понятіе о Церкви хранится въ нашей Православной Церкви совершенно одинаковое съ Евангельскимъ и Апостольскимъ ученіемъ и съ изъясненіями старопечатныхъ книгъ. Это понятіе сокращенно изложено въ Большомъ Катихизисѣ на вопросъ: „въ коихъ вещахъ состоитъ и содержитсяъ церкви соборная единомысліе?“,—такъ „Въ сихъ особно пяти вещехъ. Въ согласіи православныхъ вѣры, и въ любви нелицемѣрнѣ, и во ученіи правомъ, и въ достоинствѣ употребленія св. таинъ, и въ чести и почитаніи святителей, и пресвитеровъ. Сія суть пять первѣйшія вещи, прочія же по сихъ мощно исчитати“ (Вел. Кат., л. 121 на обор.).

Мы потому говоримъ подробно о Церкви и раскрываемъ точное понятіе о ней, „Яко да извѣстно вѣдуще ю въ ней пребываемъ, и спасени будемъ, зане кромѣ церкви божія нигдѣ же нѣсть спасеніе. якоже бо при потопѣ, вси елицы съ ноемъ въ ковчезѣ не бяху истопоша, тако и въ день судный, вси иже нынѣ въ церкви святѣй не будутъ, тіи во озеро оное огнен-

ное въвержени будутъ. церковь же свою самъ христосъ спасаетъ, якоже намъ святый апостолъ возвѣщаетъ, глаголюй. христосъ есть глава церкви, и онъ есть спаситель тѣла своего (Еф. зач. 230). се убо иже не пребываютъ, въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ христосъ не спасаетъ и духа святаго сицевіи не имутъ. о нихже написано есть тако, яко сами отдѣляются отъ единности вѣры, и суть тѣлесни духа не имущи. богъ же самъ пребывая въ церкви своей спасаетъ ю“... „знай прочее добръ церковь божію, и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія. соборица же бѣсовскаю блюди. зане и собраніе нечестивыхъ обыче такожде нарицати-ся церковію божію. но ты вѣждь, и бѣгай отъ бѣсовскаю вавилона, сирѣчь отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей, и прииметъ Тя Господь Богъ“ (Бол. Катих. л. 122).

Въ Большомъ Катихизисѣ замѣчено, что „и собраніе нечестивыхъ обыче называться церковію“, поэтому намъ необходимо наблюдать познаніе истинной Христовой Церкви, чтобы не попасть въ сонмище еретическое, а для сего нужно хорошо знать истинную, Христову Церковь, чтобы въ ней пребывать, „нужно повиноваться пресвитерамъ, находящимся въ Церкви, какъ говоритъ св. Ириней епископъ Ліонскій, и происходящимъ преемственно отъ Апостоловъ, и по благоволенію Отца, вмѣстѣ съ преемствомъ епископства, получившимъ истинные дары: прочихъ-же, кои получили пресвитерство не по такому преемству и собираются во всякомъ мѣстѣ, тѣхъ считать людьми подозрительными, еретиками и злонамѣренными, горделивыми самолюбивыми, лицемѣрами, дѣлающими это ради прибытка или суетной славы (Св. Ирин. противъ ересей, кн. 4 гл. 26).

Нужно помнить, что кто не пребываетъ во св. Церкви, тотъ, какъ отломленная отъ дерева вѣтвь, не можетъ пользоваться жизненными соками, идущими отъ коренедерева, или подобенъ члену тѣла, вывихнотому, а потому и не имѣющему той жизненности, какую имѣетъ каждый членъ, находясь въ составѣ тѣла, на своемъ мѣстѣ, неповрежденнымъ, здоровымъ. Духа Святаго сицевіи не имутъ.

Этимъ наставленіемъ закончилась первая бесѣда въ Печерскомъ монастырѣ. Никакихъ вопросовъ, ни возраженій на первой бесѣдѣ не было.

Епарх. мисс., протоіерей

Николай Фіалковскій.

Несправедливыя нападки на священника.

Въ настоящее время общественная мысль работаетъ надъ обновленіемъ церковной жизни. Въ числѣ церковныхъ вопросовъ, выдвинутыхъ жизнью и требующихъ лучшей постановки, видное мѣсто занимаетъ по справедливости вопросъ о православномъ приходѣ. Что приходскую жизнь необходимо оздоровить и обновить,—это несомнѣнно; но какъ это сдѣлать? Многие думаютъ, что предоставленіе приходу правъ юридического лица служитъ главнымъ средствомъ къ уничтоженію аномалій, возникшихъ въ приходской жизни на почвѣ взаимныхъ отношеній. Съ этимъ мнѣніемъ едва-ли можно согласиться, если разсуждать не отвлеченно, а имѣя въ виду наличную дѣйствительность. Деревня въ массѣ невѣжественна и право своего представительства

отдаетъ въ руки кулаковъ-міроѣдовъ. Но что это за „вершители судебъ деревни“, известно всякому, кому приходилось съ ними вести дѣло. Вотъ одинъ очень грустный фактъ, невольно заставляющій усомниться въ томъ, что съ предоставленіемъ приходу правъ юридического лица приходская жизнь будетъ развиваться вполне нормально.

Прихожане села Кріуши, лукояновскаго уѣзда, возбудили ходатайство предъ епархіальнымъ архіереємъ объ удаленіи изъ прихода священника о. Василія Орлова, предъявивъ къ нему обвиненіе въ нѣкоторыхъ проступкахъ по должности и благоповеденію. Съ іюня мѣсяца длится судебный процессъ. Какіхъ нравственныхъ пытокъ стоитъ невинному человѣку эта исторія! Заслуживаетъ вниманія, что до псаломщика Вадова и наступленія „освободительнаго движенія“ авторитетъ о. Орлова стоялъ въ приходѣ высоко и твердо, что подтверждается документами, выданными самими же жалобщиками. Многие и теперь сожалеютъ о. Орлова, окружая имя его ореоломъ примѣрнаго священника, но не могутъ противустоять напору горсти сильныхъ вѣсомъ и деньгами людей, ведущихъ со священникомъ какіе-то счеты. Бойкотъ о. Орлову—актъ несправедливаго народнаго заступничества за псаломщика Вадова и результатъ прямыхъ отношеній къ долгу со стороны священника Орлова, какъ протестъ дѣйствіямъ пс. Вадова, заподозрѣннаго въ распространеніи нелегальной литературы. О. Орлову пришлось уступить и сдѣлаться священникомъ села Наруксова. Но ни уступки священника, ни примирительныя дѣйствія епископа, не удовлетворили возбужденныхъ страстей, и недавно прихожане чрезъ уполномоченныхъ предъявили къ священнику Орлову гражданскій искъ на 370 руб. Исковой актъ—краснорѣчивое доказательство, что дѣйствіями прихожанъ руководятъ низменные инстинкты злобы и мести. Истцы требуютъ, напр., удовлетворенія за баню, которую, по ихъ словамъ, священникъ сгноилъ,—35 р., 17 книгъ золота, кѣмъ то жертвованныхъ и хранимыхъ церковными старостами, 170 руб. за исповѣдныя свѣчи и еще кое за что въ этомъ родѣ; послѣднія высчитаны за 17 лѣтъ по расчету копеечной свѣчи съ каждыхъ 1000 человѣкъ, бывающихъ ежегодно на исповѣди; свѣчи составляли добровольное приношеніе и шли въ собственность священника.

Бѣдное православное духовенство—всѣмъ подначальное, забитое и приниженное, голодное и холодное, терпящее всякую нужду и униженіе! Сколько по адресу его насмѣшекъ, глумленій, саркастическихъ остротъ! И добро бы, все это кончалось фельетонной и анекдотической литературой, какъ прежде! Но теперь влекутъ пастыря въ залъ судебныхъ учреждений. Что помѣшаетъ находчивымъ „кріушинцамъ“ вчинить новый искусственный искъ на тысячу, двѣ, даже десять тысячъ, обосновавъ его на сборахъ деньгами, хлѣбомъ всякаго рода, яйцами, шерстью, льномъ и куделей, кончая, пожалуй, сметаною и капустой? Все это—слагаемая матеріальнаго обезпеченія духовенства, единственный способъ его содержанія.

Вотъ почему, заботясь о возстановленіи прихода, нужно подумать прежде всего о его пастырѣ, о возстановленіи его авторитета.

Изъ-за чего обыкновенно возникаютъ разнаго рода кляузы на священника? Что порываетъ нравственную связь священника съ приходомъ и служитъ поводомъ къ всевозможнымъ нареканіямъ на духовенство? Въ этомъ повиненъ въ очень значительной степени способъ обезпеченія духовенства. Не пора-ли поэтому посерьезнѣе взглянуть на угнетенную жизненную обстановку священника, полную матеріальную зависимость его отъ обѣдѣвшаго народа, результатомъ чего является ненормальность отношеній пастыря къ пасомымъ. Едва-ли нужно доказывать, что практикующійся способъ обезпеченія уже отжилъ свой вѣкъ, составляетъ не болѣе, какъ анахронизмъ и давно бы долженъ быть сланъ въ архивъ, будучи замѣненъ другимъ, болѣе благороднымъ, морально не гнетущимъ духовенство. Матеріальный вопросъ духовенство давно уже выдвинуло на первую линію, такъ какъ жизнь годъ-отъ-году дорожаетъ, а доходы уменьшаются. Одиночки еще кое-какъ живутъ, но семейные ищутъ занятій на сторонѣ, расходуя свою энергію на постороннія дѣла въ-ущербъ своимъ прямымъ обязанностямъ. Гарантируйте матеріальную жизнь священника отъ опеки, случайностей и произвола, дайте право, чтобы трудъ его оплачивался не подачками, какъ „милость“, а какъ „вполнѣ заслуженное, законное, непопечное“,—и жизнь духовенства пойдетъ по правильному, неизвилистому руслу, ряды его будутъ пополняться свѣтлыми личностями, голосъ пастыря окрѣпнетъ, престижъ духовенства подымется и не будетъ мѣста ни упрекамъ въ вымогательствѣ, ни нападкамъ на невѣжество и отсталость, чѣмъ часто громитъ духовенство свѣтская литература, такъ какъ духовенство будетъ имѣть возможность отдать всѣ свои силы прямымъ своимъ обязанностямъ.

Священ. Іоаннъ Савкинъ.

Къ выборамъ благочинныхъ.

„Благочинные должны быть обязательно выборные“. Да чѣмъ ужъ больно плохи благочинные по назначенію? До восьмидесятыхъ годовъ были благочинные выборные, но о нихъ наши отцы-старики очень тепло что-то не отзываються! „Благочинные по назначенію—это бюрократы чистѣйшей воды, чиновники, самодержавные начальники надъ равными себѣ“. Но позвольте! Не значать-ли много въ этомъ случаѣ нравственныя качества самого благочиннаго, его характеръ, его убѣжденія? Надняхъ мнѣ пришлось познакомиться со слѣдующимъ документомъ отъ одного благочиннаго. На небрежно оторванной четвертинкѣ полубѣлой бумаги карандашомъ написано: „Прошу представить клировыя вѣдомости не позднѣе 6 декабря и за брошюры 25 коп. И. д. благ. свящ...“ Нѣтъ ли печати благочиннической, нѣтъ ли обычнаго: „Вѣдомство Православнаго Исповѣданія“, нѣтъ даже обозначенія, какому причту назначается бумага. Написано карандашомъ на четвертинкѣ бумаги,—развѣ можно назвать это бюрократизмомъ? Можно-ли найти хоть малѣйшіе слѣды начальническаго тона? Написана бумага безъ всякаго заглавія, такъ что можно документъ передать и священнику и псаломщику и церковному сторожу—для благочиннаго всѣ равны. Между тѣмъ бла-

гочинный назначенъ епископомъ, а не выбранъ духовенствомъ. Положимъ, что онъ назначенъ только въ нынѣшнемъ году, въ самый разгаръ освободительнаго движенія. Къ тому-же онъ еще молодъ и въ либерализмъ не прочь поиграть, такъ что назначеніе пало на него, пожалуй, случайно, ну, а все-таки... А что будетъ потомъ, конечно, неизвѣстно, говорятъ: „всякая власть портитъ человѣка“. Такъ что что лучше: выборное начало или назначеніе епископомъ—вопросъ нерѣшенный.

С. А. Д.

Блестки и изгарь

(Письма изъ деревни).

Есть разнаго рода горячки: обыкновенная, воспалительная, тифозная, гнилая, нервная и т. п.

Та или другая по-временамъ погуливаютъ въ городахъ и весяхъ, не спрашивая дозволенія г.г. санитаровъ.

Теперь свирѣствуетъ «выборная» горячка и даже съ дозволенія начальства.

Болезнь эта, какъ надо полагать, тоже микробная, при чемъ микробы ея имѣютъ видъ вообще всѣхъ знаменъ пренія... Есть и запятая, а больше въ видѣ знака вопроса.

Отъ вѣка извѣстно, что микробы предпочитаютъ города...

«Выборный» микробъ не сдѣлалъ исключенія...

«Въ столицахъ шумъ, кричатъ витіи,

Кипитъ словесная война (логомахія тожь),

А тамъ во глубинѣ Россіи,

Тамъ—вѣковая тишина».

А вотъ и доказательства: въ нашемъ сельскомъ участкѣ всѣхъ выборщиковъ имѣется 6000 человѣкъ.

То—мелкіе владѣльцы—крестьяне, осѣдлый народъ.

На выборы явилось 240 человѣкъ...

Произведя надъ этими числами вѣкоторыя ариѳметическія, строго законныя манипуляціи, мы найдемъ, что всего отозвалось на выборы 5% народа...

Вотъ насколько «назрѣла» потребность въ представительствѣ!

* * *

Кадетская партія и въ деревняхъ работаетъ въ свою пользу не въ примѣръ прочимъ...

Свою газету даже разсылаетъ бесплатно.

„Граждане! Первая Дума стояла на правильномъ пути“, такъ начинается одно кадетское воззваніе...

Интересно бы знать, въ какое именно время своей жизни Дума „стояла на правильномъ пути“?

Для прозелитовъ кадетства это знать нужно...

Тогда-ли, когда сидѣла Дума въ Питерѣ, или тогда, когда эмигрировала въ Выборгъ?

Если принять первое, то является вопросъ, почему это изъ 450 депутатовъ въ Выборгъ поѣхали всего 180 человѣкъ?.. Почему то цѣлыхъ 270 человѣкъ депутатовъ не раздѣляли кадетскаго мнѣнія „о правильности пути“...

Итакъ, кто же стоялъ „на правильномъ пути“: 180 чел. кадетовъ, или 270 чел. остальныхъ думцевъ?

А если допустить второе, то какъ понять резолюцію Гельсингфорскаго съѣзда?

Получается кругомъ шестнадцать...

Такая каша совершенно недопустима въ дѣятельности партій, которая считаетъ себя единственно способной встать у руля...

Тутъ все должно быть ясно...

Для насъ пока одно ясно, именно то, что г.г. кадеты упорно хотятъ поставить на своемъ...

Вовстину „упрямство хуже пьянства“!

И вмѣсто дѣла получаютъ одни лишь проѣзды..

* * *

Земство доживаетъ свои дни...

Нѣкоторыя газеты и панихиду спѣли.

Не рано-ли?

Вопить о смерти у одра больного это даже по правиламъ приличія недопустимо.

Вѣдь, главной причиной земскаго кризиса—отсутствіе денегъ..

Отсутствіе денегъ—результатъ неплатежа земскихъ повинностей крестьянами...

А если крестьяне не платятъ, то ясно, что они что-то такое имѣютъ противъ земства, его дѣятельности, способа расходванія имъ денегъ...

Недовѣріе создавалось постепенно и назрѣло очень давно...

Прежде платили только потому, что боялись...

Нынче—„свобода“ и можно не платить...

Помылуйте, самъ учитель бантъ, что ничего, мужики, не платите...

Бывали случаи, что земство тратило народныя деньги туда, куда народъ ломанаго гроша не далъ-бы...

Народное образованіе велось не по той дорогѣ...

Лѣченіе народа было всегда малоуспѣшно...

Тотъ фактъ, что въ деревняхъ знахарство процвѣтаетъ, какъ никогда, о чемъ-нибудь свидѣтельствуешь...

О чемъ-же тутъ думать?

Ясно, почему земство страдаетъ; ясно и то, что должно предпринять, чтобы дѣло поправить...

Наше земство никогда не было „народнымъ“...

* * *

Умеръ.. союзъ законоучителей!

Хорошій былъ человѣкъ!

А вѣдь, извѣстно, что хорошіе люди рѣдко живутъ подолгу...

Законоучительство въ городскихъ школахъ—это теперь задача изъ задачъ...

Тутъ подумать есть о чемъ...

Союзъ законоучителей могъ-бы выработать много полезныхъ приемовъ...

Вѣдь въ городѣ 15 человѣкъ священниковъ съ академическимъ образованіемъ.

Вѣдь это не то, что мы грѣшные...

И не хотятъ, вѣрно, старшіе братья подѣлиться своими знаніями съ младшими...

И отъ этого умеръ.. союзъ законоучителей..

И странно: общество велосипедистовъ живо и до сихъ поръ..

А вотъ-бы кому надо давно умереть!

* * *

Въ „Волгарѣ“ № 4-й г. Ростовъ мѣритъ культурность страны... чѣмъ бы вы думали?

Количествомъ брошюръ по политикѣ и экономіи...

Итакъ, первая наука—политическая экономія...
Вторая „подобная ей“—государственное право...
Величайшіе государственные умы прошлаго времени не имѣли понятія объ этихъ наукахъ!

Бѣдные!

Особенно жаль мнѣ покойныхъ Бисмарка, Крюгера, Ли-хун-чанга и др...

Это были дикари въ сравненіи съ нами...

Не лучше-ли мѣрять культурность чѣмъ-нибудь инымъ...

И картина будетъ иная...

Во-первыхъ, теперь совсѣмъ не читаютъ классиковъ...

Классическіе пьесы не привлекаютъ публики...

Вотъ, напр., „Бѣдные овечки“, или „Полудѣвы“—иное дѣло.

А во-вторыхъ, въ нижегородской губерніи двѣ газеты едва-едва влчатъ свое существованіе по недостатку подписчиковъ...

Вотъ это истинная мѣра культуры!

А политику можно и совсѣмъ не знать и никакого ущерба не будетъ...

Старый знакомый.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 21 января, Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ крестовой церкви.

Осмотръ зданія церковно-учительской семинаріи. 24-го января Преосвященнѣйшіе Назарій и Евѣимій осматривали зданіе церковно-учительской женской семинаріи на выставочной территоріи.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ Христорождественскаго храма села Выксунскаго завода. 13-го сего января Преосвященный епископъ Назарій посѣтилъ выксунскій Иверскій женскій монастырь, а 15-го въ 8 час. утра передъ обѣдой прибылъ въ село Выксунскій заводъ.

Не смотря на ранній часъ и почти неожиданное посѣщеніе, народу въ храмѣ собралось довольно. Послѣ обычной встрѣчи владыка, преподавъ всѣмъ свое архипастырское благословеніе и „благодать и милость отъ Господа Иисуса Христа“, остановился среди храма и здѣсь, окруженный мѣстнымъ духовенствомъ и народомъ, повелъ съ ними бесѣду. Коснувшись того, что мы переживаемъ тяжелое время, что повсюду идутъ распри, люди, забывъ Бога, враждуютъ и возстаютъ другъ на друга, Преосвященный убѣждалъ слушателей помнать, что мы дѣти одного Бога и братья во Христѣ, что Спаситель призывалъ и призываетъ насъ къ единенію: «да вси едино будутъ»... (Іоан. 17, 21). Это единеніе всѣхъ насъ особенно выражается здѣсь въ храмѣ, гдѣ всѣ мы предъ лицомъ Бога равны. Далѣе владыка говорилъ о благоговѣйномъ стоаніи въ храмѣ, о нѣкоторыхъ порокахъ въ христіанскомъ обществѣ: пьянствѣ, табакокурени... Народъ съ умилениемъ внималъ словамъ своего архипастыря. Это была истинно отеческая, живая бесѣда. Узнавъ, что въ Вы-

ксунскомъ заводѣ не было никакихъ беспорядковъ, все мирно и спокійно, Преосвященный выразилъ свою радость по этому поводу и пожеланіе, чтобы этотъ миръ не нарушался и впредь. При обзорѣ храма Преосвященный похвалилъ его благолѣпіе и старинную художественную живопись, преподалъ свое архипастырское благословеніе и благодарность церковному старостѣ М. П. Ашмарину и предсѣдателю церковно-приходскаго попечительства И. Д. Пономареву, а священника о. В. Алякринскаго, во просьбѣ прихожанъ, награди́лъ фиолетовою скуфьею. Затѣмъ Преосвященный отбылъ обратно въ Иверскій монастырь, а оттуда черезъ г. Муромъ въ Нижній-Новгородъ.

Посѣщеніе владыкой выксунскаго храма произвело на всѣхъ самое отрадное впечатлѣніе и надолго останутся въ памяти его простота, ласковая обходительность, архипастырскія наставленія.

Возведеніе въ санъ протодіакона. Его Преосвященство 24 декабря минувшаго 1906 года въ крестовой церкви во время совершенія литургіи благоизволило возвести въ санъ протодіакона діакона нижегородскаго Михаило-Архангельскаго собора Павла Кеенофонтовича Печерскаго, почтивъ его тридцати-семилѣтнюю безпорочную, отлично-усердную и полезную службу въ санѣ діакона при этомъ соборѣ.

Предвыборныя собранія духовенства въ Н.-Новгородѣ. 12 января с. г. членъ консисторіи свящ. В. Г. Лебедевъ подалъ докладъ Его Преосвященству, въ которомъ изложилъ свой взглядъ на то, какъ духовенство должно выполнить циркул. указъ Св. Синода, отъ 12 декабря 1906 г., по поводу выборовъ въ Государственную Думу. Онъ находилъ необходимымъ объединеніе членовъ клира, представителей приходо́въ и чиновниковъ духовнаго вѣдомства путемъ собраній въ дѣль подготовки къ участію въ выборахъ, затѣмъ составленіе, печатаніе и распространеніе въ приходо́вахъ списковъ выборщиковъ, признанныхъ на этихъ собраніяхъ наиболее полезными съ церковной точки зрѣнія. Преосвященнѣйшій Назарій 12-го же января положилъ резолюцію на докладѣ о. Василія, по которой члены консисторіи и городскіе благочинные должны были въ закрытомъ собраніи обсудить его докладъ. Это собраніе, состоявшееся 15 января, въ общемъ согласилось съ мнѣніемъ о. Василія, хотя и выразило опасеніе, что распространеніе по приходо́вамъ списковъ выборщиковъ можетъ быть разсматриваемо, какъ агитаціонная дѣятельность, неумѣстная для пастыря. Съ этимъ опасеніемъ Преосвященнѣйшій Назарій не согласился и приказалъ сдѣлать пастырское собраніе, подѣ предсѣдательствомъ протоіерея Н. М. Архангельскаго, для обсужденія докладовъ о. Василія Лебедева и консисторіи. Пастырское собраніе состоялось 21 января въ 1 ч. дня въ Георгіевскомъ домѣ. Присутствовало очень большое количество городскихъ пастырей. Собраніе пришло къ заключенію, что городское духовенство, объединившись съ прихожанами въ выборномъ дѣлѣ, можетъ идти не въ хвостъ другихъ существующихъ партій, а составить свой списокъ и съ успѣхомъ провести своихъ кандидатовъ въ составъ выборщиковъ члена Государственной Думы отъ гор. Н. Новгорода. Что же касается политическихъ взглядовъ духовенства, то оно рѣшительно остается подѣ знаменемъ принци-

поль Православія, Самодержавія и Народности, сочувствуя прогрессивному развитію народной жизни. Въ заключеніе пастырское собраніе признало необходимымъ созвать въ Георгіевскомъ домѣ 23 января, въ 8 час. вечера, предвыборное собраніе духовенства, церковныхъ старостъ, представителей приходовъ по усмотрѣнію о. о. настоятелей и служащихъ духовнаго ведомства. Преосвященнѣйшій Назарій благословилъ устройство этого собранія.

Предъ открытіемъ собранія 23 января былъ совершенъ молебенъ председателемъ собранія прот. Н. М. Архангельскимъ. Затѣмъ выступилъ съ рѣчью священникъ Н. В. Орловскій, приглашавшій собраніе вотировать за кандидатовъ отъ союза «Благо Знамени». Его смѣнилъ священникъ Н. Росляковъ, который указалъ, что въ Н. Новгородѣ выступаетъ на выборахъ объединенная партія лѣвыхъ, враждебно настроенная даже противъ кадетовъ. Если духовенство будетъ поддерживать своихъ кандидатовъ, то оно только ослабитъ кадетскую партію и поможетъ такимъ образомъ выиграть лѣвымъ. Духовенству приходится выбирать изъ двухъ золъ меньшее: отъ партіи кадетовъ всетаки можно чего-нибудь ожидать и для церкви. Поэтому самое лучшее, по мнѣнію о. Рослякова, вотировать за кадетовъ. Тогда выступилъ на кафедрѣ о. А. И. Вадовъ и ознакомилъ собраніе съ мнѣніями пастырей, высказанными на собраніи 21 января. Затѣмъ говорилъ представитель союза «Благо Знамени», г. Смотраковъ, который сказалъ, что поддерживать союзъ «Благо Знамени» значитъ поддерживать не партію, а сочувствовать всему русскому народу, который пока еще не успѣлъ объединиться для отстаиванія своихъ заветныхъ историческихъ идеаловъ. Прот. П. В. Никольскій сказалъ, что духовенство тоже стоитъ за историческіе идеалы русскаго народа, и союзъ «Благо Знамени» сдѣлалъ ошибку, что при составленіи своихъ списковъ онъ не справился съ мнѣніями пастырей гор. Н. Новгорода. Г. Зотовъ (безпартійный) въ небольшой рѣчи очень горячо порицалъ духовенство города за то, что оно уклонялось отъ участія во всѣхъ политическихъ и предвыборныхъ собраніяхъ въ городѣ, на которыхъ оно должно было выступить въ защиту священныхъ истинъ, осмѣянныхъ разными ораторами. Одинъ пастырь только трудился на этомъ поприщѣ, это о. Орловскій. По мнѣнію г. Зотова, духовенство города, если бы начало свою подготовку къ выборамъ полгода тому назадъ, оно могло бы имѣть успѣхъ, а теперь его усилія бесполезны. Также заявилъ и представитель союза 17-го октября г. Казанскій. Защищалъ самостоятельное выступленіе на выборахъ духовенства съ прихожанами о. В. Г. Лебедевъ, который указалъ, что все зависитъ отъ энергіи о. о. настоятелей храмовъ; если же духовенство и приходы съ своими списками не будутъ имѣть успѣха, всетаки они могутъ себя утѣшить тѣмъ, что на выборахъ не поддерживали враговъ Церкви.

Затѣмъ собраніе раздѣлилось по заламъ Георгіевскаго дома на 4 участковыя отдѣленія и приступило къ составленію списковъ.

Въ общемъ были внесены въ списки представители союзовъ 17-го октября и «Благо Знамени» съ замѣной нѣкоторыхъ изъ нихъ церковными кандидата-

ми. Рѣшено напечатать эти списки и распространить ихъ въ приходахъ.

Годовщина открытія столовой Троицкаго кружка. 23-го января Троицкій кружокъ христіанской помощи бѣднымъ дѣтямъ праздновалъ годовщину открытія кружка. Въ 12 часовъ дня прибылъ въ помѣщеніе столовой Преосвященнѣйшій Назарій. Члены кружка радушно встрѣтили его, послѣ чего настоятелемъ Троицкаго храма протоіереемъ І. К. Кориневскимъ былъ совершенъ благодарственный молебенъ съ возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Преосвященнѣйшему Назарию, основателямъ и сотрудникамъ кружка. Присутствовавшія дѣти усердно присоединялись къ пѣнію священнослужителями тѣхъ пѣснопѣвій, которыя были для нихъ знакомы. Преосвященнѣйшій Назарій самъ благословилъ дѣтей крестомъ. Послѣ молебна былъ доложенъ краткій отчетъ о дѣятельности общества въ минувшемъ году. Владыка остался очень доволенъ дѣятельностью кружка и благодарилъ членовъ за ихъ доброе расположеніе къ дѣлу христіанской помощи дѣтямъ. Послѣ этого онъ снова благословилъ дѣтей и отбылъ изъ помѣщенія столовой, провожаемый членами кружка.

Въ приходскомъ совѣтѣ

(С. Вритовка, арз у.).

Церковно-приходскій совѣтъ въ первомъ засѣданіи своемъ, состоявшемся 12 ноября мивуш. года подъ предѣтельствомъ приходскаго священника о. А. И. Петрова, обсуждая церковно-общественныя нужды прихода, по обмѣнѣ мнѣній пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) «Необходимо немедленно же принять всѣ мѣры къ тому, чтобы общіе сходы (какъ церк.-приходскіе, такъ и сельскіе) проходили и оживленно и съ наибольшою для дѣла пользою, для чего церк.-приход. совѣтъ и въ полномъ своемъ составѣ, и каждый членъ въ частности должны стремиться къ тому, чтобы всякому изъ членовъ общаго схода дана была возможность вполне высказать свое мнѣніе по обсуждаемому на сходѣ предмету, но слѣдить за тѣмъ, чтобы въ рѣчахъ не было допускаемо голословныхъ обвиненій кого-либо... Тогда не будетъ того печальнаго, но теперь обычнаго факта, что почти, на каждомъ общемъ собраніи нѣсколько неразумныхъ, но крикливыхъ людей, скрываясь за спиною прочихъ, часто не понимая о чемъ идетъ и рѣчь на собраніи, срываютъ добрую мысль и незаслуженно оскорбляютъ ею высказавшаго.

2) Принимая во вниманіе, что приходское кладбище, отведенное для погребенія умершихъ, ничѣмъ не огорожено, а осыпавшійся валъ и засорившаяся канава, не служатъ уже для скота препятствіемъ, почему всегда и бываетъ поломка намогильныхъ крестовъ и разрушеніе насыпей, и считая все это неблагообразнымъ и нежелательнымъ—признать своевременнымъ пригласить всѣхъ прихожанъ къ пожертвованію слегами и дубовыми столбами на ограду для полевого кладбища: это для прихожанъ вовсе не должно быть обременительно, т. к. теперь у каждаго домохозяина есть этотъ матеріалъ, только что вывезенный изъ удѣльнаго лѣса.

3) 117 лѣтъ прошло со дня построения мѣстнаго храма. Въ немъ три престола: въ честь Вознесения Господня, Казанской иконы Б. М. и св. Чудотв. Николая. Всѣ эти дни, дни престольныхъ праздниковъ, прихожане празднуютъ, но празднуютъ, по темнотѣ своей неодинаково: встрѣчая день Вознесения Господня и дни, установленные въ честь Казанской иконы Богоматери, они, какъ и должно истиннымъ христіанамъ, служатъ молебны по домамъ своимъ, чѣмъ и освящаютъ не только свои души и души домашнихъ, но и свои жилища; встрѣчая же день св. Чуд. Николая они ограничиваются лишь тѣмъ, что сходятъ за службу въ храмъ Божій, т. е. сдѣлаютъ лишь то, что дѣлаютъ и въ тѣхъ селахъ, въ церквахъ которыхъ нѣтъ престола въ честь этого великаго угодника Божія. Въ настоящее время прихожане сочли долгомъ сравнять въ своемъ почитаніи этотъ престольный день съ прочими престольными днями прихода нашего: рѣшили встрѣтить его молебнами по домамъ... Можетъ быть нѣкоторые, ссылаясь на трудность этого года, скажутъ, что имъ нечѣмъ заплатить за молебенъ; пусть знаютъ они, что для неимущихъ молебенъ будетъ бесплатнымъ: причтъ дастъ бѣдняку возможность и такъ встрѣтить у себя въ домѣ св. образъ Чуднаго Помощника и помолиться предъ нимъ“.

Въ засѣданіи 2 декабря постановлено: „Населеніе прихода, постигнутое при своемъ малоземельи неурожаемъ, находится на краю гибели; чтобы не допустить его до окончательнаго упадка и потомъ, послѣ времени, не бороться съ результатами недорода (цинга, тифъ и пр.), церк.-прих. совѣтъ считаетъ своимъ нравственнымъ долгомъ заявить уѣзднымъ и губернскимъ властямъ, что $\frac{2}{3}$ прихода должны немедленно получить пособие; остальная $\frac{1}{3}$ прихожанъ сможетъ еще, пожалуй, кое-какъ обойтись безъ него недѣли 3—4. Если населеніе немедленно не будетъ поддержано продовольственнымъ, — властямъ придется въ скоромъ времени организовать и отправить сюда санитарно-продовольственные отряды, что потребуетъ излишнихъ расходовъ и хлопотъ.

2) Имѣя въ виду, что цѣлью церк.-прих. совѣта служить, между прочимъ, и правильная организація хора церковнаго и не имѣя подъ рукой лица, которое могло бы организовать хоръ, хотя и есть здѣсь пѣвцы-любители, признать необходимымъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ о замѣнѣ учительницы Бритовской церк.-прих. школы учителемъ-пѣвцомъ; совѣтъ на первыхъ порахъ назначаетъ ему вознагражденіе за организацію хора въ 30 руб. годовыхъ изъ мѣстныхъ средствъ, если же дѣло пойдетъ хорошо — вознагражденіе будетъ увеличено.

3) Имѣя въ виду, что существующая въ селѣ церковно-приходская школа выстроена на 30 человѣкъ, а теперь число учащихся съ каждымъ годомъ увеличивается (въ нынѣшнемъ учебномъ году было принято первоначально 58 человѣкъ) и многимъ за неимѣніемъ свободнаго мѣста въ школѣ приходится отказывать въ приѣмъ, принимая также во вниманіе, что и само зданіе уже ветхо и не гигиенично, необходимо принять мѣры къ скорѣйшему устраненію всѣхъ этихъ неудобствъ. Въ силу этихъ соображеній, а также въ виду невозможности прибѣгнуть въ голодный годъ къ

обязательной для всѣхъ прихожанъ раскладкѣ на этотъ предметъ — постановлено: ходатайствовать предъ кѣмъ слѣдуетъ о бесплатномъ отпускѣ казеннаго лѣса на новую, болѣе обширную, школу и о выдачѣ подписаного листа на постройку этого зданія, куда всякій желающій могъ бы внести свою лепту. Старое училищное зданіе можетъ быть обращено въ „убѣжище для престарѣлыхъ и убогихъ прихода“, требующихъ общественаго призрѣнія, гдѣ могли бы имѣть ночлегъ и исповѣдники изъ дер. Крапивки (въ 5 вер.) въ великопостное время, располагающіеся для этого въ классной комнатѣ нынѣ существующей школы“.

Всѣ ходатайства, соответствующія постановленіямъ приходскаго совѣта, возбуждены; сборъ матеріаловъ на ограду производится; храмовой день въ декабрѣ встрѣчали молебнами по домамъ.

Приходъ чрезъ совѣтъ возрождается.

II.

Выходъ изъ Государ. Совѣта архіеп. Антонія. Государственный секретарь сообщилъ предсѣдателю совѣта министровъ объ отказѣ высокопреосвященнаго Антонія, архіепископа волынскаго и житомирскаго, отъ званія члена Государственнаго Совѣта по выборамъ.

Кто будетъ преемникомъ архіеп. Антонія, неизвестно, но только не архіеп. Сергій финляндскій, въ силу закона о цензѣ по возрасту. Слѣдующіе за нимъ кандидаты, митрополиты московскій и кievскій, какъ слышно, не пожелаютъ воспользоваться своими правами избранія въ члены Госуд. Сов., остальные кандидаты имѣютъ такое абсолютное меньшинство избирательныхъ голосовъ, что едва-ли Св. Синодъ признаетъ соответственнымъ назначеніе такихъ членовъ. Повидимому, предстоятъ новые выборы на вакансію двухъ членовъ Гос. Сов. отъ чернаго духовенства. (Колоколъ).

Предвыборныя собранія столичнаго духовенства. 16 января во Владимірской церкви, подъ предсѣдательствомъ мѣстнаго благочиннаго, и 18-го въ Казанскомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ протоіерея, настоятеля Скорбященской церкви, о. Георгіевскаго, состоялись участковыя предвыборныя собранія столичнаго духовенства.

На послѣднемъ собраніи участвовали всѣ о.о. городскіе благочинные.

Предметомъ обсужденія обоихъ собраній былъ вопросъ о томъ, держаться-ли и какой именно партіи духовенству на предстоящихъ выборахъ, или же остаться безпартійными, а вѣрнѣе внѣпартійными.

Общее мнѣніе склонилось къ тому, что духовенство не имѣетъ нравственнаго права, въ виду переживаемой отечествомъ смуты, стоять въ сторонѣ отъ исполненія долга каждаго гражданина — внести миръ и успокоеніе въ жизнь родины, раздражаемой смутою и беспорядками.

А потому пастырямъ надлежитъ слѣдовать за тѣми партіями, которыя стоятъ за установленіе порядка въ странѣ и за успокоеніе государства.

При этомъ одни стояли за партію 17 октября, другіе за партію правового порядка, были защитники и лѣвыхъ крайнихъ партій.

Не оказалось только почему-то открытыхъ защитниковъ правыхъ партій, хотя сочувствующихъ этимъ

партіямъ и даже состоящихъ членами ихъ, напр., „русскаго собранія“, не мало найдется среди столичнаго духовенства. Но просто не хватаетъ мужества, такъ сильна партія либеральная въ духовенствѣ.

Повидимому, здѣсь имѣетъ также свое значеніе и извѣстный инцидентъ съ письмомъ Дубровина.

Наибольшимъ успѣхомъ у столичнаго духовенства пользуется союзъ 17 окт. Апологетами его среди духовенства являются два видныхъ представителя, въ лицѣ профессора прот. М. И. Горчакова и председателя рел.-просвѣдительнаго общества прот. о. Ф. П. Орнатскаго.

На послѣднемъ собраніи былъ поставленъ на баллотировку вопросъ, къ какой партіи примкнуть на выборахъ духовенству. Большинство голосовъ высказалось за партію 17 октября.

Собраніе было закрытымъ.

Бѣдственное положеніе саратовскихъ духовныхъ школъ. Духовныя училища балашовское, камышинское и петровское закрываются за недостаткомъ средствъ. Воспитанникамъ, дѣтямъ псаломщиковъ, придется ѣхать къ голодающимъ отцамъ. Положеніе безысходное.

Такъ безстрастно лаконически повѣствуетъ телеграфное извѣстіе изъ саратов. епархіи. Между тѣмъ подъ этимъ извѣстіемъ кроется цѣлая драма. Однимъ грозитъ духовный голодъ, другимъ—тѣлесный. Причина драмы—новая и слабо выясненная, которую можно назвать первою ласточкой приходско-обновленческой реформы. Старосты церковныя не даютъ денегъ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній—и послѣднія должны закрыться. (*Колоколъ*)

Къ вопросу объ отношеніи государственной власти къ православной церкви. Недавно г. оберъ-прокуроръ Св. Синода внесъ на разсмотрѣніе совѣта министровъ предположенія свои по вопросу объ отношеніи государственной власти къ православной церкви, сводящіяся къ необходимости установленія слѣдующихъ основныхъ положеній: 1) неуклонно проводя въ жизнь дѣйствіе Высочайше дарованныхъ узаконеній объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости и свободы совѣсти, правительство обязано силой основныхъ законовъ неизмѣнно стоять на стражѣ правъ и преимуществъ православной церкви, какъ господствующей въ государствѣ; 2) ограждая интересы православія въ соответственной области церковно-государственныхъ правоотношеній, правительство должно признать за православной русской церковью полную свободу внутренняго управленія и самоустроенія на основаніи соборныхъ правилъ и ея собственныхъ установленій и узаконеній, наблюдая лишь за соответствіемъ церковныхъ распоряженій общимъ законамъ государства; 3) признавая необходимость широкихъ реформъ во всѣхъ сторонахъ внутренней жизни православной русской церкви, правительство всецѣло относитъ это великое святое дѣло къ вѣдѣнію самой церкви въ лицѣ предстоящаго помѣстнаго всероссійскаго церковнаго собора. Содѣйствовать успѣшному осуществленію собора и проведенію въ жизнь его будущихъ постановленій по мѣрѣ государственной въ томъ необходимости правительство почитаетъ своимъ долгомъ; 4) въ виду особой важности дѣла устроенія православныхъ приходовъ правительство, поскольку предстоящая церковно-приходская реформа будетъ касаться государственнаго вѣдѣнія, считаетъ долгомъ пойти въ

этомъ дѣлѣ навстрѣчу заботамъ церкви и оказать полное свое содѣйствіе осуществленію тѣхъ церковныхъ предначертаній, которыя потребуютъ санкціи государственной власти и закона; 5) вмѣстѣ съ тѣмъ правительство считаетъ своей обязанностью не только предъ господствующей церковью, но предъ самимъ народомъ и государствомъ имѣть должную заботу о должномъ обеспеченіи матеріальнаго быта приходскаго православнаго духовенства путемъ ассигнованія на этотъ предметъ необходимыхъ суммъ изъ средствъ государственнаго казначейства; 6) считая духовно-школьное образованіе дѣтей православнаго духовенства, какъ кандидатовъ на пастырство, дѣломъ свободнаго усмотрѣнія и распоряженія самой церкви, правительство съ своей стороны признаетъ справедливымъ и полезнымъ предоставленіе воспитанникамъ духовно-учебныхъ заведеній свободнаго выхода въ свѣтскія учебныя заведенія, равно и другихъ предоставленныхъ этимъ учебнымъ заведеніямъ правъ съ условіемъ соответствія общаго уровня образовательнаго курса духовной школы курсу свѣтскихъ учебныхъ заведеній; 7) признавая, что дѣло просвѣщенія народа составляетъ не только неотъемлемое право церкви, но и священную ея обязанность, правительство полагаетъ, что какъ существующія, такъ равно и вновь открываемыя церковныя школы должны наравнѣ со школами другихъ наименованій и вѣдомствъ войти, какъ отдѣльная и крупная величина, въ общую сѣть тѣхъ разсадниковъ народнаго просвѣщенія, которыми государство обязано удовлетворить назрѣвшую нужду всеобщаго народнаго образованія въ Россіи.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Задачи Государственной Думы. Партіяная вражда. Пораженіе социаль-демократовъ. Правительственное сообщеніе. Итоги выборовъ. Памяти Д. И. Менделѣва. Изъ мѣстной хроники.

По мѣрѣ приближенія срока созыва второй Думы естественно само собою навязывается вопросъ о тѣхъ задачахъ и цѣляхъ, осуществить которыя призвана будетъ эта Дума. Въ періодъ прошлогоднихъ выборовъ лѣвыя партіи или признавали необходимымъ бойкотировать первое наше собраніе народныхъ представителей, какъ неудовлетворявшее ихъ программамъ, или же посылали своихъ депутатовъ въ Думу для того, чтобы тормозить ея дѣятельность, пользуясь всякимъ случаемъ обнаружить оппозицію правительственной программѣ. Во время нынѣшнихъ выборовъ подобныя требованія не предъявляются. Очевидно, даже противники Думы, и лѣвые и правые, пойдутъ въ нее ради одного дѣла, намѣреваясь, впрочемъ, совершать свою работу вопреки и во всякомъ случаѣ не въ духѣ правительственной программы.

По мнѣнію нашихъ лѣвыхъ партій, замѣчаетъ „Голосъ Москвы“, при окружающихъ насъ условіяхъ невозможна не только совмѣстная дѣятельность народныхъ представителей и правительства, но и вообще правильная парламентарная работа. Вторая Дума должна-де въ первую очередь добиваться: принудительнаго отчужденія земли въ пользу крестьянъ; парламентаризма, или политической отвѣтственности министровъ передъ думой; всеобщаго избирательнаго права по извѣстной четырехчленной формулѣ.

Можетъ быть, эти идеи прекрасны и послѣдовательны въ теоріи. Но онѣ — продукты радикальной демократіи — даже на западѣ не получили всеобщаго признанія и менѣе всего приложимы къ русской дѣйствительности, какъ она есть въ настоящее время, а не какою она представляется теоретикамъ въ тиши ихъ кабинетовъ и въ силу ихъ предвзятыхъ точекъ зрѣнія. Эти требованія сдѣлаютъ Думу опять боевою, не работоспособною и поведутъ либо къ продолженію революціи, либо къ возстановленію абсолютизма.

Также не хотятъ понять переживаемого нами момента наши правыя партіи. Онѣ ратуютъ за неограниченное самодержавіе, за исконно-русскія начала, но не видятъ того, что сама жизнь уже осудила ихъ узкія и ретроградныя программы, самъ Царь вашъ зоветъ свой народъ на новый путь.

Это — путь историческаго и разумнаго прогресса, вступленіе на который вовсе не лишаетъ насъ лучшихъ завѣтовъ нашего прошлаго, но даетъ намъ возможность вѣрнѣе и шире удовлетворить новымъ, назрѣвшимъ потребностямъ русскаго народа.

Для болѣе точнаго опредѣленія задачъ Думы нужно имѣть въ виду самыя цѣли, ради которыхъ призываетъ ее законодатель. Цѣли эти сводятся къ слѣдующимъ тремъ главнымъ пунктамъ: 1) къ выработкѣ новыхъ законовъ; 2) къ обсужденію государственной росписи и 3) къ участию въ надзорѣ за закономѣрностью поставленныхъ Государемъ властей.

Какъ бы ни были неполны или несовершенны постановленія нашей конституціи во всѣхъ трехъ указанныхъ направленіяхъ, Дума должна начать работать на почвѣ этихъ постановленій и реальныхъ нуждъ нашего народа, а не задаваться идеями ихъ голаго отрицанія, полной замѣны другими, хотя бы лучшими, памятуя, что всѣ конституціи, имѣвшія корни въ жизни, начинали съ малаго, улучшались медленно и постепенно и только подъ этимъ условіемъ переводили конституціонные нравы и приемы съ бумаги въ жизнь.

1. Законодательная дѣятельность Думы составляетъ самую настоятельную потребность для нашей страны. У насъ почти исчезло уваженіе къ закону; безчисленныя и противорѣчивыя временныя правила замѣнили законъ и на практикѣ водворили анархію. Люди, выборные отъ населенія, знающіе его нужды и воззрѣнія, должны придти на помощь Царю для того, чтобы создать ту твердую почву права, на которой только и можетъ возводиться все дальнѣйшее строительство нашего обширнаго отечества. Это и признается въ нашемъ новомъ государственномъ правѣ: „устанавливается, какъ незыблемое правило, — читаемъ мы въ манифестѣ 17 октября 1905 г., — чтобы никакой законъ не могъ воспріять силу безъ одобренія Государственной Думы“.

2. Послѣ законодательной работы упорядоченіе нашихъ финансовъ является наиболѣе важнымъ дѣломъ для Думы. Безъ этого невысказаны никакія реформы внутри, никакое улучшеніе кредита Россіи на международномъ рынкѣ.

Основные законы (ст. 31) вводятъ совершенно новую идею о томъ, что за взиманіемъ и расходованіемъ народныхъ средствъ на нужды государства должна слѣдить и провѣрять ихъ Дума. Правда, нѣкоторыя

статьи этихъ законовъ очень стѣсняють права ея въ области финансоваго законодательства, но онѣ всетаки не даютъ основанія сказать, что финансовыя права наша Дума не имѣетъ.

По мнѣнію лѣвыхъ партій, наша Дума лишена главнаго признака конституціоннаго строя — института политической отвѣтственности министровъ предъ собраніемъ народныхъ представителей. Однако, не нужно забывать, что Думѣ дано право обращаться къ министрамъ, если ихъ дѣйствія ей представляются незаконными, съ запросами и, въ случаѣ неудовлетворенія ихъ отвѣтами, препровождать все дѣло на Высочайшее благовоззрѣніе. Нельзя не видѣть въ этомъ и въ бюджетномъ правѣ Думы начало отвѣтственности министровъ и передъ нашими законодательными учрежденіями. Но это не парламентаризмъ. Таковой превратилъ бы Думу изъ органа законодательнаго по преимуществу — въ органъ *правящій*, и функціи *надзора*, даже дѣятельнаго, ей предоставленныя, подмѣнилъ бы задачами ея непрерывнаго *вмѣшательства* во всѣ вопросы политики и управленія. При такихъ условіяхъ у насъ едва-ли бы могла существовать долѣе монархія, а мы получили бы одно верховное народное собраніе, нѣчто въ родѣ конвента, которое, вѣроятно, скоро было бы прикончено военной диктатурой. Такъ было во Франціи, и нѣтъ основаній ожидать лучшаго для Россіи, если она пойдетъ далѣе по французскому пути — радикальныхъ опытовъ и революціи.

При многочисленности у насъ политическихъ партій, ожесточенной и неразборчивой борьбѣ ихъ между собою, парламентаризмъ парализовалъ бы власть и въ-концѣ расшаталъ бы внутреннее и внѣшнее могущество Россіи, столь подорванное смутною послѣднихъ лѣтъ.

Нельзя быть внѣ партій. Строй государственный такъ сложенъ и идеалы государственнаго блага такъ разносторонни, что естественно граждане, сознательно относящіеся къ своимъ обязанностямъ и стремящіеся устроить свою общественную жизнь, увлекаются духомъ партійности, примыкая къ той или другой политической партіи, смотря по сочувствію тѣмъ задачамъ, которыя стремятся осуществить та или другая изъ нихъ. Но наше время и общество уже, повидимому, слишкомъ далеко зашло. Оно стало не только партійно, а въ собственномъ смыслѣ раздѣлилось на враждебные лагеря. Прекрасную характеристику этого общественнаго настроенія настоящаго времени дѣлаетъ г. Крестовская. Всѣ настроены враждебно. Не разбираютъ ни чужихъ, ни своихъ, ни правыхъ, ни виноватыхъ, лишь бы только дискредитировать враждебную партію, доставивъ торжество своей.

Всѣ въ достаточной степени опошлены и дискредитированы стараніями другъ друга и всѣ при этомъ еще воображаютъ, что служатъ тѣмъ Россіи и дѣлаютъ какое то великое дѣло во благо ея, обливая все-народно другъ друга помоями и раздавая одинъ другому нравственныя пощечины! Войдя во вкусъ борьбы и побиванія другъ друга, люди, казалось бы завѣдомо порядочные, постепенно дошли въ этомъ до такихъ приемовъ, отъ которыхъ еще недавно возмущалась бы ихъ нравственная чистоплотность. Теперь же

со спокойной совѣстью они приносятся ими въ жертву партіи и остаются правыми поэтому въ собственныхъ глазахъ. А тѣ десятки убійствъ, что ежедневно совершаются по всей странѣ и о которыхъ такъ просто сообщается въ телеграммахъ, что онѣ совершены на партійной почвѣ! Какъ будто бы этимъ все само собой объяснено и сказано!

Мы успокаиваемъ себя тѣмъ, что всѣ эти явленія временныя, что они исчезнутъ сами собой, лишь только страна добьется своего и побѣдитъ старыя начала, сброситъ которыя возможно будто бы единственно тѣми средствами, которыя примѣняются теперь и ведутъ къ устраниенію путемъ террора. Но къ какому бы великому цѣлямъ не стремились люди, они не имѣютъ права проводить ихъ путемъ убійствъ и преступленій, и никакая идея не можетъ обратить зло въ добро. Зло всегда останется зломъ во имя чего бы ни совершалось, а потому бойтесь этихъ средствъ и не давайте слишкомъ привыкать къ нимъ! Все больше и больше входя въ обиходъ и нравы народа, они удивительно упрощаютъ его отношеніе къ нимъ, приучая глядѣть на это, какъ на нѣчто заурядное и обыкновенное, вполне притупляють его чуткость и совѣсть и создаютъ родъ огрубѣлыхъ мозолей на его многомилліонной душѣ.

Когда преступленіе возводится въ принципъ и идею, оно сначала направляется на враговъ, какъ бы въ борьбѣ со зломъ, но постепенно все расширяясь въ области пониманія зла, переходитъ уже на друзей, обрушиваясь на нихъ потомъ съ тою же легкостью, къ какой приучилось въ расправѣ надъ врагами.

Французскій конвентъ, отрывая свои собранія прекрасными рѣчами и съ лучшими намѣреніями, превосполненными самыхъ широкихъ и свѣтлыхъ мечтаній, конечно не ожидалъ, что въ концѣ-концовъ пожретъ другъ друга, раздробившись на партіи и увлекшись распрями ихъ, погубившими его. Разъ уклонившись съ правильнаго пути своей основной задачи и допустивъ безнаказанность убійствъ, какъ принципъ, онъ быстро покотился къ пропасти, которую въ озлобленіи рылъ другъ другу, но въ которую фатально одинъ за другимъ обрушивались ряды его, беспощадно поглощавшіеся въ этой страшнѣйшей „братской могилѣ“.

Россіи нужны сейчасъ не октябристы и кадеты, не монархисты и социалы, только раздражающіе ее своими раздорами, и не отъ нихъ придетъ спасеніе ея. Ей нужны просто люди честные, разумные и энергичные, готовые всецѣло посвятить себя ей, отдавъ на служеніе родинѣ всѣ свои силы, не ожидая отъ нея за то ни восхваленій ни наградъ, ни даже простой благодарности, на которую, увы, она вообще мало способна. Единственное удовлетвореніе, ожидающее ихъ, будетъ лишь въ сознаніи исполненнаго долга, да въ томъ, что они приложили свой трудъ и помощь къ общему великому дѣлу.

Партіи цѣлесообразны и полезны въ благоустроенныхъ странахъ, въ которыхъ все главное, основное уже выработано, вошло въ жизнь, и обществу остается трудиться только надъ разработкой деталей.

Тамъ борьба разнородныхъ взглядовъ и мнѣній ведетъ лишь къ лучшему выясненію подробностей и къ

болѣе разностороннему обсужденію назрѣвающихъ вопросовъ, заставляя энергичнѣе способствовать ихъ интересамъ.

Тамъ на соответствующихъ поприщахъ онѣ даютъ возможность выдвигаться талантливымъ ораторамъ и вліять на общество сильнымъ и энергичнымъ умамъ. Тамъ, принося государству лишь пользу своимъ существованіемъ, онѣ отнюдь не дробятъ и не нарушаютъ его цѣлаго и не подрываютъ тѣхъ главныхъ основъ, на которыхъ оно зиждется. Но возникновеніе ихъ съ безконечнымъ раздробленіемъ и со взаимнымъ ожесточеніемъ въ томъ государствѣ, гдѣ не выполнена и даже не начата еще первая самая важная работа и гдѣ на очередь поставлено все внутреннее переустройство его, есть величайшее зло потому, что, тормозя главную работу, онѣ отвлекаютъ нужныхъ для этого работниковъ отъ основной задачи и, поселяя между ними раздоръ и несогласіа, губятъ не только начатое дѣло, но очень часто и самую страну.

Происшедшее въ Германіи пораженіе партіи социаль-демократовъ при выборѣ въ рейхстагъ отмѣчается печатью, какъ явленіе, заслуживающее особаго вниманія. Нѣмцы подводятъ итогъ работъ социаль-демократовъ за нѣсколько десятковъ лѣтъ и выносятъ имъ общественное осужденіе. Нашей родинѣ надлежитъ подумать надъ этимъ осужденіемъ и вынести изъ него полезные для себя выводы.

Выборы въ германскій рейхстагъ, по словамъ „Голоса Правды“, дали самый неожиданный результатъ. Побѣдило правительство въ лицѣ союзныхъ съ нимъ политическихъ партій—консерваторовъ и либераловъ, а его враги—клирикалы, особенно-же социаль-демократы, понесли пораженіе.

Если развернуть любую книгу, трактующую о социализмѣ, то неизмѣнно можно натолкнуться на цифры роста партіи социаль-демократовъ въ рейхстагъ за послѣдніе тридцать лѣтъ, съ цифрой 81 отъ послѣдняго (нынѣ предпослѣдняго) выбора 1903 г. Обыкновенно, за приведеннымъ рядомъ цифръ слѣдовалъ выводъ, что „скоро“ социаль-демократы будутъ занимать первое мѣсто въ рейхстагѣ, перестроить все въ Германіи на новый ладъ, а затѣмъ примутся за Европу, послѣ которой волна социализма покотится въ Азію, Америку, пока не разольется по всему міру. Подумать только, сколько молодежи, сколько рабочаго люда относились съ полною вѣрою къ подобной дѣтской игрѣ въ статистику...

И вотъ предъ нами внезапная и сильная приостановка роста нѣмецкой социаль-демократіи! Что съ подобнымъ фактомъ надо посчитаться, едва-ли можетъ подлежать сомнѣнію. Общественное сознаніе Германіи имѣло возможность испытать социаль-демократовъ, какъ политическую партію въ странѣ и какъ опредѣленную группу въ рейхстагѣ, не одинъ десятокъ лѣтъ,—въ послѣднемъ эта партія занимала *второе* мѣсто по числу своихъ членовъ, и если нѣмцы, подводя итогъ своихъ наблюденій, начинаютъ урѣзывать ряды социаль-демократическихъ представителей, то это свидѣтельствуетъ, что вѣра въ дѣловитость и полезность социаль-демократовъ въ странѣ падаетъ.

Вполнѣ естественно, что страна, утомленная надѣдливымъ критиканствомъ социалистовъ и не видя никакихъ результатовъ ихъ политическаго строительства, въ концѣ-концовъ, рѣшила, что подобнымъ людямъ неприлично въ обществѣ представителей страны имѣть такое большое мѣсто, какое они занимали раньше, и что ругань вполне достаточно будетъ организована, если социаль-демократы займутъ значительно болѣе скромное положеніе.

Не секретъ было для страны и то обстоятельство, что внутренній распорядокъ въ социалистическихъ союзахъ и въ социаль-демократической партіи находился въ рѣзкомъ разладѣ съ тѣми принципами свободы, индивидуализма и равенства, о которомъ такъ много и громко кричалось внѣ союзовъ и партій. И дѣйствительно, внутри послѣднихъ царили несказанный деспотизмъ, цѣлая градація чисто бюрократическихъ соподчиненій, и гасились послѣднія искры индивидуальной свободы; здѣсь имѣли мѣсто произволь и усмотрѣніе старшихъ товарищей, успѣвшихъ захватить капральскую палку, здѣсь обнаруживались порою, обманъ и преступленіе, старательно затѣмъ маскируемая, здѣсь были свои неограниченные властители, въ-родѣ, напр., Бебеля, царившіе со всей непогрѣшимостью восточныхъ деспотовъ.

Правительственное сообщеніе, встрѣченное и иностранною печатью съ большимъ сочувствіемъ, должно внести несомнѣнное успокоеніе въ русское общество, которое подѣ влияніемъ разныхъ слуховъ съ недоверіемъ относится къ совершающимся у насъ реформамъ. Предсѣдатель совѣта министровъ объявляетъ, что призванная Государемъ служить основой законодательнаго строя въ Имперіи, являясь важнѣйшимъ факторомъ возсозданія крѣпкихъ государственныхъ устоевъ и порядка, имѣя право законодательной инициативы, Государственная Дума встрѣтитъ въ правительствѣ живѣйшее и искреннѣйшее стремленіе согласованной плодотворной творческой работы. При настоящемъ бурномъ теченіи общественной жизни правительство сознаетъ громадную трудность безошибочной постановки и рѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ измѣненіемъ правовыхъ и социальныхъ нормъ, и въ критикѣ своихъ предположеній, такъ же какъ въ детальномъ и практическомъ обсужденіи предположеній Думы оно видитъ залогъ успѣха въ дѣлѣ преобразования государства. Относясь съ полнымъ уваженіемъ къ правамъ Государственной Думы въ области законодательства, бюджета и запросовъ, правительство будетъ неуклонно держаться во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ существующихъ законовъ, такъ такъ лишь строгимъ выполненіемъ и подчиненіемъ законамъ какъ правительство, такъ и Дума могутъ сохранить Монаршее довѣріе, наличность котораго одна обеспечиваетъ возможность ихъ совмѣстной работы. Установивъ всю злонамѣренность толковъ о желаніи правительства созвать Думу лишь съ цѣлью ея непремѣннаго роспуска и возвращенія къ прежнимъ осужденнымъ Государемъ порядкамъ, надлежитъ имѣть на мѣстахъ ясное представленіе о предположеніяхъ правительства въ области ближайшаго законодательства. Приближеніе органовъ самоуправления къ населенію въ видѣ установленія всесословной волости, какъ мелкой земской единицы, привлеченіе большого числа

лицъ къ задачамъ самоуправления посредствомъ уменьшенія цензовыхъ нормъ и расширеніе компетенціи органовъ самоуправления будутъ предложены правительствомъ въ цѣляхъ созданія устойчивыхъ самоуправляющихся ячеекъ, основы децентрализаціи. При введеніи подоходнаго налога правительство предполагаетъ подкрѣпить средства земствъ и городовъ, передавъ имъ части нѣкоторыхъ казенныхъ поступлений. вмѣстѣ съ тѣмъ введеніе мѣстныхъ выборныхъ судей и объединеніе административной власти въ губерніи и уѣздѣ довершитъ упроченіе устойчиваго мѣстнаго уклада. Но главнѣйшею, неустанною заботою правительства будетъ улучшеніе земельного быта крестьянъ. Не только созданіе земельного фонда и справедливая на посильныхъ условіяхъ передача земель этого ряда крестьянамъ, но предоставленіе каждому трудолюбивому, энергичному работнику возможности создать собственное хозяйство, приложить свободный трудъ, не нарушая чужихъ правъ, къ законно пріобрѣтенной имъ землѣ, будутъ предметомъ предложеній правительства въ области землеустройства. Не менѣе важны подготовляемые правительствомъ законопроекты въ области рабочаго, школьнаго и административнаго законодательства.

Приведенное краткое перечисленіе даетъ лишь приблизительное понятіе о той громадной работѣ переустройства, совершить которое является для Государственной Думы, Государственнаго Совѣта и правительства историческою обязанностью.

Переустройство это должно имѣть основой укрѣпленіе и упорядоченіе началъ истинной свободы и порядка, возвѣщенныхъ съ высоты Престола.

Въ виду этого правительство твердо и послѣдовательно будетъ преслѣдовать нарушителей права, прекращать со всею строгостью возникающіе беспорядки и стоять на стражѣ спокойствія страны, примѣняя, до полнаго ея успокоенія, всѣ находящіеся въ его распоряженіи законныя средства.

Изъ сдѣланнаго включительно по 20 января подсчета телеграфныхъ данныхъ о ходѣ выборовъ уполномоченныхъ на волостныхъ сходахъ, на сѣздахъ рабочихъ и мелкихъ землевладѣльцевъ выясняются слѣдующіе результаты: среди избранныхъ пока 11378 уполномоченныхъ — монархистовъ и примыкающихъ къ нимъ 3222, умѣренныхъ, въ томъ числѣ принадлежащихъ или примыкающихъ къ правопорядкамъ, обтяристамъ, къ партіи центра и другимъ конституціонно-монархическимъ партіямъ, стоящимъ правѣ мирно-обновленцевъ—5380; среди остальныхъ уполномоченныхъ, въ числѣ которыхъ имѣются безпартійные и прогрессисты,—кадетовъ и примыкающихъ къ нимъ 328. Въ числѣ 3836 уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣл.—священниковъ 1731.

20 января наша родина понесла крупную утрату; она лишилась одного изъ славныхъ своихъ сыновъ, всемірно извѣстнаго ученаго, Д. И. Менделѣева. Тяжело чувствовать эту утрату. Теперь, когда нашъ народъ стоитъ на распутьи, такъ необходимы люди великаго ума, опыта, твердой энергіи, люди, сердце которыхъ полно любви къ родинѣ, а между тѣмъ они все сходятъ и сходятъ со сцены.

19 числа временнымъ въ Н.-Новгородѣ военнымъ судомъ было рассмотрѣно дѣло по обвиненію Абрамова, Лебедева, Курьшова, Золина и Иванова въ разбойномъ нападеніи на лавку Гогина на Звѣздникѣ (13 декабря). Военный судъ постановилъ признать всѣхъ обвиняемыхъ виновными по 279 ст. XXII кн. св. воен. пост., при чемъ Лебедевъ признанъ зачинщикомъ, Абрамовъ, Ивановъ и Курьшовъ—сообщниками, а Золинъ пособникомъ, участіе котораго не признано необходимымъ. Приговоромъ суда Абрамовъ, Ивановъ, Курьшовъ и Лебедевъ приговорены къ смертной казни черезъ повѣшеніе, Золинъ—къ безсрочной каторгѣ.

Въ 3 часа ночи на 20-е января во дворѣ перваго корпуса нижегородской тюрьмы приведенъ въ исполненіе смертный приговоръ московскаго военно-окружнаго суда надъ подсудимыми Денисовымъ, Исаковымъ, Юрьевымъ, двумя братьями Цвѣтковыми, Хилковымъ и Кирюшинымъ, осужденными въ декабрѣ мѣсяцѣ. Казнены они чрезъ повѣшеніе.

Письмо въ редакцію.

Г. Редакторъ!

По поводу помѣщенной въ № 12 газеты „Волгарь“ замѣтки о неправильно произведенномъ мною сборѣ денегъ съ церкви подвѣдомственныхъ мнѣ 3 и 5 округовъ лубояновскаго уѣзда за миссіонерскія книжки, нахожу нужнымъ просить дать мѣсто въ редактируемомъ Вами органѣ духовенства настоящему моему объясненію.

Дѣйствительно, за книжки эти въ началѣ моей поездки по округу взималъ я вмѣсто 25 коп. по 40 в. (а не 45, какъ сообщалось въ замѣткѣ). Дѣйствительно и то, что, случайно прочитавъ въ „Волгарѣ“ тенденціозное указаніе на стоимость сихъ брошюръ, я обратился къ тому отношенію Бр. Св. Кр., при которомъ были высланы мнѣ послѣднія двѣ книжки, и только тутъ увидѣлъ свою ошибку.

„Ergate humanum est“, и сознаться въ своей ошибкѣ—долгъ всякаго человѣка и никогда не бываетъ поздно. Но только есть двоякаго рода ошибки: вольныя и невольныя.

При сложности порученнаго мнѣ епархіальнымъ начальствомъ дѣла и спѣшности, съ которой оно, по нѣкоторымъ исключительнымъ обстоятельствамъ моей частной жизни, иногда ведется, легко было мнѣ и ошибиться,—принять общую стоимость двухъ книжекъ за стоимость каждой изъ нихъ. О своей ошибкѣ я, какъ представился случай, оповѣстилъ духовенство и не по какому-либо иному соображенію, а единственно изъ опасенія, чтобы излишне отобранныя 15 копѣекъ не вошли въ отчетность и не произвели бы путаницу въ таблицѣ подъ л. А. Объ этомъ, конечно, былъ освѣдомленъ и авторъ замѣтки Однако-же, не смотря на это, онъ, собратъ мой, неправильно показалъ въ своей замѣткѣ сумму моего сбора за книжки. Что-же? и онъ, повидимому, ошибся. Безъ сомнѣнія. Но ошибка его—ошибка сознательная и сбивается уже въ данномъ случаѣ на клевету, что, какъ извѣстно, совсѣмъ непохвальное дѣло, за которое при другихъ обстоятельствахъ взыскиваютъ болѣе чувствительнымъ способомъ.

Ясно, что авторъ замѣтки, или посредствующее въ томъ лицо, хотѣлъ меня представить человекомъ

нечестнымъ; подвергаю сей его поступокъ общественному суду духовенства 3 и 5 округовъ лубояновскаго уѣзда, а самъ не нахожу нужнымъ болѣе себя реабилитировать въ виду того, что въ послѣднее время, какъ извѣстно, въ ходу болѣе спросъ не на обвѣненіе чести человѣка, а на позоръ ея, и наше сословіе—духовенство Низовскія земли—по преимуществу вошло, что называется, во вкусъ изъ-за угла, подъ анонимомъ, порочить другъ друга, правду и неправду о собратяхъ своихъ тащить на столбцы газетъ, подрывать послѣднее къ себѣ уваженіе, или, что одно и то же: „дурить тотъ сукъ, на которомъ духовенство сидитъ“.—Симъ знаменательнымъ и достопамятнымъ выраженіемъ я и прекращаю рѣчь.

Благ. 3 и 5 окр. луб. у. св. Иоаннъ Миловскій.

Редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

С Л О В О

ежедневная политическая, экономическая, общественная и литературная газета.

ВЫХОДИТЬ въ С.-ПЕТЕРБУРГѢ съ 19-го ноября 1906 г. Главная политическая задача СЛОВА—созданіе конституціоннаго центра.

НАША ПРОГРАММА:

Укрѣпленіе русской національной идеи въ связи съ идеей обще-славянской, при равноправіи народностей, населяющихъ Россію.

Цѣлостъ и нераздѣльность Россіи.

Развитіе русской государственности на началахъ прогрессивной конституціонной монархіи.

Свобода церкви и полная вѣротерпимость.

Полное равноправіе крестьянъ.

Развитіе мелкаго землевладѣнія на правѣ личной собственности и созданіе интенсивнаго хуторскаго хозяйства.

Широкое, въ центрѣ и на окраинахъ, мѣстное самоуправленіе. Всесословная мелкая земская единица—какъ основа земскаго самоуправления. Всемѣрная забота государства о производительныхъ, тѣсно связанныхъ между собой, силахъ страны—земледѣліи и промышленности.

Развитіе промышленности и торговли на началахъ самостоятельности, широкой инициативы, подъема производительности народнаго труда и классовой организаціи представителей труда и капитала.

Изысканіе путей къ примиренію труда и капитала. Государственная регуляровка ихъ взаимныхъ отношеній.

Всобщее образованіе на началахъ широкаго общественнаго почина и съ устраненіемъ особыхъ правъ и привилегій по образованію.

Свобода слова, печати, союзовъ и собраній при твердой власти, основанной на общественномъ довѣрїи.

Борьба съ наслѣемъ справа и слѣва, развитіе широкаго народнаго творчества.

Миролюбіе и сдержанность внѣшней политики при твердой и исполненной достоинства охранѣ національныхъ интересовъ.

Реформа арміи и флота. Созданіе надежной военной силы для охраны неприкосновенности Россіи, обезпеченія ея мирной политики и защиты экономическихъ интересовъ страны.

Служеніе національнымъ началамъ въ литературѣ и искусствѣ во всѣхъ его областяхъ при полномъ вниманіи ко всякимъ новымъ художественнымъ теченіямъ.

Редакторъ-Издатель М. М. ФЕДОРОВЪ.

Условія подписки съ доставкой и пересылкой на 1907 г.

На 12 мѣс.—12 р., на 6 мѣс.—6 р. 50 к., на 3 мѣс.—3 р. 50 к. на 1 мѣс.—1 р. 25 к.

За границу: 12 мѣс.—20 р., 6 мѣс.—11 р., 3 мѣс.—6 р., 1 мѣс.—2 р. 50 к.

Допускается разсрочка годовымъ подписчикамъ въ конторѣ газеты: при подпискѣ—4 р., къ 1 апрѣля—4 р. и къ 1 августа—4 р. Для учащейся молодежи и для волостныхъ правленій допускается скидка въ 25% съ подписной цѣны.

Отдѣльные №№ по 5 коп. Перемѣна адреса 45 коп.

Подписка принимается въ Главной конторѣ газеты „Слово“, въ С.-Петербурѣ, Невскій 92, (Телефонъ 233—57).

Съ 16 января 1907 г. въ НИЖНЕМЪ-НОВГОРОДѢ
ВЫХОДИТЪ

Общественно-литературная и политическая газета

„ВОЛЖСКОЕ ЭХО“.

вѣспартійный прогрессивный органъ провинціальной печати. Выходитъ ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ послѣ-праздничныхъ дней.

ОТКРЫТЬ ПРИЕМЪ ПОДПИСКИ И ОБЪЯВЛЕНІЙ.

Газета „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ ставитъ своей задачей возможно полное, правдивое и безпристрастное освѣщеніе положительныхъ и отрицательныхъ сторонъ современной русской жизни. Въ газетѣ „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ найдетъ живой откликъ и поддержку все, что способствуетъ выясненію общенародныхъ нуждъ, что можетъ содѣйствовать серьезному и спокойному разрѣшенію задачъ предстоящаго преобразования государственнаго строя на возвышенныхъ народу неизбѣмыхъ началахъ гражданской и политической свободѣ, все, что стоитъ на сторонѣ мирнаго освободительнаго движенія.

Путемъ правдиваго слова „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ надѣется пробудить въ широкихъ массахъ провинціальнаго общества высокія чувства гражданскаго долга предъ родиной и объединить его спокойныя трудовыя силы въ общемъ великомъ дѣлѣ нашего обновленія и возрожденія.

Въ программу газеты „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ входятъ: Руководящія статьи по обществ. политическимъ вопросамъ.—Дѣйствія и распоряженія правительства.—Телеграммы С.-П.-Б. Телеграфнаго Агентства.—Столичные вѣсти и слухи.—Провинціальный калейдоскопъ (хроника провинціальной жизни).—Нижегородскій край (хроника городской и уѣздной жизни).—Фельетонъ.—Оригинальные очерки, статьи и матеріалы по вопросамъ, выдвигаемымъ государственными реформами въ области мѣстнаго самоуправленія, народнаго просвѣщенія, нуждъ крестьянскаго и рабочаго населенія и пр.—Правдивыя рѣчи (маленькій фельетонъ).—Очерки, рассказы, стихотворенія.—Библиографія.—Смѣсь.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Для городскихъ подписчиковъ: 4 руб. въ годъ, 2 р. на 6 мѣс., 1 руб. на 3 мѣс. и 50 к. на одинъ мѣсяць.

Для иногороднихъ: 5 руб. въ годъ, 2 руб. 50 коп. на 6 мѣс., 1 руб. 50 к. на 3 мѣс. и 50 к. на 1 мѣсяць.

Учителямъ, священникамъ, крестьянамъ и рабочимъ, народнымъ бібліотекамъ-читальнямъ дѣлается скидка на 1 руб. съ годовой подписной платы, подписавшимся на меньшіе сроки дѣлается скидка по пропорціональному расчету.

Подписка менѣе, чѣмъ на мѣсяць, не принимается.

Приемъ подписки и объявленій производится въ конторѣ редакціи (Благовѣщенская площадь, номера „Россія“), ЕЖЕДНЕВНО, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, съ 10 ч. утра до 8 ч. вечера.

Объявленія въ газетѣ „ВОЛЖСКОЕ ЭХО“ принимаются на слѣдующихъ условіяхъ: 20 коп. за строку петита на 1-й стр. и 10 к. на послѣдней. Объявленія годовыя и сезонныя—по особому соглашенію.

Отъ учителей, учительницъ и лицъ, ищущихъ труда, объявленія принимаются бесплатно.

Редакторъ-издатель Д. В. Серебровскій

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1907 годъ

на ежедневную, политическую и литературную газету

„МИНИНЪ“,

издаваемую отдѣленіемъ Союза Русскаго Народа „Бѣлое Знамя“.

Направленіе газеты: Газета „МИНИНЪ“ имѣетъ свою цѣль: а) возбудить въ душѣ русскаго челоѣка національное самосознаніе, б) развить начала, укрѣпляющія патріотическое чувство, чувство долга предъ обществомъ и семьею и, наконецъ, в) противодѣйствовать путемъ печати всему, что идетъ противъ Вѣры, Царя и Отечества.

Программа изданія: Телеграммы, передовыя статьи, послѣднія новости, обзоръ печати, правительственныя распоряженія, внутреннее и вѣшнее обозрѣніе, фельетоны, мѣстная и общая хроника, корреспонденціи, рецензіи, письма, адресованныя въ редакцію для печати и объявленія.

Редакція и Главная Контора—Нижепий-Новгородъ, Ильинскій сѣздъ, домъ Сорокина.

Подписная цѣна: для городскихъ подписчиковъ на годъ 3 руб., 6 мѣс. 1 руб. 60 коп., на 3 мѣс. 1 руб., на 1 мѣс. 40 коп.

Для иногороднихъ: на годъ 4 руб., 6 мѣс. 2 р., 3 мѣс. 1 руб. 50 коп., на 1 мѣс. 50 коп.

Издатель „Бѣлое Знамя“. Редакторъ свящ. Н. Орловскій.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

| | |
|--|--|
| ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ, | НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СЯЩЕННИЧЕСК. КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ И приборовъ для освященія храмовъ и проч. церковная утварь—серебряная и аплике |
|--|--|

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ

Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.

Продажа безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда
и въ Домѣ Братства Св. Георгія.