

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и партеномъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, —пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 8-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Апоеозъ жестокости. — Пан-религія. — Собесѣдованіе со старообрядцами (Бесѣда 2-я). — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Изъ письма въ Редакцію. — Важнѣйшія телеграфныя извѣстія. — Официальныя извѣстія по епархіи. — Объявленія.

Въ воскресенье, 25 февраля,

въ Домѣ Братства Св. Георгія

священникомъ Н. Н. Росляковымъ имѣетъ быть предложено чтеніе:

„Вл. С. Соловьевъ и его религіозно-нравственные идеалы“.

Начало въ 7 часовъ вечера.

Билеты продаются въ домѣ Братства.

Апоеозъ жестокости.

Съ каждымъ днемъ мы падаемъ все ниже и ниже въ нравственномъ отношеніи. Мы становимся положительно безчувственными. Одна жестокость, одно мщеніе волнуетъ наше сердце и заставляетъ работать нашу грязную, разнузданную фантазію.

Мученій, какъ можно больше мученій нашему врагу! хрипло кричатъ теперь *самые самоотверженные палачи*. Ну, что такое смерть? Развѣ это наказаніе? „Мигъ, минута, часъ, день ужаса“. Нѣтъ, это слишкомъ мало, это слишкомъ ничтожно для человѣка. Вѣдь, мы не звѣри, чтобы въ одно мгновеніе растерзать свою жертву, мы — люди. Мы жаждемъ пытокъ, самыхъ страшныхъ, самыхъ мучительныхъ пытокъ; намъ нужно видѣть лицо человѣка, искаженное ужасомъ нравственной смерти. Лишить своего противника чувства всякаго человѣческаго достоинства и посмѣяться, какъ онъ будетъ корчиться и извиваться, ища такой тьмы, которая скрыла-бы его отъ него самого, вотъ чего мы жаждемъ, вотъ только такое зрѣлище удовлетворило-бы насъ!

Не подумайте, читатель, что такіе изступленные выкрики раздаются на страницахъ какого-нибудь черносотеннаго листка. Дикая фантазія черносотенцевъ не идетъ далѣе картины помезной висѣлицы. До большей

чужовищности ихъ жалкіе мозги еще не доработались. Пальма первенства принадлежитъ *профессивному* листку. Геромонаха Иліодора затмилъ г. Никто-не въ *Нижегородскомъ Листкѣ*. Онъ рисуетъ картину народнаго суда надъ шайкой закоренѣлыхъ разбойниковъ. Много причинили эти свирѣпые бандиты страданій своему народу, но въ концѣ-концовъ народъ побѣдилъ и привелъ ихъ на судъ.

„Жалкіе, безсильные, дрожащіе, съ глазами полными ужаса, стояли обезоруженные разбойники передъ судомъ и ждали приговора измученнаго ими народа“

— Чего достойны эти кровожадные, двуногіе звѣри? — спросили судьи верховнаго обвинителя.

— Смерти! Смерти! — раздались крики изъ толпы.

— Нѣтъ! — сказалъ верховный обвинитель? Ихъ преступленія слишкомъ ужасны, а судъ народа слишкомъ великъ для такого приговора. Что такое смерть?.. Мигъ, минута, часъ, день ужаса. Звѣриное мщеніе слишкомъ позорное и, вмѣстѣ съ тѣмъ, слишкомъ ничтожное для человѣка! Передъ вами люди, повинные въ безчисленныхъ, какъ звѣзды млечнаго пути, преступленіяхъ. Они отравляли ужасомъ, заливали грязью и кровью жизнь цѣлаго народа, а вы кричите — „Смерть!“ Нѣтъ говорю вамъ: имъ мало смерти! Смерть окружаетъ ореоломъ мученичества самыя преступныя головы и бросаетъ тѣнь даже на самыхъ самоотверженныхъ палачей. Неужели же вы хотите, чтобы потомки, читая легенды, созданныя тайными и явными друзьями казненныхъ, сказали: „Они казнили ихъ, потому, что боялись, потому, что оклеветали враговъ, лицемѣрно называя разбойниками героевъ!..“ Нѣтъ! Вы не хотите этого. Такъ пусть-же не позоритъ больше слово „смерть“ священныхъ стѣнъ суда! Я, обвинитель, выступающій отъ имени народа, требую для этихъ преступниковъ самаго страшнаго наказанія, къ которому можетъ присудить человѣкъ — я требую объявить имъ *бойкотъ народа*. Пусть верховный судъ правдиво и безпристрастно обеудитъ все ихъ престу-

пленя, пусть онъ выслушаетъ всѣхъ обиженныхъ, угнетенныхъ, измученныхъ, осиротѣвшихъ, а потомъ скажетъ всему человѣчеству: „Смотри, что сдѣлали эти злодѣи своимъ братьямъ, своему народу! Отнынѣ этотъ народъ, передъ лицомъ всего міра, объявляетъ имъ свой приговоръ: онъ изгоняетъ ихъ изъ своей среды, перестаетъ считать достойными любви, даже ненависти, одно презрѣніе, переходящее изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія въ поколѣніе, оставляетъ онъ за ними. Объявляя этотъ приговоръ безпримѣрнымъ преступникамъ, Народъ-судья приглашаетъ присоединиться къ нему и другіе народы“...

Верховный обвинитель замолчалъ.

Обвиняемые, блѣдные, съ искаженными ужасомъ лицами, протягивая къ суду дрожащія руки, молили прерывающимися голосами:

— Пощады! Пощады!.. Казните насъ смертию!.. Какъ милости, молимъ смерти!.. Топоръ, петля, пули—любую казнь придумайте намъ, только не эту!.. Пощады! Пощады!..

Судьи совѣщались недолго.

Первый изъ нихъ произнесъ:

— Всѣ они приговорены къ изгнанію и бойкоту родного народа. Освободите преступниковъ! Пусть давятъ ихъ отнынѣ только оковы отчужденности и презрѣнія цѣлой страны, цѣлаго міра.

И какъ ураганъ пронеслось по толпѣ:

— Бойкотъ! Бойкотъ! Бойкотъ Народу злодѣямъ!..“

Помилуйте, г. Никто-не, что вы проповѣдуете?! Подумали-ли вы хотя о томъ, что вы напрасно насилуете свое воображеніе, напрасно тѣшите себя подбѣными сверхъ-звѣрскими картинами. Человѣкъ не можетъ присудить человѣка къ такому наказанію, не можетъ лишить другого человѣка чувства всякаго человѣческаго достоинства, даже если бы превратился въ демона. Если ваша разнузданная фантазія не желаетъ удовлетвориться смертной казнью для вашихъ противниковъ, въ такомъ случаѣ тѣшите уже себя мыслию, какъ вы въ будущемъ, при кадетскомъ министерствѣ, станете въ роли *самаю самоотверженнаю палача*, вытягивать жилы и отрѣзывать языки у членовъ союза русскаго народа. (Вѣдь, вы ихъ, конечно, разумѣете подъ свирѣпыми бандитами). На большее изувѣрство человѣкъ, не смотря на все свое превосходство предъ дикимъ звѣремъ, право, не способенъ.

Эхъ, прогрессивные люди! Не мѣшало-бы вамъ оглянуться на самихъ себя. Вѣдь, самая дикая, самая изступленная черная сотня таится именно въ васъ. Вы обвиняете черносотенцевъ въ томъ, что они крестятся окровавленными руками, прикладываются ко Кресту и Евангелію губами, только-что кричавшими: „Бей, рѣжь, жги!“ А вы, люди сознательные, интеллигентные, вы что дѣлаете? Ужели вамъ не кажется дикимъ прикладываться къ Кресту и Евангелію губами, изступленно кричавшими: „бойкотъ, бойкотъ народа!“ Кто вы, сознательные, проповѣдующіе свободу и въ тоже время цинично провозглашающіе: „что такое смерть? Мигъ, минута, часъ, день ужаса?“ Въ какую бездну нравственнаго изувѣрства падаете вы, интеллигентные?!
N.

Пан-религія.

(П. Каптеревъ: „Старое и новое міровоззрѣніе“. „Вѣкъ“ № 1-й 1907 г.).

„По отшествіи моемъ внидутъ къ вамъ волны тяжкія, не шадящія стада“ (Апостоль Павелъ).

Позволяю себѣ подѣлиться мыслями, кои невольно возникаютъ при чтеніи упомянутой статьи г. Каптерева. Г. Каптеревъ принадлежитъ къ числу „обновленцевъ“. „Обновленцы“—вещь громадной важности. Обновленія нашей церковной жизни желаемъ всѣ мы, хотя не всѣ одинаково сильно: не всѣ одинаково чувствуютъ одну и ту же боль.

Итакъ, всѣ мы въ нѣкоторомъ родѣ „обновленцы“.

Но, оказывается, есть „обновленцы“ и „обновленцы“....

Я увѣренъ, что $\frac{7}{8}$ обновленцевъ съ ужасомъ отшатнулись-бы и отказались-бы отъ всякаго обновленія скорѣе, чѣмъ приняли-бы то, что предлагаетъ г. Каптеревъ. Неужели этого „обновленія“ ищутъ современные намъ мыслящіе христіане?

— Да не будетъ!

Онъ предлагаетъ выбрать изъ *всѣхъ религій* самое основное, а неважное выкинуть и примазать все это къ христіанству, которое тоже нужно сильно обрѣзать. Это и будетъ, по его мнѣнію „пан религія“

Вотъ—„обновленіе!“

Такое „обновленіе“ уже имѣло мѣсто въ исторіи.

Лютеръ тоже имѣлъ въ виду обновить католичество и положилъ начало крайнему раціонализму, который теперь старается уничтожить христіанство.

* * *

„Философскихъ и научныхъ системъ смѣнилось до тысячи, а обѣдня все по-старому служится“, это слова Вольтера...

Религія стоитъ твердо, она не измѣняется такъ, какъ наука или философія.

Припоминается случай съ извѣстнымъ Герценомъ. Во время его пребыванія въ Лондонѣ его посѣтилъ извѣстный генералъ-отъ-революціи Огаревъ. Желая угодить хозяину, Огаревъ сталъ рѣзко выражаться насчетъ „ложной“ религіозности русскаго народа, при чемъ припелъ Иверскую икону Б. М. въ Москвѣ и смѣялся надъ русскимъ „невѣжествомъ“ etc.

Герценъ рѣзко (что съ нимъ рѣдко случалось) оборвалъ не въ мѣру развязнаго гостя..

— Если мы съ вами потеряли вѣру, сказалъ онъ, то это—наше несчастье.

Да, это крупное несчастье!

Потерять вѣру, да писать о церковномъ обновленіи—это еще хуже... „Евангельскія лиліи“—это такія нѣжныя лиліи, что при первомъ дуновеніи нечистаго дыханія они свертываются и не даютъ аромата: «Noli tangere».

П. Каптеревъ принадлежитъ къ числу этихъ извѣрившихся интеллигентовъ... Онъ предлагаетъ промѣнять чистое христіанство за чечевичную похлебку.

„Нужно создать, говоритъ онъ, новыя формы религіозно-церковной жизни. Нужно очистить ученіе Христово отъ всѣхъ наносныхъ измышленийъ человѣ-

ческихъ, которая во множествѣ проникли въ него за двухъ-тысячелѣтнее существованіе Церкви“.

Но гдѣ взять критерія для сужденія о томъ, что „наосно“, или человѣческое, и что — Христово?

Такого критерія г. Каптеревъ не указываетъ...

Значитъ, тутъ всякъ молодецъ на свой образецъ.

Л. Толстой, какъ извѣстно, совершенно не считался съ вопросомъ объ абсолютной подлинности Четверо-евангелія и добрую половину его призналъ „позднѣйшей вставкой“. Г. Каптеревъ не прочь и отъ этого, ибо далѣе говоритъ: „Нужно освободить духъ отъ наложенныхъ на него оковъ въ видѣ омертвѣвшей схоластической догматики и воскресить истинный ликъ Христовъ, не затемненный позднѣйшими вставками и добавленіями“.

Эти „оковы“ наложены *святыми* людьми семи вселенскихъ соборовъ... Догматическое ученіе закончено на седьмомъ соборѣ... „Неужели «насъ» оставилъ Духъ Святой?“ — восклицаетъ Каптеревъ.

„Неужели этихъ гигантовъ Евангельской жизни, изъ которыхъ большинство по тридцати лѣтъ провели въ пустынь, въ борьбѣ съ своею плотью и достигли полного безстрастія, — неужели этихъ „земныхъ ангеловъ и небесныхъ человѣковъ“ оставилъ Духъ Святой?“ — скажите мнѣ, г. Каптеревъ... Говорили они ложь или правду? Кто можетъ скорѣе и правильнѣе постигнуть „духовное“: тотъ-ли, кто умертвилъ въ себѣ все плотское, или тотъ, кто всегда имѣетъ въ виду угожденіе плоти, даже тогда, когда знаетъ, что это соблазняетъ немощного брата?

И не будемъ-ли мы „волцы тяжцы, не шадящіе стада?“

Какъ помирится съ этимъ тотъ, въ комъ не изсякли родники вѣры?

„Воскресить истинный ликъ Христовъ“ — да, это нужно, необходимо. Если у васъ, г. Каптеревъ, этотъ ликъ Христовъ уже умеръ, то нечитайте творенія великихъ подвижниковъ, и онъ воскреснетъ. Впрочемъ, можетъ быть и въ Евангеліи ликъ Христовъ „не истиненъ?“

Но, „аще мы, или ангелъ съ небесе благовѣститъ вамъ паче, неже благовѣстихомъ — анафема да будетъ!“ (Ап. Павелъ). Съ этимъ мы должны считаться. Мы никакъ не можемъ допустить, что апостолы „затемнили ликъ Христовъ“. Если мы откинемъ все послѣ-апостольское, то тутъ мы новой религіи или „пан-религіи“ не изобрѣтемъ; да не стоитъ это и труда. Подобная „пан-религія“ имѣется, это — протестантство...

Но протестантство, по мнѣнію г. Каптерева, тоже не совершенно. Протестантство признаетъ Библию и съ нею библейскую космогонію и натуръ-философію. Вспомнимъ, какъ отнеслось нѣмецкое общество къ извѣстной выходкѣ придворнаго богослова Делича съ его „Bibel und Bibel“ и какую громовую рѣчь пропелъ императоръ Вильгельмъ.

Этого мало г. Каптереву. Нужно создать такую религію, которую могли-бы признать ученые и философы.

„Нужно, чтобы ученый натуралистъ относился религіозно къ природѣ, имъ изучаемой, ощущалъ въ ней присутствіе божественнаго начала; нужно, чтобы каждый работникъ науки проникся сознаниемъ, что все вѣчное и ограниченное, надъ чѣмъ онъ работаетъ,

есть лишь форма проявленія абсолютнаго и безконечнаго; нужно, чтобы религіозное сознание придало высшій смыслъ наукъ, философіи, всему познанию и всей жизни во всѣхъ ея мельчайшихъ подробностяхъ, выяснивъ, что философія, наука и религія лишь различныя степени приближенія къ Божеству. Въ этомъ смыслѣ мы и назовемъ наше всеобъемлющее міровоззрѣніе пан-религіей. Хотя это міровоззрѣніе и религіозно, тѣмъ не менѣе оно вполне допускаетъ приверженцами его признаніе, напр., дарвинистическихъ или другихъ какихъ теорій науки, съ которыми такъ яростно сражается наша Церковь“.

Вотъ до чего договорятся нѣкоторые изъ „обновленцевъ“! Не ясно-ли отсюда, какому духу въ дѣйствительности они служатъ?

Приспособить христіанство къ наукъ невозможно. Наука, вѣдь, довольно измѣнчивая — сегодня говоритъ одно, завтра другое. Вѣчные вопросы нельзя приспособить къ содержанію послѣдней книжки толстаго журнала. Христіанство основано на *глубочайшемъ знаніи души человѣка, основныхъ ея задачъ и стремленій, общихъ всему человечеству, а душа — величина постоянная и измѣненію не подлежащая*. Слѣдовало бы поэтому такимъ „обновленцамъ“, какъ г. Каптеревъ, говорить откровеннѣе, а именно, что религія, дескать, отжила свое время и съ ней нужно покончить „во имя науки“.

Вотъ настоящая цѣль обновленческаго проекта г. Каптерева, а вовсе не оживленіе религіознаго чувства въ сердцахъ людей.

Его „пан-религія“ никого ни къ чему не обязываетъ. Это — полный нигилизмъ, полное отрицаніе въ теоріи и распушенность въ жизни.

Все это отлочно изображено въ «Отцахъ и дѣтяхъ», «Дымъ» и «Нови» — Тургенева, въ «Бѣсахъ» Достоевскаго (Шигалевичина). «Никакого нравственнаго лозунга» — говоритъ объ этихъ дѣльцахъ Писаревъ.

„Ничто не ново подъ луной“, въ томъ числѣ и «пан-религія» г. Каптерева.

Священникъ *Евгеній Парійскій*.

Собесѣдованіе со старообрядцами.

Бесѣда 2-я

О томъ, можетъ-ли называться та церковь Христовой, въ которой находятся одни священники, заимствованные отъ ереси?

(Продолженіе).

Варакинъ. Добрые слушатели! Мой собесѣдникъ приводилъ Св. Игнатія Богоносца о томъ, „что безъ епископа не должно ничего творить“. Это справедливо, но нужно знать, къ кому онъ это пишетъ. Я постараюсь вамъ, слушатели, объяснить. Св. Игнатій Богоносецъ это писалъ къ еретикамъ Докетамъ, которые „отвергали православныхъ епископовъ“ (Владимира Гетте, т. 1, стр. 381-я). Но мы не отвергаемъ, а только говоримъ, что они могутъ сдѣлаться лживыми, и отъ этого церковь Христова не пострадаетъ, потому что существенный признакъ ея есть вѣра, а не епископы, а если по вашему епископы, то вѣдь они есть и у еретиковъ, напр., у католиковъ, но, однако, въ ихъ

церковь не признаете за Христову. Затѣмъ онъ читалъ письмо Св. Афанасія Великаго къ Драконтію. Постараюсь и его разобрать: Драконтіій былъ монахъ, и вотъ ему предлагали принять санъ епископа, но онъ, сознавая свое недостоинство, отказывался отъ этого. По этому поводу Св. Афанасій и пишетъ къ нему: „если будутъ имѣть ту мысль, какую ты имѣешь, тѣ которые будутъ послѣ насъ, то невозможно стоять и церкви“. И только. А что съ церковію можетъ сдѣлаться измѣненіе, это доказываетъ намъ вашъ святитель Иринея Псковскій. Въ толкованіи на прор. Осію, онъ говоритъ: „Повеле различными образы Господь управляетъ церковь Свою въ мірѣ семъ, иногда аки во гробѣ затворяя оную, иногда аки отъ смерти возставляя, иногда аки древо до корене посѣкая (что касается до внѣшняго вида), иногда паки возустроая: убо блюстися подобаетъ, да не судимъ о томъ по чувствамъ нашимъ и по плотскому мудрованію, еже Господь провѣщаетъ о управленіи церкви своея. Ибо спасеніе ея часто бываетъ сокрыто отъ умовъ и отъ очесъ человѣческихъ. Господь не привязываетъ себя къ человѣческимъ средствамъ, ниже къ обыкновенному порядку природы: но хочетъ силою своею превышать все то, что не воображаютъ человѣческіе умы“ (на 10 ст. 1 гл. Осіи). Поэтому о церкви разсуждать мудро, не нашимъ башкамъ съ тобою рѣшать этотъ вопросъ, „она небесъ вышши есть, каменій твердѣйши есть“. Еще вы приводили 12-е правило Карфагенскаго собора, по которому „епископа извергать должно 12-ти епископамъ“. Это правило васъ обвиняетъ, а не насъ, потому что у васъ никогда не собирается двѣнадцать-то епископовъ, чтобы извергнуть епископа, а единственно только это совершаетъ свѣтское лицо въ мундирѣ, оберъ-прокуроръ, это есть папская ересь. Затѣмъ, ваша церковь проклѣя православныхъ христіанъ за православныя преданія. Всѣ подтверждаютъ, что двоеперстіе православное преданіе, а ваша церковь признала его ересью. Вы ереси-то въ вагонъ не попрячите. Докажи, можетъ-ли называться та церковь Христовой, въ которой есть епископы, но нѣтъ православной вѣры?

Башляевъ. Братіе-христіане! Нашему собесѣднику вопросъ былъ поставленъ таковъ: гдѣ сказано въ св. писаніи или у св. отецъ, что церковь Христова лишится истинныхъ епископовъ и будетъ управляться бѣглыми попами? Что-же онъ отвѣчаетъ на это? А вотъ что: „вѣдь епископы-то, говоритъ, есть и у еретиковъ, напримѣръ, у католиковъ, но, однако, вы ихъ церковь за Христову не признаете“. Мы на это ему читаемъ изъ кн. О вѣрѣ, въ ней на 215 л. вотъ что сказано: „Иже суть свойственнѣ, и истинно Христовы, и еретицы имутъ въ раздраніи, подобныя имутъ церкви, такожде святаго писанія, подобныя епископы, и иные въ духовномъ чину клирики, подобное крещеніе, подобныя безкровныя жертвы, и ины вещи вси наипаче самаго Христа“. Неужели послѣ этого въ церкви Христовой не должно быть ни епископовъ, ни св. писанія, ни св. крещенія, ни безкровныя жертвы? и еще еретики вѣруютъ въ Бога, поэтому православной церкви не нужно вѣровать? Вотъ вѣдь до какого нечестія вы, Д. С., доходите съ своими-то мнѣніями. Отъ чего Боже сохрани всякаго человѣка. Потомъ всячески старался опровергнуть слова св. Игнатія Богоносца. „Онъ

это писалъ, говоритъ, къ еретикамъ докетамъ, которые отвергали православныхъ епископовъ“. Нѣтъ братіе, это неправда. св. Игнатій Богоносець прямо говоритъ: „Сія пишу къ вамъ не яко обрѣтохъ у васъ расколъ, но яко чада Божія предохраняю васъ. Елицы бо Христовы суть сии со епископомъ суть: елицы же уклоняются отъ него и общеніе любятъ съ проклятыми сии съ ними посѣкутся. Не бо земледѣліе Христово, но семя вражіе“ (Посл. къ Феладельфянамъ). И въ другомъ мѣстѣ пишетъ: „Нужно убо есть, елика аще творите, безъ епископа ничтоже творите... Азъ же сія къ вамъ посылаю не яко вѣдый таковыя нѣкія между вами (но да и невопуститъ когда-либо Богъ въ слухи моя таковому внити, иже Своего Сына не пощадѣ за св. церковь), но, провидя навѣты лукаваго, предутверждаю васъ завѣщаніями, яко чада моя возлюбленная и вѣрная во Христѣ предпаая васъ предохранительными врачеваніями отъ пагубнаго преслушническаго недуга, егоже вы бѣгайте по благоволенію Христа Господа нашего“. (Послан. къ Тралліанамъ). Отсель ясно намъ открывается, что св. Игнатій мужъ апостольскій предвидѣлъ, что явятся люди, которые дѣйствительно и явились въ лицѣ нашихъ глаголемыхъ старообрядцевъ, которые, слѣдуя навѣтамъ дьявольскимъ, утверждаютъ, „что церковь Христова можетъ быть и безъ епископа“. Посему св. отецъ и написалъ чадамъ Божиимъ, чтобы они удалялись таковыхъ людей. „Удаляйтесь, говоритъ, отъ вредительнаго былія егоже насади не отецъ небесный, а человѣкоубійца звѣрь“. (Посл. къ Феладельфян.). Затѣмъ нашъ собесѣдникъ говоритъ: „существенный признакъ церкви есть вѣра, а не епископы“. Нѣтъ, Д. С., ошибаетесь, какъ вѣра существенный есть признакъ церкви, такъ и епископы. Св. апостоль Павелъ церковь Христову уподобляетъ человѣческому тѣлу (1 Кор. 152 зч.). А Блаженный Теодоритъ говоритъ: „если все тѣло станетъ имѣть одинъ членъ самый досточестный, то онъ, безъ сомнѣнія, будетъ ни къ чему негодно, какъ лишенное прочихъ членовъ... ибо ни къ чему негоднымъ было бы тѣло, не имѣя разности въ членахъ“. (Творен. Теодорита, ч. 7, стр. 258-я). Итакъ, если бы тѣло церкви лишилось даже низшихъ членовъ, положенныхъ въ немъ Богомъ,—и тогда тѣло этой церкви оказалось бы, по словамъ Блаженнаго Теодорита, „ни къ чему негоднымъ“, тѣмъ паче «ни къ чему негодною» должно признать вашу церковь, Д. С., какъ лишившуюся не низшихъ членовъ церковнаго тѣла, но важнѣйшихъ и «честнѣйшихъ» изъ нихъ, каковыми считаются именно епископы. Ну, подумайте братіе! Кто послѣ этого будетъ утверждать, что епископы не существенный признакъ Христовой церкви? Развѣ тотъ, у кого Богъ ослѣпилъ очи, умъ и совѣсть. Какъ ни пытался объяснять Д. С. письмо св. Афанасія къ Драконтію, однако же ту мысль подтвердилъ, „что безъ епископа церковь не можетъ стоять“. И потомъ что же? „Съ церковью, говоритъ, сдѣлается измѣненіе“, въ подтвержденіе привелъ толкованіе на прор. Осію Иринея Архіепископа Псковскаго. Но изъ этого толкованія мы можемъ видѣть, что Христосъ Самъ управляетъ церковію, а если такъ, то Онъ ее въ цѣлости и сохранилъ. Это подтверждается и въ благовѣстномъ евангеліи. Въ толк. на 107 зч. Лк. указано: „аще и вся двинутся, но о Мнѣ вѣра неоскудѣетъ,

являетъ же здѣ, яко церковь чистѣйшу имать всѣхъ тварей. Ибо аще и тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея, и евангеліе никогдаже“ (Л. 224-й). Следовательно, церковь не приметъ измѣненія никогда. Далѣе: видитъ дѣло не ладно, началъ прибѣгать къ уловкамъ разнаго рода. „Не нашимъ башкамъ, говорить, съ тобою рѣшать вопросъ о церкви, она небесъ вышши есть, каменій твердѣйши есть“. Странное разсужденіе. Вотъ и слушайте его братіе! Вышелъ доказывать истину Христовой церкви, но самъ и не знаетъ, что есть Христова церковь, а въ кн. О вѣрѣ говорится: „Всякому человѣку подобно есть знати истинную, а не смышленную церковь, но единую Небеснаго Жениха чистую и нескверную невѣсту... Кто при ней не пребудетъ, и въ ней необращается, той и вѣчнаго онаго и блаженнаго по временемъ семъ житіи живота наслѣдiti не можетъ“. (216 л. обр.). А слова: „небесъ вышши есть, каменій твердѣйши есть“ сказаны къ ней примѣнительно, чтобы «преставить ея благородіе». Наконецъ, ужъ вы, Д. С., бросились на оберъ-прокурора и будто онъ вамъ служитъ оправданіемъ? Нѣтъ, оберъ-прокуроръ совершаетъ свое дѣло, и только; но епископовъ извергать, онъ не извергаетъ, это вы напрасно на него клеветаете. Извергать епископа у насъ собираются тоже епископы, согласно пр. 12-му Кароагенскаго собора“. Поэтому никакой папской ереси у насъ въ православной церкви нѣтъ. Вслѣдъ за этимъ вы бросились еще на клятвы? Да развѣ у насъ сегодня бесѣда о клятвахъ? Ну, къ чему это на настоящей бесѣдѣ читать? Подумайте-ка? Вотъ будетъ бесѣда „о клятвахъ“, тогда это и читайте. А теперь отвѣчай на вопросъ: „гдѣ сказано въ св. писаніи, что церковь Христова лишится епископовъ и будетъ управляться бѣглыми попами? Я на вашъ вопросъ уже отвѣтилъ, теперь ты потрудишься на мой отвѣтъ“.

Варакинъ. Добрые слушатели! Нашъ собесѣдникъ требуетъ доказать: „можетъ-ли церковь Христова лишиться епископовъ?“ Отвѣтилъ я ему на это, и опять отвѣчаю: можетъ; Св. Афанасій Великій въ толкованіи на слова псалмопѣвца: „не постыдятся во время люто“, говоритъ: „во времена гоненій при оскуденіи учителей (Истинныхъ), Самъ Господь Духомъ Своимъ Святымъ препитааетъ вѣрующихъ въ него“. (Кн. 4., стр. 146). Укажите, былъ-ли за 180 лѣтъ православный епископъ, какъ Іосифъ?“ Небыло! Но Богу все возможно, Онъ и разрушенное до основанія можетъ возстановить съ блескомъ“, пишетъ Св. Златоустъ (1-е письмо къ Олимпіадѣ). Следовательно, епископы уклониться въ ересь могутъ. Но даже не только епископы, а и вся церковь можетъ, какъ говоритъ Блаженный Иеронимъ; читаю въ части (8 на стр. 291-й): „тоже можемъ сказать и о церкви, которая есть видѣніе и высота міра: если она впадетъ въ ересь, повелѣвается ей выйти изъ нея и воспринять украшеніе прежней вѣры, а если она возстанетъ, то обѣщается ей и награды святости и воздержанія, такъ что не будетъ чрезъ нее проходить необрѣзанный и нечистый“. А Вивентій Лириинскій пишетъ: „что и невозможное можетъ быть допусаемо“. (41 л.) Св. Златоустъ, объясняя слова Христа Спасителя: „Се Азъ съ вами есмь до скончанія вѣка“, говоритъ: „Сіе бываетъ егда мы хотимъ; не бо всячески будетъ съ нами, егда себе далече творить“.

Съ вами, рече, выну буду: да не отгоняемъ прочее благодати“. (т. 11 стр. 612, издан. 1905 г. С.-Петербургъ). Слышите братіе: епископы отъ паденія не ограждены. Вотъ ему и отвѣтъ. Теперь пусть отвѣтитъ на мой вопросъ: можно-ли назвать ту церковь Христовой, въ которой есть епископы, но нѣтъ православной вѣры?

Баиляевъ. Братіе-христіане! Постараемся опять разобрать его доводы, служатъ-ли они отвѣтомъ на поставленный вопросъ. Онъ приводилъ свидѣтельство Св. Златоуста и искажилъ его. Св. Златоустъ дѣлаетъ толкованіе совѣмъ не на слова Христа Спасителя, а на слова апостола Павла: „Благодать Господа нашего Іисуса Христа со всѣми вами, аминь“. Ап. Павелъ, какъ предстоятель церкви, имѣлъ полное право преподавать благодать Божию другимъ, но чтобы получить эту благодать, зависитъ отъ того, кому она преподавалась. Напримѣръ, намъ предстоятели церкви чрезъ св. таинства преподаютъ благодать Св. Духа, а чтобы пребывала она съ нами во вѣкъ, слѣдуетъ намъ вести жизнь добрую, но если мы будемъ вести жизнь развратную, то она съ нами не пребудетъ, потому что мы ее отгоняемъ своими худыми поступками! Посему Св. Златоустъ и пишетъ: „когда мы желаемъ того“. Итакъ, это свидѣтельство Златоуста говоритъ о частныхъ лицахъ, которые сами будутъ удаляться отъ благодати, чего и мы не отвергаемъ. А что слова Спасителя: „се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“, относятся ко всѣмъ вѣрующимъ и неизмѣнно исполняются въ церкви, о томъ тотъ же Св. Златоустъ говоритъ со всею рѣшительностію въ объясненіи сихъ словъ. „Не видишь-ли, пишетъ Онъ, силы Его? И не видишь-ли, при томъ, съ какимъ снисхожденіемъ Онъ говоритъ это? Не съ ними (апостолами) только будетъ находиться, говорить Онъ, но и со всѣми тѣми, которые послѣ нихъ будутъ вѣровать. Ибо Апостолы не могли пребывать до скончанія вѣка; но Онъ говоритъ ко всѣмъ вѣрнымъ (въ числѣ которыхъ и епископы, какъ преемники апостольскіе), какъ бы къ единому тѣлу. Не говорите мнѣ, сказалъ Онъ, о препятствіяхъ обстоятельствъ; Я съ вами, Я разрушающій всѣ препятствія“. (Бесѣд. на Евангел. Матѣ. въ русск. перев.). А старообрядцы указываютъ на препятствія обстоятельствъ. Значитъ, ихъ Св. Златоустъ не оправдываетъ, а паче обвиняетъ. Также и Св. Афанасій Великій не оправдываетъ. Онъ говоритъ только о „оскуденіи пастырей, во времена гоненій“. Но у васъ, старообрядцы, было не оскуденіе, а совѣмъ прекращеніе. Никонъ же Черногорецъ говоритъ: „Егда нѣсть ту архіереа, таковымъ и не дается Духъ Святой, якоже вѣруемъ, егда то не имутъ, како инемъ подадутъ знаменіе на духовныя службы“. (Сл. 23, 41 обр. Тактиконъ). Слышите, братіе! Хотя у нихъ и были бѣглые попы, они безблагодатные и не имѣли власти преподавать ее другимъ. Это подтверждаетъ и Толковый Апостоль, въ немъ сказано: „аще бы и имѣли отъ насъ бѣгшихъ единае тайно безъ единности церкви христіанскія; ничесоже суть, ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рече: послю на вы клятву, и проклену благословеніе ваше, и оклену е и раззорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ. Сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имже тайна совершаема бываетъ, ибо церковь Божія

есть якоже глаголетъ писаніе вертогратъ заключенъ, и источникъ запечатленъ“ (548 обр.). Вотъ, Д. С., чему вы съ своими бѣглыми полами подлежите проклятію! Далѣе, рассмотримъ свидѣтельство и Блаженнаго Іеронима. Объясняя слова пророка Ісаіи: „Возстань, возстань Іерусалимъ, облекись въ славу твою Сіонъ!“ Онъ усматриваетъ въ нихъ различный смыслъ. Во-первыхъ, признаетъ ихъ по прямому смыслу пророческаго сказанія, относящимися къ Іерусалиму, говоря: „это мы сказали, чтобы доказать, что Іерусалимъ и Сіонъ составляютъ одинъ городъ. И повелѣвается ему снять съ себя траурныя одежды и облечься въ тѣ, которыя онъ имѣлъ прежде, и проч... Во-вторыхъ, Іеронимъ примѣняетъ это пророческое сказаніе къ паденію и возстанію каждаго человѣка. „Все это, говоритъ онъ, согласно съ начатымъ нами объясненіемъ, можетъ быть примѣнимо и къ состоянію души, такъ какъ, если она чрезъ покаяніе получила опять прежнюю силу, то... и сдѣлалась Храмомъ Божіимъ и не проходитъ чрезъ нее необрѣзанный и нечистый помыселъ“. Потомъ уже, въ-третьихъ, примѣняетъ и къ церкви. „Тоже можно сказать и о церкви, говоритъ онъ, которая есть видѣніе и высота міра. Если она впадетъ въ ересь, повелѣвается ей выйти изъ нея и воспринять украшеніе прежней вѣры. А если она возстанетъ, то общаются ей награды святости и воздержанія, такъ что не будетъ проходить чрезъ нее необрѣзанный и нечистый“. (ч. 8, стр. 291—292). (Слышите братіе! Іеронимъ Блаженный говор. это примѣнительно къ частнымъ церквамъ. Какъ, въ частности, можетъ каждый человѣкъ уклоняться въ заблужденіе, но всѣ не могутъ, такъ и частныя церкви въ отдѣльности каждая можетъ впасть въ заблужденіе, но въ совокупности всѣ вселенская церковь не можетъ, что и подтверждаетъ опять же Іеронимъ. Толкуя слова того же пр. Ісаіи въ 4 главо. 9—10: „отъ воды же при Нои, сіе ми есть, яко клянуся ему во время оно на землю, не разгнѣваться“ и проч. онъ говоритъ: „Человѣчскій родъ былъ сохраненъ въ лицѣ одного человѣка Ноя, которому Я повлялся, что болѣе не будетъ наводитъ потопъ на землю, и обѣщаніе Мое доселе исполнялось и никогда не сдѣлается недѣйствительнымъ. (Быт. гл. 8). Такъ клянусь церкви Моей, которую для себя Я искупилъ своею кровію, что Я болѣе не буду гнѣваться на помилованныхъ Мною, и милость Моя не премѣнится ни на какой строгій укоръ. Ибо скорѣе горы и холмы поколеблются, нежели Мое опредѣленіе измѣнится. Сообразно этому и въ Евангеліи говоритъ: „Небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не мимо идутъ“ (Матѣ. 24, 35). „Милость же Моя, говоритъ, состоитъ въ томъ, чтобы завѣтъ міра, примирившій со Мною міръ, былъ сохраняемъ не по заслугѣ тѣхъ, которымъ данъ, но по Моему милосердію“. (Ч. 9, стр. 11). Чего болѣе искать о непоколебимости Вселенской Хр. Церкви? Нечего. А если же допускать паденіе всей Вселенской Хр. Церкви, какъ вы Д. С., допускаете, то значить допускать разрушеніе царства Христова на землѣ? Оле дерзости! Оле нечестія! Но этого никогда не будетъ. Ибо сказано: „Воцарится въ дому Іаковли и царствію его не будетъ конца“. (Лк. Ев. гл. 1, 33) И въ другомъ мѣстѣ: „Аще и вся двинутся, но о Мнѣ вѣра не оскудѣетъ, являетъ же здѣ, яко церковь честнѣйшу имать всѣхъ тварей, ибо аще и

тварь измѣнится, вѣрныхъ же церкви и словеса ея, и Евангеліе никогдаже“. (Благовѣсти. л. 224). Затѣмъ вы говорили: „что Богу все возможно, Онъ можетъ и разрушенное до основанія возстановитъ съ блескомъ“. Объ этомъ не споримъ, но почему же вы не приписываете Ему власти о сохраненіи епископовъ въ церкви? Не умаляете-ли вы этимъ всемогущества Божія? Разъ Ему все возможно, то Онъ по Своему неложному обѣщанію и пребудетъ въ церкви въ лицѣ епископовъ со всѣми вѣрующими до скончанія вѣка. Докажи: „гдѣ сказано въ св. писаніи, что церковь Хр. лишится епископовъ и будетъ управляться бѣглыми полами?—

Н. Башляевъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. 19-го февраля, въ день освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, Преосвященнѣйшій Евфимій, епископъ балахнинскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и благодарственный молебенъ.

20-го февраля, въ 11 часовъ дня, Преосвященнѣйшій Евфимій совершилъ въ кафедральномъ соборѣ молебенъ о мирѣ и утоленіи раздоровъ и нестроений внутреннихъ, по случаю открытія второй Государственной Думы.

Освященіе храма въ Серафимо-Понетаевскомъ монастырѣ. Понетаевская обитель обязана своимъ благоустройствомъ щедрости и заботливости Сергѣя Петровича Петрова. Плоды его жертвъ и заботъ о монастырѣ видны на каждомъ шагѣ: земля, лѣсъ, храмъ, живописный корпусъ и вообще все, что есть особенно цѣннаго въ обители, связано съ его именемъ. Въ 1882 году Богъ послалъ обители новаго благотворителя въ лицѣ Сергѣя Дмитриевича Кузьмичева, который совместно съ Сергѣемъ Петровичемъ принялъ участіе въ дальнѣйшемъ благоустройствѣ Понетаевской обители. Въ этомъ году ими заложенъ такъ называемый больничный корпусъ. Это—громадное трехъэтажное каменное зданіе. Назначеніе его—быть пріютомъ для больныхъ и престарѣлыхъ. Чтобы не лишиться послѣднихъ молитвеннаго утѣшенія, строители рѣшили основать въ восточной части больничнаго корпуса храмъ и устроить его такимъ образомъ, чтобы онъ составлялъ неразрывную связь съ корпусомъ и какъ бы былъ его продолженіемъ. Такое устройство рѣшено дать храму съ тою цѣлью, чтобы престарѣлые и больные, лишенные возможности двигаться, могли слышать Богослуженіе изъ своихъ комнатъ, расположенныхъ въ соседствѣ съ храмомъ. По желанію строителей, храмъ созданъ въ два яруса. Такимъ образомъ при корпусѣ имѣетъ быть собственно два храма: нижній—на уровнѣ 1-го этажа корпуса и верхній—на уровнѣ 2-го и 3-го этажей, нѣсколько возвышаясь надъ послѣднимъ. Нижній храмъ предназначенъ для погребенія въ немъ благотворителей обители, а верхній для вселенныхъ Богослуженій въ молитвенное утѣшеніе больныхъ и престарѣлыхъ. Таковы были мысль и желаніе благодѣ-

телей обители, но Богъ не судилъ имъ увидѣть ихъ мысль и желаніе исполнѣ осуществленными. Занятые устроениемъ монастыря въ различныхъ отрасляхъ монастырскаго хозяйства, они не торопились устроениемъ больничнаго корпуса и храма при немъ и оба скончались въ концѣ 1901 года, когда оба храма были сдѣланы только вчеря. Къ мѣсяцу февралю текущаго года былъ окончательно отдѣланъ только нижній храмъ. Всѣ стѣны и своды храма покрыты живописью работы сестеръ монастыря подъ опытнымъ и искуснымъ руководствомъ самой настоятельницы монастыря, игуменіи Нектаріи. Тщательность и красота живописной работы производятъ пріятное впечатлѣніе.

Бронзовый иконостасъ доставленъ изъ Москвы.

Торжество освященія храма было назначено на 17 февраля. Къ этому времени изъ Н.-Новгорода прибылъ въ Понетаевскую обитель Преосвященнѣйшій Назарій и съ подобающею торжественностью совершилъ чинъ освященія храма въ честь Преподобнаго Серафима, Саровскаго Чудотворца. Въ сослуженіи съ Его Преосвященствомъ приняли участіе, кромѣ мѣстныхъ священниковъ, и священники изъ ближайшихъ къ Понетаевской обители селъ. Въ концѣ литургіи настоятель храма о. Александръ Успенскій произнесъ слово о значеніи храмовъ Божіихъ въ дѣлѣ спасенія человека. Не смотря на будничныи день, стеченіе народа изъ окрестныхъ селъ и деревень было большое, и многіе изъ пришедшихъ на торжество освященія лишены были удовольствія войти въ освящаемый храмъ. Литургія закончилась молебномъ Преподобному Серафиму съ возгласеніемъ вѣчной памяти строителямъ храма, рабамъ Божіимъ Сергію (Петрову) и Сергію (Кузьмичеву), а также возгласеніемъ многолѣтія рабѣ Божіей Ольгѣ (Кузьмичевой), нынѣ здравствующей и, подобно покойному супругу, не жалѣющей денежныхъ средствъ на благоустройство освященнаго храма.

Пребываніе Преосвященнѣйшаго Назарія въ Понетаевской обители и отъѣздъ изъ нея. 17 февраля вечеромъ Его Преосвященство посѣтилъ имѣющійся въ обители пріютъ для дѣвочекъ-сиротъ. Въ первое время послѣ основанія обители въ пріютъ принималось не болѣе 15 сиротъ, въ настоящее же время это число болѣе, чѣмъ удвоилось. Обыкновенно принимаются въ пріютъ дѣти въ возрастѣ отъ 5 лѣтъ; но иногда обитель бываетъ вынуждена принимать и дѣтей болѣе ранняго возраста; такъ, въ настоящее время воспитывается въ пріютѣ сиротка двухъ лѣтъ, принятая въ прошломъ году годовалымъ ребенкомъ. Дѣти обучаются въ пріютѣ предметамъ по программѣ церковно-приходскихъ школъ и кромѣ того шитью, кройкѣ, рукодѣлю.

Ко времени прибытія Владыки въ пріютъ, дѣти были собраны въ классной комнатѣ. Въ началѣ шестого часа Владыка прибылъ въ пріютъ и вошелъ въ классную комнату. Здѣсь онъ, преподавъ свое благословеніе дѣтямъ, сталъ испытывать ихъ познанія въ преподаваемыхъ имъ учебныхъ предметахъ. Отвѣты дѣтей въ общемъ были удовлетворительны, особенно же основательныя познанія были обнаружены ими въ Законѣ Божіемъ. Пріятное впечатлѣніе производило также довольно стройное пѣніе дѣтей подъ аккомпаниментъ фисгармоніи. Видимо, обученіе, какъ и воспитаніе, были сосредоточены въ умѣлыхъ и опытныхъ ру-

кахъ. Въ исходѣ шестого часа Владыка выбылъ изъ пріюта.

На слѣдующій день, 18 февраля, Преосвященнѣйшій Назарій совершилъ литургію въ освященномъ накануне храмѣ. Послѣ литургіи была совершена панихида по скончавшихся: игуменіи Евпраксіи, при которой былъ заложенъ больничныи корпусъ, и рабахъ Божіихъ Сергіи (Петровѣ) и Сергіи (Кузьмичевѣ), строителяхъ больничнаго корпуса и освященнаго храма при немъ; панихида была закончена дитіей надъ могилой Сергія Дмитріевича Кузьмичева въ лѣвой сторонѣ усыпальнаго храма, гдѣ онъ былъ погребенъ по желанію, выраженному имъ еще при жизни.

Во второй половинѣ этого дня Его Преосвященство выѣзжалъ въ село Оедотово для обозрѣнія мѣстной церкви. На слѣдующій день Его Преосвященство раннимъ утромъ отбылъ изъ Понетаевской обители и по пути къ желѣзно-дорожной станціи „Шатки“ обозрѣлъ церкви селъ Волячки и Корина. Къ вечеру 19 февраля Его Преосвященство прибылъ въ Н.-Новгородъ.

Посѣщеніе Крестовоздвиженскаго монастыря Преосвященнѣйшими Назаріемъ и Евфиміемъ. 15 февраля Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Евфиміемъ посѣтили женскую церковно-приходскую школу Крестовоздвиженскаго монастыря. При входѣ въ школу дѣвочки встрѣтили Владыку стройнымъ пѣніемъ храмоваго тропаря: „Спаси, Господи, люди Твоя“. Преосвященнѣйшій Назарій дѣлалъ испытаніе ученицамъ по вѣмъ предметамъ: Закону Божію, русскому и славянскому чтенію, счисленію и рукодѣлю. Успѣхами школы Владыки остались весьма довольны. Всѣ учащіе, 5 монахинь, завѣдующій школой о. А. Троицкій во главѣ съ попечительницей школы игуменіей Маріей, присутствовали въ школѣ. Затѣмъ Владыки посѣтили живописную монастырскую, гдѣ обучается 13 послушницъ подъ руководствомъ художника, іеромонаха крестовой церкви о. Луки. За короткое время обученія послушницы сдѣлали очень быстрые успѣхи. Послѣ живописной Владыки осматривали хлѣбную просфорную и квасную, недавно переведенныя въ новое прекрасное зданіе, устроенное игуменіей Маріей.

Чтеніе въ домѣ Братства Св. Георгія. Въ воскресенье, 18 февраля, въ 7 час. вечера, священникомъ П. А. Альбицкимъ произведено было въ Георгіевскомъ домѣ чтеніе на тему: „О. М. Достоевскій и его религіозно-общественный идеалъ“.

Послѣ краткой характеристики съ данной точки зрѣнія главнѣйшихъ произведеній Достоевскаго, о. Петръ Альбицкій остановилъ свое вниманіе преимущественно на второмъ періодѣ его литературной дѣятельности (послѣ каторги), когда онъ выступилъ въ литературѣ въ качествѣ христіанина-народника. Великій писатель любилъ прежде всего живую человѣческую душу во всемъ и вездѣ, вѣрилъ онъ, что мы всѣ *родъ Божій*, вѣрилъ въ безконечную силу человѣческой души, торжествующую надъ всякимъ виѣшнимъ насиліемъ и надъ всякимъ внутреннимъ паденіемъ. О. П. Альбицкій познанилъ своихъ слушателей съ очень интересной для настоящаго времени бесѣдой О. М. Достоевскаго о религіи съ студентомъ дух. академіи А. А. Зеленецкимъ*),

*) Нижегородецъ по происхожденію, поэтъ-писатель.

изложенной этимъ послѣднимъ въ „Истор. Вѣстникъ“ (1901 г.) „Если бы люди всё отказались отъ вѣры въ Бога, сдѣлались-бы атеистами и поняли-бы, что они остались совсѣмъ одни, то разомъ почувствовали-бы великое сиротство свое. Какъ безпомощны и жалки показались-бы они себѣ! Безъ Бога, безъ Христа, безъ вѣры въ Единаго Безгрѣшнаго и всеискупляющую Кровь Его! Боже! Что бы это было за время!.. Но этого никогда не будетъ, никогда, никогда!.. Отъ народа мы научились-бы вѣровать въ Бога и чтить святую правду Его. Прежде всего увѣруйте въ Бога всѣми фибрами вашего существа, въ Христа Искупителя, въ Христа—Любовь. А затѣмъ, если вы почувствовали, что вамъ тяжело ѣсть, пить и ничего не дѣлать, и если дѣйствительно вамъ стало жаль бѣдныхъ, которыхъ такъ много, то отдайте имъ свое имѣніе и идите работайте на пользу общую и получите „сокровище на небеси, тамъ, гдѣ не копятъ и не собираютъ“. Но не раздача имѣнія обязательна, не надѣваніе зипуна,—все это лишь буква и формальность: обязательна и важна лишь рѣшимость ваша дѣлать все ради дѣятельной любви, все, что вы сами признаете для себя возможнымъ... У насъ въ Россіи надо насаждать истинныя понятія о свободѣ, равенствѣ и братствѣ. Нынѣ полагаютъ свободу въ разнузданности страстей, тогда какъ истинная свобода состоитъ лишь въ одолѣніи себя и воли своей, такъ чтобы подъ конецъ достигнуть такого нравственнаго совершенства, чтобы всегда быть настоящимъ хозяиномъ самому себѣ.“ Въ заключеніе былъ прочитанъ отрывокъ изъ „Братьевъ Карамазовыхъ“ — „Вѣрующія бабы“.

II.

Возведеніе въ санъ архіепископа. Преосвященный епископъ псковскій Арсеній, по случаю назначенія членомъ Государственнаго Совѣта, освобождается отъ должности предсѣдателя учебнаго комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, съ возведеніемъ въ санъ архіепископа за особые труды и заслуги по духовно-учебному вѣдомству.

Каменецъ-Подольскъ. Подольская губернія раздѣляется на двѣ самостоятельныя епархіи—Подольско-Ямпольскую и Винницко-Брацлавскую, съ епископскими кафедрами въ Каменцѣ и въ Винницѣ („Колоколъ“).

Выборы въ Гроднѣ. Выборщиковъ-крестьянъ, при бывшихъ въ Гродну, „сознательные“ граждане при помощи нѣкоторыхъ заправилъ изъ еврейскихъ выборщиковъ настойчиво уговаривали отправиться въ еврейскую гостиницу, жить въ ней во время выборовъ и вступить въ блокъ съ евреями. Но они отказались отъ этихъ предложеній и обратились къ Софійскому братству съ просьбой дать имъ помѣщеніе въ братской школѣ. 5-го февраля, послѣ молебна въ Крестовой церкви архіерейскаго дома, большинство выборщиковъ, даже при участіи католиковъ, составили совѣщаніе въ канцеляріи епархіальнаго училищнаго Совѣта. Состоялось соглашеніе, по которому 1 мѣсто предоставлялось католику и 6 православнымъ. По окончаніи совѣщанія къ Преосвященному Михаилу была отправлена депутація съ просьбой благословить соглашеніе. Преосвященный, сойдя къ выборщикамъ и выслушавъ условія соглашенія, спросилъ ихъ, даютъ ли они обѣщаніе остаться вѣрными соглашенію въ

день выборовъ и отстаивать интересы церкви и русской народности, и когда получилъ отвѣтъ: „общаемъ, общаемъ“, сказалъ слѣдующія слова: „принимая ваше обѣщаніе, какъ уже исполненное, усердно благодарю васъ за него, низко, по-русски, до земли вамъ кланяюсь (при этомъ Преосвященный поклонился до земли) и радуюсь въ полной увѣренности, что это ваше обѣщаніе въ день выборовъ будетъ честно сдержано“. Послѣ этого благословилъ еще разъ всѣхъ и отправился въ свои покои. („Нов. Врем.“).

Выборы въ Твери. 20 января въ залѣ тверскаго общественаго собранія, по приглашенію союза 17-го октября, архіепископомъ Алексіемъ былъ отслуженъ торжественный молебенъ, по случаю предстоящихъ 21 января выборовъ въ Твери, предъ принесенными изъ собора св. иконами. Предъ молебномъ Владыка произнесъ рѣчь, въ которой, между прочимъ, сказалъ слѣдующее: „До послѣдняго времени вѣковѣчный союзъ свой нашъ Самодержавный Царь и народъ исповѣдуютъ предъ Богомъ при торжественномъ совершеніи особаго священнаго чина—муропомазанія нашихъ царей на царство и принесенія Царемъ и народомъ предъ Богомъ клятвы на вѣрность соблюденія сего священнаго союза, завѣтъ котораго въ трехъ словахъ: „За Вѣру Православную, за Царя Самодержавнаго, за Отечество—Святую Русь.“

Въ такомъ только союзѣ русскій народъ и представляетъ собою то единое, великое, могучее тѣло русскаго богатыря, которое создавалось, возвращалось, укрѣплялось, одушевлялось въ тысячелѣтнюю жизнь его животворящимъ духомъ евангельскаго ученія вѣры, правилъ и обычаевъ православной церкви Христовой. Всякое нарушеніе сего клятвеннаго союза, исповѣдующаго стояніе за Вѣру, Царя и Отечество—свои драгоценныя святыни, отъ вѣка до сего дня для вѣрнаго своей присягѣ Царю, вѣрноподаннаго сына своего отечества, составляетъ тягчайшій грѣхъ, который клеймится позорными именами измѣны, предательства, мятежа, крамолы и т. п. Въ такомъ строгомъ взглядѣ на этотъ политическій догматъ, въ такой строгой охранѣ политической жизни русскаго народа и заключалась великая мощь чуда-богатыря, честно и грозно державшаго свое знамя: „За Вѣру, Царя и Отечество“.

Избранными отъ г. Твери выборщиками оказались 7 октябристовъ и 1 кадетъ; отъ губерніи же—большинство лѣвыхъ (Твер. Еп. Вѣд.).

Выборы въ г. Житомирѣ. Къ 4-му №-ру Волын. Епарх. Вѣдомостей с. г. оказалось приложеннымъ слѣдующее приглашеніе отъ предсѣдателя Почаевскаго отдѣла союза русскаго народа архимандрита Виталія: „Батюшка! 6 февраля сего года въ г. Житомирѣ происходили выборы депутатовъ во вторую Государственную Думу. Благодареніе Господу! въ депутаты прошли люди честные, преданные своей Вѣрѣ и Царю Самодержавному, любящіе свой многострадальный народъ. Значитъ, мы можемъ теперь надѣяться, что въ Государственной Думѣ люди смѣло скажутъ чрезъ министровъ Царю-Батюшкѣ всю правду.“

Нужно депутатовъ своихъ проводить на совѣтъ къ Царю, какъ слѣдуетъ. Поэтому просимъ васъ, если это можно будетъ сдѣлать, пріѣхать 14 февраля въ По-

часовскую лавру. Въ этотъ день мы будемъ служить напутственный молебенъ, дадимъ наказъ своимъ депутатамъ и проводимъ ихъ съ подобающею торжественностью, чтобы они не забыли насъ и въ Петербургъ“.

Выборы въ Минскѣ. 6 февраля, въ день выбора членовъ Государственной Думы, преосвященнѣйшій Михаилъ, епископъ минскій, совершилъ молебенъ въ присутствіи русскихъ православныхъ выборщиковъ о благополучномъ исходѣ выборовъ. Его преосвященствомъ была сказана выборщикамъ сильная рѣчь — многіе плакали.

Не смотря на всѣ усилія польско-еврейскаго блока въ союзѣ съ русскими отщепенцами, избранными оказались кандидаты русской національной партіи, организованной русскимъ губ. предвыб. комитетомъ, въ числѣ которыхъ Иванъ Самойловичъ *Иващенко*, тайный совѣтникъ, председатель ревизіон. ком. г. С.-Петербурга, членъ совѣта государ. банка, землевладелецъ пинскаго уѣзда, и священникъ Петриковской церкви, мозыр. уѣзда, Вячеславъ Якубовичъ. (*Мин. Еп. Вѣд.*).

Влодава. 18 февраля, въ 6 час. вечера прослѣдовалъ чрезъ Влодаву въ Петербургъ преосвященный Евлогій, членъ Г. Думы. Духовенство, крестьяне, уѣздная администрація, представители другихъ вѣдомствъ, мѣстное русское населеніе и войска влодавскаго гарнизона встрѣтили и проводили своего горячо любимаго архипастыря военной музыкой „Коль славень“ и съ пѣніемъ крестьянскаго, городского и военнаго церковныхъ хоровъ. Проводы имѣли самый сердечный характеръ. Были высказаны прочувствованныя рѣчи представителями отъ гарнизона и крестьянъ. (*„Нов. Время“*).

Добрый пастырь. (Изъ письма къ редактору изъ Тифлиса). Вчера утромъ мы ѣздили съ о. ректоромъ (духовной семинаріи) навѣстить больного (о. Сергія Городцева, едва не сдѣлавшагося жертвою гнуснаго покушенія). Самочувствіе его очень плохо. Обѣ пули застряли — одна въ рукѣ, а другая подъ лопаткой, и едва ли могутъ быть извлечены. Одна изъ пуль задѣла правое легкое, такъ что дыханіе крайне затруднено, и идетъ горломъ кровь. Однако онъ въ полномъ сознаніи, разговариваетъ, но такъ слабъ, что не можетъ двинуть рукой. Доктора подають надежду на выздоровленіе, но, конечно, возможны всякія осложненія, которыя могутъ дать другой ходъ болѣзни. Русскіе и особенно прихожане о. Сергія поражены и возмущены злодѣйскимъ покушеніемъ. Громадныя толпы народа съ утра до ночи наполняютъ миссіонерскую церковь и улицы около дома о. Сергія. Непрестанно, по желанію богомольцевъ, служатся молебны, свѣчей ставятъ такую массу, что церковь имѣетъ пасхальный видъ. Мы съ о. ректоромъ тоже отслужили молебенъ; о. ректоръ сказалъ краткое слово, во время котораго вся церковь наполнилась рыданіями. Такая привязанность народа къ о. Сергію, такая искренняя скорбь о немъ меня тронули до слезъ. Дѣйствительно, это истинный пастырь церкви, который сумѣлъ сплотить во едино русскихъ людей, воодушевить ихъ ревностью о славіи Божіей и благѣ родины, и народъ одѣнилъ подлиннымъ достоинству его самоотверженные пастырскіе труды. Конечно, революціонеры должны были всѣми силами ненавидѣть о. Сергія. Жаль бѣднаго о. Сергія. Да возставитъ его Гос-

подъ для блага русскаго народа, живущаго на дикой окраинѣ. *І. Сергій.* (*Вол. Ж.*).

„Православный Сибирякъ“. Подъ такимъ названіемъ стала недавно выходить въ г. Красноярскѣ газета, издаваемая г. Абаимовымъ. Годъ тому назадъ, по порученію Совѣта Братства Рождества Пресвятой Богородицы, онъ отпечаталъ записку о необходимости изданія въ Сибири ежеднев. правосл. газеты, заканчивающуюся слѣдующими словами: „Необходимъ свой православный печатный органъ, цѣлью котораго должно быть: 1) сплотить православныя силы Сибири; 2) способствовать развитію православной мысли, распространенію православныхъ взглядовъ на текущія явленія церковной, государственной и общественной жизни; 3) защита православныхъ интересовъ отъ всякаго посягательства на нихъ. Силы: епископы сибирскихъ епархій, духовенство Сибири — городское и сельское, профессора духовныхъ семинарій, учителя духовныхъ училищъ и церков. и др. школъ, всѣ, кому дорого православіе и кто умѣетъ и желаетъ послужить ему даромъ литературнаго слова.“

(*Тоб. Е. В.*).

Изъ жизни орловской епархіи. Въ №-рѣ 5 мѣ Орлов. Еп. Вѣдомостей напечатано открытое письмо члена елецкаго уѣзднаго исполнительнаго совѣта (въ каждомъ уѣздѣ основаны такіе совѣты для объединенія дѣятельности церковно-приходскихъ совѣтовъ) кандидата правъ Александра Бутягина, въ которомъ онъ указываетъ на желательность изданія ежедневной газеты для орловской епархіи. По его словамъ, выдающаяся дѣятельность Преосвящ. Серафима по возрожденію церковно-приходской жизни возбуждаетъ всеобщій интересъ.

Отъѣздъ о. Г. С. Петрова въ монастырь. 14 февраля въ часъ дня, по варшавской жел. дорогѣ отправился въ Черемнецкій монастырь на клиросное послушаніе заштатный священникъ о. Гр. Петровъ, во исполненіе постановленія консисторіи, въ апелляціонномъ порядкѣ утвержденнаго Св. Синодомъ.

На вокзалъ собралась провожать „опальнаго“ пастыря многочисленная публика, въ томъ числѣ редакция „Рус. Слова“ во главѣ съ Д. И. Сытинымъ, писатели Баранцевичъ, Чириковъ, Измайловъ, Немировичъ-Данченко, члены общества „Маякъ“, родственники, нѣсколько духовныхъ лицъ, въ томъ числѣ о. Добровольскій (шуринъ). Говорили рѣчи, въ томъ числѣ учитель Шохоръ-Троцкій; о. Г. поплакалъ, въ утѣшеніе публика кричала: „до скорого свиданія, двадцатаго ждемъ возвращенія“. Священникъ Г. Петровъ избранъ членомъ Гос. Думы отъ г. С.-Петербурга. Если-бы онъ не подчинился рѣшенію Св. Синода, то былъ бы лишенъ сана и въ тоже время лишился-бы права на участіе въ выборахъ.

Опечатка. Въ № 7-мъ Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника на стр. 208-й вкралась опечатка: въ заголовкѣ сообщенія о выборѣ прот. Ѳ. Владимірскаго вмѣсто „отъ“ нужно читать „изъ“.

Открытіе церковно-приходскаго совѣта при церкви села Бѣлки, Княгининскаго уѣзда.

24-го декабря минувшаго года состоялось у насъ избраніе членовъ въ церковно-приходскій совѣтъ. Со-

бытіе это сразу оживило нашу церковно-приходскую жизнь. О будущей дѣятельности членовъ ц.-п. совѣта дѣлались всевозможныя предположенія, высказывались различныя пожеланія, давались совѣты, указанія, однимъ словомъ, всѣхъ прихожанъ заинтересовала приходская жизнь „по новому“, на новыхъ началахъ. И, благодареніе Богу, „новая жизнь“ даетъ уже и новые, благіе результаты.

Прежде чѣмъ говорить объ этихъ результатахъ, т. е. о дѣятельности ц.-п. совѣта, я считаю не лишнимъ познакомить интересующихся съ самымъ порядкомъ открытія Его.

Въ воскресенье, 17-го числа, послѣ отпуща литургіи было объявлено присутствующимъ въ храмѣ о назначенномъ въ слѣдующее воскресенье, 24-го числа, обще-приходскомъ церковномъ собраніи. Объявленіе было сдѣлано приблизительно слѣд. рѣчью: „Дорогіе друзья мои и братья! довожу до вашего свѣдѣнія, что въ слѣдующее воскресенье, 24 ч., мной назначено общее приходское собраніе. Цѣль собранія — братски поговорить и посоветываться съ вами о нашихъ церковно-приходскихъ нуждахъ. Кому дорого наше съ вами единеніе и этотъ св. храмъ, прошу придти, и я увѣренъ, что вы откликнитесь на обращенное къ вамъ приглашеніе и охотно соберетесь здѣсь въ храмѣ. Прошу васъ передать мое приглашеніе и всѣмъ братьямъ, здѣсь не присутствующимъ; зовите на собраніе, если можно, всѣхъ, достигшихъ совершеннолѣтія“...

Объявивши приблизительно такъ, я, однако, сомнѣвался, чтобы прихожане съ достаточнымъ вниманіемъ отнеслись къ будущему собранію; нужно было расположить ихъ къ нему, заинтересовать и хоть вкратцѣ познакомить съ главной цѣлью собранія—избраніе ц.-п. совѣта и указать на его задачи. Съ этой цѣлью устраивались частныя собранія какъ въ селѣ, такъ равно и въ деревняхъ (ихъ двѣ), и это много способствовало тому, что 24 го числа собраніе получилось очень многолюдное. Передъ началомъ собранія, послѣ литургіи, всѣми присутствующими была пропѣта молитва Св. Духу, а затѣмъ я обратился къ собравшимся съ слѣдующей приблизительно изустной рѣчью: „Дорогіе братья! я созвалъ васъ за тѣмъ, чтобы братски поговорить и посоветываться съ вами о нашихъ церковно-приходскихъ нуждахъ, которыхъ у насъ съ вами, безъ сомнѣнія, много... Главная цѣль моя: призвать васъ къ болѣе дѣятельному и единодушному участию въ общемъ нашемъ дѣлѣ — достиженіи Царства Божія. Въ этомъ дѣлѣ каждый изъ насъ долженъ принимать участіе, каждый долженъ нести свою лепту въ устроеніе нашей съ вами духовно-нравственной жизни, потому что мы, по слову Апостола, имѣемъ одну вѣру, одно крещеніе, одного Бога... Есть-ли у насъ братское христіанское единеніе?—Отвѣтъ почти отрицательный!... Не такъ жили христіане прежде, а особенно въ первые вѣка христіанства... „У множества увѣровавшихъ было одно сердце и одна душа... все у нихъ было общее“... читаемъ въ книгѣ дѣяній Св. Ап. (4 гл. 32 ст.) Этимъ первые христіане исполняли заповѣдь Христову: „да будутъ едино, какъ мы едино“... (Іоан. 22 и 23 ст. 17 гл.) Послѣдующіе христіане такъ же жили въ взаимномъ единеніи между собой, ясное тому свидѣтельство — первые вѣка христіанства: христіанъ гнали, мучили,

истязали, а они, помогая, подкрѣпляя и утѣшая другъ друга, числомъ возрастали и умножались. Вотъ что значитъ, братіе, имѣть одно сердце и одну душу. Теперь посмотримъ на нашу жизнь... Я не стану скрывать отъ васъ, да вы, я думаю, и сами видите, что нѣтъ между нами братскаго единенія. Правда, вы, какъ православные христіане, усердно посѣщаете храмъ Божій, принимаете Св. Таинства и уставы церковные, а я, какъ пастырь, совершаю службу Божию, преподаю вамъ Св. Таинства и научаю васъ благочестивой христіанской жизни... Но... есть-ли между нами то братское христіанское единеніе—одно сердце и одна душа, въ силу чего вы охотно и смѣло повѣряли бы мнѣ и другъ-другу свои радости, нужды и печали, а я въ васъ находилъ поддержку въ своей многотрудной пастырской дѣятельности! Тогда кто же и что мѣшаетъ намъ стать по слову І. Христа—„едино“? Вотъ къ этому то христіанскому единенію я и зову васъ, чтобы затѣмъ намъ дружно взяться за устроеніе и улучшеніе нашей духовно-нравственной жизни—это первая и неотложная наша нужда. Къ этому не такъ давно призывалъ насъ Св. Синодъ и нашъ Преосвященнѣйшій Епископъ Назарій“...

Послѣ этого былъ прочитанъ циркуляръ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. (Н. Ц.-О. В. № 1 1906 г.).

„Изъ прочитаннаго вы, братья мои, видите, какъ намъ объединиться для совмѣстной дѣятельности. Нужно изъ своей среды избрать людей религіозныхъ, преданныхъ Св. Православной Церкви, людей трезвыхъ умомъ и жизнью. Черезъ нихъ и съ ними, съ Божіей помощью, мы и начнемъ дѣло братскаго нашего объединенія и улучшенія нашей церковно-приходской жизни. Желаете-ли вы, братья этого? Отвѣтите откровенно, потому что это дѣло свободное,—вы можете принять и не принять.“

„Желаемъ... желаемъ... —былъ единодушный отвѣтъ: „это дѣло хорошее“... это для Бога и нашей пользы...“

Было затѣмъ приступлено къ избранію членовъ ц.-п. совѣта. Избранными оказались: села Бѣлки—Григорій Филатовъ, Ѳ. Черемушкинъ, Я. Туговъ, Ѳ. Домнинъ и М. Домнинъ; деревни Б. Колковицы: П. Малкинъ, С. Зуйковъ, Е. Переваловъ; деревни М. Колковицы: В. Пантелѣевъ, С. Кузьминъ, Г. Визгаловъ и къ нимъ кандидатъ П. Онисимовъ.

По избраніи членовъ, былъ отслуженъ молебень Спасителю, составленъ приговоръ и „Уставъ дѣятельности ц.-п. совѣта при церкви села Бѣлки“. Приговоръ и Уставъ постановлено собраніемъ послать на утвержденіе и благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго.

Священникъ *Константинъ Пустынский*.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Составъ Государственной Думы. Тактика партіи правыхъ въ Думѣ. Современное общественное настроеніе,—здравый смыслъ торжествуетъ. Недостатокъ нужныхъ людей для новаго государственнаго строительства. Наша интеллигенція. Русскій патриотизмъ.

Выборы въ Государственную Думу почти всюду закончились. Если всмотрѣться въ партійный составъ

второй Думы и сравнить его съ составомъ первой, то процентное отношеніе партій представится въ слѣдующемъ видѣ:

	1906г.	1907г.
Октябристы и правѣ ихъ	8% —	26%
Кадеты	45% —	20%
Лѣвые кадетовъ	12% —	45%
Дикіе	28% —	2%

Такимъ образомъ составъ новой Думы получился болѣе нестройн. Доминировавшая въ первой Думѣ кадетская партія въ новой Думѣ займетъ болѣе скромное мѣсто. По вычислениямъ „Гол. Пр.“, кадеты потеряли въ Думѣ свыше 60% своего стараго состава. Потерявъ такое количество мѣсть, кадетская партія потеряла вмѣстѣ съ тѣмъ и возможность хозяйничать въ Государственной Думѣ, потеряла и довѣріе народа, на которое такъ часто ссылалась она въ прошломъ году. Повидимому, центръ тяжести въ новой Думѣ перешелъ къ партіямъ лѣвымъ. Но едва-ли можно твердо сказать, что вершинницей дѣла въ Думѣ будетъ эта партія, потому что составъ ея слишкомъ разнообразенъ и нужнаго единодушія по всѣмъ вопросамъ она не можетъ обнаруживать. Совершенно измѣнилъ свою физиономію правый флангъ Думы.

Безвѣстный и слабый въ прошломъ году, онъ теперь насчитываетъ въ своихъ рядахъ свыше сотни мѣсть, да и по качеству не будетъ придерживаться прежней тактики „молчаливаго сопротивленія“. Однако значеніе онъ можетъ имѣть только въ смыслѣ оппозиціи на всякую попытку кадетовъ или лѣвыхъ протянуть руку къ власти и въ смыслѣ противовѣса рѣчамъ крайнихъ лѣвыхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что ни одна изъ нихъ не останется безъ серьезнаго возраженія, что не можетъ не оказать вліянія на ту часть крестьянскихъ представителей, которая въ прошломъ году безропотно шла за лѣвыми крикунами, не имѣвшими ни откуда должнаго отпора.

Что касается до центра, то онъ слишкомъ слабъ нова, чтобы надѣяться на какую-либо самостоятельность. Правда, имена Стаховича и профессора Капустина достаточно ручаются за то, что будетъ сдѣлано все для образованія сильнаго центра уже въ самой Думѣ. Кроме того, нѣтъ сомнѣнія, что по цѣлому ряду вопросовъ, особенно, когда дѣло коснется оппозиціи крайнимъ лѣвымъ, — кадеты будутъ голосовать вмѣстѣ съ октябристами и составятъ довольно сильную группу лѣваго центра.

Такимъ образомъ, нестрога состава второй Думы, отсутствіе въ ней партіи, которая-бы имѣла подавляющее большинство, какъ это было въ прошломъ году, должно создать положеніе вещей, подающее серьезныя надежды на жизнеспособность Думы.

О томъ, какова будетъ тактика правыхъ въ Государственной Думѣ, не безынтересныя свѣдѣнія сообщаетъ „Кіевлянинъ“.

Правая партія займетъ въ Государственной Думѣ особое, независимое и непримиримое положеніе въ отношеніи революціонеровъ. Она будетъ по всѣмъ серьезнымъ вопросамъ дѣлать свои особыя постановленія, пока она останется въ меньшинствѣ. Понятно также, что правая партія не только не будетъ чуж-

даться министерства, а, напротивъ, станетъ поддерживать съ нимъ дѣятельное общеніе. Такъ какъ монархисты ѣдутъ въ Петербургъ не за министерскими или иными портфелями и такъ какъ между ними много людей состоятельныхъ, вполне независимыхъ и культурныхъ, то они не только не собираются устраивать скандалы министрамъ, а проникнуты горячимъ желаніемъ и убѣжденіемъ поддержать и возстановить престижъ высшей государственной власти и потребовать осуществленія сильной власти, чтобы освободить страну отъ революціонной анархіи, доведшей отечество до униженія, безсилія и позора. Окажутся-ли способными выполнить эту задачу нынѣшніе министры, или Государь призоветъ другихъ людей, это правую партію мало интересуетъ. И она будетъ всѣми силами содѣйствовать каждому министру, какъ избраннику Государя, при чемъ будетъ содѣйствовать министерству и тогда, когда будетъ добросовѣстно указывать на ошибки или промахи того или иного министерства и критиковать его законопроекты.

Революціонеры не ошибутся и въ томъ, что правая партія обратится къ Государю, если въ этомъ окажется необходимость, а такая необходимость возникнетъ немедленно, если революціонеры вѣдуютъ повторить попытку прошлогодней Думы съ представленіемъ революціоннаго адреса. Возникнетъ-ли далѣе для правой партіи необходимость совершенно отдѣлиться отъ революціонеровъ или сложить свои полномочія, чтобы прекратить существованіе Думы и т. п., конечно, предугадать невозможно, такъ какъ подобные шаги зависятъ отъ обстоятельствъ. Можно только сказать, что безнаказанное и невозбранное превращеніе второй Думы въ грубый и пошлый революціонный митингъ, который представляла собой первая Дума, не будетъ допущено монархической партіей.

Закончившіеся выборы не только опредѣляютъ характеръ новой Думы, но поучительны въ другомъ отношеніи. Они довольно опредѣленно рисуютъ намъ общественное настроеніе страны.

Ненормальныя, болѣзненные условія политической жизни Россіи накапливали громадный горячій матеріалъ. Вотъ почему политическое освободительное движеніе неизбежно приняло у насъ уродливыя формы сектантства, несбыточныхъ утопій и крайнихъ ученій. Накопившееся вѣками, говорить „Слово“, недоувѣріе къ власти, недогрѣтое только-что пережитымъ національнымъ позоромъ, побуждало не считаться съ условіями дѣйствительности и вызывало революціонный психозъ, какую-то увѣренность, что надо добиваться революціоннымъ путемъ того, что уже фактически дано и что только оставалось провести въ жизнь. Въ эти моменты экстаза, подъема не реально необходимое и достижимое казалось желательнымъ и необходимымъ, а рядъ утопическихъ пожеланій, цѣлое перестроеніе не только политическое, но и социальное, способное осчастливить міръ, сказать какое-то новое слово, и за одинъ мигъ исправить всѣ вѣковыя несправедливости, недоразумѣнія, національную рознь замѣнить полнымъ братскимъ единеніемъ, политическимъ равноправіемъ и т. п.

Таковы были движущіе мотивы только что пережитого момента.

Но жизнь идетъ поступательно и никакихъ скачковъ не допускаетъ. Мы переживаемъ, несомнѣнно, кару за задержку, и вызванную тѣмъ тяжкую болѣзнь, искусственно пріостановленнаго роста, но послѣ перваго момента всеобщаго броженія, какъ неизбежнаго результата такой задержки, жизнь начинаетъ постепенно вступать въ свои права и начинаетъ по-немногу намѣчаться неизбежно предстоящій намъ путь эволюціоннаго развитія новыхъ формъ государственной жизни.

Первая несомнѣнная въ этомъ смыслѣ побѣда заключается во всеобщемъ, кромѣ самыхъ крайнихъ партій, отказѣ отъ полновластной Думы, отъ идеи учредительнаго собранія, которая одно время властно овладѣла умами, явилась своего рода лозунгомъ, навязчивой идеей. Отъ бойкота Думы отказались даже самыя крайнія партіи; путь конституціонный, какъ лучший способъ проведенія въ жизнь тѣхъ или другихъ реформъ, уже вошелъ въ общее сознание.

Начинаетъ все болѣе признаваться и необходимость борьбы съ революціоннымъ движеніемъ, какъ однимъ изъ главныхъ препятствій къ осуществленію конституціоннаго строя, къ проведенію въ жизнь новыхъ формъ государственности. Безповоротное и твердое въ связи съ этимъ осужденіе самимъ обществомъ насилія, откуда бы оно ни шло, не заставитъ себя въ этихъ условіяхъ долго ждать. И это огромный шагъ впередъ, такъ какъ еще недавно многіе не хотѣли вѣрить, что конституція фактически можетъ осуществиться въ Россіи не иначе, какъ путемъ насильственнаго переворота.

Третій признакъ существеннаго въ сторону здраваго смысла поворота является дѣлающее все большіе успѣхи сознание, что надо отказаться отъ утопическихъ программъ и приняться за реальную политику, за немедленное осуществленіе того, что сейчасъ нужно странѣ, что достижимо, что подготовить постепенное, но правильное и прочное воспріятіе всей страной новаго государственнаго строя. Необходима работа фактическая, реальная въ Государственной Думѣ, работа совмѣстная съ правительствомъ, которое должно или само пойти навстрѣчу Думѣ въ этомъ смыслѣ, или быть вынуждено къ этому спокойнымъ, но твердымъ образомъ дѣйствій самой Думы, которая въ этихъ условіяхъ, апеллируя къ Верховной власти, имѣетъ все за то, чтобы быть услышанной, установить чрезъ свое посредство ту живую и тѣсную связь Царя съ народомъ, которая составляла всегда чаяніе русскаго народа и въ которомъ истинный смыслъ конституціонной монархіи.

Въ связи съ этимъ видоизмѣняется и требованіе населенія къ программамъ партій. Если еще недавно встрѣчали сочувствіе программы наиболѣе утопичныя, то теперь серьезнымъ вниманіемъ начинаютъ все болѣе пользоваться лишь тѣ программы, которыя выдвигаютъ реальныя требованія, реформы достижимыя и фактически сейчасъ необходимыя. Лозунгомъ новой Думы является побѣда конституціи, борьба съ революціей, прежде всего потому, что она задерживаетъ осуществленіе конституціоннаго строя въ Россіи

и мѣшаетъ успокоенію и творческой работѣ страны, и проведенію въ жизнь реформъ, насущно необходимыхъ, осуществимыхъ и способныхъ помочь скорѣйшему и прочному водворенію конституціонной монархіи въ Россіи.

Но вмѣстѣ съ тѣмъ нельзя не отмѣтить того факта, что наше время не выдвинуло людей, способныхъ стать во главѣ государственнаго строительства, людей сильныхъ, ясно понимающихъ реальныя нужды Россіи. Въ этомъ немаловажная причина затянувшагося, переживаемаго Россіей безвременья. Въ людяхъ изъ общественныхъ круговъ, желающихъ стать руководителями и рвущихся къ захвату канцелярской палки, недостатка нѣтъ; но среди нихъ нѣтъ еще такихъ, на которыхъ Верховная власть могла бы опереться, за которыми страна могла бы пойти увѣренно, которые смогли бы вывести страну изъ сумятицы на путь созидательной творческой работы. У насъ, благодаря нашей ненормальной общественной обстановкѣ, выработались не сильные люди, съ ясными общественными и государственными идеалами, съ способностью къ самостоятельности и руководительству, а выработалась подпольная кружковщина, куда шли изломанные, искалѣченные, хотя нерѣдко и самыя энергичныя элементы, выработались недовольные существующимъ строемъ общественные дѣятели, невольны оторванные отъ народа, не знающіе ни его истинныхъ нуждъ, ни его міросозерцанія, способные увлекаться отвлеченными теоріями, вѣрить въ магическія социальныя преобразования въ малокультурной странѣ.

Наша русская интеллигенція, говоритъ «Русскій Голосъ», къ величайшему сожалѣнію, во многихъ случаяхъ не можетъ быть той прогрессивной силой въ укладахъ нашей социальной и политической жизни, какой она себя считаетъ.

И печальнѣе всего тотъ изумительный фактъ, что въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ эта интеллигенція не только не вмѣщаетъ въ себя ничего прогрессивнаго, но сплошь и рядомъ оказывается въ гораздо большей степени невѣжественной, чѣмъ тотъ народъ русскій, который она считаетъ темнымъ и невѣжественнымъ.

И невѣжество это происходитъ, съ одной стороны, отъ того пристрастія и переоцѣнки западныхъ социалистическихъ ученій, которыя прямо-таки замѣняютъ ей религію, а съ другой—отъ полнаго отечества знаній души и всего быта, а также настоящихъ, жизненныхъ потребностей русскаго народа.

Она пошла въ народъ бороться съ невѣжествомъ, сама будучи вооружена невѣжествомъ въ отношеніи элементарныхъ знаній народной души. Она легкомысленно воображала, что, разрушивъ народную религію, ей удастся тотчасъ-же обезпечить всеобщую сытость народа и то социалистическое просвѣщеніе, которое ей самой замѣняетъ религію, а вышло на дѣлѣ то, что изъ кроткаго и миролюбиваго народа она выгнала на просторъ вандализма одного только звѣря въ человѣкѣ. Да, не бережно, не по-христіански она отнеслась къ народной темнотѣ, разжигая самыя низкія вожделѣнія и страсти!

Вотъ то невѣжество нашей интеллигенціи, которое явилось результатомъ какой-то всеобщей гипнотизаціи и безразсудной вѣры въ силу западныхъ трафаретовъ.

Наша интеллигенція, прежде чѣмъ брать на себя страшную отвѣтственность за благо народа, должна сама избавиться отъ того невѣжества, въ которомъ она блуждаетъ, совершенно не зная ни народной души, ни той церкви, въ которой живетъ народъ, ни того высшаго смысла жизни, который былъ понятъ только великими народолюбцами, каковы наши незабвенные Достоевскій, Хомяковъ, Владиміръ Соловьевъ и цѣлый сонмъ истинныхъ учителей народа, какъ прп. Сергій Радонежскій, Тихонъ Задонскій, Серафимъ Саровскій, эти вѣрныя представители Божескаго русскаго народнаго демократизма.

Такой строгій приговоръ, произнесенный надъ нашей интеллигенціей, вполнѣ находитъ свое оправданіе. Ея оторванность отъ народа, нежеланіе считаться съ жизненными потребностями его, полное отсутствіе знаній души и всего быта народнаго, естественно вытекаютъ изъ слабаго развитія у насъ чувства патріотизма. Справедливо говоритъ Л. Л. Толстой (сынъ), что у насъ, благодаря необыкновенному хаосу понятій и отсутствію трезваго отношенія къ жизни, понятіе патріотизма не только не признается и мало уважается, но часто служитъ предметомъ насмѣшекъ и поруганія. Быть патріотомъ считается глупымъ, хотя патріотами называютъ себя у насъ и черносотенцы, и революціонеры, и социалисты. Патріотизмъ подвергся жестокой травлѣ со стороны политической, общественной и философской мысли, начиная съ Л. Толстого (старшаго). Последній назвалъ патріотизмъ чувствомъ вреднымъ, низкимъ, дурнымъ. Только грянувшій японскій громъ всколыхнулъ русскую жизнь, разбудилъ русскую мысль. Русскій человекъ понялъ то, чего раньше не хотѣлъ понимать,—понялъ то реальное, великое, разумное и неизбежное, что онъ пониралъ вѣками. „Надо вѣрить въ Россію, надо любить ее, надо служить ей, надо для нея одной жить“.

— Но, какъ можно любить такую родину, какъ Россія, нищую, несчастную, голодную, деспотическую, варварскую, полную произвола, тьмы, невѣжества, грубости, несправедливости, неравенства и т. д.? Таковую страну можно ненавидѣть, жалѣть, но не любить. Въ такую страну нельзя вѣрить, такой странѣ нельзя служить, пока она такая.

Вотъ какъ опредѣлялъ патріотизмъ Владиміръ Соловьевъ.

„Когда собирательная жизнь человечества держалась кровной связи между членами отдѣльныхъ небольшихъ группъ, чувство общественной солидарности совпадало съ чувствомъ семейнымъ. Такой первичный патріотизмъ рода или племени совмѣстенъ и съ кочевымъ бытомъ. При переходѣ племенъ къ осѣдлому земледѣльческому быту, патріотизмъ получаетъ свое специфическое значеніе, становясь любовью къ родной землѣ. Это чувство естественно слабѣетъ въ городскомъ быту, но здѣсь развивается новый элементъ патріотизма—привязанность къ своей культурной средѣ или къ родной гражданственности. Съ этими природными основами патріотизма соединяется его нравственное значеніе, какъ обязанности и добродѣтели“. „Ясное сознаніе своихъ обязанностей по отношенію къ отечеству и вѣрное ихъ исполненіе образуютъ добродѣ-

тель патріотизма, которая издревле имѣла и религіозное значеніе“.

Намъ надо любить Россію такой, какая она есть, не смотря на все ея несовершенства. Только любя можно служить. Не слѣдуетъ любить все дурное въ странѣ, а только все хорошее, а въ странѣ живой, въ цѣломъ живомъ государственномъ молодомъ тѣлѣ, какова Россія, не можетъ быть все дурное. Въ такую страну нельзя не вѣрить. Поэтому съ любви къ Россіи и вѣры въ нее надо начинать. Это азбука, которую намъ надо пройти для того, чтобы стать гражданами грамотными и дѣйствительно культурными.

Патріотизмъ—любовь къ извѣстной культурѣ. Если русская культура низка, изъ этого не слѣдуетъ, что ея вовсе не существуетъ и что любить ее нечего. Русскій гражданинъ, не любящій Россіи,—прежде всего лжеть передъ самимъ собой и своей совѣстью. Такой человекъ грѣшитъ противъ первой добродѣтели—честности—и не достоинъ есть хлѣбъ страны, добываемый потомъ и кровью народа.

Не въ пустомъ протестѣ всему несовершенному, не въ отрицаніи самой молодой русской культуры и государственности, а прежде всего въ признаніи ихъ и затѣмъ въ разумномъ, самоотверженномъ имъ служеніи мы найдемъ выходъ къ свѣту.

Изъ письма въ редакцію.

Возвращаясь изъ школы по окончаніи уроковъ, случайно захожу къ одному изъ прихожанъ узнать относительно столовой, гдѣ сынъ крестьянина, молодой человекъ, подавая мнѣ 29 № „Нижегор. Листка“, съ насмѣшливой улыбкой сказалъ: „не хотите ли вспомнить, какъ вы дѣлили наши деньги и курили махорку“. Меня,—конечно,—это заинтересовало. Я тотчасъ пробѣжалъ замѣтку, и еще не успѣлъ сообразить, какъ было дѣло, какъ тотъ же молодой человекъ преподноситъ мнѣ еще № 35 того же „Листка“ съ словами: „а вотъ его единомышленникъ“. Пробѣгаю и вторую замѣтку по поводу первой, авторъ которой—свящ. с. Оедакова Нижегород. у. о. Постниковъ.

Такъ какъ я одинъ изъ членовъ причта II округа сергачскаго уѣзда и замѣтка о. Можарскаго естественно коснулась и меня, я считаю долгомъ, не вдаваясь въ полемику, освѣтить, какъ было дѣло. Прежде всего долженъ сказать, что я и не просилъ и не получалъ изъ присланныхъ 253 руб., такъ какъ мое семейное положеніе такого рода, что я, какъ принято нынѣ выражаться,—„виѣпартійный“? Но мнѣ не только за себя, а за весь округъ обидно, что все мы, по слову о. Можарскаго, люди «неинтеллигентные». Какая смѣлая оцѣнка, какая прокурорская неумолимость! А интеллигентно-ли поступилъ авторъ этой замѣтки? Такъ-ли было дѣло, какъ онъ сообщилъ? Богатымъ-ли священникамъ дали часть денегъ? И если нѣкоторымъ изъ нихъ (4-мъ) и дали, то не сразу, а послѣ всеобщаго голосованія и баллотировки, которая происходила не на *шарахъ*, а поднятіемъ рукъ. За тѣхъ же псаломщиковъ, которые отсутствовали, ратовали ихъ священники, и съ общаго согласія имъ было выдаваемо что слѣдуетъ, въ полученіи чего расписались за нихъ священники. Правда, нѣкоторымъ г. псаломщикамъ было отказано въ полу-

ченіи изъ этой суммы, но это „обездоленные“ не получили по заслуживающимъ причинамъ—холостяки и достаточные. Что касается сель съ казеннымъ жалованьемъ, то это еще вопросъ: только-ли бѣдные приходы надѣлены казеннымъ жалованьемъ.

...„Собрание походило на сельскую сходку ..“ А какъ бы назвалъ о. Можарскій прошлогоднее епархіальное собрание въ домѣ Братства, гдѣ онъ самъ присутствовалъ? На что оно походило?

Нѣтъ, о. Николай, простите, но вы слишкомъ строгій судья къ другимъ. Прошедшую зиму въ нашемъ же II округѣ серг. у., въ с. Лопативѣ и вовсе было самочинное собрание съ фарсовымъ финаломъ и печальнымъ эпилогомъ для нѣкоторыхъ, но вы объ немъ ни гу-гу ..
Z.

ВАЖНѢЙШІЯ ТЕЛЕГРАФНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 фев. Къ 11 часамъ ложи публички оказались переполненными. Среди публики много бывшихъ членовъ Думы. По окончаніи молебствія, въ министерскія ложи прошелъ весь совѣтъ министровъ со Столынинымъ во главѣ. Когда епископы Платонъ и Евлогій заняли свои мѣста на первыхъ скамьяхъ, Столынинъ, Коковцевъ и другіе члены совѣта министровъ подошли подъ благословеніе. Голубевъ въ сопровожденіи государственнаго секретаря взшелъ на предсѣдательскую трибуну. Въ полдень началось въ Екатерининской залѣ молебствіе, совершенное митрополитомъ Антоніемъ въ сослуженіи епископовъ Платона и Евлогія, архимандритовъ—Діонисія и Мефодія и причта Исаакіевского собора.

Митрополитъ обратился съ слѣдующимъ словомъ: „Сегодня, собравшись здѣсь для строенія дѣла Государева, мысленно переносимся къ началу христіанской исторіи, когда Господь самъ избралъ себѣ помощниковъ, которымъ Онъ поручилъ апостольское служеніе. Господь призвалъ изъ нихъ 12. Когда изъ этого апостольскаго числа, избраннаго Господомъ, выбылъ Иуда, тогда уже сами апостолы замѣнили его другимъ, избравъ при такихъ условіяхъ: изберемъ, говорили они, одного изъ тѣхъ, которые находились всегда съ нами, начиная со дня крещенія Иисуса, до того дня, когда Господь вознесся, чтобы онъ былъ съ нами свидѣтелемъ Христова воскресенія. Такимъ образомъ апостолы не прямо избрали кого-нибудь на дѣло своего служенія, они избрали лицо, которое знало жизнь Христа и Его ученіе. Если примѣнить эти великія начала къ избраннымъ людямъ, которые призваны теперь для рѣшенія дѣла, устройенія блага и счастья дорогой нашей родины, то намъ требуется подготовка, историческое серьезное знаніе тѣхъ началъ, на которыхъ росло и крѣпло русское государство, вмѣстѣ съ тѣмъ—носить въ сердцѣ твердое представленіе о томъ, зачѣмъ пришли, что призваны дѣлать апостолы-избиратели тѣхъ, которые должны были засвидѣтельствовать Воскресеніе Христова. Вы, избранники, призваны свидѣтельствовать по чести, какъ передъ Богомъ, по совѣсти и правдѣ о нуждахъ нашей родины. Благо родины понимается различно различными людьми. Вѣдь Господь воскресній различно являлся Своимъ ученикамъ; нѣкоторымъ являлся въ видѣ виноградаря, нѣкоторымъ въ видѣ путника, иные готовы были принять Его за призрака, иные даже вы-

ражали недостаточную вѣру, что Онъ воскресъ. Примѣняя это положеніе къ настоящему собранію и открытію предстоящихъ засѣданій Думы, я примѣнилъ его къ этому дѣлу, не входи въ задачи чисто политическаго свойства предстоящей Думы, о которыхъ не знаю и не имѣю для этого достаточной подготовки. Молюсь, чтобы Господь услышалъ молитвы наши, чтобы Господь всемъ избранникамъ народнымъ помогъ обращать вниманіе не на то, чтобы побѣдить своихъ противниковъ, а на то, чтобы работать на благо всемъ. Никогда не надо забывать въ минуту разгоряченнаго спора этой существенной коренной стороны, не думать только о томъ, на какой сторонѣ будетъ побѣда; это вредно называется на томъ дѣлѣ, ради котораго созвана Дума. Совершая настоящее моленіе, закончу рѣчь молитвеннымъ пожеланіемъ: да будетъ предстоящая Дума, на которую весь народъ смотритъ съ упованіемъ, не шумливой и говорливой, да будетъ Дума вдумчивой и разумной работницей“.

По окончаніи молебствія и провозглашенія многолѣтія, по требованію нѣкоторыхъ членовъ Думы и публики, хоръ дважды выполнилъ гимнъ, покрытый криками „ура“.

Въ 1 часъ 3 минуты Голубевъ на предсѣдательскомъ мѣстѣ глубоко поклонился впередъ, вправо и влѣво, государственній секретарь прочиталъ, по приглашенію Голубева, Высочайшій указъ Сенату о возложеніи на него порученія отарыть засѣданія Думы. Послѣ того Голубевъ прочиталъ по запискѣ: „Возложивъ на меня почетное порученіе открыть засѣданія Думы въ составѣ избранныхъ отъ населенія въ 1907 году членовъ ея, Государь Императоръ повелѣлъ мнѣ прочесть отъ Высочайшаго его Имени членамъ Думы Всемилостивѣйшія его пожеланія: „Да будутъ съ Божьей помощью труды ваши благотворны на благо дорогой Россіи“!

Депутатъ отъ бессарабской губер. Крупенскій прерываетъ восклицаніемъ: „Да здравствуетъ Государь Императоръ!“ (Громкое „ура“ среди правыхъ, которые встаютъ; партіи ка-де и лѣвые молча сидятъ).

Послѣ прочтенія правилъ объ учрежденіи Думы и торжественнаго обѣщанія, установленнаго для членовъ Думы, депутаты приступили къ избранію предсѣдателя. Послѣ подачи записокъ приступлено было къ баллотированію. Большинство 356 избирательныхъ противъ 102 неизб. избраннымъ оказался Ф. А. Головинъ. Новый предсѣдатель открылъ первое засѣданіе I. Думы слѣдующею рѣчью:

„Воля Думы для каждаго изъ ея членовъ—законъ. Памятуя это, безъ колебанія принимаю обязанности предсѣдателя. Велика честь, оказанная мнѣ вами. Сдѣлаю все, что могу, чтобы оправдать довѣріе. Не смотря на различіе мнѣній, насъ раздѣляющихъ, насъ объединяетъ одна цѣль—осуществленіе на почвѣ конституціонной работы блага страны. Стремясь къ безпристрастному веденію преній и охраненію свободы слова, почту своимъ долгомъ неуклонно заботиться о поддержаніи достоинства Думы. Среди нашихъ тяжкихъ страданій прямой путь къ осуществленію этой трудной задачи намѣченъ первой Думой,—онъ останется такимъ же и въ настоящее время: проведеніе въ жизнь конституціонныхъ началъ, возвѣщенныхъ манифестомъ 17 окт. и осуществленіе социальнаго законодательства. Сдѣлаемъ все, что

бы онѣ были осуществлены второй Думой въ могучее народное представительство. Разъ вызванное къ жизни, оно не умретъ. Въ единеніи съ монархомъ оно неудержимо проведетъ въ жизнь волю и мысль народа. Согласно закону, председатель имѣетъ представить Государю Императору о состоявшемся избраніи. Въ виду сего объявляю настоящее засѣданіе закрытымъ. О слѣдующемъ засѣданіи будетъ объявлено особо повѣстками*. Закрыто засѣданіе въ 3 часа 48 мин.

ПЕТЕРБУРГЪ, 21 февраля. Предсѣдатель Государственной Думы Ф. А. Головинъ принять сегодня Государемъ Императоромъ въ аудіенціи.

Государь Императоръ во время аудіенціи, данной предсѣдателю Государственной Думы, изволилъ выразить пожеланіе, чтобы Дума работала плодотворно, почва для чего подготовлена законопроектными, выработанными совѣтомъ министровъ. Затѣмъ предсѣдатель Государственной Думы имѣлъ счастье быть представленнымъ Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ.

Официальные извѣстія по епархіи.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ сель: Юшкова, лукояновскаго уѣзда, Григорій Даниловъ *Александровъ*, Берякушъ, ардат. у., Иванъ Капитоновъ *Александровъ*, Бабина, того же уѣзда, Семенъ Захаровъ *Малюшинъ*, Вада, арзам. у., Василій Васильевъ *Уснинъ*, Волчихинскаго Майдана, того же уѣзда, Михаилъ Васильевъ *Захаровъ*, Безстужева, того же уѣзда, Абрамъ Логиновъ *Бутинъ*, Степанова, того же уѣзда, Иванъ Ивановъ *Давыдовъ*, Федотова, ардат. уѣзда, Иванъ Григорьевъ *Сергеевъ*, Вармалей, нижег. уѣзда, Сергій Андреевъ *Рышетовъ*, Пальца, того же уѣзда, Михаилъ Васильевъ *Воронковъ*, Никитина, лукоянов. у., Петръ Евѣимовъ *Хорохоновъ*, Кирманъ, арзамас. уѣзда, Николай Васильевъ *Абросимовъ*, Княгининскаго собора Яковъ Васильевъ *Пановъ*, Георгіевской церкви зашт. гор. Починокъ Василій Максимовъ *Шумилкинъ*.

О присоединеніи отъ старообрядчества къ православію.

Присоединены отъ старообрядчества къ православію причтами церквей сель: 1) Сосновки, васил. у., Анна Иванова *Кострюлина*;

2) Рожнова, семенов. у., Агриппина Тимофеева *Малинина* и Евдоія Иванова *Назарова*;

3) Запруднаго, магар. у., Марія Павлова *Аулова*;

4) Пустыни Линды, семенов. у., Иванъ Абрамовъ *Ялашинъ*.

О назначеніи пенсіи за епархіальную службу.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27 января за № 1156, назначены пенсіи: заштатному псаломщику с. Селищъ, балахнинскаго у., Владиміру *Сперанскому* 100 руб. и вдовамъ псаломщиковъ сель: Малаго Мателема, ардат. у., Фелицатъ *Ворожьевой* съ дочерью Маріей 44 р. 44 коп., Пупкова, балахи у., Надеждъ *Воскресенской* и Ново-Благовѣщенскаго, сергач. уѣзда, Маріи *Соколовой* по 50 руб. каждой.

О назначеніи пособій

а) постоянную изъ суммъ Свят. Синода:

Хозяйственнымъ Управленіемъ при Святѣйшемъ Синодѣ, при отношеніи отъ 24 прошлаго января за № 2214, выслано въ постоянное пособіе за первую половину текущаго года слѣдующимъ лицамъ: дочери протоіерея Фаинъ *Святозарской* 30 р., вдовамъ священниковъ: Евдокіи *Зефировой*, Ольгѣ *Ульяновой* и Серафимъ *Алферьевой* по 25 руб. каждой и Александръ *Воскресенской* 30 р., дочерямъ священниковъ: Любви *Надеждиной* и Олимпіадъ *Орнатской* по 20 р., Аннѣ и Серафимъ *Лавровымъ* 25 руб., Августѣ и Елизаветѣ *Духовскимъ* 25 р., Аннѣ *Зеленогорской*, Татьянѣ *Орловой* и Екатеринѣ *Языковой* по 15 р., Елизаветѣ *Райковской* 20 р. и Евдокіи *Никольской* 15 р., заштатному діакону Ферапонту *Коневскому* 15 руб., вдовѣ діакона Маріи *Соколовой* 15 руб.; дочерямъ діаконовъ: Маріи *Оивейской* 15 р., Ольгѣ *Мокшанской*, Екатеринѣ *Голубевой* и Евдокіи *Яхонтовой* по 12 р. 50 к. и Аннѣ *Ласточкиной* 20 р., заштатнымъ псаломщикамъ: Владиміру *Раеву* и Николаю *Гноринскому* по 15 р., вдовамъ псаломщиковъ: Аполонъ *Успенской* 15 р., Анастасіи *Корнатовой* 12 руб. 50 коп. и дочерямъ псаломщиковъ: Агриппинѣ *Дельфиновой* и Елизаветѣ *Корнатовой* по 10 р. каждой;

б) единовременное изъ казны.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 31 января за № 1284, назначены единовременныя пособія за епархіальную службу мужей слѣдующимъ вдовамъ: священнической—с. Пасьянова, арзам. у., Маріи *Доброславинной* съ 2-мя малолѣтними дѣтьми 150 руб. и діаконовской—с. Яза, лук. у., Евдокіи *Рудневской* съ 3-мя малолѣтними дѣтьми 200 рублей.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) крест. Ив. *Мартыновъ* испр. долж. псаломщ. въ с. Аносово, 5 февраля;

2) крест. Ив. *Петрухинъ* и. д. псаломщ. въ с. Новое, 5 февраля;

3) бывший псаломщ. с. Муравьихи Конст. *Паскевичъ* допущенъ къ исправ. долж. псаломщика въ село Кузятново, 6 февраля;

4) зашт. псаломщ. с. Бочихи Конст. *Добротворскій* въ с. Красную Поляну и. д. псаломщ., 7 февраля;

5) учитель Ив. *Раевъ* на діаконовское мѣсто въ с. Карновку, 7 февраля;

6) учитель Воронинской цер. школы Ив. *Плихинъ* на діаконовское мѣсто въ с. Григорово 9 февраля;

7) окончившій курсъ духовнаго училища Александръ *Лебедевъ* назнач. и. д. псаломщ. въ с. Гридино, 13 февраля;

8) послушникъ Оранскаго монастыря Сергій *Левскій* и. д. псаломщика въ с. Окнино;

9) быв. и. д. псаломщика с. Лодыгина Евѣимій *Новосельскій* и. д. псаломщ. въ с. Липовку, 14 февр.;

10) сынъ свящ. Николай *Каллистовъ* допущ. къ испол. обязанностей псал. въ с. Покровское, сем. у., 12 февраля.

Перемѣщены: 1) свящ. с. Мухомѣдова Александръ *Писаревъ* въ с. Ново-Ахматово, 6 февраля;

2) діак. с. Сарлей *Ө. Стрѣльскій* въ с. Ветелево, 6 февраля;

3) псаломщ. с. Лопатицъ *Конст. Адамантовъ* въ с. Кишкино, 9 февраля;

4) свершит. свящ. с. Богородскаго, горб. у., *Коринскій* исп. свящ. обяз. при арзамасской Троицкой цер., вмѣсто Пр. *Владимірскаго*, 13 февраля.

5) псаломщ.: Троицкаго собора с. Павлова *Викт. Муравьевъ* и кладб. церкви г. Балахны *Ник. Сахаровъ* одинъ на мѣсто другого, 10 февраля;

6) діак. с. Каменки *Өма Ларинъ* къ балахн. собору, 13 февраля;

7) псаломщ. с. Красной Поляны, лук. у., *Димит. Кастальскій* въ с. Развилъе, 2 февр.;

8) псаломщ. с. Крѣуши, лук. у., *Сер. Вадовъ* въ с. Бочиху, 14 февраля;

9) псаломщ. с. Зеленыхъ Горъ *Андрей Сорокинъ* въ с. Салганы, 18 февраля.

Уволены за штатъ: 1) псалом. с. Липовки, ард. у., *Никол. Зефировъ*, 23 января.

2) и. д. псаломщ. с. Крюковки *Ал. Кастальскій* увол. отъ службы 31 января;

3) діак. с. Карповки *Мих. Раевъ*, 6 февр.

4) діак.-псал. с. Окинина *Евг. Виноградовъ*, 13 фев.

5) свящ. с. Карауловки *Никандръ Знаменскій*, 15 февраля.

Праздныя мѣста:

Священническія въ селахъ: Силевъ ард., Курлаковъ княг., Мухомловъ ниж. и Карауловъ серг. у.

Діаконское въ с. Бол. Полянахъ, лук. у.

Псаломщическія въ селахъ: Селитьбѣ (един. ц.), Натальинъ горб. у., Ульяновъ, лук., Лопатицахъ мак., Зеленыхъ Горахъ ниж. уѣзда.

Отъ Нижегородской Духовной Консисторіи.

Во избѣжаніе несвоевременнаго снабженія церквей документами и въ виду трудности пересылки ихъ по почтѣ, Духовная Консисторія предлагаетъ о.о. благочиннымъ озаботиться скорѣйшимъ представленіемъ въ Консисторію требовательныхъ вѣдомостей на пробѣльные листы для метрическихъ и приходорасходныхъ книгъ.

Редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1907 годъ на ежемѣсячный журналъ для духовенства и мірянъ

„Сельскій Священникъ“.

Нашъ органъ открываетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ и пасомымъ земли русской, жаждущимъ

церковнообщественнаго обновленія, для свободнаго открытаго, непринужденнаго выраженія своихъ нуждъ, желаній, надеждъ, ожиданій, для обмѣна мнѣній и объединенія на прогрессивной почвѣ всѣхъ христіанъ, особенно живущихъ въ захолустныхъ селахъ и деревняхъ.

Искреннее желаніе возбудить самодѣятельность духовенства (и особенно сельскаго) и мірянъ въ обсужденіи современныхъ жизненныхъ вопросовъ даетъ намъ надежду, что мы не останемся одиноки.

Просимъ присылать всякаго рода сообщенія, статьи, очерки, рассказы и проч.

Цѣна на годовое изданіе 2 руб. съ перес. и доставкой.

Адресъ редакціи: *Кіевъ, Трехсвятительская, № 5.*

Редакціей высылаются за 1 р. 50 к. оставшіеся въ небольшомъ количествѣ №№ „Отклик. Сельск. Пастырей“ и „Пробужденія“, закрытыхъ на время военнаго положенія въ Кіевѣ.

Редакторъ-издатель *В. М. Новиковъ*.

Сочиненія Отца Іоанна Кронштадтскаго:

МОЯ ЖИЗНЬ ВО ХРИСТѢ.

Въ шести книгахъ, 1,200 стран., съ портретомъ автора и біограф. очеркомъ. Цѣна 1 руб. 50 к., съ перес. 2 р.

Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ. (Кронштадтскій) протоіерей. Его жизнь и дѣятельн. Біографическій очеркъ *С. А. Голованова*, ц. 20 к.

О Крестѣ Христовомъ. *Іоанна Сергіева* (Кронштадтскаго), 125 стр., ц. 35 к.

Золотыя слова. Сборн. проповѣдей русск. церковн. вѣтій. Сост. *Ф. И. Думскій*, 215 стр., 50 к.

Избранныя творенія. Изъ душеспасительныхъ поученій *Платона*, митр. московскаго. Бол. томъ, болѣе 500 стр., ц. 75 к.

Тайны загробной жизни при свѣтѣ правосл.-христіанск. ученія *С. Архангелова*, 157 стр., 25 к.

Св. Іоаннъ Златоустъ. Его жизнь и дѣятельн. Сост. іеромон. *Өеодосій* подъ ред. преосв. *Никанора*, еписк. Орловск. 120 стран., ц. 25 к.

Св. Іоаннъ Златоустъ. Его избранныя творенія. 228 стр., ц. 25 к.

Какъ жить. Сборникъ рассказовъ и бесѣдъ. Св. *П. Поляковъ*, 176 стр., ц. 50 к.

Милости Божія къ народу русскому и его правителямъ. Отъ Крещенія до нашихъ дней *Н. В. Маякова*, 420 стр., ц. 50 к.

Старецъ Серафимъ и Саровская пустынь. *С. Архангелова*, 179 стр., ц. 25 к.

Съ требованіями обращаться въ Книгоиздательство *П. П. Сойкина*, С.-Петербургъ, Стремянная, 12.