

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ
ЕПАРХИАЛЬНАГО ВѢДОМСТВА.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 9-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ: Христіанство и социализмъ.—О содержаніи приходскаго духовенства.—Собесѣдованіе со старообрядцами (Бесѣда 2-я).—„Заборный“ писатель.—Отъ редакціи.—Хроника мѣстной епархіяльной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Наша библіотека.

Христіанство и социализмъ.

Х.

Продолжимъ рѣчь объ отношеніи социалистовъ къ христіанству и Церкви ¹⁾.

Чтобы понять всю фальшь и неразумную крайность социалистическихъ ученій, обратимъ прежде всего вниманіе на ихъ отношеніе къ христіанству и его видимой представительницѣ—Церкви. Если-бы приверженцы этихъ ученій дѣйствительно имѣли въ виду чистую любовь къ человечеству, которая раскрывается и въ христіанскомъ ученіи и проповѣдуется Церковью, почему бы имъ не становиться прямо подъ великое знамя христіанства и не дѣйствовать въ союзѣ съ Церковью для осуществленія своихъ идей? И однако жъ очень немногіе изъ нихъ показываютъ искреннее расположеніе къ христіанству и Церкви. Большая часть социалистовъ совершенно отрицаютъ всякую связь съ христіанствомъ, выдаютъ свое ученіе за ученіе новое, появившееся лишь въ недавнія времена, имѣющее свой источникъ не въ христіанствѣ, а въ разныхъ философскихъ и политическихъ ученіяхъ прошлаго и нынѣшняго столѣтія ²⁾. Въ этихъ новыхъ ученіяхъ великая идея любви къ человечеству обнимается будто-бы глубже, полнѣе и живненнѣе, чѣмъ въ христіанствѣ.

¹⁾ По ст. проф.-прот. А. М. Иванцова-Платонова: „Христіанское ученіе о любви къ человечеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ“.

²⁾ Извѣстный А. Бебель въ своей полемикѣ съ священникомъ Гогофомъ говоритъ: „Я не могу присоединиться къ вашему мнѣнію, будто христіанство стремится къ тѣмъ же цѣлямъ, что и социализмъ. Христіанство и социализмъ враждебны другъ другу, какъ огонь и вода. Такъ-называемое доброе зерно въ христіанствѣ, котораго я, впрочемъ, въ немъ не нахожу, не принадлежитъ исключительно христіанству, но всему человечеству, а вся суть его,—это масса ученія и догматовъ, враждебныхъ человечеству“... (А. Бебель. „Христіанство и социализмъ“, изд. „Новый міръ“, 1906 г., стр. 32).

Нѣкоторые изъ социалистовъ стараются для виду давать своему ученію христіанскій характеръ, прикрашиваютъ свои проповѣди текстами и выдержками изъ Священнаго Писанія, примѣрами изъ церковной исторіи; но они дѣлаютъ это вовсе не потому, чтобы они на самомъ дѣлѣ искренно сочувствовали христіанству, а потому, что подъ покровомъ ученія христіанскаго или согласнаго съ христіанствомъ имъ удобнѣе кажется привлекать къ себѣ и обольщать массы простодушныхъ и неопытныхъ людей, неспособныхъ проникать въ истинный смыслъ и сокровенныя цѣли ихъ ученія.

Какъ извѣстно, такъ всегда поступали разные лжеучители, старавшіеся распространять ложныя идеи подъ покровомъ христіанскаго ученія. Но какой странный извращенный смыслъ получаетъ христіанство въ толкованіяхъ подобныхъ учителей какъ отрывочно берутъ, какъ произвольно объясняютъ и примѣняютъ они тѣ и другія мѣста изъ Свящ. Писанія, тѣ и другіе факты изъ священной исторіи!.. Для примѣра уважемъ на одно знаменитое положеніе, которое не особенно давно во Франціи однимъ изъ проповѣдниковъ социализма развивалось въ публичныхъ лекціяхъ, будто-бы объясняющихъ смыслъ христіанскаго ученія. Это положеніе состоитъ въ томъ, что будто-бы Иисусъ Христосъ любилъ только простой народъ и ненавидѣлъ всѣхъ знатныхъ людей и начальниковъ народа. ¹⁾ Или уважемъ на то недѣльное толкованіе евангельской притчи о сѣмени и плевелахъ, по которому будто-бы подъ пшеницею, предназначенною къ собранію въ житницу Божию, разумѣется одинъ простой народъ, а подъ плевелами, обрекаемыми на безпощадное сожженіе въ день

¹⁾ Разъясненіе и отвѣтъ по поводу этого страннаго взгляда социалистовъ на характеръ дѣятельности Основателя христіанства уже приведены нами выше, въ главѣ VIII,—о христіанствѣ, какъ религіи пролетаріата (по ученію социалистовъ-марксистовъ).

суда Божія, всякія начальства и власти и вообще всѣ такъ-называемые привилегированные классы общества. Изъ христіанства, ученія чистаго и кроткаго, полнаго любви всеобъемлющей и всеобъединяющей, социалисты желали бы сдѣлать ученіе злобное и разрушительное, пристрастное къ однимъ классамъ общества и враждебное къ другимъ, не примиряющее, а возмущающее людей другъ противъ друга... Всѣхъ самыхъ высокихъ представителей христіанства они стараются представить въ образѣ революціонеровъ новѣйшаго времени. У нихъ и Іисусъ Христосъ революціонеръ¹⁾, и Іоаннъ Предтеча коммунистъ, и апостолъ Павелъ агитаторъ, и Василій Великій социалистъ, и Іоаннъ Златоустъ демагогъ и т. д. Таково у нихъ христіанство и такова ихъ искренность и правдивость по отношенію къ нему. Къ христіанству положительному, какъ оно представляется Церковью, къ самой Церкви они большею частію относятся чрезвычайно враждебно. Церкви—въ ихъ планахъ построения царства всеобщей любви и братства между людьми—большею частію не дается мѣста. Многіе изъ нихъ самое построение этого великаго царства—этой всеобщей коммуны—прямо желали бы начать именно съ разрушенія Церкви и искорененія всякой вообще религіи.

За что же? Если эти люди (социалисты) дѣйствительно имѣютъ въ виду распространение началъ любви и братства на землѣ, за что же они относятся съ ненавистью къ христіанству и Церкви? Не могутъ же они отрицать того, что христіанствомъ и Церковью всегда проповѣдывались именно эти самыя начала любви и братства, что они составляютъ самое основаніе—самую сущность христіанскаго ученія, и что все лучшее и гуманнѣйшее въ отношеніяхъ людей за послѣдніе восемнадцать вѣковъ болѣе или менѣе развилось подъ прямымъ или непрямымъ вліяніемъ христіанства?—Какая другая историческая сила послужила больше въ дѣлѣ распространенія началъ любви въ человѣчествѣ, чѣмъ сколько сдѣлано христіанскою Церковью? Не социализмъ-ли? Пока отъ него, кромѣ бесплодныхъ мечтаній въ теоріи и волненій и безпорядковъ въ общественной и политической жизни, человѣчество ничего прочнаго не получило...

¹⁾ Въ этомъ направленіи написана книга, выдержавшая на западѣ много изданій: „Евангеліе бѣднаго грѣшника“. Авторъ ея—В. Вейтлингъ, социалистъ и коммунистъ по убѣжденію, жившій въ первой половинѣ XIX в. и хорошо извѣстный въ „партийной литературѣ“; образованіемъ онъ не отличался; но онъ однимъ изъ первыхъ сталъ доказывать, что Іисусъ Христосъ по своимъ убѣжденіямъ былъ коммунистомъ и социалистомъ, и это среди социалистовъ стяжало ему вѣнки невянувшей славы. Заглавія небольшой книжки Вейтлинга говорятъ сами за себя: „Плотникъ и его семья“, „Притча и игра словъ“, „Іисусъ проповѣдуетъ отмѣну собственности“, „Іисусъ проповѣдуетъ отмѣну наслѣдства“, „Іисусъ проповѣдуетъ отмѣну денегъ“, „Іисусъ проповѣдуетъ отмѣну наказаній“, „Принципъ ученія—общность труда и пользованія“, „Ученіе Христа—ученіе свободы и равенства“, „Іисусъ отрицаетъ семью“ и проч. Этотъ развязный авторъ толкуетъ евангельскіе тексты съ тѣмъ расчетомъ, чтобы лать „Іисусу“ характеръ и логику бандита и революціонера. Ему хочется доказать, что „Іисусъ“ вель жизнь агитатора и пропагандиста. Онъ будто бы принадлежалъ къ политической и боевой организации партіи ессеевъ... Партийной поддержкой еврейскаго пролетаріата В. объясняетъ и чудеса „Іисуса“. Эта книга—реклама социализма. («Колоколь» 1907 г. № 316).

Социаль-демократы прославляютъ свою мораль (Либкнехтъ), высшую нравственность, т. е. отреченіе отъ своего я, самопожертвованіе, любовь къ людямъ; но содержаніе этой морали возбуждаетъ много недоразумѣній. при отрицаніи социалистами вѣчныхъ нравственныхъ идей (по матеріалистической исторической теоріи¹⁾).

Священникъ Петръ Альбицкій.

О содержаніи приходскаго духовенства.

(Бесѣда съ крестьянами села Сарлей)

Нижегородскаго уѣзда села Сарлей прихожане составили приговоръ о томъ, 1) чтобы не платить мѣстному причту положенной руги хлѣбнымъ сборомъ; 2) чтобы уменьшить плату за требоисправленія и 3) отмѣнить нѣкоторыя крестохожденія по приходу. По этому поводу и была бесѣда въ храмѣ 6 февраля.

Крестьяне, составители приговора, совершенно ничего не хотѣли слушать и своимъ крикомъ всячески мѣшали бесѣдѣ, но большая часть болѣе благоразумныхъ крестьянъ внимательно слушали слова бесѣдующаго. Эта бесѣда и излагается теперь для тѣхъ, которые желали бы ее выслушать, но за шумомъ и перерывами рѣчи говорящаго не могли всего выслушать.

I.

Было говорено. Еще на Синайской горѣ, когда Господь изрекъ заповѣди, Онъ сказалъ Моисею: сдѣлай Мнѣ жертвенникъ изъ земли и приноси на немъ всеожженія твои, овецъ твоихъ и воловъ твоихъ; на всякомъ мѣстѣ, гдѣ Я положу память имени Моего, Я приду къ тебѣ и благословлю тебя. (Исх. 20, 24 ст.). Потомъ сказалъ Господь Моисею, говоря: скажи сынамъ Израилевымъ, чтобы они сдѣлали Мнѣ приношенія; отъ всякаго человѣка, у котораго будетъ усердіе, принимайте приношеніе Мнѣ. И устройте они Мнѣ святилище, и буду обитать посреди ихъ. (Исх. 25, 1, 2 и 8 ст.).

Изъ сказаннаго видно, что для общенія человѣка съ Богомъ со стороны человѣка Богъ требуетъ приношенія жертвъ и другихъ даровъ, по усердію, а съ Своей стороны Богъ обѣщается придти къ приносящему, обитать во святилищѣ, построенномъ во имя Божіе, обитать среди приносящихъ дары Богу и благословлять ихъ.

Послѣ того какъ устроена была скинія,—это святилище, гдѣ евреи обязаны были приносить свои жертвы,—для служенія при ней Богъ повелѣлъ посвятить Аарона въ первосвященника, а сыновъ его во священники (Исх. 40, 12—15). Для прислуживанія имъ при скинии Богъ далъ левитовъ. (Числ. 3, 1, 2, 6—9 ст.). Такъ установлено было ветхозавѣтное священство. Указаны были и средства для содержанія этого священства. Въ книгѣ Числъ сказано: и сказалъ Господь Аарону: всѣ возносимыя святыни, которыя возносятъ сыны Израилевы Господу, отдаю тебѣ и сынамъ твоимъ и дочерямъ твоимъ съ тобою, уставомъ вѣчнымъ. А сынамъ Левіи—вотъ: Я далъ въ удѣлъ десятину изъ всего, что у Израиля, за службу ихъ, за то, что они отправляютъ службы въ скинии собранія. (Числ. 18, 19 и 21 ст.).

¹⁾ Проф. А. Бронзовъ. „Десягословіе“ и соц.-дем. мораль, въ „Странникѣ“ 1906 г. стр. 498—500.

О десятинахъ.

Отдѣлай десятину отъ всего произведенія сѣмянъ твоихъ, которое приходитъ съ поля (твоего) ежегодно, и вѣшь предъ Господомъ, Богомъ твоимъ, на томъ мѣстѣ, которое избересть Онъ, чтобы пребывать имени Его тамъ; приноси десятину хлѣба твоего, вина твоего и елея твоего, и первенцевъ крупнаго скота твоего и мелкаго скота твоего, дабы ты научился бояться Господа, Бога твоего, во всѣ дни. (Втор. 14, 22—23 ст.).

О земельномъ надѣлѣ.

И сказалъ Господь Моисею: повели сынамъ Израилевымъ, чтобы они изъ удѣловъ владѣнія своего дали левитамъ города для жительства, и поля при юрдахъ со всѣхъ сторонъ дайте левитамъ. (Числ. 35, 2 и 3 ст.). Города будутъ имъ для жительства, а поля будутъ для скота ихъ и для имѣнія ихъ и для всѣхъ житейскихъ потребностей ихъ. Такъ евреи сдѣлали: они выдѣлили левитамъ 48 городовъ съ предмѣстьями. (Ис. Нав. 21, 41 ст.).

Выкупъ.

И сказалъ Господь Аарону: все разверзающее ложесна у всякой плоти, которую приносятъ Господу, изъ людей и изъ скота, да будетъ твоимъ; только первенецъ изъ людей долженъ быть выкупленъ, и перво-родное изъ скота нечистаго должно быть выкуплено; а выкупъ за нихъ: начиная отъ одного мѣсяца, по оцѣнкѣ твоей, бери выкупъ пять сиклей серебра, по сиклю священному, который въ двадцать геръ. (Исх. 18, 16—16 ст.).

Итакъ, на содержаніе ветхозавѣтнаго священства по повелѣнію Божию поступали: 1) жертвоприношеніе; 2) десятина; 3) дана была земля, выдѣленная изъ народной земли, и 4) выкупы жертвами и деньгами за первенцевъ.

Такой порядокъ обезпеченія ветхозавѣтнаго священства существовалъ во все время, отъ Моисея до Христа. На существованіе его есть указаніе и въ новозавѣтныхъ книгахъ.

О жертвоприношеніяхъ, поступающихъ на содержаніе ветхозавѣтнаго священства, апостоль говоритъ: развѣ вы не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища; что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника. (1 Кор. 9, 13.).

О десятинахъ тотъ же апостоль говоритъ: получающіе священство изъ сыновъ левитиныхъ имѣютъ заповѣдь— брать по закону десятину съ народа. (Евр. 7, 5).

О владѣніи земельной собственностью священниками можно отчасти видѣть указаніе изъ евангелія Луки (1, 39.), гдѣ говорится, что домъ Захаріи былъ въ „нагорной странѣ“. (По изслѣдованіямъ ученыхъ эта страна находится недалеко отъ Иерусалима, гдѣ нынѣ существуетъ деревня Айкъ-Каримъ; этотъ участокъ и предполагаютъ священническимъ городомъ, въ которомъ былъ домъ Захаріи, отца І. Крестителя). (Сообщ. Имп. Палест. Общества 1906 г. т. XVII; вып. 3, стр. 376.).

О выкупномъ сборѣ съ первенцевъ упоминается въ евангеліи Луки (2, 23—24), гдѣ говорится, что, когда исполнились дни очищенія, принесли Иисуса въ Иерусалимъ, чтобы представить предъ Господа (какъ первенца), какъ предписано въ законѣ Господнемъ,

чтобы всякій младенецъ мужескаго, разверзающій ложесна, былъ посвященъ Господу (исх. 13, 2), а этотъ законъ и былъ законъ о выкупѣ первенцевъ. Въ Капернаумѣ сборщики дидрахъ спрашивали ап. Петра: Учитель не дастъ-ли дидрахму? (Мѡ. 17, 24), а это, по словамъ св. І. Златоуста, была плата за первенцевъ (Твор. св. І. Златоуста. На св. Матѡ. ч. 2; стр. 481).

Такимъ образомъ изъ евангельскихъ и апостольскихъ указаній видно, что и во время земной жизни Спасителя существовали тѣ же средства обезпеченія ветхозавѣтнаго священства, какія установлены были Богомъ при Моисеѣ.

Но вы можете мнѣ сказать: Зачѣмъ ты говоришь намъ о ветхозавѣтномъ священствѣ? Мы живемъ не по ветхому, а по новому завѣту. На этотъ вопросъ даетъ отвѣтъ ап. Павелъ. Онъ, указывая Коринѣянамъ на ветхозавѣтныя установленія и на ропотъ людей, тяготившихся этими установленіями, говоритъ: все это происходило съ нами, какъ образы, а описано въ наставленіе намъ, достигшимъ послѣднихъ вѣковъ (1 Кор. 10, 11). Такъ смотритъ апостоль на примѣненіе ветхозавѣтныхъ событій къ намъ. Тѣ событія— «образы», предъизображающіе новозавѣтную жизнь, а описаны „въ наставленіе намъ“.

II.

Въ новомъ завѣтѣ нѣтъ такихъ подробныхъ указаній; объ обезпеченіи быта духовенства не могло быть и вопроса при земной жизни Спасителя, потому что Онъ Самъ былъ съ ними и заботился о нихъ, а потому они и не имѣли нужды. Онъ говоритъ апостоламъ: когда Я посылаю васъ безъ мѣшка и безъ сумы и безъ обуви? имѣли-ли вы въ чемъ недостатокъ? Они отвѣчали: ни въ чемъ. (Лук. 22, 35.). Тогда Онъ сказалъ имъ: но теперь, кто имѣетъ мѣшокъ, тотъ возьми его, такъ-же и суму; а у кого нѣтъ, продай одежду свою и купи мечъ; ибо сказываю вамъ, что должно исполниться на Мнѣ и сему написанному: и къ злодѣямъ причтенъ. Ибо то, что о Мнѣ приходитъ къ концу. (Лук. 22, 36—37.). Иначе сказать: доселѣ Я заботился и о содержаніи и о безопасности вашей, а теперь позаботьтесь сами. Въ началѣ христіанства такъ-же поступали и апостолы, заботясь исключительно только о проповѣданіи слова Божія. (Дѣян. 6, 4). Вотъ почему въ новозавѣтныхъ книгахъ нѣтъ законоположеній о содержаніи духовенства, какъ это имѣется въ ветхозавѣтныхъ книгахъ. Но когда въ новозавѣтной церкви приходилось выступать апостоламъ на дѣло служенія самостоятельно, тогда Господь далъ имъ наставленіе относительно средствъ для существованія. Пославъ ихъ на проповѣдь евангелія, Онъ сказалъ: не берите съ собою ни золота, ни серебра, ни мѣди въ поясы свои, ни сумы на дорогу, ни двухъ одеждъ, ни обуви, ни посоха. Ибо трудящійся достоинъ пропитанія. (Мѡ. 10, 9—10.). Очевидно, Спаситель указывалъ, что за трудъ проповѣдничества должны вознаграждать проповѣдниковъ тѣ, кому они будутъ проповѣдывать; они же должны дать проповѣдникамъ и приютъ. Въ какой бы городъ или селеніе ни вошли вы, навѣдывайтесь, кто въ немъ достоинъ, и тамъ оставайтесь, пока не выйдете, а входя въ домъ, привѣтствуйте его, говоря: миръ дому сему; и если домъ будетъ достоинъ,

то миръ вашъ придетъ на него, если же не будетъ достоинъ, то миръ вашъ къ вамъ возвратится. (Мѡ. 10, 13). Это повелѣніе Господа соотвѣтствуетъ ветхозавѣтному. Я приду къ тебѣ (за твои жертвы) и благословлю тебя... и буду обитать посреди ихъ (Исх. 20, 24; 25, 8). Церковные сборы на содержаніе духовенства Спаситель не только не отвергъ, но и освятилъ Своимъ примѣромъ. Онъ сказалъ ап. Петру относительно дидрахмы: чтобы намъ не соблазнить ихъ (дѣлающихъ сборъ), пойдѣ на море, брось уду и первую рыбу, которая попадется, возьми, и, открывъ у ней ротъ, найдешь статиръ; возьми его и отдай имъ за Меня и за себя. (Мѡ. 17, 27). Одобрилъ Господь и жену, оцувившую въ кружку, находящуюся въ храмѣ, двѣ лепты, за ея доброе расположеніе. Истинно говорю вамъ, сказалъ Онъ, что эта бѣдная вдова больше всѣхъ положила, ибо всѣ тѣ (богатые) отъ избытка своего положили въ даръ Богу, а она отъ скудости своей—все пропитаніе свое, какое имѣла (Лук. 21, 3—4). Здѣсь подаваніе въ кружку Спаситель называетъ приношеніемъ „въ даръ Богу“. Бл. Теофилактъ въ толкованіи на это мѣсто говоритъ: было священное сокровище, удѣляемое боголюбивыми, которое употребляли на подѣлки и поправки въ храмъ, и вообще на украшеніе храма и на пропитаніе бѣдныхъ. Впослѣдствіи священники и это сокровище обратили въ торговые обороты, раздѣляя оное между собою. (Благовѣст. Бл. Теоф. на ев. Лук. гл. 21; л. 162.).

Св. апостолъ Павелъ, по поводу обезпеченія себя и своего спутника, ап. Варнавы, высказывается такъ: Или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить? Или не имѣемъ власти имѣть спутницею сестру, жену, какъ и прочіе апостолы и братья Господни, и Кифа? Или одинъ я и Варнава не имѣемъ власти не работать? (1 Кор. 9, 4—5.).

Въ формѣ поставленныхъ вопросовъ апостолъ высказываетъ, что житейскія потребности—ѣсть и пить, содержать семейство—должны удовлетворяться тѣми изъ христіанъ, кому мы служимъ. Такъ это дѣлается по отношенію къ Петру и братьямъ Господнимъ, то есть къ болѣе извѣстнымъ изъ апостоловъ. Сопоставляя себя съ прочими апостолами, онъ говоритъ: если для другихъ я не апостолъ, то для васъ апостолъ (ст. 2.),—отъ васъ, значитъ, я и долженъ получать содержаніе. И далѣе опять въ формѣ вопросовъ раскрываетъ мысль, что онъ долженъ получать содержаніе за свой трудъ, какъ это вездѣ дѣлается.

Какой воинъ, говоритъ онъ, служить, когда-либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣсть плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣсть молока отъ стада? (1 Кор. 9, 7) Указавъ примѣры изъ обыденной жизни, онъ продолжаетъ: по человѣческому-ли только разсужденію я это говорю? Не то же-ли говорить и законъ? Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: не заграждай рта у вола молотящаго (Вт. 25, 4). О волахъ-ли печется Богъ? Или, конечно, для насъ говорится? Такъ, для насъ это писано; ибо кто пахнетъ, долженъ пахать съ надеждою, и кто молотитъ, долженъ молотить съ надеждою получить просимое. Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико-ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное? Если другіе имѣютъ у васъ власть, не паче-ли мы? Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе

питаются отъ святилища? Что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? (1 Кор. 9, 7—13).

Разсуждая о священникахъ іудейскихъ, онъ указалъ какъ на левитовъ, такъ и на архіереевъ, низшую и высшую степень; на первую словами: „священнодѣйствующіи“, а на вторую словами: „служащіи жертвеннику“. Указавъ на всѣхъ ихъ, дабы кто не сказалъ: что ты напоминаешь намъ о ветхомъ завѣтѣ? развѣ не знаешь, что теперь время совершеннѣйшихъ заповѣдей?—далѣе онъ поставляетъ то, что важнѣе всего. Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ евангеліе жить отъ благовѣствованія (Бес. на посл. къ Кор. св. I. Зл. част. 1; стр. 392—393).

Указывая на ветхозавѣтныя установленія, какъ на образы, описанные въ наставленіе намъ, онъ въ позднѣйшее время говоритъ: мы имѣемъ жертвенникъ, отъ котораго не имѣютъ права питаться служащіи скинии (Евр. 13, 10). Значитъ, отъ этого жертвенника имѣютъ право питаться только тѣ, кто его имѣетъ, а апостолъ возвѣщаетъ: „мы имѣемъ“.

Изъ прочитанныхъ апостольскихъ словъ видно, что апостолъ не только сослался на обыденную жизнь въ доказательство необходимости за пастырскій трудъ давать содержаніе лицамъ, несущимъ пастырскія обязанности съ ихъ семействами, но необходимость сего доказываетъ требованіемъ ветхозавѣтнаго закона и указываетъ на примѣръ ветхозавѣтнаго священства, какъ на общеизвѣстную истину. Въ другомъ мѣстѣ онъ прямо уже говоритъ о христіанскомъ жертвенникѣ, какъ средствѣ нашего пропитанія. Мало того, онъ прямо говоритъ, что Господь повелѣлъ проповѣдующимъ евангеліе жить отъ благовѣствованія.

Такъ это и дѣлалось въ церкви Христовой. Въ книгѣ Дѣяній апостольскихъ повѣствуется: у множества вѣрующихъ было одно сердце и одна душа; и никто ничего изъ имѣнія своего не называлъ своимъ, но все у нихъ было общее... ибо всѣ, которые владѣли землями, или домами, продавали ихъ, приносили цѣну проданнаго, и полагали къ ногамъ апостоловъ; и каждому давалось, въ чемъ кто имѣлъ нужду (Дѣян. 4, 32, 33 и 35 ст.). Приносили также хлѣбъ и вино для богослуженія и бесплатныхъ обѣдовъ (1 Кор. 11, 21, 33 и 34), почему эти хлѣбы и стали называться приношеніями (просфорами).

Кромѣ того существовали еще и отдѣльные сборы въ пользу нуждающихся церквей. Объ этихъ сборахъ ап. Павелъ пишетъ: При сборѣ же для святыхъ поступайте такъ, какъ я установилъ въ церквахъ Галатійскихъ; въ первый день недѣли каждый изъ васъ пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе, чтобы не дѣлать сборовъ, когда я приду. Каждый удѣляй по расположенію сердца, несъ огорченіемъ и не съ принужденіемъ; ибо добродотно дающаго любить Богъ. (1 Кор. 16, 1, 2; 2 Кор. 9, 7).

Что проповѣдники евангелія содержались на счетъ благотворительности христіанъ, объ этомъ въ книгѣ Дѣяній говорится, что женщина, именемъ Лидія, торговавшая багрянцами, когда крестилась она и домашніе ея, то просила апостоловъ Павла и Тимофея, говоря: если вы признали меня вѣрною Господу, то войдите въ домъ мой и живите у меня. И убѣдила насъ. (Дѣян. 16, 15.). Евангелистъ I. Богословъ, похваляя

Гайя за принятіе и содержаніе странствующихъ проповѣдниковъ, говоритъ: мы должны принимать таковыхъ, чтобы сдѣлаться споспѣшниками истинѣ. (3 Іоан. 1, 5—8). Ап. Павель даетъ такое же наставленіе Титу, говоря: Зину законника и Аполлоса позаботься отпратить такъ, чтобы у нихъ ни въ чемъ не было недостатка. Пусть и наши учатся упражняться въ добрыхъ дѣлахъ, въ удовлетвореніи необходимымъ нуждамъ, дабы не были бесплодны. (Тит. 3, 13—14).

Св. Апост. 4 правило повелѣваетъ: Всякаго иного плода начатки да посылаются въ домъ епископу и пресвитерамъ, но не къ алтарю. Разумѣется же, яко епископъ и пресвитеры раздѣляютъ съ діаконами и прочими причетниками Вальсамонъ, толкователь правилъ, въ концѣ толкованія этого правила, говоритъ: Ты же скажи, что настоящимъ правиломъ епископы побуждаются доставлять своимъ клирикамъ удовлетвореніе изъ церковныхъ доходовъ.

Изъ приведенныхъ мѣстъ можно видѣть, что пастыри первенствующей христіанской церкви получали содержаніе отъ паствы; жили у тѣхъ своихъ пасомыхъ, которые ихъ принимали; отъ пасомыхъ снабжались всѣмъ нужнымъ къ содержанію; въ пользу пастырей шли приношенія и сборы отъ благотворителей.

III.

Въ греческой церкви, пишетъ историкъ русской церкви Е. Голубинскій, въ первые вѣка христіанства былъ такой же способъ содержанія. Эти приносы, состоявшіе частью въ деньгахъ, главнымъ же образомъ въ сѣстныхъ припасахъ и необходимыхъ для жизни вещахъ натурою, слагались въ домъ епископа (Ап. пр. 4), или въ особой церковной сокровищницѣ (по просту—кладовой, клѣти) и ежемѣсячно раздѣлялись епископами и пресвитерами между собою и между прочими клириками... Наконецъ, самъ Константинъ Вел. обезпечилъ содержаніе клириковъ государственнымъ или казеннымъ образомъ: кромѣ единовременныхъ щедрыхъ пожертвованій церквамъ, нуждающимся онъ назначилъ казенное ежегодное жалованье, или ругу, неизвѣстно какихъ размѣровъ, всѣмъ церквамъ въ имперіи, предписавъ ее выдавать изъ мѣстныхъ доходовъ городовъ; руга эта, уничтоженная Юліаномъ (Отступникомъ), была възстановлена по смерти его Іовіаномъ. (Истор. Рус. Церк. Е. Голубинскаго т. 1, 502—503 ст.).

Принявъ вѣру отъ грековъ, и нашъ князь Владиміръ относительно обезпеченія причтовъ принялъ и обычаи греческіе и ввелъ ихъ въ Россіи. Такъ, когда онъ соорудилъ десятинную церковь, „помолився довольно, рече: се отъ всего имѣнія моего, и отъ всѣхъ градовъ моихъ даю десятую часть въ сію Пр. Богородицы церковь. То рекъ, утверди писаніемъ и клятву положи на послѣднія, аще бы кто дерзнулъ отъяти данное святѣй церкви; оттого времени прозвана бысть церковь оная Десятинною.“ (Четьи—Минея, іюль; 15 дня; лист. 18).

Такимъ образомъ мы видимъ, что обезпеченіе содержаніемъ церковнослужителей есть учрежденіе божественное, что Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ его одобрялъ и исполнялъ, апостолы ввели его въ церкви православной, а равноапостольные царь Константинъ и князь Владиміръ исполняли и узаконили его.

Эти дары отъ приносящихъ приемяются Самимъ Богомъ и за нихъ Богъ вознаграждаетъ жертвователей благодареніемъ и щедротами.

IV.

Теперь мы посмотримъ, какъ Господь и св. апостолы и пророки смотрятъ на небрежное отношеніе къ исполненію этихъ учрежденій и совершенное неисполненіе ихъ.

Еще царю Соломону по освященіи храма Господь сказалъ: Нынѣ очи Мои будутъ отверзты и уши Мои внимательны къ молитвѣ на мѣстѣ семъ. И нынѣ Я избралъ и освятить домъ сей, чтобы имя Мое было тамъ во вѣки; и очи Мои и сердце Мое будетъ тамъ во всѣ дни. Если же вы отступите и оставите уставы Мои и заповѣди Мои, которыя Я далъ вамъ и пойдете и станете служить богамъ инымъ и поклоняться имъ, то Я истреблю Израиля съ лица земли Моей, которую Я далъ имъ, и храмъ сей, который Я освятить имени Моему, отвергну отъ лица Моего. (2 Пар. 7, 15, 16 и 19).

Вскорѣ послѣ смерти Соломона царство его раздѣлилось на царство Іудейское и Израильское. Въ Іудейскомъ царствѣ воцарился Ровоамъ, сынъ Соломоновъ, а въ Израильскомъ—Іеровоамъ Ефремлянинъ. Чтобы подданные его не ходили въ Іерусалимъ, онъ слилъ двухъ золотыхъ тельцовъ и сказалъ народу: не нужно вамъ ходить въ Іерусалимъ; вотъ боги твои, Израиль, которые вывели тебя изъ земли Египетской. И поставилъ одного въ Виѣль, а другого въ Данъ. И повело это ко грѣху, ибо народъ сталъ ходить къ одному изъ нихъ, даже въ Данъ (и оставили храмъ Господень) (3, Цар. 12, 28-30). И построилъ онъ капище на высотѣ и поставилъ изъ народа священниковъ, которые не были изъ сыновъ Левіиныхъ. (Тамъ же 31 ст.). И священники и левиты, какіе были во всей землѣ Израильской, оставили свои городскія предмѣстья и свои владѣнія и пришли въ Іудею и въ Іерусалимъ, такъ какъ Іеровоамъ отставилъ ихъ и сыновья его отъ священства Господня (2 Пар. 11, 13-14.).

Такое же нечестіе вскорѣ появилось и въ царствѣ Іудейскомъ. Ровоамъ оставилъ законъ Господень, и весь Израиль съ нимъ (2 Пар. 12, 1). И устроили они у себя высоты и статуи и капища на всякомъ высокомъ холмѣ и подъ всякимъ тѣнистымъ деревомъ (3 Цар. 14, 23).

Итакъ, мы видимъ, что народъ еврейскій, занявшись политическими дѣлами, тотчасъ послѣ смерти Соломона отложился отъ законнаго наслѣдника царства и избралъ одного, челоѣка изъ извѣстныхъ противниковъ царской власти. Захвативъ власть въ свои руки, этотъ народный вождь прежде всего позаботился избавиться отъ священниковъ и левитовъ, а потомъ устроилъ свое богослуженіе, по примѣру иностранцевъ и для этого богослуженія поставилъ служителей изъ простонародья. Народъ охотно все это принялъ. Почти то же самое совершается и нынѣ въ нашемъ отечествѣ. Что же Господь? Какъ Онъ посмотрѣлъ на это народное движеніе, на попраніе храма, презрѣніе заповѣдей Божіихъ и изгнаніе духовенства? Посмотримъ. Господь для увѣщанія и вразумленія народа посылалъ пророковъ Ілію, Исаію, Іеремію и другихъ, а когда они не послушали голоса вразумленія, Богъ предалъ ихъ

вразумительны для нихъ народомъ, которые разорили ихъ царства, разрушили города и селенія, сожгли храмъ в Иерусалимѣ, а народъ отвелъ въ плѣны. Вотъ чѣмъ окончились богопреступныя человѣческія мудрости людей, пожелавшихъ устроить свою жизнь по своему, а не по Божественнымъ уставамъ и повелѣніямъ.

Пророкъ Ілія обличалъ Израильскаго царя и народъ за уклоненіе отъ вѣры въ истиннаго Бога и за неисполненіе Божественныхъ повелѣній. Онъ сказалъ Ахазу на вопросъ: ты ли это, смущающій Израиля?— не я смущаю Израиля, а ты и домъ отца твоего, тѣмъ, что вы презрѣли повелѣнія Господни и идете вслѣдъ Вааловъ! Потомъ на горѣ Баранъ пророкъ говорилъ собравшемуся народу: долго-ли вамъ хромать на оба колѣна? Если Господь есть Богъ, то послѣдуйте Ему; а если Ваалъ, то ему послѣдуйте (3 Цар. 18, 17 и 21); возмалывалъ и вразумлялъ онъ народъ треклѣтникомъ беззаконіемъ (Иак. 5, 17-18), но народъ не исправился, а потому пророкъ съ сердечною скорбью жаловался Богу: возрѣнновалъ я о Господѣ Богѣ Савоохъ, ибо сына Израильскаго оставилъ заветъ Твой, разрушилъ жертвенники Твои и пророковъ Твоихъ убилъ мечемъ; остался я одинокъ, но и моеѣ души ищу, чтобы отнять ее, но Господь отвѣчалъ ему: Я оставилъ между Израильскими семь тысячъ (мужей); всѣхъ сихъ колѣна не преклонялись предъ Вааломъ и всѣхъ сихъ уста не лобызали его. (3 Цар. 19, 14 и 18)

Какъ Ілія обличалъ и вразумлялъ Израильцевъ, такъ пророки Ісаія и Іеремія вразумляли и обличали жителей царства Іудейскаго.

Ісаія говорилъ: Увы, народъ грѣшный, народъ, обремененный беззаконіями, племя злодѣевъ, сыны погубительныя! Оставили Господа, презрѣли Святела Израилева—повернулись назадъ. Въ чему Мнѣ множество жертвъ животныхъ? говоритъ Господь. Я пресыщенъ всесоженіями овецъ и тукомъ откормленнаго скота... Не носите больше даровъ тщетныхъ: куреніе откупительно для Меня; новолѣсній и суббота, праздничныхъ собраний не могу терпѣть; беззаконіе—и признание! И когда вы простираете руки ваши, Я закрываю отъ васъ очи Мои; и когда вы умножаете моленія ваши, Я не слышу: руки полны кровью (Ис. 1, 4, 11, 13 и 15). Омойтесь, очиститесь; удалите злыя дѣянія ваши отъ очей Моихъ; перестаньте дѣлать зло. (Ис. 1, 16)

Пророкъ Іеремія говорилъ: Такъ говоритъ Господь Савоохъ, Богъ Израилевъ: исправиле пути ваши и дѣянія ваши, и Я оставлю васъ жить на мѣстѣ семъ. Не надѣйтесь на обманчивыя слова: „дѣло храма Господня, храмъ Господень, храмъ Господень“... И ныне, такъ какъ вы дѣлаете всѣ эти дѣла, говоритъ Господь, и Я говорилъ вамъ съ раннего утра, а вы не слушали, и такъ какъ вы, а вы не отвѣчали, то Я отвергну васъ отъ лица Моего, какъ отвергъ всѣхъ братьевъ вашихъ, все сімя Иерусалима (Іерем. 7, 3, 4, 7, 13 и 15).

И действительно, Господь наказалъ Іудеевъ за грѣхи ихъ: храмъ былъ сожженъ, а они отвѣдены въ плѣны. Но потому они были возвращены изъ плѣна, снова построили храмъ и стали, по возможности, исполнить требованія законныя, однако и тутъ стали допускать злоупотребленія. И Господь снова посылалъ

пророковъ для вразумленія ихъ. Пророкъ Малахія отъ лица Божія говоритъ: вы приносите въ жертвенникъ Мой нечистый хлебъ, а говорите: чѣмъ мы безславимъ Тебя? Тѣмъ, что говорите: трапеза Господня не стоитъ уваженія. И когда приносите въ жертву слѣное, не худо-ли это? Или когда приносите другое и болѣное, не худо-ли это? Поднеси это двоему князю, будетъ-ли онъ доволенъ тобою и благославно-ли приметъ тебя? говоритъ Господь Савоохъ. Можно-ли человеку обираывать Бога? А вы обираываете Меня. Скажите: чѣмъ обираваемъ мы Тебя? десятиномъ и приношеніями. Проклятые вы прокляты, потому что вы, весь народъ, обираываете Меня. Принесите всѣ десятины въ домъ храненияъ, чтобы въ домъ Мой была пища, и хотя въ этомъ испытайте Меня, говоритъ Господь Савоохъ. Не отпую-ли Я для васъ отверстій небесныхъ и не изолью-ли на васъ благословенія до избытка? Вы говорите: лишнее служеніе Богу, и что пользы, что мы соблюдали постановленія Его и ходили въ печальной одеждѣ передъ лицемъ Господа Савооха? Но боишься Бога говорить другъ-другу: внимаютъ Господь и слышатъ это, а предъ лицемъ Его пишется памятная книга о боишихся и чтушихъ имя Его. (Малах. 1, 7, 8; 2, 8, 9, 10, 14 и 16).

Въ ветхомъ заветѣ Богъ грозилъ людямъ наказаніями, и действительно наказывалъ за неисполненіе законоположеній, порицалъ приносящихъ плохую жертву и обличалъ за воровство у Бога тѣхъ, кто не вносилъ положенныхъ служителейъ черни десятины. А въ новомъ заветѣ Господь нашъ Іисусъ Христосъ обещалъ миръ и благословеніе тѣмъ, кто будетъ принимать и содержать на свои средства проповѣдниковъ Евангелія, а кто не окажется имъ прибитъ и содержанъ, о такихъ людяхъ Господь сказалъ: истинно говорю вамъ: огнемъ будетъ земля Содомская и Гоморская съ дня суда, нежели городу тому. (Ма. 10, 15). Обратите вниманіе; въ день судный плохо будетъ не только человеку, не принявшему проповѣдниковъ вѣры Христовой, не только дому тому, но и всему селенію. А у васъ нашлись люди и составили приговоръ не давать руги духовенству, не принимать духовенство съ престоломъ. Куда они васъ тинутъ? Конечно, въ тотъ же погибельный путь, куда отступники отъ Бога—Іеровоамъ и Юзіахъ взяли своихъ подданныхъ къ вѣчной погибели, къ вѣчному мученію.

Св. Іоаннъ Богословъ велитъ принимать и содержать проповѣдниковъ вѣры Христовой, и порицаетъ Діотрефа, не принимающаго таковыхъ (Іоан. 1, 9 и 10).

Св. ап. Петръ обличилъ Аванію и Силоу за то, что они часть денегъ, обреченныхъ имъ Богу, за проданное имѣніе подученныхъ, утаили для себя. Обличенные Апостолами, они померли внезапной смертію. Ап. Петръ сказалъ Аваніи: Аваніа! для чего ты допустилъ сквернѣ зарыти въ сердце твоемъ солгать Св. Духу? Для чего ты помыслилъ это въ сердцѣ твоёмъ? Ты солгалъ не маловажно, а Богу. (Дѣян. 5, 3 и 4).

Не давать обреченное Богу—святинискии мысль, и между вами нашлись люди, которые подобную мысль помыслили изложить въ приговорѣ. Сможете, если вы подождете приговору узаванныхъ вамъ отъ Св

Писанія злочестивыхъ людей и отступниковъ отъ Бога и церкви Христовой, поберегитесь, чтобы и вамъ не потерпѣть такое же возмездіе, какому подверглись они¹⁾.

Епарх. мисс. прот. Н. Фіалковскій.

Собесѣдованіе со старообрядцами.

Бесѣда 2-я

О томъ, можетъ-ли называться та церковь Христовой, въ которой находятся одни священники, заимствованные отъ ереси?

(Окончаніе).

Варакинъ. Добрые слушатели! Косма пресвитеръ въ 1-й части на стр. 28-й говоритъ, что „врата адова, суть ереси, гонители и грѣхи“. Но грѣхи насъ одолѣваютъ, также и епископовъ; значить, ихъ врата адова могутъ одолѣть и они падутъ. Зиновій Мнихъ пишетъ: „Мнится же убо, паки еврей ради вѣровавшихъ принесе въ среду Василіе апостольскую бесѣду сію, юже о обрѣзаніи: вѣрнымъ бо отъ языкъ нѣсть попеченія ни единого же о обрѣзаніи. Есть же помыслите приемящаго отъ апостола таковое и на кривовѣрныя, хвалящихся епископствомъ, яко же и еврей обрѣзаніемъ: такожь и Христовымъ именемъ хваляхуся, именующе сеѣе христіаны, а правовѣрныхъ же гоняху, якоже и древле мучители и елліны,—къ нимъ же гадательнѣ глаголаше, яко ни епископство, ниже христіанство можетъ что кривовѣріе держащимъ и убивающимъ и гонящимъ правовѣрныя; но вѣра правая можетъ много иже любовію къ Богу Іеусъ Христомъ и къ другъ другу дѣйствуемая“. (Истинны показанія, гл. 37). Отсюда ясно, что вы уподобились жидамъ,—они хвалятся обрѣзаніемъ, а вы епископами. Далѣе. Св. Ѳеодоръ Студитъ въ 63-мъ письмѣ къ Навератію сыну во 2 части на стр. 178—179, пишетъ, что „римской церкви врата адова не могутъ одолѣть“, но мы видимъ уже, какъ нѣсколько сотъ лѣтъ она находится въ одолѣнности. Значить, обѣтованія, данныя Богомъ, условны. Это подтверждаетъ и Блаженный Іеронимъ: „Обѣщавшій пребывать, говоритъ онъ, только тогда пребудетъ, когда мы сохранимъ заповѣди“ (ч. 10 стр. 277). Свидѣтельство, приведенное вами изъ кн. Никона Черногорца: „Егда нѣсть ту архіереа таковымъ и не дается Духъ Святый“,—къ намъ не относится. Это преподобный отецъ писалъ къ царю, который взялся безъ епископа поставлять во священники, а мы никого не поставляли. Также и свидѣтельство Толковаго Апостола къ намъ не относится. Тамъ говорится о такихъ священникахъ, которые бѣгаютъ отъ православной церкви, но наши бѣгали не отъ православной церкви, а отъ епископовъ еретиковъ, но что они сдѣлаются еретиками, подтверждаетъ еще и Св. Филиппъ, митрополитъ московскій. Онъ говоритъ, „Церковь приметъ вдовство“ (кн. „Училище благочестія“ стр. 117-я). Слѣ-

довательно, церковь Христова безъ епископа остается на нѣкое время вдовою, но, однако, все же православною. Докажи, гдѣ сказано въ (в. Писаніи, что можетъ та церковь называться Христовой, въ которой есть епископы, а православной вѣры нѣтъ?

Башляевъ. Братіе-христіане! Я уже на его вопросъ отвѣтилъ, а поэтому повторять еще не нахожу нужнымъ. Но разберу кратко все его доводы, которые привелъ онъ въ настоящей рѣчи. 1) Приводилъ толк. Космы пресвитера, что „врата адова ереси, гонители и грѣхи“. Мы съ этимъ согласны, но не согласны только съ тѣмъ, что онъ утверждаетъ, будто „врата адова (т. е. грѣхи) епископовъ могутъ одолѣть и они падутъ“. Мы, православные, слѣдуя ученію Господа, утверждаемъ, что «врата адова церковь никогда не одолѣютъ. Церковь же создана Господомъ именно съ епископами». Вотъ что пишетъ объ этомъ Св. Кипріанъ: „Господь нашъ, Коего заповѣди и увѣщанія мы должны хранить, опредѣляя достоинство епископа и управление своей церкви, говоритъ Петру въ Евангеліи: Азъ тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь Мою, и врата адова не одолѣютъ Ей, и дамъ ти ключи царствія небеснаго: и еже аще свяжеша на земли, будетъ связано на небесѣхъ; и еже аще разрѣшиши на земли, будетъ разрѣшено на небесѣхъ (Мѡ. 16, 18—19). Отсюда послѣдовательно и преемственно истекаетъ власть епископовъ и управление церкви, такъ что церковь поставляется на епископахъ и всякимъ дѣйствіемъ церкви управляютъ тѣ же начальствующіе. И такъ какъ это основано на божественномъ законѣ, то я удивляюсь, что нѣкоторые съ дерзкимъ безразсудствомъ вздумали написать ко мнѣ такое письмо, которое составлено отъ имени церкви (какъ, на прим., и поповцы „дерзко“ и „безразсудно“ рѣшаются иногда составлять свои посланія отъ имени же якобы „церкви“), тогда какъ церковь заключается въ епископѣ, клирѣ и всѣхъ стоящихъ въ вѣрѣ“. (Творен. Св. Кипр. ч. 1, письмо 17-е, стр. 64-я). Итакъ, церковь Христова епископовъ никогда не лишится. Если же ихъ церковь лишилась епископовъ, то изъ этого и вытекаетъ, что она не Христова, посему и идетъ въ-разрѣзъ съ ученіемъ Христа Спасителя. Далѣе приводилъ свидѣтельство „Зиновія Мниха“. Прочитавши его, заключилъ: „вы подобны жидамъ,—они хвалятся обрѣзаніемъ, а вы епископами“. Нѣтъ, Д. С., мы не хвалимся епископами, а только учимъ на основаніи священнаго и святоотеческаго писанія, что въ церкви Христовой должны всегда пребывать епископы (см. Мѡ. 28 гл. 19—20. Послан. ап. П. къ Ефесянамъ гл. 4, 11—13. Маргар. 154 л. Житіе Златоуста). При томъ Зиновій Мнихъ учитъ, что „кривовѣрнымъ, какъ епископство ничтоже можетъ такъ и христіанство“. Если вы на этомъ основаніи отвергаете нужду епископства, то должны отвергать и нужду христіанства. Вотъ до чего доходите съ своими-то неразумными выводами. Этотъ путь прямо ведетъ во дно адово. Еще утверждали вы, что „Св. Ѳеодоръ Студитъ (во 2-й части на стр. 279-й) пишетъ о неодолѣнности Римской церкви, но мы, дескать, видимъ уже нѣсколько сотъ лѣтъ, какъ она находится одолѣнной,—значить, обѣтованія Божіи даны намъ условно“; въ подтвержденіе привелъ слова Блаженнаго Іеронима: „Обѣщав-

¹⁾ Бесѣда эта 6-го февраля произнесена въ сарлейской церкви съ значительными перерывами и сокращеніями, потому что возбужденные крестьяне, общими силами и каждый порознь, старались помѣшать говорить. Въ особенности мѣшали говорить слѣдующіе крестьяне: Вас. Пет. Голубевъ, Петр. Ег. Леонтековъ, бывший старшина, Зах. Як. Челетинъ, староста дер. Борнова, Павелъ Козловъ, учен. Григоровской школы и другіе.

шій пребывать, только тогда пребудетъ, когда мы сохранимъ заповѣди" (ч. 10, 277). Но рассмотримъ, братіе, такъ-ли это на самомъ дѣлѣ. Св. Феодоръ Студитъ жилъ на востокѣ, во времена иконоборной ереси. Видя, какъ иконоборцы возставали на церковь Христову (подобно имъ, и раскольники возстаютъ), чтобы ее сгладить съ лица земли, по этому поводу онъ въ Навкратію сыну и пишетъ: „Не оставилъ до конца Господь церковь Свою, но показалъ, что она имѣетъ въ себѣ силу, подвигнувъ братій вашихъ съ запада, въ обличеніе безумія здѣшнихъ и просвѣщенія сражающихся во мракѣ ереси. И однако эти упорные (какъ и раскольники) не послушались и не отверзли очей сердца. Свидѣтельствуюсь предъ Богомъ и людьми: они (т. е. еретики и раскольники) отторгли сами себя отъ тѣла Христова, отъ верховнаго престола, на которомъ Христосъ положилъ ключи вѣры, которой не преодолѣли отъ вѣка и не преодолѣютъ до скончанія врата адава, т. е. уста еретиковъ (и раскольниковъ нашихъ), по обѣтованію Неложнаго" (ч. 2, стр. 178—179-я). Ну, гдѣ здѣсь сказано, что Римскую церковь врата адава не одолѣютъ, какъ вы, Д. С., утверждаете? У Св. Ф. Студита объ этомъ ни слова нѣтъ. Онъ говоритъ вообще о церкви Христовой, которая распространилась по всей вселенной, въ которой и положилъ Христосъ ключи вѣры, которой и не преодолѣютъ, говоритъ, до скончанія вѣка врата адава, т. е. уста еретиковъ (и васъ раскольниковъ), по обѣтованію Неложнаго, т. е. Господа (Мѣ. 16 гл. ст. 18-й). Ясно, слушатели, что онъ на Св. Феодора Студита наклеветалъ, но помните: „Клеветники Царствія Божія не наследятъ", говоритъ ап. Павелъ. Также возвелъ клевету и на Блаженнаго Иеронима. Блаженный Иеронимъ говоритъ объ обѣтованіяхъ, данныхъ ветхозавѣтной церкви, которыя дѣйствительно были даны Богомъ условно. Новозавѣтной же церкви даны безусловно (см. Мѣ. гл. 16—18, 28; 19—20). Далѣе, противъ приведеннаго мною свидѣтельства Нибона Черногорца: „егда нѣсть ту архіереа, таковымъ не дается Духъ Святой" — онъ сказалъ: „это, вѣдь, писано къ царю, который взялся рукополагать во священныя чины другихъ, а мы никого не рукополагали, поэтому оно къ намъ и не относится". Но апостолъ Павелъ Ефесскимъ пастырямъ говоритъ: „Внимайте себѣ и всему стаду, въ немже васъ Духъ Святой постави епископы пасти церковь Господа и Бога юже стяжа кровію Своею". (Дѣян. гл. 20, 28 ст.). Слышите, братіе! „Духъ Св. поставляетъ епископовъ пасти церковь", а Д. С. самъ сознался, что у нихъ таинство хиротоніи, или рукоположеніе, не совершалось, значитъ, у нихъ не было и нѣтъ Духа Святаго, поэтому свидѣтельство Нибона Черногорца остается въ силѣ. И въ Большомъ Катихизисѣ сказано: „Св. соборная восточная и апостольская церковь всегда употребляетъ (7) семь таинъ" (л. 355-й) Изъ всего этого выводъ слѣдуетъ тотъ, что ихъ церковь, какъ не имѣвшая у себя семи таинъ, не есть церковь Христова. Если не Христова, то какая же? А вотъ слушайте: „Знай прочее добръ церковь Божию, говорится въ томъ же Катихизисѣ, и претерпѣвай въ ней до конца вся нападенія, соборища же бѣсовскаго блюди, зае и собраніе нечестивыхъ людей обыче такожде

варитатися церковію Божіею, но ты бѣгай бѣсовскаго вавилона и прииметь тя Господь Богъ" (л. 125 обр.). Вотъ какая ихъ церковь: бѣсовскій вавилонъ! Согласно этому и ихъ предки учатъ. Павелъ Бѣлокриницкій говоритъ: „Православная церковь непрѣменно должна содержать семь таинствъ церковныхъ: аще ли же и едину отъ сихъ изгубить, то таковая истинная нѣсть церковь, но еретическая" (см. „Матер. для истор. Бѣлокр. іерархіи", изд. Субботина, стр. 57-я). Чтобы оправдать этотъ свой бѣсовскій вавилонъ, нашъ собесѣдникъ говоритъ: „Церковь безъ епископа называется только вдовою, однако остается православною", въ знакъ этого дѣлаетъ ссылку на слѣдующія слова св. Филиппа, митрополита московскаго: „Церковь прииметь вдовство". Но о вселенской-ли церкви это говоритъ св. отецъ? Нѣтъ! Эти его слова должно относить къ частнымъ церквамъ, такъ какъ дѣйствительно частныя церкви могутъ лишаться на нѣкое время епископовъ и вдовствовать, но съ вселенскою церковію случится этого никогда не можетъ, что было уже мною и доказано. Если вамъ того мало, еще приведу свидѣтельства св. отецъ. Св. Кириллъ Александрійскій пишетъ: „Время помилованія церкви простирается въ безконечныя вѣки" (ч. 8-я, стр. 237, 7—25-я толк. на 54 гл. прор. Исаи, ст. 7 - 8-й). Еще Богъ чрезъ пророка Іеремію говоритъ: „И отъ жрецовъ, и отъ левитовъ не погибнетъ мужъ отъ лица Моего, приносяй всесоженіе и даръ, и творя жертвы по вся дни". Блаженный Феодоритъ толкуетъ эти слова такъ: „И мы видимъ, говоритъ, исполненіе сего пророчества. Какъ скоро, по Божію обѣтованію, данъ былъ новый завѣтъ, дано также и священство по чину Мелхиседекову, и сподобившіеся сего священства непрестанно приносятъ Богу жертву словесную. Потомъ сказуетъ Богъ, что какъ невозможно дню сдѣлаться ночью и ночи днемъ, такъ невозможно разориться царству Давидову. И сего пророчества исполненіе явно: потому что отъ Давида сущій по плоти Христосъ не долъ имѣетъ престолъ, но всѣмъ править, совозсѣдая со Отцемъ. Тоже самое сказуетъ и о священникахъ и левитахъ, а именно, что родъ ихъ уподобится силѣ небесной и песку морскому. И сказанное подтверждають самыя дѣла, потому что вся земля и море полны архіереевъ и діаконовъ, исполняющихъ левитское служеніе" (ч. 6-я, Толк. на прор. Іеремію гл. 33, ст. 18-й печ. въ Москвѣ 1859 г., стр. 246—247-я). Вотъ какое обѣтованіе дано о существованіи епископскаго чина въ церкви Христовой. Какъ говоритъ, „дню невозможно сдѣлаться ночью и ночи днемъ, такъ невозможно прекратиться и епископамъ въ церкви". Гдѣ же вы, Д. С., нашли въ Св. Писаніи, что церковь Христова лишится епископовъ, и будетъ управляться бѣглыми попами?

Варакинъ. Добрые слушатели! Нашъ собесѣдникъ читалъ изъ Дѣяній Св. апостолъ, слова ап. Павла о томъ, что „Духъ Св. поставляетъ епископовъ" (гл. 20, 28). Это такъ. Но далѣе то ап. и говоритъ: „Азъ бо вѣмъ сіе, яко по отшествіи Моемъ выидутъ волцы тяжцы въ васъ не шадящій стада. И отъ васъ самѣхъ востанутъ мужіе, глаголющій развращенная, еже отторгати ученики въ слѣдъ себѣ" (ст. 29—30). Ясно, что епископы могутъ сдѣлаться волками, т. е. ерети-

ками, а онъ эти слова апостола и не прочиталъ. Конечно, съ цѣлью. Потомъ онъ говоритъ: „Церковь частная можетъ лишиться епископа, а вселенская не можетъ“. Намъ нужно въ такомъ случаѣ, слушатели, уяснить, что есть „Церковь вселенская?“ Въ Большомъ Катихизисѣ объ этомъ читаемъ: „Яко сія единая церковь есть вселенская, или соборная сирѣчь, яко она всѣхъ вѣрныхъ вездѣ во всемъ мірѣ, и въ коемуждо вѣцѣ сущихъ объемлетъ, и въ себѣ содержитъ“ (л. 119). Слышите! Въ составъ вселенской церкви входятъ люди прошедшіе, и настоящіе, и будущіе. Но существующая на землѣ церковь, прошедшихъ людей и будущихъ въ себѣ не содержитъ, значитъ, она есть церковь частная, а не вселенская. Частныя же церкви, по ихъ понятію, могутъ быть и безъ епископа, однако, остаются святыми, это и съ моей стороны было доказано. Но, чтобы на вашихъ сердцахъ, слушатели, тверже запечатлѣлось, еще приведу нѣсколько свидѣтельствъ изъ Св. Писанія. Въ Кн. о вѣрѣ на 213 л. читаемъ: „Церковь бо наша святая митрополита, и епископовъ православныхъ, ихже самъ Исусъ Христосъ окомъ тѣла нарече, оставши баше слѣпа, яко тѣло безъ очію, вознесеніемъ же тоя святыни прозрѣла и благодатию Христовою видитъ“. И Св. Филиппъ, митрополитъ московскій, говоритъ: „Церковь приметъ вдовство“, а въ Кн. о вѣрѣ указанъ и годъ, когда это случится вдовство. На 272 л. обр. вотъ что сказано: „По тысящномъ лѣтѣ отъ воплощенія Божія Слова, Римъ отпаде со всѣми западными странами отъ восточныя церкви. въ пятьсотное же девяносто пять лѣто по тысящи, жителіе въ малой русіи къ римскому костелу приступили, и на всей воли римскаго папы заручную грамоту дали ему. се второе отърваніе христіанъ отъ восточныя церкви. оберегая же сіе пишетъ, егда исполнится, 1666 лѣтъ, да не чтобы отъ прежде-бывшихъ винъ зло, нѣкакоро не пострадати и намъ, но покаяніемъ Бога умилостивити и милость Его намъ къ себѣ привлечь“. Здѣсь прямо сказано, что церковь приняла вдовство въ 1666 г. И 25-е правило Четвертаго Вселенскаго собора говоритъ: „Внутрь тріехъ мѣсяцъ, епископомъ да сотворяють поставленіе, продолжаетъ же время, бѣда нѣкая неотрочна“. Такъ съ нами и случилось. Епископы у насъ не поставлялись 180 л. потому, что всѣ они были въ ереси, а къ еретикамъ за поставленіемъ идти не велѣно, ихъ нужно, по ученію св. отецъ, удаляться. Св. Кипріанъ пишетъ: „Народъ, повинующійся божественнымъ заповѣдемъ и боящійся Бога, долженъ отдѣлиться отъ грѣшника-предстоятеля и не участвовать въ жертвоприношеніяхъ святотатственнаго священника, тѣмъ болѣе, что онъ имѣетъ власть избирать священниковъ достойныхъ и низлагать недостойныхъ“ (письмо его 56). И въ 15 правилѣ Двукратнаго собора сказано: „Ибо отдѣляющіеся отъ общенія съ предстоятелемъ, ради нѣкія ереси, осужденныя святыми соборами или отцами, когда, то есть, онъ проповѣдуетъ ересь всенародно, и учитъ оной открыто въ церкви, таковыя аще и оградятъ себя отъ общенія съ глаголемымъ епископомъ, прежде соборнаго разсмотрѣнія, не токмо не подлежатъ положенной правилами епитиміи, но и достойны чести, подобающей православнымъ. Ибо они осудили не епископовъ, а лжеепи-

скоповъ и лжеучителей, и не расколомъ пресѣкли единство церкви, но потщились охранити церковь отъ расколовъ и раздѣленій“. Теперь ясно, слушатели, что я на вопросъ нашего собесѣдника отвѣтилъ съ точностью и, прошу васъ, запишите твердо на скрижаляхъ сердецъ вашихъ все, что мною было доказано. Посмотримъ, что еще нашъ собесѣдникъ намъ скажетъ.

Башляевъ. Братіе-христіане! Нашъ собесѣдникъ, прочитавъ слова апостола Павла (въ Дѣянїи св. ап. въ гл. 20-й ст. 29—30), заключилъ, что „епископы могутъ сдѣлаться волками, т. е. еретиками. Мы не противъ этого. Но, спрашивается, всѣ-ли? Нѣтъ; ап. Павелъ это говоритъ „о нѣкоторыхъ пастыряхъ, а не о всѣхъ“. Это видно изъ той же главы Дѣянїи, именно, въ 28 стихѣ онъ говоритъ: „Духъ Св. поставляетъ епископовъ пасти церковь Божию“. Но такъ какъ всѣмъ извѣстно, что Духъ Св. пребудетъ на сей землѣ до скончанія вѣка, непрерывно, слѣдовательно, и епископы въ церкви тоже пребудутъ непрерывно до скончанія вѣка. Потомъ онъ утверждалъ, что „нельзя называть церковь Христову, существующую на землѣ, церковію вселенскою, а частною нужно называть“. Но это его собственное толкованіе. Посмотримъ, какъ св. отцы толкуютъ. св. Кириллъ Іерусалимскій пишетъ: „Символь вѣры въ предосторожность (отъ еретическихъ церквей) научаетъ тебя такъ: „и воедино святую соборную; дабы ты оныхъ (еретическихъ) скверныхъ сборищъ убѣгалъ, а пребывалъ бы въ святой вселенской церкви, въ которой ты и возродился... Не спрашивай просто: гдѣ церковь? Но: гдѣ вселенская церковь“, ибо сіе собственное имя сей святой и всеобщей нашей матери-церкви, которая есть невѣста Госнода нашего Исуса Христа, Единороднаго Сына Божія“ (Огласительн. поучен. 18, ч. 26-е). Далѣе. Онъ говорилъ, что „церковь можетъ остаться безъ епископа, и вдовствовать“, въ подтвержденіе приводилъ опять слова св. Филиппа и 25-е пр. 4-го вселенскаго собора. Но въ этомъ правилѣ говорится о частныхъ церквахъ, а не о вселенской. Мы не отвергаемъ вдовства частныхъ церквей, вселенская же церковь вдовствовать никогда не будетъ, какъ уже мною это доказано въ предыдущихъ рѣчахъ. Итакъ, свидѣтельство Св. Филиппа и 25-е пр. четвертаго вселенскаго собора ихъ не оправдываетъ. Точно также не оправдываетъ и Кн. о вѣрѣ; въ ней на л. 272-мъ обр. сказано только то, какъ „отступилъ по тысящномъ лѣтѣ Римъ, отъ восточной церкви, въ 1595-мъ лѣтѣ уніа, а когда, говорится, достигнетъ 1666 лѣтъ, чтобы и намъ зло нѣкакоро не пострадати, т. е. какъ бы въ это время не произошло и въ русскихъ отступленіе отъ восточной церкви“. На самомъ дѣлѣ это и случилось: раскольники не захотѣли ей повиноваться, отступили отъ нея, подобно папѣ римскому и уніатамъ. Мы, православные, всегда пребывали и пребываемъ съ нею въ единеніи, а ты, Д. С., говоришь, что мы отступники. Сами сдѣлались отступниками, такъ думаете, ужъ, и мы отступники? Сначала подумайте, потомъ и говорите. Потомъ приводимъ свидѣтельство на 213 л. той же Кн. о вѣрѣ. Но здѣсь малороссійская церковь называется святою, хотя была и слѣпою, потому что пребывала въ соединеніи съ вселенскою церковію, въ которой никогда не прекращались епи-

скопы, и не прекратятся. И потомъ въ Книгѣ о вѣрѣ говорится: „яко весь народъ русскій содѣла епископы благочестивыми, гедеономъ лвовскимъ и михаиломъ коныстенскимъ, перемысльскимъ при обычномъ себѣ поприи патріарха константинопольскаго остава“ (Кн. о вѣрѣ, 210 листъ). Да притомъ и Малороссійская церковь не осталась слѣпая, а «прозрѣла и благодатию Христовою видитъ». Какъ же она прозрѣла? спрашивается. А вотъ какъ: „Господь Богъ недовѣдомыми судьбами благоволилъ прислать въ русскую землю патріарха Иерусалимскаго Теофана, который въ лѣто 1620 е въ въ Кіевъ прииде. и отъ короля его милости, пребыванія покойнаго волю пріять, прошеніемъ благочестивыхъ, обоего сана духовнаго и мирскаго, мужей святыню вознеслъ, митрополита, и епископы рукоположу“ (Кн. о вѣрѣ, л. 214 обр.). Ну, какое же сходство имѣетъ ваша церковь съ Малороссійскою? Однимъ словомъ—никакого. Ту просвѣтилъ православный патріархъ Теофанъ Иерусалимскій, а вашу-то кто? Митрополитъ Амвросій, что ли? Онъ, по вашему мнѣнію, былъ еретикъ, отъ еретика развѣ можетъ быть просвѣщеніе? „Еретицы имѣютъ въ себѣ духъ нечистый сатанинъ“, пишетъ Іосифъ Волоцкій.

Варакинъ сказалъ: Въ Кн. о вѣрѣ сказано, что церковь безъ епископа пребываетъ слѣпою, но святою, значитъ, наша церковь, хотя была и слѣпая, но святая.

Башляевъ. Въ Кн. о вѣрѣ Малороссійская церковь называется святою потому, что пребывала въ единеніи съ вселенскою церковію, какъ я уже доказалъ выше. Но ваша церковь съ вселенскою церковію въ единеніи не находится, поэтому и не можетъ называться святой, и при томъ пребываетъ до сихъ поръ слѣпою. А въ Св. Евангеліи сказано: „аще кто во тьмѣ ходитъ, не вѣсть камо идетъ“. Братіе-христіане! твердо знайте, что въ церкви Христовой пребудетъ три (3) чина іерархіи непрерывно до скончанія вѣка и крѣпко держитесь ее, только въ ней и можете получить спасеніе, а если не будете ее держаться, то хоть тысячу добрыхъ совершите, все одно погибнете на вѣки. Ибо сказано: „Якоже бы при потоцѣ въ ковчезѣ съ Ноемъ не бяху вси истопоша, такожде и въ день судный, иже въ сей святѣй апостольствѣй и восточнѣй церкви не пребудутъ, ти во езеро оное огненное вверженни будутъ“. Ниже: „Се убо иже не пребываютъ въ сей соборнѣй церкви, тѣхъ Христосъ не спасаетъ и Духа Святаго сидевіи не имуть... Богъ же самъ пребывая въ церкви спасаетъ ю“. (Больш. Кат. л. 122). Аминь.

Н. Башляевъ.

„Заборный“ писатель.

„Г. Ф. М—евъ еще въ счень раннемъ возрастѣ проявлялъ страсть къ писательству“. Такъ, примѣрно, будетъ писать о г. Ф. М—евѣ его будущій біографъ изъ „сознательныхъ“, которые свободу печати окончательно растолкуютъ въ смыслѣ „свободы площадной брани“. Едва научившись выводить каракули, онъ съ тѣмъ терпѣніемъ, которое свойственно всѣмъ великимъ людямъ, сталъ чертить на заборахъ разныя слова, которыя въ столь недавнее время въ нашемъ обществѣ,

пропитанномъ всякими безмысленными условностями, считались грязными и пошлыми. (Сколько мукъ пришлось перенести талантливому мальчику, инстинктивно стремившемуся къ ниспроверженію всякихъ оковъ! Жестокое то было время. Царившій бюрократическій режимъ душилъ всякое проявленіе самостоятельности. Какъ часто, бывало, маленькій Ф. М—евъ, отдавшій весь своему призванію, забывалъ озираться по сторонамъ и попадалъ въ лапы полицейскаго чина. Какъ коршунъ, внимательно выслѣживающій свою добычу, вдругъ выросталъ предъ нимъ полицейскій, бралъ его за уши и, не щадно теребя ихъ своими грубыми мозолистыми руками, приговаривалъ: „ишь, какой писатель проявился“. Не разъ Ф. М—евъ падалъ духомъ. Когда особенно ярко пылали его уши, его начинала терзать мучительная мысль: „ужели не наступитъ никогда такого времени, когда можно будетъ невозбранно писать всякія изреченія на заборахъ?“ Но онъ преодолевалъ эти мрачныя мысли. Онъ росъ съ вѣрой въ будущее. И мечтамъ Ф. М—ева суждено было исполниться. Въ одинъ прекрасный день онъ развернулъ газету „Волгарь“, и окончательно воспрянулъ духомъ. „Вотъ онъ, наконецъ, этотъ заборъ, о которомъ я такъ страстно мечталъ еще въ дѣтствѣ!“ въ счастливомъ упоеніи воскликнулъ г. Ф. М—евъ. Съ той поры съ великою честью сталъ нести г. Ф. М—евъ званіе „заборнаго“ писателя. Какихъ только онъ ни давалъ кличекъ! Кого прозвалъ бѣлымъ индюкомъ“, кого „молотобойцемъ“, кого „мордобойцемъ“,—словомъ, всѣхъ „прописалъ“.

Н.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Въ №-рѣ 49-мъ „Волгаря“ напечатана статья: „Епархіальное прекрасодушіе“, въ которой, между прочимъ, говорится, что Нижег. Церк.-Общественный Вѣстникъ издается при поддержкѣ свѣчнаго завода. Это извѣстіе относится къ числу тѣхъ завѣдомо ложныхъ сообщеній, которыми очень усердно снабжаютъ „Волгарь“ наши епархіальные обновленцы. Редакція Ниж. Церк.-Общественнаго Вѣстника ни одного рубля не получила отъ комитета свѣчнаго завода, а парчевой магазинъ даже долженъ редакціи за печатавшіяся въ теченіе года объявленія.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Его Преосвященство Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ въ воскресенье, 25-го февраля, литургію въ Крестовой церкви.

Преосвященнѣйшій Евфимій, епископъ балахнинскій, совершилъ 1-го марта, въ 10½ часовъ, панихиду по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ Александрѣ II-мъ въ кафедральномъ соборѣ.

Пожертвованія. На содержаніе столовой въ деревнѣ Мансуровкѣ, сергач уѣзда, поступило отъ Ал. Фил. Сергѣева—100 р., судинскаго церк.-приходскаго попечительства пермской епархіи—30 р., старосты вормен-

ской Смоленской церкви Птицына—5 р., М. А. Сухарева—3 р., священ. г. Сергача А. Добролюбова (сборъ)—3 р. 13 к.

Чтеніе въ домѣ Братства Св. Георгія Въ воскресеніе, 25-го февраля, священникъ Н. Росляковъ произвелъ чтеніе на тему: „Владиміръ Сергѣевичъ Соловьевъ и его религіозно-нравственные идеалы“. Были изложены главныя біографическія свѣдѣнія о В. С. Соловьевѣ и охарактеризована его личность, какъ необыкновенно талантливаго дѣятеля русскаго просвѣщенія, вдохновеннаго философа-богослова, энергичнаго поборника религіозно-нравственныхъ идеаловъ, одушевленнаго и продуктивнаго публициста, мыслителя-поэта и подвижника. По окончаніи курса въ московскомъ университетѣ, Владиміръ Сергѣевичъ напечаталъ и защитилъ на степень магистра философіи книгу: „Кризисъ западной философіи“ (противъ позитивизма). Безстужева-Рюминъ писалъ объ этой защитѣ: „Такого диспута я не помню, и никогда мнѣ не случалось встрѣчать такую умственную мощь лицомъ къ лицу“. Съ 1877 г. по 1880-й годъ въ „Православномъ Обзорѣніи“ печаталось сочиненіе В. С. Соловьева: „Критика отвлеченныхъ началъ“, которое служило продолженіемъ перваго труда и которое дало ему степень доктора философіи. Въ тотъ же періодъ времени имъ были напечатаны книги: „Философскія начала цѣльнаго знанія“ и „Чтенія о Богочеловѣчествѣ“. Последняя книга содержитъ въ себѣ философію религіи. Въ 90-хъ годахъ прошедшаго столѣтія было напечатано сочиненіе Владиміра Сергѣевича „Оправданіе добра“ (философія нравственности), замѣчательный трудъ, равнаго которому нѣтъ въ нашей научной литературѣ. Но изъ всѣхъ твореній В. С. Соловьева образованному обществу особенно полюбился его богословско-философскій трактатъ: „Религіозныя основы жизни“, выдержавшій при его жизни три изданія и въ последнемъ получившій названіе: „Духовныя основы“. Въ этомъ сочиненіи раскрыто христіанское ученіе со стороны нравственнаго приложенія его къ жизни, почему безъ преувеличенія можно признать эту книгу настольною для христіанской семьи.

Почему-то о. Н. Росляковъ не упомянулъ о последнемъ, предсмертномъ трудѣ Вл. С. Соловьева: „Три разговора“, въ которомъ освѣщаются многіе вопросы, волнующіе современное общество и въ которомъ заключается „Повѣсть объ антихристѣ“. Въ этой повѣсти Соловьевъ за 4 года до русско-японской войны предсказалъ торжество японцевъ и изобразилъ картину жизни европейскихъ народовъ въ 20-мъ и 21-мъ столѣтіяхъ, признаваемыхъ имъ послѣдними. Замѣчательны также статьи В. С. Соловьева о Пушкинѣ и Лермонтовѣ, напечатанныхъ въ „Вѣстникѣ Европы“, содержащія въ себѣ характеристики этихъ величайшихъ русскихъ поэтовъ съ общечеловѣческой и христіанской точекъ зрѣнія.

Доброе дѣло. Стараніями священника села Михайловки, Лукояновскаго уѣзда, о. Александра Дивногорскаго съ декабря мѣсяца прошлаго года открыта школьная столовая въ с. Михайловкѣ, сперва на личныя средства и при ближайшемъ участіи церковнаго старосты И. Е. Кармишина. Къ этимъ скуднымъ средствамъ стали примыкать пожертвованія добрыхъ и отзывчивыхъ людей, и такимъ образомъ столовая пошла

полнымъ ходомъ. Видя поступленія пожертвованій, о. Дивногорскій сталъ кормить не только школьниковъ, но и другихъ бѣдныхъ дѣтей, а потомъ и безпомощныхъ стариковъ и старухъ. Кромѣ столовой, гдѣ пользуются горячимъ обѣдомъ (60 чел.), о. Дивногорскій выдаетъ натурой на домъ въ тѣ семейства, члены которыхъ или вслѣдствіе старости, или малолѣтства, и безодежности не могутъ посѣщать столовую. Таковой выдачи въ мѣсяць болѣе 30 пудовъ муки, 8 пуд. пшена и болѣе 1 пуда постнаго масла. Во время эпидемій инфлюэнціи и кори о. Дивногорскій выдавалъ больнымъ бѣлый хлѣбъ, чай и сахаръ.

Помимо этого, имъ не забывались и сосѣдніе бѣдняки, особенно предъ праздниками. А съ февраля онъ даетъ средства на пропитаніе бѣдныхъ и безпомощныхъ старухъ въ селѣ Новомъ, въ которомъ завѣдываніе столовой взялъ на себя о. П. Щепетовъ. Слѣдовательно, его отзывчивостью не забыты и бывшія прихожанки.

Спасибо великое всемъ добрымъ людямъ, на средства которыхъ питаются столько бѣдняковъ, и о. Дивногорскому.

О дѣятельности церковно-прих. совѣта при церкви села Бѣлки, Княгининскаго уѣзда.

1-го января 1907-го года состоялось первое собраніе членовъ ц.-п. совѣта при церкви с. Бѣлки. Собраніе происходило въ домѣ священника. Прежде всего ц.-п. совѣтъ, для болѣе успѣшной и плодотворной своей дѣятельности, призналъ необходимымъ, чтобы между всеми членами совѣта было братское единодушіе и взаимная откровенность. Затѣмъ приступили къ уясненію цѣлей и задачъ ц.-п. совѣта, кратко выраженныхъ въ Уставѣ. Было постановлено: теперь же принять на себя заботу объ удовлетвореніи и устраненіи давно назрѣвшихъ нуждъ прихода, а именно:

1. При церкви села Бѣлки издавна существовалъ хоръ пѣвцовъ изъ прихожанъ, прихожане привыкли къ стройному пѣнію за богослуженіемъ и любятъ его; нынѣ за неимѣніемъ руководителя дѣло это пало, къ приискорбію всего прихода... Ц.-п. совѣтъ постановилъ: просить н.-е. училищный совѣтъ назначить въ мѣстную цер.-пр. школу учителя-регента; за труды-же по пѣнію ц.-п. совѣтъ отъ себя дастъ учителю каждаго годо 50 р. А такъ какъ ходатайство это можетъ быть не скоро удовлетворено, то совѣтъ постановилъ пригласить немедленно для организаціи хора регента изъ г. Княгинина Н. И. Челнокова, который и согласился взять на себя этотъ трудъ въ видѣ опыта на 1 мѣсяць съ платой 10 рублей.

2. Обсуждая § 11 Устава—о благотворительности, ц.-п. совѣтъ, въ виду бѣдственнаго положенія прихожанъ по случаю неурожая, постановилъ ограничиться пока добровольными пожертвованіями въ пользу бѣднѣйшихъ прихожанъ, съ каковой цѣлью рѣшено обносить за службами кружку „для бѣдныхъ прихода“ и собранныя суммы раздавать передъ великими праздниками (напр., Рождество Христово, Пасха и др.).

3. При обсужденіи § 12—о просвѣщеніи прихода ц.-п. совѣтъ, признавая великую пользу просвѣщенія, постановилъ теперь-же возбудить ходатайство передъ комитетомъ княгининскаго общества трезвости о на-

значеніи въ приходъ с. Бѣлки „библіотеки“ для чтенія съ газетами.

4. Для помѣщенія библіотеки построить при храмѣ особое зданіе—просторное, въ которомъ кромѣ этого могутъ обогрѣваться прихожане изъ деревень, приходящіе за богослуженіе.

5. О вышеизложенныхъ постановленіяхъ ц.-п. совѣтъ просилъ священника-предсѣдателя увѣдомить въ ближайшій праздникъ (6-го янв.), съ церковнаго амвона, прихожанъ.

4-го января состоялось экстренное собраніе ц.-п. совѣта. Собралсь, чтобы подѣлиться мыслями и впечатлѣніями, а также опредѣлить приблизительно то отношеніе, какое высказывается прихожанами по поводу начавшейся дѣятельности ц.-п. совѣта.

Оказалось, что весь приходъ сочувственно отнесся къ сообщенію о дѣятельности совѣта. Членъ совѣта С. Зуйковъ (дер. Б. Колковицы) сообщилъ: „у насъ говорятъ: съ Богомъ дѣлайте—мы рады, только теперь съ насъ денегъ не спрашивайте, потому—время тяжелое“. Настоящее собраніе совпало съ совершеніемъ брака. Члены ц.-п. совѣта послѣ краткой рѣчи къ нимъ священника объ исполненіи взятыхъ на себя обязанностей,—на самомъ дѣлѣ, наблюдали за порядкомъ и тишиной. И радостно было на душѣ при мысли, что ты теперь не одинъ, а есть вѣрные и добрые помощники, только бы Господь укрѣпилъ начавшееся единеніе и далъ силы продолжать и не ослабѣвать духомъ и силами!

11-го февраля, по провѣркѣ церковной выручки за январь м., предсѣдателемъ совѣта были прочитаны членамъ резолюціи Его Преосвященства, положенныя на приговорѣ и Уставѣ ц.-п. совѣта. На первомъ Его Преосвященство изволилъ положить такую: „Богъ благословитъ“... а на Уставѣ—„Богъ благословитъ и поможетъ“... Было доложено членамъ о результатахъ ходатайствъ: 1) о назначеніи общ. трезвости библіотеки въ с. Бѣлку, библіотека разрѣшена, вмѣстѣ съ нѣкоторыми газетами; 2) ходатайство о назначеніи н. е. у. совѣтомъ учителя-регента въ ц.-приходскую школу села Бѣлки. Н. е. у. совѣтъ нашелъ вреднымъ для школьнаго дѣла перемѣщеніе въ серединѣ учебнаго года; однако предложилъ г. учительницѣ перевестись. Послѣ этого были пересчитаны деньги, собранныя „на бѣдныхъ прихода“. Ихъ оказалось 4 р. Членъ совѣта изъ д. М. Колковицы повѣдалъ о несчастномъ положеніи одной женщины-калѣки. Эту несчастную содержать поочередно по домамъ, но находятся и такіе люди, которые не желаютъ давать ей пріютъ. Нашлась бѣдная вдова и пріютила ее, хотя сама не имѣетъ куска хлѣба, да на рукахъ ея 6 чел. дѣтей. Ц.-п. совѣтъ постановилъ оказать ей хотя маленькую помощь—2 р. 50 и просить ее не высылать нищую калѣку изъ дому, за что ц.-п. совѣтъ въ слѣдующій мѣсяць рѣшилъ выдать болѣе существенное пособіе. Нашлась еще бѣдная старушка въ д. Вол-Колковицахъ. Нѣтъ у нея ни хлѣба, ни дровъ, дѣти ее оставили. Въ морозы бѣдная ходитъ отогрѣваться къ сосѣдямъ, потому что у самой печь не топится и поѣсть нечего. Ц.-п. совѣтъ постановилъ выдать ей на дрова 2 р. и 1 пудъ муки. Привезти ей дрова изъ лѣса, за

10 в., взялся членъ ц.-п. совѣта. Разсуждая о такихъ печальныхъ явленіяхъ приходской жизни и болѣя сердцемъ за нихъ, члены ц.-п. совѣта въ недалекомъ будущемъ постановили всѣми силами позаботиться объ устройствѣ при храмѣ богадѣльни для престарѣлыхъ и безродныхъ, хотя бы на первый разъ небольшой; привлечь и расположить къ тому прихожанъ.

Помня слова Спасителя: „Безъ Меня не можете ничего дѣлать“, члены ц.-п. совѣта для своего постоянного назиданія и подкрѣпленія въ своей дѣятельности рѣшили и просили о предсѣдателя выписать „Св. Евангеліе“ на каждаго члена

Священникъ К. Пустынский.

II.

Выѣзды митрополита Антонія въ Царское Село. По сообщенію „Колокола“, Высокопреосвященный митрополитъ Антоній выѣзжалъ въ Царское Село 19-го февраля въ 1 ч. дня и 23-го въ 9 ч. утра.

Судь надъ іеромонахомъ Иліодоромъ. Изъ официальныхъ источниковъ сообщается:

„Обсудивъ предложеніе, сдѣланное синодальнымъ оберъ-прокуроромъ по поводу, во-первыхъ, статьи помощника редактора «Почаевскаго Листка» и «Почаевскихъ Извѣстій» іеромонаха Иліодора, напечатанной въ № 13 газеты «Вѣче», а затѣмъ перепечатанной въ № 32 газеты «Русское Знамя», и, во-вторыхъ, замѣтки, напечатанной въ № 16 «Почаевскихъ Извѣстій» и перепечатанной въ № 304 „Колокола“, Святѣйшій Синодъ нашелъ, что помѣщеніе означенныхъ статей, призывающихъ русскихъ людей къ кровавому самосуду надъ нарушителями общественнаго спокойствія, а представителей церкви къ благословенію на такой самосудъ, тѣмъ болѣе въ журналахъ, издающихся въ глубокочтимой православнымъ населеніемъ Россіи Почаевской лаврѣ и какъ бы подъ сѣнью ея святыхъ, и редактируемыхъ лицами священнаго сана, долженствующими быть проповѣдниками любви Христовой,—представляется крайне прискорбнымъ и несоответствующимъ достоинству православной церкви.

Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ 14 (21) февраля опредѣлилъ предоставить высокопреосвященному архіепископу волынскому Антонію уволить іеромонаха Иліодора отъ должности редактора „Почаевскаго Листка“ и „Почаевскихъ Извѣстій“, войти въ сужденіе о немъ по поводу напечатанія указанныхъ статей и постановить рѣшеніе на основаніи преподанныхъ въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода правилъ, опредѣляющихъ отношенія церковной власти къ литературной дѣятельности церковныхъ должностныхъ лицъ съ донесеніемъ о послѣдующемъ Святѣйшему Синоду“. (Колоколъ).

Замѣщеніе каведры церковнаго права въ с.-петербургской дух. академіи. По сообщенію „Церк. Вѣстника“, вмѣсто уволеннаго Св. Синодомъ, согласно прошенію, архим. Михаила на каведру церковнаго права избранъ приватъ-доцентъ с.-петербургскаго университета В. Н. Бенешевичъ въ званіи доцента, съ 8 февраля 1907 года.

Прекращеніе изданія „Епархіальныхъ Отголосковъ“ въ Вяткѣ. Въ хроникѣ № 26 „Вятскаго Края“, отъ 2 февраля текущаго года, сообщается, что распоряженіемъ губернатора высылаются въ трехдневный

срокъ изъ предѣловъ вятской губерніи учитель семинаріи Арсеній Анатоліевичъ Рукинъ и его жена Елизавета Ниловна, издательница „Епархіальныхъ Отголосковъ“, съ высылкою которыхъ изданіе „Епарх. Отголосковъ“ должно будетъ прекратиться. (Вятскія Еп. Вѣдомости).

Оренбургъ. На эконома духовной семинаріи, возвращавшагося въ 1 ч. дня изъ банка домой съ сумкой, въ которой было 1500 р., на темной лѣстницѣ напали трое вооруженныхъ грабителей и выстрѣлами изъ револьверовъ нанесли ему нѣсколько смертельныхъ ранъ. Испугавшись крика случайно проходившей женщины, злоумышленники бросились бѣжать и скрылись, оставивъ сумку съ деньгами нетронутой. Экономъ черезъ полчаса умеръ. Послѣ покойнаго осталось пятеро дѣтей безъ всякихъ средствъ къ жизни.

Состоялись торжественныя похороны безвременно погибшаго эконома духовной семинаріи Добролюцкаго. Отпѣваніе совершалъ мѣстный епископъ; на похоронахъ присутствовали губернаторъ и масса публики. Порядокъ былъ полный.

Воронежъ. Исключенный ученикъ 1-го класса духовной семинаріи 4 выстрѣлами изъ револьвера тяжело ранилъ инспектора семинаріи Романовскаго.

Одесса. Скончался игуменъ Даниль, на котораго произведено было вооруженное нападеніе въ архіерейскомъ домѣ.

Брянскъ. Въ селѣ Елисѣевичахъ совершено вооруженное нападеніе на домъ священника. Грабители, ранивъ священника, скрылись.

Религіозно-просвѣтительное общество, открытое Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ въ гор. Ригѣ, все болѣе и болѣе расширяетъ свою просвѣтительную дѣятельность. 23-го января состоялось открытіе богословскихъ курсовъ въ гимназій Л. Н. Тайловой.

Предъ началомъ лекцій было совершено о. Вл. Плиссомъ молебствіе, на которомъ присутствовали члены религіозно-просвѣтительнаго общества и слушатели курсовъ. Въ концѣ молебна предсѣдателемъ общества о. В. Плиссомъ было произнесено слово о значеніи боговѣдѣнія и изученія евангелія и апостольскихъ посланій, при чемъ ораторъ очень рельефно изобразилъ отношеніе къ изученію закона Божія въ прошлые, смутные дни рижской жизни.

Затѣмъ прот. В. П. Березскій прочелъ свою первую лекцію на тему: „Кто былъ І. Христосъ“ и сообщилъ предварительныя свѣдѣнія о евангеліяхъ.

Послѣ небольшого перерыва о. ректоръ семинаріи, прот. А. П. Аристовъ прочелъ лекцію о посланіяхъ св. апостоловъ, выяснивъ причины ихъ написанія, мотивы дѣленія на соборныя и адресованныя отдѣльнымъ лицамъ, и очертилъ исторію постепеннаго внесенія посланій въ списокъ каноническихъ книгъ.

Среди слушателей курсовъ есть лица разныхъ общественныхъ круговъ, возрастовъ и обоеихъ половъ. (Рижск. Еп. Вѣд.).

Представители православнаго духовенства въ Государственной Думѣ. „Колесколъ“ перечисляетъ членовъ Государственной Думы изъ среды православнаго духовенства: 2 епископа—Илатонъ и Евлогій, 2 протоіерея—Ф. И. Владимірскій (нижегород. г.) и Н. В. Пирскій (полтав. г.) и 7 священниковъ: Г. С. Петровъ

(г. С.-Петербурга), А. Г. Гриневицъ (подольской г.), М. П. Гашкевицъ (могилев. г.), А. В. Архиновъ (оренбург. г.), Д. Герштанскій и И. Ф. Дрбогловъ (волынской г.) и К. А. Колокольниковъ (пермской г.).

Но этотъ списокъ не полонъ; такъ, еще избранъ отъ минской г. священникъ Вяч. Якубовицъ и священникъ отъ вятской губ.

Преосвященный Серафимъ, еп. орловскій, на послѣднее губерн. земское собраніе въ г. Орлѣ депутата отъ духовенства не назначилъ, а поѣхалъ самъ на собраніе и произнесъ убѣдительную рѣчь противъ назначенія ярмарокъ на праздничные дни. Въ двухъ случаяхъ собраніе согласилось съ требованіемъ Владыки, но выяснило, что оно само не можетъ измѣнить дни ярмарокъ и базаровъ, потому что это подлежитъ уѣзднымъ земскимъ собраніямъ „Что же молчали представители отъ духовенства въ уѣздныхъ земствахъ?“—спрашивали Преосвященнаго Серафима уѣздные предводители. „Тяжелый и обидный вопросъ“, говоритъ по этому поводу Преосв. Серафимъ въ Орлов. Еп. Вѣдом. О, Боже, они... ничѣмъ не интересуются,—какъ бы шептали мнѣ эти судьи духовныхъ чадъ, даже жизнь своихъ пасомыхъ, даже гибелью своей паствы... Невольно покраснѣвъ, подумалъ я: депутаты не просмотрѣли доклада и на собранія не ходили“.

Отъ омской дух. консисторіи въ №-рѣ 4-мъ Омскихъ Еп. Вѣдомостей официально сообщается: „Высокопреосв. митрополитъ Антоній, въ августѣ 1906 г., обратился къ архиастырямъ и пастырямъ православной русской Церкви съ напоминаніемъ о пастырскомъ ихъ долгѣ предъ пасомыми, волнуемыми нынѣ врагами церкви и родины.“

И церковь омская не осталась глуха къ сему призыву.

По предложенію и указанію Его Преосвященства, духовенство епархіи на благочинническихъ своихъ сѣздахъ выработало рядъ мѣръ и способовъ борьбы, выразивъ единодушную готовность исполнить свой пастырскій долгъ. Но какъ и на солнцѣ есть пятна, такъ и въ средѣ духовенства нашлось нѣсколько лицъ, ослѣпленныхъ и отуманенныхъ современными теченіями. И вотъ, благодаря-ли этому недугу или, просто, по тщеславію и любви къ фразерству, нѣкоторые изъ духовенства 3 благочинническаго округа тюкалинскаго уѣзда, вмѣсто обсужденія предложеннаго ихъ вниманію вопроса о способахъ борьбы съ врагами церкви и государства, вдали въ сужденіе о нѣкоторыхъ недочетахъ, бывшихъ и настоящихъ, дѣйствительныхъ и мнимыхъ, въ сферѣ жизни церковной, да, отчасти, и правительственной, о чемъ и внесли въ журналъ своего сѣзда отъ 13 ноября 1906 года. Въ чемъ именно состояли тѣ сужденія, нѣтъ надобности говорить подробно, а если кто желаетъ ознакомиться съ ними, тотъ можетъ найти ихъ на страницахъ мѣстной газеты „Голосъ Степи“.

Въ общемъ же они не представляются ни высокопробными, если можно такъ выразиться, ни самостоятельными. Это, по большей части, наборъ тѣхъ трескучихъ фразъ, хлесткихъ и крылатыхъ словъ, одностороннихъ положеній и фактовъ, не чуждыхъ подчасъ и неправды, которыми пестритъ печать оппозиционныхъ модныхъ партій и которыя безпристрастной кри-

тикой оцѣнены уже по достоинству, партій, требующихъ радикальной ломки стараго и постройки новаго. Но, какъ извѣстно, не все, что старо, негодно и гнило, а что ново, то и хорошо; не всякое убѣжденіе, будь оно и большинства, непременно истина. Сплошь и рядомъ бываетъ какъ-разъ наоборотъ.

Поэтому, казалось бы, вовсе не настояло нужды и говорить о прискорбномъ инцидентѣ, имѣвшемъ мѣсто на сказанномъ выше сѣздѣ, унижающемъ и оскорбляющемъ духовный санъ. Но случай, какъ замѣчено выше, попалъ въ печать и тѣмъ самымъ требуетъ отвѣта въ томъ же порядкѣ; попалъ противъ желанія и вѣдома даже участниковъ и авторовъ журнала (по крайней мѣрѣ, надо надѣяться, большинства). Въ виду этого, съ благословенія Его Преосвященства, омская консисторія проситъ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей пропечатать какъ сейчасъ высказанное мнѣніе ея о журналѣ названнаго сѣзда, такъ и нижеслѣдующее, въ общихъ чертахъ, объясненіе предсѣдателя того сѣзда, данное 11 января сего 1907 г. Его Преосвященству: журналъ сѣзда написанъ спѣшно; о.о. члены сѣзда уклонились отъ разсмотрѣнія предложенныхъ имъ вопросовъ и наговорили много излишняго о чиновническомъ управленіи, собственномъ застоѣ, стѣсненіяхъ въ проповѣданіи слова Божія, увлекшись духомъ времени, разными лживыми газетными извѣстіями и желаніемъ свободы, не уяснивши себѣ, въ чемъ заключается истинная свобода; такое безтактное дѣяніе сѣзда—плодъ заблужденія и, какъ таковое, да будетъ покрыто христіанскимъ снисхожденіемъ“.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Открытіе Г. Думы. Представленіе предсѣдателя Г. Думы Государю Императору. Составъ Думы и настроеніе ея, О національной школѣ. „Декларация обязанностей гражданина“.

Открытіе второй Думы совершилось. Событіе чрезвычайной важности. Когда первая Дума не оправдала надеждъ Россіи, Государь, вѣря въ творческія силы своего народа, повелѣлъ собрать вторую Думу. „Мы будемъ ждать отъ новаго состава Государственной Думы осуществленія ожиданій нашихъ и внесенія въ законодательство страны соотвѣтствія съ потребностями обновленной Россіи“. Такъ гласилъ Высочайшій Манифестъ при роспускѣ первой Думы. Теперь фактъ собранія Думы не мечта, а событіе совершившееся.

Печать оцѣниваетъ все громадное значеніе этого факта. Открытіе второй Думы, говоритъ „Россія“, совершилось спокойно, въ мирномъ настроеніи. Первое впечатлѣніе благопріятное, даже успокоительное. Замѣтна разница между тѣмъ вызывающимъ тономъ, какой чувствовался при открытіи первой Думы, и тѣмъ, въ какомъ совершились вчерашнія подробности открытія.

Въ новой Думѣ преобладаютъ народные элементы, но въ то-же время она, повидимому, менѣ расположена къ вышнимъ словеснымъ эффектамъ. Остается ожидать, что въ ней дѣло получитъ перевѣсъ надъ словомъ, практическій здравый смыслъ надъ фантазіями и страстями.

„Нов. Вр.“ по поводу открытія Думы говоритъ.

Забудемъ партіи и крѣпко и дружно встрѣтимъ первенцовъ русской свободы, входящихъ въ Таврическій дворецъ для свободнаго слова, для свободной работы надъ благомъ родины. Мы называемъ ихъ первенцами, ибо первая и вторая Дума, отдѣленные только мѣсяцами, въ панорамѣ тысячелѣтней русской исторіи сливаются въ неразличимый одинъ мигъ. И не будемъ вспоминать прорѣхъ первой Думы: поймемъ и мы великодушно, что великое дѣло не дѣлается сразу удачно. Что было, пусть будетъ забыто; и будемъ помнить и беречь только наше сегодняшнее и наше завтрашнее. Всѣ входятъ нынче въ Таврическій дворецъ съ мыслью объ осторожности: великій и благой признакъ, котораго въ прошломъ году не было и слѣда. Даже проработавъ 12 мѣсяцевъ, Дума очень обрѣпнетъ, парламентаризмъ въ Россіи сильно укрѣпится. Все станетъ нѣсколько привычнѣе, обносится, лучше ляжетъ на гражданскія наши плечи. Обратимся съ послѣднимъ совѣтомъ и къ администраціи. Отъ нея также слишкомъ много зависитъ, чтобы смягчить первую встрѣчу съ народнымъ представительствомъ,—первую и ближайшую за нею. Тонъ сухихъ отказовъ и глухого сопротивленія совершенно такъ же неумѣстенъ и не уменъ въ устахъ администраторовъ и администраціи, какъ и задирательно-бранчливый тонъ у депутатовъ. Пусть и она, со всѣмъ русскимъ народомъ и всею русскою печатью, встрѣтитъ первенцовъ нашей свободы съ тѣмъ ласковымъ, привѣтнымъ и уважительнымъ чувствомъ, какъ они того заслуживаютъ по существу.

Конституція всѣмъ нужна: депутатамъ, народу, чиновничеству, Царю. Царю и народу она болѣе всего нужна, ибо первый держитъ въ рукахъ руль нашего государственнаго корабля, и никто, какъ Онъ, не испыталъ за послѣдніе годы, до чего управленіе кораблемъ черезъ механизмъ стараго руля стало ненадежнымъ и опаснымъ, а второй... онъ слишкомъ много вытерпѣлъ и по сію пору слишкомъ много несетъ отъ чиновничества, отъ обезпеченныхъ сословій и даже отъ интеллигенціи, въ значительной долѣ правящей. Но бросимъ раздѣленія, соединимся въ одномъ чувствѣ воскресить изстрадавшуюся родину къ новой жизни.

21 февраля предсѣдатель Государственной Думы О. А. Головинъ выѣзжалъ въ Царское Село для представленія Государю Императору. Извѣщеніе отъ министерства Императорскаго двора было получено поздно вечеромъ въ день перваго засѣданія Г. Думы, 20 февраля. О. А. Головинъ выѣхалъ въ Царское Село 21 февраля съ утреннимъ десятичасовымъ поѣздомъ.

Около полудня Государь Императоръ принялъ вновь избраннаго предсѣдателя Государственной Думы, О. А. Головина, чрезвычайно милостиво. Аудіенція продолжалась около четверти часа. По циркулирующимъ слухамъ, во время аудіенціи Государю угодно было между прочимъ выразить свое удовольствіе по поводу открытія засѣданій Государственной Думы, указать на сложность и трудность предстоящихъ ей занятій, упомянуть о той громадной подготовительной работѣ, которая выполнена министерствомъ въ видѣ многочисленныхъ внесенныхъ въ Государственную Думу второго созыва законопроектовъ, являющихся почвою для плодотворныхъ занятій второй Думы, выразить увѣрен-

ность, что Дума вступить на законодательный путь и, отбѣтивъ дробленіе членовъ Думы на многочисленныя политическія партіи, пожелать ей членамъ объединенія въ законодательной работѣ на благо родины.

Предсѣдатель Государственной Думы имѣлъ счастье доложить Государю, что члены Думы горятъ желаніемъ немедленно по окончаніи внутренней организаціи приступить къ законодательной дѣятельности, что общій для всѣхъ членовъ Думы идеалъ—благо страны будетъ способствовать объединенію самыхъ разнородныхъ политическихъ фракцій во всѣхъ важныхъ вопросахъ и, какъ на примѣръ подобнаго объединенія, сослался на фактъ своего избранія, какъ результатъ соглашенія нѣсколькихъ политическихъ группъ.

Въ дальнѣйшей части аудіенціи Государю благоудно было вспомнить, что О. А. Головинъ уже дважды представлялся Его Величеству во время своей прежней общественной дѣятельности.

По окончаніи аудіенціи у Государя Императора, предсѣдатель Г. Думы удостоился быть представленнымъ и Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ.

Большинство депутатовъ смотрятъ на вторую Думу весьма оптимистически. Кадеты, октябристы, правые—всѣ надѣются поработать и во всякомъ случаѣ кое-что сдѣлать.

Хорошимъ предзнаменованіемъ, по мнѣнію многихъ, можетъ служить даже тактика лѣвыхъ, насколько она выяснилась на ихъ совѣщаніяхъ въ первый день Думы. Трудовики воздержались отъ всякихъ демонстрацій. Соціалъ-демократы, прицѣпивши красную гвоздику, ограничились тѣмъ, что отсутствовали во время молебна и рѣчи Голубева и тихо вошли въ залъ засѣданія въ то время, когда уже начались выборы предсѣдателя.

Болѣе другихъ на этотъ разъ поразили кадеты: взявъ примѣръ съ лѣвыхъ, они остались сидѣть въ то время, когда съ правыхъ скамей было провозглашено: „Да здравствуетъ Государь Императоръ“. Нѣкоторые изъ мало опытныхъ кадетовъ, впрочемъ, вставали, но увидѣвъ, что главари ихъ и даже самъ бывший министръ Кутлеръ остаются неподвижны, поспѣшили опуститься.

По 23 февраля наличный составъ Г. Думы опредѣляется въ 480 депутатовъ. Всѣхъ избранныхъ членовъ Г. Думы 493 человекъ, 13 изъ нихъ еще не прибыли въ Петербургъ; не избрано еще въ Сибири и на восточныхъ окраинахъ 31 депутатъ. Полный составъ Г. Думы опредѣляется въ 524 депутата.

Правое крыло находится въ оппозиціи парламентскому большинству; такая позиція, при сплоченности большинства, была бы почти безнадежна (отношеніе голосовъ равно приблизительно 370 : 105); однако въ лѣвомъ лагерѣ не все обстоитъ благополучно.

Нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что кадеты подвергнутся яростной атакѣ слѣва; безспорно также, что по многимъ вопросамъ эсъ-деки, эсъ-эры и трудовики окажутся въ несоединимомъ противорѣчій другъ съ другомъ.

Въ Г. Думѣ—девять священниковъ депутатовъ. Изъ нихъ трое (въ томъ числѣ и о. Гр. Петровъ) примыкаютъ къ лѣвымъ фракціямъ; остальные умѣренные или правые.

Партильная окраска большинства депутатовъ крестьянъ остается невыясненной.

Крестьяне пробуютъ устраивать свои особыя собранія, сословныя, но, повидимому, ни до чего опредѣленнаго договориться не могутъ, и обособленная крестьянская фракція врядъ-ли появится во второй Думѣ.

23 февраля происходили выборы товарищей предсѣдателя Думы. Выбраны М. Е. Березинъ (трудовикъ), П. П. Познанскій (безпартиный), удовлетворяющій требованіямъ лѣвыхъ и кадетовъ. Секретаремъ избранъ тоже кадетъ М. В. Челноковъ.

По поводу современной русской школы „Россія“ справедливо замѣчаетъ, что въ русской школѣ всѣхъ видовъ отсутствуетъ одна очень важная сторона—политическое воспитаніе народа. Школа даетъ первоначальное и общее образованіе, но выпускаетъ юношу въ жизнь совершенно не подготовленнымъ къ тѣмъ политическимъ теченіямъ, которыя его сейчасъ же окружаютъ и въ университетѣ, и въ каждомъ собраніи.

Школа не даетъ юношѣ фундамента, на которомъ онъ бы прочно стоялъ и боролся противъ натиска анархистическихъ ученій, которыми хотятъ его завлечь въ водоворотъ политическихъ страстей. Школа не дѣлаетъ юношу патриотичнымъ, полнымъ чувства національности и пониманія національныхъ и государственныхъ интересовъ.

Все это имѣется только у тѣхъ юношей, которые попадали въ особо исключительную обстановку,—получали національное воспитаніе въ счастливо сложившейся семьѣ, учились у преподавателя, не заботившагося только о формальномъ соблюденіи программы, но который старался дать ученикамъ болѣе того, что съ него требовалось: старался „воспитывать“ юныхъ гражданъ.

Мы переживаемъ до сихъ поръ слѣды того времени, когда, вмѣсто того, чтобы начать съ помощью школы борьбу съ равнодушіемъ къ религіи и высшимъ идеаламъ жизни, отсутствіемъ любви къ родинѣ, разочарованнымъ мрачнымъ отношеніемъ къ жизни и другими недостатками современнаго поколѣнія, вожди школы пугливо отказались отъ активныхъ дѣйствій, отъ живого слова въ школѣ, а для успокоенія школьной смуты обратились за помощью и совѣтами къ родительскимъ комитетамъ. Между тѣмъ не отступленія, не бѣгства отъ жизни нужно было ждать отъ школы, а самой горячей борьбы, наступленія противъ разлагающихъ теченій въ жизни юношества, а для этого нужна одна общая, строго обдуманная программа національнаго воспитанія русскихъ дѣтей во всѣхъ школахъ Имперіи, объединенная война всѣхъ учителей юношества въ защиту этихъ же дѣтей, въ которыхъ весь залогъ свѣтлаго будущаго родины.

Нельзя жить непротивленіемъ злу, покорностью, исканіемъ чужихъ совѣтовъ,—непротивленіе развращаетъ слабого, и расслабляетъ сильнаго. Покорный, не имѣющій мужества не можетъ быть воспитателемъ, а цѣлью воспитателя должно быть прежде всего воспитаніе мужества и благородства душевнаго.

Наше освободительное движеніе съ особою настойчивостью выдвигаетъ вопросъ о „правахъ“ гражданина. Отсюда идетъ цѣлый рядъ требованій, предъявляемыхъ какъ отдѣльными лицами, такъ и цѣлыми корпораціями

къ правительственнымъ, общественнымъ или частнымъ учрежденіямъ объ удовлетвореніи тѣхъ или иныхъ нуждъ. Наряду съ законными требованіями представляются утопическія; дѣйствительная нужда опускается изъ вниманія, а воображаемое благо отождествляется съ насущною нуждою. При невозможности добиться осуществленія своихъ правъ прибѣгаютъ къ всевозможнымъ, дозволеннымъ и недозволеннымъ, средствамъ. Насилія, убійства, экспроприація, проскрипціонные списки, ложь и клевета,—все это признается дозволеннымъ для достиженія намѣченныхъ цѣлей.

Поучителенъ въ этомъ отношеніи примѣръ старой Франціи, на которую такъ любятъ ссылаться наши прогрессисты. Учредительное собраніе 1789 г., какъ извѣстно, приняло знаменитую „декларацію правъ“. Но на этомъ дѣло не остановилось. Послѣдовавшій въ 1792—1795 г. національный конвентъ, считающійся окончательнымъ преобразователемъ Франціи „на началахъ полнаго гражданскаго равенства“, счелъ необходимымъ дополнить „декларацію правъ“ „деклараціей обязанностей“. Вотъ эта интересная декларация обязанностей гражданина „свободной“ страны, которую игнорируютъ наши освободители.

«Ст. I. Въ „декларации правъ“ изложены обязанности законодателей; но дабы общество могло существовать, необходимо, чтобы сочлены общества знали также и выполняли свои обязанности.

Ст. II. Всѣ обязанности человѣка и гражданина развиваются изъ слѣдующихъ двухъ основныхъ положеній, запечатлѣнныхъ природой во всѣхъ сердцахъ: не причиняйте другому того, что вы не желали бы сами претерпѣть отъ другихъ, творите постоянно другимъ то благо, которое вы желали бы отъ нихъ получить.

Ст. III. Каждый гражданинъ обязанъ защищать общество, служить ему, подчиняться законамъ и уважать тѣхъ, кто является органами закона, т. е. его создателями и исполнителями.

Ст. IV. Не можетъ быть добрымъ гражданиномъ тотъ, кто не оказывается добрымъ сыномъ, добрымъ отцомъ, добрымъ другомъ и добрымъ супругомъ.

Ст. V. Не можетъ почитаться хорошимъ человѣкомъ тотъ, кто не исполняетъ чистосердечно и свято установленные законы.

Ст. VI. Кто открыто нарушаетъ законы, тотъ объявляетъ себя въ войнѣ съ обществомъ.

Ст. VII. Кто, не нарушая открыто законовъ, обходитъ ихъ хитростью или обманомъ, тотъ наноситъ ущербъ интересамъ всѣхъ гражданъ и является недостойнымъ ихъ любви и уваженія.

Ст. VIII. На признаніи всѣхъ родовъ собственности зиждется развитіе земледѣлія всѣхъ производствъ, всѣхъ видовъ труда и всего общественнаго строя.

Ст. IX. Долгъ каждого гражданина служить отечеству, отстаивать свободу, равенство и собственность всегда, когда законъ призываетъ его къ ихъ защитѣ».

Если сравнить съ этими скромными требованіями гражданскихъ обязанностей выполненіе нашими освободителями своихъ обязанностей въ отношеніи къ обществу, то получится нѣчто ужасное.

Наша бібліотека.

Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ, полезныхъ для священника.

1. Архимандритъ Михаилъ. *Календарь для христіанина и священника на 1907 годъ. С.-Петербургъ. 1906 г. Цѣна 75 коп.*

Извѣстный литературный дѣятель о. Михаилъ составилъ это полезное пособие для пастыря церкви.

„Календарь“ содержитъ на лицевой сторонѣ святцы, замѣтки о Богослуженіи, темы проповѣдей, мысли и изреченія святыхъ и великихъ людей, на оборотѣ—религіозные рассказы, житія, легенды, стихотворенія. Каждый день „Календаремъ“ предлагается—5 минутъ около святыхъ впечатлѣній. Мысли въ разсужденіяхъ добрыя. Такъ, размышляя о *счастьи* (гдѣ оно? въ чемъ искать его?), авторъ говоритъ: „Золото-счастье разбросано всюду, но закрыто пескомъ, спрятано въ глубинѣ души; нужно промывать его... Во власти каждаго счастье семьи, жизнь въ семьѣ, дѣти... Въ вашемъ распоряженіи семья, подчиненные, приходъ, школа, должность. Подойдите ко всему этому со свѣточемъ Евангелія и крестомъ, освѣтите идеей любви и креста, и тамъ, гдѣ ранѣе было только непріятное ярмо долга, увидите радость. Здѣсь счастье“ (1 янв.). Преподается совѣтъ: *раздавать счастье* во всякое время; здѣсь разумѣются добрыя качества души: *услужливость* въ исполненіи приносимой намъ просьбы; *благосклонность*, съ которою относимся къ посѣтителю; *терпѣливость*, съ которою переносимъ досаду; добрая, непринужденная *улыбка*, вызывающая отвѣтить намъ тѣмъ же; *сердечное „спасибо“*, безъ всякихъ высокопарныхъ словъ; *одобреніе*, благосклонно и чистосердечно высказанное тому, кто трудился близъ насъ или для насъ...“ (21 января). Помѣщено прекрасное стихотвореніе (на тему Св. Григорія Богослова): „*Житейское море*“ епископа Гермогена (Добронравина):

„Дай, добрый товарищъ, мнѣ руку свою,
И выйдемъ на берегъ морской. Тамъ спою
Я грустную пѣсню про жизнь, про людей,
Про синее море, про штормъ кораблей“...

Въ одномъ рецензентѣ возбудила нѣкоторое недумѣніе ст. „О благотворительности. Въ этой статьѣ авторъ ея, о. Михаилъ, говоритъ слѣдующее: „Все, что имѣетъ человѣкъ, съ христіанской точки зрѣнія, не ему принадлежитъ. Все, чѣмъ онъ владѣетъ, все есть мамо́на неправды, приобрѣтено имъ несправедливо и проч.“... Разсужденія эти отзываются социализмомъ. Остальныя статьи „Календаря“ отличаются интересомъ содержанія и живостью изложенія.

Но долгъ пастыря побуждаетъ насъ поставить по достоинству выше этого „Календаря“ извѣстный, глубоко-назидательный и вполне самостоятельный трудъ приснопамятнаго русскаго аскета, святителя Феофана: „Мысли на каждый день года по церковнымъ чтеніямъ изъ Слова Божія“. (Москва, 1898 г. Изд. 3-е Афонскаго Русскаго Пантелеимонова монастыря. Цѣна 80 коп.).

П. А.

Редакторъ Н. Боголюбовъ.