

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петиціи; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 25-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Добрый совѣтъ „Церковному Вѣстнику“.—Христіанство и социализмъ.—Дефекты въ религіозномъ воспитаніи дѣтей.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

## Добрый совѣтъ „Церковному Вѣстнику“.

„Церковный Вѣстникъ“ въ № 23-мъ говоритъ о ненормальности въ церковномъ судопроизводствѣ (отсутствіе опроса обвиняемаго и немилосердіе) и описываетъ безпомощное положеніе нашего духовенства предъ его судьями. При этомъ органъ с.-петербургской духовной академіи пользуется своимъ до нѣкоторой степени казанскимъ сотоварищемъ, ведущимъ церковную хронику по „Товарищу“ Мы разумѣемъ „Ц.-Общ. Жизнь“, въ номерѣ 20-мъ помѣстившую корреспонденцію изъ Н.-Новгорода о томъ, что въ нижегородской епархіи особенно прочно привился судъ и взысканіе по анонимнымъ доносамъ. Мы читали эту корреспонденцію и оставили ее безъ всякаго вниманія, потому что слишкомъ много такихъ явно живыхъ корреспонденцій о нашемъ епархіальномъ управленіи печаталось въ послѣднее время въ мѣстныхъ газетахъ „Волгарь“ и „Ниж. Листвъ“. И „яркіе примѣры“ суда по анонимнымъ доносамъ, которыми заинтересовался „Церк. Вѣстникъ“, были очень вынукло указаны въ нижегородскихъ газетахъ съ добавленіемъ еще болѣе живыхъ подробностей, напр., было указано, что будто бы нижегородскій Преосвященный одного маститаго и глубоколюбимаго прихожанами пастыря, упоминаемаго въ „Ц.-Общ. Жизнь“, перевелъ на основаніи анонимныхъ доносовъ въ другой приходъ и этимъ такъ разстроилъ его душевную жизнь, что онъ вскорѣ скончался. Всею нижегородскому духовенству очень хорошо извѣстно, что „яркіе примѣры“, о которыхъ говоритъ „Ц.-Общ. Жизнь“, вовсе не служатъ примѣрами суда по анонимамъ, и „Ниж. Церк.-Общ. Вѣстникъ“ не считалъ нужнымъ входить въ разборъ явно тенденціозныхъ корреспонденцій о нижегородскомъ епархіальномъ управленіи тѣмъ болѣе, что это неудобно: неудобно публично заниматься оцѣнкой личностей, указываемыхъ въ газетныхъ статьяхъ. Между тѣмъ рядъ софистическихъ авторовъ, которымъ во что бы то ни стало

хочется унижить нашего Преосвященнаго, рѣшили свои клеветническія выступленія сдѣлать достояніемъ духовной печати и для этого воспользовались гостепріимствомъ казанскаго церковнаго органа. Мы указываемъ „Церк. Вѣстнику“, что если онъ будетъ доводить подобныя корреспонденціи въ печати и на основаніи ихъ дѣлать широкіе выводы, то онъ очень далеко уйдетъ отъ правды и останется „бюрократическимъ“ органомъ, съ высоты птичьяго полета обозрѣвающимъ жизнь русской Православной Церкви. Не до анонимовъ нижегородскому епархіальному начальству: слишкомъ много печальныхъ и очень печальныхъ фактовъ, всѣмъ извѣстныхъ и всѣми видимыхъ, въ жизни нашего духовенства, слишкомъ много официальныхъ актовъ и дѣлъ... Мы страдаемъ не отъ излишней строгости, пользующейся даже анонимами, а отъ излишней снисходительности; не хватаетъ суда и справедливости, убиваемой обиліемъ судебного матеріала.

Прот. Н. Спаскій.

## Христіанство и социализмъ.

XVI.

Въ наши дни социализмъ, какъ извѣстно, приобрѣлъ большой успѣхъ; количество его исповѣдниковъ растетъ быстро; но до недавняго времени на социализмъ мы обращали мало вниманія; литература по этому вопросу у насъ необильна...

Мы, пишетъ проф. А. Бронзовъ<sup>1)</sup> спимъ, закрывая глаза предъ грядущей, даже предъ пришедшей уже бѣдой. А враги не спятъ, дѣйствуя съ колоссальной энергіей и настойчивостью. Мы занимаемся взаимными пререканіями по всевозможнымъ пустякамъ,

<sup>1)</sup> Проф. А. Бронзовъ — ст. „Къ вопросу о социализмѣ“, въ газетѣ „Колоколь“, № 263, отъ 8 дек. 1906 года. Статья прекрасно знакомитъ съ литературою предмета; часть ея мы приводимъ здѣсь.

а атеисты улыбаются, поощряя насъ дѣйствовать въ томъ-же духѣ и впредь; сами же они ежечасно выпускаютъ на книжный рынокъ сотни, тысячи антихристіанскихъ книгъ и брошюръ, оригинальныхъ и переводныхъ: тутъ и Ренаны, и Штраусы, Фейербахи, Штирнеры, Ницше, Геккелі, Спенсеры, Марксы, Каутскіе, Либкнехты, Лассали, Струве, Бебели, Крапоткины, Прудоны, Бавунины, Лафарги, Додели и т. д. безъ числа. А для того, чтобы публика могла удобнѣе разобратся въ этой массѣ, издаются каталоги. Таковъ, напр., указатель Струмилина („Что читать социалъ-демократу?“) или другой—Лебедева („Библиотека социалъ-демократы“) и пр. Тутъ вся социалистическая дребедень распределена по группамъ: тамъ книги распределены по степени ихъ трудности (каждый, значитъ, выбирай соотвѣтственно своему развитію); тамъ проектированы „примѣрныя бібліотеки“—каждая въ 64 к. (въ 15 книгъ) или въ 1 р. 94 к. (въ 16 книгъ), или въ 4 руб. (въ 39 кн.), или въ 19 руб. 70 коп. (въ 16 кн.)... (каждый, слѣдовательно, выбирай сообразно съ своимъ достаткомъ); тамъ дается предупредительная оцѣнка изданій и проч. Если бы (думается при чтеніи указателей и самыхъ социалистическихъ и анархическихъ сочиненій) лица порядка и приверженныя къ Православной Церкви проявили хотя бы долю такой-же энергіи, тогда было-бы не страшно за будущее...

Но мы... Впрочемъ, довольно!

Укажемъ нѣсколько книгъ, статей, въ которыхъ разоблачается ложь социализма.<sup>1)</sup>

Н. С. Стеллецкаго—„Социализмъ, его исторія и критическая оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія“. Печатавшаяся въ „Трудахъ Кіевск. Дух. Академіи“ въ 1904—1905 г.г. и затѣмъ продававшаяся отдѣльными оттисками (ихъ, къ сожалѣнію, уже нѣтъ въ продажѣ), книга представляетъ немало цѣнныхъ данныхъ. Весьма желательно, чтобы почтенный авторъ немедленно переиздалъ ее. Затѣмъ должно отмѣтить книгу А. Генца „Социализмъ“ (популярный критическій очеркъ) (съ предисловіемъ А. Тихомирова) (Москва, 1906 г., ц. 1 р. 20 к.), а также проф. А. Л. Болье „Христіанство и демократія. Христіанство и социализмъ“ (перев. С. Троицкаго) (СПб., 1906 г., ц. 20 в.), свящ. І. Галахова „Социалистическія утопіи XIX в. и христіанскія начала человѣческой жизни“ (Харьк., 1902 г.; цѣна 30 к.; оттискъ изъ „Вѣры и Разума“), епископа Платона „Христіанство и социализмъ“ („Труды Кіевск. Дух. Акад.“ 1900 г. № 11), Д. А. Н. „Нищета и богатство по ученію Спасителя“ („Вѣра и Церковь“ 1900 г. № 7), проф. К. Григорьева „Разборъ мнѣній представителей современнаго социализма о происхожденіи христіанства“ („Правосл. Собес.“ 1903 г. № 2), проф. прот. А. Иванцова-Платонова „Христіанское ученіе о любви къ человѣчеству сравнительно съ крайностями ученій социалистическихъ. За 20 лѣтъ священства“ (Москва,

1884 г.), о А. Полозова „Экономическій матеріализмъ и религія“ („В. и Церк.“ 1903 г., №№ 3 и 5), прот. І. Восторгова „Христіанство и социализмъ“, А. Тихомирова „Демократія матеріальная и социальная“ (Москва, 1896 г.), Н. Розанова „Социально-экономическая жизнь и Евангеліе“ („Православно-Русское Слово“ 1904 г., № 7), проф. І. Татарскаго „Космополитизмъ, какъ одно изъ началъ современности“ (Прибавл. въ Твореніямъ свв. отцовъ, при Моск. Дух. Акад., часть 32),—проф. В. Соколова „Современное папство и социальный вопросъ“ („Богословск. Вѣсти.“ 1904 г., июнь),—о. Хойнацкаго „Коммунизмъ, его исторія, возрѣнія и задачи“ („Христ. Чтеніе“ 1879 г. часть I), В. Формановскаго „Коммунизмъ и христіанская любовь“ („Духъ христіанина“ 1865 г. № 1), Н. „Невѣріе и социализмъ“ („Христ. Чтен.“ 1875 г. ч. II), архіеп. харьк. Амвросія: „О пауперизмѣ“, „О неравенствѣ состояній“ („Полное собр. проповѣдей“), „О правѣ собственности по ученію христіанскому“ (его-же) и др., проф. А. Θ. Гусева сочиненія противъ Л. Толстого, курсы: Мартенсеца („Христіанское ученіе о нравственности“. Спб. 1890 г.), о. І. Л. Янышева („Православно-христіанское ученіе о нравственности“. Спб. 1906 г.), а также и др., г. Надеждина „Христіанство и социализмъ“ („Странн.“ 1870 г.), о. Матвѣевскаго—О социализмѣ („Странникъ“ 1867 г.), С. П. „О мнимомъ коммунизмѣ въ древней іерус. церкви“ („Чтенія въ Общ. Любит. Дух. Просвѣщ.“ 1880 г.), г. Родосскаго „Коммунизмъ и христіанская любовь“ („Странн.“ 1870 г.), статьи: проф. прот. Е. П. Аквилонова (въ „Церк. Вѣсти.“) и другихъ лицъ (въ „Церковн. Голосѣ“, въ „Ц.-Общ. Жизни“, особенно въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“),—брошюру о социализмѣ и христіанствѣ Л. З. Кунцевича (1906 г.). Поучительны книги: Пибоди „Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ“, о. прот. І. Петропавловскаго „Общедоступныя статьи въ защиту христіанской вѣры противъ невѣрія“ (выпускъ 1-й ст. „Общеніе имущества—мнимый коммунизмъ—въ древней церкви“), и проч. Интересна брошюра Рихтера „Социалъ демократическія картинки будущаго“ (Спб. 1906 г.), на основаніи взятыхъ у социалиста Бебеля данныхъ картинно-рисующая всю уродливость и нелѣпость жизни, какія создались бы съ наступленіемъ господства социалъ-демократическихъ тенденцій...

Перечисленные книги и статьи, если-бъ кто-либо основательно ихъ изучилъ, даютъ вполне достаточное орудіе для борьбы съ выразителями „моднаго“ теперь направленія—„социализма“, т. е. съ социалистами различныхъ оттѣнковъ.

Къ указаннымъ проф. Бронзовымъ книгамъ и статьямъ по вопросу о социализмѣ мы можемъ еще прибавить слѣдующія брошюры: „Христіанство и социализмъ“ проф. прот. А. В. Смирнова, В. Саблеръ „О мирной борьбѣ съ социализмомъ“, „Политическія партіи“ проф. В. Н. Мышцына и статьи: Д. П. Боголюбова (въ „Церковн. Голосѣ“ 1906 г.), Н. Смоленскаго (О социализмѣ, по поводу книги Рихтера „Социалъ-демократ. картинки“ въ „Отдыхъ христіанина“ 1907 г. кн. 1-я), свящ. П. Петрова (въ журналѣ „Христіанская Жизнь“). Прот. І. Галаховъ въ своихъ проповѣдяхъ (въ журн. „Воскресн. Благовѣсть“ 1907 г.) прекрасно разбираетъ съ христіанской точки зрѣнія „социальный

<sup>1)</sup> Нѣкоторыми изъ перечисляемыхъ проф. Бронзовымъ книгъ и статей пользовался составитель статей „Христіанство и социализмъ“, помѣщ. въ „Ниж. Ц.-Общ. Вѣстникѣ“ 1906—1907 г.г. Въ своемъ мѣстѣ была соотвѣтствующая цитация. Свящ. П. А.

вопросъ" и указываетъ отрицательныя стороны „соціальной революціи“, касается вопросовъ объ отношеніяхъ между капиталомъ и трудомъ, между хозяевами и рабочими.

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

### Дефектъ въ религіозномъ воспитаніи дѣтей.

По ученію Православной Церкви таинство крещенія совершается какъ надъ младенцами, такъ и надъ возрастными. При этомъ еще Оригенъ (185—254 г.) свидѣтельствуетъ, что совершеніе крещенія надъ младенцами есть апостольское преданіе. Не смотря на это, споръ о крещеніи младенцевъ возникъ въ Христіанской Церкви очень рано; но тогда же вопросъ этотъ рѣшенъ былъ Церковію въ положительномъ смыслѣ (124 пр. Карваг. соб. IV в.). Таинство это должно совершаться безотлагательно—это общая мысль у св. отцовъ относительно времени совершенія крещенія (св. Григорій Богослов., слово 40 о крещеніи). Этотъ издревле установившійся обычай неизмѣнно хранитъ Правосл. Церковь, такъ какъ она считаетъ необходимымъ и спасительнымъ для человѣка присоединять его къ своему св. обществу, принимать его въ общеніе съ собою и брать его подъ свое особое попеченіе и заботу съ первыхъ же дней его жизни. Но, съ другой стороны, Церковь можетъ принимать въ свое лоно только лицъ вѣрующихъ, сознательно усвоившихъ главные догматы вѣры; только лица, наученныя вѣрѣ и закону христіанскому, понимающія основныя истины христіанства и главныя правила христіанской жизни, могутъ быть принимаемы въ церковное общество. Но, конечно, эти требованія отъ вступающихъ въ Церковь нѣкоимъ образомъ не могутъ быть применены къ младенцамъ, принимающимъ крещеніе въ возрастѣ обычно 2—3 дня отъ рожденія. Поэтому Церковь, допуская крещеніе младенцевъ, установила во всѣхъ подобныхъ случаяхъ особый институтъ, такъ называемыхъ „восприемниковъ“. Восприемники, впрочемъ, бывають и при крещеніи возрастныхъ, но они въ этомъ случаѣ служатъ къ тому, чтобы: 1) быть свидѣтелями и поручителями вѣры и обѣтовъ крещаемого и такимъ образомъ устранить въ крещеніи ихъ всякій обманъ, подлогъ, лицемеріе и проч.; 2) отвѣчать при крещеніи за такихъ, кои по болѣзни не могутъ сами за себя дать отвѣтовъ. При крещеніи младенцевъ восприемники бывають какъ для того, чтобы произносить вмѣсто нихъ Символъ вѣры и необходимыя обѣты (I Петр. III, 21) и отвѣты, такъ и для того, чтобы впослѣдствіи принять на себя обязанность научить ихъ истинамъ христіанской вѣры и нравственности и родительски заботиться объ устройствѣ ихъ доброй жизни, и, наконецъ, они обязаны, до и послѣ крещенія, споспѣшествовать утвержденію воспринятыхъ ими въ благовѣрїи и благочестїи (VI всел., 53; Карв. 54; Кн. о должн. пресвитеровъ приход., § 80, 87; Курсъ церковн. законовѣд., Арх. Іоанна, II т., 433 стр.; Кормч., ч. I, гл. 50; Требникъ „Увѣщаніе отъ іерея къ восприемнику“; и др.). Такимъ образомъ, Церковь усволяетъ восприемникамъ очень важное значеніе, налагаетъ на нихъ великую миссію, требуетъ отъ нихъ

труднаго и отвѣтственнаго дѣла—воспитанія душъ воспринятыхъ ими отъ купели крещенія младенцевъ. А соотвѣтственно своему высокому назначенію, восприемники, по правиламъ Церкви, должны быть православными и знать, по крайней мѣрѣ, главнѣйшія истины христіанской вѣры и нравственности и сущность таинства, а равно и сущность обѣтовъ, которые произносятся ими при крещеніи и которые они обязаны передать и разъяснить крещаемому, когда онъ придетъ въ надлежащій возрастъ. Поэтому же восприемниками не могутъ быть малолѣтніе, совершенные невѣжды въ вѣрѣ, явные грѣшники, раскольники, иновѣрцы и монашествующіе. Восприемники торжественно поручаются передъ Богомъ и Церковію въ томъ, что воспринятые ими будутъ, при ихъ содѣйствіи, истинными христіанами. Церковь, слѣдовательно, налагаетъ на восприемниковъ далеко не легкую задачу: она вручаетъ имъ невинныхъ младенцевъ, которыхъ они и родители должны впослѣдствіи представить Церкви не невѣждами, а людьми свѣдущими въ истинахъ вѣры и по жизни—добрыми христіанами. Нѣтъ сомнѣнія, что первыми воспитателями дѣтей являються родители, но при этомъ и восприемникамъ, вторымъ или, такъ называемымъ, духовнымъ родителямъ дѣтей, принадлежитъ въ дѣлѣ воспитанія далеко не малая роль. Недаромъ, поэтому, восприемничество при св. крещеніи относится къ числу очень древнихъ учрежденій въ Христіанской Церкви (о немъ упоминають апостольскія постановленія, Діонисій Ареопагитъ, Тертулліанъ и другіе древніе церковные писатели).

Но на самомъ дѣлѣ воспитаніе дѣтей ограничивается обычно лишь заботами о нихъ родителей, восприемники же не воспитываютъ своихъ духовныхъ дѣтей, хотя это и есть ихъ прямая и священнѣйшая обязанность. Ихъ участіе теперь, по заведенному обычаю, состоитъ въ томъ, что „крестный отецъ“ принимаетъ на себя вознагражденіе церковнаго причта за трудъ при совершеніи таинства и покупку крестика для возложенія на младенца при крещеніи, а „крестная мать“ обязывается—для младенца пріобрѣсти „ризку“, а матери его сдѣлать подарокъ. Кроме того, восприемники участвуютъ въ качествѣ близкихъ родныхъ воспринятаго (-ой) на всѣхъ семейныхъ торжествахъ у родителей младенца, какъ-то: его крещеніи, впослѣдствіи свадьбѣ и т. п. О воспитательной же роли восприемниковъ не можетъ быть и рѣчи безъ противорѣчія самой очевидной дѣйствительности.

Нерѣдко также случается теперь, что, вопреки высокой идеѣ восприемничества, приглашають въ крестныя отцы и матери изъ-за богатыхъ подарковъ, протекціи и т. д. Равнымъ образомъ допускаемое на практикѣ заочное восприемничество также не имѣетъ для себя никакого каноническаго основанія. По церковному чиноположенію восприемники должны присутствовать при самомъ совершеніи таинства крещенія, давать положенныя въ чинопослѣдованіи отвѣты за крещаемого, читать за него Символъ вѣры, ходить съ крещаемымъ вокругъ купели и чрезъ то торжественно поручиться предъ Богомъ и Церковію въ томъ, что воспринятые ими будутъ, при ихъ содѣйствіи, воспитаны, а слѣдовательно, сдѣлаются и истинными христіанами. Каноническое значеніе восприемника и состоитъ въ

томъ, что онъ является поручителемъ и блюстителемъ вѣры крещаемого. Согласно „Поученію святительскому къ новопоставленному іерею“, священникъ предъ совершеніемъ крещенія долженъ: 1) „спросить восприемниковъ, знаютъ-ли они, что при крещеніи... младенецъ причисляется къ лику святыхъ“; 2) „сказать имъ, что они стараться должны младенца, котораго восприемлютъ, учить вѣрѣ во Христа, и своими увѣщаніями къ тому приводить, чтобы онъ былъ трудолюбивъ, кротокъ, воздерженъ и любовенъ ко всемъ, а грѣховъ... убѣгалъ“; 3) сказать также, что они себя въ томъ Богу порукою представляють за младенца и что за ихъ нерадѣніе будутъ они участниками (его) грѣховъ“.

Вообще же, конечно, какъ присутствующіе при крещеніи лично, такъ и заочные восприемники одинаково не приносятъ на самомъ дѣлѣ младенцу ни малѣйшей пользы въ смыслѣ его христіанскаго воспитанія. Заочные восприемники или же совсѣмъ не знаютъ своихъ крестныхъ дѣтей, или же встрѣчаются съ ними лишь на самое короткое время и при этомъ уже, конечно, ограничиваются самыми шаблонными разпросами и соответствующими возрасту ребенка подарками. На практикѣ не встрѣтишь также случая, когда бы и дѣйствительные, а не номинальные только восприемники отъ купели крещенія—на самомъ дѣлѣ заботились бы о воспитаніи порученныхъ ихъ заботамъ родителями и Церковію дѣтей. Но если все ихъ участіе состоитъ только въ указанныхъ выше матеріальныхъ затратахъ при совершеніи таинства крещенія, то, очевидно, что вся тяжесть воспитанія ребенка ложится на родителей.

Такимъ образомъ, въ воспитаніи дѣтей несомнѣненъ значительный дефектъ—это отсутствіе воспитательнаго воздѣйствія (воспитательныхъ заботъ) на дѣтей со стороны ихъ восприемниковъ, такъ сказать, официально назначаемыхъ Церковью воспитателей.

В. А. Н.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

**Архіерейскія богослуженія.** Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ 17-го іюня литургію въ Крестовой церкви, 18-го всенощное бдѣніе въ кафедральномъ соборѣ.

19-го іюня, въ день проводовъ Оранской иконы Божіей Матери, Его Преосвященство совершало литургію въ кафедральномъ соборѣ и по окончаніи ея сопровождалъ съ крестнымъ ходомъ икону Божіей Матери до Крестовоздвиженскаго монастыря; при участіи Преосвященнѣйшаго Евѣимія, епископа балахнинскаго, и городского духовенства.

Стеченіе народа было громадное.

**Дѣтскія ясли.** При Михайловской церковно-приходской школѣ, лукояновскаго уѣзда, открыты на лѣто дѣтскія ясли.

**Назначеніе предсѣдателя отдѣленія епарх. училищнаго Совѣта.** Предсѣдателемъ макарьевскаго отдѣленія епарх. училищнаго Совѣта назначенъ свящ. І. Богатыревъ, вмѣсто отказавшагося свящ. І. Смирнова.

**Утверждены:** С. В. Прутченко—попечительницей убѣжищной цер.-прих. школы, горбат. уѣзда; Ив. Бариновъ—попечителемъ запрудновской ц. прих. школы, макарьевскаго уѣзда.

**Перемѣщенъ** завѣдующій кантауровской второкласной школой свящ. А. Ѳ. Воскресенскій въ с. Абрамово, арз. уѣзда, а свящ. Н. Руновскій оставленъ завѣдующимъ сормовской церк.-прих. школы. Мѣсто завѣдующаго кантауровской школы вакантно. Жалованья завѣдующій этой школой получаетъ 460 руб. въ годъ при готовой квартирѣ.

**Пожертвованіе.** Отъ редакціи Псковскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получено слѣдующее письмо: „Редакція Псков. Еп. Вѣдомостей препровождая при семъ двадцать пять рублей, собранныхъ духовенствомъ псковской епархіи, проситъ редакцію „Нижегород. Церк. Общ. Вѣстника“ распределить означенную сумму между голодающими крестьянами и нуждающимсяъ духовенствомъ и о полученіи денегъ напечатать на страницахъ своего журнала“.

Принявъ означенную сумму съ глубокою благодарностью, редакція „Нижегород. Церк.-Общ. Вѣстника“ 15 р. изъ нея послала священнику с. Вазьянки А. Алфееву для распределенія между погорѣльцами этого села, для которыхъ бѣдствіе неурожая усугубилось пожаромъ и лишило ихъ положительно всего имущества, и 10 р. передала въ нижегородскій комитетъ по оказанію помощи нуждающемуся духовенству епархіи.

## Описаніе юбилейнаго торжества.

17-го мая сего года было совершено, съ разрѣшенія Преосвященнѣйшаго Назарія, юбилейное торжество по случаю исполнившагося 35-лѣтія служенія въ должности благочиннаго 3-го округа балахнинскаго уѣзда священника Николая Соколова.

Юбиларъ, о. Николай Матвѣевичъ Соколовъ, родился 2 мая 1848 года. По окончаніи, въ 1871 году, курса въ нижегородской духовной семинаріи съ званіемъ студента, о. Николай 1-го декабря того же года былъ рукоположенъ во священника къ церкви села Чугуновъ, васильскаго уѣзда. Не мало пришлось потрудиться здѣсь молодому іерею Соколову въ дѣлѣ улучшенія прихода, какъ въ отношеніи религіозно-нравственнаго состоянія прихожанъ, такъ и въ отношеніи матеріальнаго обезпеченія причта.

Труды его въ этомъ отношеніи не остались безплодными: къ концу его жизни въ с. Чугунахъ, благодаря его пастырской дѣятельности, приходъ во всѣхъ отношеніяхъ не заставлялъ желать ничего лучшаго. Въ 1890 году о. Николай былъ перемѣщенъ къ владимирской церкви с. Катунювъ, балахн. у., а въ 1891 г.—на настоящее мѣсто. Здѣсь почтенному о. юбиляру пришлось особенно много потрудиться надъ украшеніемъ храма.

Кромѣ этихъ трудовъ о. Николая, какъ пастыря, онъ еще съ 1886 года до сихъ поръ непрерывно проходитъ должность благочиннаго, и до 1907 г. предсѣдателя и миссіонера имъ же учрежденныхъ отдѣленій Братства Св. Креста,—сначала воротынскаго, потомъ василево-слободскаго.

Юбиларъ имѣетъ слѣдующія награды: наперсный крестъ и ордена св. Анны 3 и 2 степени.

Въ день торжества, по окончаніи литургіи, вышелъ на средину храма всѣ прибывшіе на торжество священники и діаконъ съ юбиляромъ во главѣ для служенія молебна. Передъ молебномъ помощникъ благочиннаго о. В. Смирновъ отъ имени духовенства округа сказалъ рѣчь, въ которой весьма краснорѣчиво охарактеризовалъ дѣятельность о. юбиляра, какъ священника, миссіонера, благочиннаго и какъ законоучителя. „Твоя общественная служба, говорилъ ораторъ въ своей рѣчи, трудна и многосложна: службу священника, которая сама по себѣ тяжка, ты усугубилъ трудомъ миссіонера. Не многіе знаютъ, что приходится переносить миссіонеру: въ дождь и снѣгъ, въ зимній холодъ онъ долженъ ѣхать на десятки верстъ, иногда не будучи увѣренъ, вернется ли онъ здоровымъ и невредимымъ. Миссіонеру приходится простаивать на ногахъ по нѣсколькимъ часамъ, проводить иногда цѣлыя ночи безъ отдыха, съ страшнымъ напряженіемъ ума слѣдить не только за смысломъ возраженія противника, но и за малѣйшими отгѣнами его мысли.“

Но этимъ твоя общественная служба не исчерпывается: около 20 лѣтъ ты состоишь благочиннымъ. Эта почетная должность весьма не легка. Быть справедливымъ—можно прослыть строгимъ, быть милостивымъ—можно прослыть слабымъ,—вотъ дилемма, съ которой приходится считаться благочинному, и ты, многоуважаемый о. Николай, разрѣшилъ ее въ своей дѣятельности блестяще... Нелицемерная любовь и уваженіе, какими ты пользуешься со стороны всѣхъ членовъ причта, служатъ доказательствомъ этого... Не могу умолчать о твоей любви къ просвѣщенію народа. Нивогда не забуду того, что ты сказалъ мнѣ однажды на мой совѣтъ оставить законоучительство: если бы Господь, сказалъ ты, лишилъ бы меня ногъ, то я ползкомъ поползъ бы въ училище,—такова твоя любовь къ этому дѣлу! Таковыми, приблизительно, словами привѣтствовалъ о. Смирновъ юбиляра.

Въ отвѣтъ на эту рѣчь почтеннѣйшій юбиляръ сказалъ, приблизительно, слѣдующее: „Если я сдѣлалъ что-либо доброе для вѣреннаго мнѣ округа, то это не потому, чтобы я былъ хорошъ, а потому, что духовенство, мнѣ подчиненное, было хорошо, потому, что я во всѣхъ своихъ начинаніяхъ встрѣчалъ сочувствіе и поддержку со стороны членовъ причтовъ.“

Послѣ этого однимъ изъ служащихъ Васильевскаго затона былъ прочитанъ адресъ отъ служащихъ казеннаго затона и поднесена икона св. Николая Чудотворца.

По окончаніи молебна, предъ многолѣтіемъ церковнымъ старостой Н. И. Сухоновымъ былъ прочитанъ отъ прихожанъ адресъ. Въ этомъ адресѣ прихожане приносятъ искреннѣйшую благодарность своему батюшкѣ за его заботу о благоустройствѣ приходскаго храма, за его истинно пастырское попеченіе о духовныхъ дѣлахъ своихъ и особенно за его труды въ дѣлѣ религіозно нравственнаго воспитанія дѣтей.

Сиромое торжество закончилось въ домѣ о. юбиляра. Здѣсь во время обѣда одинъ изъ прихожанъ произнесъ стихотвореніе, въ которомъ охарактеризовалъ дѣятельность о. Николая, какъ истиннаго пастыря, пекушагося о благѣ своей паствы.

Священникъ *Іоаннъ Никольскій.*

## II.

**Новое назначеніе.** На епископскую съверо-американскую кафедру назначенъ бывший членъ Государ. Думы епископъ Платонъ Чигиринскій, викарій кievской митрополіи съ возведеніемъ въ санъ архіепископа.

**Ограбленіе храма. Оренбургъ.** Ночью ограбленъ соборъ. Унесено все золото и серебро, ризы содраны.

**Къ безпорядкамъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.** Надняхъ въ Св. Синодѣ закончена разработка данныхъ, касающихся происходившихъ въ текущемъ году безпорядковъ въ семинаріяхъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства. Матеріалы, собранные Св. Синодомъ, какъ путемъ донесенія официальныхъ лицъ, такъ и данными прямыхъ разслѣдованій на мѣстахъ, пока не выяснили несомнѣнныхъ причинъ безпорядковъ. Въ виду этого преобладающая часть членовъ Св. Синода, какъ сообщаютъ, не склонна къ началу будущаго учебнаго года проводить въ семинаріи какія-либо преобразованія. („Нов. Время“)

**О. Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ** 1-го іюня съ поѣздомъ пермь-котласской дороги прибылъ въ г. Вятку, поѣздомъ въ село Вознесенско Вахрушево. Не смотря на то, что день пріѣзда о. Іоанна сталъ извѣстенъ лишь наканунѣ ночью, на вокзалъ собралось очень много народа, пожелавшаго принять благословеніе и поклониться досточтимому батюшкѣ. По пути въ село Вознесенское о. Іоаннъ нѣсколько разъ останавливался, чтобы благословить крестьянъ, толпами выходившихъ въ деревняхъ навстрѣчу ему; многіе при этомъ отдавали поминовенныя записки и деньги; послѣднія тутъ же раздавались бѣднымъ. Въ селѣ Вознесенскомъ было устроено о. Іоанну мѣстнымъ духовенствомъ торжественная встрѣча съ колокольнымъ звономъ. (*Вятскія Еп. Вѣдомости*).

**Крестный ходъ новгородскихъ трезвенниковъ.** Въ праздникъ Вознесенія Господня, 31 мая, съ разрѣшенія Св. Синода, впервые совершенъ крестный ходъ изъ новгородской Іоанно-Предтеченской церкви въ Савво-Вишерскій монастырь. Крестный ходъ этотъ разрѣшенъ по ходатайству предсѣдателя Іоанно-Предтеченскаго общества трезвости, священника Александра Ваучскаго, и своею задачею имѣетъ лишній разъ объединить въ религіозномъ торжествѣ всѣхъ, давшихъ обѣтъ трезвости.

Въ виду того очевиднаго зла, которое наносится народу пьянствомъ, борьба съ нимъ должна составлять одну изъ нестложныхъ задачъ духовенства. И имена такихъ дѣятелей по отрезвленію народа, какъ о. Александръ Ваучскій, организовавшій у себя общество трезвости, пользующееся самою широкою извѣстностію, должны быть записаны золотыми буквами на страницахъ исторіи нашей епархіи.

Мы знаемъ, что существуютъ и организуются общества трезвости и въ другихъ мѣстахъ новгородской епархіи. И дай Богъ!

Дай Богъ, чтобы каждый священникъ сдѣлался насадителемъ трезвости въ предѣлахъ своего прихода. Пусть святъ будетъ съ духовенства тотъ позорный упрекъ, который бросаетъ ему, напр., В. Розановъ. „Духовенство наше, рѣшившись объявить водочку „скоромной“, могло бы застраховать русскій народъ отъ всякаго „порабощенія“. Отчего духовенство не

рѣшится на такую мѣру? Само поживаетъ—вотъ тайна“, пишетъ Розановъ. „Ну, съ такими наставниками, которые сами тянутся къ водочкѣ и народъ тащатъ за собою туда же, конечно, нельзя ни съ кѣмъ и ни съ чѣмъ культурно бороться... Съ такими условіями несчастному русскому племени остается только вырождаться, что оно и дѣлаетъ“.

О.о. честные, ведущіе борьбу съ пьянствомъ, поднимите свой голосъ противъ понятнаго нами зла народнаго! Кричите объ опасностяхъ, которыми грозитъ и которыя несетъ народу пьянство. Вашъ нравственный долгъ не молчать о совершаемомъ вами великомъ дѣлѣ отрезвленія народа, а говорить, писать о немъ, что бы вашему примѣру послѣдовали и ваши собратья. (Новор. Еп. Вѣд.).

О причинахъ упадка духовной школы. Въ №№-хъ 406 и 408 „Колокола“ извѣстный писатель по церковнымъ вопросамъ И. Преображенскій передаетъ содержаніе фельетоновъ, напечатанныхъ г. Меньшиковымъ въ „Нов. Времени“, на тему: откуда духовные предатели вѣры и церкви?

„Г-нъ Меньшиковъ категорически утверждаетъ, что первый и главнѣйшій разсадникъ „отцовъ“ социалистовъ и революціонеровъ, которыхъ, по его мѣткому выраженію, справедливѣе и вѣрнѣе было бы называть не „отцами“, а „товарищами“, составляетъ духовная школа—академіи и семинаріи съ ихъ плохимъ начальствомъ, съ профессорами и преподавателями, пропитанными иногда крайнимъ рационализмомъ. Нынѣшняя нелѣпая анархія въ духовной школѣ, по мнѣнію г. Меньшикова, слѣдствіе именно этой причины, т. е. негоднаго начальства и такихъ же профессоровъ и преподавателей, дѣйствовавшей не одинъ десятокъ лѣтъ, а не результатъ упадка семейной дисциплины, усилія революціонной пропаганды и политическаго нигилизма, распространяемаго еврейскою печатью. Впрочемъ, и это все г. Меньшиковъ считаетъ причиной и могущественной причиной разложенія духовной школы, но все-таки причиной не главной, а второстепенной.“

Много, очень много горькой правды высказано г. Меньшиковымъ при объясненіи причинъ разложенія духовной школы, этого спеціальнаго питомника служителей церкви; но, однако, не совсѣмъ, что имъ высказано при этомъ объясненіи, можно безусловно согласиться. Коснемся сначала частныхъ.

Вотъ, на примѣръ, одинъ изъ важнѣйшихъ пунктовъ его рѣчей. Онъ особенно выпукло выставляетъ фактъ подписи двухъ покойныхъ митрополитовъ, Исидора и Платона, подъ уставомъ духовныхъ академій 1884 года, сдѣланной этими іерархами, не читая самаго устава, не заглядывая въ него. Выходитъ, такимъ образомъ, что оба эти митрополита подписали то, чего не знали, о чемъ не имѣли представленія. Такія подписи г. Меньшиковъ называетъ „подлогомъ“, введшимъ глубоковѣрующаго Императора Александра III въ заблужденіе. Само собою понятно, какіе изъ этого факта можно сдѣлать прямо ошеломляющіе выводы и заключенія, и г. Меньшиковъ дѣлаетъ ихъ съ неотразимою логикою (см. № 11194-й). Мы, однако, должны сказать, что взятую г. Меньшиковымъ посылку для выводовъ и заключеній никакъ нельзя принять во всемъ ея объемѣ.

Съ предметомъ, о которомъ идетъ рѣчь или, точнѣе, съ процессомъ выработки устава духовно-учебныхъ заведеній 1884 года (академическаго 20 апрѣля, семинарскаго и училищнаго 22 августа) и внесенія его на Высочайшее утвержденіе, мы въ нѣкоторой части непосредственно знакомы и не меньше, чѣмъ тверской архіепископъ Савва, на „Воспоминаніяхъ“ котораго основывается г. Меньшиковъ, и нами также ведутся „Записи для памяти“. По служебному своему положенію мы стояли тогда у этого дѣла и проектъ всеподданнѣйшаго доклада съ представленіемъ устава (для семинарій и училищъ) поручено было составить намъ“.

Г. Преображенскій указываетъ, что митрополиты Исидоръ и Платонъ, хотя и подписали проектъ устава, не читавши его, однако, они съ нимъ были прекрасно знакомы и участвовали въ совѣщаніяхъ при обсужденіи его. Тѣмъ не менѣе нельзя не признаться, что очень многіе дѣятели церковнаго управленія мало интересуются дѣлами церковной жизни и у насъ кладется очень много надписей и безъ достаточнаго ознакомленія съ содержаніемъ бумагъ и при самомъ равнодушномъ отношеніи къ тому или другому рѣшенію возбужденныхъ вопросовъ. Иногда бумага украшена очень большимъ количествомъ подписей, а о содержаніи ея хорошо знаетъ только одинъ секретарь, въ лучшемъ случаѣ и предсѣдатель.

Далѣе г. Преображенскій говоритъ:

„Приведенные г. Меньшиковымъ примѣры невозможныхъ лѣнтыевъ, безобразныхъ и въ словахъ и въ дѣйствіяхъ начальниковъ и наставниковъ въ духовной школѣ производятъ столь гнетущее впечатлѣніе, что мы не рѣшаемся передачею этихъ примѣровъ подавлять читателей „Колокола“.“

Невозможные лѣнтыи, циники и кощунники среди руководителей духовной школы, какъ то видно и изъ статьи г. Меньшикова, существовали еще въ дореформенный ея періодъ (т. е. до реформы конца 60-тыхъ годовъ). Слѣдовательно, корни того зла, которое разлагало духовную школу, углублены въ далекомъ ея прошломъ. Такъ г. Меньшиковъ и заключаетъ. Постепенно развиваясь, именно оно, по его мнѣнію, превратило духовную школу въ такую же „зловонную, смердящую клоаку, заражающую небо“, въ какую превратилась вообще русская школа.

Признавая съ своей стороны наличіе указываемой г. Меньшиковымъ причины распада духовной школы, мы считаемъ ее, однако, не столь уже могущественною, какъ онъ думаетъ, и во всякомъ случаѣ не первую и главную.

Нисколько не противорѣча чувству справедливости, скажемъ, что о столь «величественныхъ» въ своемъ родѣ типахъ, на которые указываетъ г. Меньшиковъ, мы даже и не слыхивали ни тогда, когда проходили духовную школу, и никогда послѣ.

Что же касается „типиковъ“ въ разсматриваемомъ отношеніи, т. е. случавшихся прежде и случающихся теперь въ корпораціи руководителей духовной школы скалозубовъ, смѣхотворовъ любителей щегольнуть чаще всего затасканнымъ анекдотцемъ игриваго характера, плоской шуточкой надъ религіозностію и церковностію, то сами такіе «руководители», по мнѣнію нашему, были и суть далеки отъ мысли и намѣренія ду-

хотно развращать руководимыхъ ими питомцевъ и чрезъ то готовить изъ нихъ предателей вѣры и церкви. Все это дѣлалось и дѣлается ими въ глушѣйшей и тщетной надеждѣ снискать любовь и расположеніе учениковъ, заслужить ихъ вниманіе и расположеніе къ себѣ, какъ къ остроумцамъ и, въ своемъ родѣ, оригиналамъ.

Очень досадно и жалъ, что большая семья, которую составляютъ начальники и наставники духовно-учебныхъ заведеній, не обходилась, не обходится и, конечно, не обойдется и въ будущемъ безъ уроковъ въ видѣ «типиковъ», о которыхъ у насъ рѣчь. Но утѣшительно, что вліяніе ихъ всегда было и навсегда останется ничтожнымъ. Авторитета они среди учениковъ не приобретаютъ, а, напротивъ, теряютъ его окончательно. Ученики и въ разговорахъ, и въ воспоминаніяхъ своихъ отзываются о нихъ, говоря попросту, какъ о болтунахъ и пустыхъ балабайкахъ, и надъ ними же смѣются, хотя почти всегда благодушно.

Иное дѣло начальники и наставники духовно-учебныхъ заведеній, проникнутые рационализмомъ и любіе свой идъ въ души учениковъ скрытно, осторожно и съ серьезною миною. Эти дѣйствительно могутъ вліять на выработку изъ воспитанниковъ духовной школы предателей вѣры и церкви.

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Еще о новомъ избирательномъ законѣ. Провинціальная печать в роспускѣ Г. Думы. Вторая Гаагская конференція мвра. Смерть гр. Гейдена.

Высочайшій манифестъ 3 іюня о выборахъ въ третью Государственную Думу ставить важнѣйшею задачею то, что каждая часть народа имѣла въ Г. Думѣ своихъ избранниковъ. По поводу этой мысли Высочайшаго манифеста «Нов. Вр.» справедливо замѣчается, что для того, чтобы оцѣнить эту задачу новаго избирательнаго закона, достаточно бросить бѣглый взглядъ на составъ второй Думы. Мы видѣли въ ней удивительныхъ персонажей, кавихъ, — слава Богу! — не часто встрѣтишь въ русской жизни. Всѣ эти Джапаридзе, Алексинскіе, Нечитайлы, Пройды и проч. и проч. если и составляютъ своеобразный фруктъ русской жизни, то все же въ этой жизни никакой замѣтной роли не играютъ и даже отнюдь не на каждомъ шагѣ можно ихъ встрѣтить. А такихъ депутатовъ во второй Думѣ сидѣло около сотни. Всѣ эти многочисленные во второй Думѣ представители русской богемы прошли въ законодатели единственно на гребнѣ революціонной волны, катившейся по Россіи, и если въ какой-нибудь мѣрѣ отражаютъ на себѣ русскую дѣйствительность, то исключительно русскую дѣйствительность переживаемаго смутнаго времени. Въ общественной жизни они почти не имѣютъ корней, связаны съ ней случайными и мимолетными отношеніями. Въ той повседневной жизненной работѣ, которая даетъ опредѣленную физіономію каждой мѣстности, каждой общественной группѣ, какъ и цѣлой странѣ, всему народу, эти элементы до такой степени не на виду, до такой степени мало значительны и мало вліятельны, что въ общемъ ходѣ этой работы ихъ участіе совершенно

ничтожно. И вдругъ именно они-то и оказываются въ огромномъ числѣ «народными представителями».

А въ то же самое время въ этой второй Думѣ, какъ это ни мало вѣроятно, не было почти ни одного представителя русскаго купечества. Въ этой Думѣ едва слышенъ былъ голосъ русскаго землевладѣльца, который на своемъ хребту выноситъ всю тяжесть борьбы съ нашей сельско-хозяйственною некультурностью, съ нашимъ невѣжествомъ въ основномъ народномъ промыслѣ, и этотъ слабый голосъ всегда заглушался неистовымъ краснорѣчіемъ врачей, адвокатовъ, ветеринаровъ, страховыхъ агентовъ, народныхъ учителей и проч., которые подъ рукоплесканія Нечитайловъ, Хвостовъ, Пьяныхъ требовали «всей земли и всей воли» народу, съ разгромомъ всего частнаго землевладѣнія и съ ограбленіемъ всѣхъ землевладѣльцевъ. Для этихъ неистовыхъ ораторовъ не имѣли силы никакіе резоны о дѣйствительныхъ нуждахъ нашего сельскаго хозяйства, о дѣйствительныхъ причинахъ народнаго оскуднѣнія на богатыхъ черноземахъ, о дѣйствительныхъ способахъ помочь народной нуждѣ. А сами крестьянскіе депутаты, наслушавшись такихъ рѣчей еще на деревенскихъ митингахъ, сидѣли «устава брады» въ увѣренности, что у господъ отберутъ землю и отдадутъ имъ, и вотъ все, что сдѣлало въ Думѣ по земельному вопросу народное представительство!

Лѣвыя газеты всего больше упираютъ въ новомъ избирательномъ законѣ на значительное уменьшеніе числа крестьянскихъ выборщиковъ въ губернскихъ собраніяхъ и на отмѣну отдѣльныхъ выборовъ крестьянскихъ депутатовъ одними крестьянскими выборщиками. Подчеркивается, что крестьянъ обидѣли въ новомъ законѣ. Но что же дало хотя бы самимъ крестьянамъ, не говоря уже о всей странѣ, преобладаніе ихъ выборщиковъ во многихъ губерніяхъ при старомъ законѣ? Какая и кому получилась польза отъ того, что депутаты отъ волостныхъ сходовъ выбирались одними крестьянскими выборщиками? Вѣдь по старому закону было собрано уже двѣ Думы и всѣ видали, къ чему приводила на дѣлѣ эти яко бы льготы для крестьянъ. И въ первую, и во вторую Думу прошло очень много крестьянъ кромѣ обязательнаго депутата отъ волостныхъ уполномоченныхъ каждой губерніи. Чѣмъ же ознаменовалась эта многочисленность крестьянскихъ депутатовъ и въ первой, и особенно во второй Думѣ? Да только тѣмъ, что какъ во время выборной кампаніи, такъ и въ самой Думѣ крестьяне были жалкою игрушкою въ рукахъ «товарищей», ихъ голосами проводились въ Думу лѣвые депутаты, ихъ вотумами при думскихъ голосованіяхъ самыя дикія и возмутительныя предложенія революціонныхъ партій получали видъ какъ бы народнаго голоса. И во время выборовъ и въ Думѣ юркіе «товарищи» безсовѣстно дурачили и обманывали деревенскую простоту и темноту и по преимуществу на крестьянскихъ спинахъ дѣлали свою революцію, крестьянскими руками зажигали знаменитыя «иллюминаціи» и крестьянскими же боками отбивали всѣ попытки придти на помощь реальнымъ крестьянскимъ нуждамъ разумными и законными мѣрами. Если крестьянскій земельный вопросъ ни на шагъ не подвинулся со времени открытія Думы, несмотря на энергичныя усилія правительства поставить его въ

первую очередь, то кто же въ этомъ виноватъ, какъ не старый избирательный законъ, который въ качествѣ льготы поднесъ крестьянамъ такія условія выборовъ, что крѣпкое, хозяйственное, дѣйствительно земельное крестьянство было представлено въ Думѣ почти также слабо, какъ частное землевладѣніе, а зато въ качествѣ крестьянскихъ депутатовъ пробрались въ Думу такіе «крестьяне», какъ Аладьинъ, Жилкинъ, Нечитайло и друг.

Гораздо больше, впрочемъ, оппозиція противъ новаго избирательнаго закона напирала на то, что онъ изданъ съ нарушеніемъ основныхъ законовъ. Никто до сихъ поръ не далъ себѣ труда указать, какимъ путемъ можно было измѣнить явно нелѣпый избирательный законъ, если не изданіемъ его въ порядкѣ верховнаго управленія? О проведеніи новаго закона черезъ Думу, хотя бы новую, по собранную по старому закону, очевидно, не можетъ быть и рѣчи. А затѣмъ оставалось одно изъ двухъ: или совсѣмъ приостановить дѣйствіе конституціи на неопредѣленное время, до возстановленія внутренняго мира мѣрами исключительно правительственнаго дѣйствія, или измѣнить избирательный законъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ это и сдѣлано. Но спрашивается: можно ли хоть на минуту сомнѣваться, какое изъ этихъ двухъ золъ меньшее?

Правда, указываютъ еще третій путь, а именно распускать Думу хоть до двадцати разъ, пока не соберется хорошая Дума. Однако, гдѣ же ручательство, что по дурному избирательному закону когда нибудь соберется хорошая Дума? Гдѣ, затѣмъ, ручательство, что это постоянное распусканіе и новое собраніе Думы не привело бы въ концѣ-концовъ все государство къ полному и непоправимому разстройству?

Это, такъ сказать, дѣловая точка зрѣнія, но, вѣдь, и съ принципіальной точки зрѣнія столь многое найдется сказать въ пользу того шага, на который рѣшилось правительство. Говорятъ, что этимъ нарушена неприкосновенность основныхъ законовъ, а слѣдовательно, вся наша конституція оказывается зданіемъ на пескѣ. Совершенно вѣрно; но если таковъ фактъ нашей юной конституціонной жизни, то не доказываютъ ли онъ съ несомнѣнностью, что въ ходячемъ учетѣ нашего положенія и нашихъ политическихъ силъ очень крупную, едва-ли даже не самую крупную роль играютъ не реальныя величины, а мнимыя, созданныя всецѣло воображеніемъ тѣхъ, кто считалъ эти мнимыя величины за дѣйствительныя, и даже за большія силы?

Конституціи, какъ и всякія другія созданія рукъ человѣческихъ, не рождаются идеальнымъ совершенствомъ, въ которомъ потомъ не надо ничего ни измѣнять, ни добавлять, ни убавлять. Напротивъ того, все, особенно скороснѣлыя конституціи подвергались частымъ и многочисленнымъ передѣлкамъ. Почему же наша конституція должна въ этомъ отношеніи составлять исключеніе?

«Россія» дѣлаетъ не лишенный интереса выводъ изъ отзывовъ провинціальной печати о роспускѣ Г. Думы.

Отношеніе провинціальной печати очень сходно въ этомъ случаѣ съ отношеніемъ къ тому же историческому факту со стороны столичной прессы. Органы

правыхъ и умѣренныхъ партій не скрываютъ своего, повидимому, вполне искренняго сочувствія факту роспуска Думы и находятъ его вполне лояльнымъ и справедливымъ актомъ заботы объ интересахъ Россіи. Они признаютъ, что роспускъ Думы былъ необходимъ и въ интересахъ самой Думы, какъ представительнаго законодательнаго государственнаго учрежденія, каковымъ она не была по характеру своей дѣятельности. По мнѣнію этихъ органовъ печати, роспускъ Думы не былъ неожиданностью. Его слѣдовало ожидать и даже предвидѣть каждому, кто способенъ понимать основную идею реформъ, дарованныхъ Государемъ Россіи, кому понятны цѣль, задачи и назначеніе такого учрежденія, какъ Г. Дума.

Вся, слишкомъ трехмѣсячная, дѣятельность Думы, вполне безплодная, доказавшая ея неработоспособность, затѣмъ ея наличный составъ и все то, что совершалось въ Думѣ за все это время, ярко обнаруженная ея тактика, образъ дѣйствій многихъ ея членовъ — неотразимыя доказательства тому, насколько Дума не отвѣчала своему назначенію. Ими же установлено, насколько Дума злоупотребляла, предоставленными ей закономъ, правами и злоупотребляла сознательно и обдуманно во вредъ интересамъ государства, столь же сознательно въ тоже время дѣйствуя въ руку всему, что содѣйствовало развитію лихолѣтя на Руси. Печать указаннаго направленія вполне присоединяется къ той оцѣнкѣ дѣятельности Думы, какою мотивированъ ея роспускъ въ Высочайшемъ Манифестѣ. Изъ всѣхъ этихъ отзывовъ печати ясно, что Дума сама дала правительству цѣлый рядъ поводовъ для ея роспуска, при чемъ справедливо отмѣчается, что Дума представляла собою не ту оппозицію правительству, которая въ извѣстныхъ случаяхъ допустима, а явно революціонную оппозицію.

Она не только противодѣйствовала законѣрной работѣ правительства, но открыто заявляла себя разрушительницею законѣрной дѣятельности Думы въ прямой ущербъ государству. Вся та разработка аграрнаго вопроса, которая шла путемъ рѣчей, уже выяснила намѣреніе большинства рѣшать этотъ вопросъ вопреки основнымъ законамъ и отмѣнить тѣ законоположенія, которыя самимъ крестьянскимъ населеніемъ были встрѣчены благодарно и сочувственно. Запросы же Думы и отвергнутые ею законопроекты, необходимые въ интересахъ борьбы съ крамолой, отказъ выразить порицаніе террористическимъ актамъ, ея намѣреніе провести законопроектъ объ амнистіи съ прямымъ посягательствомъ на прерогативы Верховной власти и, наконецъ, слишкомъ явно проявленное желаніе препятствовать даже правосудію въ прямыхъ интересахъ преступниковъ, все это, взятое вмѣстѣ, само собою вызывало необходимость прекратить такую, для всѣхъ уже очевидно безусловно вредную для государства, дѣятельность Думы.

Нѣкоторые органы крайнихъ правыхъ, радуясь роспуску Думы и вполне основательно находя, что Дума революціонная, въ большинствѣ ея состава и въ большинствѣ же невѣжественная, не можетъ отвѣтить своему назначенію, стараются въ то же время по излюбленной ими тактикѣ обвинить правительство за то, что оно терпѣло такую Думу. Припѣвъ этотъ тоже знакомъ. Онъ есть прямое слѣдствіе политики тѣхъ,



которые, не сочувствуя манифесту 17 октября, стараются подрывать значеніе самой реформы, не понимая, что они этимъ играютъ въ руку лѣвымъ. Они не желаютъ сообразить, что правительство, призванное доверіемъ Государя, должно дѣйствовать согласно Его волѣ и не идти въ-разрѣзъ съ дарованною Имъ Россіи реформой. Распустить Думу не трудно, но надо дѣйствовать осторожно и осмотрительно. При введеніи реформы необходимо стараться дать ей соответствующую организацию, содѣйствовать ея упроченію, развитію, надо полнѣе выяснитъ препятствующіе этому дефекты. Распускъ Думы требовалъ особой осмотрительности въ переживаемое нами время.

Печать провинціи, почти одинаково съ телеграммами, устанавливаетъ, что роспускъ Думы спокойно встрѣченъ населеніемъ. Газеты не удивляются такому спокойствію, находя, что населеніе, ознакомившись съ дѣятельностью Думы, и должно было отнестись не только спокойно, но даже съ радостью къ ея провалу.

Въ Гаагѣ открылась вторая конференція мира, восемь лѣтъ спустя послѣ первой. На этой конференціи принимаетъ участіе еще большее число государствъ, чѣмъ было ихъ на первой. Вторая конференція должна заняться съ одной стороны рѣшеніемъ тѣхъ пожеланій, которыя высказала первая и съ другой—разсмотрѣніемъ тѣхъ вопросовъ, которые выдвинуты событіями послѣдняго времени, т. е. улучшеніемъ мирныхъ способовъ рѣшенія споровъ между государствами и вопросовъ о правахъ и обязанностяхъ воюющихъ и нейтральныхъ державъ. Грозный вопросъ о сокращеніи вооруженій въ связи съ уменьшеніемъ военныхъ и морскихъ бюджетовъ также долженъ быть рассмотрѣнъ конференціей.

Хотя мысль о мирѣ звучитъ въ наши тревожные дни горькою ироніею, ибо толковать о мирѣ не приходится въ то время, когда повсюду видишь вражду національностей, ожесточенную борьбу классовъ, тѣмъ не менѣе задача Гаагской конференціи принципиально должна быть всѣмъ человечествомъ привѣтствуема съ особымъ сочувствіемъ. Миръ, да еще всеобщій, есть тотъ великій идеалъ, который предносится всѣмъ культурымъ государствамъ, какъ законъ и завершеніе ихъ внутренней и ви́шней жизни. Трудность его полного осуществленія на землѣ не снимаетъ съ нихъ долга, по замѣчанію Канта, стремиться постоянно и неукоснительно къ его хотя частичному водворенію на практикѣ. Международныя собранія, подобныя Гаагскому, призваны укрѣпить и расширить миръ на почвѣ права во взаимныхъ отношеніяхъ государствъ. Этимъ незамѣтно они вызовутъ улучшенія мира и во внутренней жизни народовъ и даже сокращенія неправды и насилія, вообще, въ различныхъ областяхъ общественныхъ отношеній.

Умеръ извѣстный всѣмъ намъ гр. Гейденъ, съ именемъ котораго связано много свѣтлыхъ минутъ русской жизни и къ рѣчамъ котораго, произнесеннымъ въ первой Г. Думѣ, мы всѣ такъ чутко прислушивались. Когда его бѣлая голова, говоритъ „Голосъ Москвы“, съ характернымъ прожилемъ появлялась на думской трибунѣ, замолкали буйные влики лѣвой.

Графъ Гейденъ говорилъ всегда спокойно, съ легкой, всегда безобидной ироніей и тѣмъ особымъ, тонкимъ юморомъ, который могутъ оцѣнить не всѣ и который во всякомъ случаѣ былъ не для толпы...

Вся Россія прислушивалась къ тому, что говорилъ графъ Гейденъ въ первой Государственной Думѣ.

Всѣ партіи, если не любили, то уважали его.

Его отсутствіе во второй Думѣ рѣзко ощущалось всѣми, кто привыкъ къ его стойкой защитѣ законности, къ его остроумнымъ репликамъ, передававшимся изъ устъ въ уста.

Близка третья Дума, отъ которой, можетъ быть, зависеть упроченіе конституціоннаго строя.

И въ этотъ моментъ мы потеряли одного изъ тѣхъ людей, которые помогли бы новой Думѣ исполнить ея историческое назначеніе.

### Какъ наше земство благодаритъ духовенство за труды и услуги.

Всѣмъ извѣстно, насколько значительными услугами духовенства пользуется земство. Каждый годъ, напримѣръ, всѣ причты обязаны составить списокъ призывающихся на военную службу. Дѣло, правда, не очень хитрое, но требующее много терпѣнія и усидчивости. Каждое имя, внесенное въ списокъ, нужно прослѣдить въ третьей части метрики за 20 лѣтъ. А потомъ въ продолженіе года не мало пакетовъ приходится получать изъ волостного правленія, требующихъ свѣдѣній то о семействѣ умершаго крестьянина, то о семейномъ положеніи какой-нибудь крестьянки-солдатки. Духовенство, затѣмъ, ведетъ статистику родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. Смѣю думать, что въ большихъ приходяхъ веденіе статистики занимаетъ очень много времени. Если бы для этого нанять особаго писца, то ему нужно было бы платить не менѣе 10 рублей въ мѣсяцъ, а духовенство несетъ этотъ трудъ совершенно бесплатно.

И вотъ посмотрите, какъ благодарятъ насъ земцы за наши труды. Высоко-ли они цѣнятъ наши безвозмездные труды въ церковныхъ школахъ? Не стараются ли они отнять у насъ свое грошовое пособіе? Многіе ли земскіе законоучители безъ укоровъ получаютъ свое жалованье? Не приходилось ли имъ сидѣть безъ жалованья цѣлые годы? Одинъ батюшка вздумалъ сдѣлать на святкахъ для мальчиковъ церк.-пр. школы чтеніе съ туманными картинами. Приходить въ земскую управу и просить фонарь. Ему на это говорятъ, что „мы даемъ только въ земскія школы“. Вотъ благодарность земцевъ духовенству за его труды.

Священникъ Н. Левскій.

### Официальная извѣстія по епархіи.

#### Отчетъ

о состояніи Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища за 1905—6 учебный годъ.

(Окончаніе).

і) Согласно опредѣленію Св. Синода отъ 1 февр. 1906 г. за № 684, въ послѣдней четверти года каждымъ преподавателемъ по своему предмету сдѣланы были репетиціи, и отмѣтки за послѣднюю четверть уч. года

положены были въ основаніе для сужденія о переводѣ воспитанницъ въ слѣдующіе классы и назначеніи имъ переэкзаменовокъ въ августѣ. Учебныя занятія закончены были въ I и II классахъ 5 мая, III и IV кл. 13 мая въ V классѣ 20 мая. Въ VI классѣ рядовыя учебныя занятія закончены были 8 мая, а съ 10 мая начаты были экзамены, продолжавшіеся по 31 мая

1 іюня, послѣ литургіи въ училищной церкви, состоялся, въ присутствіи Преосвященнаго Назарія, торжественный выпускной актъ, при чемъ лучшія по успѣхамъ и поведенію воспитанницы изъ окончившихъ курсъ награждены были Библіей въ русскомъ переводѣ.

На основаніи произведенныхъ въ маѣ экзаменовъ воспитанницамъ VI-го класса, 79 воспитанницъ окончили курсъ съ аттестатомъ, дающимъ право на званіе домашней учительницы тѣхъ обязательныхъ предметовъ, въ которыхъ воспитанница оказала хорошіе успѣхи. 362 воспитанницы первыхъ пяти классовъ, на основаніи репетиціонныхъ балловъ, полученныхъ ими за послѣднюю четверть учебнаго года, удостоены перевода въ слѣдующіе классы, 57 назначена была переэкзаменовка въ августѣ, 3 оставлены на повторительный курсъ по малоуспѣшю и 1—по болѣзни.

Къ переэкзаменовкамъ въ августѣ не явились 5 воспитанницъ; изъ нихъ 2 оставлены были на повторительный курсъ по малоуспѣшю, 2—по прошенію и одна уволена по прошенію. Изъ остальныхъ, назначенныхъ къ переэкзаменовкѣ, 52-хъ воспитанницъ 26 сдали переэкзаменовку удовлетворительно и были переведены въ слѣдующіе классы, другія 26 получили на переэкзаменовкахъ неудовлетворительный баллъ и были оставлены на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ.

Такимъ образомъ, всѣхъ переведенныхъ въ слѣдующіе классы было 388, оставленныхъ на повторительный курсъ 36, уволенныхъ изъ Училища 1 и окончившихъ полный курсъ Училища 79, что подробнѣе изображается въ слѣдующей таблицѣ:

Воспитанницъ Училища.		I осн. кл.	I пар. кл.	II осн. кл.	II пар. кл.	III осн. кл.	III пар. кл.	IV осн. кл.	IV пар. кл.	V осн. кл.	V пар. кл.	VI осн. кл.	VI пар. кл.	Всего.
		1	1	2	2	3	3	4	4	5	5	6	6	
Переведенныхъ въ слѣдующіе классы.	По репетиціямъ . . .	30	38	40	33	39	42	34	36	34	36	—	—	362
	По переэкзаменов.	4	3	—	4	2	1	5	3	1	3	—	—	26
	Итого . . .	34	41	40	37	41	43	39	39	35	39	—	—	388
Оставленныхъ на повторительный курсъ въ тѣхъ же классахъ.	По прошенію . . .	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
	По переэкзамен. . .	2	4	2	7	4	1	4	2	—	—	—	—	26
	За неявку на переэкзаменовку . . .	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	2
	По малоуспѣшн. . .	1	—	1	1	—	—	—	—	1	1	—	—	5
	По болѣзни . . .	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1
Итого . . .	4	6	3	8	6	1	4	2	1	1	—	—	36	
Уволенныхъ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	1
Окончивш. полный курсъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	37	42	79
Общее число воспитанницъ въ 1905—6 уч. г.	38	47	43	45	47	44	43	42	36	40	37	42	—	504

Лучшія по успѣхамъ и поведенію воспитанницы награждены были книгами и похвальными листами

(первой наградой), другія, имѣвшія баллъ не ниже 4 по всѣмъ обязательнымъ предметамъ,—одними похвальными листами (второй наградой). Удостоены наградъ: первой—I осн. кл. 3 воспитанницы, I пар. 3, II осн. 2, III осн. 1, III пар. 5, IV осн. 1, IV пар. 4, V осн. 4 и V пар. 3; второй награды удостоены: I осн. кл. 8 воспитанницъ, I пар. 10, II осн. 9, II пар. 5, III осн. 6, III пар. 9, IV осн. 6, IV пар. 6, V осн. 6 и V пар. 5 воспитанницъ.

Въ теченіе 1905—6 уч. года Совѣтомъ Училища, съ разрѣшенія епарх. преосвященнаго, допущены были къ испытанію на званіе учительницы одноклассной церковно-приходской школы слѣдующія лица:

1) испр. д. учительницы церковно-приходской школы Серебровская Марія, дочь священника, 31 года;

2) испр. д. учительницы церковно-приходской школы Сизова Евдокія, 21 года;

3) Елизавета Аратская, 22 л., дочь діакона; окончила курсъ арзамасской второкл. школы;

4) Параскева Иванова, 16 лѣтъ, дочь мѣщанина, окончила курсъ семеновской второкл. школы;

5) Зиновія Симанская, вдова учителя, домашнего образованія;

6) Марія Кузнецова, дочь псаломщ., оконч. курсъ въ арзамасской второкл. школѣ, 17 лѣтъ;

7) Анна Симакова, дочь крестьян., оконч. курсъ въ сормовской двухклассной школѣ.

Изъ нихъ, какъ удовлетворительно выдержавшія испытаніе, удостоены искомаго званія: Иванова Параскева, Симанская Зиновія и Симакова Анна, остальнымъ, какъ неудовлетворительно сдавшимъ экзаменъ, было отказано въ искомомъ званіи,—Серебровской 4 окт. 1905 г., Сизовой 4 окт. 1905 г., Аратской 4 октяб. 1905 г. и Кузнецовой 24 янв. 1906 года.

#### Библіотека и физическій кабинетъ.

Училищная библіотека раздѣлена на 3 отдѣленія: а) фундаментальную библіотеку, дѣтскую и в) учебную.

I. Для фундаментальной библіотеки поступили слѣдующія періодическія изданія въ первую половину 1905—6 уч. г.

1) „Русскій Паломникъ“, 2) „Вѣстникъ Воспитанія“, 3) „Душеполезное Чтеніе“, 4) „Историческій Вѣстникъ“, 5) „Богословскій Вѣстникъ“, 6) „Народное Образование“, 7) „Новое Время“, 8) „Церковный Вѣстникъ“, 9) „Журналъ для всѣхъ“, 10) „Нива“, 11) „Волгарь“, 12) Нижегородскія Епарх. Вѣдомости, 13) Церковныя Вѣдомости.

Во вторую половину учебн. года выписывались тѣ же періодическія изданія, кромѣ „Историческаго Вѣстника“, „Богословскаго Вѣстника“; вновь выписывались: „Міръ Божій“, „Русскія Вѣдомости“, „Семья и Школа“, „Природа и Люди“ и „Воскресный День“. вмѣсто Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей получался замѣнившій ихъ Нижегородскій Церковно-Общественный Вѣстникъ, тѣ и другой—бесплатно.

Кромѣ того для фундаментальной библіотеки выписаны были слѣдующія книги: *Крубера*—Австралія, Европа и Азія, *Соколова*—Теорія словъ съ образцами, 1 и 2 вып., *Казанскаго и Ивакина*—„Три Ступени“, *Алферьева и Грузинскаго*—Сборникъ статей для изложеній, *Ефимова*—Сборникъ сочиненій на темы по русскому языку, *Стоюнина*—Руководство для теоретическаго изученія литературы, *Смирновскаго*—Грамматика др. церк.-слав. языка, *Козьмина*—Логико-стилистическіе раз-

борь прозы и поэзія, *Воскресенско*—Темы и вопросы для письм. работъ по русск. языку; *Гиацинтова*—О періодахъ, *Мартиновскаго*—Русскіе писатели, *Козмина*—Русская хрестоматія 2 часть и *Басистова*—Хрестоматія.

Всѣхъ книгъ по отдѣлу фундаментальной бібліотеки въ отчетномъ году было 1045 названій (въ томъ числѣ 49 періодическихъ изданій) въ 2683 томахъ (въ томъ числѣ 901 т. періодическихъ изданій).

II. Для дѣтской бібліотеки выписывались періодическія изданія: „Задушевное Слово“, „Родникъ“ и „Дѣтское Чтеніе“. Кроме того, разныхъ книгъ для чтенія, взаимно обветшавшихъ и вновь приобретенныхъ, выписано и израсходовано на ихъ переплетъ на 16 руб. 80 коп. Всѣхъ книгъ по отдѣлу дѣтской бібліотеки къ концу учебнаго года было 961 названіе въ 1174 томахъ (включая сюда и періодическія изданія).

Дѣтская бібліотека поддерживается главнымъ образомъ на добровольныя пожертвованія самихъ воспитанницъ. Въ отчетномъ 1905-6 учеб. году такихъ пожертвованій собралось 30 руб. 14 коп.

III. Учебная бібліотека въ отчетномъ году была пополнена выпиской слѣдующихъ учебниковъ и учебныхъ пособій:

Шалландъ—Франц. грамм. ч. I . . . . .	4 экз.
Бѣлоха—Геогр. Россійской Имперіи . . . . .	9 "
Смирнова—Курсъ педагогики ч. II (методик.)	16 "
Молитвенниковъ сокр. русск. печати . . . . .	30 "
Прот. Смирнова—Исторія Христ. Прав. Церк.	11 "
Крылова—Сокращ. слав. граммат. . . . .	20 "
Учебный Часословъ . . . . .	9 "
Галахова—Хрестоматія, I и II ч.ч. вмѣстѣ	22 "
Гротъ—Правописаніе . . . . .	2 "
Иловайскій—Русская Исторія . . . . .	8 "
Его-же—Всеобщая Исторія (средн. курсъ)	5 "
Земной глобусъ (большой) . . . . .	1 "
Малинина и Буренина—Ариѳметика . . . . .	15 "
Ихъ-же—Сборникъ задачъ . . . . .	31 "
Евтушевскаго—Сборн. ариѳм. задачъ, ч. I . . . . .	7 "
„ „ „ „ „ ч. II . . . . .	29 "
Краевичъ—Физика . . . . .	10 "
Учебный Обиходъ . . . . .	40 "

Всѣхъ книгъ по отдѣлу учебной бібліотеки было 131 названіе, въ 2892 экземплярахъ.

Въ виду сложности обязанностей по завѣдыванію бібліотекой, трудъ этотъ раздѣленъ былъ между двумя воспитательницами: М. Д. Гуляева завѣдывала фундаментальной и дѣтской бібліотеками и В. А. Трофимова—учебной.

Физическій кабинетъ пополненъ въ отчетномъ году слѣдующими предметами:

- а) приборъ для показанія закона Мариотта;
- б) 8 кусковъ дерева, издающихъ звуки октавы;
- в) перемежающійся фонтанъ;
- г) ливеръ;
- д) приборъ для показанія преломленія лучей въ жидкостяхъ;
- е) приборъ для показанія волосности;
- ж) мѣдная колба для показанія сферид. сост. жидкостей;
- з) камертонъ съ резонаторомъ;
- и) водяной молотокъ.

Физическій кабинетъ къ концу учеб. года состоялъ изъ 89 приборовъ.

Завѣдываніе кабинетомъ поручено было преподавателю физики И. Е. Дементьеву.

О состояніи находящагося при Училищѣ Нижегородскаго Епархіальнаго Дѣтскаго Пріюта.

Состоящій при Нижегородскомъ Епархіальномъ Училищѣ Епархіальный Дѣтскій Пріютъ, по уставу его, существуетъ для призрѣнія сиротъ и безпріютныхъ 20 мальчиковъ и 21 дѣвочки отъ 7—12-лѣтняго возраста изъ среды духовенства нижегородской епархіи.

Въ отчетномъ учебномъ году въ Пріютѣ призрѣвались и обучались 12 мальчиковъ и 15 дѣвочекъ; кроме этихъ 27 сиротъ на средства Пріюта содержались еще 13 воспитанницъ Училища, бывшихъ училищныхъ пріютокъ. Всего, такимъ образомъ, на средства Пріюта въ отчетномъ году содержалось 40 сиротъ.

По экзаменамъ въ концѣ учебнаго года зачислены были кандидатками и въ августѣ приняты въ число воспитанницъ I класса Нижегородскаго епархіальнаго женскаго Училища три воспитанницы.

Утреннія занятія въ Пріютѣ начинаются съ 9 ч. утра и продолжаются до 12 ч. 50 м. пополудни; уроки—по 50 минутъ. Между уроками бываютъ промежутки по 10 минутъ. Учебная подготовка къ слѣдующему дню продолжается съ 5½ вечера до 7 часовъ. По приготовленіи уроковъ, свободное вечернее время употреблялось на чтеніе книгъ, доступныхъ дѣтскому пониманію.

Руководствами по учебнымъ предметамъ были: по Закону Божію—„Начатки христіанскаго чтенія“, „Наставленіе въ Законъ Божіемъ“ прот. А. Свирѣлина, „Законъ Божій“ прот. Соколова; по церковно-славянск. языку—Евангеліе и Учебный Часословъ; по русскому языку—„Наше Родное“ Баранова, „Книга для чтенія“ Баранова, „Доброе Слово“ Дьяченко, „Родина“ Радонежскаго, Задачникъ письменныхъ упражненій Паульсона; по ариѳметикѣ: Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ на цѣлыя числа Евтушевскаго и задачникъ Гольденберга, 1-я часть. Какъ учебное пособіе, употреблялись русскія торговыя счеты и ариѳметическій ящикъ.

#### Средства Училища и Пріюта.

Въ 1905 г. поступило на приходъ наличными деньгами: а) по Училищу 55296 руб. 78 коп. и б) по Пріюту—3397 руб. 31 коп., *итого* 58694 руб. 9 к.

Израсходована та же сумма: а) по Училищу 55296 р. 78 к. и б) по Пріюту 3397 р. 31 к.

Всего израсходовано по Училищу и Пріюту 58694 руб. 9 коп.

По пристройкѣ къ Училищу никакихъ новыхъ строительныхъ работъ въ отчетномъ году не производилось. На приходъ по сей статьѣ продолжали получаться денежныя ассигновки отъ свѣчнаго завода и отъ церквей, поступающія въ расходъ на уплату за работы и матеріалы по сооруженной въ прошлые годы пристройкѣ къ зданію Училища.

Подлинный подписали: предсѣдатель Совѣта протоіерей М. Кудрявцевъ, начальница Училища Александра Кубинцева, инспекторъ классовъ Алексѣй Дубровскій, членъ Совѣта священникъ Андрей Орловъ, членъ Совѣта священникъ Александръ Кенарскій, Дѣлопроизводитель діаконъ Николай Сицкій.

## СПИСОКЪ

лицъ по нижегородской епархіи, внесшихъ свои пожертвованія по письмамъ-переводамъ въ Высочайше утвержденный особый комитетъ по усилению флота на добровольныя пожертвованія.

(Продолженіе).

Фамилиі жертв.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Веселовскій Александръ	— р. 10 к.	901231
Малышева Надежда	— р. 10 к.	901232
Лебедевъ Дмитрій	1 р.	901261
Саламатовъ Семень	1 р.	901262
Рыжевъ Михаилъ	— р. 15 к.	901263
Банинъ Иванъ	— р. 15 к.	901264
Коротковъ Алексій	— р. 15 к.	901265
Зубовъ Егоръ	— р. 15 к.	901266
Пахомовъ Тихонъ	1 р.	901267
Фалинъ Алексій	— р. 50 к.	901268
Денисовъ Василій	— р. 20 к.	901269
Разныя лица	1 р.	901270
Монахиня Діонисія	1 р.	901271
Софійская Варвара	1 р.	901272
Кузнецовъ Алексій	— р. 50 к.	901273
Горбуновъ Федоръ	— р. 20 к.	901274
Михѣевъ Дмитрій	— р. 50 к.	901275
Разныя лица	— р. 40 к.	901276
Гурьяновъ Лазарь	— р. 20 к.	901277
Разныя лица	— р. 50 к.	901278
Ученицы Кулебакской школы	1 р.	901279
Марина Агапіа	1 р.	901280
Святухинъ Павелъ	12 р.	901281
Захаровъ Иванъ	— р. 75 к.	901332
Абрамовъ Дмитрій	— р. 75 к.	901333
Безсчастновъ Михаилъ	— р. 50 к.	901334
Плужниковъ Матвѣй	— р. 50 к.	901335
Рамейкинъ Федоръ	— р. 40 к.	901336
Карповъ Михаилъ	— р. 75 к.	901337
Балашкинъ Терентій	— р. 40 к.	901338
Путятинъ Николай	— р. 50 к.	901339
Цвѣтаевъ Иванъ	1 р.	901340
Добролюбовъ Иванъ	1 р.	901341
Золинъ Василій	— р. 10 к.	901342
Моисеевъ Павелъ	— р. 10 к.	901343
Котраевъ Сергѣй	— р. 10 к.	901344
— Егоръ	1 р.	901345
Не разобрано	— р. 10 к.	901346
Сперанскій Федоръ	— р. 50 к.	901347
Князевъ Дмитрій	— р. 50 к.	901348
Священникъ Яковъ	— р. 15 к.	901349
Голубевъ Иванъ	— р. 20 к.	901350
Вѣльскій Александръ	1 р.	901351
Захарьевскій Александръ	— р. 50 к.	901352
Разныя лица	— р. 45 к.	901353
Никитина М.	— р. 30 к.	901354
Воскресенскій Петръ	— р. 55 к.	901358
Добролюбовъ Степанъ	1 р. 10 к.	901359
Колачевъ Максимъ	1 р.	901360
Лебедева Ольга	— р. 50 к.	901361
Милорадовскій Михаилъ	— р. 30 к.	901362
Лебедевъ Павелъ	1 р.	901366

Фамилиі жертв.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Князевъ Ф.	— р. 25 к.	901364
Валова Наталіа	1 р.	901365
Неизвѣстный	— р. 30 к.	901366
Вордатовъ Михаилъ	1 р.	901368
Не разобрано	1 р.	901369

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Отъ Попечительнаго Комитета Нижегородской Епархіальной Макарьевской Женской Богодѣльни.

На учрежденіе особыхъ кроватей въ Нижегородской Епархіальной Макарьевской Женской Богодѣльнѣ въ послѣднее время поступили слѣдующія пожертвованія: 1) отъ одного изъ нижегородскихъ протоіереевъ свидѣтельствами на 4% Государственную ренту на сумму 1200 руб., для престарѣлыхъ вдовъ и дочерей умершихъ и заштатныхъ священно-церковно служителей г. Балахны; 2) Отъ душеприкащика вдовы ротмистра Юліи Васильевны Каразиной Анатоліа Александровича Кузнецова наличными деньгами 2000 руб., на учрежденіе „кровати имени Каразиныхъ“, и 3) по духовному завѣщанію умершаго протоіерея нижегородскаго кафедральнаго собора Петра Михайловича Парійскаго 4% вѣчный билетъ Нижегородскаго Александровскаго Дворянскаго Банка за № 355 на сумму 1100 руб. — на учрежденіе одной старческой кровати.

Предсѣдатель комитета свящ. *П. Тихоновъ.*

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ, НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ и проч. церковная утварь—серебряная и аплика  
ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ  
Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь.  
Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.