

НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодная 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ — 10 коп.; повтореніе — по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, — пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 26-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. Христіанство и социализмъ. — Религіозное воспитаніе въ семьѣ; его значеніе; женщина — мать; необходимость женскихъ школъ. — Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни. — Изъ общественной жизни. — Библиографическая замѣтка. —

Христіанство и социализмъ.

(Окончаніе.)

XVII.

Огромное значеніе въ дѣль борьбы съ современными заблужденіями, ученіями социализма, анархизма и коммунизма могутъ имѣть хорошо подобранныя народныя бібліотеки.

Назрѣла нужда, пишетъ г. Петрушевскій,¹⁾ дать народу книгу, выясняющую христіанскую общественность, дать учительные отвѣты на вопросы и явленія жестокой русской дѣйствительности и вообще руководить вѣрующаго въ сферѣ общественныхъ отношеній. Удовлетворить этимъ запросамъ не можетъ та народная религіозно-нравственная литература, каковая появилась на книжномъ рынкѣ къ началу XX вѣка; за исключеніемъ книгъ протоіерея Нечаева, вся она занимается разработкой вопроса самоспасенія, личнаго совершенствованія христіанина, и не разрабатывала въ доступной для народнаго пониманія формъ вопросовъ объ идеалахъ христіанской общественности и культуры, о путяхъ примиренія Евангелія и міра, Церкви и государства...

Такъ какъ Церковь въ теченіе многихъ столѣтій была воспитательницей народа, и его мировоззрѣніе является плодомъ вѣковой работы Церкви, поэтому естественнѣе всего, въ силу своего историческаго права, Церковь не должна выпускать изъ своихъ рукъ и дальнѣйшее развитіе народнаго самосознанія, освѣщая всѣмъ слоямъ русскаго общества свѣтомъ религіи явленія современной жизни. Передача этой духовной работы въ другія руки не всегда полезна и можетъ оказаться даже разрушительной для дѣла воспитанія народа. Какъ на фактъ, подтверждающій такое опасеніе, указываемъ на изданія Парамонова „Донская Рѣчь“, напр., „Новая нагорная проповѣдь“ даетъ толкованіе нагор-

ной проповѣди Иисуса Христа въ крайне социаль-демократическомъ духѣ“.

Для добраго религіозно-просвѣтительнаго дѣла (въ общемъ эта работа, конечно, сложная и громадная) неотложно нужно заняться изданіемъ книгъ для дѣтей и взрослыхъ, книгъ цѣнныхъ, соответствующихъ воспитательнымъ задачамъ Церкви и современнымъ требованіямъ.

Мы должны указать, что, кромѣ прежнихъ и существующихъ теперь книгоиздательствъ по церковно-религіознымъ и церковно-общественнымъ вопросамъ («Общедоступн. религіозно-нравств. бібліотека», изд. моск. Синод. типографіей, «Правда и Знаніе» о. Левашова, изд. при журн. «Воскресн. День», «Кормчій» и новомъ журналѣ епископа Евдокима «Христіанинъ», «Народная бібліотека и листки», «Религіозно-общественная бібліотека», изд. Ефимова въ Москвѣ, «Библиотека», изд. М. А. Новоселовымъ, изд. журнала „Подолія“ — брошюры, въ которыхъ удачно и вразумительно для простаго народа выясняются вопросы современной политической жизни), — открылось вновь въ горѣ Москвѣ (Лиховъ пер., епархіальный домъ), — насколько мы помнимъ, по инициативѣ извѣстнаго современнаго дѣятеля, о. протоіерея Восторгова, книгоиздательство „Вѣрность“, вынустившее цѣлую серію брошюръ, отвѣчающихъ на тревожные вопросы нашего времени. 1) Книгоиздательство это напечатало до настоящаго времени слѣдующія брошюры: „Доброе слово православному русскому народу“, гдѣ выясняются обязанности къ Богу, Царю и къ собственности, 40 стр., ц. 5 коп.; „Берегись обманныхъ рѣчей“, стр. 32, ц. 5 коп.; „Опомнитесь, грабители“, стр. 8, ц. 1 к.; „Можно-ли христіанину быть социалистомъ?“, стр. 16, ц. 2 к.; „Кто долженъ быть въ Государственной Думѣ?“, стр. 16 ц. 2 к.; „Социализмъ и христіанство“ (одна изъ лучшихъ

1) „Божія Нива“, журн. за 1907 г. № 62.

Мы надѣемся болѣе подробно писать о брошюрахъ, изд. подъ фирмою „Вѣрность“ въ отдѣльныхъ статьяхъ. Свящ. П. А.

1) „Руководство д. сельск. пастырей“, журн. 1907 г. Прибав. къ „Церкви. Вѣдомост.“ 1907 г. № 22-й, стр. 889—891.

книгъ на эту тему), стр. 108, ц. 35 к.; „Государственная Дума и православно-русская церковь“, стр. 50, ц. 15 коп. Всѣ книжки протоіерея *Восторгова*. „Земля и воля“, стр. 24, ц. 5 к., М. М. Очеркъ I, „Гражданинъ и пролетарій“, ц. 10 к., Очеркъ II, „Заслуги и ошибки социализма“, ц. 10 к., „Христианство и политика“, ц. 10 к., „Плоды пролетарской идеи“, ц. 10 к., „Государственность и религія“, ц. 5 к.—книжки известнаго публициста *Л. Тихомирова*. „Сборникъ статей о монархii и республикѣ“, ц. 5 к., „Русскому воину слово отъ сердца“, ц. 1 к., „Бюрократія и интеллигенція“, ц. 5 к., *Б. Назаревскаго*. „Царское Самодержавіе (историческій очеркъ)“, ц. 5 к., *Н. В.* „На Москвѣ“, ц. 5 к., *Крыжановская*. „Разказы, замѣтки (въ тяжелые дни)“, ц. 5 к. *Гофштеттеръ*. „Религія и нравственность“, ц. 2 к., *Д. В-ю*. „Что такое землеустроительныя комиссіи“, 5 к., *Елишевъ*. „Религіозныя и гражданскія убѣжденія Гоголя“, ц. 2 коп., „Передъ выборами“, ц. 5 коп., *Назаревскій*.

Такимъ образомъ очевидно, что нужды нашего времени поставили на очередь вопросъ великой важности—организацию религіозно-нравственнаго писательства для народа.

Да откликнутся на это серьезное дѣло радѣтели духовно-нравственнаго просвѣщенія народа! Народъ русскій, православный да питается доброй, здоровой духовной пищей, а не жалкой социалистической и анархической дребеденью... Найдутся, конечно, талантливые писатели для народа и среди духовенства и въ рядахъ свѣтской интеллигенціи. Богъ да будетъ имъ, „сѣющимъ разумное, доброе, вѣчное“,—въ помощь!

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

Религіозное воспитаніе въ семьѣ; его значеніе; женщина—мать; необходимость женскихъ школъ.

Признавая въ дѣлѣ начальнаго воспитанія дѣтей значительный дефектъ—отсутствіе педагогическихъ заботъ о нихъ со стороны ихъ воспріемниковъ, мы должны будемъ счесть ихъ единственными воспитателями—ихъ родителей, а въ самомъ раннемъ возрастѣ дѣтей—главнымъ образомъ—мать. Но это родительское или, вѣрнѣе, материнское воспитаніе должно находиться подъ строгимъ контролемъ Церкви—черезъ Ея служителя—священника. И это участіе священника или церковный контроль надъ домашнимъ (семейнымъ) воспитаніемъ дѣтей необходимъ потому, что ребенокъ отъ купели крещенія принять въ лоно Церкви, а потому послѣдней далеко не безразлично то воспитаніе, которое получить ея юный членъ въ семьѣ.

Но могутъ-ли быть при этомъ какія-либо общія мѣры контроля Церкви надъ до-школьнымъ воспитаніемъ дѣтей? Конечно, могутъ быть.—Прежде всего, пастырь Церкви можетъ слѣдить за воспитаніемъ дѣтей при своихъ неофициальныхъ посѣщеніяхъ домовъ прихожанъ. Въ эти посѣщенія онъ очень удобно можетъ контролировать родительское воспитаніе. Послѣднее, повторяю, главнымъ образомъ въ первые годы жизни ребенка ведется его матерью. Тутъ уместно будетъ подробнѣе остановиться на выясненіи вопроса о матери въ ея отношеніяхъ къ ребенку, и, съ другой сто-

роны, на тѣхъ отношеніяхъ, которыя должны будутъ для пользы дѣла религіознаго воспитанія дитяти утаиваться между его матерью и священникомъ.

Любовь матери къ дѣтямъ должна имѣть характеръ не только естественной привязанности и нѣжности, но и нравственной заботливости. Мать не только должна кормить свое дитя, но и учить его. На долю женщины-матери выпала самая большая часть труда. Но вмѣстѣ съ тѣмъ сердце матери Тверецъ надѣлило способностью къ безпредѣльной привязанности, къ самой утонченной нѣжности и къ терпѣнію выше всякаго испытанія. Сила материнской любви едва-ли не изумительнѣе и не выше всѣхъ чудесъ въ мірѣ. Какъ бы ни была слаба мать, нѣтъ такого тяжкаго труда, который утомилъ бы ее; нѣтъ заботы, которая охладил бы ее; нѣтъ подвига, который она бы не совершила; нѣтъ опасности, въ которую она не бросилась бы для своего ребенка! Любовь матери превышаетъ и покоряетъ себя всѣ другія чувства. Мать должна слѣдить за духовнымъ развитіемъ ребенка, помогать и давать направленіе этому развитію, должна наблюдать въ немъ пробужденіе сознанія и давать ему первые уроки. Только женщина можетъ исполнить, какъ слѣдуетъ, эту обязанность. Природа надѣлила ее недостающею мужчинѣ способностью различать самые тонкіе оттѣнки чувства и схватывать мысль прежде, чѣмъ она успѣетъ сложиться. Эта способность именно затѣмъ и дана женщинѣ, чтобы она могла быть первою воспитательницею челоуѣка, чтобы она могла видѣть зародыши свойствъ, наклонностей, характера и понятій. Значеніе матери въ дѣлѣ нравственнаго воспитанія дитяти весьма велико; подъ ея неуспыннымъ и непосредственнымъ вліяніемъ слагается въ дитяти характеръ. „Будущее дитяти, говоритъ Наполеонъ I, есть всегда произведеніе матери“, и при этомъ указываетъ, что онъ въ особенности обязанъ матери своимъ необыкновеннымъ возвышеніемъ. Говорятъ о томъ же и великіе ученые Европы—Кантъ, Кювье и др., утверждая, что они всѣмъ обязаны нѣжнымъ заботамъ своихъ матерей. Нравственно-христианское воспитаніе дѣтей есть одна изъ великихъ и трудныхъ наукъ. „Воспитаніе, говоритъ Климентъ Александрійскій,—есть, наука благочестія, которая научаетъ, какъ достигать познанія истины, и которая вѣчно наставляетъ на путь, ведущій къ небу“ („Педагогъ“, кн. I, гл. VII). Задача воспитательной дѣятельности матери-христианки состоитъ въ томъ, чтобы сдѣлать изъ своего дитяти прежде всего христианина. „Не такъ полезно образовывать сына, говоритъ св. Златоустъ, преподавая ему науки и вѣшнія знанія, посредствомъ которыхъ онъ станетъ приобрѣтать деньги, сколько, если научить его искусству презирать деньги... Богатъ не тотъ, кто заботился о большомъ состояніи имѣнія и владѣетъ многимъ, а тотъ, кто ни въ чемъ не имѣетъ нужды. Это внушай твоему сыну, этому учи его: въ этомъ величайшее благо... Добродѣтель души состоитъ въ томъ, когда мы научимъ дѣтей быть добрыми, нераздражительными, непамятозлобивыми, готовыми на благодаренія, челоуѣколюбивыми, и когда научимъ не дорожить земными благами“ (Бесѣд. XXI, на посл. къ Ефес.). Нравственно-воспитательное вліяніе можетъ возвышать честь и достоинство матери-христианки даже болѣе всякаго ро-

да въ высшихъ, общественно-государственныхъ дѣлахъ и занятій. „Женщины, справедливо замѣчаетъ знаменитый ученый, критикъ и журналистъ Н. И. Надеждинъ, — не создали никакого образцоваго произведенія;... но... сдѣлали гораздо большее и лучшее... — на ихъ колѣняхъ воспитались самые честные и добродѣтельные мужчины и женщины, самый лучший продуктъ на свѣтѣ“. — Высокая задача материнскаго долга была вѣрно понята и правильно выполнена многими христіанскими матерями и даже, еще раньше, еврейскими, напр., еврейскія дѣти привѣтствовали Христа, при торжественномъ входѣ Его въ Іерусалимъ, побѣдными криками „Осанна, Сыну Давидову!“, будучи научены такъ привѣтствовать Его, очевидно, своими матерями, горячими почитательницами Христа. (Изъ другихъ примѣровъ можно указать на слова ап. Павла II Тим. I, 5; Правосл. Собесѣд., 1864 г., II, 56. Викторинъ. Гимнъ о Маккавеяхъ; Пруденцій въ X гимнъ о вѣнцѣ, Правосл. Собесѣдн., 1864 г., II; Блаж. Августинъ, Исповѣдь, кн. IX, гл. VIII).

Воспитаніе матери стало двойнѣ необходимо при современномъ направленіи нашего общественнаго воспитанія. Часто слышатся жалобы, что воспитаніе общественное, при множествѣ средствъ, которыя доставляются ему всѣми классами общества, представляетъ значительные недостатки — и по отношенію къ сердцу ребенка, о которомъ заботятся очень мало, и по отношенію къ уму его, которымъ, повидимому, столь сильно заняты. Развивая въ дѣтяхъ самолюбіе неумѣреннымъ приложеніемъ къ дѣлу принципа соревнованія, воспитаніе не внушаетъ ему уваженія къ долгу. Но и труды его для развитія ума оказываются часто недостаточными. Способности, зависящія отъ памяти, изощряются постоянными упражненіями, между тѣмъ какъ способности мышленія, сравнительно, остаются почти безъ всякаго дѣйствія. Употребляя весь жаръ души воспитанника на приготовленіе уроковъ безъ перерыва и отдыха, общественное воспитаніе отнимаетъ у его души досугъ, силу, желаніе сдѣлать собственно все принятое, и приучаютъ его довольствоваться знаніемъ заимствованнымъ, не дѣлая этого знанія личнымъ своимъ знаніемъ, достояніемъ души своей. При этомъ почти не образуется въ немъ ни самостоятельной мысли, ни самостоятельности характера, и цвѣтъ самобытности, въ которомъ природа никому не отказала, засыхаетъ прежде, чѣмъ дастъ плодъ. Безжалоостный уровень проходитъ надъ всѣми умами, сглаживаетъ всѣ различія личностей — и вотъ человѣкъ исчезаетъ въ дѣтяхъ, потому что дѣтя исчезло въ школьничѣ (Пр. Соколовъ. „Назначеніе женщины по ученію слова Божія“).

Противодѣйствовать этому злу можетъ только жизнь семейная и воспитаніе домашнее: оно одно способно проникать въ извилины души каждаго дитяти и примѣняться къ его личнымъ стремленіямъ и склонностямъ. Но жизнь семейная въ рукахъ матери, а потому и воспитаніе домашнее должно быть въ ея рукахъ. „Важнѣйшія заботы по уходу за дѣтьми и первоначальному воспитанію дѣтей, говоритъ А. Н. Острогорскій, ложатся на мать, какъ потому, что она въ состояніи отдать дѣтямъ больше времени, чѣмъ отецъ, такъ и потому, что по традиціямъ она больше при-

выкла къ этому, а по натурѣ — можетъ внести въ это больше нѣжности, мягкости, ласки и внимательности. Этимъ близкимъ участіемъ матери въ жизни дѣтей въ ихъ раннемъ возрастѣ опредѣляется и нравственное ея вліяніе на нихъ въ эти первые ихъ годы“ („Семейныя отношенія и ихъ воспитательное значеніе“, стр. 12—13).

Но такое воспитаніе, совершаемое женщиной, могутъ назвать женственнымъ. Однако, вліянія женщины можно опасаться только тогда, когда оно бываетъ исключительнымъ; а въ семьѣ оно уравнивается вліяніемъ мужчины.

Не нужно забывать, впрочемъ, и въ воспитаніи, какъ и въ жизни, „единаго на потребу“. А въ этомъ отношеніи вліяніе едва ли не исключительно принадлежитъ матери. Мало того: часто случается, что въ дѣлѣ приведенія дитяти къ Спасителю она не имѣетъ за себя почти никого, и счастье, если только не все противъ нея (такіе случаи весьма возможны). Но пусть никто не сочувствуетъ ей, — съ нею Богъ, — и этого для нея довольно. Сынъ ея — еще дитя. И вотъ она каждый день молится съ нимъ, направляя къ Господу и первыя мысли его, и первый его лепетъ. Одна она только знаетъ путь къ душѣ его, чтобы посвятить въ ней сѣмена спасительной истины: она насаждаетъ это сѣмя съ такою любовью, вѣдряетъ его такъ глубоко, что никакая буря, ни вѣшняя, ни внутренняя, не истребитъ его. Кто не знаетъ, какъ сильны первыя впечатлѣнія? Кого не очаровывали воспоминанія дѣтства? И кто съ этими впечатлѣніями и воспоминаніями не соединялъ имени матери, если только могъ помнить ее?

Иногда, впрочемъ, случается, что истинная мать не успѣваетъ въ своихъ стремленіяхъ; иногда сынъ ея очень далеко уклоняется съ пути, указаннаго ею. Но чѣмъ сильнѣе уклоненіе сына, тѣмъ яснѣе обнаруживается ея вліяніе. Воспоминаніе объ ней иногда побѣждаетъ его упорство, спустя долгое время послѣ того, какъ онъ забылъ всѣ ея уроки, когда мгла закрыла отъ него примѣръ ея жизни.

Итакъ, мать христіанка, относясь съ надлежащимъ вниманіемъ къ своимъ обязанностямъ, можетъ оказать великую услугу семьѣ, обществу и государству. „Пусть же, — скажемъ словами великаго нашего ученаго доктора Пирогова, — пусть же женщины поймутъ свое высокое назначеніе въ вертоградѣ человѣческой жизни. Пусть поймутъ, что онѣ, ухаживая за колыбелью человѣка, учреждая игры его дѣтства, научая его уста лепетать и первыя слова и первую молитву, дѣлаются главными зодчими общества. Краугольный камень кладется ихъ руками“ („Вопросы жизни“).

Между тѣмъ въ настоящее время развились въ широкихъ размѣрахъ недостатки и опущенія родителей въ воспитаніи дѣтей въ религіозномъ и нравственномъ отношеніяхъ. Не смотря на ясно сознаваемое благотворное вліяніе и значеніе религіозно-нравственныхъ качествъ души въ жизни каждаго человѣка, весьма многіе родители и воспитатели относятся къ насажденію и развитію въ дѣтяхъ этихъ силъ и расположеній души съ крайнимъ невниманіемъ и изумительною небрежностью. Въ самую лучшую пору жизни, когда душа ребенка такъ воспріимчива и отзывчива на каждое доброе вліяніе и внушеніе родителей и воспитателей, послѣдніе нерѣдко упускаютъ изъ виду это золотое вре-

мя дѣтской жизни и не употребляютъ его для насажденія и укрѣпленія въ душѣ ребенка горячаго чувства вѣры къ Богу и любви къ исполненію Его нравственнаго закона. Въ ранніе годы жизни ребенка родители прежде всего и болѣе всего заботятся о приученіи его къ внѣшнимъ правиламъ приличія, оставляя безъ вниманія степень развитія и проявленія въ ребенкѣ религіознаго чувства и степень твердости въ усвоеніи имъ нравственныхъ внушеній и наставленій старшихъ. А отсюда естественно происходитъ у ребенка (въ пору юности) невѣріе, самомнѣніе въ самыхъ основныхъ истинахъ христіанства, неуваженіе къ уставамъ Церкви и благочестивымъ обычаямъ старины, желаніе переиспытать все, рѣшимость на самые смутные пороки— вотъ отличительные признаки современнаго молодого поколѣнія. Гдѣ же корень всего этого? Прежде всего въ неправильномъ воспитаніи въ дѣтствѣ. Родители, стараясь дать ребенку образованіе, учатъ его, какъ уже было замѣчено, многому, часто излишнему, но забываютъ главное: не стараются укрѣпить въ немъ вѣру, вселить страхъ Божій,—надѣются, что все дастъ ребенку школа, учителя, и не хотятъ заняться имъ сами; легко смотрятъ на его капризы, на его шалости, не стараются замѣчать и искоренять въ немъ на первыхъ порахъ дурныя наклонности, часто намѣренно отдаляются отъ Церкви. Между тѣмъ странно, если родители не сознаютъ, что религіозно-нравственное воспитаніе дѣтей должно начинаться и обосновываться не только внутреннимъ, но также, въ весьма сильной степени, и внѣшнимъ образомъ. А сами родители въ своей жизни, въ домашнемъ строѣ, проявляютъ холодность и небрежность въ исполненіи религіозныхъ требованій, не совершаютъ открыто молитвы утромъ и вечеромъ, тяготеютъ посѣщеніемъ храмовъ Божіихъ въ воскресные и праздничные дни, нарушаютъ постановленія Церкви (посты) и т. п. Само собою разумѣется, что и дѣти въ такой семьѣ получаютъ соответствующее религіозное настроеніе и направленіе. Лучшее для того, чтобы ребенокъ былъ религіознымъ—добрый примѣръ. „Самое важное, говоритъ архим. Михаилъ, чтобы ребенокъ выросъ въ атмосферѣ, проникнутой духомъ вѣры въ Бога и любви къ Нему, чтобы онъ видѣлъ съ самаго начала, насколько вся жизнь его семьи и ея отношенія къ миру и людямъ зиждутся на этихъ началахъ“ („Отцамъ и дѣтямъ“, стр. 41). Немалое значеніе этому „закону подражанія“ придаетъ и преосвящен. Амвросій. Дѣйствительно не подлежитъ сомнѣнію, что чѣмъ болѣе дѣти будутъ видѣть несомнѣнное выраженіе религіозности въ молитвахъ отца и матери и въ ихъ посѣщеніяхъ Церкви, въ благоговѣннн отца предъ всѣми требованіями религіи, въ убранствѣ и внутреннемъ устройствѣ дома,—тѣмъ религіознѣе сдѣлаются и сами и тѣмъ легче впоследствии найдутъ добрую почву для сѣмени божественнаго слова, сѣмага Церковью и школой. Религія—не только ученіе, но и устройство жизни. Поэтому родители должны помнить, что законъ Божій не только дѣло памяти или разсудка, но и чувства и сердца, и что память должна служить только средствомъ, чтобы выбирать и передавать сердцу соответствующую пищу.

Словомъ, если голосъ женщины имѣетъ значеніе и въ общемірскомъ дѣлѣ, то тѣмъ болѣе должно быть

осознательно участіе ея въ жизни своей семьи, въ управленіи своимъ домомъ, гдѣ такъ часто отсутствуетъ работникъ-мужъ. Мать нужна здѣсь повсюду. Вотъ она у колыбели дитяти: здѣсь она напѣваетъ ему свои заунывные пѣсни, здѣсь она творитъ молитву и осѣняетъ себя крестнымъ знаменіемъ. А неуловимое, почти только что пробуждающееся, сознаніе ребенка уже невольно проникается тѣми же чувствами, какими проникнута мать. Вотъ она сажаетъ за столъ свою семью— и опять урокъ молитвы. И сколько такихъ дѣйственныхъ родительскихъ уроковъ можетъ преподавать христіанка-мать въ теченіе одного дня. А какое множество этихъ дней въ распорядкѣ матери-крестьянки, живущей нераздѣльно съ своими дѣтьми до 7—8-лѣтняго возраста ихъ. И какое было бы великое благо для нашей родины, если бы эти уроки преподавались грамотными матерями! Вѣдь все онѣ, истинно-русскія матери, явились бы многомилліонной, хотя и незамѣтной, „арміей внутреннихъ миссіонеровъ“, которые всего скорѣе могли бы спасти и охранить общество отъ вторженія въ народную среду губительныхъ началъ пороковъ и преступленій.

Но вотъ нѣсколько примѣровъ изъ современной жизни, примѣровъ того, какими знаніями христіанскихъ истинъ обладаетъ современная поселанка-мать. Вотъ, напр., знаніе ею христіанскихъ молитвъ. вмѣсто словъ „иже вездѣ сый“ она читаетъ „иже вознесый“; вмѣсто „и остави намъ долги“—„не остави“; вмѣсто „и избави насъ отъ лукаваго“—„не избави“; въ молитвѣ говорится „...Спаса родила еси душъ“, а невѣжество читаетъ „..Спаса родила и вси души наша“; вмѣсто „препороочную“ произносятъ „непрепороочную“; вмѣсто „славнѣйшую“—„безславнѣйшую“ (Екатеринослав. Епарх. Вѣдом., 1903 г., № 15, ст. А. Куденкова). Можно было бы привести не мало и другихъ поразительныхъ примѣровъ религіознаго невѣжества, но для характеристики народной темноты достаточно и приведенныхъ выше.

Отсюда понятно, сколько теряютъ наши дѣти въ нашихъ простонародныхъ семьяхъ, гдѣ мать болѣею частью безграмотная и не получившая никакого правильнаго воспитанія женщина, которая, если иногда и знаетъ, чему надо и чему не надо учить ребенка, то болѣе по свойственному ей малоопредѣленному чутью и не всегда разумно-цѣлесообразными способами. Особенно ужасающею эта печальная истина выступаетъ въ практикѣ нашихъ крестьянокъ-матерей. Что можетъ рассказать крестьянка своему ребенку изъ христіанскаго ученія, чему можетъ его научить? Отсюда грубыя ошибки при заучиваніи ребенкомъ молитвъ со словъ матери,—недостатокъ, съ которымъ потомъ долго и упорно приходится бороться въ школѣ. Ничего подобнаго не могло бы быть, если бы дитя, съ самыхъ первыхъ поръ своего умственнаго и нравственнаго пробужденія къ сознательно-человѣческой жизни, имѣло хотя мало-мальски сознательно-здоровое, разумное и правильное воздѣйствіе на свои пробуждающіяся силы и запросы, если бы имѣло, иначе говоря, грамотную, осмысленно-вѣрующую и истинно-благочестивую мать. „Одна хорошая мать, говоритъ Спенсеръ, стоитъ сотни хорошихъ учителей; ея привычки становятся привычками дѣтей, ея характеръ видимо воспроизводится въ ихъ характерѣ“.

Правда, къ выгодѣ русскихъ дѣтей, наша простая православная женщина имѣетъ какую то особую способность „сердцемъ“ учить свое подростящее поколение и влиять своимъ примѣромъ или какимъ-либо мимолетнымъ словомъ въ ихъ души животворящій пламень св. вѣры. Но вѣдь этотъ способъ наученія христіанству достаточенъ только для сообщенія самыхъ общихъ, хотя иногда и очень жизненныхъ понятій о христіанской вѣрѣ и нравственности. А между тѣмъ современная дѣйствительность призываетъ не только пастырей, но и мірянъ знакомиться съ основными истинами христіанства и знакомиться настолько, чтобы быть готовымъ „присно ко отвѣту всякому вопрошающему насъ словесе о нашемъ упованіи“ (I Петр. III, 15).

Но если этими соображеніями справедливо утверждается мысль о необходимости внесенія религіозно-церковныхъ началъ въ среду нашихъ простыхъ поселенцевъ, то, съ другой стороны, нѣтъ надобности отмежевывать имъ, въ ущербъ мальчикамъ, только область религіознаго знанія. На самомъ дѣлѣ школы должны одинаково обучать и мальчиковъ и дѣвочекъ, причемъ для дѣвочекъ ученіе еще нужнѣе, потому что мужчина въ деревнѣ имѣетъ свои спеціальныя занятія. Какъ членъ крестьянской общины, онъ несетъ извѣстныя служебныя обязанности. Онъ — или съ косой, или съ топоромъ, или съ сохой; онъ исполняетъ обязанности старшины, старосты, — онъ или въ волостномъ правленіи, или на сходѣ, или собираетъ подати, или исполняетъ порученія начальства; или же онъ на пчельникѣ и въ саду — у кого есть, или даже на отхожемъ промыслѣ. Отсюда понятно, что именно крестьянка и нуждается въ знаніи всего того, что даетъ возможность благоустроить хозяйство при домѣ и около дома. Знаніе садоводства, пчеловодства, огородничества и ремесла дали бы или могутъ дать ей возможность быть дѣйствительной помощницей мужа.

Словомъ, мать — зиждущая сила семьи. Дайте крестьянской семьѣ мать, просвѣщенную свѣтомъ Христовымъ, благовоспитанную, свободную отъ предрассудковъ, суевѣрія и невѣжества, свѣдущую въ правилахъ (самыхъ элементарныхъ) санитаріи и гигиены, знакомую съ сельскимъ хозяйствомъ (во всѣхъ его видахъ) и знающую ремесла — и улучшеніе быта крестьянской семьи будетъ обеспечено. Въ женщинѣ есть какая-то притягательная и объединительная сила, которой домъ скрѣпляется, какъ цементомъ.

Итакъ, народъ нуждается въ воспитаніи, а пока онъ ее имѣетъ благовоспитанныхъ матерей, нельзя ждать исправленія его темныхъ нравовъ. Поэтому необходимы какъ элементарныя школы для дѣвочекъ, такъ нужны школы и для взрослыхъ дѣвушекъ. Несомнѣнно, что благочестивая и благовоспитанная дѣвушка, по вступленіи въ супружество, съумѣетъ облагораживающимъ образомъ вліять и на своего мужа и уже несомнѣнно будетъ имѣть высокое нравственное значеніе для своихъ дѣтей. Конечно, не легкое дѣло — созиданіе женской школы. Крестьянинъ, привыкшій господствовать надъ женщиной, еще какъ будто боится того, чтобы женщина не была умнѣе мужчины. Но въ этомъ послѣднемъ обстоятельствѣ кроется особенное побужденіе для Церкви созидать наибольшее количество

женскихъ школъ, которыя бы, при содѣйствіи добрыхъ тружениковъ пастырей и наставниковъ сельскихъ школъ, придали русской женщинѣ подобающее ей значеніе, какъ заботливой христіанкѣ, женѣ и матери. Пусть же наша школа убьетъ „тираннію мужика“ надъ его женою, пусть воспитаетъ она христіански-мудрую наставницу-мать и опытную, разсудительную семьянинку. Дѣйствительно, не будетъ, послѣ всего изложеннаго выше, преувеличеніемъ сказать, что открытіе спеціально женскихъ школъ едва-ли не болѣе существенно и необходимо, чѣмъ и мужскихъ. Женскія школы нужны для подъема христіанскаго духа, для религіозно-нравственнаго воспитанія малолѣтнихъ дѣтей. Мать всегда при дѣтяхъ, а отецъ часто въ отлучкѣ, да онъ и не можетъ имѣть такой мягкости и сердечности, какъ мать, уча дѣтей Божественнымъ истинамъ.

В. А. Н.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейскія богослуженія. Въ воскресенье, 24 іюня, Преосвященнѣйшій Евѣимій, епископъ балахнинскій, совершалъ въ кафедральномъ соборѣ литургію и послѣ литургіи установленный (въ 1-е воскресенье Петровскаго поста) крестный ходъ по первой части города (Нижній Базаръ, М. Покровка и Алексѣевская улица), при участіи городского духовенства и народа.

29-го іюня Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ литургію въ Благовѣщенскомъ монастырѣ.

Праздникъ въ честь Владимірской иконы Божіей Матери на озерѣ Свѣтлоярѣ. 22 и 23 іюня состоялось обычное праздничное собраніе народа, главнымъ образомъ старообрядцевъ и сектантовъ, на озерѣ близъ села Владимірскаго, макар. уѣзда, нижегород. губерніи. По установленному обычаю, сюда выѣзжали епархіальные и мѣстные миссіонеры для бесѣдъ съ старообрядцами и сектантами. Но очень трудное было нынѣшній годъ положеніе православныхъ миссіонеровъ на озерѣ Свѣтлоярѣ: и здѣсь, въ тихомъ уголкѣ народныхъ мистическихъ легендъ, болѣзненно-напряженнымъ пульсомъ билась стихія взбаламученной народной жизни. Собесѣдники нападали на миссіонеровъ, какъ на представителей церкви, и призывали ихъ къ отвѣту за всѣ нестроенія церковной жизни: пьянство и дурное поведеніе духовенства, вымогательство за требы, замалчиваніе народныхъ нуждъ и даже за подчиненіе гражданскому начальству, за участіе полиціи при богослуженныхъ собраніяхъ, наконецъ, требовали бесѣдъ на политическія темы, о Гос. Думѣ. Къ чести старообрядцевъ нужно сказать, что они въ такихъ бесѣдахъ живого участія не принимали и для молитвы уединялись вдали отъ озера, въ глубинѣ роши, возмущаясь неблагочестивымъ, съ ихъ точки зрѣнія, поведеніемъ толпы на святомъ озерѣ. Политическія бесѣды производили явившіеся сюда представители политическихъ партій и революціонеры, которые ночью въ селѣ, предъ окнами спавшихъ миссіонеровъ, устроили даже пѣніе революціонныхъ пѣсенъ. Миссіонеры въ бесѣдахъ на политическія темы участія не принимали.

II.

Рѣчь митр. Антонія студентамъ д. академіи. 9 іюня въ с.-петербургской д. академіи окончился 98 учебный годъ. Въ этотъ день Владыка митрополитъ въ 8½ час. утра принялъ окончившихъ курсъ академіи въ своихъ покояхъ. При входѣ Его Высокопреосвященства въ пріемный залъ, окончившіе курсъ академіи студенты пропѣли греческое привѣтствіе. Владыка митрополитъ обратился къ студентамъ со словами приблизительно слѣдующаго содержания:

„Поздравляю васъ съ окончаніемъ академическаго курса.

По принятому мною обычаю, прочитывая сегодня чередную главу Св. Писанія, я остановился на заповѣди апостола: *держитесь любви* (1 Кор. 13 гл., начало). Обращаясь къ современной жизни, съ грустью приходится констатировать, что этимъ принципомъ любви въ жизни мало руководятся. Движущимъ началомъ въ жизни и дѣятельности часто является протестъ, злоба, — начало стихійное, неразумное. Съ грустью приходится сознаться, что и въ дорогой мнѣ академіи начало любви, которая „созидаетъ“, въ послѣднее время часто забывалось; и не столько со стороны начальствующихъ и учащихъ сколько — не въ осужденіе вамъ говорю — со стороны учащихся. Въмѣсто любви водворялась вражда. Изъ этого именно начала вытекало и то забастовочное движеніе, которое соединилось съ вопросомъ о неправильно опредѣляемой автономіи; подъ автономіею многіе увидали, кажется, свободу отъ дисциплины, опять-таки повторяю, что говорю это не въ укоръ вамъ. Но мнѣ больно было видѣть дорогую мнѣ академію на такомъ ложномъ пути.

Держитесь любви, — вотъ единственное созидающее, а не разъединяющее, начало, которымъ предлагаю вамъ всегда повѣрять свою жизнь. И если вы этимъ началомъ повѣрите себя, тогда многого, что было за послѣдніе годы, устыдитесь, о многомъ скажете: да, они были правы. А сами, сдѣлавшись преподавателями, будете также требовательны, какъ требовательно, по вашему мнѣнію, ваше начальство, и вы признаете разумность дисциплины. Какъ на образецъ истинно автономнаго учебнаго заведенія, могу вамъ указать на старѣйшіе университеты Англій. 10 лѣтъ тому назадъ мнѣ пришлось посѣтить эти университеты въ бытность мою въ Англій, куда я былъ посланъ для присутствованія на торжествѣ по случаю 60-лѣтія королевы. Сидя среди профессоровъ, я спросилъ: возможно-ли, чтобы студенты выражали профессорамъ порицаніе или одобреніе? На меня посмотрѣли съ удивленіемъ. Я тоже былъ удивленъ тѣмъ порядкомъ и строгою дисциплиною, которые тамъ господствуютъ. За три проступка, напр., тамъ могутъ удалить студента изъ университета. Инспекторскій надзоръ тамъ чрезвычайно строгъ и одинаково простирается какъ на живущихъ въ самыхъ колледжахъ, такъ и на живущихъ въ городѣ. Послѣдніе въ извѣстные часы обязаны быть дома, и за этимъ тамъ всегда строго слѣдятъ помощники инспектора, которые съ этою цѣлію ходятъ даже по улицамъ города. Я не говорю уже о томъ, что ежедневное посѣщеніе лекцій, а также и богослуженія, по крайней мѣрѣ три раза въ недѣлю, тамъ строго обязательны. Поступки же, за которые тамъ увольняютъ, не пред-

ставляютъ собою какихъ-либо преступленій, а являются лишь простымъ несоблюденіемъ одного изъ правилъ, хотя бы, напр., такого незначительнаго на нашъ взглядъ, какъ неосвѣщеніе лекцій, куреніе табаку въ недозволенномъ мѣстѣ и т. п. Что бы вы сказали, если бы мы подъ такую дисциплину подвели васъ? У насъ почти полная свобода студентовъ во всемъ, и дѣлается это для того, чтобы дѣйствовать на студентовъ мѣрами нравственными. Дисциплина, которую я еще засталъ школахъ, была дисциплиною грубою, дисциплиною палки. Тогда еще авторитетъ дисциплины только нравственный не могъ имѣть успѣха. Наша академія существуетъ сравнительно давно: хотя и не считаетъ лѣтъ своего существованія сотнями, все же готовится къ празднованію столѣтняго юбилея — время достаточное для того, чтобы признать превосходство авторитета нравственнаго. Такъ, — *держитесь любви*. Вотъ если бы вы держались этого начала и имъ повѣряли всегда свою жизнь! Вы сами тогда убѣдитесь въ превосходствѣ жизни по этому началу, когда вамъ придется встрѣтиться съ жизненными трудностями“.

Одинъ изъ студентовъ доложилъ Его Высокопреосвященству о томъ, какъ и они понимали автономію академіи. Затѣмъ владыка-митрополитъ благословилъ каждаго студента «Новымъ Завѣтомъ», причемъ всѣмъ напомнилъ — читать этотъ «Завѣтъ» ежедневно, объясняя, что это есть обязанность каждаго христианина. (*Церк. Вѣстникъ*).

Опроверженіе. Въ № 25-мъ «Ниж. Ц.-Общ. Вѣстника» было перепечатано сообщеніе «Н. Времени» о томъ, что Св. Синодъ, по изученіи данныхъ, касающихся происходившихъ въ семинаріяхъ беспорядкахъ, не призналъ необходимости немедленнаго измѣненія устава духовно-учебныхъ заведеній. По словамъ газеты „Колоколъ“, это сообщеніе не точно: разрѣшеніе вопроса о преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній будетъ зависѣть исключительно отъ всероссійскаго церковнаго собора.

Пріемъ учениковъ въ вятскую дух. семинарію. Въ №-рѣ 24-мъ Вятск. Еп. Вѣдомостей отъ правленія вятской дух. семинаріи сообщается:

На запросъ, какъ отнестись къ воспитанникамъ, уволеннымъ изъ вятской духовной семинаріи за демонстративный отказъ держать переводные экзамены и подавшимъ заявленія о допущеніи ихъ къ таковымъ послѣ 7 мая, учебный комитетъ при Св. Синодѣ уведомилъ правленіе Семинаріи, что тѣ изъ принесшихъ раскаяніе воспитанниковъ, которые окажутся нечастными къ общесеминарскому союзу, центральному и мѣстному комитетамъ сего союза и вообще заслуживаютъ снисхожденія, могутъ быть допущены къ производящимся экзаменамъ, если это окажется возможнымъ для самой Семинаріи.

Въ виду того, что означенное уведомленіе учебнаго комитета поступило въ правленіе семинаріи только 30 мая, оказалось положительно невозможнымъ теперь же допустить тѣхъ или другихъ изъ раскаявшихся воспитанниковъ къ экзаменамъ. Посему правленіе Семинаріи журнальнымъ опредѣленіемъ, отъ 2 сего іюня, утвержденнымъ 5 того-же іюня Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ, постановило произвести переводные экзамены осенью, начиная съ 17 августа.

Последнимъ срокомъ подачи прошеній назначается 15 июля сего года; прошенія, поступившія послѣ сего срока, разсмотрѣнію подлежать не будутъ.

Воспитанники, которые правленіемъ семинаріи будутъ удостоены обратнаго приѣма въ семинарію, должны будутъ дать самыя рѣшительныя завѣренія о томъ, что они будутъ подчиняться всѣмъ требованіямъ школьной дисциплины, а ихъ родители или опекуны о томъ, что они будутъ всѣми мѣрами содѣйствовать этому.

Къ закрытію тамбовской духовной семинаріи. Въ тамбовской духовной семинаріи, по распоряженію Св. Синода, закрыты первые три класса и обратнаго приѣма исключенныхъ, по словамъ мѣстнаго преосвященнаго, не будетъ. Закрытіе низшихъ классовъ семинаріи находится въ тѣсной связи съ покушеніемъ на жизнь ректора семинаріи архимандрита Симеона. Это кровавое дѣло ошеломляюще подѣйствовало не только на семинарскую корпорацію, но и на горожанъ.

Возстановленіе учебной жизни въ тамбовской семинаріи во всемъ ея объемѣ съ начала будущаго учебнаго года возможно только подъ условіями: если мѣстный преосвященный будетъ ходатайствовать предъ Св. Синодомъ объ открытіи закрытыхъ классовъ; если правленіе семинаріи возьметъ на себя отвѣтственность за всѣ послѣдствія открытія и поручится, что занятія будутъ идти мирно и если, наконецъ, будетъ ходатайствовать объ открытіи духовенство. По этому поводу въ тамбовской дух. семинаріи было два продолжительныхъ и бурныхъ засѣданія, на которыхъ рѣшено, что правленіе не можетъ ручаться за разбойниковъ и грабителей... Остается надежда на отцовъ, которые одни только могутъ поручиться за своихъ ребятъ. Въ случаѣ закрытія 3-хъ среднихъ классовъ въ тамбовской семинаріи шесть преподавателей должны остаться за штатомъ, о чемъ и предупредилъ ихъ мѣстный преосвященный. (*Корресп. „Колокола“*).

Православная епископія въ Западной Европѣ. Министерство иностранныхъ дѣлъ вошло въ сношенія съ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія по вопросу объ учрежденіи въ Западной Европѣ самостоятельной епископской каѳедры, съ подчиненіемъ ей всѣхъ находящихся тамъ православныхъ церквей и иныхъ учреждений духовнаго вѣдомства. Въ настоящее время вопросъ этотъ переданъ на заключеніе митрополита с.-петербургскаго и ладожскаго. (*Колоколъ*).

Повидимому, въ учрежденіи епископіи въ Западной Европѣ надобности нѣтъ: при очень хорошемъ обеспеченіи священнослужительскаго мѣста въ Европѣ могутъ быть поручаемы вполнѣ благонадежнымъ лицамъ; вромѣ того епископскій надзоръ будетъ очень затрудненъ разбросанностію церквей по разнымъ странамъ Европы.

При громадной нуждѣ на учрежденіе новыхъ епископій въ отечествѣ, зачѣмъ допускать такую роскошь, какъ учрежденіе епископіи въ Западной Европѣ?

Предстоящее духовное торжество въ „союзѣ русскаго народа“. 15 іюня первенствующій членъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій, Антоній официально принималъ депутатовъ отъ „союза русскаго народа“. Въ составъ депутаціи вошли: второй товарищъ предсѣдателя „со-

юза“ (первымъ состоитъ В. М. Пуришкевичъ) А. І. Трипатный, дѣйствительные члены и члены-основатели „союза“, купецъ Ив. Ив. Барановъ, купецъ А. М. Лихаревъ, торговецъ Голубевъ и ремесленникъ И. Г. Коноплевъ.

Цѣлью депутаціи было не просить у митрополита Антонія разрѣшеніе устроить торжественную встрѣчу, съ крестнымъ ходомъ изъ с.-петербургскихъ церквей, іеромонаху Арсенію, пріѣзжающему изъ Москвы со святыми иконами, освященными въ Іерусалимѣ на гробѣ Господнемъ. Крестный ходъ и торжественную встрѣчу „союзъ русскаго народа“ желаетъ устроить тѣмъ святынямъ, которыя іеромонахъ Арсеній везетъ и желаетъ приподнести Государю Императору и Его Августѣйшему Семейству. Въ иконахъ, которыя были освящены на гробѣ Господнемъ и которыя везетъ іеромонахъ Арсеній, вложены частицы древа Животворящаго Креста Господня, на которомъ былъ распятъ Іисусъ Христосъ, Спаситель міра.

Встрѣчу союзъ желаетъ обставить какъ можно торжественнѣе и принаровляетъ ее къ общему собранію „союза русскаго народа“ — 24 іюня въ Михайловскомъ манежѣ, куда предполагается направить святыни прямо съ Николаевскаго вокзала. По окончаніи молебствія въ Михайловскомъ манежѣ и рѣчей союзниковъ, святыя иконы они желаютъ временно поставить въ Казанскій соборъ.

Владыка митрополитъ Антоній, по словамъ депутатовъ, принялъ ихъ весьма любезно, далъ принципиальное согласіе, но просилъ изложить просьбу на бумагѣ. Храмъ, въ который надо будетъ иконы поставить, владыка Антоній укажетъ самъ. (*Колоколъ*).

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Результаты съѣзда земскихъ дѣятелей. Изъ неурожайныхъ губерній. Что нужно для борьбы съ современнымъ терроромъ.

Недавно бывшій земскій съѣздъ вынесъ постановленіе о необходимости кореннаго переустройства земскихъ учреждений. Эти постановленія очень важны, какъ показатель настроенія господствующаго среди тѣхъ слоевъ русскаго общества, въ которыхъ нѣкоторые усматриваютъ оплотъ реакціи.

Противъ необходимости реформы на съѣздѣ, по словамъ *Голоса Москвы*, раздавалось очень немного голосовъ, особенно со стороны представителей курскаго и казанскаго земства, по словамъ которыхъ сословное земство 1890 г. лучше выполняло задачи самоуправленія, чѣмъ земство 1864 г. Но этимъ поборникамъ дворянскихъ интересовъ со стороны самихъ же дворянъ было указано, что положеніе 1890 г. только подорвало значеніе дворянства, какъ земскаго класса. До 1890 г. дворяне попадали въ земство по выборамъ всѣхъ землевладѣльцевъ и посему пользовались довѣріемъ всего населенія. Это довѣріе, естественно, должно было исчезнуть, когда дворяне стали попадать въ земство по выбору своего сословія.

Законъ 1890 г. поставилъ искусственныя перегородки между земскими классами. Изъ свободно избранныхъ всѣмъ землевладѣльческимъ населеніемъ общественныхъ дѣятелей дворяне-земцы стали людьми, навя-

занными закономъ этому населенію. На этой почвѣ и развились непріязненные чувства къ дворянству, со-
здавая успѣхъ пропаганды противъ этого сословія. По-
этому въ настоящее время дворянство должно возвы-
сить свой голосъ противъ своихъ пагубныхъ преиму-
ществъ. Только полнымъ отреченіемъ отъ всякихъ со-
словныхъ преимуществъ, въ чемъ бы они не заключа-
лись и на что бы они ни распространялись, дворян-
ство можетъ доказать, что интересы всего русскаго
народа ему дороже всего, и вернуть то народное до-
вѣріе, которое принадлежало ему въ 60-хъ и 70-хъ
годахъ, когда дворяне въ громадномъ большинствѣ
входили въ залы земскихъ собраній, какъ избранники
населенія, а не сословія. „Въ лѣтописяхъ русскаго дво-
рянства,—говоритъ г. Петрово-Соловово,—записано мно-
го и славныхъ именъ, и славныхъ подвиговъ. Такъ не
будемъ же наклеивать на эту доблесть казеннаго яр-
лыка; предоставимъ оцѣнить ее не самимъ себѣ, а сво-
имъ согражданамъ, и будемъ твердо вѣрить, что эта
оцѣнка будетъ справедлива“.

„Полное равенство передъ закономъ,—говорилъ
г. Петрово Соловово,—полная свобода ко всѣмъ об-
щественнымъ и государственнымъ должностямъ для
всѣхъ русскихъ гражданъ—вотъ задача, которую мы
будемъ стремиться осуществить всѣми допустимыми
для насъ средствами. Россія для русскихъ! Прибавимъ
къ этому: для всѣхъ русскихъ. Таковъ нашъ лозунгъ.
Его мы будемъ держаться вездѣ, а слѣдовательно—и
въ земской реформѣ“. Къ общимъ принципамъ и въ
подкрѣпленіе ихъ присоединенъ былъ и цѣлый рядъ
соображеній уже чисто практическаго свойства. М. А.
Стаховичъ указывалъ на извѣстное всѣмъ оскуденіе
земства людьми: некому работать, а въ нѣкоторыхъ
уѣздахъ некого и выбирать. Гласный самарской губер-
ніи крестьянинъ Геннингъ указалъ, что въ нѣкоторыхъ
уѣздахъ этой губерніи—одинъ-два дворянина. Было
указано затѣмъ, что нѣкоторыя не-дворянскія земства
ведутъ свои дѣла не хуже дворянскихъ, что и при де-
мократизаціи земства лучшіе земскіе дѣятели только
временно, на первыхъ порахъ, могутъ остаться не у
дѣлъ, но рано или поздно населеніе оцѣнитъ ихъ и
призоветъ къ завѣдыванію земскими дѣлами, что де-
мократизація земства—лучшій способъ обезвредить
такъ-называемый третій элементъ и сдѣлать его по-
лезнымъ работникомъ на земской нивѣ. Что касается
мнимой невозможности производить реформы во время
революціи, то было указано, что „реформы являются
лучшимъ и самымъ дѣйствительнымъ средствомъ для
борьбы съ революціей“ (Стаховичъ). „Здѣсь многіе на-
пуганы заревомъ пожаровъ,—говорилъ князь Голицынъ,
русское дворянство никогда не пугалось смуты. Мы
не оправдаемъ довѣрія Государя, если въ переживаемъ-
мый тяжелый моментъ будемъ бояться реформъ, кото-
рыя, какъ свѣтъ и воздухъ, необходимы для изстрадав-
шейся родины. Господа, идетъ социальная революція, и
въ такое время измѣненіе избирательнаго закона, при-
влеченіе массы населенія къ живому, реальному дѣлу
мѣстнаго строительства—необходимо и неизбежно. Дво-
рянство должно выполнить и теперь свою задачу такъ
же, какъ выполнило ее въ шестидесятыхъ годахъ“.

„Нельзя ждать,—говорилъ Петрово-Соловово,—пока
успокоится страна, чтобы вводить реформу, по той

простой причинѣ, что мы не знаемъ, когда наступитъ
успокоеніе... Роковая ошибка нашей внутренней полити-
ки заключается не въ томъ, что необходимыя рефор-
мы вводятся слишкомъ рано, а въ томъ, что онѣ вво-
дятся слишкомъ поздно“.

Результатомъ всего этого обмѣна мнѣніями было
единогласное признаніе съѣздомъ необходимости зем-
ской реформы. Подавляющимъ большинствомъ всѣхъ
противъ 8 съѣздъ высказался за безусловное земство
и значительнымъ большинствомъ—за своевременность
разработки реформы.

На земскомъ съѣздѣ участвовали гласные изъ 32
земскихъ губерній; не было гласныхъ изъ двухъ толь-
ко земскихъ губерній—воронежской и вятской. Въ
большинствѣ это были представители умѣренныхъ пар-
тій и правые. Тѣмъ большее значеніе получаютъ вы-
шеприведенныя постановленія съѣзда. Эти постановле-
нія окончательно разсѣиваютъ призракъ надвигающей-
ся реакціи, который мерещится нашимъ крайнимъ
партіямъ.

Русское общество можетъ быть спокойно за то,
что его не повернуть назадъ. Въ его недрахъ не ска-
зывается достаточныхъ для этого нравственныхъ силъ.
Большинство русскихъ общественныхъ дѣятелей смот-
реть бодро впередъ, съ довѣріемъ къ будущему, а не
назадъ, съ грустью объ утраченномъ, и съ злобою на
грядущее.

— —

Въ экономическомъ отношеніи нынѣшній годъ
былъ чрезвычайно тяжелъ. Цѣны на всѣ жиз-
ненные продукты были крайне высоки. Бѣдность и
нужду особенно переживалъ нашъ крестьянинъ. Вотъ
что между прочимъ сообщаетъ о результатахъ своей
поѣздки въ нѣкоторыя пострадавшія отъ неурожая гу-
берніи предсѣд. комитета врачебно-питательной помо-
щи г. Ермоловъ.

Въ неурожайныхъ губерніяхъ, по словамъ А. С.
Ермолова, населеніе, перенеся всѣ тяжкія послѣдствія
неурожая, дошло до нищеты, которая усугубляется еще
тѣмъ, что крестьяне не имѣютъ кормовъ для скота.
Вслѣдствіе этого масса рабочаго скота распродана, что
въ свою очередь отразится на экономическомъ поло-
женіи крестьянства въ будущемъ. Какъ велика нужда
въ рабочемъ скотѣ, видно изъ заявленія уфимскаго зем-
ства, которому требуется 900 тысячъ рублей на по-
купку лошадей для безлошадныхъ. Прямого голода въ
физическомъ смыслѣ не было, благодаря широкой раз-
дачѣ ссудъ отъ правительства и частной благотвори-
тельной помощи. Къ сожалѣнію, не во всѣхъ губер-
ніяхъ благотворительныя общества дѣйствовали объе-
диненно и это, конечно, отражалось на дѣлѣ. Только въ
самарской губерніи общества шли рука объ руку, безъ
всякой розни, благодаря тактичности лицъ, стоящихъ
во главѣ ихъ. Санитарное состояніе оказалось лучше,
чѣмъ ожидалось. Въ этомъ отношеніи печальное ис-
ключеніе представляетъ одна лишь уфимская губернія,
гдѣ зарегистрировано 26 тысячъ цынготныхъ больныхъ.
Но при этомъ надо сказать, что цынга свирѣпствова-
ла почти исключительно среди башкиръ и татаръ, бы-
товья условія которыхъ даютъ богатую почву для все-
возможныхъ болѣзней.

Нельзя не отмѣтить также и того обстоятельства, что въ губерніяхъ, гдѣ происходили аграрные безпорядки, въ саратовской и симбирской губерніяхъ, крестьянамъ наиболѣе тяжело. Помѣщики ликвидировали свой дѣла, частью продали земли, частью вовсе не заѣхали полей, и мѣстные крестьяне лишились важнаго подспорья—заработка.

Затѣмъ докладчикъ коснулся вопроса о системѣ продовольственной помощи. А. С. Ермоловъ находитъ, что практикуемая нынѣ система мало достигаетъ цѣли. Выдаваемые пайки продаются населеніемъ, крестьяне смотрятъ на ссуды, какъ на милостыню, считывая ихъ не возвращать, ибо надѣются, что эти ссуды будутъ сложены манифестомъ. непригодность этой системы заключается еще и въ томъ, что ссудами стараются воспользоваться и бѣдные и богатые, и имущіе и неимущіе. Богатые берутъ ссуду изъ опасенія, что имъ придется платить за всѣхъ: по ихъ мнѣнію, ссуда выдается подъ круговую поруку. Разубѣдить ихъ въ этомъ нельзя. Наблюдается и другое явленіе: крестьяне, получая хлѣбъ въ ссуду по цѣнѣ 1 р. 20 к. за пудъ, продаютъ его по 80 к. за пудъ, считывая, что имъ вовсе не придется платить за ссуду. Что же касается распределенія пайковъ, то оно производится всѣмъ поголовно, на всѣхъ членовъ семьи, не обращая вниманія на степень нужды. Дѣло доходитъ до того, что одному богатому крестьянину были выданы пайки на сыновей, проживавшихъ въ Лондонѣ, а одинъ изъ курьеровъ министерства получилъ изъ волости 32 руб., какъ причитающійся на его долю паекъ. Самый лучший способъ помощи населенію, какъ думаетъ А. С. Ермоловъ,—это продажа хлѣба по удешевленной цѣнѣ, совместно съ организаціей общественныхъ работъ. Опыты, предпринятые въ этомъ направленіи тульскимъ и казанскимъ земствами, дали хорошіе результаты. (*Нов. Врем.*)

Не проходитъ дня, чтобы телеграфъ не извѣстилъ насъ о грабежахъ, убійствахъ, поджогахъ и пр. Никакихъ средствъ борьбы со зломъ нѣтъ. Справедливо говорить „Гол. Правды“, что при всеобщемъ нервозѣ, который охватилъ наиболѣе созидательные и благомыслящіе слои общества, и при фанатизмѣ или умопомѣшательствѣ представителей грабящихъ и убивающихъ швабъ, власть правительства должна оказаться недостаточной, и опытъ показалъ уже, что она въ значительной мѣрѣ остается таковой, несмотря на расширеніе ея правъ и полномочій до огромныхъ предѣловъ. Что можетъ сдѣлать одинокій городской, когда онъ стоитъ подъ угрозою десяти вооруженныхъ негодяевъ?

Отсюда ясно, что русскіе люди должны и сами немного задуматься надъ переживаемымъ Россіей лихолѣтьемъ, пробудить въ себѣ дремлющую самостоятельность и начать бороться со зломъ. Начало этому мы уже видимъ, но это начало слишкомъ еще робко и частично.

Надо рано или поздно сознать, что въ Россіи имѣется группа людей, которая подъ разными флагами—болѣе или менѣе увлекательными, часто политическими—злѣйствуетъ и отравляетъ существованіе массы, и что эта группа въ существѣ своемъ преступна и зловредна. Она есть ядъ, всосавшійся въ нѣкогда здоровый организмъ нашей родины, пропитав-

шій ея соки и смѣшавшійся со здоровыми частями. Нуженъ процессъ выдѣленія или обособленія этого яда, похожій на то, какъ врачъ выдавливаетъ гадость изъ загноившейся раны. Подобное обособленіе здоровыхъ и нормальныхъ людей отъ политиканствующихъ, или вообще обнаглѣвшихъ, злодѣевъ должно распространяться всюду, во всѣхъ слояхъ общества и во всѣхъ общественныхъ группахъ, начиная съ отдѣльной семьи. Пусть этимъ огромнымъ, порою можетъ быть болѣзненнымъ процессомъ будетъ выброшена изъ общей массы населенія та группа, которая теперь отравляетъ ея существованіе, пусть она станетъ всѣмъ явною. Правительство, очевидно, не можетъ справиться одно съ этой задачей, если-бы и хотѣло. Пора обществу идти ему на помощь, сторонясь отъ всего злого и преступнаго:

Библиографическая замѣтка.

Еп. Стефанъ. Православно-христіанское ученіе по сочиненіямъ Иннокентія, архіепископа херсонскаго. Т. I—II. Съ портретомъ Высокопреосвященнѣйшаго Иннокентія. Изд. могилевскаго миссіонерскаго комитета. 1907. Цѣна за оба тома 3 р.

Настоящій трудъ преосвящ. Стефана не относится къ разряду тѣхъ обычныхъ руководствъ по Нравственному богословію, которыя стараются обзрѣть всѣ даже самыя мельчайшія обязанности, обнять наставленіями всѣ случаи жизни и дать христіанамъ полный кодексъ правилъ поведенія. Недостатки подобнаго изложенія системы Нравственнаго богословія всѣмъ извѣстны. Обзрѣвая схоластически обязанности христіанина, подобныя руководства не показываютъ читателю самую жизнь христіанскую, не заставляютъ его прочувствовать ту настроенность, которая и заставляетъ христіанина поступать въ каждомъ частномъ случаѣ такъ, а не иначе. Въ своемъ трудѣ преосвящ. Стефанъ какъ разъ и устраняетъ этотъ основной недостатокъ обычнаго изложенія системы Нравственнаго богословія. „Цѣль Нравственнаго богословія, говоритъ онъ словами преосвящ. Иннокентія, преподавать врачество противъ всѣхъ сомнѣній въ вѣрѣ христіанской, заставить полюбить христіанство, пристать къ нему всѣмъ сердцемъ“. Этой же цѣли „Нравственное богословіе можетъ достигнуть, когда изобразитъ намъ исправленіе и возстановленіе природы человѣческой въ его постепенности, изложитъ процессъ нашего спасенія, сущность котораго состоитъ, съ одной стороны, въ очищеніи нашей природы отъ зла, въ насъ гнѣздящагося, а съ другой, въ наполненіи ею благодатію Божіей, а съ ней и всѣми добродѣтелями“. Съ этой точки зрѣнія и излагаетъ Нравственное богословіе преосвящ. Стефанъ. Изобразивъ жизнь естественнаго человѣка, находящагося подъ властію грѣха, его безсиліе въ исправленіи себя, онъ переходитъ къ изложенію ученія о возстановленіи нашей природы І. Христомъ и описываетъ затѣмъ постепенное совершенствованіе христіанина въ жизни. Благодаря такому изложенію, читателю становится ясною христіанская жизнь не со стороны лишь ея внѣшнихъ проявленій, а со стороны ея внутренняго основанія.

Вслѣдствіе этого мы не можемъ не отмѣтить труда преосвящ. Стефана, какъ въ высшей степени полезнаго для всякаго желающаго глубже проникнуть въ самую сущность нравственной христіанской жизни, и не пожелать ему самаго широкаго распространенія.

Z.

Официальные извѣстія по епархіи.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ ВЫСОЧАЙШЕ повелѣть соизволилъ: благодарить священниковъ: села Маресева Петра Надежина, села Уды—Михаила Кострова и епархіальнаго миссіонера Степана Кострова за выраженные во всеподданнѣйшей телеграммѣ отъ 29 сего мая чувства по поводу предотвращенія злодѣйскаго противъ ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА замысла.

О назначеніи на должность слѣдователя.

Священникъ села Алешкова, горбатовскаго уѣзда, Димитрій Станиславскій резолюціей Его Пресвященства отъ 8 іюня назначенъ слѣдователемъ 1 округа, горбатовскаго уѣзда.

Объ утвержденіи въ должности церковнаго старосты.

Епархіальнымъ Начальствомъ утверждены въ должности церковнаго старосты къ церквамъ селъ: Стеклова, ардат. у., крестьянинъ Василій Федотовъ Орловъ, Мотовилова, арзам. у., крестьянинъ Иванъ Семеновъ Кутряхинъ, Матюшева, горбат. у., крестьянинъ Андрей Михайловъ Петрунинъ, онъ же Тысяцкій, Курлакова, княг. у., крестьянинъ Иванъ Васильевъ Трухинъ, Бакалдъ, того же у., крестьянинъ Иванъ Осиповъ Овчинниковъ, Ужова, лукоян. у., крестьянинъ Иванъ Димитріевъ Зубковъ, Борисовскаго, нижегор. у., крестьянинъ Николай Васильевъ Новиковъ, Крестовъ, семенов. у., крестьянинъ Иванъ Денисовъ Комаровъ, Покрова, сергач. у., крестьянинъ Андрей Филипповъ Денисовъ, Исупова, того же у., крестьянинъ Николай Егоровъ Намъстниковъ, Старо-Ахматова, того же у., сызранскій мѣщанинъ Козьма Максимовъ Курьевъ, Ново-Ахматова, того же у., крестьянинъ Михаилъ Николаевъ Козонковъ, Черновскаго, того же у., крестьянинъ Семенъ Михайловъ Майоровъ, Адашева, того же у., крестьянинъ Иванъ Степановъ Захаровъ, Сарги, того же у., крестьянинъ Николай Матвѣевъ Софоновъ, Чукаль, того же у., крестьянинъ Василій Димитріевъ Кудашевъ, Кистенева, того же у., крестьянинъ Иванъ Павловъ Киселевъ, Знаменскаго, того же у., сергач. 2 гильдіи купецъ Федоръ Ефимовъ Ломакинъ, Казаринова, того же у., крестьянинъ Андрей Гавриловъ Голубковъ, Аносова, того же у., крестьянинъ Алексѣй Феоктистовъ Суцовъ, Алексѣевскаго, того же у., крестьянинъ Иванъ Павловъ Мочалинъ, Молчанова, того же у., крестьянинъ Илья Михайловъ Сивохинъ, Пересѣпина, того же у., крестьянинъ Петръ Ивановъ Савиновъ, Ивкова, того же у., крестьянинъ Степанъ Андреевъ Куликовъ и Ляпи, того же у., крестьянинъ Иванъ Михайловъ Смѣкалинъ

О назначеніи пенсіи за епархіальную службу.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 26 мая за № 6401, назначены пенсіи: зашт. священнику с. Ми-

хѣевки, ардат. у., Іоанну Петропавловскому 300 руб., вдовѣ протоіерея нижегородской Казанской церкви Александрѣ Серебровской—200 руб. и зашт. псаломщикъ с. Городна, балахн. у., Аѳсѣю Кроткову и с. Оедякова, нижегор. у., Андрею Виноградову по—100 руб. каждому.

Перемѣны по службѣ.

Назначены: 1) диаконъ-псаломщикъ с. Георгіевскаго, макар. у., Николай Высокоскій на штатное диаконское мѣсто въ с. Тарханово, 1 іюня; 2) псаломщикъ Крестовой церкви Михаилъ Кантовъ—и. д. псаломщика въ с. Елховку, 31 мая; 3) сынъ псаломщика Павелъ Покровскій—и. об. псаломщика въ с. Своробоярское, 4 іюня; 4) зашт. псаломщикъ с. Липовки Николай Зедфировъ—и. д. псаломщика въ с. Ломакино, 4 іюня; 5) бывшій диаконъ с. Мигина Владиміръ Мизоновъ—и. д. псаломщика въ с. Борисово Поле, 5 іюня; 6) окончившій курсъ семинаріи Петръ Алмазовъ—на псаломщическое мѣсто въ с. Спасское, арзам. у., 6 іюня; 7) бывшій священникъ с. Мечасова Федоръ Смирновъ—на псаломщическое мѣсто въ с. Кузятново, 5 іюня; 8) бывшій священникъ с. Сіухи Стефанъ Перепелевскій—на священническое мѣсто въ с. Кочвари, 13 іюня; 9) бывшій священникъ с. Нагавицына, горбат. у., Павелъ Заривинъ—возвращенъ на мѣсто въ это же село, 13 іюня; 10) учитель церковной школы Константинъ Кузнецовъ—и. д. псаломщика въ с. Круглые Паны, 14 іюня.

Перемѣщены: 1) священникъ с. Абрамова Николай Руновскій—возвращенъ на прежнее мѣсто въ с. Сорново, 26 мая;

2) и. д. псаломщика с. Георгіевскаго, васил. у., Иванъ Гладышевъ—на такое же мѣсто въ с. Алешково, 2 іюня;

3) псаломщикъ балахнинскаго собора Иванъ Покровскій—на псаломщическое мѣсто въ с. Георгіевское, васил. у., 2 іюня;

4) священникъ единов. церкви с. Нагавицына, горб. у., Леонидъ Кулаковъ—на священническое мѣсто въ с. Бочиху, 6 іюня;

5) священникъ единов. церкви с. Бочихи Іоаннъ Сновдскій—на священническое мѣсто въ с. Хирино, арзам. у., 5 іюня;

6) диаконъ с. Островскаго Михаилъ Хитровскій—на диаконское мѣсто въ с. Елизарово, 6 іюня;

7) священникъ, завѣдывающій кантауровской второклас. школой Алексѣй Воскресенскій—на священническое мѣсто въ с. Абрамово, 6 іюня;

8) псаломщикъ с. Бочихи, горб. у., Александръ Никольскій—на псаломщическое мѣсто въ с. Путятино, 13 іюня.

Уволены за штатъ: 1) священникъ с. Кочкарей, лукоян. у., Іоаннъ Алексѣевскій, 1 іюня;

2) допущенный къ исполненію псаломщ. обяз. при церкви с. Кузятнова Константинъ Паскевичъ уволенъ отъ службы 4 іюня;

3) диаконъ-псаломщикъ с. Спасскаго, арзам. у., Алексѣй Алмазовъ, 6 іюня;

- 4) псаломщикъ с. Круглыхъ Пановъ Александръ Гортискій, 14 июня;
 - 5) священникъ с. Борисова Поля Владиміръ Рюриковъ, 13 июня;
 - 6) псаломщикъ с. Путятина, арзам. у., Владиміръ Сидихій, 12 июня.
- Умеръ псаломщикъ с. Кичанзина Дмитрій Любимовъ, 11 июня.

Праздныя мѣста:

- Священническія: въ с. Маломъ Болдинѣ, с. Ключевѣ, с. Липсилахъ, с. Борисовомъ Поля и при нижегор. епарх. женскомъ училищѣ.
- Діаконскія: въ с. Панинѣ, горбат. у.
- Псаломщическія: въ с. Бочихѣ и при балахнинскомъ соборѣ.

ОТЧЕТЪ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанию Нижегородскаго Епархіальнаго женскаго Училища и состоящаго при немъ епархіальнаго Дѣтскаго Приюта за 1905 годъ.

П Р И Х О Д Ъ .	Предполагалось къ поступленію по смѣтѣ на 1905 годъ.	Дѣйствительно поступило въ 1905 году.
	Руб. К.	Руб. К.
I. ПО УЧИЛИЩУ.		
Отъ 1904 г. къ 1-му января 1905 г. оставалось:		
а) наличными	— — — —	— — — —
б) билетами	— — — —	54008 09
в) залогами	— — — —	575 —
Итого	— — — —	54583 09
Къ нимъ въ 1905 г. поступило:		
I. Наличными:		
1. Отъ церквей епархіи, по 4 р. съ каждой	3460 —	3468 77
2. Отъ церквей епархіи 12% сбора съ т. наз. 25% налога	2830 —	2563 02
<i>Примѣчаніе.</i> Поступило меньше смѣтнаго назначенія на 266 р. 98 к. потому, что не представлены взносы отъ нижегородскихъ армарочныхъ сборовъ и отъ благочиннаго 1 горбатовскаго округа.		
3. Отъ причтовъ епархіи, по 1 р. съ cadaго, на содержаніе 10-ти сиротъ, въ ознаменов. Рожденія Наслѣдника Цесаревича	— —	1030 25
<i>Примѣчаніе.</i> Сумма эта не вошла въ смѣту потому, что смѣта была составлена къ епархіальному съѣзду духовенства, бывшему въ августѣ мѣсяцѣ 1904 г. и впервые учредившему этотъ налогъ на причты епархіи.		
4. Съ причтовъ епархіи, по 50 к. съ cadaго, на содержаніе 5-й параллели въ училищѣ	501 —	548 85
<i>Примѣчаніе.</i> Поступило больше на 47 р. 85 к. потому, что 1) некоторыми оо. благочинными представлено больше въ видѣ благотворительной суммы и 2) вѣдѣствіе увеличенія числа причтовъ въ епархіи.		

5. За содержаніе пансіонерокъ духовныхъ и инословныхъ, за обученіе обязательнымъ и необязательнымъ предметамъ 33740 — 37404 26

Примѣчаніе. Поступило больше смѣтнаго исчисленія на 3664 р. 26 к., вѣдѣствіе увеличенія числа воспитанницъ, какъ живущихъ, такъ равно и приходящихъ.

6. Изъ нижегородской духовной консисторіи	595 —	595 —
7. Изъ нижегородскаго епархіальнаго попечительства	1773 68	1773 68
8. Процентовъ съ училищныхъ капиталовъ	3078 18	3000 48
9. Изъ разныхъ источниковъ	— —	4852 47

Примѣчаніе. Сумма 4852 р. 47 к. получилась изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) 2500 р. изъ епархіальнаго свѣчнаго завода (субсидія на содержаніе училища, ассигнованная епарх. съѣздомъ духовенства въ августѣ 1904 г.); 2) 660 руб. пожертвованы неизвѣстнымъ лицомъ чрезъ благочиннаго протоіерея А. Е. Некрасова на содержаніе воспитанницы сироты духовнаго званія въ продолженіи 6 ти-лѣтняго училищнаго курса (по 110 р. въ годъ); 3) 817 руб. 50 к. изъ епарх. свѣчнаго завода на покрытіе части расходовъ по электрическому освѣщенію; 4) 26 р. 56 к. изъ губернскаго казначейства въ возмѣщеніе 5% налога съ доходовъ отъ училищныхъ капиталовъ. (Суммы подъ п.п. 3 и 4 ассигнованы и смѣтою); 5) 694 р. 93 к. недоимки за предыдущее время отъ воспитанницъ училища и отъ благочинныхъ; 6) 103 р. 20 к. — отъ продажи сухарей и разнаго старья; 7) 20 р. 60 к. — отъ продажи ученицамъ классныхъ дѣтскихъ дневниковъ; 8) 21 р. 71 к. — 10% -ныхъ отчисленій изъ жалованья оо. законоучителей земскихъ школъ и 9) 7 р. 97 к. — за завтраки отъ приходящей ученицы Ковалейской и проч.

Итого	— —	55296 78
II. Поступило билетами	— —	20716 —

Примѣчаніе. Полученъ изъ Государственной комиссіи погашенія долговъ одинъ непрерывно-доходный билетъ на 20716 р. за № 151137, взаменъ похищеннаго на ту-же сумму билета за № 23451.

Итого	— —	20716 —
------------------------	------------	----------------

3. Суммы оборотныя и переходящія:		
б) наличными	— —	17572 58

Примѣчаніе. Въ эту сумму вошли: а) 9329 р. 74 к. какъ временно позаимствованные на нужды по приетройкѣ и къ концу года обратно возвращенные изъ приетрочныхъ суммъ и б) 8242 р. 84 к. — временно позаимствованные на покрытіе расходовъ за 1905 г. изъ поступленій 1906 года.

Итого	— —	17572 58
б) билетами	— —	1000 —

Примѣчаніе. Одно свидѣтельство Государств. 4% ренты въ 1000 р., ошибочно записанное въ числѣ оставшихся къ 1 янв. 1905 г. 0% -ныхъ бумагъ подл. ст. № 12 книги прихода за отчетный годъ.

Итого	— —	1000 —
------------------------	------------	---------------

А всего въ 1905 г. на приходѣ по училищу значилось:

а) наличными (съ обр. с.)	— —	72869 36
б) билетами	— —	75724 09
в) залогами	— —	575 —
Итого сто сорокъ девять тысячъ сто шестьдесятъ десять восемь (149168) рублей сорокъ пять (45) копѣекъ.		

2. ПО ПРИЮТУ.

Къ 1 января 1905 г. оставалось:

а) наличными	—	—	—	—
б) билетами	—	—	19218	—
Итого	—	—	19218	—

Къ нимъ въ 1905 г. поступило наличными деньгами:

1. Отъ причтовъ епархіи по 1 руб. съ каждаго	1002	—	1042	20
--	------	---	------	----

Примѣчаніе. Поступило больше на 40 руб., 20 коп., вслѣдствіе, во-1-хъ, увеличенія количества причтовъ въ епархіи и, во-2-хъ, потому, что нѣкоторые о.о. благочинные представили сборъ и отъ церквей, въ видѣ суммы благотворительной

2. Отъ монастырей епархіи	738	—	667	—
---------------------------	-----	---	-----	---

Примѣчаніе. Поступило меньше на 71 руб., вслѣдствіе недополученія суммъ отъ монастырей: Арзамасскаго Спасскаго, Нижегородскаго Печерскаго и Абабковскаго Георгіевскаго.

3. Изъ Нижегородскаго епархіальнаго попечительства	500	—	500	—
--	-----	---	-----	---

4. Процентовъ съ приютскихъ капиталовъ	1087	90	1077	27
--	------	----	------	----

5. Поступленій изъ разныхъ источниковъ	—	—	110	84
--	---	---	-----	----

Примѣчаніе. Сумма 110 р. 84 к. получила изъ слѣдующихъ источниковъ: 1) 50 р. изъ епар. свѣчнаго завода на покрытие части расхода по электрическому освѣщенію; 2) 30 р. отъ ц. с. Рожнова; 3) 6 р. 24 к. изъ губ. казначейства въ возмѣщеніе 50% налога съ доходовъ отъ приютскихъ капиталовъ и 4) 24 руб. 60 коп. недоимокъ отъ благочинныхъ за предыдущій годъ.

Итого	—	—	3397	31
-------	---	---	------	----

Суммы оборотныя и переходящія.

Наличными	—	—	150	—
-----------	---	---	-----	---

Примѣчаніе. Временно были позаимствованы изъ суммы 1905 г. на покрытие расхода по пристройкѣ и обратно возвращены изъ суммъ „пристроечныхъ“ къ концу отчетнаго года.

Итого	—	—	150	—
-------	---	---	-----	---

А всего	—	—	3547	31
---------	---	---	------	----

А съ оставшимися къ 1 янв. 1905 г. билетами (19218 р.) на приходъ по Приюту въ 1905 г. было:

а) наличными (съ обор. с.)	—	—	3547	31
----------------------------	---	---	------	----

б) билетами	—	—	19218	—
-------------	---	---	-------	---

Итого	—	—	22765	31
-------	---	---	-------	----

Всего-же по Училищу и Приюту, съ остаткомъ отъ 1904 года, на приходъ въ 1905 году было:

а) наличными (съ обор. с.)	—	—	76416	67
----------------------------	---	---	-------	----

б) билетами	по училищу	—	75724	09
	по приюту	—	19218	—

в) залогами	—	—	575	—
-------------	---	---	-----	---

Итого	—	—	171933	76
-------	---	---	--------	----

Сто семьдесятъ одна тысяча девятьсотъ тридцать три рубля семьдесятъ шесть копѣекъ.

РАСХОДЪ.

Предполагалось къ израсходованію по смѣтѣ на 1905 годъ. 1905 годъ. Руб. к.

Дѣйствительно израсходовано въ 1905 году. 1905 году. Руб. к.

I. ПО УЧИЛИЩУ.

1. На жалованье начальст., воспитательн., ихъ помощ., преподавателямъ, преподавательницамъ обяз. и необязательн. предметовъ и друг. служащимъ при училищѣ лицамъ	14482	—	15065	12
--	-------	---	-------	----

Примѣчаніе. Израсходовано больше на 583 р. 12 к., вслѣдствіе а) открытія съ сентября м. 1905 г. 6-й параллели въ училищѣ, б) ассигновки отдѣльной платы врачу училища за чтеніе лекцій по гигиенѣ и в) выдачу единовремен. вознагражденія 3-мъ воспитательницамъ за преподаваніе русскаго языка, вслѣдствіе болѣзни преподавателя г. Хитрова.

2. На жалованье прислугъ	1721	—	1887	49
--------------------------	------	---	------	----

Примѣчаніе. Израсходовано больше на 166 р. 49 к. потому, что въ связи съ увеличеніемъ числа живущихъ въ училищѣ пансіонерокъ, увеличенъ и штатъ прислуги, а равно увеличено жалованье мужской и женской прислугъ (дворникамъ, кухаркамъ, горничнымъ и др.)

3. На содержаніе воспитанницъ и лицъ, служащихъ въ училищѣ, пищею	16512	—	18055	99
---	-------	---	-------	----

Примѣчаніе. Израсходовано больше на 1543 р. 99 к., вслѣдствіе увеличенія числа пансіонерокъ въ училищѣ и повышенія цѣнъ на пищевые продукты противъ смѣты.

4. На содержаніе воспитанницъ и помощ. воспитательницъ одеждою и обувью	4513	57	4521	31
---	------	----	------	----

5. На содержаніе дома и общежитія	9557	35	12739	07
-----------------------------------	------	----	-------	----

Примѣчаніе. Израсходовано больше смѣтнаго назначенія на 3181 р. 72 к., во-1-хъ потому, что съ открытіемъ новаго класса въ училищѣ (6-й параллели) явилась необходимость въ производствѣ каменныхъ и штукатурныхъ работъ по приспособленію помѣщенія для этого класса, въ приобрѣтеніи необходимой классной мебели (партъ, столовъ, досокъ, каедръ и др.) (до 1300 р.); во-2-хъ, съ увеличеніемъ числа живущихъ въ училищѣ воспитанницъ, явилась необходимость въ приобрѣтеніи новыхъ желѣзныхъ кроватей, матрацовъ (до 650 руб.), мебели (до 200 р.); въ 3-хъ, на ремонтъ пола въ банѣ, устройство новыхъ печей въ кухнѣ и ватерклозетахъ (до 300 р.) и, въ 4-хъ, на отопленіе зданія перерасходовано больше смѣтнаго назначенія на 696 руб. 80 к.

6. На содержаніе лазарета	774	—	896	—
---------------------------	-----	---	-----	---

Примѣчаніе. Израсходовано больше смѣты на 122 р. на покупку медикаментовъ.

7. На учебники, учеб. пособия и принадлежности, переплетъ книгъ и проч. (асс. 400 р.), на фундамен. библиотеку и физ. кабинетъ (200 р.) и на наградныя книги (40 р.), итого	640	—	731	21
---	-----	---	-----	----

Примѣчаніе. Перерасходъ въ 91 р. 21 к. объясняется покупкою учебниковъ въ связи съ увеличеніемъ количества учащихся въ училищѣ.

8. На руководѣльныя принадлежности	250	—	250	95
------------------------------------	-----	---	-----	----

9. На канцелярскія потребности	70	—	71	20
10. На выдачу пособія окончившимъ курсъ сиротамъ	64	60	64	60
11. На содержаніе 4-хъ горювъ	231	—	163	25
12. На ежегодный ремонтъ училищныхъ зданій	500	—	550	—
13. Экстрординарные расходы	150	—	300	59

Примѣчаніе. Въ перерасходованную сумму 150 р. 59 к. вошли: 1) 103 р. 20 к. (вырученные отъ продажи сухарей и разн. старья), израсходованные на нужды воспитанницъ: за показываніе кинематографа, за лекцію профессору-путешественнику, на покупку деревьевъ для сада и проч. и 2) 47 р. 59 к. за лѣчение въ земской больницѣ ученицы Бенедиктовой, учен. Лавровой и на награду помощницѣ кастелянши за исправленіе должности кастелянши въ теченіе 5-ти мѣс., вслѣдствіе болѣзни послѣдней.

Итого наличными — — 55296 78

II. Суммы переходящія и оборотныя:

а) наличными — — 17572 58

Примѣчаніе. Въ эту сумму вошли: 1) 9329 р. 74 к., временно позаимствованные изъ училищныхъ суммъ на нужды по пристройкѣ зданія къ училищу и 2) 8242 руб. 84 коп. въ уплату временно позаимствованныхъ изъ 1906 года на покрытіе расходовъ за отчетный годъ.

Итого — — 17572 58

II. Израсходовано билет. — — 1050

Примѣчаніе. 1) Снесено въ расходъ одно свид. Государств. 4% ренты въ 1000 р., какъ ошибочно записанные въ числѣ оставшихся %-ныхъ бумагъ къ 1 янв. 1905 г. къ книгѣ прихода подъ ст. № 12 и 2) записана въ расходъ серія за № 469252 въ 50 руб., образовавшаяся изъ остатковъ отъ платы за обученіе музыкѣ и израсходованная на ремонтъ музыкальныхъ инструментовъ.

Итого — — 1050 —

А всего въ 1905 г. въ расходъ по училищу поступило:

а) наличными (съ обор. с.) — — 72869 36

б) билетами — — 1050 —

в) залогами — — — —

Итого — — 73919 36

Осталось къ 1-му января 1906 года:

а) наличными — — — —

б) билетами — — 74674 09

в) залогами — — 575 —

Итого — — 75249 09

А всего въ расходѣ, съ остаткомъ, по училищу значится:

а) наличными (съ обор. с.) — — 72869 36

б) билетами — — 75724 09

в) залогами — — 575 —

Итого сто сорокъ девять тысячъ сто шестьдесятъ восемь (149168) рублей сорокъ пять (45) копѣекъ.

2. ПО ПРИЮТУ.

1. На жалованье служащимъ лицамъ 555 — 595 —

Примѣчаніе. Израсходовано на 40 р. больше потому, что, вслѣдствіе образовавшагося полного комплекта призрѣваемыхъ въ Приютѣ, съ сентября м. 1905 г. была опредѣлена 2-я надзирательница, съ жалованьемъ по 10 р. въ мѣс.

2. На жалованье при- слугъ 140 — 148 40

3. На содержаніе дѣтей и служащихъ лицъ пищею 1064 — 1227 79

Примѣчаніе. Израсходовано больше на 163 р. 79 к., вслѣдствіе увеличенія цѣнъ на продукты и увеличенія числа призрѣваемыхъ въ Приютѣ.

4. На содержаніе дѣтей одеждой и обувью 470 48 284 69

Примѣчаніе. Израсходовано меньше на 185 р. 79 к. потому, что сиротамъ-воспитанницамъ (быв. приюткамъ) временно, въ ожиданіи епарх. вакансій оставшимся на приютскимъ содержаніи, одежда и обувь выдавались изъ училищной гардеробной.

5. На учебники и учебныя принадлежности 30 — 17 95

6. На содержаніе дома и общегитія 1144 66 1123 48

Итого — — 3397 31

II. Суммы переходящія и оборотныя:

наличными — — 150 —

Примѣчаніе. 150 р. были временно взяты изъ приютскихъ суммъ на нужды по пристройкѣ зданія къ училищу.

Итого — — 150 —

А всего въ 1905 г. въ расходъ по Приюту поступило наличными деньгами (съ оборот. сумм.) — — 3547 31

Всего-же по училищу и Приюту въ расходъ въ 1905 г. поступило (вмѣстѣ съ оборотными суммами).

6. наличными — — 76416 67

б) билетами — — 1050 —

в) залогами — — — —

Итого — — 77466 67

За исключеніемъ сего расхода, изъ прихода (съ остаткомъ отъ 1904 года) къ 1-му января 1906 года по училищу и Приюту осталось:

а) наличными — — — —

б) билетами } по училищу — — 74674 09

 } по Приюту — — 19218 —

в) залогами — — 575 —

Итого — — 94467 09

А всего въ расходѣ по училищу и Приюту, съ остаткомъ къ 1-му янв. 1906 г., значится:

а) наличными (съ обор. сумм.) — — 76416 67

б) билетами } по училищу — — 75724 09

 } по приюту — — 19218 —

в) залогами — — 575 —

Итого — — 171933 76

Сто семьдесятъ одна тысяча девятьсотъ тридцать три рубля семьдесятъ шесть копѣекъ.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей М. Кудрявцевъ.

Начальница училища А. Кубинцева.

Инспекторъ кл. А. Дубровскій.

Членъ Совѣта свящ. А. Кенарскій.

Членъ Совѣта свящ. А. Орловъ.

Дѣлопроизводитель діаконъ Н. Сицкій.

Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ денежныхъ суммъ по содержанію Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища и состоящаго при немъ епархіаль-

наго Дѣтскаго Приюта за 1905 годъ временнымъ ревизионнымъ комитетомъ въ составѣ трехъ членовъ, на основаніи существующихъ законоположеній, обревизованъ, при чемъ никакихъ неисправностей и ошибокъ не усмотрѣно. Отчетъ вѣренъ, какъ сами въ себѣ, такъ вѣренъ, точенъ и согласенъ со всею документальностью. Въ чемъ члены временнаго ревизионнаго комитета подписались.

Протоіерей *Е. Глѣбскій*.

Священникъ *М. Парійскій*.

Священникъ *А. Вишняковъ*.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „23 янв. 1907 г. Читаль. Е. Н.“

А К Т Ъ

1906 года декабря 23 дня. Члены временнаго ревизионнаго комитета и Совѣтъ Нижегородскаго епархіальнаго женскаго Училища производили перечетъ училищныхъ и приютскихъ суммъ, хранящихся: въ училищномъ сундукѣ, находящемся въ кладовой губернскаго казначейства; въ нижегородскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка на безсрочный вкладъ; въ сберегательной кассѣ того-же отдѣленія и въ домашнемъ казначействѣ, при чемъ оказалось слѣдующее:

Къ 1-му января 1906 года оставалось: 1) по училищу: а) наличными (не оставалось), б) билетами—74.674 р. 09 к., в) залогами—575 руб., итого 75.249 р. 09 коп.; 2) по Приюту: а) наличными (не оставалось), б) билетами—19.218 руб.

Затѣмъ по 23 декабря 1906 г. поступило на приходъ: 1) по училищу: а) наличными—54.738 р. 95 к., б) билетами—44 р. 30 к. и в) залогами—225 руб.; 2) по Приюту—наличными—2443 р. 99 к. Всего же на приходъ по училищу и Приюту на 23-е декабря 1906 г. значится: а) наличными—57.182 р. 94 к., б) билетами—93.936 р. 39 коп. и в) залогами—800 руб.

Изъ нихъ по 23-е декабря 1906 г. израсходовано наличными деньгами: а) по училищу 53.836 р. 66 к. и б) по Приюту—2955 р. 21 к., итого 56.791 руб. 87 к. (билетами и залогами въ расходъ не поступало). Такимъ образомъ на 23-е число мѣсяца декабря 1906 г. на лицо состоитъ: а) наличными—391 руб. 07 коп. (въ т. ч.—300 р. у эконома на текущіе расходы, 42 р. 47 к. по книжкѣ на безсрочный вкладъ и 48 р. 60 к.—въ домашнемъ казначействѣ), б) билетами: 1) по училищу—74.718 руб. 39 к. и 2) по Приюту—19.218 р. и в) залогами—800 руб., а всего девяносто пять тысячъ сто двадцать семь (95.127) рублей 46 копѣекъ,—въ чемъ и составленъ сей актъ за подписомъ членовъ Совѣта училища и членовъ временнаго ревизионнаго комитета.

Предсѣдатель Совѣта протоіерей *Михаилъ Кудрявцевъ*. Начальница училища *Александра Кубинцева*. Инспекторъ кл. *А. Дубровский*. Членъ Совѣта священникъ *А. Кемеровскій*. Членъ Совѣта священникъ *А. Орловъ*.

Члены временнаго ревизионнаго комитета протоіерей *Евгеній Глѣбскій*, священникъ *М. Парійскій*, священникъ *Алек. Вишняковъ*.

Дьякопроизводитель Совѣта дьяконъ *Н. Сивилъ*.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „23 янв. 1907 г. Читаль. Е. Н.“

Журналъ

временнаго ревизионнаго комитета по обревизованію отчетовъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Нижегородскаго епархіальнаго женскаго Училища и состоящаго при немъ Дѣтскаго Приюта за 1905 годъ.

Члены временнаго ревизионнаго комитета, съ утвержденія Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Назарія, Епископа Нижегородскаго и Арзамасскаго, производили ревизию приходо-расходныхъ книгъ, отчетовъ и денежныхъ документовъ епархіальнаго женскаго училища и состоящаго при немъ дѣтскаго Приюта въ засѣданіяхъ своихъ 23 декабря 1906 г. и 10, 12 и 15 января 1907 года.

По ревизіи оказалось: отчеты составлены по образцу прежнихъ лѣтъ, правильны и точны, съ дѣлами и приходо-расходными книгами во всемъ согласны; приходо-расходныя книги по всемъ отдѣламъ ведены правильно, росписки вездѣ имѣются, суммы, какъ наличныя, такъ и въ процентныхъ бумагахъ провѣрены и найдены въ цѣлости, — въ томъ именно количествѣ, какъ значится въ отчетѣ.

Всего на 23 число декабря 1906 года состоитъ: а) наличными 391 р. 7 к. (въ т. ч. 300 р. у эконома на текущіе расходы, 42 р. 47 к. по книжкѣ на безсрочный вкладъ и 48 р. 60 к. въ домашнемъ казначействѣ), б) билетами: 1) по училищу 74.718 руб. 39 к. и 2) по Приюту—19.218 р., и в) залогами—800 р., а всего девяносто пять тысячъ сто двадцать семь (95.127) рублей 46 коп., что и постановили занести въ сей журналъ за общимъ подписомъ.

Января 15 дня 1907 года.

Члены временнаго ревизионнаго комитета: протоіерей *Евгеній Глѣбскій*, священникъ *Михаилъ Парійскій*, священникъ *Александръ Вишняковъ*.

СПИСОКЪ

лицъ по нижегородской епархіи, внесшихъ свои пожертвованія по письмамъ-переводамъ въ Высочайше утвержденный особый комитетъ по усилеиію элота на добровольныя пожертвованія.

(Продолженіе).

Фамиліи жертвъ.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Чивакутовъ Александръ	1 р.	901370
— Петръ	1 р.	901371
— Иванъ	1 р.	901372
— Марія	— р. 25 к.	901373
Дубцовъ Осипъ	— р. 50 к.	901374
Познякъ Матвій	— р. 50 к.	901375
Хитовъ Степанъ	1 р.	901376
Елишина Евдокія	1 р.	901378
— Иванъ	1 р.	901379
Бѣлявскій Федоръ	1 р.	901380
Ульяшинъ Н.	3 р.	901381
Разныя лица	— р. 40 к.	901382
Не разобрано	1 р.	901383
Елагинъ П.	2 р.	901384

Фамилиі жертв.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Пустынский Николай	— р. 25 к.	901385
Балашовъ Василій	— р. 50 к.	901386
Мамышевъ Александръ	— р. 50 к.	901387
— — Х.	— р. 50 к.	901388
Русикова Александра	— р. 50 к.	901389
Левитскій Павелъ	— р. 50 к.	901390
Добротворскій С.	— р. 25 к.	901391
Неизвестный	— р. 20 к.	901392
Курносковъ Павелъ	— р. 20 к.	901393
Бурьянскій Иванъ	— р. 20 к.	901394
Щепетовъ Павелъ	— р. 50 к.	901395
Куваева Варвара	— р. 20 к.	901396
Авдатовъ А.	— р. 50 к.	901397
Кармазинскій Василій	1 р.	901398
Коринфскій Алексѣй	2 р.	901399
Яковлева Фелицата	— р. 20 к.	901400
Милановъ Николай	— р. 50 к.	901401
Рождественскій В.	— р. 50 к.	901402
Милановъ Константинъ	1 р.	901403
Морозовъ Федотъ	1 р.	901404
Богоявленскій Степанъ	1 р.	901405
Цаганина Евдокія	2 р.	901406
Филипповъ С.	— р. 50 к.	901407
Адаментовъ Георгій	— р. 50 к.	901408
Кондратьевъ Иванъ	1 р.	901409
Сорокина Александра	1 р.	901410
Кондратьевъ Яковъ	— р. 50 к.	901411
Разныя лица	10 р.	901412
Авдонимовы Гурій и Михаилъ	1 р. 50 к.	901413
Жуковъ Михаилъ	1 р. 50 к.	901414
Тришкина Акулина	— р. 10 к.	901415
Кулсова Вѣра	— р. 20 к.	901416
Назаровъ Алексѣй	2 р.	901417
Коринскій Іоаннъ	1 р.	901418
Алмазовъ Михаилъ	— р. 15 к.	901419
Анненковъ Евгений	1 р.	901420
Приклонскій Николай	— р. 30 к.	901421
Никольская Вѣра	— р. 5 к.	901422
Нѣсколько сельск. обществъ	7 р. 19 к.	901423
Старополовъ Павелъ	1 р. 30 к.	901424
Савкинъ Николай	1 р.	901425
Курдюмова Анна	1 р.	901426
Сергунинъ Николай	1 р.	901427
Володина Прасковья	— р. 20 к.	901428
Дроздовъ Сергій	— р. 50 к.	901429
Ремезовъ Василій	2 р.	901430
Сперанскій Василій	— р. 50 к.	901431
Даниевъ Афанасій	1 р.	901432
Нѣсколько сельск. обществъ	3 р. 51 к.	901433
Шургалова Прасковья	— р. 8 к.	901434
Никольская Марія	— р. 3 к.	901435
Никольская Надежда	— р. 3 к.	901436
Никольскій Александръ	— р. 4 к.	901437
Кондратьева Елена	— р. 2 к.	901438
Разныя лица	1 р. 10 к.	901439
Кудневскій	— р. 15 к.	901440
Коринфскій Порфирій	— р. 25 к.	901441
Никольская Вѣра	— р. 3 к.	901442
Коринфская Екатерина	— р. 15 к.	901443
Смородинъ Лука	— р. 20 к.	901444
Успенская Елизавета	1 р.	901445

Фамилиі жертв.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Архангельскій Арсеній	— р. 20 к.	901446
Доброзракова Аграфена	— р. 10 к.	901447
Кондратьева Елена	— р. 10 к.	901448
Анеевъ Андрей	1 р.	901449
Штерновъ Дмитрій	— р. 50 к.	901450
Базанская Анна	— р. 50 к.	901451
Анненкова Марія	— р. 10 к.	901452
Анненковъ Василій	— р. 30 к.	901453
— Марія	— р. 20 к.	901454
Меркудоловъ Иванъ	— р. 30 к.	901455
Севанишинъ Василій	— р. 20 к.	901456
Бибишкинъ Александръ	— р. 20 к.	901457
Куманяевъ Петръ	— р. 20 к.	901458
Гузумкина Евдокія	— р. 40 к.	901459
Цвѣткова Анна	1 р.	901460
Цвѣтковъ Николай	1 р.	901461
Родинъ Павелъ	1 р.	901462
Кущенковъ Тимофей	1 р.	901463
Зифировъ Александръ	— р. 75 к.	901464
Никольскій Алексѣй	1 р.	901465
— Николай	— р. 15 к.	901466
Никольская Надежда	— р. 5 к.	901467
Никольскій Александръ	— р. 5 к.	901468
Метелкинъ Кузьма	1 р.	901469
Пискуновъ Алексѣй	— р. 50 к.	901470
Метелкинъ Кузьма	1 р.	901471
Мартышевъ Никита	1 р.	901472
Фролова Екатерина	— р. 20 к.	901473
Тарасовъ Иванъ	— р. 5 к.	901474
Цвѣткова Ольга	1 р.	901475
Тарасовъ Никифоръ	— р. 15 к.	901476
Не разобрано	1 р.	901477
Богатова Дарья	4 р.	901478
Никольская Вѣра	— р. 5 к.	901479
Котовъ Матвѣй	— р. 5 к.	901480
Никольская Марія	— р. 5 к.	901481
— —	— р. 5 к.	901482
— Надежда	— р. 5 к.	901483
Модеритовъ Николай	1 р.	901484
Разныя лица	— р. 35 к.	901485
Не разобрано	— р. 15 к.	901486
Браговъ Никифоръ	— р. 35 к.	901487
Пашонинъ Петръ	— р. 15 к.	901488
Бремицкій Александръ	— р. 40 к.	901489
Яворскій Семень	— р. 60 к.	901490
Лебединскій Григорій	1 р.	901491
Хоритовъ	1 р. 50 к.	901492
Разныя лица	— р. 50 к.	901493
— —	— р. 73 к.	901494
Гонцова Марья	— р. 20 к.	901495
Данилинъ Алексѣй	— р. 50 к.	901496
Цыленковъ Федоръ	1 р. 20 к.	901497
Васильевъ Василій	3 р. 20 к.	901498
Золоторевъ К.	— р. 50 к.	901499
Лысухинъ Василій	— р. 50 к.	901500
Шебиловъ Василій	— р. 50 к.	901501
Не разобрано	— р. 85 к.	901502
Казаковъ Иванъ	— р. 50 к.	901503
Митрофановъ Александръ	— р. 20 к.	901504
Митрофановъ Дмитрій	— р. 50 к.	901505
Дѣти Сисенковы	— р. 15 к.	901506

Фамиліи жертв.	Пожертв.	№ пис.-пер.
Кисельниковъ Иванъ	1 р. 25 к.	901507
Разныя лица	1 р. 50 к.	901508
—	1 р.	901509
Кончеринъ И.	1 р.	901510
Неизвѣстный	1 р.	901511
—	1 р.	901512
—	— р. 75 к.	901513
—	— р. 75 к.	901514
—	— р. 65 к.	901515
—	— р. 85 к.	901516
Прихож. Петропавловск. церк.	— р. 50 к.	901517
—	— 1 р. 80 к.	901525
—	— — р. 80 к.	901526
Прихож. Георгіевской церк.	1 р.	901527
—	— 1 р. 2 к.	901532
—	— 2 р. 16 к.	901533
—	— 1 р.	901534
—	— — р. 61 к.	901535
—	— 1 р. 10 к.	901536
Лаврова Анна	— р. 10 к.	901557
Козловъ Василій	— р. 11 к.	901558
Алмазовъ Алексѣй	— р. 25 к.	901559
Не разобрано	— р. 15 к.	901560
Лавровъ Серафимъ	— р. 10 к.	901561
— Николай	— р. 10 к.	901562

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Совѣта Богородской второклассной женской церковно-приходской школы.

Пріемные экзамены для желающихъ поступить въ второклассную школу имѣютъ быть 3 и 4 сентября с. г.

Принимаются дѣвочки, окончившія курсъ начальныхъ земскихъ, министерскихъ, церковно-приходскихъ школъ и съ домашней подготовкой съ познаніями не ниже курса одноклассныхъ школъ. Возрастъ поступающихъ въ школу—отъ 13 до 17 лѣтъ; вѣроисповѣданіе православное.

Прошенія подавать на имя завѣдующаго школой, желательно не позднѣе 25 августа. Документы представлять слѣдующіе: 1) удостовѣреніе объ окончаніи курса одноклассной школы, 2) метрическую выписку о рожденіи и 3) свидѣтельство врача о состояніи здоровья и о привитіи оспы.

Плата за содержаніе въ школьномъ общежитіи, безъ чаю 36 руб. въ годъ, взимается впередъ: при поступленіи 18 руб., послѣ праздника Крещенья Господня 10 руб. и послѣ масленицы 8 руб. Одежда и постельное бѣлье свои.

Требуется форменное платьѣ коричневаго цвѣта съ чернымъ фартукомъ.

Завѣдующій школой свящ *Левъ Блювъ.*

Адресъ: с. Богородское, горбатовскаго уѣзда.

III г. изд. ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ВТОРОЕ ПОЛУГОДИЕ III г. изд. на ежедневную, политическую, общественную и литературную газету, съ еженедѣльными иллюстрированными приложениями,

Съ дост. въ С.-П. за 1/2 г.: 2 р., за 3 м.: 1 р. и за 1 м.: 50 к.

„ГОЛОСЪ ПРАВДЫ“

Съ пер. въ 1 ров. за 1/2 г.: 2 р. 50 к., за 3 м.: 1 р. 40 к. и за 1 м.: 70 к.

(Въ каждомъ № восемь страницъ).

Направленіе газеты національно-либеральное.

Твердо вѣря въ значеніе и силу принципа націонализма, видя въ немъ залогъ мощи Россіи и ея дальнѣйшаго нормального развитія, „Голосъ Правды“ является въ тоже время вполне прогрессивнымъ органомъ, отзывчивымъ на всѣ ясныя и обоснованныя либеральныя идеи и борющимся противъ крайнихъ лѣвыхъ и правыхъ партій, одинаково вредныхъ для естественнаго проведенія въ жизнь свободъ и началъ, возвѣщенныхъ манифестомъ 17-го октября. Интересамъ трудящихся классовъ, а въ особенности насущнымъ нуждамъ крестьянскаго населенія, на страницахъ „Гол. Пр.“ отводится самое широкое мѣсто.

Въ газетѣ принимаютъ участіе: Р. Л. Антроповъ, Л. Н. Афанасьевъ, Н. О. Бажинъ, М. В. Барро, Поль Беранжеровичъ (псевд.), Бобыль (псевд.), С. О. Бѣльскій, А. Н. Догановичъ, А. В. Кольчугинъ, Аполлонъ Коринфскій, А. В. Кругловъ, В. П. Лебедевъ, В. А. Мазуркевичъ, К. А. Максимовъ, А. О. Мейснеръ, А. А. Осиповъ, П. Д. Паренсовъ, А. П. Плетневъ, Н. И. Позняковъ, К. И. Ровинскій, С. И. Сластиковъ, А. Е. Сиѣсаревъ, Н. М. Соколовъ, Г. Т. Сѣверцевъ-Полиловъ, С. И. Уманецъ, К. М. Фофановъ, Холодовъ (псевд.), О. В. Черниговецъ, А. Г. Шиле, В. Ю. Шимановскій, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ) и многіе другіе извѣстные писатели.

Подписка принимается въ гл. конторѣ редакціи (С.-Петербургъ, Невскій пр., д. 112, кв. 8), а также во всѣхъ большихъ книжныхъ магазинахъ обѣихъ столицъ.

Войсковымъ частямъ, офицерамъ, нижнимъ чинамъ, учителямъ сельскихъ школъ, народнымъ читальнямъ, крестьянамъ, сельск. общ. и волостн. правл., газета высылается на тѣхъ-же условіяхъ, какъ и для городскихъ подписчиковъ, безъ приплаты за пересылку.

Редакторъ А. А. Коринфскій. Издатель В. Н. Зайцовъ.

МАГАЗИНЪ

Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

ПРОДАЖА:

ПАРЧИ, БАРХАТУ, ПЛАЩАНИЦЪ, ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ, ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ, ПАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ, ЕВАНГЕЛІЙ, НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСКИХЪ КРЕСТОВЪ, ДАРОХРАНИТЕЛЬНИЦЪ, СОСУДОВЪ и приборовъ для освященія храмовъ и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ
Принимаются заказы на колокола, иконы и церковную утварь
Продана безъ запроса.

Допускается кредитъ и разсрочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.