

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный № — 15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и партеновъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія; Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18,—пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по полудни.

## № 35-й.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Къ наступающему учебному году.—Къ вопросу объ организаціи полевого хозяйства на церковныхъ земляхъ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Объявленія.

### Къ наступающему учебному году.

Наша духовная школа пережила тяжелое время. Всѣ, конечно, отлично помнятъ то, что происходило въ ней въ послѣдніе два года. Школа существовала только номинально. Преподавались въ ней науки, но ими занимались далеко не всѣ учащіеся.

Поэтому, когда пришло время экзаменовъ, послышался ропотъ учащихся, дикій протестъ, принявшій чудовищныя формы своего выраженія... Семинаріи превратились въ бойницы, откуда то-и-дѣло слышались выстрѣлы петардъ. Самая жизнь учащихся и учащихся стала не безопасной. Спокойное настроеніе, необходимое для умственныхъ занятій, отсутствовало. Толпа волновалась, бушевала и терроризировала колеблющихся.

Невыносимо тяжело было находиться въ это время въ стѣнахъ школы. Сердце болѣло, умъ не работалъ, воля не подчинялась никакимъ велѣніямъ закона. Чувство апатіи ощущалось во всемъ душевномъ строѣ и близки были минуты полнѣйшаго отчаянія.

Нужно ли говорить о внутренней, домашней сторонѣ жизни духовной школы? Что пережила за это время администрація школы, какія муки выстрадала она? Всѣ помнятъ факты грубаго, дикаго, безчеловѣчнаго насилія учащихся надъ лицами администраціи школы. Въ ректоровъ и инспекторовъ стрѣляли изъ револьверовъ, обливали сѣрной кислотой, квартиры ихъ служили мишенью для петардныхъ выстрѣловъ и пр.

Такое безпримѣрное въ лѣтописяхъ духовной школы состояніе ея обратило въ свое время вниманіе печати и общества. Къ сожалѣнію, печать либеральнаго лагеря въ объясненіи причинъ нравственнаго упадка духовной школы придавала значеніе такимъ фактамъ, отъ которыхъ означенное явленіе не стояло въ причинной зависимости. Въмѣсто того, чтобы выискнуть въ сущности явленія, въ дѣйствительныя и истинныя его причины, указать корень зла, она писала сатиры,

въ которыхъ оскорбляла дѣятелей школы, осмѣивала ихъ трудъ, выставляла въ лубочно-смѣшномъ видѣ ихъ личность. Такое низкое намѣреніе писавшихъ, свидетельствовавшее объ отсутствіи въ ихъ литературныхъ трудахъ этическихъ принциповъ, разумѣется, не могло помочь дѣлу, не могло ослабить зла, а лишь еще болѣе содѣйствовало его развитію. Учащіеся чутко прислушивались къ голосу либеральной печати и въ ея глумленіи надъ строемъ школы видѣли оправданіе своихъ злыхъ дѣйствій. Печать консервативнаго лагеря впала въ другую крайность: болѣе за распущенность питомцевъ духовной школы, она слишкомъ жестоко бичевала ихъ язвы, доходя до фанатическаго требованія рѣшительнаго закрытія духовной школы. Такъ „Русское Знамя“ писало:

„Скажите же, зачѣмъ намъ воспитывать цѣлыя тысячи священниковъ и учителей атеистовъ, которые могутъ только осквернять всякое религіозное чувство, если мы можемъ на эти средства имѣть истинно вѣрующихъ пастырей церкви. Постоянныя возмущенія въ семинаріяхъ и академіяхъ, не заслуженныя оскорбленія, которымъ подвергаются преподаватели и ректора, часто люди безусловно честные и уважаемые мѣстными обывателями,—не только пассивное, въ смыслѣ словесной пропаганды воззваній социаль-революціонеровъ, но и активное участіе воспитанниковъ въ революціонныхъ вахханаліяхъ и т. д., въ связи съ ихъ полною непригодностью къ выполненію высокихъ ихъ обязанностей будущихъ педагоговъ и священнослужителей,—все это естественно наводитъ на мысль о закрытіи навсегда этихъ духовныхъ заведеній.

Въ наше тяжелое время оскудѣнія вѣры и духа любви Христовой чувствуется живая, настоятельная, неотложная необходимость въ такихъ школахъ—не очень даже высокихъ по научному цензу, —которыя давали бы намъ истинныхъ пастырей, истинныхъ учителей жизни во Христѣ, а для этого прежде всего желательно, чтобы школы эти наполнялись лицами



всѣхъ возрастовъ, сословіи и состояній безъ различія и соединенными лишь общимъ призваніемъ къ великому и святому дѣлу пастырства.“

Эти надежды, конечно, не сбудутся. Духовная школа останется и будетъ продолжать свое существованіе. Въ своей исторической лѣтописи она имѣетъ очень много свѣтлыхъ и славныхъ страницъ. Въ числѣ своихъ дѣятелей она можетъ указать много именъ, которыя составляютъ ея гордость. Въ числѣ своихъ питомцевъ она можетъ назвать сотни лицъ, служащихъ ея украшеніемъ. Все это прошлое ея, всѣ прекрасныя традиции, которыми она живетъ и будетъ еще жить, служатъ ручательствомъ того, что наступитъ ея возрожденіе. Духовная школа пережила ужасный періодъ. Ни одна свѣтская школа не подверглась такому разгрому. Нигдѣ такъ болѣзненно не чувствовались раны, нанесенныя чьею-то рукою на ея тѣло. Результатъ этого скорбнаго періода въ исторіи духовной школы получился безпримѣрно печальный: послѣдовалъ рядъ репрессивныхъ мѣропріятій, вслѣдствіе которыхъ множество молодыхъ людей вынуждены были навсегда покинуть стѣны своей школы. Печальный фактъ, возбуждающій крайнее сожалѣніе!

Но, думается, все выстраданное нашей школой послужитъ для будущаго хорошимъ урокомъ, Болѣзненный процессъ, пережитый ею, послужитъ залогомъ ея оздоровленія. Язвы вскрылись и опытному хирургу легко ихъ устранить. Бури и ураганы, всколыхнувшіе ея поверхность, затихнутъ. Общество, быть можетъ, съ большимъ участіемъ отнесется къ недугамъ, которыми страдаетъ школа. Родители учащихся съ прежней любовью и довѣріемъ встрѣтятъ благія начинанія ея руководителей. Наступитъ моментъ отрезвленія и въ самихъ учащихся.

Этого отрезвленія и умиротворенія мы въ настоящей моментъ, въ преддверіе новаго учебнаго года, всѣмъ жаждемъ и къ нему стремимся всей душой. Жить въ прежней анархіи нельзя. Нужно дѣлать дѣло серьезно, разумно и съ любовью.

Нижегородская семинарія, къ великому счастью родителей и дѣтей, не подверглась во всей силѣ суровому приговору, произнесенному высшею властью надъ другими семинаріями. Кара закона коснулась ея слегка и отразилась неблагоприятно лишь на судьбѣ немногихъ лицъ. Это положеніе дѣла должно быть оцѣнено обществомъ во всемъ его значеніи и встрѣчено съ истинною радостію. Но не нужно забывать, что есть предѣлъ даже божественному долготерпѣнію. Если зло будетъ продолжать свое развитіе, то кара закона не замедлитъ обнаружить себя.

Вступая въ новый годъ своего существованія, наша семинарія въ своемъ историческомъ давно-прошедшемъ найдетъ достойные примѣры мирнаго своего процвѣтанія и проуспѣянія въ служеніи Церкви, наукъ, Царю и отечеству. Ея съдина ручается за ея стойкость, нравственную крѣпость и мужество.

Администраторъ ея, съ честію прослужившій четверть вѣка въ должности ректора (9 іюля сего года исполнилось 25-ти-лѣтіе его служенія въ должности ректора нижегор. семинаріи) и свыше сорока лѣтъ общей службы, своею строгостію въ исполненіи нравственнаго долга, неподкупною честностію и рѣдкой си-

лой характера, да послужитъ всѣмъ трудящимся на нивѣ духовнаго просвѣщенія живымъ примѣромъ доблестнаго служенія отечеству.

О. Е—ій.

## Къ вопросу объ организаціи полевого хозяйства на церковныхъ земляхъ.

(Окончаніе).

Паровая зерновая система „характеризуется присутствіемъ пара, культурой исключительно зерна, наличиемъ особыхъ, назначенныхъ для производства кормовъ, участковъ луговъ и выгоновъ. Удобреніе здѣсь иногда примѣняется, иногда нѣтъ; плодородіе почвы возстановляется паромъ, а кромѣ того иногда удобреніемъ“<sup>4)</sup>. Вотъ система, общераспространенная въ Россіи; обычно ей сопутствуетъ трехполье, трехпольный сѣвооборотъ „Улучшенная зерновая система полеводства характеризуется тѣмъ, что между зерновыми злаками вставляютъ посѣвы клевера, зерновыхъ бобовыхъ, или иныхъ растений (рапсъ и т. п.) или даже посѣвы корнеплодовъ, но съ соблюденіемъ того условія, что центромъ тяжести хозяйства остается производство зерна, а другія культуры не получаютъ преобладающаго значенія“<sup>5)</sup>. Вотъ система, составляющая уже шагъ въ развитіи земледѣлія и встрѣчающаяся на югѣ и западѣ Россіи, а недавно получившая распространеніе въ московской губерніи и нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ. Наконецъ, „плодосмѣнная система полеводства характеризуется тѣмъ, что 1) вся удобная земля, за исключеніемъ спеціальныхъ угодій (поемные луга, горные выгоны по крутымъ склонамъ и пр.) по возможности обращается въ пашню; 2) паръ почти отсутствуетъ; 3) воздѣлываются растенія зерновыя, травы и корне-клубнеплоды, при томъ въ сѣвооборотѣ они распредѣляются такъ, чтобы растеніе одной группы слѣдовало и предшествовало растенію изъ другой, т. е. чтобы былъ плодосмѣнъ“<sup>6)</sup>. Система эта, можно сказать, уже высшая ступень въ развитіи полеводства. Необходимо, однако, замѣтить, что чистый плодосмѣнъ, къ которому, какъ говоритъ А. С. Ермоловъ,<sup>7)</sup> русскіе хозяева едва ли когда-либо обратятся и отъ котораго и западно-европейцы, какъ извѣстно, очень часто отказываются, существуетъ и встрѣчается у насъ чуть-ли не какъ исключеніе. Причина такого явленія кроется между прочимъ въ томъ, что при ничтожномъ распространеніи сельско-хозяйственныхъ техническихъ производствъ, при отсутствіи быстрыхъ путей сообщенія, а слѣдовательно, обезпеченнаго сбыта продуктовъ земли, воздѣлываніе растений, требуемыхъ плодосмѣнной системой, особенно въ значительномъ количествѣ, для русскихъ хозяевъ часто бываетъ невыгодно.

Говоря вообще<sup>8)</sup> абсолютное превосходство системъ полеводства улучшенной зерновой и приближа-

4) Справ. книга.

5) Тамъ-же.

6) Тамъ же. Сравни. А. С. Ермолова.

7) Орган. пол. хоз., стр. 477.

8) Въ нѣкоторыхъ случаяхъ бываетъ рациональнѣе держаться относ. экстенсивной системы земледѣлія; напр., на отдаленномъ участкѣ, недоступномъ интенсивной обработкѣ.



ющихся къ плодосмѣнной предъ паровой зерновой надо считать положеніемъ, не требующимъ доказательствъ. Если же это такъ, то, принявъ за принципъ при улучшеніи земледѣлія двигаться впередъ постепенно, безъ скачковъ, — легко намѣтить послѣдовательный путь, по которому и нужно идти къ поставленной цѣли—правильной организаціи полевого хозяйства на церковныхъ земляхъ.

Для того, чтобы вѣрно отвѣтить на вопросъ о недостаткахъ паровой зерновой системы, необходимо имѣть представленіе о сѣвооборотѣ, такъ какъ послѣдній, будучи составленъ здѣсь неправильно и односторонне, вмѣстѣ съ тѣмъ дѣлаетъ и самую систему—паровую зерновую—односторонней неправильной.

„Сѣвооборотомъ называется то или другое чередованіе растений на пашнѣ... Наиболѣе распространеннымъ сѣвооборотомъ паровой зерновой системы оказывается, какъ извѣстно, трехпольный: 1) паръ удобренный или нѣтъ, 2) озимое, 3) яровое; въ озимомъ помѣщается, смотря по мѣстнымъ условіямъ, пшеница или рожь, а въ яровомъ—овесъ, ленъ, полба, картофель, горохъ, гречиха и пр.“<sup>9)</sup> Слѣдовательно, вслѣдъ за паромъ идутъ два зерновые хлѣба. Важное значеніе въ трехпольѣ имѣетъ такимъ образомъ паръ, при помощи котораго вмѣстѣ съ навознымъ удобреніемъ возстановляется плодородіе почвы; но урожаи хлѣбовъ, уменьшающіеся годъ отъ году при данномъ сѣвооборотѣ, свидѣтельствуютъ о томъ, что плодородіе ея въ этомъ случаѣ достигается въ очень слабой степени. Землю оставляютъ подъ паромъ не только для того, чтобы она „отдыхала“ и служила пастбищемъ для скота, но и затѣмъ, чтобы, благодаря происходящимъ за это время въ почвѣ физико-химическимъ измѣненіямъ, запасы пищи для растений изъ недоступнаго состоянія перешли въ удобоусвояемое. Но въ почвѣ за тотъ недостаточный промежутокъ времени, въ которомъ при трехпольѣ земля остается въ парѣ, особенно съ поздней его пахотой и пастбой на немъ скота, не успѣетъ накопиться столько питательныхъ веществъ, сколько изъ нея взято растениями при предыдущихъ культурахъ хлѣбовъ, а образуется гораздо меньше и даже настолько меньше, что обыкновенно потеря эта не вознаграждается даже и при помощи того небольшого сравнительно количества навоза, которое вывозится на поле въ качествѣ удобрения.

Такимъ образомъ паровая зерновая система съ сопутствующимъ ей трехпольемъ имѣетъ помимо другихъ тотъ существенный недостатокъ, что въ ней не достигается надлежащее возстановленіе производительныхъ силъ почвы при помощи пара и навоза: первымъ потому, что при немъ не оправдывается преслѣдуемая имъ цѣль—запасъ питательной пищи для растений главнымъ образомъ, между тѣмъ онъ ежегодно отнимаетъ у хозяина цѣлую треть его полей; вторымъ отъ того, что навозу при скудномъ запасѣ корма и маломъ количествѣ скота получается мало и его точно также далеко недостаточно для обезпеченія будущихъ урожаевъ, лучшихъ и большихъ, чѣмъ прежніе.

Выходомъ изъ этого положенія является увеличеніе кормовъ, посѣвъ на поляхъ въ очередь съ хлѣбами травъ (напр., клевера, тимофеевки).

Чередованіе растений иное, чѣмъ при трехпольѣ, съ посѣвомъ клевера или другихъ кормовыхъ растений, а равно введеніе въ сѣвооборотъ корнеплодовъ, словомъ, измѣненіе трехпольнаго сѣвооборота въ такомъ именно направленіи составляетъ переходъ къ слѣдующей ступени въ развитіи земледѣлія—улучшенной зерновой системѣ полеводства. При этой послѣдней „расположеніе растений въ сѣвооборотѣ дѣлается болѣе отвѣчающимъ основнымъ требованіямъ плодосмѣна, въ хозяйствѣ получается большое количество кормовыхъ средствъ и навоза; отъ всего этого плодородіе почвы должно безусловно повыситься... Технически наиболѣе рациональны при этой системѣ сѣвообороты восьми-и болѣе польные“<sup>10)</sup>. Такъ напримѣръ, у крестьянъ дер. Рождествено, волоколамскаго уѣзда, московской губерніи, существуетъ такой сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) рожь съ клеверомъ, 3) клеверъ 1-й годъ, 4) клеверъ 2-й годъ, 5) яровое, 6) паръ, 7) рожь, 8) яровое<sup>11)</sup>. „У г. Хомутова въ ярославской губерніи введенъ слѣдующій сѣвооборотъ: 1) паръ (1/2 чернаго, 1/2 занятаго виной), 2) рожь съ подсѣвомъ клевера и тимофеевки, 3), 4) травы, 5) овесъ, 6) паръ, 7) рожь, 8) овесъ. Подобные сѣвообороты довольно распространены. Десятипольные сѣвообороты удобны тѣмъ, что къ нимъ очень легко переходить отъ обычнаго трехполья. Въ новгородской губ. у г. Вонлярскаго ведется такой сѣвооборотъ: 1) паръ, 2) рожь съ посѣвомъ клевера и тимофеевки, 3), 4) травы, 5), 6) яровые, 7) паръ, 8) рожь, 9) овесъ. Въ губ. орловской и курской у крестьянъ встрѣчается такой сѣвооборотъ: 1) паръ частью удобренный, 2) рожь, 3) картофель или свекловица, 4) паръ, 5) рожь, 6) овесъ, гречиха или чечевица“<sup>12)</sup>. Вообще нужно замѣтить, что существуетъ безконечное разнообразіе сѣвооборотовъ улучшенной зерновой системы; перечислить ихъ всѣ едва-ли возможно; наиболѣе же характерные и интересные примѣры ихъ при данной системѣ уже указаны.

Для того, чтобы составить понятіе о сѣвооборотахъ системы плодосмѣнной или, вѣрнѣе, системъ, приближающихся только къ ней, можно привести слѣдующіе примѣры. Въ васильсурскомъ, у. ниж. губ., въ имѣніи г. Демидова, при хут. Гремячемъ принятъ 12-типольный сѣвооборотъ, съ открытіемъ тамъ крахмального завода: 1) паръ удобр., 2) рожь съ сѣменами клевера, 3) трава на укосъ, 3), 4) трава на укосъ, 5) выгонъ, 6) рожь (ленъ), 7) картофель, 8) яровое, 9) паръ удобр., 10) рожь, 11) картофель, 12) ленъ (рожь)... Въ казанской губ. на сельскохозяйственной фермѣ земледѣльческаго училища сѣвооборотъ слѣдующій: 1) паръ удобр., частью виковая смѣсь на кормъ и сѣмена, 2) озимая рожь, а по виковой смѣси, убранный на сѣмена—яровая пшеница 3) картофель, 4) овесъ съ подсѣвомъ клевера и тимофеевки, 5) клеверъ и тимофеевка, клеверъ частью на сѣмена, 6) клеверъ и тимофеевка, послѣдняя частью на сѣмена, 7) ленъ на сѣмена и волокно, 8) овесъ“<sup>13)</sup>.

<sup>10)</sup> Справочн. кн. рус. сел. хоз.

<sup>11)</sup> В. Бажаевъ. Какъ завести правильное полевое травосѣяніе.

<sup>12)</sup> Справ. кн.

<sup>13)</sup> „Организ. пол. хоз.“ А. С. Ермолова, стр. 487—489.



Говоря объ улучшенной зерновой и плодосмѣнной системахъ земледѣлія, необходимо добавить, что первая изъ нихъ лишь этапъ въ развитіи полеводства, ступень и существеннаго переворота въ области полеводства произвести не можетъ. Можно пожелать, чтобы переходъ чрезъ эту систему къ болѣе или менѣе чистой плодосмѣнной совершился быстрѣе и чтобы въ соотвѣтствіи съ этимъ измѣнилась система и всего сельскаго хозяйства вообще, т. е., чтобы центр тяжести послѣдняго опирался не на земледѣліе, а главнымъ образомъ на скотоводство.

Въ заключеніе остается упомянуть о томъ, что основныя начала на которыхъ должно быть измѣнено земледѣліе въ Россіи, распространяются и волюн примѣнимы къ организаціи полевого хозяйства и на церковныхъ земляхъ.

Свящ. П. Невскій.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Архiereйскія богослуженія.** Въ среду, 29 августа, въ день Усѣкновенія главы Іоанна Крестителя, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ позднюю литургію, а послѣ нея панихиду въ ярмарочномъ Спасскомъ соборѣ.

Въ четвергъ, 30 августа, въ день храмоваго праздника въ Александро-Невскомъ соборѣ, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евѣимій совершалъ позднюю литургію, а послѣ нея молебенъ въ Александро-Невскомъ ярмарочномъ соборѣ.

**Освященіе и открытіе пріюта на Милліонной улицѣ.** Въ воскресенье, 26-го августа, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, была совершена литургія въ Живоносной церкви г. Н.-Новгорода и послѣ оной освященіе вновь отстроеннаго зданія пріюта для дѣтей обитателей „Милліонки“ т.-наз. золоторотцевъ, т. е. людей, сбившихся съ пути жизни и погрязшихъ въ нищету и пороки.

Преосвященнѣйшій Назарій совершалъ литургію въ сослуженіи ключаря каѳ. собора священника В. Веселовскаго, членовъ Совѣта Живоноснскаго попечительства о безпріютныхъ дѣтяхъ, священниковъ Н. Орловскаго и Н. Цвѣтаева и настоятеля храма свящ. А. Стрѣльникова. Послѣ пѣнія концерта о. Стрѣльниковъ произнесъ слово о христіанскомъ милосердіи, при чемъ указалъ, что Н.-Новгородъ, въ которомъ, благодареніе Богу, не мало щедрыхъ жертвователей и не мало благотворительныхъ учрежденій разнаго рода, украсился новымъ домомъ милосердія, каковъ Живоносной пріютъ для несчастнѣйшихъ дѣтей. Его Преосвященствомъ приобщены были Св. Таинъ 12 дѣтей, уже принятыхъ въ пріютъ, вымытыхъ и одѣтыхъ въ новую одинаковую одежду, подведенныхъ и поднесенныхъ къ св. причащенію дамами-членами Совѣта попечительства.

Послѣ литургіи былъ совершенъ крестный ходъ въ новое зданіе (рядомъ съ церковнымъ домомъ), въ

немъ совершенъ молебенъ съ водоосвященіемъ и затѣмъ все зданіе было окроплено св. водою.

Послѣ молебна состоялось торжественное засѣданіе въ одной изъ комнатъ пріюта. Здѣсь находились слѣдующія лица, принявшія участіе въ церковно-благотворительномъ торжествѣ: Его Превосходительство г. нижегородскій губернаторъ М. Н. Шрамченко, заступающій мѣсто городского головы г. Ив. В. Богоявленскій, члены Совѣта пріюта и приходскаго попечительства: М. А. и А. Н. Зайцевы, г-жа Гутьеръ, церк. староста А. А. Ахапкинъ и его супруга, братья Окуловы, А. Е. Паумовъ, Н. А. Кубаровская, председатели Кружковъ христіанской помощи дѣтямъ—Троицкаго прот. Н. Спасскій и Филаретовскаго свящ. А. Троицкій и другія лица—благотворители и прихожане. Былъ поданъ чай.

Его Преосвященство открылъ засѣданіе объявленіемъ пріюта открытымъ, а свящ. Н. Цвѣтаевъ прочиталъ докладъ о построеніи пріюта. Оказалось, что мысль объ устроеніи такого пріюта подана была Его Преосвященствомъ, который вскорѣ по прибытіи своемъ въ Н. Новгородъ, именно въ 1902 году, обозрѣвая Живоносной храмъ, былъ тронутъ видомъ оборванныхъ, жалкихъ дѣтей и выразилъ желаніе, чтобы при этомъ храмѣ былъ построенъ пріютъ для дѣтей, вынужденныхъ ютиться по трущобамъ „Милліонки“. Благодаря желанію Владыки, тогда же было основано церковно-приходное попечительство при Живоносной церкви, которое, при добромъ содѣйствіи Его Преосвященства, приступило къ сбору пожертвованій на столь прекрасное по своей идеѣ дѣло. Пожертвованія потекли обильнымъ потокомъ, причемъ 3000 р., не достававшихъ на окончаніе постройки, пожертвовалъ нижегор. купецъ П. П. Кузнецовъ.

Новый пріютъ представляетъ изъ себя прекрасное, свѣтлое трехэтажное зданіе, стоящее около 18 т. р.

Затѣмъ сказала рѣчь Н. А. Кубаровская. Указавъ на народное изреченіе—не строй храма, а пристрой сироту, она въ прекрасныхъ выраженіяхъ объяснила, что истинная христіанская благотворительность именно и заключается въ приобщеніи къ Тѣлу Церкви Христовой новыхъ членовъ, начиная съ ихъ дѣтства. Затѣмъ она выразила надежду, что доброе дѣло Владыки будетъ сочувственно принято нижегородскимъ обществомъ и явится прекраснымъ началомъ оздоровленія всей „Милліонки“, которое можетъ быть достигнуто измѣненіемъ условій, приводящихъ людей въ бѣдственное и жалкое положеніе, наблюдаемое въ районѣ Живоноснскаго прихода.

Церковный староста А. А. Ахапкинъ попросилъ принять на себя званіе почетныхъ членовъ попечительства почтившихъ своимъ присутствіемъ скромное торжество г. нижегородскаго губернатора и И. В. Богоявленскаго. Его Превосходительство отвѣтилъ рѣчью въ которой благодарилъ за честь избранія, приветствовалъ всѣхъ лицъ, положившихъ свои жертвы и труды на дѣло созиданія пріюта и далъ обѣщаніе содѣйствовать процвѣтанію его. Заступающій мѣсто городского головы г. Богоявленскій сказалъ, что городъ не имѣетъ средствъ для оказанія денежной поддержки новому благотворительному учрежденію; городъ обремененъ многими расходами необходимыми, а потому частна



благотворительность гражданъ имѣеть великое благодѣтельное значеніе. А. Е. Наумовъ выразилъ желаніе, чтобы нашлись благотворители для учрежденія при пріютѣ трехъ стипендій имени Ихъ Величества и Государя Наслѣдника Цесаревича и отъ себя обѣщаль вносить ежегодно на содержаніе одного стипендіата по 75 р. Преосвященнѣйшій Назарій поблагодарилъ А. Е. Наумова, объявилъ, что его стипендія при существующихъ и уже занятыхъ принятыми дѣтьми 12 стипендіяхъ будетъ тринадцатой, но что касается присвоенія стипендіямъ именования Ихъ Величества, то по закону это допускается только въ томъ случаѣ, когда будетъ внесена полная сумма, обезпечивающая навсегда содержаніе стипендіатовъ. „Поэтому, прибавилъ Владыка, я предлагаю Вамъ, Алексѣй Евѣимовичъ, принять на себя трудъ по собиранію капитала, необходимаго для образованія стипендій имени Ихъ Величества и Его Высочества, и при этомъ прошу не обойти и меня“. Г. Наумовъ выразилъ согласіе и поблагодарилъ Владыку.

М. А. Зайцевъ выразилъ надежду, что городъ, уступившій бесплатно мѣсто для устройенія пріюта, современемъ отведетъ для него еще свободное мѣсто для расширенія дѣятельности пріюта, которая можетъ проявиться въ обученіи дѣтей ремесламъ. Г-жа Гутьеръ и А. А. Ахавкинъ заявили г-ну губернатору, что многіе нищенствующіе родители не отдають своихъ дѣтей въ пріюты, такъ какъ имъ выгоднѣе ихъ держать при себѣ, и просили Его Превосходительство принять мѣры къ прекращенію уличнаго попрошайничества дѣтей, которое въ Н.-Новгородѣ нетерпимо, ибо въ разныхъ частяхъ города существуетъ пять дѣтскихъ бесплатныхъ столовыхъ и нѣсколько пріютовъ. Г-нъ губернаторъ отвѣтилъ, что онъ уже сдѣлалъ распоряженіе о прекращеніи на улицахъ попрошайничества дѣтей, и попросилъ всѣхъ присутствующихъ это его распоряженіе принять къ свѣдѣнію. „Правда мое распоряженіе не исполняется, продолжалъ г. губернаторъ, но я приму мѣры, чтобы оно было исполнено“. Его Преосвященство закрылъ засѣданіе краткою рѣчью, въ которой выразилъ надежду, что дѣло прирѣшенія бѣдныхъ дѣтей не падетъ, такъ какъ въ основѣ его лежитъ любовь христіанская, а любовь, по слову Писанія, никогда не прекращается, и затѣмъ пригласилъ всѣхъ присутствующихъ осмотрѣть новое зданіе. Свѣтлыя, высокія, чистыя комнаты, симметрично разставленныя желѣзныя кровати (30 штукъ), покрытыя чистымъ бѣлымъ и новыми одѣялами, кухня съ приготовленнымъ для дѣтей обѣдомъ, все производило отрадное впечатлѣніе. Г-жа Ахавкина сказала гостямъ, что эти вымытыя и наряженныя дѣти всѣ были приведены въ пріютъ въ грязныхъ тряпкахъ и рвани, которую пришлось немедленно выбросить вонъ, и что дѣти очень довольны новой обстановкой и хотятъ здѣсь навсегда остаться.

Въ пріютъ рѣшено принимать дѣтей только самаго младшаго возраста, чтобы имѣть возможность воспитать ихъ чистыми и спасти пріютъ отъ нравственной порчи.

Чествованіе профессора Н. Ив. Ивановскаго. 22 го августа, на другой день послѣ закрытія нижегородскаго миссіонерскаго съѣзда, проф. Н. Ив. Ивановскій

выѣхалъ изъ Н.-Новгорода. Въ этотъ день, утромъ, члены Совѣта Братства Св. Креста и нижегородскіе миссіонеры явились вмѣстѣ съ Преосвященнѣйшимъ Евѣиміемъ въ архіерейскій домъ, гдѣ имѣлъ свое пребываніе профессоръ, выразили ему, предъ его отбытіемъ изъ Н.-Новгорода, сердечное привѣтствіе отъ имени Братства и, въ знакъ благодарности за его двадцати-лѣтнюю миссіонерскую дѣятельность въ Н.-Новгородѣ въ ярмарочное время, благословили его образомъ св. Николая Чудотворца въ серебряной позолоченной ризѣ. Близкое участіе въ этомъ чествованіи почтеннѣйшаго профессора-миссіонера принял архипастырь нижегородскій Преосвященнѣйшій Назарій, который прочиталъ самъ адресъ Николаю Ивановичу, составленный Совѣтомъ Братства, слѣдующаго содержанія:

„Дорогой и глубокоуважаемый

Николай Ивановичъ!

Двадцать лѣтъ назадъ нижегородскимъ Братствомъ Св. Креста, съ благословенія мѣстнаго архипастыря и по иниціативѣ мѣстныхъ миссіонеровъ, были открыты публичныя собесѣдованія съ именуемыми старообрядцами на нижегородской ярмаркѣ. Цѣлесообразность, жизненная необходимость и широкое значеніе этихъ миссіонерскихъ собесѣдованій для всероссійскаго торжища признаются всеми, безразлично относящимися къ миссіонерскому дѣлу Св. Церкви, и всего лучше обнаруживаются въ томъ, что ярмарочная миссія съ каждымъ годомъ развивалась шире, становилась прочнѣе и не только по своему значенію и другимъ условіямъ, но и по самой организаціи своей постепенно приняла характеръ всероссійской миссіи.

Почти всѣ двадцать лѣтъ Вы, глубокочтимый Николай Ивановичъ, принимали самое живое участіе въ этой миссіи, и въ роли непосредственнаго работника миссіонера—то собесѣдника, то лектора, и въ качествѣ опытнаго и мудраго руководителя и распорядителя. Ваши личныя бесѣды съ старообрядцами всегда были образцовыми во всѣхъ отношеніяхъ: неподражаемая простота, ясность и точность въ постановкѣ спорныхъ вопросовъ и въ рѣшеніи ихъ, назидательность и убѣдительность всегда краткой, но содержательной, образной и выразительной рѣчи, невозмутимо-спокойное, добродушное и терпѣливое отношеніе къ противной сторонѣ—обычныя качества Вашихъ бесѣдъ съ защитниками старообрядства, кто бы и каковы они ни были. Ваши бесѣды представляютъ изъ себя именно бесѣды, не споръ враждующихъ сторонъ съ цѣлю побѣды, но разговоръ, обмѣнъ мыслей бесѣдующаго съ собесѣдникомъ съ цѣлю выясненія истины и вразумленія. Такою же простотою, общедоступностью и назидательностью отличались и Ваши лекціи, въ высокой степени художественныя и интересныя. Но Ваши труды по обязанностямъ руководителя не ограничивались публичными бесѣдами: часы, свободные отъ этихъ бесѣдъ, Вы охотно посвящали домашнимъ бесѣдамъ съ миссіонерами. Эти Ваши бесѣды были особенно полезны миссіонерамъ, и опытнымъ и менѣе опытнымъ. Подъ Вашимъ руководствомъ и при Вашихъ мудрыхъ совѣтахъ и указаніяхъ легко разрѣшались для нихъ многіе недоумѣнные вопросы и лучше выяснялись и вырабатывались полемич-



ческіе приемы, соотвѣтственно новымъ запросамъ современной полемики. Ваша неизмѣнная преданность миссіонерскому дѣлу, постоянная энергія и живой интересъ ко всякому выдающемуся явленію въ области миссіи, при братскомъ общеніи съ миссіонерами, общались и имъ и воодушевляли ихъ на новое дѣланіе на нивѣ Божіей.

Глубокоуважаемый Николай Ивановичъ! Нижегородское Братство Св. Креста, заботясь о лучшей постановкѣ и развитіи мѣстной миссіи, имѣетъ особые побужденія высоко цѣнить Ваши многолѣтніе труды по ярмарочнымъ бесѣдамъ; что сдѣлано Вами вообще для миссіи, то въ большей мѣрѣ падаетъ на долю нижегородской миссіи.

Выражая Вамъ глубокую благодарность, Братство Св. Креста усерднѣе проситъ Васъ, въ знакъ этихъ чувствъ, его воодушевляющихъ, принять отъ него сію св. икону Святителя Николая, имя котораго Вы носите, и горячо молить Господа Бога, да поможетъ Онъ Вамъ и еще многіе годы посильно потрудиться на благо Св. Церкви“.

Прочитавъ адресъ, Его Преосвященство отъ себя лично привѣтствовалъ Николая Ивановича добрымъ словомъ по поводу исполнившагося двадцатилѣтія его служенія нижегородской миссіи, выразилъ надежду, что Николай Ивановичъ и впредь будетъ посѣщать Н.-Новгородъ въ качествѣ опытнаго миссіонера и отличнѣйшаго руководителя новыхъ поколѣній миссіонеровъ, и затѣмъ пожелалъ ему Божіей помощи и благословенія.

Растроганный неожиданнымъ и столь сердечнымъ привѣтствіемъ, профессоръ Николай Ивановичъ, принявъ св. икону и поблагодаривъ Ихъ Преосвященства и членовъ Братства, сказалъ, не безъ нѣкотораго душевнаго волненія, рѣчь, въ которой указалъ, какихъ правилъ онъ всегда держался въ дѣлахъ миссіонерства и постановки миссіонерскихъ собраній: онъ всегда терпѣливо относился къ чужимъ мнѣніямъ, боялся видѣть въ разномысліи хоть какой-нибудь признакъ враждебнаго къ себѣ отношенія; не хотѣлъ себя ставить въ рамки слишкомъ тѣснаго горизонта зрѣнія на жизнь церковнаго общества, памятуя, что у дѣятелей церкви разныхъ эпохъ мнѣнія о тѣхъ или другихъ вопросахъ церковной практики были различны.

Высочайшій подарокъ. Какъ сообщалось у насъ (№ 31), настоятельницей Абабковскаго женскаго монастыря назначена бывшая старшей больничной сестрой монахиня Кіево-Покровскаго монастыря Магдалина. Вотъ что сообщается о м. Магдалинѣ въ „Кіевлянинѣ“ (№ 228). „Надняхъ Кіево-Покровскій женскій монастырь прощался съ старшей больничной сестрой, монахиней Магдалиной. Прощаніе обители и медицинскаго персонала носило самый сердечный и теплый характеръ. Ближайшая помощница въ Бозѣ почивающей Великой Княгини Александры Петровны, во инокиняхъ Анастасіи, въ дѣлѣ устроенія и веденія больничнаго дѣла въ монастырѣ, мать Магдалина вложила въ него всѣ силы своей души, съ назначеніемъ ея при самомъ основаніи больницы въ 1893 г. старшей сестрой. Мать Магдалина всегда являла собой примѣръ беззавѣтнаго и безкорыстнаго служенія страждущему. По отъѣздѣ ея къ мѣсту новаго служенія, въ Покров-

скомъ монастырѣ былъ полученъ Высочайшій подарокъ — икона Покрова Божіей Матери съ слѣдующей надписью: „Благословеніе Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны — монахинѣ Магдалинѣ, въ воздаяніе за ея ревностную службу на пользу страждущихъ. 1906 г.“. Икона тонкой художественной иконописи въ серебро-вызолоченномъ окладѣ. Отъ всей души пожелаемъ глубокочтимой матери Магдалинѣ силъ и здоровья на новомъ мѣстѣ служенія ея. Зная рѣдкія душевныя ея качества, позволяемъ себѣ надѣяться, что руководимая ею Абабковская обитель станетъ на путь подражанія Кіево-Покровскому монастырю въ дѣлѣ помощи страждущему человечеству“.

Нижегородскій училищный съѣздъ духовенства. Предсѣдателемъ училищнаго съѣзда въ Н.-Новгородѣ былъ избранъ свящ. Г. Гагинскій. Третьимъ членомъ правленія избранъ свящ. А. Вишняковъ. Священнику В. Голубинскому, вступившему въ должность члена правленія вмѣсто отказавшагося о. Орловскаго (изъ Сормова), ассигновано пособіе въ 50 р. на проѣзды изъ с. Ельни.

Назначеніе. Священникъ нижегородской Трехсвятительской церкви Павелъ Троицкій переводится въ петербургскую епархію священникомъ въ церковь при городской больницѣ на Ново-Знаменской дачѣ. На мѣсто-же П. Троицкаго назначается свящ. Николаевской церкви при 3-й городской Ходалевской богадѣльнѣ Николай Никольскій, уступающій мѣсто священнику е. Поддѣсова, нижегор. уѣз., Евгению Парійскому.

Бывшему члену Г. Думы, заштатному протоіерею Владимірскому Свят. Синодомъ назначена пенсія въ размѣрѣ 360 руб.

Скончался 27-го августа въ губернской земской больницѣ, отъ рака въ желудкѣ, священникъ с. Михеевки, ард. у., Алексѣй Крапивинъ, 49 лѣтъ. Отпѣваніе совершено 29 августа въ больничной церкви; въ немъ участвовали: благочинный домовыхъ церквей прот. Н. Спасскій, прот. А. Некрасовъ, настоятель церкви свящ. М. Коринскій, священникъ В. Ласточкинъ и братъ усопшаго.

Церковно-приходскій Совѣтъ при церкви села Шапкина, горбатовскаго уѣзда. 1906 года 9 іюля прихожане с. Шапкина постановили при своемъ Казанскомъ храмѣ учредить церковно-приходскій Совѣтъ, съ цѣлью оживить приходскую жизнь, достичь большаго единенія членовъ прихода, изыскать способы удовлетворенія нуждъ прихода въ религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ и благотворительномъ отношеніяхъ. Имѣлось, между прочимъ, въ виду помочь крестьянамъ въ дѣлѣ болѣе культурной обработки земли, чрезъ выпускъ журналовъ по сельскому хозяйству и покупку земледѣльческихъ орудій и машинъ. — На приговорѣ прихожанъ 21 іюля того же 1906 года Преосвященный Назарій, епископъ нижегородскій, положилъ резолюцію: „Богъ благословитъ открытіе дѣйствія приходскаго Совѣта при церкви с. Шапкина“, о чемъ нижегородская духовная консисторія указомъ на имя о. благочиннаго, для объявленія за № 9924 и извѣстила 4-го августа 1906 года.

Съ 16 августа 1906 г. открылось первое собраніе приходскаго Совѣта, и нынѣ 16 августа 1907 г. испол-



нялся годъ его дѣятельности. — Вотъ въ чемъ она выразилась: 1) въ приходѣ с. Шапкина учреждено постановленіемъ Совѣта „Общество Трезвости“ съ цѣлью удержать народъ отъ пьянства. И дѣйствительно, большинство записавшихся въ трезвое общество, несмотря на приверженность къ спиртнымъ напиткамъ, совершенно оставили ихъ употребленіе, къ общей радости; 2) въ приходскомъ храмѣ заведено за внѣбогослужебными собесѣдованіями общее пѣніе церковныхъ пѣснопѣній. Общимъ пѣніемъ интересуются прихожане, особенно женщины, и нерѣдко слезы умиленія выступаютъ на глазахъ люющихъ богомольцевъ, которыхъ собирается положительно полонъ храмъ; 3) постановлено открыть бібліотеку-читальню, но пока за неимѣніемъ для сего помѣщенія рѣшено съ согласія священника пользоваться тѣми газетами и журналами, какіе выписываетъ для себя священникъ. Кромѣ сего въ имѣющейся у священника бібліотекѣ до ста человѣкъ брали читать книги на дома, преимущественно религиозно-нравственнаго содержанія; 4) постановлено слѣдить, въ особенности родителямъ, за нравственностію дѣтей. Стараться искоренять, издавна установившіяся, такъ называемыя „вечеринки-посидѣнки“, устраиваемыя молодежью въ осеннее и зимнее время по ночамъ въ свободномъ домѣ, гдѣ они проводятъ время предосудительно; 5) рѣшено, съ согласія причта, въ св. Великій постъ съ причастниковъ ничего не брать за трудъ: правило, записъ, исповѣдь, дабы не явилось у кого-либо изъ говѣющихъ, во время очищенія своей совѣсти, какого осужденія, тѣмъ болѣе, что таковой сборъ ничтоженъ, прихожане-же пожелали за это вознаградить причтъ въ праздники: Рождество Христово и Крещеніе Господне, во время крестохожденія причта по домамъ прихожанъ; 6) предъ началомъ полевыхъ работъ постановлено съ крестнымъ ходомъ всѣмъ приходомъ выходить въ поле для служенія молебна съ испрашиваніемъ Божія благословенія на тяжелый крестьянскій трудъ, а по уборкѣ хлѣба служить такимъ-же образомъ благодарный молебенъ.

Хозяйство приходскаго Совѣта заключалось въ слѣдующемъ: 1) куплена вѣялка-сортировка для общаго пользованія крестьянъ, стоимостью 48 рублей; 2) выписывались лучшаго качества для крестьянской работы серпы и косы; 3) зимой покупалось на срубъ 1¼ десят. дровяного лѣса для своей и церковной надобности; 4) въ виду частыхъ пожаровъ и соломенной постройки, заведенъ, для распространенія ваменныхъ построекъ, кирпичный заводъ для выдѣлыванія кирпича; выдѣлано до 50-ти тысячъ.

Средства приходскаго Совѣта составляли добровольныя пожертвованія, а также остатки отъ приходскаго хозяйства поступали въ кассу Совѣта. Для записи имѣются приходо-расходныя книги. Въ настоящее время Совѣтъ располагаетъ имуществомъ на сумму около четырехъ-сотъ рублей.

На случай несчастій съ прихожанами, какъ-то: падежа лошади, коровы и др. Совѣтомъ постановлено выдавать безпроцентное съ возвратомъ пособіе отъ 10 до 15 рублей. Такъ, нынѣ весной выдано: Широкову 15 рублей на лошадь, Федорову 10 руб. на корову, Архинову 10 руб. на хлѣбъ.

Въ собраніи годичнаго отчета постановлено соору-

дить, на средства Совѣта, большого размѣра для образа Святителя и Чудотворца Николая кіотъ съ рѣзьбой, позолоту которой оставить до слѣдующаго года. Предсѣдателемъ Совѣта состоитъ священникъ Сергій Никольскій, товарищемъ предсѣдателя крестьянинъ И. Р. Стрѣлинъ, казначеемъ И. Н. Вилковъ, дѣлопроизводителемъ Н. Р. Стрѣлинъ.

На рапортѣ и. д. благочиннаго свящ. П. Пѣвническаго о дѣятельности церковно приходскаго Совѣта въ с. Шапкинѣ 26-го августа с. г. Его Преосвященствомъ положена слѣдующая резолюція: „Богъ благословитъ дальнѣйшую полезную дѣятельность приходскаго Совѣта при церкви села Шапкина“.

### Столовая организациі общества Краснаго Креста въ селѣ Ново-Николаевкѣ, лукояновскаго уѣзда.

Десятаго іюля с/г. благодарнымъ молебномъ закончилась широкая и разносторонняя дѣятельность организациі столовыхъ общества Краснаго Креста въ с. Ново-Николаевкѣ, лукояновскаго уѣзда.

Начавшись, по благословенію Преосвященнаго Назарія, съ одной только школьной столовой на сто человѣкъ въ с. Ново-Николаевкѣ, дѣятельность организациі быстро раскинулась и на приходскія деревни села Ново-Николаевки—Латминку и Ново-Троицкую, а также и на сосѣднюю, чужеприходную деревню Алексѣевку,—были открыты и въ этихъ селеніяхъ столовыя на триста человѣкъ.

Съ обостреніемъ нужды весной, когда пали всякіе заработки, а все, что можно было продать, продано и проѣдено, организациа усилила свою помощь выдачей продуктовъ сырьемъ—мукой, пшеномъ, крупой еще 250 лицамъ, а потомъ нашла возможность еще болѣе и всесторонне расширить свою дѣятельность.

У многихъ крестьянъ оставалась непаханной и незаеѣванной земля, у однихъ вѣдѣвствіе падежа лошадей, у другихъ за недостаткомъ сѣмянъ для посѣва, неимѣніемъ и негодностью сельскохозяйственнаго инвентаря,— всѣмъ этимъ крайне нуждающимся людямъ была оказана своевременная и значительная помощь. Однимъ изъ потерпѣвшихъ отъ падежа лошадей было куплено и роздано бесплатно шесть рабочихъ лошадей, другимъ оказана денежная помощь въ суммѣ 10 рублей или на покупку лошади или на обработку земли. Нѣкоторымъ оказывалась денежная помощь на покупку сѣмянъ для посѣва: гречи, льняного сѣмени, чечевицы и картофеля, на покупку с-х. инвентаря: колесъ, хомутовъ, сохъ, на покупку скота: телокъ, козъ, на достройку домовъ у погорѣльцевъ и страховку ихъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ населенію подавалась и медицинская помощь изъ образованной организацией при школѣ общедоступной аптеки, находившейся, съ разрѣшенія врача, въ вѣдѣннй завѣдывающей столовыми г-жи Ермолаевой и ея уполномоченнаго; велись уроки рукодѣлія: вязанья, шитья и вышиванья, при чемъ сработанныя вещи дарились бѣднымъ и особенно усерднымъ ученицамъ; выдавались для чтенія книги изъ бібліотеки, пожертвованной Преосвященнымъ Назаріемъ, и иногда, въ вечернее время и часы рукодѣлія, читались въ школѣ.

Благодаря помощи организациі о-ва Кр. Кр. и правительственной хлѣбной ссудѣ, голодный годъ для



села Ново-Николаевки и соседних деревень прошелъ благополучно, безболѣзненно и безъ замѣтнаго ущерба въ хозяйствѣ, чѣмъ населеніе не мало обязано и завѣдывающей столовыми организациою о-ва Кр. Кр. Евгени Робертовнѣ Ермолаевой.

Она оставила свой домъ, свое дѣло, пожертвовала свой трудъ голодному и нуждающемуся люду, изыскала не мало средствъ и умѣло использовала ихъ.

Деревенское спасибо ей за доброе дѣло, инициативу и организацию столовыхъ.

С. Ново Николаевки свящ. *Теодоръ Добротворскій.*

## II.

### Торжество освященія храма Воскресенія Христова.

Мученическая кончина Императора Александра II-го прославлена 19-го августа торжествомъ освященія храма Воскресенія Христова, въ присутствіи нынѣ царствующаго Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича, внука убитаго царя, Государыни Императрицы Александры Теодоровны, окруженныхъ великими князьями и княгинями и сонмомъ придворныхъ, военныхъ и гражданскихъ чиновъ всѣхъ ранговъ. Не лишены были представительства въ торжествѣ и нижніе чины. Столица разукрасилась флагами, а вечеромъ была иллюминирована.

Ровно въ 10 час. утра, только что духовенство во главѣ съ митрополитомъ Антоніемъ успѣло облачиться и войти въ алтарь для освященія престола, прибыли въ храмъ Ихъ Императорскія Величества съ великими князьями и заняли мѣсто передъ солеей съ правой стороны, за ними встали фрейлины, далѣе генералъ и штабъ и оберъ-офицеры, а съ лѣвой стороны впереди почти всѣ иностранные послы, за ними гражданскіе чины.

Въ крестномъ ходу передъ литургіею вокругъ храма, со святыми мощами, предназначавшимися подъ престолъ, за духовенствомъ шли Ихъ Величества, за ними великіе князья и далѣе придворные чины. И звонъ колоколовъ, и звуки музыки, и пѣніе стихиръ и лучи солнца, обливающие и храмъ, и процессію, и всю площадь, — все сливается въ одну торжественную и радостную гамму, полную величія и красоты. При обратномъ входѣ во храмъ неподобно величественно пропѣлъ хоръ „Кто есть сей Царь славы“.

Божественная литургія, какъ и чинъ освященія, прошли съ благоговѣйною торжественностью и, не смотря на непрерывное 4-хъ-часовое богослуженіе, усталости ни въ комъ не замѣчалось, а вѣдь надо правду сказать, что предстоящіе богомольцы не изъ такихъ выносливыхъ, какъ простой народъ. Передъ отпускомъ высокопреосвященный владыка митрополитъ Антоній въ слѣдующихъ словахъ, сказанныхъ съ глубокимъ чувствомъ, охарактеризовалъ совершившееся торжество:

Возлюбленные о Христѣ братіе.

Слава и благодареніе Господу, сподобившему насъ быть участниками свѣтлаго торжества освященія сего храма въ честь и память Воскресенія Господа нашего Иисуса Христа. Но это свѣтлое торжество, молитвенною радостью наполняющее сердца наши, связывается съ горькими воспоминаніями. На мѣстѣ семъ, на которомъ воздвигнутъ настоящій великолѣпный храмъ, болѣе четверти вѣка тому назадъ злодѣйскою рукою

убить Благодѣтель народа русскаго, Царь-Освободитель, великій Императоръ Александръ II. Страшное было то время. Всѣ были въ ужасѣ и уныніи. Вѣсть о цареубійствѣ во всѣхъ концахъ Россіи встрѣчена была воплемъ негодованія и горькими слезами. Лично мнѣ, бывшему тогда въ Казани, скорбную вѣсть эту принесъ простой челоуѣкъ изъ народа и сообщилъ ее, прерываемый горькими слезами: „Убили злодѣи Батюшку Царя, Благодѣтеля нашего“, говорилъ онъ. Молитвы объ успокоеніи мученической кончиною почившаго Царя возносились повсюду горячія и усердныя. И тогда же при общемъ уныніи и смятеніи, среди людей высокаго христіанскаго разума и святой настроенности возникла мысль — на мѣстѣ убійенія Царя Благодѣтеля народа, создать храмъ во имя Воскресенія Христова.

„Какая мысль свѣтлая и глубокая. Въ христіанскомъ сознаніи смерть не есть конецъ бытія, а только переходъ къ иной его формѣ, есть успокоеніе съ надеждою воскресенія и жизни вѣчной. Въ соответствіи съ этимъ основнымъ христіанскимъ воззрѣніемъ создались въ теченіе вѣковъ и всѣ церковныя молитвословія объ умершихъ. За божественною литургіею, по освященіи даровъ святой евхаристіи, именно какъ объ „усопшихъ о надеждѣ воскресенія жизни вѣчной“, „нѣсть Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ“, говоритъ Спаситель (Матѣ. 22, 32). И здѣсь, предъ нами теперь какое дивное сочетаніе этихъ „мнимыхъ“ для христіанскаго сознанія противоположностей — смерти и жизни. Тамъ, на мѣстѣ убійенія Царя, земная мысль о смерти, здѣсь, у алтаря Господня, мысль небесная о воскресеніи, тамъ, побѣжденная смерть, здѣсь — Воскресеніемъ Христовымъ смерть побѣдившая свѣтозарная жизнь. Невольно восклицаемъ за апостоломъ: „Гдѣ ти, смерти жало, гдѣ ти, аде, побѣда“ (1 Кор., 15, 56). Невольно приходятъ на мысль и эти чудныя слова церковной пасхальной пѣсни: „Смерти празднуемъ умерщвленіе, а до разрушенія, иного житія вѣчнаго начало“.

Возлюбленные братіе. Прекрасный сей и величественный храмъ, выразитель столь высокихъ христіанскихъ мыслей, вызванъ къ бытію мученической кончиною Благочестивѣйшаго Великаго Государя Императора Александра II. Помолимся-же о почившемъ Государѣ здѣсь, на мѣстѣ его кончины, да упокоитъ его Господь въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злчнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, отнюду же отбѣже болѣзнь, печаль и воздыханіе. Аминь“.

Послѣ этого для совершенія литіи по Государѣ Императорѣ Александрѣ II митрополитъ съ членами Св. Синода, а за ними Государь съ Государыней и великими князьями подошли къ красивой каменной сѣни, устроенной надъ мѣстомъ взрыва. Во время пѣнія „со святыми упокой“, „вѣчная память“ всѣ находящіеся въ храмѣ, какъ одинъ челоуѣкъ, пали на колѣна.

Послѣ многолѣтня митрополитъ Антоній съ крестомъ, за нимъ члены Св. Синода и всѣ служащіе архимандриты и протоіереи подошли пріѣвѣтствовать Ихъ Императорскія Величества, а московскому иконописцу и реставратору В. П. Гурьянову, соорудившему для храма великолѣпную плащаницу, выпала счастливая доля — поднести Государю Императору икону. (Колоколъ).



О контролѣ при Св. Синодѣ. Финансовая коммиссія Г. Совѣта при разсмотрѣніи смѣты по вѣдомствамъ обратила вниманіе на расходъ по содержанію контроля при Св. Синодѣ, достигающій 42,000 р. въ годъ. Заключение, коммиссіи которая находитъ это учрежденіе излишнимъ, было разсмотрѣно Совѣтомъ министровъ и затѣмъ передано въ междувѣдомственную смѣтную коммиссію. Последняя также пришла къ заключенію о желательности распространенія общаго государственнаго контроля на всѣ расходныя средства духовнаго вѣдомства. Какъ извѣстно, 21 мил. руб., отпускаемые ежегодно изъ государственнаго казначейства вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія, расходуются главнымъ образомъ на народное образованіе и контролируются государственнымъ контролемъ, контроль же при Св. Синодѣ является органомъ, проверяющимъ только расходваніе специальныхъ средствъ духовнаго вѣдомства, достигающихъ 40 мил. руб. Значительная часть этой суммы является пожертвованіями или капиталами, перешедшими по духовнымъ завѣщаніямъ, почему вѣдомство православнаго вѣроисповѣданія считаетъ себя какъ бы ихъ частнымъ владѣльцемъ. (Колоколъ).

Опредѣленіе Св. Синода о свящ. Тихвинскомъ. Св. Синодъ, разсмотрѣвъ жалобу бывшаго члена второй Государственной Думы свящ. Ф. В. Тихвинскаго на постановленіе вятской духовной консисторіи о снятіи съ него священнаго сана, опредѣлилъ оставить жалобу безъ послѣдствій.

Новыя епископскія кафедры. Св. Синодъ постановилъ учредить въ казанской епархіи кафедры новыхъ двухъ викарныхъ епископовъ, съ наименованіемъ перваго викарія—епископомъ чебоксарскимъ и втораго—епископомъ мамадышскимъ, съ порученіемъ послѣднему дѣлать православной миссіи. На чебоксарскую кафедру назначается епископомъ архимандритъ Михаилъ (Богдановъ), ректоръ казанской духовной семинаріи, на мамадышскую—архимандритъ Андрей (Ухтомскій), намѣстникъ Спасо-Преображенскаго монастыря въ Казани.

### О чудодѣйственной помощи по молитвамъ преп. Серафима, Саровскаго чудотворца.

Сторожъ при нашемъ храмѣ, в. д. Лохинской, сардынской волости, глазовскаго у., Степанъ Севастьяновъ Чикишевъ, съ масляной заболѣлъ ревматизмомъ, и особенно болѣзнь сосредоточилась въ лѣвой ногѣ. Больной не могъ ходить и едва передвигался съ помощью костылей. Лѣченіе въ мѣстной Унинской больницѣ нисколько не улучшило болѣзненнаго состоянія, такъ что больной почти потерялъ всякую надежду на выздоровленіе. Но вотъ на 11 мая, ночью, во снѣ явился больному преп. Серафимъ и сказалъ: „что же ты у меня милости не просишь, отслужи молебенъ и будешь здоровъ“.

На другой день больной попросилъ меня отслужить молебенъ преп. Серафиму, что и было мною исполнено. И что же? 13 мая утромъ Степанъ проснулся совершенно здоровымъ и теперь не чувствуетъ и слѣда бывшей болѣзни!

Слава Богу, дивному въ Святыхъ Своихъ и слава Его угоднику, преп. Серафиму чудотворцу!

Все вышеизложенное удостоверяю по священству, а Степанъ Чикишевъ готовъ подтвердить справедливость сказаннаго подъ присягою.

Священникъ Константинъ Селивановскій.  
(Вят. Еп. Вѣд.).

### По молитвамъ о. Іоанна Кронштадтскаго.

У доктора В. Н. Кочеткова заболѣла дочь какою-то головою болью, вродѣ менингита.

Консиліумъ врачей, вмѣстѣ съ приглашеннымъ изъ Петербурга профессоромъ, приговорилъ больную къ смерти.

Началась агонія.

Крестный отецъ дѣвочки, полковникъ Бергъ, поѣхалъ къ о. Іоанну просить его помолиться о болящей.

О. Іоаннъ поѣхалъ.

Докторъ Кочетковъ встрѣчаетъ батюшку въ слезахъ.

Ребенокъ лежитъ въ забытіи, смерти ждали каждую минуту.

— Не печальтесь, сказалъ о. Іоаннъ, Господь милостивъ.

И сотворилъ нѣмую молитву.

Къ вечеру дѣвочки стало лучше, ночью она крѣпко спала и здоровье медленно стало возстановливаться.

Теперь она совершенно здорова.

Другой случай.

Дѣлопроизводитель портовой конторы, г. Васильевъ, заболѣлъ рожистымъ воспаленіемъ на лицѣ.

Болѣзнь быстро усиливалась. Г. Васильевъ былъ отправленъ въ госпиталь.

Отвратительнаго вида опухоль вскорѣ покрыла все лицо несчастнаго. Надежды на спасеніе не оставалось никакой.

Жена пригласила о. Іоанна.

Батюшка, прибывъ въ госпиталь, приподнял больного и облобызалъ его.

Потомъ сталъ молиться.

Г. Васильевъ поправился, отъ болѣзни не осталось и слѣда.

(Пет. Газ.)

### ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Задачи земскаго сѣзда. Земля и трудъ. Выборы въ Г. Думу по нижегородской губерніи. Извѣстія о холерѣ.

Въ Москвѣ открылся всероссійскій сѣздъ земскихъ дѣятелей. Главнымъ предметомъ его занятій послужитъ разрѣшеніе вопроса о мелкой земской единицѣ. „Голосъ Москвы“ высказываетъ слѣдующія замѣчанія о значеніи этого сѣзда. „Наше земство имѣетъ глубокіе историческіе корни въ сознаніи народа, уже давно нуждающагося въ полномъ развитіи основныхъ началъ самоуправленія.

Но чтобъ самоуправленіе было таковымъ не только по названію, но и по существу, для этого необходимо ему предоставить дѣйствительную самостоятельную власть въ завѣдываніи мѣстными интересами и дѣлами. Такое требованіе предъявила еще коммиссія о губернскихъ и уѣздныхъ учрежденіяхъ 1862 г. Еще тогда было указано, что участіе двухъ различныхъ по началу своему властей въ управленіи мѣстными дѣла-



ми не принесетъ полезныхъ результатовъ, а приведетъ лишь къ пререканіямъ, къ взаимному противодѣйствію, или къ взаимному уклоненію отъ дѣятельности и апатіи. Печальный опытъ истекшаго сорокалѣтія болѣе чѣмъ оправдалъ эти указанія. Въ настоящее время не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что въ начало сословности, ни духъ правительственной опеки несовмѣстимы съ полнотою земскаго самоуправления, и мы глубоко увѣрены, что на земскомъ сѣздѣ возьмутъ верхъ лучшія традиціи исторической Россіи, что сѣздъ сумѣетъ подняться на ту высоту общихъ польвъ и нуждъ государства, на которую уже давно призываетъ голосъ Монарха всѣхъ вѣрныхъ сыновъ Россіи. Мы ждемъ отъ сѣзда резолюціи въ пользу мелкой, всеословной, самостоятельной земской единицы, такъ какъ только такая единица дастъ примѣненіе творческимъ народнымъ силамъ и призоветъ къ самодѣятельности широкіе слои населенія“.

Очень оригинальное и интересное освѣщеніе аграрнаго вопроса дѣлаетъ г. Лохтинъ въ „Россіи“.

Едва ли найдется у насъ другой вопросъ, который вызвалъ такую обширную полемику, какъ вопросъ аграрный. И въ тоже время едва ли найдется другой вопросъ, въ которомъ общество наше обнаружило бы такую некультурность и недѣловитость. Ни яснаго представленія объ истинномъ положеніи землепользованія и сельскаго хозяйства, ни знакомства съ обширнымъ поучительнымъ для насъ опытомъ заграничныхъ государствъ, ни знанія техническихъ требованій земледѣльской культуры, ничего этого во вниманіе не принималось и знать не требовалось. Взаимъ всего этого заявляли, что улучшеніе сельскаго хозяйства—это нѣчто несвоевременное, возможное лишь въ будущемъ, и что для того, чтобы ввести лучшую обработку земли, нужно сначала дать народу всѣ свободы и законы, обучить народъ наукамъ, организовать всевозможный кредитъ, сельскохозяйственные товарищества и проч. Все это, какъ извѣстно, у другихъ народовъ явилось уже послѣ улучшенія культуры, какъ слѣдствіе хозяйственнаго упорядоченія земледѣлія, вначалѣ же аграрныхъ реформъ и тамъ крестьяне были такъ же безграмотны, какъ и у насъ. Но это все равно. Въ порывахъ расхваливавшихся фантазій мы должны повернуть исторію обратно и начать съ конца. Что, дескать, толковать сейчасъ объ улучшеніи сельскаго хозяйства, когда у насъ нѣтъ политическихъ законовъ! И не толковали, а въ Думѣ даже не позволяли толковать, стараясь не допустить ни одного луча въ это темное царство.

Знанію и серьезному отношенію къ аграрному вопросу сдѣланъ былъ рѣшительный отводъ. Произнесено было слово „малоземелье“, избавившее отъ необходимости углубляться въ дебри сельскохозяйственной культуры и поставившее вопросъ совершенно ясно и просто: у крестьянина мало хлѣба, значитъ у него мало земли. И это слово, избавляющее отъ необходимости изучать дѣло и трогательно объединившее освободителей съ крестьянскими надеждами на прибавку земли, съ яростнымъ восторгомъ подхватывается всѣми и раскатывается по всей ширинѣ земли русской. Малоземелье стадо аксіомой и отрицать его сдѣлалось

позорнымъ, какъ позорно, напримѣръ, отрицать необходимость свободы.

Въ дѣйствительности позорно не отрицаніе малоземелья, а позорна сама по себѣ несбыточная мысль разрѣшать этимъ путемъ аграрный вопросъ, и такой фантазіей ярко характеризовать, какъ низко стоимъ мы еще въ культурномъ отношеніи. Нигдѣ въ другихъ странахъ, имѣющихъ гораздо меньше земли, малоземелья нѣтъ, только у насъ оказалось оно на нашихъ обширныхъ пространствахъ. Да даже и у насъ въ точности никому неизвѣстно, въ чемъ оно собственно заключается. Пытались, правда, облекать его въ конкретную форму, выводя для землевладѣнія крестьянъ различныя нормы, продовольственныя или трудовыя, но толку изъ этого не выходило, такъ какъ всѣ подобныя расчеты разбивались о тотъ неумолимый фактъ, что если даже дать крестьянину полностью столько земли, сколько онъ можетъ обработать въ лѣтнюю пору, то и тогда при существующихъ урожаяхъ онъ все-таки не обезпечитъ своего существованія.

Нашъ, такъ называемый, аграрный вопросъ есть вопросъ объ организаціи труда народа, остающагося празднымъ большую часть года и пришедшаго, не смотря на вполнѣ достаточное количество земли, въ бѣдственное состояніе, благодаря хищной системѣ хозяйства. Этотъ трудъ празднаго народа, во всей его подавляющей массѣ, можетъ найти примѣненіе лишь въ усиленіи обработки земли, совершенно независимо отъ жалобъ на мнимое малоземелье. Земледѣльская истина не въ томъ, чтобы стремиться распространять трудъ пахаря на возможно большія площади посѣва, изыскивая какія-то средневѣковыя нормы для крестьянскаго землевладѣнія, а въ томъ, чтобы, наоборотъ, сгустить трудъ пахаря на маломъ клочкѣ земли, и тѣмъ замѣнить фатальное отношеніе къ посѣву постоянной осмысленной работой.

Малоземелье развращаетъ земледѣльческую мысль, направляя ее на расширеніе площади посѣва, оно ведетъ къ расточительной тратѣ труда, бесполезно разсѣиваемого на большой площади земли. Чѣмъ на меньшей площади сосредоточивается трудъ земледѣльца, тѣмъ лучше оплачивается онъ дарами природы. Такъ, напримѣръ, семья въ 8 человѣкъ, обрабатывая при нынѣшней трехпольной системѣ максимальное количество около 15 десятинъ озимаго и ярового хлѣбовъ, при нынѣшнихъ урожаяхъ соберетъ чистаго остатка всего около 450 пуд., между тѣмъ, какъ затрачивая трудъ тѣхъ же 8 человѣкъ на грядковую посадку хлѣбовъ и обрабатывая не 15, а всего лишь 6 десят., можно свободно получить 1,800 п., въ 4 раза больше. А если тотъ же трудъ 8 человѣкъ употребить на обработку одной десятины огорода, то можно собрать съ него до 6,000 пуд. разныхъ овощей. Но за то въ этихъ трехъ случаяхъ и самъ по себѣ трудъ совершенно различенъ. Въ первомъ случаѣ онъ выражается лишь въ томъ, чтобы, разбросавъ по полю зеренъ (изъ которыхъ даетъ всходъ лишь пятое зерно, а четыре идутъ на кормъ птицамъ и вообще гибнутъ, въ количествѣ около 400 милліоновъ пуд. ежегодно), ждать большую часть года сложа руки, какой урожай угодно будетъ погодѣ дать земледѣльцу, во второмъ же и въ особенности въ третьемъ случаѣ, трудъ этотъ долженъ быть



затрачиваемъ постоянно весь годъ, почти безъ перерыва. За то и награда совершенно другая.

При интензивной культурѣ хлѣбовъ и овощей для прокормленія одного человѣка нужно земли всего лишь 300 квадратныхъ сажень, а на среднюю русскую семью, состоящую изъ 5, 3 души, нужно двѣ трети десятины. Если добавить еще на прокормленіе лошади и коровы, считая съ избыткомъ, двѣ десятины, то вся потребность семьи въ землѣ выразится въ количествѣ 3 десятины. Съхъ дворовъ по послѣднимъ свѣдѣніямъ центрального статистическаго комитета въ 1905 году въ 50 губерніяхъ насчитывалось у насъ около 12 милліоновъ, владѣли они 148,6 милліонами десятинъ земли. При иныхъ взглядахъ на земледѣліе и иномъ отношеніи къ хозяйству, 12 милліонамъ дворовъ достаточно было бы, считая по 3 десятины, 36 милліоновъ десятинъ, вчетверо меньше. 112 милліоновъ десятинъ излишка обрабатывается зря, по невѣжеству, въ угоду приверженности къ средневѣковому многоземелью. Таково земледѣльческое положеніе Россіи, таковъ ея аграрный вопросъ.

Расточая народный трудъ на такую громадную излишнюю площадь земли, отечество наше приверженностью къ многоземелью довело населеніе до критическаго положенія, дальше котораго идти уже некуда. Вопли о малоземельи и требованія земли, это вопли темныхъ средневѣковыхъ понятій, вопли людей, не знающихъ, что творять, и толкающихъ государство въ бездну, на границѣ которой стоитъ его сельское хозяйство въ настоящее время. И уничтожать для расширенія крестьянскихъ надѣловъ культуру, ту культуру, въ которой единственное наше спасеніе, уничтожать ее, — это все равно, какъ искормить голодному ту послѣднюю горсть сѣмянъ, въ посѣвѣ которыхъ была единственная надежда на предупрежденіе голодной смерти.

Таково роковое значеніе распространившихся и распространяемыхъ жалобъ на мнимое малоземелье. Заблужденіе это есть великое государственное зло и оно настолько глубоко, еще со временъ среднихъ вѣковъ, вѣдрилось въ темную массу народа, что искоренить его безъ упорной, томительной борьбы невозможно. Какова эта борьба, — это наглядно показываютъ примѣры другихъ государствъ, которыя ее уже пережили, у насъ же, при особой приверженности нашего народа къ рутинѣ, при его безпримѣрной праздности и, что грѣха таить, при его лѣни, борьба эта будетъ еще тяжелѣе.

Въ чемъ же борьба эта должна заключаться? Конечно, прежде всего въ томъ, чтобы соответствующими законодательными мѣрами рѣшительнымъ образомъ устранять все, что мѣшаетъ переходу отъ праздности къ дѣлу, — отъ трехполья къ болѣе высокому хозяйству, и въ этомъ рѣшеніи на первомъ планѣ стоитъ переходъ отъ общиннаго землевладѣнія къ личной собственности на землю. „Дайте человѣку въ собственность скалу, и онъ обратитъ ее въ цвѣтушій садъ, а дайте ему во временное пользованіе цвѣтушій садъ, и онъ обратитъ его въ пустыню“, сказалъ Дж. Ст. Милль и это изрѣченіе должно быть поставлено въ заголовокъ на скрижаляхъ земледѣлія. А затѣмъ слѣдуетъ техническое условіе приданія собственной землѣ

соответствующей формы, ибо очевидно, напримѣръ, что десять десятинъ, растянутыхъ на 5 верстѣ одной полоской, далеко не то, что квадратъ той-же площади. Кроме собственности, нужна еще близость къ своей землѣ, нужно, однимъ словомъ, расселеніе народа на хутора, въ которыхъ земледѣльцы и найдутъ для себя взаимнѣе нынѣшняго бездѣлья благодарную работу.

На этотъ плодотворный путь уже направлено наше сельское хозяйство послѣдними законоположеніями и землеустроительными дѣйствіями. Но этого мало. Какъ-бы ни были эти мѣры цѣлесообразны и рѣшительны, онѣ неминуемо наталкиваются на допотопные взгляды косной массы крестьянства и на общераспространенное, парящее въ аграрномъ вопросѣ вольное и невольное заблужденіе, не признающее культуры и сводящее вопросъ къ расширенію посѣвовъ. Съ заблужденіемъ этимъ необходимо вступить въ упорную рѣшительную борьбу и въ этой именно работѣ по пробужденію истинныхъ взглядовъ на земледѣльческое дѣло, въ этой борьбѣ культуры съ невѣжествомъ должны принять участіе все, кому дороги правда и благоденствіе народа.

Оглядываясь на изобиліе земли, которое у насъ есть, мы должны признать, что въ сущности аграрнаго вопроса у насъ даже и нѣтъ, а есть косное нежеланіе перейти на такое хозяйство, которое, тотчасъ же весь вопросъ разрѣшило бы и которое, вопреки всѣмъ увлеченіямъ освободителей, вовсе не есть что то необычайное, и какъ показываютъ многія тысячи краснорѣчивыхъ примѣровъ, совершенно выполнимое немедленно, въ настоящее время. Вопросъ въ закоренѣломъ заблужденіи сто милліонной массы народа и кому же, какъ не болѣе просвѣщенному обществу вступать въ борьбу съ этимъ зломъ, задерживающимъ развитіе всей культурной жизни нашего государства.

Самая краснорѣчивая, самая убѣдительная проповѣдь въ земледѣльческомъ дѣлѣ есть та, которая говоритъ примѣромъ. Пусть же собственники земли и другія лица, соприкасающіяся съ сельскимъ хозяйствомъ, сочтутъ своимъ культурнымъ долгомъ пользоваться всякимъ случаемъ, чтобы на примѣрахъ показывать темному нашему земледѣльцу, что дѣло не въ расширеніи площади посѣва, а въ приложеніи труда на лучшее хозяйство.

И честь и слава тѣмъ, которые какъ напримѣръ, въ распространяющихся въ послѣднее время показныхъ рядковыхъ посадкахъ хлѣбовъ по китайскому способу, пошли этой цѣли навстрѣчу.

Объявленіемъ нижегородскаго губернатора 2 сентября назначены выборы по всей губерніи: 1) уполномоченныхъ отъ волостей и 2) уполномоченныхъ отъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично-заводской, горной и горно-заводской промышленности и въ желѣзнодорожныхъ мастерскихъ.

Всего со времени появленія холеры въ астраханской губ. заболѣло холерой 1666 чел., умерло 921.

Въ нижегор. губ. до 28 авг. всѣхъ заболѣвшихъ холерой было 119 чел., умершихъ 52.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.



## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

По опредѣленію Св. Синода, съ 1 октября сего 1907 года въ селѣ Дровниѣ, гжатскаго уѣзда, смоленской епархіи, открывается женская церковноучительская школа и на первый годъ въ составѣ одного перваго класса. Въ школу принимаются дѣвицы въ возрастѣ отъ 15 до 17 лѣтъ, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ второклассныхъ школъ или иныхъ учебныхъ заведеній по курсу не ниже ихъ, подвергаясь—первыя повѣрочному испытанію, вторыя полному въ объемѣ курса школъ второклассныхъ. Годовое содержаніе въ общежитіи стоитъ 80 руб.; болѣе достойныя воспитанницы принимаются на казенныя стипендіи, полныя или половинныя, смотря по обстоятельствамъ, за счетъ спеціальнаго кредита въ 1200 руб. Желающія поступить въ школу прибываютъ на мѣсто 30 сентября и при прошеніи о допущеніи къ приѣмнымъ испытаніямъ представляютъ въ Совѣтъ школы документы о рожденіи и состояніи, свидѣтельство объ образованіи и удостовѣреніе врача о неимѣніи физическихъ недостатковъ, могущихъ препятствовать исполненію учительскихъ обязанностей; кромѣ того, бывшія на учительской службѣ—одобрительныя удостовѣренія

уѣздныхъ наблюдателей или инспекторовъ народныхъ училищъ о службѣ и поведеніи, а проводившія годъ или болѣе частную жизнь—удостовѣреніе полиціи о политической благонадежности. Время и порядокъ приѣмныхъ испытаній устанавливаются Совѣтомъ школы. Онъ же даетъ другія, болѣе частныя, указанія и справки.

Школа находится въ 6 вер. отъ ст. „Батюшково“ и въ 2½ вер. отъ полустанка „Дровнино“ Московско-Брестской жел. дороги.

Почтовый адресъ: ст. „Батюшково“.  
Смоленскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, священникъ С. Добромысловъ.

## НОВАЯ КНИГА.

Альбицкій П., свящ. Христіанство и социализмъ (Критическій разборъ „соціализма“ съ точки зрѣнія науки и евангелія). Н-Новгородъ 1907 г. Стр. 1—III+1—112. Выпис. отъ составителя—настоят. Нижегородской Петропавловской кладбищенской церкви. Ц. 30 коп.

Къ свѣдѣнію причтовъ и церковныхъ старостъ епархіи.

## МАГАЗИНЪ

# Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

## ПРОДАЖА:

парчи, бархату,  
плащаницъ,  
ХОРУГВЕЙ, ВОЗДУХОВЪ,  
ГОТОВЫХЪ ОБЛАЧЕНІЙ,  
ЛАНИКАДИЛЬ, ПОДСВѢЧНИКОВЪ,  
ЕВАНГЕЛІЙ,

НАПРЕСТОЛЬНЫХЪ И СВЯЩЕННИЧЕСК.  
КРЕСТОВЪ,

дарохранительницъ,

СОСУДОВЪ

приборовъ для освященія храмовъ

и проч. церковная утварь—серебряная и аплике

ПО ОПТОВЫМЪ ФАБРИЧНЫМЪ ЦѢНАМЪ.

ПРИНИМАЮТСЯ ЗАКАЗЫ НА КОЛОКОЛА, ИКОНЫ И ЦЕРКОВНУЮ УТВАРЬ.

ПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Допускается кредитъ и разерочка на льготныхъ условіяхъ.

МАГАЗИНЪ И СКЛАДЪ ПАРЧИ

И ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

на НИЖНЕМЪ БАЗАРѢ въ домѣ Столичнаго Ломбарда и въ Домѣ Братства Св. Георгія.