

— 48 —

НИЖЕГОРОДСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го МАРТА

№ 6-й,

1868 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Объ упраздненіи Макарьевскаго монастыря Нижегородской Епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ 23 день Января, Высочайше утвердить соизволилъ опредѣленіе Святѣйшаго Синода: объ упраздненіи Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря Нижегородской епархіи на изъясненныхъ въ томъ опредѣленіи основаніяхъ. По справкѣ съ дѣлами Синодальной Канцеляріи оказалось: Святѣйшій Синодъ, убѣждаясь въ невозможности для Макарьевскаго Желтоводскаго монастыря, Нижегородской Епархіи, дальнѣйшаго существованія на настоящемъ мѣстѣ и находя, что къ перенесенію его на другое мѣсто не представляется ни средствъ, ни надобности, согласно заключенію Нижегородскаго Епархіальнаго Начальства опредѣленіемъ отъ ^{29-го Ноября}_{15-го Декабря} 1867 года постановилъ: 1) монастырь этотъ упразднить, а принадлежащія ему угодья и капиталы, а также всѣ зданія, часовню въ Нижнемъ Новгородѣ

и домъ въ г. Москвѣ предоставить въ пользу Нижегородскаго Епархіального Попечительства, для усиленія его средствъ къ призрѣнію бѣдныхъ духовнаго званія, оставивъ на занимаемомъ монастыремъ мѣстѣ, въ память существованія тамъ обители, только церковь во имя Преподобнаго Макарія, которую и причисать къ соборной г. Макарьева церкви, на правахъ кладбищенской, для совершенія въ ней, по временамъ, чрезъ соборный причтъ Богослуженій надъ могилами погребенныхъ въ монастырѣ; распредѣленіе же монашествующихъ по другимъ монастырямъ Нижегородской епархіи и раздачу ризницы, утвари и колоколовъ Макаріева монастыря по церквамъ предоставить усмотрѣнію Его Высокопреосвященства, но предварительно приведенія сего заключенія въ исполненіе предоставить Господину Синодальному Оберъ-Прокурору испросить на таковое Высочайшее соизволеніе; и 2) между тѣмъ такъ какъ на Макаріевъ монастырь отпускается изъ казны 770 руб. 50 коп. штатной суммы и, сверхъ того, 640 р. на наемъ слугителей, всего 1410 руб. 50 коп. въ годъ, изъ коихъ сумму на наемъ слугителей Его Высокопреосвященство просилъ обратить въ пользу Нижегородскаго Печерскаго монастыря, въ видахъ усиленія средствъ этой обители къ приличному содержанію Преосвященныхъ Викаріевъ Нижегородской Епархіи, то относительно сего ходатайства, а также назначенія, какое можетъ быть дано упомянутой штатной суммѣ, поручить Хозяйственному Управленію представить Святѣйшему Синоду свое заключеніе; о чемъ и сообщено Управленію выпискою.

О принятій мѣръ къ преуспѣянію церковно-приходскихъ школъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе

Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 30-го минувшаго Августа за № 4507, въ которомъ изъяснено, что на основаніи Высочайшаго повелѣнія, 17 Декабря 1865 года, онъ, Господинъ Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣлъ счастье представить на Высочайшее воззрѣніе ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА вѣдомость о церковно приходскихъ школахъ за вторую половину 1866 г. и при семъ всеподданнѣйше доложить, что въ теченіи этого времени, сравнительно съ предшествовавшимъ, по нѣкоторымъ епархіямъ и преимущественно по Литовской, Самарской, Оренбургской и Воронежской, произошло значительное увеличеніе школъ и учащихся въ нихъ; но вообще число ихъ обратилось на 1804, а цифра учащихся на 20018 мальчиковъ и 2164 дѣвочки. По объясненію Преосвященныхъ, главною причиною столь прискорбнаго явленія былъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, недостатокъ сочувствія крестьянъ къ дѣлу образованія ихъ дѣтей и оставленіе ими безъ необходимой поддержки духовенства, которое, открывши и, въ продолженіе многихъ лѣтъ, содержа школы на свои скудныя средства, по большей части въ собственныхъ домахъ, встрѣтило крайнія затрудненія въ тѣснотѣ своихъ жилищъ, въ недостаткѣ учебныхъ пособій, въ оставленіи его трудовъ безъ всякаго матеріальнаго вознагражденія; въ другихъ же епархіяхъ уменьшеніе школъ зависѣло отъ того, что многія школы, заведенныя духовенствомъ, поступили въ вѣдомство Министерствъ Государственныхъ Имуществъ и Народнаго Просвѣщенія, или же закрыты, какъ ненужныя, вслѣдствіе учрежденія училищъ при волостныхъ правленіяхъ. ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, въ 17 день минувшаго Августа, собственноручно изволилъ написать: «*Результатъ не весьма утѣшительный!*» При семъ Господинъ Исправляющій должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора прилагаетъ и копию съ представленной имъ, при всеподданнѣйшемъ докладѣ, вѣдомости, до-

полненной двумя отдѣлами, для означенія количества увеличенія, а также и уменьшенія школъ. Изъ приложенной вѣдомости, между прочимъ, видно, что за вторую половину 1866. г., сравнительно съ предшествовавшею половиною, уменьшилось: по Минской епархіи: церковно-приходскихъ школъ—на 268, учащихся въ нихъ обоюга пола дѣтей на 5040; по Смоленской епархіи: школъ—123, учащихся—2172; по Нижегородской епархіи: школъ—100, учащихся—938; по Вологодской: школъ—238, учащихся 3733, и по Орловской: школъ 904, учащихся 15.520. Приказали: О воспослѣдовавшей по всеподданнѣйшему докладу Госнодина Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, касательно церковно-приходскихъ школъ, Высочайшей резолюціи, дать знать, между прочимъ, указомъ Вашему Высокопреосвященству, съ тѣмъ что бы Вы обратили особенное Архипастырское вниманіе на этотъ предметъ и приняли зависящія съ вашей стороны мѣры къ преуспѣянію церковно-приходскихъ школъ во вѣреннѣйшей Вамъ Епархіи. Октября 4 дня 1867 года.

На семь указѣ резолюція Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, послѣдовала слѣдующая: Консисторія войдетъ въ сужденіе по сему и представитъ мнѣ свое заключеніе.

О доставленіи Преосвященными копій со всѣхъ журналовъ какъ създовъ духовенства, такъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по поводу введенія новыхъ уставовъ Духовныхъ семинарій и училищъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Госнодина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16-го минувшаго Ноября за № 6091, въ коемъ изъяснено, что циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 27-го Мая

сего года за № 23-мъ, между прочимъ, дано знать епархіальнымъ Преосвященнымъ, чтобы Семинаріи и училища поставлены были, согласно новымъ Высочайше утвержденнымъ 14-го Мая сего года уставамъ сихъ заведеній, въ непосредственное завѣдываніе епархіальныхъ Преосвященныхъ, подъ главнымъ управленіемъ Святѣйшаго Синода, и чтобы семинарскія и училищныя Правленія учреждены были сообразно требованіямъ сихъ уставовъ, за исключеніемъ тѣхъ пунктовъ, которые условливаются полнымъ преобразованиемъ. Въ виду того, что въ Святѣйшій Синодъ доселѣ поступили свѣдѣнія объ исполненіи означеннаго указа Святѣйшаго Синода только изъ Пензенской и Уфимской епархій, а между тѣмъ по новости этого дѣла весьма полезно было бы имѣть таковыя свѣдѣнія изъ всѣхъ епархій, Госнодинъ Оберъ-Прокуроръ признаетъ, съ своей стороны, необходимымъ, чтобы епархіальные Преосвященные сдѣлали зависящія распоряженія о доставленіи въ непродолжительномъ времени засвидѣтельствованныхъ копій со всѣхъ журналовъ какъ създовъ духовенства каждой епархіи, бывшихъ вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по тому же поводу. Приказали: Согласно съ настоящимъ предложеніемъ Госнодина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярно, указами, о доставленіи въ возможно непродолжительномъ времени засвидѣльствованныхъ копій со всѣхъ журналовъ какъ създовъ духовенства каждой епархіи, бывшихъ, вслѣдствіе введенія новыхъ уставовъ, по семинарскимъ и училищнымъ дѣламъ, такъ и журналовъ семинарскихъ и училищныхъ Правленій по тому же поводу. Декабря 16 дня 1867 года.

Касательно методы преподаванія уроковъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ отъ 16-го минувшаго Ноября № 101, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета (№ 28), касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ въ духовныхъ Семинаріяхъ и Училищахъ. Приказали: Учебный Комитетъ, какъ изъяснено въ настоящемъ журналѣ его, обсуждая мѣры къ улучшенію способовъ научнаго образованія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній, не могъ не обратить вниманія своего на то обстоятельство, что до сихъ поръ еще не только въ низшихъ духовныхъ Училищахъ, но даже и въ Семинаріяхъ, упорно удерживается буквальное заучиваніе воспитанниками уроковъ на память. Требовательность, въ этомъ отношеніи, наставниковъ не рѣдко доводима бываетъ до такой крайности, что малѣйшее отступленіе отъ текста учебной книги, допущенное ученикомъ при его отвѣтахъ, принимается за доказательство лѣни, небрежности и подвергается строгому порицанію. Придерживающіеся подобной методы обыкновенно обращаютъ болѣе вниманія на бойкость передачи ученикомъ по печатному или писанному, нежели на пониманіе имъ выученнаго. Они оправдываютъ себя тѣмъ, что буквальное заучиваніе уроковъ по книгѣ укрѣпляетъ память ученика и обогащаетъ его полезными свѣдѣніями и образцовыми примѣрами. Не отрицая необходимости значительнаго участія памяти въ изученіи нѣкоторыхъ предметовъ, какъ напримѣръ точныхъ опредѣленій догматовъ вѣры, классическихъ мѣстъ Священнаго Писанія научныхъ формулъ, примѣровъ и образцовъ языка и т. п., Комитетъ находитъ, однакожь, что и въ этихъ случаяхъ есть мѣсто сознательному и отчетливому усвоенію преподаваемаго. Что же касается до другихъ отраслей знаній, то въ приобрѣтеніи оныхъ воспитанниками необходимо преимущественное участіе разсудка. Признавая механическое затверживаніе уроковъ стѣсняющимъ самодѣятельность умственныхъ силъ учащихся и вредящимъ развитію ихъ дарованій, Учебный Коми-

тетъ, на основаніи § 133 Устава Семинарій и § 86 Устава духовныхъ училищъ, полагаетъ съ своей стороны необходимымъ обратить на этотъ предметъ заботливое вниманіе мѣстныхъ учебныхъ Начальствъ и поставить имъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, чтобы какъ въ Семинаріяхъ, такъ и въ училищахъ наставники ясно и отчетливо изъясняли ученикамъ преподаваемые ими науки, чтобы при требованіи отъ учениковъ отчетовъ въ классѣ обращали преимущественное вниманіе на пониманіе ими того, о чемъ они говорятъ, вызывая ихъ разнообразными вопросами къ свободному изложенію выученнаго, и чтобы при оцѣнкѣ усилія учениковъ принимались въ соображеніе свѣдѣнія, добытыя ими не столько памятью, сколько умственною ихъ дѣятельностію. Святѣйшій Синодъ, воплившись соглашаясь съ мнѣніемъ Комитета о вредѣ механическаго затверживанія уроковъ и о необходимости возможно большей самодѣятельности умственныхъ силъ учащагося юношества, признаетъ, въ слѣдствіе сего, необходимымъ предписать епархіальнымъ Преосвященнымъ, циркулярно, указами: а) чтобы поставили Начальствамъ подвѣдомственныхъ имъ Семинарій и Училищъ въ непремѣнную обязанность наблюдать, со всею строгостію, за неуклоннымъ исполненіемъ въ сихъ заведеніяхъ тѣхъ требованій, касательно методы преподаванія и усвоенія уроковъ, которыя предписаны въ Уст. Семинар. § 133 и Уст. Учил. § 86 и изъясняются въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета, и б) чтобы независимо отъ сего, они, Преосвященные, обратили и съ своей стороны самое заботливое вниманіе на этотъ предметъ и приняли дѣятельнѣйшія мѣры къ неотложному устраненію тѣхъ, по сей части, недостатковъ, на которые указываетъ Учебный Комитетъ. Декабря 28 дня 1867 года.

О порядкѣ представленія къ пенсіямъ лицъ Духовнаго званія за службу по Епархіальному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА,

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по поводу непрестанно повгворяющихся, при представленіи епархіальнаго духовенства къ пенсіямъ, уклоненій отъ предписаннаго на сей предметъ Временными Правилами порядка и происходящей въ слѣдствіе того излишней переписки по дѣламъ сего рода, замедляющей самый ходъ таковыхъ дѣлъ, Приказали: Въ избѣжаніе, на будущее время, напрасной переписки и проволачечекъ по дѣламъ, о назначеніи пенсій духовенству Епархіальнаго вѣдомства, въ слѣдствіе несоблюденія, при представленіи къ пенсіямъ, постановленнаго Временными Правилами о пенсіяхъ епархіальному духовенству порядка, предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указами принять къ надлежащему по этимъ дѣламъ руководству и исполненію слѣдующія правила: 1) на основаніи Временныхъ Правилъ пенсія за Епархіальную службу назначаются только Протоіереямъ, Священникамъ и вдовамъ ихъ; діаконамъ же и семействамъ ихъ право на полученіе пенсій по этимъ правиламъ не предоставлено, а потому и ходатайствъ о назначеніи имъ пенсій не должно быть. 2) Пенсія за епархіальную службу назначаются не иначе, какъ по выслугѣ священнослужителями указаемаго въ ст. 2 и 4 Временныхъ Правилъ срока. Изъятій изъ этого Временными Правилами не допускается и представленія о назначеніи священнослужителямъ, не дослужившимъ до означеннаго срока по болѣзни, или вдовамъ таковыхъ священнослужителей пенсій, на основаніи Общаго Пенсіоннаго Устава по сокращенному сроку, не могутъ имѣть мѣста, такъ какъ Высочайше утвержденнымъ 9 Мая 1866 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта Святѣйшему Синоду представлено, при назначеніи пенсій лицамъ Духовнаго званія за службу по Епархіальному вѣдомству, руководствоваться не общимъ Пенсіоннымъ Уставомъ, а особо составленными Временными на сей предметъ Правилами. 3) Прохожденіе священнослужителями, сверхъ прямыхъ обязанностей, должности Члена Духовной Консисторіи, Епархіальнаго Попечительства

о бѣдныхъ, Благочиннаго и т. п. въ томъ случаѣ, когда священнослужители сіи не выслужили опредѣленнаго по Временнымъ Правиламъ срока на полученіе пенсіи, не можетъ исчисляться въ видѣ особой дополнительной на пенсію выслуги къ недостающему числу лѣтъ общей ихъ службы, какъ домогаются нѣкоторыя изъ лицъ сего рода, или вдовы ихъ, и представленія о подобномъ зачисленіи служенія въ означенныхъ должностяхъ, при испрошеніи пенсій, положительно воспрещаются, такъ какъ на таковое зачисленіе не имѣется никакихъ законныхъ основаній. 4) Тѣмъ изъ священнослужителей, которые, по увольненіи за штатъ, будутъ потомъ назначены Епархіальнымъ начальствомъ, для исполненія пастырскихъ обязанностей, въ приходы, въ коихъ по какимъ либо причинамъ не имѣется наличныхъ Священниковъ, служеніе ихъ въ этихъ приходахъ зачитать въ выслугу на пенсію, на общемъ основаніи, такъ какъ они несутъ такія же точно обязанности, какія требуются и отъ штатныхъ Священниковъ, и при наложеніи взысканій за упущенія и неисправности по службѣ несутъ одинаковую съ послѣдними отвѣтственность, хотя не всегда и не вездѣ пользуются всѣми матеріальными выгодами, предоставленными штатнымъ Священникамъ въ приходахъ. 5) Священнослужителей, кои получаютъ пенсію за службу по Духовно-учебному вѣдомству, или инымъ вѣдомствамъ, или выслужили установленные сроки на полученіе пенсіи по другимъ мѣстамъ и вѣдомствамъ, представляютъ къ пенсіямъ за епархіальную службу, на основаніи ст. 10 Временныхъ Правилъ, въ томъ единственно случаѣ, когда они въ поданной Епархіальному начальству просьбѣ заявятъ съ своей стороны, что находятъ болѣе выгоднымъ для себя, вмѣсто получаемыхъ или заслуженныхъ ими пенсій въ другихъ мѣстахъ, получать причитающуюся имъ пенсію по Епархіальному вѣдомству; о чемъ объяснять непременно и въ самомъ представленіи. Такой же порядокъ наблюдать неупустительно и при испрошеніи пенсій вдовамъ священнослужителей, какъ тѣхъ, кои при жизни по-

лучали пенсію за выслугу установленнаго срока по Духовно-учебному или другимъ вѣдомствамъ, такъ и тѣхъ, кои выслужили право на таковыя пенсіи, но при жизни своей еще не успѣли воспользоваться оными. 6) При испрошеніи пенсіи вдовамъ выписки изъ метрическихъ книгъ представлять о рожденіи и крещеніи однихъ несовершеннолѣтнихъ дѣтей, на коихъ испрашивается прибавка къ пенсіи матери, такъ какъ подобныя выписки требуются для опредѣленія права на пенсію исключительно только дѣтей этого рода. 7) При ходатайствѣ о назначеніи прибавки къ пенсіи матерей на увѣчныхъ или одержимыхъ неизлечимыми болѣзнями дѣтей представлять непременно медицинскія свидѣтельства, выданныя таковымъ дѣтямъ въ томъ именно порядкѣ, какой опредѣленъ въ Высочайше утвержденномъ 6 Января 1864 года миѣніи Государственнаго Совѣта, объявленномъ по Духовному вѣдомству, къ руководству, въ циркулярномъ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 23 Августа того же 1864 г. 8) Дѣтямъ священнослужителей, остающимся, по смерти отца, безъ матери права на полученіе пенсіи по Временнымъ Правиламъ не присваивается, и въ слѣдствіе того ходатайства о назначеніи имъ пенсій не могутъ, при дѣйствіи сихъ Правилъ, подлежать удовлетворенію. 9) Представленія по дѣламъ пенсіоннымъ вносить въ Святѣйшій Синодъ не отдѣльно о каждомъ лицѣ, какъ допускается по нѣкоторымъ епархіямъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда таковыя представленія пишутся отъ одного и того же числа; но по истеченіи каждаго мѣсяца дѣлать одно общее представленіе обо всѣхъ по епархіи лицахъ, коими въ продолженіи предшествовавшаго мѣсяца предъявлены, въ установленномъ порядкѣ, законныя права на пенсію, прилагая къ таковому представленію общій списокъ свѣдѣній о сихъ лицахъ, согласно циркулярному указу Синода отъ 2 Января 1867 года. Если же въ теченіи мѣсяца окажется въ епархіи не болѣе двухъ трехъ лицъ, кои будутъ признаны отъ Епархіальнаго начальства имѣющими право на пенсію, то, для того

чтобы не дѣлать особаго представленія о такомъ незначительномъ числѣ, ходатайство о нихъ отлагать до слѣдующаго мѣсяца, для совокупнаго представленія съ тѣми лицами, какія могутъ оказаться въ теченіи другаго мѣсяца; но далѣе этого срока представленіе не должно быть отлагаемо, хотя бы въ теченіи двухъ мѣсяцевъ могло оказаться по епархіи только одно лице, удостоиваемое къ пенсіи. 10) Въ прилагаемомъ при представленіи, на основаніи упоминаемаго указа Святѣйшаго Синода, общемъ списокѣ свѣдѣній о священнослужителяхъ и вдовахъ ихъ, коимъ испрашивается пенсіи, обозначать неупустительно о каждомъ лицѣ, со всевозможною точностію и обстоятельностью, всѣ тѣ свѣдѣнія, какія требуются по каждой графѣ списка самымъ заглавіемъ ихъ, прописывая въ графѣ III таковыхъ списковъ, вмѣсто того числа, когда состоялось постановленіе Епархіальнаго начальства объ увольненіи священнослужителя отъ служенія—день полученія въ мѣстѣ бывшей его службы указа объ его увольненіи, такъ какъ по силѣ ст. 3 Временныхъ Правилъ срокъ выслуги на пенсію таковыхъ лицъ долженъ считаться именно по день полученія на мѣстѣ указа объ увольненіи. При семъ 11) объявить духовнымъ лицамъ во всѣхъ епархіяхъ чрезъ мѣстныя Духовныя Консисторіи: а, чтобы по предписываемому въ ст. 23 Временныхъ Правилъ порядку съ прошеніями о назначеніи пенсій обращались къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, а не въ Святѣйшій Синодъ, такъ какъ Синодъ не можетъ назначать пенсій по таковымъ просьбамъ, безъ удостовѣренія Епархіальнаго начальства о правахъ просителей на пенсію, и б, чтобы въ томъ случаѣ, когда просители, получивъ со стороны Епархіальнаго начальства отказъ въ испрошеніи имъ пенсій, будутъ по этому поводу жаловаться Святѣйшему Синоду, они прилагали непременно при таковыхъ жалобахъ надлежаще засвидѣтельствованныя мѣстными Благочинными копии съ указовъ Духовныхъ Консисторій, коими имъ отказано въ пенсіи, и объясняли съ должною обстоятельностью, по какой имен-

но причинѣ они считаютъ изложенное въ указѣ Консисторіи рѣшеніе незаконнымъ, или несправедливымъ. Января 29 дня 1868 года.

О новыхъ штатахъ архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го минувшаго Января за № 200, о введеніи въ дѣйствіе Высочайше утвержденныхъ 27 Декабря 1867 года, новыхъ штатовъ архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ. И по справкѣ, Приказали: 1) Высочайше утвержденный, въ 27 день Декабря 1867 года, штатъ архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ, съ слѣдующимъ къ нему росписаніемъ о содержаніи причтовъ соборовъ и расходахъ на церковную прислугу, препроводить при указахъ къ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для свѣдѣнія и руководства. При чемъ объявить, что Высочайше утвержденнымъ 27 Декабря мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: а) существующее раздѣленіе епархій на классы отмѣнить; б) срокомъ введенія въ дѣйствіе новаго штата назначить 1 Января 1868 года; в) установить съ 1868 года, съ содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ, получающихъ опредѣленные по утвержденному штату оклады, 2% въ пользу Государственнаго Казначейства вычитать на пенсіи и увеличить, на соотвѣтствующую сему вычету сумму, кредитъ по духовному вѣдомству на производство пенсій и пособій священноцерковнослужителямъ епархіальнаго вѣдомства и ихъ семействамъ; и г) обратить на содержаніе архіерейскихъ домовъ и каѳедральныхъ соборовъ 10456 руб. 62 к., отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства на мило-

стинное подаваніе монастырямъ и 5200 руб. на содержаніе благочинныхъ надъ монастырями въ западныхъ епархіяхъ. 2) Въмѣстѣ съ тѣмъ поставить въ извѣстность Епархіальныхъ Преосвященныхъ, что, вслѣдствіе Высочайше утвержденного 27 Декабря мнѣнія Государственнаго Совѣта, получаемое архіерейскими домами и монастырями вознагражденіе за служителей, съ настоящаго года, будетъ производиться на новыхъ основаніяхъ, о коихъ объявлено будетъ особо по Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію, и что суммы, отпускавшіяся изъ Государственнаго Казначейства на милостинное подаваніе монастырямъ и на содержаніе благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ, не будутъ болѣе производиться на сіи предметы, за отнесеніемъ ихъ въ числѣ другихъ источниковъ на покрытіе расходовъ по настоящимъ штатамъ; если же за симъ для нѣкоторыхъ архіерейскихъ домовъ и монастырей, а также и благочинныхъ въ западныхъ епархіяхъ встрѣтится необходимая надобность въ пособіяхъ, таковыя производиться будутъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, изъ собственныхъ его средствъ. 3) Такъ какъ по новымъ штатамъ каѳедральныхъ соборовъ, причтъ cadaго собора составляютъ: протоіерей, ключарь, два священника, протодіаконъ, два діакона, два иподіакона и два псаломщика, въ нѣкоторыхъ же епархіяхъ наличный причтъ соборовъ превышаетъ этотъ составъ и въ слѣдствіе сего, въ епархіяхъ тѣхъ съ введеніемъ настоящихъ штатовъ, нѣкоторые изъ соборныхъ священнослужителей окажутся излишними, то поручить Преосвященнымъ озаботиться предоставленіемъ таковымъ священнослужителямъ соотвѣтственныхъ въ епархіяхъ мѣсть. 4) За возвышеніемъ по новымъ штатамъ содержанія причтовъ каѳедральныхъ соборовъ всѣхъ епархій, возбужденныя до настоящаго времени въ Святѣйшемъ Синодѣ, ходатайствами Преосвященныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ, дѣла объ усиленіи средствъ содержанія этихъ причтовъ зачесть оконченными. Февраля 5 дня 1868 года.

ИЗВѢСТІЯ.

Вслѣдствіе представленія Его Высочайшаго Преосвященнаго Нектарія, преподано благословеніе Святейшаго Синода — старостамъ церквей: а) Софійской въ г. Арзамасѣ тамошнему мѣщанину Ивану Сторожеву, и б) Успенской въ селѣ Мухинѣ крестьянину Михаилу Налиткину, за усердіе ихъ къ приходскимъ ихъ храмамъ.

— Въ 27 день Января сего года воспослѣдовало Высочайшее соизволеніе на укрѣпленіе за Пророко-Ильинскою въ Нижнемъ-Новгородѣ церковію усадебнаго мѣста, завѣщаннаго подъ постройку домовъ для священноцерковнослужителей означенной церкви купцомъ Смирновымъ.

Указомъ Святейшаго Синода отъ 14 Февраля сего года назначены пенсіи по Нижегородской епархіи:

Макарьевского уѣзда села Трофимова заштатному священнику Михаилу Богоявленскому 90 руб., съ 25 Октября 1867 г., изъ Макарьевского уѣзднаго казначейства.

— Того же уѣзда села Оселка заштатному священнику Дмитрію Флоринскому 90 руб., съ 4 Сентября 1867 г. изъ Нижегородскаго губернскаго казначейства.

— Рождественской въ г. Княгининѣ церкви умершаго священника Смирнова вдовѣ Елизаветѣ Смирновой 55 р., съ 21 Февраля 1867 г., изъ Княгининскаго уѣзднаго казначейства.

СОДЕРЖАНІЕ.—Правительственныя постановленія.—Извѣстія.

Дозволено Цензурою 12-го марта 1868 года.

НИЖНИЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го марта № 6-й. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

РѢЧЬ СЯТЕЙШЕМУ СЫНОДУ, СКАЗАННАЯ АРХИМАНДРИТОМЪ ПОЛКАРПОМЪ, ПРИ НАРЕЧЕНІИ ЕГО ВО ЕПИСКОПА БАЛАХНИНСКАГО, ВИКАРІЯ НИЖЕГОРОДСКОЙ ЕПАРХІИ, 12-ГО ЯНВАРЯ 1868 ГОДА.

Ваше святѣйшество!

милостивѣйшіе архипастыри и отцы!

Духъ Святый, повелѣвавшій некогда пастырямъ и учителямъ антиохійской Церкви *отдѣлить Ему Варнаву и Савла на дѣло, на неже призвалъ ихъ* (Дѣян. 13, 2), внушилъ и нынѣ богоизбраннымъ представителямъ православной нашей Церкви отдѣлить съ прочими и меня, меньшаго изъ братьевъ въ дому Отца моего, да покажетъ, чрезъ священную власть Помазанника Своего, кого онъ избралъ отъ насъ единого пріяти жребій святительскаго служенія. И се званіе Божіе открылось. Содержащій сердце Царево въ руцѣ Своей, а може восхотѣлъ тамо уклонилъ е. Жребій мой пришелъ.

И кто есмь азъ, Господи мой, Господи, яко вѣнчаеши

мя толикою милостию и щедротами (2 Цар. 7, 18)! Что приложитъ рабъ Твой еще глаголати къ Тебѣ? Ты вѣси тайныя помышленія мои, — Ты зришь сіе смятенное, притрепетное сердце. *Глаголи, Господи, яко слышитъ рабъ Твой* (1 Цар. 3, 10). *Въ руку Твоею жребій мой. Буди святая воля Твоя!*

Изумленный неожиданнымъ гласомъ призванія, ищуща мира и утѣшенія въ совершенной преданности волѣ Отца милосердаго. Но, какъ скоро обращаюсь къ себѣ самому, все болѣе и болѣе нахожу причинъ къ опасенію и безпокойству. Бѣдная и немощствующая душа невольно смущается, представляя себѣ, сколько важность и трудность указуемаго мнѣ служенія превышаетъ силы мои. Заповѣдь Пастыреначальника Иисуса Христа, да будутъ служебныя пастыри, по образу Его, *свѣтомъ предъ челоуки къ славу Отца небеснаго* (Матѣ. 5, 16), и, по слову Апостола Христова, *образомъ для вѣрныхъ словомъ, житіемъ, любовію, духомъ и чистотою* (1 Тим. 4 12), священная воля христілюбиваго Монарха, ищущаго достойныхъ блюстителей вѣры и благочестія въ его царствѣ, ожиданіе святѣйшаго Собора, да явлюся *дѣлателемъ непостыднымъ* (2 Тим. 2, 15) на нивѣ Христовой, надежда одного архипастыря, съ миромъ отпускающаго меня, — утѣшиться плодами отеческихъ о мнѣ попеченій, желаніе другаго архипастыря, съ любовію приемящаго меня, — узрѣть во мнѣ вѣрнаго и ревностнаго помощника въ исполненіи пастырскихъ обязанностей: о, сколько все сіе налагаетъ на меня высокихъ обязанностей! Сколько для исполненія ихъ потребно и силъ, и свѣта, мудрости! А въ этомъ немощномъ — скудельномъ сосудѣ не обрѣтаю ничего, кромѣ одного желанія — быть вѣрнымъ своему долгу и званію. Страхъ подвергнуться осужденію *неплодной смоковницы* (Матѣ. 12, 19) и *соли обуявшей* (Матѣ. 13) повергъ бы духъ мой въ уныніе, если бы святая вѣра не укрѣпляла его упованіемъ, что *Зиждущій все изъ ничего можетъ и въ ничтожномъ орудіи явить славу свою, и*

въ немощи совершить силу (2 Кор. 12, 9). *Услышу, что речетъ о мнѣ Господь мой* (Псал. 84, 9).

Смирениѣйше молю васъ, святѣйшіе отцы, вознесите о мнѣ теплую и богоугодную молитву вашу къ Богу, да возложеніемъ рукъ вашихъ ниспослетъ Онъ мнѣ даръ благодати животворящей, просвѣщающей, укрѣпляющей и наставляющей на всяку истину (Іоан. 16, 13).

Единаго прошу отъ Тебя, Господи, крѣпосте и сило, и свѣте и помощи моя, — единаго, да *вѣренъ Тебѣ обряшуся* (1 Кор. 4, 2). А нынѣ начни и благослови раба Твоего, *еже быти мнѣ во вѣкъ предъ Тобою* (2 Цар. 7, 29).

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ГРАФА Д. ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1866 Г.

Училища для дѣвицъ духовнаго званія.

(Продолженіе).

Развитіе потребности въ образованіи дочерей духовенства.

Образованіе дочерей духовенства, при постоянномъ въ милостивѣйшемъ вниманіи къ нему Августѣйшей покровительницы училищъ дѣвицъ духовнаго званія, при отеческой попечительности епархіальныхъ преосвященныхъ, и живомъ участіи духовенства, съ каждымъ годомъ дѣлаетъ новые, весьма значительные успѣхи. Потребность въ немъ такъ глубоко сознана и распространена въ духовенствѣ, что эти заведенія, имѣя опредѣленное число штатныхъ вакансій, не въ состояніи удовлетворить всѣмъ желающимъ и принуждены отказывать

многимъ священнослужителямъ въ просьбахъ о помѣщеніи дочерей ихъ въ училища. Съ другой стороны, въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ подобныя училища еще не заведены, епархіальныя начальства прилагаютъ всѣ возможные заботы объ ихъ учрежденіи; духовенство приноситъ на это немаловажныя жертвы изъ своихъ скудныхъ средствъ, и даже люди, непринадлежащіе къ духовному сословію, оказываютъ важному дѣлу воспитанія его дочерей самое искреннее сочувствіе, а при возможности, и матеріальную поддержку.

Открытіе новыхъ училищъ.

Такимъ образомъ въ теченіи 1866 года открыто шесть новыхъ училищъ для дѣвицъ духовнаго званія: въ Самарѣ, Екатеринославѣ, Тобольскѣ, Астрахани, Нижнемъ Новгородѣ и Черниговѣ. Первоначальное устройство и будущее существованіе этихъ учебныхъ заведеній достаточно обезпечено на счетъ мѣстныхъ епархіальныхъ способовъ, большая часть которыхъ составлялась изъ пожертвованій епархіальныхъ преосвященныхъ, приходскаго духовенства и свѣтскихъ лицъ. Въ отношеніи матеріальныхъ средствъ имѣетъ преимущество предъ другими Нижегородское училище; на его учрежденіе и содержаніе собранъ капиталъ въ 75 т. р. и, сверхъ того, мѣстное духовенство изъявило готовность жертвовать въ его пользу по 2500 р. ежегодно. На содержаніе прочихъ 5 училищъ назначается, по составленнымъ для нихъ штатамъ, отъ 3 до 7 тысячъ р. въ годъ. При учрежденіи этихъ заведеній епархіальныя начальства имѣли въ виду не только умственное и нравственное образованіе дочерей духовенства, но и призрѣніе безпріютныхъ сиротъ духовнаго званія. Уставы для новыхъ училищъ составлены примѣнительно къ Высочайше утвержденному уставу для Царскосельскаго училища дѣвицъ духовнаго званія.

Къ неменѣе отраднымъ явленіямъ въ дѣятельности у

духовенства слѣдуетъ также отнести учрежденіе въ концѣ 1865 г. небольшой частной школы для дѣвицъ, преимущественно духовнаго сословія, священникомъ Кіевской епархіи дер. Скригелевки Погорецкимъ. Цѣль ея давать дѣтямъ первоначальное образованіе и готовить ихъ въ среднія учебныя заведенія. Курсъ ученія немногосложенъ, въ него входятъ: чтеніе и письмо, рассказы изъ священной исторіи, краткій катихизисъ, русская этимологія и правописаніе, ариѳметика и рукодѣліе. Преподають учебныя предметы одна наставница и мѣстный священникъ. Школа помѣщается въ собственномъ домѣ учредителя.

Число училищъ.

Всѣхъ женскихъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства открыто по настоящее время духовнымъ вѣдомствомъ 39 въ 37 епархіяхъ, и частными лицами 3, въ м. Тульчинѣ, Подольской епархіи, усердіемъ С.-Петербургскаго протоіерея Гречулевича, въ м. Парячахъ, Минской губерніи, женою генераль-лейтенанта Пущиной, и приготовительная школа въ Кіевской епархіи. Кромѣ того учреждено 14 пріютовъ при монастыряхъ для призрѣнія дочерей служителей Церкви.

Изъ числа училищъ 11 (Царскосельское, Ярославское, Казанское, Иркутское, Виленское, Могилевское, Волынское, Подольское, Минское, Полоцкое и Кіевское) имѣютъ счастье пользоваться Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и 1 Мцхетское въ Грузіи покровительствомъ Государыни Великой Княгини Ольги Феодоровны, а Смоленское училище удостоено въ 1866 году быть принятымъ подъ покровительство Государыни Великой Княжны Маріи Александровны.

Содержаніе училищъ.

Училища, состояція подъ Высокимъ покровительствомъ

Ея Величества, исключая Киевскаго, содержатся на духовно-учебный капиталъ; три училища получаютъ вспоможеніе изъ этого источника; всѣ прочія содержатся на мѣстные способы.

Постройка училищныхъ зданій.

Большая часть училищъ помѣщаются въ собственныхъ домахъ, и только немногія въ наемныхъ. Простекающія отсюда разныя неудобства вызываютъ заботы о приобрѣтеніи для училищъ собственныхъ помѣщеній.

Въ 1866 году, по ходатайству тайнаго совѣтника Батюшкова, испрошено министерствомъ внутреннихъ дѣлъ Высочайшее соизволеніе Вашего Величества отдѣлить на постройку зданія для Житомирскаго училища 22.676 р. изъ денежныхъ приношеній въ пользу школъ и церквей западнаго края, съ тѣмъ, чтобы къ работамъ было приступлено въ томъ же году, а недостающая сумма была пополнена частными пожертвованіями по открытой особо на этотъ предметъ подпискѣ.

Сооруженіе зданія для Минскаго училища, начатое въ 1865 году, приводится къ окончанію. На этотъ предметъ бывшимъ главнымъ начальникомъ сѣверозападнаго края графомъ Муравьевымъ ассигновано 9 т. р. изъ находившихся въ его распоряженіи суммъ, и Святѣйшимъ Синодомъ отпущено изъ духовно-учебнаго капитала, въ теченіе двухъ предшествовавшихъ лѣтъ, 19.325 р.

По случаю неотстройки дома для Минскаго училища, 40 воспитанницъ его обучались временно въ Паричскомъ училищѣ, съ платою за каждую по 100 р. изъ духовно-учебнаго вѣдомства. Съ предстоящимъ переводомъ ихъ въ Минскъ, Паричское училище, неимѣющее никакихъ опредѣленныхъ способовъ къ содержанію, кромѣ ежегодно жалуемыхъ Г о с у д а-

рыней Императрицей 1.300 р., лишится значительной поддержки къ своему существованію. Между тѣмъ училище это, подѣ христіански-попечительнымъ руководствомъ учредительницы, приноситъ истинную пользу духовенству и заставляеть желать дальнѣйшаго его процвѣтанія. По этому Святѣйшій Синодъ, примѣняясь къ выраженному Ея Императорскимъ Величествомъ живому участію въ положеніи Паричскаго училища, разрѣшилъ производить ему, пока оно будетъ находиться въ настоящемъ видѣ, ежегодное пособіе изъ духовно-учебнаго капитала по 3000 р.

Съ училищами двѣицъ духовнаго званія, учрежденными или еще учреждаемыми въ приволжскихъ губерніяхъ, я имѣлъ случай близко и во всѣхъ подробностяхъ ознакомиться, во время предпринятой мною въ 1866 году, съ Высочайшаго соизволенія, поѣздки для обозрѣнія Московскаго и Казанскаго учебныхъ округовъ. При этомъ я лично убѣдился, что заведенія сіи находятся въ болѣе или менѣе благоустроенномъ положеніи, и что принимаемая о судьбѣ ихъ попеченія, со стороны епархіальныхъ и училищныхъ начальствъ, вполне соответвуютъ видамъ и ожиданіямъ правительства. Училища въ Самарѣ, Казани, Костромѣ и Ярославлѣ содержатся весьма прилично, вездѣ заведены и поддерживаются добрые порядки; направленіе, даваемое воспитанницамъ, вполне безукоризненно; успѣхи ихъ, судя по произведеннымъ мною краткимъ испытаніямъ, удовлетворительны, воспитанницы имѣютъ достаточныя для ихъ возраста познанія какъ въ религіи, такъ и въ прочихъ предметахъ. Училища Астраханское, Казанское и Ярославское помѣщаются въ собственныхъ зданіяхъ, Самарское пока въ наемномъ домѣ, а Костромское въ домѣ, принадлежащемъ тамошнему женскому монастырю. Всѣ эти зданія довольно просторны и удобны для положеннаго въ нихъ числа воспитанницъ, исключая зданій Казанскаго училища, которыя требуютъ поправокъ и распространенія, о чемъ и дѣлаются уже,

соображенія со стороны духовнаго вѣдомства. Для Костромскаго училища заботами ея основательницы, именуемаго тамошняго монастыря Маріи, готовится новое помѣстительное зданіе на монастырскія средства безъ всякихъ пособій отъ Святѣйшаго Синода и отъ казны. Для училища въ Нижнемъ Новгородѣ выстроены каменный двухъ-этажный домъ на прекрасной мѣстности, съ весьма красивой домашней церковью и довольно большимъ садомъ; въ новомъ домѣ легко могутъ помѣститься до 60 воспитаницъ. Зданія для Симбирскаго училища, сгорѣвшія во время бывшаго въ Симбирскѣ пожара, отстраиваются вновь. Въ Саратовѣ также предполагается приступить къ открытію училища въ непродолжительномъ времени. На учрежденіе училища епархіальное духовенство пожертвовало 21 т. р. и, сверхъ того, положило отдѣлять ежегодно по 2% изъ своего жалованья, получаемого изъ казны.

Изъ всѣхъ посѣщенныхъ мною училищъ, Ярославскому училищу, по всей справедливости, принадлежитъ первое мѣсто какъ по его полному благоустройству въ матеріальномъ и учебно-воспитательномъ отношеніяхъ, такъ и по благотворнымъ плодамъ, принесеннымъ уже имъ въ продолженіе двадцати двухлѣтняго существованія. Почтенная начальница училища, съ самаго его учрежденія занимающая это званіе, не смотря на свои преклонныя лѣта, не щадитъ своихъ силъ для блага и процвѣтанія вѣреннаго ей заведенія и въ настоящее время имѣетъ утѣшеніе находить себѣ дѣятельныхъ помощницъ въ молодыхъ дѣвицахъ, учившихся подъ ея руководствомъ. Воспитанницы не разсѣваютъ своихъ способностей на множество предметовъ, но все то, что имъ преподается, онѣ знаютъ весьма основательно. Прекрасное направленіе этого училища всего лучше доказывается добрыми качествами женъ священниковъ, получившихъ въ немъ свое воспитаніе. По удостовѣренію преосвященнаго Костромскаго, изъ 60 воспитаницъ Ярославскаго училища, принадлежащихъ по

рожденію къ его епархіи, онъ не знаетъ ни одной, которая не дѣлала бы чести воспитавшему ее заведенію. Наконецъ какъ училищныя зданія, такъ и самая мѣстность, гдѣ они расположены, не оставляютъ желать ничего лучшаго, и ничѣмъ не уступаютъ лучшимъ заведеніямъ для дѣвицъ.

Введеніе педагогики въ женскихъ духовныхъ училищахъ.

Въ вѣду духовнаго вѣдомства имѣются многочисленныя примѣры, что лица женскаго пола духовнаго званія, и изъ нихъ преимущественно обучающіяся въ училищахъ дѣвицъ, съ успѣхомъ трудятся и на поприщѣ начальнаго народнаго образованія. Интересы сего послѣдняго заставляютъ желать, чтобы столь полезная дѣятельность не только была продолжена, но и получила со временемъ болѣе широкое развитіе. Чтобы облегчить сказаннымъ лицамъ трудъ обученія дѣтей, сдѣлать его еще болѣе успѣшнымъ и быстрымъ и чрезъ то расширить ихъ участіе въ дѣлѣ народнаго образованія, я съ своей стороны находилъ полезнымъ введеніемъ въ старшихъ классахъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія необходимыхъ свѣдѣній о педагогическихъ приемахъ, которые слѣдуетъ употреблять при обученіи грамотѣ, о методахъ обученія, и обо всемъ, что относится до первоначальнаго образованія. При этомъ я полагалъ необходимымъ, чтобы свѣдѣнія сіи были сообщаемы воспитанницамъ не въ видѣ строгой научной системы, а въ формѣ краткихъ совѣтовъ и наставленій, и чтобы старшія воспитанницы въ извѣстное время занимались обученіемъ младшихъ подъ руководствомъ воспитательницъ и тѣхъ наставниковъ, которымъ будетъ поручено преподаваніе педагогическихъ началъ. Мѣру эту я передавая на предварительное обсужденіе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ учреждены женскія духовныя училища. Изъ полученныхъ отзывовъ открылось, что они признаютъ предложенную мною мѣру не только вполне полезною, но и необходимою при нынѣшнихъ об-

стоятельствахъ, и что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ распоряженія мѣстныхъ начальствъ касательно ознакомленія воспитанницъ женскихъ духовныхъ училищъ съ педагогическими приѣмами предупредили мое предложеніе; а въ другихъ подобныя же распоряженія сдѣланы немедленно, по полученіи моего отношенія по сему предмету. На основаніи такихъ заявленій, вышеозначенное предположеніе мое утверждено во всей силѣ Святѣйшимъ Синодомъ.

Предоставленіе правъ государственной службы лицамъ, служащимъ при училищахъ.

Благоволительное вниманіе Вашего Величества къ участи женскихъ духовно-учебныхъ заведеній оказано удостоеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ Высочайшимъ милостіемъ. По особымъ мѣстнымъ обстоятельствамъ Кіевской епархіи и по вниманію къ тому Высокому покровительству, которымъ имѣеть счастье пользоваться тамошнее училище дѣвицъ духовнаго званія, служащимъ въ немъ лицамъ, согласно съ ходатайствомъ преосвященнаго митрополита Арсенія и заключеніемъ Святѣйшаго Синода, въ 13 день Августа 1866 года, Всемилостивѣйше дарованы права государственной службы, съ отнесеніемъ должностей: учителей къ X, врача къ IX, а писмоводителя и эконома къ XII классу; а лицамъ женскаго пола предоставлено право на полученіе Маріинскаго знака отличія и на прибавочное жалованье за выслугу каждаго пяти лѣтъ, съ тѣмъ, чтобы какъ жалованье, такъ и пенсіи служащимъ лицамъ, были производимы изъ мѣстныхъ епархіальныхъ источниковъ.

Равнымъ образомъ, вслѣдствіе ходатайствъ мѣстныхъ преосвященныхъ, предоставлены права службы наставникамъ и другимъ должностнымъ лицамъ (кромѣ лицъ женскаго пола) въ училищахъ Симферопольскомъ и Самарскомъ.

Пожертвованія на женскія духовныя училища отъ духовенства и другихъ лицъ.

Общественное сочувствіе къ училищамъ дѣвицъ духовнаго званія продолжаетъ попрежнему заявляться пожертвованіями на нихъ отъ духовенства и лицъ всѣхъ другихъ сословіи. Въ общей сложности сумма всѣхъ сдѣланныхъ въ пользу сихъ заведеній приношеній простирается до 38 т. руб., не считая тѣхъ жертвъ, которыя принесены на учрежденіе вновь открытыхъ училищъ. Я ограничусь указаніемъ на болѣе замѣчательныя.

На постройку втораго этажа надъ домомъ Пензенскаго училища пожертвовано отъ мѣстнаго духовенства, дворянства и купечества, вещами и деньгами, на 8.110 р. 80 к. Заштатный священникъ Лукьяновскій пожертвовалъ въ пользу Курскаго приюта дѣвицъ духовнаго званія 5,000 р. На устройство домовой церкви въ Виленскомъ училищѣ пожертвовано тамошнимъ купцомъ Мухинымъ 500 р., капитаномъ генеральнаго штаба Бѣляевымъ 5⁰/₁₀ билетъ въ 500 р. и бывшимъ генераль-губернаторомъ сѣверозападнаго края Фонъ-Кауфманомъ 500 р., всего 1.500 р. Бывшимъ почетнымъ блюстителемъ Ярославскаго училища купцомъ Дмитриемъ Плѣшановымъ предоставлено въ пользу училищной церкви на 7.500 р. акцій Московско-Ярославской желѣзной дороги.

Сверхъ того, на пожертвованія разныхъ лицъ учреждены пять новыхъ стипендій: 1 въ Царскосельскомъ училищѣ, 2 въ Ярославскомъ и 2 въ Симферопольскомъ. Изъ нихъ особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія три стипендіи: Почетный блюститель по хозяйственной части при Царскосельскомъ училищѣ купецъ Вьюшинъ пожертвовалъ выкупное свидѣтельство въ 1.200 р. на учрежденіе стипендіи въ память избавленія Вашего Величества отъ угрожавшей опасности 4 Апрѣля. Почетный блюститель Ярославскаго

училища купецъ Плѣшановъ пожертвовалъ 1.200 р. на содержаніе стипендіатки, въ честь Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича. Вдова священника Вологодской епархіи Ольга Сперансова по духовному завѣщанію предоставила 1.100 р. на учрежденіе въ Ярославскомъ училищѣ стипендіи для одной изъ сиротъ духовнаго званія Вологодской епархіи.

Всѣ эти данныя, свидѣтельствуя о постепенномъ возвышеніи благосостоянія училищъ дѣвицъ духовнаго званія, вмѣстѣ съ тѣмъ служатъ прочнымъ залогомъ еще большаго и несомнѣннаго преуспѣянія ихъ въ будущемъ.

Попеченія о духовенствѣ и епархіальная жизнь.

Подготовляя и воспитывая достойныхъ служителей вѣры, Духовное правительство не преставало простираеть свои попеченія и на самихъ пастырей. Были изыскиваемы всѣ доступныя средства къ улучшенію матеріальнаго быта, давались необходимыя указанія къ возвышенію ихъ нравственнаго достоинства и значенія и къ возможному облегченію труднаго ихъ служенія; поддерживались и поощрялись всѣ добрыя ихъ начинанія; вся дѣятельность ихъ была направляема по тому пути, на которомъ всего болѣе и вѣрнѣе могла она вести къ успѣшному выполненію великихъ задачъ православной Церкви.

Улучшеніе содержанія духовенства югозападнаго края.

Матеріальное положеніе духовенства югозападныхъ епархій улучшено въ 1866 году возвышеніемъ его содержанія. Потребность въ этой мѣрѣ признана еще въ 1864 году, когда были увеличены оклады содержанія городскаго и сельскаго духовенства въ сѣверозападныхъ епархіяхъ. Почему Высочайше утвержденнымъ положеніемъ комитета министровъ

29 Апрѣля 1865 года разрѣшено было Кіевскому генералъ-губернатору заимствовать по 200 т. руб. въ годъ изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній во ввѣренномъ ему краѣ на усиленіе, по его усмотрѣнію, содержанія православныхъ причтовъ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ окажется болѣе необходимымъ. Въ случаѣ недостаточности такого пособія, ему представлено было войти съ особымъ представленіемъ о семъ по установленному порядку.

Въ исполненіе такой Высочайшей воли, главный начальникъ югозападнаго края сообщилъ министру внутреннихъ дѣлъ свои соображенія объ увеличеніи, въ видахъ обезпеченія тамошняго духовенства, отпускавшейся на этотъ предметъ суммы и вмѣстѣ съ тѣмъ о замѣнѣ натуральныхъ повинностей, отбываемыхъ въ томъ краѣ прихожанами въ пользу причтовъ, денежнымъ вознагражденіемъ.

Соображенія сіи были рассмотрѣны Высочайше учрежденнымъ присутствіемъ по дѣламъ православнаго духовенства, куда по особому повелѣнію Вашего Величества былъ приглашенъ и генералъ-адъютантъ Безакъ. Согласно съ мнѣніемъ его и министра финансовъ, присутствіе признало съ своей стороны необходимость возвысить пособіе югозападному духовенству изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, до 400 т. руб., съ тѣмъ, чтобы распределеніе всей этой суммы было предоставлено епархіальнымъ архіереямъ съ утвержденія Святѣйшаго Синода и по соглашенію съ Кіевскимъ генералъ-губернаторомъ.

Это предположеніе, по рассмотрѣніи въ комитетѣ министровъ и за тѣмъ въ государственномъ совѣтѣ, удостоено Высочайшаго утвержденія 11 Іюля 1866 года.

Изъ означенныхъ 400 т. р. ассигновано на Кіевскую епархію 126.163 р. 56¹/₂ к., Подольскую 153.871 р. 86³/₄ к. и Волынскую 119.964 р. 56³/₄ к.

Соображенія Кіевскаго генералъ-губернатора касательно отбываемыхъ крестьянами югозападнаго края натуральныхъ

повинностей въ пользу духовенства, согласно постановленію Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ духовенства, внесены были мною въ государственный совѣтъ, мнѣніемъ котораго, Высочайше утвержденнымъ 16-го Января 1867 г., положено:

Отмѣнить эти повинности въ губерніяхъ Кіевской, Подольской и Волынской съ 1 Января 1868 года. Съ того же срока учредить поземельный налогъ въ губерніи Кіевской 127.012 р., Подольской 157.147 р. и Волынской 134.852 р., и взимать его со всѣхъ тѣхъ земель, которыя обложены уже сборомъ на губернскія земскія повинности. Раскладку сбора предоставить въ каждой губерніи соединеннымъ губернскому по крестьянскимъ дѣламъ и особому о земскихъ повинностяхъ присутствіямъ; окончательное же утвержденіе раскладки генераль-губернатору. Въ воспособленіе православному духовенству назначить въ губерніяхъ Кіевской 120.800 р., Подольской 135.100 р. и Волынской 118.600 р.; остальную за тѣмъ сумму передать въ вѣдѣніе министерства внутреннихъ дѣлъ, на расходы по духовнымъ потребностямъ римско-католическаго населенія. Состоявшіяся въ нѣкоторыхъ православныхъ приходахъ поименованныхъ трехъ губерній соглашенія между причтами и прихожанами, относительно замѣны натуральныхъ повинностей денежными платежами, съ 1-го Января 1868 г. не считать обязательными для прихожанъ.

Назначеніе пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

Другою важною мѣрою, принятою по духовному вѣдомству, было обезпеченіе положенія заштатныхъ и сиротствующихъ лицъ духовнаго сословія. По Высочайшему повелѣнію Вашего Величества, въ Сентябрѣ 1865 г., я вносилъ на разсмотрѣніе государственнаго Совѣта предположенія Святѣйшаго Синода о назначеній пенсій священникамъ, прослужившимъ 35 лѣтъ, по 70 р. въ годъ и вдовамъ ихъ отъ

35 до 45 р. и о назначеніи изъ государственнаго казначейства на пенсіи и пособія духовенству дополнительнаго кредита къ ассигнованнымъ въ 1861 году 180.290 р., которые составляютъ 4% собственно съ пенсіоннаго капитала, переданнаго въ государственное казначейство въ билетахъ кредитныхъ учрежденій, въ количествѣ 4.507.252 р. Между тѣмъ по симъ билетамъросло процентовъ до 868.040 р. Сверхъ того, къ пенсіонному же кредиту слѣдовало причислить 2% вычетъ изъ жалованья городского и сельскаго духовенства, обращаемый въ казну, въ суммѣ 71 т. р., исключительно на предметъ выдачи пенсій и пособій духовнымъ лицамъ.

По представленію моему, Высочайше утвержденнымъ 9 Мая 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта постановлено: 1) впредь до изданія пенсіоннаго по духовному вѣдомству устава, предѣлъ кредита на пенсіи и пособія епархіальнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ возвысить до 286 т. р.; 2) усмотрѣнію Святѣйшаго Синода представить выдачу единовременныхъ пособій изъ свободной части кредита на пенсіи, и 3) принять въ руководство составленныя Святѣйшимъ Синодомъ временныя правила о производствѣ пенсій и пособій.

На основаніи сего Высочайшаго повелѣнія, съ утвержденія Святѣйшаго Синода назначены съ 1 Января 1866 года пенсіи 3.125 лицамъ епархіальнаго вѣдомства, на 162.633 р. 43 к., сверхъ 36.596 р. 57 к., разассигнованныхъ на пенсіи и пособія до 1 Января 1866 года. 86.770 р. и оставшіеся свободными, за смертію нѣкоторыхъ пенсіонеровъ, 4.900 р. распределены на единовременныя пособія по 34 епархіямъ 1.842 бѣднѣйшимъ духовнымъ лицамъ, въ размѣрѣ: священникамъ, прослужившимъ не менѣе 25 лѣтъ, и вдовамъ такихъ священниковъ по 70 р., діаконамъ и вдовамъ діаконъ по 50 р. и причетникамъ и вдовамъ ихъ по 30 руб.

За тѣмъ Святѣйшій Синодъ, по моему предложенію, при-

нявъ во вниманіе съ одной стороны крайнюю ограниченность размѣра назначенныхъ по временнымъ правиламъ пенсій, а съ другой возможность увеличенія ихъ съ увеличеніемъ самого кредита до 286 т. р., полагалъ возвысить размѣръ пенсій, назначивъ съ 1 Января 1867 г. священникамъ по 90 р., вдовамъ ихъ по 55 и 65 р., на что въ 12 день Декабря и послѣдовало Высочайшее соизволеніе **В а ш е г о В е л и ч е с т в а**.

Сборъ съ духовенства, неполучающаго изъ казны жалованья.

По временнымъ пенсіоннымъ правиламъ предположено производить пенсіи всѣмъ священнослужителямъ, прослужившимъ безпорочно 35 лѣтъ, не исключая и тѣхъ, кои не пользуются содержаніемъ отъ казны, съ чѣмъ сопряженъ 2^о/о вычетъ на пенсію, которому подвергаются какъ священники, такъ и прочіе члены причта, получающіе казенное жалованье. Но послѣдніе, по недостатку кредита, не получаютъ еще пенсій. Посему, для увеличенія способовъ къ назначенію единовременныхъ пособій наиболѣе нуждающимся духовнымъ лицамъ, Святѣйшій Синодъ призналъ справедливымъ установить постоянные взносы и отъ священнослужителей, не пользующихся казеннымъ содержаніемъ и съ священниковъ городскихъ церквей отъ 6 до 12 р. въ годъ, сельскихъ отъ 2 до 5 р., съ діаконовъ городскихъ отъ 2 до 5 р. и сельскихъ отъ 1 до 3 руб., предоставивъ преосвященнымъ опредѣлить, по какимъ приходамъ и въ какихъ размѣрахъ долженъ поступать этотъ сборъ въ хозяйственное управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ. Высочайше утвержденнымъ 5 Сентября 1866 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта разрѣшено привести это предположеніе въ исполненіе съ 1 Января 1867 г., съ причисленіемъ самаго сбора къ спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Синода.

Частныя попытки духовенства къ обезпеченію своего быта.

Съ своей стороны епархіальныя начальства и духовенство, положившія столько заботъ, трудовъ и личныхъ жертвъ на пользу духовнаго просвѣщенія, не съ меньшимъ вниманіемъ и сочувствіемъ относятся и къ положенію бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія. Во многихъ епархіяхъ поднятъ вопросъ объ обезпеченіи матеріальнаго ихъ существованія мѣстными средствами.

Въ Самарской епархіи, по начинанію и подѣ непосредственнымъ руководствомъ тамошняго преосвященнаго Герасима составленъ особымъ комитетомъ изъ духовенства проектъ устава эмеритальной епархіальной кассы. Капиталь кассы образуется: 1) изъ взносовъ вкладчиковъ, по разрядамъ, 2) изъ взносовъ отъ церквей, по разрядамъ, 3) изъ пожертвованій какъ духовныхъ, такъ и другихъ лицъ, и 4) изъ взносовъ священнослужителей при полученіи наградъ. Общее количество годоваго взноса изъ сихъ источниковъ должно простираться свыше 10 т. руб. Производство пенсій начнется тогда, когда основной капиталъ кассы возрастетъ до 100 т. руб. Полная пенсія равняется суммѣ 35 лѣтнихъ постоянныхъ взносовъ; за 20 лѣтъ взноса полагается выдавать половину пенсіи; за 10 четверть, такъ что, напримѣръ, вкладчики, прослужившіе 35 лѣтъ и во все это время дѣлавшіе взносы по 1-му разряду (10 р. въ годъ), получаютъ полную пенсію въ количествѣ 35 лѣтняго взноса, т. е. 350 р. въ годъ; прослужившіе 20 лѣтъ, и уволенные за штатъ, получаютъ половину этой суммы, а прослужившіе 10 лѣтъ четвертую часть оной. Предположенное учрежденіе эмеритальной кассы единодушно принято Самарскимъ духовенствомъ съ живѣйшею радостію и признательностью къ попечительности архипастыря, и найдено вполне полезнымъ и желательнымъ.

Въ Саратовской епархіи, согласно ходатайству духовенства 4 благочинническаго округа Волгскаго уѣзда, разрѣшено

преосвященнымъ Іоанніемъ учредить общество взаимнаго вспоможенія заштатнымъ духовнымъ лицамъ и сиротствующимъ семействамъ этого округа. Пенсіонный капиталъ общества составляется изъ опредѣленныхъ взносовъ каждаго изъ наличныхъ священно-церковнослужителей какъ 4 округа Волгскаго уѣзда, такъ и другихъ уѣздовъ и округовъ въ размѣрѣ 12 р. въ годъ съ священниковъ, 6 р. съ діаконовъ и 3 р. съ причетниковъ. На пожизненныя пособія изъ капитала общества имѣютъ право всѣ дѣйствительные члены общества, когда они поступаютъ въ заштатъ по болѣзни или старости, хотябы они имѣли собственныя средства къ жизни и хотя бы удалены были за штатъ за преступленія, только бы эти преступленія не послужили поводомъ къ исключенію изъ духовнаго званія. Вдова члена общества пользуется правомъ своего мужа на полное пожизненное пособіе; въ случаѣ выхода ея въ замужество за другаго пособіе прекращается; но если у нея остаются дѣти отъ перваго мужа, то имъ продолжается выдача полного пособія. Дѣти умершаго члена общества, по смерти матери, пользуются правами отца своего на полныя пособія: сыновья до окончанія всѣми ими ученія, дочери до выхода всѣхъ ихъ въ замужество, невышедшія въ замужество получаютъ полныя пособія пожизненно. Пособія выдаются по истеченіи 1-го года со времени учрежденія общества по усмотрѣнію общества, а съ истеченіемъ 2 лѣтъ, по третямъ года: священникамъ по 60 р. въ годъ, діаконамъ по 30 р., причетникамъ по 15 р.; по истеченіи 10 лѣтъ: священникамъ по 100 руб., діаконамъ по 50 р., причетникамъ по 25 р. Общество надѣется, современемъ, оказывать пособія по своему усмотрѣнію: при опредѣленіи бездомнаго сироты къ должности на первоначальное обзаведеніе, при выдачѣ дѣвицы сироты въ замужество и другихъ случаяхъ.

На подобныхъ же основаніяхъ предполагается образованіе пенсіонныхъ капиталовъ для сиротъ и заштатныхъ въ епархіяхъ: Черниговской, Нижегородской, Тамбовской, Харьковской, Подольской и Херсонской.

Сверхъ того въ Орловской епархіи существуетъ съ Сентября 1864 г., пока въ скромныхъ размѣрахъ, общество взаимнаго вспоможенія мѣстнаго духовенства. Со дня учрежденія общества по 1 Іюня 1866 года поступило взносовъ отъ его членовъ 2.072 руб., изъ коихъ употреблено на безвозвратныя пособія членамъ общества 601 руб. и выдано имъ заимообразно 315 руб.

Пастырская дѣятельность духовенства.

Епархіальное духовенство, бывъ призвано принять непосредственное участіе въ обсужденіи вопроса объ улучшеніи на счетъ мѣстныхъ источниковъ какъ собственнаго благосостоянія, такъ и быта епархіальныхъ учебныхъ заведеній, не могло бы достигнуть желаемыхъ результатовъ въ такомъ важномъ и трудномъ дѣлѣ безъ общихъ совѣщаній по этому предмету, безъ приведенія въ положительную извѣстность всѣхъ данныхъ о дѣйствительномъ состояніи и наличныхъ средствахъ каждой отдѣльной приходской церкви. Отсюда сама собою возникла необходимость въ учрежденіи съѣздовъ духовенства.

Съезды духовенства

Первоначальнымъ своимъ назначеніемъ собранія духовенства имѣли изысканіе мѣръ къ улучшенію содержанія духовныхъ училищъ и семинарій. Преосвященные приглашали къ себѣ епархіальныхъ благочинныхъ, входили вмѣстѣ съ ними въ подробное обсужденіе нуждъ и потребностей сихъ заведеній, развивали свои соображенія о необходимости и способахъ вывести ихъ изъ настоящаго затруднительнаго положенія. Для той же цѣли были потомъ разрѣшаемы епархіальными архіереями съезды благочинныхъ и другихъ священнослужителей по уѣздамъ и благочинническимъ округамъ. Всѣ

эти съезды были направляемы и руководимы въ своихъ дѣйствіяхъ личными или письменными указаніями преосвященныхъ и о каждомъ своемъ засѣданіи обязывались представлять имъ обстоятельный отчетъ.

Установленіе съездовъ открыло духовенству благопріятный случай поставить на нихъ и нѣсколько другихъ важныхъ вопросовъ, требовавшихъ неотложнаго разрѣшенія. Такъ въ Январѣ 1866 г., на собраніи благочинныхъ въ Тамбовѣ, приглашенныхъ преосвященнымъ для разсужденій о средствахъ къ увеличенію содержанія мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, заявлена, между прочимъ, мысль положить основаніе для епархіальнаго капитала въ пользу престарѣлыхъ, больныхъ и заштатныхъ лицъ духовнаго званія. Въ бывшемъ съ тою же цѣлю собраніи благочинныхъ въ Каменцѣ, подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ самого преосвященнаго, были предложены разсужденія о пастырскихъ отношеніяхъ священниковъ къ прихожанамъ, о церковныхъ библіотекахъ, объ образованіи бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія, о приходскихъ школахъ, церковныхъ попечительствахъ и т. п. На собраніи благочинныхъ Ушицкаго уѣзда, Подольской епархіи, составлены предположенія объ увеличеніи средствъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія и объ учрежденіи эмеритальной кассы.

Епархіальные преосвященные, вполне понимая всю пользу, какой можно ожидать отъ совокупнаго обсужденія духовенствомъ разнообразныхъ предметовъ, касающихся какъ матеріальнаго его быта такъ и обязанностей пастырскаго служенія, начали въ этихъ видахъ болѣе и болѣе поощрять учрежденіе въ своихъ епархіяхъ священническихъ съездовъ. Въ 1865 году преосвященный Орловскій предложилъ открытіе съездовъ благочинныхъ въ уѣздныхъ городахъ епархіи, а преосвященный Минскій, по желанію духовенства, возобновилъ издавна существовавшій въ его епархіи обычай составлялъ по временамъ благочинническія собранія подъ названіемъ собори-

ковъ. Въ 1866 г., по ходатайствамъ благочинныхъ разрѣшены преосвященными съезды духовенства въ епархіяхъ: Калужской, Саратовской и Нижегородской. Предметы занятій на съездахъ: обмѣнъ мыслей, свѣдѣній и наблюденій по церковной практикѣ, разрѣшеніе разныхъ сомнѣній и недоумѣній, встрѣчающихся въ пастырской дѣятельности каждаго священника; сужденія о мѣрахъ къ удовлетворенію нуждамъ церкви и духовенства, къ благоустройству приходовъ, церковно-приходскихъ школъ, церковныхъ попечительствъ; прекращеніе возникающихъ между членами причтовъ неудовольствій общими пастырскими увѣщаніями. Сверхъ всего этого, на соборикахъ въ Минской епархіи, благочинные объявляютъ распоряженія епархіальнаго начальства, разсматриваютъ документы подвѣдомыхъ церквей, требуютъ отъ каждаго священника отчета о занятіяхъ его по приходу, о состояніи церкви въ хозяйственномъ отношеніи, объ успѣхахъ религіозно-нравственнаго образованія прихожанъ и т. п. Оказавшіяся общія и частныя упущенія благочинный объявляетъ гласно и, въ духѣ христіанскаго братолюбія, дѣлаетъ замѣчанія и наставленія. Для исправленія слабостей и нравственныхъ недостатковъ между священнослужителями и для примиренія враждующихъ, духовенство, при открытіи соборика, избираетъ изъ своей среды двухъ всѣми уважаемыхъ священниковъ, которые вмѣстѣ съ благочиннымъ разсматриваютъ дѣла такого рода, и, въ случаѣ безуспѣшности исправленія и примиренія, представляютъ дѣло епархіальному начальству на дальнѣйшее распоряженіе. Точно также съездамъ вмѣнено въ непремѣнную обязанность доводить до свѣдѣнія преосвященныхъ со всею подробностью и обо всѣхъ происходившихъ на нихъ разсужденіяхъ и дѣлаемыхъ предположеніяхъ на пользу церквей, причтовъ или прихожанъ. Вообще же съездамъ усвоенъ епархіальными преосвященными характеръ и значеніе не какого либо официальнаго учрежденія, судебного или административнаго, а частныхъ братскихъ бесѣдъ, съ цѣлю помочь

другъ другу взаимными совѣтами наставленіями, внушеніями.

Можно надѣяться, что при такомъ направленіи, при постоянномъ и просвѣщенномъ руководствѣ архипастырей, съѣзды, сблизивъ духовенство въ интересахъ пастырскаго служенія, будутъ современемъ весьма важнымъ пособіемъ для епархіальныхъ начальствъ въ ихъ заботахъ о религіозно-нравственномъ преуспѣяніи своихъ паствъ. Не смотря на недавность учрежденія създовъ, они приносятъ уже добрые плоды. Преосвященный Минскій свидѣтельствуетъ, что духовенство его епархіи видимо старается нынѣ возвысить свое поведеніе и восполнить свое образованіе чтеніемъ полезныхъ книгъ, выписываетъ съ этой цѣлю полезныя сочиненія, составляетъ церковныя бібліотеки. Преосвященный приписываетъ такое утѣшительное настроеніе духовенства какъ вниманію къ нему со стороны правительства, такъ и учрежденію собориковъ.

Выборъ благочинныхъ.

Вмѣстѣ съ съездами, мало по малу и съ соблюденіемъ необходимой осмотрительности, распространяется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ выборный порядокъ назначенія благочинныхъ.

Въ 11 епархіяхъ: Архангельской, Саратовской, Тульской, Минской, Смоленской, Орловской, Екатеринославской, Киевской, Харьковской, Кавказской и Тамбовской предварительный выборъ на благочинническія мѣста предоставляется самому духовенству. Тотъ же порядокъ допускается по временамъ, въ видѣ опыта, въ епархіяхъ: Ярославской, Нижегородской, Владимірской, Черниговской, Подольской, Пензенской, Тобольской и Волынской. Избранные кандидаты получаютъ утвержденіе въ должности отъ преосвященныхъ, которые такимъ образомъ, ничего не теряя изъ предоставленной имъ власти, своимъ довѣріемъ къ духовенству даютъ ему по-

вое побужденіе къ добросовѣстному исполненію долга—избраніемъ на благочинническое служеніе лицъ, вполнѣ достойныхъ по своимъ нравственнымъ качествамъ, и готовыхъ съ усердіемъ и пользою пещись о ввѣряемыхъ имъ интересахъ церквей и причтовъ. Нѣкоторымъ изъ вновь избранныхъ благочинныхъ въ епархіяхъ Орловской, Пензенской и Кавказской назначено духовенствомъ небольшое вознагражденіе за ихъ должностныя труды, въ размѣрѣ отъ 5 до 10 р. съ каждаго причта. А въ Екатеринославской епархіи духовенство, при выборахъ изъ своей среды благочинныхъ, по предложенію преосвященнаго Платона, изъявило готовность назначить имъ изъ собственныхъ средствъ отъ 150 до 500 р. въ годъ.

Большинство благочинныхъ несутъ свои труды безмездно и, какъ видно изъ отчетовъ преосвященныхъ, терпятъ крайнія затрудненія при исполненіи своихъ обязанностей, соединенныхъ съ отяготительными для нихъ расходами на разъѣзды по благочинническому округу. Къ этимъ затрудненіямъ, общимъ для всѣхъ благочиній, слѣдуетъ присоединить огромныя пространства, на которыхъ раскинуты благочинническіе округа въ нѣкоторыхъ епархіяхъ. Такъ, напримѣръ, въ Олонецкой епархіи они простираются отъ 300 до 700 верстъ; въ Кемскомъ и Мезенскомъ уѣздахъ Архангельской епархіи отъ 400 до 700 верстъ; въ Тобольской епархіи Омскій округъ простирается на 1.800 верстъ; въ Березовскомъ краѣ церкви отстоятъ отъ мѣста жительства благочиннаго на 60, 150, 420, 500 и 750 верст. Не получая изъ казны прогонныхъ денегъ, благочинные, понеобходимости, должны сокращать число своихъ разъѣздовъ по завѣдуемымъ ими церквамъ, хотя болѣе частое обозрѣніе ихъ особенно нужно по самой отдаленности ихъ. Для возможнаго обезпеченія благочинныхъ и въ вознагражденіе немалыхъ ихъ трудовъ, за неимѣніемъ въ распоряженіи Святѣйшаго Синода суммъ, остается одно средство: предложить самимъ причтамъ озаботиться изысканіемъ

мѣстныхъ способовъ къ назначенію благочиннымъ постоянного пособія на удовлетвореніе расходовъ по должности. Это предположеніе сообщено мною на первый разъ на соображеніе преосвященныхъ тѣхъ епархій, гдѣ благочинные избираются духовенствомъ, и отъ нѣкоторыхъ преосвященныхъ уже получены свѣдѣнія, доказывающія удобопримѣнимость предложенной мѣры.

Труды духовенства по народному образованію.

Число церковно-приходскихъ школъ.

Дѣятельность православнаго духовенства на поприщѣ народнаго образованія была продолжаема и въ 1866 году. Къ первой половинѣ этого года состояло 19.436 церковно-приходскихъ школъ съ 383.181 учащимся обоего пола.

Изъ общаго числа учащихся болѣе одной трети приходится на семь православныхъ епархій западнаго края и на епархію Рижскую, а именно: 144.803. Самое большое количество школъ заведено въ трехъ югозападныхъ губерніяхъ; здѣсь обучалось въ 3.763 школахъ 86.175 дѣтей. Изъ нихъ около половины, 39.820, слѣдовательно болѣе $\frac{1}{10}$ общаго числа учащихся, принадлежатъ къ Кіевской епархіи. Подъ пресвѣщеннымъ и неутомимо-бдительнымъ руководствомъ преосвященнаго митрополита Кіевскаго Арсенія дѣло народнаго образованія съ каждымъ годомъ пріобрѣтаетъ большіе успѣхи. Въ теченіе 1866 года число учащихся въ школахъ, содержимыхъ духовенствомъ, увеличилось въ его епархіи почти на 5 т. Многія школы переполнены учащимися; число обучающихся въ церковно-приходскихъ школахъ г. Кіева значительно уже превысило число учениковъ въ народныхъ училищахъ учебнаго округа; въ училищѣ Притиско-Николаевской церкви обучалось 115, Цареконстантиновской 27 и Новоостроенской 187 дѣтей бѣднѣйшихъ жителей. Въ м. Корсунѣ обу-

чалось 73 мальчика и 27 дѣвочекъ; въ Мліевѣ 115 мальч. и 18 дѣвоч.; въ Рассавѣ 75 мальч. и 25 дѣвоч.; въ Доброй 100 мальч. и 50 дѣвочекъ. Высоко возбужденная любовь къ ученію отъ дѣтей переходитъ и къ взрослымъ крестьянамъ; въ праздничные и воскресные дни они собираются въ школу, въ послѣобѣденное время, для изученія грамоты; число таковыхъ въ селѣ Доброй простирается до 73 лицъ отъ 16 до 40 лѣтняго возраста.

Послѣ западныхъ епархій сравнительно успѣшнѣйшее развитіе церковно-приходскихъ школъ достигнуто въ епархіяхъ: Херсонской, Екатеринославской, Черниговской и Смоленской.

Преподаватели.

Обученіе въ приходскихъ школахъ, кромѣ священнослужителей и причетниковъ, возложено на воспитанниковъ семинарій. Но тамъ, гдѣ, какъ въ нѣкоторыхъ приходахъ Петербургской епархіи, было по два, по три и болѣе училища на приходъ, обучали и свѣтскія лица православнаго исповѣданія съ разрѣшенія епархіальнаго начальства. Законоучительскую же должность всегда исполняли священники или діаконъ. Въ большинствѣ училищъ мальчики и дѣвочки обучались вмѣстѣ. Но въ иныхъ епархіяхъ заведены и отдѣльныя школы для дѣвочекъ, гдѣ наставницами состоятъ жены и дочери священнослужителей и многія изъ воспитанницъ училищъ дѣвицъ духовнаго званія. Во многихъ школахъ, на примѣръ, въ епархіяхъ Минской, Олонецкой, Петербургской и Тобольской, онѣ учатъ дѣвочекъ, кромѣ предметовъ начальныхъ народныхъ училищъ, и разнымъ женскимъ руководѣльнымъ работамъ.

Надзоръ.

Надзоръ за учебнымъ и религіозно-нравственнымъ состояніемъ школъ лежитъ на обязанности мѣстныхъ благочин-

ныхъ. Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, какъ-то: въ Киевской, Тульской, завѣдываніе школами поручено преосвященными особымъ священникамъ наблюдателямъ. Для управленія школами Киевской епархіи учрежденъ, сверхъ того, при тамошней консисторіи особый педагогическій совѣтъ изъ ректора семинаріи, 3 протоіереевъ и смотрителя Киево-Софійскаго духовнаго училища. Неограничиваясь симъ, преосвященные сами постоянно наблюдали за дѣятельностію духовенства, давали ей надлежащее направленіе, а при дѣлаемыхъ ими обзрѣніяхъ епархіи не опускали случая посѣщать училища, производили испытанія учениковъ и ученицъ и такимъ образомъ лично удостоверялись въ степени усердія духовенства и въ успѣшности учащихся.

Положеніе церковно-приходскихъ школъ и вліяніе ихъ.

По свидѣтельству преосвященныхъ, учебное состояніе школъ находится въ довольно удовлетворительномъ положеніи, судя по тѣмъ ничтожнымъ средствамъ, какими располагаетъ духовенство. Кромѣ чтенія, письма, изученія нужнѣйшихъ церковныхъ молитвъ, краткой св. исторіи, катихизиса и первыхъ правилъ ариѳметики, въ нѣкоторыхъ школахъ преподавались и начала грамматики, читались книги, относящіяся до сельскаго хозяйства, естественной исторіи и географіи. Церковное пѣніе также болѣе и болѣе входитъ въ кругъ предметовъ обученія; при многихъ церквахъ Киевской, Подольской и другихъ епархій устроены прекрасныя сельскіе хоры изъ учениковъ церковно-приходскихъ школъ.

Давая начальное умственное образованіе, школы вмѣстѣ съ тѣмъ служили съ большимъ успѣхомъ и религіозно-нравственному развитію и направленію учащихся. Преосвященный Могилевскій свидѣтельствуєтъ, что при помощи распространяющей грамотности въ его епархіи, подрастающее поколѣніе народа преимуществуєтъ предъ старшимъ въ зна-

ніи символа вѣры, заповѣдей и молитвъ. Изъ отчета Олонецкаго преосвященнаго усматривается, что дѣти, наставляемыя въ церковныхъ училищахъ въ истинахъ вѣры и христіанской дѣятельности, стараются осуществить ихъ и въ соотвѣтственной жизни; усердно и часто посѣщаютъ храмъ Божій, при чемъ нѣкоторые участвуютъ въ чтеніи и пѣніи на клиросѣ; въ домахъ, вмѣсто площадныхъ игръ и пѣсень, занимаются чтеніемъ книгъ или пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній; считаютъ непрѣмнною обязанностію исполненіе христіанскаго долга исповѣди и св. причастія. Такое настроеніе учащихся имѣетъ весьма благотѣльное вліяніе на самыя семейства, къ которымъ они принадлежатъ. Обучающіяся въ церковно-приходскихъ училищахъ дѣти раскольниковъ болѣе сближаются съ духовенствомъ, приобрѣтаютъ правильныя понятія о православной Церкви и навыкъ посѣщать храмъ Божій, чрезъ что и сами родители, менѣе упорные, начинаютъ обазывать болѣе уваженія и довѣрія къ православному духовенству.

(Продолженіе будетъ.)

МѢСТНЫЯ СВАТЫНИ ВО ВРЕМЕНА УДѢЛЬНО-ВЕЧЕВАГО УКЛАДА НА РУСИ.

Св. иконы, мощи Угодниковъ Божіихъ и другія Сватыни, просіявшія въ различныхъ мѣстахъ нашего отечества, не были въ древней Руси во всеобщемъ чествованіи. Чествованіе ихъ было сначала чисто мѣстное—по областямъ, даже дробнѣе—по городамъ, селамъ, монастырямъ и т. д. Перечитывая рукописныя житія русскихъ Святыхъ, мы въ большей части ихъ находимъ заявленія, что такая-то страна чтитъ таковаго-то Святаго, а такая-то таковаго-то. Такъ, напр. авторъ похвальнаго слова Св. Прокопію Устюжскому, сказавши, какая

страна Руси блажитъ и славитъ какого Святаго, добавляетъ: «и каяждо убо страна и градъ блажитъ и славитъ и похваляетъ *своихъ* чудотворцевъ. Восточная же страна, въ ней же градъ, имянуемый Устюгъ и градъ Выборъ, предѣль Соли вычегоцкія и окрестныя ихъ предѣлы и веси блажатъ и прославляютъ тебѣ (е), досточюдне я преблаженне Прокошіе! И имѣемъ тя вси яко стража и хранителя и заступника граду нашему. Яко никогдаже убо ты воздремлеши, ниже почиши, но всегда сохраняя *отчину* свою великій градъ Устюгъ и окрестныя предѣлы и веси и вси, живущія ту люди»⁽¹⁾. Въ этихъ словахъ вкратцѣ высказано все то значеніе, которое имѣли для мѣстнаго населенія св. мѣстные Угодники Божіи. Ниже мы увидимъ, что такимъ же значеніемъ пользовались и другія мѣстные Святѣны.

При всей видимой странности подобнаго дробленія Святѣнь, по которому каждая мѣстность чтитъ именно *своихъ* Святѣхъ, не зная, а иногда даже и не признавая, какъ это мы увидимъ ниже, Святѣнь чужихъ областей, — явленіе это было прямымъ слѣдствіемъ той внѣшней и внутренней разрозненности и взаимной враждебности, какая существовала между древне-русскими обществами. Съ этой особенностью и разъединенностію славянскія племена съ самаго начала выступаютъ на сцену исторіи. Расселившись по особымъ рѣчнымъ системамъ или притокамъ большихъ рѣкъ, отдѣленное отъ всего остальнаго міра нетронутыми еще топоромъ дремучими лѣсами и непроходимыми болотами, каждое изъ нихъ рѣзко обособилось и замкнулось въ узкомъ кругѣ своихъ понятій, обычаевъ, мѣстныхъ симпатій и антипатій. Вводя насъ въ исторію и описавъ расселеніе Славянскихъ племенъ, лѣтописецъ прямо говоритъ намъ, что племена жили «особѣ», имѣли «обычай свой, законъ отъ отецъ своихъ и преданная, каждо нравъ свой», что поляне, напр. «обидими быша древ-

ляны и иными окольными». ⁽²⁾ Въ самомъ повѣствованіи лѣтописца замѣтны эта неприязнь племенъ и субъективный взглядъ на чужіе обычаи. Какъ принадлежащій къ племени Полянъ, онъ восхваляетъ только своихъ земляковъ. Прочіе для него «звѣри», «поганіи». «Поляне бо, говоритъ онъ, своихъ отцовъ обычай имуть кротокъ и тихъ, и стыдѣны къ снохамъ своимъ и къ сестрамъ, и къ матеремъ, и къ родителемъ своимъ... а Древляне живяху звѣриньскимъ образомъ, живуще скотъски... И Родимичи и Вятичи и Сѣверъ одинъ обычай имяху: живяху въ лѣсѣ, якоже всякій звѣрь... Си же творяху обычая Кривичи, прочіи поганіи» и проч.

Въ этой-то доисторической еще разобщенности и неприязни и заключается собственно начало и основаніе того характеристическаго явленія въ нашей исторіи, которое извѣстно подъ именемъ удѣльно-вечеваго уклада. Княжескія усобицы придали только государственную, гражданскую форму этой розни и сильнѣе вынаруживъ, съ одной стороны, старинную рознь общинъ, съ другой, чрезъ постоянныя столкновленія, чрезъ захватъ чужихъ областей, способствовали къ ихъ взаимному узнанію другъ друга, а вмѣстѣ съ тѣмъ если не къ объединенію, то по крайней мѣрѣ къ внѣшнему сближенію и ихъ интересовъ духовныхъ, представителями которыхъ служили мѣстные Святѣны, пока наконецъ Московское Государство, соединивши Русь въ одинъ политическій организмъ, не объединило эти послѣднія окончательно и не ввело ихъ во всеобщее чествованіе. Таковъ былъ въ общихъ чертахъ ходъ исторіи мѣстныхъ Святѣнь.

І. Патрональные храмы.

Разобщенность и замкнутость, существованія между от-

⁽¹⁾ Рун. Соловецк. библ. № 220 стр. 188—190.

⁽²⁾ Полн. Собр. русск. лѣтописей. т. VII. стр. 263, 264 и 266
Также—т. VI. стр. 5 6 и 7.

дѣльными Славянскими племенами существовали и внутри самих племенъ. «И живяху, говорить, на прим. лѣтописецъ о Полянахъ, каждо съ своимъ родомъ и на своихъ мѣстѣхъ, владѣюще каждо родомъ своимъ» (1). Это характеристическая черта каждаго младенчествующаго народа, не пережившаго еще патріархальнаго быта. Когда отдѣльные роды въ первый разъ соединились между собою въ одну общину, въ основу ея легъ тотъ же патріархальный характеръ. Это не былъ договоръ между родами, заключенный на чисто юридическихъ началахъ. Напрасно стали бы мы искать развитія права въ непосредственномъ, младенчествующемъ обществѣ. Единственное право здѣсь — право автократіи и автономіи каждаго рода, подъ властію большака, вмѣстѣ жреца и правителя, и отсюда чувство личности, преслѣдованіе своихъ частныхъ интересовъ, при отсутствіи уваженія къ сохраненію интересовъ чужихъ, слѣд. право сильнаго. Внѣшняя связь, основанная на договорѣ, при такомъ положеніи дѣлъ, не могла быть прочной и давала широкій просторъ усобицамъ. Самое соединеніе для взаимной защиты и отраженія общаго врага могло существовать съ грѣхомъ пополамъ только до времени минованія опасности. Это, именно, и доказываетъ намъ примѣръ Новгородцевъ и сосѣднихъ племенъ, соединившихся для освобожденія себя отъ ига варяговъ. Когда они по изгнаніи врага, «начаша сами въ себѣ володѣти, ... не бѣ въ нихъ правды, и въ ста родъ на родъ, быша въ нихъ усобицѣ, и воевати почаша сами на ся» (2). Для ихъ примиренія мало было связи чисто внѣшней, — здѣсь требовался союзъ, гарантированный общей религіей, слѣд. нравственный, который бы заставилъ ихъ забыть родовыя особенности, сдѣлалъ бы ихъ членами какъ бы одного рода. Такимъ именно союзомъ и были тѣ игрища

(1) П. С. Р. Лѣт. т. 1 стр. 4.

(2) П. С. Р. Лѣт. т. 1 стр. 8.

«межю селы», на которыя собирались отдѣльные роды. Здѣсь на границахъ рода — при рѣкѣ, въ лѣсу, на холмѣ — происходили общія религіозныя празднества («схождахуся на игрища, на плясанье, и на вся бѣсовская игрища»), заключались брачныя союзы («умыкаху у воды дѣвица»), совершались «законныя обѣды» — «братчины», гдѣ соединялись между собой духовно-родственнымъ, братскимъ союзомъ враждебныя роды, дѣлались какъ бы членами одного рода. Здѣсь же происходили и всѣ сношенія между отдѣльными родами напр., торговля — обычай, удержавшійся на всѣ послѣдующія времена. Это пожалуй тотъ же договоръ, но договоръ, основанный на началахъ духовно-родственныхъ, заключенный, при гарантирующемъ средствѣ стихійныхъ божествъ. Сдѣлавшись впоследствии постоянными мѣстами общественнаго богослуженія, всѣ эти боголѣся, священные дубровы, священные холмы, криницы и т. п., становились и первыми религіозными центрами, около которыхъ группировались всѣ роды, какъ около своего естественнаго центра, отъ котораго они получили ту освящающую силу, которая соединяла ихъ въ одинъ братскій союзъ. Отсюда этотъ патріархальный характеръ древней общины, по которому у нея все общее — счастье и несчастье, добродѣтели или пороки одного члена падаютъ пятномъ на всю общину. Отсюда и этотъ надзоръ за всѣмъ поведеніемъ члена общины, отсутствіе разграниченія между правомъ и нравственностію, подобно какъ и въ семейномъ или родовомъ быту.

Этотъ-го религіозно-нравственный характеръ общины, соединившейся около одного религіознаго центра, съ одной стороны, и взаимная разобщенность отдѣльныхъ общинъ, съ другой, и были той почвой, на которой въ христіанскія времена развились мѣстныя Святыни.

Христіанство съ своимъ нравственно-воспитательнымъ характеромъ, съ какимъ оно явилось на Руси, не измѣнило, а еще болѣе поддержало строй древней общины. Перемѣнилась

одна вѣра и мѣсто святынь языческихъ заняли Святыни Христіанскія. Такъ священный холмъ Перуна уиѣнчался церковію Св. Василя (1), храмъ же воздвигся на трестищѣ Тура при Почайнѣ (2). Тоже вѣроятно было и по другимъ городамъ. Лѣтопись говоритъ намъ только, что Владиміръ «нача ставити по градомъ церкви и пошы», но изъ ея умолчанія о мѣстахъ поставленія церквей мы не вправе еще заключать, что онѣ не были, по примѣру Кіева, поставлены на мѣстахъ идольскихъ трестищъ. Въ этомъ удостовѣряетъ насъ, напр., названіе монастыря, Перыня или Перынского, стоящаго при истоку р. Волхова, вѣроятно на мѣстѣ идола Перуна. Да иначе и не могло быть. Этого требовало самое благоразуміе вводителѣй Истинной Вѣры: Славянинъ язычникъ привыкъ уважать свои священныя мѣста, они дороги были для него во многихъ отношеніяхъ; слѣд. скорѣе можно было приучить его поклоняться Богу Истинному, поставивъ Христіанскіе храмы на мѣстѣ прежнихъ языческихъ собраний.

Тотъ же религіозный характеръ мы видимъ и при постройкѣ новыхъ Христіанскихъ уже городовъ. Крестъ, освятившій города языческаго міра, сталъ средоточіемъ и вновь возникающихъ поселеній.

Лѣтописныя извѣстія касательно постройки городовъ первыми князьями слишкомъ кратки и неопредѣленны; однако и изъ этихъ отрывочныхъ извѣстій, руководствуясь характеристикой послѣдующей постройки городовъ и народными преданіями, мы можемъ представить довольно вѣрную картину того, какое участіе принимали здѣсь Святыни.—Путешествуя въ землю Суздальскую для водворенія тамъ Христіан-

(1) П. С. Р. Лѣт. т. 1. 1 стр. 51.

(2) Ист. р. церкви—Макарія. т. 1. стр. 37—П. С. Р. Лѣт. т. 2 стр. 22.

ства съ двумя Епископами, Св. Владиміръ при р. Клязьмѣ положилъ первое основаніе городу «въ свое имя» и построилъ здѣсь церковь Успенія Пр. Богородицы (1)—фактъ хотя и оспариваемый, но по преданію, надолго оставшійся въ памяти Владимірцевъ, на который они указывали, какъ на доказательство своего старшинства, во время борьбы съ старинными городами—Ростовомъ и Суздаlemъ (2). О построеніи города Ярославля вел. кн. Ярославомъ въ 1023 г. говорится, что «начало сего города воспослѣдовало построеніемъ церкви во имя Первоверховныхъ Апостоловъ Петра и Павла, а мѣстныя преданія, отъ отца къ сыну изустно переходящія, утверждаютъ, что первая церковь, вмѣстѣ съ основаніемъ города имъ заложена и построенная есть во имя св. Пророка Іліи (3). (Здѣсь это разногласіе не важно). Тоже самое извѣстно о первыхъ сѣверныхъ князьяхъ, устроителяхъ Ростовско-Суздальской земли, (такъ основаны г. Юрьевъ съ церковію Георгія Юріемъ Долгорукимъ въ 1152 г. (4), г. Боголюбовъ—Андреемъ Боголюбскимъ (5), Нижній-Новгородъ—Юріемъ II-мъ (6, и о князяхъ послѣдующаго времени, заселявшихъ Поволжско-иностранческій край (г. Василь, Свіяжскъ, Чебоксары) (7).

Такимъ образомъ, строилъ ли князь на избранной имъ мѣстности увеселительный княжій городокъ съ теремомъ, основывалъ ли новый центръ среди иностранческаго населенія или рубилъ охранный пограничный острогъ, въ его основу

(1) Никон. Лѣт. 1. стр. 104.

(2) Ист. р. церкви—макарія т. 1. стр. 9 и примѣч. 32—34. П. С. Р. Лѣт. т. 1. стр. 160.

(3) Опис. Рус. музеума—Востокова. стр. 224.

(4) Влад. сборн. Тихонравова. Москва 1857 г. стр. 91.

(5) Древн. г. Боголюбовъ—Доброхотова. Москва 1852 г. стр. 7.

(6) Др. р. Вивлюѣика т. XVIII. стр. 72.

(7) Тамъ же—стр. 84.—Житіе Гурія и Варсонофія—Казанскаго. Спб. 1853 г. стр. 58-59.

онъ всегда считалъ нужнымъ заложить Христіанскій храмъ. Онъ не просто строилъ городъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ приготавливалъ мѣсто для будущаго Христіанскаго населенія, ставилъ центръ, гдѣ возсіяетъ благодать Божія, будетъ славиться Его святое имя. Самое основаніе города по этому имѣло значеніе священное, было нѣкотораго рода какъ бы служеніемъ Богу, и часто онъ ставилъ его по внушенію свыше на мѣстѣ, предугазанномъ какимъ нибудь чудеснымъ знаменіемъ. Вотъ напр., какое сказаніе, записанное въ житіи св. Ольги, дошло до насъ объ основаніи г. Пскова. Посѣтивъ свою родину, весь Выбутскую, и поучивъ тамъ людей познанію Бога, св. княгиня «во странѣ той прииде къ берегу рѣки, глаголемой Великой, ... и бысть противу того мѣста, идѣже въ рѣку Великую иная рѣка отъ востоку текущая Пскова нарицаемая впадаетъ (бѣше же тогда на мѣстѣ ономъ лѣсъ великъ и дуброви многи), видѣ обонъ полъ рѣки, отъ востока три пресвѣтлыя лучи съ небесѣ на тѣ мѣста сходящія и осіявающія». Увидя такое знаменіе, она пророчески сказала: «разумно вамъ да будетъ, яко изволеніемъ Божиимъ на семъ мѣстѣ три сіятельными лучами осіяваемомъ, имать быти церковь Пресв. живоначальныя Троицы и градъ великъ и славенъ и во всемъ изобиленъ имать создатися». На мѣстѣ видѣнія она поставила крестъ. Возвратясь въ Кіевъ и вспомнивъ объ этомъ видѣніи, она послала построить на свой счетъ на томъ мѣстѣ церковь во имя Пр. Троицы «и повелѣ при ней людямъ поселятися, и въ недолгомъ времени бысть градъ великъ Псковъ, отъ рѣки Псковы нарицаемое и прославляшеся въ немъ имя Пресвятыя Троицы». Это же событіе записано и на подножии креста въ Троицкомъ Псковскомъ соборѣ⁽¹⁾. По лѣтописи Нестора построеніе Пскова и населеніе его св. Ольгой отнесено къ 6456 (948) году, когда Ольга не была еще просвѣщена св. Креще-

(1) Историч. опис. г. Пскова и его древн. пригородовъ — Ильинскаго Спб. 1790 г. Часть 1. Стр. 15—17.

ніемъ⁽¹⁾. Какъ бы то ни было, построены ли здѣсь были храмъ послѣ основанія города, построены ли были даже самой св. Ольгой, для насъ замѣчательно это проникнутое теплою вѣрой возрѣніе на священное значеніе города. Чудесное явленіе тройственнаго луча называлось построение храма во имя св. Троицы, и благословеніе же Св. Троицы долженствовало быть причиною возвеличенія самаго города. Преданіе объ этомъ навсегда осталось среди жителей Пскова, и они долго показывали самый крестъ Св. Ольги⁽²⁾.

Подобное же чудесное знаменіе послужило первоначальной причиною возникновенія г. Солигалича. Въ 1335 году Галицкій князь Ѳеодоръ Семенычъ въ ночь на Св. Пасху, выйдя изъ своего дворцоваго монастыря прогуляться въ ожиданіи утрени, увидѣлъ на западѣ сильный свѣтъ, вскорѣ однако исчезнувшій. «Должно быть Богъ хочетъ просіять мѣсто это своею благодатию», замѣтилъ при этомъ сопутствовавшій ему игумень. Видѣніе повторилось снова на пятый день Пасхи, и изумленный князь на этотъ разъ отправился на освидѣтельствованіе мѣста сіянія, гдѣ ничего не нашель кромѣ дремучаго бора, пересѣкаемаго неизвѣстной рѣчкой. Благочестивый князь поставилъ здѣсь церковь Воскресенія съ мужскимъ монастыремъ и началъ переводить къ нему поселенцевъ, изъ которыхъ впоследствии образовался г. Солигаличъ. Чудесное видѣніе, послужившее первоначальной причиною основанія города отразилось и на патриотическомъ чувствѣ мѣстнаго населенія: въ немъ до сихъ поръ живетъ убѣжденіе

(1) Подъ этимъ годомъ у Нестора ничего не записано. Но составитель описанія Пскова — Ильинскій видѣлъ это извѣстіе въ 1790 году и приводитъ его въ своемъ сочиненіи какъ Несторово. (Тамже — стр. 15.)

(2) Крестъ этотъ сгорѣлъ во время страшнаго пожара, испепелившаго въ 1509 году почти весь городъ и храмъ Св. Тро-

что назнаменованый самимъ Богомъ городъ ихъ долженъ прославиться и въ концѣ концовъ сдѣлаться столицей (1).

Князь Андрей Боголюбскій, недовольный Югомъ и властолюбіемъ своего отца, задумалъ основать на родномъ ему Сѣверѣ, отдаленномъ отъ бурь политическихъ, самостоятельное княжество. Однажды, бесѣдуя съ боярами, онъ услыхалъ о чудныхъ явленіяхъ Вышегородской иконы Богоматери, принесенной изъ Цареграда. Войдя въ церковь, клирики увидѣли Св. икону стоящую среди церкви на воздухѣ. Они подумали, что ей неуютно прежнее мѣсто и поставили ее на другое; но икона обратилась лицомъ къ алтарю. Поставили ее за престоломъ, но въ слѣдующій разъ она снова явилась уже на воздухѣ. «Не въ Суздальской ли землѣ мѣсто, на которомъ уютно стоять иконѣ Богоматери?» подумалъ Андрей, выслушавъ этотъ разсказъ, и съ этой мыслию отправился въ церковь, гдѣ стоялъ чудный образъ. «О пречистая Госпоже, Дѣво Богородице, Мати Христа Бога нашего! началъ молиться онъ, упавъ предъ иконой. Если восхощешь, можешь быть моей помощницей и въ Ростовской землѣ, куда я намѣренъ идти. Итакъ, Владычице, посѣти насъ новопросвѣщенныхъ людей, и, какъ Сама знаешь, снабдѣвай и спасай достояніе Сына Твоего и Твое». Послѣ долгой усердной молитвы, онъ благоговѣнно взялъ икону и тайкомъ отъ отца, ночью, ушелъ съ нею изъ Вышгорода, взявъ съ собой своихъ людей и Вышегородскихъ Священника и діакона. Это было въ 1155 году. На пути икона творила много чудесъ. Миновали уже г. Владиміръ, какъ вдругъ на берегу р. Клязьмы, въ 7 верстахъ отъ города, кони остановились и не могли никакъ сдвинуть съ мѣста иконы, не смотря на то, что ихъ нѣсколько разъ перемѣняли. Пораженный князь приказалъ отслужить молебень,

ицы, и замѣненъ новымъ дубовымъ, на которомъ и описано это горестное событіе (Тамже—стр. 17—примѣчаніе).

(1) Совр. Лѣтопись при «Русскомъ Вѣстникѣ» за 1861 г. № 40 стр. 26—27.

далъ обѣщаніе поставить церковь на этомъ мѣстѣ и украсить ее по мѣрѣ силъ своихъ. Въ полночь, во время молитвы, явилась ему сама Богоматерь. «Нехощу, говорила Она ему, да образъ мой несени въ Ростовъ, но постави его во Владиміръ, на семь мѣстѣ во имя моего Рождества церковь каменную воздвигни и обиталище иноковъ состави». Послушный Царицѣ Небесной, князь «постави на томъ мѣстѣ двѣ церкви во имя Святыя Богородицы, ту и сотвори градъ, и нарече имя мѣсту тому Боголюбимое» (1). Такъ основался городъ Боголюбовъ по указанію Самой Богоматери, предугававшей при этомъ и будущее значеніе г. Владиміра.

Кажется достаточно и этихъ фактовъ для характеристики постройки городовъ; а потому здѣсь мы ограничимся еще только однимъ извѣстіемъ о поставленіи городовъ чисто народной колонизаціи.

Въ 1174 году нѣсколько партій Новгородскихъ ушкуйниковъ, недовольныхъ въ Новгородѣ Суздальской партіей (2), отправились внизъ по Волгѣ добывать по своему обычаю новыхъ земель. Войдя въ Каму, они поставили здѣсь г. Саранпуль и намѣревались здѣсь остаться; но богатая Вотяцкая страна, раскинувшаяся далѣе къ востоку, и далеко не воинственный народъ, ее населявшій, прельстили отважныхъ искателей приключеній, и часть ихъ пустилась на выгодный промыселъ далѣе по Камѣ. Вошедши въ р. Вятку и проплывъ пять верстъ, они увидѣли укрѣпленный городокъ Болвановскъ. Мѣстоположеніе города имъ понравилось и они рѣшились взять его. Послѣ поста и усердной молитвы св. Борису и Глѣбу,

(1) Степ. кн. стр. 295 298 538 также—«Древн. Боголюбовъ городъ и монастырь съ его окрестностями»—Доброхотова. Москва. 1852 г. стр. 6—7. 88.

(2) Такъ полагаетъ г. Костомаровъ на томъ основаніи, что Новгородъ въ это время помирился съ Суздальцами—своими заклятыми врагами. (Сѣвернорусскія Народопрарства Т. 1—стр. 242.

день празднованія которыхъ пришелся на этотъ случай, они приступили къ городу и городъ попалъ въ ихъ руки. Въ благодарность за помощь, они освятили языческой городъ постройкою церкви св. Борису и Глѣбу. Между тѣмъ и другая часть Новгородцевъ, оставшихся на Камѣ, рѣшилась попытаться счастья. На устьѣ Вѣтки они увидѣли черемисскій городокъ Кокшаровъ и, подобно своимъ товарищамъ, взяли послѣ общеннаго поста и молитвы св. Борису и Глѣбу. Осталось сказаніе, будто черемисамъ представилось многочисленное войско, и они въ страхѣ разбѣжались. Занявъ такимъ образомъ два инородческіе пункта и освятивъ ихъ Христіанскими храмами, Новгородцы задумали теперь общими силами построить свой городъ. Нагорное мѣсто при устьѣ рѣки Хлыновки понравилось имъ, и они начали чистить мѣсто и стѣльсь; но на другое утро увидѣли, что заготовленная ими работа р. Вяткой отнесена на другое мѣсто. Это они приняли какъ предуказаніе Божіе, гдѣ быть городу и вотъ, послѣ благодарственной молитвы, «на томъ мѣстѣ вначалѣ поставиша церковь Воздвиженія Честнаго и Животворящаго Креста Господня и градъ устроиша и нарекоша его Хлыновъ городъ»⁽¹⁾

Такое, истекавшее изъ глубокой преданности водительство Божію, религиозное возрѣніе на городъ, какъ на мѣсто священное, на которомъ почилъ благословеніе Божіе, сразу опредѣляло и значеніе среди общины храма, служившаго видимымъ источникомъ и представителемъ этого благословенія. Соборный храмъ, средоточіе церковной жизни, при религиозно-нравственномъ настроеніи общества, становился средоточіемъ и жизни гражданской, получалъ значеніе патрональной Святыни, около которой группировалась вся община, какъ около своего естественнаго центра.

Храмъ служилъ для нея общимъ училищемъ. Около храма,

(1) Ист. госуд. Россійскаго—Карамзина. т. III стр. 33—34. Также—Сверниорусск. Народопр.—Костомарова. Т. 1 стр. 42—43Т

въ церковныя торжества, подобно какъ и въ дохристіанской общинѣ, собирались члены общины на общую складчину—братчину⁽¹⁾, здѣсь же совершались торговыя сдѣлки, и самый храмъ служилъ кладовой для товаровъ и письменныхъ документовъ на случай спора⁽²⁾. При храмѣ, по звуку церковнаго колокола, подъ покровомъ Святыни, собирались для разсужденія о дѣлахъ цѣлой общины. Здѣсь рѣшались всѣ запутанныя ея дѣла, всѣ разногласія между отдѣльными улицами и концами, изъ которыхъ каждый представлялъ въ свою очередь замкнутую въ самой себѣ особенную общину. Храмъ же, наконецъ, служилъ убѣжищемъ для гражданъ, преслѣдуемыхъ слѣпой народной ненавистію⁽³⁾. Такой строй общинной жизни особенно отчетливо выяснился въ жизни народныхъ городовъ, гдѣ княжескій элементъ не успѣлъ еще сгладить народной физиономіи и гдѣ безпрепятственно развивалась общинная жизнь, напр. въ Новгородѣ и Псковѣ.

Въ связи съ своей центральной Святыней община сознавала самое свое политическое существованіе. «Да не будетъ Новый Торгъ Новгородомъ, ни Новгородъ Торжкомъ, но гдѣ св. Софія, тамъ и Новгородъ», говорилъ Метиславъ Удалой, когда Новгородскій князь Ярославъ, поссорившись съ Новгородцами, удалился въ Торжокъ, съ цѣлю сдѣлать его новымъ Новгородомъ—средоточіемъ власти надъ всею Новгородскою землею⁽⁴⁾. Самый городъ трактовался поэтому прямою принадлежностію, волостью патрональной Святыни. Такъ, Новгородъ былъ городомъ Св. Софіи, Псковъ—Св. Троицы, Порховъ—Св. Николая, Москва съ своимъ «домомъ Богородицы»—Успенскимъ соборомъ землею Богородицы, а пограничная рѣчка Угра—«поясомъ Богоматери», охраняющимъ

(1) П. С. Р. Лѣт. Т. II. стр. 83.

(2) Сѣв. Народопр.—Костомарова. Т II стр. 224.

(3) П. С. Р. Лѣт. т. III стр. 65. 82

(4) П. С. Р. Лѣт. т. III стр. 33.

московскія владѣнія и т. п. Не можемъ пройти здѣсь молчаніемъ одного факта, записаннаго въ мѣстной лѣтописи и удержавшагося доселѣ въ памяти мѣстнаго населенія, который отчетливо рисуется предъ нами такое воззрѣніе общины на свою патрональную Святыню. Это сказаніе о Спасѣ въ куполѣ Софійскаго Новгородскаго собора. Когда стали расписывать куполь, въ немъ нарисовали Спасителя съ благословляющею десницей. Но на утро увидѣли, что десница нарисована сжатою въ кулакѣ. Руку поправили, а на слѣдующій день увидѣли ее опять сжатою и услышали изъ купола голосъ: «писари, о писари! не пишите меня съ благословляющею рукою, а пишите меня съ сжатою рукою; потому что въ этой рукѣ Я держу судьбу великаго Новгорода. И когда рука моя разожмется, тогда будетъ и граду сему скончаніе.» (1).

И вотъ, чтобы ни предпринимала община, всѣ ея дѣйствія проникалъ тотъ же религіозный взглядъ на патрональную Святыню. Она все дѣлала подъ ея водительствомъ и для нея же. Удавалось ли какое общественное предпріятіе, потухалъ пожаръ, утихалъ моръ, усмирялся народный мятежъ—вся это дѣлалось помощію патрональной Святыни (2). Защищая отъ враговъ свое родное поселеніе, граждане бились за домъ Богородицы, за Св. Софію и проч., и имя мѣстной Святыни служило для нихъ воинскимъ кличемъ. Завоевывала община новыя земли, или возвращала свои владѣнія, отнятыя врагами, она дѣлала это для своей Святыни. «Благослови, господине—отче владыко, говорили, на прим. Новгородцы своему владыкѣ Іоанну, поискать св. Софіи пригородовъ и волостей, либо возвратимъ свою отчину къ Св. Софіи и Великому Новгороду, либо сложимъ головы за Св. Софію и за господина своего Великаго Новгорода». И владыка благословилъ ихъ: «подите, поищите пригородовъ и волостей Св. Со-

(1) Стр. 211.

(2) Напр. П. С. Р. Лѣт. т. III. стр. 84, 95, 107, 136 и др. т. IV стр. 207.

фіи». (1) При такомъ значеніи патрональнаго храма, самые служители его—духовенство—получали высокое значеніе въ общинѣ, какъ живые органы патрональной Святыни, чрезъ которыхъ изливалось ея благословеніе на всю общину, съ одной стороны, и какъ высшіе сановники, представители интересовъ земства, съ другой (2).

Такимъ образомъ община рѣзко обособлялась подъ покровомъ своего патрональнаго храма. Вся ея обстановка, всѣ интересы были освящены религіей, ея враги были вмѣстѣ врагами мѣстной Святыни, «хотящими плѣнити домъ» мѣстной Святыни, «неразумъѣщими правды Божіей», и она побѣждала ихъ помощію той же Святыни, во имя «правды Божіей» (3). Мы не разъ въ своемъ мѣстѣ встрѣтимъ, какъ двѣ враждующія общины шли одна противъ другой, каждая подъ знаменіемъ своихъ Святынь.

Тотъ же самый строй общинной жизни, какой существовалъ въ центральномъ городѣ, мы видимъ и въ его пригородахъ, даже частіе—въ общинахъ сельскихъ. Имѣя общее тяготѣніе къ своей метрополи, каждое изъ этихъ поселеній представлялось въ тоже время, нѣкотораго рода, самостоятельнымъ центромъ, группировалось около своего патрональнаго храма, съ которымъ связывали его мѣстныя благочестивыя преданія. И чѣмъ богаче была община этой нравственной силой, тѣмъ сильнѣе обнаруживалось въ ней стремленіе оторваться отъ своей метрополи и зажить жизнью самостоятельной. Примѣромъ тому служить Псковъ, который съ 1347 года, заведя у себя излюбленное самоуправленіе, признавалъ себя не пригородомъ Новгорода, а его младшимъ братомъ, и не разъ заявлялъ намѣреніе сбросить съ себя власть Новгородскаго владыки и обособиться въ отношеніи церковномъ, какъ онъ уже обособился въ гражданскомъ отношеніи. Разъ онъ чуть не

(1) П. С. Р. Лѣт. III. стр. 99.

(2) См. Прав. Собесѣдникъ. 1863 г. «Замѣтки касательно устройства Новгородской іерархіи».

(3) П. С. Р. Лѣт. т. 1. стр. 160, напр.

завель было у себя управленія пресвитеріанскаго, и только вмѣшательство великаго князя и Московскаго іерарха попрятствовало его намѣренію. — Но Псковъ былъ очень близокъ къ своему центру и поневолѣ долженъ былъ поддерживать съ нимъ свою связь. Не то мы видимъ въ примѣрѣ Вятки. Основавшись на дальнемъ Сѣверовостокѣ, въ глуши дремучихъ лѣсовъ, вдали отъ всякаго правительственнаго центра, она совершенно обособилась и, не смотря на частыя притязанія на нее Новгорода, какъ на свою колонію, около 300 лѣтъ прожила самостоятельной республиканской общиной, подъ управленіемъ излюбленныхъ людей и мѣстнаго духовенства, которое даже неизвѣстно, гдѣ ставилось. По крайней мѣрѣ, кажется, постоянной власти одного іерарха оно не признавало, какъ это можно заключать изъ грамоты Митр. Геронтія. «Не вѣмы, писалъ онъ къ Вятскому духовенству, како нарицати васъ священники, и отъ кого имѣете поставленіе и рукоположеніе, и духовное наказаніе. Евангельскихъ, апостольскихъ и отеческихъ поученій сами не требуете» и грозилъ имъ анаѳемой, если они — священники игумены, попы, діаконы и черноризцы — не познаютъ своего святителя (1).

(Продолженіе будетъ.)

(1) Акты Историч. т. 1 стр. 142.

СОДЕРЖАНІЕ. — Извлеченіе изъ всеподданиѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святейшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г. (продолж.) — Мѣстныя святыни во времена удѣльно-вечеваго уклада на руси.

Дозволено цензурою 12-го марта 1868 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. *А. Стекловъ* и

Учит. *Григ. Полисадовъ*.

нижній-новгородъ; въ губернской типографіи.