

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го апрѣля № 8-й, 1868 года.

### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

*Касательно временнаго исправленія служебныхъ обязанностей  
въ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 11 минувшаго Января за № 6, журналъ Учебнаго Комитета по возбужденному вопросу касательно временнаго исправленія должностей въ Семинаріяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда состоящія въ сихъ должностяхъ лица будутъ, на основаніи Устава Сем. § 18, подлежать временному устраненію отъ оныхъ. Приказали: Въ разрѣшеніе изложеннаго вопроса постановить, согласно заключенію Учебнаго Комитета, слѣдующія правила: 1) въ случаѣ устраненія, на изложенныхъ въ Уст. Сем. § 18 основаніяхъ, Ректора Семинаріи отъ должности, исполненіе обязанностей его, примѣнительно къ § 51 Уст. Семин., возлагается на Инспектора Семинаріи; 2) при устраненіи, на основаніи § 18 Уст. Сем., отъ должности Инспек-

тора или какого либо члена Правленія Семинаріи, по вступленіи о семъ предложенія Преосвященнаго въ Семинарское Правленіе, предсѣдатель, или, въ случаѣ отсутствія его, старшій членъ Правленія обязывается созвать немедленно, соотвѣтственно § 95 Уст. Сем., общее Собраніе Правленія для избранія, посредствомъ закрытой баллотировки, исправляющаго должность на мѣсто временно устраненнаго отъ оной; 3) въ случаѣ устранения отъ должности, указываемымъ въ § 18 Уст. Сем. порядкомъ, Помощника Инспектора, преподавателей, Эконома, Секретаря Правленія и Почетнаго Блюстителя по хозяйственной части въ Семинаріи, Семинарское Правленіе, по полученіи предложенія Преосвященнаго о семъ, избираетъ исправляющаго должность, на мѣсто временно устраненнаго, примѣнительно § 106 п. 1 Уст. Сем., въ Педагогическомъ Собраніи; 4) избранный для временнаго исправленія должности кандидатъ представляется Правленіемъ на утвержденіе Преосвященнаго, и, по утвержденіи, допускается къ исправленію должности по общепринятому порядку; 5) о причинахъ же временнаго устранения отъ должности служащихъ въ Семинаріи лицъ, какъ и объ избранныхъ для исправленія ихъ должности, Преосвященный немедленно доноситъ Святѣйшему Синоду, а по окончаніи слѣдствія и суда, представляетъ въ Синодъ донесеніе объ исходѣ дѣла. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указы. Февраля 29 дня 1868 года.

*О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богословію въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Декабря 1867 года за № 109, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 33), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Догматическому Богосло-

вію въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета предположеній съ обстоятельствами дѣла, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ, въ видахъ возможнаго улучшенія въ преподаваніи Догматическаго Богословія по Семинаріямъ, впредь до полученія затребованныхъ изъ Семинарій программъ преподаванія и составленія, по разсмотрѣніи ихъ Учебнымъ Комитетомъ, общія программъ и руководственныхъ указаній какъ относительно учебниковъ и учебныхъ пособій, такъ и самаго метода преподаванія по каждому предмету ученія въ Семинаріяхъ, дать знать Семинарскимъ Правленіямъ о тѣхъ пособіяхъ по Догматикѣ изъ Богословской литературы Запада, кои, по отзыву Комитета, при благоразумномъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть полезны при преподаваніи этой науки, препроводивъ для сего Правленіемъ Семинарій краткое извлеченіе изъ журнала Комитета по этому пункту, съ тѣмъ, чтобы Правленія, поставивъ въ извѣстность преподавателей Догматики о таковыхъ сочиненіяхъ, озаботились, съ своей стороны, о приобрѣтеніи сихъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для Семинарскихъ Библіотекъ. Для чего и послать циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго въ семъ пунктѣ извлеченія изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ по Догматикѣ пособій. Февраля 14 дня 1868 года.

**Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Догматическаго Богословія въ Духовныхъ Семинаріяхъ.**

Въ руководство для семинарскихъ наставниковъ по Догматикѣ можно указать на слѣдующія сочиненія, извѣстныя въ Богословской литературѣ Запада, которыя, при благоразум-

номъ и осторожномъ употребленіи, могутъ быть очень полезны.

Между католическими системами, кромѣ давно извѣстныхъ у насъ. «Praelectiones Theologicae» Perrone, Libermann, и недавно вновь изданнаго съ дополненіями въ Римѣ «Dionisii Petavii opus de Theologicis dogmatibus», можно указать на Догматику Клея, Берляге и Штауденмайера (Klee, Verlage, Staudenmaer.)

Изъ Протестантскихъ системъ: 1) такъ называемаго посредствующаго (между разумомъ и откровеніемъ) направленія (Vermittlungs Theologie): а) Христіанская Догматика съ точки зрѣнія совѣсти, Шенкеля (Christliche Dogmatik vom Standpuncte des Gewissens aus dargestellt, von Schenkel.) б) Философская и положительная Догматика Лянге (Dogmatik philosophische und positive, von Lange), в) Эбрарда, Христіанская Догматика (Ebrard, Christliche Dogmatik, 1851). Указанныя догматическ. сочиненія этого направленія полезны особенно въ рѣшеніи общихъ догматическихъ вопросовъ, каковы напр. существо и жизнь Божія, твореніе міра, происхожденіе человѣка. 2) Направленія такъ называемаго конфессіональнаго-церковнаго: а) Газе, учебникъ Догматики (Hase, Lehrbuch der Dogmatik), б) Шмидта, Догматика Лютеранской церкви (Schmidt, Dogmatik der Kirche), в) Каниса, Догматика (Lutherische Dogmatik, von Kahnis.) Болѣе же всего можно рекомендовать для семинарскихъ наставниковъ Догматику Мартенсена, Датскаго Епископа, переведенную на Нѣмецкій языкъ (Dogmatik von Martensen 1855.) Сочиненіе это при краткости и краткости отличается губокомысліемъ и одушевленнымъ живымъ изложеніемъ истинъ.

*О руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный

Господиномъ Синодальнымъ Обертъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Декабря 1867 года за № 110, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 34), съ мнѣніемъ о руководствахъ и учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ, Приказали: По разсмотрѣніи настоящаго журнала Учебнаго Комитета, Святѣйшій Синодъ признаеть необходимымъ объ указываемыхъ Комитетомъ учебныхъ пособіяхъ по Гомилетикѣ дать знатъ Семинарскимъ Правленіямъ, для предьявленія преподавателямъ сего предмета и распоряженій о приобрѣтеніи таковыхъ сочиненій, по мѣрѣ возможности, для Семинарскихъ Библиотекъ, сообщивъ для сего Правленіямъ краткое извлеченіе изъ журнала Комитета по этому пункту. Для исполненія же по сему опредѣленію послать циркулярные указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ, съ приложеніемъ упоминаемаго извлеченія изъ журнала Комитета касательно рекомендуемыхъ онымъ учебныхъ о Гомилетикѣ пособій. Февраля 14 дня 1868 года.

**Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно учебныхъ пособій при преподаваніи Гомилетики въ Духовныхъ Семинаріяхъ.**

При всѣхъ достоинствахъ существующаго въ Семинаріяхъ учебника по Гомилетикѣ, достаточнаго для усвоенія проповѣднической науки воспитанниками Семинаріи, преподаватель Гомилетики не освобождается отъ обязанности дополнять учебникъ своими объясненіями. Въ этомъ дѣлѣ могутъ служить ему прекраснымъ и богатымъ пособіемъ «Чтенія о церковной словесности» Я. Амфитетрова, которыя соединяютъ въ себѣ губокомысліе съ теплотою чувства, научный взглядъ съ обильнымъ запасомъ опыта, всестороннее знаніе спасительныхъ средствъ Православной Церкви съ знаніемъ чело-

вѣческаго сердца. Полезно также для преподавателя Гомилетики принять во вниманіе трактаты о проповѣдничествѣ, помѣщенные въ разныхъ сочиненіяхъ. Изъ таковыхъ можно указать на Пастырское Богословіе Архимандрита Кирилла и на книгу о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Сія послѣдняя можетъ быть для преподавателя образцомъ ревности въ поученіи, соединенной съ духомъ кротости и христіанской попечительности.

Нѣтъ нужды говорить, что сужденія о проповѣданіи и примѣры Св. Отцевъ и Учителей церкви должны давать направление труду преподавателя Гомилетики. А потому и изученіе ихъ, въ этомъ отношеніи, должно быть для него важною заботою. Въ отношеніи къ мыслямъ о преподаваніи заслуживаютъ особеннаго изученія Григорій Великій, Св. Златоустъ и Блаженный Августинъ. Какъ на пособіе въ этомъ дѣлѣ, можно указать на добросовѣстный и обстоятельный трудъ Сорбонскаго профессора церковнаго краснорѣчія, аббата Фреппеля: «Cours de l'éloquence sacrée, 4 vol.» Авторъ ведетъ свое дѣло въ исторической послѣдовательности, начиная съ проповѣданія Спасителя и Апостоловъ. Онъ уже вступилъ въ четвертый вѣкъ и будетъ продолжать свои изслѣдованія. Къ сожалѣнію, аббатъ Фреппель не строго слѣдовалъ заглавію своихъ книгъ, а вдавался въ общія патрологическія изслѣдованія и даже, какъ католикъ ультрамонтанинъ, не преминулъ говорить по мѣстамъ въ защиту Папской власти. Впрочемъ преподавателю Гомилетики не трудно замѣтить и обойти эти излишества.

Не излишне указать на нѣкоторыя сочиненія по Гомилетикѣ иностранныхъ Богослововъ. На французскомъ языкѣ можно рекомендовать: «Traité de la prédication, à l'usage des séminaires. Par un supérieur de séminaire. Paris 1846.» «Observations sur l'éloquence de la chaire. Par Chévérière Genéré, 1824.» «Homilétique, ou traité de la prédication. Par A. Vinet.» На нѣмецкомъ языкѣ преподаватель можетъ съ пользою познакомиться съ

слѣдующими сочиненіями, составленными Римскими католиками. «Handbuch der Catholischen Homiletik. T. V. Zarbl 1830.» «Handbuch der Catholischen Kanzelberedsamkeit v Lutz 1857.» Изъ протестантскихъ нѣмецкихъ сочиненій по Гомилетикѣ заслуживаютъ вниманія: Evangelische Homiletik, von Palmer, третье изданіе 1849, Stuttgart. Homiletik der Evangelisch-Protestantischen Kirche, von Schreier, Leipzig. 1848.

Гомилетика, болѣе чѣмъ какаѣ либо излагающая форму и способъ богословская отрасль, можетъ обращаться въ безплодную теорію. Чтобы дать ей практическое направленіе, преподаватель долженъ:

1) познакомить воспитанниковъ Семинаріи съ исторіею церковнаго проповѣдничества вообще и особенно отечественнаго, и

2) руководить ихъ въ упражненіяхъ письменныхъ и устныхъ.

Для перваго отдѣла упомянутыхъ занятій въ нашей духовной литераурѣ нѣтъ, къ сожалѣнію, полныхъ руководствъ. Но способный и усердный преподаватель можетъ восполнить этотъ недостатокъ, почерпая свои свѣдѣнія изъ церковной исторіи, историческаго словаря о писателяхъ духовнаго чина. Митрополита Евгенія; Обзора русской литературы, Архіепископа Филарета Черниговскаго; изъ нѣкоторыхъ свѣтскихъ сочиненій, относящихся къ исторіи русской литературы, гдѣ дано мѣсто и дѣятелямъ духовнаго слова, какъ то: «Исторіи древней Русской словесности, С. Шевырева,» «Исторіи Русской словесности, древней и новой, Галахова,» а равно и замѣчательныхъ монографій, въ родѣ: Стефанъ Яворскій и Теофанъ Прокоповичъ, Самарина; жизнь Московскаго Митрополита Платона, Н. М. Снегирева и т. п. При составленіи исторической части проповѣдничества, преподаватель Гомилетики удалился бы отъ своей цѣли, если бы далъ много мѣста біографическимъ описаніямъ и подробностямъ литературнымъ. Представляя эти свѣдѣнія въ краткомъ обзорѣ, онъ

долженъ обратить особенное вниманіе на отличительныя черты церковныхъ витій, преимущественно же познакомить своихъ учениковъ съ образцовыми произведеніями. Такимъ образомъ онъ разовьетъ въ нихъ живую настроенность, пробудитъ дарованія и образуетъ вкусъ.

Что касается до собственныхъ упражненій воспитанниковъ въ проповѣданіи, то забота преподавателя Гомилетики должна быть особенно направлена къ тому, чтобы и предважительными объясненіями, и опытною оцѣнкою руководить будущихъ служителей Слова къ проповѣданію въры живому и благотворному.

Церковь въ правѣ ожидать этихъ плодовъ отъ преподавателя Гомилетики, при существованіи удовлетворительнаго учебника и при богатомъ запасѣ пособій.

*Касательно преподаванія Латинскаго языка въ Семинаріяхъ и училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18 минувшаго Января, журналъ Учебнаго Комитета (№ 5) касательно преподаванія Латинскаго языка въ Духовныхъ семинаріяхъ и Училищахъ и учебныхъ руководствъ по сему предмету. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, 1) принять въ учебное руководство при изученіи Латинскаго языка въ Духовныхъ училищахъ издавную Г. Смирновымъ книгу подъ заглавіемъ: «Руководство къ изученію Латинскаго языка для трехъ низшихъ классовъ Гимназій» и въ Семинаріяхъ—изданный тѣмъ же авторомъ другой болѣе подробный учебникъ Латинскаго языка, а грамматику Кремера рекомендовать для семинарій и

училищъ, какъ учебное пособіе по этому предмету; 2) для надлежащихъ по сему распоряженій и исполненія со стороны семинарскихъ и училищныхъ Правленій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ указы, съ приложеніемъ при таковыхъ указахъ, въ извлеченіи изъ журнала Учебнаго Комитета, заключенія Комитета, касательно самаго преподаванія Латинскаго языка въ Духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ. Февраля 29 дня 1868 г.

**Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ касательно преподаванія Латинскаго языка въ Духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.**

Обращаясь къ вопросу о томъ характерѣ, какой должно получить преподаваніе Латинскаго языка въ Духовныхъ училищахъ и Семинаріяхъ, надобно сказать, что оно, очевидно, должно подвергнуться коренному измѣненію. Известно, что вообще языкоученіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Духовнаго вѣдомства весьма далеко отъ тѣхъ сколько нибудь современныхъ началъ, которыя уже давно внесены въ дидактику. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ заведеній до сихъ поръ еще господствуетъ механическое зазверживаніе наизусть и въ частяхъ науки, при усвоеніи которыхъ, даже въ раннемъ возрастѣ, должна участвовать не одна только память. Въ этомъ же можно убѣдиться и изъ разсмотрѣнія учебниковъ, которыя мы пользуемся въ упомянутыхъ заведеніяхъ, при преподаваніи какъ древнихъ, такъ и новыхъ языковъ. Какъ ни велика образовательная сила первыхъ изъ нихъ, но она вполне обнаруживается своею вліяніемъ только тогда, когда въ учащемся возбуждается при этомъ не только умственная дѣятельность, но и самостоятельность, на сколько это возможно въ дѣтскомъ и юношескомъ возрастѣ. Такому рациональному языкоученію вполне противорѣчатъ учебники, въ которыхъ, по перечисленію

ній и опредѣленіи частей рѣчи, при чемъ обыкновенно повторяется то, что должно быть извѣстно ученику изъ грамматики роднаго ему языка, прямо слѣдуетъ парадигмы склоненій и спряженій, не сопровождаемая объяснительными примѣрами и, въ заключеніе, перечисляются правила синтаксиса, безъ которыхъ, однако нельзя понять самой простой Латинской фразы, не говоря уже объ отрывкахъ изъ Римскихъ писателей. Система, которой слѣдуютъ старинные учебники въ расположеніи грамматическаго матеріала, очевидно, также не выдерживаетъ критики. Рутинное слѣдованіе одной части рѣчи за другою, при чемъ обыкновенно начинали съ имени существительнаго и кончали междометіемъ, должно было исчезнуть съ того времени, какъ учениковъ на первыхъ же порахъ стали знакомить съ простымъ предложеніемъ, въ составъ котораго входятъ разныя части рѣчи. Такая устарѣлая и безплодная метода преподаванія Латинскаго языка была оставлена въ Германіи еще въ началѣ текущаго столѣтія. Вообще неумѣренное преобладаніе теоріи надъ матеріальною, лексическою стороною языка давно уже признано крайне неудобнымъ, въ педагогическомъ отношеніи. Вотъ почему въ хорошо составленномъ учебникѣ Латинскаго языка каждое правило и каждая этимологическая форма должны уясняться примѣрами. На такихъ элементарныхъ образцахъ Латинской рѣчи ученики должны сознательно усвоить себѣ означенныя правила и формы, и затѣмъ болѣе или менѣе самостоятельно прилагать ихъ къ новымъ примѣрамъ той же категоріи. Подобныя упражненія весьма полезны и въ томъ отношеніи, что съ первыхъ же шаговъ знакомятъ ученика съ лексическимъ матеріаломъ, который постоянно увеличивается вмѣстѣ съ дальнѣйшимъ изученіемъ грамматики. Безъ такого матеріала немислимо и въ то же время крайне непривлекательно изученіе чужаго языка. Приобрѣтаемую такимъ образомъ *coria verborum*, какъ уже замѣчено, постоянно слѣдуетъ прилагать къ дѣлу, при помощи переводовъ какъ съ Латинскаго языка на Русскій, такъ и съ Рус-

скаго на Латинскій, а равно и при помощи Латинскихъ фразъ, составляемыхъ изъ этихъ словъ самими учащимися, подъ руководствомъ наставника. При такихъ упражненіяхъ весьма полезно повторять означенныя слова, какъ можно чаще и во всѣхъ ихъ видоизмѣненіяхъ. Возможное облегченіе труда учащихся, ихъ самодѣтельность и саморазвитіе — вотъ главная задача современной дидактики, особенно когда дѣло идетъ о начальномъ образованіи. Лучшіе ученые и педагоги Германіи, какъ наприм. Гауптъ, Дедерлейнъ, Латтманъ, Остерманъ, и другіе сочли нужнымъ содѣйствовать достиженію первой изъ означенныхъ цѣлей изданіемъ вокабуляріевъ, подготовительныхъ курсовъ и вообще элементарныхъ учебниковъ, которые, по ихъ мнѣнію, должны предшествовать систематическому изученію Латинской этимологіи. Вторая цѣль, то есть, самодѣтельность и саморазвитіе учащихся всего удобнѣе достигается такимъ преподаваніемъ, при которомъ, какъ можно рѣже, сообщаются ученику уже готовые выводы. Убѣжденіе въ разумности такого преподаванія привело лучшихъ современныхъ педагоговъ къ такъ называемому генетическому методу, съ помощію котораго теорія языка постоянно должна выводиться изъ практики и какъ бы зарождаться на глазахъ учащихся. При этомъ имъ необходимо предоставляется доля самостоятельнаго участія въ изученіи того или другаго языка, что одно только и способно возбудить въ ученикахъ, особенно ранняго возраста, интересъ къ преподаванію, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ самому предмету.

*Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ семинаріяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ

15-го Декабря 1867 года за № 117-мъ, журналъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ (№ 37), съ мнѣніемъ объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по гражданской исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, въ замѣнъ существующихъ нынѣ въ Духовныхъ Семинаріяхъ учебниковъ по гражданской исторіи древней—Профессора Казанскаго и средней и новой—Смагдадова, ввести въ учебное руководство по этой наукѣ въ Семинаріяхъ изданный для средне-учебныхъ заведеній курсъ всеобщей исторіи Иловайскаго, съ тѣмъ, чтобы автору предложено было, при новомъ изданіи его книги для Семинарій, исправить въ ней тѣ мѣста, въ которыхъ онъ, по замѣчанію Комитета неосмотрительно выражается о предметахъ религіозныхъ, и чтобы впредь до того наставники, при преподаваніи, держась строго-православнаго направленія, не оставляли таковыхъ мѣстъ безъ надлежащаго исправленія, не допуская воспитанниковъ до изученія оныхъ въ теперешнемъ ихъ видѣ. Въ качествѣ же учебныхъ пособій при преподаваніи всеобщей гражданской исторіи могутъ служить наставникамъ Семинарій тѣ книги, которыя съ этою цѣлію рекомендуются Учебнымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія для наставниковъ Гимназій. О чемъ и послать указы Епархіальнымъ Преосвященнымъ Архіереямъ, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ Семинаріяхъ исполненія. Февраля 29 дня 1868 года.

*О своевременномъ представленіи свѣдѣній о церковно-приходскихъ школахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали донесенія Епархіальныхъ Начальствъ, при коихъ представлены вѣдомости о числѣ церковно-приходскихъ школъ и учащихся въ нихъ обо-

его пола за вторую половину 1867 года, и, по справкѣ, между прочимъ, Приказали: Такъ какъ настоящія свѣдѣнія о числѣ церковно-приходскихъ школъ нѣкоторыми Епархіальными Преосвященными представлены уже въ Январѣ мѣсяцѣ текущаго 1868 года, а отъ нѣкоторыхъ Преосвященныхъ и доселѣ не получено таковыхъ свѣдѣній, тогда какъ, циркулярнымъ указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 Января 1866 года, предписано представлять свѣдѣнія объ означенныхъ школахъ по полугодно: въ Апрѣлѣ и Декабрѣ мѣсяцахъ, то подтвердить указами Епархіальнымъ Начальствамъ, чтобы они, на будущее время, свѣдѣнія о церковно-приходскихъ школахъ, требующіяся для доклада ЕГО ИМПЕРАТОРСКАМУ ВЕЛИЧЕСТВУ въ опредѣленные сроки, непременно доставляли къ назначенному вышеупомянутымъ указомъ Святѣйшаго Синода времени, принявъ къ исполненію сего надлежащія мѣры. Марта 18 дня 1868 года.

*Оба отмыль сбора въ пользу лицъ духовнаго званія въ Западно-номъ край, потерпѣвшихъ разореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 19-го Января сего года за № 743, съ изъясненіемъ заключенія Хозяйственнаго Управленія о прекращеніи сбора пожертвованій въ пользу лицъ духовнаго званія, потерпѣвшихъ разореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа, и, по справкѣ, Приказали: Принимая во вниманіе, что по представленіямъ Преосвященныхъ Западнаго края всѣмъ лицамъ духовнаго званія, потерпѣвшимъ разореніе отъ бывшаго Польскаго мятежа, уже выданы пособія и что, за тѣмъ, въ дальнѣйшемъ сборъ на сей предметъ не предстоить надобности, Святѣйшій Синодъ, со-

гласно съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія, *определяетъ*: сборъ сей прекратить, о чемъ и дать знать по Духовному вѣдомству печатными указами. Марта 18 дня 1868 года.

*Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода по поводу перенесенія базаровъ съ воскресныхъ дней на будничные.*

По поводу поступившихъ въ Святѣйшій Синодъ отъ преосвященныхъ разныхъ епархій представлений о необходимости перенести существующіе во многихъ мѣстностяхъ нашей Имперіи воскресные базары на дни будничные, а равно и вслѣдствіе многочисленныхъ ходатайствъ о томъ же отъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ, Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 5 Мая минувшаго года № 2681, относился къ Г. Министру Внутреннихъ дѣлъ съ просьбою сдѣлать распоряженіе о повсемѣстной отмѣнѣ этого обычая, въ высшей степени вреднаго для народной нравственности.

Г. Статсъ-Секретарь Валуевъ отозвался на сіе, что онъ находитъ заслуживающими особаго уваженія тѣ данныя и соображенія, на основаніи коихъ Г. Оберъ-Прокуроръ признаетъ необходимою отмѣну воскресныхъ базаровъ и что по сему со стороны Министерства Внутреннихъ дѣлъ будутъ неупустительно приняты мѣры къ тому, чтобы не было разрѣшаемо базаровъ въ воскресные дни вновь и чтобы немедленно были прекращаемы и тѣ изъ существующихъ уже воскресныхъ базаровъ, о закрытіи которыхъ будутъ сдѣланы заявленія со стороны подлежащихъ обществъ и властей, независимо отъ сего, дабы имѣть возможность достигнуть отмѣны базаровъ въ воскресные дни, въ видѣ общей мѣры, онъ, Г. Министръ, отнесся къ начальникамъ губерній о доставленіи ему заключенія по этому дѣлу, для соотвѣтственныхъ за тѣмъ распоряженій со стороны Министра.

О такомъ отывѣ Г. Министра Внутреннихъ дѣлъ, предложенномъ уже Святѣйшему Синоду, имѣю честь увѣдомить и Ваше Преосвященство, и при семъ препроводить, для Вашего, Милостивый Государь и Архиепископъ, свѣдѣнія и соображенія въ потребныхъ случаяхъ, копію съ вышеупомянутаго отношенія Г. Оберъ-Прокурора по настоящему дѣлу.

*Копія съ отношенія Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода къ Г. Министру Внутреннихъ дѣлъ отъ 5 Мая 1866 года № 2681.*

Отъ 13 Октября 1855 года № 1303 предмѣстникъ Вашего Превосходительства, сообщивъ исправлявшему должность Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода ходатайство Преосвященнаго Казанскаго объ отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ въ казанской губерніи, просилъ увѣдомить о послѣдующемъ.

Означенное ходатайство было только началомъ цѣлаго ряда другихъ, обращенныхъ непосредственно къ Святѣйшему Синоду. Съ 1856 года многіе Епархіальные преосвященные входили, въ разное время, съ представленіями о необходимости перенесенія воскресныхъ базаровъ на будничные дни. О томъ же поступили, во множествѣ, въ Святѣйшій Синодъ просьбы отъ частныхъ лицъ и цѣлыхъ обществъ и приговоры по сему предмету, составленные жителями разныхъ мѣстностей губерній: Московскою, Казанскою Нижегородскою, Симбирскою Пензенскою, Кишиневскою, Литовскою, Рязанскою, Варшавскою, Орловскою и Черниговскою. Между ними наибольшаго вниманія заслуживаетъ: просьба купечества и другихъ сословій г. Москвы, а также просьба Сызранскихъ гражданъ, принесенная Святѣйшему Синоду уже послѣ того, какъ ходатайство ихъ объ отмѣнѣ въ ихъ городѣ воскреснаго базара было отклонено состоявшимся въ 1854 году рѣшеніемъ общаго Собранія Правительствующаго Сената, и ходатайство Графа



Остенъ-Сакена, который въ бытность начальникомъ 2-го резервнаго кавалерійскаго корпуса и первыхъ 8-ми округовъ Новгородскаго военнаго поселенія, воспретилъ воскресные базары во ввѣренныхъ ему округахъ.

При разрѣшеніи возбужденнаго такимъ образомъ вопроса о базарахъ въ воскресные дни могутъ быть приняты за основаніе слѣдующія данныя и соображенія:

По ученію Православной Церкви дни воскресные и праздничные имѣютъ весьма важное церковно-историческое и духовно-образовательное значеніе для христіанъ, и должны быть посвящаемы на служеніе Богу участіемъ въ церковныхъ молитвахъ, богомысліемъ и вообще дѣлами благочестія, и гражданскій законъ, охраняя святость и силу церковнаго постановленія, соотвѣтственно тому предписываетъ: воскресные и праздничные дни употреблять не на одно отдохновеніе отъ трудовъ, а наиболѣе на дѣла набожности; праздновать сіи дни съ чистотою и благоговѣніемъ; ходить въ церковь для слушанія службы Божіей и воздерживаться отъ пьянства и всякаго безпутства еще болѣе, нежели въ дни будничные. Свод. 1857 г. т. XII Ч. 2 благ. въ каз. сел. ст. 218 и т. XIV уст. прес. прест. ст. 28.

Но эти обязанности, налагаемыя Церковію и Государствомъ, несомнѣстимы съ существованіемъ воскресныхъ базаровъ. Какъ Епархіальные Преосвященные, такъ и частныя лица въ своихъ просьбахъ Святѣйшему Синоду, единогласно свидѣтельствуютъ, что базары эти отвлекаютъ народъ отъ храмовъ и приносятъ ему положительный вредъ. На базары жители окрестныхъ селеній отправляются съ ранняго утра, а отдаленные даже наканунѣ съ вечера. Оттого, всюду, гдѣ учреждены воскресные базары, храмы Божіи посѣщаются мало и рѣдко, многими же вовсе не посѣщаются и пустѣютъ, а число неисполняющихъ долга исповѣди и Св. причащенія возрастаетъ съ каждымъ годомъ. Цѣлыя селенія, отвыкая отъ участія въ божественномъ богослуженіи, которое въ сельскихъ

церквахъ совершается единственно по воскресеньямъ и праздникамъ, охлаждаютъ къ вѣрѣ и церкви, неосвящаемые ея таинствами, лишены пастырскаго назиданія и съ нимъ твердыхъ понятій о истинахъ спасенія и правилахъ христіанской жизни, они дѣлаются доступными для всевозможныхъ вредныхъ вліяній. Отсюда закоснѣлость народа въ невѣжествѣ, легкость распространенія въ его средѣ суевѣрныхъ или изувѣрныхъ понятій, вовлеченіе его въ разныя секты и упадокъ нравственности.

Независимо отъ нравственнаго вреда, нарушеніе правила о чествованіи воскреснаго дня роняетъ достоинство нашей церкви въ глазахъ иновѣрцевъ, особенно въ мѣстахъ, населенныхъ послѣдователями Магометова и Моисеева закона. Татары, составляющіе значительную часть населенія Казанской и другихъ губерній, чтутъ день пятницы, посвящая ее молитвѣ и покою и недозволяя себѣ, какъ бы въ укоризну христіанамъ, ни торговыхъ занятій и никакихъ мірскихъ трудовъ и попеченій. Точно также у Евреевъ западнаго края соблюдается почитаніе субботы: въ это время по городамъ, селамъ и мѣстечкамъ торговля прекращается, между тѣмъ какъ въ священный для христіанъ воскресный день съ самага разсвѣта торговая площадь, обыкновенно отводимая волизи православнаго храма, наполняется народомъ; запрещенная продажа питей, а съ нею и пьянство, начинается съ ранняго утра; въ самый часъ принесенія въ храмъ безкровной жертвы, вокругъ него раздаются шумъ, крикъ, брань, пѣсни и срамное словіе. Особенно поразительно униженіе христіанства предъ Иудействомъ, когда христіанскій праздникъ, въ который назначается торгъ, совпадаетъ съ субботой или другимъ еврейскимъ праздникомъ; тогда торгъ обыкновенно переносится на слѣдующій, непразднуемый евреями, день и это перенесеніе простирается до того, что сколько бы дней ни продолжался еврейскій праздникъ, торгъ въ эти дни не производится; но въ

первый же день по окончаніи еврейскаго прадника, какой бы ни случился праздникъ христіанскій, торгъ неизменно бываетъ.

Потворствовать столь прискорбнымъ явленіямъ общественной жизни не было никогда въ видахъ Правительства, направляющаго всѣ свои усилія къ поднятію духовнаго уровня своего народа и считающаго основой гражданскаго благосостоянія развитіе народа въ религіозно-нравственномъ духѣ, воспитываемомъ, главнымъ образомъ церковію. По сему и законодательство наше всегда стремилось къ поддержанію православної Церкви и ея уставовъ, ограждая ихъ неприкосновенность соответствующими постановленіями. Еще уложеніе Государя Царя Алексія Михайловича, гл. X. ст. 25 предписываетъ: противъ воскресныхъ дней по вся субботу православнымъ христіанамъ отъ всякія работы и отъ торговли престаи и ряды затворити за три часа до вечера, а въ воскресный день рядовъ не отпирать и ничѣмъ не торговать, опричь съѣстныхъ товаровъ и конскаго корму. Этотъ законъ имѣетъ особенно важное значеніе въ отношеніи къ вопросу о базарахъ, такъ какъ уложеніе составлено было при участіи выборныхъ отъ всей русской земли и послужило основнымъ камнемъ нынѣ дѣйствующаго законодательства и въ частности уставовъ торговаго и о предупрежденіи преступленій, въ коихъ изложены нѣкоторыя правила касательно торговли по воскресеньямъ. Послѣ того, именнымъ указомъ 1682 г. Декабря 18 повторено: на торжки въ воскресные дни не съѣзжаться и не торговать, а торговать вмѣсто воскреснаго дня въ иной день.

Именнымъ же указомъ 1718 г. Февраля 17 снова подтверждено въ городахъ и въ селахъ и въ деревняхъ, какъ въ лавкахъ, такъ и на площадяхъ, никакимъ товаромъ въ помянутые дни не торговать.

Приведенныя постановленія даютъ видѣть, что учрежде-

ніе воскресныхъ базаровъ относится не слишкомъ къ отдаленному отъ насъ времени и во всякомъ случаѣ было уклоненіемъ отъ опредѣлительно выраженнаго въ законѣ правила. Известныя условія экономическаго быта нашего отечества, теперь уже несуществующія, были конечно причиною, почему послѣ Петра Великаго и до ближайшаго къ намъ времени, несмотря на повсемѣстное почти распространеніе обычая заводить базары по воскресеньямъ, законъ не возобновлялъ ихъ воспрещенія и не находилъ своевременнымъ и удобнымъ принимать противъ нихъ прежнія строгія мѣры, такъ что всѣ послѣдующія постановленія издавались только въ видахъ устраненія болѣе рѣзко выдавшихся злоупотребленій.

Но и новѣйшими постановленіями не дается прямого и неограниченнаго разрѣшенія производить въ воскресные дни торговлю всякаго рода. Уставомъ о народномъ продовольствіи, свод. 1857 г. т. XIII ст. ст. 752, только продажа на рынкахъ съѣстныхъ припасовъ дозволяется во всякое время, не исключая воскресныхъ и праздничныхъ дней, торговля, разрѣшенная и уложеніемъ 1649 г.; при томъ это дозволеніе относится не къ базарамъ, а къ постояннымъ рынкамъ, снабжающимъ жителей насущнымъ продовольствіемъ. Уставомъ о предупрежденіи преступленій, Свод. 1857 г. т. XIV ст. 16 на обязанность полиціи возложено наблюденіе, чтобы въ воскресные дни и другіе праздники торговыя лавки, исключая тѣхъ, въ коихъ продаются съѣстные припасы и кормъ для скота и питейные дома не были открываемы прежде окончанія въ приходской Церкви литургіи.

Нельзя не замѣтить, что при всей снисходительности закона къ установившемуся обычаю въ самомъ семъ законѣ выражено сознаніе несовмѣстимости торговыхъ занятій съ почитаніемъ воскреснаго дня. На практикѣ же оказывается, что и этотъ законъ постоянно нарушается, торговля начинается какъ замѣчено выше, до окончанія воскресной литургіи и, да

же съ вечера, притомъ не одними съѣстными припасами и сельскими произведеніями, но и фабричными и ремесленными издѣліями, а также предметами роскоши и удовольствія, перевозимыми какъ на городскіе, такъ и на сельскіе базары. Преслѣдовать всѣ сии злоупотребленія, при распространности и привычкѣ къ нимъ, превышало бы всѣ средства полиціи.

При такомъ порядкѣ вещей, если бы и могли быть достигаемы какія либо матеріальныя выгоды отъ существованія воскресныхъ базаровъ, выгоды эти слѣдуетъ признать ничтожными сравнительно съ проистекающимъ отъ воскресныхъ базаровъ положительнымъ вредомъ въ другихъ отношеніяхъ, и одно это обстоятельство, само по себѣ, уже было бы достаточнымъ побужденіемъ къ пожертвованію сими выгодами во имя высшихъ, духовныхъ интересовъ народа. Но и матеріальныя преимущества воскресныхъ базаровъ предъ будничными болѣе чѣмъ сомнительны. Достоинство вниманія, что Московское купечество одною изъ причинъ бѣдности въ народѣ полагаетъ воскресные базары. Такое, по видимому, странное заявленіе находитъ для себя подтвержденіе на практикѣ. Замѣчено, что изъ множества стекающихся на воскресный базаръ крестьянъ только наименьшую часть привлекаетъ туда дѣйствительная потребность въ продажѣ или покупкѣ, а большинство ихъ ѣздить на нихъ по одной привычкѣ, или изъ желанія найти тамъ пріятное времяпровожденіе и возможность предаваться удовольствіямъ, часто грубымъ и во всякомъ случаѣ убыточнымъ; многіе изъ крестьянъ отправляются на базаръ не одни, а берутъ съ собою, безъ всякой надобности, своихъ женъ, дочерей даже дѣтей малолѣтнихъ. Незначительныя выручки они употребляютъ на самыхъ базарахъ, мужья и не рѣдко жены на пьянство, дочери на ненужныя украшенія, дѣти на лакомство, и приносятъ въ дома, вмѣсто выбывшихъ, часто нужныхъ для собственнаго хозяйства, вещей, одно растлѣніе нравовъ. Такимъ образомъ воскресные базары служатъ для мно-

гихъ не къ улучшенію, а къ разстройству своего хозяйства. Тогда какъ при установленіи базаровъ въ дни будничныя, они посѣщались бы крестьянами только по дѣйствительной надобности въ сбытъ своихъ произведеній; крестьянинъ отправлялся бы туда одинъ, оставляя семейство при работахъ и возвращался бы домой трезвымъ, если не изъ побужденій воздержанія, по крайней мѣрѣ изъ чувства стыда предъ своими домашними и чужими людьми, и чрезъ то достигалась бы значительная экономія, особенно въ простомъ сельскомъ быту.

Существуетъ мнѣніе, что съ назначеніемъ для базаровъ будничныхъ дней потеряла бы нѣкоторое стѣсненіе торговля. При этомъ предпологается, что въ воскресные дни крестьяне, будучи свободны отъ сельскихъ работъ, съ большимъ удобствомъ могутъ воспользоваться этимъ временемъ для посѣщенія базаровъ. Но противъ сего позволительно замѣтить, что воскресный день потому и свободенъ, что посвящается на служеніе Богу; если же допустить въ оный мірскія попеченія и торговлю, то утратится всякое различіе его отъ другихъ дней. Съ другой стороны, есть положительныя основанія отрицать стѣснительность для торговли отъ базаровъ будничныхъ. Въ Англии, странѣ, преимущественно предъ всеми другими отличающейся практичностью и утилитарностію своихъ общественныхъ учрежденій, въ воскресные дни не дозволено продавать даже потребности дневнаго пропитанія. Въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи, населенныхъ магометанами и евреями, недопускающими торговли въ чтимые ими дни, хозяйство ихъ отъ сего не разстраивается, и сами они не находятъ въ томъ никакихъ для себя неудобствъ. Состоявшееся въ недавнее время уничтоженіе воскресныхъ базаровъ въ Новороссійскомъ и Бессарабскомъ Генераль Губернаторствѣ и въ Восточной Сибири также вполне подтверждаетъ, что отъ сего не можетъ послѣдовать ни малѣйшаго разстройства въ экономическомъ быту туземнаго населенія, въ противномъ случаѣ мѣстные на-

чальники губерній не сочли бы себя вправѣ приступить къ подобному распоряженію, далѣ упомянутыя выше, поступившія въ Св. Синодъ, просьбы многихъ лицъ купческаго и мѣщанскаго сословія лицъ, близко знакомыхъ съ торговлей и имѣющихъ въ ней источникъ къ существованію, и наконецъ просьбы отъ самихъ крестьянъ, людей, болѣе всѣхъ другихъ въ этомъ дѣлѣ заинтересованныхъ, ясно показываютъ, что отъ установленія базаровъ въ воскресные дни они не видятъ для себя никакихъ особенныхъ выгодъ матеріальныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ сознаютъ всю громадность потерь, происходящихъ отсюда во всѣхъ другихъ отношеніяхъ.

За симъ, въ пользу воскресныхъ базаровъ остается одно основаніе, а именно, что они—дѣло обычая и къ нимъ получена привычка. На такое основаніе, очевидно еще не дано имъ права на продолженіе ихъ существованія и на будущее время. Не только позволительно, но и необходимо, искоренять самые обычаи, если они отражаются явнымъ вредомъ на жизни и характеръ народа; притомъ же съ отмѣною крѣпостнаго права и послѣдовавшимъ отъ того кореннымъ измѣненіемъ къ лучшему всего строя Государственнаго, рушилось и послѣднее основаніе, которое служило оправданіемъ укоренившагося, обычая производить торги по воскреснымъ днямъ.

Вышеизложенныя основанія приводятъ къ заключенію, что существованіе базаровъ въ дни воскресные несовмѣстно ни съ требованіями религіи, ни съ истинною пользою общества, ни съ достоинствомъ нашего отечества, издревле православнаго и въ Православіи имѣющаго твердый оплотъ своего политическаго могущества и величія.

По всѣмъ симъ соображеніямъ, а также принимая во вниманіе, что по закону, учрежденіе ярмарокъ и торговъ предоставлено административной власти, свод. 1857 г. т. II част. 1 общ. Губ. учр. ст. 463, и т. XIII Уст. нар. прод. ст. 744, являю честь обратиться къ Вашему Превосходительству

съ покорнѣйшею и убѣдительнѣйшею просьбою, не изволите ли признать возможнымъ, въ интересахъ православной Церкви и въ видахъ споспѣшествованія возвышенію народной нравственности, предложить Начальникамъ Губерній сдѣлать распоряженіе, по примѣру Генераль-Губернаторовъ Восточной Сибири и Новороссійскаго и Бессарабскаго, о повсемѣстной отмѣнѣ воскресныхъ базаровъ, съ перенесеніемъ ихъ на слѣдующій за воскресеньемъ будничныи день, о послѣдующемъ же почтить меня увѣдомленіемъ.

### ИЗВѢСТІЯ.

*Изъявленіе Архипастырскаго одобренія о. діакону Ильѣ Золотницкому.*

Нижегородская Духовная Консисторія слушала резолюцію Его Высокопреосвященства, послѣдовавшую на справкѣ по репорту Благочиннаго Лукояновскаго уѣзда села Оброчнаго священника Михаила Доброзракова о преподаніи діакону села Ульяновки Лукояновскаго уѣзда Ильѣ Золотницкому Архипастырскаго благословенія, со внесеніемъ въ его послужной списокъ за хорошее его поведеніе и долговременное служеніе въ санѣ діакона, коею предписано «о. діакону Ильѣ Золотницкому, почтенному старцу съ удовольствіемъ изъявляю полное одобреніе за долговременное честное служеніе церкви Господней и призываю на него благословеніе Господне къ утѣшенію и укрѣпленію его на дальнѣйшее служеніе. Послать о семъ указъ къ мѣстному Благочинному съ первою почтою, предсавъ внести сіе въ послужной списокъ его, діакона, и объявить ему о семъ въ присутствіи всего причта. Независимо отъ сего сообщить о семъ Редакціи Нижегородскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей для напечатанія сего въ вѣдомостяхъ, въ числѣ прочихъ извѣстій по Епархіи».

*Относительно времени подачи прошений о принятии дѣтей  
въ духовное училище.*

Въ Февралѣ сего 1868 г. священникъ Нижегородскаго уѣзда села Борисова Іоаннъ Лебедевъ входилъ къ Его Высокопреосвященству Высокопреосвященнѣйшему Нектарію, Архіепископу Нижегородскому и Арзамасскому прошеніемъ о принятии сына его въ училище.

Правленіе Нижегородскаго духовнаго Училища опредѣлило и Его Высокопреосвященство утвердилъ. «Такъ какъ учебный годъ начинается съ Сентября мѣсяца, а прошеніе вышеозначеннаго священника поступило въ Правленіе въ Мартъ ровно черезъ полгода, считая со времени приѣма учениковъ въ училище, то Правленіе Училища, основываясь на 80 § Училищнаго Устава и соображая при семъ, что одновременный приѣмъ дѣтей въ Училище будетъ неудобенъ какъ для Училищнаго Правленія и учителей, такъ и для самихъ учениковъ поступающихъ въ училище среди учебнаго года, мнѣніемъ своимъ положило — отказать въ просимости священнику Іоанну Лебедеву; и какъ его такъ и прочихъ родителей извѣстить чрезъ Епархіальныя вѣдомости, чтобы на будущее время они съ подобнаго рода прошеніями обращались въ свое время, т. е. предъ началомъ учебнаго года.

Его Высокопреосвященствомъ Высокопреосвященнѣйшимъ Нектаріемъ, Архіепископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ разрѣшено учрежденіе Приходскаго Попечительства при церкви села Воздвиженскаго, Макарьевскаго уѣзда. Предсѣдателемъ Попечительства избранъ Благочинный Сергій Троицкій. Членами непремѣнными: священникъ Петръ Соболевъ, Церковный староста Никита Михайловъ; Волостные старшины: Андрей Даниловъ Красильниковъ, Івойло Ивановъ. Члены по выбору: Коллежскій Ассесоръ Петръ Афанасьевичъ Пошехоновъ, села Воздвиженскаго мѣщанинъ Иванъ Федоровъ Хохлышевъ, крестьянинъ Иванъ Антоновъ Рѣчкинъ, дер.

Заболотной (Отрывной тожъ) крестьянинъ Данилъ Федоровъ, дер. Большихъ Огарь Матвѣй Кириловъ, дер. Большаго Іевлева Иванъ Петровъ, дер. Кузнеца Лаврентій Терентьевъ, дер. Малыхъ Огарь Федоръ Исаговъ, дер. Содомова Андрей Агафоновъ, дер. Малаго Іевлева Никита Анисимовъ, дер. Чистаго Болота (Кленовки тожъ) Иванъ Феокистовъ; дер. Тихонова Починка Василій Ивановъ.

Срокъ службы назначается на одинъ годъ.

Е. В. выходятъ 1 и 15 чиселъ | Цѣна въ редакціи 4 р., а съ  
каждаго мѣсяца. | доставкою 5 р.

Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ  
Вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ.—Правительственныя постановленія.—Извѣстія.

Дозволено Цензурою 5-го апрѣля 1868 года.

нижній-новгородъ; въ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

# НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го АПРѢЛЯ

№ 8-й.

1868 года.

## ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ПОЧЕМУ ДѢЯНІЯ АПОСТОЛЬСКІЯ ЧИТАЮТСЯ ВЪ ПЯТИДЕСЯТНИЦУ?

*(Изъ бестыды Св. Іоанна Златоустаго на надписаніе Дѣяній  
Апостольскихъ)*

Почему мы не читаемъ ихъ послѣ пятидесятницы, но тотчасъ послѣ креста и воскресенія? Тотчасъ послѣ крестамы возвѣщаемъ воскресеніе Христово, а доказательствомъ воскресенія служатъ знаменія апостольскія, знаменія же апостольскія излагаются въ этой книгѣ (Дѣяній). Такимъ образомъ чѣмъ особенно подтверждается истина воскресенія Господня, то отцы уставили читать тотчасъ послѣ креста и живоноснаго воскресенія. И такъ для того, возлюбленные, тотчасъ послѣ креста и воскресенія мы читаемъ о знаменіяхъ апостольскихъ, чтобы намъ имѣть ясное и несомнѣнное доказательство воскресенія. Ты не видѣлъ самаго Воскресшаго глазами тѣлесными; но видишь Его воскресшаго очами вѣры; этими глазами ты не видѣлъ самаго Воскресшаго, но при помощи тѣхъ чудесъ увидишь Его воскресшаго. Явленіе знаменій руководитъ тебя къ созерцанію вѣрою. И то, что именовъ Его совершались зна-

менія, было лучшимъ и яснѣйшимъ доказательствомъ (воскресенія), нежели явленіе самого Воскресшаго. Хочешь ли узнать, какъ это лучше подтверждаетъ истину воскресенія, нежели если бы Онъ самъ явился предъ глазами всѣхъ людей? Слушайте внимательно; ибо многіе спрашиваютъ объ этомъ и говорятъ: почему Господь, воскресши, не явился тотчасъ іудеямъ? Это вопросъ излишній и напрасный. Если бы была надежда обратить іудеевъ къ вѣрѣ, то Онъ не преминулъ бы по воскресеніи явиться всѣмъ. А что не было надежды, чтобы Онъ, явившись имъ по воскресеніи, обратилъ ихъ къ вѣрѣ, это видно изъ событія съ Лазаремъ. Воскресивъ этого четверодневнаго мертвеца, смердѣвшаго и истлѣвавшаго, и повелѣвъ ему, связанному повязками, выйти предъ глазами всѣхъ, Онъ не только не обратилъ ихъ къ вѣрѣ, но и возбудилъ ненависть; ибо, собравшись, они хотѣли даже убить Его за это (Іоан. 22, 10). Если же тогда, когда Онъ воскресилъ другаго, они не увѣрвали; то, если бы Онъ, воскресивъ Себя, явился имъ, не пришли ли бы они опять въ неистовство противъ Него? И хотя они не могли бы имѣть никакого успѣха, но показали бы свое нечестіе покушеніемъ. Посему, желая избавить ихъ отъ излишняго неистовства, Онъ сокрылъ Себя; потому что сдѣлалъ бы ихъ еще болѣе достойными наказанія, если бы явился имъ послѣ крестныхъ страданій. Потому, щадя ихъ, Онъ и сокрылъ Себя отъ ихъ взоровъ, а показалъ явленіемъ знаменій. Ибо слышать слова Петра: *во имя Иисуса Христа востани и ходи* (Дѣян. 3, 6), значило не меньше, какъ и видѣть самага Воскресшаго. А что дѣйствительно это есть величайшее доказательство воскресенія и удобнѣе приводитъ къ вѣрѣ, нежели послѣднее, и что явленіе знаменій, совершаемыхъ во имя Его, лучше могло убѣдить умы людей, нежели лицезрѣніе самага Воскресшаго, это видно изъ слѣдующаго: Христосъ воскресъ и явился ученикамъ, но и между ними нашелся нѣкто невѣрующій, Тома, называемый Дидимъ, и нужно было ему вложить руки въ язвы гвоздинныя,

нужно было и осязать ребра Его (Іоан. 20, 24). Если же ученикъ, обращавшійся съ Нимъ три года, участвовавшій въ трапезѣ Господней, видѣвшій величайшія знаменія и чудеса; слушавшій бесѣды Господа, увидѣвъ Его воскресшаго, не прежде увѣровалъ, какъ осмотрѣвъ язвы гвоздинныя и раны отъ копыя; то скажи мнѣ, могла ли бы увѣрвать вселенная, если бы увидѣла Его воскресшаго? Кто можетъ сказать это? И не только съ этой, но и съ другой стороны мы покажемъ, что знаменія убѣждали больше, нежели лицезрѣніе Воскресшаго. Народъ, услышавъ Петра, сказавшаго хрому: *во имя Иисуса Христа востани и ходи*, увѣровалъ во Христа въ числѣ трехъ тысячъ, а потомъ въ числѣ пяти тысячъ мужей; а ученикъ, увидѣвъ Воскресшаго, не вѣровалъ. Видишь ли, какъ первое гораздо удобнѣе приводило къ вѣрѣ въ воскресеніе? Увидѣвъ Воскресшаго, и собственный Его не вѣровалъ; а увидѣвъ знаменія, и враги увѣрвали. Такъ послѣднее было дѣйствительнѣе и яснѣе перваго, и болѣе располагало и увѣряло ихъ въ воскресеніи. Но что я говорю о Томѣ? И прочіе ученики не увѣрвали при первомъ видѣніи; выслушай объ этомъ внимательно, но не осуждай ихъ, возлюбленный; если Христосъ не осудилъ ихъ, то не осуждай ихъ и ты. Ученики увидѣли дѣло дивное и необычайное, увидѣли воскресшимъ перворожденнаго изъ мертвыхъ; а такія величайшія чудеса обыкновенно сначала поражаютъ, пока, со временемъ, не утвердятся въ душахъ вѣрующихъ; тоже было тогда и съ учениками. Когда воскресшій изъ мертвыхъ Христосъ сказалъ имъ: *миръ вамъ*; тогда они, говоритъ Евангелистъ, *убоявшеся и пристрашни бывше, мняху духъ видѣти, и рече имъ Иисусъ: что смущени есте?* И потомъ, показавъ имъ руки и ноги, *еще не вѣрующимъ имъ отъ радости и чудящимся, рече имъ: имате ли что снѣдно здѣ, желая чрезъ это увѣрять ихъ въ воскресеніи* (Лук. 24, 36—41). Тебя не убѣждаютъ, говоритъ Онъ, ни ребра, ни раны, пусть же, по крайней мѣрѣ, убѣдитъ трапеза:

А чтобы тебѣ вѣрнѣе узнать, что Онъ для того сказалъ: *имате ли что сильно здѣ, дабы они не подумали, что предъ ними призракъ, или духъ, или привидѣніе, но истинное и дѣйствительное воскресеніе, послушай какъ Петръ этимъ доказываетъ воскресеніе. Оказавъ: сего Богъ воскреси и даде Ему явлению быти намъ свидѣтелемъ преднареченнымъ, онъ потомъ, приводя доказательство воскресенія, прибавилъ: иже съ нимъ ядохомъ и пихомъ* (Дѣян. 10, 40, 41). Посему и въ другомъ мѣстѣ Христосъ, воскресивъ мертвую и желая увѣрить въ воскресеніи, сказалъ: *дадите ей ясти* (Марк. 5, 43). И такъ когда ты услышишь, что Онъ *постави Себе жива, денми четьридесятми являясь имъ, и ядый съ ними*, то знай причину этого вкушенія пищи, именно: Онъ вкушалъ пищу, не имѣя самъ въ ней нужды, но желая исправить немощь учениковъ. Отсюда видно, что чудеса и знаменія апостоловъ были величайшимъ доказательствомъ воскресенія (Христова). Почему и самъ Онъ говоритъ: *аминь, аминь глаголю вамъ: въруай въ Мя, дѣла, яже азъ творю, и той сотворитъ, и болша сихъ сотворитъ* (Іоан. 14, 12). Такъ какъ предшествовавшій крестъ соблазнялъ весьма многихъ, то и нужны были послѣ того большія знаменія. Если бы умершій Христосъ остался въ смерти и во гробѣ и не воскресъ, — какъ говорятъ іудеи, — и не возшелъ на небеса: то не только не совершались бы большія знаменія послѣ креста, но и прежде совершенія должны были бы потерять силу. Слушайте меня здѣсь со вниманіемъ; то, что говорю я, служить доказательствомъ несомнѣнности воскресенія: посему я повторяю это. Христосъ прежде творилъ чудеса, воскрешалъ мертвыхъ, очищалъ прокаженныхъ, изгонялъ бѣсовъ; потомъ Онъ былъ распятъ и, какъ говорятъ незаконные іудеи, не воскресъ изъ мертвыхъ. Что же мы скажемъ имъ? — Слѣдующее: если Онъ не воскресъ, то какъ послѣ того, именемъ Его совершаемы были большія знаменія? Никто изъ живущихъ, когда умиралъ, по смерти не совершалъ большихъ знаменій; а здѣсь, послѣ этого, были

чудеса большія и по образу совершенія и по своему свойству. Были большія по свойству: потому что никогда тѣнь Христова не воскрешала мертвыхъ; а тѣни апостоловъ совершили много такого. Были знаменія большія и по образу совершенія: потому что тогда Онъ самъ повелѣніемъ совершалъ чудеса; а послѣ креста служители Его, призывая досточтимое и святое имя Его, совершали большія и высія дѣла въ которыхъ больше и славнѣе проявилась сила Его. Ибо гораздо важнѣе, когда другой творилъ чудеса, призывая имя Его, нежели когда Онъ самъ совершалъ тоже своимъ повелѣніемъ. Видишь ли, возлюбленный, большія и по свойству и по образу совершенія знаменія, совершенныя апостолами послѣ воскресенія Христова? И такъ они — несомнѣнное доказательство воскресенія. Что говорилъ я, то опять повторяю: если бы Христосъ, умерши, не воскресъ, то и знаменія должны были бы окончиться и прекратиться; а теперь они не только не прекратились, но и происходили, послѣ этого, важнѣйшія и славнѣйшія. Если бы Христосъ не воскресъ, то другіе именемъ Его не совершали бы такихъ знаменій; потому что одна и таже сила совершала чудеса и прежде креста и послѣ креста; только прежде креста чрезъ самаго (Христа), а послѣ чрезъ учениковъ Его. А чтобы доказательство воскресенія было яснѣе и славнѣе, для этого послѣ креста были знаменія большія и высія. Но откуда извѣстно, — скажетъ невѣрный, — что тогда были знаменія? А откуда извѣстно, что Христосъ былъ распятъ? — Изъ божественныхъ писаній, скажешь. — Точно, изъ священныхъ Писаній извѣстно, что тогда были знаменія, и что Христосъ былъ распятъ; они повѣствуютъ о томъ и другомъ. Если же противникъ скажетъ, что апостолы не совершали знаменій; то еще больше покажетъ ихъ силу и божественную благодать тѣмъ, что они безъ знаменій обратили къ благочестію такую вселенную. Это — величайшее знаменіе и дивное чудо, что люди бѣдные, ничего не имѣвшіе, незнатные, неученые, простые, презираемые и числомъ двѣнадцать, могли безъ знаменій привлечь къ себѣ столь



ко городовъ, племень, народовъ, царей, властителей, философовъ, ригоровъ и, такъ сказать, всю землю. Хочешь ли видѣть знаменія, совершающіяся и нынѣ? Я покажу тебѣ знаменія, еще большія прежнихъ: не одного мертвого воскрешаемаго, не одного слѣпаго прозирающаго, но всю землю, свергнувшую мракъ заблужденія; не одного прокаженнаго очищаемаго, но столько народовъ, изцѣлившихся отъ грѣховной проказы и очистившихся банею пакибытія. Чего еще больше этихъ знаменій ищешь ты, человекъ, видя такую переменъ вселенной, происшедшую внезапно?

Хочешь ли знать, какъ Христось даровалъ прозрѣніе вселенной? Прежде люди не считали дерева и камня деревомъ и камнемъ, а называли безчувственныя вещи богами; такъ они были ослѣплены; теперь же они узнали, что—дерево, и что камень; и увѣровали, что—Богъ; потому что одною вѣрою созерцается это безсмертное и блаженное Существо. Хочешь ли видѣть и другое знаменіе воскресенія? Ты увидишь его въ душѣ учениковъ; и это знаменіе сдѣлалось большимъ послѣ воскресенія. Всѣмъ извѣстно, что и тотъ, кто хорошо расположенъ къ человѣку при его жизни, по смерти его, можетъ быть, и не воспоминаетъ объ немъ; а кто не хорошо расположенъ къ живому человѣку и оставилъ его при жизни, тотъ тѣмъ болѣе забываетъ объ немъ послѣ смерти. Посему, никто изъ людей, оставивъ и покинувъ друга и учителя, при его жизни, не станетъ дорожить имъ послѣ его смерти, особенно если за привязанность къ нему увидитъ угрожающія ему безчисленныя опасности. Но вотъ, чего ни съ кѣмъ не бываетъ, то произошло со Христомъ и апостолами: тѣ, которые отреклись и отстали отъ Него при Его жизни, оставили Его, когда Онъ былъ взятъ, и разбѣжались, тѣ послѣ безчисленныхъ поношеній и креста стали такъ высоко почитать Его, что и души свои положили за исповѣданіе и вѣру въ Него. Если бы Христось умершій не воскресъ, то какъ объ-

яснить, что тѣ, которые при жизни Его разбѣжались отъ угрожающей опасности, по смерти Его, подвергли себя за Него безчисленнымъ опасностямъ? Прочіе все разбѣжались, а Петръ даже отрекся отъ Него съ клятвою трижды; но тотъ, кто отрекся отъ Него съ клятвою трижды и устранился угрозы простой служанки, по смерти Его, желая убѣдить насъ самымъ дѣломъ, что онъ видѣлъ самого Воскресшаго, внезапно переимѣнился такъ, что не устранился цѣлаго народа, вошелъ въ собраніе іудеевъ и сказалъ, что Распятый и Погребенный воскресъ изъ мертвыхъ въ третій день и возшелъ на небеса, и что Онъ самъ не боится никакого бѣдствія. Откуда же у него явилась такая смѣлость? Откуда болѣе, какъ не отъ увѣренности въ воскресеніи? Такъ какъ онъ видѣлъ Его, бесѣдовалъ съ Нимъ, слышалъ Его предсказанія о будущемъ, то и подвергалъ себя опасности за Него, какъ за живаго, и съ такою смѣлостію рѣшался на все бѣдствія и получилъ столь великую силу и столь великое дерзновеніе, что умеръ за Него и распятъ на крестѣ внизъ головою. И такъ, когда ты видишь, что совершаются большія знаменія, и что ученики, прежде оставившіе Его, стали питать большую привязанность къ Нему и оказываютъ большее дерзновеніе, и во всѣхъ отношеніяхъ произошла блистательнѣйшая переменъ обстоятельствъ, и все пришло въ надежное и отрадное состояніе; то убѣдись самымъ опытомъ, что дѣла Христовы не продолжались только до Его смерти, но за смертью послѣдовало воскресеніе, и что Распятый живетъ и пребываетъ постоянно неизмѣннымъ Богомъ. Если бы Онъ не воскресъ и не ожилъ, то ученики не совершали бы послѣ того знаменій большихъ, нежели какія совершаемы были прежде креста. Тогда и ученики оставили Его: а теперь притекаетъ къ Нему вся вселенная, и не только Петръ, но и тысячи другихъ, и еще больше послѣ Петра такихъ, которые не видали Его, предали за Него души свои, отдали свои головы на отсѣченіе и претерпѣли безчисленное множество бѣдствій, чтобы умереть, сохранивъ цѣлою и не-

прикосновенною вѣру въ Него. Какимъ же образомъ Мертвый и пребывающій во гробѣ, — какъ говоришь ты іудей, — явилъ во всѣхъ, бывшихъ и послѣ апостоловъ, такую силу и могущество, убѣдивъ ихъ поклоняться Ему одному, и рѣшигься претерпѣть все и пострадать, чтобы не потерять вѣру въ Него? Видишь ли во всемъ этомъ ясное доказательство воскресенія: въ знаменіяхъ тогдашнихъ и нынѣшнихъ, въ расположеніи учениковъ тогдашнихъ и нынѣшнихъ, въ опасностяхъ, которымъ подвергались вѣрующіе? Хочешь ли видѣть, что и самые враги боялись Его силы и могущества и тревожились гораздо больше послѣ креста? Послушай и объ этомъ со вниманіемъ: *Видяще же*, говорится въ Писаніи, *іудеи Петрово дерзновеніе и Иоанново, и разумѣвше, яко чловѣка некнижна еста и проста, дивляхуся* (Дѣян. 4, 13), и боялись, не по тому, что они были неученые, но по тому, что, бывъ неучеными, они побѣждали всѣхъ мудрецовъ; *и видяще исполъвшіа чловѣка съ нима стояща, ничтоже имяху противорѣщи* (Дѣян. 4, 14), тогда какъ прежде противорѣчили, видя совершаемая знаменія. Почему же тогда они не противорѣчили? Ихъ языкъ удержала невидимая сила распятаго; Онъ заградилъ имъ уста; Онъ обуздалъ ихъ дерзость; посему они и стояли, не могли ничего сказать вопреки. А когда они и говорили, то посмотривъ какъ обнаруживали свой страхъ: *хощете*, говорятъ они, *навести на ны кровь чловѣка сего* (Дѣян. 5, 28). Но если Онъ простой чловѣкъ, то отъ чего ты боишься крови Его? Сколько пророковъ убилъ ты, іудей, сколько праведниковъ умертвилъ, и не страшился крови никого изъ нихъ; отъ чего же здѣсь ты боишься? По истинѣ, потрясъ совѣсть ихъ Распятый, и они не могли скрыть своего смущенія и невольно предъ противниками исповѣдали собственное безсиліе. Когда они распинали Его на крестѣ, то кричали: *кровь Его на насъ и на чадъ съ нашихъ* (Матѣ 27, 25); такъ они презирали кровь Его! А послѣ креста, увидѣвъ возсіявшую силу Его, они страшатся, смущаются и говорятъ: *хощете навести на ны кровь чловѣка сего*.

Видишь ли, какъ вездѣ и самые враги смущаются и страшатся? Видишь ли ихъ смущеніе? Узнай и чловѣколюбіе Распятаго. Они говорили: *кровь Его на насъ и на чадъ съ нашихъ* (Матѣ 27, 25); а Христосъ не такъ поступилъ; но, умоляя Отца, говорилъ: *Отче, отпусти имъ не вѣдаютъ бо, что творятъ* (Лук. 23, 34). Если бы кровь Его была на нихъ и на дѣтяхъ ихъ; то изъ числа дѣтей ихъ не были бы апостолы; также не увѣровали бы вдругъ три тысячи и пять тысячъ. Видишь ли, какъ они были жестоки и безчловѣчны къ своимъ дѣтямъ и отрекались отъ самой природы; а Богъ былъ чловѣколюбивѣе всѣхъ отцовъ и любвеобильнѣе матерей? Кровь Его была на нихъ, на дѣтяхъ ихъ, но не на всѣхъ дѣтяхъ, а только на тѣхъ, которые подражали нечестію и беззаконію отцевъ, и только тѣ, которые были сынами ихъ не по преемству природы, а по произвольному безумію, подверглись бѣдствіямъ. Замѣть еще благость и чловѣколюбіе Божіе и съ другой стороны. Онъ не тотчасъ навелъ на нихъ наказаніе и бѣдствія, но спустя сорокъ и болѣе лѣтъ послѣ креста. Ибо самъ Спаситель былъ распятъ при Тиверіѣ; а городъ ихъ взятъ при Веспасіанѣ и Титѣ. Почему же Онъ медлилъ столько времени? Онъ хотѣлъ дать имъ время для покаянія, чтобы они оставили свои грѣхи и загладили преступленія. Но такъ какъ они, и получивъ время для покаянія, остались неизцѣльными, то Онъ наконецъ навелъ на нихъ наказаніе и бѣдствія, и разрушивъ городъ, изгналъ и разсѣялъ ихъ по всей вселенной, впрочемъ показавъ и въ этомъ свое чловѣколюбіе. Ибо Онъ разсѣялъ ихъ для того, чтобы они видѣли какъ распятому ими Христу поклоняются по всей вселенной, чтобы, видя поклоненіе, воздаваемое Ему отъ всѣхъ и познавъ Его силу, они сознали чрезмѣрность собственнаго нечестія и, сознавъ, обратились къ истинѣ. Такъ самое изгнаніе было для нихъ назиданіемъ и наказаніе вразумленіемъ; ибо если бы они остались въ землѣ Іудейской, то не убѣдились бы въ истинности пророковъ. А что говорили пророки?

*Проси отъ Мене, и дамъ ти языки достояніе твое, и одержаніе твое концы земли* (Псал. 2, 8), Посему іудеямъ надлежало достигнуть предѣловъ земли, чтобы увидѣть собственными глазами, что Христосъ обладаетъ и предѣлами земли. Также другой Пророкъ говоритъ: *и поклонятся Ему кійждо отъ мѣста своего* (Соф. 2, 11). Посему надлежало имъ разсѣяться по всѣмъ мѣстамъ земли, чтобы увидѣть собственными глазами, что каждый поклоняется Ему съ мѣста своего. И еще другой сказалъ: *наполнися земля вѣднїя Господня, якоже вода многа въ мори покрываетъ я* (Авв. 2, 14). Посему надлежало имъ разойтись по всей землѣ, чтобы увидѣть ее исполненною вѣднїя Господня, и моря, т. е. эти духовныя церкви, исполненными благочестія. Для этого Богъ разсѣялъ ихъ по всей землѣ; ибо, еслибы они остались въ Іудеѣ, то не узнали бы этого. Онъ хочетъ, чтобы они сами собственными глазами удостовѣрились и въ истинности пророковъ, и въ Его силѣ, дабы они, если вразумятся, были приведены чрезъ это къ истинѣ, а если останутся въ нечестїи, то не имѣли бы никакого оправданія въ страшный день суда. Для того Онъ и разсѣялъ ихъ по всей вселенной, чтобы и мы получили отсюда нѣкоторую пользу, т. е. видя исполненіе тѣхъ пророчествъ о разсѣяніи ихъ и о взятїи Іерусалима, которыя предсказали Даниль, когда онъ упоминалъ о *мерзости запустѣнія* (Дан. 9. 27), и Малахїя, когда онъ говорилъ, что *и въ васъ затворятся овери* (Мал. 1, 10), и Давидъ, и Исаїя, и многіе другіе пророки, чтобы мы, видя прогнѣвавшихъ Господа такъ наказанными, лишенными отечественной свободы и всѣхъ собственныхъ законовъ и отеческихъ преданій, познали Его силу, предсказавшую и исполнившую это, — чтобы враги изъ нашихъ благъ увидѣли силу Его, а мы изъ ихъ наказаній познали неизреченное Его человеколюбїе и могущество и во всю свою жизнь прославляли Его, дабы намъ получить и вѣчныя и неизрѣченныя блага, благодатїю и человеколюбїемъ Господа нашего Іисуса Христа, съ которымъ Отцу, вмѣ-

стѣ со Святымъ и животворящимъ Духомъ честь и держава, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ.

**ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СѢНОДА ГРАФА Д. ТОЛСТАГО ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1866 Г.**

(Окончаніе).

**Административная дѣятельность духовнаго вѣдомства.**

Административная дѣятельность главнаго духовнаго управленія состояла въ предпринимаемыхъ необходимыхъ преобразованїяхъ и улучшенїяхъ по разнымъ частямъ церковнаго управленія, а также въ разрѣшенїи и надлежащемъ направленїи возникавшихъ текущихъ вопросовъ и дѣлъ.

**Коммиссія для составленія положенія о нотарїальной части**

Дѣйствующими узаконенїями на обязанность православнаго духовенства возложено веденіе метрическихъ и обыскныхъ книгъ и исповѣдныхъ росписей. Будучи актами общими для всѣхъ состояній, они служатъ однимъ изъ главныхъ основаній для утвержденія семейныхъ, сословныхъ и имущественныхъ правъ, и кромѣ того, какъ статистическія данныя, составляютъ одно изъ важнѣйшихъ пособій для правительства въ его административныхъ распоряженїяхъ и общихъ законодательныхъ мѣрахъ. Веденіе столь важныхъ документовъ сопряжено для духовенства съ особыми трудами и личною отвѣтственностію, а между тѣмъ оно не приноситъ ни-

какихъ выгодъ духовному вѣдомству, тогда какъ съ актовою частію соединяется вообще взысканіе пошлинъ.

По симъ соображеніямъ и въ виду разныхъ неудобствъ, представляемыхъ нынѣшнимъ порядкомъ веденія и выдачи метрическихъ актовъ, учреждена была мною въ прошедшемъ году особая коммиссія для пересмотра существующихъ постановленій объ общихъ актахъ состояній по православному вѣдомству. Коммиссіи было поручено обратить вниманіе и на финансовую сторону этого дѣла, для доставленія средствъ къ подлежащему преобразованію духовныхъ установленій, наиболѣе въ томъ нуждающихся, въ особенности духовныхъ консисторій, доселѣ остающихся при прежнихъ крайне скудныхъ средствахъ, не смотря на то, что еще въ 1851 году была признана настоятельная необходимость въ возвышеніи ихъ содержанія, и что вслѣдствіе неоднократныхъ по сему предмету представленій Святѣйшаго Синода на стѣснительное положеніе консисторскихъ чиновниковъ, Ваше Величество изволили обратить Всемилостивѣйшее вниманіе.

Труды коммиссіи ознаны еще въ 1866 году, и за тѣмъ составленный ею проектъ положенія объ актахъ состоянія, по соглашенію съ министромъ финансовъ и главноуправляющимъ 2 отдѣленіемъ Собственной Вашего Величества канцеляріи и по одобреніи Святѣйшимъ Синодомъ, внесенъ мною съ Высочайшаго соизволенія, на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта.

Существенныя основанія проекта коммиссіи заключаются въ принятіи мѣръ къ устраненію подлоговъ метрическихъ актовъ, въ выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ непосредственно причтами, вмѣсто консисторій, и притомъ бесплатно, вслѣдъ за совершеніемъ крещенія, брака и погребенія и въ установленіи платы за записку въ метрическія книги актовъ рожденія и крещенія въ размѣрѣ 10 коп., бракосочетанія по 25

коп. съ каждаго бракосочетавшагося, смерти и погребенія 5 коп. Въ случаѣ принятія этой нормы ежегодный доходъ отъ записки актовъ будетъ простираться до 700 т. руб.

*Коммиссія для разбора дѣлъ синодальнаго архива.*

Учрежденная, съ Высочайшаго соизволенія, въ Декабрѣ 1865 года, коммиссія для разбора дѣлъ синодальнаго архива начала свои занятія съ полнымъ сознаніемъ важности возложеннаго на нее дѣла. Для основательнаго выполненія указанной ей Святѣйшимъ Синодомъ задачи—разсмотрѣть дѣла предназначенныя къ уничтоженію, коммиссія признала необходимымъ предварительно распредѣлить ихъ по предметамъ и съ этою цѣлію приступить прямо къ описанію архивныхъ дѣлъ съ № 1, съ представленіемъ къ уничтоженію тѣхъ изъ нихъ, которыхъ она признаетъ незаслуживающими дальнѣйшаго храненія. Получивъ на это разрѣшеніе Святѣйшаго Синода, коммиссія вошла въ обсужденіе о разныхъ способахъ составленія архивныхъ каталоговъ. Для облегченія этого труда, мною командированъ былъ въ Москву дѣлопроизводитель коммиссіи съ цѣлію изученія тамошнихъ архивовъ. За тѣмъ, по обстоятельномъ обсужденіи этого предмета, коммиссія нашла нужнымъ составить общую опись дѣлъ синодальнаго архива въ строгомъ хронологическомъ порядкѣ, съ тѣмъ, чтобы это описаніе заключало въ себѣ возможно обстоятельное изложеніе дѣлъ, и было потомъ печатаемо, съ приложеніемъ алфавитнаго указателя предметовъ и лицъ. Въ то же время коммиссія, съ одобренія Святѣйшаго Синода, положила приступить и къ составленію сборника церковныхъ постановленій и распоряженій Святѣйшаго Синода со времени его учрежденія. Неоспоримо, что въ такомъ видѣ труды коммиссіи приобретаютъ особое значеніе: бывъ напечатаны, они дадутъ богатый матеріалъ для изученія исторіи отечественной Церкви въ синодальный періодъ и развитія каноническаго права, и вмѣ-

стѣ съ тѣмъ будутъ служить весьма важнымъ пособіемъ при разрѣшеніи и разработкѣ разныхъ вопросовъ, встрѣчающихся въ церковной судебной-административной практикѣ.

Въ продолженіе года коммиссія имѣла 33 засѣданія и рассмотрѣла 1.289 дѣлъ, изъ которыхъ признала незаслуживающими храненія только 5.

*Комитетъ для примѣненія новыхъ судебныхъ уставовъ къ духовному вѣдомству.*

Временный комитетъ, учрежденный, съ Высочайшаго соизволенія, при Святѣйшемъ Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ присутствующаго въ немъ Тверскаго архіепископа Филовея, для обсужденія весьма важныхъ вопросовъ, относящихся до примѣненія къ духовному вѣдомству новыхъ судебныхъ уставовъ, продолжалъ свои занятія въ теченіе всего 1866 года. Труды сего комитета нынѣ окончены и внесены на рассмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

*Нѣкоторыя распоряженія по учрежденіямъ духовнаго вѣдомства.*

Изложеніе распоряженій, сдѣланныхъ по духовному вѣдомству въ видахъ благоустройства его учреждений, я начну съ назначенной мною ревизіи канцеляріи Святѣйшаго Синода. Обзорѣніе дѣлопроизводства этой канцеляріи возложено мною на исправляющаго должность товарища моего, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Топстаго. Ему поручено при этомъ обратить особое вниманіе на своевременное разрѣшеніе производящихся дѣлъ и въ случаѣ, если будетъ замѣчена медленность, принять, во время самой ревизіи, мѣры къ скорѣйшему ихъ движенію.

Для сближенія ревизіи специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, находящихся въ непосредственномъ его рас-

порядкѣ, съ временемъ производства расходовъ, примѣнительно къ правиламъ, принятымъ государственнымъ контролемъ, съ Высочайшаго разрѣшенія установлена, вмѣсто годовой, ежемѣсячная повѣрка приходорасходныхъ книгъ сундальнаго казначейства. Первый опытъ ежемѣсячной ревизіи исполнѣ оправдалъ ея преимущество предъ годичною. При новомъ порядкѣ открылась возможность замѣчать упущенія вслѣдъ за совершеніемъ расхода; самая повѣрка производилась успѣшнѣе, за каждый мѣсяць она обанчивалась постоянно въ слѣдующемъ за отчетнымъ мѣсяцѣ.

Для точнаго наблюденія за правильнымъ ходомъ денежныхъ оборотовъ въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, Высочайше повелѣно: годовые отчеты ихъ подвергать съ 1867 года ревизіи, на общемъ для духовно-учебныхъ заведеній основаніи, съ тѣмъ, чтобы отчеты эти составлялись по формамъ, Высочайше одобренными 6 Декабря 1865 г. для веденія отчетности по духовно-учебнымъ заведеніямъ.

Въ видахъ сокращенія расходовъ на содержаніе особыхъ канцелярій въ попечительствахъ о бѣдныхъ духовнаго званія, Высочайше утверждено въ 5 день Октября определеніе Святѣйшаго Синода о разрѣшеніи епархіальнымъ начальствамъ допустить къ безмездному исправленію канцелярскихъ обязанностей въ попечительствахъ, вмѣсто чиновниковъ, способныхъ лицъ изъ священно-церковнослужителей по выбору духовенства.

Съ Высочайшаго соизволенія, въ измѣненіе 10 статьи устава духовныхъ консисторій, положено Святѣйшимъ Синодомъ назначать очередное проповѣданіе, въ уѣздныхъ и каѳедральныхъ соборахъ, только священнослужителямъ городскимъ и пригороднымъ; а священнослужителямъ прочихъ сельскихъ церквей предоставлено произносить проповѣди въ своихъ приходскихъ храмахъ. Это правило постановлено въ избѣжаніе разныхъ неудобствъ, сопряженныхъ для священниковъ

отдаленныхъ или одноштатныхъ приходовъ съ отлучками въ городъ.

*Мѣры къ упрощенію дѣлопроизводства.*

Кромѣ того были принимаемы разныя мѣры въ видахъ упрощенія дѣлопроизводства и сокращенія переписки.

*Правила о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ.*

Высочайше утвержденнымъ, 17 Октября 1866 г., мнѣніемъ государственнаго совѣта положено: дѣла: 1) о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ къ поступленію безнадежныхъ, 2) относительно возникающихъ по дѣламъ о убыткахъ и потеряхъ по казенному имуществу сомнѣній о томъ, слѣдуютъ ли они къ взысканію или принятію на счетъ казны, 3) о наложеніи начетовъ и взысканій, опредѣленныхъ на основаніи законовъ по ревизіи счетовъ и о сложеніи взысканій и начетовъ, 4) о сложеніи недоимокъ, взысканій и начетовъ, поступившихъ уже въ казну по другому мѣсту, но неисключенныхъ и вообще неправильно числящихся, и 5) о неподлежащемъ никакому сомнѣнію возвратѣ изъ казны денегъ, неправильно въ нее поступившихъ, предоставить разрѣшать собственною властію епархіальному начальству на сумму до 50 рублей, духовно-учебному и хозяйственному управленіямъ до 300 р., общимъ присутствіямъ сихъ управленій до 1.000 р. оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода до 3.000 р. и Святѣйшему Синоду по собственнымъ его капиталамъ, или такимъ суммамъ, которыя хотя и ассигнуются изъ казны, но не подлежатъ ревизіи государственнаго контроля, а также по недоимкамъ, начетамъ и взысканіямъ, поступившимъ уже въ казну по другому мѣсту, на всякую сумму; по капиталамъ же, подлежащимъ ревизіи государственнаго контроля, на сумму до 10 т. руб., съ согласія министра финансовъ и государственнаго контролера.

*Порядокъ назначенія добавочнаго содержанія нижнимъ служителямъ.*

По всеподданнѣйшему докладу моему, Высочайше повелѣно предоставить управляющему синодальною канцеляріею и директорамъ канцелеріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, духовно-учебнаго и хозяйственнаго управленій назначать нижнимъ служителямъ при сихъ учрежденіяхъ, добавочное за выслугу опредѣленныхъ лѣтъ содержаніе, не испрашивая разрѣшенія высшаго начальства.

*Порядокъ производства содержанія городскому и сельскому духовенству.*

Въ измѣненіе правилъ о порядкѣ производства содержанія городскому и сельскому духовенству, не согласныхъ съ уставами счетнымъ и о производствѣ государственныхъ расходовъ, составлены хозяйственнымъ управленіемъ, по согласенію въ временную ревизіонную комиссію государственнаго контроля, новыя правила, утвержденныя Святѣйшимъ Синодомъ, которыми предоставлено причтамъ получать слѣдующіе имъ оклады въ опредѣленные сроки, по росписаніямъ хозяйственнаго управленія, доставляемымъ отъ него чрезъ департаментъ государственнаго казначейства въ мѣстныя кассы, и отмѣнено составленіе частныхъ росписей консисторіями, что замедляло выдачу содержанія духовенству; тотъ же порядокъ выдачи жалованья введенъ и по западнымъ епархіямъ, гдѣ оно выдавалось причтамъ чрезъ благочинныхъ.

*О рубль мѣст въ монастырскихъ участкахъ.*

Высочайше утвержденнымъ 9 Мая 1866 года мнѣніемъ государственнаго совѣта предоставлено самимъ епархіальнымъ

преосвященнымъ разрѣшать рубку лѣса въ казенныхъ монастырскихъ участкахъ, для собственнаго употребленія монастырей. Соотвѣтственно сему измѣнена статья 1338 т. VIII ч. I. уст. лѣсн. свод. 1857 г.

*Объ упрощеніи сношеній духовныхъ консисторій съ губернскими присутственными мѣстами.*

Высочайше утвержденнымъ 1 Ноября мѣнемъ Государственнаго совѣта предоставлено секретарямъ консисторій сноситься съ секретарями губернскихъ присутственных мѣстъ или съ равными секретарямъ другихъ наименованій чиновниками, завѣдующими письмоводствомъ, о доставленіи свѣдѣній по производящимся въ сихъ учрежденіяхъ дѣламъ съ тѣмъ однакожь, чтобы истребованіе свѣдѣній не о положеніи дѣла, а о самомъ существѣ какого либо событія, производилось отъ присутствія или начальствующаго въ учрежденіи духовнаго лица.

*Мѣры по улучшенію синодальныхъ типографій.*

Въ устройствѣ синодальныхъ типографій, находящихся въ Москвѣ и С.-Петербургѣ, были сдѣланы въ минувшемъ году нѣкоторыя существенныя улучшенія въ техническомъ отношеніи, послужившія къ сокращенію расхода и къ болѣе скорому производству ихъ работъ.

*Устройство приемниковъ къ скоропечатнымъ машинамъ.*

Въ С.-Петербургской синодальной типографіи, съ моего разрѣшенія, устроены къ 3 скоропечатнымъ машинамъ механизмы-приемники, для приема отпечатываемыхъ листовъ, могущіе замѣнить въполнѣ занимавшихся для сего работниковъ, по 2 человека къ каждой машинѣ.

*Приобрѣтеніе двухкрасочной машины.*

Для киноварнаго печатанія, производимаго въ большихъ размѣрахъ въ Московской синодальной типографіи, употреблялись доселѣ ручныя станки, изъ которыхъ каждый, требуя двухъ рабочихъ, можетъ отпечатать не болѣе 450 киноварныхъ листовъ въ день, или 11250 оттисковъ въ годъ. Въмѣсто этихъ станковъ приобрѣтена для типографіи недавно изобрѣтенная механическимъ заведеніемъ скоропечатныхъ машинъ въ Вюрцбургѣ подъ фирмою Кенигъ и Бауеръ, двухкрасочная машина, которая печатаетъ въ годъ до 900 т. листовъ и слѣдовательно замѣняетъ собою 8 станковъ. Это дало возможность уволить 11 человекъ рабочихъ, приставленныхъ къ прежнимъ 8 станкамъ.

*Покупка литографскаго станка.*

Изготовленіе вѣнчиковъ, возлагаемыхъ на усопшихъ, предоставляемо было Московскою синодальною типографіею, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, разнымъ постороннимъ лицамъ по контракту. Но произведенный въ 1866 г. въ Московской типографіи опытъ показалъ, что выгоднѣе и въ техническомъ отношеніи лучше типографскій способъ печатанія вѣнчиковъ, а не отъ руки, какъ это теперь дѣлается. Почему Святѣйшій Синодъ постановилъ печатать вѣнчики въ самой типографіи, и для этого изготовить потребное количество досокъ и купить литографическій станокъ съ 20 камнями разныхъ размѣровъ.

*Открытіе стариннаго стѣннаго росписанія въ зданіи Московской синодальной типографіи.*

Въ зданіи Московской синодальной типографіи при пере-

дѣлкѣ лѣтомъ 1866 г. одного изъ помѣщеній, которое занято было въ XVII и XVIII вѣкахъ типографскою бібліотекою открыто старинное стѣнное росписаніе, принадлежащее XVII столѣтію. Постепеннымъ, осторожнымъ трудомъ новые слои внутри комнатъ, гдѣ только подъ ними сохранилась древняя стѣнопись съ оригинальнымъ рисункомъ обнажены и со всѣхъ уцѣлѣвшихъ частей стѣнной живописи сняты точныя копии въ натуральную величину, съ употребленіемъ тѣхъ же красокъ и съ сохраненіемъ всѣхъ выбоинъ, которыя оказываются среди стариннаго рисунка.

При представленіи Вашему Величеству перваго снимка съ сего росписанія, послѣдовало Высочайшее повелѣніе передать оный въ Императорскую академію художествъ, гдѣ и хранится теперь въ музее древне-христіанскаго искусства.

*Изданіе живописныхъ лицевыхъ святцевъ.*

Потребность въ полныхъ лицевыхъ святцахъ для церквей чувствовалась съ давнихъ поръ. Въ Царствованіе Императора Александра I были изданы Святѣйшимъ Синодомъ святцы съ рисунками, рѣзанными на лубкахъ и отпечатанными безъ красокъ на бумагѣ. Святцы эти и до настоящаго времени находятся въ бѣдныхъ церквахъ нашихъ. Но изображенія на нихъ не отчетливы и не чужды погрѣшностей.

Къ устраненію этого важнаго недостатка и къ снабженію, церквей такими святцами, которыя болѣе соответствовали бы достоинству изображаемыхъ лицъ предстояли для Святѣйшаго Синода непреодолимая трудности, особенно по громадности суммы, потребной для написанія такого количества иконъ.

Нынѣ, когда представилась возможность изготовленія святцевъ красками посредствомъ метахромотипіи, Святѣйшій

Синодъ, по условію, заключенному съ заведеніемъ метахромотипіи, передалъ ему право изготовленія живописныхъ лицевыхъ святцевъ въ числѣ 10.000 экземпляровъ, по рисункамъ академика Солнцева, предварительно разсмотрѣннымъ и утвержденнымъ Синодомъ. Собственно въ распоряженіе Святѣйшаго Синода заведеніе обязалось представить 2.000 экземпляровъ, изъ 48 иконъ недѣль каждый экземпляръ, что по расчету составитъ менѣе 42 в. за икону, которыя и предназначены въ разсылкѣ по церквамъ разныхъ епархій. Съ 17 Февраля 1866 г. по 1 Января 1867 г. гравировано и разослано по церквамъ два мѣсяца святцевъ.

Представленный мною обзоръ церковной дѣятельности приводитъ къ заключенію, что 1866 годъ не останется безъ слѣда въ многовѣковой жизни отечественной Церкви. Многія событія, совершившіяся въ этотъ періодъ времени, предназначены имѣть церковно-историческое значеніе и послужить непререкаемымъ свидѣтельствомъ духовнаго могущества Церкви, неизсякаемой жизненности ея началъ, плодотворности служенія ея пастырей. Въ западномъ краѣ десятки тысячъ людей всѣхъ званій и состояній оставили латинство; изъ раскола вновь вступили подъ благодатную сѣнь единой спасительной Церкви многіе, болѣе безпристрастные и болѣе вліятельные ея представители и руководители; на Кавказѣ, въ отдаленныхъ странахъ Сибири и Америки и во многихъ мѣстахъ Имперіи торжество Православія ознаменовано присоединеніями изъ иновѣрія и языческихъ суевѣрій. Въ нѣдрахъ самаго православнаго общества пробуждается въ болѣе высокой степени живое сочувствіе къ священнымъ интересамъ вѣры и Церкви, выражающееся въ постепенномъ развитіи дѣйствій и средствъ миссіонерскаго общества, въ основаніи и возрастающихъ ус-



пѣхахъ церковныхъ, братствъ и приходскихъ попечительствъ, въ жертвахъ на восполненіе нуждъ и потребностей причтовъ, церковныхъ школъ, благотворительныхъ приходскихъ заведеній. Духовные пастыри, прилагавшіе ближайшія попеченія о назиданіи и утвержденіи чиствъ въ духъ благочестія, о распространеніи свѣта религіозно-нравственнаго просвѣщенія, вмѣстѣ съ тѣмъ съ удвоеннымъ рвеніемъ заботились о возвышеніи въ этихъ видахъ болѣе тѣснаго взаимнаго сближенія и общенія, о бытіи изысканіи способовъ къ возможному благоустройству какъ собственнаго быта, такъ и разныхъ церковныхъ учрежденій, и, не смотря на крайнюю скудость своихъ средствъ, съ рѣдкимъ самоотверженіемъ отдавали послѣднія ленты на улучшеніе участи своихъ вдовъ и сиротъ, на сильную поддержку мѣстныхъ духовныхъ училищъ. Въ дѣлѣ матеріальнаго обезпеченія духовенства, — предметъ давно сознанной и настоятельной потребности духовнаго вѣдомства, — сдѣланъ важный шагъ въпредъ ассигнованіемъ значительной суммы на пенсіи заштатнымъ священнослужителямъ и ихъ семействамъ, равно какъ и увеличеніемъ содержанія духовенства въ югозападномъ краѣ изъ Высочайшихъ указанныхъ на сѣверо-восточномъ. Наконецъ Царственною щедростію Вашшею отъ Величества, неимѣющею себѣ примѣра въ исторіи, дарована возможность и средства къ коренному и всестороннему преобразованію отечественныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Безгранично обязанная постоянно благопопечительному Державному вниманію Вашего Величества, Русская Церковь вступила въ новый годъ своего существованія съ обновленными силами и съ большими задатками на дальнѣйшее преусиженіе въ будущемъ.

Оберъ-Прокуроръ Св. Синода Графъ Дмитрій Толстой.

## О ЗАВЕДЕНІИ ПРИ ЦЕРКВАХЪ ОРЕНБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ ПРИХОДСКИХЪ ЛѢТОПИСЕЙ<sup>1)</sup>.

Въ 1865 году заведены при приходскихъ и соборныхъ церквахъ оренбургской епархіи приходскія лѣтописи. Побужденіе къ веденію такихъ лѣтописей, польза отъ нихъ, мѣстная и общая, и самый предметъ или содержаніе и планъ оныхъ объяснены въ предложеніи преосвященнаго оренбургской духовной консисторіи, въ которомъ изложено слѣдующее: «Просвѣщенному и любознательному духовенству нашему извѣстно, откуда возникла, какимъ образомъ постепенно образовалась и какими лицами и въ какой формѣ подготавливалась исторія нашего отечества и нашей Церкви православной. Она возникла изъ лѣтописей и въ нихъ первоначально заключалась; безъ лѣтописей мы не знали бы своей церковной и гражданской исторіи и не могли имѣть ее. А лѣтописи наши отъ начала Россіи и до временъ Петра I составлялись, писались и переписывались почти единственно лицами духовнаго званія. Такъ первый нашъ русскій лѣтописецъ Несторъ былъ монахъ кіево-печерскаго монастыря, жившій въ первой половинѣ XI вѣка; онъ за свою лѣтопись справедливо называется *отцемъ русской исторіи*. Другой лѣтописецъ, именемъ Василій, жившій въ концѣ того же вѣка, также былъ изъ священнаго чина. Имена многихъ лѣтописцевъ послѣдующаго времени остались для насъ большею частью неизвѣстными, но нѣтъ сомнѣнія, между ними были также лица духовныя, какъ вы, на примѣръ, въ Новгородѣ — іерей, посвященный тамошнимъ епископомъ Нифонтомъ въ 1144 году, и другой во Владимірѣ на Клязьмѣ, жившій при Всеволодѣ великомъ. Одно изъ списковъ новгородской лѣтописи почитается переписчи-

<sup>1)</sup> Изъ годичнаго отчета св. Синоду, представленнаго преосвященнымъ Варлаамомъ, епископомъ Оренбургскимъ.

комъ и дополнителемъ священникъ Іоаннъ. Дальнѣйшее веденіе сей лѣтописи принадлежитъ пономарю Тимоѳею. Ипатіевская лѣтопись ведена, безъ сомнѣнія, монахами Ипатіева монастыря. Степенная книга составлена подъ руководствомъ митрополита Кипріана. Отъ патріарха Никона мы имѣемъ лѣтопись, извѣстную подъ именемъ Никоновской. Извѣстны, какъ лѣтописцы, архимандритъ кіево-печерской лавры Иннокентій Гизель и келарь Сергіевской лавры Авраамій Палицынъ. Такъ называемый Псковскій лѣтописецъ, составлявшійся въ разное время и разными лицами, былъ переписанъ во всей своей цѣлости дьячкомъ Андреемъ, по прозванію Козою, и доведенъ до 1650 года.

«Въ 1672 году писалъ лѣтопись кіевскій инокъ Θεодосій Сафоновичъ. Святитель Христовъ Димитрій ростовскій, между многими душеспасительными твореніями своими, оставилъ намъ и «лѣтопись» свою.

«Эти достоподражаемые примѣры заключаютъ въ себѣ убѣдительнѣйшее побужденіе для духовенства къ составленію и въ наше время, по крайней мѣрѣ, частныхъ лѣтописей при каждой приходской церкви. Таковая лѣтопись, т. е. лѣтопись приходской церкви, можетъ заключать въ себѣ большой интересъ для будущаго времени, — и частный и общій. Будущимъ членамъ каждой приходской церкви, и причту, и прихожанамъ весьма интересно будетъ знать о прошедшихъ дняхъ своей приходской церкви и прихода, и они будутъ почерпать изъ лѣтописи ея немало пользы для себя и поучительности. Съ другой стороны приходскія лѣтописи, въ совокупности взятая, могутъ служить важнымъ пособіемъ и для будущаго историка православной Церкви и русскаго царства. Какъ цѣлое царство слагается изъ отдѣльныхъ областей, городовъ, сель, такъ и помѣстная Церковь состоитъ изъ епархій и приходовъ: соотвѣтственно сему, какъ въ составъ исторіи всего царства входитъ частная исторія областей городовъ и сель, такъ и въ составъ исторіи русской Церкви — вообще должна входить исто-

рія отдѣльныхъ епархій и приходовъ. Сводъ историческихъ свѣдѣній о приходскихъ церквахъ той или другой епархій можетъ весьма много содѣйствовать къ проясненію историческихъ судебъ всей Церкви отечественной, а частью и всего народа. Такимъ образомъ приходскія лѣтописи эти могутъ послужить, съ теченіемъ времени, богатымъ матеріаломъ вообще для исторіи Церкви и отечества.

«Изложеніе въ оной событій и предметовъ можетъ быть ведено по слѣдующему плану и порядку: сначала, въ видѣ общаго введенія, должно кратко изложить исторію храма и прихода, именно: какой храмъ — каменный или деревянный, во чье имя, въ какомъ году, съ благословенія какого архіерея, чьимъ иждивеніемъ и стараніемъ построенъ; въ томъ же ли видѣ онъ доселѣ существуетъ, въ какомъ былъ первоначально построенъ, и не подвергался ли какимъ перемѣнамъ и несчастіямъ, на примѣръ, разоренію отъ бунтовщиковъ и набѣговъ кочующихъ инородцевъ или отъ пожара. Буде есть предѣльные алтари, то когда и кѣмъ устроены оные, чьимъ тщаніемъ и иждивеніемъ и проч. Не былъ ли обновляемъ и перемѣняемъ иконостасъ, когда, кѣмъ и т. п. Далѣе показать: вѣтъ ли въ храмѣ особенныхъ замѣчательныхъ предметовъ, на примѣръ, чудотворной иконы или по крайней мѣрѣ особенно почитаемыхъ древнихъ иконъ (кратко изложить исторію таковыхъ иконъ), замѣчательныхъ древностію или цѣнностію церковныхъ сосудовъ, ризъ на иконахъ, лампадъ, кадильницъ, облаченій священнослужительскихъ и т. п. Не существуетъ ли мѣстныхъ крестныхъ ходовъ и особенныхъ общественныхъ моленій, кромѣ обычныхъ, повсюду совершаемыхъ, когда и по какому случаю начались оныя. Нѣтъ ли въ приходѣ приписанныхъ церквей и часовень, гдѣ именно оныя находятся, какія когда и кѣмъ построены, послѣднія — по какимъ случаямъ или въ память какихъ событій, а первая когда и по какому поводу приписаны. Не имѣетъ ли церковь недвижимыхъ имуществъ, какъ-то: земель отъ казны или прихожанъ и дарственныхъ лавокъ, мельницъ и т. п., также вкладныхъ капита-

ловъ, и сколько и отъ кого поступило оныхъ. Окладбищахъ: гдѣ оныя находятся, давно ли открыты и въ какомъ видѣ нынѣ существуютъ (молитвенные дома на оныхъ, ограды, замѣчательныя лица на оныхъ погребенныя, памятники), нѣтъ ли древнихъ закрытыхъ кладбищъ, гдѣ находятся и по какому случаю упразднены. О причтѣ: сколько прежде было при церкви, и сколько положено онаго нынѣ и съ какого времени причта, и сколько положено онаго нынѣ и съ какого времени причтъ получаетъ содержанія: жалованья денежнаго изъ казны или отъ прихожанъ, руги и проч., и есть ли для него церковныя или общественныя дома, какіе и когда построены. Есть ли училище при церкви, когда и кѣмъ открыто, гдѣ помѣщается и кѣмъ содержится, и сколько обучилось въ ономъ дѣтей со времени открытія до 1865 года. За симъ умѣстно коснуться и исторіи прихода и прихожанъ, и показать: отъ чего получилъ свое названіе приходъ, если онъ именуется не по мѣстному храму, а по какому либо урочищу или событію, далѣе -- каковаго прихожане племени, чисто ли русскіе или обращенные изъ инородцевъ, давно ли занимаютъ настоящее мѣсто жительства; изъ какихъ селеній прежде состоялъ приходъ и изъ какихъ состоитъ теперь, каковаго сословія прихожане: помѣщики, чиновники, купцы мѣщане, казаки или крестьяне разныхъ наименованій и вѣдомствъ; достопамятныя лица между ними (умершія) для церкви и общества. Нѣтъ ли въ приходѣ раскольниковъ, сколько и какихъ сектъ и нѣтъ ли у нихъ моленныхъ, терпимыхъ правительствомъ, т. е. построенныхъ до 1826 года, гдѣ находятся и какія -- деревянные или каменные, и чье имя носятъ на себѣ. Нѣтъ ли въ приходѣ восточнаго или другаго общественнаго управленія, давно ли существуетъ и какими селами завѣдываетъ. Нѣтъ ли общественныхъ и частныхъ училищъ, гдѣ оныя находятся, кѣмъ и давно ли открыты и проч., также заводовъ, фабрикъ и т. п., давно ли существуютъ оныя и кому принадлежатъ нынѣ. Буде есть въ приходѣ замѣчательныя мѣстности, то -- существующія преданія о нихъ. Нѣтъ ли въ предѣлахъ при-

хода магометанъ и язычниковъ, каковаго они племени, въ какихъ селеніяхъ живутъ, число ихъ приблизительно, не замѣчается ли въ нихъ наклонности къ принятію христіанской вѣры и т. п.

«За тѣмъ излагать самую лѣтопись по годамъ, мѣсяцамъ и числамъ, начавъ, какъ сказано выше, съ января мѣсяца сентября 1865 года, въ которую вносить свѣдѣнія:

1) «О церкви или храмѣ: освященіе вновь престола по какому либо случаю или перемѣна ветхаго св. антиминса на новый, пристройки и передѣлки въ церкви и значительныя поправки ветхостей, съ показаніемъ стоимости оныхъ и на чей счетъ произведены, украшеніе церкви живописью или простою окраскою, сооруженіе вновь или значительное поновленіе стараго иконостаса, пріобрѣтеніе вкладовъ и покупкою цѣнныхъ церковныхъ вещей, несчастные случаи (отъ коихъ да сохранить Господь!), каковы: похищенія, пожаръ, поврежденіе отъ грозы и т. п., посѣщеніе церкви и служенія въ оной епархіальнаго архіерея, также посѣщенія временныя и другихъ значительныхъ лицъ духовнаго и свѣтскаго званія и т. п.

2) «О священно-церковнослужителяхъ: имена современнаго причта и церковнаго старосты, съ какого времени каждый изъ нихъ состоитъ на службѣ при настоящей церкви, и духовныя лица изъ здѣшнихъ ли уроженцевъ или иноепархіальныя, и гдѣ обучались (это написать первою статьею въ настоящемъ году, наоборотно), перемѣны въ сихъ лицахъ и по какимъ случаямъ, имя вновь поступившаго на должность, откуда перемѣненъ или вновь определенъ на службу, изъ семинаріи или училища, мѣсто, куда былъ прежній членъ причта, награды священно-церковнослужителямъ и старостѣ отъ епархіальнаго начальства и отъ высшаго правительства, каковы: благословеніе и признательность, священнику набедренникъ, скуфья, камилавка, орденскій знакъ и проч., особенныя подвиги и заслуги членовъ причта и старосты на

пользу своей церкви или прихода, или общую (это вписывать по особымъ предписаніямъ епархіальнаго начальства).

3) «О приходѣ и прихожанахъ: степень усердія прихожанъ къ церковному богослуженію, къ говѣнію, исповѣди и причастію св: таинъ и слушанію бесѣдъ и поученій душеспасительныхъ, къ поминовенію усопшихъ, къ отправленію молебновъ и вообще къ дѣламъ благочестія; не было ли случаевъ обращенія изъ раскола, или на оборотъ, — совращенія въ расколъ, при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое и къмъ совершенно обращеніе или совращеніе, буде совратитель достоверно извѣстенъ: обращеніе изъ иудейства, магометанства и язычества; въ какой мѣрѣ прихожане расположены къ христіанской общительности и взаимному вспоможенію; открытіе какого-либо общественнаго благотворительнаго заведенія, степень умственнаго и нравственнаго развитія прихожанъ, грамотность, расположеніе къ ней или предубѣжденія противу оной; суевѣрія ихъ и предразсудки, буде есть таковыя, противъ вѣры и церкви, т. е. обрядовъ церковныхъ, уставовъ и таинствъ, общія наклонности къ какимъ либо порокамъ, напримѣръ, пьянству, вообще нравы ихъ. Не излишне также показать, какими занятіями и промыслами прихожане преимущественно снискиваютъ себѣ пропитаніе и средства къ жизни: достаточны ли они или скудны, и отъ чего.

«4) Въ лѣтописи могутъ имѣть мѣсто всякаго рода явленія и событія въ приходѣ, а частію и внѣ онаго, выходящія изъ рода обыкновеннаго, наприм, необыкновенные роды или смерть, случаи рѣдкаго долгодѣтія, чрезвычайныя явленія въ природѣ, затмѣніе солнца или луны, метеоры, кометы, сѣверное сіяніе, сильныя бури и грозы съ ихъ послѣдствіями, градобитіе, пожары, бездождія и засухи; продолжительное безведріе и слишкомъ сильныя дожди, обильные урожаи или неурожаи, ранніе или поздніе снѣгъ и морозы, бурныя зимы или снокойныя, время замерзанія и вскрытія рѣкъ, поздняя или ранняя весна, большіе разливы и наводненія или мало-

водіе, повальные болѣзни и моровыя язвы, падежъ скота не обыкновенное появленіе хищныхъ и вообще дивныхъ звѣрей, общественныя смуты въ народѣ, замѣшательства и тревоги (отъ чего да сохранить Богъ), знаменія особеннаго промысла Божія о людяхъ и небеснаго покровительства и т. п.

5) «Въ концѣ cadaго года показывать общіе выводы: изъ метрическихъ книгъ — о числѣ родившихся, умершихъ и бракомъ сочетавшихся, и присоединенныхъ изъ иновѣрія къ православной Церкви; изъ исповѣдныхъ росписей — о числѣ бывшихъ и небывшихъ на исповѣди и у св: причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ неисполненія ими сего долга христіанскаго; изъ прихода-расходныхъ книгъ — о движеніи церковныхъ суммъ, т. е. о приходѣ, расходѣ и остаткѣ оныхъ, раздѣльно о каждой суммѣ, и изъ церковныхъ документовъ о сборѣ въ церквахъ денегъ, по распоряженію епархіальнаго начальства, въ пользу стороннихъ мѣстъ и учреждений, по каждому особо; а также о числѣ учащихъ въ церковномъ училищѣ.

«Излагать все сіе въ лѣтописи, сколь можно, яснѣе и проще, безъ всякой изысканности, такимъ языкомъ и слогомъ какимъ кто владѣетъ и говоритъ. При этомъ вносить въ оную одни только факты, а гдѣ возможно и прилично, то и причины оныхъ; но пишущій не долженъ присовокуплять къ тому собственныхъ размышленій и чувствованій по поводу излагаемаго имъ. Обязанность вести лѣтопись должна лежать на всѣхъ членахъ причта, но главнымъ руководителемъ въ семъ дѣлѣ долженъ быть священникъ, безъ согласія котораго и просмотръ, а имъ написаннаго вчернѣ, ничто не должно быть вписываемо въ оную.

«Книга для лѣтописи должна быть въ каждой церкви изъ бѣлой хорошей бумаги, въ листъ, за сѣрѣпою мѣстнаго благочиннаго, но безъ шнура и печати его. Писать четко, прямо, крѣпкими чернилами и по, возможности, одною рукою, которой безъ нужды не перемѣнять, особенно часто. По истеченіи cadaго года, всѣмъ членамъ причта подписывать лѣтопись на

последней писанной страницѣ оной. Благочинные, при обозрѣннй церковей, вмѣнять себѣ въ обязанность просматривать приходскія лѣтописи, и въ случаѣ усмотрѣннй въ оныхъ какихъ либо недостатковъ или невѣрностей, исправлять оныя, и причтамъ давать нужныя наставленія, и за тѣмъ утверждать оныя своимъ подписомъ, который дѣлать на той же страницѣ подъ таковымъ же причта.

«При соборахъ, гдѣ есть протоіереи, и при церквахъ двухъ или трехъ преимущественное попеченіе объ исправномъ веденнй лѣтописи возлагается на старшаго члена причта.

Церк. лѣт.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАННЙ

### „ВОСКРЕСНАГО ЧТЕННЙ“

въ 1868—69 году.

Журналъ «ВОСКРЕСНОЕ ЧТЕННЙ», издаваемый при Киевской Духовной Академіи, будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ (своемъ XXXII) году, который начинается днемъ св. Пасхи.

Оставаясь вѣрною общей, принятой отъ самаго основаннй журнала задачѣ—содѣйствовать христіанско-нравственному образованнй общества по духу православной Церкви, Редакція въ слѣдующемъ году намѣрена обратить особое вниманіе на тѣ частныя задачи этого изданнй, которыя усвоены имъ въ послѣдніе годы, поставивъ ихъ притомъ нѣскольکو шире, а вмѣстѣ и тверже. Эти задачи состоятъ въ приспособленнй журнала къ современнымъ потребностямъ народно-пастырскаго учительства и христіанско-народнаго образованнй

Но народно-пастырское учительство тогда только имѣетъ надлежащій объемъ и оказываетъ должную духовно-просвѣтительскую и созидательную силу, когда понимается въ смыслѣ не одного проповѣдничества съ церковной кафедрой, но и постоянного живаго руководства пасомыхъ въ духѣ православной истины во всѣхъ вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ ихъ духовному благу. Съ другой стороны христіанско-народное образованнй тогда только всесторонне-благоотворно, когда подъ нимъ разумѣется не одно обученіе закону Божію, но вообще обогащеніе учащихся, дѣтей ли то, или и взрослыхъ, доступными и особенно полезными имъ свѣдѣннями, и правильное общее развитіе ихъ ума, сердца и характера,—то и другое въ тѣсной жизни связи съ закономъ Божіимъ, служащимъ краеугольнымъ камнемъ истиннаго образованнй на всѣхъ его ступеняхъ. Наконецъ, какъ вообще, такъ и въ отношеннй къ пастырскому учительству и къ образованнй, народъ въ смыслѣ низшихъ классовъ общества не долженъ быть слишкомъ рѣзко отличаеми отъ другихъ классовъ: тѣ и другіе находятся въ живомъ соприкосновеннй и взаимнодѣйствнй между собою, въ особенности въ нашемъ отечествѣ вслѣдствіе благоотворныхъ преобразованнй послѣдняго времени; и потому изданнй, имѣющее въ виду духовную пользу ближайшимъ образомъ однихъ классовъ общества, не только безъ ущерба для этой задачи, но напротивъ ради лучшаго выполненнй ея, можетъ служить на пользу и другихъ классовъ въ дѣлѣ христіанско-нравственнаго образованнй.

Въ составѣ журнала, въ этихъ видахъ, будутъ входить статьи трехъ родовъ:

1) Собственно духовно-назидательныя, относящіяся къ вѣроученнй, богослуженнй и управленнй православной церкви;—въ формѣ поученнй, размышленнй, разговоровъ, писемъ, описаннй и разказовъ изъ жизни частныхъ лицъ. Сюда будутъ относиться между прочимъ небольшія извлеченія изъ Св. Писаннй, отеческихъ писаннй и богослужебныхъ книгъ съ краткими поясненнями. Сюда же будетъ относиться рядъ педаго-

гических совѣтовъ для родителей и воспитателей по руководству Св. Писанія.

2) *Статьи историческаго содержания.* Очерки изъ исторіи церкви ветхозавѣтной и новозавѣтной. Очерки событій и предметовъ изъ исторіи гражданской, общей и отечественной, въ особенности такихъ, которые находятся въ связи съ событіями исторіи церкви. Черты нравственнаго характера, въ частности любви къ родинѣ, изъ жизни разныхъ историческихъ лицъ. Замѣчательныя изрѣченія ихъ.

3) *Современныя замѣтки.* Мысли по поводу разнаго рода замѣчательныхъ явленій въ жизни общественной, въ особенности церковной, какъ въ нашемъ отечествѣ, такъ и у заграничныхъ единовѣрцевъ нашихъ, а частію и иновѣрцевъ; также по поводу возбуждающихъ въ данное время особое вниманіе замѣчательныхъ явленій природы. Описанія разныхъ благотворительныхъ учрежденій и школъ. Описанія замѣчательныхъ произведеній современнаго религіознаго искусства. Краткіе отзывы о замѣчательныхъ произведеніяхъ литературы, въ частности указаніе книгъ, полезныхъ для церковно-приходскихъ библіотекъ и для школъ. Сюда же будутъ относиться замѣтки практическаго характера по вопросамъ о преподаваніи разныхъ предметовъ и о воспитаніи дома и въ школѣ; замѣтки гигиѣническія;—объ общепользныхъ открытіяхъ и изобрѣтеніяхъ.

Статьи каждаго изъ этихъ отдѣловъ (на которые, впрочемъ, онѣ будутъ дѣлиться не въ каждомъ №), будучи писаны языкомъ, по возможности, общедоступнымъ и касаясь вопросовъ, имѣющихъ живое значеніе, могутъ частію представлять матеріалъ для пастырскихъ бесѣдъ церковныхъ и домашнихъ, частію избираться въ разныхъ школахъ, воскресныхъ и ежедневныхъ, для такъ называемаго объяснительнаго чтенія; съ другой стороны могутъ вообще служить для чтенія въ кругу семейномъ и въ добрыхъ христіанскихъ собраніяхъ, какія по мѣстамъ бывають, въ особенности въ воскресные и праздничные дни, не въ однихъ низшихъ классахъ общества.

Такова, по крайней мѣрѣ, будетъ цѣль усилій редакцій, сознающей ея трудность, но въ тоже время полагающей, что, при помощи Божіей, не бесполезны могутъ быть самыя попытки къ достиженію ея.

Редакція будетъ принимать съ благодарностію и вознагражденіемъ согласныя съ цѣлію изданія статьи, присылаемыя для напечатанія, и сверхъ-того съ готовностію будетъ отвѣчать на обращаемые къ ней вопросы, стоящіе въ связи съ тою же цѣлію (напр. по отношенію къ разнымъ предметамъ вѣры и церковной практики, по дѣлу воспитанія домашняго и въ разныхъ школахъ, о книгахъ или статьяхъ по какому-либо предмету и т. п.).

Журналъ будетъ выходить по прежнему еженедѣльно съ праздника св. Пасхи, нумерами въ печатный листъ и болѣе. Цѣна за годовое изданіе *Воскреснаго Чтенія* безъ пересылки и доставки три руб. сер., съ пересылкою во весь города и доставкой на домъ въ Кіевъ четыре руб. с. Также ц. э. журнала за XXIX (1865—66), XXX (66—67) и XXXI (67—68) г.

Подписка принимается преимущественно въ редакціи журнала при Кіевской Духовной Академіи, а также въ Москвѣ у книгопродавца А. Н. Ферапонтова, въ С.-Петербургѣ у С. И. Литова.

Изъ той же редакціи можно выписывать:

I. Экземпляры *Воскреснаго Чтенія* за первые 28 лѣтъ существованія журнала. Имѣются въ продажѣ слѣдующіе годы: I (1837—38), II (38—39), IV (40—41), V (41—42), VI (42—43), VII (43—44), IX (45—46), X (46—47), XI (47—48), XII (48—49), XIV (50—51), XV (51—52), XVI (52—53), XVII (53—54), XVIII (54—55), XIX (55—56), XX (56—57), XXI (57—58), XXII (58—59), XXIII (59—60), XXIV (60—61), XXV (61—62), XXVI (62—63), XXVII (63—64), XXVIII (64—65). Цѣна за экз. каждаго года съ перес. два руб. сер. Выписывающіе единовременно не ме-

нѣе 10 экзempl. *Воскреснаго Чтенія* прежнихъ годовъ платятъ только по 1 р. 50 к. с. за экземпляръ и получаютъ безплатно *указатель* къ 25 годамъ *Воскр. Чтенія*. Цѣна *указателю* отдѣльно 50 к. с.

II. Труды Кіевской Духовной Академіи (ежемѣсячное изданіе, 12 книжекъ въ годъ) за 1868 годъ. Цѣна 6 р. с., съ перес. Таже цѣна за 1867 г. А имѣющіеся еще въ редакціи экземпляры прежнихъ 1860—1866 годовъ уступаются по 3 р. с., за каждый годъ.

III. Слѣдующія книги съ пересылкою:

1. Историч. книги свящ. писанія Ветхаго завѣта въ переводѣ съ еврейскаго на русскій языкъ. М. Гуляева Ц. 2 р. с.

2. Твореніе св. Кипріяна съ біографіею его. Два тома Ц. 3 р.

3. Творенія блаж. Иеронима съ біографіею его. Два тома Ц. 3 р. 50 к.

4. Жизнь и творенія блаж. Августина. Ц. 50 к.

5. Бесѣды объ отношеніи церкви къ христіанамъ: Я. К. Амфитеатрова. Новое изданіе дополненное. Ц. 1 р.

6. Бесѣды сельск. свящ. къ прихож. (66 бесѣдъ) Ц. 1 р. 50 к.

7. Бесѣды сельск. свящ. къ прихожанамъ (25 бесѣдъ) Ц. 50 к.

8. Собраніе поученій на дни воскр., празднич., и св. четырдесятницы, изд. 3-е, Томъ II, Ц. 1 р. 50 к.

9. Кіевъ съ древнѣйшимъ училищемъ, Академіею. В. Аскоченскаго. Два тома. Ц. 3 р. с.

10. Изслѣдованіе о Библейской хронологіи. Ц. 60 к. с.

11. Михаилъ Керуларій, патр. Константинопольскій. Ц. 40 к. с.

12. Историческое обозрѣніе богослужебныхъ книгъ. Ц. 60 к. с.

13. Московскіе еретики при Петрѣ 1-мъ. Ц. 60 к. с.

14. О придорожныхъ крестахъ Ц. 50 к.

15. Дидактическіе совѣты учителямъ народныхъ училищъ (очеркъ общей дидактики). Ц. 25 к.

16. Беконъ Веруламскій. Соч. Купо-Фишера, изданное въ русскомъ изложеніи Ф. Терновскимъ. (Съ портретомъ Бекона). Цѣна 50 к. с.

17. Религіозная монументальность (историко-литургическое изслѣдованіе объ устройствѣ и значеніи храмовъ) Ц. 75 к. с.

18. Земная жизнь Господа нашего Иисуса Христа. Перев. съ нѣмец. Х. Орды Ц. 1 р. 50 к.

19. «*На общую потребу*». Сборникъ общепонятныхъ статей изъ Русскаго Православнаго Календаря, относящихся къ св. вѣрѣ и быту гражданскому и домашнему. Съ портретами, рисунками и картою Россіи. 360 стран. Кіевъ, 1868 г. Ц. съ перес. 40 к. с.

20. Въ непродолжительномъ времени выйдетъ въ свѣтъ «Руководство къ начальному обученію (для учителей народныхъ школъ), составленное примѣнительно къ программѣ Педагогика, принятой въ дух. семинаріяхъ».

---

СОДЕРЖАНІЕ.—Почему дѣянія апостольскія читаются въ пятидесятницу,—Извлечение изъ всеподданнѣйшаго отчета оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, графа Д. Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія за 1866 г. (окончаніе).—О заведеніи при церквахъ Оренбургской епархіи приходскихъ лѣтописей.—Объявленіе.

---

Дозволено цензурою 5-го апрѣля 1868 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. *А. Стекловъ* и  
Учит. *Григ. Полисадовъ*.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.