

внѣшн. Между тѣмъ, оное мѣсто на вѣдѣніи
отрѣзывается на роднѣ, одинъ по выдѣлѣніи
и др. въ вѣдѣніи на вѣдѣніи на вѣдѣніи

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая

№ 9-й.

1868 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 18-го Января сего года за № 12, журналъ Учебнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Комитета касательно замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ Духовныхъ Семинаріяхъ. Въ журналѣ семь изъяснено, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ остаются въ настоящее время незамѣщенными наставническія вакансіи и что на занятіе сихъ вакансій, по сдѣланномъ на то предложеніи, никто изъ кончившихъ курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанниковъ С.-Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій желанія не изъ-

явилъ. Между тѣмъ, очень многіе изъ этихъ воспитанниковъ отравились на родину, одни по выдержаніи пробныхъ лекцій изъ избранныхъ ими предметовъ, а большая часть, не державши пробныхъ испытаній; или же уволились изъ духовнаго званія въ свѣтское; именно изъ 107 воспитанниковъ той и другой Академіи, выпущенныхъ въ прошломъ году, поступили на службу 50, уволены изъ духовнаго званія 2, выбыли за границу (иностранцы) 6, и остаются безъ назначенія 49. Посему, для предотвращенія на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, какими сопровождается оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій въ Семинаріяхъ безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія Академическихъ воспитанниковъ отъ предписываемой проектомъ Устава Духовн. Академій § 41 обязательной по духовно-училищному вѣдомству службы, въ благодарность за воспитаніе, оказывается необходимымъ постановить особыя со стороны начальства правила, каковыя и проектированы въ докладѣ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 14 минувшаго Декабря. Учебный Комитетъ, полагая съ своей стороны, что указываемыя затрудненія въ замѣщеніи вакантныхъ наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ могутъ происходить частію отъ незнанія Семинарскими Правленіями мѣста жительства желающихъ поступить на службу въ Семинарію, частію отъ замедленія со стороны кончившихъ курсъ воспитанниковъ Духовныхъ Академій въ выдержаніи опредѣленнаго § 58 Уст. Семинар. пробнаго испытанія, или же, наконецъ, по причинѣ явнаго уклоненія сихъ воспитанниковъ отъ занятія предлагаемыхъ имъ наставническихъ мѣстъ, находитъ, вслѣдствіе сего, упоминаемыя правила вполне соответствующими цѣли; при семъ, во избѣжаніе излишней переписки и напраснаго обремененія Канцеляріи Оберъ-Прокурора неподлежащими дѣлами, Комитетъ представляетъ и свои къ означеннымъ правиламъ дополненія. Приказали: По соображеніи изъясненныхъ въ настоящемъ журналѣ Учебнаго Комитета затрудненій въ за-

мѣщеніи наставническихъ вакансій и въ предотвращеніе на будущее время какъ тѣхъ вредныхъ послѣдствій, которыми сопровождается для Семинарій оставленіе на долгое время наставническихъ вакансій безъ замѣщенія, такъ и дальнѣйшаго уклоненія кончившихъ курсъ ученія въ Духовныхъ Академіяхъ воспитанниковъ отъ возлагаемой на нихъ по проекту Уст. Дух. Акад. § 41 обязанности, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ принять временно, впредь до особаго распоряженія, слѣдующія мѣры: 1) Поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ епархіи которыхъ отравились кончившіе курсъ ученія въ прошломъ 1867 году воспитанники С.-Петербургской и Кіевской Духовныхъ Академій, безъ выдержанія требуемыхъ по Уставу Семинар. пробныхъ испытаній, обязать таковыхъ выдержать безотлагательно эти испытанія въ Педагогическихъ Собраніяхъ мѣстныхъ Семинарскихъ Правленій по тѣмъ предметамъ, которые они преподавать желаютъ. 2) О выдержавшихъ удовлетворительно испытанія Семинарскія Правленія обязываются немедленно сообщать Конференціямъ тѣхъ Академій, въ которыхъ подвергшіеся испытанію воспитывались; а сверхъ сего Правленія Семинарій должны непремѣнно доводить до свѣдѣнія Академическихъ Конференцій и о выбытіи таковыхъ лицъ изъ епархіи, ихъ смерти, и вообще о перемѣнахъ въ ихъ положеніи въ отношеніи духовно-учебнаго вѣдомства, дабы такимъ образомъ Конференціи Академій имѣли каждый разъ необходимыя свѣдѣнія для рекомендаціи кандидатовъ на наставническія въ Семинаріяхъ вакансіи. 3) Въ соотвѣтствіе съ симъ вмѣнить Академическимъ воспитанникамъ, отправляющимся въ епархію, въ непремѣнную обязанность, подъ опасеніемъ за несоблюденіе сего строгой отвѣтственности, чтобы, по прибытіи въ епархію, независимо отъ представленія своего Преосвященному, объявляли и Семинарскому Правленію о своемъ прибытіи, съ означеніемъ мѣста жительства ихъ въ епархіи, а равно увѣдомляли сіе Правленіе и о выбытіи сво-

емъ изъ епархіи, если таковое послѣдуетъ. 4) По силѣ Устава Семинарій § 58, при неимѣніи въ виду Семинарскаго Правленія желающихъ занять наставническую въ Семинаріи вакансію, Епархіальный Преосвященный входитъ въ сношеніе съ Академическими Конференціями, а Конференціи должны въ этихъ случаяхъ, на основаніи доставляемыхъ имъ Семинарскими Правленіями свѣдѣній, а также на основаніи выдержанныхъ въ самыхъ Академіяхъ пробныхъ уроковъ, по соображеніи съ собственными свѣдѣніями Конференцій о нравственныхъ качествахъ каждаго изъ кончившихъ курсъ, немедленно избирать того или другаго изъ нихъ на открывшееся соотвѣтственное мѣсто и, по избраніи, рекомендовать Преосвященнымъ по принадлежности. На сколько будетъ возможно, Конференціи, при избраніяхъ сихъ, должны имѣть въ виду близость родины избираемаго къ предназначаемому мѣсту служенія. 5) Такъ какъ осуществленіе изложенныхъ мѣръ потребуетъ времени, то Педагогическимъ Собраніямъ Семинарскихъ Правленій, гдѣ остаются незанятыми наставническія вакансіи, предоставить, впредь до опредѣленія кандидатовъ на эти должности, приглашать, съ разрѣшенія Преосвященныхъ, къ временному исправленію сихъ должностей кого либо изъ мѣстнаго духовенства, или же по предметамъ общаго образованія изъ учителей другихъ вѣдомствъ, не подвергая приглашаемыхъ на сей случай испытанію. 6) Тѣмъ воспитанникамъ, которые будутъ выпускаемы изъ Академій, по опубликованіи настоящихъ правилъ въ духовномъ вѣдомствѣ, окончательнымъ, крайнимъ предѣломъ для выдержанія пробныхъ испытаній на право занятія наставническихъ должностей въ Семинаріяхъ, полагается шести-мѣсячный срокъ, со времени окончанія ими курса ученія въ Академіи, съ тѣмъ, чтобы для тѣхъ изъ сихъ воспитанниковъ, которые не получили бы, по выдержаніи таковыхъ испытаній, назначенія, по недостатку наставническихъ вакансій, обязательный четырехъ-лѣтній срокъ духовно-училищной службы считался со дня выдержанія ими пробнаго ис-

пытанія. 7) Разъяснить Академіямъ, что съ назначеніемъ новаго порядка опредѣленія наставниковъ на мѣста, изложенное въ § 41. Проекта Уст. Дух. Акад. правило сохраняетъ законную свою силу, и что на основаніи сего окончившіе курсъ воспитанники Духовныхъ Академій, на базенномъ содержаніи, обязаны, по выпускѣ изъ Академіи, прослужить въ духовно-училищномъ вѣдомствѣ четыре года, по избранію Академіи, если сами не поступятъ на таковую въ той или другой Семинаріи. 8) Если же присланные Семинарскимъ Правленіемъ или рекомендуемые Конференціями кандидаты будутъ отказываться, безъ уважительныхъ причинъ, отъ занятія вакантныхъ наставническихъ мѣстъ, въ такомъ случаѣ Епархіальные Преосвященные и Конференціи Академій доводятъ о семъ до свѣдѣнія Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для принятія надлежащихъ мѣръ къ побужденію уклоняющихся отъ законной обязанности къ исполненію оной. Для должныхъ же по сему распоряженію и исполненія послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы съ тѣмъ, чтобы они предложили, съ своей стороны, изъясненныя выше правила подвѣдомственнымъ имъ Академіямъ и Семинаріямъ къ неотложному въ подлежащихъ случаяхъ руководству. Марта 18 дня 1868 года.

Отношеніе къ Его Высочайшему Преосвященству Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода о порядкѣ перемѣщенія наставниковъ изъ одной семинаріи въ другую и опредѣленія вновь на семинарскую службу наставниковъ, уволенныхъ отъ оной.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода. отъ ²⁶ ¹⁸ ^{Августа} ¹⁸⁶⁷ г. утверждены составленныя Учебнымъ при ономъ Комитетомъ правила касательно размѣщенія воспитанниковъ Духовныхъ Академій, по окончаніи ими курса, на наставническія мѣста, циркулярно сообщенныя въ томъ же 1867 г. всѣмъ академическимъ и семинарскимъ Правленіямъ.

По случаю возникшаго за тѣмъ вопроса относительно порядка перемѣщенія наставниковъ изъ одной семинаріи въ другую и опредѣленія вновь на семинарскую службу наставниковъ, уволенныхъ отъ оной, Учебнымъ Комитетомъ составлены правила и по этому предмету, примѣнительно къ упомянутымъ выше.

По разсмотрѣніи оныхъ, Святейшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 22-го Января сего года, постановилъ, для надлежащаго по означенному предмету руководства, слѣдующее:

1) Наставниковъ, ищущихъ перехода изъ одной Семинаріи въ другую, если они на новомъ мѣстѣ службы должны преподавать не тѣ же самые предметы, какіе преподаютъ по занимаемой ими должности, подвергать требуемому въ § 58 Уст. Сем. пробному испытанію, наравнѣ съ новоопредѣляемыми, на наставническія въ Семинаріяхъ должности, воспитанниками Академій.

2) Таковыя испытанія производитъ перемѣщаемымъ наставникамъ, смотря по удобству, или а) въ Академическихъ Конференціяхъ, по предварительно изъявленному на то согласію педагогическаго собранія Семинаріи, въ которую они желаютъ перейти, или б) по предписанному въ §§ 58, 106 п. 9 и 107 Уст. Сем. порядку, въ самой Семинаріи, которая соглашается ихъ принять.

Въ случаѣ отдаленности какъ Семинаріи, въ которую наставникъ намѣренъ перемѣститься, такъ и Академіи отъ мѣста его службы, педагогическому собранію этой Семинаріи предоставляется право довѣрить слушаніе пробныхъ лекцій сего наставника и сужденіе о нихъ педагогическому собранію и той Семинаріи, въ которой онъ состоитъ на службѣ, съ тѣмъ условіемъ, что если бы испытанный въ семъ порядкѣ наставникъ, по прибытіи на новое мѣсто служенія, оказался несоотвѣтствующимъ своему предназначенію, то отвѣтственность за всѣ послѣдствія отъ неправильной по пробному испытанію аттестаціи его, должна обращаться на виновныхъ въ

томъ членовъ педагогическаго собранія Семинаріи, производившихъ испытаніе.

4) На изложенныхъ основаніяхъ, подвергаются пробнымъ испытаніямъ и тѣ изъ наставниковъ, которые, оставивъ семинарскую службу по какимъ либо причинамъ, будутъ въ послѣдствіи просить о принятіи ихъ снова на таковую службу, если педагогическое собраніе Семинаріи изъявитъ согласіе на принятіе ихъ.

5) Сверхъ того, когда наставники сего рода, бывъ уволены отъ службы въ одной Семинаріи, будутъ просить о принятіи ихъ на службу въ другую Семинарію, Правленіе послѣдней не иначе должно изъявлять согласіе свое на производство имъ пробнаго испытанія, какъ по истребованіи самостоятельныхъ свѣдѣній отъ бывшаго начальства ихъ какъ о прежней ихъ службѣ, такъ и о причинахъ увольненія отъ оной.

6) Наставниковъ, которые перемѣщаются изъ одной Семинаріи въ другую на тѣ же самые предметы, какіе они преподавали на прежнемъ мѣстѣ служенія своего, освободить отъ пробныхъ лекцій, такъ какъ при таковыхъ переходахъ измѣняется только мѣсто служенія, а не предметъ занятій перемѣщаемаго преподавателя. Исключеніе изъ этого правила должно быть только: а) въ случаѣ заявленія отъ нѣсколькихъ лицъ вмѣстѣ желанія поступить на имѣющуюся въ Семинаріи вакансію, когда всѣ конкурренты должны подвергнуться пробному испытанію, и б) при перемѣщеніи наставниковъ изъ преобразованныхъ Семинарій въ преобразованія, потому что въ послѣднихъ предметы преподаванія распределены между преподавателями иначе, чѣмъ въ первыхъ (напр. томилетика и литургика, церковная исторія и пастырское богословіе, словесность и логика, психологія и педагогика), и вслѣдствіе того каждому почти преподавателю, при переходѣ изъ преобразованной въ преобразованную Семинарію, даже въ такомъ случаѣ, когда главный предметъ его профессіи будетъ тотъ же самый, кромѣ этого предмета неминуюмо должны до-

ставаться другіе, новыя; а, сверхъ того, пробныя испытанія въ послѣднемъ случаѣ необходимы и по тому, что отъ наставниковъ, вступающихъ въ преобразованныя Семинаріи, требуется вообще больше подготовки къ дѣлу.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, въ силу § 14 Сем. Уст., имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность кого слѣдуетъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ.

По случаю возникшаго вопроса о порядкѣ замѣщенія учительскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ Учебнаго при ономъ Комитета, опредѣленіемъ отъ ^{19 Января} сего 1868 г., въ разъясненіе ^{9 Февраля} §§ 66 и 67 Уст. дух. Учил., постановилъ: учителей въ духовныя училища опредѣлять по предварительномъ испытаніи посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ изъ подлежащихъ предметовъ, при соблюденіи слѣдующихъ правилъ:

1) Желаящій занять наставническое мѣсто въ духовномъ училищѣ подаетъ прошеніе о томъ въ Правленіе училища.

2) Въ случаѣ, если никто не заявитъ Правленію о своемъ желаніи занять наставническое мѣсто, по представленію его и по требованію Преосвященнаго, Правленіе семинаріи рекомендуетъ своихъ кандидатовъ ка занятію этого мѣста.

3) Ищущій наставническаго мѣста, или рекомендуемый къ тому Правленіемъ семинаріи, подвергается испытанію посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ (двухъ по собственному выбору и одного по назначенію Правленія), состоящихъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета, и

въ требованіи отчета отъ учениковъ въ усвоеніи даннаго имъ изъясненія.

4) Испытаніе производится въ духовномъ училищѣ, въ присутствіи всѣхъ членовъ училищнаго Правленія, въ одномъ изъ классовъ, гдѣ преподается подлежащій предметъ.

Примѣчаніе. Съ согласія Правленія училища, состоящаго не въ епархіальномъ городѣ, испытаніе желающихъ занять въ немъ наставническое мѣсто можетъ быть произведено Правленіемъ училища, состоящаго въ епархіальномъ городѣ.

5) Сужденіе о достоинствѣ испытываемаго производится закрытою баллотировкою. Получившій болѣе половины избирательныхъ голосовъ считается избраннымъ. Въ случаѣ со-вмѣстничества нѣсколькихъ лицъ, предпочтеніе имѣеть получившій большее число голосовъ.

6) Послѣ испытанія, хотя бы оно не окончилось избраніемъ, составляется письменный актъ, съ обозначеніемъ, въ чемъ испытываемый показалъ свою способность или свою недостаточность, и подписывается всѣми членами Правленія.

7) Правила эти распространяются и на лицъ изъ другихъ вѣдомствъ, ищущихъ преподавательскихъ мѣстъ въ духовныхъ училищахъ, равно какъ на наставниковъ, перемѣщающихся изъ одного духовнаго училища въ другое на новый для нихъ предметъ; но не распространяются на наставниковъ, преподающихъ тотъ же предметъ въ одномъ изъ духовныхъ или свѣтскихъ училищъ и приглашаемыхъ къ занятію преподавательскаго мѣста въ училище.

8) Желаящіе занять наставническія мѣста въ высшихъ классахъ (сверхъ назначенныхъ четырехъ), гдѣ таковыя могутъ открыться, по примѣчанію къ § 9-му, избираются и испытываются на основаніи правилъ для замѣщенія наставническихъ мѣстъ въ семинаріяхъ.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, въ силу § 11 Училищн. Уст., долгомъ поставлю сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ изъясненіи сущности урока изъ подлежащаго предмета, и

вѣстность кого слѣдуетъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отмынь доставленія высшему духовно-училищному начальству разныхъ срочныхъ представлений по учебной и другимъ частямъ управленія какъ семинаріями, такъ и подвѣдомыми имъ духовными училищами.

На основаніи состоявшихся въ разное время распоряженій, Правленія духовныхъ семинарій обязаны были доставлять, чрезъ посредство академическихъ Правленій, высшему духовно-училищному начальству разныя срочныя представленія по учебной и другимъ частямъ управленія какъ семинаріями, такъ и подвѣдомыми имъ духовными училищами.

Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что, по силѣ Высочайше утвержденныхъ 14-го Мая 1867 г. уставовъ духовныхъ семинарій и училищъ, заведенія эти какъ въ учебно-воспитательномъ, такъ и въ экономическомъ отношеніяхъ находятся въ ближайшемъ вѣдѣніи епархіальныхъ Архіереевъ, которые суть главные начальники духовныхъ училищъ своей епархіи, — опредѣленіемъ отъ 31-го минувшаго Января постановилъ: 1) донесенія объ освидѣтельствovanіи семинарскихъ и училищныхъ библиотекъ и физическихъ кабинетовъ семинарій, объ освидѣтельствovanіи семинарскаго и училищнаго имущества и архивовъ, съ вѣдомостями о рѣшенныхъ и нерѣшенныхъ дѣлахъ Правленій, равно доставленіе разрядныхъ списковъ учениковъ семинарій, журналовъ ихъ испытаній, вѣдомостей объ ученикахъ, особенно замѣченныхъ по поведенію, и табелей ученическихъ успѣховъ, — отмѣнить, съ тѣмъ, чтобы донесенія эти и свѣдѣнія были представляемы семинарскими и училищными Правленіями епархіальнымъ

Преосвященнымъ, на ихъ усмотрѣніе и зависящее, въ чемъ окажется нужнымъ, распоряженіе; 2) сущность донесеній о ходѣ миссіонерскаго противу-раскольническаго образованія, а также объ ученыхъ трудахъ лицъ, служащихъ при семинаріяхъ и училищахъ, впредь излагать, по принадлежности, въ годовыхъ отчетахъ, представляемыхъ Святѣйшему Синоду по § 19-му семинарскаго устава; при сихъ же отчетахъ помѣщать и конспекты уроковъ; 3) представленія къ чинамъ лицъ свѣтскаго званія, служащихъ при семинаріяхъ и духовныхъ училищахъ, предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ препровождать, впредь до распоряженія, непосредственно къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода; 4) именные списки начальствующихъ и учащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, для внесенія въ Адресъ-Календарь, поручить семинарскимъ и училищнымъ Правленіямъ доставлять прямо отъ себя, по принадлежности, въ Департаментъ Герольдіи Правительствующаго Сената, къ назначенному сроку; 5) доставленіе періодическихъ свѣдѣній высшему духовному начальству о перемѣнахъ между начальниками и наставниками духовныхъ семинарій и училищъ, — отмѣнить, кромѣ случая, указаннаго въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, сообщенномъ циркулярно Правленіямъ духовно-учебныхъ заведеній отъ 5-го Сентября минувшаго года, т. е. чтобы въ Канцелярію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода доставляемы были свѣдѣнія объ открывающихся наставническихъ вакансіяхъ въ семинаріяхъ.

О такомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода, въ силу § 14 Сем. и § 11 училищ. Уставовъ, имѣю честь сообщить Вашему Преосвященству, покорнѣйше прося поставить объ ономъ въ извѣстность кого слѣдуетъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

Отношеніе къ Его Высокопреосвященству Нектарію, Архіепископу Нижегородскому, отъ Высокопреосвященнѣйшаго Дмитрія, Архіепископа Херсонскаго относительно пожертвованій въ пользу болгарскихъ церквей и училищъ.

Съ Высочайшаго ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА соизволенія; учреждено въ городѣ Одессѣ общество подъ названіемъ: «Настоятельство Одесскихъ Болгаръ, собирающихъ пожертвованія по Имперіи для бѣдныхъ Болгарскихъ Православныхъ церквей и училищъ»; состоящее изъ лицъ, избранныхъ изъ среды Одесскихъ Болгаръ и главнаго Покровителя и Попечителя, въ лицѣ Преосвященнаго Архіепископа Херсонскаго, а за отсутствіемъ Преосвященнаго, его Викарія.

Назначеніе сбора пожертвованій слѣдующее:

а) Снабжать необходимыми потребностями православныя церкви Болгарскія, гдѣ, по бѣдности приходскихъ средствъ, окажется это необходимымъ.

б) вспомоствовать существующимъ нынѣ училищамъ возможными средствами и содѣйствовать къ учрежденію новыхъ училищъ, помогая учредителямъ матеріальными средствами.

в) Заботиться объ образованіи, въ духѣ Православія, способныхъ Пастырей Церкви и наставниковъ для училищъ.

г) Помогать, по мѣрѣ возможности, тѣмъ молодымъ Болгарамъ, которые, по любви къ наукѣ, пріѣзжаютъ въ Россію для образованія, стараясь объ опредѣленіи ихъ въ такія учебныя заведенія, какія признаны будутъ соответствующими потребностямъ болгарскимъ, съ цѣлію употребленія ихъ на пользу своей націи.

д) Помогать лицамъ, занимающимся сочиненіями и переводами на Болгарскій языкъ полезныхъ для народа книгъ, принимая мѣры къ изданію ихъ въ свѣтъ и къ распространенію въ Болгаріи.

е) Оказывать въ чистыхъ видахъ человеколюбія, по мѣрѣ возможности и при извѣстныхъ условіяхъ, временныя пособія нѣкоторымъ лицамъ изъ Болгаръ, крайность положенія которыхъ достовѣрно будетъ извѣстна.

Сборъ пожертвованій въ пользу Болгарскихъ церквей и училищъ производится обществомъ по приглашенію Попечителя.

Жертвуемыя вещи и суммы присылаются благотворителями въ г. Одессу на имя Настоятелей: Потомственнаго Почетнаго Гражданина Стефана Дмитриевича Тошквича и Коллежскаго Совѣтника Николая Христофоровича Палчузова, или же на имя Одесскаго Болгарскаго Настоятельства. При чемъ Настоятельство о полученныхъ пожертвованіяхъ извѣщаетъ благотворителя доставленіемъ ему квитанціи.

Желающіе участвовать въ пожертвованіяхъ въ пользу Болгарскихъ церквей и училищъ, приглашаются быть и постоянными благотворителями съ ежегоднымъ взносомъ въ Настоятельство, опредѣленной и соответственной усердію и достатку ихъ, суммы. Настоятельство, съ своей стороны, сочтетъ священнымъ для себя долгомъ сдѣлать распоряженіе, чтобы имена постоянныхъ благотворителей были вносимы въ синодѣ, для всегдашняго поминовенія во всѣхъ церквахъ, получающихъ пособіе, чтобы и о всѣхъ вообще благотворителяхъ совершаемы были молебствія о здравіи и спасеніи ихъ всякій разъ, по полученіи какого либо церковію пособія. Изъ поступающихъ суммъ, исключая тѣхъ, назначеніе коихъ опредѣлено самимъ жертвователемъ, Настоятельство отчисляетъ 25% и болѣе, для составленія запаснаго капитала, который вносится въ кредитное учрежденіе, дабы, со временемъ, можно было процентами съ него покрывать текущіе расходы.

На Попечителѣ и Членахъ Настоятельства лежитъ обязанность заботиться, по возможности, объ умноженіи сбора пожертвованій.

Отчеты Настоятельства о приходѣ и расходѣ суммъ и

вещей, время отъ времени, печатаются, для свѣдѣнія жертвователей.

По скудости средствъ Настоятельства, недостаточно окрѣпшаго для удовлетворенія предположенныхъ цѣлей, имѣю честь покорнѣйше просить просвѣщеннаго участія Вашего Преосвященства въ этомъ богоугодномъ предпріятіи съ приглашеніемъ подвѣдомственныхъ и извѣстныхъ Вамъ лицъ, по своему сочувствію къ нуждамъ единовѣрныхъ и единоплеменныхъ намъ Болгаръ на Востокъ, содѣйствовать посильными пожертвованіями, на помощь ихъ церквамъ и училищамъ.

Опредѣленіе Нижегородской Духовной Консистеріи.

Вслѣдствіе указа св. Синода, о предоставленіи лицамъ духовнаго званія права на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, по статуту, за труды по народному образованію (*), Нижегородскою Духовною Консистеріею опредѣлено: чтобы о. о. Благочинные, съ ходатайствомъ о награжденіи духовныхъ лицъ орденами Св. Анны 3-й степени, входили къ Епархіальному Начальству въ Іюль мѣсяцъ cadaго года.

ИЗВѢСТІА.

По представленію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія, удостоены наградъ за отличную и ревностную службу: 1) возведенія въ санъ протоіерея священникъ Евгеній Кенарскій, и 2) Благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею установленной грамоты, протодіаконъ Василій Востоковъ.

(*) Указъ этотъ напечатанъ въ № 1-мъ Епарх. вѣдомостей за текущій годъ.

Распоряженіе начальства о воспитанникахъ смоленской епархіи.

Преосвященнѣйшій Іоаннъ, епископъ Смоленскій и Дорогобужскій, входилъ въ Святѣйшій Синодъ, отъ 21 сентября прошедшаго 1867 года за № 6402, представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Въ видахъ благоустроенія епархіи, мною истребованы были изъ смоленской консисторіи свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ мѣстной семинаріи и училищъ, окончившихъ курсъ, также уволенныхъ и исключенныхъ изъ нихъ, затѣмъ поступившихъ изъ училищнаго въ епархіальное вѣдомство и остающихся доселѣ безъ мѣстъ въ епархіальной службѣ. Изъ представленнаго мнѣ консисторіею именнаго списка такихъ воспитанниковъ, мною усмотрѣно, что къ 1-му января текущаго 1867 года ихъ состояло въ смоленской епархіи всего 525, въ томъ числѣ: а) окончившихъ полный курсъ семинаріи 99, б) вышедшихъ изъ средняго и низшаго классовъ семинаріи 111 ч., и в) уволенныхъ изъ уѣздныхъ училищъ и непоступившихъ въ семинарію 315. Изъ этого числа многіе остаются безъ мѣстъ и опредѣленныхъ занятій до десяти и болѣе лѣтъ, именно съ 1853 года. Въ настоящемъ 1867 г. хотя нѣкоторые изъ нихъ поступили на мѣста въ епархіи и уволены, по прошеніямъ, изъ духовнаго званія; но число таковыхъ, относительно, очень незначительно, а между тѣмъ съ окончаніемъ курса въ семинаріи и училищахъ и съ увольненіемъ изъ нихъ по разнымъ причинамъ въ текущемъ году общее число безмѣстныхъ еще увеличилось.

Принимая по-сему во вниманіе необычайное множество духовныхъ воспитанниковъ, остающихся столь долгое время безъ мѣстъ, и то, что, оставаясь въ праздности, они составляютъ только лишнее и весьма отяготительное бремя для духовнаго сословія и для епархіальнаго управленія, живутъ безъ пользы для Церкви и общества, болѣе и болѣе портятся нрав-

ственно, и вмѣстѣ съ тѣмъ, теряя изъ памяти и разума пріобрѣтенныя ими въ семинаріи и училищахъ познанія, дѣлаются наконецъ совершенно негодными для служенія Церкви, даже въ низшихъ степеняхъ, что я, къ истинному прискорбію своему, вижу постоянно, при испытаніи такихъ лицъ, когда они просятъ себѣ мѣсть въ епархіальной службѣ, наконецъ соображая и то, что число безмѣстныхъ, при новомъ ежегодномъ приливѣ выходящихъ изъ семинаріи и училищъ въ епархіальное вѣдомство, постоянно увеличивается, я признаю совершенно необходимымъ, справедливымъ и нужнымъ для собственной пользы Церкви и чести самаго сословія духовнаго:— 1) всѣхъ уволенныхъ изъ семинаріи и училищъ по неспособности, недостатку прилежанія и неодобрительному поведенію и остающихся безъ мѣсть до 4 и болѣе лѣтъ, немедленно исключить изъ духовнаго званія по излишеству и бесполезности для служенія Церкви; 2) всѣмъ окончившимъ полный курсъ семинаріи, или уволеннымъ изъ нея и училищъ по болѣзни, объявить, чтобы въ продолженіе одного года озаботились пріискать себѣ мѣста въ духовномъ, или гражданскомъ вѣдомствахъ; если же не позаботятся объ этомъ, или окажутся недостойными просимыхъ мѣсть по испытаніи, то будутъ уволены изъ духовнаго званія начальственнымъ распоряженіемъ. Изъ этого числа могутъ быть исключены только тѣ, которые, не занимая священно и церковно-служительскихъ мѣсть, будутъ проходить должности учителей въ сельскихъ приходскихъ, или народныхъ училищахъ, или канцелярскихъ служителей въ консисторіи».

Представляя соображенія свои по сему предмету на усмотрѣніе Св. Синода, Преосвященный испрашивалъ его разрѣшенія на приведеніе ихъ въ исполненіе.

По сему представленію послѣдовалъ указъ Св. Синода, отъ 18 декабря 1867 года за № 6509, такого содержанія: «Усматривая изъ представленія Вашего Преосвященства, что

во ввѣренной Вамъ епархіи къ 1-му января текущаго года состояло 525 воспитанниковъ семинаріи и училищъ, остающихся безъ мѣсть продолжительное время, а нѣкоторые даже съ 1853 года, и что съ увольненіемъ воспитанниковъ изъ сихъ заведеній, по разнымъ случаямъ въ текущемъ году, число безмѣстныхъ увеличилось, и годъ отъ года будетъ увеличиваться, — Святѣйшій Синодъ, имѣя въ виду, что въ сибирскія епархіи вызываютъ лицъ для поступленія на священнослужительскія мѣста, опредѣляетъ: 1) воспитанникамъ, уволеннымъ изъ семинаріи и училищъ по неспособности, по недостатку прилежанія и неодобрительному поведенію, и остающимся безъ мѣсть до 4 и болѣе лѣтъ, предоставить въ теченіе года, со дня объявленія сего распоряженія, занять мѣста какъ по смоленской, такъ и по другимъ епархіямъ,—а за тѣмъ изъ сихъ воспитанниковъ, кои останутся безъ мѣсть, уволить изъ духовнаго званія для избранія рода жизни и для поступленія на службу, если имѣютъ на сіе право; 2) всѣмъ окончившимъ полный курсъ семинаріи, или уволеннымъ изъ нея и училищъ по болѣзни предоставить, со дня объявленія, пріискать въ продолженіи 2-хъ лѣтъ мѣста въ смоленской и другихъ епархіяхъ, при чемъ изъ нихъ окончившимъ полный курсъ семинаріи указать, что они могутъ обращаться съ просьбами о занятіи мѣсть въ сибирскія епархіи; а за тѣмъ тѣхъ изъ сихъ лицъ, кои въ теченіи 2-хъ лѣтъ останутся безъ мѣста, уволить изъ духовнаго званія, для поступленія на службу въ гражданское вѣдомство, если на сіе имѣютъ право, или же для избранія рода жизни. О чемъ для подлежащаго распоряженія и дать знать указомъ Вашему Преосвященству.

На указѣ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Іоанна епископа смоленскаго и дорогобужскаго, 8 января 1868 года послѣдовала такая: «Консисторія не медля сдѣлаетъ распоряженіе о напечатаніи сего указа въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ свѣдѣнію и соображенію духовенства и духовныхъ

воспитанниковъ. За тѣмъ означенные въ указѣ сроки считать съ 15 будущаго февраля; а по истеченіи ихъ консисторія представить вѣдомости объ оставшихся безъ мѣста службы въ епархіальномъ вѣдомствѣ.

(Перепечатано изъ № 2 Смолен. Епар. Вѣдом. 1868 года.)

Извѣстіе Нижегородскому духовенству.

Нижегородская Духовная Семинарія въ отношеніи своемъ отъ 21 Марта сего года за № 154 прописали: журнальнымъ опредѣленіемъ Правленія Семинаріи отъ 26 Октября 1867 г. постановлено: вмѣнить въ обязанность своекоштнымъ ученикамъ Семинаріи, чтобы каждый изъ сихъ учениковъ непременно имѣлъ собственную славянскую библію, и чтобы духовенство озаботилось немедленно о лучшей экипировкѣ дѣтей своихъ, и чтобы въ цвѣтѣ и покроѣ одежды, равно и въ формѣ обуви вполне сообразовалось съ цвѣтомъ и покроємъ одежды и съ формою обуви казеннокоштныхъ воспитанниковъ.

Вслѣдствіе чего въ Консисгоріи опредѣлено: Съ прописаніемъ сего отношеніи для должнаго по оному исполненія и объявленія всѣмъ священноцерковнослужителямъ, имѣющимъ въ Семинаріи сыновей, для припечатанія въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, сообщить въ редакцію оныхъ.

СОДЕРЖАНІЕ. — Прави гельственныя постановленія. — Извѣстія.

Дозволено Цензурою 20-го апрѣля 1868 года.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го мая № 9-й 1868 года

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

ЯВЛЕНІЯ ГОСПОДА ИСУСА ХРИСТА ПО ВОСКРЕСЕНІИ ВО ВРЕМЯ ВОРОКО НЕВНАГО ПРЯЖАТ

(Изъ 2-й бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на надписаніе Дѣяній Апостольскихъ.)

Не въ каждый изъ сорока дней (по воскресеніи своемъ) Іисусъ Христосъ являлся (ученикамъ своимъ). Послѣ воскресенія Онъ облекъ плоть свою великою силою, доступною вѣрѣ, чтобы частыми явленіями не унижить величія этой силы. По воскресеніи надлежало Ему являться съ божественными знаменіями, а необыкновеннымъ явленіемъ. Посему Писатель и говоритъ: во мнозыхъ знаменіихъ, десни, *четырдесятми*. Это было не открытое присутствіе, но нѣкоторыя знаменія того, что Онъ присутствуетъ. Онъ являлся имъ въ другомъ видѣ: съ другимъ голосомъ, въ другомъ образѣ. Часто, предстоя предъ апостолами, Онъ не былъ узнаваемъ ими. Такъ предъ

сталъ Онъ предъ ловившими рыбу вмѣстѣ съ Петромъ, и сказалъ имъ: *дѣти, еда что снѣдно имате: и не познаша Его ни по виду, ни по голосу.* Онъ сказалъ имъ: *зверзните мрежу одесную страну корабля и обрящете,* и забросивъ ее, они поймали множество рыбъ. Такимъ образомъ, не узнавъ по виду, они узнали Его по знаменіямъ силы. Посему Евангелистъ Іоаннъ и сказалъ Петру: *Господь есть,* удостовѣрившись въ этомъ не по виду, но по знаменію силы (Іоан. 21; 5—7). Потому и Лука говоритъ: *во мнозыхъ знаменіихъ, денми четьре-десятми являся имъ и глаголя;* не просто являся, но являся по временамъ. Изслѣдовавъ тщательно, мы находимъ, что Спаситель по воскресеніи Своемъ являся Святымъ Апостоламъ одиннадцать разъ, и потомъ вознесся къ Отцу. Почему? Такъ какъ Онъ имѣлъ одиннадцать учениковъ, послѣ того какъ Іуда былъ изверженъ и потерялъ свое мѣсто и достоинство злымъ предательствомъ, которое сдѣлалъ, то Онъ является одиннадцать разъ апостоламъ, не всѣмъ вмѣстѣ, но различно, иногда однимъ, а иногда другимъ, какъ, на примѣръ, явился десяти тогда, когда не было Θомы, и опять явился, когда былъ Θома. Изслѣдуемъ же, какъ составляется это число одиннадцать разъ которое Онъ явился для одиннадцати апостоловъ. Во первыхъ Онъ явился Маріи при гробѣ, когда она уходила, и другимъ женамъ; ибо прежде всѣхъ увидѣли Его жены, къ которымъ и блаженный Исаія взываетъ: *жены грядущія съ позорища приидите* и возвѣстите намъ (Исаі. 27. 11). Потомъ—Петру; за тѣмъ—бывшему съ Клеопою на пути, когда они шли въ Еммаусъ, и когда Онъ открылся въ преломленіи хлѣба. Откуда видно, что Онъ явился Петру прежде, нежели этимъ двумъ? Вечеромъ эти двое, Клеопа и спутникъ его, пришли извѣстить учениковъ, что они видѣли Господа, и нашли апостоловъ, которые говорили: *воистинну воста Христосъ, и явися Симону* (Лук. 24, 44). Между тѣмъ, какъ эти двое рассказывали о своемъ видѣніи, ихъ предупредила вѣсть, что Петръ видѣлъ Господа. На это указываетъ и Павелъ, когда говоритъ:

предахъ бо вамъ исперва, еже и пріяхъ, яко Христосъ умре урхъ нашихъ ради по писаніемъ, и яко воста, и явися Кифѣ также единонадесатимъ. (I Кор. 15, 3—5.) Сначала—Петру; потомъ имъ. И такъ Онъ явился во первыхъ женамъ, потомъ во вторыхъ Петру, затѣмъ въ третьихъ Клеопѣ и его спутнику, далѣе въ четвертыхъ десяти ученикамъ при запертыхъ дверяхъ, когда не было Θомы, потомъ одиннадцати ученикамъ въ присутствіи и Θомы; вотъ и пятый разъ. Послѣ опять Онъ является пяти стамъ братіи, на что также указываетъ Павелъ, когда говоритъ: *потомъ же явися болѣ пятисотъ братіямъ единою, отъ нихже множайшии пребываютъ досель* (I Кор. 15, 6), вотъ и шестой разъ. Затѣмъ Онъ явился семи ученикамъ, ловившимъ рыбу въ морѣ Тиверіадскомъ, потомъ явился Іакову, по словамъ Павла; *также апостоломъ всѣмъ* (I Кор. 15, 7.) Такъ, ты видишь, Онъ являлся во первыхъ женамъ Петру, Клеопѣ съ его спутникомъ, десяти ученикамъ безъ Θомы, единонадесати, пяти стамъ; вотъ шесть разъ; въ седьмой—семи; въ осмой—Іакову; въ девятый—семидесати; въ десятый—на горѣ Галилейской; въ одиннадцатый—на горѣ Елеонской.

(Изъ 85-й бесѣды Св. Іоанна Златоустаго на Евангеліе Іоанна).

Въ едину отъ субботъ, т. е. въ день воскресный, Марія Магдалина приде завтра еще сущей тѣмъ, на гробъ, и видѣ камень взятъ отъ гроба (Іоан. 20, 1). Христосъ воскресъ въ то время, какъ (на гробѣ Его) лежали печати и камень. Но такъ какъ надобно было, чтобы и другіе совершенно убѣдились (въ истинѣ Его воскресенія); то гробъ, послѣ Его воскресенія, отверзается, и такъ образъ это событіе становится достовѣрнымъ. Это именно привело въ волненіе и Марію. Пламенья самую нѣжною любовію къ Учителю, она, какъ только минула суббота, не могла оставаться въ покоѣ, но пошла (но

гробу) въ глубокое утро, желая зотъ мѣста получить какое нибудь утѣшеніе. Когда она увидѣла это мѣсто и камень отваленный, то не вошла и не посмотрѣла въ гробъ, но, побужденная сильною любовію, побѣжала къ ученикамъ. Она забочилась отомъ, чтобы сколько можно скорѣе узнать, что случилось съ тѣломъ (Иисусовымъ). На это именно указываетъ и бѣгство ея, это же означаютъ и ея слова: *взяша*, говоритъ она, *Господа моего, и не вмѣстѣ положиша его* (ст. 2). Видишь, что она еще ничего ясно не знала о воскресеніи, но думала, что перенесено тѣло (Христово), и безъ всякаго при творства о всемъ объявляетъ ученикамъ? Но Евангелистъ не отнял у этой женщины принадлежащей ей великой похвалы и не считалъ для себя стыдомъ того, что ученики отъ нея первой узнали о воскресеніи, такъ какъ она бодрствовала цѣлую ночь. Такъ во всѣхъ случаяхъ блистаетъ истиннолюбивый нравъ Евангелиста! Когда же она пришла и сказала объ этомъ — ученики, выслушавъ ее, поспѣшно приходятъ ко гробу и видятъ лежащія пелены; да это было знакомъ воскресенія. Въ самомъ дѣлѣ, еслибы кто перенесъ тѣло (Христово въ другое мѣсто), то сдѣлалъ бы это, не обнажая его; равно какъ еслибы кто укралъ его, то не сталъ бы заботиться о томъ, чтобы снять сударь, свить его и положить на *единомъ мѣстѣ*, но — какъ (поступилъ бы)? Взялъ бы тѣло въ томъ видѣ, въ какомъ оно лежало. Потому-то Евангелистъ предварительно и сказалъ, что при погребеніи Христа употреблено было много смирны, которая не хуже свинца приклеиваетъ пелены къ тѣлу. Итакъ, когда ты слышишь, что головныя повязки лежали отдѣльно, не вѣрь тѣмъ, которые говорятъ, будто (тѣло Христово) украдено. Воръ не былъ бы такъ глупъ, чтобы сталъ столько заботиться о предметѣ совершенно излишнемъ. Въ самомъ дѣлѣ, для чего ему было оставлять погребальныя пелены? Да и какъ бы онъ могъ скрыться, еслибы сталъ дѣлать это? Естественно, ему нужно было истра тить на это много времени, а еслибы онъ замедлилъ, то былъ

бы пойманъ! Но для чего отдѣльно лежатъ пелены, и отдѣльно — платъ свитый? Для того, чтобы ты зналъ, что это сдѣлано безъ торопливости и безъ смущенія, такъ какъ отдѣльно положено одно, и отдѣльно положено и свито другое. Поэтому-то ученики си (повѣрили) въ воскресенію. И когда въ сѣдствіи Христосъ является имъ, они уже убѣждены были (въ Его воскресеніи) тѣмъ, что видѣли. *онъ видѣнъ отъ умершихъ и живыхъ* (Изъ 86 бесѣды Св. Іоанна Златоустаго). Что ученики, говоритъ Евангелистъ, *идоста къ себѣ, и Марія стояше у гроба отъ плачущи* (Іоан. 20, 10, 11). Она, (какъ женщина), но (самою) своею природою легко трогалась, а притомъ она еще не знала ясно ученія о воскресеніи; напротивъ, ученики, увидѣвъ пелены, увѣровали (въ воскресенію) и отправились домой въ изумленіи. Почему же они не пошли прямо въ Галилею, какъ было имъ заповѣдано предъ страданіемъ? Можетъ быть, они ожидали прочихъ (учениковъ); а съ другой стороны, они еще находились въ крайнемъ изумленіи. И такъ они пошли домой, а Марія стояла у гроба. Великое, поистинѣ, утѣшеніе, какъ я уже сказалъ, доставляетъ намъ самый видъ гроба. Видишь ли, поэтому, какъ она, для большаго утѣшенія, привикаетъ взоромъ во гробъ и хочетъ видѣть *мѣсто, гдѣ лежало тѣло (Иисусово)* (ст. 12)? Оттого немалую получила она и награду за столь великое усердіе. Чего не видѣли ученики, то первая узрѣла жена, именно — Ангеловъ въ бѣлыхъ ризахъ, сидящихъ, одного у ногъ, а другаго у главы (ст. 12); самая одежда ихъ показывала уже великую радость и веселіе. Такъ какъ умъ жены не былъ столько возвышенъ, чтобы отъ гробныхъ пеленъ придти къ вѣрѣ въ воскресеніе; то вотъ совершается нѣчто большее: она видитъ Ангеловъ, сидящихъ въ свѣтлыхъ одеждахъ, дабы чрезъ это могла уже воспринять отъ скорби и утѣшиться. Впрочемъ, Ангелы ничего не говорятъ ей о воскресеніи: она

возводится къ этому догмату мало-по-малу. Она видит лица, болѣе обыкновеннаго свѣтлыя; видит одежды блестящія; слышитъ голосъ участія, такъ какъ Ангелы говорятъ ей: *жено, что плачешися* (ст. 13)? Черезъ все это, какъ чрезъ отверзтую дверь, она мало-по-малу приводима была къ слову о воскресеніи. Да и самый образъ сидѣнія Ангеловъ располагалъ ее къ вопросу: изъ него видно было, что они знаютъ о случившемся, и потому-то сидятъ не вмѣстѣ, а отдѣльно другъ отъ друга. Но такъ какъ невѣроятно было, чтобы она сама прямо осмѣлилась спросить; то они и вопросомъ, и образомъ сидѣнія располагаютъ ее къ разговору. Что же она? Она съ жаромъ и вмѣстѣ съ любовію говоритъ: *взяша Господа моего и не вѣдаю, гдѣ положиша его* (ст. 13). Что ты говоришь? Такъ ты еще ничего не знаешь о воскресеніи, а все еще воображаешь, что тѣло Христово переложено?—Видишь ли, какъ она еще не разумѣла этого высокаго догмата? *И сія рекши обратися вспять* (ст. 14). Что здѣсь за послѣдовательность? Марія вступаетъ въ разговоръ съ Ангелами и, еще ничего не услышавъ отъ нихъ, обращается назадъ. Мнѣ кажется, что въ то время, какъ она говорила, Христосъ внезапнымъ своимъ явленіемъ позади ея привелъ въ изумленіе Ангеловъ, и они, узрѣвши Владыку, и видомъ, и взоромъ, и движеніемъ тотчасъ обнаружили, что увидѣли Господа; а это и заставило жену оглянуться и обратиться назадъ. Такъ явился Христосъ Ангеламъ; а Маріи—не такъ, чтобы не поразить ее изумленіемъ съ перваго взгляда, но—въ видѣ болѣе смиренномъ и обыкновенномъ. Это видно уже изъ того, что она приняла Его за садовника. Женщину съ такими униженными понятіями, очевидно, надобно было возводить къ высшимъ понятіямъ не вдругъ, но постепенно. Поэтому и Христосъ спрашиваетъ ее: *жено, что плачешися, кого ищешися* (ст. 15)? Этимъ Онъ показалъ, что Ему извѣстно, о чемъ она хочетъ спросить, и расположилъ ее къ отвѣту. Такъ поняла это и Марія, и потому (въ своемъ отвѣтѣ) не произноситъ имени Іисуса,

полагая, что вопрошающій уже знаетъ, о комъ она осведомляется, говорить: *еще ты еси взяла его, повѣждь ми, гдѣ еси положила его и азъ возму его* (ст. 15). Опять говорить о положеніи, взятіи и переложеніи (Христа), бесѣдуя о Немъ, какъ о мертвомъ! Смыслъ словъ ея такой: «если вы, боясь Іудеевъ, взяли его отсюда, то скажите мнѣ, (гдѣ Его положили), и я возьму его». Велико усердіе, велика любовь жены; но высокаго въ ней еще нѣтъ ничего. Потому то, наконецъ, Христосъ открываетъ ей высокую тайну (своего воскресенія), не видомъ своимъ, а голосомъ. Какъ въ тѣхъ случаяхъ, когда Онъ находился среди Іудеевъ, иногда они узнавали Его, а иногда не узнавали; такъ и въ то время, какъ Онъ говорилъ, Его узнавали лишь тогда, когда Онъ хотѣлъ. Такъ, когда Онъ говорилъ Іудеямъ: *кого ищете?*—они не узнавали Его ни по виду, ни по голосу, до тѣхъ поръ, пока Онъ хотѣлъ. Тоже самое случилось и здѣсь. Христосъ произнесъ теперь только имя Маріи, укоряя ее и упрекая за то, что она такъ думаетъ о Немъ, тогда какъ онъ живъ. Но какъ же она отвѣчаетъ *обращишися*, между тѣмъ какъ Христосъ съ нею бесѣдовалъ? Мнѣ кажется, что она, сказавъ *гдѣ еси положила его*, обратилась къ Ангеламъ, съ намѣреніемъ спросить ихъ, чему они изумились, и что Христосъ, назвавъ ее по имени, снова заставилъ ее обернуться отъ Ангеловъ въ Его сторону и по голосу даль узнать Себя. Дѣйствительно, она узнала Его тогда, когда онъ назвалъ ее, сказавъ: *Маріе* (ст. 16), и значить узнала не по виду, но по голосу. Можетъ быть, ктонибудь спроситъ: откуда извѣстно, что Ангелы пришли въ изумленіе, и что поэтому Марія обратилась назадъ? Но въ такомъ случаѣ нужно будетъ также спросить: откуда извѣстно, что Марія прикоснулась ко Христу и пала къ ногамъ Его? И какъ это послѣднее открывается изъ словъ: *не прикасайся мнѣ* (ст. 17); такъ и первое видно изъ того, что сказано: *обратися*. Но почему Христосъ сказалъ: *не прикасайся мнѣ?* Нѣкоторые говорятъ, что Марія просила у Него духовной благодати, такъ какъ слышала, что

Онъ говорилъ ученикамъ: *еще поиду ко Отцу, умолю Его, и
инаго Утѣшителя дастъ вамъ* (Іоан. 14, 3. 16).

Но какъ она могла слышать эти слова, не бывши тогда съ учениками? Съ другой стороны, и по своимъ понятіямъ она далека была отъ подобнаго желанія. Да и какъ она могла просить объ этомъ, когда Онъ еще не отошелъ къ Отцу? Что же это значить? Мнѣ кажется, что она и теперь желала обращаться съ нимъ, какъ прежде, и отъ радости не представляла себѣ ничего великаго, хотя Онъ и сдѣлался по плоти гораздо совершеннѣйшимъ. Поэтому Христосъ, чтобы отклонить ее отъ такого мнѣнія и внушить ей не говорить съ Нимъ безъ всякой осторожности (потому что и съ учениками, какъ видно, Онъ уже не обращался по прежнему), — возвышаетъ ее помысленіемъ и чрезъ то научаетъ ее болѣе благоговѣйному съ нимъ обращенію. Сказавъ: *не убо вздохъ ко Отцу*, — Христосъ даетъ разумѣть, что онъ спѣшитъ туда и стремится. А кто готовъ уже отойти на небо и не будетъ болѣе обращаться съ людьми, на того уже не слѣдовало смотрѣть съ такими же мыслями, съ какими смотрѣли прежде. Что такое объясненіе справедливо, видно изъ слѣдующихъ словъ: *иди и рыи брати моеи, яко иду ко Отцу моему и Отцу вашему, и Богу моему и Богу вашему* (ст. 17). Но вѣдь Онъ намѣренъ былъ сдѣлать это не тотчасъ, но спустя сорокъ дней; для чего же говорить такъ? Для того, чтобы возвысить помыслы Маріи и увѣрить ее, что Онъ восходитъ на небо. Марія уходитъ, чтобы возвѣстить объ этомъ ученикамъ. Марія возвѣстила имъ и о своемъ видѣніи и о словахъ, (которыя Она слышала отъ Христа) и которыя могли утѣшить ихъ. Но легко могло случиться, что ученики, слушая это, или не повѣрятъ женѣ, или, повѣривъ, будутъ скорбѣть о томъ, что Христосъ не удостоилъ ихъ своего явленія, хотя и обѣщавъ явиться имъ въ Галилеѣ. Поэтому, чтобы они не тревожились такими мыслями, Христосъ не далъ миновать и одному дню,

но, возбудивъ въ нихъ желаніе видѣть Его, какъ тѣмъ, что они уже знали о Его воскресеніи, такъ и рассказомъ жены, — въ тотъ же день, по наступленіи вечера, когда они горѣли желаніемъ видѣть Его и были одержимы страхомъ, — отъ чего еще болѣе усиливалось ихъ желаніе, — предсталъ предъ ними и притомъ — чудеснымъ образомъ. Почему же Онъ явился вечеромъ? Потому, что особенно въ это время, по всей вѣроятности, они находились въ наибольшемъ страхѣ. Но вотъ что удивительно: какъ они не сочли Его за призракъ, тогда какъ Онъ вошелъ презъ затворенныя двери и внезапно? Это, безъ сомнѣнія, по тому, что Марія успѣла уже произвести въ нихъ сильную вѣру (въ Его воскресеніе); а притомъ Онъ и явился къ нимъ въ свѣтломъ и броткомъ видѣ. Днемъ же Онъ не явился для того, чтобы ученики собрались всѣ вмѣстѣ, такъ какъ они были въ великомъ страхѣ. Поэтому Онъ даже не стучалъ въ дверь, но внезапно сталъ посреди ихъ, показавъ имъ ребра и руки, а вмѣстѣ съ тѣмъ и голосомъ успокоивъ волновавшіяся мысли ихъ, сказавъ: *миръ вамъ* (ст. 20) т. е., не смущайтесь. Этимъ Онъ напомнилъ имъ слова сказанныя предъ страданіемъ: *миръ мой оставляю вамъ, миръ мой даю вамъ* (Іоан. 14 27), и еще: *во мнѣ миръ имѣйте: въ мирѣ скорбни будете* (Іоан. 16, 33). *Возрадоуашася же ученицы, видѣвши Господа* (ст. 20). Видишь ли, какъ слова Его оправдались на дѣлѣ? Что сказалъ Онъ предъ страданіемъ: *яко узрю вы и возрадуется сердце ваше, и радости вашей никтоже возметъ отъ васъ* (Іоан. 16, 22). — то исполнилъ теперь самымъ дѣломъ. Все же это привело учениковъ къ совершенной вѣрѣ. А такъ какъ они имѣли непримиримую брань съ Іудеями; то Онъ часто повторяетъ: *миръ вамъ* — предлагая такимъ образомъ равносильное брани утѣщеніе.

Вотъ какое первое слово сказалъ Христосъ (ученикамъ) по воскресеніи. Потому-то и Павелъ повсюду говоритъ: *благо-*

дать вамъ и миръ. Женамъ Господь благовѣствуетъ радость, такъ какъ женскій полъ былъ въ печали и на печаль осужденъ былъ первымъ проклятіемъ. Такимъ образомъ Онъ, совершенно прилично, мужамъ благовѣствуетъ миръ — по причинѣ брани, а женамъ радость — по причинѣ печали. Уничтоживъ все, что было поводомъ къ скорби (учениковъ), Христось далѣе говоритъ о благодѣльныхъ слѣдствіяхъ креста. Такимъ слѣдствіемъ былъ — миръ. Значитъ, всѣ препятствія теперь отстранены, Христось одержалъ блистательную побѣду, и все приведено къ вожделѣнному концу. Поэтому Онъ, наконецъ, говоритъ: *якоже посла мя Отецъ, и азъ посылаю вы* (ст. 21). Для васъ не будетъ (въ этомъ посольствѣ) никакой трудности какъ по причинѣ совершившихся уже событій, такъ и по достоинству моего лица, — такъ какъ Я посылаю васъ. Этимъ Онъ возвышаетъ души учениковъ и показываетъ, что ихъ слова будутъ вполне достовѣрны, такъ какъ они примутъ на себя Его дѣло. И теперь Онъ уже не умоляетъ Отца, но собственною властію даруетъ ученикамъ силу. *Дуну и глагола имъ: примите Духъ Святъ: имже отпустите грѣхи, отпустятся имъ, и имже держите, держатся* (ст. 22-23). Какъ царь, посылая правителей, даетъ имъ власть и заключать въ темницу, и освобождать изъ темницы; такъ и Христось, посылая учениковъ, облакаетъ ихъ такою же властію. Какъ же Онъ прежде сказалъ: *еще не иду азъ, Утѣшитель не придетъ* (Іоан. 16, 7), а теперь даетъ Духа? Нѣкоторые говорятъ, что Христось (въ настоящемъ случаѣ) не сообщилъ ученикамъ Духа, а только посредствомъ дуновенія сдѣлалъ ихъ способными къ Его принятію. Ибо, если Даніилъ, при видѣ Ангела, пришелъ въ ужасъ (Дан. 8, 17); то чего не испытали бы и ученики, еслибы приняли эту неизреченную благодать, не бывъ напередъ къ тому приготовлены? Посему-то, говорятъ, Христось не сказалъ: «вы пріяли Духа Святаго» но — *примите Духъ Святъ*. Но не погрѣшите тотъ, кто скажетъ, что и тогда ученики получили нѣкоторую духовную власть

и благодать, только — не воскрешать мертвыхъ и совершать чудеса, а отпускать грѣхи, — такъ какъ различны дарованія Духа. Посему-то Христось и присовокупилъ: *имже отпустите (грѣхи), отпустятся*, — показывая, какой родъ благодатной силы даруется имъ. А впоследствии, спустя сорокъ дней, они получили силу чудотвореній; почему Христось и говоритъ: *примите силу, нашедшу Святому Духу на вы, и будете ми свидѣтели во Иерусалимѣ же и во всей Иудей* (Дѣян. 1, 8); а свидѣтелями они сдѣлались посредствомъ чудесъ. Неизреченна, поистинѣ, благодать Духа и многоразличны дары Его! Сообщаетъ же Христось дары Духа, дабы ты зналъ, что у Отца и Сына и Святаго Духа одинъ даръ и одна власть. Въ самомъ дѣлѣ, что присволяется, по видимому, Отцу, — тоже самое оказывается принадлежащимъ и Сыну, и Святому Духу. Какъ же сказано, что никто не приходитъ къ Сыну, *еще не не Отецъ привлечетъ его* (Іоан. 6, 64)? Но это же самое, очевидно, принадлежитъ и Сыну: *азъ есмь*, говоритъ Онъ *путь: никтоже придетъ ко Отцу, токмо мною* (Іоан. 14, 6). А вотъ, смотри, это же приписывается и Духу: *никтоже можетъ рещи Господа Иисуса, точно Духомъ Святымъ* (1 Кор. 12, 3). Такъ точно и Апостолы представляются дарованными Церкви то отъ Отца, то отъ Сына, то отъ Духа Святаго. И раздѣленіе дарованій, какъ видимъ, усвоется и Отцу, и Сыну, и Святому Духу.

МѢСТНЫЯ СЯТЫНИ ВО ВРЕМЕНА УДѢЛЬНО-ВЕЧЕ- ВАГО УКЛАДА НА РУСИ.

(Продолженіе).

II.

Св. Иконы.

Вмѣстѣ съ патрональными храмами община прибѣгала подъ покровъ и другихъ Святыхъ. Особенныя благодѣянія Бо-

жии, изливающимися чрезъ Св. Иконы и другія священные изображения, опредѣляли мѣсто ихъ послѣднихъ въ общинѣ. Чудесное явленіе Св. Иконъ гдѣ нибудь въ глухомъ мѣстѣ — на горѣ, имѣющей на себѣ «великія лѣсы и озера и блага и дивныхъ звѣрей множество», которая, «отъ сотворенія міра пуста стояше и небрегома никимъ же, и никтоже отъ чловѣкъ живяше на ней» вообще на мѣстѣ, которое прежде «ни въ кую же потребу бѣше», но, будучи посѣщено явленіемъ Святыни, «паче иныхъ мѣсть быеть», (1) т. е. украшалось храмомъ, монастыремъ и собирало около себя многолюдное население, — или же благодатная помощь, проявившаяся отъ извѣстныхъ уже иконъ среди самой общины во время (какого нибудь общественнаго обѣдствія — все это дѣлало ихъ предметомъ самаго глубокаго благоговѣнія. Съ другой стороны, мѣстное ихъ явленіе и благодѣяніе, ограничившееся по самому порядку вещей, сначала только этою мѣстностію, часто въ духѣ ея интересовъ при разобщенности общинныхъ союзовъ, опредѣляло ихъ мѣстное значеніе. Такимъ же значеніемъ пользовались и прежде уже извѣстныя своею древностію Святыни, особенно первыя, появившіяся въ извѣстной мѣстности вмѣстѣ съ Христіанствомъ. Съ иконою Пр. Богородицы, благословеніемъ своего отца, отправился, напр., въ свой Муромскій удѣль Св. князь Константинъ — Ярославъ Святославичъ, «обратить Муромцевъ въ крещенную вѣру желая»; съ иконою, писанною, по преданію, Св. Евангелистомъ Лукою, отправился, какъ мы уже сказали выше, на Ростовско-Суздальское княженіе Андрей Боголюбскій; знаменитую икону Пр. Богородицы Св. Алимпія еще прежде понесъ въ Ростовъ Владиміръ Мономахъ, обогатившій подобными же святынями Великій Новгородъ. Всѣ эти иконы сдѣлались въ послѣдствіи мѣстными областными святынями.

(1) Рукп. Анзерскаго скита «о чудесѣхъ Божія Матери Тихвинскія»; № 52 стр. 25—95 и рукп. сол. библ. «о Черногорской иконѣ Богоматери», № 662 стр. 4.

Значеніе иконы среди общины было очень велико, болѣе даже патрональнаго храма. Храмъ служилъ естественнымъ центромъ, стягивающимъ около себя Христіанское населеніе въ одинъ религіозно-правственный братскій союзъ, былъ, такъ сказать, только символомъ отвлеченнаго понятія этого единства, между тѣмъ какъ чудотворная икона, сверхъ этого, была еще особеннымъ знакомъ видимаго благоволенія Божія къ общинѣ, служила залогомъ правственнаго преслѣванія этой общины, а слѣд. и ея благосостоянія. Тогда какъ при храмѣ община сознавала свое единство, — подѣ покровомъ патрональной чудотворной иконы — она чувствовала свою крѣпость, свою мощь нравственную, которую она почерпала изъ живой вѣры въ постоянно бдѣщую надъ ней чудодѣйственную силу святыни. Въ иконѣ община прозрѣвала живую личность, которая, принявъ подѣ свое покровительство извѣстную область или городъ, принимала вмѣстѣ съ тѣмъ участіе и во всѣхъ его интересахъ, радовалась его радостями, скорбѣла скорбями его и, будучи теплою представительницею за него предѣ Богомъ, въ трудныя минуты его жизни всегда готова была явиться съ своею чудодѣйственною помощію, если городъ заслуживалъ этого по своей нравственной жизни; въ противномъ случаѣ она оставляла его. Не можемъ не привести здѣсь слѣдующаго факта, оправдывающаго истинность такой вѣры. Въ 1521 году вторгнулись въ предѣлы московскаго княжества Крымскіе, Казанскіе и Ногайскіе татары, пожегшіе по дорогѣ всѣ селенія отъ Нижняго-Новгорода до Москвы. Раззоренные, беззащитные жители стеклись въ Москву, подѣ стѣнами которой стоялъ уже Ханъ съ своимъ грознымъ войскомъ. Предѣ его лицомъ Москва чувствовала себя не въ силахъ опереться на земную силу — она обратилась къ Вышнему защитнику. Митрополитъ Варлаамъ возносилъ усердныя молитвы къ Богу со всѣми жителями осажденнаго города, при заревѣ горящихъ окрестностей. Молился предѣ дверьми храма Успенія Пр. Богородицы и блаженный старецъ Василій Юродивый. И вотъ какимъ видѣніемъ утѣшилъ и наставилъ Господь страдающій

городъ. Василию блаженному послышался среди его ночной молитвы сильный шумъ внутри храма, и видитъ онъ, что двери храма отворились, чудотворная икона Владимірской Богоматери поднялась съ своего мѣста, и отъ нея послышался голосъ: «изыду отсюда съ россійскими Святителями». Въ это время церковь наполнилась пламенемъ, мгновенно исчезнувшимъ. Продолженіе этого видѣнія открыто было одной благочестивой старицѣ Вознесенскаго дѣвичьяго монастыря. Она также услышала сильный шумъ, какъ бы отъ страшнаго вихря, и увидѣла, что изъ кремля идетъ сонмъ Святителей въ священномъ облаченіи, несущихъ икону Богоматери Владимірской. Когда они выходили уже изъ кремлевскихъ воротъ, и австрѣчу имъ вышли съ разныхъ сторонъ Св. Сергій Радонежскій и Варлаамъ Хутынскій. «За чѣмъ идете вы изъ города и на кого оставляете Москву?» говорили они, припавъ къ ногамъ Святителей. «Много молили мы Всемилостиваго Бога и пречистую Богородицу о избавленіи города отъ враговъ, отвѣчали они со слезами, но Богъ не только повелѣлъ намъ выйти изъ города сего, но и вынести съ собою образъ пречистой Его Матери, потому что эти люди забыли страхъ Божій и нерадятъ о заповѣдяхъ Господнихъ. Потому-то Богъ и попустилъ придти на Москву татарамъ. Чрезъ нихъ накажетъ Онъ народъ, но чрезъ покаяніе возвратятся они къ Богу». Свв. Сергій и Варлаамъ стали умолять Святителей, чтобы они умилостивили правосудіе Божіе, и вмѣстѣ съ ними стали пѣть молебень. Послѣ того, осѣнивъ Москву крестообразно, всѣ Святители возвратились въ кремль вмѣстѣ съ иконою Пр. Богородицы. Послѣ этого враги, напуганные чудеснымъ явленіемъ многочисленнаго войска, удалились отъ Москвы. ⁽¹⁾

⁽¹⁾ «О св. Чудотворной Владимірской иконѣ Б. матери» Спб. 1865 г. стр. 11—13.

Мучили ли городъ тяжелыя предчувствія наступающаго бѣдствія, наступалъ ли врагъ на него, грозили ли распаденіемъ основъ гражданскаго союза внутреннія усобицы, или разбиралось запутанное дѣло—вездѣ мы видимъ самое дѣятельное участіе чудотворной иконы. Лѣтописные памятники оставили намъ много примѣровъ благодатной помощи, изливающейся отъ чудотворныхъ иконъ. Не было почти ни одного, особенно крупнаго событія въ общинѣ, которое не стояло бы въ болѣе или менѣе тѣсной связи съ чудотворными Святыннями. Приведемъ нѣсколько подобныхъ примѣровъ.

Въ 1337 году Нѣмцы захватили Корельскій городокъ. Новгородцы пошли на выручку своего пригорода и взяли его въ полдень 8 Іюля, а Нѣмцевъ избили. Это событіе вотъ какъ передается лѣтописцемъ. Въ тотъ же самый день и часъ, какъ взять былъ городъ, на Рядитиной улицѣ въ церкви Св. Троицы что-то стукнуло. Сторожъ церковный вошелъ въ церковь справиться о причинѣ стука. И видитъ онъ—стоявшая во 2-мъ ярусѣ надъ сѣверными дверями икона Пр. Богородицы сама собою сошла съ мѣста и остановилась на воздухѣ, ничѣмъ не поддерживаемая; изъ очей ея лились слезы. О великое чудо! како изъ суха древа слезамъ быти! Но се вѣдомо есть, Богъ прославляетъ свою мать и молитву ея приѣмлетъ, градъ спасаетъ». Владыка Василій поставилъ икону въ кіотъ и установилъ праздникъ на память св. муч. Прокопія ⁽¹⁾. Такъ въ самую минуту опасности Новгородскихъ воиновъ молилась Пр. Дѣва за народъ свой, отправившись возвращать волость св. Софіи, и въ самую минуту успѣха, своимъ какъ бы радостнымъ движеніемъ и слезами, возвѣстила ихъ, оставшимся въ метрополіи, землякамъ о благополучномъ окончаніи дѣла и о томъ небесномъ покровѣ, который постоянно простертъ надъ ихъ роднымъ городомъ и его волостями. Не

⁽¹⁾ П. С. Р. лѣт. т. V. стр. 220

можемъ не привести здѣсь другаго подобнаго событія, рельефно рисующаго предъ нами заботливость мѣстной святыни о своемъ городѣ.

Въ 1547 году случился въ Москвѣ сильный пожаръ; жители бросились спасать Святыни Успенскаго собора, только одну чуд. Икону Богородицы Владимірской никакъ не могли сдвинуть съ мѣста. «Сама Богоматерь, замѣчаетъ лѣтописецъ, сохраняла и соблюдала не только свой образъ, но и всю церковь, и весь міръ, покрывая и защищая его.» Эта чудная защита дѣйствительно была открыта одному новокрещенному татарину. Убѣжавши отъ ярости пожара за городъ, онъ отсюда смотрѣлъ на объятую огнемъ столицу. И видитъ онъ — надъ храмомъ Успенія стоитъ свѣтозарная Жена и, распростерши свои ризы, удерживаетъ несущееся на храмъ пламя. Это явленіе видѣли и многіе другіе. Скоро въ самомъ дѣлѣ «милостивымъ заступленіемъ Богоматери, гнѣвъ Божій началъ уголяться», и пожаръ окончился, не коснувшись ничего болѣе⁽¹⁾. Послѣ этого понятно для насъ будетъ и слѣдующая тревожная замѣтка Псковскаго лѣтописца, занесенная на страницы лѣтописи въ минуту тяжелаго предчувствія, когда на Псковъ надвигала грозная сила властолюбиваго Витовта, несмѣтченнаго ни 500 — верстной погоней за нимъ Псковскихъ посадниковъ съ мольбою о помилованіи, ни просьбами о томъ же Новгородцевъ, когда напрасно ждали они себѣ помощи отъ великаго князя, а внутри области свирѣпствовалъ сильный моръ, парализуя и безъ того упавшія силы Псковичей. «Въ лѣто 6934 (1426), пишетъ онъ, за старымъ Коложемъ на Камень озерѣ бысть знаменіе: отъ иконы Святыя Богородицы идыше кровь, мѣсяца Сентеврія въ 16 день, сіе убо

(1) Степ. кн. II стр. 248—249, также — «Сказаніе о чуд. иконѣ Богоматери, имянуемой Владимірской». Москва. 1853 г.

знаменіе, прибавляетъ онъ, вѣроятно, уже послѣ погрома (въ другой Псковской лѣтописи этой прибавки нѣтъ), прояви похождение поганнаго князя Витовта и многое пролитіе Христіанскихъ кровей»⁽¹⁾.

Община зорко слѣдила за подобными знаменіями, въ нихъ для нея заключался самый жизненный интерес. Они были или залогомъ благосостоянія города, или «не на добро» и, тщательно заноса ихъ на свои страницы, лѣтописецъ ждалъ что будетъ далѣе. Въ лѣтописяхъ, находимъ весьма много извѣстій о подобныхъ знаменіяхъ. Мы упомянемъ здѣсь еще только объ одномъ. «Знаменіе бысть въ церкви святыи мученици Анастасіи (въ Новгородѣ), замѣчаетъ лѣтописецъ подъ 1418 годомъ, идыше отъ иконы святыя Богородицы аки кровь по обѣ стороны ризы ея, мѣсяца апрѣля въ 19». Это было страшнымъ предзнаменованіемъ для города. И вотъ въ томъ же мѣсяцѣ въ Новгородѣ вспыхнула страшная смута, грозившая разрушеніемъ всего городского союза. Начавшись съ ссоры какого-то Степанка съ бояриномъ Даниломъ Ивановымъ, Божинымъ внукомъ, она нѣсколько дней волновала различные концы и улицы, пока, охвативъ весь городъ, не разразилась ожесточенной схваткой двухъ враждебныхъ сторонъ его на волховскомъ мосту. Только появленіе среди битвы владыки съ крестомъ и иконою Богоматери остановило кровопролитіе. Народъ отдалъ свой судъ святителю и разошелся «молитвами св. Богородицы и благословеніемъ архіепископа Симеона и бысть тишина въ градѣ»⁽²⁾. Такъ въ трудныхъ обстоятельствахъ городъ становился подъ покровъ своей Святыни и ей, какъ неподкупному посреднику, поручалъ указать истину въ запутанномъ дѣлѣ. Среди безпорядка появленіе святыни было именно появленіемъ высшаго Судьи и примирителя, и разру-

(1) П. С. Р. Лѣт. т. V. стр. 25.

(2) — — — т. III. стр. 107—8.

шительнымъ потокомъ выступившія страсти обезумѣвшей массы быстро стихали предъ священнымъ авторитетомъ блюстителя дѣлости и крѣпости союза. Въ 1175 году, послѣ злодѣйскаго убіенія Андрея Боголюбскаго Кучковичами, буйная чернь, подстрекаемая злодѣями совершала неслыханныя злодѣйства въ Боголюбовѣ. Княжескій дворецъ былъ разграбленъ; тому же подверглись дома посадниковъ и тиуновъ, а сами они вмѣстѣ съ мечниками и отроками были перебиты; грабежъ разлился на весь городъ, и даже изъ селъ прибѣжали сюда грабители. Тоже было и во Владимірѣ. Волость великокняжеская представляла зрѣлище страшной анархii. Но бдѣла надъ ней сила чудной Заступницы и огражденія державы Русской — Богоматери Владимірской. Въ этихъ критическихъ обстоятельствахъ свящ. Николай (взятый Боголюбскимъ изъ Вышгорода), облачившись въ священныя одежды, съ чудотворной иконой Владимірской Богоматери сталъ ходить по улицамъ опустошаемаго города. Успѣхъ былъ необыкновенный: буйныя толпы притихли. Они не осмѣлились злодѣйствовать въ присутствіи своей Святыни, и грабежъ прекратился. Съ этой же иконой пошелъ Николай и въ Боголюбовъ за тѣломъ князя Андрея, которое три уже дня оставалось безъ погребенія (1).

Вообще во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, гдѣ чувствовалась слабость и недостаточность гражданскихъ средствъ союза, община прибѣгала подъ покровъ своей мѣстной святыни и ей отдавала свое дѣло на окончательный судъ. Отсюда огромное значеніе такихъ Святынь въ дѣлѣ судопроизводства, гдѣ правда была необходимымъ условіемъ гражданской безопасности, а слѣд. и крѣпости союза. Перечитывая древніе акты, касающіеся судопроизводства, мы часто встрѣчаемъ, что въ темныхъ и запутанныхъ дѣлахъ, для окончательнаго рѣшенія дѣла, прибѣгали къ посредничеству святыни, какъ къ высшему авторите-

(1) П. С. Р. Лѣт. т. II стр. 113—115.

ту. Вотъ напр., одна изъ такихъ грамотъ (праваа): «По государя своего грамотѣ Симона митрополита всея Русii, язъ Василей Олексѣевъ сынъ Соболева сталъ на землѣ Володимерской Сновитцкаго монастыря. Тако рекъ Ѳофанъ старецъ, да Олексѣй, да Никонъ, да Ондреянъ, да Митя староста Володимерской, и во всей братьи мѣсто: жалоба намъ, господине, на Якова на Михайлова сына Внукова; посѣклъ, господине, у насъ лѣсъ нашъ Володимеровской, залетчи за межу отъ своее земли Березовы Дубровы, и судья спросилъ Якова: отвѣчай И Яковъ тако рекъ: сѣклъ, господине, тотъ лѣсъ язъ; а то господине, сѣча лѣсъ моя, Березовы дубровы; и коли, господине, Ѳофанъ старецъ съ братьею и староста называютъ ту землю своею Володимеровского селца, и они возми образъ пречистые (монастырскій) да поведи, и ты намъ, господине, судья, туды и межу учини. И судья спросилъ Ѳофана и его товарищовъ: всхотите ли по пречистой землю отвести? И Ѳофанъ тако рекъ: мы, господине, образъ Пречистые возмемъ и землю свою отведемъ. И взялъ икону съ братьею и со старостою и повелъ. И судья имъ учинилъ то и межу, кудѣ шли съ иконою, лѣвая сторона Володимеровского селца, а правая сторона Березовы дубравы» (2). Это рѣшеніе было окончательнымъ рѣшеніемъ суда, и когда послѣ Яковъ Внуковъ сталъ доказывать неправильность правой грамоты, составленной по этому случаю, судъ обвинилъ его. Замѣчательно, что при подобныхъ спорныхъ дѣлахъ по размежеванію, спорющія стороны мечуть жребій, кому идти съ иконою — подробность, очень четко характеризующая ту взаимную недовѣрчивость и рознь областей, которая успѣла отразиться и на религіозныхъ вѣрованіяхъ, подѣливши Святыни по городамъ и селамъ. Вотъ напр., подобная третейская запись старца Солотчинскаго монастыря Іова и Ѳедора Яковлева о размежеваніи ихъ спор-

(2) Акт. Юридич., издан. Арх. комиссіей, № 16. См. так же № № 18 20, и друг.

ной сѣчи и лѣса: «И какъ станеть, говоритея въ ней, на той спорной сѣчѣ и лѣсу съ своими сторожилыцы, и нашимъ третьимъ воспросити нашихъ старожильцовъ по крестному цѣлованію, и какъ наши старожильцы монастырскіе и мои Ѳедоровы укажутъ третьимъ межю, и нашимъ третьимъ велѣти нашимъ старожильцамъ о томъ жеребей межъ собою метати, и вынется жеребей монастырскихъ старожильцовъ и имъ итти съ иконою, и буды укажутъ старожильцы межю и Ѳедору или ево прикацику итти за монастырскими старожильцы и съ своими старожильцы ямы копати и грани класти, и какъ отведуть, то намъ и межа «и проч (1).

Такой характеръ суда былъ самымъ естественнымъ явленіемъ при тогдашнемъ состояніи права. При неразвитости чисто-юридическаго сознанія общества, когда право и нравственность сливались въ одинъ нравственно-религіозный актъ, когда едва еще только начали показываться первые проблески актовой стороны судопроизводства, лежащей въ настоящее время въ основѣ всякаго судебного разбирательства, — при такомъ положеніи дѣлъ все основывалось болѣе на вѣрѣ и совѣсти. «Скажите, брате, Божію правду, говорятъ обыкновенно судьи свидѣтелямъ, чьи то земли, тѣ деревни и починки, въ которыхъ стоимъ? И свидѣтели тако рекли: сказати, господине, правда Божія, и язъ, господине, Бориско да язъ Мартышко помнимъ за 70 лѣтъ, и язъ господине, Ѳедко, помню за 50 лѣтъ, и язъ, господине, Ивашко, помню за 40 лѣтъ, что, господине, та церковь и тѣ деревни и починки изстари земли *такого-то*... Поѣди, господине, за нами, мы тебѣ тѣ межи укажемъ». Такъ

(1) Древн. грам. Рязанскаго края — Пискарева. Стр. 21. См. также Арт. Юрид. № 32. Челобитная старцевъ Волоколамскаго монастыря объ освобожденіи ихъ крестьянъ отъ отвода спорной земли между Козельскимъ и Бѣлевскимъ уѣздами, гдѣ объ спорящія стороны не хотятъ итти съ иконою.

же говорятъ и свидѣтели противной стороны и такъ же зовутъ судью казати межю по «пнямъ», «дубамъ», «елиамъ», «оврагамъ» и «болотамъ», (1). Нечего кажется и доказывать, какъ шатка могла здѣсь быть гарантія правды. Не говоримъ уже о томъ, что, ради матеріальныхъ выгодъ, и истецъ и свидѣтели могли покривить совѣстю, — въ тяжбныхъ, напр., искахъ каждая сторона, опираясь на извѣстныя данныя, очень добросовѣстно могла считать себя правою. Можно себя представить, при этомъ, затруднительное положеніе суда въ то время, когда еще не было извѣстно это холодное и чисто формальное, простирающееся до мельчайшихъ подробностей, взвѣшаніе обстоятельствъ дѣла, которымъ характеризуется судъ новаго времени! Выходъ изъ такого положенія община нашла въ религіи, отдавши свой судъ чудотворной святыни. Не можемъ не упомянуть здѣсь объ употребленіи при запутанныхъ дѣлахъ вмѣстѣ съ иконою «поля» — этого безмысленнаго остатка языческихъ *судовъ Божіихъ* (2), когда при подобн. хъ

(1) Арт. Юр. № 9 при размежеваніи былъ обычай сѣчь на межахъ малолѣтковъ, чтобы они, если имъ впоследствии придется быть свидѣтелями при судѣ, лучше запомнили эти мѣста.

(2) Тягался, напр., съ игуменомъ Корельскаго Николаевскаго монастыря Зосимой о правѣ на морскую тонию нѣкто Останко Мелентьевъ Мошала съ товарищами. Выслушавъ выписку изъ жалованной грамоты монастырю на ту тонию, судьи спросили у Мошалки, есть ли у него крѣпи на ту тонию? И Мошала отвѣчалъ: «крѣпи у насъ на ту тонию нѣтъ, а вѣдомо сусѣдомъ нашимъ Солжаномъ, всей волости, что мы на той тони б лѣтъ ловимъ; а въ томъ, господине, крестъ цѣлуемъ и на поле съ нимъ битися леземъ и съ иконою идемъ». На вопросъ судьи: согласенъ ли на это будетъ игумень? этотъ послѣдній отвѣчалъ: «крестъ, господине цѣлую и на поле съ ними битися лезу и съ иконою иду». Игумень, разумѣется, выставилъ за себя *наймиста*, т. е. челоуѣка совершенно чуждаго искренняго убѣжденія въ правотѣ

же обстоятельствах язычникъ прибѣгалъ къ посредничеству стихійныхъ божествъ (ордали) или при ихъ содѣйствіи бился съ противникомъ (поединки). Это служитъ новымъ подтвержденіемъ нашей мысли. Миновалось время язычества, рушилась вѣра въ бессмысленныхъ боговъ, но не много подвинулось впередъ юридическое сознание. Высшій авторитетъ при судѣ былъ крайне необходимъ, и славянинъ—Христіанинъ, нашелъ для себя болѣе надежнаго и сильнаго покровителя въ чудотворной Святыни Христіанской и съ теплою вѣрою отдалъ ей свой судъ, въ полной надеждѣ, что она не допуститъ неправды, совершаемой въ ея имя, да и самъ виновный не осмѣлится лгать предъ лицомъ видимаго Божественнаго авторитета. Насколько оправдывалась такая вѣра, это весьма ясно можно видѣть изъ слѣдующаго событія, записаннаго въ числѣ чудесъ Св. Леонтія Ростовскаго.

Нѣкто княжій слуга Захарія вздумалъ оттянуть къ своему селу часть земли Пр. Богородицы, близко подошедшей къ его собственной землѣ, и скоро привелъ въ исполненіе свой замыселъ. Онъ объявилъ, что земля его, и поставилъ лживыхъ свидѣтелей. Издавна же, еще при прежнихъ архіепископахъ, установленъ былъ въ Ростовѣ обычай посылать на разводъ земли священника съ Ростовской святыней—крестомъ дѣла, которому это дѣло не было такъ близко, какъ истцу, что еще болѣе обезмысливало обычай *поле*, превращая его въ лишнюю внутреннюю драку, облеченную въ силу закона (А. Ю. № 18). Не смотря на запрещенія церкви, подобныхъ судовъ Божіихъ, часто соединенныхъ съ языческими заговорами, обличенными на Стоглавомъ соборѣ (см. гл. 41 вопросъ 17), *поле* было еще во всей силѣ при Юаннѣ Грозномъ и нашло мѣсто въ его Судебникѣ. Съ этихъ поръ оно, впрочемъ, начинаетъ исчезать изъ судебной практики, какъ потерявшее нравственное свое значеніе.

Св. Леонтія, «а не якоже и прочіи судъ и тяжбы составляху и крови проливающе» (это тоже, вѣроятно, *поле*). Посланъ былъ съ этимъ крестомъ священникъ и въ настоящемъ случаѣ. Когда онъ всталъ по обычаю на межѣ, жесвидѣтели пошли впередъ по межѣ, куда было угодно Захаріи за ними пошелъ и Захарія, не устыдившись Честнаго креста, съ которымъ, шелъ позади его слуга церкви. Земля была отведена благополучно, къ удовольствію Захаріи. «Скоро однако пришло и небесное отмщеніе за поруганіе Святыни. Едва только по уходѣ священника ступилъ Захарія на оттягнутую землю Св. Богородицы, какъ вскричалъ громкимъ голосомъ и бросился бѣжать, но Никонъ не могъ сдвинуться съ мѣста. «Горе, горе мнѣ окаянному!» возопилъ онъ. «Земля эта надо мною стоитъ и уже засыпала мои очи.» Съ трудомъ привели его домой, но и здѣсь повторялъ онъ въ страшныхъ мученіяхъ одни и тѣже слова. Наконецъ его отвезли въ городъ къ Архіеп. Трифону. Здѣсь Захарія пришелъ въ себя. Со слезами припалъ онъ къ ногамъ Святителя, чистосердечно исповѣдалъ свой грѣхъ и возвратилъ отнятую землю уже съ насѣянной на ней нивой. По молитвѣ Архіепископа, онъ получилъ изцѣленіе при гробѣ Св. Леонтія, Св. крестъ котораго онъ такъ дерзко оскорбилъ, поставивъ его свидѣтелемъ лжи⁽¹⁾. Послѣ этого понятно для насъ будетъ, почему, напр., жители городовъ Козельска и Бѣлева, зная «въковой рубежъ городу съ городомъ», въ спорѣ между крестьянами Волоколамскаго монастыря и крестьянами боярина Ив. Вас. Годунова не хотѣли быть свидѣтелями при непроведенномъ разводѣ, и хотя и не смѣли сказать правды, боясь сильнаго боярина, однако, «того рубежемъ не назвали жъ, куды вели Ив. Васильевича крестьяне по Козельскому уѣзду, по монастырскому лѣсу, по своимъ новымъ натесамъ, потому что Ивановымъ крестьянамъ достанетца земля, а ихъ въ томъ души погибнуть». (2)

(1) Солов. библ. ркп. Минея-Четь май № 513 лист. 361—362.

(2) Акт. Юр. № 32.

Замѣтимъ здѣсь кстати, что древній этотъ обычай, освященный вѣками въ нѣкоторой степени соблюдается еще и нынѣ. Наши простолудины до сихъ еще поръ, для избѣжанія лишнихъ хлопотъ, судятся подобнымъ образомъ: берутъ икону и цѣлуютъ ее. Подобный судъ существуетъ въ Иркутской губернии подъ именемъ «божбы» даже въ болѣе официальной формѣ. Вотъ что разсказывается о такомъ судѣ въ журналѣ «Руководство для сельскихъ Пастырей», Обѣ спорящихъ стороны приходятъ безъ постороннихъ свидѣтелей къ священнику и просятъ его разрѣшить споръ. Для этого идутъ въ церковь. Истецъ беретъ свѣчу, — если онъ состоятеленъ, то не премѣнно рублевую, если нѣтъ, то трехкопѣечную, — ставитъ ее ко кресту, иконѣ Спасителя, Богородицы или святаго, котораго онъ болѣе почитаетъ. Отвѣтчикъ кладетъ три земныхъ поклона, выслушиваетъ отъ священника увѣщаніе, и если остается при своемъ, то кладетъ еще три земныхъ поклона и цѣлуетъ крестъ и икону, предъ которой горѣла свѣча, произнося: «покарай меня Господь, если я показываю несправедливо.» Дѣло этимъ и кончается. Послѣ этого считается уже за грѣхъ судиться судомъ гражданскимъ, — дѣло уже рѣшено самимъ Богомъ. Священникъ, при такомъ судѣ, долженъ надѣвать эпитрахиль и фелонь, иначе присяга будетъ «не истовая». Такое рѣшеніе споровъ употребляется даже въ дѣлахъ немаловажныхъ ⁽¹⁾.

Намъ не удавалось встрѣчать, присутствовала ли икона при уголовномъ судопроизводствѣ. Въ «актахъ» въ такомъ случаѣ мы встрѣчаемъ только «крестъ и поле»

«Дай намъ, государь, съ ними Божию правду, цѣловавъ крестъ, да леземъ съ ними на поле битись», говорили, на примѣръ, митрополичьи крестьяне при дѣлѣ о взысканіи въ ихъ пользу убытковъ съ Чудина Акинфова, за причиненіе имъ его крестья-

(1) Руков. для Сельскихъ Пастырей. 1865 г. № 7. стр. 240—242.

янами побоевъ и грабежа ⁽¹⁾. По крайней мѣрѣ, мы не вправѣ отвергать если не прямаго, то косвеннаго участія здѣсь Святыни. При томъ религіозномъ настроеніи общины, когда всѣ ея дѣйствія совершались подъ покровомъ мѣстной святыни, когда даже главнымъ дѣятелемъ признавалась сама Святыня, а община служила только какъ бы орудіемъ этого высшаго правителя и блюстителя города, нельзя не предположить, что и здѣсь все запечатлѣвалось печатью этого же высшаго авторитета. Въ доказательство мы приведемъ слѣд. довольно яркій фактъ, сохраненный Намъ лѣтописью. Въ 1159 году выгнанъ былъ изъ Владиміра Еп. Феодоръ. Посвященный въ Константинополь, онъ не послушался кн. Андрея, посылавшаго его принять благословеніе отъ Кіевскаго Митрополита. Гордый, жестокий съ своей паствой, корыстолюбивый до злодѣйства, онъ въ заключеніе всего затворилъ всѣ церкви, во Владимірѣ, а ключи отъ нихъ взялъ къ себѣ. «И не бысть ни звоненія, ни пѣнія по всему граду и въ соборнѣй церкви, въ ней же чудотворная Мати Божія и ина всяка святыня ея, къ ней же вси хрестьяне съ страхомъ пририщють, утѣху и заступницу имуще, и цѣленія отъ нея приемлюще душамъ и тѣломъ своимъ, и ту дерзну церковь затворити; и тако Бога разгнѣви и святую Богородицю» За всѣ эти преступленія ему, какъ «злодѣю и еретику», отрѣзали языкъ, отсѣкли правую руку и выкололи глаза, «зане хулу измолви на святую Богородицю». Лѣтописецъ прямо приписываетъ этотъ судъ чудотворной Святынѣ. «Чюдо створи Богъ и святая Богородица Володимерская: изгна злаго и пронырливаго, и гордаго льстеца, лжаго Владыку Феодорца изъ Володимеря отъ святыя Богородицы церкви златоверхыя и отъ всея земля Ростовскыя... видя бо видѣ озлобленіе людій своихъ сихъ кроткихъ Ростовскыя земля отъ звѣроядиваго Феодорца, погибающихъ отъ него, посѣтивъ, спасе рабы своя

(1) А. Ю. № 17.

рукою крѣпкою и мышцею высокою, рукою благочестивою царскою правдиваго и благовѣрнаго князя Андрея». (1)

(Продолженіе будетъ.)

Историческій очеркъ состоянія раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ въ концѣ XVIII столѣтія.

Манифестъ и указы Правительства съ 1762 года относительно раскольниковъ; состояніе раскола съ 1762 года въ Нижегородскихъ предѣлахъ и причины его усиленія и распространенія; — начало и судьба Городецкой часовни; духовная зависимость Нижегородскихъ раскольниковъ отъ Ириза и отъ Рогожскаго кладбища; участіе Нижегородскихъ раскольниковъ въ перемазанскомъ соборѣ въ Москвѣ 1779 года.

Вскорѣ по восшествіи своемъ на престолъ, Императрица Екатерина Вторая, въ манифестѣ отъ 15-го декабря 1762 года, объявила, между прочимъ, слѣдующую высочайшую милость: «Бывшимъ изъ своего отечества подданнымъ возвращаться позволяемъ и обнадеживаемъ, что имъ хотябъ по законамъ и слѣдовало учинить наказаніе, но однакожъ всѣ ихъ до сего преступленія прощаемъ, надѣясь, что они, возчувствовавъ къ намъ сіи нами оказываемыя матернія щедроты, потщатся, поселясь въ Россіи, пожить спокойно и въ благоденствіи въ пользу свою и всего общества». (1)

1) П. С. Р. Лѣт. т. I. стр. 151—142.

2) Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. т. XVI № 11725. Еще преж-

Въ указѣ, данномъ въ слѣдствіе сего манифеста отъ 14 декабря, сказано было: 1) раскольники не только за побѣги, но и во всѣхъ преступленіяхъ прощаются; 2) Какъ въ бритвѣ бороды, такъ и въ ношеніи указаго платья никакого принужденія не должно быть. (1)

Петръ III, благодаря ли указаніямъ своихъ умныхъ совѣтниковъ, или по самому воспитанію своему и личному нерасположенію къ какимъ либо суровымъ мѣрамъ, — разрѣшилъ бѣглымъ русскимъ раскольникамъ, жившимъ въ Польшѣ и въ другихъ иностранныхъ мѣстахъ, возвращаться въ Россію и селиться или въ Сибири, или въ Барабинской степи и др. мѣстахъ, при чемъ запретилъ какимъ либо образомъ мѣшать исполненію ихъ религіозныхъ обрядовъ (П. С. З. т. XV. № 11420, именной указъ 29 января 1762 г. объявленный Сенату Глѣбовымъ. См. Отеч. Зап. 1867 г. № 17—87 стр.). Въ тоже время повелѣно было Губернскимъ Начальникамъ въ каждой губерніи повсюду развѣдать: не собрались ли гдѣ раскольники для самосожженія, и если гдѣ такія «богомерзскія сборища» окажутся, то немедленно послать туда «достойныхъ» людей. Эти достойные люди должны были всячески стараться, чрезъ увѣщанія, отъ такого оныхъ раскольниковъ душепагубнаго намѣренія удерживать и спрашивать ихъ: чего ради они такое душепогубное намѣреніе чинятъ? и ежели показывать будутъ, что такое богомерзкое намѣреніе восприяли они отъ причиняемыхъ имъ, по одному ихъ расколу, притѣсненій и забиранія подъ караулъ, то ихъ увѣрить, что производимыя объ нихъ слѣдствія уже уничтожить повелѣно, которыя и дѣйствительно — нынѣ оставить, и содержащихся подъ карауломъ тотчасъ въ дома отпустить, и вновь никого не заирать (Сенат. указъ 1 Февраля 1762 г. въ П. С. З., т. XV. № 11434)). Раскольники, въ слѣдствіе сего указа, успѣшили съ челобитьями объ освобожденіи ихъ отъ разныхъ нападеній и притѣсненій, чинимыхъ имъ духовными правленіями «изъ взятокъ». Такъ Нижегородскіе раскольники били челомъ Сенату и жаловались, между прочимъ, на раззоренія и убытки, причиняемые имъ при платежѣ въ городахъ податей, на нихъ за расколъ положенныхъ; и при этомъ они про-

денія имъ чинено не будетъ; 1) 3) дается каждому на волю, къ помѣщикамъ ли кто идти пожелаетъ, или Государственными крестьянами, или же въ купечество записаться, и только должны они платить такой раскольничій окладъ, какой и прочіе раскольники платятъ; 4) со времени выхода раскольниковъ при поселеніи, каждому дается отъ всякихъ податей и работъ льгота на шесть лѣтъ, и 5) наконецъ, дается всевозможное удобство перехода изъ за границы на желаемое мѣсто. 2). и двойными силами дозволенія вносить эти подати, ш помимо мѣстныхъ канцелярій, прямо въ раскольническую контору; а ради защищенія отъ обидъ просили приписать ихъ къ одному желѣзному, заводу, принадлежавшему Графу Р. Л. Воронцову «для исправленія заводскихъ работъ вѣчно». Раскольники Нижегороду ручались, что, если восполнѣдствуетъ для нихъ милость, то прочіе ихъ братья, таковыя раскольники, видя, что за нихъ такое защищеніе учинено, многіе, не только живущіе здѣсь, въ Россіи, отъ такихъ же чинимыхъ имъ притѣсненій потаенно, но и изъ Польши, на прежнія свои жилища непременно возвратятся». Просьба была уважена; но вмѣсто того, чтобы отдавать Нижегородскихъ и разныхъ лѣсовъ «ке-лейныхъ жителей» подъ защищеніе Гр. Р. Л. Воронцова, Сенатъ назначилъ надъ ними, въ качествѣ попечителя, одного изъ отставныхъ Оберъ-Офицеровъ. (П. С. З. т. XV. № 11435. Сенатскій указъ 7 Февраля 1762 года).

1) Известно, что, современъ Петра I и до царствованія Екатерины II-й, раскольники за право ношенія бороды платили подать отъ 50 и до 100 руб. Кромѣ того имъ указано было, чтобы не носили никакого иного платья, какъ самое старое, а именно: зипунъ съ стоящимъ клеенымъ козыремъ, ферязи и однорядку съ лежащимъ ожерельемъ (ук. 1722 г. П. С. З. VI. № 3944. Кромѣ того, Петръ I-й въ 1724 году отличилъ раскольниковъ еще особыми мѣдными знаками, которые должны были носить раскольники на верхнемъ свсемъ платьѣ, какъ постоянную вывѣску своего сектаторства. Этимъ же указомъ раскольницамъ повелѣвалось носить старинныя шапки и шапки съ рогами. П. С. З. VI, 4596.

2) Полн. Собр. Зак. Р. Имп. т. XVI. № 11738.

Вслѣдствіе такой снисходительности Правительства, раскольники, бѣжавшіе прежде за границу, толпами начали теперь приходить въ Россію, и селиться тамъ, гдѣ имъ указано было: такъ образовались Иргизскіе скиты въ Саратовской губерніи. Раскольники же, жившіе доселѣ въ глуши, въ лѣсахъ, — вслѣдствіе милостей Екатерины, начали выходить наружу, изъ темныхъ угловъ начали мало по малу переходить въ города и столицы, и основывать общества: такъ основались Преображенское и Рогожское кладбища въ Москвѣ и др. Съ этого времени жизнь и дѣятельность раскольниковъ главнымъ образомъ проявляются въ городскихъ общинахъ. Съ начала царствованія Екатерины II-й, поднялись и усилились и упавшіе было, вслѣдствіе мѣръ Преосвящен-

Вслѣдствіе такой снисходительности Правительства, раскольники, бѣжавшіе прежде за границу, толпами начали теперь приходить въ Россію, и селиться тамъ, гдѣ имъ указано было: такъ образовались Иргизскіе скиты въ Саратовской губерніи. Раскольники же, жившіе доселѣ въ глуши, въ лѣсахъ, — вслѣдствіе милостей Екатерины, начали выходить наружу, изъ темныхъ угловъ начали мало по малу переходить въ города и столицы, и основывать общества: такъ основались Преображенское и Рогожское кладбища въ Москвѣ и др. Съ этого времени жизнь и дѣятельность раскольниковъ главнымъ образомъ проявляются въ городскихъ общинахъ.

Съ начала царствованія Екатерины II-й, поднялись и усилились и упавшіе было, вслѣдствіе мѣръ Преосвящен-

1) Тамже №№ 11989 п. 19, и 12067.

2) Дух. Регл. ст. о мир. п. 6. и др.

3) Собр. Зак. XVIII, № 13255. XXI № 1558: XXII, № 16238.

наго Питирима и переселенія раскольниковъ въ другія отдаленныя мѣста, раскольники, жившіе въ Нижегородскихъ предѣлахъ¹⁾ Въ это время въ городахъ и слободахъ Нижегородской губерніи начали образовываться обширныя раскольниковыя общины, у некоторыхъ появились свои церкви, священники, и даже монастыри: такъ напр. въ Городцѣ и другихъ мѣстахъ. Занявъ лучшія торговыя мѣста въ губерніи, устроившись въ городахъ и селахъ при судоходныхъ рѣкахъ Окѣ и Волгѣ и при торговыхъ дорогахъ, раскольники Нижегородскіе—при своемъ думѣннѣ вести торговыя дѣла—начали богатѣть, мало по малу прибирать въ свои руки мѣстную промышленность и торговлю, — вести торговыя сношенія съ купцами другихъ губерній, — и чрезъ то приобрѣтать себѣ послѣдователей. Известно, что однимъ изъ самыхъ сильныхъ средствъ къ распространенію раскола всегда была и есть торговля. Известно также, что у раскольниковъ слишкомъ широко развито взаимное вспомоществованіе способами матеріальными, — деньгами, имуществомъ. Раскольники — купцы, разъѣзжая по разнымъ мѣстамъ Россіи, никогда не опускали и не опускаютъ случая сманить слабодушнаго бѣднаго крестьянина, раззорившагося мѣщанина, банкроту купца (своего собрата) въ расколъ, обѣщая имъ всевозможныя житейскія выгоды; никогда не отвергали и не отвергаютъ предложеній бѣдныхъ матерей — крестьянонь «взять въ торговлю» будущихъ кормильцевъ — сынковъ. Къ тѣмъ же средствамъ, для распространенія и усиленія раскола, прибѣгали во второй половинѣ XVIII вѣка и Нижегородскіе раскольники — богачи. Занявъ хорошія мѣста въ губерніи, завладѣвъ судоходствомъ по Окѣ и Волгѣ,

¹⁾ Въ 1716 г. всѣхъ раскольниковъ въ губерніи состояло въ окладѣ 40,000 человекъ обою пола, но за тѣмъ многіе изъ нихъ были вынуждены разойтись такъ, что къ 1762 г. уже осталось ихъ не болѣе 5,000 душъ — См. От. Зап. 1867 г. № 17.87 стр.

захвативъ въ свои руки многія отрасли мѣстной торговли, предметы мѣстной промышленной производительности — каковы: Судостроеніе, дѣланье посуды, пряденье льна, производство желѣзныхъ и стальныхъ издѣлій и т. п., занявъ важнѣйшія пункты торговли — каковы: Городецъ въ Балахнинскомъ уѣздѣ, гдѣ значительно развита торговля и промышленная дѣятельность, — Горбатовъ — торговый городъ съ прядильными заводами, — знаменитое торговое и промышленное село Павлово и другія, — раскольники — богачи держали чрезъ то въ своихъ рукахъ и значительную часть мѣстнаго населенія. Бѣдные крестьяне, поставленные въ неизбѣжную зависимость отъ торговыхъ раскольниковъ, иногда по неволѣ принимали расколъ, чтобы только не лишиться средствъ безбѣднаго существованія: они или нанимались къ богатымъ раскольникамъ въ работники, тысячами устремляясь на фабрики ихъ, или же продавали имъ свои произведенія, и чтобы въ томъ и другомъ случаѣ пользоваться выгодами, одинаковыми съ раскольниками, всегда предпочитаемыми у нихъ православнымъ¹⁾, соглашались на расколъ. Отъ того-то и произошло то, что на Горбатовскихъ прядильняхъ, на Павловскихъ заводахъ и другихъ подобныхъ мѣстностяхъ — расколъ, при своихъ удобствахъ къ пропагандѣ и склоненію въ расколъ, быстро развился, и сильно укрѣпился. — Кромѣ того, отъ этого сильно заражались расколомъ крестьяне и другихъ мѣстностей. Продавая предметы своей производительности, крестьянинъ естественно желалъ продать ихъ дороже. Оптовая же торговля была въ рукахъ раскольниковъ — купцовъ, — и бѣдный крестьянинъ поневолѣ соглашался на всѣ требованія, лишь

¹⁾ Раскольники-богачи всегда живутъ съ своими рабочими изъ раскольниковъ за панибрата, кормятъ за однимъ столомъ съ собою и, въ случаѣ нужды, помогаютъ имъ, а Православныхъ обесчечиваютъ, держатъ себя съ ними гордо; и кормятъ особо изъ посуды, которая въ домѣ вообще называется поганою.

ты только у него покупалось дороже. — А наконецъ общинное сосредоточеніе, общинная связь раскольниковъ еще болѣе поддерживали расколъ и удерживали всѣхъ въ расколѣ. Случались ли какія либо невзгоды, неудачи съ раскольниками, — всѣ другіе общими силами старались поправить дѣло. На это у нихъ всегда были вѣрныя средства — подкупъ, протекція, опасная сумма, и т. под.

На бѣду епархіальное Нижегородское духовенство въ это время не могло ничего противопоставить съ своей стороны усилению и распространению раскола. О состояніи тогдашняго епархіальнаго управленія въ Нижнемъ-Новгородѣ и о положеніи духовенства такъ отзывалась Императрица Екатерина Вторая въ письмѣ къ Митрополиту Новгородскому Димитрію Сѣченову, писанномъ Ею изъ Нижняго-Новгорода 22 Мая 1767 года ¹⁾. Въ этомъ письмѣ Императрица увѣдомляетъ Митрополита, что «здѣшній (Нижегородскій) Преосвященный, кажется человекъ слабый, но по старости еще бодръ ²⁾» — но видно, писала Екатерина, что онъ выбираетъ также людей слабыхъ или такихъ, кои или сами весьма вольны, или такіе опять, кои мало его слушаютъ, а по большей части простяки. Притомъ во всемъ здѣшнемъ духовенствѣ примѣчается духъ гоненія. Сія же епархія, кажется, весьма достойна особливаго примѣчанія: ибо число правовѣрныхъ, думаю, меньше, нежели число иновѣрныхъ и раскольниковъ. И такъ, кажется, нужнѣе всего здѣсь имѣть священство про-

¹⁾ Письмо это помѣщено въ Русскомъ Архивѣ, издаваемомъ при Чертковской Библиотекѣ въ Москвѣ, за 1866 годъ въ первой тетради.

²⁾ Это Феофанъ Чарнуцкій, управлявшій Епархіею съ 14 Марта 1753 года, и уволенный потомъ въ 1773-мъ году на покой въ Киевопечерскую Лавру съ пенсіею, гдѣ и умеръ въ 1780 году. Губерніей управлялъ тогда Алексѣй Алексѣевичъ Ступишинъ до 1783 года.

свѣщенное ученіемъ, права кроткаго и добраго житія, кои бы тихостію, проповѣдію и безпорочностію добродѣтельнаго ученія подкрѣпляли бы во всякомъ случаѣ Евангельское слово. Противное сему поведеніе примѣчено было, и здѣсь для примѣру опишу дворцовое село Городецъ, гдѣ мнѣ случилось быть на освященіи церкви вблизи того села ¹⁾, находящагося Федоровскаго монастыря: умолчая о томъ, что игуменъ такъ старъ, что на силу служить можетъ и что монахи такъ мало его почитаютъ, что громко съ бранію наставляли, какъ ему служить, что дѣйствительно худо зналъ, — приходскіе городецкіе священники подали мнѣ челобитную всѣмъ подписанную, въ коей просили, чтобъ сдѣлано было размогрѣніе о ихъ пропитаніи, ибо лишились всѣхъ прихожанъ за запискою ихъ въ расколъ. Приѣхавши сюда (въ Нижній), требовала справки, много ли прибыло по ревизіи сихъ, и нашла, что дѣйствительно много. Потомъ пришли къ Елагину ²⁾ того села раскольники и говорили ему, что священники съ ними обходятся какъ съ бурсманами: если у кого родится младенецъ и пошлютъ по священника, то сей, гнушаясь ихъ, не хочетъ ни молитвы давать, ни крестить младенца, о чемъ Елагинъ здѣшнему Преосвященному донесъ, дабы послали приказаніи къ священникамъ о молитвѣ и крещеніи младенцовъ. Изъ сего, кажется, заключить можно, сколь много огорченія въ духахъ другъ противъ друга, что не споспѣшествуетъ тому спокойствію между гражданами, кое благоразуміе старается вездѣ уста-

¹⁾ Городецъ — село на Волгѣ. Теперь 4000 душъ, шесть Православныхъ церквей, одна единовѣрческая и заштатный мужескій монастырь съ 3 церквами, извѣстный подъ именемъ Федоровскаго или Радиловскаго. (Прим. къ Письму въ Русск. Архивѣ).

²⁾ Сопровождавшій Государыню Иванъ Нерфильевичъ Елагинъ былъ начальникомъ старообрядцевъ въ качествѣ члена дворцовой канцеляріи. Онъ былъ охотникъ до богословскихъ тонкостей, по своему масонству. (Прим. въ Русск. Архивѣ).

новить. Итакъ, заключала Екатерина свое письмо, проше Ваше Преосвященство впредь имѣть бдѣніе, дабы въ сей Нижегородской епархіи, при случаѣ вакансіи, было весьма осторожно поступлено въ выборѣ персоны: ибо одинъ человекъ слабостию и несмотрѣніемъ иногда то испортитъ; что на силу въ двадцать лѣтъ поправить можно»...

Такимъ образомъ расколъ, при благорпійныхъ условіяхъ для своего развитія и распространенія въ концѣ прошлаго столѣтія въ Нижегородскихъ предѣлахъ, началъ распространяться повсюду,—особенно же и большею частію онъ нашелъ себѣ пріютъ въ мѣстахъ, прилегавшихъ къ большимъ рѣкамъ Волгѣ и Окѣ—какъ мѣстахъ, способствовавшихъ притону всякаго сброда людей, заблуждающихся и своевольныхъ ¹⁾. Кроме того, тогда же возвысились и усилились скиты ²⁾ въ лѣсахъ Керженскихъ и Чернораменскихъ—какъ мѣстахъ скрытныхъ, которые (скиты) своимъ матеріальнымъ состояніемъ, изувѣрствомъ и всевозможнымъ усиленіемъ своихъ скитниковъ, скитницъ и келейныхъ жителей, начали снова имѣть непосредственное вліяніе на усиленіе раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ.

Изъ городскихъ общинъ или притоновъ въ Нижегородскихъ предѣлахъ въ концѣ прошлаго столѣтія замѣтно возвысилась по вліянію на другія общины и мѣста не только въ Нижегородской, но и въ другихъ губерніяхъ,—община рас-

¹⁾ Таковы: на Волгѣ—Городецъ, Васильева Слобода, Нижній-Новгородъ съ Боромъ и Печерской Слободой, Безводное и Лысково; на Окѣ—Горбатовъ, Избылецъ, Павлово, Чернорѣцкая волость, село Стексово, Слобода Выздная близъ г. Арзамаса.

²⁾ Таковы скиты: Комаровскій, Заоленевскій,—женскія общины: Барановой, матери Евпраксіи, Шарпосская, Оленевская и др.

кольниковъ бѣглопоповскаго согласія въ Городцѣ съ своею часовнею и обителію. Основаніе этой часовни относится къ семидесятымъ годамъ прошлаго столѣтія, т. е. къ 1789 году. (См. ист. очер. поповщ. Русс. Вѣст. 1864 г. Май стр. 18) Самою главною причиною силы, большого значенія и славы, какую прибрѣла съ самаго начала Городецкая часовня, были какъ официальное безусловное разрѣшеніе, данное Правительствомъ въ 1803 г. Городецкой часовнѣ держать бѣглыхъ поповъ ¹⁾, такъ тѣмъ болѣе, слухи, которые раскольники Нижегородскіе начали всюду разглашать о Городецкой часовни сначала ея построенія. Такъ они разглашали, будто сія ихъ часовня построена на мѣстѣ Феодоровскаго монастыря, разореннаго въ XII столѣтіи татарами, и именно на мѣстѣ келліи, гдѣ скончался Св. Александръ Невскій;—будто въ томъ монастырѣ была чудотворная икона Феодоровская, нынѣ находящаяся въ г. Костромѣ; будто Императрица Екатерина Вторая, во время путешествія своего въ Казань, изволила молиться въ этой часовнѣ, и даровала ей жалованную грамоту, по которой будто никто не можетъ разрушить Городецкой часовни; будто икона Феодоровскія Богоматери чудесно приходитъ изъ Костромы въ сію часовню и плачетъ о своемъ заточеніи въ церковь Никоніанскую (православную), будто, современемъ, когда падетъ Православіе и восторжествуетъ расколъ, въ чемъ, кажется, раскольники убѣждены и теперь, икона эта чудесно пойдетъ по небеси въ Городецъ, и станетъ на мѣстѣ святѣ, т. е. въ часовнѣ, и будто тогда же откроются мощи Св. Князей, которыя теперь свѣтятся по но-

¹⁾ Въ 1803 году по просьбѣ старообрядцевъ села Городца Высочайше разрѣшено было имѣть при часовнѣ поповъ изъ Иргизскихъ монастырей, тогда какъ другимъ старообрядцамъ не было дозволено имѣть ихъ при своихъ часовняхъ (Собр. постановл. по части раскола по вѣдомству Св. Синода С. П. Б. 1860 г. т. II. стр. 18 Собр. постановлен. по части раскола С. П. Б. 1858 г.

чамъ на горѣ Опалзи¹⁾. По причинѣ этихъ-то вымышленныхъ разказовъ, а также и вслѣдствіе неисполненія нѣсколькихъ Высочайшихъ повелѣній объ уничтоженіи Городецкой часовни, у раскольниковъ, уважающихъ эту часовню, составлялось убѣжденіе, какъ въ святости, такъ и въ томъ, что ихъ часовня никогда не нарушится.

Городецкая расколическая часовня занимаетъ около трехъ съ половиною десятинъ земли, принадлежащей находящейся въ Городцѣ Православной Спасской Церкви.—Внѣшній видъ этой часовни — наподобіе церкви.—Внутри ея хотя

стр. 27 см. Историч. очерки поповц. Русс. Вѣстн. 1864. Май стр. 18. Правомъ имѣть при своей часовнѣ бѣглыхъ поповъ Город. раскольники пользовались до 1827 года, когда начался рядъ постановленій Правительства, ограничившихъ и вовсе отмѣнившихъ права и льготы, дарованныя раскольникамъ при Екатеринѣ II-й и Александрѣ I-мъ.

¹⁾ Нужно замѣтить, что разглашеніемъ сихъ и подобныхъ вымышленныхъ нелѣпныхъ толковъ о разныхъ небылицахъ раскольники всегда пользовались и теперь пользуются, какъ средствомъ къ поддержанію и распространенію раскола. Къ подобнымъ нелѣпнымъ толкамъ относится, напр. ихъ разказы о невидимыхъ монастыряхъ, святыхъ мѣстахъ, а также о разныхъ мнимо чудесныхъ дѣйствіяхъ, совершавшихся и нынѣ будто бы совершающихся отъ разныхъ старинныхъ расколическихъ иконъ и отъ могилъ нѣкоторыхъ лицъ, признаваемыхъ раскольниками за святыхъ. Сюда принадлежатъ разказы о мнимыхъ мощахъ Софонтія, Арсенія, Еврема, Іоны и др., — сказанія о сказочномъ городѣ Ки. тежѣ, Нестіарѣ, о Деввориномъ или Царицыномъ мѣстѣ, находящемся въ 5 верстахъ отъ села Пустыни Арзамасскаго уѣзда. Объ этихъ вѣрованіяхъ и предметахъ почитанія расколическихъ мы надѣемся, сообщить со временемъ, въ отдѣльномъ очеркѣ.

и нѣтъ алтаря, но есть престолъ съ тайникомъ для антиминса, полагаемаго у раскольниковъ подъ одеждою престола, — есть плащаница, царскія двери, хоругви и запрестольные кресты. Часовня окружена высокою деревянною оградою, и оградныя ворота всегда на запорѣ. Внутри ограды находится семь жилыхъ строеній, въ которыхъ временно, преимущественно же въ великій постъ, живутъ бѣглые попы; постоянно же заняты онѣ живущими здѣсь уставщиками, лжемонахами, лжемонахинями, лжесхимонахинями и сбродомъ людей всякаго рода. Тутъ же помѣщается и расколическая школа. Тутъ и крестятъ, и исповѣдуютъ и приобщаютъ, и хоронятъ умершихъ, и вѣнчаютъ, и совершаютъ другія требы.

Своихъ прихожанъ Городецкая часовня имѣетъ частію въ Нижегородской, и частію въ Костромской и Владимірской Губерніяхъ. Управляется она попечителями, избираемыми обществомъ, которые обыкновенно бываютъ люди богатые, и отличаются особенною ревностію къ дѣламъ раскола.

Въ 1828 году 34 семейства раскольниковъ, принадлежащихъ къ Городецкой часовнѣ, приняли единовѣріе, и обратились къ Нижегородскому Преосвященному съ просьбою обратитъ тамошнюю ихъ часовню въ единовѣрческую церковь, — и въ томъ же году Высочайше повелѣно было исполнить ихъ желаніе безъ замедленія. Но нелегко было привести въ дѣйствительное исполненіе это повелѣніе. Городецкіе раскольники, несогласившіеся на принятіе единовѣрія, рѣшились происками и разнаго рода незаконными средствами остановить это дѣло. Такъ, на примѣръ, оны, — когда объявлено было Высочайшее повелѣніе обратитъ ихъ часовню въ единовѣрческую церковь явно воспротивились и не дали ключей отъ часовни. И чтобы болѣе выказать свое сопротивленіе, собирали къ часовнѣ по 500 и 1000 раскольниковъ, для объявленія рѣшительнаго несогласія исполнить Высочайшую Волю. Потомъ когда рѣшено было построить единовѣрческую церковь рядомъ

съ часовней внутри ограды на кладбищѣ, — упорные изъ ра-
скольниковъ побросали привезенный для построения единовѣр-
ческой церкви матеріаль за ограду. Такимъ образомъ Горо-
децкая часовня осталась и остается и до сихъ поръ цѣлою, а
единовѣрческая церковь построена внѣ ограды за оврагомъ

(Продолженіе будетъ)



СОДЕРЖАНІЕ. — Явленія Господа Нашего Іисуса Христа по воскресеніи, во
время сорокодневнаго пребыванія Его на землѣ. — Мѣстныя святыни во времена
удѣльно-вечеваго уклада на Руся (продолж.). — Историческій очеркъ состоянія
раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ въ концѣ XVIII столѣтія.

Дозволено цензурою 20-го апрѣля 1868 года.

Редакторы: Инсп. сем. прот. **А. Стекловъ** и
Учит. **Григ. Полисадовъ.**

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.