

— 146 —

НИЖЕГОРОДСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го іюня **№ 12-й,** 1868 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Съ приложеніемъ формъ возгласенія Имени Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА на эктеніяхъ при сокращенномъ возгласеніи Именъ Царствующаго Дома.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 23-го числа сего Мая за № 2385, въ коемъ изъяснено, что ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ благоугодно было Высочайше повелѣть о распорядженіи по Духовному вѣдомству, чтобы во всѣхъ случаяхъ, когда при священнослуженіи на эктеніи употребляется сокращенное возгласеніе Именъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома, послѣ Именъ ИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ и вслѣдъ за Именами Государя Наслѣдника ЦЕСА-

ревича и Супруги Его Высочества, было возглашаемо Имя Великаго Князя НИКОЛАЯ АЛЕКСАНДРОВИЧА, и за тѣмъ уже возглашалось «и весь Царствующій Домъ.» Приказали: Объявъ изъясненномъ Высочайшемъ повелѣніи, для должнаго въ указанныхъ случаяхъ исполненія, дать знать подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ Духовнаго вѣдомства печатными указами, съ приложеніемъ, въ потребномъ количествѣ, самыхъ формъ сокращеннаго возглашенія. Именъ ИМПЕРАТОРСКАГО Дома Мая 25 дня 1868 года.

О дозволеніи членамъ Семинарскихъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ Семинаріяхъ и училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 1-го минувшаго Февраля за № 18, журналъ Учебнаго Комитета по возникшему вопросу о дозволеніи членамъ Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій отъ духовенства посѣщать въ учебные часы классы въ Семинаріяхъ и училищахъ. Приказали: Принимая въ соображеніе, что члены какъ Семинарскихъ, такъ и училищныхъ Правленій отъ духовенства должны составлять живую связь между духовно-учебными заведениями и Епархіальнымъ духовенствомъ и служить прямыми и непосредственными орудіями, для заявленія предъ духовенствомъ дѣйствительнаго положенія духовно учебныхъ заведеній и нуждъ оныхъ, и съ этою цѣлію, по силѣ § 22 устава духовныхъ училищъ, члены Правленій оныхъ отъ духовенства обязываются, присутствовать на сѣздахъ духовенства для доставленія онымъ свѣдѣній по дѣламъ училищъ и для предложенія собственныхъ заявленій объ ихъ потребностяхъ, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ необходимымъ, чтобы членамъ Семинарскихъ и Училищныхъ Правленій отъ духовенства, какъ лицамъ, обязаннымъ слѣдить за всѣми частями Семинарской и училищ-

ной администраціи, а потому и за ходомъ учебнаго преподаванія, предоставлено было право къ безпрепятственному посѣщенію классовъ въ Семинаріяхъ и Училищахъ когда пожелаютъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы они предварительно извѣщали о своемъ посѣщеніи Ректора Семинарии или Смотрителя училища и чтобы въ классѣ воздерживались отъ всякихъ замѣчаній и объясненій касательно преподаванія, а заявляли оныя въ Семинарскомъ или Училищномъ Правленіи. О чемъ, для надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства и исполненія, послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Апрѣля 17 дня 1868 года.

О состоящихъ въ Архіерейскихъ пѣвческихъ хорахъ воспитанникахъ духовныхъ Училищъ и Семинарій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ видахъ возможнаго предупрежденія тѣхъ неблагопріятныхъ послѣдствій, какія проистекаютъ отъ назначенія воспитанниковъ въ Архіерейскіе пѣвческіе хоры, Приказали: Предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ непремѣнному исполненію: а) чтобы усилили мѣры надзора за поведеніемъ и успѣхами въ ученіи состоящихъ въ ихъ хорахъ воспитанниковъ Семинарій и училищъ, назначивъ для сей цѣли особыхъ, изъ благонадежныхъ лицъ, надзирателей или смотрителей; б) чтобы вмѣнили таковымъ лицамъ въ обязанность смотрѣть самымъ строгимъ образомъ, дабы воспитанники, подъ предлогомъ занятій по хору, не уклонялись ни отъ учебныхъ занятій, ни отъ посѣщенія классовъ, когда они не заняты дѣйствительно въ хорѣ; в) чтобы пѣвчимъ изъ воспитанниковъ, для безпрепятственности въ учебныхъ занятіяхъ, назначались особыя помѣщенія, отдѣльно отъ тѣхъ пѣвчихъ, кои не принадлежатъ къ числу учащихся; г) чтобы регенты сихъ хоровъ не отвлекали

состоящихъ въ нихъ учениковъ отъ классовъ и учебныхъ занятій, безъ крайней надобности, стараясь назначать такъ называемыя спѣвки, по соглашенію съ надзирателемъ пѣвчихъ, въ свободные отъ учебныхъ занятій часы, и число спѣвокъ было, сколь возможно, ограничено; д) чтобы состоящіе въ числѣ Архіерейскихъ пѣвчихъ воспитанники Семинарій и училищъ подвергались требуемымъ уставами сихъ заведеній испытаніямъ, на одинаковыхъ съ прочими воспитанниками основаніяхъ, и въ случаѣ усмотрѣнной, по испытанію, неудовлетворительности ихъ успѣховъ въ ученіи отнюдь не были переводимы изъ низшихъ въ высшіе классы; и е) чтобы, при замѣщеніи священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіяхъ, пѣвчимъ Архіерейскихъ хоровъ не давалось ни въ какомъ случаѣ незаконнаго предпочтенія предъ тѣми кандидатами, которые будутъ имѣть преимущества предъ ними по своему воспитанію. Мая 15 дня 1868 года.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Относительно помѣщенія сиротъ двѣцѣ духовнаго званія на воспитаніе въ женскіе монастыри и общины.

1868 года Января 25 дня, Нижегородская Духовная Консисторія слушала прошеніе жены умершаго діакона Ардатовскаго Покровскаго монастыря Стефана Комарова, Анны Самуиловой Комаровой, коимъ, объясняя, что мужъ ея бывшій Ардатовскаго Покровскаго монастыря Діаконъ Стефанъ Комаровъ, послѣ долголѣтней изнурительной чахотки, Ноября 5 дня 1867 г., волею Божіею померъ, оставивъ ее съ чегырьмя малолѣтними дѣтьми, изъ коихъ Ольгѣ 13 лѣтъ, Александру 8, Семену 5 и Павлу 2 года. Неимѣя никакихъ средствъ къ воспитанію дѣтей своихъ, ни ближайшихъ родственниковъ, которые могли бы оказать хотя малѣйшее пособіе въ бѣд-

ственномъ ея положеніи, между прочимъ, просить дочь ея Ольгу принять въ Ардатовскій Покровскій монастырь до ея совершеннолѣтія, а сыновей Александра и Семена помѣстить въ Оранскій монастырь для приготовленія ихъ къ Училищу. По справкѣ въ Консисторіи, оказалось: Настоятельница монастырей и Начальницы общинъ въ отзывахъ своихъ изъявили согласіе воспитывать сиротъ духовнаго званія безмездно. Настоятельница Абабковскаго Николаевскаго монастыря 5, Начальница Серафимовской женской общины 15, Ардатовскаго Покровскаго монастыря 4, Дально-Давыдовской женской общины 5, Нижегородскаго Крестовоздвиженскаго монастыря 12, Ягодинской общины 5, Зеленогорской женской общины 5, Арзамасскаго Николаевскаго монастыря 10, и Арзамасской Алексіевской общины 10. По дѣлу о помѣщеніи сына вдовой священнической жены села Дубенскаго, Арзамасскаго уѣзда, Евдокіи Петровой Зерновской Ѳедора Зерновскаго въ приготовительное Городецкое Училище опредѣленіемъ Консисторіи, 31 Августа состоявшимся, заключенно: поелику о принятіи въ училища, по училищному уставу положено прошенія подавать Смотрителямъ училищъ, то и прошенія о принятіи въ приготовительныя училища должны быть подаваемы къ Настоятелямъ тѣхъ монастырей, при которыхъ учреждены тѣ училища, о чемъ объявить по Епархіи, чрезъ Епархіальныя вѣдомости. На ономъ опредѣленіи резолюція Его Высокопреосвященства, 20 Сентября, послѣдовала таковая: Утверждается, но съ тѣмъ, чтобы при прошеніи о принятіи кого либо изъ дѣтей въ приготовительныя училища было представлено Настоятелямъ монастырей или свидѣтельство отъ училищнаго Начальства, если дитя обучалось въ училищѣ, или свидѣтельство отъ мѣстнаго Благочиннаго, если дитя не было въ училищѣ, какъ необходимый документъ о происхожденіи и лѣтахъ дитяти и о бѣдности и о сиротствѣ его. Приказали: Такъ какъ настоятельницы монастырей и начальницы общинъ принимать на воспитаніе въ обители безмездно сиротъ—дѣвцѣ

Духовнаго званія изъявили согласіе: то 1, объявить по епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, чтобы о помѣщеніи на воспитаніе въ обители сиротъ дѣвицъ духовнаго званія обращались съ прошеніями къ Настоятельницамъ монастырей и Начальницамъ общинъ, представляя при семъ свидѣтельство отъ мѣстнаго Благочиннаго о просхожденіи и лѣтахъ дѣвицы, о бѣдности и о сиротствѣ ея; и 2) объявить просительницѣ, чтобы она о помѣщеніи сыновей ея Александра и Семена въ приготовительное Оранское училище, согласно распоряженію Епархіальнаго Начальства, объявленному по епархіи въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, обратилась съ прошеніемъ къ монастырскому Начальству.

ВѢДОМОСТЬ

Священноцерковнослужителямъ Епархіальнаго вѣдомства и вдовамъ ихъ, коимъ назначены Святѣйшимъ Синодомъ, по опредѣленію отъ 11^{го} Марта 1868 года, единовременныя по Нижегородской Епархіи пособія.

Священникамъ:

Фаддею Андрееву 70 р., Михаилу Авраміеву Вѣтринскому 70 р., Ивану Некрасову 70 р., Василию Зефирову 70 р.

Вдовамъ Священниковъ:

Марьѣ Петровой Астрейной 70 р., Прасковьѣ Ивановой Виноградовой 70 р., Елисаветѣ Ивановой Знаменской 70 р., Марьѣ Ивановой Кристалловой 70 р., Марьѣ Ивановой Кеарской 70 р., Агрипинѣ Сахаровской 70 р., Иринѣ Ивановой Погуляевой 70 р., Марьѣ Авансіевой 70 р., Настасьѣ Сократовой 70 р., Ольгѣ Писаревой 70 р., Аннѣ Петровой 70 р., Натальѣ Михайловой Трипицкой 70 р., Екатеринѣ

Поспѣловой 70 р., Натальѣ Васильевой Лавровой 70 р., Евфиміи Николаевой Чуварлейской 70 р., Аннѣ Митропольской 70 р.

Діаконамъ:

Матвѣю Никифорову Сенатскому 50 р., Григорію Иванову Виноградову 50 р., Іоанну Андрееву 50 р., Симеону Любимцеву 50 р., Іоанну Николаеву Ястребову 50 р., Стефану Колесницкому 50 р., Алексѣю Васильеву Заринскому 50 р., Фёдору Яковлеву 50 р., Григорію Никольскому 50 р., Петру Иванову Фаминскому 50 р., Іоанну Рубанову 50 р.

Вдовамъ Діаконовъ:

Надеждѣ Федоровой Аргентовой 50 р., Екатеринѣ Дмитриевой Лавровой 50 р., Аннѣ Андреевой Ягодинской 50 р., Марьѣ Александровой Промтовой 50 р., Марьѣ Григорьевой Люстрицкой 50 р., Александрѣ Аполосовой Соколовой 50 р., Марьѣ Померанцевой 50 р., Ксеніи Гавриловой Голубевой 50 р., Анисьѣ Козминой Дроздовой 50 р., Прасковьѣ Добросмысловой 50 р., Марьѣ Андреевой Алмазовой 50 р., Прасковьѣ Васильевой Гагинской 50 р.

Пономарямъ:

Ивану Иванову Весницкому 30 р., Ивану Михайлову Сяѣгиреву 30 р., Фёдору Пятницкому 30 р., Магеею Берлякову 30 р., Іоанну Смыслову 30 р., Алексѣю Пуреховскому 30 р., Василию Введенскому 30 р., Ивану Кремневу 30 р., Петру Хиринскому 30 р., Ивану Илларионову 30 р., Стефану Зефирову 30 р., Сергѣю Андрееву Безсонову 30 р., Павлу Васильеву Флоріанову 30 р.

Вдовамъ Пономарей:

Марьѣ Петровой Лебединской 30 р., Екатеринѣ Ивановой Покровской 30 р., Людмиллѣ Знаменской 30 р., Евдокиѣ Платоновой Ципровской 30 р., Аннѣ Стефановой Воскре-

сенской 30 р., Александрѣ Андреевой Катунской 30 р., Марья Ивановой Головиной 30 р., Евдокии Миролюбовой 30 р.

Дьячкамъ:

Григорію Андрееву Силицкому 30 р., Павлу Скворцову 30 р., Порфирию Знаменскому 30 р., Виталию Глазкову 30 р., Андрею Ѳедорову Успенскому 30 р., Андрею Васильеву Повровскому 30 р., Семену Ароматову 30 р., Ивану Кельдюшеву 30 р., Андрею Звѣреву 30 р., Дмитрію Яковлеву 30 р., Петру Людинскому 30 р., Дмитрію Милославскому 30 р., Михаилу Максимову Крылову 30 р., Ивану Ѳедорову Орнатскому 30 р., Лаврентію Васильеву Краскову 30 р., Николаю Цедринскому 30 р., Димитрію Фортунатову 30 р.

Вдовамъ дьячковъ:

Анастасіи Сергѣевой Бланковой 30 р., Александрѣ Борисовой Фоминской 30 р., Матренѣ Яковлевой Богородской 30 р., Татьянѣ Захарьевской 30 р., Аннѣ Васильевой Степановой 30 р., Евдокии Цедровой 30 р., Агафѣ Алексѣевой Тумановской 30 р., Екатеринѣ Ивановой Летицкой 30 р., Ксеніи Ивановой Фигуровской 30 р., Еленѣ Стефановой Косаткиной 30 р., Аннѣ Радужной 30 р.

Итого 92-мъ лицамъ 4020.

Нижегородскою Духовною Консистоіею опредѣлено: При-
сланную при отношеніи хозяйств. управ. при Свят. Синодѣ вѣ-
домость лицамъ, удостоеннымъ единовременнаго пособія, при-
печатать въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ,
вмѣнивъ Благочиннымъ въ обязанность истребовать отъ лицъ
значущихся въ сей вѣдомости, отзывы, чрезъ кого именно они
намѣрены получить пособіе; объ умершихъ донести Конси-
сторіи, съ обозначеніемъ дня смерти; лицамъ же, которыя из-
вѣстны Консистоіи, или которыя явятся въ Консистоію за
полученіемъ пособія съ удостовѣреніемъ о своей личности

мѣстнаго Благочиннаго или причта, выдавать оныя съ ро-
пискою въ книгѣ.

ИЗВѢСТІЯ.

Указомъ Святѣйшаго Синода отъ 27 Мая назначена пенсія
Арзамасскаго уѣзда села Стрѣлки запятному священ-
нику Михаилу Добротворскому—90 рублей, съ 9 Ноября 1867
года—изъ Арзамасскаго Уѣзднаго Казначейства.

— Въ 16 день Апрѣля сего года, Высочайше удо-
стоенъ награжденія орденомъ Св. Анны 3 ст. Учитель Ниже-
городской Семинаріи кандидатъ Иванъ Петропавловскій.

Е. В. выходятъ 1 и 15 чисель Цѣна въ редакціи 4 р., а съ
каждаго мѣсяца. доставкою 5 р.
Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ
Вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

СОДЕРЖАНІЕ.—Правительственныя постановленія—Распоряженія Епархіальнаго
Начальства.—Извѣстія.

Дозволено Цензурою 7-го іюня 1868 года.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

НИЖЕГОРОДСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го юня № 12-й. 1868 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

ИЗЪ БЕСѢДЫ

СВ. ІОАННА ЗЛАТОУСТАГО ВЪ ДЕНЬ ВОЗНЕСЕНІЯ ГОСПОДА НАШЕГО ІІСУСА ХРЕСТА.

Какой нынѣ праздникъ? Важный и великій, возлюбленные, превышающій разумѣніе человѣческое и достойный щедрости устроившаго его Бога. Ибо нынѣ Богъ примирился съ родомъ человѣческимъ, нынѣ наступилъ нѣкоторый дивный миръ, неожиданный прежде. Ибо кто могъ ожидать, что Богъ примирится съ человѣкомъ? Это не потому, чтобы Владыка былъ не человѣколюбивъ, но потому, что слуга нерадивъ; не потому, чтобы Господь былъ жестокъ, но потому, что раба неблагодарент. Хочешь ли знать, какъ мы оскорбили человѣколюбиваго, кроткаго нашего Владыку? Нужно знать свойство прежней нашей вражды, чтобы ты, увидѣвъ насъ, враговъ и непріятелей, удостоенными чести, подивился человѣколюбію Почтившаго, чтобы ты не думалъ, будто перемѣна произошла отъ собственныхъ нашихъ заслугъ, чтобы ты, поз-

навъ чрезмѣрность благодати Его, не переставалъ постоянно благодарить Его за великіе дары.

Я съ охотою останавливаюсь на уничиженіи нашего рода, чтобы познать чрезвычайную честь, дарованную намъ чело- вѣколюбіемъ Владыки. Мы были землею и прахомъ, но это еще не вина; ибо это—немоощь природы. Мы были несмыслен- нѣе безсловесныхъ животныхъ; ибо *человѣкъ приложися ско- томъ несмысленнымъ и уподобися имъ* (Псал. 48, 21). А упо- добиться безсмысленнымъ значить сдѣлаться хуже безсмыслен- ныхъ; ибо быть безсмысленнымъ по природѣ и оставаться въ безсмыслии, это—дѣло естественное; а низпасть въ безсмы- слие тѣмъ, которые поятены разумомъ, это—вина воли. По- сему, когда ты слышишь: уподобися скотомъ несмысленнымъ, то не думай, что люди стали только подобны безсмысленнымъ животнымъ, но этими словами означается то, что они сдѣла- лись хуже самыхъ животныхъ. Подлинно, мы были хуже и безчувственнѣе безсловесныхъ; не потому только, что низпа- ли такъ, бывъ людьми, но и потому, что унизились до еще большаго невѣжества. Выражая это, Исаія говорилъ: *позна- вола стяжавшагои оселъ ясли господина своего; Израиль же Мене не позна* (Исаи 1, 3). Хочешь ли видѣть, какъ мы бы- ли безсмысленнѣе и птиць? *Горлица и ластовица селная, вработа сохраниша времена входовъ своихъ: людие же мои си- не познаша судьбъ Господнихъ* (Иер. 8, 7). Вотъ мы безсмыс- леннѣе и ословъ, и воловъ, и птиць, горлицы и ласточки. Хочешь ли узнать и другое неразуміе наше? Премудрый дѣ- лаетъ насъ учениками муравьевъ; такъ мы потеряли естествен- ное благоразуміе! *Иди, говоритъ онъ, ко мравію и поревнуй, видявъ пути его* (Притч. 6, 6). Мы, сотворенные по образу Бо- жію, сдѣлались учениками муравьевъ; но виною этого не Тво- рець, а мы, несохранившіе образа Его. Что я говорю о му- равьяхъ? Мы были безчувственнѣе камней. Хочешь ли, я при- веду свидѣтельство и на это? *Слышите горы судъ Господень, и дебри основанія земли, яко судъ Господень къ намъ* Его

(Мих. 6, 2) Ты судишься съ людьми, а призываешь основанія земли? Да, говоритъ Онъ; ибо люди безчувственнѣе основаній земли. Какой же еще станешь ты требовать крайности нече- стія, когда мы неразумнѣе ословъ, бессмысленнѣе воловъ, не- благодарнѣе ласточки и горлицы, невѣжественнѣе муравьевъ, безчувственнѣе камней и даже оказываемся подобными зміямъ? *Ярость ихъ*, сказано, *по подобію зміину* (Псал. 57, 5); *ядъ аспидовъ подъ устнами ихъ* (Пс. 139, 3). Но нужно ли гово- рить о бессмысленности безсловесныхъ, когда писаніе назы- ваетъ насъ чадами самаго діавола? *Вы, говоритъ Онъ, отца вашего діавола есте* (Іоан. 8, 44).

Родъ нашъ такъ худо вель себя прежде, что находился въ опасности—быть истребленнымъ съ самой земли (Быт. 6, 7. 13). А нынѣ мы, которые оказались недостойными земли, вознесе- ны на небеса; мы, недостойные земнаго владычества, возвы- сились до горняго Царства, взошли выше небесъ, заняли цар- скій престолъ, и тоже самое естество, отъ котораго Херуви- ми охраняли рай, нынѣ возсѣдять выше Херувимовъ. Какъ же совершилось это дивное и великое дѣло? Какъ мы, оскор- бившіе Бога, оказавшіеся недостойными земли и потерявшіе земное владычество, вознеслись на такую высоту? Какъ окон- чена война? Какъ прекратился гнѣвъ? Удивительно то, что миръ состоялся тогда, когда не люди, несправедливо враждо- вавшіе противъ Бога, но самъ Богъ, справедливо гнѣвавшій- ся на насъ, призвалъ насъ. *По Христъ убо молимъ*, гово- ритъ Апостоль, *яко Богу молящу нами* (2 Кор. 5, 20). Что это? Онъ оскорбленъ и Самъ умоляетъ? Да; ибо Онъ— Богъ; и потому призываетъ, какъ челоѣколюбивый отецъ. И смотри, что происходитъ: Посредникомъ дѣлается Сынъ при- зывающаго, а не челоѣкъ, не Ангель, не Архангель, и ни- кто изъ рабовъ. Что же дѣлаетъ посредникъ? Дѣло посред- ника. Какъ тамъ, гдѣ какіе-либо два челоѣка враждуютъ другъ противъ друга и не хотятъ примириться, кто-нибудь третій,

пришедши и предложивъ себя въ посредники между ними, прекращаетъ взаимную ихъ вражду; такъ поступилъ и Христосъ. Богъ гнѣвался на насъ; мы отвращались отъ Бога, человеколюбиваго Владыки; Христосъ же, предложивъ себя въ посредники, примирилъ то и другое естество. Какъ же Онъ предложилъ себя въ посредники? Онъ принялъ на себя наказаніе, которое мы должны были понести отъ Отца, и претерпѣлъ слѣдовавшее за тѣмъ мученіе и здѣшнее поношеніе. Хочешь ли знать, какъ Онъ принялъ на себя то и другое? *Христосъ ны искупилъ есть отъ клятвы законныя, бывъ по насъ клятва*, говоритъ Апостоль (Гал. 3, 13). Видишь-ли, какъ Онъ принялъ наказаніе, угрожавшее свыше? Посмотри, какъ претерпѣлъ Онъ и поношенія, причиняемыя, на землѣ. *Поношенія носящихъ ти*, говоритъ псалмопѣвецъ, *нападоша на мя* (Псал. 68, 10). Видишь-ли, какъ Онъ прекратилъ вражду, какъ Онъ не переставалъ дѣлать и терпѣть все и употреблять всѣ мѣры, пока не привелъ непріятеля и врага къ самому Богу и сдѣлалъ его другомъ? Основаніемъ этихъ благъ настоящій день; ибо Христосъ, какъ бы взявъ начатокъ естества нашего, представилъ его Владыкѣ. Какъ бываетъ съ плодоносными полями, когда кто нибудь, взявъ немного колосевъ, сдѣлавъ малый снопъ и принеся его Богу, этою малою частію низводитъ благословеніе на всю ниву; такъ поступилъ и Христосъ: одною плотію Своею, какъ начаткомъ, Онъ низвелъ благословеніе на весь родъ нашъ. Но почему, Онъ вознесъ не все естество наше? Потому, что не будетъ начатокъ, когда кто принесетъ все; но тогда будетъ онъ, когда кто, принеся малое, чрезъ это малое низведетъ благословеніе на все. Но скажешь, для начатка слѣдовало бы принести первозданнаго человѣка, ибо начаткомъ называется то, что прежде происходитъ, прежде произрастаетъ? Нѣтъ, возлюбленный, это не будетъ начаткомъ, когда мы принесемъ первый плодъ, незрѣлый и вялый, но—когда принесемъ плодъ совершенный. Посему, такъ какъ тотъ плодъ былъ повреж-

денъ грѣхомъ, то онъ и не былъ принесенъ, хотя былъ и первый; а этотъ плодъ свободенъ отъ грѣха; потому онъ и принесенъ, хотя явился послѣ; это и есть начатокъ.

Дабы тебѣ убѣдиться, что начатокъ есть не первый произрастающій плодъ, но плодъ совершенный, спѣлый и достигшій надлежащей зрѣлости, я приведу тебѣ свидѣтельство изъ писаній: *егда увидете*, говоритъ Моисей къ народу, *въ землю, юже Господь Богъ вашъ даетъ вамъ, и насадите всяко древо сътное, плодъ его три лѣта нечистъ да будетъ вамъ, да не съется: въ лѣто же четвертое будетъ всякъ плодъ его святъ Господу* (Лев. 19, 23, 24). Если бы начаткомъ было первое, произрастающее, то надлежало бы приносить Господу плодъ произраставшій въ первый годъ; но здѣсь говорится: *плодъ его три лѣта нечистъ да будетъ тебѣ*, оставь его, потому что дерево слабо, плодъ его вялъ и незрѣлъ; въ лѣто же четвертое будетъ святъ Господу. И посмотри на мудрость законодателя: Онъ не позволилъ и вкушать этого плода, дабы челоуѣкъ не принималъ его прежде Бога, не позволилъ и приносить его, дабы не былъ приносимъ Богу плодъ незрѣлый. Оставь это, говоритъ Онъ; ибо—первые плоды; и не приноси ихъ; ибо они недостойны чести Принимающаго. Видишь ли, что начатокъ есть не первое произрастающее, но совершенное? Это сказано нами о плоти, которую принесъ Христосъ. И такъ Онъ принесъ Отцу начатокъ нашего естества; а Отецъ оказалъ такое благоволеніе къ этому дару, какъ по достоинству принесшаго, такъ и по чистотѣ принесеннаго, что принялъ его собственными руками, помѣстилъ его подлѣ себя и сказалъ: *сѣди одесную мене* (Псал. 109, 1). Къ какому естеству Богъ сказалъ: *сѣди одесную Мене*? Къ тому, къ которому было сказано: *земля еси и въ землю отъидеши* (Быт. 3, 19). Недовольно ли было возвыситься надъ небесами? Не довольно ли было стать вмѣстѣ съ Ангелами? Не была ли чрезвычайно и эта честь? Но оно превзошло Ангеловъ, превысило Архангеловъ, оставило за собою Херуви-

мовъ, вознеслось выше Серафимовъ, миновало Начальства и остановилось не прежде, какъ достигни престола Владыки. Видишь ли, какое разстояніе между небомъ и землею? Или лучше, начнемъ выше: видишь ли, какое разстояніе отъ ада до земли, также отъ земли до неба, потомъ отъ неба до Восторняго, а отъ этого до Ангеловъ, до Архангеловъ, до Высшихъ Силъ, до самаго престола Царскаго? Выше всего этого разстоянія и этой высоты Онъ вознесъ наше естество! Смотри, какъ глубоко челоуѣкъ находился и какъ высоко вознесенъ; невозможно было ни сойти ниже того, куда низшелъ челоуѣкъ, ни вознестись выше того, куда вознесъ его Христось. Это выражая, Павель говорилъ: *сшедый, той есть и восшедый* (Еф. 4, 10). Куда Онъ нисходилъ? *Въ долинѣишия страны земли* (ст. 9); а восшелъ превыше всѣхъ небесъ. Вспомни, кто восшелъ, или какое естество, или въ какомъ состояніи оно было прежде.

Нынѣ Ангелы получили то, чего давно ожидали; нынѣ Архангелы узрѣли то, чего давно желали, — узрѣли наше естество блистающимъ на престолѣ царскомъ, сіяющимъ славою и красотою безсмертною. Ибо этого давно ожидали Ангелы, этого давно желали Архангелы. Хотя наша честь и превзошла ихъ честь, однако они радуются нашимъ благамъ; ибо и тогда, когда мы несли наказаніе, они скорбѣли; Херувимы хотя охраняли даи, но скорбѣли. Если Ангелы, видя одного обращающагося грѣшника, радуются (Лук. 15, 7): то какъ имъ не возрадоваться величайшею радостію, видя нынѣ все естество, въ началѣ его, вознесенныиъ на небо? Всегда являлись Ангелы, — и когда Исусъ Христось родился, и когда воскресъ, и нынѣ когда возносился. *И се, сказано, мужа два стаи во одежди бѣлы, самымъ видомъ своимъ обнаруживая радость, иже и рекоста ученикамъ: мужіе галилейстїи, что стоите? Сей Исусъ, вознесыйся отъ васъ на небо, такжде приидетъ, иже образомъ видѣсте Его идуща на небо* (Дѣян. 1, 10, 11).

Для чего Ангелы говорятъ это? Развѣ ученики не имѣли глазъ? Развѣ они не видѣли событія? Не сказалъ ли Евангелистъ, что *зрящїи мз, взятыя* (Дѣян. 1, 9)? Почему же предстали Ангелы, возвѣщая имъ, что Христось вознесся на небо? По двумъ причинамъ: во-первыхъ потому, что разлука со Христомъ всегда печалила учениковъ; а что она печалила ихъ послушай, что Онъ говорилъ имъ: *никтоже отъ васъ вопрошаетъ Мене: камо идеши; но, яко сія глаголахъ вамъ, скорби исполнихъ сердца ваша* (Іоан. 16, 5, 6). Если мы не можемъ равнодушно переносить разлуку съ друзьями и родственниками нашими: то ученики, видя Спасителя, наставника, попечителя, челоуѣколюбиваго, кроткаго, благаго, разлучающимся съ ними, могли ли не печалиться, могли ли не скорбѣть? Не менѣе важна и другая причина, для которой Ангель и присовокуилъ: *вознесыйся*. Какая же эта причина? Христось вознесся на небо. Велико разстояніе между землею и небомъ, и сила зрѣнія не могла слѣдить за тѣломъ, возносившимся до небесъ, но какъ птица, летящая въ высоту, чѣмъ болѣе возвышается, тѣмъ болѣе скрывается отъ нашего взора, такъ точно и тѣло Христово чѣмъ болѣе восходило въ высоту, тѣмъ болѣе скрывалось, такъ какъ глаза, по слабости своей, не могли слѣдить за нимъ на столь великомъ разстояніи. Посему предстали Ангелы, возвѣщая восшествіе Его на небо, дабы ученики не подумали, что Христось восшелъ *яко на небо*, подобно Или, но-что Онъ вознесся на самое небо. Потому и сказано: *вознесыйся отъ васъ на небо*: ибо и это прибавлено не напрасно. Илія взять былъ *яко на небо*, ибо онъ былъ рабъ; Исусъ же вознесся *на небо*, ибо Онъ Владыка; тотъ на колесницѣ огненной, а этотъ на облакѣ. Когда нужно было призвать раба, послана была колесница; а когда Сына, то престолъ царскїй, и не просто престолъ царскїй, но Отеческїй. Объ Отцѣ говоритъ Исаїя: *се Господь сѣдитъ на облакѣхъ легцѣхъ* (Исаїи 19, 1). Посему, такъ какъ Отець сѣдитъ на облакѣхъ, то и Сыну Онъ послалъ об-

лако, Иля, при восхожденіи, испустилъ милость на Еисея; а Иисусъ, возшедши, испослалъ дары на учениковъ, дѣлающе не одного Пророка, но множество Елисеевъ, или, лучше сказать, гораздо большихъ и славнѣйшихъ его. Возстанемъ же, возлюбленные, и устремимъ взоры наши ко второму пришествію Христову. Павелъ говоритъ: *самъ Господь, въ повелѣніи, во гласъ архангеловъ, снидетъ съ небесе: и мы живущи, оставшии, восхищени будемъ на облацяхъ въ срѣтеніе Господне на воздусь* (Солун. 4, 16. 17), но не всѣ. А что мы не всѣ будемъ восхищены, но одни останутся, а другіе будутъ восхищены, объ этомъ послушай, какъ говоритъ Христосъ: *тогда будетъ двѣ вкупѣ мелюще въ жерновахъ, едина поемлетъ, и едина оставляется: будета два на одрѣ единомъ, единъ поемлетъ, а другой оставляется* (Лук. 17, 34. 35, Мат. 24, 40. 41). Что значитъ эта притча? Что содержитъ въ себѣ эта соброшенная тайна? Жерновъ означаетъ всѣхъ, живущихъ въ бѣдности и скорбяхъ; а одрѣ и успокоеніе означаетъ всѣхъ, наслаждающихся богатствомъ и почестіями. Господь, желая показать, что и изъ бѣдныхъ спасаются и погибаютъ, сказалъ, что изъ мелющихъ жерновами, едина поемлетъ и едина оставляется; и изъ лежащихъ на одрѣ, единъ поемлетъ, а другіи оставляются. Онъ выражаетъ то, что грѣшники оставляются здѣсь и ожидаютъ наказанія, а праведники подѣмлются на облака. Какъ, при вшествіи царя въ городъ, облеченные саномъ и властію и имѣющие великое дерзновеніе предъ царемъ, выходятъ изъ города на встрѣчу къ нему, а преступники и осужденные остаются подъ стражею внутри города, ожидая царскаго приговора; такъ и во время пришествия Господа, имѣющие дерзновеніе предъ Нимъ срѣтать Его на воздусь, а виновные и сознающие за собою множество грѣховъ будутъ здѣсь ожидать Судію. Тогда и мы восхищени будемъ. Сказавъ: мы, я не включаю себя замаго въ число восхищаемыхъ; я е столь безчувственъ и неразуменъ, чтобы не сознавать собственныхъ грѣховъ. Если-

бы я не опасался возмутить радость настоящаго праздника, то горько восплакать бы, вспомнивъ это изрѣченіе, потому что в помнилъ и о собственныхъ грѣхахъ. Но такъ какъ я не хочу нарушать веселія настоящаго праздника, то здѣсь окончу рѣчь, оставивъ въ васъ живое памятованіе о томъ днѣ, чтобы ни богатый не радовался о богатствѣ своемъ, ни бѣдный не считалъ себя несчастнымъ по причинѣ бѣдности своей, но каждый поступалъ такъ или иначе, смотря потому, что сознаетъ онъ за собою. Ибо ни богатство не дѣлаетъ блаженнымъ, ни бѣдность несчастнымъ; но кто удостоится восхищенія на облакахъ, тотъ блаженъ и преблаженъ, хотя бы онъ былъ бѣднѣе всѣхъ; равно какъ и лишившійся того несчастенъ и пренесчастенъ, хотя бы онъ былъ богаче всѣхъ. Говорю это для того, чтобы пребывающіе во грѣхѣ оплакивали самихъ себя; а всѣ, живущіе въ добрыхъ подвигахъ, ободрялись, и не только ободрялись, но имѣли твердую увѣренность, впрочемъ, и первые должны не только плакать, но и заботиться объ исправленіи себя. Ибо можетъ и порочный, оставивъ пороки, обратиться къ добродѣтели и сравняться съ тѣми, которые отъ начала провождали добродѣтельную жизнь, о чемъ и мы будемъ стараться. Тѣ, которые сознаютъ себя добродѣтельными, пусть пребываютъ въ благочестіи, постоянно умножая это благое приобрѣтеніе и увеличивая прежнее дерзновеніе; а сознающіе за собою много грѣховъ, будемъ исправляться, дабы и намъ приобрѣсти такое же дерзновеніе, и всѣмъ вмѣстѣ и единодушно съ подобающею славою встрѣтить Царя Ангеловъ и сподобиться блаженной радости во Христѣ Иисусѣ, Господѣ нашемъ, которому слава и держава съ Отцемъ и Святымъ Духомъ, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь.

Очеркъ изъ внутренней жизни раскола въ Нижегородскихъ предѣлахъ.

Численность раскольниковъ въ Нижегородской губерніи; главные центры раскола; внутренняя организація раскольниковъ общинъ; характеръ и образъ сношеній раскольниковъ между собою.

Трудно прослѣдить внутреннюю жизнь оразнообразившагося и неопредѣливагося современнаго намъ раскола, его сущность, духъ и направленіе. — Извѣстно, что еще издавна Нижегородская губернія служила центромъ и средоточіемъ бѣглопоповщины: но, съ теченіемъ времени, мало по малу среди ея начали появляться другія начала, начала безпоповщинскія, которыми незамѣтно проникались и бѣглопоповцы, чрезъ что измѣнялся ихъ прежній характеръ ученія и самый строй ихъ жизни: съ царствованія Екатерины II-й, раскольники, проникши въ города, села и деревни, естественно, не могли уже держаться въ томъ положеніи, въ какомъ они были при другихъ внѣшнихъ обстоятельствахъ: имъ приходилось сталкиваться и знакомиться съ другими сектами, съ другими толками; а при этомъ трудно было удержаться, чтобы не проникнуться новыми убѣжденіями, новыми стремленіями. — Не устояли, при этомъ, въ своемъ первоначальномъ видѣ и бѣглопоповцы; — и вотъ у діаконовцевъ Нижегородскихъ, прежде недопускавшихъ и мысли о правѣ мірянъ на совершеніе священныхъ дѣйствій, съ теченіемъ времени, является, съ правами священно-и-церковно-дѣйствующаго, женщина. Трудно угадать, почему это случилось; по недостатку ли бѣглыхъ поповъ и старцевъ, или по набожности и большому развитію ¹⁾ вообще женщинъ — расколицъ, только у діа-

⁽¹⁾ Графъ Толстой, въ своихъ очеркахъ заволжской части Макарьевского уѣзда, — (М. 1858 года), — говоритъ, что во всѣхъ

коновцевъ стали появляться — подъ именемъ старицъ мірскихъ, въ отличіе отъ скитскихъ — руководителями въ дѣлахъ вѣры и женщины. Онѣ взяли на себя обязанности прислуживать старцамъ во время службъ, подавать кадильницу, окуривать ладономъ предстоящихъ, умирающимъ раздавать святую воду, вмѣсто причастія ⁽¹⁾, и кромѣ того, заниматься чтеніемъ, такъ называемыхъ, неугасимыхъ молитвъ за живыхъ и мертвыхъ, за творящихъ милостыни, за обидящихъ и т. п. Особенно же ихъ присутствіе было замѣтно при погребеніи умершихъ: они провожали покойниковъ съ факелами и свѣчами въ рукахъ, съ распущенными волосами, въ длинныхъ бѣлыхъ, сорочкахъ въ родѣ мантии, при чемъ торжественно пѣли: Господи помилуй, аллилуиа и аминь. Впрочемъ, слабость ли или непригодность женщинъ быть руководителями въ дѣлахъ вѣры и жизни были причиною — только у діаконовцевъ недолго продолжалось это, и они, по старому, скоро стали обращаться за требоисправленіями къ своимъ бѣглымъ попамъ. Въ нынѣшнее время толкъ діаковщины въ своихъ особенно-

мѣстностяхъ, зараженныхъ расколомъ, можно встрѣтить гораздо болѣе грамотныхъ женщинъ, чѣмъ мужчинъ; и это потому, что женщина въ простомъ быту несравненно сильнѣе вліяетъ на молодое поколѣніе, чѣмъ мужчина, озабоченный дѣлами, и женщина, не отлучаясь отъ очага своего, дѣйствуетъ на юныя восприимчивыя натуры дѣтей постоянно, до вступленія ихъ въ возрастъ. Во всѣхъ расколицьихъ селеніяхъ, говоритъ графъ Толстой, на одного грамотнаго мужика съищешь 9 грамотныхъ бабъ или старицъ, знающихъ одну церковную грамоту и всегда вооруженныхъ нужными книгами. — По этому прежде всего необходимо поколебать и обращать женщинъ.

⁽¹⁾ Божоявленскую воду расколицы берутъ ночью на Божоявленіе, и поставляютъ на трое сутокъ въ какомъ либо сосудѣ на окно, — въ томъ убѣжденіи, что будто бы Ангелъ невидимо полагаетъ въ воду святое причастіе. Этою-то водою и причащаютъ больныхъ, предъ смертію, скитницы.

стяхъ уже не существуетъ, и сталъ называться общимъ именемъ старообрядцевъ и хранителей древней вѣры⁽¹⁾.

Всѣхъ раскольниковъ въ Имперіи считаютъ приблизительно до десяти милліоновъ.⁽²⁾ Изъ коихъ на долю Нижегородской губерніи можно положить до 50000 обоего пола⁽³⁾,

(1) Изъ отчета свящ. села Воробьева Сем. уѣзда.

(2) См. въ Моск. Вѣд. за 1866 годъ.

(3) Эту цифру мы не считаемъ точно опредѣленною. — Означенное число раскольниковъ не сходно съ официальнымъ показаніемъ, которое полагаетъ раскольниковъ разныхъ сектъ въ Ниж. губ., какъ значится въ памятной книжкѣ за 1864 г., 22717, а въ пятидесятыхъ годахъ значилось по Епарх. свѣдѣніямъ 23323: но этимъ цифрамъ нельзя придавать точной вѣрности теперь; съ одной стороны потому, что въ послѣднее время, расколъ началъ увеличиваться въ числѣ послѣдователей и пріобрѣтать ихъ въ такихъ приходахъ, гдѣ не было доселѣ раскольниковъ, (Прав. Соб. 1866 г. декабрь), съ другой стороны потому, что веденіе официальныхъ списковъ о раскольникахъ, по крайней мѣрѣ, въ послѣднее время, было крайне неудовлетворительно, — и случалось, что не всѣ раскольники писались раскольниками въ полицейскихъ и церковныхъ вѣдомостяхъ. «При изслѣдованіи численности раскольниковъ, — говорится въ Моск. Вѣд. въ № 4 за 1867 годъ, — произведенномъ 15 лѣтъ тому назадъ по Высочайшему повелѣнію, въ нѣкоторыхъ губерніяхъ полицейскіе списки, по инымъ уѣздамъ, оказались составленными еще въ 1811 году; съ тѣхъ поръ они не дополнялись и не поправлялись. Церковныя росписи ведутся столь же неисправно, и большинство раскольниковъ отмѣчается въ нихъ подъ рубрикой «небывающихъ у св. причастія по нерадѣнію и по наклонности къ расколу». Эти люди — настоящіе раскольники, никогда небывающіе въ церкви, тѣмъ не менѣе по книгамъ значатся «православными». — Въ то же время мы не придаемъ большой вѣрности и численности раскольниковъ бывшего чиновника особыхъ порученій г. Мельникова, производившаго изслѣдованіе о Нижегородскомъ расколѣ и полагавшаго число раскольниковъ до 170000. Не соглашались на послѣднее мы имѣемъ осно-

на все населеніе, состоящее, по отчету за 1864 годъ, изъ 1,278,631. Раскольники находятся почти во всѣхъ уѣздахъ. Вѣданіе въ томъ, что статистическія данныя о раскольникахъ Ниж. губ. составлялись иногда произвольно. Выписываемъ слова о. Парфенія изъ статьи его, помѣщенной въ Душеполез. чтеніи за 1864 годъ въ іюльской книжкѣ, статьи подъ заглавіемъ: «нѣсколько словъ по поводу передовой статьи о расколѣ въ 81 № Моск. Вѣд. 1864 г.» Здѣсь о. Парфеній, между прочимъ, пишетъ: «въ Ниж. губерніи Балахонскаго уѣзда Черноорѣцкая волость Государствен. имущ. слишкомъ въ двѣ тысячи душъ православныхъ, по милости десятка богачей изъ своей братьи, совратившихся въ расколъ, и изъ за выгодъ полицейскихъ властей, попала въ число раскольниковъ. Вотъ какъ было дѣло: вся Черноорѣцкая волость на молитву собиралась въ ветхой деревянной церкви, едва вмѣщавшей и четвертую часть прихожанъ своихъ, и потому православные рѣшились испросить разрѣшеніе выстроить церковь каменную, вмѣсто деревянной — ветхой. По совѣту Начальства, богачи, отшатнувшіеся отъ церкви, уговорили выборныхъ отъ крестьянъ просить мѣстнаго Архіерея о дозволеніи выстроить имъ каменную церковь единовѣрческую, въ томъ предположеніи, что Владыка не разрѣшитъ послѣдователямъ церкви господствующей перейти въ единовѣріе, т. е. совершать службу по старымъ книгамъ, со старыми обрядами; а этого только и добивались раскольники, потому что полицейское начальство обѣщало исходатайствовать имъ отъ гражданской власти дозволеніе построить каменную часовню. Такъ и случилось. Не зная о хитрой уверткѣ своихъ богачей — отщепенцевъ, мужички Черноорѣцкіе заготовили матеріалъ на мірскія деньги, и приступили уже къ работѣ, какъ вовсе неожиданно прибылъ къ нимъ протоіерей изъ города, чтобы увѣщевать ихъ покинуть суевѣрство, къ которому будто бы обратились они, какъ объ этомъ стало извѣстно Преосвященному. Услышавъ такую напраслину, народъ не зналъ что и отвѣчать отъ изумленія, и когда протоіерей объяснилъ имъ, вслѣдствіе чего духовное начальство почитаетъ ихъ за раскольниковъ, то бѣдные мужички подняли суматоху страшную; бросились къ строящейся часовнѣ, разобрали ее совершенно, и вскорѣ продали весь матеріалъ.

губерніи — преимущественно въ Балахнинскомъ, Семеновскомъ, Горбатовскомъ и Княгининскомъ уѣздахъ. Изъ числа находящихся здѣсь раскольниковъ едва ли 50 часть держится, раскола по убѣжденію: большинство же, какъ прежде, такъ и теперь, остается въ расколѣ по привычкѣ или по видамъ чисто житейскимъ. Двуперстное сложеніе перстовъ крестнаго знаменія, молитва съ лѣстовкой, поклоненіе только старымъ иконамъ, необщеніе съ православными и нехождение въ церковь — вотъ и все въ чемъ состоитъ вся вѣра этихъ раскольниковъ. Они не знаютъ даже, на какомъ основаніи держатся они раскола, и въ оправданіе себя ссылаются только на примѣръ отцовъ и дѣдовъ: «какъ родители наши жили, такъ и насъ благословили».

Нельзя съ точностію опредѣлить, гдѣ главное средоточіе того или другаго вида раскола для той или другой мѣстности (1). Въ прежнее время скиты Керженскіе и Городецкая община составляли главный центръ, куда тяготѣла вся Нижегородская бѣглопоповщина. Они служили рассадникомъ и поддержкою раскола во всѣхъ странахъ и краяхъ Нижегородской губерніи. Мнимые монахи и монахини Керженскихъ скитовъ и обителей толпами отправлялись бродить съ сборными

1) Нерѣдко случается, что у нынѣшнихъ раскольниковъ въ одномъ домѣ, въ одномъ семействѣ можно видѣть существованіе разныхъ сектъ. Мужъ, жена, дѣти, прислуга — каждый держится особо какого либо толка; каждый считаетъ истинно вѣрующимъ только себя; по этому весьма нерѣдко случается, что ни мужъ съ женою, ни дѣти съ отцемъ своимъ и матерью вмѣстѣ ни пьютъ, ни ѣдятъ, ни молятся Богу. Отъ этого нерѣдко, одинъ домъ или семейство дѣлится на части или партіи, и каждый самого себя считаетъ правовѣрнымъ, а другихъ обзываетъ еретиками и поганями, съ которыми не нужно имѣть общенія ни въ пищѣ ни въ моленіи. Нынѣ у раскольниковъ (по крайней мѣрѣ живущихъ въ селахъ и деревняхъ) «что ни мужикъ, то вѣра, что ни баба, то уставъ».

книжками, или — въ качествѣ канонницъ и читалокъ — для «стоянія неугасимой свѣчи». Главнымъ мѣстомъ, куда направлялись эти мнимые ревнители древняго благочестія, была пространная область окрестныхъ селъ и деревень Нижегородской губерніи. Нерѣдко они проникали и въ столицы (1). Владѣя достаточнымъ количествомъ денежнаго капитала, добываемаго разнаго рода подаями богатыхъ раскольниковъ разныхъ городовъ Имперіи (2) на панихиды, на чтенія псалтири, также сборами скитницъ въ разныхъ краяхъ — особенно на Нижегородской ярмаркѣ, и увеличиваемаго чрезъ домашнее хозяйство и рукодѣлье, скиты доставляли сильный оплотъ и поддержку расколу. Своими вспомошествованіями нуждающимся своимъ братіямъ и защитою отъ властей, чрезъ раздачу имъ денегъ, скиты вмѣстѣ съ тѣмъ давали расколу силу и безопасность. Кромѣ того, что скиты доставляли рас-

1) Такъ жившіе въ Манефиной обители Комаровскаго скита племянница лжеигуменьи Маргариты Мавра Гавриловна Иванова, и въ обители Андрониковыхъ Оленевскаго скита, лжеинокиня Звѣслава ежегодно ѣзжали въ Петербургъ. Мавра Гавриловна, дѣвица въ сорокъ лѣтъ, какъ непостриженная одѣвалась въ Петербургъ по послѣдней модѣ, и привозила въ Комаровъ скитъ сундукъ съ платьями и шляпками, чтобы хоть полюбоваться на нихъ, вспоминая Петербургское житіе бытѣ. См. въ Рус. Вѣст. 1866 г. «Очерки поповщ.».

2) По словамъ г. Мельникова, сироты, воспитывавшіяся въ скитахъ, получали пособія отъ раскольниковъ Московскихъ, Романовскихъ, Новоторжескихъ, Ивановскихъ, Казанскихъ, Хвалынскихъ, Самарскихъ и Саратовскихъ. Рассказываютъ, увѣряетъ г. Мельниковъ, будто, по случаю высылки изъ скитовъ постороннихъ лицъ, одна Москва доставила по 15 руб. на каждого высланнаго, что составитъ болѣе 11000 руб. сер. Отч. Мельн. ч. II. Отд V, въ Отеч. зап. № 24, 1866 г. — Весь доходъ, по мѣстнымъ соображеніямъ, приносилъ на каждую скитницу до 120 руб. сер. въ годъ. А это — при числѣ въ 200 скитницъ — составитъ до 24000 руб. сер. въ годъ.

колу матеріальную поддержку, они въ тоже время давали опору и поддержку раскольничьимъ убѣжденіямъ: они въ этомъ случаѣ давали, такъ сказать, тонъ и направленіе расколу. Возникалъ ли гдѣ какой либо вопросъ, касавшійся догматики раскола или обрядовой его стороны, въ скитахъ собирались лжесоборы изъ скитниковъ, а иногда и изъ жителей окрестныхъ селеній, съ цѣлю рѣшенія возникшаго вопроса, и сообща рѣшали его. — Скиты, наконецъ, посылали въ разные города и села къ раскольникамъ поповъ, снабжали ихъ въ достаточномъ количествѣ требоисправителями, уставщиками и т. п. Неудивительно, послѣ сего, что раскольники питали къ скитамъ глубокое уваженіе и считали ихъ за мѣста священные. Да и большая численность скитовъ и живущихъ въ нихъ какъ бы говорила въ пользу ихъ. Рѣчь скитовъ въ Керженскихъ и Чернораменскихъ лѣсахъ, въ послѣднее время — въ пятидесятихъ годахъ настоящаго столѣтія, насчитывалось извѣстныхъ и неизвѣстныхъ Правительству до 16, и въ нихъ до 60 мужскихъ и женскихъ обителей. Самые замѣчательные были: Оленевскій, состоявшій изъ 17 обителей и 18 такъ называемыхъ сиротскихъ домовъ, и заключавшій въ себѣ 1 схимонахиню и 48 инокинь, — Комаровскій ⁽¹⁾, вмѣщав-

¹⁾ Вотъ что передаетъ г. Мельниковъ изъ послѣднихъ событій этого скита: «Комаровскій скитъ, пишетъ онъ, близъ деревень Елѣимова и Ронжина основанъ въ началѣ XVIII ст. раскольникомъ Комаромъ, пришедшимъ сюда изъ окрестностей Твери. Въ этомъ скитѣ была мужская обитель Іоанна, существовавшая до тридцатыхъ годовъ, и 16 женскихъ обителей, одна отъ другой независимыхъ. Въ числѣ такихъ обителей была обитель Игнатьева, находившаяся рядомъ съ Іоанной, одна изъ самыхъ богатыхъ и многолюдныхъ, съ большою часовней. Она была основана Новоторжскимъ раскольникомъ отцемъ Игнатіемъ, (будто бы) лично извѣстнымъ Императрицѣ Екаторинѣ II. Въ послѣдствіи (еще въ прошломъ столѣтіи) мужская Игнатьева обитель обращена въ женскую, и существовала до 1853 года, когда вмѣстѣ съ другими

иной одну схимонахиню, 17 инокинь и до 13 человекъ про-

уничтожена. Въ послѣднее время, настоятельницей этой обители была крестьянская дѣвка государственной деревни Михайловой (Семеновскаго уѣзда) Агафья Константинова, въ иночествѣ Александра, замѣчательная умомъ, фанатизмомъ, краснорѣчіемъ и толщиной: въ ней было тринадцать пудовъ вѣсу. Въ ея обители жила сестра ея дѣвица Авдотья Константинова, въ иночествѣ Елизавета, съ дочерьми Клавдіей и Александрой, рожденными отъ Иларія. По высылкѣ изъ скитовъ постороннихъ жителей, т. е. неприписанныхъ къ скитамъ по ревизіи, что было въ 1853 году, мать Александра жила въ деревнѣ Михайловой, гдѣ и умерла около 1860 года». А вотъ исторія нѣкоего Иларія, жившаго въ скиту: «Иларій происходилъ изъ купеческаго званія и былъ іеромонахомъ и казначеемъ въ Спасопреображенскомъ монастырѣ, что въ кремль г. Казани. Бѣжалъ къ раскольникамъ въ 1830 г. Онъ жилъ то на Ирғизѣ, то въ Москвѣ, то въ Казани, то въ женской обители Игнатьевой Комаровскаго скита въ Семен. уѣздѣ Нижегородской губерніи. Приобрѣтеніе Иларія для раскольниковъ было очень важно: хотя въ то время было довольно бѣглыхъ поповъ, но мало было изъ чернаго духовенства — іеромонаховъ, необходимыхъ для полнаго постриженія въ иноческій чинъ. Въ этомъ отношеніи Иларій вполне оправдалъ возлагавшіяся на него надежды раскольниковъ: въ 17 или 18 лѣтъ пребыванія между ними, говорятъ, онъ постригъ въ разныхъ мѣстахъ до 2000 монаховъ и монахинь. Изъ этого числа цѣлая половина приходится на долю Москвы. Въ 1837 г., по обращеніи Средненикольскаго монастыря на Ирғизѣ въ единовѣрческій, тамошніе отцы успѣли передать Иларію плотняную церковь во имя Симеона Столпника. Съ этою церковію Иларій разъѣзжалъ по Россіи, служа обѣдни; бывалъ онъ на Дону, на Уралѣ, въ Пермской и Вятской губерніяхъ, но преимущественно проживалъ въ Москвѣ, въ Казани при тамошней Коровинской часовнѣ и въ Игнатьевой обители Комаровскаго скита. Въ этомъ скиту Иларій сблизился съ сестрою тамошней игуменьи, сдѣлалъ ее инокиней и своею любовницею. Когда, по Высочайшему повелѣнію, возникли розыски Иларія, онъ удалился съ своею подругой въ Яранскій уѣздъ Вятской губерніи, гдѣ и жилъ въ

живающихъ, — Улангерскій, Шарпанскій, Чернушинскій, Бла-

деревнѣ Починкѣ, подѣ именемъ Нижегородскаго мѣщанина Федора Григорьева. Изъ Починка изрѣдка ѣздилъ на Рогожское, а чаще въ Казань. Въ этомъ городѣ былъ взятъ и преданъ законному суду. Его лишили сана и послали въ Соловецкій монастырь въ заточеніе. — Во время пересылки Иларія въ Соловки, раскольники совершили одну изъ самыхъ ловкихъ своихъ продѣлокъ.... Изъ Казани Иларій препровождался по этапу, и въ одной съ нимъ партіи шелъ до Нижняго-Новгорода нѣкто Волковъ, дворовый чело-вѣкъ Казанскаго помѣщика Палицына, за пьянство и воровство отданный въ солдаты и назначенный въ Нижегородскій гарнизонный баталіонъ внутренней стражи. Дѣйствуя по плану, напередъ обдуманному въ Игнатьевой обители, отецъ Иларій, при выходѣ изъ Казани, уговорился съ Волковымъ перемѣняться именами, обѣщавъ ему за то тысячу руб., и обнадеживъ, что, во время пути по Вологодской губерніи, раскольники отобьютъ его у конвоя и препроводятъ въ одинъ изъ скитовъ, гдѣ онъ спокойно и въ полномъ довольствѣ проведетъ остальную свою жизнь.... Волковъ соблазнился на предложеніе Иларія. Въ городѣ Чебоксарахъ Иларій обрился, а на слѣдующемъ этапѣ, при перекличкѣ пересыльных арестантовъ, перемѣнились именами: Иларій назвался Волковымъ, Волковъ — Иларіемъ. Въ г. Василь Иларій сказался больнымъ, и подѣ именемъ рядоваго Волкова былъ оставленъ до выздоровленія въ тюремной больницѣ. Лжеиларій пошелъ далѣе, и не встрѣтивъ никакихъ раскольниковъ въ Вологодской губерніи, переплылъ Бѣлое море и попалъ въ Соловкахъ въ тюремное отдѣленіе, гдѣ и отданъ былъ подѣ надзоръ искуснаго старца, для убѣжденія его въ истинѣ православія и неправотѣ раскола, о которомъ Волковъ и понятія не имѣлъ. Но опасаясь за обманъ и побѣгъ наказанія сквсаъ строй, онъ рѣшился молчать, тщательно хранилъ выросшую во время пути бороду и креститься двуперстнымъ сложеніемъ. Искусный старецъ обращался къ нему съ наставленіями, начиналъ съ нимъ богословскіе споры, но Волковъ молчалъ, не зная что говорить. Монастырское начальство отмѣтило его въ арестантскихъ спискахъ самымъ упорнымъ и закоснѣлымъ рас-

говѣщенскій (А) и др. Во всѣхъ ихъ было до 12 моленныхъ, въ которыхъ по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ совершалась служба; на долю одного Оленевского скита приходилось до 8 моленныхъ.

кольникомъ, а Архимандритъ Досиѳей донесъ Св. Синоду, что новый заключенникъ не подаетъ никакой надежды къ уразумѣнію святыхъ истинъ Прав. церкви. Такъ прошло немало времени. Не выдержавъ наконецъ мнимый Иларій — соблазнился солдатскою махоркой. Видитъ разъ искусный старецъ своего законсѣлаго старовѣра среди солдатъ Соловецкой инвалидной команды съ трубкой въ зубахъ. Тутъ все объяснилось. Волковъ признался во всемъ и, конечно, не миновалъ наказанія. (Дѣло о розысканіи, по Высочайшему повелѣнію, бѣлаго іеромонаха Иларія находится въ Ниж. Губ. Правленіи). — А Иларій, между тѣмъ, благополучно дошелъ до Нижняго и поступилъ въ тамошній гарнизонный баталіонъ. Дѣло было въ концѣ сентября, и баталіонный командиръ — послалъ однажды обритаго священноинока въ шинели, вмѣстѣ съ другими солдатами и новобранцами, убирать на гарнизонныхъ огородахъ капусту. Огороды находились на островѣ рѣки Волги. Иларій въ тотъ же день бѣжалъ въ заволжье, и старица Елизавета въ крытой кибиткѣ благополучно довезла его до Комаровскаго скита. Но здѣсь Иларію жить было опасно, и онъ перебрался въ Москву, гдѣ и жилъ до 1848 года, когда умеръ отъ холеры». См. Русс. Вѣст. 1866 г. Май. «Ист. Очерки поповщины» — стр. 59 и д....

1) Скитъ Благовѣщенскій построенъ въ 1814 г., и находится на самомъ берегу рѣки Керженца — въ глухомъ и уединенномъ мѣстѣ. Здѣсь жилъ нѣкоторое время теперешній о. Архимандритъ Преображенскаго Московскаго единовѣрческаго монастыря Тарасій, родомъ изъ Гуслицкой волости, Богородскаго уѣзда. Скитъ этотъ былъ запечатанъ въ іюль 1848 г., и вся братія въ началѣ 1849 года обратилась въ единовѣріе. Послѣ сего, въ великій четвертокъ тогоже года скитъ былъ распечатанъ, и первый разъ въ главной часовнѣ онаго было отправлено богослуженіе единовѣрческимъ священникомъ. Благовѣщенскій скитъ въ скоромъ времени, по Вы-

4-го мая 1853 года состоялось Высочайшее повелѣніе о высылкѣ изъ скитовъ всѣхъ постороннихъ лицъ, и это повелѣніе было объявлено на мѣстѣ 15 мая. Въ слѣдствіе за тѣмъ, отобраны были отъ всѣхъ, жившихъ въ скитахъ, подписки, чтобы они сломали дома свои, и сами выселились непременно въ полугодовой срокъ, т. е. къ 1 ноября 1853 года. И хотя, не смотря на объявленіе Высочайшаго повелѣнія, никто сначала не думалъ собираться оставить скиты: одни, надеясь на отмену Высочайшаго повелѣнія, а другіе, не вѣря въ дѣйствительность его, — и не смотря на то, что нѣкоторые неблагонамѣренныя люди старались распространить слухъ, будтобы Высочайшее повелѣніе подложно, и объявлено г-мъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ, безъ вѣдома Государя Им-

ператору, Высочайшему соизволенію, былъ обращенъ въ третьеклассный монастырь, ему даны были земельныя угодья, а стараніями игумена отца Тарасія въ немъ построена каменная церковь. За ревность къ устройству монастыря, отецъ Тарасій награжденъ золотымъ напернымъ крестомъ, а въ 184 г. возведенъ въ санъ Архимандрита. Немало искушеній, говорится въ Сѣвер. Поч. № 103 1836 г., и даже мученій испыталъ этотъ маститый старецъ, послѣ своего обращенія къ св. церкви, но мужественно съ истинно христіанскою доблестію онъ претерпѣлъ ихъ до конца, памятуя слова Преосвященнаго Іакова, ему сказанныя: «старче Божій, ты идешь не къ славѣ, не къ почестямъ, не къ богатству, но ко всякимъ лишеніямъ, помни же, что тебѣ надо терпѣть и много претерпѣть». — И онъ дѣйствительно много претерпѣлъ. Жительницы оставшихся на Берженцѣ женскихъ скитовъ, яко зло, поносили имя Тарасія. Доселѣ онъ считался столбомъ Берженца, и потому обращеніе его къ православной церкви было для нихъ тяжелымъ ударомъ. Скитскія жительницы писали о Тарасіи къ московскимъ раскольникамъ, подаваніями которыхъ существовалъ Благовѣщенскій скитъ. Московскіе и другихъ городовъ раскольники покинули Тарасія съ братією, а единовѣрцы еще не знали ихъ. Средства не было, и дошелъ отецъ Тарасій до того, что почти нечѣмъ стало ему кормить новоприсоединенную братію. Тогда раскольники

ператора (1), скиты все-таки, благодаря мѣрамъ Правительства, были уничтожены.

стали склонять его къ обратному переходу въ расколъ, обѣщая богатую и изобильную жизнь, вмѣстѣ съ бѣлокриницкимъ ономороу. Объединившій, можно сказать, полуголодный старецъ не поддавался искушенію. Не мало претерпѣлъ онъ при этомъ роптаній и укоризнъ отъ нѣкоторыхъ изъ братій еще не вполне утвердившихся въ православіи. За тѣмъ послѣдовали иныя бѣды: окрестные крестьяне — раскольники обижали его; тайный раскольникъ, волостной голова, не позволялъ ему пользоваться лѣсомъ, и было такъ, что окруженная дремучимъ лѣсомъ Тарасіева братія зимой терпѣла холодъ. Миновали наконецъ и эти бѣды; монастырь сдѣлался безбѣднымъ. Тогда окрестные раскольники распустили слухъ о неслыханныхъ богатствахъ у отца Тарасія, и однажды, ночью, нѣсколько разбойниковъ изъ раскольниковъ напали на монастырь, ограбили его, и, желая узнать, куда спряталъ отецъ Тарасій небывалыя сокровища, избили его и подвергнули пыткамъ; на горящемъ берестѣ палили ему подошвы. Достойный старецъ претерпѣлъ все съ христіанскимъ терпѣніемъ и благодарностью къ Богу. Видный собой, высокій ростомъ, съ большою окладистою и какъ лунь бѣлою бородой, отецъ Тарасій отличается умомъ, безграничною кротостію и трогательною простотою, напоминающею простоту инока временъ давно минувшихъ». (См. въ Сборникѣ для истор. старообр., изд. Попова. Томъ второй вып. V. Стр. 264 — 248).

1) Отч. Мельн. ч. II, отд. V. См. въ Отеч. Зап. 1866 г. № 24. — Вмѣстѣ съ тѣмъ носились и распространялись такіе слухи, будто бы основатель Игнатъ въ Комаровскомъ скитѣ обители, нѣкто Игнатій Новоторжскій, пользовавшійся будто бы особенными милостями Императрицы Екатерины II-й, получилъ отъ нея какую-то бумагу, по силѣ которой никто изъ преемниковъ Ея будто бы не можетъ уничтожить обители, имъ заведенной.... Эти и подобные рассказы довели раскольниковъ до того, что нѣкоторые изъ нихъ требовали предьявленія имъ указа за собственноручнымъ подписомъ Государя Императора.

Но вмѣстѣ съ уничтоженіемъ скитовъ, расколъ, какъ показываетъ дѣйствительность, мало потерялъ своей силы и численности своихъ членовъ. Измѣнилась только обстановка. Изъ разрушенныхъ и уничтоженныхъ скитовъ, много раскольниковъ бѣжало въ дремучіе лѣса, и тамъ снова въ землянкахъ стало основывать притоны раскола. Не было только многочисленныхъ прежнихъ скитовъ. Обыкновенно эти бѣглецы селились по одиночкѣ, и большею частію въ близкомъ сосѣдствѣ одинъ отъ другаго — подъ однимъ духовнымъ началомъ, — и мѣста выбирали глухія ⁽¹⁾, обыкновенно — среди болотъ, — маленкіе островки, едва возвышающіеся надъ обрुжными, почти непроходимыми болотами и вообще такія мѣста, гдѣ по возможности, можно было имѣть средства къ утеку и даже защитѣ въ случаѣ розысковъ. Почти всегда при землянкахъ такихъ бѣглецовъ можно было видѣть огородецъ или орудія, для ловли рыбы въ ближнихъ озерахъ и лѣсныхъ рѣчкахъ ⁽²⁾.

¹⁾ Такъ по показаніямъ графа Толстаго, въ заволжской части Макара уѣзда «около двухъ урочищъ: *Козь* и *Жеребенокъ* (получившихъ названіе свое отъ сходства съ этими животными двухъ камней, на нихъ лежащихъ) осталось множество слѣдовъ старинныхъ землянокъ, принадлежавшихъ, кто говоритъ, старцамъ, а кто — разбойникамъ». М. 1857 г. стр. 158.

²⁾ Впрочемъ это не у всѣхъ. Такъ графъ Толстой, въ своихъ заволжскихъ очеркахъ Макара уѣзда, рассказываетъ, что «въ лѣсахъ — сосѣднихъ къ селу Головину и Дорогучинской станціи — въ недавнее время были только одиночки, верстахъ въ 15 отъ жилья, рѣдко имѣющія двѣ, три грядки овощей, никакихъ рыболовныхъ снастей и безъ всякихъ другихъ средствъ къ пропитанію, кромѣ грибовъ, ягодъ и надежды на нѣсколькихъ изувѣровъ, доставляющихъ имъ скудную пищу и сохраняющихъ въ строгой тайнѣ мѣсто скита ихъ». — Тутъ же онъ пишетъ: «поживъ нѣсколько лѣтъ въ скитахъ многіе возвращались въ свои волости или къ помѣщикамъ, по доброй волѣ или розысканные какими-либо средствами. Люди эти, протаскавшись всю свою молодость

Эти одинокіе труженики всегда въ большомъ уваженіи у околodka, и хотя весьма немногимъ извѣстно было мѣсто ихъ жительства, но глубокое уваженіе къ нимъ и память о нѣкоторыхъ, какъ святыхъ, и доселѣ сохраняются между всеми жителями окрестными. Живя въ глуши, эти старцы — бѣглецы нерѣдко выходили на свѣтъ Божій изъ своихъ тайныхъ притоновъ, и вездѣ, куда они ни появлялись, старались разгласить вѣру древнихъ отцевъ, дѣйствуя на жителей своимъ наружнымъ благочестіемъ, таинственнымъ появленіемъ, странническимъ видомъ, воздержаніемъ и тому подобными внѣшними подвигами. А извѣстно, что нашъ простой народъ склоненъ къ таинственности; и потому всякая религіозная пропаганда, прикрытая неизвѣстностію и странническимъ видомъ, распространяется между нимъ чрезвычайно быстро, находитъ послѣдователей и сообщается изъ кельи въ келью, изъ деревни въ деревню почти мгновенно и такъ скрытно, что развѣ черезъ весьма долгое время удастся услышать весьма сбивчивые разказы о проходившемъ будто бы святомъ челоуѣкѣ ⁽¹⁾.

Но тогда какъ одни изъ скитниковъ уничтоженныхъ обителей бѣжали и скрывались гдѣ либо въ лѣсныхъ тущахъ, другіе — большая часть изъ женскихъ скитовъ — усредились въ села и деревни, и здѣсь образовали особый разрядъ такъ называемыхъ келейницъ или черничекъ. Онѣ живутъ, обыкновенно, по селамъ и деревнямъ въ кельяхъ, построенныхъ или позади врестьянскихъ дворовъ, или же гдѣ либо въ концѣ села или деревни. Онѣ-то и стали теперь поддерживать и распространять расколъ; имъ теперь раскольники стали отдавать своихъ дѣтей на воспитаніе, которыхъ и воспитывали безъ пользы міру и помѣщикамъ, платящимъ за нихъ все повинности до ревизіи, возвращались подъ старость лѣтъ уже ни къ чему негодными».

¹⁾ См. «Заволжская часть Макара уѣзда» — соч. графа Толстаго М. 1857 г. стр. 6 и д.

ютъ онѣ въ ненависти къ православной церкви, и особенно къ ея священнослужителямъ.

Съ другой стороны, поддержкою раскола явились, по уничтоженіи скитовъ, заведенныя скитниками по разнымъ селамъ и деревнямъ моленные. Ихъ много: однѣ гласныя, другія — нѣтъ, и всѣ они составляютъ теперь соединительный и центральный пунктъ для раскольниковъ — при совершеніи разнаго рода требъ. — Мѣста, гдѣ онѣ находятся, большею частію, большія и богатая деревни. Въ сихъ центральныхъ мѣстахъ главная сила раскола. Здѣсь всегда бываетъ уважаемый всѣми раскольниками начетчикъ или наставникъ — человекъ начитанный и достаточно богатый. Его обязанности самыя обширныя: онъ принимаетъ въ свою общину обращающихся въ расколъ, увѣщаетъ колеблющихся и всѣми силами старается поддерживать расколъ, посылая учителей въ другія раскольническія общины, и требуя отъ нихъ подробныхъ отчетовъ о состояніи раскола въ извѣстномъ мѣстѣ. Онъ, кромѣ того, владѣетъ огромнымъ количествомъ общественныхъ денегъ, и изъ нихъ даетъ нуждающимся своимъ собратіямъ. Въ общихъ собраніяхъ онъ всегда главное и первое лицо. — Главныя же наставнику помощники — это такъ называемыя чернички, живущія въ селахъ и деревняхъ въ числѣ бобылокъ. Всѣ онѣ пользуются уваженіемъ, вліяніемъ на окружающихъ и любовію, и содержатся, по большей части, на счетъ раскольнической общины ⁽¹⁾. Изъ сихъ бобылокъ наставникъ вы-

¹⁾ Это дѣлается по большей части такъ: у каждой кельи придѣлано съ боку небольшое окно, называемое волоковымъ.

Оно, обыкновенно, закрывается небольшимъ ставнемъ снизу вверхъ; по утрамъ и вечерамъ жительницы келій спускаютъ этотъ ставень, и онъ, опершись на небольшой столбикъ, образуетъ родъ столика въ небольшихъ размѣрахъ. На этотъ-то столикъ раскольники и даже православные кладутъ для жителей келій разные съѣстные припасы: щи, молоко, кашу, хлѣбъ, муку и пр. т. п. Тотъ родъ благотворительности извѣстенъ подъ именемъ тайной

бираетъ одну, и дѣлаетъ ее начальницей надъ другими, и поручаетъ ей надзоръ за жизнью другихъ черничекъ и назначеніе каждой изъ нихъ соответствующей ей дѣятельности, себѣ же предоставляетъ исключительное право учить ихъ слову Божию и налагать послушаніе. Обыкновенныя занятія, которымъ посвящаютъ себя чернички, — это ходить за больными, читать надъ покойниками псалтирь, читать лѣтописи и разнаго рода сказанія въ частныхъ домахъ — не рѣдко и въ собраніяхъ, обучать дѣтей грамотѣ и т. п. И нужно сказать, что онѣ пользуются своими правами въ пользу раскола превосходно: онѣ не опустятъ ни одного случая, чтобы не пропагандировать расколъ. Въ этомъ случаѣ, немало помогаютъ имъ внѣшній ихъ видъ и самая ихъ обстановка. Онѣ всегда кажутся безкорыстными, строгими въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, понимаемыхъ, разумѣется, своеобразно. На устахъ ихъ постоянно молитва Іисусова. Кромѣ того, ихъ блѣдный цвѣтъ лица, ихъ черная, монашеская одежда, степенная походка, тихая, но самоувѣренная рѣчь — все это чрезвычайно располагаетъ къ нимъ простой народъ. Ихъ жилища привлекаютъ также вниманіе своею замѣчательною чистотой и опрятностію: внутри всегда выметено, вымыто; стѣны, выкрашенныя по большей части бѣлою краской, увѣшаны священными изображеніями — преимущественно картинами страшнаго суда, мытарствъ Теодоры, изображеніями расколоучителей и под.; въ переднемъ углу стоятъ старинныя образа въ стеклянномъ кіотѣ, завѣшанные желтой или другой занавѣсью; стекла въ окнахъ свѣтлыя, чистыя и непременно полузакрытыя бѣлыми или желтыми занавѣсками. Почти всегда въ домахъ сихъ носится дымъ ладона съ кадильницы, бурящейся въ божницѣ. Хозяйка съ строгимъ, испостившимся лицомъ — въ черной одеждѣ, по исполненіи хозяйственныхъ работъ, не милостыни. — Нужно замѣтить, что раскольники православнымъ рѣдко подаютъ.

рѣдко садится за столъ и читаетъ какую нибудь старинную, въ кожаномъ переплетѣ, книгу мѣрно, тихо, нѣскольковъ нощъ и на распѣвъ. Все это, вмѣстѣ взятое, располагаетъ нашъ простой народъ къ благоговѣнію къ жителямъ сихъ мѣстъ, и раскольники дѣйствительно, гордятся своими черничками. Они, постигнутые какимъ либо горемъ, неудачей, несчастіемъ, нерѣдко спѣшатъ сюда, напередъ зная, что они здѣсь успокоятся, наслушавшись отъ божественнаго. Эти домики привлекаютъ къ себѣ также много и православныхъ, особенно женщинъ, которыя, побывавши здѣсь разъ, нерѣдко учащаютъ свои посѣщенія, и случается, что, поддавшись обаянію жизни бобылокъ, и сами переходятъ въ расколъ, и вмѣстѣ съ собою увлекаютъ другихъ. А своихъ дочерей дѣвицъ нерѣдко подговариваютъ, или, по крайней мѣрѣ, не препятствуютъ избрать такой же родъ жизни, какой ведутъ мнимыя монахини, почитая эту рѣшимость дочерей за внушеніе свыше, и надѣясь въ такомъ случаѣ имѣть молитвенницу о своихъ и своей семьи грѣхахъ.

Всѣ мнимыя монахини очень хорошо понимаютъ свое положеніе и пользуются имъ, какъ нельзя лучше. Не говоря объ обучающихся у нихъ грамотѣ, которыхъ онѣ почти всегда дѣлаютъ чрезъ свои внушенія ненависти къ Православію, истыми и загоренѣлыми раскольниками, онѣ много содѣйствуютъ вообще поддержкѣ раскола и пропагандѣ его. — Правда, много въ закулисной жизни сихъ черничекъ есть худаго, несогласующагося съ ихъ положеніемъ, много есть и безнравственнаго, — но все это отъ большинства скрыто; кромѣ того, и сами наставники замѣтно выдающіеся пороки стараются исправлять или чрезъ внушенія и эпитиміи, или чрезъ окончательное изгнаніе виновныхъ изъ общины сестеръ или черничекъ. Къ тому же и то нужно сказать, что въ понятіи раскольниковъ — развратъ, лишь бы онъ не былъ открытымъ, простителенъ, и на него смотрятъ снисходительно. Отъ черничекъ требуется только, чтобы онѣ не держали при

себѣ плодовъ своего разврата, — и онѣ, обыкновенно, подкидываютъ ихъ къ какому нибудь зажиточному малосемейному мужичку.

Кромѣ сихъ мастерицъ, весьма много способствующихъ распространенію и поддержанію между населеніями селъ и деревень раскольническихъ заблужденій, ненависти къ православной церкви, у раскольниковъ есть еще значительное число лицъ, пользующихся у нихъ безграничнымъ вліяніемъ, и употребляющихъ всевозможные происки и неослабныя усилія къ поддержанію раскола и соращенію православныхъ. — Какъ извѣстно, внутренняя организація раскольническихъ общинъ слагается изъ трехъ элементовъ: Это 1) паства безгласная и невѣжественная; 2) пропагандисты раскола — это попы, наставники, учителя, большаки, чернички, содержатели молемень, — вообще люди, имѣющіе между раскольниками духовную власть, отправляющіе у нихъ богослуженіе, употребляющіе незаконно присвоенную власть вязать и рѣшить, дѣйствующіе на совѣсть словомъ, и 3) представители и покровители раскола. Это люди, почти всегда богатые и потому вліятельные. Въ ихъ рукахъ все существованіе раскольнической общины; это агенты раскола и его коноводы. Они, большею частію, живутъ въ большихъ городахъ, и чрезъ свои богатства поддерживаютъ сношеніе и связи раскольническихъ общинъ между собою; они всегда имѣютъ сношеніе и связи съ другими богатыми людьми и чиновниками. Они — люди опытные въ дѣлахъ гражданскихъ и постоянно слѣдятъ за всѣми дѣйствіями властей, касающимися раскола, — и то происками, то ласкательствомъ стараются расположить къ себѣ лицъ, имѣющихъ власть отъ правительства, и, пользуясь этимъ, стараются давать дѣламъ то или другое направленіе. Охраняя интересы раскола, они, въ случаѣ какихъ либо угрожающихъ опасностей, заблаговременно обо всемъ доводятъ до свѣдѣнія своихъ клиентовъ. Въ рукахъ сихъ лицъ — всѣ лица, исправляющія у раскольниковъ богослуженія, и ими, по большей

части, они распоряжаются, какъ подвластными. Всѣмъ вообще раскольникамъ эти лица помогаютъ и совѣтами, и довѣріемъ—особенно въ торговыхъ предпріятіяхъ: въ ихъ рукахъ, по большей части, торговая и фабричная мѣстная промышленность и оптовая торговля. Черезъ нихъ, или непосредственно отъ нихъ, производятся у раскольниковъ постоянныя сношенія между собою, они поддерживаютъ и общеніе общинъ между собою. И нужно замѣтить, что эти сношенія производятся у раскольниковъ въ строжайшемъ секретѣ и организованы съ замѣчательнымъ искусствомъ. «Раскольники всѣхъ краевъ Россіи ведутъ между собою,—говоритъ г. Мельниковъ, постоянную и дружескую переписку и всегда не личную, т. е. не отъ лица къ лицу, а отъ братства къ братству. Сектаторы Петербурга, Москвы, Саратова, Екатеринбургa, Кишинева, Нижняго, Иркутска извѣщаютъ другъ друга объ отношеніяхъ своихъ къ церкви и правительству. Независимо отъ того, они ведутъ и заграничную переписку съ раскольниками Австрійскими и Турецкими. Письма, несоставляющія слишкомъ большой важности, пересылаются по почтѣ въ обыкновенныхъ конвертахъ; если предметъ сношенія нѣсколько поважнѣе, тогда въ письмо вкладываютъ хотя небольшую сумму денегъ, чтобы оно, будучи послано по денежной корреспонденціи, не могло затеряться, или, что еще хуже, попасть въ постороннія, опасныя для раскольниковъ, руки. Самыя важныя письма, раскольники пересылаютъ не иначе, какъ съ извозчиками, или съ судохозяевами, лоцманами и водоливами. Наконецъ, въ случаѣ чрезвычайной важности извѣстія, письма пересылаются съ нарочными. При такомъ устройствѣ раскольнической почты, у нихъ заведены и особаго рода станціи, не всегда же случится найти довѣренныхъ извозчиковъ, напр. изъ Москвы въ Иркутскъ. Поэтому сектаторскія письма въ отдаленныя мѣста пересылаются изъ мѣста въ мѣсто до самаго назначенія. Раскольники, привыкшіе ходить околицей въ гражданскомъ быту, и письма свои пересылаютъ окольными путями. Такъ,

до 1846 года, сношенія Нижегородскихъ раскольниковъ съ Турецкими производились чрезъ деревню Моисеиху (Варнавинскаго уѣзда Костромской губерніи), а первыя воззванія бѣлокриницкія о епископѣ Амвросіи получены, между прочимъ, изъ Саратова»¹⁾. — Довѣренныя лица, чрезъ которыя у раскольниковъ производятся сношенія между собою, суть всего чаще нищіе и богомольцы сборщики подаеній; въ случаяхъ экстренныхъ во всѣ стороны скачутъ верховые вѣстовщики.

Для секретной переписки раскольники употребляютъ иногда особый тайный языкъ. Онъ бываетъ трехъ родовъ: иносказательный, тарабарскій и офеньскій. 1) Въ перепискѣ, производимой на языкѣ иносказательномъ, каждое слово имѣетъ свое особенное значеніе. Такъ, напр., въ одномъ скитскомъ письмѣ было написано: *«мы купили соль, да сырую, просушили ее на рогожахъ и ссыпали въ сусѣкъ; теперь не страшно, что рыба протухнетъ, посолимъ ее такъ и зимой будетъ не голодно и на базаръ за съѣстными хоть не ѣзди, и дома сътъ будешь.»* Это значитъ: «мы сманили отъ церкви попа еще неисправленнаго, исправили его на рогожскомъ кладбищѣ въ Москвѣ, и помѣстили при своей часовнѣ; теперь не страшно, что души наши погрязнутъ въ грѣхахъ безъ покаянія, есть у кого исправиться (исповѣдаться), и старухамъ теперь очень хорошо, не надобно ужъ возить ихъ въ Городецъ приобщаться, можно и дома приобщить». Въ письмѣ изъ Москвы, писанномъ въ Оленевскій скитъ, было писано, послѣ разныхъ извѣстій о домашнихъ дѣлахъ: *«а что была у насъ рогожа—собаки все треплютъ, чуютъ соль, проклятыя, солъто охочи больно лизать.»* Это значитъ: «у насъ въ Москвѣ

¹⁾ Отч. Мельникова ч. 1. отд. IV. См. въ Отч. Зап. 1866 г. № 24.—въ статьѣ—«о противу—государственномъ элементѣ въ расколѣ».

на рогожскомъ кладбищѣ правительствомъ розыски, узнавъ о находящихся тамъ бѣлыхъ понахъ; очень старательно ищутъ поповъ, чтобъ ихъ взять». Въ письмѣ изъ Городца въ Семеновъ было написано: «у насъ въ суськѣ соли довольно, пересытали ее по мѣшкамъ для сохранности, да больно черну купили, бузунъ. Масло у насъ прогоркло, а льняного сѣмени вовсе нѣтъ. Мы все-таки не тужимъ — теперь цѣны неподходящія. Все-таки соль барыши даетъ, да и масло купятъ, — теперь масло либо горькое, либо затхлое, а свѣжаго нидѣ нѣтъ». Это значитъ: «у насъ при городской расовнѣ есть еромонахъ; для безопасности, держимъ его не въ самомъ Городцѣ, а по деревнямъ. Еромонахъ — жизни нехорошей, горькій пьяница, да дѣлать нечего. Теперь затруднительно имѣть хорошаго попа. И то хорошо, что въ попѣ не нуждаемся, теперь во всѣхъ мѣстахъ попы — либо пьяницы, либо распутные, а благочестивыхъ нѣтъ нигдѣ» — «Иванъ Ивановичъ похалъ въ Шацкъ, а хозяйка его осталась при матери, и какъ ты увидишь его, и станетъ онъ тебя спрашивать про наши деньги, ты ему не давай, а то неровно пропьетъ въ кабакъ; вѣдь онъ съ шловальниками другъ и приятель». Это значитъ: «Иванъ Ивановичъ принялъ православіе, а жена его осталась въ расколѣ; и какъ ты увидишь его, и станетъ онъ съ тобою разговаривать о нашихъ дѣлахъ, ты ему ничего не говори, чтобъ не выдалъ тайны наши; будучи при церкви, онъ теперь сдружился съ православнымъ духовенствомъ». Такой иносказательный языкъ раскольники нерѣдко употребляютъ и въ разговорѣ при постороннихъ; письма же пишутъ не сплошь этимъ языкомъ, отмѣчая таинственные слова какимъ нибудь условнымъ знакомъ.

2) Тарабарскимъ языкомъ называется употребленіе въ письмѣ однихъ буквъ вмѣсто другихъ. Такихъ шифровокъ у раскольниковъ не одна; но болѣе употребительная имѣетъ слѣдующій ключъ:

б	в	г	д	ж	з	к	л	м	н
щ	ш	ч	ц	х	ф	т	с	р	п.

Буквы, одна подъ другою написанныя, пишутся одна вмѣсто другой. На этомъ языкѣ, «Лерепа Туфрима изъ Ролтши, чошомакъ, шфяси, а кенемъ на шмошмихеторъ Анкошъ Ишарывъ, ко сепкы мошокаекъ» значитъ: «Семена Кузмича въ Москвѣ, говорятъ, взяли, а теперь на Преображенскомъ Антонъ Ивановичъ, что ленты работаетъ». Нерѣдко въ письмѣ, писанномъ обыкновеннымъ русскимъ языкомъ, раскольники пишутъ собственные имена по тарабарски.

3) Офеньскій языкъ, — языкъ ходебщиковъ, тряпичниковъ, визниковъ, которые съ тесемками, пугами и всякой мелочью ходятъ по всей Россіи отъ Кяхты до Петербурга. Языкъ этотъ, сколько извѣстно, образовался болѣе 150 лѣтъ, и раздѣлился на нѣсколько вѣтвей: собственно офеньскій (во Владимірской губерніи), Галивонскій (въ Костромской губерніи), мотройскій (въ Нижегородской и Рязанской губерніяхъ и пр.) Языкъ этотъ, подобно языку Петербургскихъ мазуриковъ и приволжскихъ праховъ и пр., языкъ искусственный, слова придуманы, а грамматика русская. Здѣсь представляется отрывокъ раскольничьяго письма изъ Городца на офеньскомъ языкѣ: «у Рижайсы Исына етона хвѣце захуртила, забачи сбракешъ ловака да поеримъ на курню коръ косей Хрутецъ шроты севривтъ, керъ косей мерквитъ, а на стодницѣ бакры хрудели съ юво нетаръ, карякъ козрюкъ пріерцуръ, сѣонъ и спрапался.» Это значитъ: «у Михайлы Ильича жена очень занемогла: заложи, братецъ, лошадь, да поѣзжай въ деревню, гдѣ попъ. Отецъ старостинъ знаетъ, гдѣ и пѣ ночуетъ (живетъ), а въ часовнѣ двѣ недѣли его нѣтъ: какъ исправникъ (баринъ) пріѣхалъ, онъ и испугался»... — Въ письмахъ, писанныхъ на офеньскомъ языкѣ, собственные имена пишутся по тарабарски, но имена многихъ городовъ, рѣкъ и пр. имѣютъ свои названія, напр., Батуся — Москва и т. п.»¹⁾

¹⁾ Отч. Мельникова ч. 1. отд. IV. См. въ Отеч. Зап. 1866 г. № 24 въ статьѣ «о противу-государственномъ элементѣ въ расколѣ».

Письменные сношения у раскольниковъ большею частію производятся по дѣламъ экстреннымъ и нетерпящимъ отлагательства. Для обсуждения же текущихъ вопросовъ раскольники собираются періодически на съѣзды и соборы. Эти съѣзды происходятъ постоянно въ извѣстныхъ и опредѣленныхъ мѣстностяхъ; кромѣ того, бывають и общія совѣщанія, которыя, по большей части, бывають во время ярмарокъ въ Нижнемъ и Ирбити. Предметомъ совѣщаній на этихъ съѣздахъ бывають вопросы внутренней жизни раскола, вопросы религиозно административные, дисциплинарные и внѣшнія отношенія раскола ¹⁾.

III. III—скіиі.

ИНСТРУКЦІЯ

для семинарскаго (епархіальнаго) и училищныхъ съѣздовъ духовенства рязанской епархіи ().*

§ 1. Въ рязанской епархіи съ 1867 года, по циркулярному указу Святѣйшаго Синода, отъ 19 мая того года, открыты періодическія духовно-училищныя собранія, или съѣзды духовенства.

§ 2. Цѣль сихъ съѣздовъ -- поставить въ болѣе тѣсную связь духовно-учебныя заведенія съ своею епархіею, какъ учрежденія, долженствующія удовлетворять потребностямъ сей послѣдней (Объясн. записка къ проекту уст. дух. сем. стр. 18).

§ 3. Права и обязанности духовно-училищныхъ съѣздовъ опредѣлены въ новомъ, Высочайше утвержденномъ 14 мая 1867 года, уставѣ православныхъ духовныхъ семинарій и училищъ

¹⁾ Тамже.

(*) Изъ Рязанскихъ Епарх. Вѣдом. № 19.

§ 4. Въ частѣйшихъ дѣйствіяхъ своихъ съѣзды руководствуются какъ новымъ уставомъ духовно-учебныхъ заведеній, такъ и разъяснительными, по извѣстному поводу состоявшимися, указами Святѣйшаго Синода и ближайшими руководителными наставленіями своего епархіальнаго архипастыря.

§ 5. Періодическія духовно-училищныя собранія духовенства рязанской епархіи (какъ и всякой другой, гдѣ введенъ въ дѣйствіе новый духовно-училищный уставъ) раздѣляются на общія собранія для всей епархіи, на частныя собранія для каждаго училищнаго округа отдѣльно: первыя называются собраніями или съѣздами семинарскими или епархіально-училищными, а вторыя духовно-училищными.

I.

О семинарскомъ или епархіально-училищномъ съѣздѣ.

§ 6. Семинарскій съѣздъ, имѣя (по § 94 сем. уст.) особою своею цѣлію избраніе изъ среды духовенства трехъ членовъ въ педагогическое собраніе семинарскаго правленія на шестилѣтній срокъ, долженъ собираться для этой цѣли чрезъ каждое шесть лѣтъ, начиная со времени введенія въ дѣйствіе новаго устава, въ опредѣляемое епархіальнымъ начальствомъ время (указъ св. Синода 31 декабря 1867 года, № 6565).

§ 7. Такъ какъ духовенство рязанской епархіи, на основаніи § 8-го сем. устава, изъявило желаніе для дѣтей своихъ увеличить число учащихъ и съ этою цѣлію на прежде изысканныя имъ мѣстныя, независимо отъ состоящихъ въ распоряженіи св. Синода, средства содержать въ семинаріи особыя, сверхштатныя, классы на одинаковыхъ основаніяхъ съ классами, по штату положенными; то епархіальный рязанскій съѣздъ можетъ, кромѣ указываемаго въ предыдущемъ § срока, собираться въ теченіе каждаго года, однажды, въ опредѣленное самимъ съѣздомъ, съ утвержденія епархіальнаго Архи-

пастыря время, для обсуждения экономических вопросов, касательно содержания сверхштатных классов (там же).

§ 8. На и ложенномъ въ предыдущемъ § основаніи рязанскій епархіальный съѣздъ собирается ежегодно, но не два раза въ годъ, съ 23 по 30 число іюня и сентября, какъ назначено это циркулярнымъ указомъ консисторіи, отъ 10 іюня 1867 г., а однажды, именно съ 23 по 30 іюня.

§ 9. Этотъ послѣдній срокъ для открытія совѣщаній епархіального съѣзда признается болѣе благовременнымъ и отвѣчающимъ цѣли съѣзда, потому что предшествуетъ началу учебного года, когда собственно и надлежитъ епархіальному духовенству разсмотрѣть подлежащіе его обсужденію, выше поименованные, экономическіе вопросы.

§ 10. Кромѣ означенныхъ выше цѣлей, епархіальный съѣздъ духовенства можетъ еще, въ случаѣ надобности, собираться по приглашенію епархіального Архипастыря, и для обсуждения другихъ хозяйственно-экономическихъ вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи, какъ то разграниченія училищныхъ округовъ, учрежденія епархіальныхъ училищъ для дѣвицъ, изысканія общихъ мѣръ къ усиленію средствъ содержанія учебныхъ въ епархіи заведеній, общей, со стороны духовенства всей епархіи помощи какому либо училищу въ тѣхъ особенныхъ случаяхъ, когда, по непредвидѣннымъ обстоятельствамъ (напримѣръ: по случаю истребленія пожаромъ училищныхъ зданій, голода и т. п.), окружное духовенство не будетъ имѣть возможности, безъ особаго отъ епархіи воспособленія, возстановить или содержать училище своего округа (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565).

§ 11. Епархіальный съѣздъ составляютъ депутаты отъ всего епархіального духовенства, назначаемые не по распоряженію консисторіи или благочинныхъ, но по выбору самаго духовенства, по одному съ 10 причтовъ, а не отъ благочинія,

какъ назначено было циркулярнымъ указомъ консисторіи 10 іюня 1867 г. (указъ св. Синода 31 декабря 1867 года)

§ 12. Депутаты сіи избираются на трехлѣтніе сроки и обезпечиваются каждый отъ своего благочинія — достаточнымъ вознагражденіемъ на проѣздъ и содержаніе; и притомъ они же исполняютъ обязанности депутатовъ и на мѣстныхъ училищныхъ окружныхъ съѣздахъ (ст. XXIII журн. епарх. съѣзда 26 сентября 1867 г., утвержд. Его Высокопреосвященствомъ 4 февраля 1868 г. № 612).

§ 13. Избранные депутатами священники, всѣ безъ исключенія, должны являться въ назначенное время на съѣздъ, и ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ права уклоняться отъ участія въ сѣмь, исключая случаевъ болѣзни, или другихъ, заслуживающихъ уваженія, обстоятельствъ.

§ 14. Явившись 23 іюня въ семинарскую залу, депутаты записываютъ свои имена и фамилии въ особый приготовленный для сего листъ, и представляютъ при сѣмь удостовѣренія о своемъ избраніи на съѣздъ отъ мѣстныхъ благочинныхъ.

§ 15. Депутаты за болѣзнію, или по другимъ уважительнымъ причинамъ, не имѣющие возможности прибыть на съѣздъ, обязываются заблаговременно, чрезъ своего благочиннаго, извѣщать о сѣмь предсѣдателя съѣзда, съ объясненіемъ причинъ неявки на оный.

§ 16. Депутаты, уклоняющіеся отъ участія въ съѣздѣ безъ уважительныхъ причинъ, должны быть подвергаемы за то денежнымъ, или другимъ взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіального начальства (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565).

§ 17. Сверхъ избранныхъ депутатовъ, на съѣздѣ могутъ присутствовать и другіе священнослужители, по собственному желанію, и принимать участіе въ совѣщаніяхъ, но безъ права голоса.

§ 18. Въ засѣданія епархіального съѣзда можетъ быть

приглашаемъ предсѣдателемъ онаго почетный блюститель семинаріи по хозяйственной части (§§ 83, 88 семинар. уст.) и участвовать въ сужденіяхъ о содѣйствіи мѣстными средствами лучшему содержанию семинаріи въ хозяйственномъ отношеніи.

§ 19. Съѣздъ открывается и закрывается молитвою.

§ 20. Мѣстомъ собранія съѣзда служитъ семинарская зала.

§ 21. Собравшись въ сію залу, депутаты немедленно приступаютъ къ избранію предсѣдателя и кандидата къ нему.

§ 22. Выборъ предсѣдателя долженъ быть всякій разъ производимъ посредствомъ закрытой баллотировки, а не посредствомъ открытой подачи голосовъ, которая строго воспрещается (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565).

§ 23. Избранный предсѣдателемъ вноситъ состоявшійся о его избраніи журналъ съѣзда на утверженіе Его Высокопреосвященства, и съ архиастырскаго благословенія приступаетъ къ исполненію своихъ обязанностей по совѣщательнымъ дѣйствіямъ съѣзда.

§ 24. Предсѣдатель, какъ лицо, обязанное заправлять всѣми дѣйствіями съѣзда, имѣетъ особыя права и обязанности, кои, примѣнительно къ Высочайше утвержденному въ 13 день іюня 1867 года мнѣнію Государственнаго Совѣта, о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ, общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ, могутъ быть изложены въ слѣдующихъ общихъ чертахъ:

а) Каждое засѣданіе собранія открывается и закрывается имъ предсѣдателемъ, который назначаетъ и очередь его занятій; но, въ случаѣ заявленій членовъ собранія, или же требованій Его Высокопреосвященства, а равно по другимъ уважительнымъ причинамъ, предназначенная очередь можетъ быть предсѣдателемъ измѣнена.

б) Предсѣдатель обязанъ направлять занятія собранія къ надлежащему разсмотрѣнію подвѣдомыхъ ему дѣлъ и къ правильному разрѣшенію вопросовъ, сопряженныхъ съ этими дѣлами, или возникающихъ при ихъ разсмотрѣніи.

в) Всѣ разсужденія членовъ въ собраніи обращаются къ лицу предсѣдателя, который, предлагая одинъ вопросъ послѣ другаго, охраняетъ надлежащій порядокъ и единство предмета, а въ случаѣ разнообразія мнѣній, для соглашенія ихъ, повторяетъ и ближе объясняетъ существо и силу вопроса.

г) Предсѣдатель наблюдаетъ, чтобы словесныя разсужденія излагались каждымъ изъ членовъ отдѣльно, и чтобы голосъ одного не былъ прерываемъ голосомъ другаго.

д) Разсужденія, удаляющіяся отъ вопроса и существа дѣла, обращаются къ оному предсѣдателемъ, который, при повтореніи сихъ отступленій, прекращаетъ самое разсужденіе и переходитъ къ предмету послѣдующему.

е) Предсѣдатель останавливаетъ того изъ членовъ собранія, который уклоняется отъ соблюденія порядка или отъ уваженія къ закону, и, въ случаѣ безуспѣшности друкратнаго о томъ напомниманія, лишаетъ этого члена права рѣчи по тому вопросу, по коему имъ допущено нарушеніе порядка.

ж) Предложеніе одного, или нѣсколькихъ членовъ, которое предсѣдатель призываетъ несогласнымъ съ законами, или выходящимъ изъ круга предметовъ вѣдомства собранія, не подлежитъ дальнѣйшему обсужденію.

з) Члены собранія, недовольные рѣшеніемъ предсѣдателя по указанному въ предшедшей статьѣ предмету, имѣютъ право изложить о томъ свое мнѣніе письменно и приобщить его къ журналу засѣданія.

и) При нарушеніи членами собранія порядка и при безуспѣшности напомниманій предсѣдателя и его возстановленіи, онъ обязанъ закрыть засѣданіе

1) Устраненіе, при совѣщаніяхъ собранія присутствія постороннихъ лицъ предоставляется усмотрѣнію предсѣдателя. Въ случаѣ требованія Его Высокопреосвященства, устраненіе сихъ лицъ для предсѣдателя обязательно.

к) Всѣ находящіеся въ собраніи обязаны строго соблю-

дать приличіе, порядокъ и тишину, непрекословно повинуюсь въ семъ отношеніи распоряженіямъ предсѣдателя.

л) Постороннія лица, нарушившія въ чемъ либо правило предыдущей статьи, могутъ быть удалены изъ присутствія по распоряженію предсѣдателя, а невинующихся такому распоряженію онъ приказываетъ вывести.

м) При невозможности различить нарушителей порядка и при безуспѣшности внушенія, предсѣдатель удаляетъ изъ присутствія всѣхъ постороннихъ.

§ 25. Относительно самыхъ предметовъ совѣщаній съѣзда, члены онаго должны наблюдать строгую разборчивость, руководясь въ семъ случаѣ, прежде всего, новымъ уставомъ православныхъ семинарій, циркулярными указами св. Синода и указаніями епархіальнаго Архипастыря (§ 4 сей инструкции).

§ 26. Общіе предметы, подлежащіе обсужденію епархіальнаго съѣзда, слѣдующіе;

а) Выборъ трехъ членовъ въ педагогическое собраніе семинарскаго правленія на шестилѣтній срокъ изъ епархіальнаго духовенства (§ 94-й сем. устава).

б) Назначеніе кандидатовъ къ избраннымъ тремъ членамъ правленія отъ духовенства съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ выбытія по какой либо причинѣ того или другаго изъ таковыхъ членовъ, можно было, не созывая экстренныхъ съѣздовъ для новаго выбора, замѣнять выбывающихъ кандидатами (указъ св. Синода 31 декабря 1867 года).

в) Обсужденіе экономическихъ вопросовъ, касательно содержанія сверхштатныхъ классовъ при семинаріи на мѣстныхъ средства (тамъ же).

г) Обсужденіе другихъ хозяйственно экономическихъ вопросовъ, касающихся духовно-учебныхъ заведеній въ епархіи (ст. § 10 сей инструкции).

д) Назначеніе жалованья членамъ правленія отъ духовенства и ихъ кандидатамъ, въ случаѣ исполненія послѣдними должности первыхъ.

Въ частности назначеніе ежегоднаго денежнаго пособия для выдачи сиротамъ и вообще нуждающимся ученикамъ семинаріи какъ на содержаніе ихъ, такъ и на приобрѣтеніе для нихъ учебныхъ пособій, или же попеченіе объ устроении для этихъ бѣдныхъ учениковъ общежитія.

Примѣчаніе. Наставника семинаріи, состоящаго вмѣстѣ и городскимъ священникомъ, въ томъ случаѣ, если онъ не избранъ общимъ собраніемъ семинарскаго правленія въ члены сего правленія, положительно воспрещается выбирать и въ число членовъ правленія, отъ духовенства (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565).

§ 27. Что касается другихъ, частнѣйшихъ, экономически-хозяйственныхъ вопросовъ, то, для наблюденія большей правильности въ ходѣ и порядкѣ совѣщаній по онымъ, съѣздъ составляетъ предварительно списокъ тѣхъ вопросовъ, обсужденіемъ которыхъ онъ намѣренъ заняться, и представляетъ таковой списокъ, чрезъ предсѣдателя, на благоусмотрѣніе епархіальнаго Архипастыря (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565).

§ 28. На обсужденіе вопросовъ, рѣшеніе которыхъ уставами семинарій и училищъ не предоставлено съѣзду, члены сего послѣдняго не могутъ притязаній своихъ. Къ числу таковыхъ вопросовъ относятся:

а) сужденіе о состояніи семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи;

б) назначеніе платы съ учащихся въ семинаріи изъ другихъ сословій;

в) требованіе, чтобы, при назначеніи учениковъ семинаріи на казенное содержаніе, обращалось преимущественное вниманіе на бѣдность учениковъ, вмѣсто успѣховъ;

г) предположеніе касательно дозволенія исключеннымъ изъ семинаріи и училищъ ученикамъ продолжать, по ихъ желанію, ученіе въ сихъ заведеніяхъ;

д) разсужденіе объ открытіи параллельныхъ классовъ при училищахъ;

е) требованіе о представленіи изъ семинарскаго и училищныхъ правленій съѣзду, для предварительнаго разсмотрѣнія, смѣтъ на содержаніе семинаріи и училищъ;

и ж) всѣ вообще вопросы, подлежащіе обсужденію семинарскаго и училищныхъ правленій и окружныхъ училищныхъ съѣздовъ (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г.).

§ 29. Каждое, состоящее по вышеизложеннымъ въ предыдущемъ §-ѣ и подобнымъ имъ вопросамъ, постановленіе съѣзда, относящееся къ предметамъ, неподлежащимъ его вѣдѣнію, или даже по содержанію своему превышающее предоставленныя ему права, какъ противное законамъ и потому недѣйствительное, не подлежитъ ни исполненію, ни дальнѣйшему производству.

§ 30. Какъ члены съѣзда, такъ и предсѣдатель онаго за несоблюденіе изложенныхъ въ сей инструкціи правилъ подвергаются взысканіямъ, по усмотрѣнію епархіальнаго архiepастыря.

§ 31. Журналы епархіальнаго съѣзда, со дня открытія дѣйствій онаго по день закрытія ихъ, ведутся своевременно.

§ 32. Составленіе журнальныхъ постановленій и разная могущая встрѣтиться, переписка по дѣламъ съѣзда, возлагается на предсѣдателя, которому въ помощь для сего съѣздомъ избираются два или три члена.

§ 33. По окончаніи каждаго засѣданія, предсѣдатель и его помощники (изъ нихъ одинъ исправляетъ должность секретаря съѣзда) составляютъ, въ своей квартирѣ, протоколы по всѣмъ предметамъ, подлежавшимъ, въ прошлое засѣданіе, обсужденію съѣзда и, вчернѣ, представляютъ оныя на просмотръ собранія, въ открывшееся новое засѣданіе онаго и, (потомъ уже, по признаніи всѣми членами редакціи протоколовъ, сіи послѣдніе переписываются набѣло избранными въ помощь

предсѣдателю членами съѣзда или другими, по ихъ желанію и усердію, и подписываются установленнымъ порядкомъ.

§ 34. Въ протоколы сіи должны быть вносимы какъ самыя предметы, подлежащіе обсужденію съѣзда, такъ и словесныя заявленія или письменныя мнѣнія членовъ, равно какъ и частныя пренія и состоявшіяся по нимъ окончательныя рѣшенія, при чемъ относительно послѣднихъ въ протоколахъ должно быть означено, приняты ли онѣ единогласно, или большинствомъ голосовъ, и сколько ихъ именно.

§ 35. Всякій членъ, несогласный съ состоявшимся по большинству голосовъ рѣшеніемъ, не лишается права, въ подписи подъ протоколомъ, объяснить, что онъ остается при своемъ мнѣніи, которое, если письменно изложено, всегда прилагается къ журналу, а если словесно заявлено, излагается подробно въ самомъ журналѣ.

§ 36. При разсмотрѣніи предметовъ, для основательнаго обсуждения которыхъ потребна предварительная работа, съѣздъ можетъ учреждать изъ себя особую комиссію и поручать ей приготовить или въ то же время, или же къ засѣданіямъ слѣдующаго срочнаго съѣзда свои соображенія по разсматриваемымъ предметамъ.

§ 37. Въ случаѣ равенства голосовъ по обсужденному предмету опредѣленіе составляется на основаніи мнѣнія членовъ, на сторонѣ коихъ голосъ предсѣдателя.

§ 38. По окончаніи совѣщаній своихъ и по учиненіи надлежащей подписи подъ протоколами послѣдняго засѣданія члены съѣзда имѣютъ особое разсужденіе о томъ, находятъ ли они нужнымъ, сверхъ опредѣленнаго сею инструкціею (§ 8), назначить еще экстренное собраніе, и если признаютъ это нужнымъ, то заявляютъ о семъ особымъ журнальнымъ постановленіемъ, въ которомъ подробно объясняютъ, по какимъ именно побужденіямъ и въ какое время имѣютъ они намѣреніе назначить предполагаемое собраніе, и которое вмѣстѣ съ протоколами засѣданій, представляютъ на благоусмо-

трѣніе епархіальнаго архипастыря (указъ св. Синода 31 декабря 1867 года № 6565)

§ 39. Протоколы засѣданій съѣзда, подписанные всѣми членами, предсѣдатель представляетъ Его Высокопреосвященству на непосредственное благоусмотрѣніе и утверженіе, безъ всякаго участія въ этомъ дѣлѣ семинарскаго правленія или другихъ стороннихъ инстанцій (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565); при чемъ испрашиваетъ архипастырскаго благословенія на закрытіе съѣзда.

§ 40. Всѣ журналы съѣзда, по рассмотрѣніи ихъ епархіальнымъ архипастыремъ, должны печататься въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565), о чемъ должно распоряженіе дѣлаетъ всякій разъ предсѣдатель съѣзда, по полученіи рассмотрѣнныхъ Его Высокопреосвященствомъ протоколовъ.

§ 41. Протоколы засѣданій, приложения къ нимъ и вообще всѣ дѣла епархіальнаго съѣзда хранятся при семинарскомъ правленіи, въ особомъ шкапѣ, за замкомъ, ключъ отъ коего соблюдаетъ секретарь правленія.

§ 42. Всѣмъ этимъ дѣламъ епархіальнаго съѣзда предсѣдатели должны своевременно вести надлежащую опись, для чего имѣется прошнурованная книга, выдаваемая изъ консисторіи за надлежащею скрѣпой по листамъ и печатью.

II.

О духовно-училищныхъ окружныхъ съѣздахъ.

§ 43. Духовенство каждаго изъ училищныхъ округовъ, на которые раздѣлена епархія, имѣя попеченіе о своемъ окружномъ училищѣ, однажды или дважды въ годъ, смотря по надобности, устраиваетъ съѣзды, или собранія изъ священнослужителей, избираемыхъ для сего самимъ духовенствомъ по

одному отъ 10 причтовъ (училищъ уст. въ §§ 19—21; и указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565).

§ 44. Временемъ училищныхъ съѣздовъ назначается ежегодно одинъ срокъ— съ 15 по 22 іюня, какъ предшествующій началу учебнаго года; о назначеніи же другаго въ году срока для съѣздовъ, если въ нихъ окажется нужда, духовенство училищнаго округа должно заблаговременно заявлять, представляя о семъ на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, и, въ случаѣ согласія на то епархіальнаго Архипастыря, можетъ это предположеніе свое приводить въ исполненіе (указъ св. Синода 31-го декабря 1867 г. № 6565).

Примѣчаніе. Временемъ открытія рязанскаго училищнаго окружнаго съѣзда назначается 19 число іюня каждаго года по тому уваженію, что депутаты сего съѣзда, являясь въ Рязань 15 іюня, должны бывать или понапрасну проживать нѣсколько дней въ епархіальномъ городѣ до наступленія срока— открытія епархіальнаго съѣзда— 23 іюня, или возвращаясь домой съ съѣзда училищнаго и снова являясь въ Рязань на съѣздъ семинарскій, терпятъ излишнія издержки (ст. XXVIII журн. епарх. съѣзда 26 сент. 1867 г., утвержд. Его Высокопреосвященствомъ 4 февраля 1867 г. № 612).

§ 45. Срокъ, на который избираются депутаты, обязанности сихъ послѣднихъ и ихъ отвѣтственность— тѣже, какія опредѣлены выше §§ 12—16—23 и 30) для депутатовъ епархіальнаго съѣзда.

§ 46. На изложенныхъ въ сей инструкціи (§§ 17 и 18) основаніяхъ, на училищныхъ съѣздахъ могутъ присутствовать, кромѣ депутатовъ, и другіе священнослужители и почетные блюстители училищъ по хозяйственной части.

§ 47. По § 22-му училищнаго устава, на съѣздѣ обязаны еще присутствовать члены училищнаго правленія, избранные отъ духовенства (§ 34 учил. уст.) для указанныхъ въ томъ §-ѣ дѣлей.

§ 48. Съездъ открывается и закрывается молитвой.

§ 48. Мѣстомъ собранія для съезда служитъ зала училищнаго зданія.

§ 50. Выборъ предсѣдателя долженъ производиться посредствомъ закрытой баллотировки (см. выше § 22).

§ 51. Обязанности предсѣдателя тѣже, какія изложены въ § 24 сей инструкціи для предсѣдателя епархіальнаго съезда, и которыя прямо опредѣляются въ § 23 училищ. устава.

§ 52. Что касается до предметовъ занятій училищнаго съезда, то они подробно опредѣлены въ 4-хъ пунктахъ § 24 училищнаго устава, и рѣшеніемъ этихъ собственно вопросовъ съездъ училищный долженъ заниматься.

§ 53. Наставники училищъ изъ священно-служителей не могутъ быть избираемы въ члены училищнаго правленія отъ духовенства (указъ св. Синода 31 декабря 1867 г. № 6565).

§ 54. Къ двумъ членамъ училищныхъ правленій отъ духовенства, избираемымъ на три года, училищные окружные съезды назначаютъ каждый разъ кандидатовъ для проясненной выше цѣли (§ 26).

§ 55. Членамъ правленія отъ духовенства съездъ назначаетъ извѣстное жалованье, равно какъ и ихъ кандидатамъ, въ случаѣ исполненія послѣдними должности первыхъ.

§ 56. Окружный съездъ имѣетъ попеченіе объ обезпеченіи сиротъ и дѣтей бѣдныхъ родителей и объ устройствѣ для всѣхъ вообще учениковъ общежитія.

§ 57. Въ разсужденіи веденія и составленія протоколовъ засѣданій своихъ, училищные съезды руководствуются выше изложенными правилами для епархіальнаго съезда §§ 31—38.

§ 58. Принятая на съездѣ рѣшенія предсѣдатель представляетъ Его Высокопреосвященству на благоусмотрѣніе (выше § 39).

§ 59. Протоколы училищныхъ съездовъ должны печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ предсѣдатели дѣлаютъ надлежащее распоряженіе (§ 40 сей инструкціи).

§ 60. Всѣ дѣла училищныхъ съездовъ имѣютъ опись, которая вносится въ выдаваемыя изъ консисторіи шнуроспечатанныя книги, и хранятся въ училищныхъ правленіяхъ (см. выше §§ 41 и 42).

Съездъ депутатовъ духовенства с.-петербургской епархіи *).

Во вторникъ, 28 мая, въ 11 часовъ утра, состоялось первое засѣданіе съезда депутатовъ духовенства с.-петербургской епархіи. Но засѣданіе съезда депутатовъ прошедшаго года ограничилось одними выборами епархіальныхъ членовъ отъ духовенства въ правленія духовнаго училища и семинаріи и рѣшеніемъ нѣкоторыхъ, встрѣтившихся при этомъ, вопросовъ, въ родѣ того: изъ всего ли духовенства должно выбирать епархіальныхъ членовъ въ правленіе семинаріи, или изъ однихъ депутатовъ и т. п. Настоящему съезду депутатовъ приходится встрѣтиться съ цѣлою реформою духовно-учебныхъ заведеній, такъ какъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ настоящаго года должны быть введены въ петербургскую епархію новые уставы духовныхъ семинарій и училищъ. Засѣданіе съезда депутатовъ происходило въ залѣ александровскаго духовнаго училища, который составляетъ часть училищной церкви. Пренія ихъ не походили на тѣ пренія, какія можно встрѣтить въ другихъ общественныхъ собраніяхъ, существующихъ издавна. Депутаты духовенства вели между собою семейную бесѣду. Нечего и говорить, что порядокъ засѣданія этимъ нарушался, и предсѣдатель не разъ долженъ былъ

*) Изъ Русскаго Инвалида.

обращаться къ колокольчику, чтобы возстановить въ залѣ тишину и порядокъ. Но говоря это, не надо забывать, что наше православное духовенство, до послѣдняго времени, было лишено всякаго участія въ общественныхъ собраніяхъ и, выдѣляя себя отъ прихода (со времени Петра 1), образовывало крѣпко замкнутую касту. На прошедшемъ декабрьскомъ сѣздѣ депутаты сельскаго духовенства являлись только слушателями, между тѣмъ, на засѣданіи 28 мая, нѣкоторые изъ нихъ принимали весьма замѣтное участіе. На епархіальный сѣздъ должны были явиться 52 депутата; но къ началу засѣданія сѣзда явилось только 34 депутата, а потомъ число ихъ возрасло до 42. Не явившіеся на сѣздъ депутаты духовенства были сельскіе и столичныя, изъ первыхъ не было 4 депутатовъ, а изъ послѣднихъ 6. Изъ неявившихся шести столичныхъ депутатовъ—двухъ не было видно какъ на первомъ сѣздѣ 1 декабря, такъ и на первомъ засѣданіи настоящаго епархіальнаго сѣзда. Что касается до состава депутатовъ духовенства, явившихся на сѣздъ, то большинство депутатовъ сельскаго духовенства состоитъ, какъ можно было замѣтить, изъ благочинныхъ, между тѣмъ большинство депутатовъ столичнаго духовенства—изъ законоучителей разныхъ учебныхъ заведеній. Предсѣдателемъ настоящаго сѣзда депутатовъ духовенства былъ выбранъ, по большинству голосовъ, протоіерей А. Рудаковъ. Предъ началомъ преній, избранный предсѣдатель сѣзда сказалъ рѣчь, въ которой указывая на статьи новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ, замѣтилъ, что число учащихся въ духовной семинаріи, по новому уставу, опредѣлено штатомъ, сообразно запросу епархіи, такъ что для сверхштатныхъ воспитанниковъ должны быть основаны, на средства самого духовенства, параллельные классы; при этомъ онъ прибавилъ, что сверхштатные воспитанники, по окончаніи курса въ семинаріи, не могутъ пользоваться правомъ, при поступленіи на мѣста епархіальныя. Обращаясь къ духовному училищу, предсѣдатель сѣзда сказалъ: «Въ четырехъ клас-

сахъ духовнаго училища должно быть не болѣе 160 учащихся, а содержаніе учащихся въ училищѣ духовенство должно принять на себя; что же касается до жалованья учителей, то на одно училище, при 160 учащихся, будетъ отпущена сумма отъ сѣнода. Между тѣмъ, въ современномъ духовномъ училищѣ насчитывается 429 учащихся. Выдѣляя 160 учащихся, которые будутъ имѣть готовый штатъ учителей и готовое помѣщеніе, мы должны подумать о воспитаніи еще 269 воспитанниковъ, для которыхъ необходимо отдѣльный штатъ учителей и необходимо другое помѣщеніе». Переходя къ указу консисторіи, по которому былъ созванъ сѣздъ, отецъ протоіерей-предсѣдатель предложилъ собранію рѣшить вопросъ: должны ли быть устроены параллельные классы, или должно быть основано отдѣльное, гдѣ-нибудь за Петербургомъ, духовное училище? Депутаты городовъ: Ладоги, Гдова и Ямбурга заявили, что въ ихъ городахъ нѣтъ мѣста, чтобы основать училище. Между тѣмъ, депутатъ города Нарвы, священникъ Смирновъ, весьма обстоятельно выяснилъ удобства и выгоды этого города для основанія въ немъ духовнаго училища. Онъ указалъ на готовое для училища зданіе, на 4000-ный почти капиталъ, собранный жителями этого города для устройства духовнаго училища, на значеніе этого училища для городского общества, на дешевизну найма учителей для духовнаго училища и на многія другія мѣстныя условія. Въ подтвержденіе своихъ словъ, священникъ Смирновъ просилъ прочитать по этому поводу собранныя свѣдѣнія, а въ заключеніе сказалъ: «если духовенство сомнѣвается въ выгодахъ и удобствахъ нарвскаго училища, то пусть устроитъ это училище въ Нарвѣ на время, года на три или четыре, такъ какъ для устройства его отъ духовенства не потребуется ни копѣйки». Свѣдѣнія, собранныя по дѣлу основанія въ Нарвѣ училища, не были прочитаны, а возраженія противъ заявленія нарвскаго депутата состояли въ слѣдующемъ: Лугскій уѣздъ пересѣкаетъ желѣзная дорога, а потому духовенство его считаетъ, по удобству

сообщенія съ Петербургомъ, невыгоднымъ отправлять дѣтей своихъ въ Нарву; за тѣмъ, въ настоящемъ училищѣ, изъ уѣздовъ Гдовскаго и Ямбургскаго, для духовенства которыхъ должно быть основано училище, насчитывается не болѣе 45 учащихся. (Депутаты, они же и благочинные) уѣздовъ Ямбургскаго и Гдовскаго, заявившіе прежде письменно свое согласіе отъ имени ямбургскаго и гдовскаго духовенства, на основаніе духовнаго училища въ Нарвѣ, на сѣздѣ заявили противное, а именно, что въ Нарвѣ не должно быть основано духовное училище *). Впрочемъ, гдовскій депутатъ, священникъ Лебедевъ, пояснилъ свое желаніе устройства духовнаго училища въ Нарвѣ тѣмъ, что его село стоитъ отъ варшавской желѣзной дороги въ 30 верстахъ, а отъ Нарвы во 130 вер. На это возраженіе свящ. Смирновъ замѣтилъ, что по одному селу уѣзда, имѣющаго выгодное сообщеніе съ Петербургомъ, нельзя заключать объ удобныхъ сообщеніяхъ всѣхъ селъ гдовскаго уѣзда. Гдовскій уѣздъ соединенъ съ г. Нарвою сухимъ почтовымъ трактомъ и водянымъ посредствомъ Чудскаго озера и рѣки Наровы. Предсѣдатель сѣзда съ своей стороны сказалъ, что училищный округъ никого не будетъ стѣснять: «если кто не захочетъ отдать своего сына въ училище своего училищнаго округа, то онъ будетъ имѣть полное право везти отдавать его, куда захочетъ. Мо- *) Эти противоположныя заявленія депутатовъ духовенства, какъ мы узнали послѣ засѣданія, явились по слѣдующимъ обстоятельствамъ: когда былъ постановленъ вопросъ, гдѣ должно быть основано духовное училище, въ г. Ямбургѣ, или въ городѣ Нарвѣ, то они отвѣчали, что духовное училище должно быть устроено въ Нарвѣ, а такъ какъ на сѣздѣ постановка вопроса измѣнилась и пришлось выбирать городъ Нарву или столицу Петербургъ, то депутаты отказались отъ прежнихъ своихъ заявленій, и выбрали г. Петербургъ, а не Нарву, для устройства духовнаго училища.

жетъ быть, я самъ изъ Петербурга отправлю своего сына въ нарвское училище, если оно будетъ лучшимъ изъ всѣхъ». На заявленіе депутата священника Смирнова, о значеніи духовнаго училища для нарвскаго городского общества, которое жертвуетъ на его устройство почти 4000 р., одинъ священникъ не депутатъ возражалъ, что духовенство должно заботиться не о народѣ, а о себѣ; народные интересы для духовнаго училища должны быть въ сторонѣ. На это возраженіе депутатъ-священникъ Горчаковъ сказалъ: «напрасно духовенство выдѣляетъ себя отъ народа.» Послѣднее возраженіе, сдѣланное инспекторомъ духовнаго училища заключалось въ томъ: сумма 4000 р., жертвуемая на устройство духовнаго училища въ Нарвѣ, собрана, или только отобраны подписки отъ жертвователей? Это возраженіе сдѣлано было потому, что жертвователь купецъ сегодня живъ, завтра мертвъ, сегодня онъ богатъ—а потому и жертвуетъ; завтра же онъ можетъ быть нищимъ. Предсѣдатель сѣзда, видя нежеланіе депутатовъ основать духовное училище вообще за Петербургомъ, предложилъ основать въ Нарвѣ приготовительный классъ. Но и это предложеніе отца предсѣдателя не было принято, на томъ основаніи, что каждый отецъ можетъ приготовить сына дома, и каждая сельская школа для ихъ дѣтей можетъ быть—приготовительнымъ классомъ. Большинство депутатовъ заявило желаніе основать параллельные классы духовнаго уѣзднаго училища въ Петербургѣ. Централизація, какъ видите, вѣлась и въ духовное сословіе. По мнѣнію депутатовъ духовенства, духовное училище на 429 учениковъ должно быть помѣщено въ зданіи александровскаго училища. Въ немъ хватитъ мѣста для всѣхъ новыхъ параллельныхъ классовъ, если церковь, кухню, гардеробъ и другія хозяйственныя устройства, которыя нынѣ помѣщаются въ училищномъ зданіи, будутъ перенесены въ монастырское зданіе, прилегающее къ училищу. Касательно уступки нужнаго монастырскаго зданія рѣшено было обратиться съ просьбою къ митрополиту. Послѣ этого вопроса депутаты духовенства перешли къ вопросу о

