

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го МАРТА № 6-й. 1869 года.

### ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

#### I.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

*Указъ Св. Синода Преосвященному Поликарпу Епископу Балахнинскому, управляющему Нижегородскою Епархіею, о бытіи Епископу Уфимскому Филарету Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушала: Высочайшее утвержденный ЕГО ИМПЕРАТОРСКИМЪ ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, въ 28 день Февраля сего 1869 г. всеподданнѣйшій докладъ Синода о бытіи Епископу Уфимскому Филарету Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ Приказали: Высочайшее ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА повелѣніе о бытіи Преосвященному Епископу Уфимскому Филарету Епископомъ Нижегородскимъ и Арзамасскимъ, объявить отъ Святѣйшаго Синода указами Вашему Преосвященству и Преосвященному Епископу Филарету Уфимскому, а также и Духов-

нымъ Консistorіямъ Уфимской и Нижегородской, съ предписаніемъ: а) Преосвященному Филарету, чтобы сдѣлалъ требуемая, но силѣ Уст. Дух. Конс. ст. 118—120, распоряженія какъ относительно разчета во всѣхъ отпускаемыхъ на Уфимскій Архіерейскій домъ штатныхъ и неокладныхъ суммахъ, съ полученіемъ слѣдующаго ему количества по день Высочайшаго о немъ повелѣнія, т. е. по 28 Февраля, такъ и касательно сдачи узаконеннымъ порядкомъ въ смотрѣніе и распоряженіе Уфимской Консistorіи всего, что изъ принадлежащаго Уфимскому Архіерейскому дому или кааедрѣ, могло находиться въ распоряженіи его, Преосвященнаго, подъ пріемныя росписки Консistorіи, б) Вашему Преосвященству чтобы Вы, по вступленіи Преосвященнаго Филарета въ управленіе Нижегородскою епархіею, сдали все, что состояло въ Вашемъ распоряженіи по временному управленію сею епархіею, и в) Нижегородской Духовной Консistorіи, чтобы о новоопредѣленномъ Архiepастырѣ увѣдомила, въ свое время мѣстныя гражданскія начальства и предписала вѣдомства своего духовнымъ мѣстамъ и лицамъ о возглашеніи имени его, Преосвященнаго, при священнослуженіяхъ по чиноположенію. Марта 5 дня 1869 года.

*Объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и училищъ въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій и о Латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенныя Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20 Октября 1868 года за № № 219 и 221, журналы Учебнаго Комитета: 1) объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовно-учебныхъ заведеній въ переводахъ съ

Русскаго языка на Латинскій и 2) о Латинскихъ словаряхъ для употребленія въ сихъ заведеніяхъ. Приказали: Мнѣнія Учебнаго Комитета объ учебномъ руководствѣ для упражненія воспитанниковъ духовныхъ Семинарій и училищъ въ переводахъ съ Русскаго языка на Латинскій, и о Латинскихъ словаряхъ для этихъ заведеній разослать, въ извлеченіи изъ журналовъ Комитета, при указахъ къ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, Преосвященныхъ, и для передачи, къ надлежащему руководству и исполненію, въ Семинарскія и Училищныя Правленія, съ присовокупленіемъ въ указахъ, что о цѣнѣ означенныхъ руководства и словарей и о порядкѣ, какимъ они должны быть выписываемы, Правленія Семинарій и Училищъ будутъ поставлены въ извѣстность особо отъ сего Хозяйственнымъ Управленіемъ. Января 25 дня 1869 года.

### ИЗВЛЧЕНІЯ

изъ журналовъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ: отъ 18-го Октября 1868 года, за № № 146 и 148.

1. Въ изданномъ въ 1868 году въ Москвѣ «Руководствъ къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій», составленномъ преимущественно по Фишеру и Зейферту Яковомъ Смирновымъ, примѣры для упражненій въ переводахъ выбраны очень удачно и размѣщены съ строгимъ соблюденіемъ педагогической постепенности. Нужныя для перевода фразы и слова сгруппированы въ концѣ книги для каждой статьи отдѣльно, при чемъ самостоятельности учениковъ предоставлено достаточно простора. Такое размѣщеніе лингвистическаго матеріала, съ одной стороны устраняетъ для учениковъ потерю времени на приискиваніе вокабулъ, а съ другой, при от-

существованіи готовой фразеологіи, заставляетъ размышлять надъ конструкціей и такимъ образомъ приучаетъ учащихся къ труду болѣе или менѣе самостоятельному. Наконецъ, для уясненія разныхъ синтаксическихъ правилъ, авторъ постоянно дѣлаетъ указанія на изданую имъ въ 1862 году латинскую грамматику. Все это дѣлаетъ замѣчательный трудъ г. Смирнова лучшимъ изъ существующихъ у насъ руководствъ къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій. Почему Учебный Комитетъ и полагаетъ означенную книгу г. Смирнова ввести въ употребленіе въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ.

II. Изъ всѣхъ изданныхъ у насъ Латинско-Русскихъ словарей самымъ пригоднымъ для духовныхъ училищъ и Семинарій должно считать: «Сокращенный Латинскій словарь Анальева, Яснецкаго и Лебединскаго», появившійся въ Москвѣ въ 1862 году. Этотъ лексиконъ вполне приспособленъ къ потребностямъ среднихъ учебныхъ заведеній, заключаая въ себѣ слова и выраженія, встрѣчаемыя въ произведеніяхъ авторовъ, такъ называемыхъ, «золотаго и серебрянаго вѣка.» Для употребленія книги въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ удержаны слова, встрѣчающіяся у отцовъ Западной Церкви или, такъ называемыхъ, «церковныхъ писателей.» Это самое дѣлаетъ употребленіе означеннаго словаря возможнымъ и въ тѣхъ классахъ Семинарій, гдѣ ученики приступаютъ къ чтенію образцовъ, принадлежащихъ послѣднимъ періодамъ Латинской рѣчи. А посему Учебный Комитетъ и полагаетъ рекомендовать означенный словарь для Семинарій и духовныхъ училищъ въ качествѣ учебнаго руководства; для приобрѣтенія же Семинаріями въ качествѣ учебнаго пособія рекомендовать «Русско-Латинскій словарь Иващковскаго, изданный въ 1849-53 г. въ С.-Петербургѣ Эйнерлингомъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

О выпискѣ Портрета **Его Императорскаго Величества.**

Членъ Секретарь Костромскаго Попечительнаго Комитета о бѣдныхъ П. В. Андрониковъ, желая чтобы всякій русскій запечатлѣлъ въ памяти благодушный обликъ своего Государя, освободившаго десятки милліоновъ народа изъ крѣпостной зависимости и высокoderжащаго знамя русской народности въ своемъ и народа своего сознаніи, предпринялъ съ благотворительной цѣлью народное изданіе портрета **ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА**, на хорошей бѣлой бумагѣ, въ величину обыкновеннаго писчаго листа; политипажъ рѣзанъ на мѣди извѣстнымъ московскимъ граверомъ Рихау. Чтобы сдѣлать снимокъ доступнѣе для каждаго, даже бѣднаго крестьянина, — принимая пересылку отъ 10000 экземпляровъ на свой счетъ, — Г. Андрониковъ назначилъ ему цѣну 5 к. за экземпляръ, изъ которыхъ 20% онъ обѣщаетъ предоставить въ пользу бѣдныхъ той епархіи, которая приобрѣтетъ достаточное количество сихъ портретовъ.

Въ Костромской епархіи портретовъ этихъ разошлось 40,000 экземпляровъ.

Объяснивъ задачу и цѣль своего изданія, Г. Андрониковъ покорнѣйше проситъ содѣйствія къ распространенію из-



**ПОДРОБНЫЙ**

суммы, употребленной на содержание училищнаго дома и

	Отъ 1867 года оставалось.		
	Сколько По какой цѣнѣ. На какую сумму.	Р.	К.
На отопленіе 1-й русской и 7-ми голландскихъ печей:			
дровъ сосновыхъ . . . . .			
елевыхъ . . . . .			
На освѣщеніе 2-хъ комнатъ сальныхъ свѣчъ.			
Половыхъ щетокъ . . . . .			
Дверныхъ скобъ и метель . . . . .			
Гвоздей . . . . .			
Печной душникъ . . . . .			
Кирпичей . . . . .			
За доставку ихъ . . . . .			
За доставку глины и песку . . . . .			
За перекладку одной и поправку другой печи . . . . .			
Половыхъ и кровельныхъ досокъ . . . . .			
Дерево . . . . .			
За устройство дверей . . . . .			
За устройство тротуара на училищномъ дворѣ и ретирады . . . . .			
За устройство въ классическихъ комнатахъ подоконниковъ . . . . .			
Оконныхъ колодъ . . . . .			
Дверныхъ карнизовъ . . . . .			
За поправку дверей . . . . .			
Дверныхъ наличниковъ . . . . .			

**СЧЕТЪ**

прислуги, на отопленіе и освѣщеніе, за 1868-й годъ.

Въ 1868 году вновь куплено.			Въ 1868 году израсходовано.			За тѣмъ въ остаткѣ къ 1869 году.		
Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.	На какую сумму.
24 саж.	пора зной	51 —	24 саж	—	31 —			
5 саж.	2 50	11 —	5 саж.	—	11 —			
1 п 31 ф	пора зной	9 77	1 п 31 ф	—	9 77			
			3	пора зной	1 30			
			11		2 98			
			19 ф.		75			
			1	50 за сотню.	2			
			400 шт.		40			
					1 40			
					8			
			40	пора зной	13 20			
			12	пора зной	7 80			
			9		14			
					6			
			14					
			2					
			2					
			2					
			2					
					6			

	Отъ 1867 года оставалось.			
	СКОЛЬКО.	По какой	На какую	
		цѣнѣ.	сумму.	
		Р.   К.	Р.   К.	
За поправку крыши и забора . . . . .	—	—	—	—
За поправку штукатурки въ домѣ,	—	—	—	—
Окрашеніе классическихъ комнатъ	—	—	—	—
Крыльцевъ . . . . .	—	—	—	—
Дверей . . . . .	—	—	—	—
Рамъ съ подоконниками и оконными колод.	—	—	—	—
За вставленіе стеколъ . . . . .	—	—	—	—
— перемазку стеколъ . . . . .	—	—	—	—
— вставленіе зимнихъ рамъ	—	—	—	—
— форточекъ . . . . .	—	—	—	—
За очистку отхожихъ мѣстъ . . . . .	—	—	—	—
— очистку трубъ . . . . .	—	—	—	—
— мытье половъ . . . . .	—	—	—	—
Служителямъ:				
1-му за 12 мѣсяцевъ . . . . .	—	—	—	—
2-му за 3 мѣсяца . . . . .	—	—	—	—
Всего по содержанію дома				

Въ 1868 году вновь куплено.				Въ 1868 году израсходовано.				За тѣмъ въ остаткѣ къ 1869 г.			
СКОЛЬКО.	По какой	На какую		СКОЛЬКО.	По какой	На какую		СКОЛЬКО.	По какой	На какую	
	цѣнѣ.	сумму.			цѣнѣ.	сумму.			цѣнѣ.	сумму.	
	Р.   К.	Р.   К.			Р.   К.	Р.   К.			Р.   К.	Р.   К.	
—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
5	—	—	—	5	—	—	61	70	—	—	—
3	—	—	—	8	—	—	—	—	—	—	—
8	—	—	—	28	—	—	—	—	—	—	—
21	—	—	—	21	—	—	—	—	—	—	—
18	—	—	—	18	—	—	6	96	—	—	—
2	—	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—
3	—	—	—	3	—	—	3	20	—	—	—
8	—	—	—	8	—	—	—	39	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	10	99	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	72	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—
				299 84							

№ 4.

Счетъ матеріальный, по содержанию библиотеки и выпискѣ періодическихъ изданій по Лысковскому Духовному Училищу за 1868 годъ.

	Число экзем.	Цѣна		Всего на сум-му.
		важ-дому.	Р. К.	
<i>Ассигновано:</i>				
а) на выписку книгъ для фундаментальной библиотеки.				100
<i>Приобрѣтены:</i>				
Обозрѣніе Четверо-Евангелія Гречулевича.	1	3 50	3	30
Церковно - Библейская Исторія Высокопреосвященнаго Филарета.	1	— 75	—	75
Катехизическія бесѣды Стратилатова.	1	1 50	1	50
Слѣдованная Псалтирь.	1	5 70	5	70
Служебникъ.	1	1 25	1	25
Мѣсячная миссія за Іюль.	1	1 —	1	—
Словарь церковнославянскаго языка изд. Академіи наукъ.	1	8 50	8	50
Словарь церковно-славянскаго языка — Востокова.	1	4 50	4	50
Русская Грамматика Стоюнина	1	— 55	—	55
Учебникъ Русской и церковно-славянской этимологіи Поливанова.	1	1 22	1	22
О русскихъ глаголахъ Неграсова.	1	1 50	1	50
Русская Грамматика Богородицкаго.	1	— 60	—	60

Славянская Грамматика Перевлѣскаго.	1	— 80	—	80
Русская Хрестоматія Семёнова.	1	1 80	1	80
Русская Хрестоматія Филонова.	1	5 5	5	5
Географія Россійской Имперіи Кузнецова.	1	— 30	—	30
Руководство Космографіи и Физической Географіи Малинина и Буренина.	1	1 27	1	27
Географическіе очерки по Грубе.	1	5 25	5	25
Учебный атласъ естественной Исторія Арндтса.	1	1 50	1	50
Стѣнная карта Азіи Сидова.	1	5 50	5	50
Ариѳметика Полякова.	1	— 77	—	77
Ариѳметика Малинина и Буренина.	1	— 75	—	75
Ариѳметика по Грубе.	1	— 60	—	60
Собраніе ариѳметическихъ задачъ Воленса.	1	— 40	—	40
Руководство Каллиграфію Верре.	1	1 —	1	—
Руководство къ изученію нотнаго церковн. пѣнія Казанскаго.	1	1 —	1	—
Латинская грамматика Попова.	1	1 12	1	12
Латинская грамматика Кремера.	2	1 35	2	70
Латинская грамматика для 3-хъ низшихъ классовъ гимназій Смирнова.	2	1 —	2	—
Синтаксисъ Латинской грамматики его же.	2	— 60	1	20
Греческая грамматика Кюннера.	1	1 24	1	24
Греческая грамматика Курціуса.	2	1 25	2	50
Энеида Виргилія	1	— 50	—	50

Сочиненія Ксенофонта . . . . .	1	—	50	—	50	Кромѣ того въ оную библиотеку пожертвовано учителями означеннаго училища разнаго рода руководственныхъ книгъ на 131 руб. 45 коп.
Сочиненія Демосфена 5 т. . . . .	1	2	50	2	50	
Опытный руководитель по устройству и веденію народныхъ училищъ. . . . .	1	1	—	1	—	
Употреблено на пересылку денегъ за оныя книги . . . . .	—	—	—	—	88	
За перешлетъ книгъ. . . . .	—	—	—	27	30	
<b>Итого.</b>	—	—	—	100	—	
б) на выписку учебныхъ книгъ для продажи ученикамъ . . . . .						
	—	—	—	100	—	
<i>Выписаны:</i>						
Св. Исторія Ветхаго завѣта Рудакова. . . . .	2	—	50	1	—	
Св. Исторія Новаго Завѣта его же. . . . .	2	—	50	1	—	
О Богослуженіи Православной церкви Красноцвѣтова . . . . .	5	—	75	3	75	
Русская грамматика Антонова. . . . .	6	—	70	4	20	
Славянская грамматика Перевлѣскаго . . . . .	4	—	80	3	20	
Географія Россійской Имперіи Кузнецова. . . . .	10	—	24	2	40	
Ариѳметика Воленса. . . . .	5	—	60	3	—	
Прописи Шамина. . . . .	8	—	15	1	20	
Прописи Золотова. . . . .	20	—	10	2	—	
Латинская грамматика для 3-хъ низшихъ классовъ гимназій Смирнова . . . . .	58	—	71	41	20	

Синтаксисъ Латинской грамматики его же. . . . .	7	—	61	4	27
Корнелій Непотъ. . . . .	5	—	20	1	—
На пересылку денегъ за оныя книги употреблено . . . . .	—	—	—	—	13
<b>Итого.</b>	—	—	—	68	35
в) на выписку учебныхъ книгъ для раздачи неимущимъ ученикамъ. . . . .					
	—	—	—	50	—
<i>Выписаны:</i>					
Св. Исторія Ветхаго Завѣта Рудакова. . . . .	3	—	50	1	50
Св. Исторія Новаго завѣта его же. . . . .	2	—	50	1	—
О богослуженіи православной церкви Красноцвѣтова. . . . .	4	—	75	3	—
Краткое изображеніе церковнаго Устава Нордова. . . . .	5	—	20	1	—
Географія Россійской Имперіи Кузнецова. . . . .	3	—	30	—	90
Ариѳметика Воленса. . . . .	4	—	60	2	40
Русская грамматика Антонова. . . . .	4	—	70	2	80
Славянская грамматика Перевлѣскаго . . . . .	4	—	80	3	20
Латинская грамматика Смирнова. . . . .	20	—	70	14	—
Греческая грамматика Кюнера. . . . .	4	1	24	4	96
Греческая грамматика Курціуса. . . . .	3	1	25	3	75



Употреблено на пересылку денег за опыа книги.			31	
Употреблено на перепись книгъ.	1	50	9	95
Итого.	13		48	77
<hr/>				
А всего по библиотекѣ расходу.			217	12
	50			
	50	3		
	1	50		
	3	75		
	1	20		
	30	30		
	40	60		
	80	70		
	30	80		
	14	70		
	90	24		
	75	25		

## № 5-й

### ПОДРОБНЫЙ СЧЕТЪ

денежной суммы, употребленной на содержание канцеляріи Правленія Лысковскаго Духовнаго Училища, за 1868 годъ.

Отъ 1867 г.  
оставалось

Бѣлой бумаги . . .  
Полубѣлой . . .  
Сургуча . . .  
Стальныхъ перьевъ . . .  
Чернилъ . . .  
Перочинный ножъ . . .  
Бѣлыхъ переплетенныхъ книгъ . . .  
Мѣдныхъ подсвѣчниковъ . . .  
Стѣнные часы . . .  
За письмоводство . . .  
Служителю . . .

Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р. К.	Р. К.	

Всего по содержанію Канцеляріи.

Въ 1868 году вновь куплено.

Въ 1868 году израсходовано.

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1869 г.

Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.	Сколько.	По какой цѣнѣ.		На какую сумму.
	Р. К.	Р. К.			Р. К.	Р. К.			Р. К.	Р. К.	
1 ст. 17 д.	по раз-ной		5 35	1 ст. 17 д.			5 35				
1 ст.			1 40	1 ст.			1 40				
3 ф.			1 55	3 ф.			1 55				
1 короб.			— 70	1 короб.			— 70				
—			—	—			— 60				
1			—	1			— 50				
7	по рав-ной		2 5	7			2 5				
—			—	2			1 30				
—			—	1			6				
—			—	—			64 50				
—			—	—			10				
—			—	—			—				
—			—	—			93 95				

№ 6.

Подробный счет денежной суммы, употребленной на мелочные и экстраординарные расходы по Лысковскому Духовному Училищу въ 1868 году.

	Р. К.
Ассигновано на предметъ назначенія.	40 —
Изъ сего числа издержано на покупку.	
Одного березоваго вресла . . . . .	3 50
8-ми березовыхъ стульевъ . . . . .	9 20
Арифметическихъ счетъ съ доставкою ихъ изъ Нижняго Новгорода . . . . .	7 50
2-хъ пудовъ листоваго желѣза съ отдѣлкою его для печи . . . . .	9 44
2-хъ форточекъ . . . . .	— 85
1-го фонаря . . . . .	— 60
2-хъ дверныхъ желѣзныхъ колець . . . . .	— 4
2-хъ кочерегъ . . . . .	— 40
2-хъ висячихъ замковъ . . . . .	— 55
Одной желѣзной лопаты . . . . .	— 40
Одной деревянной . . . . .	— 8
Гвоздей . . . . .	— 28
Одной кошмы . . . . .	— 40
2-хъ рогожь . . . . .	— 30
6-ти метель . . . . .	— 24
Мѣлу . . . . .	— 40
За устройство шкафа . . . . .	2 70
За поправку одного замка . . . . .	— 10
За перемѣщеніе классическихъ партъ и скамеекъ . . . . .	— 50

	Р. К.
За доставку тюка съ книгами изъ Нижняго Новгорода . . . . .	1 —
За доставку повѣстки Членамъ Училищнаго Правленія отъ духовенства . . . . .	1 25
Итого . . . . .	39 73

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЫШЕЛЪ № 9 (1868 г.)

«Московскихъ Университетскихъ Извѣстій.»

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ: Протоколы засѣданій Совѣта за июль и сентябрь мѣсяцы 1868 года.  
 Неофициальный отдѣлъ: Нѣсколько словъ по вопросу о первыхъ Русскихъ лѣтописцахъ. А. Разсудова. — Дополненіе къ обзору этнографической литературы о Чехахъ и Слова-

кахъ.—Записка къ проекту зданія для акваріумовъ и терра-  
ріумовъ (при семь три чертежа). Архитектора Д. Н Чича-  
гова.—Протоколъ засѣданія Славянскаго Благотворительнаго  
Комитета 9 декабря 1868 года.

Приложенія: О летучихъ кислотахъ мочи. А. Булыгин-  
скаго (окончаніе).—Списокъ сѣмянъ Университетскаго Бота-  
ническаго сада за 1868 годъ.

Нижегородскія  
Епархіальныя вѣдомости  
№ 6-й  
1869 года

1869

— 116 —

**СОДЕРЖАНІЕ.** — Правительственныя постановленія.—Огчетъ о приходѣ, рас-  
ходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Лысковскаго Духовнаго Училища.—  
Объявленія.

ОДЪЯНІЕ

Дозволено Цензурою 3-го марта 1869 года

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.

# НИЖЕГОРОДСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-ГО МАРТА                                  № 6-й.                                  1869 года.

### ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

#### О МОЛИТВѢ.

Крайне завидуя молящемуся человѣку, и употребляя всѣ средства—затруднить его въ исполненіи намѣренія, демоны не престають посредствомъ памяти возбуждать мысли о разныхъ вещахъ и посредствомъ плоти приводитъ въ движеніе всѣ страсти, чтобы положить ему препоны въ превосходномъ его шествіи и преселеніи къ Богу \*).

А) Когда демоны увидятъ въ тебѣ расположеніе истинно помолиться, тогда влагають въ тебя мысли о чемъ нибудь даже пужномъ, и вскорѣ потомъ оживляютъ памятованіе объ этомъ, побуждая умъ къ розысканію; и онъ не находя искомага, сильно печалится и унываетъ. Когда же станетъ чело- вѣкъ на молитву, демоны напоминаютъ ему о томъ, чего онъ доискивался, и о чемъ помнилъ, чтобы умъ, утомившись дознаніемъ этого, утратилъ благоплодную молитву; посему стой

\*) Твор. Премод. Отца нашего Нила Подвижн. Синайскаго слово о молитвѣ.

Неутомимо, молись усиленно, избѣгай всякой мысли о заботахъ и житейскихъ расчетахъ; они смущаютъ и тревожатъ тебя, чтобы ослабить напряженіе силъ твоихъ. Старайся умъ свой на время молитвы содѣлать глухимъ и нѣмымъ; потому что можетъ онъ останавливаться на голыхъ представленіяхъ, развлекаться ихъ разсмотрѣніемъ и далеко отстоять отъ Бога, можетъ заниматься разсмотрѣніемъ вещей и размышлять о законахъ ихъ, а все сіе даетъ уму свой образъ и далеко отводитъ его отъ Бога. Молясь по мѣрѣ силъ, охраняй свою память, чтобы не чтолибо свое внушала тебѣ, но возбуждала тебя къ разумному продолженію молитвы; потому что умъ во время молитвы обыкновенно крайне окрадывается памятію.

Б) Демонамъ хочется возбуждать въ насъ чревоугодіе, блудъ, сребролюбіе, гнѣвъ, памятованіе и прочія страсти для того, чтобы умъ, одобелѣвъ отъ нихъ, не могъ молиться какъ должно; потому что страсти, получивъ начало въ безсловесной нашей части, не дозволяютъ уму дѣйствовать словесно и вникать въ Божіе слово.

Остерегайся вражескихъ сѣтей; потому что иногда молишься ты чисто и невозмутимо, и вдругъ предстанетъ тебѣ страшный и чудный образъ, который вводитъ тебя въ *самомыслие* предположеніемъ, что въ образѣ семъ видишь Божество, чтобы симъ внезапнымъ откровеніемъ убѣдить, будто бы Божество количественно, тогда какъ Оно не имѣетъ ни количественности, ни очертанія. Молясь, Божества не облакай въ себѣ въ образы и не позволяй, чтобы и умъ твой принималъ на себя какой либо обликъ; но невещественнымъ приступай къ невещественному, и придешь въ единеніе. Желая узрѣть лице Отца Небеснаго, никакъ не домогайся того, чтобы во время молитвы увидѣть тебѣ образъ или обликъ. Не желай чувственно видѣть Ангеловъ или силы, или Христа, чтобы не впасть въ совершенное умопомѣшательство, принявъ волка за пастыря и поклонившись враждебнымъ демонамъ. Начало заблужденія — *тщеславіе ума*. Движимый тщеславіемъ умъ по-

кушается Божество описать какимъ либо обликомъ и какими либо очертаніями. — *Если во время молитвы своей проливаешь потоки слезъ, то нимало не превозноси самъ въ себѣ, будтобы ты выше многихъ.* Молитва твоя привлекла тебѣ помощь въ томъ, чтобы ты усердно могъ исповѣдывать свои грѣхи и умиловать Владыку слезами. Посему не обращай въ страсть того, что служить средствомъ отъ страстей, чтобы не прогнѣвать еще болѣе даровавшаго благодать. Многіе, проливая слезы о грѣхахъ, и забывъ цѣль слезъ, обезумѣли и вышли изъ себя. *Имъ попеченіе о великомъ смиренномудріи, и поруганіе демонское да не коснется души твоей.*

Когда молишься должнымъ образомъ, можетъ встрѣтиться тебѣ нѣчто такое, за что, по мнѣнію твоему, справедливо будетъ, непременно поступить гнѣвно. Но гнѣвъ на ближняго во всякомъ случаѣ несправедливъ. Ибо если разыщешь, то найдешь, что можно дѣло и безъ гнѣва устроить хорошо. Поэтому употребляй все средства не давать выказываться гнѣву. Если ты терпѣливъ, то всегда будешь молиться съ радостію.

Хотя кажется тебѣ, что ты уже съ Богомъ, однакоже остерегайся *демона блуда*; потому что онъ великій обманщикъ, весьма завистливъ, хочетъ быть дѣятельнѣе движенія и трезвенности ума твоего, и отвлечь его отъ Бога, даже когда предстоитъ онъ Богу съ благоговѣніемъ и страхомъ.

Пока не отречешься отъ (сихъ и другихъ) страстей, и умъ твой противится добродѣтели и истинѣ, до тѣхъ поръ не найдешь благовоннаго оиміама въ нѣдрѣ своемъ. Стой на стражѣ своей, охраняя умъ свой отъ помысленій, чтобы во время молитвы пребывать тебѣ въ покоѣ своемъ, и чтобы сострадающей къ невѣдущимъ посѣтилъ и тебя; и тогда примешь преславный даръ молитвы. Святой Духъ изъ состраданія

къ нашей немощи посѣщаетъ насъ, хотя мы и нечисты, и если находить умъ нашъ правдолюбиво Ему молящимся, нисходитъ на него, и побуждая его къ дѣламъ духовной молитвы, уничтожаетъ все окружающее его полчище помысловъ или представлений. Прочіе посредствомъ тѣлесныхъ измѣненій производятъ въ умѣ помыслы, представленія и усмотрѣнія; а Богъ дѣйствуетъ противнымъ сему образомъ. Онъ нисходитъ въ самый умъ, влагаетъ въ него вѣдѣніе, какое Ему угодно, и посредствомъ ума усыпляетъ невоздержность тѣла. Знай, что святые Ангелы побуждаютъ насъ къ молитвѣ и стоятъ съ нами, вмѣстѣ и радуясь и молясь о насъ. Если будешь молиться истинно, то обрѣтешь великую увѣренность, и соберутся къ тебѣ Ангелы и озарятъ свѣтомъ законы того, что происходитъ. Ангель Божій, представъ, однимъ словомъ превращаетъ въ насъ вражеское дѣйствіе и возбуждаетъ свѣтъ ума къ непогрѣшительной дѣятельности. Если (же) вознерадимъ и примемъ въ себя противные помыслы, то мы крайне оскорбимъ Св. Ангеловъ тѣмъ, что они столько за насъ подвизаются, а мы и за себя не хотимъ молить Бога, но пренебрегая ихъ служеніе, и оставляя ихъ Бога и Владыку, входимъ въ общеніе съ нечистыми демонами. Блаженъ умъ, который во время молитвы пріобрѣлъ совершенную нечувствительность! Блаженъ умъ, который во время молитвы дѣлается невещественнымъ и нестяжательнымъ! Блаженъ умъ, который, молясь безъ развлеченія, воспріимлетъ непрестанно большую и большую любовь къ Богу!..

**Извлеченіе изъ неопубликованнаго отчета  
Оберъ-Прокурора Святейшаго Синода графа  
Толстаго.**

(Продолженіе).

*Личный составъ Учебнаго Комитета.*

По важности предметовъ, отнесенныхъ къ кругу дѣятельности Учебнаго Комитета, въ Высочайше утвержденномъ положеніи о немъ выражено требованіе, чтобы лица, избираемые на должности предсѣдателя и членовъ Комитета, соединили съ высшимъ образованіемъ и опытность, необходимую для успѣшнаго исполненія своихъ обязанностей. При образованіи личнаго состава Учебнаго Комитета, требованіе это было наблюдаемо съ возможною тщательностію. Предсѣдателемъ Комитета назначенъ настоятель посольской церкви нашей въ Парижѣ, протоіерей Іосифъ Васильевъ, своими литературными трудами и особенно изданіемъ въ Парижѣ, подъ собственною редакціею, духовнаго журнала „L'Union Chrétienne“, пріобрѣтшій въ Россіи и за границей почетную извѣстность ученаго богослова. Постоянно присутствующими членами Комитета избраны: инспекторъ и профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, архимандритъ Хрисанъ, протоіерей церкви Константиновскаго дворца и законоучитель Августѣйшихъ дѣтей Государя Великаго Князя Константина Николаевича Самуилъ Михайловскій, законоучитель института горныхъ инженеровъ Александръ Рудаковъ, ординарный профессоръ С.-Петербургскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Благовѣщенскій, ординарный профессоръ С.-Петербургской духовной академіи, коллежскій совѣтникъ Чистовичъ, учитель С.-Петербургской 3-й гимназіи и инспекторъ Маріинскаго института (нынѣ профессоръ историко-филологическаго института), коллежскій совѣтникъ Кед-

ровъ. Членами, посылаемымъ на ревизіи духовно-учебныхъ заведеній, назначены: оберъ-секретарь Святѣйшаго Синода, надворный совѣтникъ Ненарокомовъ, начальникъ отдѣленія Канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, коллежскій совѣтникъ Керскій, оба имѣющіе степень магистра духовной академіи и состоявшіе прежде на духовно-учебной службѣ, и отставной дѣйствительный статскій совѣтникъ Лебедевъ, пользующійся извѣстностью опытнаго педагога по своей прежней службѣ въ вѣдомствѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія.

*Дѣятельность Учебнаго Комитета въ 1867 году.*

Занятія Учебнаго Комитета открылись въ Іюль 1867 года, вскорѣ послѣ утвержденія новыхъ уставовъ. Приведеніе ихъ въ дѣйствіе потребовало вслѣдъ за тѣмъ со стороны Учебнаго Комитета усиленной дѣятельности. Главнѣйшими занятіями Комитета по этому предмету было подробное разсмотрѣніе отчетовъ директора Канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Сергіевскаго о полномъ преобразованіи и о состояніи духовно-учебныхъ заведеній въ пяти епархіяхъ.

Хотя епархіальное духовенство выразило предоставленное ему уставомъ содѣйствіе къ воспитанію духовнаго юношества съ полнымъ сочувствіемъ и зрѣлымъ благоразуміемъ, тѣмъ не менѣе, по новости дѣла, встрѣтились разныя недоразумѣнія на сѣздахъ духовенства, почему Комитетъ нашелъ полезнымъ развить смыслъ параграфовъ устава о епархіальныхъ сѣздахъ составленіемъ на сей предметъ подробныхъ правилъ по всѣмъ епархіямъ, и представилъ оныя Святѣйшему Синоду. Этими правилами подробно опредѣлены сроки созванія сѣздовъ, способъ избранія уполномоченныхъ отъ духовенства на сѣздахъ и порядокъ ихъ дѣйствій.

Усмотрѣвъ въ отчетахъ о сѣздахъ духовенства неправильное вмѣнательство въ дѣйствіе оныхъ семинарскихъ

правленій и духовныхъ консисторій, Учебный Комитетъ въ своемъ представленіи Святѣйшему Синоду изложилъ соображенія о необходимости оградить съ этой стороны независимость сѣздовъ, раскрывъ ихъ непосредственное и законное отношеніе къ епархіальнымъ преосвященнымъ, и устранить консисторіи отъ обсуждения дѣйствій сѣздовъ, ограничивъ участіе консисторій только сообщеніемъ распоряженій преосвященныхъ касательно собранія уполномоченныхъ отъ духовенства на сѣзды, или законнымъ содѣйствіемъ къ исполненію экономическихъ мѣръ, опредѣленныхъ училищными сѣздами отъ духовенства.

Въ слѣдствіе заявленнаго желанія нѣкоторыхъ сѣздовъ духовенства, чтобы избраннымъ ими членамъ въ семинарскія и училищныя правленія дозволено было, для ознакомленія съ учебно-воспитательнымъ состояніемъ сихъ заведеній, посѣщать классы во время преподаванія уроковъ, Учебный Комитетъ составилъ соображенія о разрѣшеніи этихъ полезныхъ посѣщеній, съ тѣмъ ограниченіемъ, чтобы члены, посѣщающіе классы, дѣлали это съ вѣдома начальства учебныхъ заведеній и воздерживались отъ замѣчаній во время преподаванія, внося оныя въ засѣданіе правленія.

Нѣкоторыми сѣздами духовенства выражено затрудненіе касательно размѣщенія по классамъ воспитанниковъ штатныхъ и сверхштатныхъ. Учебный Комитетъ представилъ по сему предмету соображенія, основанныя какъ на смыслѣ новыхъ уставовъ, такъ и на педагогическихъ потребностяхъ.

По отчетамъ о введеніи въ дѣйствіе новыхъ уставовъ въ семинаріяхъ и училищахъ, прежнее состояніе сихъ учебныхъ заведеній оказалось неутѣшительнымъ въ отношеніяхъ: и административномъ, и учебно-воспитательномъ, и экономическомъ. Учебный Комитетъ составилъ по сему случаю указанія касательно правильнаго веденія дѣлъ и документовъ въ правленіяхъ съ обязательствомъ членовъ семинарскихъ и учи-

лицныхъ правленій къ неопустительному и ревностному участию въ подлежащихъ имъ дѣлахъ, а равно и къ принятію въ серьезное вниманіе правленіями полезныхъ и обстоятельныхъ заявленій членовъ отъ духовенства.

Проникнутый убѣжденіемъ, что учебно-воспитательное преуспѣяніе требуетъ усердныхъ и способныхъ начальниковъ и преподавателей, Учебный Комитетъ былъ поставленъ въ необходимость представить свои заключенія объ устраненіи отъ должностей нѣкоторыхъ изъ начальниковъ и учителей духовно-учебныхъ заведеній и о замѣнѣ ихъ другими благонадежными лицами. Равнымъ образомъ сознавая, что вкоренившійся обычай неблагоразумнаго челоуколюбія училищныхъ начальствъ терпѣть въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ воспитанниковъ лѣнивыхъ и неодобрительнаго поведенія, или даже принимать прежде исключенныхъ за эти недостатки, служитъ ко вреду для прилежныхъ и благонадежныхъ воспитанниковъ, Учебный Комитетъ пришелъ къ заключенію объ устраненіи этого вреднаго обычая и объ исключеніи упомянутыхъ воспитанниковъ изъ духовно-учебныхъ заведеній.

Въ виду встрѣтившихся затрудненій касательно пріисканія семинарскими начальствами способныхъ преподавателей на открывающіяся вакансіи, Учебный Комитетъ составилъ правила къ относительно сношеній училищныхъ правленій съ академическими конференціями, такъ и подробностей опредѣленнаго уставомъ испытанія кандидатовъ на учительскія мѣста посредствомъ трехъ пробныхъ уроковъ. Эта послѣдняя мѣра распространена и на состоящихъ на училищной службѣ преподавателей, въ случаѣ перехода ихъ съ одной каѳедры на другую. При перемѣщеніи наставниковъ изъ семинаріи непреобразованной въ преобразованную, признано нужнымъ подвергать ихъ испытанію и въ томъ случаѣ, если бы они желали преподавать въ сей послѣдней и прежде преподаваемую ими науку, такъ какъ новымъ уставомъ дается иная по-

становка преподаваемымъ наукамъ и предъявляются новыя требованія самаго преподаванія. Для предотвращенія же уклоненія нѣкоторыхъ кончившихъ курсъ академіи воспитанниковъ отъ занятія вакантныхъ преподавательскихъ каѳедръ, Учебный Комитетъ изложилъ свои заключенія о строгомъ примѣненіи существующаго постановленія касательнаго обязательства кончившихъ курсъ воспитанниковъ академіи прослужить четыре года въ училищномъ вѣдомствѣ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Учебный Комитетъ составилъ подробныя правила объ испытаніи кандидатовъ на преподавательскія мѣста въ духовныхъ училищахъ, опредѣливъ, что при испытаніи посредствомъ пробныхъ уроковъ необходимо обращать вниманіе не на одно только объясненіе испытываемымъ кандидатомъ учебнаго предмета, но и на умѣніе его увѣряться, посредствомъ разнообразныхъ вопросовъ, въ усвоеніи выслушаннаго воспитанниками.

Такъ какъ упадокъ наукъ въ семинаріяхъ и училищахъ происходилъ, между прочимъ, отъ неразумнаго метода преподаванія и отъ употребленія устарѣлыхъ учебниковъ, то Учебный Комитетъ составилъ соотвѣтственныя современной педагогикѣ и дидактикѣ указанія. Относительно метода устраненъ обычай многихъ семинарскихъ наставниковъ читать лекціи, какъ это принято въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, вмѣсто преподаванія уроковъ, свойственнаго среднимъ учебнымъ заведеніямъ; особенно же обращено вниманіе на укоренившійся недостатокъ требовать отъ воспитанниковъ заучиванія уроковъ на память, безъ сознательнаго и отчетливаго усвоенія преподаваемаго. Что касается до учебныхъ руководствъ, то Учебный Комитетъ, разсмотрѣвъ существующіе учебники и принявъ въ соображеніе употребляемые по предметамъ общаго образованія въ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, избиралъ лучшіе и болѣе пригодные. Съ другой стороны, для доставленія преподавателямъ средствъ къ объясненію и дополненію



учебниковъ, Комитетъ указалъ на лучшія произведенія иностранной литературы, съ означеніемъ ихъ и правленія и способа благоразумно пользоваться оными. Къ 1 му Января 1868 г. Комитетъ представилъ свои отзывы относительно учебниковъ и пособій по догматическому и нравственному богословію, го-милетикѣ, священному писанію, гражданской исторіи, латинскому языку и географіи. Совмѣстно съ разсмотрѣніемъ учебныхъ руководствъ и пособій, Учебный Комитетъ занимался разсмотрѣніемъ представленныхъ отъ семинарій и училищъ программъ по всѣмъ преподаваемымъ въ сихъ заведеніяхъ наукамъ и приступилъ къ составленію нормальныхъ программъ.

Введеніе новыхъ уставовъ въ духовно учебныхъ заведеніяхъ послужило поводомъ къ дальнѣйшимъ многообразнымъ вопросамъ касательно подробностей примѣненія нѣкоторыхъ параграфовъ устава. Комитетъ, по соображеніи съ духомъ новыхъ уставовъ, объяснительною къ нимъ запискою и съ отчетами о введеніи уставовъ, давалъ разрѣшенія на предлагаемыя съѣздами и училищными изчальствами недоумѣнія.

Новая постановка наукъ и распредѣленіе воспитанниковъ преобразованныхъ семинарій на шесть классовъ, вмѣсто прежде бывшихъ трехъ классовъ, потребовали соображеній касательно приспособленія пройденныхъ частей учебныхъ предметовъ къ правильному продолженію оныхъ по новому распісанію. Учебный Комитетъ, въ слѣдствіе представленія семинарскихъ педагогическихъ правленій, изложилъ соотвѣтственную дѣлу соображенія.

По предоставленному новымъ семинарскимъ уставомъ праву, нѣкоторые изъ преосвященныхъ ходатайствовали предъ Святѣйшимъ Синодомъ о введеніи преподаванія особыхъ предметовъ сообразно съ мѣстными потребностями. Учебный Комитетъ представилъ по сему случаю свои заключенія о преподаваніи въ обширнѣйшемъ объемѣ ученія о расколѣ въ

Астраханской семинаріи и татарскаго языка въ Самарской семинаріи.

Кромѣ изложенныхъ работъ по введенію въ дѣйствіе новыхъ уставовъ семинарскаго и училищнаго, особымъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода возложено было на Учебный Комитетъ разсмотрѣніе представленій конференцій духовныхъ академій о возведеніи въ ученые степени окончившихъ курсъ воспитанниковъ сихъ заведеній. Разсмотрѣвъ темы курсовыхъ сочиненій воспитанниковъ Киевской духовной академіи и отзывы читавшихъ оныя наставниковъ, а равно и баллы по успѣхамъ и поведенію, Комитетъ, находя съ своей стороны представленныхъ воспитанниковъ заслуживающими утвержденія въ ученыхъ степеняхъ, счелъ вмѣстѣ съ тѣмъ нужнымъ изложить предъ Святѣйшимъ Синодомъ замѣчанія касательно выбора предметовъ курсовыхъ диссертаций и способа ихъ оцѣнки.

Среди этихъ занятій, Комитетъ давалъ отзывы, на основаніи обстоятельнаго разбора, о рукописяхъ и печатныхъ сочиненіяхъ, передававшихся на его разсмотрѣніе, каковы: еврейскій словарь протоіерея Нѣмшевича, латинская просодія Классовскаго, священная исторія протоіерея Соколова, логика и психологія Модзюлевскаго, переводъ пространнаго катихизиса на греческомъ языкѣ Попова, русско-французскій словарь Макарова, русская грамматика Говорова, крестьянская школа Ростовской, логика Поморцева, краткій катихизисъ для простаго народа священника Гериминевича, мѣсяцесловы, календари и святцы Хавскаго, и другія.

Вообще пятимѣсячныя разнообразныя занятія Комитета, служащаго для предварительной разработки вопросовъ о духовно-учебномъ образованіи, рѣшаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ, не могутъ не свидѣтельствовать о всей важности и пользѣ этого учрежденія.

*Училища для дѣвицъ духовнаго званія.*

Среди многоразличныхъ заботъ духовнаго правительства о возвышеніи духовнаго образованія въ учебныхъ заведеніяхъ, воспитывающихъ для пастырскаго служенія, обращено было имъ попечительное вниманіе и на училища для дѣвицъ духовнаго званія благовременнымъ принятіемъ мѣръ къ ихъ благоустройству въ учебно-воспитательномъ и экономическомъ отношеніяхъ.

*Составленіе общаго устава для училищъ, содержимыхъ на мѣстные способы.*

Независимо отъ 11-ти училищъ для дѣвицъ духовнаго званія, имѣющихъ счастье состоять подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы, существуютъ въ 28-ми епархіяхъ такія же училища, содержащая на мѣстные способы и въ своей дѣятельности и внутреннемъ устройствѣ руководящаяся разнородными уставами. Для введенія въ сіи послѣднія училища единства, необходимаго для преуспѣянія обученія и воспитанія, Учебнымъ Комитетомъ составленъ для нихъ общій нормальный уставъ, съ росписаніемъ учебныхъ часовъ и указаніемъ учебниковъ и учебныхъ пособій. Уставъ этотъ удостоился Высочайшаго утвержденія 20 Сентября 1868 года.

*Частныя мѣры.*

Кромѣ этой общей мѣры, со введеніемъ ея долженствующей имѣть успѣшное вліяніе на стройное развитіе упомянутыхъ училищъ, были предпринимаемы, по указанію нужды, и слѣдующія частныя мѣры.

*Предоставленіе правъ государственной службы лицамъ, служащимъ при училищахъ.*

Съ Высочайшаго разрѣшенія, при Московскомъ училищѣ дѣвицъ духовнаго званія учреждена въ минувшемъ году должность врача, съ отнесеніемъ ея къ IX классу и съ производствомъ по ней вознагражденія изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ. При Орловскомъ пріютѣ для сиротъ и бѣдныхъ дѣвицъ духовнаго званія учреждена, съ Высочайшаго соизволенія, должность почетнаго блюстителя по хозяйственной части, съ правомъ занимающему ее лицу носить мундиръ VIII разряда, но безъ освобожденія лицъ купеческаго званія отъ службы по городскимъ выборамъ. Такое же право и съ тѣмъ же ограниченіемъ Всемилостивѣйше даровано почетному блюстителю по хозяйственной части въ пріютѣ, устроенномъ для воспитанія сиротъ православнаго духовенства и дочерей недостаточныхъ русскихъ чиновниковъ при женскомъ монастырѣ въ г. Вильнѣ.

*Принятіе въ училища на казенное содержаніе сиротъ армейскаго и флотскаго духовенства.*

Въ видахъ предоставленія дѣвицамъ — сиротамъ армейскаго и флотскаго духовенства возможности получать образованіе, съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго въ 3-й день Іюля 1867 г., отдѣлено въ пользу ихъ восемь казенно-коштныхъ вакансій, изъ числа положенныхъ по штату въ училищахъ дѣвицъ духовнаго званія, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы.

*(Продолженіе будетъ).*

### Замѣтка о стриженіи старообрядцами вершинки на головѣ.

Всѣ старообрядцы и нѣкоторые даже изъ православныхъ христіанъ имѣютъ давнее обыкновеніе выстригать себѣ вершинку на головѣ. Но спросите ихъ: почему и съ какою цѣлію они это дѣлаютъ?—никто основательнаго отвѣта дать не можетъ. Одни говорятъ, что они дѣлаютъ это въ подраженіе своимъ отцамъ и дѣдамъ, которые такъ жили и такъ ходили—съ остриженными вершинками; другіе утверждаютъ, что головѣ бываетъ легче съ остриженной вершинкою, и волосы не путаются; а иные просто отвѣчаютъ словомъ: «не знаю» называя, впрочемъ, выстриженную часть головы *поповымъ гуменцомъ*. Такъ никто изъ рачителей старины положительно не знаетъ причины и цѣли такого своего обычая; между тѣмъ поставляютъ себѣ за правило выстригать, а не оставлять извѣстную часть волосъ на головѣ, называя даже съ укоризною тѣхъ, которые не исполняютъ этого обычая, *простоволосыми*.

Мнѣ кажется, здѣтъ надобно искать причины и основанія такового старообрядческаго обычая—выстригать вершинку на головѣ, во временахъ глубочайшей древности, именно, во временахъ св. вселенскихъ соборовъ. Толкованіе 21-го правила VI вселенскаго собора, иже въ Трулль, говоритъ: «пре-свитерь, или діаконъ, аще будетъ отъ сана изверженъ, честь же да имать и сѣдалище, якоже и прочіи сущіи въ причтѣ, главу да постригаетъ, рекше сущее на главѣ гуменце. Аще же грѣховная рада вины,—да будетъ изверженъ отнюдь, и съ простыми людьми на мѣстѣ поставленъ. Аще убо своею волею оставитъ грѣхъ, его же ради благодати Божія лишися и чести, и аще на обращеніе зреть, якоже причетницы главу да пстригаетъ. Аще же своею волею не отступитъ, но творити хоцетъ грѣхъ, якоже мірстіи челоуѣцы власы да растить: понеже возлюбилъ мірское пребываніе, паче небесныя жизни»

(Кормч. ч. I. гл. 17. лис. 129 прав. 21 шест. вселен. собора).

Вотъ вся и причина—почему старообрядцы имѣютъ обыкновеніе выстригать себѣ вершинку на головѣ. Они стараются подражать древнему обыкновенію священнаго сана, которому (сану) такое обыкновеніе, по силѣ означеннаго правила, поставлялось въ законъ. Именно: всякому священнику, или діакону въ случаѣ паденія, или лучше сказать, какого—нибудь преступленія, противнаго священному сану, по въ ожиданіи еще отъ такового—исправленія, дозволялось выстригать *гуменце* на головѣ, въ знакъ того, что таковой не совсѣмъ еще лишенъ священнаго сана и отлученъ отъ церковнаго причта. Если же въ комъ изъ таковыхъ духовныхъ лицъ—священниковъ, или діаконѣвъ не предвидѣлось никакой надежды на исправленіе, таковымъ не дозволялось выстригать себѣ *гуменце*, а велѣно было растить власы и быть въ числѣ мірянъ. И такъ наши старообрядцы хотя съ теченіемъ времени потеряли значеніе смысла извѣстнаго дѣдовскаго обычая—выстригать вершинку на головѣ, но всетаки имѣютъ съ употребленіемъ онаго (обычая) какое-то благое намѣреніе: съ одной стороны этимъ самымъ они стараются подражать духовному сану, а съ другой—питать надежду на возвращеніе когда-либо въ нѣдра Православной Церкви; ибо тѣмъ самымъ они, принимая на себя видъ падшихъ, надѣются когда-либо на исправленіе себя...

Свящ. Ѳеодоръ Лебедевъ.

(Я. Е. В.)

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Матеріализмъ, наука и христіанство:—Сборникъ христіанско-апологетическихъ сочиненіе современныхъ писателей.

Издание это имѣетъ цѣлю распространеніе въ нашей литературѣ сочиненій, служащихъ къ опроверженію всѣхъ видовъ современнаго невѣрія, разными путями проникнато въ послѣднее время въ наше общество. Характеръ всѣхъ сочиненій, которыя имѣютъ войти въ составъ сборника, по преимуществу апологетическій. Рядъ избранныхъ для этого сборника сочиненій, изъ которыхъ нѣкоторые уже напечатаны и поступили въ продажу, заключаетъ въ себѣ такія произведенія, которыя, при христіанскомъ направленіи представляютъ самое глубокое раскрытіе избранныхъ предметовъ и въ то же время самое обще-доступное изложеніе. Въ настоящее время уже напечатаны и находятся въ продажѣ четыре сочиненія: 1) Письма противъ матеріализма соч. Ф. Фабри; 2) Небесный Отецъ, соч. Э. Навиля; 3) Современный матеріализмъ въ Германіи (разборъ системы доктора Бюхнера), соч. П. Жанэ, и 4) Мозгъ и мысль, соч. П. Жанэ, съ приложеніемъ брошюры «Человѣкъ и обезьяна», соч. Рюжмона. Дальнѣйшее движеніе этого изданія будетъ зависѣть отъ степени участія къ нему нашего общества вообще и духовнаго сословія въ особенности\*).

Предположенныя къ изданію въ упомянутомъ сборникѣ сочиненія, касающіяся весьма мало разработанныхъ, или даже почти нетронутыхъ сторонъ, нашей духовной науки, прежде всего могутъ быть полезны нашему православному духовенству, какъ богатый матеріалъ для Богословской науки и какъ самыя сподручныя средства и по обще доступности изложенія и по искусству разработки избранныхъ предметовъ, и по умѣренности цѣнъ, для духовныхъ лицъ при разнообразныхъ столкновеніяхъ съ лицами, такъ называемаго современнаго свѣтскаго направленія. Цѣна каждой изъ вышеозначенныхъ

\*) Болѣе десяти отборныхъ капитальныхъ произведеній приготовлено или приготавливаются къ печатанію.

поступившихъ уже въ продажу, книгъ 1 р. сер. съ пересылкою. О выходѣ каждой изъ прочихъ предназначенныхъ въ составъ сборника книгъ, будутъ своевременно печататься извѣстія въ газетахъ. Адресоваться къ протоіерею Спасобочариинской церкви Иоанну Заркевичу въ С.-Петербургѣ, на Выборгской сторонѣ.

— Вышли изъ печати двѣ новыя книги:

1) Церковно-проповѣдническое трехлѣтіе. Одинъ томъ, состоящій изъ 45 листовъ въ большую осьмую листа мелкой самой плотной и убористой печати. Это послѣдній трехгодичный опытъ проповѣдническихъ трудовъ Автора, заключающій въ себѣ 225 поученій. Цѣна 1 р. 75 к. съ пересылкою 2 руб.

2) Бесѣда самого съ собою, или мысли на досугъ. Въ книгѣ краткихъ и пространныхъ мыслей 204. Цѣна 60 к., съ пересылкою 75 к. Обѣ книги съ пересылкою 2 р. 50 к. Желающіе имѣютъ адресоваться: въ Волгодуду, къ автору этихъ книгъ кафедральному протоіерею Василию Ивановичу Нордову.

Въ Канцеляріи Преосвященнаго Иринарха, бывшаго Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, а нынѣ управляющаго Рязанскимъ Троицкимъ монастыремъ, продаются слѣдующія его сочиненія:

1) Поучительныя слова на Катихизисъ Православной Церкви. Въ 4-хъ частяхъ, съ портретомъ автора. Цѣна 4 р., съ пересылкою 4 р. 50 к.

2) Поучительныя слова на Воскресные дни. Въ 2-хъ томахъ. Цѣна 3 р. съ перес. 3 руб., 50 к.

3) Поучительныя слова на Воскресные дни св. четырехдесятницы и на разные случаи. Ц. 1 р. 50 к., съ пересыл. 1 р. 75 к.

4) Поучительныя слова на нѣкоторые праздничныя и Высочайше торжественныя дни. Ц. 1 р. 20 к., съ перес. 1 р. 40 к.

5) Слова на девять Воскресныхъ дней, начиная съ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ до недѣли всѣхъ святыхъ и въ недѣлю предъ Воздвиженіемъ. Ц. 80 к., съ перес. 1 р.

6) Бесѣды на нѣкоторые Воскресные дни. Ц. 80 к. съ перес. 1 р.

7) Семь словъ о вѣрѣ оправдывающей, о необходимости добрыхъ дѣлъ и проч. Ц. 50 к., съ перес. 70 к.

Кто купить не менѣе десяти экземпляровъ всѣхъ книгъ, тому уступаются 20% или пересылочныя деньги.

### НЕДАВНО ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ КНИГА:

*Слово св. Ипполита объ антихристѣ въ славянскомъ переводѣ по списку XII вѣка, съ изслѣдованіемъ о словѣ и о другой мнимой бесѣдѣ Ипполита о томъ же, съ примѣчаніями и приложеніями К. Невоструева.* Москва 1868, въ 8 долю, 119 и 256 страницъ.

Изданіе посвящено памяти покойнаго митрополита Филарета, который въ сочиненіи принималъ живое участіе и взялъ на себя издержки печатанія. Украшено видомъ древняго памятника св. Ипполиту и снимокъ съ чудовской рукописи XII вѣка. Древній славянскій переводъ представленъ въ параллели съ русскимъ переводомъ, болѣе яснымъ и точнымъ, съ приставкою подъ обоими подлиннаго греческаго текста.

Книга замѣчательна во многихъ отношеніяхъ. Она представляетъ одинъ изъ древнѣйшихъ славянскихъ переводовъ, объясненный учеными примѣчаніями, — и академикъ И. И. Срезневскій въ одномъ изъ засѣданій Императорской академіи наукъ уже замѣтилъ особенную важность книги въ этомъ филологическомъ отношеніи, указавъ мимоходомъ и другія ея достоинства (С.-Петербургскія вѣд. № 290).

Мы съ своей стороны обратимъ вниманіе на самое слово Ипполита объ антихристѣ, изданное г. Невоструевымъ.

Почти цѣлое столѣтіе подъ именемъ Ипполита извѣстна была подложная, или передѣланная бесѣда, найденная въ греческомъ и изданная въ Парижѣ 1557 г. каноникомъ Пикомъ, хотя нѣкоторые и тогда еще сомнѣвались въ подлинности ея, и самъ Пикъ невыгодно отозвался о ней. Но когда въ 1660 году ученымъ Гудіемъ найдено было въ двухъ греческихъ рукописяхъ другое сочиненіе объ антихристѣ со всѣми признаками древности и пера Ипполитова, послужившее основою означенной передѣлки: то ясно обнаружилась подлинность этого вновь открытаго сочиненія и вмѣстѣ подложность прежней бесѣды. Нашъ издатель въ особомъ (18-мъ параграфѣ своего введенія къ слову помѣстилъ отзывы ученыхъ о томъ и другомъ сочиненіи. Надобно замѣтить, что греческіе списки того и другаго сочиненія, открытые Пикомъ и Гудіемъ, были не древни, вѣка XV и XVI. Но г. Невоструевъ изъ вѣковой неизвѣстности въ чудовской библиотекѣ извлекъ славянскій списокъ Ипполитова слова XII вѣка, а самый переводъ въ немъ относится еще къ раннѣйшему времени. И къ удивленію этотъ переводъ оказался во всемъ согласнымъ съ текстомъ подлиннаго Ипполитова слова, изданнаго Гудіемъ. Такимъ образомъ нашъ славянскій переводъ, указывая существованіе подлинника, можетъ быть, въ вѣкѣ IX или X, когда началась славянская письменность, вознаграждаетъ молодость греческихъ списковъ, открытыхъ Гудіемъ, и служитъ сильнѣйшимъ подтвержденіемъ подлинности содержащагося въ нихъ слова. Мало этого. Славянскій переводъ, какъ видно, сдѣланъ съ гораздо лучшаго и исправнѣйшаго оригинала, чѣмъ поздніе оныя Гудіевы списки, которыхъ недостатки признавали сами издатели, Гудій и слѣдующіе ему; а такимъ образомъ онъ исправляетъ самый греческій текстъ, поправляетъ его ошибки и вознаграждаетъ пропуски, часто такъ именно, какъ предпо-

лагали ученые издатели. Въ изданіи г. Невоструевымъ такого памятника на славянскомъ языкѣ—большая заслуга для науки, которую, мы увѣрены, признаютъ и иностранные ученые: открывається, и притомъ въ лучшемъ видѣ, и подтверждается сочиненіе знаменитаго отца III вѣка, сочиненіе столь рѣдкое и, подобно многимъ другимъ, почти совсѣмъ утратившееся. Такія находятся сокровища въ нашей древней славянской литературѣ!

Но счастливо открытое въ славянскомъ переводѣ Ипполитово слово объ антихристѣ имѣетъ особенный интересъ для нашего русскаго раскола. Извѣстно, что у нашихъ старообрядцевъ, особенно безпоповцевъ, играетъ большую роль подложная бесѣда Ипполита о пришествіи антихриста и кончинѣ міра, на славянскомъ отпечатанная въ такъ называемомъ Сборникѣ. Враждуя противъ церкви русской, раскольничьи учителя дошли до того ослѣпленія, что прямо называютъ ее ложною, богопротивною церковію, въ которой дѣйствуетъ якобы антихристъ, и въ подтвержденіе этого особенно ссылаются на означенную бесѣду. Антихристъ по словамъ этой бесѣды, будетъ не челоуѣкъ, а діаволь духъ, и во время его явится всеобщее отступленіе отъ вѣры, развращеніе и гоненіе на истинныхъ христіанъ, кои въ немногомъ числѣ будутъ скрываться въ горахъ и вертепахъ. Относя первое къ церкви православной, подъ горстію гонимыхъ истинныхъ христіанъ они разумѣютъ свое раскольничье общество. Съ перваго раза видно, что такимъ образомъ извращается смыслъ и самой той бесѣды, за которую хватаются, бесѣды, очевидно разумѣющей подъ немногими избранными не такое сектаторское скопище, совершенно чуждое церкви и духа Христова, каковы наши раскольники, особенно безпоповцы. Но теперь вся эта бесѣда оказывается испорченною, подложною, а подлинное Ипполитово слово совершенно ей противорѣчитъ въ ученіи о лицѣ антихриста и въ нѣкоторыхъ другихъ пунктахъ, согласуясь

съ истиннымъ православнымъ ученіемъ. Г. Невоструевъ подлинность открытаго имъ сочиненія довелъ до несомнѣнной очевидности доказательствами: 1) отъ свидѣтельствъ древнихъ, приводящихъ мѣста изъ этого собственно сочиненія, 2) отъ сходства его съ другими сочиненіями Ипполита, 3) отъ сходства съ словами учителя Ипполитова Иринея, каковымъ Ипполитъ обыкновенно слѣдуетъ въ своихъ сочиненіяхъ, и 4) отъ признаковъ древности въ сочиненіи. Столь же ясно раскрыта подложность и позднее происхожденіе вышеозначенной, въ древности вовсе неизвѣстной бесѣды, составляющей святыню нашихъ старообрядцевъ, и весьма замѣчательно объяснено самое происхожденіе ея у грековъ, времена мусульманскаго порабоженія считавшихъ послѣдними временами, видѣвшихъ антихриста въ лицѣ Магомета, а въ мусульманахъ—его служителей. По великой важности у раскольниковъ подложной бесѣды, г. Невоструевъ справедливо обратилъ особенное вниманіе на это отношеніе, и для этого собственно сдѣлалъ *приложенія*. Въ *приложеніяхъ* помѣщены: 1, для сравненія съ подлиннымъ словомъ и очевидности, вся подложная бесѣда, перепечатанная съ Сборника, изданнаго при патриархѣ Іосифѣ 7155 (1647) года; 2, цѣлая глава объ антихристѣ изъ богословія Іоанна Дамаскина въ древнемъ переводѣ Іоанна, ексарха Болгарскаго, по синодальному списку XII вѣка, гдѣ сей великій отецъ учитъ объ антихристѣ также вопреки подложной бесѣдѣ, такъ какъ и церковь принимаетъ; 3, такъ какъ раскольникамъ особенно благопріятствовало несправедливо отношеніе въ подложной бесѣдѣ словъ пророка Исаи 1, 8: *оставлена будетъ дщи Сиона, яко стнъ въ виноградъ*, и другихъ мѣстъ къ новозавѣтной, а не къ ветхозавѣтной церкви, и раскольники понимали это о прекращеніи священства и безкровной жертвы въ своемъ, якобы истинномъ обществѣ: то издатель на означенное и другія мѣста (Исаи 1, 7, 8. Осии 13, 15, 14, 1. Амоса 5, 11, — 13, и Михея 3, 5—7) привелъ толкованія всѣхъ древнихъ отцовъ и

учителей церкви, — и оказывается, что все они объяснили эти места о разорении Иерусалима и Иудей халдеями и римлянами, и отнюдь не о церкви новозаветной. Стоит заметить, как сознается г. Невоструевъ, что послѣднюю мысль подаль ему одинъ изъ знаменитыхъ и вліятельныхъ людей въ раскольничьей средѣ, Иларіонъ Георгіевъ, писатель известнаго окружнаго посланія, оказавшій еще большую услугу издателю въ восполненіи текста самаго подлиннаго Ипполитова слова, которое въ чудовской рукописи въ некоторыхъ листовъ не имѣетъ. Такимъ образомъ расколъ или лучше въ немъ люди, сознающіе заблужденія свои, сами даютъ оружіе противъ себя: это дѣлаетъ имъ честь и служитъ добрымъ знакомъ! Въ ученыхъ примѣчаніяхъ къ древнему тексту Ипполитова слова и издатель также обращаетъ вниманіе на многіе спорные съ раскольниками пункты въ ученіи объ антихристѣ и на другіе, и въ одномъ изъ нихъ именно 172-мъ примѣчаніи входитъ въ подробное изслѣдованіе о имени Спасителя Иисусъ вопреки раскольничьему наименованію Иисусъ. Книга такимъ образомъ имѣетъ особенную важность для старообрядцевъ, и мы слышали очень благопріятные о ней отзывы разсудительнѣйшихъ между ними.

*Замѣчаніе редактора газеты „Русскій“.* Присоединимъ наше личное мнѣніе, и обратимъ вниманіе ученаго нашего міра, — кромѣ такъ называемыхъ старообрядцевъ, — на великое значеніе этого превосходнаго труда, приносящаго великую честь трудолюбивому изыскателю.

Наконецъ дождались мы истинно ученыхъ сочиненій! Какъ-бы обрадовался имъ Шафарикъ и Копитаръ. Надѣмся, что Миклошичъ оцѣнитъ его надлежащимъ образомъ.

Не говоримъ уже о той пользѣ, которую должно принести это изданіе, относительно движенія, происходящаго въ нашемъ расколѣ, гдѣ также начали появляться такіе — добросо-

вѣстные, и вмѣстѣ свѣдующіе въ церковной письменности, дѣятели, какъ оо. Павелъ, Пафнуцій, писатель окружнаго посланія Иларіонъ Георгіевичъ и проч. М. П.

Изъ газеты «Русскій» № 132. 21 декабря 1868.

## ОБЪЯВЛЕНІЕ

При Московской Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги:

*Церковной печати.*

1) Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ Ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 р. вѣс. 85 фун.

2) Слово о Священствѣ Св. Іоанна Златоустаго въ 12 д. безъ кин. Ц. за экзмп. въ кож. 65 к. кор. 55 коп. вѣс. 1 фунт.

3) Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа Миръ-Ликійскаго Чудотворца въ 4 д. Ц. за экз. въ кож. 1 р. 30 коп., кор. 1 руб. 10 коп. вѣс. 4 фун., въ бум. 95 коп. вѣс. 3 фунта.

4) Служба Явленію Иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія въ 4 д. съ кин. Ц. за экзмп. въ кож. 55 коп., кор. 35 коп. вѣс. 2 фун., въ бумаж. 20 к. вѣс. 1 ф.

5) Ирмологъ (простой) въ 8 д. безъ кин. по пониженной цѣнѣ въ кож. 60 коп. вѣс. 2 фун. бум. 45 коп. вѣс. 1 ф.

*Грижданской печати*

6) Молитвы на сонъ грядущимъ и утреннія въ 16 д. Ц. за экз. въ печ. обол. 4 к. вѣс. 1 ф.

7) Начатки Христіанскаго ученія въ 18 д. Ц. за экз. въ кож. 26 коп., кор 17 коп., бумаж. 9 коп. вѣс. 1 ф.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

---

СОДЕРЖАНІЕ. -- О молитвѣ. -- Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Свягбѣйнаго Синода графа Толстаго. -- Замѣтка о стриженіи старообрядцами вершинки на головѣ. -- Библиографическія извѣстія -- Объявленія.

---

Дозволено цензурою 3-го марта 1869 года.

Редакторы: Ректоръ сем. прот. *А. Стекловъ* и

Учит. *Григ. Полисадовъ*.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.