

ГОРЬКОВСКИЙ ПРОСВЕЩЕНЕЦ

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ МАССОВЫЙ ЖУРНАЛ ПРОСВЕЩЕНЦЕВ, ВЫПУСКАЕМЫЙ ГОРЬКОВСКИМ
КРАЕВЫМ ОТДЕЛОМ НАРОДНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, СОЮЗОМ РАБОТНИКОВ НАЧАЛЬНОЙ
И СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ И КРАЕВЫМ НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИМ ИНСТИТУТОМ
ПОЛИТЕХНИЧЕСКОЙ ШКОЛЫ

№ 7-8 АДРЕС РЕДАКЦИИ: г. Горький, ул. Свердлова, дом 37, 1935
Институт Политехн. Школы, тел. 39-61. Прием от 9 до 3 1/2 ч.

Отдел
местного края
Иль. 10



От Горьковского краевого научно-исследовательского института
политехнической школы.

В №№ 2 и 3 журнала „Горьковский просвещенец“ за 1935 г. научно-исследовательским институтом политехнической школы были опубликованы результаты обследования уровня знаний учащихся 20 начальных и средних школ края по истории, русскому языку и литературе, математике, физике, труду, биологии, проведенного в конце первого полугодия 1934-35 учебного года.

Специальным приказом от 10 февраля с/г. зав. Крайоно тов. Л. А. Цехер, на основе материалов обследования, дал указания школам и учительству края об очередных задачах преподавания „основ наук“ и обязал научно-исследовательский институт обеспечить систематическое изучение постановки преподавания учебных предметов в школе.

Исполняя этот приказ, институт провел специальное обследование уровня знаний в конце истекшего учебного года.

Ниже мы и публикуем результаты этого обследования по истории, географии, русскому языку, литературе, математике, биологии и музо. В ближайшем номере журнала „Горьковский просвещенец“ будут отпечатаны материалы по национальным школам и по другим предметам, в том числе по изо.

Институт надеется, что материалы изучения состояния знаний учащихся по отдельным предметам помогут преподавательскому персоналу и органам народного образования в их борьбе за высокое качество учебно-воспитательной работы с детьми, за полную реализацию исторических постановлений ЦК ВКП(б) о школе.

Директор института Э. Моносзон.

Э. И. МОНОСЗОН.

СОСТОЯНИЕ ЗНАНИЙ ПО ГРАЖДАНСКОЙ ИСТОРИИ У УЧАЩИХСЯ СРЕДНИХ ШКОЛ ГОРЬКОВСКОГО КРАЯ.

(Результаты обследований НИИПШ в 1934-35 учебном году).

Прошел год после исторического постановления ЦК ВКП(б) и СНК СССР о гражданской истории. Школы, руководствуясь указаниями нашей партии и тов. Сталина, в истекшем учебном году добились некоторых успехов в перестройке преподавания истории.

Анализ итогов двух обследований, проведенных Горьковским научно-исследовательским институтом политехнической школы в конце первого полугодия и в конце 1934-35 учебного года, охвативших 25 неполных средних и средних школ края, дает материал для соответствующих выводов об уровне исторических знаний учащихся. Отдельные преподаватели истории — тов. Вагина (образцовая школа им. Ульянова), тов. Кочемасова (школа им. 10-летия Октября Свердловского района), тов. Вотякова (образцовая средняя школа им. Крупской в Ленинском районе) и другие добились исключительного интереса учащихся к истории и удовлетворительных знаний ими программного материала. Однако общий уровень преподавания истории в большинстве обследованных школ низок и не отвечает требованиям к уровню исторических познаний, предъявляемым решением ЦК и Совнаркома. Знания учащихся неустойчивы, схематичны; все еще нет должного знания и понимания исторических фактов и явлений, нет соответствующей политической заостренности при изложении преподавателями исторических фактов. В значительном количестве школ преподавание ведется сухо. Схематизм и социологизирование изживаются медленно, особенно в сельских школах. В некоторых школах наблюдается обратное явление — увлечение голыми фактами, выхолащивание курса гражданской истории, как истории классовой борьбы.

Перейдем к краткой характеристике уровня знаний учащихся средней школы по истории. Предварительно заметим, что в конце первого полугодия истекшего учебного года уровень знаний проверялся в 6, 7 и 8-х классах, и в конце учебного года обследованию были подвергнуты 7-е и 9-е классы по методике Наркомпроса.

Шестой класс.

Для выявления уровня знаний по истории в 6-х классах была проведена часовая контрольная письменная работа по следующим вопросам: 1) Когда, с кем и из-за чего велись римлянами Пуничес-

кие войны, каковы были результаты этих войн для римлян? 2) Почему братья Гракхи хотели провести земельную реформу? Кто этому помешал? 3) Какое значение и результаты имела военная реформа Мария? 4) Когда происходило восстание рабов под предводительством Спартака, и почему это восстание было опасно для римского господствующего класса?

Необходимо указать, что на вопрос о Пунических войнах полный и верный ответ дали очень немногие учащиеся, главным образом из горьковской образцовой школы им. Ульянова. Большинство учащихся ничего не могло сказать о второй и третьей Пунических войнах. Ответы, данные на второй вопрос — о земельной реформе Гракхов, в большинстве случаев носят общий характер, например: „Братья Гракхи хотели провести в Риме земельную реформу для того, чтобы прекратить недовольство безземельных крестьян“. Полное отсутствие знаний показали учащиеся на вопрос о военной реформе Мария. На 4-й вопрос — о восстании рабов под предводительством Спартака — дано наибольшее количество правильных ответов. Но и здесь выявилось непонимание значительным количеством учеников сущности этого исторического события („Восстание было опасно тем, что оно вело к свержению самодержавия“).

Седьмой класс.

В 7-х классах в конце 1-го полугодия были даны следующие вопросы: 1) Напишите, какие известны вам хронологические даты по пройденному курсу истории, и кратко укажите, с какими историческими событиями связана каждая из них. 2) Каких французских королей средневековой эпохи вы знаете, и в чем заключалась деятельность каждого из них? 3) Каковы основные признаки мануфактурного производства? 4) Назовите, какими способами наживали европейцы в XVI веке огромные капиталы в колониях? Анализ ответов учащихся на эти вопросы показывает очень пеструю картину в знаниях учащихся.

Учащиеся некоторых школ по 1-му вопросу указали большое количество хронологических дат (до 40), учащиеся других школ с большим трудом перечисляют 5—7 дат. В значительном количестве случаев на 2-й вопрос учащиеся не дают никакого ответа, что очевидно является результатом недооценки учителем истории значения показа исторических личностей.¹

В конце учебного года знания учащихся 7-х классов проверялись по контрольно-тестовой методике Наркомпроса, включающей следующие контрольные вопросы: 1) Назовите и кратко охарактеризуйте основные политические партии в Английской революции XVII века. 2) В чем состояла экономическая политика Кольбера? 3) Назовите вождей крестьянских движений во Франции и Англии в XIV веке, в великой крестьянской войне в Германии (XVI век). 4) Какие земли входили в состав Испанской монархии Филиппа II? 5) Поставьте хронологические даты против событий: а) Нантский

¹ Более подробный анализ итогов обследования уровня знаний учащихся в конце 1-го полугодия см. в журнале „Горьк. просвещенец“, № 2, 1935 г., ст. М. Н. Кутузова „Состояние преподавания истории в сред. шк. Горьковского края“.

эдикт; б) восстание Чомпи; в) завоевание турками Константинополя; г) царствование Людовика XIV; д) Столетняя война; е) Нидерландская революция.

Изучение контрольных работ по 7-м классам дает возможность сделать вывод о том, что учащиеся городских школ, имеющих лучший педагогический персонал, в основном справились с заданными вопросами. Лучшие знания показали учащиеся образцовой средней школы им. КИМ Сталинского района г. Горького, автозаводской неполной средней школы им. Кирова, средней школы им. Покровского. Исключительно слабые знания показали учащиеся Рязановской неполной средней школы Ветлужского района, Мореновской НСШ Кстовского района, Кстовской НСШ, Ключевской НСШ Сергачского района.

Лучше всего учащиеся справились с ответом на вопрос о руководителях крестьянских движений, хуже — с вопросом о партиях в Английской революции XVII века.

Недостаточно четкая характеристика политических партий периода Английской революции, данная в учебнике Трахтенберга и Гукковского, нашла свое отражение и в ответах учащихся. В очень многих работах учеников наряду с пресвитерианами, индепендентами, левеллерами, диггерами указываются виги и тори. Ни в одной работе не указываются кавалеры — сторонники короля и круглоголовые — сторонники парламента, впоследствии разбившиеся на пресвитериан, индепендентов и левеллеров. На этот вопрос дана масса совершенно безграмотных ответов. Учащиеся Рязановской НСШ Ветлужского района (весь 7-й класс) дают примерно следующие ответы: „Основные политические партии в Английской революции были две — тори и виги. Эти партии впоследствии превратились в консерваторскую (а некоторые даже пишут „консерваторную“) и либеральную, существующую в наши дни. Тори выражали интересы крупных землевладельцев, виги — интересы крупной буржуазии“. Очевидно, что учащиеся этой школы, как и некоторых других, не усвоили расстановки классовых сил и партий в Английской революции XVII века, в период 40—50-х годов. Встречаются и такие ответы: „В Английской революции были следующие политические партии: дворянство, духовенство и буржуазия“ (в 7 работах учеников Ключевской НСШ), или „В Английской революции боролись партии — рабочий класс и буржуазия“. В отдельных школах ученики дали удовлетворительные ответы на этот вопрос. Так в школе КИМ из 29 учеников 7-го класса лишь 1 ученик дал неправильный ответ.

Учащиеся обследованных 7-х классов недостаточно усвоили сущность экономической политики Кольбера. Встречаются такие ответы: „Экономическая политика Кольбера заключается в том, что права его были не ограничены, и он говорил, что государство — это я“. — На полях ответа имеется оценка преподавателя „верно“ (?!).

По 3-му вопросу (перечисление руководителей крестьянских движений) дано наибольшее количество правильных ответов (в среднем по всем школам 83%), но и на этот вопрос встречается ряд неправильных ответов. Работы учащихся Рязановской НСШ, Кстовской и Мореновской НСШ пестрят такими перлами: „Крестьянским

вождем Англии был Уота Тыллер, во Франции — Этьен Марсье. Руководителем Великой крестьянской войны в Германии был Томас Льюнцер“. „Во Франции в крестьянском движении был Вильгельм (имеется в виду Гильом Каль), в Англии Томас Мор, в Германии Мюнстер“ (работа ученика Ключевской НСШ Денисова Ив.). Даже в удовлетворительных работах учеников школы им. Покровского встречается утверждение, что руководителем жакерии был „Жак“ и т. п. На вопрос о составе Испанской монархии Филиппа II дано наибольшее количество неверных ответов, называющих лишь некоторые земли, входившие в состав Испанской монархии.

Пятый вопрос, требующий знания хронологических дат таких событий, как Нантский эдикт, восстание Чомпи, завоевание турками Константинополя, царствование Людовика XIV, Столетняя война, Нидерландская революция, дал значительный процент ошибок (в отдельных школах до 20%), но по сравнению с итогами первого полугодия в знаниях учащихся по хронологии — заметный рост. Надо указать, что целый ряд преподавателей дает учащимся ошибочные даты отдельных событий. Так например: в работах учащихся 7-го класса школы им. Ленина дата царствования Людовика XIV указана неправильно — 1642—1696 вместо 1643—1715 гг., причем на некоторых работах учеников рукой учителя, тов. Смирновой, поставлена эта ошибочная дата. То же можно отметить и в отношении преподавателей Ключевской и Рязановской НСШ.

Для иллюстрации общей картины ответов по 7-м классам приведем данные по 3 школам: лучшей, средней и худшей.

№№ вопросов	Сколько учащихся ответило в абс. %								
	Правильно			Частично правильно			Неправильно		
	Шк. КИМ	Шк. Ленина	Шк. Ключевская	Шк. КИМ	Шк. Ленина	Шк. Ключевская	Шк. КИМ	Шк. Ленина	Шк. Ключевская
1	69	65,7	20	27	32,3	34	4	2	46
2	86	75,7	20	14	21,2	46	—	3,1	34
3	86	48,4	16	14	48,4	60	—	3,1	24
4	86	54,5	0	14	21,2	0	—	24,3	0
5	79	57,5	34	21	36,3	36	—	7,2	20

Таким образом необходимо сделать вывод, что, несмотря на имеющийся рост знаний у учащихся 7-х классов, — знания их неустойчивы, непрочны, недостаточно глубоки. Особенно плохо обстоит дело с уровнем знаний у учащихся сельских неполных средних школ края. Недостаточная квалификация учителей истории этих школ при недостатке учебников и наглядных пособий является основной причиной низкого уровня знаний учащихся.

Восьмой класс.

Для проверки уровня знаний по истории в 8-х классах были предложены следующие вопросы: 1) Укажите хронологические даты важнейших событий Великой французской революции. 2) Социаль-

ный смысл переворота 9 термидора. 3) Основные требования чартистов. 4) Дайте характеристику сущности движения декабристов.

Обследование показало, что большинство учащихся 8-х классов не сумело указать важнейших хронологических дат по истории Великой французской революции. Так, учащиеся школы им. Покровского, школы им. Бубнова (Свердловский район г. Горького) относят начало революции к 1883 г., к 1793 г., взятие Бастилии к 1814 г. и т. д. и т. п.

Ответы на 2-й вопрос, требующий социально-классового анализа 9 термидора, у большинства учеников 8-го класса неудовлетворительны. Характерными ответами на этот вопрос являются такие: „Социальный смысл 9 термидора заключался в том, что буржуазия искала устойчивой власти и была нерешительна, а эта нерешительность и натравила на нее остальные слои населения“. „Социальный смысл переворота 9 термидора заключается в том, что был издан закон Ле-Шапилье“.

Большинство учащихся дало правильный ответ на вопрос об основных требованиях чартистов.

Плохо справились учащиеся с характеристикой классового смысла движения декабристов. В своих работах учащиеся пишут: „Декабристы не были защитниками революционного пролетариата, так как у них были собственнические взгляды и неустойчивость во время восстания (школа Бубнова); „Декабристы защищали интересы мелкого дворянства“. Лучше справились с ответом на этот вопрос учащиеся 8-го класса средней школы им. Покровского.

Материалы обследования 8-х классов и наблюдения за ходом учебной работы по истории дают возможность сделать вывод о том, что преподавание истории в 8-м классе было поставлено, пожалуй, хуже, чем в других классах. Необходимо отметить, что в большинстве обследованных школ в истекшем году в 8-х классах прорабатывалась, кроме программы этого года обучения по истории, значительная часть непройденного в 1933-34 г. материала 7-го класса. Это привело к поспешной, недостаточно глубокой проработке программы 8-го класса.

Девятый класс.

В 9-х классах были проведены две контрольные работы — по новой истории и по истории СССР.

По новой истории были предложены следующие вопросы:

1) Охарактеризуйте политику Бисмарка в отношении к рабочему классу. 2) Представителями каких партий были Гладстон и Д'Израели? 3) Какие события характеризуют франко-германское соперничество накануне мировой войны? 4) Как социалистические партии II Интернационала отнеслись к мировой войне 1914 года? 5) В чем состояли решения Версальского мирного договора в отношении Германии? 6) Назовите революции в странах Западной Европы в период 1918-1921 гг. 7) Поставьте хронологические даты против следующих событий: а) образование Коммунистического Интернационала, б) падение Бисмарка, в) начало и конец империалистической войны, г) буржуазный переворот Мейдзи в Японии, д) Англо-бурская война, е) Франко-русский союз.

Ввиду того, что по истории обследовано всего лишь четыре 9-х класса, трудно делать общие выводы о постановке преподавания истории в 9-х классах. Но, учитывая, что обследованию были подвергнуты школы с различным уровнем преподавания (образцовая школа им. КИМ Сталинского района, средняя школа им. Покровского, средняя школа им. Ленина, средняя Городецкая школа), все же есть возможность сделать некоторые выводы из этого обследования. Учащиеся указанных школ удовлетворительно справились с заданными контрольными вопросами. Особенно необходимо отметить удовлетворительный уровень знаний по новой истории у учащихся школ им. КИМ и им. Покровского. Общий процент правильно данных ответов равняется 83. Приведем типичные ответы на некоторые вопросы. Ученик школы им. Покровского Железцов Николай на вопрос о политике Бисмарка в отношении к рабочему классу пишет: „Бисмарк вел по отношению к рабочему классу политику заигрывания и в то же время политику сильного нажима на рабочее движение. В 1864 году Бисмарк дает всеобщее избирательное право, издает ряд законов о соцстраховании, о профсоюзах, тем самым стремясь, при содействии „прусско-королевского демократа“ Лассаля, привлечь рабочий класс на сторону буржуазии для целей объединения Германии. Но уже после объединения Германии политика Бисмарка изменилась. Он уже меньше заигрывает, но усиливает нажим на рабочий класс. Так, в 1878 году Бисмарк при покровительстве Вильгельма I издает исключительный закон против социалистов, запрещающий партии их печать, организацию профсоюзов и т. д. Этот исключительный закон был отменен лишь в 1890 году“. Значительное количество ответов на 1-й вопрос страдает неполнотой характеристики, неточностью. В отдельных случаях политика Бисмарка расценивается как только политика заигрывания и подкупа верхушки рабочего класса, в других — как только политика нажима. Нет исторического подхода к оценке политики Бисмарка.

На 2-й вопрос — о Гладстоне и Д'Израели — большинство учащихся дает верные ответы, так же как и на вопрос о франко-германском соперничестве.

Многие учащиеся неудовлетворительно ответили на вопрос об отношении социалистических партий II Интернационала к войне.

В работах учащихся встречаются такие ответы: „На Базельском конгрессе II Интернационала Интернационал показал всю свою контрреволюционность: если раньше руководители Интернационала говорили, что они против войны, то здесь они голосовали за военные кредиты“. „До объявления империалистической войны социалистические партии II Интернационала были против войны. Когда наступила война 1914 года, то они стали голосовать все за войну и кредиты. Это решение вынесли на последнем Базельском конгрессе в 1912 году, где все социалисты голосовали за войну“. Очевидно решения Базельского конгресса были поняты учащимися неправильно. В лучших работах учащихся школ им. Покровского и КИМа указывается, что „Базельский конгресс, разбирая вопрос о балканской войне, грозившей перейти в мировую войну, высказался за борьбу против войны. Но это решение осталось на бу-

маге". „Перед войной 1914 года даже наиболее революционные немецкие социал-демократы (за исключением Карла Либкнехта) голосовали за военные кредиты, ссылаясь на ужасный русский деспотизм.

Начало этому было положено на первых конгрессах Интернационала в решениях о войне (можно защищать свою родину, свое отечество)".

Учащиеся всех 4 школ показали удовлетворительные знания хронологии.

По истории СССР были даны такие контрольные вопросы: 1. Какие основные задачи поставил Ленин перед пролетариатом в апрельских тезисах? 2. С какими целями царская Россия вступила в империалистическую войну? 3. В чем состоял „третье-июньский переворот"? 4. Назовите буржуазно-помещичьи и социалистические партии в период первой русской революции. 5. Почему большевики разогнали Учредительное собрание? 6. Назовите главные фронты гражданской войны. 7. Поставьте хронологические даты: 1) русско-японская война, 2) Брестлитовский мир, 3) II съезд РСДРП, 4) выход газеты „Искра", 5) год великого перелома.

Приводимая ниже таблица дает общую характеристику результатов контрольных работ по истории СССР в 9-х классах обследованных школ.

Лучшие ответы даны на 1-й 5-й и 6-й вопросы. На вопрос о третье-июньском режиме значительное количество учащихся не дало необходимого социально - классового анализа. Большое количество учащихся не знает основных буржуазно-помещичьих партий периода первой русской революции.

Ответы по хронологии удовлетворительны.

№№ вопро- сов	Ответило в %		
	Пра- вильно	Частично правильно и недоста- точно полно	Неправиль- но и не дано ответов
1	78	19	3
2	76	21	3
3	69	25	6
4	66	34	—
5	88	12	—
6	88	12	—
7	86	14	—

Выводы.

На основе материалов обследований можно сделать следующие выводы:

1) Преподаватели истории в средней школе, борясь за реализацию постановления ЦК ВКП(б) и правительства о преподавании гражданской истории и указания тов. Сталина, — обеспечили в истекшем учебном году определенный поворот к исторической конкретности, сделали первые шаги по пути коренной перестройки исторического образования.

2) Налицо безусловный рост исторических познаний учащихся.

3) Вместе с этим общий уровень знаний учащихся все еще неудовлетворителен.

4) В отдельных школах имеется увлечение голыми фактами без соответствующего их анализа.

5) Недостаточно обеспечивается воспитательное значение гражданской истории, связь ее с современностью.

6) Лучше знания учащихся по новейшей истории, хуже по древней и средней.

7) Изживание социологизирования и схематизма идет медленно, особенно в сельской школе.

Основная задача преподавателей истории заключается в том, чтобы на основе повышения своей квалификации обеспечить быстрое выполнение указаний партии и тов. Сталина о перестройке исторического образования.

Доц. В. А. СМЕРНОВ.

СОСТОЯНИЕ ЗНАНИЙ И НАВЫКОВ ПО РУССКОМУ ЯЗЫКУ В ШКОЛАХ КРАЯ.

(По материалам обследования, проведенного Горьков. науч.-исслед. институтом политехнич. школы).

В истекшем учебном году начальные и средние школы Горьковского края добились бесспорных успехов в преподавании русского языка. Теперь уделяется большее внимание грамматике, все чаще практикуются различные виды орфографических и пунктуационных упражнений. Благодаря этому грамотность учащихся повышается, речь их становится более правильной; улучшается также почерк, делается чище тетрадь.

Однако в работе учителя имеются еще значительные пробелы. Материалы обследования показывают, что уровень знаний и навыков по русскому языку у учащихся большинства школ края все еще неудовлетворителен.

I. Грамматика.

Знания грамматики у оканчивающих начальные школы были проверены путем грамматического разбора. Учащиеся должны были выполнить следующее задание:

1) Из предложения „Челюскинцы расчистили на льдине большую площадку“ выписать слова парами.

2) Поставить к каждому слову вопрос.

3) Подчеркнуть подлежащее одной чертой, сказуемое — двумя, пояснительные слова — волнистой линией.

4) Выписать прилагательное вместе с существительным, к которому оно относится, указать их род, число и падеж.

5) Выписать глагол и указать время, число и лицо; указать, к какому существительному относится этот глагол.

6) Выписать предлог с существительным, к которому он относится. Как учащиеся 4-го класса справились с этим.

Грамматические знания у детей оказались очень пестрыми. Хорошие показатели дали учащиеся образцовой средней школы им. КИМ Сталинского района г. Горького. Подавляющее большинство детей (исключения: Волков, Дмитриева) вполне подготовлено к средней школе. Нужно отметить четкость в выполнении задания, вни-

мательное отношение учительницы к ошибкам, красивый почерк у детей. Хорошо справились с заданием и учащиеся школы им. Покровского Свердловского района г. Горького. Значительные пробелы в подготовке по грамматике у многих учащихся школ: Рязановской Ветлужского района, Ключевской, Сарлейской Д.-Конст. района, Сырятинской Починковского района.

1) Наибольшее количество ошибок у учащихся всех обследованных школ падает на выделение слов парами. Предложение „Челюскинцы расчистили на льдине большую площадку“ содержит четыре пары слов: „челюскинцы расчистили“, „расчистили на льдине“, „расчистили площадку“, „большую площадку“.

Почти все учащиеся не выделили правильно всех пар слов. Одни ограничивались тем, что выписывали 1—2 пары, другие это делали неправильно: „челюскинцы на льдине“ (Городецкая школа), „расчистили льдину“ (Ключевская школа), „расчистили большую“ (Сарлейская школа) и т. п. Ошибки обычно не исправлялись. Получалось впечатление, что с разбивкой слов на пары учащие и учащиеся встретились впервые.

Учащиеся школы им. Ленина Свердловского района в ответ на это задание писали: „не могу ответить“, „не знаю“, „не умею“ и т. д. Преподавательница так об'яснила эти ответы детей: „Первый пункт в грамматическом разборе учащимися не прорабатывался“. („Замечания по поводу проверочных работ в 4-м классе „Г“ школы им. Ленина“).

Ошибка здесь заключается в том, что грамматические знания, которые дети должны были получить, раньше *не закреплялись*. В „Указаниях к программе для начальной школы на 1934-35 год“ четко сказано: в 4-м классе „программу по синтаксису надо начать с повторения синтаксического материала 3-го класса“¹. А на третьем году обучения учащиеся должны были усвоить „Анализ предложения со стороны содержания и связи слов“². Нельзя переходить к сложным разделам программы, если более простые четко не усвоены.

2) С постановкой вопросов учащиеся справились. Лишь одно слово явилось большим камнем преткновения. Без особых затруднений дети определили, какой вопрос поставить к словам „челюскинцы“ (кто), „расчистили“ (что сделали), „на льдине“ (на чем, или где), „большую“ (какую). Но вот на слове „площадку“ спотыкались: вместо вопроса „что“ писали „чего“. Особенно ярко это сказалось в Сырятинской школе. Об'ясняется такая ошибка тем, что учащиеся привыкли спрашивать: „видел чего? читаешь чего?“ и т. д. На правильность построения речи детей не было обращено достаточного внимания. Когда изучали склонения, то вопросы для распознавания различных падежей заучивали механически.

3) Подлежащее, сказуемое и пояснительные слова дети научились распознавать правильно.

4) Хуже обстояло дело с определением падежа существительного и прилагательного, с ним согласующегося, например: „расчи-

¹ См. „Горьк. провещ“. 1934 г., № 7—8, стр. 50.

² Программа нач. сшкoлы, 1933 г., стр. 26.

стили большую площадку". Учащиеся некоторых школ, напр. Рязановской, называли здесь все падежи, какие они только знали, правильных ответов было очень мало. Этот пробел будет тормозить работу учителя средней школы.

5) Глагол „расчистили“ дети выписали правильно. Видно, что части речи они научились распознавать.

Время и число не могли определить только очень слабые ученики: будущее время, единственное число (Посыпкина, Сомов, Павлов и другие учащиеся Городецкой школы).

Что касается задания „указать, к какому существительному относится этот глагол“ (имеется в виду: „расчистили челюскинцы“), то большое количество ошибок („расчистили площадку“, „расчистили на льдине“) объясняется тем, что само задание не было поставлено достаточно четко.

6) Предлог с существительным, к которому он относится, учащиеся выписали правильно.

Таким образом, наиболее слабыми местами в подготовке детей по грамматике являются следующие: умение разобраться в связях между словами предложения; правильно поставить вопросы к существительным и, как результат этого, плохое распознавание падежей.

II. Орфография в 4-м классе.

Навыки учащихся 4-го класса в области орфографии были проверены путем диктанта. Для диктанта был использован следующий связный текст:

„Челюскин“.

„Челюскин“ был зажат тяжелыми льдами. Льды давили на него со всех сторон. Была вьюга и сильный мороз. Льды надвигались. Был дан приказ выгружать запасы. Новым, сильным напором льда были проломаны борт и нос; пароход стал погружаться в воду. Прошла минута, и дан второй приказ: „Все на лед“. Корабль затонул, но все спаслись, за исключением одного человека. Каждый день и каждую ночь челюскинцев ждала гибель. Смелые челюскинцы не боятся опасности. Под руководством тов. Шмидта они нашли удобную площадку, расчистили ее и приготовили к приему самолетов. Герои-летчики увидели лагерь, спустились на площадку и всех доставили на берег.

Диктант вскрыл следующую картину:

1) Большое количество ошибок в написаниях безударных гласных встретилось у учащихся всех обследованных школ. Наиболее характерные из них:

а) Смещение „а“ и „о“ в корнях слов: во всех школах было написано „пороход“, многие дети писали „сомолет“, хотя состав этих слов необычайно прозрачен. И, наоборот, ставили „а“ вместо „о“ в словах: „затанул“, „плащадка“, „барты“, „карабль“.

б) „а“ вместо „о“ употребляли также в качестве соединительной гласной: параход, самалет, рукаводство.

Влияние акающего говора здесь очень заметно.

в) Смешивали безударные „е“ и „и“: „гибиль“, „лагирь“, „расчистели“, „приготовели“, „увидили“, „доставели“.

2) Грубые ошибки были допущены при упстреблении глухих и

звонких согласных: „ледчики“ (ошибка во всех школах), „плащатка“, „парохот“, „руководство“, „прикас“, „берек“, даже так писали: „фторой“ (Городецкая шк.), „налет“ (вместо „на лед“ — Рязановская шк.).

3) Много пробелов обнаружилось с мягким знаком: учащиеся не употребляли его там, где он необходим, и, наоборот, вставляли для обозначения мягкости согласной, где эта мягкость не обозначается. Случаи первого типа: ноч, лагерь (во многих школах), корабль, лды, спустилас, сильным, вюга; написания второго типа: спасьлис, льед, исключением, площадку, опасности, челюськинцы, под руководтьвом.

4) Ошибок на гласные после шипящих встретилось сравнительно немного. Во всех школах, кроме школы им. Кирова, — Автозавод, были случаи употребления: „о“ вместо „е“ в слове „тяжолыми“ (школы им. Ленина, КИМ, Сырятинской — по 2 случая, в Городецкой — 3, Сарлейской — 4, им. Покровского — 5, Семеновской — 6, Ключевской — 6, Рязановской — 8. Из других написаний надо отметить: „товарищя“, „пощятка“.

5) В окончаниях существительных безударные гласные были неправильно написаны в следующих падежах: в именительном („герое“), в родительном („не боится гибеля“, „челюскинцов“), в творительном („под напорым“ или „напорам“, „под руководствам“, „за исключением“, „за исключение“, „за исключения“, „за исключениям“).

6) Значительное количество ошибок пало на безударные гласные в падежных окончаниях прилагательных: именительный падеж („сильной мороз“, „смелыи челюскинцы“); винительный („каждую день“, „каждую ночь“, „удобнаю“ или „удобную площадку“); творительный („сильном напорым „тяжелами“ — или „тяжелыми льдами“).

7) Во всех школах встретились ошибки в окончаниях „тсья“ и „тьсья“ глаголов: „челюскинцы не бояться“, „стал погружатся“ (15 случаев в Сормовской шк., 16 случаев в Семеновской шк.).

8) Большое количество ошибок было сделано на слитное написание предлогов и раздельное приставок. а) Слитное написание предлогов: „заисключением“ (40 случаев), „совсех“, „поруководством“, „нанего“, „наберег“, „все налед“ и „всена лед“; б) раздельное написание приставок: „за тонул“, „на двигались“, „на шли“, „с пустились“, „у видели“, „за из ключением“.

Смешение звонких и глухих согласных в приставках наблюдалось в следующих словах: „разчистили“, „изключение“, „паслись“.

9) Мало ошибок было сделано на написание „не“ с глаголами. В тексте для диктанта был только один такой случай: „не боится“ часть учащихся написала „не“ слитно. Ни одной ошибки не встретилось у учащихся школ: им. Покровского, им. Кирова, Семеновской.

10) Кроме перечисленных, нужно отметить следующие виды орфографических ошибок:

а) пропуски букв: кажую ноч, брт, кораль, вьга, берг, льдми, лечики;

б) вставка лишних букв: опасности (эта ошибка очень часто встречалась), герой и героии, каждую, корабель, корабаль и корабыль;

в) замена одной буквы другою: лагиль (лагерь), лагель, рагерь, покружаться, удожную плачатку (удобную площадку), чяжелыми, лотчики, Челжкин, казкую, исключением;

г) раздельное написание частей слова: „в торой“, „в сех“.

Большие трудности представляло написание слова „Шмидт“. Дети сделали здесь много ошибок: Шмид, Шмит, Шмитт, Шмидтт, Шмикт. Один ученик даже ввел в текст имя и отчество т. Шмидта, хотя это и не было продиктовано: „Под руководством Отто Юлевича“ (Городецкая школа).

III Орфография и пунктуация в 7-м классе.

Для учета орфографических и пунктуационных навыков был проведен диктант:

„Под Казанью села на камень, проломив днище, большая баржа с заморским товаром. Был сентябрь, дул ветер, по серой реке прыгали волны. Ветер, бешено срывая их гребни, кропил реку холодным дождем. Артель грузчиков, человек полсотни, угрюмо расположилась на палубе пустой баржи, кутаясь рогожами и брезентом. Баржу тащил маленький буксирный пароход, задыхаясь, выбрасывая в дождь красные снопы искр. Вечерело. Свинцовое небо темнея опускалось над рекой. Грузчики ворчали и ругались, проклиная дождь, ветер, жизнь, лениво ползали по палубе, пытались спрятаться от холода и сырости. Мне казалось, что эти полусонные люди неспособны к работе, не спасут погибающий груз.“

К полуночи доплыли до переката, причалили пустую баржу борт-о-борт к сидевшей на камнях. Артельный староста крикнул высоким бабьим голосом: „Фонарей! Ну, молодчики, покажи работу. Честно, детки, начинай.“

(М. Горький).

Как распределились орфографические ошибки?

Наименьшее количество ошибок было сделано учащимися школы им. КИМ (0,76 ошибок на ученика), наибольшее — учащимися Кстовской школы (7,3 ошибки). В школе им. КИМ 17 учащихся написали работы без орфографических ошибок.

1) Ошибки на безударные гласные в основах слов все еще составляют значительный процент общего числа ошибок. Сюда принадлежат:

а) смешение „а“ и „о“ в слогах перед ударением: фанарей (очень много ошибок), крапил, малодчики, рагожами, спосут, роботу, ортельный, пороход, на комнях, козалось, тощил;

б) смешение „е“ и „и“ в слогах без ударения: бризентом, погебающий, вичерело, свенцовое, линиво (часто встречалось), пирекат, прокленая, „к сидевшей на камнях“ вместо „сидевшей на камнях“;

в) ошибки в написании гласных в заударных слогах: сырости, ветир, старыста.

Лучше других с написанием безударных гласных справились учащиеся Городецкой школы.

2) Ошибок на звонкие и глухие согласные встретилось очень мало. На одном слове споткнулись учащиеся в большинстве школ (исключения: Сормовская и школа им. Ленина): писали „молотчики“, хотя это слово очень легко сопоставляется с родственными словами, где ясно слышится „д“ (молодой, молодежь, молодец, молодница, молодею,). Видимо, слово „молот“ сильно повлияло на написание слова „молодчики“.

Из других ошибок надо отметить постановку глухого „с“ на месте конечного „з“: „грус“ вместо груз.

3) Небольшое количество ошибок связано с употреблением мягкого знака. Сюда относятся два случая:

а) пропуск мягкого знака там, где он должен бы быть: „бабим“ или „бабем“ голосом, „кутаяс“, „задыхаяс“, „ругалис“; б) употребление мягкого знака для смягчения согласного, мягкость которой на письме не обозначается: сеньтябрь, дождем, арьтель.

Некоторые учащиеся писали „ветерь“ вместо ветер.

4) Неправильностей в употреблении гласных после шипящих было очень мало. Несколько учеников писали: рогожы, баржы. Этот недочет остался от первого года обучения в начальной школе.

5) Значительно больше ошибок в падежных окончаниях существительных. Сюда относятся неправильные написания: родительного падежа:— „человек полсотне“, „на палубе пустой барже“; дательного — „к полуноче“; винительного — „срывая их гребне“; творительного — „брзентам, рогожий, рогожой, рогожими и рогожеми“; предложного — „на палуби, на камнех, по серой реки“.

6) Из падежных окончаний прилагательных и причастий более всего затрудняли флексии дательного падежа; во всех школах встретилась такая ошибка: „к сидевший на камнях“. Из других ошибочных написаний были неправильные окончания именительного падежа: „буксирной параход“, „погибающее груз“, „артельная староста“ (учащиеся Мореновской школы) и творительного падежа: „бабьем голосам“.

7) Большое количество ошибок было допущено в слове грузчики. Чаще всего писали „грущики“, реже „гружчики“, „грусчики“, „гружсчики“ (16 ошибок в Кстовской школе, 26 ошибок в школе им. Ленина). Видимо, состав слова учащимся был неясен, хотя слово „груз“ и суффикс „чик“ (молодчики) встретились учащимся в этом же самом тексте.

8) С написанием суффиксов прилагательных учащиеся в большинстве случаев справились. Несколько ошибок было в суффиксе „еньк“ — „малинький“ и „н“ — „холодным“, „артельный“, но „полусонным“. Встретилось несколько написаний: „крастные снопы“ (Кстовская школа).

9) У отдельных учащихся все еще наблюдалось слитное написание предлогов: „кполуночи, подказанью“ (Сормовская школа), „накамень, допереката“ (Мореновская школа), „кработе, кполуноче“ (школа им. Кирова) и раздельное написание приставок: „по кажи“, „до плыли“ (Сормовская школа) „до плыли“, „с за морским товаром“ (Мореновская школа).

10) Во всех школах были ошибки в правописании инфинитива: пропуск мягкого знака в слове „спрятаться“ (по одной ошибке в школе им. Кирова и в школе им. КИМ, две в Городецкой, по три в Сормовской и Мореновской, пять в Семеновской, по шесть в Кстовской, Сырятинской, им. Покровского, Ключевской и семь в школе им. Ленина).

11) Из наречий больше всего ошибок было сделано в слове „бешено“. Писали: „бешино“, „бешенно“, „бешанно“, „бешано“ и даже „бежано“. Другие неправильные написания: пропуск „т“ в

слове „честно“, написание „а“ в наречии „угрюмо“. Ошибки в слове „борт-о-борт“ встретились во всех школах. Писали „бор о бор“, „борд оборд“, „борт оброт“, „когрт о борт“ (Ларина из Ключевской школы).

12) Много ошибок было сделано на слитное и раздельное написание „не“: а) писали „не“ слитно с глаголом — „неспасут“ и даже „ниспасут“ и б) раздельно с прилагательным „не способны к работе“.

13) Из других ошибок надо отметить: а) написание с заглавной буквы существительного „сентябрь“; б) раздельное написание слова „полсотни“; в) искажение слова „брезент“ („бирезент“, „березент“); г) пропуск „д“ в слове „дождь“; д) написания: „тасчил“, „тазчил“ вместо „тащил“; е) употребление деепричастия „темнея“ вместо прилагательного „темнее“ (у очень многих учащихся) и другие индивидуальные ошибки у учащихся различных школ: напр. написание „дедки“ вместо „детки“, „брузчики“ вместо „грузчики“ и т. д.

В области пунктуации наиболее грамотными оказались учащиеся школ КИМ, Ленина и Кирова. Удовлетворительно с пунктуацией в школах Покровского, Сырятинской, Городецкой. Несколько слабее в Сормовской, Ключевской, Семеновской и Кстовской и совсем слабо в Мореновской школе.

1) Наибольшее количество ошибок падает на обращение. В тексте были два существительных, являющихся обращениями: „молдчики“ и „детки“. Учащиеся или совсем не выделяли их запятыми или выделили только с одной стороны.

2) Много ошибок также и при выделении деепричастных оборотов. Эти ошибки показывают, что синтаксический материал седьмого года обучения не был достаточно закреплен. Более прочные навыки здесь у учащихся школы им. Ленина, а более слабые у учащихся Ключевской и Мореновской школ.

3) Значительное количество ошибок было допущено при выделении прямой речи. Учащиеся не научились правильно ставить двоеточие перед чужими словами и выделять эти слова кавычками. Хорошо справились с постановкой знаков при прямой речи в школах КИМ, Кирова, Ленина и Ключевской, хуже — в Сырятинской и плохо — в Кстовской и Мореновской.

Меньше сделано ошибок:

а) при выделении однородных членов предложения и обособленных существительных. Слабее здесь дело обстоит в Семеновской школе (у 17 учащихся есть ошибки при выделении однородных членов предложения);

б) сравнительно немного ошибок было сделано в сложных предложениях. Видимо, учащиеся усвоили этот раздел синтаксиса.

Из анализа орфографических и пунктуационных ошибок у оканчивающих неполные средние школы края можно сделать заключение, что значительный процент учащихся имеет серьезные пробелы в подготовке по языку. Большое количество ошибок на написание безударных гласных в основах слов и в падежных окончаниях существительных и прилагательных, неумение выделить обращения и деепричастные обороты красноречиво свидетельствуют об этом.

Оценивая работу учителя, надо всегда учитывать, насколько были подготовлены по языку учащиеся, с которыми он начал занятия.

V. Методические выводы.

1. Надо начать новый учебный год с четко проведенного учета грамматических знаний и орфографических, пунктуационных и стилистических навыков у учащихся тех классов, с которыми преподаватель будет вести занятия. Это позволит узнать слабые стороны в подготовке по русскому языку как у большинства, так и у отдельных учащихся. Опираясь на данные учета, учитель сможет продумать систему методических приемов, которые позволили бы ликвидировать до конца „коренной недостаток“ в работе по русскому языку. Учащиеся должны знать о результатах учета, чтобы иметь возможность следить за своим продвижением (вывесить в классе таблицы, диаграммы и т. п.).

Особенно необходим такой учет в 5-м классе, так как обследование показало большую пестроту грамматических знаний и орфографических навыков у оканчивающих начальные школы.

2. Так как учащиеся 4-го класса сделали много ошибок при установлении связей слов в предложении, то учителю следует обратить на этот вид работы большое внимание. Дети должны подводиться к пониманию основных связей слов в предложении еще на первом году обучения. Такие связи следует устанавливать путем смысловых вопросов.

На третьем и четвертом годах обучения учащиеся должны уметь вскрыть связи между словами и в том случае, когда связанные по смыслу слова не стоят рядом. Рекомендуются использовать различные виды графического изображения, чтобы более наглядно показать связи между словами¹.

3. Для того, чтобы лучше закрепить грамматические знания, следует отвести на занятиях по русскому языку видное место грамматическому разбору. Обследование показало, что учащиеся делают грубые ошибки при распознавании различных грамматических категорий. Это свидетельствует о серьезных пробелах в методике преподавания грамматики. Синтаксический и морфологический разбор является хорошим средством для проверки, насколько сознательно усвоен грамматический материал. Надо только стремиться к тому, чтобы этот разбор не принял схоластической формы².

4. Большое количество ошибок в безударных гласных показывает лингвистическую безграмотность учащихся. Написание „баржа, седевшая на камнях“ вместо „сидевшая на камнях“ говорит о том, что пишущие не привыкли вдумываться в смысл слов. Оканчивающие 7-й класс пишут „линивый“, не сознавая, что здесь корень „лень“, пишут „необокновенный“, не осмысливая в этом слове корня, общего со словами „обычай“, „обычный“. Школа должна работать над установлением гнезд родственных слов (семантические гнезда). Исторические об'яснения очень помогают закрепить правильные написания. Ленинградские учителя рассказывают, что, когда учащиеся узнавали, напр., что слова „собака“ и „собственность“ — родственные слова (данные яфетической теории), они после этого

¹ См. Афанасьев „Методика русского языка“, 1934 г., стр 148—149.

² См статью Пешковского. — О грамматическом разборе. „Рус. язык и литература в средней школе“, 1934 г., № 3.

никогда не делали ошибок в первом слого слова „собака“ (т. е. не писали „а“). Поиски родственных слов, запись такого семантического гнезда в словарик очень помогают закрепить орфографические навыки, развивают сознательное отношение к слову.

Обычно при письме учащегося затрудняет не все слово, а лишь определенная часть или части. Поэтому очень важно обращать внимание детей на те части слова, которые могут затруднять в отношении написаний. Напр., в слове „участвовать“ необходимо обратить внимание на „часть“, так как очень вероятно, что ученик напишет „чавст“. Эта опорная часть слова должна прочно войти в сознание детей. Многие дети писали „грущик“, так как не сознавали состава слова: корень „груз“, суффикс „чик“. Нужно воспитать у пишущих привычку задерживать свое внимание на некоторых частях слова, научиться их быстро анализировать и делать соответствующие орфографические выводы.

6. Наиболее трудно искоренимыми ошибками являются те, которые падают на начальные стадии обучения. Преподаватели старших классов попадают в очень трудные условия для работы по русскому языку, когда имеют дело с твердо укоренившейся безграмотностью учащихся. Такие ошибки, как „за тонул“, „на лили“, „у видали“, „накамень“, „кработе“, которые в изобилии встретились в работах учащихся 4-го и даже 7-го классов, имеют основные корни в начальном периоде обучения. На работу по русскому языку в 1-м и 2-м классах начальной школы должно быть обращено особое внимание. Нельзя подходить либерально к учащимся при переходе их из одного класса в другой.

7. Необходимо тщательно следить за устной речью детей. Многие ошибки в письменных работах объясняются неправильным произношением. Учащиеся пишут: „ветерь“, „чего видишь“, „у тете“, потому что они так говорят. Если письменная речь должна подчиняться правилам орфографии, то в устной следует соблюдать требования орфоэпии.

8. Преподавателям нужно настойчиво повышать свою квалификацию по языку. Нельзя вооружить учащихся четкими знаниями, если сам преподаватель будет делать грамматические ошибки или пропускать в письменных работах детей орфографические, пунктуационные и стилистические недочеты. В Мореновской, напр., школе слова „человек полсотни“ были отнесены к вводным словам.

В большинстве школ оставался без исправления вопрос „чего“, поставленный к слову „площадку“ („Челюскинцы расчистили на льдине большую площадку“).

9. Надо приложить большие усилия для организации единого фронта борьбы за культуру речи. Педагогический коллектив должен признать работу над речью учащихся одной из основных задач школы. Необходимо добиваться сжатости и точности формулировок, вывести из употребления наукообразный жаргон. За речью учащихся вне уроков, во время собраний должны внимательно следить классные руководители. В борьбу за единый фронт необходимо вовлечь не только весь педагогический коллектив, но и родителей, общественность. Большую роль в деле поднятия учащихся на более высокую степень речевой культуры играют неко-

торые наши фабричные газеты (напр. „Правдинский бумажник“), которые дают темы для рассказов, печатают лучшие произведения учащихся, стимулируя тем самым словесное творчество детей.

10. Воспитывая у учащихся сознательное отношение к своей речи, заботу о том, чтобы написанное или сказанное было всем доступно, легко воспринималось, было хорошо оформлено, развивая понимание антисоциального характера ошибок, необходимости быть внимательным как к крупным, так и к мелким фактам орфографии, пунктуации и стиля, учитель русского языка тем самым прививает навыки социалистического отношения к труду.

Доц. А. Н. СВОБОДОВ.

КАК УЧАЩИЕСЯ 7-х КЛАССОВ ПЕРЕДАЮТ ПРОЧИТАННЫЙ РАССКАЗ.

На весенних испытаниях 1935 г. по литературе в 7-х классах средних школ, где происходило выборочное обследование, была предложена контрольная письменная работа на тему: „Содержание „Песни о Соколе“ М. Горького“.

Сама формулировка темы указывает на характер работы. Это не было сочинение сложного типа, где нужно давать анализ образов, характеристики героев, делать сопоставления или обобщения. Нет. Это была письменная работа более простого вида. Нужно было передать только содержание сюжета известного произведения М. Горького, проходимого в 7-м классе, нужно было передать его осмысленно, ясно, отчетливо и в литературной форме.

Данная работа была интересна во многих отношениях: она являлась не только проверкой фактически усвоенного материала, но и проверкой того, как умеют учащиеся передавать содержание прочитанного произведения, какова культура их письменной речи, каковы их навыки в составлении планов, а затем — какова же степень их грамотности, орфографической и пунктуационной, когда они пишут самостоятельно, при творческой работе.

В инструкции по выборочному обследованию, составленной Наркомпросом, указывалось, чтобы учащиеся „предварительно и самостоятельно“ составляли план ко всему произведению, куда входит не только сама „Песня о Соколе“, но и вводная часть, где дается картина ночного моря и разговор автора с Рагимом, и заключительная часть, оканчивающаяся описанием гармонично-чарующей природы. Инструкция также требовала, чтобы прямая речь была заменена в большей части косвенной речью, и цитирование было использовано „в ограниченных размерах“.

Нужно сразу же заметить, что и на составление простого плана, и на культуру передачи содержания рассказа или прочитанной статьи программы нашей средней школы (1934 г.) обращают должное внимание. Так, уже на 5-м году обучения требуется научить учащихся составлять простые планы, а затем передавать устно и письменно прочитанное. Предполагается, что к 7-му классу учащиеся будут владеть навыками пересказа, изложения. Тем паче программа 7-го

класса в разделе „синтаксиса“ указывает на знакомство с прямой и косвенной речью, а в разделе „устная и письменная речь“ требует знакомства с описаниями природы и составления сложных планов.

Если с указанных позиций подойти к работам учащихся нашего Горьковского края по материалам выборочного обследования, то должны будем прямо сказать, что здесь далеко еще не все благополучно. Эти выводы основываются на знакомстве с письменными работами учащихся 14 школ* как г. Горького, так и его районов. В распоряжение Научно-исследовательского института политехнической школы г. Горького поступили работы учеников 7-х классов в количестве 425, которые легли в основу нашей статьи.

Что данная тема оказалась и неожиданной, и трудной для ряда школ, что учащиеся 7-х классов оказались недостаточно подготовленными передавать своими словами прочитанный рассказ — в этом мы убедимся на ряде примеров. Сейчас мы приведем объяснительную записку одной преподавательницы 7-го класса, в котором происходило выборочное обследование. Вот что пишет тов. М. Серлит (школа им. Ленина Свердловского района):

„Надо отметить, что в сочинении на тему: „Содержание „Песни о Соколе“ М. Горького“ учащимся 7-х классов „Б“ 1) было трудно написать план; объясняется это тем, что план самостоятельно не составлялся учащимися, работа эта проводилась под руководством преподавателя; 2) задание было неожиданным для учащихся, так как весь год работали над характеристикой образов; поэтому некоторые учащиеся, несмотря на предупреждение, что анализа и выводов делать не следует, анализ в сочинение включили и работу заканчивали выводами; 3) много включено цитат в сочинение; объясняется это тем, что учащиеся хорошо знают это произведение Горького. Они постоянно слышали „Песнь о Соколе“ по радио; сами, выступая на праздниках, декламируют это произведение“.

В этом объяснении работника школы правильно и искренно отмечены и встретившиеся трудности для учащихся, и указаны основные приемы работы учителя в течение года, которые привели к тому, что казалось бы такая простая тема сочинения, как передача содержания рассказа, вызвала значительные затруднения. И данное явление не единично, не представляет исключения, а можно с уверенностью сказать, что оно типично для ряда школ. И это мы увидим при ближайшем ознакомлении с материалами школ.

Обратимся сперва к планам и посмотрим, все ли учащиеся составляют планы к своему сочинению, а если планы есть, то интересно проанализировать, как эти планы составлены. Ведь план сочинения является хорошим рулевым при передаче стройности и последова-

* Школы им. Ленина и им. Покровского (Свердловский р-н), образцовая школа им. КИМ (Сталинский р-н), Сормовская средняя школа № 11 им. Бубнова, неполная средняя школа № 8 им. Кирова (ГАЗ) Семеновская средняя школа им. 3-х коммунистов, Павловская неполная средняя школа, Лысковская средняя школа им. К. Маркса, Мореновская неполная средняя школа, Рязановская неполная средняя школа, Д.-Константиновская неполная средняя школа; шк. им. Бубнова (Кстовский р-н), Сырятинская неполная средняя школа (Починковский р-н), Ключевская неполная средняя школа.

тельности изложения, помогает осмысленности частей его и говорит об умении логически членить целое. И нужно сказать, что у учащихся большинства школ имеются планы, составленные самостоятельно. Только в работах 4 школ (Д. Константиновской, Рязановской, Ключевской и № 8 им. Кирова на Автозаводе) таких планов ни у одного ученика не имеется. Имеются школы, как напр., Ленинская, Свердловского района, в которых у одних учеников планы даны, а у других планов нет.

Но из того, что у большинства школ имеются планы, еще не значит, что эти планы вполне удовлетворительны. Нужно выделить ряд школ, в которых ведется работа по составлению плана. Так, выделяется работа Сормовской школы № 11, Павловской неполной средней школы, Сырятинской неполной средней школы, частично КИМовской образцовой школы и Лысковской. Но и среди работ этих школ замечается ряд пробелов в составлении планов. Вот план к сочинению ученика Сормовской школы Крылова. Работа оценена удовлетворительно. Да и план можно считать удовлетворительным. Состоит он из 3 основных частей, соответствующих членению самого рассказа. I ч. — Разговор старого пастуха Рагима с Горьким, II ч. — Рассказ Рагима о Соколе: а) встреча Ужа с Соколом, б) разговор Сокола с Ужом, в) размышление Ужа о полете в небо. III ч. — Заключение.

На первый взгляд кажется, что план не простой, а сложный, составлен как будто бы правильно. Но, вдумавшись в него, должны заметить, что во 2-й части опущен ряд важных элементов, как смерть Сокола, песня волн, а в 3-й части дано просто „заключение“. Последняя формулировка ничего нам не раскрывает. И этот план более удачный, чем другие. В той же Сормовской школе у ученика Умнова, работа которого оценена отлично, план составлен всего из 2-х частей: 1. Романтизм Горького, 2. Содержание „Песни о Соколе“.

Вот несколько планов КИМовской образцовой школы: 1. Пролог. 2. Содержание. 3. Заключение (Логинова, Баранова) или: 1. Описание природы 2. Песнь Рагима. 3. Мнение Горького о Соколе (Макарычева). Такого рода планы говорят только о формальном подходе к составлению плана, а не раскрывают содержания каждой части. Имеются и другого рода планы, которые сразу обнаруживают, в какие стороны уклоняются учащиеся от предложенной темы. В работе ученика Мореновской школы Лязаева имеется такой план: 1. Кого изобразил Горький в „Песне о Соколе“? 2. Кого нужно понимать под Ужом и его падением? 3. Кого нужно понимать под Соколом? 4. Основной смысл „Песни о Соколе“. И такого рода планы типичны для целого ряда школ. Вот план ученицы школы им. Покровского Баулиной: 1. В котором году была написана „Песнь о Соколе“? 2. Как М. Горький рисует Сокола, и с кем он его противопоставляет? 3. Каким дан Сокол? 4. Каким дан Уж? Такого же характера план встречается у учеников школы им. Бубнова, Кстовского района. Разумовская М. пишет: 1. В каком году написана песня? 2. Что говорится в этой песне? 3. Кого нужно подразумевать под именем Сокола и Ужа?

Приведенные последние три примера ясно свидетельствуют,

что планы этих работ не имеют прямого отношения к теме, так как они совершенно не передают содержания произведения.

Итак, если в большинстве работ рассматриваемых школ и имеются планы сочинений, и в этом уже наше достижение, то все же они у большинства учеников еще не только не стоят на должной высоте, но еще и не приближаются к удовлетворительным планам. Любопытно, что почти никто из преподавателей не делал никаких замечаний на работах по поводу планов, не встречалось никаких указаний, поправок, кроме зачеркиваний и исправления стиля и орфографических ошибок.

При разборе планов ряда школ можно уже было заметить другое важное явление, а именно: не все учащиеся правильно поняли тему и раскрыли ее содержание. Так, учащиеся Мореновской неполной средней школы, школы им. Бубнова (Кстовского района), школы им. Покровского, частью Ленинской (Свердловского района) давали в своих работах не содержание рассказа, а характеристику Ужа, Сокола, растолковывали аллегорический смысл и идейное значение „Песни о Соколе“.

У ученика школы им. Бубнова, Кстовского района, Старосельского дан следующий ответ на предложенную тему (сохраняется полностью и стиль и орфография ученика):

„Песня о Соколе написана в 1895 году. В этой песни говорится о Соколе, который борется против обывателей того времени. Горький в этой песне осмеивает тех представителей буржуазии и мелкой буржуазии, которые на короткое время пытались принять участие в революционном движении, но затем быстро расставались и изживает свою революционность. „Рожденный ползать — летать не может“. Сокол гибнет в неравной борьбе. Это произведение названо песней, потому что написана размеренной, полустихотворной речью. Эта песня посвящена революции видно из следующего, в это время когда Горький писал эту песню уже слышались раскаты революционной грозы 1905 года. Горький под Соколом выводит борца, который безстрашно вступает в бой с врагом, который рвется к свободе, к свету. Горький под Ужом выводит трусливого, самодовольного обывателя“.

Вот и вся работа на тему „Содержание „Песни о Соколе“ М. Горького“. Мы не говорим об оформлении и стиле этой работы, а берем только содержание. И такая работа не исключение для части перечисленных мною выше школ. При этом содержание рассказа обычно не дается, а заменяется вот этой безграмотной характеристикой, отчасти взятой из учебника Северина и Трофимова „Современная литература“. Объясняется это печальное явление тем, что ученики сами не читали произведения, в классе не заставляли его рассказывать, а довольствовались одним только толкованием, кто такой Сокол и кто такой Уж. К тому же и учебник также говорит, кого надо подразумевать под Ужом и кого под Соколом. Выступает на первое место схема, социологизм, а живая ткань художественного произведения оказалось вне восприятия учащихся. И она больно мстит за себя. Вот как заканчивает ученица Покровской школы, Свердловского района, Циберева свою работу, давая расшифровку этих образов: „Горький этим произведением показывает,

что революционеры-одиночки хотя и гибли в борьбе за самодержавную власть и капиталистическим строем, но его примером для дальнейшей борьбы. Это произведение написано в аллегорической форме и носит следы ремантизма" (стиль и орфография ученика).

Но такой подмен темы (вместо содержания произведения дается характеристика действующих лиц и социологизирование) отмечен только в одной пятой всех обследуемых школ, остальные же $\frac{4}{5}$ школ правильно поняли тему, и учащиеся этих школ передавали содержание. Есть ряд работ, в которых содержание рассказа М. Горького передано полно, правильно, без искажения, своими словами и в литературной форме. Можно отметить и выделить работы учеников КИМовской школы — Кузьмина, Кучеро, работы учеников Сормовской школы — Лазарева, Буза, работу ученика Сырятинской школы — Цибина, ученицы Павловской школы Крячковой. Некоторые из этих работ хотелось бы привести, как образцовые по передаче содержания (Кузьмина, Кучеро). В них передано подробно содержание каждой части и, что важно отметить, передано описание природы, обычно отсутствующее в ряде даже приличных работ. Вот начало работы Кузьмина, ученика КИМовской школы: „Море уснуло. Освещенное синеватым светом луны, отражающее в себе длинные цепи облаков, оно загадочно блестело. Небо, словно желая раскрыть тайну моря, низко склонилось над ним. Горизонт был неразличим — море и небо где-то вдали сливались вместе, образуя сплошной синий фон. Горы грозно нависли над морем, поднимая свои острые вершины, далеко уходящие ввысь. Среди немой тишины изредка были слышны короткие вздохи волн. Голубые, они набегали на песок, где, освещенные пламенем костра, разведенного из сухих веток, лежали два человека. Это были Горький и старый, сожженный солнцем, но еще крепкий, чабан Рагим“. И в таком духе, совершенно без цитат, косвенной речью передан разговор автора с Рагимом, дана заключительная часть, вообще редкая в работах. И все изложено на шести страницах (около 600 слов).

Таких работ немного, по пальцам перечесть. Обычный же тип работы — среднего характера; это работы, где из первой части берется только то, что М. Горький с Рагимом сидели на берегу моря и варили уху (встречаются указания и на суп, похлебку, кушанье), а затем передается, как автор обратился к Рагиму с просьбой рассказать сказку, и, наконец, приводится сама „Песня о Соколе“, причем, как правило, доводится не до конца. Обычно нет указания на то, какую песню в честь Сокола пели волны. Концовка рассказа часто отсутствует, а если и передается, то такими словами: „у Рагима с Горьким закипала на костре уха. Они сидели, дожидаясь ухи, разглядывая море, горы с лесом, стоящие перед ними“ (ученица Сергачева, Сырятинской школы). К такому прозаическому концу сводят обычно очень многие ученики поэтическое окончание рассказа, где дается гармонично-чарующая природа с ее „сладкими звуками“, рассказывающая про тайны мира. Отсюда напрашивается вывод, что полностью рассказ не читается в школе, а если и читается, то не обращается должного внимания на эти составные части „Песни о Соколе“, органически связанные между собой. Образцы художественного описания природы, которые имеются здесь,

пропускаются, недооцениваются, и учащиеся односторонне подходят к самому произведению. А какой это богатый материал для учебы у классиков литературы!

Вторым недостатком при передаче содержания является обилие цитат. Учащиеся, вместо того, чтобы передавать своими словами содержание, прибегают к цитированию, иногда точному, а в большинстве случаев приблизительному и искаженному. И так как эта песня сама написана ритмической речью, то многие ее запоминают наизусть (это похвально), но одно дело знать точно цитаты, а другое — умение передавать содержание. Подменять одно другим не следует, и в этом отношении учащиеся в ряде школ обильно приводили цитаты и злоупотребляли ими. Это можно отметить и в школе им. Ленина, и в школе им. Покровского, и в Ключевской неполной средней школе, и в школе им. Кирова (ГАЗ), и в Семеновской школе. Обычно в кавычки берутся слова измененные, искаженные, приблизительные и выдаются за слова автора. Вот ученик Семеновской школы Костин так передает цитаты текста: „Но я, — продолжал Сокол, — видел небо, счастье в жизни, а ты тут сидишь в душном ущелье и ничего не видишь“. Или: „Эх, если снова в небо мне хоть раз взлететь, а потом и можно умирать“. Или: „Ты подползи к краю ущелья, а там сорвись, может тебя крылья поддержат“ (орфография подлинника). Отсюда такие изменения — „созданный ползать — летать не может“, или: „рожденный ползать не может“, или „привыкший ползать — летать не может“ и т. д. Возможно, что в некоторых случаях у учеников под рукой были книги, и они списывали. Это заставляет предполагать работа ученика школы им. Кирова — Курбатова, который ухитрился привести слово в слово по тексту трудную концовку рассказа, начиная со слов: „все дремлет, но дремлет напряженно, чутко, и кажется, что вот в следующую секунду все встрепенется и зазвучит стройной гармонией неизъяснимо сладких звуков. Эти звуки расскажут все тайны мира, разъяснят их уму, а потом погасят его, как прозрачный огонек, и увлекут за собой душу высоко в темносинюю бездну“. Слова эти в работе ученика не поставлены в кавычки, хотя они точь-в-точь взяты из текста, а с другой стороны они трудны, чтоб их заучить. Ясное дело, что они списаны, но никакой пометки преподавателя не дано. Как же преподаватель оценивает подобное списывание — отлично, хорошо или неуд? Или он находится в полном самообольщении, что его учащиеся так хорошо знают текст, или он просто не потрудился сравнить работу с текстом Горького? Возможно и то и другое.

Третьим слабым местом при передаче содержания рассказа вскрылось неумение значительного количества учащихся передавать прямую речь косвенной речью. Вот ряд примеров: „И он молчит, он хочет, чтоб я его попросил, и я прошу“ (Семеновская школа, ученик Стронский). Или: „я слышу, что Рагим начинает разговаривать с морем, но я не обращаю на него внимание. Я ему начинаю говорить“ (Пронина, ученик школы им. Кирова). Или: „Но потом заговорил, хотя я и умираю, но я видел всего много и свободно на воздушном пространстве“ (ученица Баткина, Сырятинской школы). Или: „Рагим, расскажи сказку, — прошу я старика“ (Крылышкова из Ключевской

школы). Закончу эту часть как раз работой этой ученицы Крылышковой, на примере которой увидим, как беспомощны многие учащиеся при передаче чужих мыслей: „Высокой вершине полз Уж. Сокол влетел в небо, упал, разбился о скалы, — Что, умираешь? — Да умираю — отвечал Сокол. Я знаю счастье битвы, я знаю. Рожденный ползать — летать не может“. „Безумству храбрых поем мы славу.“ Уж свернулся в кольцо и полетел. Уж говорит, что их преграда за-ся в падении. Сокол еще раз поднялся в небо и упал в поток моря. Уж залез на крутой берег моря и бросился вниз“ (стиль и орфография ученицы). Вот образчик слабых работ. Здесь видно и плохое представление самого рассказа и языковая беспомощность передать содержание. Жаль, что неизвестно, как эту работу оценивает преподаватель. Отмечено только 4 ошибки орфографических и ни одной пунктуационной. Возможно, что оценена баллом „удовлетворительно“, а на самом деле — такая работа крайне слабая.

Любопытно отметить ряд встретившихся фактических ошибок. Биткин М., ученик Сырятинской школы, рассказывает сперва о том, как Рагим „заваривает пищу из свежей рыбы“ и увидел „человека, шедшего к нему“. Этот человек был М. Горький, который начинает вести разговор с Рагимом, крымским пастухом. Тотчас Горький был „познакомлен с Рагимом“. Фантазия ученика не могла только нарисовать, кто же их познакомил. А вот образчик другой фантазии. Ученик Сальпский, школы им. Бубнова, Кстовского района, пишет: „На берегу моря сидели два человека. Они вели разговор. Это был Рагим и М. Горький. Они разговаривали о жизни трудящихся, рабочих и крестьян. Рагим говорил, что крестьянам живется очень плохо. Максим Горький рассказал Рагиму „Песню о Соколе“.

У учеников Ключевской неполной средней школы работы начинаются с описания „темной, теплой, южной ночи“, хотя у М. Горького с первых строк рассказа говорится, что море было облито голубым сиянием луны. Точно также некоторые учащиеся представляют море бурным, пенящимся, в то время как в рассказе сказано, что море уснуло. Затем ученики школы им. Кирова в начале своих работ почти все указывают, когда „Песнь о Соколе“ была написана. Большинство верно отмечает 1895 г., а другие ошибочно — 1894, 1898 г., но у многих из них встречается другая ошибка. Линяев пишет: „Песнь о Соколе“ была написана в 1895 г., во время странствования Горького по России“. В подобном духе пишет и Митин Н.: „Произведение „Песня о Соколе“ было написано в 1895 г. М. Горьким. В эти годы М. Горький странствовал по всем местам России и писал свои произведения. Вот в это время М. Горький и написал произведение „Песнь о Соколе“. Здесь вкралась неточность. В 1895 г. М. Горький жил в Самаре, а странствовал он по всей России несколько раньше — в 1891 г. Одно дело, — когда М. Горький слушал рассказ от Рагима, и другое дело, — когда он его написал. Это проходило в разные сроки, и смешивать нельзя. Никаких поправок со стороны преподавателя на полях работ не сделано. Наконец, еще характерная ошибка из области анализа произведений, толкования смысла. Ученица Романова С., школы им. Бубнова (Кстовского р-на) пишет: „Сокол гибнет в борьбе, но Горький надсмеивается над этим

Соколом, что он боится борьбы. Эта песня о Соколе отнесена к революции. В этой песне было выступление одних против, а другие выступали и не отступали, а хотели подавить этот тогдашний политический строй и добиться себе хорошей жизни". Опять, вместо содержания, ошибочно усвоена смысловая, идейная направленность произведения, как будто М. Горький смеется над Соколом.

Все эти примеры из области фактических ошибок свидетельствуют о том, что нужно тщательно заботиться, чтоб учащиеся правильно усваивали фактическую сторону и произведения и биографии писателя.

Теперь остается рассмотреть, как же наши учащиеся 7-х классов при самостоятельных письменных работах оформляют свои мысли, литературно выражаются и орфографически и пунктуационно их закрепляют. Здесь мы приводим две таблицы, относящиеся к орфографическим, пунктуационным и стилистическим ошибкам. Подсчет был произведен по тем же схемам, какие были предложены Наркомпросом.

Таблица 1, обработанная А. Свободовым

Наименование школ	Количество учащихся	Всего орфографических ошибок	В среднем на 1 уч-ка орфограф. ошибок	Всего пунктуационных ошибок	В среднем на 1 уч-ка пунктуацион. ошибок	Всего стилистических ошибок	В среднем на 1 учен. стилист. ошибок
Школа им. Ленина (Свердлов. р-н)	39	238	6,1	153	3,9	56	1,4
Школа им. Кирова (ГАЗ)	38	99	2,6	117	3,07	117	3,0
Сырятинская неполная ср. школа	46	229	4,9	165	3,5	150	3,2
Школа КИМ (Сталинский р-н)	28	123	4,3	227	8,1	38	1,3
Школа им. Покровского (Свердловский р-н)	34	218	6,4	272	8,0	63	1,8
Школа им. Бубнова (Кстов. р-н)	37	204	5,5	122	3,2	93	2,5
Ключевская неполная ср. школа	25	137	5,4	94	3,7	75	3,0

Таблица 2, обработанная А. Калининой.

Средняя школа Д.-Константин. р-на	14	165	11,78	133	9,5	91	6,5
Мореновская средняя школа	30	257	8,56	111	3,7	70	2,53
Семеновская средняя школа	33	215	6,53	101	3,06	115	3,48
Сормовская средняя школа	28	58	2,07	74	2,64	75	2,6
Рязановская средняя школа	24	234	9,62	219	9,12	136	5,66
Павловская неполная сред. школа	28	203	7,25	245	8,75	259	9,25
Лысковская средняя школа	32	336	10,5	157	4,1	57	1,78

Для сравнения разницы показателей приводим табл. 3, где даны сводки, сделанные самими учителями 7-х классов тех семи школ, сочинения учащихся которых и мной лично были обработаны.

В первой таблице 7 школ были обработаны лично мной, а во второй таблице тоже 7 школ были обработаны окончившей ГПИ С. Калининой, писавшей дипломную работу „О сочинениях в средней школе“.

Сперва несколько замечаний по поводу значительного расхождения в показателях об орфографической и пунктуационной грамот-

Таблица 3. Сводка показателей, обработанных преподавателями данных школ.

Наименование школ	Количество учеников	Колич. учеников, написавших без ошибок	Всего орфографических ошибок	В среднем на 1 уч-ка орфографических ошибок	Всего пунктуац. ошибок	В среднем на 1 уч-ка пунктуац. ошибок	Всего стилистич. ошибок	В среднем на 1 уч-ка стилистических ошибок
Школа им. Ленина (Свердловский р-н)	39	—	116	3,0	56	1,5	12	1,3
Школа им. Кирова (ГАЗ)	38	—	72	1,9	62	1,6	102	2,6
Сырятинская неполная сред. школа	46	4	181	3,0	40	1,0	111	2,4
Школа им. КИМ (Сталинский р-н)	28	2	62	2,2	65	2,3	8	0,2
Школа им. Бубнова (Кстовский р-н)	37	—	146	3,9	64	1,7	59	1,6
Ключевская неп. сред. шк.	25	2	74	2,9	27	1,08	—	—

Таблица 4.

Наименование школ	Число учеников	Неправильные стилистич. предложения	Неправильные стилистич. и грамматич. предложения	Всего ошибок	В среднем на 1 ученика
Школа им. КИМ	28	12	4	16	0,57
Школа им. Покровского	34	39	9	42	1,23
Школа им. Ленина	39	22	19	41	1,50
Школа им. Бубнова, Кстовского р-на	37	16	35	51	1,37
Ключевская школа	25	26	37	63	2,52
Сырятинская школа	46	62	43	125	2,50
Школа им. Кирова (ГАЗ)	38	47	63	110	2,90
Сормовская школа	28	5	13	18	0,60
Д.-Константиновская школа	14	31	29	60	4,25
Лысковская школа	32	6	12	18	0,56
Павловская школа	28	21	9	30	1,07
Рязановская школа	24	42	29	71	2,95
Семеновская школа	33	19	29	48	1,45
Мореновская школа	30	6	18	24	0,80

ности наших таблиц с таблицами, составленными преподавателями. Разница объясняется тем, что проверка сочинений производилась недостаточно тщательно, часто поверхностно. В иных случаях изобличается и безграмотность самого преподавателя. Конечно, известный процент пропусков всегда допускается и по рассеянности и по усталости, но все же тут дело не в одной рассеянности. Вот два-три примера. Я беру работу ученицы школы им. Покровского Костиной и нахожу в ней 15 пропусков в одной только орфографии: гароями, жаждующим, одножды, за чем, сошел, хочит, подроумеает, подхвотили, можит, борятся, встовать, моосс, упол, тагда и т. д. Вот работа ученицы Гурьевой школы им. КИМа,

и здесь я нахожу следующие пропуски: умираеш, что-бы — через дефис, в ущельи, блестнул, о смелой птицы, как-бы—через дефис.

Преподаватель Ключевской школы, поправляя работы учеников, неправильно исправляет слово захлеснул, вставляя в него букву т (захлестнул), * а когда у ученика встречается слово блестнул, он не исправляет его. Я не говорю о пунктуации. Здесь пропуски значительные. И чаще всего пропуски на вводные слова — „может быть“, „возможно“, на однородные члены и сложносочиненные предложения с союзом, перед которым обычно и ученик не ставит запятой, и преподаватель не поправляет.

В результате этих пропусков, свидетельствующих иногда о больших пробелах самого преподавателя, и картина грамотности учеников получается несколько иная.

Если теперь обратимся к рассмотрению нашей первой таблицы и посмотрим на количество орфографических ошибок, то увидим, что в среднем на ученика падает от 2,6 до 6,4 ошибки, а по второй таблице количество это увеличивается от 2,07 (Сормовская школа) до 11,78 ошибки (Д. Константиновская школа). Во второй таблице как раз значительное количество ошибок падает на школы сельских местностей, где, видимо, еще не взялись по-настоящему за ликвидацию безграмотности.

Среди орфографических ошибок выделяется несколько разрядов, которые являются преобладающими в работах 14 школ. Первое место принадлежит падежным окончаниям имен существительных (о птицы, птицы, осталось жить, а Уж ответил свободной птицы, о гордой птицы, варыли супу). Количество ошибок на этот раздел падает по отдельным школам от 11 до 59 (Сырятинская школа). Следующим разделом по количеству ошибок являются приставки и предлоги (разшибся, в полз, вчем варили уху и столько что на ловленной рыбы). Колебание происходит в пределах от 8 до 38 ошибок (Семеновская школа). Затем идет правописание наречий и союзов (сначала, что-бы, сдесь). Количество ошибок падает от 4 до 27 (Сырятинская школа). Не изжиты ошибки на ться—тся (подняться, зажгеться, вместо зажгутся). И таких ошибок на некоторые школы падает 19 (Кстовская), 20 (Ленинская). Слабо усвоен отдел правописания частичек „не“ и „ни“ (неможет, неудержали, немог, ниужели). На Сырятинскую школу приходится 18 ошибок, на Мореновскую — 15. На мягкий знак в середине и в конце слов (ноч, умераш, ужь) в Ключевской школе отмечено 16 ошибок, а в Кстовской 17 ошибок. Я не говорю о других разрядах, как, например, гласные после шипящих (Ужем — часто не исправляли), личные окончания глаголов, безударные гласные — здесь еще много встречается ошибок. Вывод один — основные отделы орфографии еще не твердо усвоены, а потому учащиеся делают много ошибок. На эти отделы правописания надо будет обратить серьезное внимание, иначе учащиеся 8-х классов будут повторять эти же ошибки.

В отделе пунктуации на 1 ученика в среднем приходится ошибок от 3,2 до 8,1 по первой таблице и почти столько же по второй — от 2,64 до 9,12. Выходит, что отдел знаков препинания, тесно связанный с синтаксисом, который проходится как раз в 7-м классе,

усвоен еще недостаточно. Из разделов пунктуации чаще всего встречаются ошибки на прямую и косвенную речь — до 64 ошибок в Павловской школе, в Лысковской — до 50 ошибок. Затем идут деепричастные обороты. В школе КИМ их отмечено 54 ошибки, в школе Покровского — 49 ошибок. Видное место занимают знаки препинания при выделении сложно-подчиненных предложений. В школе им. Покровского число ошибок доходит до 75. Много ошибок встречается при выделении однородных членов и вводных слов. Перед преподавателем 7-х классов стоит ясная задача — углубленнее прорабатывать указанные отделы синтаксиса, не спешить с их прохождением, больше давать материала для упражнений, чтобы и на этом участке нам ликвидировать прорывы.

К отделу собственно стилистики относятся два разряда — неудачные стилистические предложения и неправильные стилистические и грамматические обороты.

Другие отделы, как, например, незнание текста, неправильное истолкование образов, к стилистике не относятся. По этим двум отделам, надо сказать, количество ошибок на школу падает небольшое: от 0,57 (школа КИМ) до 4,25 (Д. Константиновская).

На ряде выше приведенных примеров, как у Циберовой, мы могли уже убедиться, что наши ученики еще часто неправильно строят предложения, употребляют вульгаризмы, диалектизмы. Вот, например, ошибки словаря:

а) Неправильное и необычное словообразование: „восторжественно“ (Бычкова из Ключевской школы), „безвидное море“ (Боталкина оттуда же). „Горький заканчивает эту песню безумственно и храбро“ (Семеновская школа.) „Рассмехнулся“, вместо рассмеялся. б) Неправильное и неточное употребление слов: „Сокол после убийства был унесен волнами“. Вместо „убийства“ — надо бы взять „расшибся“. „Крымский пастырь Рагим“ или „Крестьянский пастырь Рагим“ — здесь „пастырь“ вместо пастух. в) Часто встречаются провинциализмы, вульгаризмы, диалектизмы: „Оттудыва“, „сперначало“. „Уж, очухавшись немного, снова начал разговор. Долго спорили, *кряхтели*. Уж стал было лететь, да как оттудова шлепнется“ (Дальне-Константиновская школа). „Сокол пошел к обрыву, распустил свои крылья, *крякнет* и покатился по камням, уцепаясь своими коготками“ (Сырятинская школа). „Незнай чего“ (Ключевская школа). г) Искажение иностранных слов — аллегоической, мелиарды, „ремантизма“.

Вторую группу ошибок стилистических представляют ошибки в словоизменении и словосочетании. Здесь встречаются: а) неправильные грамматические формы — „через несколько время“, б) ошибки в согласовании — „следующею уплату“, „с синем небом“, в) неправильное употребление предлогов: „Гибли в борьбе за самодержавную власть“, „блеснул к солнцу“.

Третью группу стилистических ошибок составляют неправильные конструкции фраз. Взять хотя бы неправильную расстановку слов, которая так часто встречается в работах. Например — „только что из наловленной рыбы“.

Сюда же относятся неправильные причастные и деепричастные обороты.

„Уж, *позавидуя* птицам, как они летают, тоже вздумал слетать

на небо“ (Сырятинская школа). „Значительным произведением, дающим изображение пролетариата, является роман „Мать“ (школа им. Покровского).

Примеров же на неправильное связывание частей сложного предложения приводить не буду, а сошлюсь на вышеприведенную работу Крылышковой из Ключевской школы, на сочинение Старосельского из школы им. Бубнова, Кстовского района и т. д.

В своей статье „Об ученических сочинениях в средней школе“* я отмечал бедность языка наших учащихся, их штампованность речи, их языковую беспомощность в ряде случаев. В работе учеников 7-х классов такой штампованности не замечается, они передают свободнее содержание произведения и во многом зависят от него, но языковая слабость, неправильные обороты, вульгаризмы, провинциализмы, лишние слова — эти недостатки письменной речи у значительной части учеников следует отметить. На эту сторону письменной речи следует также обратить серьезное внимание.

Какие же выводы можно сделать из всего изложенного?

Во-первых, мы должны признать, что учащиеся 7-х классов не овладели еще техникой передачи содержания того или другого художественного произведения. Подобная тема для значительного числа учащихся оказалась неожиданной и трудной. Мы видели ряд школ, где учащиеся писали не изложение рассказа, а давали характеристики героев, пытались делать анализ литературного произведения, перескакивали на толкование аллегорических образов, занимались голым социологизированием.

Во-вторых, в ряде школ не обращается должного внимания на чтение учащимися литературных произведений. Часто, за неимением книг, чтение происходит в классе, на уроках. Ученики слушают только, а сами не читают художественного произведения. Благодаря этому и получается, что у учеников остается в памяти только остов, скелет произведения, самая же ткань его, композиционные и стилевые особенности, воплощающие идейный замысел художника, часто не доходит до восприятия ученика. Нужно добиваться в предстоящем учебном году, чтобы учащиеся нашей средней школы непосредственно воспринимали литературное произведение, переживали его, заражались им, а затем уже усвоенный, прочувствованный материал подвергали обсуждению, анализу, критике.

Необходимо обеспечить учащихся текстами художественных произведений, только тогда учитель может добиться, что его ученики сами прочтут произведение и изучат его.

В третьих, с умением составлять самостоятельные планы дело обстоит плохо. Далеко не все учителя осознали важность планов, они их недооценивают, а потому и получают такие прорывы, о которых я говорил выше. Надо уже с 5-го класса средней школы закладывать фундамент составления планов, умение членить логически целое на части, уметь давать название каждой части, при этом название точное, ясное, образное, раскрывающее смысл той или другой части, а не формальное, бестолковое, что было отмечено в ряде работ. Умение составлять простые и сложные планы к рас-

* Журн. „Горьковский просвещенец“, № 4, 1935 г.

сказу, статье, басне, стихотворению должно быть очередной нашей задачей.

В четвертых, борясь за культуру письменной речи, мы должны бороться за все составные части ее, начиная от опрятной тетради, почерка, полей и кончая ее оформлением — орфографией, пунктуацией.

Поднятие грамотности на всех участках письменной и устной речи — таковы животрепещущие задачи нашей средней школы на предстоящий учебный год.

И в пятых, надо бороться за поднятие качества работы самого преподавателя, за изжитие и ликвидацию встречающихся порой у самого преподавателя недостатков в области устной и письменной речи. Надо более тщательно исправлять работы, если мы хотим искоренить наше зло — безграмотность. Здесь нет места либерализму, попустительству. Преподаватель литературы и языка должен быть хорошо вооружен знанием своей специальности. И товарищи преподаватели, которые замечают за собой те или иные недостатки, должны в кратчайший срок их ликвидировать, должны постоянно повышать свою квалификацию.

Заведующий отделом школы ЦК ВКП (б) тов. Б. М. Волин обратился недавно к окончившим педтехникумы студентам, молодым учителям, с горячим призывом бороться „со всей напористостью, решительностью и любовью за грамотность учащихся“. Этот призыв должен быть подхвачен не только начинающими преподавателями, но и теми, кто уже давно работает, у кого много опыта и знаний, должны все дружными усилиями приняться за искоренение нашего недостатка школы — нашей безграмотности.

Н. ГОВЯДИНОВ.

УРОВЕНЬ ЗНАНИЙ И НАВЫКОВ ПО МАТЕМАТИКЕ в 4-м, 5-м и 7-х классах.

(К итогам 1934-35 учебного года). *

В настоящей статье изложены результаты проверочных работ, проведенных Крайоно и ГНИИПШ в ряде школ края в период с 10 по 25 мая текущего года, по заданию и контрольным тестам НКП.

Четвертый класс.

Контрольные работы были проведены в 10-х классах с количеством учащихся 400 человек.

Самое задание состояло из 6 примеров (в двух вариантах) и двух задач.

Приводим полностью содержание контрольной работы.

* При составлении статьи использована часть материалов сотрудника ГНИИПШ Е. П. Петрова.

ВАРИАНТ А.

1. Напиши, сколько всего сотен тысяч в числе 72654321.
2. 4080×670 .
3. Найти частное и остаток при делении $285504 : 234$.
4. $0,41 + 0,09$.
5. $\frac{1}{2} - \frac{1}{8}$.
6. $324 \text{ м} : 6 \text{ м } 75 \text{ см}$.

ВАРИАНТ Б.

1. $5009838 : 834$.
2. $1,81 - 0,16$.
3. $\frac{1}{3} + \frac{1}{6}$.
4. Найти 25% от 1000.
5. Найти все число, если $\frac{7}{8}$ его части равны 98.
6. $3 \text{ кг } 125 \text{ г} \times 16$.

Текст задачи (общий для всех учащихся).

1. В колхозе под сахарную свеклу занято 60 га. С каждого гектара собрали 16 т. свеклы. Полученный при переработке сахар составлял $\frac{1}{8}$ часть всего веса свеклы. Сколько мешков было наполнено полученным сахаром, если в каждый из них входило по 100 кг?

2. Комната имеет длину 12 м, ширину 8 м, высоту 4 м. Как велика площадь всех стен комнаты?

Таким образом содержание контрольной работы в обоих вариантах охватывало весь курс арифметики 4 класса и предыдущих лет обучения.

Результаты контрольной работы изложены в таблице на след. странице.

Общий процент решаемости примеров составляет $75,3\%$, задач — $56,7\%$, т. е. по сравнению с результатами аналогичной работы за 1-е полугодие в 4-х классах мы имеем некоторое продвижение вперед в области вычислительных навыков (в 1-м полугодии процент правильных решений примеров составлял 67,2).

Наиболее слабо проработанными разделами, так же как и в первом полугодии, продолжают оставаться: 1) знание нумерации; 2) умножение и деление многозначных чисел и 3) действия с именованными числами.

Хорошо справились с контрольной работой 4-е классы средней школы им. Ленина, Семеновской средней школы, Автозаводской и др.

Худшие результаты дал и 4-й класс Ключевской школы Сергачского района и по 1-му варианту 4-й класс Рязановской НСШ Ветлужского района.

В Городецкой школе непроработанными оказались действия с простыми и десятичными дробями и действия с именованными числами.

ХАРАКТЕРИСТИКА ОШИБОК.

Примеры:

Ошибки в ответах на вопрос № 1 (вар. А).

Отвечают „5 сотен тысяч“ или „6 сотен тысяч“ (школа Покровского, Автозаводская школа) и большинство других, сделавших ошибки в ответах на этот вопрос (плохо знают структуру числа).

В решении вопроса 1-го (вар. Б), 2-го и 3-го (вар. А) большая часть ошибок падает также на плохое знание нумерации. Учащиеся „за-

№№ по порядку	Название школы	П Р И М Е Р Ы						Задачи						
		В а р и а н т А.						№ 1	№ 2					
		1	2	3	4	5	6							
1	Семеновская средн. школа	72,6	93,4	85,5	79,2	39,6	100	83,6	79,8	100	96,2	96,2	63,4	46,4
2	Сырятинская НСШ Починковского р-на	59,4	72,6	19,8	100	66	100	100	74,4	74,2	68	74,2	92,4	68,2
3	Сормовская школа № 11	73	77,5	77,5	100	82	82	86,5	77,5	100	82	86,6	66,0	92,0
4	Школа им. Покровского Свердловского р-на	28	60	100	100	92	100	100	81	100	96	86,4	50,4	47,6
5	Рязановская НСШ Ветлужского р-на	52,8	26,8	13,4	—	87,1	26,8	87,2	100	94,5	87,5	81,2	64	3,2
6	Школа им. Ленина Свердловского р-на	60	95	90	100	75	95	100	100	100	85	95	76,8	69,6
7	Школа им. КИМ Сталинского р-на	94,7	89,6	42,4	100	89,6	91	100	82	95,5	86,5	93,6	62,4	62,4
8	Ключевская школа Сергачского р-на	15,4	61,6	—	100	92,3	87,4	100	18,9	81,1	55,9	100	61,2	54,4
9	Автозаводская средн. школа № 8	—	100	84	100	100	89,4	100	94,7	100	89,4	68,2	92,1	76,8
10	Городецкая средн. школа	77,4	25,8	59,9	не решили	—	68	92	92	82	не решили	54,6	не решили	не решили
	Общий % решаемости	53,3	68	57,2	78	80,5	91,7	97,0	80,0	92,7	74,0	76,8	61,4	52,0

бывают“ поставить нуль в конце частного (ответ 122 и + остаток; в Ключевской школе такую ошибку сделали 13 чел.), а при умножении „забывают“ поставить нуль в конце произведения.

Есть также и ошибки в самом действии (Рязановская школа).

Нужно отметить, что с делением многозначных чисел учащиеся справились лучше (91,7%), чем с умножением (68% верных ответов).

Ошибки в действиях с дробями (сколо 23%) заключаются, главным образом, в неправильном приведении к общему знаменателю (берут не наименьший знаменатель, забывают умножить на дополнительный множитель числителя, неправильно производят самое действие вычитания или сложения, неправильно производят сокращение).

В Сырятинской школе (4 чел. из 16) сделали так:

$$\frac{1}{3} + \frac{1}{6} = \frac{2+1}{6} = \frac{1}{3}$$

В Семеновской школе:

$$\frac{1}{3} + \frac{1}{6} = \frac{2+1}{6} = \frac{3}{6} = 2$$

Ошибки говорят о механическом усвоении действий с дробными числами. Ошибки в действиях с именованными числами: 3 кг. 125 гр. умножают не на отвлеченное число, а на 16 гр. (Сырятинская школа—4 чел. из 16). В школе им. Ленина делают так:

$$\begin{array}{r} 3 \text{ кг } 125 \text{ г} \\ \times \quad 16 \\ \hline 18 \text{ кг } 750 \text{ г} \\ 3 \quad 125 \\ \hline 21 \text{ кг } 2000 \text{ г} = 23 \text{ кг } (23,2\% \text{ ответов}) \end{array}$$

$$3 \text{ кг } 125 \times 16 = 3000 + 125 = 1125$$

4250 \times 16 = 68000 (наимен. не проставлено), т. е. ошибки свидетельствуют: 1) о плохом знании расположения действий с именованными числами, 2) о неясном понимании самого существа действий с именованными числами (умножение на 16 г) и 3) о недостатках в самой технике умножения и деления.

Задачи.

Ошибки в 1-й задаче—*Семеновская школа*: 1) $60 \times 16 = 960$ га, 2) $960 : 8 = 120$ га, 3) $120 : 100 = 1$ га 2 кв. м.

Школа им. Покровского: 1) 16 тонн \times 60 = 960 тонн, 2) $960 : 8 = 120$ кг. (?) Во сколько мешков положили, 3) $120 \text{ кг} : 100 = 1 \text{ м. } \frac{1}{5} \text{ м.}$

Школа им. Ленина: 1) $60 \times 16 = 960$ тонн, 2) $960 \text{ т.} : 8 = 120 \text{ т.}$, 3) $120 \text{ кг} : 100 = 12 \text{ кг.}$

Школа им. КИМ: 1) (сделано верно), 2) $960 : 8 = 120 \text{ т.}$, 3) $120 : 100 = 1$ мешок 20 кг и т. п., т. е. большинство ошибок в решении данной задачи падает на плохое знание действий с именованными числами.

Ход решения задачи намечен почти у всех учащихся правильно.

Ошибки в решении 2-й задачи.

Сырятинская школа. У одних задача решена так: $12 \times 8 = 96$; $96 \times 4 = 384$ куб. м, т. е. не разобрали самого вопроса задачи, у других $12 \times 4 = 48$ кв. м, $8 \times 2 = 24$ кв. м.

Рязановская школа: 1) Какая длина комнаты? $12 \text{ м} \times 2 = 24$ кв. м. 2) Какая ширина комнаты? $8 \times 2 = 16$ кв. м. 3) Какая высота комнаты? $4 \times 4 = 16$ кв. м. 4) Велика ли площадь всех стен комнаты? $24 \text{ кв. м} + 16 \text{ кв. м} + 16 \text{ кв. м} = 56 \text{ кв. м}$.

Ключевская школа: 1) Какая площадь двух стен? $12 \text{ м} \times 8 \text{ м} = 96$ кв. м. 2) Какая площадь всех стен? $96 \times 2 = 192$ кв. м.

Городецкая школа (так решили задачу все 26 человек): 1) $12 \times 8 = 96$ кв. м. 2) $96 \times 4 = 384$ кв. м. Преподаватель оценил ответы как правильные.

Таким образом знание геометрического материала неудовлетворительное.

Учащиеся не имеют четких геометрических представлений в пределах проработанного материала, смешивают квадратные и кубические меры, путают обозначения, не умеют выделить из данных прямоугольников нужные и определить их размер и т. п.

ОБЩИЙ ВЫВОД ПО 4 КЛАССУ.

1. Вычислительные навыки у учащихся в большинстве обследованных школ удовлетворительные.

2. Основные недостатки в этих навыках остались те же, что и в 1-м полугодии (см. „Горьковский просвещ.“ № 2 за 1935 г.).

3. Навыки в решении задач продолжают отставать от вычислительных навыков.

Все это говорит о том, что школы обращают совершенно недостаточное внимание как на ликвидацию недоработок прошлых лет, так и тех недостатков и недоработок, которые, в силу различных причин были в процессе самой учебной работы.

Пятый класс.

Содержание контрольной работы.

Примеры.

1) $17\frac{5}{12} - 6\frac{8}{9}$

2) $15\frac{5}{9} : 4\frac{3}{8}$

3) $3,276 : 0,24$

4) $(7\frac{3}{4} - 4,6) \cdot \frac{5}{7} - 1,75$

5) Найти $\frac{5}{9}$ от $3\frac{6}{25}$

Примечание. Вследствие того, что варианты аналогичны, дается только вар. А.

Задачи.

1. Задача на нахождение числа по его данной части (в обоих вариантах).

2. (Вар. А). Расстояние между двумя станциями равно 40 км. В одно и то же время с обеих станций вышли два поезда. Первый проходит все это расстояние в 50 минут, а второй в 55 минут. На каком расстоянии друг от друга поезда будут через 22 минуты?

3. (Вар. Б). Требуется обработать участок в 32 га. Одна бригада может выполнить всю работу в 20 дней, а другая в 12 дней. Обе бригады, работая вместе, проработали 6 дней. Сколько га осталось еще проработать?

Результаты выполнения контрольной работы:

Сводка решений примеров и задач в 5-х классах

Название школы	П р и м е р ы					З а д а ч и		
	1	2	3	4	5	1 вар. А и Б	2 вар. А	2 вар. Б
1. Сормовская ср. шк. № 11	90,9	81,9	91,3	85,0	88,2	94,1	100	88,2
2. Кстовская НСШ . . .	34,0	15,5	31,0	15,5	21,5	23,9	19,2	28,4
3. Городецкая ср. шк. . .	89,4	97,4	86,8	58,3	68,9	74,3	79,4	79,4
4. Сормовская НСШ . . .	50	58,2	66,4	17,2	50	3,2	24,9	—
5. Мореновская НСШ (обр.)	74,8	85,3	78,7	68,2	57	31,8	28,2	14
6. Автозаводская № 8 . . .	100	100	100	95,5	97,7	100	50	77
7. Школа им. КИМ Ста- линского района	100	93,7	100	81,4	100	68,7	93,7	93,7
8. Сред. школа им. По- кровского	80	53	74	30,5	60	90,8	75	34,4
9. Семеновская ср. шк. . .	85	42,5	75	20,0	52,5	90	35	50
10. Сырятинская НСШ Починк. района	87,1	83,9	96,6	71,3	81,6	90,4	74,8	80,2
11. Сред. школа им. Ле- нина Свердлов. района . . .	85,6	75,3	94,5	55	70,0	19,3	33	33
12. Рязановская НСШ Ветлуж. района	57,6	81,4	65,6	65,6	75,8	—	15,9	21,2
Итого	77,9	72,3	80,2	55,3	67,1	57,5	52,4	50

Лучшими школами по решению примеров и задач являются: Автозаводская школа № 8, школа им. КИМ, Сормовская № 11 и др. (около 95 % верных ответов).

Совершенно неудовлетворительно справилась с работой Кстовская НСШ — всего около 20% верных ответов.

Общий уровень математической подготовки в целом по всем взятым школам еще довольно низок.

Особенно слабо усвоены, как это видно из таблицы, совместные действия с простыми и десятичными дробями, знание нормального порядка действий (прим. № 4) и нахождение части от числа (прим. № 5).

Низок также и процент решения задач; здесь особенно надо отметить 5-е классы Кстовской школы (24% верных решений), Сормовскую НСШ, Рязановскую школу (20%) и школу им. Ленина Свердловского района (33% верных решений). Таким образом вина за снижение общего процента решения задач лежит именно на этих школах.

ХАРАКТЕРИСТИКА ОШИБОК.

При решении 1-го и 2-го примеров главными причинами, приводящими к неверному результату, являются:

1. В действиях сложения и вычитания смешанных чисел учащиеся обращают компоненты в неправильную дробь и путаются в полученных больших числах.

Вот типичный образец ошибочного решения в Кстовской школе-

$$17^{5/12} - 6^{8/9} = \frac{109 - 69}{12 \cdot 9} = \frac{714 - 496}{72} = \frac{212}{72} = 3^{2/72} = 3^{1/36}$$

Здесь же и ошибка при нахождении общего знаменателя.

В других школах очень распространена ошибка при вычитании смешанных чисел, когда учащийся забывает занять единицу, если дробь при уменьшаемом меньше дроби у вычитаемого, или забывает отнять целое число.

Как пример такой ошибки, приведем решение этого же примера из контрольной работы Городецкой школы:

$$17^{5/12} - 6^{8/9} = 17 \frac{45-76}{108} = 16^{77/108}$$

(ошибка также и при приведении к общему знаменателю сделана у большинства учащихся, неверно решивших этот пример).

2. Неправильное нахождение общего знаменателя — для нахождения общего кратного обычно перемножают числа. Если знаменатели компонентов взяты большие, то полученные большие числа являются одним из источников путаницы при действиях с простыми дробями.

3. При умножении и делении смешанных чисел учащиеся в большинстве случаев перед умножением не производят сокращения; полученные большие числа ведут также к ошибкам.

Все это говорит о том, что учащиеся еще не овладели в достаточной степени техникой действий с простыми дробями.

В примере № 3 (действия с десятичными дробями) главная причина ошибок — плохое знание изменения десятичной дроби в зависимости от места запятой, и механический подход к самому вычислению (нет анализа по смыслу полученного результата).

Примеры: $3,276 : 0,24 = 0,1365$ или $1,365$

(Мореновская школа Кстовского района и др.).

В примере № 4 (совместные действия с простыми и десятичными дробями и порядок действий) сделано наибольшее количество неверных решений (44,7%). Эти ошибки надо отнести главным образом за счет плохой проработки комбинированных действий в школах и плохого знания нормального порядка действий.

Так, некоторые учащиеся в примере $(0,4 + 2^{3/4}) \cdot \frac{5}{9} + 5,25 =$ (вар. Б) складывали $\frac{5}{9}$ с 5,25 и множили на полученное число результат скобок.

Пример 5. Нахождение части от числа и числа по его части является до сих пор одним из наиболее уязвимых мест в математической подготовке учащихся. Это показали результаты и данной контрольной работы. Встречаются самые разнообразные ошибки в ответах на этот вопрос, вплоть до того, что учащиеся делают это действие путем вычитания.

Основными причинами плохого усвоения этого навыка будут: а) отсутствие систематической тренировки учащихся в решении аналогичных примеров и задач на протяжении целого ряда лет, начиная с начальных классов, б) быстрый переход на упрощенные приемы решения этих вопросов (умножение и деление на дробь), когда самый механизм сознательно еще не усвоен.

Ошибки в задачах.

Ошибки в решении 1-й задачи (нахождение целого по его части) объясняются теми же причинами, которые были указаны выше. Ошибки во 2-й задаче — главным образом в составлении плана, т. е. неверен ход решения.

Седьмой класс.

АЛГЕБРА.

Содержание контрольной работы.

1. Произвести действия:

1. $\frac{a^2 - 1}{b - 1} \cdot \frac{1 - a^2}{1 - b^2} =$

2. $\frac{x}{x + 3} - \frac{1}{x - 3} - \frac{x^2 - 3x - 6}{x^2 - 9}$

3. $\frac{y - b}{y - c} = \frac{n}{m}$ (найти y)

4. а) $\frac{x + y}{2} + \frac{x - y}{3} = 6$

б) $\frac{x + y}{4} - \frac{x - y}{3} = 3$

Примечание. Варианты А и Б аналогичны, поэтому здесь приведен только один из них (вар. А).

Задачи.

1. (Вар. А). Куплено поровну березовых и сосновых дров. В течение месяца было сожжено 18 кубометров березовых дров и 52 кубометра сосновых. Сколько дров было закуплено, если по прошествии месяца березовых дров осталось втрое больше, чем сосновых?

2. (Вар. Б). Из колхоза по направлению к городу отправился колхозник в 6 ч. утра и шел со скоростью 5 км в час. Через $\frac{1}{2}$ часа после него по тому же направлению вышел его сын, который шел со скоростью на 1 км больше, чем его отец. Сколько часов был каждый из них в пути, и в котором часу сын догнал отца?

Результаты решений приведены в таблице:

Название школы	Примеры				Задачи	
	№ 1	№ 2	№ 3	№ 4	Вар. А	Вар. Б
1. Автозаводская № 11	65	67,5	95	95	75	55
2. Рязановская НСШ	32,2	20,8	77,5	77,5	11,6	—
3. Сырятинская Почин. р-на	84,4	62,4	89,8	89,8	81,7	100
4. Шк. им. Покровского Свердл. р-на	81,8	92,5	100	100	88	78
5. Ключевская НСШ Сергач. р-на . .	74,7	62,3	91,4	74,7	50	58,1
6. Мореновская НСШ Кстовск. р-на .	20,5	48,1	61,3	64,6	не решили	
7. Кстовская НСШ	9,5	48	75	69,8	не решили	
8. Школа им. КИМ	67,0	63,9	96,4	92,2	63,9	56,8
9. Городецкая средняя школа	53,5	41,6	75,7	69,2	72	74,2
10. Школа им. Ленина Свердлов. р-на	78,5	87,6	92,8	100,0	83,7	82,6
11. Сормовская средняя школа № 11 .	89,2	84,6	95,4	79,9	81,6	75
12. Семеновская средняя школа	92,3	20,6	58,7	69,8	42,6	42
Итого (средний %)	57,5	58	84,9	81,9	54,1	51,8

Учащиеся удовлетворительно владеют навыками решения довольно сложных числовых уравнений.

Удовлетворительно знают формулы сокращенного умножения и деления, но слабо умеют их применять при разложении много-

значных выражений на множители, о чем говорит низкий процент решения примера № 2, и, примерно, в 50% обследованных школ неудовлетворительно владеют навыками в составлении уравнений по условиям задачи.

Неудовлетворительные результаты в целом по всей работе дали Кстовская и Ново-Усадская образцовая школа Ляховского района (в таблице не помещена).

Общий процент правильных решений по Ново-Усадской школе составляет только 18,7%.

ХАРАКТЕРИСТИКА ОШИБОК.

При решении первого примера (Автозаводская школа) обычно ход вычисления идет так:

$$\frac{a^2 - 1}{b - 1} : \frac{1 - a^2}{1 - b^2} = \frac{a^2 - 1}{b - 1} \cdot \frac{b^2 - 1}{a^2 - 1} = b - 1$$

Отсутствуют скобки, что является грубейшей ошибкой, и производится сокращение $(a^2 - 1)$ с $(1 - a^2)$ без предварительного преобразования (не выносятся -1 за скобку). Еще более грубая ошибка сделана при сокращении $(b - 1)$ с $(1 - b^2)$. Здесь, кроме того, что до сокращения не вынесена за скобку 1 , самое сокращение сделано совершенно неправильно, сокращено $(b^2 - 1)$ и $(b - 1)$, т. е. $b^2 - 1$ принято не за разность квадратов, а за квадрат разности.

Та же ошибка в Рязановской, Кстовской и ряде других школ.

В Ново-Усадской школе кроме этого многие учащиеся перемножили двучлены в числителе и знаменателе и безнадежно путались в полученных многочленах. В этой же школе 3 ученика производили сокращение на слагаемые.

Во 2-м примере характер преобладающих ошибок тот же, что и в 1-м примере.

Так, в последнем действии получается выражение $\frac{3 - x}{x^2 - 9}$, обычно после разложения знаменателя производится сокращение без вынесения перед дробью минуса. Ответ у большинства: $\frac{1}{x + 3}$ (в Автозаводской, Мореновской и ряде других школ).

Некоторое количество ошибок (около 12% общего количества ошибок) в этом примере относится за счет: а) неправильного выбора общего знаменателя, б) неправильного приведения подобных членов и в) небрежного и невнимательного отношения к преобразованию.

Задачи.

Общие низкие показатели в решении задачи на составление уравнений нужно отнести, главным образом за счет Рязановской, Кстовской, Мореновской и Семеновской школ.

Так, в Рязановской школе из 25 чел. задачу правильно решили только двое.

Неправильно наметили ход решения 12 чел. Сделали только обозначения 10 чел., причем обозначения ввели неправильные (вар. Б).

В школе Покровского ход решения был намечен правильно, но были ошибки в действиях. В Ключевской школе (вар. Б) типичные ошибки в решении:

$$\begin{aligned}x - 18 &= (x - 52)^3 \\x - 18 &= 3x - 156 \\x - x3 &= 156 + 18 \\-2x &= -148 \quad x = 74\end{aligned}$$

В Семеновской школе составили уравнение так:

$$\frac{x}{5} - \frac{1}{2} = \frac{x}{6} \text{ и т. д.}$$

т. е. задач на составление уравнений в данных школах учащиеся решать не умеют.

Очевидно, решающими причинами такого состояния является недостаточное количество упражнений и недостаточная методическая ориентация преподавателей в этом важнейшем разделе математики.

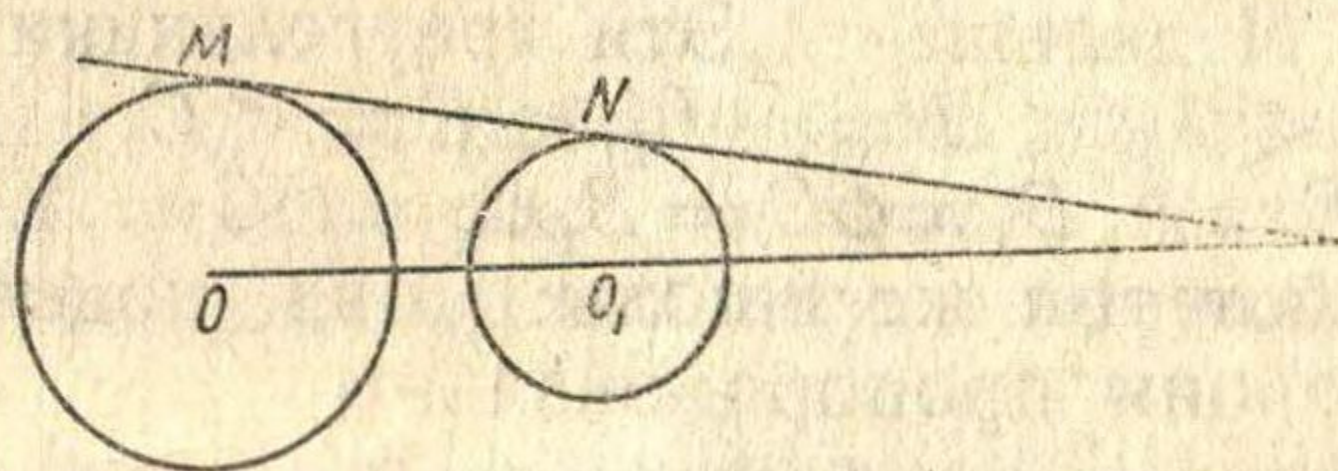
ГЕОМЕТРИЯ.

По курсу геометрии в 7-м классе было предложено 5 вопросов.

1. Начертить два треугольника с параллельными сторонами и объяснить, почему они подобны. Аналогичный вопрос вар. Б. о треугольниках с перпендикулярными сторонами.

2. Даны две окружности O и O_1 , радиусы которых соответственно равны $R=10$ см, $r=6$ см. Расстояние между центрами OO_1 равно 20 см. К этим окружностям проведена общая касательная. Определить, на каком расстоянии от O_1 касательная пересечет линию центров (см. черт. 1),

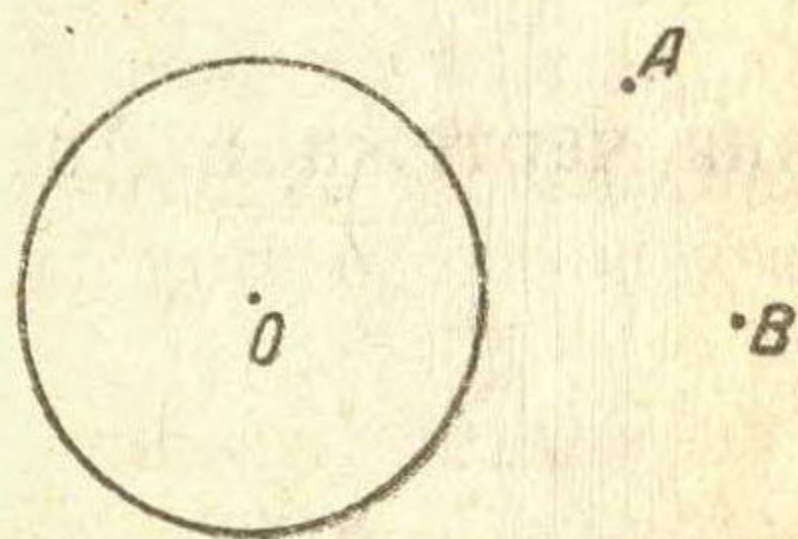
и аналогичный вопрос (вар. Б), в котором радиусы окружностей взяты: $R=15$ и $r=10$ и расстояние между центрами в 30 см.



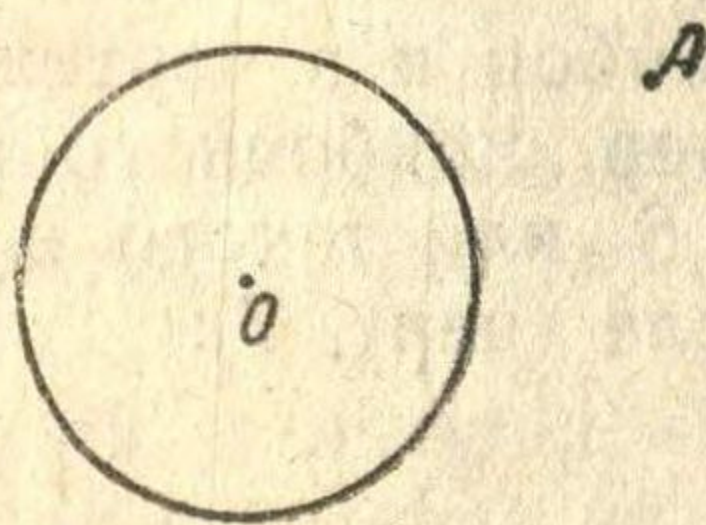
Черт. 1.

3. Формулировать теорему о свойстве биссектрисы внутреннего угла треугольника. Сделать чертеж. Записать, что дано и что требуется доказать. Аналогичный вопрос (вар. Б): формулировать теорему об отношении периметров подобных тр-ков.

4. Даны окружность и точки A и B вне ее. Найти на эту окружность точку: равноудаленную от точек A и B , и объяснить, сколько решений имеет задача (см. чертеж), Аналогичный вопрос (вар. Б): даны окружность и точка A вне ее. Найти



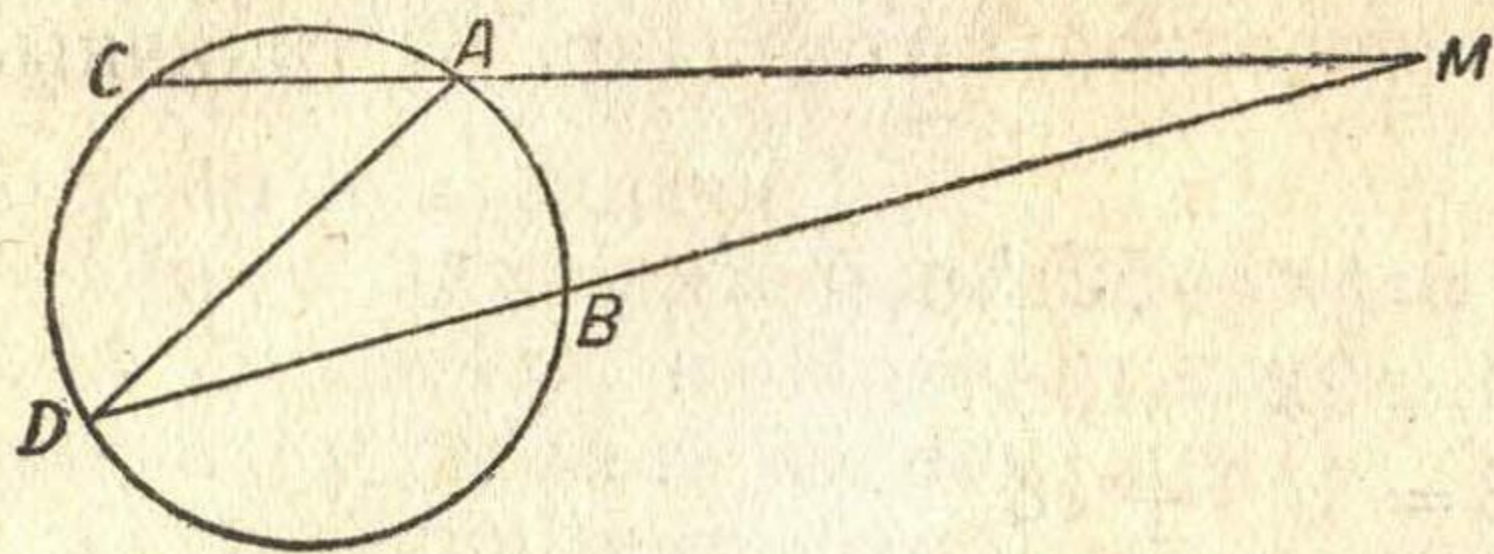
Черт. 2. Вар. А.



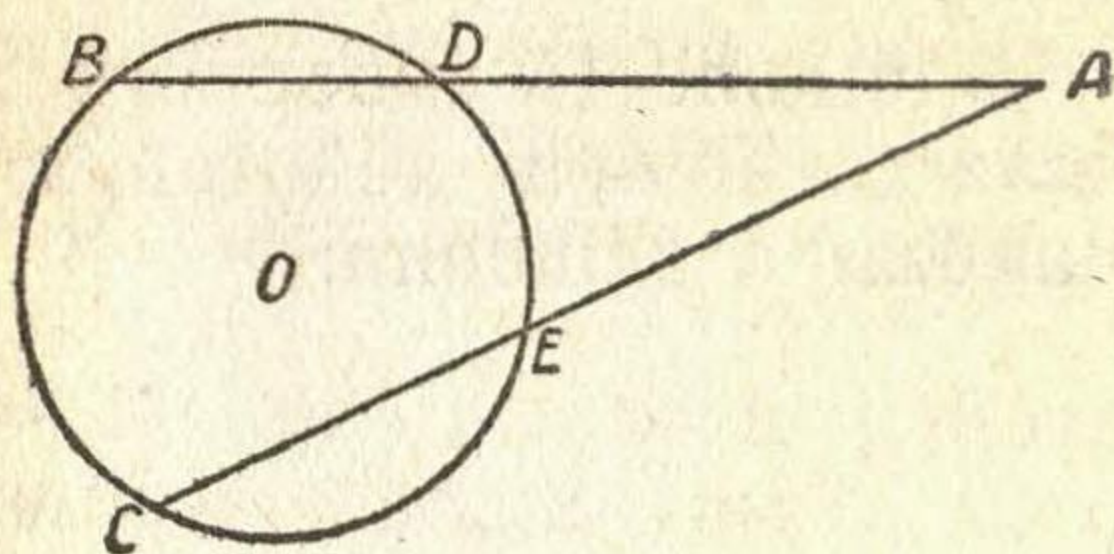
Черт. 3. Вар. Б.

на окружности точку, наиболее близкую в точке A и точку наиболее от нее отдаленную (см. чертеж).

5. К окружности O из точки M проведены две секущие MC и MD . Дано, $\angle B D = 148^\circ$; $\angle A C = 76^\circ$; $\angle M D A = 24^\circ$.



Черт. 4. Вар. А.



Черт. 5. Вар. Б.

Определить угол между секущими.

Аналогичный вопрос (вар. Б): определить угол между двумя секущими AB и AC , выходящими из одной точки A , если известно, что дуга BC вдвое больше дуги DE . (Черт. 5).

Ответ на вопрос № 1.

Из 211 чел. учащихся, по оценке преподавателей, дали верные ответы на этот вопрос 145 чел., или 68,8%.

Особенно плохие результаты дали 7-е классы Семеновской, Рязановской НСШ и Сарлейской НСШ Д.-Константиновского района.

Так, в Сарлейской школе из 26 чел. правильные ответы дали только четверо, в Рязановской никто не дал правильного ответа и в Семеновской школе не больше половины учащихся справились с этим вопросом и т. д. При этом надо отметить, что в ответах, получивших удовлетворительную оценку преподавателей, есть много ответов безусловно неправильных.

Особенно это отмечается по Семеновской школе. Приводим ответы учащихся из работ Семеновской школы.

„Эти два тр-ка $\triangle ABC$ и $\triangle A_1B_1C_1$ подобны, так как углы при параллельных прямых равны“. (Оценка хорошая).

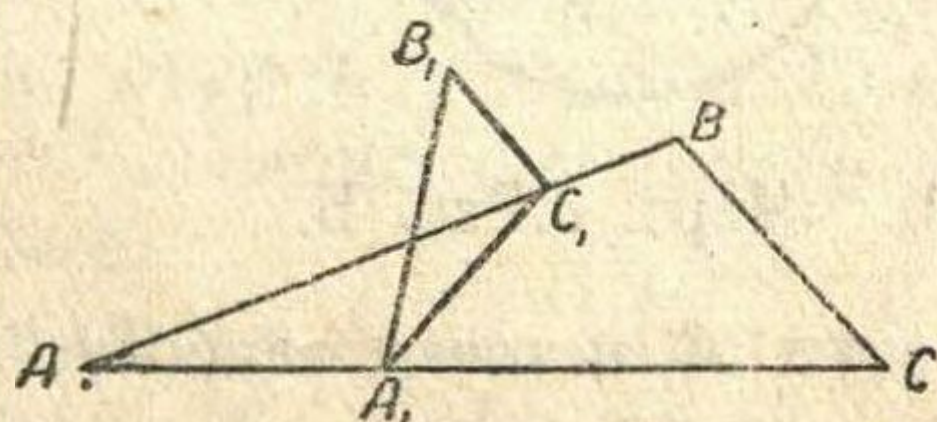
И дальше — „Эти треугольники подобны, так как у них $\angle A = \angle A_1$; $\angle B = \angle B_1$; $\angle C = \angle C_1$ (почему не указано) и сторона $AB = A_1B_1 = BC = B_1C_1 = AC = A_1C_1$ (оценка хорошая); и еще из работ той же школы: „они подобны потому, что углы равны и стороны пропорциональны

$$\frac{AB}{A_1B_1} = \frac{BC}{B_1C_1} = \frac{AC}{A_1C_1} \text{ и т. д.}$$

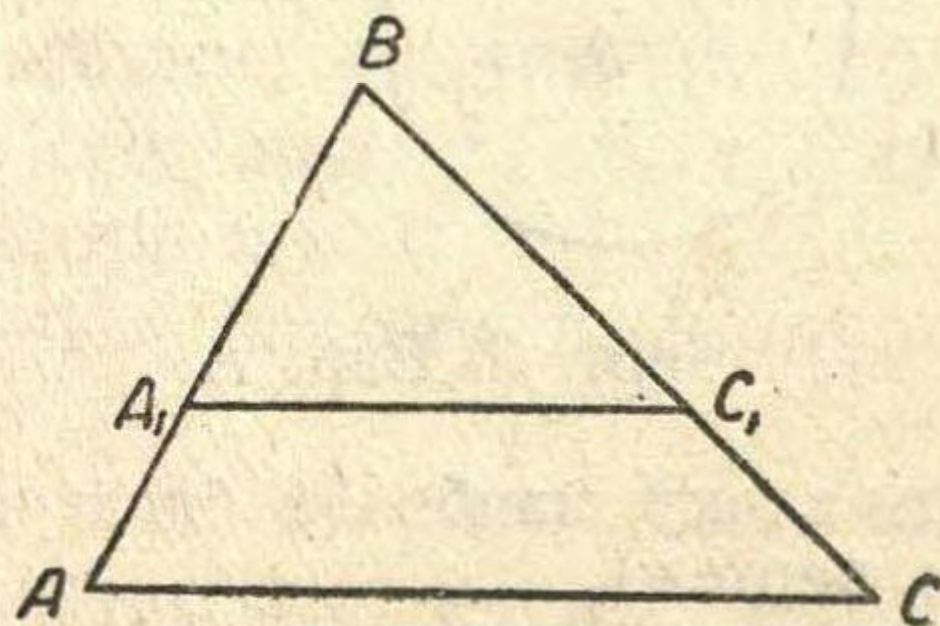
Из работ Автозаводской школы: „Эти треугольники подобны по третьему случаю подобия треугольников, когда три стороны пропорциональны и углы, заключенные между ними, равны“ (оц. хорошо) и т. п.

Много ошибок и в чертежах.

Вот пример ошибочного построения чертежа в Автозаводской школе (черт. 6) или такого в Рязановской школе (черт. 7):



Черт. 6.



Черт. 7.

Совершенно неудовлетворительные ответы дали по этому вопросу учащиеся Рязановской школы. Никто из них не смог дать правильного ответа. Пример ответа: „ $\angle A = \angle A_1$ (см. предыдущий чертеж) как соответственные при параллельных A_1C_1 и AC и секущей AB “, то же относительно углов C и C_1 и, наконец, заключение: а поэтому $\frac{AB}{A_1B_1} = \frac{BC}{B_1C_1}$ и т. д.

Это в одном случае, а в другом учащийся ограничивается только чертежом.

Такая же картина и в ответах учащихся Сарлейской школы.

Только 4 человека из 26 смогли дать более или менее удовлетворительные ответы на этот вопрос, ответы остальных грубо неверны. В Городецкой школе из 41 учащегося получили положительные оценки преподавателя 34 чел. Надо сказать, что многие ответы, получившие положительные оценки, не совсем правильны.

Примеры (ответы, получившие положительную оценку): „треугольник $ABC \sim \Delta A_1B_1C_1$ — они имеют равные углы и соответственные стороны“.

„ Δ с перпендикулярными сторонами подобны потому, что углы при взаимно-перпендикулярных сторонах равны или в сумме составляют $2d$ и стороны пропорциональны, следовательно тр-ки подобны.“ Или очень кратко: „Подобны по 1-му признаку“.

Выгодно отличаются по правильности и обоснованности формулировки ответы учащихся Ленинской школы (Свердловский район) и Городецкой школы, давших к тому же и довольно высокий процент верных ответов на этот вопрос (28 чел. из 33).

Общие выводы:

а) Школы недостаточно проработали вопрос о подобии треугольников.

б) Учащиеся не четко выбирают из проработанного материала нужный для объяснения данного конкретного вопроса, поэтому привлекают много лишнего, загромождающего иногда правильную нить рассуждения.

в) Совершенно недостаточна работа над математическим языком учащегося.

Поэтому рассуждения учащихся расплывчаты, многословны, не ориентируются на суть вопроса, а ходят „вокруг да около“ и т. п.

Эти положения будут справедливы и для оценки результатов решения других вопросов этой контрольной работы.

Вопрос № 2 (обоих вариантов).

Общее количество правильных ответов на этот вопрос составляет 62%, т. е. вопрос этот проработан несколько лучше предыдущего.

В чем же главные недочеты ответов на этот вопрос?

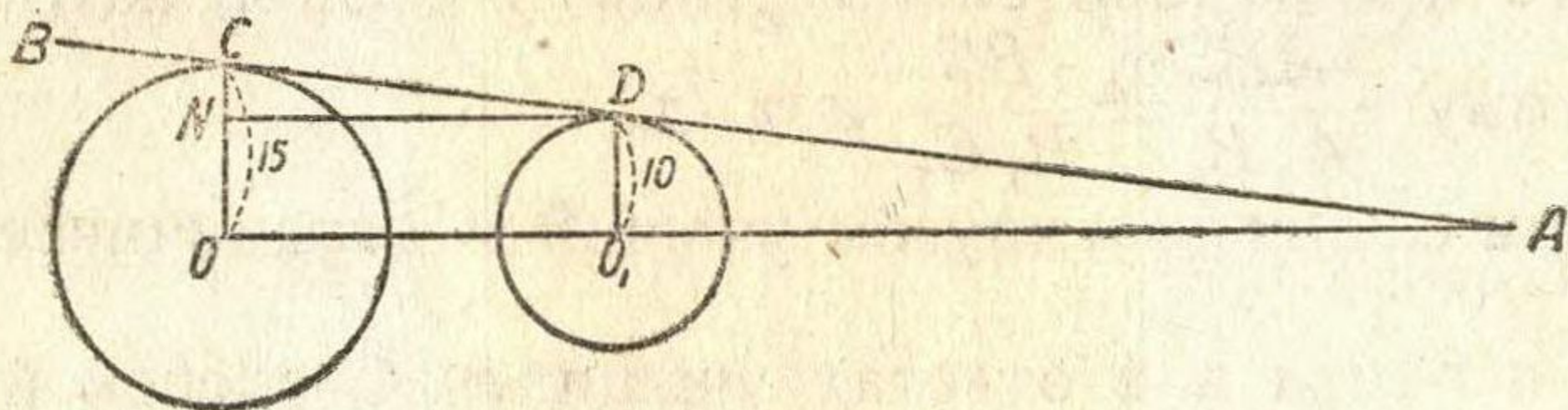
а) У большинства неправилен самый чертеж; вот типичная ошибка (см. черт. 6).

Радиус перпендикулярен к линии центров, а не к касательной.

Это в работах Семеновской школы, Сарлейской и в некоторых других. Неправильность чертежа в целом ряде случаев ведет к ошибочным рассуждениям.

Пример (из работ Семеновской школы):

„Сначала нужно провести радиусы к касательной и обозначить буквами (см. чертеж 8). Из точки D провести линию $DN \parallel \parallel O_1O$; у нас получились два треугольника, они подобные,

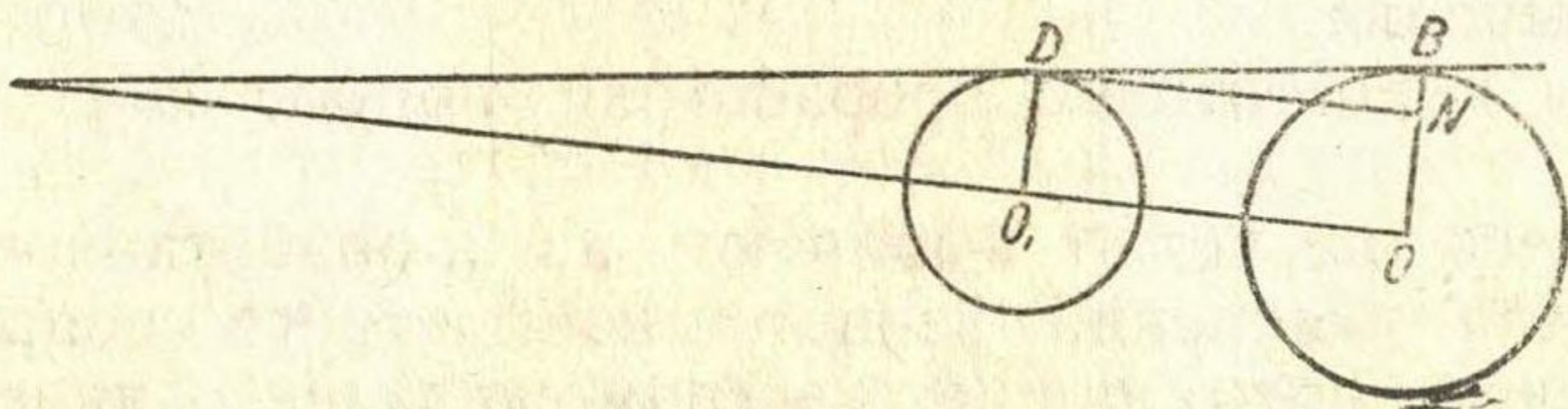


Черт. 8.

так как угол C у них общий, $\angle N = \angle O_1$, как прямые, $\angle A = \angle D$, как прилежащие, треугольники ($\triangle DCN \sim \triangle ACO$) у нас подобны, из их подобия следует: сторона $\frac{CN}{CO} = \frac{DN}{AO}$ $5:15 = 30:x$ и т. д.

Расстояние OA будет 90, а расстояние $AO_1 = 90 - 30 = 60$. Ошибка этого ответа и многих других учащихся Семеновской школы заключается в том, что у них радиус перпендикулярен к линии центров, а не к касательной, \angle и \angle_1 в действительности не прямые, а поэтому рассуждения, сделанные учащимися, неправильны (этот ответ и аналогичные получили хорошую оценку).

Другая ошибка в работах Семеновской школы заключается в неправильном составлении пропорции (см. черт. 9).



Черт. 9.

$$10 - 6 = 4$$

$$4:10 = 20:x$$

$$100 - 20 = 80$$

$$x = \frac{20 \cdot 30}{4} = 100$$

Крупным недостатком в работах этой школы является излишнее усложнение чертежа (у всех учащихся). Задача решается без проведения линии, параллельной линии центров, а лишь на основании подобия треугольников ACO и ADO . (Черт. 8).

Те же недостатки, т. е. ошибки чертежей (гл. образом перпендикулярность радиуса к касательной) и ошибки в составлении пропорции (неверно берут отношения между соответственными элементами подобных треугольников) имеют место также в Сарлейской НСШ (только 3 чел. из 26 дали верные ответы на этот вопрос) и в Рязановской НСШ. Остальные школы удовлетворительно справились с этим вопросом,

К недостатку большинства работ надо отнести отсутствие обоснования пропорции — дается только вычисление, а не указывается, почему треугольники подобны.

Вопрос № 3 (оба варианта).

Разрешен удовлетворительно во всех школах за исключением Сарлейской (здесь верные ответы дали только 3 человека из 26) и отчасти Семеновской. Учащиеся в условии теоремы правильно намечают только данные условия, т. е. $\angle 1 = \angle 2$ и путают пропорцию — берут неправильное отношение сторон.

Пример: „Дано $\angle 1 = \angle 2$ DC — биссектриса.

Требуется доказать: $\frac{CA}{CD} = \frac{DA}{BD}$ (вар. А чер. 10)

(Из работ Сарлейской школы — ошибка у многих учащихся). Или так (вар. Б) в Семеновской школе — „Периметры сходственных сторон относятся как квадраты сходственных сторон (у 4 чел.) и запись математически такая:

$$\frac{AB + BC + AC}{A_1B_1 + B_1C_1 + A_1C_1} = \frac{AB}{A_1B_1} = \frac{BC}{B_1C_1}$$

т. е. формулировка дана без всякого анализа ее по содержанию.

Недостатки формулировок:

а) „Отношение периметров подобных треугольников относится как их сходственные стороны“ и т. д.

Вопрос № 4.

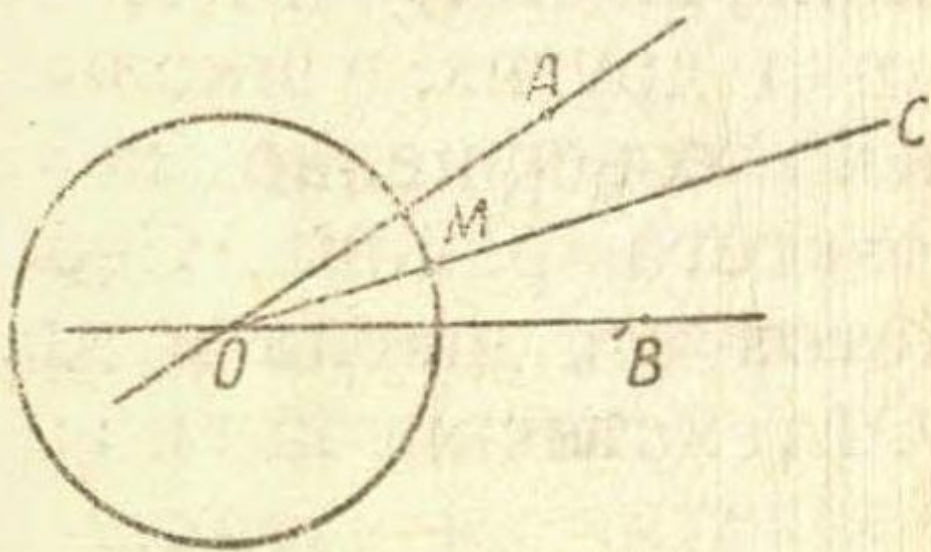
Первый вариант этого вопроса, т. е. определение наименьшего и наибольшего расстояния точки от окружности, получил удовлетворительное разрешение во всех школах, за исключением Сарлейской и Рязановской.

2-й вариант (найти точки на окружности, равно удаленные от двух точек вне окружности) дал неудовлетворительные результаты в Сарлейской, Рязановской и Семеновской школах.

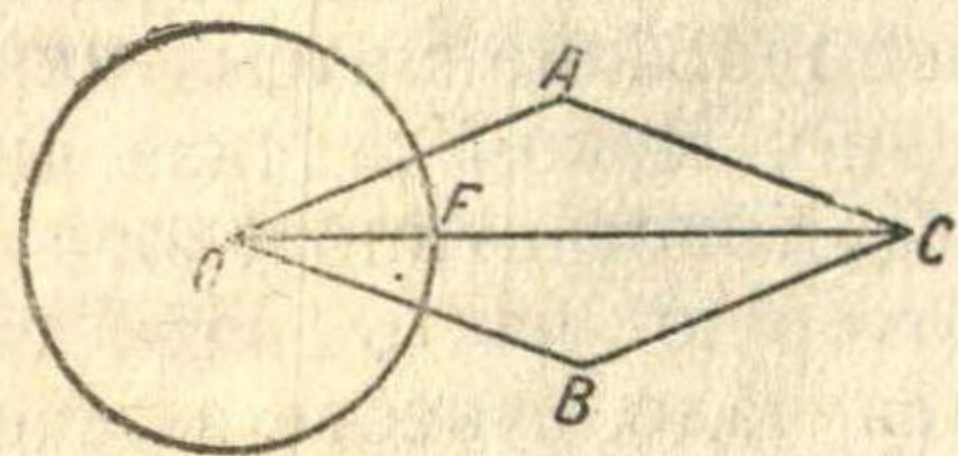
Вот как решают этот вопрос в Семеновской школе (приводятся ответы, получившие хорошую оценку преподавателя у многих учащихся):

„Эту задачу можно решить тремя способами: 1-й — при помощи деления угла на две части, 2-й — при помощи деления дуги пополам и при помощи построения параллелограмма. В данном случае...“ и т. д.

Чертеж к этому ответу (черт. 11).



Черт. 11.



Черт. 12.

Точка „М“ будет равноудаленной от точек А и В (из другой работы, черт. 12).

Точка F будет равно удалена от точек А и В.

Ни один из учащихся в Семеновской школе не дал правильного ответа на этот вопрос.

Сходство формулировок у многих учащихся заставляет подозревать „единую установку“ самого преподавателя.

В Сарлейской школе дают очень неполные ответы: находят только одну точку пересечения перпендикуляра с окружностью и не исследуют других случаев, когда перпендикуляр является не секущей, а касательной (т. е. дает одну общую точку с окружностью) и когда перпендикуляр проходит вне окружности (т. е. не имеет общих точек).

Этот недостаток в той или иной степени свойственен почти всем работам всех школ, за очень небольшими исключениями.

Вопрос № 5.

Правильные ответы на этот вопрос составляют 70%.

Некоторое снижение процента правильных ответов надо отнести за счет недостатка времени, так как вопрос решался последним.

В Городецкой школе 9 учащимся (из 41 чел.) нехватило времени. То же и в ряде других школ.

Неудовлетворительные результаты получены в Сарлейской и Рязановской школах.

Особенно плохо в Сарлейской школе (почти никто из учащихся не дал правильного ответа на этот вопрос).

Отличаются между собою и ответы, получившие хорошую оценку преподавателя: у одного $\angle = 56^\circ$, у другого тот же угол равен 10° и т. д.

Большое количество ошибок, сделанных в ответах на этот вопрос, заключается:

- а) в делении на неравные части,
- б) при сложении, вычитании и делении дуг и углов, т. е. ошибки чисто арифметического характера, и меньшая часть — ошибки геометрического характера, т. е. учащиеся в основном правильно намечают ход решения данной задачи.

ОБЩИЕ ВЫВОДЫ.

По сравнению с результатами аналогичной работы за первое полугодие мы имеем продвижение вперед по всем классам и по всем разделам математики.

Надо отметить целый ряд школ, дающих в целом хорошую математическую подготовку: школа им. Ленина, школа КИМ, Автозаводская школа, школа им. Покровского и ряд других, и школы, в которых преподавание математики поставлено совершенно неудовлетворительно: Ново-Усадская школа Ляховского района, Сарлейская школа Д.-Константиновского района, Кстовская школа и др.

Некоторую часть недостатков в математической подготовке учащихся надо отнести за счет:

- а) перегрузки программ,
- б) недостатков в содержании стабильных учебников, в частности сборников задач,
- в) отсутствия в большинстве школ математических наглядных пособий.

Но все же основной и решающей причиной этих недостатков продолжает оставаться слабая методическая, а иногда и специальная квалификация самого учителя математики, о чем говорит анализ отдельных ответов учащихся, приведенный выше, и недостаточная работа его как над повышением своего общего теоретического уровня, так и над работой по подготовке к каждому отдельному уроку.

Задачи, вытекающие из итогов года в преподавании арифметики:

По начальной школе: добиться безукоризненного знания всех действий с целыми числами, не ослабляя внимания к остальным разделам программы (действия с именованными числами, с простейшими дробями и т. п.).

По неполной средней и средней школе в 5-м классе — обратить особое внимание на нахождение общего наименьшего кратного, на сокращение дробей, на комбинированные действия с простыми и десятичными дробями, на нормальный порядок действий и на нахождение части от числа и целого по его части.

Особое внимание надо обратить на решение задач, подбирая задачи по типам, по степени их трудности, в соответствии с подготовкой класса, а не следовать слепо за системой задачника. Задачник в ряде случаев дает только материал, который требует дополнительной методической препарировки.

По алгебре: учитель обязан добиться четких знаний в разложении многочленов на множители, при сокращении алгебраических дробей с многочисленными числителями и знаменателями, особое внимание обратить на вынесение за скобку минус единицы. Делать все преобразования последовательно, ни в коем случае не переходя к механическим приемам, пока само действие сознательно не усвоено. Не забывать арифметику и не пренебрегать арифметическими вычислениями. Больше уделять времени вопросам составления и решения уравнений по условиям задачи.

По геометрии: самое серьезное внимание должно быть уделено тщательной формулировке определения теорем и т. п. Надо, чтобы каждое новое геометрическое положение было предварительно тщательно проанализировано по содержанию, чтобы учащемуся был ясен смысл и значение каждого слова. Надо тщательно работать над математической речью учащихся.

В курсе геометрии 7-го класса особое внимание также должно быть обращено на подобие треугольников, — тема в большинстве проработана недостаточно, — и на тщательное изготовление чертежей.

Предстоящие учительские конференции и методическая работа преподавателей математики должны иметь в виду наиболее слабые и уязвимые места в математической подготовке учащихся, с тем, чтобы систематической работой в течение учебного времени добиться полного их устранения.

Г. П. ЧЕРНИКОВ.

ГЕОГРАФИЯ В ШКОЛАХ ГОРЬКОВСКОГО КРАЯ.

(По материалам обследования).

Горьковский научно-исследовательский институт политехнической школы в мае текущего (1935) года провел выборочное обследование по контрольным вопросам, которые предложены Наркомпросом. В результате обследования собран большой материал, характеризующий уровень знаний по географии учащихся неполных средних и средних школ края. Правда, результаты данного выборочного обследования не могут полностью характеризовать уровень знаний учащихся всех школ края, но могут служить ориентировочным показателем отдельных слабых мест в преподавании географии, на которые необходимо обратить внимание с самого начала следующего учебного года.

В результате обработки контрольных ответов установлен уровень знаний учащихся обследованных школ и вскрыты причины недостатков в преподавании географии.

Осуществляя постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) о преподавании географии, школы в течение одного года сделали несомненные успехи в борьбе за поднятие преподавания географии в школе на должную высоту. Но, с другой стороны, необходимо отметить, что значительных и ярких результатов в преподавании географии и в уровне знаний учащихся в массовой школе мы пока еще не добились. Знания по географии, которые имеются у учащихся в настоящее время, поверхностны, отрывочны, нетверды и нечетки. Нет еще должного географического языка.

В подтверждение сказанного разберем контрольные работы учащихся отдельно по классам.

Четвертый класс.

Обследовано одиннадцать четвертых классов. Контрольную работу выполняли 423 человека. Контрольная работа состояла из 4 вопросов, содержание которых будет дано ниже в порядке разбора ответов. Всех ответов получено 1692, из них 1084 ответа правильных, что составляет в среднем по всем школам 64,1%, и 608 ответов неправильных (35,9%). Эти данные говорят о том, что решение СНК СССР и ЦК ВКП(б) выполняется еще неудовлетворительно.

Рассмотрим контрольные ответы учащихся по каждому вопросу отдельно:

1-й вопрос. *Перечисли все страны, с которыми граничит СССР.*

Знания по этому вопросу у учащихся есть. Из 423 ответов неправильных лишь 19, частично правильных 108 и правильных 296.

Здесь надо отметить, что в шести работах Сормовской школы № 11 им. Бубнова и четырех работах Ключевской неполной средней обнаружено полное незнание стран, граничащих с СССР. Пишут (пример приводится с сохранением орфографии): „С СССР граничат — Швейцария, Варшава, Орвегия, Рига, Португалия, Испания, Италия, Австралия и т. д.“.

Сводка правильных ответов по географии 4-х классов (в %).

№ п/п	Название школ	Вопросы				Средний % по школе	Количество работ
		1	2	3	4		
1	Образцовая средняя школа им. КИМ Сталинского р-на г. Горького	97,5	70,7	84,1	97,6	87,5	41
2	Средняя школа им. Ленина г. Горького	80,5	82,9	76,9	80,5	80,2	41
3	Сырятинская неполная средняя школа Починковского р-на	93,5	95,1	46,8	75,8	77,8	31
4	Семеновская средняя школа им. 3-х коммунистов, г. Семенов Горьковского края	86,6	68,2	52,4	68,2	69,0	41
5	Средняя школа им. Покровского г. Горького	91,8	83,7	53,4	41,9	67,7	43
6	Автозаводская неполная средняя школа № 8 им. Кирова	84,3	84,3	58,5	42,9	67,5	35
7	Балахнинская образцовая средняя школа им. Горького	95,0	46,2	77,5	36,3	63,7	40
8	Сормовская школа № 11	62,5	69,3	45,5	69,4	61,7	44
9	Городецкая средняя школа	59,8	55,4	51,2	54,3	55,2	46
10	Рязановская неполная средняя школа Ветлужского р-на	85,5	67,8	17,7	3,2	43,6	31
11	Ключевская неполная средняя школа Сергачского р-на	80,0	0	6,6	40,0	31,7	30
Средний % по всем школам		83,3	65,9	51,9	55,4	64,1	423

2-й вопрос. Назови реки, стекающие со Среднерусской возвышенности, и скажи, куда они впадают.

По этому вопросу знания учащихся весьма недостаточные и менее четкие, чем по первому. Указываются не все главные реки (принятые программой), стекающие со Среднерусской возвышенности, часто не указывается куда впадают. Чаще всего из рек указываются Волга и Дон. Впадение главных рек перепутывается: „Дон течет в Черное море, Волга и Днепр в Азовское“ (в 10 работах школы им. КИМ, в 5 работах Семеновской средней школы, в 10 работах Сормовской школы). В некоторых работах указывается: „С Среднерусской возвышенности стекают — Северная Двина, Урал, Днестр“ (в 7 работах Семеновской, в 8 работах Балахнинской и в 4 работах Автозаводской № 8).

Обнаружено полное незнание рек, стекающих со Среднерусской возвышенности, у учащихся Ключевской неполной средней школы. В 30 работах указываются Печора, Обь, Енисей, Северная Двина, Днестр, Урал, Кубань, Лена, Аму-Дарья, Сыр-Дарья и т. д. Кроме того, неправильно указывают и впадение рек.

В общем знания учащихся (почти всех школ, см. сводку) по данному вопросу слабее, чем по первому. Из 423 ответов неправильных 62, частично правильных 183 и правильных 198. Правильные ответы по данному вопросу выразились в 65,9%.

3-й вопрос. Опиши зону степей: а) какие почвы; б) какие растения и животные; в) какие сельскохозяйственные растения разводят в зоне степей.

По третьему вопросу даны самые слабые ответы. Отдельные учащиеся кое-что знают, но четкого и ясного представления о сте-

пях нет ни в одной школе. Более или менее удовлетворительными можно признать работы учащихся следующих школ: им. КИМ, им. Ленина и Балахнинской.

Для иллюстрации слабых знаний учащихся по данному вопросу приведу ряд неправильных ответов: „Растений в Черноземной степи много, а в сухой мало“. „Животный мир в Черноземной степи богатый, а в сухой бедный“ (школа им. КИМ, Сырятинская средняя школа и др.) „В зоне Черноземных степей почва черноземная, но мало плодородная“ (школа им. Покровского в 5 работах). „В сухих степях растут лиственные леса“... „водятся львы, тигры, жирафы, олени и т. д.“ Балахнинская, Автозаводская № 8. Ключевская неполная средняя школа — 26 неправильных ответов. Рязановская неполная средняя школа — 22 неправильных ответа). Многие ответы представляют полную путаницу: „В зоне сухих степей и в зоне Черноземных степей почвы подзолистые. Растительности в зоне сухих и Черноземных степей: здесь растут тушканчики, тюльпаны, ковыль и др. растения. Животный мир — здесь кабаны, барсы“ (Рязановская школа). „В зоне сухих степей почва черноземная, там растут солянчаки, коел, типчак“... (Ключевская школа).

Почти все учащиеся, описывают степи вообще, не подчеркивая их особенностей. А ведь можно было бы этот вопрос обставить интересно, рассказать учащимся о степях старой России, когда обращалось очень мало внимания на их разработку, и противопоставить степи советской страны, когда они — под влиянием социалистического строительства быстро меняют свое лицо.

В общем знания учащихся по третьему вопросу еще слабее, чем по второму. Из 423 ответов: неправильных 100, частично правильных 191 и правильных 192. Правильные ответы выразились в 51,9%.

4-й вопрос. Назови союзные республики и их главные города.

По этому вопросу дело обстоит более или менее благополучно лишь в пяти школах: им. КИМ, им. Ленина, Сырятинской, Семеновской и Сормовской. В остальных школах — слабо, а в некоторых (Автозаводской № 8 правильных ответов 42,9%, им. Покровского — 41,9%, Ключевской — 40,0%, Балахнинской — 36,3% и Рязановской — 3,2%) совсем неблагополучно.

Примеры неправильных ответов: „Союзных республик 7, в число их входят Кара-Калпакская, Эриванская республика, киргизская“ и т. д. В Закавказских республиках полная путаница. Главных городов совершенно не знают (Балахнинская № 11).

„В РСФСР входят... Закавказская ССР — Тифлиз, АССР — Баку, ТССР — Тифлиз, Тажкенская ССР, столица Минск“ и т. д. (Ключевская неполная средняя школа).

Рязановская неполная средняя школа:

„Союзные республики во Франции Париж, в Англии Лондон, в Германии Брюссель“ (ученик Афанасьев). „Союзные республики: Белорусская, Татарская, Кара-Калпатская“ (ученица Лебедева). По данной школе можно сказать, что знаний у учащихся по четвертому вопросу абсолютно нет.

В общем знания учащихся по четвертому вопросу низкие: из 423 ответов: неправильных — 108, частично правильных — 149 и правильных — 166. Правильные ответы равняются 55,4%.

Искажение географической терминологии. Необходимо обратить внимание на искажение географической терминологии: „Финляндия“, „Фирляндия“, „Фильяндия“ (в 21 работах школы им. Покровского, в 14 — Балахнинской № 11, в 3 — Автозаводской № 8, в 3 — Сырятинской, в 4 — Семеновской); „Авганистан“ (в 38 работах школы им. Покровского, 16 — Балахнинской № 11, в 11 — Сырятинской, в 15 — Семеновской, в 27 работах Ключевской). „Таржитская“, „Такжекская“, „Такжиская“ (в 25 раб. шк. им. Покровского и др.); „Тураменская“, „Туркенская“, „Тускменская“ (в 5 работах школы им. Покровского и ряда других).

Внешнее оформление. Нельзя не отметить и небрежного внешнего оформления работ.

Во многих работах наблюдается неряшливость: небрежный почерк, много перечеркиваний и зачеркиваний, надписаний сверху, грязное и замазанное письмо (Балахнинская, Ключевская, Рязановская школы).

У многих учащихся очень низкая грамотность орфографическая и стилистическая. Очевидно, на уроках мало обращается внимания на правильное написание географических названий и на произношение их при устных ответах, мало обращается внимания и на построение полных и точных ответов. Часто собственные названия пишутся с маленькой буквы: „днепр“, „западная двина“, „черное море“, „азовское“, „балтийское“ и др.; с большой буквы пишутся названия растений: „Ковыль“, „Хлопок“ и т. д. (Балахнинская, Ключевская, Сормовская № 11, Семеновская школы).

Наблюдается ряд стилистических ошибок: „растения бедная“. „СССР граничтся“ (вместо граничит).

Отмечается неумение выразить свою мысль и построить предложение.

Итак, учтя все указанные недостатки в контрольных работах, можно сказать, что обследованные школы подразделяются по своей подготовленности по географии таким образом: с вполне удовлетворительными знаниями и четким оформлением работ — школы им. КИМ, им. Ленина, Сырятинская; с удовлетворительными знаниями — Семеновская, им. Покровского, Автозаводская № 8; слабее знания учащихся в Балахнинской, Сормовской и неудовлетворительные в Городецкой, Рязановской и Ключевской школах.

Седьмой класс.

Контрольная работа по седьмым классам состояла из пяти вопросов, содержание которых будет указано в порядке последовательного анализа ответов. Обследованием охвачено двенадцать классов разных школ (см. сводку правильных ответов, стр. 50). Контрольную работу выполняли 408 человек. Всех ответов дано 2040, из них — 880 ответов правильных, 874 ответа частично правильных и 286 ответов неправильных. Принято ответ частично правильный считать за половину правильного. Следовательно, количество правильных ответов составляет в среднем 64,5%. Этот

Сводка правильных ответов по географии 7-х классов неполных средних и средних школ Горьковского края (в %).

№№ п/п.	Название школ	Колич. работ	В о п р о с ы					Сред. % по школе
			1	2	3	4	5	
1	Сырятинская неполная средняя школа . . .	46	95,6	86,7	80,7	98,9	92,3	90,8
2	Средняя школа им. Ленина г. Горького	39	92,3	79,5	78,2	75,6	71,8	79,5
3	Образцовая школа им. КИМ Сталинского р-на г. Горького	29	84,5	81,0	68,9	82,7	69,0	77,2
4	Сормовская школа им. Бубнова № 11 . . .	27	66,7	59,2	61,1	96,3	83,3	73,5
5	Семеновская средняя школа им. 3-х коммунистов, г. Семенов	32	81,2	48,4	72,0	76,5	84,5	72,5
6	Городецкая средняя школа	42	71,4	63,0	67,8	92,8	61,9	71,4
7	Средняя школа им. Покровского г. Горького	36	62,5	63,9	76,3	72,2	79,2	70,8
8	Автозаводская н/средняя школа № 8 им. Кирова	39	88,5	64,0	48,8	69,1	41,1	62,7
9	Ключевская неполная средняя школа . . .	25	58,0	52,0	44,0	72,0	42,0	53,6
10	Мореновская неполная средняя шк. Кстовского р-на	30	68,3	59,9	20,0	58,3	51,6	51,6
11	Кстовская неполная средняя школа	38	76,3	22,4	31,5	54,5	5,2	37,9
12	Рязановская неполная средняя школа Ветлужского р-на	25	70,0	28,0	14,0	40,0	14,0	33,2
Средний % по всем школам		408	76,3	59,0	55,3	74,1	58,0	64,5

показатель говорит о том, что география в 7-х классах находится все еще на низком уровне.

Разберем ответы учащихся отдельно по каждому вопросу.

1-й вопрос. *Назови все страны, с которыми граничит СССР (в порядке их расположения).*

С этим вопросом учащиеся в общем справились: из 408 ответов дали неправильных 12, частично правильных — 168 и правильных — 228. В среднем правильные ответы составляют 76,3% (см. выше сводку правильных ответов). Отдельные школы дали невысокий процент правильных ответов: Ключевская неполная средняя школа — 58%, средняя школа им. Покровского — 62,5%, Сормовская школа № 11 им. Бубнова — 66,7%, Мореновская неполная средняя школа — 68,3%.

В некоторых работах обнаружено плохое знание границ СССР: „СССР граничит с Литвою, Индией, Чехословакией, Швейцарией, Бельгией, Болгарией“ (Сормовская школа № 11 в 5 работах, Городецкая средняя школа в 7 работах, Рязановская школа в 8 работах).

В трех работах учащихся средней школы им. Покровского имеется путаница в определении границ СССР. В одной работе указывается — „Восточная граница СССР — Шанхай“, в другой — „на севере граничит с Восточно-Сибирской областью“, в третьей — „на востоке граничит с Желтым морем“.

К достоинству работ школы им. Покровского можно отнести то, что некоторые из учеников указывают довольно обстоятельно на стратегическое значение границ.

В работах учащихся Ключевской неполной средней школы по-

рядок расположения стран, граничащих с СССР, путается, и не все границы указываются.

2-й вопрос. *Назови реки СССР, текущие на юг; напиши, через какие области, края или республики каждая из них протекает.*

С этим вопросом учащиеся справились слабее, чем с первым. Из 408 ответов дали неправильных 65, частично правильных — 204 и правильных — 139. В среднем правильных ответов 59 (сводка правильных ответов, стр. 50).

Отдельные школы дали низкий процент правильных ответов: Кстовская неполная средняя школа 22,4% (23 неправильных ответа и 13 ответов частично правильных), Рязановская неполная средняя школа 28% (12 неправильных ответов и 12 частично правильных), Семеновская средняя школа им. 3-х коммунистов — 48,4% (6 неправильных ответов и 21 частично правильных), Ключевская неполная средняя школа 52% (6 неправильных ответов и 12 частично правильных).

По данному вопросу учащиеся отдельных школ обнаружили полное незнание или очень плохое знание. Для большей наглядности приведу ряд примеров из работ. Учащиеся Кстовской неполной средней, Семеновской и Рязановской школ обнаружили незнание рек, текущих на юг, и областей, через которые они протекают. В десяти работах Рязановской школы среди рек, текущих на юг, указываются следующие: Кура, Обь, Амур. Не знают, куда впадает Дон. „Река Днепр текот через Белорусскую и Уральскую область“ (повторяется в нескольких работах). Слово „текот“ повторяется во многих работах. В шести работах учащихся Ключевской школы указывается: „Сыр-Дарья, Аму-Дарья впадают в Черное море“. В этих же шести работах путают направление рек: „Волга течет через Украинскую СССР“, „Дон через Уральскую область“.

В десяти работах (той же школы) не могут назвать республики, края и области, через которые протекают Волга, Урал и Дон. В пяти работах Сормовской школы № 11 им. Бубнова: „Волга течет через Ленинградскую область“, „Урал с Средне-русской возвышенности“, „Кура и Терек текут на юг“, „Днепр впадает в Каспийское море“. В шести работах Мореновской школы указывается: „Дон течет через Ивановскую область“, „Урал — через Украину“, „Волга — через Молдавскую СССР“ и т. д.

Ученица Романова С. Кстовской школы пишет: „Реки СССР текущие на юг Северная Двина, Онега, Печора, Свирь, Обь, Онега протекает через Сирь протекает через Л. О.“

3-й вопрос. *В каких областях (краях или республиках) СССР больше всего выпадает осадков и в каких меньше всего и почему?*

С третьим вопросом учащиеся справились еще слабее, чем со вторым. Из 408 ответов дали неправильных — 78, частично правильных — 210 и правильных — 120. В среднем правильные ответы составляют 55,3%.

Неудовлетворительные знания по этому вопросу имеют следующие школы: Рязановская неполная средняя школа дала правильных

ответов 14% (в абсолютных цифрах: 18 неправильных ответов, 7 частично правильных); Мореновская неполная средняя школа — 20% правильных ответов (в абсолютных цифрах: 18 неправильных и 12 частично правильных ответов); Кстовская неполная средняя школа — 31,5% правильных ответов (в абсолютных цифрах: 22 неправильных, 8 частично правильных и 8 правильных); Ключевская неполная средняя школа — 44% правильных ответов (в абсолютных цифрах: 5 неправильных, 18 частично правильных и 2 правильных); Автозаводская школа № 8 им. Кирова — 48,8% правильных ответов (в абсолютных цифрах: 4 неправильных, 32 частично правильных и 3 правильных).

Отдельные учащиеся показали полное незнание атмосферных осадков, и многие весьма смутное представление. Отмечается во многих работах путаница районов с большими и малыми осадками. Для иллюстрации приведу ряд примеров из работ с полным сохранением написания: „В СССР всего больше осадков выпадает в тех местах гор и где климат континентальный. Меньше всего осадков выпадает на Кавказе, так как там высокие горы не дают дуть сильным ветрам, и тем самым приносится меньше осадков. Больше осадков на Украине, там климат континентальный“. (Работа учениц Чернышева Мореновской школы). Подобных работ несколько.

„Больше всего выпадает осадков в Прикаспийской низменности Калмыцкой области, в Крыму и в подножье Уральского хребта, УССР, в Северо-Кавказском крае, потому что они расположены между морями (Средиземное, Черное и т. д.) с которых приносится влага“. (Работа ученика Каплана Сергея Ключевской неполной средней школы). Подобных ответов ряд.

„Больше всего выпадает осадков в Карельской АССР, Украинской ССР, Центрально-Черноземной области, в Казанской ССР, Куйбышевском крае Азово-Черноморском. Меньше всего выпадает осадков в Закавказской ССР“. (Работа ученика Корежова Дм. Рязановской школы).

„Больше всего выпадает осадков в Казанской АССР, потому что там много озер и рек“ (работы учеников Осиповых Н. и П.).

„Осадков выпадает больше всего в Крыму и меньше всего на Кавказе. В Крыму выпадает осадков больше всего потому, что там больше испарения. Испарения идут от морей, которые обмывают берега Крыма, на Кавказе меньше потому, что там очень высокие горы и облака которые несут дождевые пары не проходят в самый Кавказ“. (ученик Зуев Влад., Рязановская неполная средняя школа).

Лучшие знания о выпадении осадков обнаружены в работах учащихся Сырятинской неполной школы, средней школы им. Ленина г. Горького, средней школы им. Покровского г. Горького, Семеновской средней школы и образцовой школы им. КИМ Сталинского района г. Горького. Учащиеся этих школ дали более или менее правильные ответы. Вот один из ответов: „Больше всего выпадает осадков по линии Ленинград, Казань и Киев (в зап. части) и на Дальнем Востоке (побережье восточной части СССР), а также и на юге — в субтропиках (в долине реки Рион и в местности Ленкорань). Меньше всего выпадает — в Казакстане, в Северо-восточной части Западной Сибири и в Средней Азии. Малое коли-

чество осадков объясняется удалением морей от этой местности и направлением ветров" (работа ученицы Шмелевой Серафимы Сырятинской неполной средней школы). Таких ответов достаточное количество как в Сырятинской, так и в других перечисленных школах.

4-й вопрос. *Какие полезные ископаемые есть на Урале, и какие там построены заводы?*

С четвертым вопросом учащиеся справились удовлетворительно и дали правильных ответов в среднем 74,1%. Из 408 ответов имеется неправильных 31, частично правильных 150 и правильных 227.

Невысокий процент правильных ответов обнаружили следующие школы: Рязановская неполная средняя школа (Ветлужского района) — 40%, Кстовская, неполная средняя школа — 54,5%, Мореновская неполная средняя школа — 58,3%.

5-й вопрос. *Где в СССР есть область субтропиков, и какие сельскохозяйственные культуры там разводят?*

По пятому вопросу правильных ответов в среднем 58%. Из 408 ответов получено неправильных 100, частично правильных 142 и правильных 166. Данные ответы свидетельствуют о слабом знании учащихся по этому вопросу. Слабые ответы дали следующие школы: Мореновская неполная средняя школа правильных ответов — 51,6%, Ключевская неполная средняя школа правильных ответов — 42%, Автозаводская неполная средняя школа № 8 правильных — 41,1% (в абсолютных цифрах: неправильных ответов — 10, частично правильных — 26 и правильных — 3).

Неудовлетворительные знания дали учащиеся Рязановской школы: правильных — 14% (в абсолютных цифрах: неправильных — 19, частично правильных — 5 и правильных — 1). Кстовская школа: правильных — 5,2% (в абсолютных цифрах: неправильных — 34, частично правильных — 4, правильных нет).

В 32 работах Кстовской школы ответов на этот вопрос совсем нет, а в 6 работах указывается: „Субтропик по берегам Черного и Каспийского моря“ и только.

В 20 работах Рязановской школы о субтропиках совершенно нет ответа, а в 5 работах ответ такой: „Субтропический климат находится в Крыму“ и больше ничего. Почти во всех работах (слабых и совсем неудовлетворительных школ) пишут: „Области в СССР субтропиков находятся на побережье Черного и Каспийского морей“.

Есть ответы и такого характера (в точности): „Субтропиков в СССР области находятся в западной области. Там разводятся культуры рис, хлопок, ячмень, кукуруза, пшеница, табак.“ (Кстовская неполная средняя школа).

В работах лучших школ имеются более или менее правильные ответы. Привожу для примера два наиболее правильных ответа: „В СССР имеется два субтропика — это по долине реки Риона, около города Батума, и второй около города Ленкорань. В этих местах возделываются южные растения: хлопок, чай, табак, апельсины, лимоны, пробковое дерево, бамбук, рами, кенаф и каучуконосные растения“ (работа ученика Сергачева П. Сырятинской школы).

„В СССР область субтропиков имеется в ЗСФСР на восточном берегу Черного моря, по долине реки Риона. Там имеются следующие сельскохозяйственные культуры; рис, чай, виноград, апельсины, бананы, хлопок, кенаф, кендырь, бамбук и др.“ (работа ученицы Санаковой Юлии, средняя школа им. Ленина).

Искажение географической терминологии и внешнее оформление работ. В работах седьмых классов наблюдается большое количество искажений географической терминологии. Искажения примерно такие же, какие отмечены по 4-м классам. Необходимо указать лишь еще на одну особенность ошибок — это в некоторых случаях непонимание учащимися значения географических терминов и целых выражений, например: „Красноуральский меде-плавательный завод“ (Автозаводская школа № 8).

Имеются значительные недостатки со стороны грамотности: часто встречаются орфографические ошибки, ошибки стиля и пунктуации. Многие работы страдают отсутствием четкости и полноты ответов, о чем говорит ряд приведенных примеров. В работах не чувствуется географического языка.

Судя по работам можно сказать, что многие преподаватели географии мало обращают внимания на то, как учащиеся воспринимают географические названия, и как они эти названия усваивают. От контрольных письменных работ создается впечатление, что многие преподаватели не смотрят записи в рабочих тетрадях, слабо наблюдают за произношением географических названий, при устных ответах не исправляют искажений речи. Особенно эти недочеты наблюдаются в работах следующих школ: Рязановской, Кстовской, Ключевской, Мореновской.

Девятый класс.

Сводка правильных ответов по географии 9-х классов средних школ Горьковского края (в %).

№ п/п	Название школ	Количество работ	Вопросы			Средний % по школе
			1	2	3	
1	Полная средняя школа им. Ленина г. Горького .	28	85,7	84,0	76,8	82,2
2	Городецкая средняя школа	27	68,0	87,0	83,2	79,4
3	Средняя школа им. Покровского г. Горького .	27	77,7	83,5	61,0	74,0
4	Образцовая школа им. КИМ Сталинского района г. Горького	29	81,0	65,5	63,7	70,1
Средний % по всем школам .		111	79,3	80,0	71,2	76,8

Контрольная работа по девятым классам заключалась в трех вопросах. Обследовано четыре 9-х класса разных школ (см. выше сводку правильных ответов. Контрольную работу выполняли 111 человек. Всех ответов получено 333, из них 194 ответа правильных, 121 ответ частично правильный и 18 ответов неправильных. Ответ частично правильный считается за половину правильного. Таким образом количество правильных ответов составляет в среднем 76,8%. Это указывает на то, что в 9-х классах знания приближаются к удовлетворительной оценке. По работам четырех классов нельзя сделать какого-либо определенного вывода о состоянии пре-

подавания географии и объеме знаний учащихся девятого класса в школах всего края, но ориентировочное представление о минимуме выполнения программных требований иметь можно.

Рассмотрим ответы учащихся 9-го класса отдельно по каждому вопросу:

1-й вопрос. *Сравни Англию и Японию: а) по географическому положению, б) по богатству полезными ископаемыми и „белым углем“, в) по удельному весу промышленности и сельского хозяйства, г) по зависимости хозяйства от внешнего рынка, д) по роли в мировом хозяйстве.*

В основном учащиеся девятого класса с этим вопросом справились. Из 111 ответов неправильных 1 (Городецкая средняя школа), частично правильных ответов 46 (Городецкая — 15, школа им. Покровского — 12, школа им. КИМ — 11 и школа им. Ленина — 8) и правильных — 64. Правильные ответы составляют в среднем 79,3%. Процент правильных ответов по каждой школе указан в сводке на стр. 54.

К частично правильным ответам отнесены такие, которые имеют недостаточную углубленность в проработке: отдельные неточности в географическом положении и в указании полезных ископаемых; недостаточно яркое противопоставление хозяйства Англии и Японии; смутное представление о зависимости того и другого хозяйства от внешнего рынка; недостаточно яркое и четкое доказательство роли Англии и Японии в мировом хозяйстве.

Первое место в разрешении этого вопроса принадлежит средней школе им. Ленина (85,7%), а второе — школе им. КИМ (81%).

2-й вопрос. *Назови экономические районы, на которые делятся Соединенные Штаты Америки, дай характеристику каждого из них и укажи главные города.*

Со вторым вопросом учащиеся справились. Из 111 ответов ответов неправильных нет. Частично правильных — 45 (большее количество таких ответов падает на школу им. КИМ — 20) и правильных — 66. Правильные ответы составляют 80%. В разрешении этого вопроса последнее место заняла школа им. КИМ (65,5%).

В чем же причина некоторой отсталости в школе им. КИМ? Причина кроется в том, что учащиеся проходили курс капиталистических стран по учебнику для 6-го класса (учебник Воржанского и Синицкого), а не по учебнику А. С. Доброва, предназначенному для 9-го класса. Другие же школы курс капиталистических стран прошли по учебнику А. С. Доброва. Школа им. КИМ учебника А. С. Доброва не получила.

Ответы в работах школы им. КИМ по этому вопросу в основе своей верны, но, в виду указанной причины, недостаточно четко охарактеризованы экономические районы Соединенных Штатов. Нет четкого и точного деления на подрайоны, нет углубленного и широкого представления о развитии промышленности, сельского хозяйства и о районах наибольшего сосредоточения пролетариата. Оценка ответов снижена в виду недостаточной их полноты. Надо сказать, что и другие школы учебником А. С. Доброва снабжены

далеко недостаточно — в среднем по 5—7 экземпляров на класс. Такое количество учебников, конечно, недостаточно. Работа не может протекать нормально, а отсюда само собою ясно, что не может получиться и хороших результатов. С другой стороны, по-видимому, учебник А. С. Доброва еще слабо проработан самими преподавателями.

Всем преподавателям в будущем следует особенно обратить внимание на предварительную проработку самим не только этого вопроса, но и в целом учебника А. С. Доброва.

3-й вопрос. Как влияет внедрение американского и английского капитала на хозяйственное развитие американских стран? (покажи на конкретных примерах).

С третьим вопросом учащиеся 9-х классов справились слабее, чем с двумя первыми вопросами. Всех ответов 111, из них неправильных — 17, частично правильных — 30 и правильных — 64. Количество неправильных ответов по каждой школе указано в сводке на стр. 54. Правильные ответы в среднем по всем школам выразились в 71,2%. Отдельные школы имеют оценку невысокую: школа им. Покровского — 61%, школа им. КИМ — 63,7%.

Надо сказать, что некоторые учащиеся в своих ответах недурно отметили отрицательную сторону влияния английского и американского капитала на хозяйственное развитие зависимых американских стран. В ответах правильно подчеркнуто, что империалистический капитал задерживает промышленное развитие зависимых стран, специализирует их сельское хозяйство на отдельных, выгодных для себя, культурах и увеличивает зависимость этих стран от внешнего рынка и вообще от иностранного капитала.

Для примера привожу один из наиболее правильных ответов: „Страны Южной Америки и Канада являются зависимыми от американского и английского капиталов. В зависимости от этих стран каждая страна латинской америки специализируется на какой-либо одной сильно хозяйственной культуре. Так монокультурой Бразилии является кофе и т. д. Капиталистические страны, вкладывая туда свои капиталы, задерживают промышленное развитие этих стран. Благодаря монокультур хозяйство этих стран полностью зависит от внешнего рынка“ (работа ученицы Барановой, Городецкая школа).

В разрешении третьего вопроса первое место занимает Городецкая школа — 83,2% (в абсолютных цифрах: неправильных — 2, частично правильных — 5 и правильных — 20); второе — школа им. Ленина — 76,8% (в абсолютных цифрах: неправильных — 3, частично правильных — 7 и правильных — 18), третье — школа им. КИМ — 63,7% (в абсолютных цифрах: неправильных — 7, частично правильных — 7 и правильных 15) и четвертое — школа им. Покровского — 61% (в абсолютных цифрах: неправильных — 5, частично правильных — 11 и правильных — 11).

Выводы.

За истекший год школы добились по географии значительного перелома к лучшему.

Анализ выполнения контрольных работ указывает на то, что

постановление СНК и ЦК ВКП(б), опубликованное 16/V-1934 г., школами Горьковского края выполняется с большой настойчивостью. К достижениям можно отнести удовлетворительные результаты овладения картой. Учащиеся, за некоторым исключением, достаточно ориентируются по карте и умеют правильно показать части света, океаны, моря, главные полуострова, острова, реки и т. д.

Об этом говорят ответы контрольных работ: а) учащихся 4-х классов на 1-й, 2-й и 4-й вопросы, б) учащихся 7-х классов на 1-й, 2-й и 5-й вопросы, в) учащихся 9-х классов на 1-й и 2-й вопросы (см. сводки правильных ответов по соответствующим классам).

Очень слабым местом, является отсутствие знаний и неумение увязать рельеф с климатом, климат и почвы, почвы и растительность и целый ряд других комбинаций физико-географических условий. Об этом свидетельствуют ответы контрольных работ: а) учащихся 4-х классов на 3-й вопрос, б) учащихся 7-х классов на 3-й и 5-й вопросы (сводки правильных ответов по 4-м и 7-м классам).

Причина слабых знаний учащихся по географии, и особенно по вопросам увязки разных комбинаций физико-географических условий, заключается, главным образом, в слабой подготовке многих преподавателей.

Если возьмем школы, где учащиеся имеют лучшие показатели, то увидим, что преподаватели там имеют другую подготовку: в образцовой школе им. КИМ преподаватель т. Левин Г. А., окончивший Педагогический институт, с двухгодичным стажем по географии и десятилетним общепедагогическим имеет географию основной дисциплиной.

В средней школе им. Ленина т. Флерова с высшим образованием и большим стажем преподает географию основной дисциплиной.

В Городецкой средней школе преподаватель т. Жуковский И. А., окончивший Коммерческий институт по Экономическому отделению, с десятилетним стажем по географии и общепедагогическим 18 лет, ведет географию основной дисциплиной.

Вот где одна из основных причин слабых и хороших знаний по географии.

Кроме того, надо отметить, что многие преподаватели еще слабо борются за выполнение директив правительства и партии — недостаточно работают самостоятельно над пополнением личных знаний в области географии и не используют полностью имеющихся при школе наглядных пособий.

С другой стороны, причина слабых знаний по географии и особенно в разделах увязки ряда комбинаций природных условий объясняется недостатком учебников, недостаточным конкретным литературным материалом по географии (особенно художественной литературы), почти полным отсутствием хороших физико-географических карт (рельефа, климатических, растительного и животного мира), географических картин, рисующих характерные особенности того или другого района, той или иной климатическо-почвенной области с растительным и животным миром.

Отсутствие перечисленных учебных пособий не дает возможности преподавателю иллюстрировать свою работу, делать ее интересной, увлекательной, добиваться того, чтобы учащиеся при виде ярких

пейзажей почувствовали и запечатлели красоту природы и увидели активную роль человека с его высокой техникой среди природы. При условиях применения наглядности в работе появятся твердые и полные, постепенно вырастающие географические познания. Вот тогда (с уверенностью можно сказать) ни один ученик не мог бы написать в своих контрольных работах, что „субтропик находится в Западной области“, „самое большое количество осадков в Казакстане“, „в сухих степях водятся львы, тигры“ и пр.

Наконец, отсутствие пособий не дает возможности квалифицироваться самому преподавателю. В этом кроется вторая причина слабых знаний по географии, не менее важная, чем первая.

В тексте анализа ответов контрольных работ более или менее подробно дана характеристика каждой школы, и в сводках правильных ответов школы расположены по уровню их подготовки.

4-й класс. По контрольным работам можно считать подготовку хорошей в следующих школах: в школе им. КИМ Сталинского района, в школе им. Ленина г. Горького, в Сырятинской школе; удовлетворительной—в Семеновской, им. Покровского г. Горького, Автозаводской; слабее в Балахнинской и Сормовской; неудовлетворительной в Городецкой, Рязановской и Ключевской.

7-й класс. Можно считать подготовку хорошей в Сырятинской школе и удовлетворительной в школе им. Ленина г. Горького, образцовой школе им. КИМ, в Сормовской № 11, Семеновской школе им. 3-х коммунистов, Городецкой, школе им. Покровского г. Горького и Автозаводской; неудовлетворительной в Ключевской, Мореновской, Кстовской и Рязановской.

9-й класс. Можно считать подготовку удовлетворительной у всех четырех школ.

Мероприятия и пожелания на основании материалов обследования:

1. Рано и директорам школ следует заблаговременно позаботиться о приобретении в достаточном количестве учебников, географических карт, картин, художественной географической литературы, журналов (особенно необходимо иметь журнал „СССР на стройке“) и других учебных пособий.

2. Для преподавателей приобрести в достаточном количестве научно-методическую литературу.

3. Преподавателям к каждому уроку иметь план работы с конкретным указанием материала. После урока делать коротенькие заметки о положительных и отрицательных сторонах урока.

В процессе работы преподавателям особенно добиваться правильности географической терминологии как в устной, так и в письменной речи. Добиваться от учеников умения понять вопрос и умения ответить на него кратким и полным ответом. Всякого рода искажения в названиях и формулировках исправлять тотчас. Проверять рабочие тетради и делать четко нужные исправления как со стороны географической, так и грамматической. Следить за опрятностью и аккуратностью ведения рабочих тетрадей.

4. Преподавателям поставить своей целью вести усиленную работу над своей научной и методической квалификацией; вести на-

пряженную борьбу за четкие результаты знаний учащихся, чтобы к концу 1935-36 учебного года добиться полностью реализации директив правительства и партии о преподавании географии.

5. Крайно и всем рono, положив в основу лозунгов. Сталина „Кадрь решают все“, в наступающем учебном году проявить максимум внимания к подготовке и переподготовке кадров по географии.

3. ЕЛЕВТЕРСКАЯ.

СОСТОЯНИЕ ЗНАНИЙ ПО БОТАНИКЕ УЧАЩИХСЯ 5-х КЛАССОВ за 1934-35 учебный год.

В конце 1934-35 учебного года, в период проверочных испытаний, Горьковским краевым научно-исследовательским институтом политехнической школы было произведено обследование уровня знаний учащихся 5-х классов по курсу ботаники в 14 школах Горьковского края.

Учащиеся этих школ писали письменную работу по ботанике, содержащую в себе 10 вопросов. Всего по 14 школам получены 504 работы и 4876 ответов.

Контрольная работа содержала следующие вопросы:

1. Опишите, при помощи каких опытов вы узнавали состав веществ, находящихся в семени.

2. Какие условия необходимы для образования крахмала в листьях растения? Опишите опыты, при помощи которых доказывается необходимость этих условий.

3. Какие известны вам опыты, доказывающие дыхание растений?

4. В чем заключается разница между питанием растений из воздуха и дыханием растений?

5. Нарисуйте устьица, как они видны под микроскопом, и объясните, какое значение они имеют.

6. Что нам показывает опыт с кольцевой вырезкой коры?

7. Какая разница строения стебля у однодольных и двудольных растений?

8. Нарисуйте в разрезе какой-либо известный вам цветок и обозначьте название частей цветка.

9. Как происходит оплодотворение яйцеклетки у цветковых растений? Нарисуйте при этом продольный разрез плодника.

10. В чем заключается разница между половым и вегетативным размножением растений?

Содержание вопросов настоящей работы отличалось от вопросов, составленных Центральным институтом политехнического образования, по которым учащиеся 5-х классов писали контрольную работу по ботанике в конце первого полугодия текущего учебного года*, следующими особенностями:

* Вопросы см. в журнале „Горьк. просвещенец“ № 2 за 1935 год в статье „Состояние знаний по курсу ботаники в 5-х классах“, стр. 44.

1. Вопросы настоящей работы предусматривают не только выявление запаса знаний по ботанике в виде самых общих выводов из проработанного материала, как это было в работе первого полугодия, но и выявление степени усвоения учащимися фактического материала, полученного при постановке опытов и проведении лабораторных занятий.

Следующая особенность этих вопросов была обусловлена самым временем проведения обследования — конец учебного года, когда уже закончена проработка всего годового материала и сделаны все выводы, подведены итоги по всему пройденному курсу. Исходя из этого, в содержание некоторых вопросов были введены элементы сравнения, требующие от учащихся не только знаний фактического материала, но и умения сделать некоторые сопоставления между отдельными фактами и изучаемыми явлениями.

Результаты анализа ответов учащихся в письменной работе представлены в сводке, в которой показаны итоги по отдельным школам, по каждому вопросу работы и общие результаты по всем 14 обследованным школам (см. сводку на след. стр.).

Результаты письменной контрольной работы и вытекающие из нее выводы в наиболее отчетливой форме выявляются при рассмотрении данных анализа ответов учащихся по отдельным вопросам работы.

По 1-му вопросу: „Опишите, при помощи каких опытов вы узнавали состав веществ, находящихся в семени“ — получено 45,6% правильно решенных ответов. В верных ответах дается полное описание всех проделанных опытов по определению состава семян. Примером таких ответов является следующее описание опытов из работ Автозаводской школы: „Мы узнавали состав веществ при помощи следующих опытов:

1. Мы взяли пробирку и туда положили разных семян и стали ее подогрывать, когда семечки согрелись, из них стал подниматься пар, а на стенках пробирки выделялась вода. Значит в семени есть вода. Когда семечки совсем сгорели, то в пробирке осталась зола. Зола — это минеральные соли. Значит семя состоит из горючих органических веществ и негорючих веществ — золы.

2. Мы взяли семя подсолнуха и раздавили его на чистой белой бумаге. На бумаге осталось желтое жирное пятно. Это указывает, что в семени есть жир.

3. Мы взяли муки, сделали из нее комочек теста, потом взяли стеклянную баночку и на нее навязали марлю и стали тереть тесто и подливать в него воды. Тогда стала течь в банку мутная вода. Когда мы тесто промыли, у нас осталась на марле одна клейковина. Это выделился из муки белок. Когда мы взяли иод и капнули его в мутную воду, то вода посинела. Это указывает на то, что в семени есть еще крахмал“.

Некоторые учащиеся добавляют, что клейковина от иода не синее, а картофель синее, потому что в картофеле тоже есть крахмал. Таких правильных ответов учащиеся Автозаводской школы дали 83,7%, Сарлейской школы — 84%, Балахнинской школы — 63,3%.

Эти данные показывают, что опыты по элементарному анализу состава семян вполне доступны для понимания учащихся.

Сводка правильно решенных ответов в % в контрольной работе по ботанике в 5-х кл. за 1934-35 уч. г. по 14 школам Горьковского края

№ п/п	Название школы	В о п р о с ы										Всего % прав. решенных ответов
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
1	Неполная ср. шк. № 8 им. Кирова (Автозавод)	83,7	54	38	51,4	60	91,8	98,1	89,1	65,3	81,3	71,1
2	Балахнинская образц. ср. шк. им. Горького	63,3	80	56,7	60	50	80	76,7	76,7	63,3	51,7	65,8
3	Ср. шк. им Ленина г. Горький, Сверд. р.	50	50,9	54	75,7	75,7	96	30	83	40	63,8	59
4	Лысковская ср. шк. им. Карла Маркса	52,8	48,6	40	70	70,8	27,7	68,6	74,3	57,1	60	56,8
5	Ср. шк. им. Покровского г. Горький Свердл. р.	43,3	51,3	33,3	31	41	71,8	66,6	56,4	59	78,3	52,8
6	Сормовская шк. № 11 им. Бубнова	53	26,5	22,1	51,4	50	50	14,6	88,2	64,7	70,6	49,1
7	Городецкая ср. шк.	43,4	39,4	7,9	71	34,2	34,2	86,8	42	43,3	70	46,6
8	Семеновская ср. шк. им. 3 коммун.	18,9	4,2	15,8	36,8	61,8	51,4	97,7	34,2	61,8	73,7	45,3
9	Камено-Никольская непол. ср. шк. Богород. 1 р.	30,5	55,6	7	31,4	60	13,9	61	61	27,8	38,9	38,7
10	Кр.-Баковская ср. шк.	46,2	27,1	8,5	50	67,7	62,5	—	36	3,1	63,4	36,6
11	Ключевская неполн. ср. шк. Серг. р.	40	37,5	6,3	28,7	71,2	16,2	11,3	41,3	33,7	37,5	32,7
12	Сарлейская неполн. ср. шк. Д.-Конст. р	84,4	36,7	21,1	19,2	—	13,4	17	42,2	19,2	15,4	25,5
13	Кстовская шк. им. Бубнова	14	28	—	46	50	33	17	17	1,4	—	25
14	Сырятинская неполн. ср. шк. Починк. р.	15	10	15	33,3	88,3	3,3	—	21,7	50	30	23,9
	Всего	45,6	38,8	22,4	47	52,1	47,4	45	54,2	48	61,1	46

Цифры, помещенные под каждым вопросом, обозначают процент правильно решенных ответов, которые получаются в результате сложения процентов половинного количества неполных ответов (частично верных, неточных ответов) с числом процентов полных правильных ответов.

В отдельных школах имеется значительный процент неверных ответов, в которых дается или неправильное описание опыта или же описывается опыт, совершенно не относящийся к данному вопросу.

Большое количество неверных ответов по первому вопросу имеется в следующих школах: Кстовская — 70% неверных ответов, Сырятинская — 56%, Каменско-Никольская — 55,5% и Семеновская — 52,6% неверных ответов. Преобладание неверных ответов в Кстовской и Сырятинской школах объясняется тем, что в этих школах не были проведены практические занятия по анализу составных частей семени. Так, учащиеся Сырятинской школы в большинстве случаев путают опыты по обнаружению состава семян с описанным в стабильном учебнике опытом Гельмонта с ивовой веткой и пишут в своих ответах следующее:

„Мы узнали состав веществ семени при помощи опыта Гельмонта с растением ивой. Он доказал, что растение состоит из минеральных веществ, почвы, воды и органических веществ“.

В неверных ответах учащихся Кстовской школы дается следующее описание опыта: „Ученые доказали, что семя состоит из вещества крахмала и жиров, они сделали такой опыт: взяли семя и макнули его в иод, на семе сделалось белое пятно. Это говорит о том, что семя состоит из крахмала“.

В Каменско-Никольской школе опыт ставился, но в очень нечеткой, методически неправильной форме, а поэтому из опыта учащиеся не могли сделать правильного вывода, а сам опыт описывают в следующей форме: „Мы узнавали, какие вещества находятся в семени, при помощи промывания пшеничной муки“.

Наличие 50% подобных же ответов в Семеновской школе также говорит о методически неправильной постановке лабораторных занятий и отсутствии закрепления в памяти учащихся сделанных опытов. Зимнее обследование школ выявило такие же показатели состояния знаний учащихся по аналогичному вопросу о составе семени пшеницы, т. е. по этому вопросу было получено 45,6% правильно решенных ответов. Методика проведения настоящего обследования позволила выявить причины, объясняющие различный уровень знаний учащихся в отдельных школах по данному вопросу.

На 2-й вопрос работы — „Какие условия необходимы для образования крахмала в листьях растения? Опишите опыты, при помощи которых доказывается необходимость этих условий“ — получено 38,8% правильно решенных ответов.

Насколько правильно учащиеся представляют все условия, необходимые для процесса образования крахмала в листьях, показывают следующие данные.

Из всех условий учащимися лучше всего усвоено значение света. Это условие упоминается в 90% всех ответов. Значительно реже перечисляются другие условия, так на углекислый газ указывается всего в 31% ответов, вода упоминается в 30% ответов, и очень незначительная часть их указывает на наличие и значение хлорофилловых зерен (14% ответов). Эти данные говорят о том, что учащиеся имеют очень неточные представления о сущности процесса образования крахмала в зеленых листьях растений.

Недостаточно ясно воспринимаются учащимися и результаты опыта, доказывающего образование крахмала в листьях на свету. Только 42% ответов содержат правильное описание опыта с вытекающим из него выводом о значении света при образовании крахмала. 17,5% учащихся дают неверное описание опыта и обнаруживают полное непонимание его результатов. Для таких ответов является характерным следующее описание: „Взять две пробки и зажать между ними лист, когда пробки откроем, то под ними будет белое пятно — тут крахмала нет, мы его пробками выжили“. Значительное количество учащихся (40,6%) совершенно не делают описания опыта и ограничиваются лишь указанием о необходимости света для образования крахмала. Такие ответы характерны для учащихся тех школ, в которых данный опыт не ставился.

По 3-му вопросу работы— „Какие вам известны опыты, доказывающие дыхание растений?“ — получен самый низкий показатель усвоения (22,4% решенных ответов) из всех вопросов письменной работы.

При анализе ответов выяснено, что только в 3 школах (Балахнинской, Лысковской и в Горьковской школе им. Ленина) ставились опыты по обнаружению процесса дыхания у прорастающих семян гороха. В остальных обследованных школах никаких опытов по дыханию растений не ставилось. В этих школах большинство учащихся описывает опыт Пристлея с мышью и растением, помещенными под колпак. При этом только незначительная часть учащихся (около 15%) делает следующий вывод: „Мышь ночью задыхается и умирает, потому что растение ночью поглощает кислород для дыхания и выделяет углекислый газ“. Подавляющее большинство (76%) учащихся обнаруживает в своих ответах полное непонимание сущности процесса дыхания у растений, что видно из следующего ответа: „Один ученый взял мышь и посадил ее под колпак. Через несколько времени мышь стала задыхаться, потому что взяла углекислый газ. Потом ученый поставил туда растение и мышь стала оживать, потому что растение выделяет углерод, только ночью растение дышит и выделяет кислород“. (Ответ ученика Каменско-Никольской школы). В этом ответе представлены следующие типичные ошибки, характерные для большинства неверных ответов по всем обследованным школам: 1) неверное описание опыта, 2) перепутывание названий газов, участвующих в газообмене при процессе дыхания, 3) неверное представление о том, что растение дышит только ночью.

Значительно лучше учащиеся справились с 4-м вопросом: „В чем заключается разница между питанием растения из воздуха и дыханием растений?“ По этому вопросу получено 47% правильно решенных ответов. Хорошие ответы дали учащиеся городских школ. Так, в школе им. Ленина получено 75,7% правильных ответов, в Городецкой школе — 71% и в Балахнинской школе — 60%. Учащиеся этих школ дают развернутые ответы, в которых правильно объясняется разница в газообмене при процессе дыхания и воздушного питания растений, а также указываются и другие моменты различия между этими процессами. В остальных городских школах большинство учащихся дает неполные ответы, в которых отмечается только какой-либо один из признаков различия между процессами дыхания и воздушного питания. Так, учащиеся Сормовской школы и школы им. Покровского указывают только на разницу в газообмене. В Автозаводской школе отмечается, что дыхание происходит все время, а питание днем, на свету. В Семеновской школе учащиеся видят разницу между этими процессами только в том, что при питании происходит накопление, а при дыхании трата органических веществ. Гораздо хуже справились с этими вопросами учащиеся сельских школ и дали низкий процент правильных ответов — от 19 до 32.

В сельских школах преобладают неверные ответы, для которых являются типичными отмеченные выше ошибки — неверные представления о газообмене. Например: „растение для дыхания днем

берет углерод, а ночью кислород“, или „при дыхании растение берет азот, а при питании кислород“.

Анализ ответов по второму, третьему и четвертому вопросам контрольной работы показывает недостаточно высокий уровень знаний по важнейшим вопросам физиологии растений учащихся городских школ. Вопросы физиологии питания и дыхания относятся к наиболее сложным разделам курса ботаники и с большим трудом усваиваются учащимися. Сознательному усвоению этих вопросов мешает отсутствие элементарных химических знаний, необходимых для понимания этих процессов. Большинство учащихся, давших неверные ответы, при описании этих вопросов оперирует только одними словами, не вкладывая в них никакого конкретного содержания. Для них такие вещества как углерод, кислород, азот, углекислый газ отличаются между собою только по своим названиям и совершенно неотличимы по свойствам. Удовлетворительно усвоено большинством учащихся значение устьиц. По этому вопросу в 4 школах получено от 68 до 76% правильных ответов. В остальных школах правильные ответы колеблются от 33 до 60%, за исключением Сарлейской школы, в которой все учащиеся оставили этот вопрос без ответа. Недостатком многих ответов по данному вопросу является неполнота, с которой учащиеся описывают значение устьиц. В большинстве ответов обычно указывается только роль устьиц в испарении воды или же их значение при газообмене. Для неверных ответов характерной является следующая ошибка: „когда много питательных веществ, то устьица открываются, а когда мало — закрываются“ (ответ Каменско-Никольской школы).

По 6-му вопросу „Что нам показывает опыт с кольцевой вырезкой коры?“ получено 46,2% правильно решенных ответов. В усвоении этого вопроса имеется значительная разница между городскими и сельскими школами, о чем говорят следующие данные. По городским школам процент правильных ответов колеблется от 96 до 50%, из сельских школ только одна Красно-Баковская дает 62% решенных ответов, в остальных же школах он колеблется от 17 до 3,3%. Плохое усвоение вопросов о значении проводящих сосудов стебля учащимися сельских школ объясняется неудовлетворительной проработкой данного вопроса. В этих школах не везде ставились такие легкие и вполне доступные для постановки опыты, как опыт с кольцевой вырезкой коры, в результате чего эти школы дали такой большой процент неверных ответов. Не всегда постановка опыта приводит к хорошим результатам и способствует лучшему усвоению вопроса учащимися. Это бывает в тех случаях, когда результаты опыта не подвергаются достаточному обсуждению. Так например, в Сарлейской школе 70% учащихся из поставленного опыта ничего не поняли, и дают следующие ответы: „Опыт с кольцевой вырезкой коры показывает, что растение может расти и не погибнуть, а вырезка на коре зарастает“. Из 36 учащихся Кстовской школы 30 человек дают неверные ответы, в которых пишут следующее: „Опыт с кольцевой вырезкой коры показывает, что питательные вещества идут по коре вниз и вверх“.

Отдельные школы края хорошо справились с 7-м вопросом работы: „Какая разница в строении стебля у однодольных и двудоль-

ных растений?" и дают от 98 до 61% правильных ответов. Но в некоторых школах по этому вопросу получены очень низкие показатели усвоения, которые говорят о том, что в этих школах вопросы по анатомии стебля прорабатываются неудовлетворительно. Хорошо усвоена учащимися разница в расположении сосудисто-волоконистых пучков в стебле у однодольных и двудольных растений. Но только 15% ответов содержат в себе указания на наличие слоя камбия в стебле двудольных растений и отсутствие его в стебле у однодольных растений. Имеется большая разница в знаниях учащихся по 9-му вопросу работы о строении цветка. Так, городские школы на этот вопрос дают от 89 до 74% правильных ответов. В этих школах даются хорошие четкие рисунки разреза цветка и правильно обозначаются названия его частей, сельские же школы обычно дают такие ответы, в которых имеются очень нечеткие и неразборчивые рисунки, и по которым невозможно выявить, насколько правильно разбираются учащиеся в строении цветка.

Из анализа ответов на 7-й и 8-й вопрос и письменной контрольной работы вытекают выводы об основных недостатках проработки вопросов по анатомии растений в сельских школах:

1) Преподаватели не приучают учащихся фиксировать свои знания о строении отдельных частей растения при помощи схематических рисунков.

2) Недостаточно используются наглядные пособия и другие средства для закрепления знаний по анатомии растений, вследствие чего учащиеся не могут составить себе четкого и конкретного представления об изучаемых объектах.

По 9-му вопросу контрольной работы „Как происходит оплодотворение яйцеклетки у цветковых растений?“—получено 47,8% правильно решенных ответов. По этому вопросу имеется значительное снижение количества верных ответов даже в лучших городских школах, в которых правильные ответы не превышают 60%. Особенно низкий процент усвоения по этому вопросу дают сельские школы, например Красно-Баковская — 3% правильных ответов, Кстовская — 1,4% правильных ответов. Снижение количества правильных ответов по данному вопросу объясняется значительной трудностью усвоения учащимися сложного процесса оплодотворения яйцеклетки. По сельским же школам имеет место недостаточно четкая его проработка, а иногда и неправильное объяснение этого вопроса самими преподавателями. Так, в Красно-Баковской школе почти во всех ответах ученики называют пыльцу мужскими семенами, а яйцеклетку — женскими семенами. При этом все такие ответы оцениваются преподавателем как правильные, без всяких с его стороны пометок и замечаний. Такие термины, очевидно, введены самим педагогом, не видевшим ничего предосудительного в недопустимом упрощенстве и искажении сущности процесса оплодотворения.

В Кстовской школе преподаватель оценивает как правильные такие ответы: „оплодотворение клетки происходит так, когда пыльца попадет на рыльце, то она скатывается по трубке в плодник, там смешивается и получается оплодотворение“.

Совершенно недопустимо применение таких выражений, которые имеются во всех ответах Городецкой школы: „Пыльца прорастает и ищет семявход“. Очевидно, что такая недопустимая формулировка была дана самим преподавателем при объяснении процесса прорастания пыльцы в пыльцевую трубочку.

В ответах по этому вопросу имеются следующие ошибки, которые часто повторяются по всем обследованным школам. Вместо описания процесса оплодотворения описывается процесс опыления, как напр. в следующем ответе: „оплодотворение происходит при помощи ветра, насекомых и самоопыления“. Часто встречается и такая формулировка: „попадет пылинка на рыльце пестика и происходит оплодотворение“ (ответы К.-Никольской школы).

Помимо ошибок по содержанию, ответы по этому вопросу изобилуют различными искажениями биологических терминов и неправильным их применением. Так, учащиеся Городецкой школы вместо „слияние ядер“ пишут „сливание“ ядер. В других школах часто попадаются такие выражения: „пыльца смешивается с ядром яйцеклетки“. Вместо слова „оплодотворение“ пишут „облоготворение“ (Ключевская и Сарлейская школы). Слово яйцеклетка часто пишут отдельно — „яйцы клетка“.

Особенно много искажений в названиях и терминах встречается в ответах Кстовской школы. Вместо слова „завязь“ ученики пишут „завись“, пыльцу называют пылью, а иногда шариками.

С искажением биологических названий и терминов нужно вести такую же решительную борьбу, как и с ошибками по содержанию, и добиваться от учащихся четко сформулированных и правильных ответов.

Большинство школ вполне удовлетворительно справилось с последним вопросом контрольной работы „Какая разница между половым и вегетативным размножением растений?“. По этому вопросу получено наибольшее количество правильных ответов в городских школах — 64,2%. Плохо усвоили этот вопрос сельские школы — Сарлейская, Сырятинская, Каменско-Никольская и Ключевская. А учащиеся Кстовской школы не дали на этот вопрос ни одного правильного ответа.

К типичным ошибкам по данному вопросу относятся следующие: 1) Вегетативное размножение ученики смешивают с искусственным опылением и пишут так: „Вегетативное размножение происходит при помощи человека, когда он пыльцу с одного растения переносит на рыльце другого цветка“ (ответ из Сарлейской школы).

2) Учащиеся смешивают различные виды опыления с видами размножения. Эта ошибка встречается в неверных ответах по всем школам, но особенно типична для Ключевской, Каменско-Никольской и Сырятинской школ. Для них характерен следующий ответ: „При половом размножении растения размножаются и при помощи насекомых, а при вегетативном — самоопылением и при помощи ветра“.

Из результатов анализа работы вытекают следующие выводы. Общий процент (46) правильных ответов на все вопросы письменной работы по 14 обследованным школам края говорит о недостаточном усвоении учащимися программного материала по курсу ботаники в 5-х классах. Одна из причин слабого усвоения

курса заключается в том, что до сих пор начальная школа еще не обеспечивает необходимых знаний и подготовки по естествознанию, нужных для систематического прохождения курса ботаники и особенно по разделу физиологии растений. Материал курса ботаники в том виде, как он излагается в содержании стабильного учебника, является очень трудным и не всегда доступным для понимания учащихся, поэтому до тех пор, пока в распоряжении школы не появится новое, переработанное издание стабильного учебника, необходимо преподавателям проделать большую работу по разъяснению учащимся наиболее трудных мест учебника.

При прохождении курса ботаники необходимо восполнить пробелы знаний учащихся из области неорганического природоведения (состав воздуха, свойство газов), для того, чтобы сделать для них более доступным понимание вопросов из физиологии растений.

Результаты обследования выявляют большую разницу в состоянии уровней знаний между учащимися городских и сельских школ. В то время как самый низкий процент правильных ответов по всем вопросам работы для городских школ выражается в 46%, по лучшим из обследованных сельских школ он не достигает и 40%.

Следует отметить особенно низкие показатели усвоения Сырятинской (23,9%), Сарлейской (25,5%) и Кстовской (25%) школ. Эти данные характеризуют и более низкие качества преподавания ботаники в сельских школах по сравнению с городскими.

В текущем учебном году большинство городских школ сумело добиться значительного улучшения качества своей работы. В этих школах успешно изживаются основные недостатки преподавания биологии. Повышается активизация и разнообразие в методах работы. Достаточно широкое применение лабораторных занятий, демонстраций опытов и оборудования педпроцесса разнообразными видами наглядных пособий привело к повышению конкретности и полноты знаний учащихся. Из обследованных школ эти успехи заметно проявляются в работе Автозаводской № 8, в Балахнинской образцовой школе им. Ленина и Лысковской школе. В этих школах по большинству вопросов контрольной работы получены вполне удовлетворительные результаты, видны довольно четкие знания и умение учащихся в достаточно правильной форме излагать свои мысли. Наряду с этим городские школы имеют еще довольно значительные недочеты, указанные нами при анализе ответов.

Лабораторные занятия и опыты начинают внедряться и в практику работы сельских школ. Но здесь применение активных методов не дает еще должных результатов и значительно обесценивается их неумелым и методически неправильным проведением. Недостаточная квалификация преподавателей сельских школ является одной из главных причин более низкого качества работы этих школ по сравнению с городскими.

Указанные при анализе ответов типичные ошибки и пробелы в знаниях учащихся должны быть учтены преподавателями-биологами с тем, чтобы избежать их повторения в дальнейшей работе и добиться более высоких показателей усвоения курса ботаники в новом учебном году.

СТЕПЕНЬ УСВОЕНИЯ ЗНАНИЙ ПО КУРСУ ЗООЛОГИИ В 7-х КЛАССАХ.

Горьковским краевым научно-исследовательским институтом политехнической школы в развитие работы, проведенной за первое полугодие текущего учебного года, были предложены в конце учебного года учащимся следующие вопросы, охватывающие курс, пройденный во втором полугодии.

1. Какими признаками характеризуется тип членистоногих животных и на какие классы он разделяется?
2. Чем отличаются акуловые рыбы от костистых? Укажите, которая из этих групп является более древней по своему происхождению.
3. Какие признаки в строении пресмыкающихся указывают на их большую приспособленность к жизни на суше по сравнению с земноводными?
4. Перечислите особенности в строении скелета птиц в связи с приспособленностью их к воздушному образу жизни.
5. Какие черты сходства имеются в строении птиц и пресмыкающихся, в чем заключается причина этого сходства?
6. Укажите разницу в строении сердца у различных классов позвоночных животных, рыб, земноводных, пресмыкающихся, птиц и млекопитающих.
7. Какие особенности высших млекопитающих в строении нервной системы, кожных образований, в размножении и развитии обеспечили им широкое распространение по всему земному шару и выдвинули их в первые ряды из всех позвоночных животных?
8. Укажите, в чем характерные особенности сумчатых и однопроходных животных по сравнению со всеми остальными млекопитающими.
9. Укажите, к какому типу, классу, отряду, семейству, роду и виду относится домашняя кошка.
10. Опишите образ жизни белки, место обитания, передвижения, род пищи и пр.

Вопросы ставят задачей выявить следующие моменты:

1. Знание главнейших фактов, лежащих в основе эволюционной систематики и классификации животных.
2. Степень понимания исторического развития животного мира и происхождения отдельных классов животных.
3. Умение указать важнейшие признаки и особенности в организации различных классов животных в связи со средой их обитания.

Кроме того, ответы учащихся дают возможность выявить и причины возникновения неверных представлений, лежащие в методике преподавания.

Как и по первому полугодью, для облегчения сравнения результатов, ответам дана цифровая оценка:

Ответы 1-й категории — правильные и полные — имеют оценку 1; ответы 2-й категории — правильные, не включающие ошибок по существу, но недостаточно полные — $1/2$.

Примечание. В индивидуальных сводках по школам кроме того имеется категория „—“ (неверные ответы) и „0“ (отсутствие ответа).

Для подведения итогов по каждому вопросу к одной цифре при подсчете количества правильных и полных решений взята сумма оценок по первой категории, и каждые два ответа второй категории приравнены к одному ответу первой. Результат выражен в процентах и представлен таблицей (см. след. стр.).

Сводка по письменным работам по зоологии в 7-х классах.
Процент полных правильных ответов.

Школы	№№ вопросов										Общий процент
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Балахнинская	96	93	78	81	81	100	96	85	81	100	89
Шк. Покровского	100	94	94	69	85	74	100	66	82	88	85
Автозаводская шк. № 8	82	82	66	53	50	90	100	63	100	97	78
Сормовская шк. № 11	86	75	57	65	68	97	93	65	71	97	76
Шк. им. Ленина	75	77	55	60	83	70	70	68	85	95	75
Сырятинская шк.	95	89	71	53	67	64	100	60	69	49	72
Ключевская шк.	68	96	72	76	52	100	96	56	68	24	71
Семеновская шк.	72	62	44	47	47	65	97	69	88	82	67
Городецкая шк.	78	68	39	59	49	76	63	76	76	73	66
Кстовская школа	46	85	32	81	32	73	Вопросы № 7, 8, 9, 10 учащимся этой школы не давались				58
Кр.-Баковская шк.	80	61	14	48	—	59	86	76	68	88	58
Каменско-Никольская шк.	59	59	8	14	28	48	83	24	24	83	43
Общий процент	68	60	52	60	54	76	90	65	75	80	70

Вместе с качественным анализом каждого вопроса эта таблица, давая материал для разрешения поставленных обследованием задач, позволяет судить, в какой степени общее состояние работы повысилось во втором полугодии, а в равной степени и сравнить между собою работу отдельных школ.

Общий процент полных правильных решений 70.

В первом полугодии он равнялся 56 (см. журнал „Горьковский просвещенец“ № 3, 1935 г., стр. 10). Это показывает значительное улучшение работы школ. Положение становится еще убедительнее, если провести сравнение по вопросам, аналогичным между собою и равным по трудности. Первый вопрос дал 68% (при чем по отдельным школам процент поднимается до 95 и 100, как напр., по школам Балахнинской, Сырятинской и Горьковской школе им. Покровского). Равноценный вопрос в первом полугодии дал 62% верных решений, при чем ни в одной школе процент не поднимался выше 70.

Вопросы второй и пятый дали 60 и 54% полных решений, в то время как в первом полугодии равноценные им вопросы шестой и седьмой дали лишь 26 и 41%.

В первом полугодии самый низкий результат (полученный по шестому и по восьмому вопросам) был 26—23%, во втором же ниже 54 процент ни по одному из вопросов не понижается, повышаясь по ряду вопросов до 80—90.

Следует отметить, что вопросы, данные во втором полугодии, в общей их сумме труднее, чем в первом. Вопросы равноценные ставились в форме, требующей для решения более четких и глубоких знаний.

По отдельным школам общий итог в первом полугодии падал до 29 и 22%, во втором же ниже 43% нет. Качество ответов в преобладающей массе также повысилось, как во многих случаях повысились и требования педагогов к оценке их. Тем к большему вниманию обязывают отдельные недочеты.

1. По вопросу, „Какими признаками характеризуется тип членистоногих животных, и на какие классы он разделяется?“ в основ-

ном большинство дало характеристику типа членистоногих, но ограничилось указанием лишь одного или двух признаков, иногда сбиваясь с характеристики типа на характеристику класса насекомых.

Наиболее грамотные и полные формулировки дает образцовая Балахнинская школа. В 15 работах отмечается наружный хитиновый скелет, многие употребляют термин „метамерия“ (имеющийся в стабильном учебнике). Из ответов заметно, что учащиеся данной школы проработали по учебнику и вопросы для самостоятельной проработки.

В прочих школах дан почти всюду частично правильный, но не исчерпывающий всех признаков ответ: „тело и конечности делятся на членики“. Сормовская школа дает такие ответы в 17 работах, лишь в двух отражая наличие наружного хитинового покрова; исключительно такие ответы дали школы: Сырятинская, Семеновская.

В Автозаводской школе наружный скелет упоминается в 18 работах.

Из учащихся Ленинской школы, давших грамотные (хотя и не исчерпывающие) ответы, некоторые подчеркивают положение кровеносного спинного сосуда и брюшной цепочки нервных узлов, но только один отмечает наружный скелет. В шести случаях упоминается хитиновый покров (Ключевская школа). В ряде школ преподаватели допустили заучивание по учебнику некоторых фраз, недостаточно позаботившись о том, чтобы вскрыть их смысл.

Из всех учащихся только один (Автозаводская школа) упоминает: „кровеносная система незамкнутого типа“. Повидимому, этим заключительным вопросам было уделено мало внимания в школе. Между тем для эволюционного освещения курса зоологии крайне важно было отметить именно наружный скелет и метамерию (убывающую и к последующим более высоко-организованным типам) и особенно кровеносную систему, эволюция которой очень хорошо усваивается учащимися.

При работе с учебниками преподавателям следует особенно тщательно предусматривать, чтобы учащиеся понимали до конца содержание и не поддавались соблазну заменить это понимание простым заучиванием.

В учебнике на стр. 49 имеется: „у насекомых эта членистость туловища особенно заметна: туловище кажется как бы разделенным насечками на участки. Отсюда и название класса — насекомые“. Фраза эта некоторыми учащимися не понята, но, повидимому, произвела на них сильное впечатление. Кроме того, включенная вместе с предварительным понятием о членистоногих, она многих учащихся натолкнула на смешивание типа с классом. Так, для учащихся Кстовской и Ключевской школ довольно характерен ответ: „тело членистое: оно разделено на особые засечки“, „тело и ноги членистоногих разделено на членики, как бы насечки: отсюда этот класс (?) назван насекомыми“ (по Ключевской школе первый вариант ответа имеем в 9 случаях).

Аналогичное положение получилось с новым для учащихся определением: „двубоковая симметрия“. Из двадцати шести ответов одиннадцать отразили это так: „каждый членик несет расчленен-

ную конечность и двухстороннюю симметрию“ или „по паре расчлененных конечностей и двухсторонней симметрии“. В одном ответе есть попытка об'яснить слово „симметрия“: „тело симметричное, т. е. разделено на две части“. Очевидно учащиеся смысл этого определения не поняли.

Деление типа членистоногих на классы четко дали школы Балахнинская, Сырятинская и им. Покровского.

2. По второму вопросу в преобладающем количестве работ даны очень полные характеристики акул. Особенно обстоятельные и исчерпывающие ответы дали школы Балахнинская, им. Покровского и Сырятинская. Неудовлетворительных ответов только 21 (т. е. 5%). Но Красно-Баковская школа дала почти совершенно одинаковую во всех работах формулировку: „у акул нет плавательного пузыря, нет позвоночного столба и нет жаберных крышек“, упомянув хорду лишь в 7 ответах. В работах некоторых школ есть следующий недочет: в числе характерных признаков, отличающих акул от костистых, указано, что они живородящи, тогда как костистые мечут икру. Во-первых, не все акуловые живородящи, а лишь немногие из них. Во-вторых, это характерно и для некоторых костистых. Автозаводская школа отметила этот нетипичный для акул признак отличия в 28 работах (74%); Кстовская в 9 (22%), Городецкая в 10 (24%). Другие школы избежали указанной ошибки.

3. Вопрос „Какие признаки в строении пресмыкающихся указывают на их большую приспособленность к жизни на суше по сравнению с земноводными?“ дал 30% очень полных ответов и в общей сложности 74% ответов достаточных, частично затрагивающих весьма существенные признаки.

Учащиеся отметили особенности в строении кожных покровов, указали на отсутствие кожного дыхания у рептилий, наличие внутреннего оплодотворения у рептилий, сравнили конечности. Некоторые школы даже указали на зачатки наружного уха у пресмыкающихся (школы им. Покровского). Но удельный вес некоторых весьма существенных особенностей в ответах заставляет желать большего.

Анализ полученных результатов обработки этого вопроса показывает, что не все учащиеся связывают устройство кожи с дыханием. На сухую кожу рептилий указано 62%, а о дыхании упоминают лишь 50%, останавливаясь только на защитных функциях кожного покрова. Как общее правило — говоря о дыхании у земноводных и пресмыкающихся — в большинстве случаев отмечают, что земноводные дышат легкими и кожей, а рептилии лишь легкими. Самое усовершенствование легких рептилий по сравнению с земноводными почти не нашло отражения. Лишь школа им. Покровского во всех ответах отмечает, что легкие пресмыкающихся имеют ячеистое строение. Также это имеется в 50% ответов Семеновской, Ключевской и в трех ответах Городецкой школы. Но при этом учащиеся не сравнивают, не указывают, — а какое же строение имеют легкие земноводных, не оттеняют самого момента усложнения дыхательного аппарата рептилий. Самая формулировка: „легкие имеют ячеистое строение“, совершенно одинаковая во всех указанных случаях, звучит, как заученная готовая фраза. В тех редких случаях, когда

учащиеся от нее отступают или пробуют ее расшифровать, получается так: „легкие состоят из ячеистого строения“ (школа им. Покровского) „состоят из мяса“ (Кам.-Никольская школа). Это вызывает некоторое сомнение,—понимают ли и другие учащиеся смысл определения: „ячеистое строение“.

При вскрытии лягушки крайне просто продемонстрировать мешковидное строение ее легких. Это конкретное наблюдение, во всяком случае, натолкнуло бы учащихся на сравнение таких примитивных легких с более сложными легкими ящерицы. Между тем мы имеем даже такие ответы (по Кстовской школе): „земноводные долго на суше жить не могут, потому что их орган дыхания приспособлен к водной среде и их органом дыхания являются жабры“ (4 случая); „у земноводных имеются жабры и легкие, поэтому они могут жить и в воде и на суше“; „у животных, которые живут в воде, есть плавательный пузырь, и они дышат жабрами“ (2 случая); „хвост не представляет из себя плавательный пузырь“.

Учащиеся Каменско-Никольской школы жабры приписали пресмыкающимся в пяти работах. „Есть у них жаберные листочки“; „земноводные дышат жабрами“ и т. п. По Красно-Баковской школе таких ответов одиннадцать, по Семеновской—четыре, по Ленинской—два, по Городецкой—один, по школе им. Покровского—два. Наличие подобной грубой ошибки (в Кр.-Баковской школе в 42% ответов) говорит о совершенно слабом применении наглядности, когда не использован для практических работ такой доступный объект, как лягушка.

В некоторых случаях выявляется непонимание того, что легкие—специфический аппарат для дыхания атмосферным воздухом. Как отличие пресмыкающихся от рептилий указано, что их легкие „приспособлены дышать кислородом воздуха“ (Семеновская школа в двух ответах). Как будто у земноводных в противоположность этому легкие приспособлены дышать кислородом воды. Аналогичные формулировки дают в двух случаях Каменско-Никольская и Городецкая школы.

Некоторые ответы крайне наивны: „пресмыкающиеся, когда ползут по земле, они своим телом пресмыкаются, а на воде они не могут пресмыкаться“ (Кстовская школа). Во время весенних экскурсий на водоем часто можно видеть, как замечательно „пресмыкается“ на воде уж. Очевидно, оперируя словами, учащиеся не видят за ними конкретного содержания.

Самый словарь учащихся по некоторым школам требует над собой значительной работы. По той же Кстовской школе в четырех случаях употреблены такие формулировки: „тело не является дополнительным органом дыхания“ („тело“ вместо „кожа“).

4. На вопрос „Перечислить особенности в строении скелета птиц в связи с приспособленностью их к воздушному образу жизни“ даны ответы, затрагивающие ряд сторон, позволяющих оценить ответы как частично правильные (таких ответов 61%), но ответов достаточно полных лишь 29%. Дело в том, что весьма часто в ответах опускаются самые важные характерные особенности. В данном вопросе такой особенностью является приспособленность передних конечностей к полету, а отсюда следует целый ряд дру-

гих изменений в порядке корреляции: редуцированные пальцы, киль (у килегрудых), переключение всей работы при движении на земле на задние конечности (отсюда сильное развитие таза и крепкое его срастание с позвоночником), передача ряда специальных функций от передних конечностей клюву и ногам (отсюда — подвижность шеи) и т. д.

Между тем превращение передних конечностей в крылья отметили в среднем лишь 26%. По отдельным школам этот процент распределяется так: Кстовская 76%, им. Ленина 43%, Сормовская 43%, им. Покровского 34%, Ключевская 24%, Автозаводская 24%, Сырятинская 18%, Городецкая 15%, Семеновская 13%, Балахнинская 0%, Красно-Баковская 0%, К.-Никольская 0%.

Киль в большем или меньшем количестве ответов отмечали все школы, в среднем в 39% всех ответов. Значение кия, как места прикрепления мощных больших грудных мышц, нашло отражение в работах Балахнинской школы (в 9 случаях), им. Покровского (в 7 случаях) и Сырятинской школы (в 3 случаях). Во всех остальных работах роль кия не объяснена или задета (в редких случаях) поверхностно: киль разрезает воздух (Семеновская школа им. Ленина. В трех ответах последней ошибочно указано, что „к киллю прикреплены крылья“).

59% всех учащихся имеют ошибочное представление, что все кости птицы заполнены воздухом, правильнее было указать на пневматичность многих костей, а не всех. Такие правильные ответы дали лишь 7% учащихся.

В связи с вопросом о пневматичности костей выявляется ряд неточностей в представлениях учащихся о воздушных мешках. Воздушные мешки отождествляются с полостью костей (по Семеновской школе в 3 случаях): „имеются в костях воздушные мешки“ (в 9 ответах Балахнинской школы); „между костями есть воздушные мешки“, „воздушные мешки находятся в костях“ (школа им. Ленина). Есть такие ответы: „имеется воздушный мешок“ (шесть ответов Кр.-Баковской школы); воздушный пузырь“ (Ключевская и Городецкая школы). Наконец, как исключительный случай: „за место мочевого пузыря имеется воздушный мешок“ (Городецкая школа).

Во всех тех случаях, когда учащиеся пробуют объяснить механизм дыхания птицы, имеются неточности: „легкие во время полета уже не дышат“ (2 случая); „дышит не атмосферным воздухом(?), а заполняет воздухом воздушные камеры“ (2 случая).

При разборе этого вопроса совершенно необходимо при вскрытии птицы показать, что полость плечевой кости сообщается с соответствующим воздушным мешком, а через него и с легкими. Достаточно в освобожденный конец плечевой кости захлороформированной курицы с силой вдуть воздух, чтобы заставить звучать перепонки певчей гортани (курица кричит).

После осторожного вскрытия брюшной полости можно продемонстрировать аналогичным путем и самые воздушные мешки. Вопрос ставит задачу: установить связь между устройством скелета и средой. Ряд учащихся (33%) отметил здесь же и отсутствие зубов, что вполне понятно: при описании легкой головы птицы и клюва этот момент, столь основной при разборе пищеварения, очень

напрашивается. Но рядом с этим во многих ответах затрагиваются стороны, уже не связанные непосредственно со скелетом: отсутствие мочевого пузыря, четырехкамерное сердце, короткий кишечник и т. п. Это сигнализирует о некоторой привычке к готовым формулировкам; 31% всех ответов включают особенности, не относящиеся к скелету (кроме зубов).

Весьма полное описание скелета птицы дается в работах школы Покровского, но отрицательной стороной их является то, что учащиеся не отмечают, — чем же связана та или иная особенность с воздушным образом жизни (перечисляют названия костей, количество шейных позвонков и т. д.). При некоторых упражнениях в установлении связей между организмом и средой из этих сведений данный класс учащихся, несомненно, сумел бы отобрать и объяснить наиболее важные, как сумел он избежать не относящихся к скелету особенностей.

5. Выяснение черт сходства в строении птиц и пресмыкающихся и объяснение причин этого сходства дало такой результат:

	1	2	3	4
1. Балахнинская шк.	17	10	—	—
2. Шк. им. Ленина	12	21	3	4
3. Автозаводская шк.	—	38	—	—
4. Сормовская шк.	9	17	1	—
5. Шк. им. Покровского	22	10	—	—
6. Ключевская шк.	—	25	—	—
7. Сырятинская шк.	17	26	2	—
8. Семеновская шк.	1	26	3	1
9. Кстовская шк.	—	25	10	6
10. Городецкая шк.	7	25	10	—
11. Каменско-Никольская шк.	1	14	14	—
12. Кр.-Баковская шк.	—	—	28	1
	86/21%	237/58%	71/15%	12/3%

В 1-й графе—ответы правильные и полные.

Во 2-й графе—ответы правильные, но недостаточно полные.

В 3-й графе—ответы неправильные.

В 4-й графе—случаи отсутствия ответов.

Таким образом количество правильных ответов (гр. гр. 1 и 2) надо считать достаточным. Но глубина проработки вопроса по отдельным школам весьма различна. Так, школы Ленина и Балахнинская в своих ответах затронули в разных формах не только данные сравнительной анатомии и палеонтологии, но даже эмбриологии, хорошо ими оперируя как доказательствами.

Другие школы пользуются довольно ограниченным числом признаков. Так, Городецкая школа в своих ответах касается только хитинового покрова. К.-Никольская, Автозаводская школы ограничиваются упоминанием в большинстве ответов лишь одного признака. В ответах Кстовской школы преобладает сравнение лишь сердца крокодила и птицы; кроме того—в ряде случаев, сравнивая строение птиц и пресмыкающихся, учащиеся, противопоставив четырехкамерное сердце первых трехкамерному вторых (не оттеняя особенностей трехкамерного сердца пресмыкающихся), делают совершенно недоказанно вывод об общем происхождении.

По ряду школ учащиеся почти слово в слово дают одну и ту же формулировку. Так, в Ключевской школе преобладает такой ответ: „тело птиц покрыто бугорками, которые очень сходны с чешуей пресмыкающихся“. В Кр.-Баковской школе преобладает такой вариант: 1) „крылья состоят из тех же частей, из каких состоят передние ноги пресмыкающихся“, 2) „кожный покров одного происхождения“ и, в меньшей степени, другой вариант: „кожа как у птиц, так и у пресмыкающихся пронизана маленькими отверстиями“(?).

Семеновская школа в 60% ответов говорит о роговых чешуйках. Наконец по школе Покровского, за самым редким исключением, ответ сформулирован у всех такой фразой: „черты сходства птиц с пресмыкающимися: 1) общность происхождения чешуи пресмыкающихся и перьев птиц; 2) одинаковые сочленения позвонков с черепом как у птиц, так и у пресмыкающихся; 3) одинаковое развитие зародыша. Причина этого сходства в том, что птицы и пресмыкающиеся имеют общего предка“.

Независимо от степени полноты ответов заучивание наизусть таких формулировок не заменит осмысленной настоящей живой работы.

6. Разницу в строении сердца у различных классов позвоночных животных не отметили лишь в 7% ответов. Вопрос усвоен хорошо. Единственным недочетом в некоторых случаях является неумение описать особенности сердца пресмыкающихся, наличие в трехкамерном сердце неполной перегородки в желудочке (переходный момент к четырехкамерному). Сбивает при этом учащихся и то исключение, которое являет собою сердце крокодила, полностью четырехкамерное. Повидимому, эта часть вопроса требует от преподавателя особенной четкости.

7. Вопрос об особенностях, обеспечивших высшим млекопитающим широкое распространение, получил 68% правильных ответов и 12% неполных ответов. Но одновременно выявляется один общий существенный недостаток. Отмечая высокую организацию нервной системы, особенно кожного покрова и размножения, лишь очень немногие останавливаются на постоянной температуре тела: семь случаев по Блахнинской школе, восемь — по Автозаводской, четыре по школе им. Ленина, четыре по школе им. Покровского и по одному в школах К.-Никольской, Сыртинской и Семеновской. Роль потовых желез, как терморегулирующего аппарата, совершенно не освещена, исключая школы Покровского (двенадцать ответов). В девяти случаях (школы К.-Никольская, Кр.-Баковская и Семеновская) учащиеся, характеризуя значительное развитие больших полушарий головного мозга, отмечают: „поэтому мозг не убирается в черепе“. Ключ к разгадке такого невероятного вывода мы имеем в двух из этих же ответов, добавляющих: „вследствие этого мозг имеет извилины“. Основание к такой формулировке дает учебник, где на 148 стр. есть такая фраза: „у многих млекопитающих поверхность полушарий настолько велика, что может уместиться в черепной коробке только изогнувшись в складки — извилины“.

8. Вопрос об особенностях сумчатых и однопроходных. Разбираются редкие переходные формы: утконос, не имеющий матки,

откладывающий яйца в гнездо, ехидна, вынашивающая яйцо в особой сумке, кенгуру, имеющий матку, но без последа, с чем связано донашивание детеныша в сумке. 80% учащихся отразило в той или иной форме сведения об однопроходных и сумчатых, но ясных, четких различий между ними не делает и отчетливого сравнения их с высшими млекопитающими не приводит. Преобладают формулировки: „сумчатые и однопроходные вынашивают детенышей в сумке“; „размножаются яйцами“; „развитие у тех и других происходит вне матки“; „матка у тех и других слабо развита“; „не имеют матки“ и т. п. Материал этот проработан недостаточно глубоко.

9. Основные таксономические данные классификации животных усвоены хорошо. Задачу определить тип, класс, отряд, семейство, род и вид домашней кошки с исчерпывающей полнотой разрешили 60% учащихся, и некоторую незначительную неполноту допустили 31%.

10. Краткое описание жизни белки дали 84% учащихся, причем 70% дали ответы весьма полные. Следует отметить, что из 16% учащихся, не давших ответа, большинство не сделало этого лишь по недостатку времени.

Выводы.

Кроме конкретных выводов, отраженных выше по определенным вопросам курса, следует отметить следующее:

1. Работая над привитием учащимся четких понятий по курсу биологии, следует глубже анализировать, насколько конкретное содержание вкладывает учащийся в те или иные определения. Выше указаны примеры, когда учащиеся просто стараются заучить готовые положения стабильного учебника, не вдаваясь в их смысл. Преподавателю необходимо внимательно руководить занятиями учащихся и со стабильным учебником.

2. Конкретность преподавания, насыщение курса практическими вскрытиями, демонстрациями, экскурсиями еще не стоит на должной высоте.

3. Следует усилить внимание на связь между организмом и средою, а также на выявление моментов сходства и различия между отдельными типами и классами животных. Только при эволюционном освещении данный курс будет выполнять свою исключительно значительную роль в деле выработки у учащихся материалистического мировоззрения.

Р. БЫХОВСКАЯ, З. БРЮХАНОВА и Б. ОРЛОВСКИЙ.

СОСТОЯНИЕ МУЗЫКАЛЬНОЙ РАБОТЫ В ШКОЛАХ ГОРЬКОВСКОГО КРАЯ.

(По материалам выборочного обследования, проведенного Горьковским научно-исследовательским институтом политехнической школы).

Нет ни одной страны в мире, которая уделяла бы столько внимания художественному воспитанию детей, какое уделяет наша социалистическая родина. С каждым годом растет сеть специальных домов художественного воспитания детей, театров юного зрителя, художественных студий. Детская художественная олимпиада пробудила к жизни необъятные силы юных дарований—талантливых музыкантов, певцов, художников, поэтов, артистов. Ярko расцветает в Советской стране национальное искусство.

Музыка—одна из основных отраслей художественной работы. Ее огромная эмоционально-захватывающая сила должна быть использована советской школой, как могучее средство коммунистического воспитания детей. Учитывая это, Наркомпрос ввел музыку в учебные планы школ как обязательный предмет. Преподавание музыки имеет в виду такую постановку работы, „чтобы учащийся овладел необходимым минимумом музыкальных знаний и навыков, усвоил лучшие и доступные ему образцы наследия прошлого, а также музыку эпохи социалистического строительства, песни и инструментальные произведения советских композиторов“*.

Преподавание должно носить характер систематического обучения на основе учета возрастных особенностей учащихся. Однако все эти требования программы в практике работы некоторых школ нашего края не всегда выполняются. Это убедительно доказывается результатами специального обследования знаний и навыков по музыке, которое было проведено Горьковским научно-исследовательским институтом политехнической школы в нашем крае в конце истекшего учебного года. Обследование проводилось методом контрольных заданий, разработанных институтом и музыкальным сектором Краевого дома художественного воспитания детей. Обследованию подвергались 3-и, 4-е и 6-е классы 11 школ края, из них 4 школы г. Горького, 5 школ районных городов и 2 сельские школы.

Приводим результаты этого обследования.

Третий класс.

Для обследования уровня знаний по музыке учащихся 3-го класса были предложены следующие вопросы:

1. Какие песни ты выучил на уроках пения? 2. Укажи, под какую музыку или песню ты плясал и делал упражнения на уроках пения. 3. Какие ты знаешь музыкальные инструменты? 4. Какую музыку ты слышал в этом году в школе, по радио или дома?

* Из книги К. Головской и Л. Лебедевой „Музыкальная работа.“

Название школ	Процент правильных ответов по вопросам			Общий процент правильных ответов
	2	3	4	
1. Горьковская сред. образц. шк. им. КИМ, Сталинского р.	100	100	72	90,6
2. Горьковская ср. шк. им. Ленина, Свердловского р.	55,7	96,8	78,8	76,8
3. Балахнинская образц. сред. шк.	43	100	60	67,6
4. Сормовская ср. шк. № 11	15	100	64	59,8
5. Ср. шк. им. Кирова, Автозаводского р.	0	100	79,5	59,8
6. Семеновская непол. ср. шк. им. 3-х коммунистов	0	100	75,6	58,5
7. Городецкая ср. шк.	51,4	82,8	37	56,7
8. Сырятинская непол. ср. шк., Починковского р.	0	100	0	33
Общий итог по всем вопросам	33	96	58	62

Результаты выполнения этих вопросов характеризуются помещенной выше таблицей.

Ответы на первый вопрос мы не обрабатывали в процентах, потому что при анализе этого вопроса важен не количественный итог, а содержание песенного материала. Из общего количества выученных в классе песен — 30% совершенно негодных. Среди этих песен имеются: во-первых, песни антихудожественные, например: „Картошка“, „В гавани“, „Через речку перешли“ „Комрота“ и др. Во-вторых, песни устаревшие, не способствующие коммунистическому воспитанию — „Домик над рекой“, „Там в дали за рекой“, „По морям“, и др. В третьих, вульгаризированные, с мотивами неизвестных авторов, заимствованными из других песен, например: „Жить, как бывало, нельзя нам“, „Я стоял у заводской ограды“, „Вдоль по линии Кавказа“, „Зимний вечер“, „Зимняя дорога“.

Остальной репертуар почти целиком построен на песне революционной, при чем приходится отметить, что часто он для ребят труден. Например: „Степная кавалерийская“ Книппера, „На баррикады“, „Песня германских рабочих“ Чемберджи, „Песня о встречном“ Шостаковича, „Марш веселых ребят“ Дунаевского.

Нужно отметить репертуар 3-го класса Городецкой средней школы, особенно отличающийся своей антихудожественностью.

Ответы учащихся на второй вопрос показали, что движения под музыку проводятся далеко не во всех школах, а следовательно, музыкальная работа ограничивается только разучиванием песен.

На третий вопрос о музыкальных инструментах в основном получены положительные ответы; останавливаться на нем не будем.

Четвертый вопрос должен был выявить общее музыкальное развитие учащихся. При анализе работ по этому вопросу нельзя руководствоваться только процентом правильных ответов. Значительно важнее учесть, какие по качеству музыкальные произведения слышали и могут назвать дети. Большинство учащихся называют всего лишь „Карапет“, „Яблочко“, „Светит месяц“, „Краковяк“, „Коробочка“. Поражает крайняя бедность музыкального кругозора учащихся.

В некоторых школах четвертый контрольный вопрос не был правильно понят, и ребята вместо музыкальных произведений на-

зывали музыкальные инструменты, а преподаватели такие ответы оценивали, как правильные. Приводим несколько таких ответов: „Я в этом году слыхала в школе музыку радио и пенья“ (Сормовская школа № 11). „Я слышала музыку — мандалину, пианину, скрипку, гитару, балалайку“ (Красно-Баковская средняя школа). „Я музыки слышал барабан, горн и музыки“ *. Особенно плохие ответы на все вопросы были получены в работах учащихся Сыртинской неполной средней школы, Починковского района. В этих работах по второму, третьему и четвертому вопросам дается один и тот же неправильный ответ. Например, ученица Калигина на вопрос „Укажи, под какую музыку ты плясала“, — ответила так: „Под гитару, под балалайку, под гармошку“; ответ на третий вопрос о знакомых музыкальных инструментах опять такой же: „гитару, балалайку, гармошку“, — ответ на четвертый вопрос о музыкальных произведениях снова повторяет ту же фразу: „гитару, балалайку, гармошку“.

Такие ответы были даны детьми всего класса, и преподаватель оценил их как правильные.

Для сравнения приведем одну из хороших работ.

Работа ученицы Бругер, Горьковской школы им. КИМ, Сталинского района.

1. „Во поле березынька стояла“, „Песня о Павлике Морозове“, „Письмо в колхоз“, „Паровоз“, „Заводы, вставайте“.

2. „Я делала упражнения под музыку: „Кидаю мой мяч“ и „На горе то калина“.

3. „Рояль, пианино, скрипка, мандалина, балалайка, гитара, баян“.

4. „Жаворонок“ Глинки, „Сурок“ Бетховена, „Неаполетанская“, „Итальянская“, „Французская“, „Немецкая“ песни — Чайковского. **

Четвертый класс.

В 4-м классе обследование уровня знаний по музыке проводилось теми же методами: учащимся было предложено шесть контрольных вопросов, на которые они должны дать ответ письменно.

1. Какие песни ты выучил на уроках пения?

2. Какими песнями ты умеешь дирижировать?

3. Назови фамилии советских композиторов и композиторов прошлого.

4. Назови, какую музыку ты слышал по радио, на вечерах, в школе, в граммофоне, патефоне.

5. Что поется быстрее — „Замучен тяжелой неволей“ или „Песня о Ворошилове“?

6. Какие ты знаешь струнные инструменты?

Ответы на эти вопросы суммированы на след. странице.

Анализ результатов по первому вопросу вскрыл примерно такое же неудовлетворительное положение с песенным репертуаром, как и в 3-м классе. Снова мы видим крайнюю бедность репертуара, наличие значительного количества антихудожественных, устаревших песен-самоделок. Поэтому мы, не останавливаясь на первом вопросе, сразу анализируем второй вопрос — „Какими песнями ты умеешь дирижировать?“.

В то время как в программе Наркомпроса дирижированию уделяется большое место, только половина обследованных школ дает

* Орфография детских записей везде сохранена без изменений.

** Названия вопросов, на которые отвечал ученик, в работах не указывались. Номер ответа соответствует номеру вопроса (см. выше).

Название школ	Процент правильных ответов по вопросам					Общий процент правильных ответов
	2	3	4	5	6	
Горьковская образц. ср. шк. им. КИМ, Сталинского р.	100	86,3	91,2	100	100	95,5
Горьковская ср. шк. им. Ленина, Свердл. р. . . .	91,4	95,7	90	91,4	100	93,7
Красно-Баковская неполная ср. шк.	100	92,2	60,9	100	100	90
Ср. шк. им. Кирова, Автозаводского р.	0	100	91,6	100	100	78,3
Сормовская ср. шк. № 11	0	77	84	100	100	72,5
Балахнинская образц. ср. шк.	60	21,8	50,2	94,1	78,2	68,5
Городецкая ср. шк.	93,6	0	54,2	94,2	90	66,4
Павловская неполная ср. шк.	0	100	31,8	100	100	66,3
Сырятинская неполная ср. шк. Починковского р.	0	0	100	100	63,6	52,6
Семеновская ср. шк. им. 3-х коммунистов	0	30,2	50,7	79,4	76,8	47,4
Итого по вопросам	44,5	60,1	70,4	95,9	90,8	73,1

детям эти навыки. Чем же следует объяснить это явление? Каких-либо особых знаний и умений в дирижировании от преподавателя не требуется. Лишь небрежность преподавателей могла привести к таким результатам.

Третий вопрос показал тоже очень низкие знания. Для иллюстрации приведем несколько характерных ответов. На вопрос, — „Каких ты знаешь советских композиторов?“ — ученики Семеновской неполной средней школы отвечают: Шуберт, Бетховен, Шевченко, Дунаевский. Другой ответ на этот же вопрос — „Новиков, Кольцов“ (Балахна). Особенно плохи знания учеников Городецкой средней школы. Например ученик о композиторах прошлого пишет: „Воршоянка, Лермонтов, Чехов“.* Часть учеников вместо композиторов называют фамилии своих преподавателей музыки.

Приведенные факты свидетельствуют о том, что преподаватели совершенно не находят нужным сообщать фамилии композиторов разучиваемых песен. Поэтому даже не все ребята знают слово „композитор“.

Ответ на четвертый вопрос, так же как и в 3-м классе, снова подтверждает сделанный нами вывод о слабом знакомстве детей с музыкальной литературой. Объясняется это тем, что преподаватели сами не ведут слушания музыки и не хотят использовать радио для того, чтобы хоть отчасти заполнить этот пробел в своей работе.

Пятый вопрос — чрезвычайно легкий вопрос, — был дан исключительно в целях того, чтобы выяснить у детей понятие о темпе. С этим заданием учащиеся вполне справились.

С шестым вопросом в основном дети тоже справились. Однако нужно указать, что не у всех ребят имеется ясное представление, какие инструменты относятся к струнным, а какие к клавишным; к сожалению и сами педагоги слабо разбираются в этом вопросе. Один из учеников пишет: „Я знаю клавишные инструменты — гитара, балалайка;“ преподаватель оценивает этот ответ, как правильный.

* Ответ дан в буквальной редакции ученика.

Преподаватель оценивает положительно и такой ответ: „я знаю струнные инструменты: „балалайка, гармоника“ (Сормовская школа № 11). В работах Городецкой средней школы обнаружен такой неграмотный ответ: „Я знаю клавишные инструменты гармон, пьянина, дудка, муз. труба“.

Подведем итоги по начальной школе. Пение является единственной формой, которая применяется в школах как средство обучения музыке; другие же виды музыкальной работы — музыкальная грамота и ритмические движения, — которые, могли бы проводиться педагогами, не имеющими специального образования, почти совсем не применяются в начальной школе. Слушание музыки, являющееся наиболее ценной формой музыкального воспитания, проводится как редкое исключение. Из 11 обследованных школ только в школе № 8 Автозаводского района и в Горьковской образцовой школе им. КИМ Сталинского района преподаватели ведут эту работу. Мы знаем, что слушание музыки не ведется потому, что преподаватели в большинстве своем или совсем не владеют музыкальным инструментом или же владеют им очень слабо. Однако последнее обстоятельство не может служить оправданием, так как при желании можно бы с этой целью использовать художественное радиовещание.

В итоге обучение музыке в начальных школах края поставлено неудовлетворительно. Музыкальное развитие учащихся находится на низкой ступени. Считаем нужным отметить Горьковскую образцовую школу им. КИМ Сталинского района, как единственную из обследованных, в которой выполняется учебная программа по музо. Неплохие работы дали учащиеся Горьковской средней школы им. Ленина, Свердловского района.

Шестой класс.

Контрольные вопросы для шестых классов были предложены следующие:

1. Какие песни ты выучил в классе?

2. Нарисуй фигуру, которая получается при дирижировании на

$$\frac{2}{4} \text{ и } \frac{5}{4}$$

3. Напиши, как изображается нота длительностью

$$\frac{4}{4}, \frac{3}{2}, \frac{2}{4}, \frac{1}{8}, \frac{1}{16}$$

4. Напиши на нотном стане в скрипичном ключе ноты соль, ми, ля, или до, фа, си первой октавы.

5. Назови композиторов „Могучей кучки“ и их произведения, или же назови советских композиторов и их произведения.

6. Объясни, что такое опера или что такое увертюра.

7. Назови песню или музыку, имеющую двухчастную или трехчастную форму.

Песенный материал состоит главным образом из революционных песен и небольшого количества песен наследия прошлого. Некоторые преподаватели не выполняют требования программы: во-

кальный репертуар из наследия прошлого сплошь и рядом не разучивается. Очевидно еще до сих пор эти учителя придерживаются устаревшего взгляда, что в исполнении детского хора снижается художественная ценность произведений классической музыки. Такие доступные для детского исполнения произведения, как песни Шуберта — „Форель“, „Куда“, „Смелый пловец“ или песни Римского-Корсакова „Ой ты темная дубравушка“, „Третья песня Леля“, „Песня Варяжского гостя“ и т. п. еще до сих пор не стали популярными среди детских хоров.

Совершенно отсутствует в репертуаре национальная песня, имеющая огромное значение как средство интернационального воспитания. Лишь в двух школах — Автозаводской № 8 и Красно-Баковской были названы в работах детей татарские, чувашские и украинские песни. Такое пренебрежение к национальной песне представляет грубое нарушение преподавателями требований коммунистического воспитания.

Нужно отметить, что в репертуаре детей мало встречается лирических песен, и преподаватели, ссылаясь на объективные обстоятельства, не принимают мер, чтобы подобрать такой репертуар. У школьников же старших классов имеется большая потребность в лирической песне, и поэтому, не получая ее в школе, они обращаются в лучшем случае к сантиментальным песням, а в худшем — к антихудожественным и песням улицы. Между тем, эти песни могли бы с успехом быть заменены произведениями Глинки, Шуберта, Шумана и др.

Приводим таблицу, которая характеризует ответы учащихся по всем остальным вопросам:

Название школ	Процент правильных ответов по вопросам						Общий процент правильных ответов
	2	3	4	5	6	7	
Средняя образцовая шк. им. КИМ, Сталинского р-на	100	83	60	100	91,7	91,7	87,7
Горьковская ср. шк. им. Ленина, Свердл. р.	100	100	89,4	96,5	64,5	47	82,9
Ср. шк. им. Кирова, Автозаводского р. . .	50	75	49	92	100	100	79,3
Павловская неполная ср. шк.	87,5	86	83	87,5	73,4	47	77,7
Сормовская ср. шк. № 11	52	44	56	80	56	44	55,3
Семеновская ср. шк. им. 3-х коммунистов	60	71,6	73,6	65	14	0	49
Лысковская шк. им. Карла Маркса	0	70	87	55	5	0	37
Сырятинская неполная ср. шк. Починк. р.	0	100	77	22,5	0	0	33,2
Балахнинская образц. ср. шк. г. Балахны .	0	73,5	73,5	0	0	0	24,5
Итого по вопросам	50	78	72	66,5	45	36,6	58,5

По сводке видно, что больше 30% школ вопрос о дирижировании совсем не прорабатывали. В тех же школах, где этот вопрос прорабатывался, 25% учащихся дали неудовлетворительные ответы. Так, например, мы получили рисунки дирижирования жестов, не имеющие ничего общего с принятой формой дирижирования:

на $\frac{5}{4}$ на $\frac{2}{4}$ на $\frac{4}{4}$ на $\frac{3}{4}$

Приведенные примеры говорят о том, что преподаватели практически дирижерские жесты не прорабатывают, а ограничиваются графическим изображением их на доске, и учащиеся, не зная принципов, на которых строятся дирижерские жесты и не имея мускульных впечатлений, дают неверные рисунки.

Третий вопрос имел в виду выяснить знание длительностей нот. Вопрос элементарный, относящийся по программе к курсу начальной школы. Тем не менее 29% учащихся не справились и с этим вопросом. Ребята путают изображения нот. В работах некоторых учеников встречалось совсем искаженное представление о длитель-

ностях нот. Восьмая нота равна $\frac{1}{8}$ удара, четвертая $\frac{1}{4}$ удара и т. д.

В Лысковской школе несколько учащихся вместо нот написали паузы.

Много ошибок сделали учащиеся в четвертом вопросе о нотах в скрипичном ключе. Ребята не умеют писать ни нот, ни ключей. Вот типичные ошибки:

Неправильное изображение ключа и положения его на нотном стане

Неправильное изображение целой, половины, восьмой нот.

Второй, третий и четвертый вопросы, только что разобранные нами, относятся к нотной грамоте. Анализ ответов на эти вопросы свидетельствуют о том, что основной причиной неудовлетворительных знаний является небрежное отношение преподавателей к работе, так как изучение нот можно поставить в обычных условиях школьной работы при наличии классной доски в той комнате, где стоит музыкальный инструмент.

По пятому вопросу — о композиторах — получен низкий процент правильных ответов, при чем это произошло почти исключительно за счет незнания композиторов прошлого. Программа по этому разделу совсем не выполняется в Балахнинской образцовой школе и очень слабо по школам районов. Некоторые преподаватели злоупотребляют перечислением произведений композитора без иллюстрации этих произведений хотя бы в отрывках. Например, ученики Горьковской школы им. Ленина, указывая композиторов „Могучей кучки“, называют от 8 до 10 крупных произведений каждого из них. Мы думаем, что такое запоминание названий произведений без слухового представления о них является бесполезным зазубриванием, и гораздо целесообразнее поступают те педагоги, у которых учащиеся могут назвать 2—3 характерных произведения, зная их на слух.

На шестой вопрос — об опере и увертюре — только 45% учащихся дали положительные ответы. Лучше других выполнили работу учащиеся Горьковской образцовой школы им. КИМ, Автозаводской № 8 и Горьковской шк. им. Ленина. Например, работа Глазовой, уч. школа им. КИМ: „Оперой называется музыкально-сценическое произведение, где артисты не говорят, а поют под аккомпанимент симфонического оркестра“, или работа Тихомировой той же школы:

„Увертюрой называется вступление к опере, где проходят главные музыкальные темы всей оперы“. Примеры неудачных формулировок: „Опера — это такое музыкальное произведение, которое поют без слов“ (Семеновская школа). „Опера — это тяжелое произведение, когда на сцене все поется“ (Сормовская школа № 11). „Объявление перед оперой называется увертюрой“ (Сормовская школа № 11). Вполне понятно затруднение преподавателей при объяснении музыкальных произведений, о которых учащиеся не получили наглядного представления. Но оправдывать такие безграмотные формулировки тоже нельзя, тем более в работах учащихся Сормовской школы, поскольку в Сормове опера ставилась.

По седьмому вопросу процент правильных ответов исключительно низок. Но едва ли в этом виноваты учащиеся.

Во многих работах приводились в качестве примера трехчастной формы „Песня Варяжского гостя“ и „Третья песня Леля“. Обе эти песни имеют три куплета, но отнюдь не трехчастную форму, а преподаватели в обоих случаях эти ответы оценили как правильные. Такие же неправильные ответы и преподавательские оценки были и в вопросах о двухчастной форме. Вопросом музыкальной формы многие школы (Семеновская, Лысковская, Балахнинская, Сыртинская) совсем не занимаются, тогда как в программе этот материал является основным.

Выводы.

1. В Горьковском крае программы Наркомпроса по музо еще до сих пор многими школами не считаются обязательными для выполнения. Из 11 обследованных школ только одна Горьковская образцовая школа им. КИМ целиком ее выполняет.

2. Музыкальные знания и навыки учащихся значительно ниже установленных Наркомпросом требований, тем более что предложенные при обследовании контрольные вопросы были элементарны, так как составлялись с учетом слабой подготовки учащихся.

3. Самой главной причиной неудовлетворительной постановки преподавания музыки является недостаточное число преподавателей, имеющих специальное образование, и низкая их квалификация. Особенно неблагополучно с кадрами по начальной школе. Педагоги же средних школ, имеющие специальную квалификацию, в большинстве случаев совмещают работу в нескольких школах, и эта перегрузка отрицательно сказывается на качестве их работы.

В довершение всего методическое руководство работой по музыке не организовано — ни со стороны дирекции школ, ни со стороны отделов народного образования.

4. Контроля за преподаванием музыки нет, так как иначе не могли бы оказаться при обследовании такие отрицательные результаты. Органы народного образования, повидимому, не интересовались преподаванием музыки в такой степени, как они интересуются другими предметами. Этим же нужно объяснить отсутствие работы по повышению методической квалификации преподавателей музыки.

5. Для ликвидации указанных недостатков необходимо усилить внимание к музыкальной работе в школах со стороны оно и обязать директоров школ нести ответственность за преподавание му-

зыки в такой же мере, как они несут ее за другие учебные дисциплины. Важнейшим средством, без которого нельзя поднять качества музыкальной работы, должна явиться усиленная подготовка нового и повышение квалификации старого состава преподавателей музыки.

6. Учителям, преподающим музыку, необходимо установить связь с Краевым домом художественного воспитания детей (г. Горький, Свердловский район, Грузинский пер., дом № 7) и обращаться к нему за методической консультацией во всех случаях возникающих затруднений.

К. И. ДОЙНИКОВА.

КАК ПРОРАБОТАТЬ ТЕМУ — „МАГНИТНОЕ ПОЛЕ ТОКА“ В 7-м КЛАССЕ.

(Из опыта работы школы им. Ленина Свердловского района).

Цель настоящей статьи — познакомить с методикой проработки одной из тем по отделу электричества („магнитное поле тока“) и дать некоторые практические указания к устройству приборов и электрической установки для производства опытов по данной теме, а также и некоторым другим темам из отдела электричества.

Практика ряда школ показывает, что выделенная нами тема особенно часто прорабатывается „книжным“ путем. Необходимо отметить также, что это получается не только из-за отсутствия соответствующего оборудования, а нередко вследствие неумения использовать для опытов ток обычной осветительной сети.

Между тем именно эту тему очень важно проработать на наглядном материале, так как изучаемые в данной теме электромагнитные явления лежат в основе устройства многих электрических приборов (звонок, телеграф, телефон, электромотор и др.) и сознательное усвоение выводов этой темы обеспечивает понимание дальнейших вопросов раздела электричества (превращение электрической энергии в механическую и механической в электрическую).

В соответствии с этими требованиями проработка темы (в продолжение одного урока) велась нами в следующей последовательности.

План урока.

1. Связь с предыдущим уроком и знакомство с темой нового урока. 5 мин.
2. Демонстрация 1-го опыта — „действие тока на магнитную стрелку“ и вывод. 5 мин.
3. Демонстрация 2-го опыта — „магнитное поле прямого тока“. Зарисовка опыта и запись вывода. 10 мин.
4. Демонстрация 3-го опыта — „расположение силовых линий магнитного поля тока. Правило винта“. Зарисовка опыта и запись вывода. 10 мин.
5. Демонстрация 4-го опыта — „магнитное поле катушки с током“. 3 мин.

6. Демонстрация 5-го опыта — „определение полюсов катушки с током“ (правило Максвелла). Запись вывода. Демонстрация модели на правило Максвелла. 10 мин.
7. Связь с последующим уроком и задание на дом . . . 2 мин.

Ход урока.

При переходе к проработке темы — „Магнитное поле тока“ учащимися должно быть усвоено магнитное поле магнита. Они должны ясно представлять, что магнитное поле есть пространство около магнита, наполненное силовыми линиями, что существование этих силовых линий обнаруживается определенным расположением железных опилок, что силовые линии поля суть стягивающиеся силовые нити, идущие от одного полюса к другому, и что условились считать силовые линии выходящими из северного полюса и входящими в южный полюс.

Повторением этих вопросов и начинается проработка новой темы.

После краткого повторения учащимся сообщается, что магнитное поле можно наблюдать также и около проводника, по которому идет ток, и что на данном уроке будут демонстрироваться опыты для наблюдения и изучения *магнитного поля электрического тока*.

Перед классом ставится задача: посмотрим, как ведет себя магнитная стрелка около провода с током. Демонстрируется 1-й опыт (см. в учебнике физики Фалеева и Перышкина для 7-го класса на стр. 74, рис. 76).

Источником тока для опыта можно взять аккумулятор. Для более сильного действия тока на магнитную стрелку лучше стрелку или компас обмотать проводом *несколько раз*.

Учащиеся наблюдают, что магнитная стрелка приходит в движение под влиянием провода с током так же, как это имело место при опыте с магнитом на предыдущем уроке.

Делается вывод — *проводник с током имеет магнитное поле*.

После этого преподаватель ставит перед классом *вторую задачу*. Если проводник с током имеет магнитное поле, то необходимо изучить это поле — *узнать, как расположены силовые линии этого поля*. Для наблюдения этих силовых линий демонстрируется второй опыт (см. рис. 1 на стр. 88).

Прежде чем произвести этот опыт, необходимо познакомить учащихся с устройством самого прибора. На деревянном штативе намотано 30—35 рядов звонкового провода. Провода продеты через середину картонного круга, на котором насыпаны железные опилки. Прибор включается в цепь осветительного тока, пропущенного через выпрямитель и реостат (об устройстве выпрямителя и реостата смотрите дальше).

На глазах учащихся под действием тока опилки располагаются концентрическими окружностями (для преодоления инерции опилок необходимо при этом постучать слегка пальцами по кругу).

Делается второй вывод — *силовые линии магнитного поля тока суть концентрические окружности, расположенные в плоскости, перпендикулярной направлению тока*.

Опыт схематически зарисовывается на доске преподавателем и

учащимися в рабочих тетрадах и вывод записывается (см. в учебнике Фалеева и Перышкина, на стр. 74, рис. 77).

После записи второго вывода преподаватель переходит к определению направления силовых линий поля (правила винта). Для этого демонстрируется следующий опыт (см. рис. 2). На картонный круг того же прибора ставится пять магнитных стрелок (компасов). При включении прибора в цепь все стрелки поворачиваются северными полюсами в одну сторону (показывается рукой направление силовых линий), затем меняется направление тока переключением проводов и снова цепь замыкается. Стрелка поворачивается в другую сторону.

Вывод — направление силовых линий поля меняется с изменением направления тока.

Далее учащимся сообщается, что направление тока и направление силовых линий поля связаны между собою так же, как связано движение винта и головки винта, поэтому одним из физиков — Максвеллом — было предложено для определения направления силовых линий магнитного поля тока *правило винта* или *правило буравчика*. Преподавателем дается формулировка самого правила: *если ток направлен так, как движется сам винт, то силовые линии направлены так, как движется головка винта.*

На основании сделанного опыта это правило зарисовывается преподавателем на доске, а учащимися в рабочих тетрадах. Кружки с крестиком и точкой в середине — условные обозначения сечения провода с направлением тока в первом случае от наблюдателя и во втором случае к наблюдателю (см. в учебнике Фалеева и Перышкина на стр. 75, рис. 79).

После этого преподаватель указывает, что изучение магнитного поля создается около прямолинейного проводника, но очень часто в приборах (звонок, телеграф, телефон и др.) ток пропускается по проводнику, намотанному на катушку.

Классу показывается катушка, и ставится следующая задача: *посмотрим, какой вид имеет магнитное поле катушки с током.*

В цепь предыдущего опыта включаем катушку, вделанную в картон, на котором посыпаны железные опилки (см. рис. 3).

Опилки эффектно располагаются на картоне под влиянием тока в виде стягивающих линий от одного конца катушки к другому. Указывается сходство полученного магнитного спектра с ранее изученным спектром полосового магнита.

Вывод: катушка с током представляет как бы полосовой магнит.

Опыт зарисовывается преподавателем на доске, а учащимися в рабочих тетрадах (рис. 4).

Сравнение катушки с полосовым магнитом продолжается и дальше. Снова замыкается цепь, и к концам катушки подносится магнитная стрелка (компас). Стрелка устанавливается различными полюсами.

Вывод: катушка с током имеет два полюса N и S.

Вторично демонстрируется опыт с тем, чтобы учащиеся запомнили полюса катушки; затем переключением проводов меняется направление тока и снова цепь замыкается.

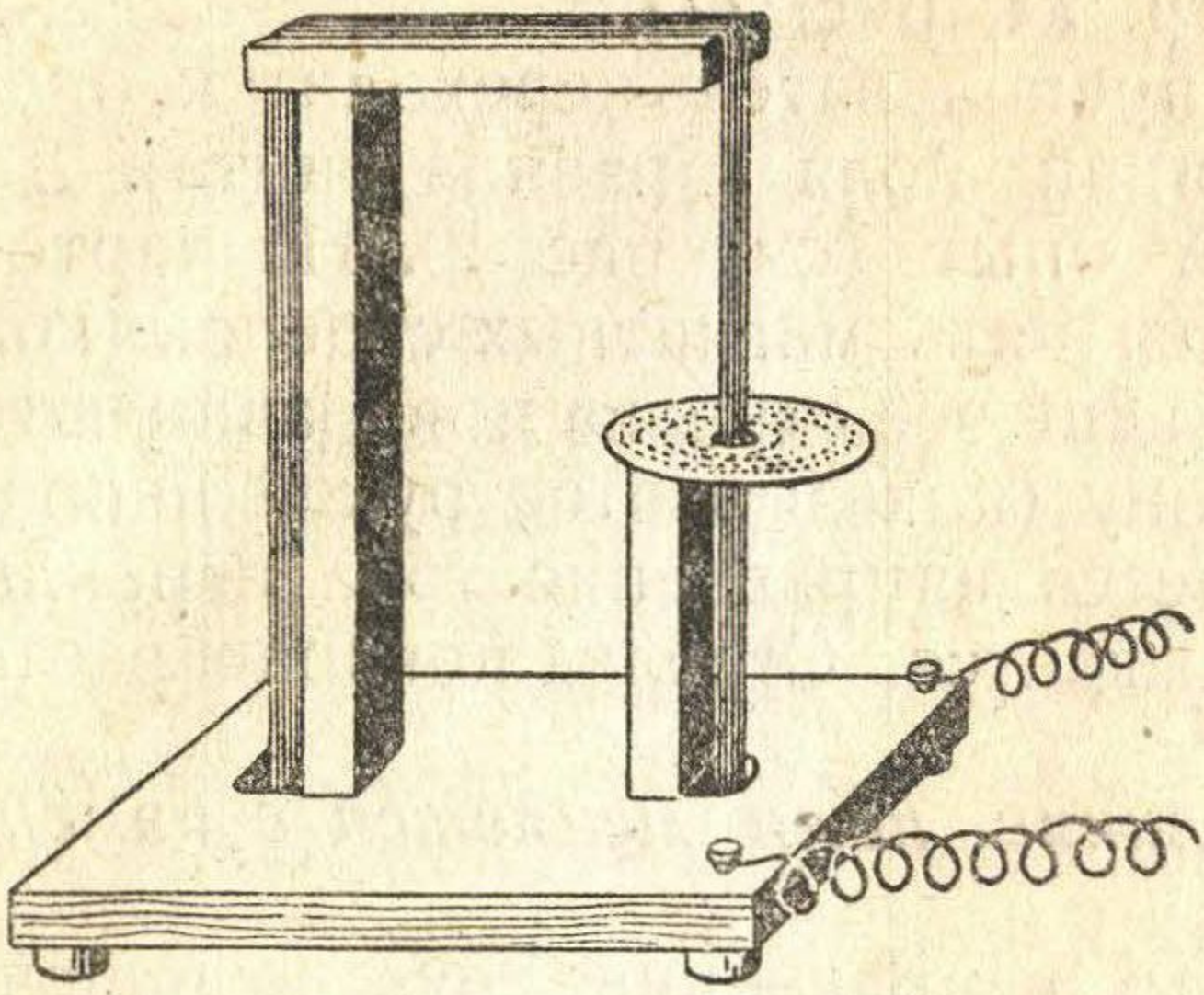


Рис. 1.

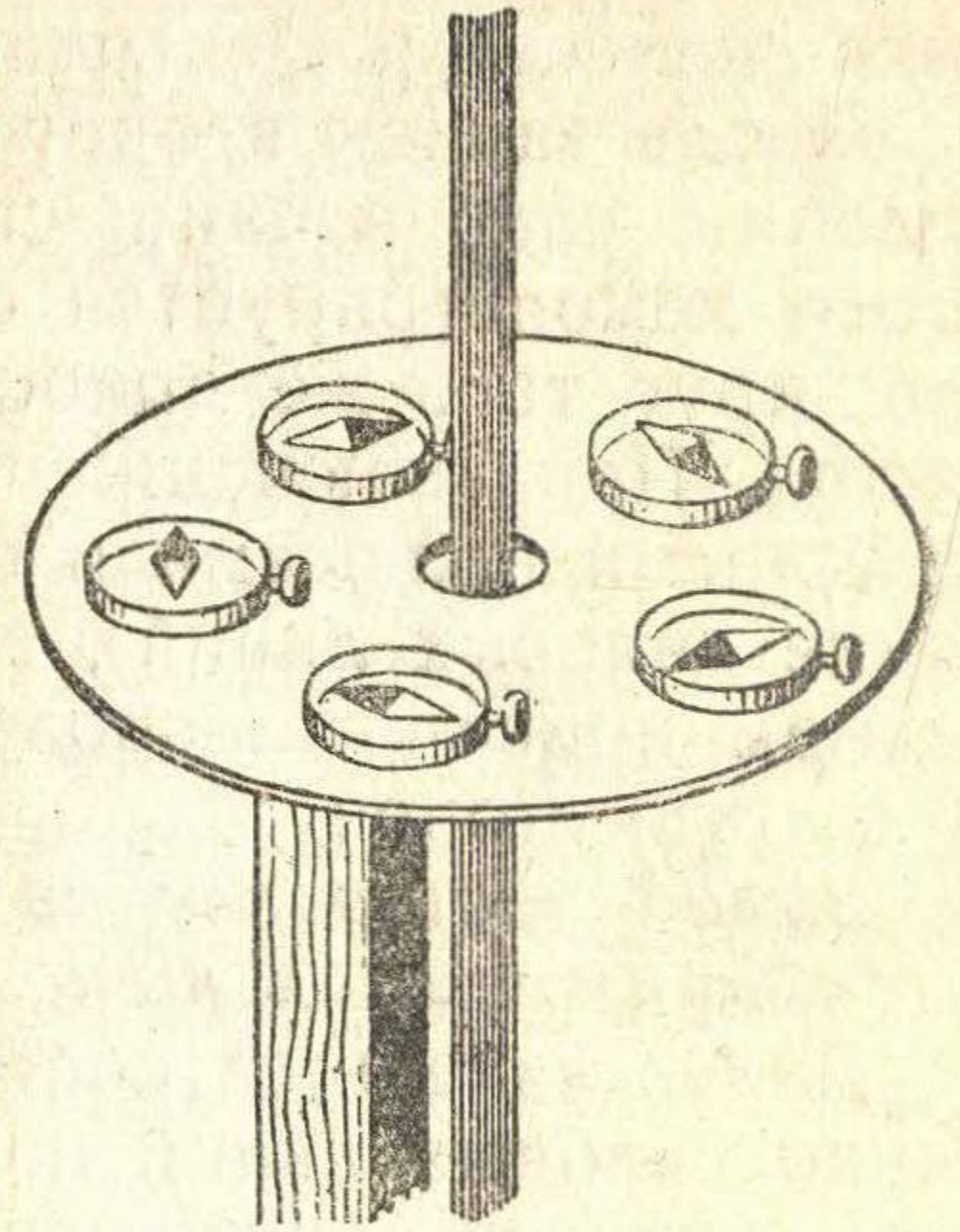


Рис. 2.

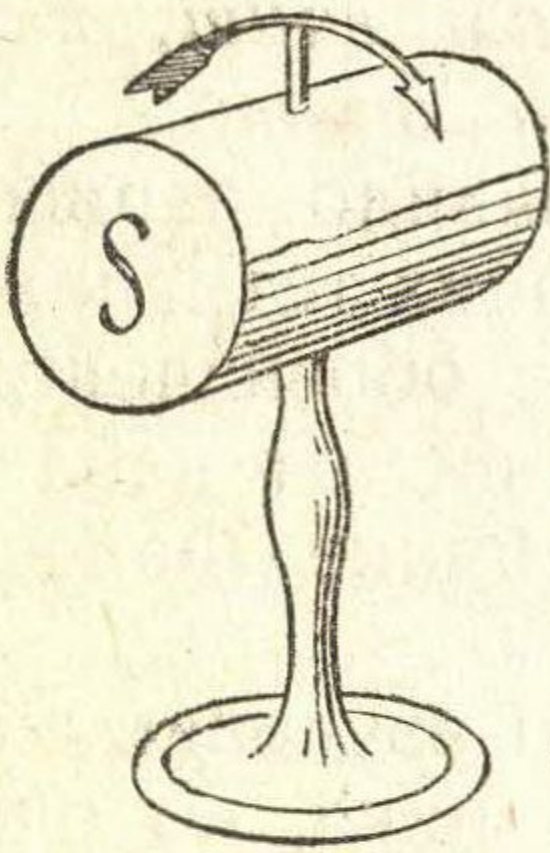


Рис. 5.

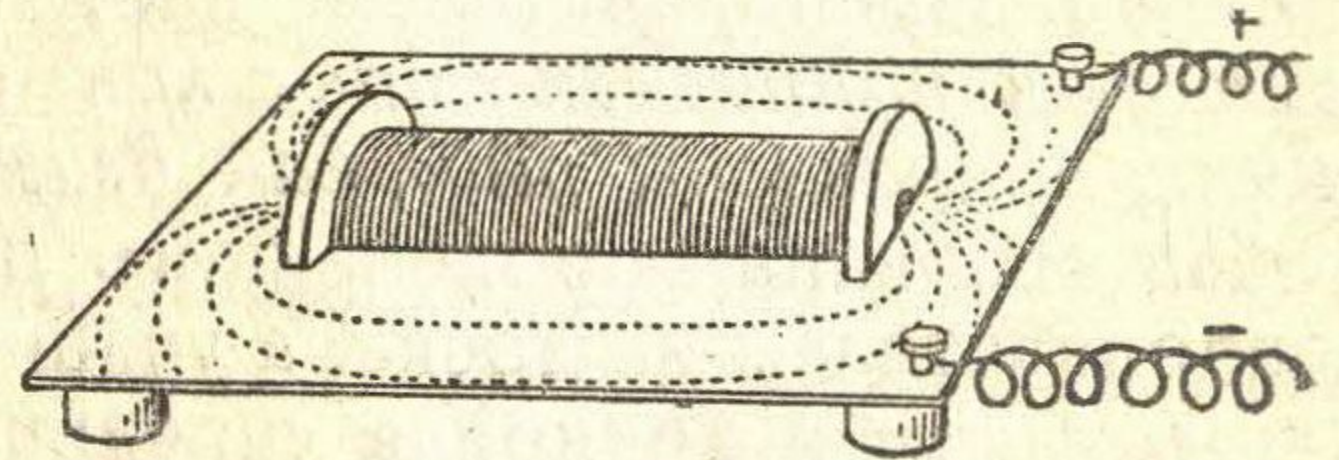


Рис. 3.

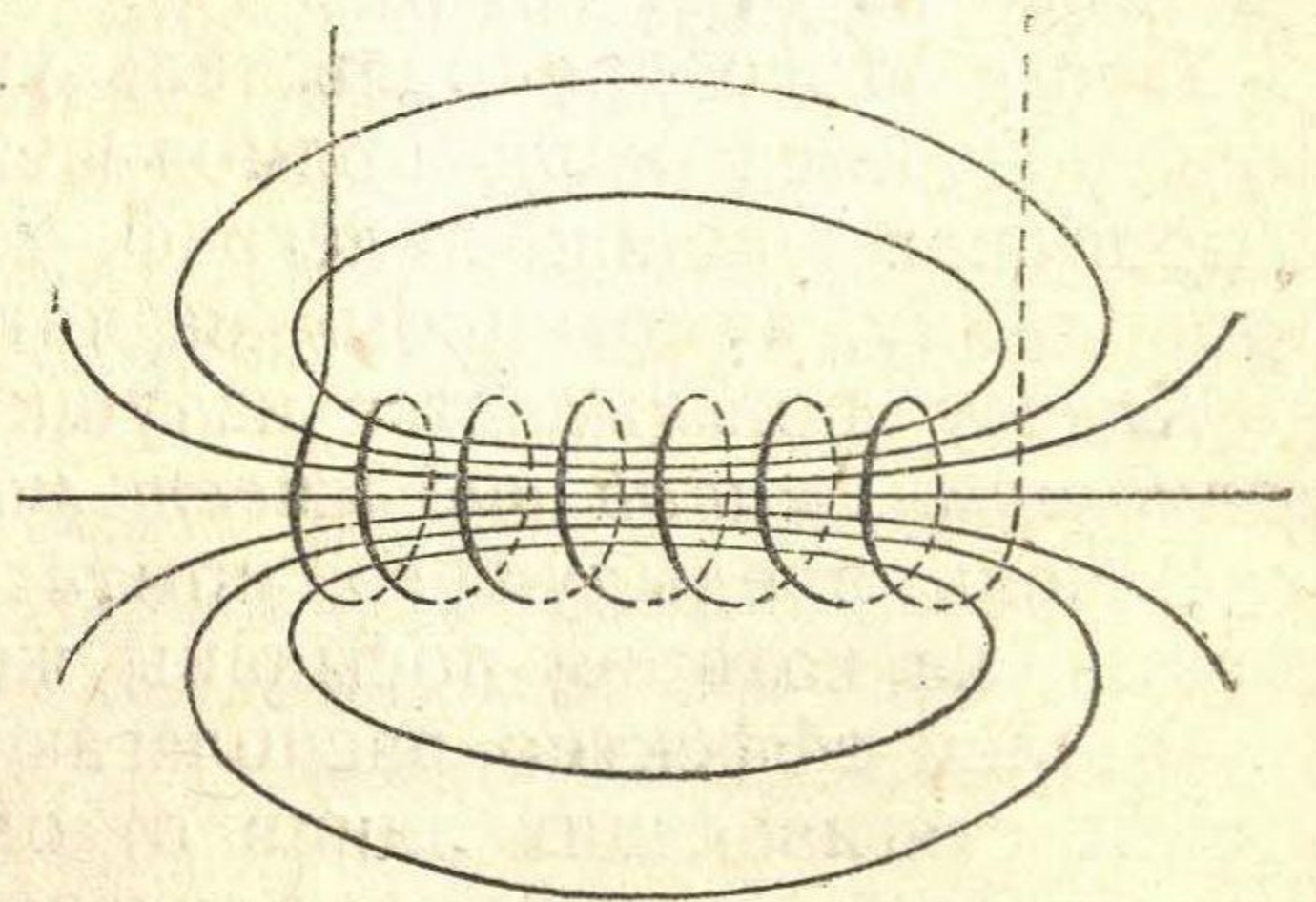


Рис. 4.

Осветительная сеть

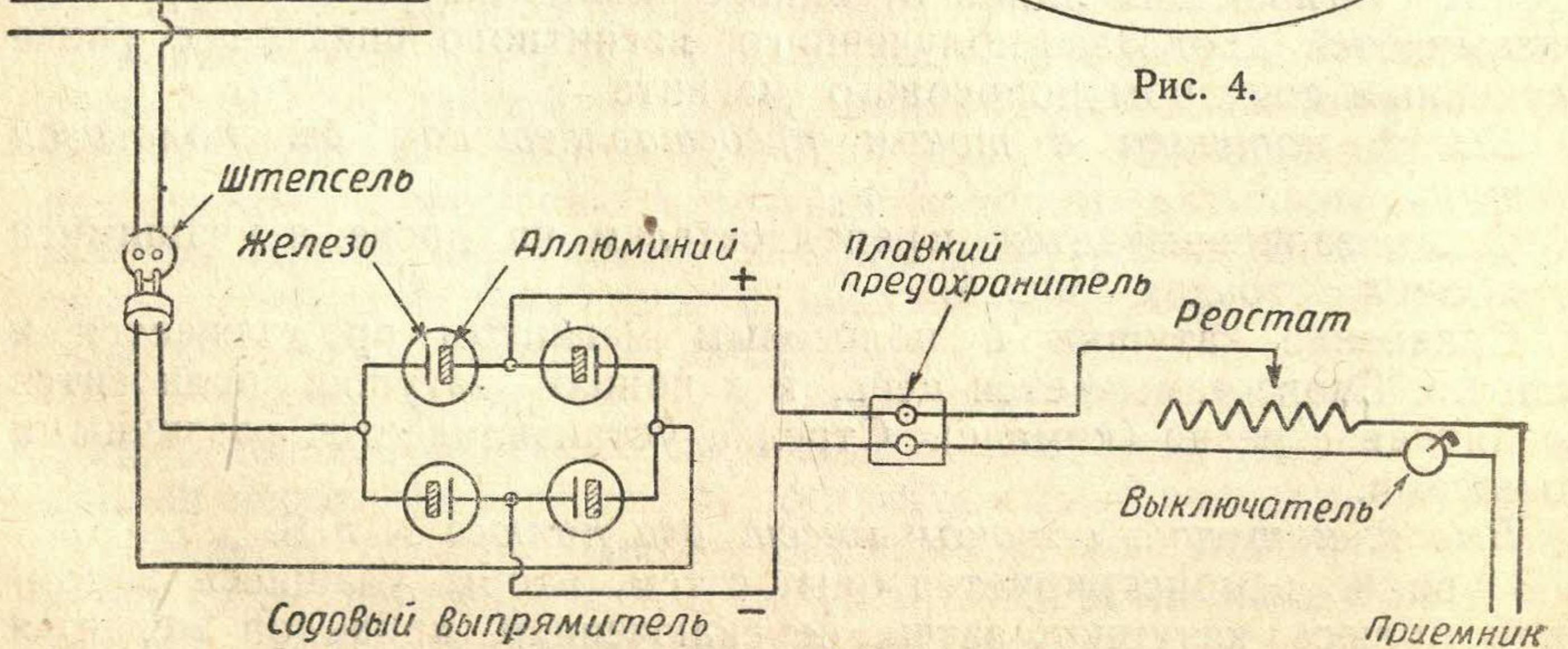


Рис. 6.

Делается другой вывод: *полюса катушки меняются с изменением направления тока.*

Далее преподаватель сообщает, что полюса катушки с током определяются по направлению тока, пользуясь следующим правилом: *катушка с током имеет северный полюс с той стороны, где ток идет против часовой стрелки, и южный с той стороны, где ток идет по часовой стрелке.*

Это правило уясняется на модели (см. рис. 5), представляющей собой деревянный цилиндр, укрепленный на подставке, с обозначением полюсов на обоих концах. На цилиндре укреплена стрелка, показывающая направление тока.

Правило определения полюсов катушки с током зарисовывается преподавателем на доске и учащимися в тетрадях (см. в учебнике Фалеева и Перышкина на стр. 77, рис. 82).

Урок заканчивается сообщением преподавателя об огромном значении магнитного поля тока, используемого при устройстве многих электрических приборов в виде электромагнита, изучением которого учащиеся займутся на следующем уроке.

В заключение считаем необходимым сделать следующие практические указания относительно подготовки нужного оборудования, которое может быть использовано на описанном выше уроке и на других уроках по разделу электричества.

Проработка темы „Магнитное поле тока“ так, как указано в статье, возможна в любой школе, имеющей ток осветительной сети.

Все необходимые для этого приборы и установки могут быть приготовлены самими учащимися на занятиях физико-технического кружка. Это тем более возможно, что учащиеся к моменту изучения этой темы приобретают некоторые навыки по электромонтажным работам на уроках *электротехники*.

В физическом кабинете или, если кабинета нет, в одной из классных комнат необходимо для опытов по электричеству устроить простейшую установку (см. рис. 6).

Ответвление проводов для штепселя и установка штепселя должны быть знакомы учащимся, как было сказано выше, из уроков электротехники, почему мы и считаем излишним подробно останавливаться на этой детали. Практические указания по данным вопросам можно найти в рабочей книге по физике для школ ФЗС Горячкина, 7-й год обучения, первое полугодие.

Для многих опытов по электричеству, а также и по вышеизложенной теме необходим *постоянный ток*, а потому в школе должен быть устроен выпрямитель. Чрезвычайно прост по своему устройству *содовый* выпрямитель. Он не требует затраты каких-либо особых средств; для его устройства необходимо: 4 чайных стакана, четыре гвоздя, столько же алюминиевых пластинок, которые могут быть приготовлены из старой алюминиевой посуды, и 10% раствор чайной соды. Соединение электродов в 4 стаканах указано на схеме (см. схему выпрямителя).

Из выпрямителя провода приключаются к предохранителю. Предохранитель необходимо устраивать со свинцовыми пробками и только в случае отсутствия их в продаже можно использовать медную тонкую проволочку.

В большинстве случаев для опытов по электричеству, а также для данной темы требуется ток силой 2—3 А; получаемый ток из выпрямителя несколько больше, а потому необходимо для регулирования тока ввести в цепь реостат, примерно, на 14—18 в. Если нет технического реостата (обычно употребляется реостат с ползунком), можно приготовить самодельный — водяной. Устройство этого реостата см. на рис. 7.

Проводящей жидкостью в реостате берется слабый раствор поваренной соли (щепоть на $1\frac{1}{2}$ стакана воды).

И, наконец, на пути к приемнику необходимо поставить выключатель.

Описанная установка даст возможность получить прямой ток с вольтажем в 60—80 в и амперажем от 1,5 до 2,5 А. Эта сила тока вполне достаточна для производства многих опытов по курсу

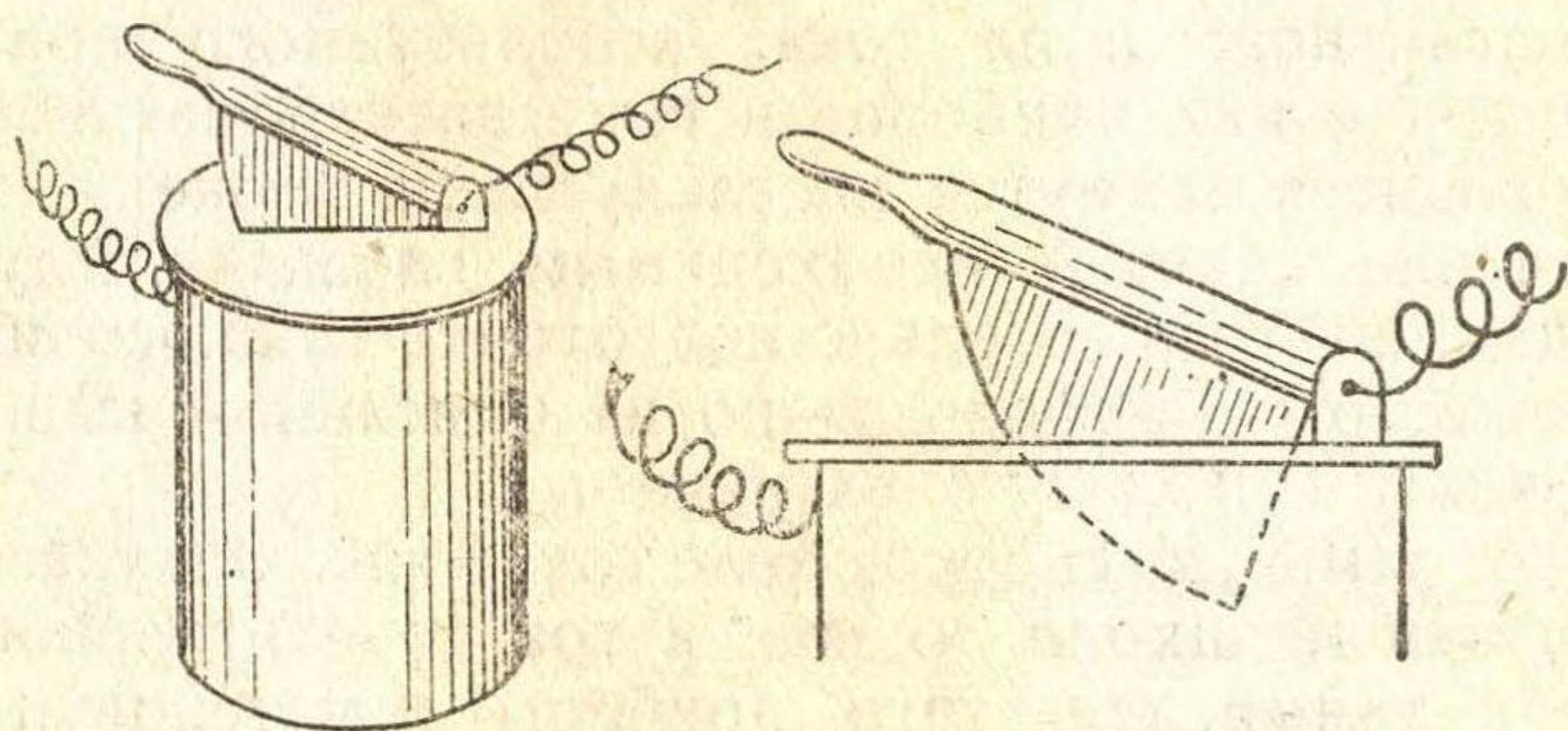


Рис. 7.

электричества 7-го года обучения и в частности по теме „магнитное поле тока“.

Приборы для производства опытов по теме „Магнитное поле тока“ могут быть приготовлены также самими учащимися. Прибор на получение магнитного поля прямого тока устраивается так же, как это указано на рис. 1.

Прибор на получение поля катушки устраивается еще проще: на деревянный или картонный цилиндр наматывается рядов 5 звонковой проволоки, катушка вставляется в вырезанное отверстие в картонном листе.

Установка и приборы, рекомендуемые в статье, являются самыми примитивными. Школа должна стремиться к более усовершенствованному и лучшему оборудованию физического кабинета. Но в тех школах, где оборудование физического кабинета недостаточно, рекомендуемая установка на первых порах может оказать большую помощь в работе преподавателя физики.

Т. Н. СПЕРАНСКАЯ.

ЭКСКУРСИЯ В РОЩУ „ЩЕЛОКОВ ХУТОР“ У гор. ГОРЬКОГО С УЧАЩИМИСЯ 9-го КЛАССА

на тему — „Борьба за существование и естественный отбор в лесу“.

(Из опыта работы преподавательницы образцовой школы им. Ульянова, Свердловского района, тов. Сперанской Т. Н.).

Для ясного понимания борьбы за существование и процесса естественного отбора необходимо дать учащимся ряд конкретных фактов, близких и легких для наблюдения. Богатый материал по этому вопросу дает экскурсия в лес. Экскурсия проводится после того, как дано понятие о формах борьбы за существование: 1) конститутивной, 2) междувидовой и 3) внутривидовой. На ряде примеров устанавливается факт борьбы за существование, неизбежность гибели большинства и выживания очень немногих, обладающих какими-либо преимуществами в борьбе за жизнь.

Перед учащимися ставится задача на экскурсии проследить борьбу за существование в лесу, проверить напряженность этой борьбы среди однородного по составу леса, отметить угнетенное состояние одних и господство других и найти факты, доказывающие естественный отбор. Наилучшим объектом для этой цели является сосновый лес, но можно использовать и часто встречающиеся на гористой части Горьковского края перелески из лиственных пород. Таким лесом, который дает достаточный материал для выяснения борьбы за существование, является лиственный лес около Щелокова хутора, находящийся на расстоянии 10 минут ходьбы от трамвайной остановки. Таким образом, на экскурсию должно быть затрачено не более 3—3½ часов.

Экскурсионное снаряжение заключается в следующем: бумага и карандаши для записи и зарисовок, трехметровая веревка, колышки, папка для сбора растений, ножи, корзинка.

Успех каждой экскурсии в значительной степени зависит от того интереса, который учащиеся проявляют к работе, от их активности и дисциплины. Поэтому во вступительной беседе преподаватель обращает внимание на сложность взаимоотношений между многочисленными организмами в лесу, тесную связь их с внешними условиями, говорит о важности выработать в себе умение правильно подходить к жизненным явлениям, умение выявить причинную зависимость между явлениями, выделить главное и второстепенное и сделать самостоятельно вывод, умение теоретические знания применять к жизни. Преподаватель ставит перед учащимися ряд вопросов из плана работы на экскурсии и собирает различные мнения по разрешению их. Например: 1) какая порода деревьев на Щелоковом хуторе имеет больше преимуществ в борьбе за существование и почему?*

* Учащиеся в большинстве раньше уже бывали на Щелоковом хуторе.

2) как об'яснить, что на одной стороне оврага на Щелоковом хуторе больше древесной растительности, чем на другой? 3) сколько может расти молодых деревье в (до 2 метров) на участке в 9 кв. метров? 4) сколько растет взрослых деревьев на таком же участке? Окончательное разрешение вопроса откладывается на экскурсию. Такого характера беседа возбуждает интерес учащих к экскурсии.

Экскурсия. Не доходя до леса несколько десятков шагов, предлагается учащимся обратить внимание на общую картину леса. Далее предлагается выяснить, от каких условий зависит общая картина леса. Отдельные группы получают задания:

1) Определить направление склонов по отношению к горизонту и таким образом учесть освещение и нагревание солнечными лучами;

2) Рассмотреть почву и определить ее состав по цвету (взять образцы).

3) Выяснить, одинаковы ли условия в лесу по влажности.

4) Определить какие породы деревьев встречаются в лесу и какие преобладают.

5) Определить какие имеются или имелись причины, повлекшие к уменьшению древесной растительности в долине оврага и на одном из его склонов.

После 15 минут работы отдельными бригадами учащиеся собираются на полянке, с которой открывается вид на высокий склон, поросший лесом, и видна долина оврага. Из кратких сообщений и беседы выясняется, что лес главным образом расположен на юго-западном склоне оврага, хорошо освещен и прогревается лучами солнца. Почва суглинистая, бедная влагой на склонах и влажная в долине. Из пород деревьев встречаются — береза, орешник, клен, липа, но преобладает осина. Из всех этих наблюдений делается вывод, что для данных условий почвы наиболее приспособленной является осина. Нетребовательная к влаге, она поселяется на сухой почве (и в дальнейшем создает условия для других растений, которые в дальнейшем ее вытесняют).

На дне оврага учащиеся встретят мало деревьев, так как весной здесь скопляется много воды, а летом он используется как выпас для скота. Причиной, приведшей к уменьшению древесной растительности на пологом склоне оврага, является отчасти вырубка леса и слабое освещение.

Таким образом устанавливается зависимость развития растений от внешних условий существования и от деятельности человека. Вспоминается, какое разрешение этих вопросов дали учащиеся во вступительной беседе, обращается внимание на то, что они, много раз побывав в этом лесу, в большинстве случаев не замечали сложности взаимоотношений между организмами и средой и не замечали результатов этих отношений. Наблюдательность, внимание к окружающей обстановке, осторожность в выводах, точность формулировки являются необходимыми условиями в работе.

Далее работа происходит в самом лесу. Обращается внимание на максимальное использование воды, света и тепла растениями. Ярусность позволяет максимально использовать пространство. Вы-

ясняется количество ярусов в данном лесу и состав каждого яруса. Обращается внимание на то, что каждый ярус имеет определенные условия затенения, влаги, тепла и в жизненной борьбе равноценен. Первый ярус почти не является конкурентом второго яруса и третьего. Ярусность заметна и в корневой системе (выкопать несколько растений). Конкуренция идет главным образом в одном ярусе. Выживают те, которые в этих условиях имеют преимущества перед другими. Например, тенелюбивые растения, расположенные между высокими деревьями, легко выживают. Учащиеся собирают материал для коллекций, характеризующих ярусность в лесу, отличительные особенности каждого яруса.

В заключение делается вывод, что ярусность в лесу является результатом ожесточенной борьбы за существование и длительного отбора. Выживали под пологом леса только те, которые имели наибольшую листовую поверхность (папоротник), или успевали до начала облиствения дать не только цветы, но и плоды (ветреница, сочевичник) и имели корни, расположенные на различной глубине (мхи, фиалка, ландыш, злаки, кустарник). Здесь мы видим борьбу организмов за свет, влагу, тепло, пространство. Такая форма борьбы не является только результатом перенаселения, а зависит главным образом от окружающих физико-химических условий — это борьба конститутивная.

Далее необходимо проследить, как идет естественный отбор, наблюдать результаты его. Нужно подняться на вершину склона, где имеется густая заросль молодой осины. Отмеривается 9 кв. метров и делается подсчет молодых осинки и других пород. Оказывается на этом участке 48 осинки и 5 кленов. Обращается внимание на то, что клены находятся в худшем состоянии, чем осины. Сухая, суглинистая почва для кленов неблагоприятна, и из них здесь выживают только единицы. Устанавливается различие и между приблизительно одновозрастными осинками. Среди них уже заметно, что одни находятся в угнетенном состоянии, а другие крепче, выше, толще, имеют больше ветвей и листы. Следовательно, они имеют больше шансов на жизнь. Здесь мы видим уже направление, в котором пойдет отбор, — менее приспособленные будут вымирать, и таким образом произойдет естественное изреживание. На небольшом этом участке учащиеся находят уже погибшие деревца — сухостой и много сучьев валежника на земле, — это результат борьбы за существование.

Далее можно перейти на площадку с взрослыми деревьями, отмерить такой же величины площадку (9 кв. метров) и сделать подсчет деревьев. Оказывается их 19. Сравнивая количество деревьев на том и другом участке, их высоту, возраст, выясняем, что большинство слабых, менее приспособленных, вымерло. Ставится вопрос, закончился ли процесс отбора на этом участке леса. Учащиеся находят сильные деревья, вершины которых поднимаются над всеми остальными, сучья широко идут в стороны и благодаря этому они получают достаточное количество света и тепла; это господствующие деревья; вот совсем рядом, потоньше, с ветвями в одну сторону и бледной зеленью, — это заглушенное деревцо, и мало надежды на то, что оно пробьется наверх и займет

господствующее положение. Вот осина с засохшей вершиной. Она уже погибшая. А здесь осина, которая может еще долго не освободить место для ветвей и корней рядом стоящей крепкой осины. Здесь мы находим представителей всех классов по таблице Крафта.

В результате наблюдений выясняется, что процесс естественного отбора не закончен, идет ожесточенная борьба за жизнь, ведущая к постепенному прореживанию и выживанию немногих.

Преподаватель сообщает, что не во всяком однородном лесу мы можем наблюдать обостренную борьбу за существование. Там, где ведется правильное лесное хозяйство, человеком создаются благоприятные условия для роста и развития деревьев, и борьба за существование ослабляется. Учитывается количество деревьев, могущее свободно развиваться на определенной площади, производится искусственное прореживание, и благодаря этому деревья получают достаточное количество влаги, питательных веществ, условия освещения способствуют получению высокого ровного ствола, нужного для нашей промышленности. Прореживание деревьев в лесу, подчистка сучьев, уборка валежника, который является рассадником для вредителей леса, различные виды борьбы с вредителями, борьба с заболеваниями и др., — все эти мероприятия указывают, что человек научился „предвидеть, а благодаря этому регулировать наиболее отдаленные последствия по крайней мере наших наиболее обычных производительных процессов“ („Диалектика природы“ Энгельса). „Человек же своими изменениями составляет ее (т. е. природу. С.) служить своим целям, господствует над ней“ (Энгельс). Более заметно влияние человека в лесах искусственного насаждения.

Идя далее по лесу, отмечаем, что на участке, расположенном внизу склона, встречается среди осин больше берез, клена и между ними не замечается такой ожесточенной борьбы — здесь уживаются растения, принадлежащие к разным видам. Междувидовая борьба менее жестока.

На опушке леса сравнивается дерево, выросшее в лесу, с деревом, развивавшимся на свободе. Делается вывод, в каком направлении идет отбор в лесу. Деревья с высоким стволом, с ветвями на вершине в лесу имеют больше преимуществ. В этом направлении идет отбор и в сосновом лесу. Получается древесина, нужная для лесной промышленности. Деревья невысокого роста, с толстым у корня и тонким у вершины стволом, с ветвями, идущими с самого низа, выросшие на открытом месте, имеют другой вид, чем деревья, выросшие в лесу. Короткий ствол и большая ветвистость имеют значение в борьбе с ветрами и метелями. Делается зарисовка дерева, выросшего в лесу, на опушке, на гористой местности.

Экскурсия окончена. Предлагается учащимся:

1) Привести факты, доказывающие борьбу за существование в лесу.

2) Привести примеры результатов борьбы за существование.

3) Указать где наблюдается отбор.

4) Дается задание составить коллекцию:

а) ярусность в лесу,

б) приспособление растений леса в борьбе за жизнь. Нарисовать дерево, выросшее на свободе и в лесу.

В заключение преподаватель сообщает, что та картина, которую они наблюдали, в настоящий момент не является застывшей. Нет, мы имеем дело с постоянно меняющимися отношениями. Осина, поселившаяся на сухой, мало-плодородной почве, создает через некоторое время условия для развития других пород (затененность способствует накоплению влаги, опавшая листва дает перегной). В каждом отдельном моменте жизни леса мы видим что-то уже новое, с другими взаимоотношениями.

Через несколько лет, посетив этот лес, можно будет установить, как сильно изменится картина, наблюдавшаяся нами при первом посещении леса.

Горьковский краевой научно-исследовательский институт политехнической школы.

В. КОНОВАЛОВ.

МЕТОДРАЗРАБОТКА ПО ТРУДУ (МЕТАЛЛООБРАБОТКА) ДЛЯ 5-го ГОДА ОБУЧЕНИЯ СРЕДНЕЙ ШКОЛЫ.

1-я ЧЕТВЕРТЬ.

Первый урок.

Организация класса.

План проработки.

1. Знакомство с мастерской	5 мин.
2. Знакомство с планом годовой работы	10 мин.
3. Знакомство с рабочим местом	5 мин.
4. Прикрепление к рабочим местам	10 мин.
5. Знакомство с правилами внутреннего распорядка	10 мин.
6. Выделение старосты, кладовщика и инструментальщика	10 мин.

Оборудование урока.

а) План годовой работы.

б) Правила внутреннего распорядка в мастерской.

в) Рабочие номера (пронумеровка рабочих мест).

г) Карты, таблицы, механизмы, изделия, инструменты.

Проработка урока.

Проработка урока начинается ознакомлением с мастерской. Мастерская должна быть к этому моменту подготовлена для занятий.

Мастерская представляет учебную комнату особого рода, где учащиеся должны овладеть основными инструментами и механизмами и научиться своими руками изготавливать полезные вещи. При

этом надо продемонстрировать работу одного - двух станков, показать некоторые инструменты и обратить внимание на изделия, изготовленные учениками в прошлом году.

В беседе учащиеся кратко знакомятся и с планом предстоящей годовой работы. Учитель сообщает, что класс в текущем году будет также учиться работать на тисках напильником, зубилом и употреблять в работе циркуль, линейку и угольник. Класс знакомится с работой сверлильного станка.

Учитель показывает далее вещи, которые сами учащиеся будут делать в текущем году (ушко, крючок, дверную задвижку и др.).

Ознакомление с рабочими местами, правилами внутреннего распорядка и прикрепление к рабочим местам являются центральными вопросами данного урока.

В первом занятии даются первые навыки правильного отношения к оборудованию, ответственности, дисциплинированности. Порядок, относящийся к занятиям в мастерских, к рабочему месту, должен методически проводиться на протяжении всего учебного года, всего периода пребывания в школе.

При ознакомлении с рабочим местом учащимся надо рассказать прежде всего о том, что в мастерской считается рабочим местом. Рабочее место занимает определенную площадь, где работает каждый ученик; оно имеет при себе определенное оборудование: тиски, ящик с ходовым инструментом, стул и подставку для письма и чертежа. Учитель указывает четкие правила хранения инструментов на рабочем месте в процессе работы. На рабочем месте обработанный инструмент всегда должен находиться с правой стороны, а измерительный и проверочный — с левой. Инструмент должен употребляться только по своему прямому назначению. Необходимо бережное отношение к оборудованию и инструментам. По окончании работы верстак, тиски и инструмент должны быть тщательно очищены с помощью волосяной и металлической щеток; губки тисок должны быть разведены на ширину 2 пальцев (2 см) и инструмент должен быть аккуратно уложен в ящик.

Объясняя правила внутреннего распорядка (правила распорядка заранее пишутся на большом листе бумаги и после объяснения их вывешиваются в мастерской), надо остановить внимание класса на основных пунктах:

1. Входи в мастерскую без шума, разденься и получи рабочий номер.
2. Быстро займи свое рабочее место, проверь инструмент в ящике.
3. Получи организованно инструмент у инструментальщика, изделия у кладовщика.
4. Приступай и кончай работу по указанию преподавателя.
5. Во время урока не выходи из мастерской без разрешения преподавателя.
6. Бережно относись к тискам, верстаку и инструментам.
7. По окончании работы сдай изделие, инструмент и очисти рабочее место.
8. Не выходи из мастерской, пока не окончена приемка рабочих мест и инструмента.

9. Уходя из мастерской, сдай свой рабочий номер преподавателю.

Прикрепление к рабочим местам производится в зависимости от роста и физиологических особенностей учащихся. Ребята более высокие должны занять высокие тиски, а малорослые — низкие тиски. Учащимся с плохим зрением должны быть обеспечены более освещенные места. Для регулирования роста нужно иметь необходимое количество подставок.

Следующим моментом данного занятия является выбор старосты, кладовщика (зав. материалами) и инструментальщика. Староста ведет учет посещаемости, назначает дежурных, следит за своевременным началом и концом урока. Инструментальщик следит за целостью инструмента на рабочих местах, принимает инструмент и рабочее место по окончании урока, принимает шкаф с инструментами у дежурного. Кладовщик выдает материал для новых изделий, выдает и принимает незаконченные вещи. Дежурный по инструменталке выдает и принимает инструмент по рабочим номерам, укладывает инструмент в шкаф в надлежащем порядке.

Урок кончается беседой о том, как учат относиться к труду тт. Ленин и Сталин.

В результате беседы должны появиться на стенах мастерской приготовленные учащимися лозунги, стимулирующие труд и охрану социалистической собственности.

Проверку понятого надо провести по таким вопросам (в начале следующего урока):

1. Что относится к рабочему месту и как его нужно беречь.
 2. Что требуют от ученика правила внутреннего распорядка.
 3. Как учат относиться к труду наши вожди Ленин и Сталин.
-

С. И. РУНОВСКИЙ.

О ВОСПИТАТЕЛЬНОЙ РАБОТЕ В ШКОЛАХ ГОРЬКОВСКОГО КРАЯ в 1934-35 учебном году.

Подводя итоги воспитательной работы школ за 1934-35 учебный год, мы констатируем, что по сравнению с 1930-31 годом школа стала неузнаваемой, что в школе стало больше порядка, в школе регламентируются отдельные виды ее работы, укрепилась дисциплина учащихся, улучшилась обстановка, в которой проходит работа с учащимися, и пр.

Основным и решающим условием, сделавшим возможными успехи школ в области воспитательной работы, являются исторические решения Центрального Комитета партии о начальной и средней школе. Но эти успехи далеко еще не соответствуют тем требованиям, которые выдвинуты ЦК нашей партии, по крайней мере они много меньше тех достижений, которые имеют школы в деле ликвидации „коренного недостатка“.

Приказ наркома от 20 декабря 1934 г. поднял воспитательную работу школы на уровень важнейших политических задач. Приказ тов. Бубнова заставил еще более ясно осознать, что только при правильном сочетании борьбы за систематические прочные знания учащихся и развернутой системы мероприятий по укреплению сознательной дисциплины в школе, наряду с усилением борьбы за коммунистическое мировоззрение учащихся и против попыток привить детям советской школы элементы антипролетарской идеологии, возможно воспитание „поколения, способного окончательно установить коммунизм“ (из программы ВКП(б)).

Приказ тов. Бубнова поднял огромную волну энтузиазма среди учителей нашего края; он вызвал глубокий интерес к вопросам школьной работы со стороны широкой общественности. В результате вплотную подошли к вопросам коммунистического воспитания детей широкие слои родителей, колхозы, колхозники, предприятия, советы, районные организации и др. Приказ тов. Бубнова имел своим следствием серьезный перелом в сторону улучшения воспитательной работы в школах Горьковского края.

В борьбу за реализацию приказа тов. Бубнова включилось большинство наших педагогов. В результате теперь нет почти ни одной школы, которая хоть в какой-нибудь степени не начала бы изучения социально-бытовых условий учащихся или не проводила родительских собраний. В ряде школ эта работа приобрела широкий размах. Так, в Дзержинской средней школе (до 1000 учащихся) обследованы семейно-бытовые условия 90% учеников; не охва-

чены только дети, живущие за 8—10 км от школы. В Байковской НСШ (Починковский район) обследованы бытовые условия всех учащихся.

Укрепление связи школы с родителями вылилось в интересные и педагогически эффективные формы. Так, в Горьковской школе им. Крупской т. Свешникова провела вечер учащихся 5-го класса совместно с их родителями. Деловые выступления были очень коротенькие; в самодеятельности принимали участие и ученики и родители (игра на баяне и др.). Одной из задач вечера было улучшить взаимоотношения в классе. Благодаря умелой организации вечера, простоте и товарищескому характеру обстановки, цель в значительной мере была достигнута. Несколько трудных детей получили на этом вечере сильную эмоциональную зарядку для исправления в дальнейшем. Еще более интересна практика проведения работы пионерзвеньев в семьях у родителей, с чаем, угощением, играми. Эта работа проходила так оживленно и увлекательно, что ребята просиживали по 4—5 часов и не хотели уходить. Некоторые школы сумели развернуть педконсультацию родителей по вопросам воспитания своих детей; в средней школе при Молитовской фабрике педконсультацией обслужено до 400 чел. Многие школы начинают обрастать активом родителей. В ряде школ (Балахнинский район, Дзержинский и др.) широко практиковались отчеты родителей о том, как они воспитывают своих детей.

Можно было бы привести длиннейший список родителей, показавших подлинно большевистскую заботу о воспитании своих детей. Таковы родители учащихся Зиняковской НСШ (Балахнинский район): Акимычевы, Марахтановы, Румянцевы, Смирновы, Алексеевы и др. Приведу в пример рабочего-ударника Первомайского района т. Сверчкова. Он устроил детям отдельные кровати и рабочий уголок для занятий. Купил каждому зубную щетку, порошок. Добился того, что дети моют руки перед едой и после еды, чистят зубы, аккуратно готовятся к школьным занятиям. Глыдов Аф. И. (Первомайский район) создал для детей такие же условия, систематически беседует с учителями об успеваемости и поведении своих детей.

Огромную роль в развертывании воспитательной работы сыграл конкурс на лучшее культурное обслуживание детей, объявленный совместно Крайкомом ВЛКСМ, Крайсовпрофом и Крайоно и подхваченный районами. В конкурс включилось большинство районов края: МАО, г. Горький, районы — Павловский, Балахнинский, Ляховский, Д.-Константиновский, Гагинский, Первомайский, Шарьинский, Шатковский, Муромский, Кулебакский, Ляховский и другие.

В качестве иллюстрации результатов конкурса можно привести целый ряд примеров. Вот некоторые из них:

В г. Йошкар-Ола из 1835 учащихся 985 имеют отдельные кровати, 400 — отдельные полотенца, 754 — зубные щетки и порошок, 250 — детские уголки.

Хорошо проведен конкурс в Балахнинском районе. Правда, из 11 000 учащихся конкурсом охвачены только 7000. Но из этих 7000 учеников в результате конкурса 6662 имели дома свои уголки, отдельные полотенца, зубные щетки, порошок. 6352 ученика имели

свои отдельные постели; в общежитиях рабочих организованы 22 детских комнаты.

Директор картонной фабрики тов. Мишин выделил для детей менее обеспеченных рабочих 50 раздвижных кроваток, 25 одеял. Организована и оборудована при фабрике пионерская комната, ставшая теперь центром кружковой работы. Бригада тов. Репина провела обследование бытовых условий семейных рабочих своей бригады и в результате экономии по хозрасчету за IV кв. 1934 г. 758 р. отчислила менее обеспеченным рабочим на приобретение для детей коек, полотенец и др. Большая работа проведена в Кирюшинском сельсовете (предс. тов. Котов). Неплохо проведен конкурс в ряде колхозов. Для примера можно взять колхоз Сорокоумовского сельсовета „Свободный труд“. У колхозников появились в домах детские уголки, отдельные кроватки, зубные щетки. Правление колхоза организовало подвозку детей в школу. За время конкурса не было ни одного номера районной газеты, где бы ни освещались вопросы школьной работы.

Есть некоторое улучшение в постановке внешкольной работы. Увеличилось обслуживание детей кино: в Шатках, Арзамасе, Гатине и некоторых других районах, где раньше почти совсем не было детских кинокартин, теперь они демонстрируются систематически. Лучшие постановки театров Горького, Павлова, Муромы были просмотрены учащимися старших классов почти всех этих городов. Почти все клубы имеют планы работы с детьми. Особенно хорошо организована работа Автозаводского клуба соцгорода (в кружках — 200 чел.). Увеличил охват детей своими постановками Горьковский ТЮЗ; так пьесу „Джордано Бруно“ просмотрели 20 000 детей. Организованы самодеятельные детские театры в ряде районов: Балахна, Городец, Кулебаки и др. Улучшил свою работу Крайдом художественного воспитания детей, в частности им сделаны выезды в 19 районов. Крайдом юного туриста организовал походы детей — гидрологические, по разведке диких хозяйственно-ценных растений. Увеличивается книжный фонд школьных библиотек: за январь — апрель месяцы послано школам детской литературы на 35 000 р.

В школах развертывается кружковая работа; налаживается организация досуга учащихся.

Принимаются в школах меры к твердому проведению в жизнь школьного режима.

Вот далеко неполный перечень наших успехов в области воспитательной работы. Все это дает нам право утверждать об укреплении политико-морального состояния учащихся, об укреплении сознательной дисциплины в школах. Можно привести много примеров того, как в результате широко развернутой системы педагогических мероприятий коренным образом исправлялись до того „неисправимые“ учащиеся.

В Сормовской школе № 11 в начале учебного года было 56 недисциплинированных учащихся, а к концу третьей четверти их осталось уже только 9 и те на пути к исправлению. Одним из наиболее трудных детей был ученик 6-го класса Земнов Анос. Он путешествовал в Крым, жил в детдоме. Мальчик вырос дерзкий,

грубый: с ним нельзя было говорить — он мог дать пощечину. Выяснилось, что мальчик не знает ласки отца; отец у него не родной, грубый, нервный. А мальчик болезненно чуткий. Договорились всем коллективом быть с ним поласковее; близко подошла к нему директор школы тов. Бабинцева. И Земнов начал исправляться. Теперь он совсем иной: руководит радио-кружком, работает классным организатором.

* * *

Но, отмечая успехи в области воспитательной работы в большинстве школ, мы должны резко подчеркнуть, что большинство школ сделали еще только первые шаги, добиваясь пока что, главным образом, удовлетворительной домашней обстановки, чистоты в классе, в одежде и т. п. У нас есть еще школы, в которых воспитательная работа в целом стоит на очень низком уровне. Таковы Д.-Константиновская и Сарлейская НСШ (Д.-Константиновского района), Кадницкая и Затонская средние школы (Работкинского района). У нас есть еще коллективы, которые начинают всерьез заниматься воспитательной работой только после того, как в школе произойдет какое-нибудь из ряда вон выходящее нарушение школьного режима (Горьковская школа им. МЮД). В очень многих школах вглубь воспитательная работа разворачивается слабо. Многие школы не развернули достаточно серьезной борьбы за коммунистическое мировоззрение учащихся.

Следовательно, еще не все педагоги обеспечивают в преподавании партийную направленность и политическую заостренность, а руководители школ иногда не знают, как улучшить положение. Приведу примеры:

1. Классовод Д.-Константиновский НСШ тов. Чачкова (4-й класс) не могла рассказать, как она прививает учащимся чувство советского патриотизма, а один из преподавателей Андреевской НСШ (Сергачский район) не уверен даже, что такая задача может стоять перед преподавателями.

2. Тов. Пантелеев — директор Дзержинской средней школы. Как обществовед свои задачи в области воспитательной работы он выполняет неплохо, но он плохо знает, в какой мере осуществляют задачи коммунистического воспитания в преподавании литератор, биолог и другие педагоги школы.

Факты неблагополучия с политико-моральным состоянием отдельных учащихся объясняются иногда неудовлетворительной постановкой преподавания решающих в деле воспитания детей дисциплин. Обществоведение из живого увлекательного предмета, захватывающего самые животрепещущие вопросы, иногда становится скучным катехизисом (Кантауровская НСШ — Борский район, преподаватель Сорокин; Железнова — средняя школа им. Молотова, Борский район). В изложении истории — по сути дела истории приготовления диктатуры пролетариата, — имеющей огромные эмоциональные возможности, в отдельных случаях нет правильного марксистско-ленинского сочетания научного объективизма и большевистской страстности (Чикчин — Курмышская средняя школа).

Во многих школах мы еще не сумели добиться серьезного пе-

релома в работе пионерорганизации; по крайней мере не сумели полностью овладеть эмоциональной сферой юных пионеров и направить ее развитие в полном соответствии с нашими задачами. В Велерминской начальной школе Кулебакского района в работе с пионерами преобладают догматизм, сухое морализирование, и совершенно недостаточно красочности, воздействия, захватывающего всю психику ребенка.

Наши учителя еще очень слабо знают внутренний мир ребенка, плохо знают тот сложный путь, который ребенок проходит в своем развитии. И, следовательно, не продумывают достаточно глубоко всей системы педагогических мероприятий. Поэтому эффект отдельных воспитательных средств получается иногда самый неожиданный.

Достаточно указать, что просмотр такого прекрасного кинофильма, как „Чапаев“, имел своим следствием организованные школьниками Сталинского района бои с применением самодельного, но все-таки действующего огнестрельного оружия. Незнание внутреннего мира детей и крайняя закоснелость воспитательных средств иногда являются причиной того, что ребятам скучно, что их творческая фантазия, избыточная энергия направляются по ложному руслу.

В одной из школ Ляховского района у некоторых учащихся обнаружены дневники-альбомы со стихами сантиментально-любовного содержания. Это — сплошь произведения обывательского происхождения; среди них встречаются и явно порнографические „произведения“, „Любка“ и т. п. О чем это говорит? Это говорит о том, что внутренним миром некоторых учащихся школа далеко еще не овладела.

В отдельных случаях это незнание подлинных настроений учащихся приводит к более тяжелым последствиям.

Проблема полового воспитания понимается крайне примитивно. Так, в Красно-Маровской НСШ (Спасский район) начали с рассаживания мальчиков попеременно с девочками. Крайне слабо привлекаются для полового воспитания врачи. Местные организации, особенно на селе, очень мало помогают школам в искоренении в самих семьях остатков неравного отношения к мальчикам и девочкам (мальчик — будущий работник, кормилец, а девочка — обуза), хотя и социальная и экономическая база для искоренения этих пережитков имеется.

Мы знаем ряд случаев грубейшего нарушения принципов педагогического воздействия на учащихся. Так, в Лопатинской НСШ (Вадский район) математик Афанасьев силой вытаскивал из класса некоторых учащихся. Зав. Спиринской начальной школой (Работкинский район) Прозоровская, чтобы заставить ученика остричься, выстригла у него клочок волос. Некоторые педагоги пытаются установить дисциплину на уроке при помощи окриков. И чаще всего урок у них организован плохо, на уроке скучно и нудно (Антошин — школа им. МЮД).

В ряде школ нет достаточного внимания к характеру и системе педагогических воздействий. Отсюда — разноречивой в работе отдельных педагогов, углубляемый иногда несработанностью (Затонская

и Кадницкая СШ Работкинского района). Нередко мы встречаем факты невнимательного отношения педагога к своей внешности, костюму, к своему поведению. Математик Лопатинской НСШ Афанасьев ходит неряшливо одетый, непричесанный, с грязными руками. Ряд педагогов не обладает педагогическим тактом в подходе к ученику, и в результате — невыполнение требований учителя, отчужденность, безрезультатность такого важнейшего фактора в воспитании, как личное воздействие учителя, и иногда даже враждебность ученика по отношению к учителю. Педагогическому такту уделяется еще явно недостаточное внимание; вопросы эти глубоко не продумываются, лучший опыт учителей изучается слабо; помощь учителям, не умеющим справиться с классом, незначительна. Очень яркий пример: 6-й класс Д.-Константиновской НСШ считается трудным. На уроках классного руководителя тов. Шамова превосходная дисциплина. Но этот же класс на уроках некоторых других учителей ведет себя невозможно. Несмотря на это, тов. Шамов ничего не сделал, чтобы добиться дисциплинированности учащихся на всех уроках.

Таковы основные недостатки воспитательной работы школ. Как видно, они еще очень велики. Предстоит еще большая работа.

Необходимо улучшить руководство воспитательной работой со стороны директоров и зав. школами; в частности нужно добиться того, чтобы руководители школ умели из всей системы педагогических мероприятий, проводимых школой, выделять на каждый данный момент наиболее важные и ответственные и на них концентрировать в первую очередь внимание педагогов.

Большое внимание надо уделить педагогическому такту учителя, характеру личного воздействия педагога на ученика (изучение лучшего опыта и др.). Надо добиться того, чтобы классные руководители работали не в одиночку, а организовали вокруг себя всех педагогов, работающих в данном классе. Надо решительно улучшить изучение педагогами индивидуальных особенностей учащихся и особенно их внутреннего мира. В этом отношении на помощь школам должен прийти наш научно-исследовательский институт. Необходимо углубить борьбу за коммунистическое мировоззрение учащихся в преподавании учебных дисциплин. Необходимо изжить случаи формального отношения к исключениям из школы; изжить факты извращения принципов педагогического воздействия на учащихся.

Надо закрепить успехи в привлечении на помощь школе родителей и общественности, предприятий, колхозов. Особенно важно вести углубленную работу с родителями (педконсультации, постановка докладов по вопросам воспитательной работы, более тесная связь школы и семьи и др.).

Надо широко популяризировать успехи автозаводских, горьковских, балахнинских организаций и отдельных сельсоветов района в проведении конкурса на лучшее культурное обслуживание детей. Надо добиться такого же отношения общественности и организаций к вопросам воспитательной работы во всех районах нашего края.

В. А. КОСОЛАПОВ.

О РАБОТЕ ШКОЛЬНЫХ ПОСТОВ ПО ОХРАНЕ ДЕТСТВА.

Постановление правительства от 7 апреля 1935 года „О борьбе с преступностью среди несовершеннолетних“ знаменует собой решительный перелом в деле борьбы с детскими правонарушениями, перелом в сторону их быстреей ликвидации. Постановление наносит сокрушительный удар всем, кто пытается использовать малолетних в своих преступных целях, совращая их на воровство, проституцию и т. д., и прежде всего этот удар направлен против разгромленных, но недобитых еще до конца жалких остатков враждебных пролетариату классов, неоднократно пытавшихся привить нашим детям элементы своей антипролетарской идеологии.

Нам неоднократно приходилось беседовать по поводу этого постановления с родителями и педагогами массовых школ. И родители и педагогическая общественность горячо приветствовали постановление правительства, но не все сделали из него правильные выводы. Как это ни странно, но некоторые педагоги рассуждают, примерно, так: „Теперь мы можем облегченно вздохнуть, теперь не нужно возиться с правонарушителями — их покарает суд“. Подобные выводы кажутся нам по меньшей мере глубочайшим заблуждением. Постановление правительства никоим образом не снимает необходимости профилактической работы, а как раз наоборот, требует максимального усиления воспитательной работы с детьми в целях предупреждения правонарушений. Вот что по этому поводу писала „Правда“ в одной из своих передовых статей: „Грубейшую и вреднейшую ошибку совершили бы те педагоги и комсомольские работники, которые, прочитав новый закон о борьбе с преступностью среди несовершеннолетних, отстранились бы от воспитательной работы с ребятами, от борьбы с хулиганством путем убеждения, разъяснения, дружеского воздействия. Наоборот, вся школьная, комсомольская, пионерская и родительская общественность должна встретить новый закон усилением активной, вдумчивой, агитационной и педагогической работы“. („Правда“, 9/IV-1935 г.).

Постановление Совета народных комиссаров Союза ССР и Центрального Комитета ВКП(б) от 1 июня 1935 г. „О ликвидации детской беспризорности и безнадзорности“, воплощающее в себе величайшую заботу советской власти и коммунистической партии о детях, с новой исключительной силой подчеркивает необходимость усиления воспитательной работы с детьми в целях предупреждения хулиганства детей, правонарушений, детской беспризорности и мобилизует внимание всей советской общественности на развертывании и качественном улучшении этой работы.

Итак, новый закон о борьбе с преступностью среди несовер-

шеннолетних и постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б) о ликвидации детской беспризорности и безнадзорности не исключают, а предполагают решительное усиление работы по профилактике детской безнадзорности, беспризорности и правонарушений.

Понятно, что в этой работе исключительно важная роль принадлежит школе. Именно школа должна прежде всего повести систематическую воспитательную работу как с самими безнадзорными учениками, так и с их родителями. Именно школа должна создать вокруг себя работоспособный родительский актив и через него развернуть соответствующую работу в жактах, в семьях учащихся. Организационно вся эта работа должна проводиться через школьные посты по охране детства.

Первые посты по охране детства начали организовываться по инициативе самих школ в 1930 г. сначала в Москве, затем несколько позднее (1931 г.) в Ленинграде и Ростове. Опыт работы школ этих городов показал, что от организации постов охраны детства школа получила реальную помощь, и в 1932 г. школьный сектор Наркомпроса, учтя опыт указанных городов, предложил организовать посты по охране детства при всех школах *. Тогда же Наркомпросом было выработано и типовое положение о постах охраны детства, согласно которому „пост является ячейкой содействия школе в осуществлении мероприятий по охране детства, обеспечению условий коммунистического воспитания, предупреждению безнадзорности, правонарушений несовершеннолетних, защите прав детей и помощи семье в деле воспитания детей. Пост охраны детства помогает школе в работе с родителями, — рабочими, работницами, колхозниками, колхозницами и всеми трудящимися, в целях проверки и контроля за выполнением решений партии и правительства по коммунистическому воспитанию детей, всеобучу и политехнизации школ, а также организации внешкольных мероприятий, развитию деткомдвижения, защите прав детей и пр.“.

Мы умышленно привели довольно длинную выдержку из типового положения о постах, чтобы показать, какое исключительно важное значение приобретают школьные посты охраны детства в свете постановления партии и правительства о ликвидации детской беспризорности и безнадзорности.

В г. Горьком и Горьковском крае посты охраны детства при школах начали организовываться во второй половине 1932 г., но и до сего времени не получили широкого распространения. Даже в краевом центре посты охраны детства организованы далеко не при всех школах. Больше того, организованные при некоторых школах посты, не получая должного руководства, свернули свою работу, попросту говоря „самоликвидировались.“ Комиссии по делам о несовершеннолетних (Комонес), ныне ликвидированные постановлением СНК СССР и ЦК ВКП(б), не только оказались бессильными вести энергичную борьбу с детскими правонарушениями и беспризорностью, но и не сумели возглавить активность советской общественности в деле профилактики детской безнадзорности, беспризорности и правонарушений.

* См. „Бюллетень НКП“ № 53 за 1932 г.

Только немногие школы более или менее удовлетворительно, а в некоторых случаях и хорошо сумели организовать работу постов охраны детства, сумели привлечь к этой работе комсомольский и родительский актив и, конечно, получили совершенно реальную пользу от этой работы. Опыт работы этих немногих школ должен быть изучен, обобщен и сделан достоянием педагогической общественности края.

Первые попытки более или менее углубленного изучения опыта работы постов охраны детства в нашем крае были предприняты нами совместно со студентами Горьковского педагогического института в истекшем учебном году. Во второй половине 1934-35 учебного года студенты III курса педологической секции педагогического факультета ГПИ, под нашим руководством, провели обследование работы постов охраны детства при семи школах Сталинского и Ленинского районов г. Горького. Для обследования были выбраны именно такие школы, где работа постов охраны детства идет более или менее удовлетворительно. С результатами этого обследования мы и хотим познакомить кратко читателей журнала.

I. Пост охраны детства при образцовой школе им. Крупской. (Председатель поста — педолог школы тов. Свешникова).

Пост организован в 1932 году. В данное время, помимо лиц, входящих в состав поста, согласно существующего положения, в работе поста принимают систематическое и активное участие 14 человек родителей, работающих по конкретным заданиям. За истекший учебный год данный пост охраны детства провел, на наш взгляд, довольно большую работу, ценность которой несомненна. Пост хорошо изучил район своей школы, выявив и взяв под систематическое наблюдение очаги детской трудновоспитуемости. В результате этого изучения, проведенного под руководством педолога, выявились крайне неблагополучные в бытовом отношении семьи. Девять семей были взяты под систематическое наблюдение, и в результате упорной воспитательной работы с этими родителями пост добился значительного улучшения условий жизни и воспитания их детей. Пост систематически вел работу в одном из крупных соседних жактов, где особенно много запущенных и безнадзорных детей. Результатом этой работы явилась организация при жакте детской комнаты. Воспитательной работой были охвачены и рабочие бараки, расположенные неподалеку от школы. Большая работа проведена школой при помощи поста охраны детства по педологическому просвещению родителей и окружающего населения. Эта работа проводилась в основном по двум линиям: по линии систематической педолого-педагогической консультации по вопросам воспитания детей, проводимой педологом, классными руководителями и врачом, и по линии организации бесед с родителями, путем докладов и лекций. Родители учащихся школы им. Крупской хорошо знают о педолого-педагогической консультации, ценят и охотно посещают ее. К моменту обследования консультацию, без вызова школы, посетило свыше ста человек родителей. Все они получили совершенно конкретные и полезные советы и указания. Беседы, лекции и доклады проводились как на классных и обще-школьных родительских собраниях, так и в рабочем клубе. Лекции

в клубе обычно собирали не менее 100—150 человек рабочих и работниц.

Большую помощь школе оказал пост в работе с трудными детьми. Эту работу пост начал с первичного учета трудных детей в школе, с выяснения характера их трудности. Большая воспитательная работа с семьями этих учеников, проводимая при непосредственном участии актива поста охраны детства, и систематическая индивидуальная воспитательная работа с каждым трудным учеником, проводимая педологом и классными руководителями, дали очень заметные результаты: из 49 трудных учеников данной школы 15 человек к моменту обследования окончательно исправили свое поведение и изменили отношение к учебной работе, многие из остальных находились уже на пути к исправлению.

Успех школы им. Крупской в работе с трудными детьми во многом зависит от следующих трех моментов: во-первых, от слаженности, организованности и высокого качества всей учебно-воспитательной работы школы, во-вторых, от сравнительно хорошо поставленной внешкольной работы с детьми, наконец, в третьих, от того, что каждый трудный ребенок тщательно изучается педологом, данная школа не идет по пути поспешного наклеивания ярлыков на своих учащихся („ненормальный“, „дефективный“ и т. д.), а максимально индивидуализирует педагогический подход к трудному ребенку и методы его перевоспитания. Однако ясно, что, несмотря на перечисленные условия, школа не добилась бы таких успехов, если к этой работе не были бы привлечены сами родители, если не было бы хорошо налаженного контакта с семьей. Одним из показателей успешной работы данной школы с родителями является хотя бы то, что к моменту обследования 50% родителей взяли самообязательства по улучшению воспитания своих детей и соревнуются между собой на лучшее выполнение этих самообязательств.

Таково, в кратких чертах, состояние работы поста охраны детства при образцовой школе им. Крупской.

II. Пост охраны детства при средней школе им. М. Горького.

Данная школа сумела привлечь к работе поста охраны детства большой общественный актив: по заданиям поста систематически работает 44 человека родителей и 43 человека комсомольцев — учащихся старших классов данной школы. И нужно отметить, что пост охраны детства сумел втянуть всех этих людей в работу, давал им отдельные совершенно конкретные задания. В феврале 1935 г. школа совместно с постом охраны детства провела специальное собрание родителей — членов и кандидатов ВКП(б) по вопросу о воспитательной работе с детьми. В результате этого собрания еще 54 родителя изъявили свое желание работать в помощь школе по заданиям и под руководством поста охраны детства.

В школе им. Горького учится много детей рабочих железнодорожного транспорта, из этих учеников много безнадзорных ребят. Учитывая это, пост охраны детства организовал при домах железнодорожников постоянные ячейки (группы) по надзору за детьми. В железнодорожных мастерских было проведено не-

сколько бесед о борьбе с детской безнадзорностью и беспризорностью. Комсомольский актив поста ведет систематическую работу в вагоне-приемнике для беспризорных в те дни, когда вагон прибывает на станцию Горький. По инициативе поста проведено обследование семейно-бытовых условий всех учащихся школы (962 человека). В результате этого обследования 97 человек учащихся получили бесплатные горячие завтраки, несколько неблагополучных в бытовом отношении семей были взяты под систематическое наблюдение, к этим семьям были прикреплены члены поста из актива родителей. Обследование показало далее, что 94 человека учащихся нуждаются в усиленной индивидуальной воспитательной работе, что классные руководители с помощью общественного актива и начали осуществлять тотчас же после обследования.

III. Пост охраны детства при школе им. Демьяна Бедного.

Общественный актив поста — 14 человек родителей. Помимо основного поста, при школе имеется два его филиала: один при общежитии рабочих, другой — при мельнице. Руководителями этих филиалов являются родители. Пост, в целях предупреждения детских правонарушений, торговли и несчастных случаев в результате нарушения детьми правил уличного движения, организовал постоянные дежурства своих членов и актива родителей на базаре, у трамвайных остановок и у кинотеатра. Для тех детей, которые не имеют возможности готовить уроки дома, по инициативе поста охраны детства были организованы две рабочих комнаты: одна при школе и другая при мельнице. Дежурят в этих рабочих комнатах родители — общественный актив поста охраны детства.

IV. Пост охраны детства при школе им. XVII партийного съезда. (Ленинский городок).

Пост сумел привлечь к своей работе 45 человек родителей и 12 человек учащихся старших классов. Большую работу пост провел с трудными учениками и их родителями. С родителями проводились индивидуальные и групповые беседы. В результате этой работы родители трудновоспитуемых учащихся включились в социалистическое соревнование на лучшее воспитание детей, взяв на себя конкретные самообязательства.

В результате систематической воспитательной работы с родителями и самими трудными детьми, из 12 наиболее трудных учеников к моменту обследования полностью исправилось 8.

V. Пост охраны детства при средней школе им. Тимирязева.

Общественный актив поста — 20 человек родителей и 7 человек учащихся старших классов. Работа данного поста охраны детства поучительна в том отношении, что в целях большей эффективности и четкости в работе, пост разбил родителей на постоянные бригады. Таких бригад три: 1) бригада по выявлению и обследованию материально плохо обеспеченных учащихся и по выявлению подростков, не охваченных школой; 2) бригада по борьбе с хулиганством детей на улице; 3) бригада в помощь внешкольному работнику. Эта бригада помогает организовать массовый отдых и культурные развлечения школьников, сопровождает их в кино, театр, на стадион.

Большую работу провел пост в помощь школе в работе с трудными детьми, в результате которой случаи нарушения школьной дисциплины встречаются все реже и реже, 16 трудных детей значительно исправили свое поведение.

VI. Пост охраны детства при школе им. Сталина.

Здесь председателем поста является директор школы. Общественный актив поста — 21 чел. родителей. Родители — члены поста привлечены к дежурствам в школе в помощь дежурным педагогам. Постом изучен район школы, выявлены места скопления безнадзорных и беспризорных детей, и в этих пунктах организованы систематические дежурства членов поста. Пост провел учет трудных детей по школе, с которыми классные руководители повели усиленную индивидуальную воспитательную работу. Школа имеет отдельные случаи полного исправления трудновоспитуемых детей.

VII. Пост охраны детства при вспомогательной неполной средней школе им. Луначарского (председатель поста — педагог школы тов. Серебрянская).

Общественный актив поста — 11 чел. родителей. Школа находится рядом с базаром и естественно, что пост охраны детства прежде всего направил свою деятельность на то, чтобы оградить учеников данной школы от влияния этого окружения и повести борьбу с детской торговлей и правонарушениями. С этой целью пост организовал на базаре постоянные дежурства своих членов, помогает школе организованно проводить перемены и т. д. Пост ведет работу по немедленному и обстоятельному выявлению причин непосещения школы тем или иным учеником в течение двух-трех дней и принимает необходимые меры. Из 13 особенно трудновоспитуемых учащихся только одного пришлось исключить из школы, остальные, в результате успешной воспитательной работы с ними, заметно исправили свое поведение.

Приведенные факты убедительно говорят нам о том, каких результатов в работе с трудными детьми может добиться школа при условии умелого привлечения к этой работе общественности, актива родителей. Нет, следовательно, никаких оснований для недооценки школами постов охраны детства. Если в некоторых школах посты совсем не работают, то это вовсе не потому, что родители в большинстве своем не хотят помочь школе, а потому, что школа не умеет привлечь этих людей к своей работе, не умеет пробудить в них активности.

Внимательный анализ работы перечисленных выше постов охраны детства позволяет нам вскрыть ряд существенных недостатков в их работе. Одним из таких общих, пожалуй, недостатков является недостаточная оперативность в работе, подмена непосредственной работы с детьми и их родителями заседательской суетой с разбором таких вопросов, которые могут и должны разрешаться не постом, а директором школы и педколлективом. Это является явным нарушением типового положения о постах, в котором указано, что „работа поста должна носить обязательно оперативный характер. Основное время и силы поста должны быть сосредоточены на непосредственном общении с детьми, на работе с родите-

лями в жактах, на организации наблюдения и присмотра за детьми на улице и обследований“.

Вторым и также общим для всех постов недостатком является то, что на лето обычно замирает вся их работа, а ведь летом, когда школа кончает занятия, дети нуждаются в надзоре и руководстве не в меньшей, а в гораздо большей степени, чем зимой.

Не все посты умеют правильно расставить силы, дать конкретную работу каждому члену поста, во многих случаях работа просто обезличена: за нее отвечают все, а по существу никто не отвечает. В этом отношении можно использовать опыт средней школы им. Тимирязева, где общественный актив поста разбит на бригады, отвечающие за определенные участки работы.

Почти во всех постах не умеют еще составлять реальных конкретных, оперативных планов своей работы, таких планов, которые учитывали бы специфику условий каждого района и каждой школы и действительно обеспечивали бы оперативную повседневную работу поста.

Плохо обстоит дело и с проверкой исполнения, с учетом работы.

Все эти и целый ряд других недостатков безусловно устранимы. Сейчас, в целях оживления и поднятия качества работы постов охраны детства необходимо:*

1. Пересмотреть типовое положение о постах, внести в него ряд изменений, пересмотреть его таким образом, чтобы вся работа постов охраны детства была направлена на быстрейшую ликвидацию детской безнадзорности и беспризорности, как этого требует постановление СНК СССР и ЦК ВКП(б).

2. В новом положении о постах нужно будет четко указать, кто должен осуществлять общее и методическое руководство работой постов. Нам кажется, что общее руководство работой постов охраны детства при школах должны взять на себя организуемые сейчас при горсоветах и райсоветах секции по борьбе с детской беспризорностью и безнадзорностью, основной задачей которых является организация общественных предприятий, учреждений и жактов на дело ликвидации уличного хулиганства детей и подростков.

3. Что касается методического руководства работой постов охраны детства, то оно должно осуществляться прежде всего краевыми и областными научно-практическими педологическими учреждениями. Если взять, например, посты охраны детства в г. Ленинграде, то там методическое руководство их работой осуществляется давно уже Ленинградским научно-практическим педологическим институтом (ЛПИ). Наша же педологическая лаборатория Научно-исследовательского института политехнической школы до сего времени этими вопросами совершенно не занималась.

* Печатается в порядке обсуждения. В.К.

М. Н. КУТУЗОВ.

ПО ПЕДАГОГИЧЕСКИМ ВЫСТАВКАМ И КАБИНЕТАМ МОСКВЫ И ЛЕНИНГРАДА.

(Из записной книжки методиста-историка).

В целях изучения опыта лучших сторон работы по истории в школах наших культурных центров — Москвы и Ленинграда, а также изучения работы педкабинетов и имеющихся наглядных пособий по истории, я предпринял поездку в начале июня в названные города, с твердым решением перенести впоследствии лучшие достижения центра в широкие массы нашего горьковского учительства.

Если Москва сравнительно мало удовлетворила в интересующих меня вопросах, то Ленинград показал прекрасные стороны и результаты своей педагогической работы, в частности, по истории. В Ленинграде мне удалось найти не только ценные наглядные пособия по истории, но и детально познакомиться с результатами годовой работы лучших ленинградских школ на итоговой выставке, организованной Ленинградским гороно.

Два слова о пособиях по истории.

В Ленинграде изданием наглядных пособий по истории занимаются два учреждения: 1) комбинат наглядной агитации и пропаганды отдела массовой политико-культурно-просветительной работы Ленсовета, база световой агитации (Фонтанка, 34*) и 2) Государственный Эрмитаж.

Несмотря на некоторые недочеты (отсутствие объяснительного текста, сравнительно небольшой размер фото, только 18 × 24, не всегда удачный выбор сюжета и темы для иллюстрации), все же в целом издания базы световой агитации Ленсовета как фото, так и диапозитивы заслуживают в настоящее время полного внимания школ и преподавателей истории.

В настоящее время имеются в продаже или будут скоро выпущены фото и диапозитивы на следующие темы (см. табл. на след. стр.).

Государственный Эрмитаж свое издание школьных пособий в настоящее время перерабатывает, и в какую форму оно окончательно выльется, будут ли это фото-открытки — раздаточный материал для проработки и изучения, или типа издания Ленсовета, или большие настенные картины (типа дореволюционных в издании Гросмана и Кнебеля), сказать пока трудно.

* При заказе необходимо посылать 30—40% аванса стоимости заказа. Расчетный счет ЛОК Комбанка 8337.

В Москве изданием наглядных пособий по истории занимаются: 1) Музей изобразительных искусств (Волхонка) и 2) Исторический музей (Красная площадь).

Первый уже имеет выпущенную продукцию, под названием „Школьный уголок по истории“, всего около 8 таблиц с монтажем на отдельные исторические темы по истории древнего Востока, Гре-

Т е м ы	Стоимость	
	Фото	Диапозитивов
Двуречье	50 р. 50 к.	55 р. 50 к.
Египет	61 р. — к.	66 р. — к.
Греция	79 р. — к.	93 р. — к.
Рим	70 р. — к.	82 р. 50 к.
Раннее средневековье и феод. город	55 р. — к.	60 р. — к.
Византия, арабы и крест. походы	49 р. — к.	55 р. 50 к.
Европа с XI по XV в.	56 р. — к.	64 р. 60 к.
Европа XV—XVI вв.	4 р. 50 к.	46 р. 50 к.
Реформация и крест. войны	41 р. 50 к.	46 р. 50 к.
Феодальная культура среднев. Европы и ранняя бурж. культ.	49 р. — к.	55 р. 50 к.
Нидерландская революция	35 р. — к.	36 р. — к.
Английская революция	51 р. — к.	55 р. 50 к.
Расцвет абсолютизма во Франции	41 р. 50 к.	48 р. — к.
Образование Рос. империи	49 р. — к.	55 р. 50 к.
Россия в XVIII в.	49 р. — к.	55 р. 50 к.
1-я четверть XIX в.	34 р. — к.	37 р. 50 к.
Николаевская реакция	64 р. — к.	75 р. — к.
Пореформ. Россия и револ. народничество	49 р. — к.	55 р. 50 к.
Развитие крупной промышленности и рабочее движение	49 р. — к.	55 р. 50 к.
Самодержавие перед крушением	49 р. — к.	55 р. 50 к.

ции, Рима и средневековья, стоимостью без наклейки на картон — 75 руб. и с наклейкой на картон — 100 руб. Это издание вполне заслуживает внимания нашего учительства, но оно несколько дорого. Исторический музей в ближайшее время выпускает наглядные пособия по истории (по доклассовому обществу — 20 фото; по истории Греции — 130, по Риму — 100, по истории России X—XV вв. — 80 фото, XV—XVIII в. в. — 120, по первой половине XIX в. — 50 фото); стоимость каждого фото — 1 р. 25 к. План издания утвержден Наркомпросом.

Как использовать все указанные пособия — я скажу, когда буду разбирать материал отчетной Ленинградской выставки.

Перехожу к ней.

Ленинградский гороно совершенно правильно поступил, когда в конце учебного года организовал отчетную выставку всех образцовых школ, с целью выявить работу коллектива указанных школ. Выставка явилась прекрасной формой общественного отчета образцовых школ о своей работе за год. И выставка определенно показала не только высокое качество работ образцовых школ Ленинграда по всем дисциплинам, но и выявила работу с школьниками ленинградских музеев и библиотек.

Мое внимание, конечно, было сосредоточено главным образом, на изучении работ школ по истории.

Прежде всего на выставке были широко представлены разнообразные рисунки самих учащихся, главным образом перерисовки из учебника и других исторических книг, на отдельные темы курса. Выставленные рисунки были не только тщательно и четко выполнены, но и хорошо оформлены — рамкой из картона, наклеены на толстую бумагу, смонтированы с другими на какую-либо тему на одном большом листе картона или подобраны по темам в альбомы. Затем идут различные монтажи ученических рисунков и указанных выше фото, изданных базой световой агитации Ленсовета и Эрмитажа, в сопровождении небольшого текста, объясняющего или дополняющего представленные фото. Приведу несколько примеров таких монтажей.

Ассирийское царство

Ассирийское войско.

„Смотри, как они спешно и быстро подходят и нет среди них ни одного усталого ио слабевшего. Никто не задремлет, не заснет. Ни у одного из них не распус- тится пояс на боку и не оборвется ремень на обуви, стрелы у них заострены, все

Фото—Ассирийской
воин

Фото—Взятие крепости
ассирийцами

тетивы натянуты. Копыта их коней словно из камня, а колеса как буйный вихрь, Рев их подобен львиному, с рычанием хватают добычу и уносят ее, никто не в силах укрыться от них“. (Пророк Исаия).

Фото—Боевая
колесница

Английская революция.

Фото—Иаков I
1603—1625 гг.

Фото—Карл I
1625—1649 гг.

Фото
Герцог Бэкингам

Фото
Архиепископ Лоуд

Фото—Томас Вентворт
позднее
граф Страффорд

Краткий текст, поясняющий ход исторических событий при первых Стюартах
Основные хрондаты: 1603, 1628, 1640, 1649 гг.

Фото—Гемпден

Фото—Суд
над Страффордом

Фото
Казнь Карла I

По такому же плану составлена и вторая таблица по Англий- ской революции.

Для монтажа используются часто не только указанные фото и рисунки учащихся, но и иллюстрации из старых (негодных) книг, карты, самостоятельно сделанные учащимися и взятые из книг и атласов. Так, одна из образцовых школ Ленинграда дала прекрасный иллюстрированный монтаж на 10—12 листах на тему — „История древнего Египта“ со следующим содержанием:

1 лист. Природа Египта (фото — пустыни, разлив Нила — рисунок из книг; рисунок ученика — лотос; фото — пахота в Египте).

2 лист. Разлив Нила и водные сооружения (фото — разлив Нила, шадуфа; текст — гимн Нилу).

3 лист. Строительство пирамид (фото и хрондаты).

4 лист. Жизнь трудящихся в Египте (фото и текст).

5 лист. Восстание рабов в древнем Египте.

6 лист. Новое царство в Египте.

7 лист. Завоевательные походы фараона.

8 лист. Аменхотей и его реформы

9 лист. Рамзес II и борьба с хеттами.

10 лист. Египетская культура и религия.

11 лист. Конец нового царства в Египте.

Такое пособие, созданное преподавателем совместно с учащимися в процессе проработки соответствующего учебного материала, очень оживляет учебные занятия по истории, дает учащимся ряд конкретных образов и может явиться ценным пособием для ряда последующих лет, не только во время занятий в течение всего учебного года, но и на годовых испытаниях. Один из преподавателей истории образцовой школы Ленинграда, имея ряд наглядных пособий указанного типа, давал своим учащимся на испытаниях следующие, например, задания:

1. Найди все иллюстрации, рисующие жизнь Афин в V веке до нашей эры, и расскажи о ней.

2. Найди изображение письменности древних восточных народов и расскажи, как и на чем писали эти народы.

3. Подбери материал по верованиям египтян и расскажи об этих верованиях и т. д. Указанный прием, понятно, вносит ценное методическое оживление в испытания по истории.

Некоторые школы удачно соединяли хронологические таблицы или даже какую-либо одну важную хрондату с соответствующими фото-иллюстрациями и кратким пояснительным текстом к ним.

Приведем пример.

„Главный министр Людовика XIII кардинал Ришелье окончательно установил во Франции си-

Фото
Кардинал Ришелье

1624—1642 гг.

стему абсолютизма и (краткое перечисление основных фактов государственной деятельности Ришелье).

Неудачным опытом можно считать работу одной из образцовых школ Ленинграда, преподаватель которой в монтаже на определенную тему, напр. „Искусство и наука в древней Греции“ дал, наряду с фото-иллюстрациями, довольно подробный план своего урока, вместо того, чтобы дать краткий, но яркий, объясняющий фото-текст и тем создать ценное наглядное пособие по истории на определенную тему.

Хороши были на выставке исторические карты, сделанные самими учащимися, при этом многие из работ были тщательно оформлены.

На некоторых картах, — например большой карте „великих географических открытий“, были удачно использованы и фото-иллюстрации, — на соответствующих местах карты были наклеены: портреты Васко-де-Гама, Колумба, Магеллана, рисунок высадки Колумба на вновь открытых островах, корабль Колумба, Магеллана и т. д.

Некоторые школы дали продуманные хронологические таблицы. Приведу пример одной такой сравнительной хронотаблицы.

Сравнительная хронологическая таблица по истории Египта и Двуречья.

История Египта	Хрондаты до нашей эры	История государств Двуречья
Эпоха истории отдельных областей	5000—4000	
3300. Об'единение Египта царем Менесом	4000—3000	Возникновение Сумер княжеств
(Даны карты)	—	—
2800—2500. Эпоха фараонов-строителей пирамид (фото)	3000—2000	2600—2200. Царство Шумер—Анkad. 2500—1800. Вавилонское царство
1750. Крестьянское восстание	2000—1000	1100. Ассирия до начала завоеваний
1675. 1530. Нашествие Гиксов	—	—
660—Время упадка Египта .	1000	668. Эпоха ассирийских завоеваний.
525. Завоевание Египта персами	—	606. Крушение Ассирии 537. Завоевание Двуречья Персами (фото)

Характер настенных пособий приняли в некоторых школах исторические документы, напр. большой таблицей даны: важнейшие пункты законов Хаммураби, Великая Хартия вольностей, требования крестьян эпохи Великой крестьянской войны в Германии, требования чартистов и т. п.

Отдельные из образцовых ленинградских школ хорошо поставили и провели у себя работу исторического кружка. Из документов — материалов кружков видно, что целью исторического кружка были обычно следующие задачи:

1. На живом ярком историческом материале повысить интерес и углубить знания по истории.

2. Развить навыки чтения исторических книг, необходимых исторических документов.

3. Приучить учащихся — членов кружка устно и складно излагать полученные путем самостоятельного чтения исторические знания.

В исторических ученических кружках ленинградских школ проводится иногда не только обычная работа в виде докладов учащихся, экскурсий в музеи, изготовления наглядных исторических пособий, но и ставятся опыты новой интересной работы в виде составления учащимися — членами кружка самостоятельных исторических рассказов на различные темы из истории и зачитка их в кружке с последующим коллективным разбором. Ученики, в процессе выполнения указанной своей задачи, должны четко и достаточно глубоко продумать исторический сюжет, чтобы в рассказе дать действие, живых людей, дать естественную историческую обстановку. Ученик для этого должен совершенно ясно представить данную историческую эпоху, действующих лиц, условия их жизни, их внешний облик, одежду, привычки и т. д. После заслушания такого рассказа члены

кружка и руководитель — преподаватель истории подвергают сделанное описание детальному историческому анализу.

Примерными темами для подобных рассказов служили следующие исторические моменты и исторические лица: римский гладиатор, римская рабыня, на приеме у нобиля, на парадном собрании в Афинах V века, Колумб, жизнь Уотта Тэйлора, Томаса Мюнцера и т. п.

Широко практикуются ленинградскими школами исторические экскурсии в музеи, с последующей довольно глубокой проработкой и выявлением изученного там исторического материала. Очень немногие образцовые школы Ленинграда изготовляли в процессе работы макеты на исторические темы, по крайней мере на выставке мы встретили только один, довольно удачно выполненный макет — „Нильская долина и пирамиды“.

Выставленные тетради показывают, что ленинградские школы придают большое значение как содержанию, так и внешности ученических тетрадей.

Запись носит различный характер: иногда это просто только план — вопросы к уроку, иногда небольшая запись рассказа преподавателя — содержание нового урока, иногда краткое самостоятельное изложение дома самим учеником исторического материала, рассказанного преподавателем в классе или усвоенного им самим по учебнику, опять-таки после систематического изложения материала преподавателем в классе. (Самостоятельной домашней записи учащихся нашим горьковским учителям следует уделить значительное внимание).

Но вместе с тем, в общем, записи исторического материала в ленинградских школах носят довольно краткий характер.

Большинство ученических тетрадей иллюстрировано самостоятельными или вырезанными из старых книг рисунками и картами.

Совершенно особое место на выставке занимали две ленинградских образцовых школы — Выборгского района № 7 и Октябрьского № 20 (в которой старшей преподавательницей истории работает известная в Ленинграде методистка Н. В. Андриевская). Наряду с ценными наглядными пособиями, изготовленными самими учащимися, школы дали ряд детально проработанных конспектов уроков по истории, методических документов и отчетов преподавателей истории, заслушанных на производственных совещаниях в школе.

Конспект — рабочий план урока — включает в себе обычно следующие пункты:

- 1) Тема урока.
- 2) На какое время рассчитано занятие.
- 3) Целевая установка урока (чего должен достигнуть урок).
- 4) Материал к уроку (карты, картины, хрестоматический материал).
- 5) План урока.
- 6) Ход урока с расчетом времени.
- 7) Задание на дом.

Ленинградская педагогическая лаборатория дала на выставке несколько стенограмм занятий по истории лучших преподавателей ленинградских образцовых школ, которые дают возможность массовому учительству познакомиться и изучить нормально поставленный педпроцесс на занятиях по истории в различных классах средней школы.

Вообще изучить на месте всю работу ленинградской областной педлаборатории нам не удалось, так как все методические экспонаты и материалы лаборатории были перенесены на указанную выше выставку.

По этим материалам и экспонатам можно судить, что главной своей задачей лаборатория ставит:

1) Руководство и направление методической работой ленинградских школ, главным образом образцовых, например, путем изготовления примерных наглядных пособий, составления методических разработок, списков книг для чтения и т. д.

2) Изучение опыта работ школ по истории.

Среди других методических образцов наглядных пособий по истории указанного выше типа можно привести еще один интересный альбом, изготовленный работницами педлаборатории, на тему — „Историческая личность в зап.-европейских революциях 1830, 1848, 1871 гг“.

В альбоме даны на каждом отдельном листе фото следующих исторических деятелей:

Маркс, Энгельс, Бланки, Прудон, Тьер, Гизо, Луи Блан, Л. Наполеон, Ледрю-Роллен, С. Симон и других. К каждому портрету дается краткий текст, характеризующий деятельность человека, изображенного на портрете, соответствующие хрондаты и две-три выдержки из его высказываний или работ.

В то время как гороно Ленинграда развернул интереснейшую выставку годовых работ образцовых школ, заняв для этого три этажа обширной школы (Октябрьский район № 23), в Москве нам не пришлось встретить ничего подобного. Московский городской методкабинет даже к 12 июня не организовал подобной выставки работ московских школ.

В городском московском педкабинете нам пришлось видеть только неряшливо сделанные ребятами исторические карты, увеличенные перерисовки иллюстраций из исторических книг. Глубокой методической работы по истории, подобной ленинградской, в Москве в городском методкабинете нам обнаружить, к сожалению, не пришлось. Кабинет имеет только ряд методразработок к отдельным урокам по истории в разных классах средней школы, стенограммы лучших уроков, списки рекомендуемой литературы для чтения по отдельным годам обучения и довольно богатую историческую библиотеку.

Положительным и ярким моментом в работе московских школ, на основании материалов педкабинета, можно считать и указать интересный опыт применения художественного исторического рассказывания в связи с уроками истории.

(Мы в Горьком могли бы также широко использовать этот метод-прием, так как у нас были и есть специалисты для такого рассказывания; наконец, некоторые учителя-историки могли бы сами, после известных занятий-упражнений, приобрести навыки художественного рассказывания).

Подобные художественно-исторические рассказывания проводились в Москве примерно по следующим темам: греческие мифы, пересказ некоторых трагедий Эсхила и Эврипида, Спартак, песнь о Роланде, песнь о Нибелунгах, сказание о Робин Гуде, Джордано

Бруно, Бастильский узник (по Диккенсу), Марсельцы, Бланки, Степан Разин, Колумб, Стефенсон и т. д.

Выводы. Наше горьковское учительство должно внимательно продумать опыт передовых школ Ленинграда и по возможности внедрить его в свою практику в целях повышения качества своих занятий по истории и дальнейшего, более глубокого выполнения исторического постановления ЦК ВКП(б) о преподавании истории.

Соответствующие выводы должны сделать и горно и его методкабинет. Целесообразно было бы премировать лучших учителей-историков посылкой после учебных занятий в Ленинград на подобные отчетные выставки.

Проф. Д. БАЛИКА

П. Н. Шимбирев. ПЕДАГОГИКА.

Учебник для педтехникумов. Учпедгиз, Москва 1934 г.

На данном этапе состояния научно-исследовательской работы в вопросах общей педагогики и истории педагогики чрезвычайно велики трудности создания полноценного учебника по педагогике. Выпущенный НКП учебник П. Н. Шимбирева является первой попыткой разрешить эту сложную задачу. Книга Шимбирева излагает курс нашей советской педагогики, науку о коммунистическом воспитании и политехническом образовании (1931 г.).

Не только по сравнению с книгой Попова, Вальнер, Зеленко или с учебником для педтехникумов („Педагогика“ 1932 г., под ред. Груздева П.), но и с учебником для педвузов Пистрака (1934 г.) книга Шимбирева является лучшей. Она написана вдумчиво, с знанием и любовью к делу и для педтехникумов является несомненно нужной книгой.

Это не избавляет нас от необходимости отметить и слабые места учебника.

При составлении учебника П. Н. Шимбирев считал нужным главное внимание сосредоточить на вопросах методики и техники педпроцесса. Автор, делая доклад ЦИПКНО в декабре 1934 г. о том, как преподавать педагогику, пользуясь его книгой, отмечает известное своеобразие следующих разделов педагогики: 1) общая теория педагогики, 2) дидактика, 3) школоведение и 4) история педагогики. Автор считает, что раздел общей теории педагогики „является по преимуществу теоретическим“.

Центральными вопросами раздела дидактики являются: а) освещение опыта буржуазной школы и его критический анализ; б) анализ и показ положительного опыта советской школы.

Что касается критики имевших место ошибок и извращений, то здесь дается компактное и сжатое изложение без какой-либо полемики. Особенное внимание уделяется вскрытию конкретной методики. (Тезисы доклада Шимбирева „Методы преподавания педагогики“, декабрь 1934 г.).

Все это автором и осуществлено в его учебнике, но автор в своей работе не смог опереться на живой практический опыт школы, научно изученный и обобщенный, что не могло не отразиться на качестве учебника. Неудачные и случайные образцы уроков, даваемых автором в школе, и слабый анализ опыта советской школы бросаются в глаза.

Важным моментом в изложении учебного материала является принцип связи учебного материала с современностью при одновременном соблюдении принципа историзма, так как современность только тогда будет правильно и сознательно понята учащимися, когда они ознакомятся и с прошлыми этапами развития педагогической мысли. Автор осуществляет эту связь, борется с упрощенным подходом к педагогическим теориям, с подкрашиванием тех или иных педагогических теорий под современность, но автор не знакомит учащихся педтехникума с основными крупнейшими педагогами прошлых эпох. Понятно, что нельзя все ввести в изложение в учебнике общей педагогики, но для нас совершенно неприемлемо отсутствие разбора взглядов Ж. Ж. Руссо во всей книге, отсутствие анализа теории свободного воспитания, руссоизма. Имя Амоса Каменского появляется лишь на 102 странице учебника, в то время как имена Кершенштейнера или таких, с позволения сказать, „педагогов“, как Ферстер или Шемм или министр просвещения Зенгер, учащимся сообщены на 8 и 10 страницах. В учебнике нет и достаточно внимательного отношения к положительному у Гербарта. Учебник пестрит больше именами Кершенштейнера, Шаррельмана и др. В изложении материалов педагогической психологии

встречаем Д. Селли, Джемса, но нет имени Бинэ, Меймана, Эббингауза, нет имен современных психологов.

Учебник написан для студентов педтехникума, имеет целью вооружить будущих учителей знанием педагогических проблем, педагогического материала. Однако характер изложения у автора неравномерный — то приспособленный для педтехникума, с концентрическим построением материала, написанный доступным и простым языком, то по характеру построения и изложения — скорее для вуза. Например, отдел о воспитании и отдел „Программы буржуазной школы“ (стр. 57—66) по построению и изложению совершенно не похожи. Изложение взглядов Лая, Спенсера и др. безусловно трудно для студентов педтехникумов.

Отличает книгу П. Н. Шимбирева и сухость изложения. Кроме сухости изложения, оформление книги издательством усугубляет недостаточную яркость материала, нечеткость его, усугубляет скуку. Заголовки, подзаголовки, оглавление не заинтересовывают, „не берут в работу“ читающего. При сравнении с учебником педагогики хотя бы американца Бертона резко бросается в глаза наше неумение в педагогике дать материал живой, интересный. Постановка того или другого вопроса у Бертона „заинтересовывает“*. Этого нет ни в книге Пистрака, ни в книге Шимбирева.

Переходим к постраничному рассмотрению учебника Шимбирева.

В главе „Классовый характер воспитания“ трактовка вопроса о воспитании отвлеченная. Не сказано о том, что воспитание включает в себя и передачу знаний, умений, навыков и выработку мировоззрения. В § 1 не вскрыто, что нужно понимать под образованием, что под обучением. В результате, нет нужной четкости, и в подразделе „Воспитание на разных этапах“ студент неожиданно узнает, что при феодализме для воспитания духовенства обязательными считались „семь свободных искусств“: грамматика, диалектика и др.

Глава „Воспитание и школа в буржуазном обществе“ нуждается в более конкретном материале, в более ярких примерах.

На стр. 17 автор употребляет настойчиво термин „умственное воспитание“. Затем „умственному воспитанию“ уделяется автором почему-то несколько строк, политехническому несколько страниц (17—20), забывая указания и Маркса, и Ленина, и Сталина об умственном образовании, о системе наук.

Постановление ЦК ВКП(б) от 5 IX-1931 г. изложено исключительно кратко (стр. 22).

Совершенно неудовлетворительно изложение темы „Сталин и вопросы воспитания“. Автор на 20 стр. дает лишь 14 строк: „Сталин и ЦК ВКП(б) — о политехнизме“. На стр. 28 говорит мельком „о высказываниях“ Сталина. Огромнейшее значение, роль т. Сталина в развитии основ научно-марксистской педагогики не показаны совершенно.

„Принципы и содержание комвоспитания“ (§ 4) оторваны от вопросов методики воспитательной работы. Главы эти в учебнике помещены на расстоянии 150 стр. одна от другой. Ценно у Шимбирева наличие главы о методике воспитательной работы (такой главы нет, между прочим, у Пистрака).

На стр. 22 совершенно догматически дано положение: „основным вопросом комвоспитания является воспитание диалектико-материалистического мировоззрения“. Нужно было об этом сказать конкретнее. Тем более, что вопросы мировоззрения в предыдущем изложении не были даже упомянуты. Само определение воспитания дано было далеко неполно.

На стр. 29 запоздало, и опять же неверно, дается автором определение воспитания в широком и в „узком“ смысле слова. Оказывается, после главы о комвоспитании мы узнаем, что под воспитанием в узком смысле слова нужно понимать создание коммунистических убеждений, а под воспитанием в широком смысле слова — подготовку подрастающего поколения к несению общественных функций. Неверно.

Невразумительно дается определение, что понимать под „обучением“.

Указывая буржуазные течения в советской педагогике (Рубинштейн, Калашников), автор совершенно не называет носителей право- и лево-оппортунистических положений. Шульгин, Крупенина, напр., совершенно не названы (стр. 32—34).

О теории свободного воспитания сказано недостаточно. Эта теория у Шимбирева не связана ни с определенным временем, ни с определенными лицами. Установка „левых“ якобы просто заимствована из педагогики Дьюи.

* Мы не говорим здесь об идеологической неприемлемости для нас положений Бертона.

На стр. 32 автор не понимает природу диктатуры пролетариата, наделяя диктатуру пролетариата функциями только принуждения и подавления. Ленин и Сталин дают иные определения.

В вопросах для самопроверки и повторения (стр. 33—34) вопрос № 2 неточен. Нет вопроса о системе взглядов и о значении Сталина в работе теории и практики педпроцесса.

На стр. 55, в разделе о принципах построения программ, автор недостаточно четко говорит о принципе расположения материала систематически, по предметам.

В этом же § на стр. 55—66 — „принципы построения программ“ не указан целый ряд важнейших положений, данных в постановлениях ЦК ВКП(б) от 25/VIII-1932 г. и 16/V-1934 г. (локализация, изучение культуры народов СССР и др.). Постановление СНК и ЦК от 16/V-1934 г. вообще не приводится автором.

В § 12 (стр. 66—73) основные этапы развития программ советской школы изложены не выдерживая хронологичности, требуемой НКП, что мешает целостному впечатлению. Автор не дает исторического очерка развития программы советской школы.

Заголовки разделов: „Восстановительный период“, „Комплексно-проектные программы“, „Ориентировочные программы“ пытаются представить материал в разных плоскостях и запутывают учащихся, тем более, что эти заголовки не выдержаны в каком-нибудь одном направлении.

Что такое учебный план и что такое программа, как составляются учебные планы — учащийся об этом не получит четких знаний. Автор, начиная с 54 стр. и до 74 стр., об учебных планах не говорит, на стр. 74—76 лишь мельком касается вопроса об учебных планах, по пути к анализу программ 1933 г.

Излишни и неверны рассуждения автора в главе „Методы“ на стр. 88 о форме и содержании. Якобы методы учебной работы по отношению к содержанию являются не чем иным, как формой, в которой преподносится содержание: „форма всецело определяется, диктуется определенным содержанием“, говорит автор. Но диалектическая взаимозависимость категорий „форма“ и „содержание“ более сложна.

Диалектика формы и содержания на основе примата содержания не показана автором. Форма, смена форм, новое содержание в старой форме и т. д. не рассмотрены.

На стр. 89 считаем неверным требование автора: „воспитывать у учащихся навыки самостоятельной работы на основе их заинтересованности и инициативы“.

В § 15 об интересе (91 стр.) считаем ненужным приводить и толковать второе правило Джемса.

На стр. 93 пример с уроком: „От хлопка до нитки“ считаем неубедительным. А если бы в классе не было Пети с его рассказом-импровизацией о Туркестане, как прошел бы урок?

В главе об интересе автор упустил необходимость изучать интересы детей, а также и такой важный вопрос, как воспитание интересов. Роль книги, примера и т. п. не показаны у автора. Все сводится к тому, как дать интересный урок — только.

В главе о запоминании (стр. 95—98) нет ленинских указаний, как учиться. Нет новых данных о видах памяти. Автор сводит все только к двум видам — зрительному и слуховому и рекомендует упражнять один из них, что неверно. Автор не говорит ясно о типах запоминания: механическом, логическом и мнемоническом.

Глава об упражнениях слаба и не конкретна. Ничего конкретного учащиеся не получают из этой главы.

В § 16 „Методы учебной работы в буржуазной педагогике“ автор много и нудно говорит о взглядах Дьюи, но ему не осталось места рассмотреть взгляды А. Лая, хотя он вплотную подходил к экспериментальной педагогике и дидактике (111 стр.).

На стр. 116 нельзя согласиться с автором, будто бы после Октябрьской революции школа в области методики мало продвинулась вперед, оставаясь *словесной*. Судя по дальнейшему изложению (стр. 116—117), речь у автора идет даже и о годах 1924—1929. У учащихся педтехникума такие утверждения создадут путаницу.

Автор ничего не говорит об имевшей место универсализации таких методов, как „исследовательский“ и др.

В § 18 методика живого слова, методика рассказа, описания — автором не даны. Все сведено исключительно к беседе; между тем рассказ учителя, изложение в школе должны иметь значительное место. Это большая ошибка автора. В методике беседы много нагроможденных деталей, и архитектоника этой главы неудовлетворительна.

В работе с книгой не обращено внимание на то, как научить детей составлять план, конспект и др.

В разделе о графических работах автор хотя и отмечает, что злоупотреблять графическим методом при решении задач не следует, так как одной из главнейших задач школы является выработка твердых счетных навыков, однако на стр. 136—137 упор им сделан на пример графического оформления решения задач.

Неудачен и урок на стр. 140—141 с уродливым толкованием учительницей происхождения слов в русском языке.

В разделе „Наглядность“ (стр. 147) автор различает „формы“ наглядности: „полная, неполная и наглядность по памяти“. Мы считаем, что это неточно. Можно говорить об умозрительной наглядности, а не о наглядности „по памяти.“

В главе „Урок“ (стр. 153) мы не можем согласиться с утверждением автора, что при Дальтон-плане воспитывается известная находчивость, инициатива и самостоятельность.

Нужно отметить, что Шимбирев не раз приписывает буржуазной педагогике развитие у учащегося инициативы и самостоятельности.

В советской же школе, говорит автор, якобы, нужно „сочетать“ руководство и ответственность учителя с развитием инициативы и самостоятельности детей.

В теории урока и вообще во всей книге забыты требования эмоциональности в преподавании.

В главе VI „Основные вопросы методики воспитательной работы“ не рассмотрена теория Руссо „естественных последствий“, как и вообще забыт Руссо.

В § 27 о художественном воспитании важно сказать о художественном воспитании на Западе, и как буржуазия понимает художественное воспитание. Этого не сказано.

В главе об учете не рассмотрены критерии оценки. Переоценен в методах учета метод тестов.

На стр. 258—274 во внешкольной работе с детьми не рассмотрена роль книги и внеклассного чтения.

Глава об учебнике даже в буржуазных курсах педагогики дается рядом с методами и формами организации педпроцесса. У Шимбирева глава об учебнике изложена почему-то в разделе школоведения, в конце книги.

Глава об учебнике в теоретическом отношении слабая.

На протяжении всей книги пропал живой объект педпроцесса — ребенок, со всеми его конкретными особенностями.

ОТ РЕДАКЦИИ. Помещая статью проф. Балика, редакция просит преподавателей педтехникумов высказаться об учебнике Шимбирева.

Приказ № 51 по Горьковскому краевому отделу народного образования от 9/VIII-1935 года.

Заведующего Дрюковской начальной школой, Семеновского района, тов. *Дерюгина*.

I. За проявление исключительно халатного отношения к государственной отчетности, выразившееся:

1) В непредставлении в Семеновский роно, после своевременных неоднократных напоминаний, полагающейся отчетности:

- а) годового отчета о работе школы за 1934-35 уч. год,
- б) сводки учета переписи детей от 6 до 14 лет,
- в) формуляров выборочного обследования начальных неполных средних школ,
- г) типовой сметы на 1935-36 уч. год,
- д) сводки успеваемости за 4-ю четверть,
- е) итогов проведения проверочных испытаний.

2) В потере бланков годового отчета школы и в отказе от составления выборочного обследования без указания мотивов, хотя бланки у него и имелись.

3) В допущении хаотического состояния отчетности в делах школы.

II. За нарушение служебной дисциплины, выразившееся в неподчинении Семеновскому роно в его требовании явиться сначала в роно для составления отчетности о работе Дрюковской начальной школы, что он исполнил после 4-кратного вызова и самовольно уехал; вторично на вызов по телеграмме в Крайно не явился.

III. За систематическое пьянство и появление в нетрезвом виде в общественных местах — *приказываю* с 9 августа 1935 г. с должности завед. Дрюковской начальной школы снять.

2. Предложить зав. Семеновским роно т. А. В. Комлеву привлечь т. Дерюгина к судебной ответственности.

3. Настоящий приказ довести до сведения зав. роно и опубликовать в журнале „Горьковский просвещенец“.

П. п. Зам. зав. Крайно — *Завыленков*.

Верно: управделами — *Косолапова*.

Отв. редактор С. И. ЗАВЫЛЕНКОВ

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ: С. И. Завыленков (отв. редактор), А. А. Золотарева (отв. секретарь), Л. А. Цехер, Э. И. Моносзон, Ю. Ф. Еллинский, В. А. Вейкшан, И. И. Карев, Н. Е. Нилендер, И. П. Кондаков.

ЗАМЕЧЕННЫЕ ОПЕЧАТКИ В № 6

Стр.	Строка	НАПЕЧАТАНО	СЛЕДУЕТ
34	2 снизу	построенным сегментом	построенною дугою сегмента
41	17 "	данного —	данного $\frac{m}{n}$
44	10 сверху	$A_1 B_1 : AB = R : OK$	$A_1 B : AB = r : OK$
48	28 "	$\frac{BC^1}{BM^2}$	$\frac{BC^2}{BM^2}$
60	21 "	$6.57 \cdot 10^{-27}$ эрг 10 сек.	$6,57 \cdot 10^{-27}$ эрг. сек.
60	22 "	ν — частота света	ν — частота света
60	14 снизу	$h\nu = \frac{m\nu^2}{2} + P$	$h\nu = \frac{m\nu^2}{2} + P$
63	3 и 7 сверху	$h\nu = P$	$h\nu = P$
64	12 снизу	И. М. Масленников	И. А. Масленников
66	10 "	на стенку штатива	на стержень штатива
67	сверху	растворами сахара.	растворами.

СОДЕРЖАНИЕ

От Горьковского краевого научно-исследовательского института политехнической школы 1

ЗА ОВЛАДЕНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ТЕХНИКОЙ.

Э. И. Моносзон	— Состояние знаний по гражданской истории у учащихся средних школ Горьковского края	2
Доц. В. А. Смирнов	— Состояние знаний и навыков по русскому языку в школах края	9
Доц. А. Н. Свободов	— Как учащиеся 7-х классов передают прочитанный рассказ.	18
Н. Говядинов	— Уровень знаний и навыков по математике в 4, 5 и 7 классах	30
Г. П. Черников	— География в школах Горьковского края	46
З. Елевтерская	— Состояние знаний по ботанике учащихся 5-х классов	59
Н. В. Скворцов	— Степень усвоения знаний по курсу зоологии в 7-х классах	68
Р. Быховская, З. Брюханова и Б. Орловский	— Состояние музыкальной работы в школах края	77
К. И. Дойникова	— Как проработать тему „Магнитное поле тока“ в 7 классе.	85
Т. Н. Сперанская	— Экскурсия в рощу „Щелоков хутор“	91
В. Коновалов	— Методразработка по труду для 5 года обучения	95

ВОСПИТАТЕЛЬНАЯ РАБОТА В ШКОЛЕ.

С. И. Руновский	— О воспитательной работе в школах края.	98
В. А. Косолапов	— О работе школьных постов по охране детства	104

ХРОНИКА.

М. Н. Кутузов	— По педагогическим выставкам и кабинетам Москвы и Ленинграда	111
---------------	---	-----

БИБЛИОГРАФИЯ.

Проф. Д. Балика — П. Н. Шимбирев	— „Педагогика“	119
Приказ № 51 от 9/VIII-1935 г. по Горьковскому отделу народного образования		123

Горьковский просвещенец. Ежемесячник. Орган Горьковского Краевого отдела народного образования, союза работников начальной и средней школы и Краевого научно-исследовательского института политехнической школы. VII год издания, июль—август 1935 г. № 7—8. ОГИЗ Горьковское краевое издательство, гор. Горький.

Технический редактор И. Ф. Лебедев. Корректор К. А. Штром. Сдано в набор 14/VII, подписано к печати 20/VIII—1935 г. Формат 62×94/16. Тираж 3475. Бум. л. 3⁴/₅. Изд. л. 7³/₄. Учетно-авт. л. 9,14, зн. в бум. л. 98000. Инд. У—71 № 879. Крайлит № 11157. Горьковский полиграф, г. Горький, ул. Фигнер, 32. Заказ № 128.

