



# НИЖЕГОРОДСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го марта № 5-й 1870 года.

## ЧАСТЬ ОФФИЦИАЛЬНАЯ.

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

*О воспреещеніи выдаватьъ ученикамъ исключеннымъ изъ духовно-учебныхъ заведеній копии съ опредѣлений объ ихъ исключеніи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Сентября 1869 года за № 4180, въ коемъ изъяснено, что исключенные изъ духовно-учебныхъ заведеній, за неодобрительное поведеніе или направленіе, воспитанники нерѣдко обращаются въ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ жалобами на неправильное, будто бы, удаленіе ихъ изъ заведеній, и при этомъ представляютъ засвидѣтельствованныя копии съ опредѣлений объ ихъ исключеніи,



выданныя имъ по ихъ просьбамъ, за подписями, скрѣпами и печатями тѣхъ самыхъ начальствъ, которыя ихъ исключили. Между тѣмъ семинарское или училищное Правленіе не принадлежитъ къ числу присутственныхъ мѣстъ, обязанныхъ выдавать копія съ своихъ опредѣленій, притомъ исключеніе воспитанника не есть дѣйствіе судебное, а административное, имѣющее цѣлю не столько наказаніе виновнаго, сколько предохраненіе его товарищей отъ заразы его неисправимой порочности или предотвращеніе напрасной траты на содержаніе неспособнаго тѣхъ расходовъ, которые могутъ быть съ пользою употреблены на образованіе другаго воспитанника, могущаго въ будущемъ принести пользу Церкви и Отечеству. По симъ соображеніямъ, Господинъ Исправлявшій должность Оберъ-Прокурора предложилъ Святѣйшему Синоду, не признано ли будетъ полезнымъ воспретить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній удовлетворять требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются. **П р и к а з а л и:** Согласно настоящему предложенію Господина Исправлявшаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, предписать начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній, чтобы не удовлетворяли требованіямъ исключаемыхъ учениковъ о выдачѣ копій съ опредѣленій, на основаніи коихъ они исключаются, тѣмъ болѣе, что о главныхъ основаніяхъ исключенія и о самомъ исключеніи изъ заведенія излагается въ выдаваемыхъ исключеннымъ ученикамъ свидѣтельствахъ; для чего и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указъ. Января 15 дня 1870 года.

*Относительно преподаванія Церковной Исторіи въ Духовныхъ Семинаріяхъ.*

**По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложен-**

ный Господиномъ Исправлявшимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 27 Сентября 1869 г. за № 260, журналъ Учебнаго Комитета, по дѣлу о ревизіи одной изъ Духовныхъ Семинарій. Въ журналѣ этомъ, между прочимъ, объяснено: Въ виду того, что въ нѣкоторыхъ Семинаріяхъ прежнее руководство по Церковной Исторіи замѣнено книгою Куртца въ переводахъ протоіерея Рудакова или священника Михайловскаго, Учебный Комитетъ признаетъ необходимымъ разъяснить циркулярно Семинарскимъ Правленіямъ, что отзывъ Учебнаго Комитета о недостаткахъ руководства по Церковной Исторіи Архимандрита Иннокентія, при неимѣніи другаго лучшаго учебника по сему предмету, не вызываетъ къ устраненію его или къ замѣнѣ его книгами, признанными Учебнымъ Комитетомъ вовсе неудобными для употребленія ихъ воспитанниками, и что, въ ожиданіи новаго болѣе удовлетворительнаго руководства по церковной Исторіи, наставникамъ слѣдуетъ держаться руководства по церковной Исторіи Архимандрита Иннокентія, устраняя, по возможности, указанная въ семъ учебникѣ недостатки, или составлять собственные записки, изъ коихъ нѣкоторыя, быть можетъ, современемъ восполнятъ ощущаемый въ настоящее время недостатокъ удовлетворительнаго руководства по помянутому предмету. **П р и к а з а л и:** Изложенное заключеніе Комитета объявить циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ къ руководству Семинарскихъ Правленій. Января 15 дня 1870 года.

*О книгѣ Протоіерея Соколова «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ».*

**По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 6-го Ноября 1869 года за № 304, журналъ Учебнаго Комитета о сочиненіи Протоіерея церкви Маріинскаго Дворца Со-**



колова, подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ». Приказали: По отзыву Учебнаго Комитета, составленная Протоіереемъ Соколовымъ книга подъ заглавіемъ: «Начальное наставленіе въ Православной Христіанской вѣрѣ», при всѣхъ ея достоинствахъ, заключаетъ въ себѣ и немаловажные недостатки. Посему она въ настоящемъ ея видѣ, безъ исправленія, указываемыхъ Комитетомъ, недостатковъ, не можетъ быть введена въ число учебниковъ для народныхъ школъ и приготовительныхъ классовъ духовныхъ училищъ, но въ качествѣ учебнаго пособия можетъ быть полезнаю для этихъ школъ и классовъ; о чемъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дать знать указами, съ приложеніемъ, въ извлеченіи, отзыва Комитета о сей книгѣ. Января 15 дня 1870 года.

*О книгѣ А. Игнатовича: «Элементарное объясненіе явленій природы».*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 20-го Ноября 1869 года за № 317, журналъ Учебнаго Комитета объ изданной Коллежскимъ Ассесоромъ Дементьевымъ книгѣ А. Игнатовича подъ заглавіемъ: «Элементарное объясненіе явленій природы». Приказали: Согласно предложенію Господина Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, допустить приобрѣтеніе означенной книги, какъ полезной для чтенія, въ библіотеки Духовныхъ Училищъ, не обязывая, впрочемъ, Училищныя Правленія къ непремѣнной покупкѣ этой книги; о чемъ Преосвященнымъ Епархіальнымъ Архіереямъ, для объявленія таковымъ Правленіямъ, послать указы. Января 25 дня 1870 года.

*Касательно учрежденія при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учрежденіи при женскихъ монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній. И, по справкѣ, Приказали: Въ исполненіе Высочайшей отмѣтки на отчетъ Могилевскаго Губернатора за 1866 годъ, относительно устройства при женскихъ монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвочекъ, преимущественно духовнаго званія, сообщенной Г. Управляющимъ дѣлами Комитета Министровъ Господину Синодальному Оберъ-Прокурору, въ Декабрѣ 1867 года, Святѣйшій Синодъ, указомъ отъ 29-го Февраля 1868 года, поручилъ Преосвященному Могилевскому предложить женскимъ монастырямъ ввѣренной ему епархіи озаботиться принятіемъ мѣръ къ осуществленію означеннаго предположенія, если представится къ тому возможность по имѣющимся въ монастыряхъ средствамъ, и, съ тѣмъ вмѣстѣ, циркулярнымъ указомъ отъ того же числа, предписалъ и прочимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ предложить женскимъ монастырямъ въ подвѣдомственныхъ имъ епархіяхъ объ исполненіи, по возможности, означеннаго предположенія. За тѣмъ, вслѣдствіе Высочайшей отмѣтки на отчетъ того же Губернатора за 1867 годъ, касательно неразрѣшенія Могилевскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ дѣла объ учрежденіи при монастыряхъ воспитательныхъ и благотворительныхъ заведеній и затребованнаго по сему предмету отзыва отъ Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, для представленія на Высочайшее благоусмотрѣніе, Святѣйшій Синодъ указомъ, отъ 29-го Августа 1868 года, предписалъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ о доставленіи, въ возможно непродолжительномъ времени, свѣдѣній о томъ: что сдѣлано ими въ исполненіе циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода,



отъ 29-го Февраля 1868 года, относительно учрежденія при монастыряхъ учебныхъ заведеній для дѣвицъ или заведеній благотворительныхъ и въ какой мѣрѣ, по состоянію средствъ каждаго женскаго монастыря въ епархіи, представляется возможнымъ устройство такихъ учрежденій. Изъ представленныхъ, въ исполненіе сего, Преосвященными свѣдѣній видно, что при 36-ти монастыряхъ и 5-ти общинахъ учреждено 38 училищъ, 5-ть богадѣленъ и 2 больницы и предполагается открыть еще 3 училища (два по Кіевской и одно по Тверской епархіи). Никакихъ заведеній, ни учебныхъ, ни благотворительныхъ, не учреждено и не предполагается учредить при 88-ми монастыряхъ и 15-ти общинахъ. Въ числѣ сихъ послѣднихъ находятся всѣ безъ исключенія монастыри (46) и общины (9) слѣдующихъ 19-ти епархій: Архангельской, Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринославской, Енисейской, Кишиневской, Новгородской, Орловской, Пензенской, Полтавской, Самарской, С.-Петербургской, Симбирской, Смоленской, Таврической, Тульской, Харьковской и Ярославской. По отзывамъ Преосвященныхъ оказывается, что большая часть монастырей не имѣютъ средствъ къ учрежденію ни воспитательныхъ, ни благотворительныхъ заведеній въ такомъ видѣ, чтобы для сихъ заведеній были особыя помѣщенія для воспитанницъ и призрѣваемыхъ изъ мірянокъ и особыя отъ монастырскихъ способы содержанія. Монастыри большею частію наполнены бѣдными сиротами, малолѣтними и престарѣлыми, которыя находятся на полномъ содержаніи и попеченіи монастырскомъ. Монахини, по назначенію настоятельницъ, кромѣ монастырскихъ послушаній, занимаются въ келліяхъ обученіемъ грамотѣ и руководѣнью малолѣтнихъ и уходомъ за престарѣлыми и больными безъ особо заведенныхъ школъ, больницъ и богадѣленъ. Впрочемъ, и въ этихъ послѣднихъ монастыряхъ настоятельницы предполагаютъ завести особыя благотворительныя и воспитательныя заведенія въ то время, когда представятся къ тому способы. Такимъ

образомъ оказывается, что тамъ, гдѣ средства позволяютъ и надобность оцутительнѣе, женскіе монастыри наши имѣли и имѣютъ при себѣ, въ томъ или другомъ видѣ, какъ училища, такъ и богадѣлни и больницы, но что, къ сожалѣнію, число такихъ монастырей, сравнительно, не велико и въ скоромъ времени не можетъ быть увеличено, по крайней бѣдности большей части сихъ монастырей. Вслѣдствіе сего и имѣя въ виду, что, согласно Высочайшей волѣ, открытіе новыхъ обителей допускается исключительно подъ непремѣннымъ условіемъ устройства при оныхъ учебнаго или благотворительнаго заведенія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: не дѣлая до времени обязательныхъ для всѣхъ существующихъ нынѣ женскихъ монастырей устройства при нихъ того или другаго изъ помянутыхъ учрежденій, предписать Епархіальнымъ Начальствамъ усугубить свои попеченія какъ о поддержаніи и развитіи существующихъ при женскихъ обителяхъ школъ, богадѣленъ или больницъ, такъ и объ устройствѣ таковыхъ тамъ, гдѣ будетъ представляться къ тому возможность; о чемъ и дать знать Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами. Января 28 дня 1870 года.

*О порядкѣ доставленія Хозяйственному Управленію свѣдѣній о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12-го Декабря 1869 года за № 14842, объ установленіи порядка доставленія Духовными Консисторіями свѣдѣній Хозяйственному Управленію о расходахъ на постройки и починки зданій Духовнаго вѣдомства, предполагаемыхъ на счетъ кредита, заносимаго въ Государственную Роспись по смѣтѣ Святѣйшаго



Синода. — Приказали: Имѣя въ виду, что, при внесеніи въ смѣту Святѣйшаго Синода предполагаемыхъ къ исполненію работъ на счетъ строительнаго кредита, отпускаемаго изъ казны, необходимо означать свѣдѣнія: 1) когда состоялось разрѣшеніе Святѣйшаго Синода на постройку или починку зданія; 2) въ какую сумму по технической смѣтѣ исчислена постройка; 3) предполагается ли отпускъ суммы сполна въ одинъ годъ или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ; и наконецъ 4) какимъ порядкомъ будетъ производиться работа, съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ, — и принимая во вниманіе, что обязанность вести всю переписку по строительной части, на счетъ суммъ, отпускаемыхъ изъ Государственнаго Казначейства, возложена на Хозяйственное Управление, Святѣйшій Синодъ, согласно съ заключеніемъ сего Управленія, опредѣляетъ: установить слѣдующій въ этомъ отношеніи порядокъ: 1) Консисторіи, по мѣрѣ полученія свѣдѣній о расходахъ по строительной части и по признаніи мѣстнымъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ дѣйствительной необходимости новой постройки или ремонта зданія, представляютъ о томъ въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ, съ изложеніемъ всѣхъ данныхъ, бывшихъ въ виду Консисторіи и послужившихъ основаніемъ къ заключенію о настоятельной нуждѣ въ постройкѣ, съ примѣрнымъ, если возможно, указаніемъ цифры расхода для дальнѣйшаго со стороны Управленія распоряженія. 2) Хозяйственное Управление, по разсмотрѣніи предложеній мѣстнаго Епархіальнаго Управленія и по дополненіи ихъ нужными свѣдѣніями, если въ томъ окажется надобность, представляетъ съ своимъ заключеніемъ, установленнымъ порядкомъ, Святѣйшему Синоду о возможности отпуска суммы и, по полученіи разрѣшенія, сообщаетъ о томъ Консисторіи. 3) Послѣ сего мѣстное Епархіальное Управление распоряжается составленіемъ плановъ и смѣтъ на постройку и ремонтъ зданій, препровождаетъ ихъ на разсмотрѣніе мѣстныхъ Строительныхъ Отдѣленій и по утвер-

жденіи сообщаетъ Хозяйственному Управленію, съ представленіемъ означенныхъ плановъ и смѣтъ, заключеніе: какимъ порядкомъ оно предполагаетъ произвести работы, т. е. съ торговъ или хозяйственнымъ образомъ и почему предпочтается тотъ или другой способъ. 4) Хозяйственное Управление, при значительности суммы, исчисленной по смѣтѣ, можетъ препроводить смѣту на повѣрку въ Министерство Путей Сообщенія и съ мнѣніемъ своимъ о способѣ постройки представляетъ Святѣйшему Синоду, а по утвержденіи Святѣйшимъ Синодомъ постройки — сообщаетъ Консисторіи о производствѣ торговъ, если таковыя будутъ признаны необходимыми, и 5) за тѣмъ Консисторія о послѣдствіяхъ торговъ доноситъ Хозяйственному Управленію, для утвержденія ихъ установленнымъ порядкомъ, и въ вѣдомостяхъ о предполагаемыхъ постройкахъ, которыя она обязана доставлять въ Хозяйственное Управление къ 1-му Мая, на основаніи циркулярнаго указа Святѣйшаго Синода 1869 года за № 13, дѣлаетъ надлежащія отмѣтки, согласно прилагаемой при семъ формѣ. О семъ дать знать по Духовному вѣдомству циркулярными указами, съ приложеніемъ формы вѣдомости, къ руководству и исполненію. Января 29 дня 1870 года.



Ф о р м а.

**ВЪДОМОСТЬ**

о постройкахъ по *такой-то* епархіи, на счетъ кредита, предполагаемаго къ отпуску изъ казны на строительныя надобности Духовнаго вѣдомства въ 1871 году.

№. по порядку.	Означеніе постройки или починки зданія.	Когда состоялось разрѣшеніе Св. Синода.	По технической смѣтѣ исчислено.	Предполагается ли отпущеніе суммы только въ 1 годъ, или съ разсрочкою на нѣсколько лѣтъ.	Какимъ порядкомъ будетъ производиться работа съ торговъ или хоз. зайственнымъ образомъ.
				Руб.	К.
1	Постройка архіерейскаго дома.	8 мая 1869	85000 (*)	Въ 1й годъ 40 тыс., а въ остальные по 22.500 р.	Съ торговъ въ 1 декабря 1870 года.

(\*) *Примѣчаніе:* Здѣсь обозначается сумма, исчисленная по смѣтѣ, если торговъ не было; при торгахъ же послѣдняя дѣна, состоявшая на переторжѣ и окончательно утвержденная.

ИЗВЛЧЕНІЕ ИЗЪ ВСЕПОДДАННѢЙШАГО ОТЧЕТА ОБЕРЪ-ПРОКУРОРА СВЯТѢЙШАГО СИНОДА, ГРАФА Д. ТОЛСТАГО, ПО ВѢДОМСТВУ ПРАВОСЛАВНАГО ИСПОВѢДАНІЯ ЗА 1868 ГОДЪ.

(Продолженіе).

Въ такомъ положеніи, духовенство Бѣлорусской епархіи, по объясненію преосвященнаго Іосифа, должно было по необходимости или наблюдать мертвое равнодушіе, или, уступая чувству личной защиты, обратить свои взоры въ единственную точку, откуда могло ожидать таковой защиты т. е. къ Римляно-Польской партіи. А этой партіи, при указанномъ расположеніи умовъ, легко было бы дѣйствовать: ей во всемъ готовы были вѣрить. Ей вѣрили, что униатскіе священники, по принятіи православія, будутъ отосланы въ Великороссійскія епархіи, а на ихъ мѣста будутъ вписаны православные священники. Ей вѣрили, что всѣмъ униатамъ, не пожелавшимъ принять православія, дозволено будетъ перейти въ Римское исповѣданіе, а священники получатъ или Римскіе приходы, или пенсіи отъ Правительства. Нельзя было — писалъ преосвященный Іосифъ — выдумать болѣе дѣйствительнаго средства, чтобы, съ одной стороны, отклонить униатское духовенство отъ принятія православія, а съ другой — представить болѣе привлекательную надежду латвнствующимъ униатскимъ священникамъ.

При такомъ колебаніи въ Бѣлорусской епархіи, очевидно, въ ней не могло быть ни того постояннаго, твердаго и всеобъемлющаго направленія дѣйствій къ общему перерожденію униатовъ, ни тѣхъ результатовъ, что по Литовской епархіи. При меньшемъ, сравнительно съ этою послѣднею, числѣ церквей въ Бѣлорусской епархіи, при бывшихъ уже въ ней прежде 230 иконостасахъ, при большихъ удобствахъ



къ устройенію и меньшемъ противъ оныхъ предубѣжденіи, еще болѣе ста церквей въ Бѣлорусской епархіи оставалось безъ иконостасовъ. На устройство церквей въ прочихъ отношеніяхъ и снабженіе ихъ приличною утварью и священными облаченіями еще менѣе обращено было вниманія, за исключеніемъ церквей въ окрестностяхъ Витебска, гдѣ по этой части преосвященнымъ Іосифомъ усмотрѣна была особенная старательность. О приобрѣтеніи Евангелій и Апостоловъ не думали. Попеченіе о возстановленіи правильнаго богослуженія ограничивалось почти одними общими предписаніями, чтобы оно отправлялось по правиламъ восточной церкви. Впрочемъ, нѣкоторыя распоряженія по Литовской епархіи объ устройствѣ церквей были примѣняемы и къ Бѣлорусской; но здѣсь они не опирались на предварительномъ подготовленіи умовъ и не были сопутствуемы нужными мѣрами исполненія, а потому и не принесли плодовъ. Слабость, однакожь, дѣйствій по матеріальному преобразованію Бѣлорусской епархіи преосвященный Іосифъ признавалъ не особенно-важнымъ дѣломъ: онъ находилъ, что это упущеніе легко исправить. Болѣе и особенно-важнымъ находилъ онъ то, что дѣйствія эти очень мало имѣли вліянія на религіозное и нравственно-политическое убѣжденіе духовенства. При всѣхъ мѣрахъ, какія только нашелъ возможнымъ принять преосвященный Іосифъ при ревизіи Бѣлорусской епархіи, едва нашелъ пятнадцать должностныхъ лицъ, обязавшихся присоединиться къ православію, и то съ оговорками, обнаружившими недобѣрчивость и опасеніе.

Изображая въ своемъ обзорѣніи положеніе дѣлъ въ Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ не находилъ, впрочемъ, онаго отчаяннымъ, такъ-какъ Бѣлорусскіе уніаты менѣе переродились въ Римлянъ, чѣмъ въ прежнее время Литовскіе, и еще болѣе утверждены были за восточною церковію благонамѣренными пастырями, покойными: митрополитомъ Лисов-

скимъ и архіепископомъ Красовскимъ. И то самое, что, при колебаніи Бѣлорусскихъ уніатовъ въ разныя стороны, не открылось тамъ еще большаго разстройства—это, по соображеніямъ преосвященнаго Іосифа, свидѣтельствовало уже, что еще не все испорчено, и можно дѣло поправить. Нужно только—писалъ онъ—дать самому епархіальному начальству хорошее направленіе и единство въ дѣйствіяхъ; нужно чтобы это начальство, при надлежащемъ благоразуміи, имѣло довольно силы для защиты благонадежныхъ изъ духовенства и обузданія злонамѣренныхъ; нужно, чтобы дѣйствія по уніатскому епархіальному управленію соединены были одною мыслию съ дѣйствіями по мѣстному гражданскому и духовному Губернскому управленіямъ; нужно особенно прибавлять преосвященный Іосифъ—чтобы гражданское начальство обуздывало всякое производѣніе со стороны чуждыхъ уніатамъ польскихъ помѣщиковъ и Римскаго духовенства.

При обзорѣ же Бѣлорусской епархіи, преосвященный Іосифъ, указаніями и наставленіями, по возможности, исправлялъ усмотрѣнные имъ недостатки въ устройствѣ церквей и дѣлалъ даже общія распоряженія, давая Бѣлорусской Консistorіи предложенія отъ себя: такъ, на примѣръ, онъ предложилъ консисторіи назначить шести-мѣсячный срокъ для сооруженія иконостасовъ и престоловъ, выписать для церквей Евангелія и Апостолы московской печати, и т. п. Во многихъ церквахъ Бѣлорусской епархіи, подобно какъ и при обзорѣніи Литовской, преосвященный Іосифъ заставлялъ служить монастырскихъ настоятелей и мѣстныхъ благочинныхъ, избирая для сего такіе особенно пункты, изъ которыхъ данныя имъ наставленія могли бы болѣе дѣйствовать на сосѣднее духовенство; особенно заботился онъ распространять здравыя понятія о тогдашнемъ положеніи уніатскаго дѣла, дѣйствовать на нравственное и религіозное убѣжденіе духовенства, и приобрѣсть надежныхъ дѣлателей на благомъ попри-



щѣ, людей-же вредныхъ удалялъ. Сдѣланныя преосвященнымъ Іосифомъ внушенія и наставленія въ Бѣлорусской епархіи, по его замѣчанію, хотя и не могли имѣть такого успѣха, какъ тѣ, которыя даны имъ были при обзорѣннй своей епархіи, гдѣ, управляя ею непосредственно, направляя постоянно, въ теченіе четырехъ лѣтъ, всѣ дѣйствія по оной, наблюдая неуслынно послѣдствія и впечатлѣнія дѣланныхъ имъ распоряженій, держа въ рукѣ, такъ-сказать, всѣ нити частныхъ и общихъ соотношеній, онъ легко могъ располагать умами, при всемъ томъ, оставленныя имъ въ Бѣлорусской епархіи наставленія произвели довольно благоприятное впечатлѣніе въ умахъ духовенства. Такъ преосвященный Іосифъ, приводя свою паству къ православію, явился горячимъ пособникомъ сего святаго дѣла и въ Бѣлорусской епархіи.

Завѣдываніе всѣми духовными дѣлами греко-уніатскаго исповѣданія возложено было въ 1837 г., по Высочайшему повелѣнію, на Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, съ тѣми же правами и на томъ же основаніи, какъ это было представлено дотолѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ. Осуществленія подобной мѣры преосвященный Іосифъ постоянно желалъ, и не далѣе какъ за годъ передъ тѣмъ настоятельно обращалъ вниманіе Правительства на положительную необходимость поспѣшить приведеніемъ ея въ исполненіе въ видѣ переходящей мѣры, выражая при этомъ, что окончательно уніаты должны быть подчинены прямо Святѣйшему Синоду. Эту мѣру онъ признавалъ самою надежною для уніатскаго дѣла: по прочности, которую она дала бы этому дѣлу. по рѣшительному нравственному вліянію на уніатовъ по доставляемой возможности удобнѣе бороться съ противодѣйствующими, наконецъ потому, что этимъ распоряженіемъ можно было-бы вскорѣ воспользоваться для поминанія уніатами, при богослуженіи, Святѣйшаго Синода, вмѣсто папы.

Ту же мысль преосвященный Іосифъ официально вы-

ражалъ въ 1838 году, будучи уже председателемъ Греко-Уніатской Коллегіи вмѣсто греко-уніатскаго митрополита Іосафата Булгака, управлявшаго Бѣлорусскою епархіею, и въ началѣ того года скончавшагося. Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ представлялъ о необходимости начавшееся и существующее уже духовное единеніе между православною и уніатскою церквами въ Россіи утвердить сколько можно поспѣшнѣе единеніемъ наружнымъ, юридическимъ, и подробно выяснялъ не только общія основанія для сего, но и всѣ дальнѣйшія мѣры, которыя должны будутъ истечь изъ этого акта. Представленіе это преосвященный Іосифъ основалъ на общей почти готовности духовенства его епархіи къ воссоединенію съ православіемъ, въ чемъ онъ удостовѣрился чрезъ новыя собственноручныя подписки духовныхъ лицъ, и чрезъ вызовъ, для испытанія при кафедральномъ соборѣ, всѣхъ ихъ, за исключеніемъ тѣхъ, въ благонадежности коихъ ручались благочинные. Въ 1838 г., изъ 1.057 человекъ бѣлаго духовенства изъявили подписками полную готовность присоединиться 926 лицъ. И по Бѣлорусской епархіи, гдѣ, послѣ обзорѣннй преосвященнымъ Іосифомъ, принятыми по его представленію мѣрами, дѣла быстро пошли впередъ, изъ числа 680 духовныхъ лицъ 415 дали въ томъ же году подписки принять православіе, въ случаѣ общаго къ оному присоединенія.

Въ дѣлахъ Главнаго Духовнаго Управленія сохранились три собственноручныя записки: преосвященнаго Антошія, бывшаго епископа Брестскаго, викарія Литовской епархіи, и покойныхъ митрополитовъ: Кіевскаго—Филарета и Московскаго—Филарета, подписанныя: первая—4-го іюля, вторая—13-го декабря, и третья—16-го декабря 1838 г. Записки эти вполне подтверждали всю справедливость приведенныхъ настояній преосвященнаго Іосифа. Епископъ Антоній, свидѣтельствуя что въ Литовской епархіи ниваго нѣтъ препятствія къ скорому окончательному присоединенію греко-уніатской



церкви къ Греко-Россійской, и что въ Бѣлорусской епархіи должно ожидать быстрыхъ успѣховъ за принятыми тамъ рѣшительными мѣрами, и за распространившимся извѣстіемъ о совершенной готовности Литовской епархіи къ присоединенію, признавалъ нужнымъ поспѣшить окончаніемъ присоединенія. Митрополитъ Кіевскій Филаретъ писалъ, что, во время проѣзда его чрезъ губерніи Витебскую и Могилевскую и пребыванія въ Кіевѣ, при личныхъ совѣщаніяхъ съ преосвященными: Могилевскимъ, Волынскимъ и Полоцкимъ, онъ совершенно убѣдился въ томъ, что справедливость и самое состраданіе къ греко-уніатскому духовенству и прихожанамъ требуютъ, чтобы Правительствомъ приняты были надежныя мѣры къ возвращенію ихъ въ нѣдра праотеческой Греко-Россійской церкви. Митрополитъ Московскій Филаретъ, между-прочимъ, писалъ: «всѣ епископы греко-уніатскіе, большая часть начальниковъ монастырей и двѣ трети приходскихъ священниковъ, послѣ внутреннихъ между ими совѣщаній, письменно изъявили согласіе на воссоединеніе — сумма согласія, которая не только даетъ право, но нѣкоторымъ образомъ налагаетъ обязанность дѣйствовать, дабы оказана была справедливость дѣлу, беспорно достойному покровительства, и дабы возбужденное благое расположеніе, при замедленіи содѣйствія, не подверглось искушенію охлажденія».

Эти свидѣтельства и соображенія весьма важны. Они ясно показывали, съ одной стороны, что преосвященный Иосифъ, доказывая необходимость поспѣшить воссоединеніемъ, не увлекался своимъ дѣломъ, но, сохраняя къ нему строгое безпристрастіе, указывалъ истинное его положеніе, а съ другой — что послѣдовавшее затѣмъ воссоединеніе уніатовъ съ православною церковію совершилось не путемъ насилія со стороны послѣдней и не по безотчетной рѣшимости.

Наступилъ незабвенный въ исторіи Русской церкви 1839 г., когда дѣлу, начатому преосвященнымъ Иосифомъ, и съ та-

кою апостольскою ревностію имъ веденному, суждено было рѣшиться согласно его заветному желанію. Въ Полоцкѣ собрались всѣ уніатскіе въ Россіи епископы, которые, вмѣстѣ съ прочимъ знатѣйшимъ уніатскимъ духовенствомъ, составили актъ о желаніи всецѣло принадлежать къ прародительской православной Русской церкви. Актъ этотъ, подписанный 1.305 лицами, поручено было отвезти въ С.Петербургъ преосвященному Иосифу, какъ главному виновнику событія, и представить на Высочайшее воззрѣніе.

(Продолженіе будетъ)

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

## НОВАЯ КНИГА:

ВВЕДЕНІЕ ВЪ НОВОЗАВѢТНЫЯ КНИГИ СВЯЩЕННАГО ПИСАНІЯ

(СОЧИНЕНІЕ ГЕРИКЕ).

Переводъ съ нѣмецкаго (3-го изд.) подъ редакціей Архимандрита Михаила. Москва 1869. Первая половина (VIII и 275 стр.) и вторая половина (IV и 311 стр.) — Цѣна за обѣ половины 2 р. 50 к., съ пересылкою 3 р. с.

## ОГЛАВЛЕНІЕ

ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЫ.

Предварительныя понятія

1—18

§ 1. Новый Заветъ и новозавѣтная Исагогика (Введение)

1—7



I. Новый Заветъ 1—4.

II. Новозавѣтная Исагогика 4—7.

§ 2. История и литература новозавѣтной Исагогика 7—18

I. Въ древней Церкви и въ средніе вѣка 8—9.

II. Съ реформаци до 18-го вѣка 9—12.

III. Съ 18-го вѣка досель 12—18.

Отдѣленіе первое.

Исторія приготовления и предварительныхъ у-  
словій новозавѣтной письменности 19—36

§ 3. Церковь до Церкви и первенствующая Церковь 19 22  
I. Церковь до Церкви 19—21.

II. Первенствующая Церковь 21—22.

§ 4. Апостольская Церковь среди Израиля 22—29  
I. Ап. Петръ 22—26.

II. Ап. Іоаннъ 26—27.

III. Ап. Іаковъ 27—29.

§ 5. Апостольская Церковь среди язычниковъ 29—39  
I. Апостолы іудеевъ среди язычниковъ 29—31.

II. Ап. Павелъ 31—39.

§ 6. Апостольская Церковь среди іудеевъ и языч-  
никовъ 39—45

(Позднѣйшая дѣятельность А. Іоанна).

§ 7. Борьба и противоборство въ вѣкѣ апостоль-  
скій и новѣйшее искаженіе сей исторіи 45—56

I. Борьба и противоборство 45—48.

II. Искаженіе сей исторіи 48—56.

Отдѣленіе второе.

Исторія происхожденія новозавѣтной письмен-  
ности.

§ 8. Общее обзоріе 57—76

I. Новозавѣтная письменность вообще 57—60

II. Языкъ новозавѣтной письменности 60—66

III. Боговдохновенность 66—68

IV. Подлинность новозавѣтной письменности во-  
обще 68—76

Историческія книги Нового Завета 76—219

Евангелія 76—205

§ 9. Происхожденіе Евангелій и ихъ взаимное от-  
ношеніе 76—97

I. Евангелія 76—79.

II. Происхожденіе ихъ 79—83.

III. Взаимное отношеніе 83—97.

§ 10. Евангеліе отъ Маттея 97—119

I. Писатель 97—99

II. Первоначальный языкъ 99—104

III. Характеръ 104—108

IV. Время и мѣсто написанія 108—109

V. Подлинность 109—119

§ 11. Евангеліе отъ Марка 119—133

I. Писатель 119—121.

II. Характеръ 121—126.

III. Время и мѣсто назначеніе 126—129.

IV. Подлинность 109—119.

§ 12. Евангеліе отъ Луки 134—147

I. Писатель 134—133.

II. Время, мѣсто и назначеніе 136—140

III. Характеръ 140—143

IV. Подлинность 144—146.

§ 13. Евангеліе отъ Іоанна 147—178

I. Писатель и время написанія 147—150

II. Характеръ 151—152.



III. Цѣль и назначеніе 153—156.  
 IV. Подлинность 156—178.  
 § 14. Отношеніе каноническихъ Евангелій къ апокрифическимъ и неканоническимъ и значеніе сего въ вопросѣ о подлинности 178—205  
 I. Апокрифическія евангелія 178—185.  
 II. Неканоническія евангелія 186—192.  
 а. Евангеліе отъ евреевъ 186—187.  
 — Петра и египтянъ 188—189.  
 б. — Иустина 189—190.  
 в. — Таціана 190—191.  
 г. Евангеліе Маркіона 191—192.  
 III. Результатъ 122—205.  
 II.  
 § 15. Книга Дѣяній Апостольскихъ 205—211  
 I. Содержаніе и цѣль 205—210.  
 II. Названіе 211—212.  
 III. Время и мѣсто написанія 212—214.  
 IV. Подлинность 214—219.  
 II.  
 Учительныя книги Новаго Завѣта.  
 I. Характеръ 121—126.  
 II. Соборныя посланія 219—275  
 § 16. Общія замѣчанія 219—222  
 § 17. Посланіе Ап. Іакова 222—234  
 § 18. Посланія Ап. Петра 231—258  
 I. Первое посланіе 224—244.  
 II. Второе посланіе 244—258.  
 § 19. Посланія Ап. Іоанна 258—266  
 I. Первое посланіе 259—266.  
 II. Второе и третье посланія 266—269.  
 § 20. Посланіе Ап. Іуды 269—2

ОГЛАВЛЕНІЕ  
 второй половины.  
 (Учительныя книги Новаго Завѣта).  
 II.  
 I. Маркіонъ 187—191.  
 II. Посланія Св. Апостола Павла 126—191  
 § 21. Общія замѣчанія 10—10  
 § 22. Посланія, писанныя до узвѣ 10—40  
 I. Къ Солунянамъ 10—16  
 II. Къ Галатамъ 16—20.  
 III. Къ Коринѳянамъ 20—30.  
 IV. Къ Римлянамъ 31—40.  
 § 23. Посланія, писанныя изъ узвѣ 40—88  
 Общія замѣчанія 40—49.  
 I. Къ Ефесянамъ 49—57.  
 II. Къ Колоссянамъ 57—60.  
 III. Къ Филимону 60—62.  
 IV. Къ Филиппійцамъ 62—68.  
 § 24. Посланія, писанныя послѣ узвѣ 68—104  
 (Пастырскія Посланія къ Тимоѳею и Титу)  
 I. Хронологія 68—80.  
 II. Характеръ 80—86.  
 III. Подлинность 86—104.  
 § 25. Посланіе къ Евреямъ 104—126  
 I. Писатель 104—120.  
 II. Характеръ 120—126.  
 Пророческая книга Новаго Завѣта  
 Апокалипсисъ  
 § 26. I. Характеръ, II. Писатель, III. Подлинность 126—174  
 ОТДѢЛЕНІЕ ТРЕТІЕ.  
 Исторія собранія новозавѣтной священной письменности, или исторія канона.  
 § 27. Предварительныя замѣчанія 175—180



§ 28 Первый периодъ исторіи канона (до половины 2-го вѣка) . . . . . 180—188

§ 29. Второй периодъ исторіи канона (до утверждения въ концѣ 2-го вѣка) . . . . . 188—210

I. Маркіонъ 188—191.

II. Иринеи, Тертуліанъ и Климентъ Алекс. 191—195

III. Другіе свидѣтели изъ 2-го вѣка 195—206

а. Пешито 195—197.

б. Мураторіевъ канонъ 197—206.

IV. Результатъ и его значеніе 206—210

§ 30. Третій периодъ исторіи канона (до окончанія тельнаго утвержденія его въ 4-мъ вѣкѣ) . . . . . 210—225

I. Оригенъ и его школа 210—213.

II. Евсевій 213—220.

III. Утвержденіе канона 221—225

**ОТДѢЛЕНІЕ ЧЕТВЕРТОЕ.**

Исторія сохраненія новозавѣтной священной письменности, или исторія текста

§ 31. Первоначальный текстъ . . . . . 226—229

§ 32. Древняя исторія текста . . . . . 229—265

I. Въ отношеніи къ внѣшнему виду 229—238

а. Scriptio 229—231.

б. Дѣленіе 231—238.

II. Въ отношеніи къ содержанію 238—246.

а. Поврежденіе текста 238—240.

б. Исправленіе текста 240—246.

§ 33. Критическій аппаратъ . . . . . 246—265

I. Наличное количество 246—256.

а. Древніе цитаты 246.

б. Древнія рукописи 247—256.

II. Критическая обработка аппарата 256—265.

§ 34. Новая исторія текста (печатный текстъ) . . . . . 265—280

Editio princeps 265—267.

II. Критическія изданія 267—271.

III. Критическія изданія 271—280.

**ОТДѢЛЕНІЕ ПЯТОЕ.**

Исторія распространенія новозавѣтной священной письменности, или исторія переводовъ.

§ 35. . . . . 281—307

(Библии - Полиглотты 281—283).

I. Древнехристіанскій Востокъ 282—293.

1. Сирскіе переводы 283—287.

(Пешито, Филоксеновъ, Іерусалимскій).

2. Другіе древніе переводы (Египетскій (коптскій) египетскій, армянскій, грузинскій, арабскій, персидскій) 287—293.

II. Древнехристіанскій Западъ 293—302.

1. Латинскіе переводы 293—301.

2. Другіе западные переводы 302.

III. Древнехристіанскій Сѣверъ 303—307.

1. Готскій переводъ 303—305.

2. Славянскій переводъ 305.

IV. Новое время 305—307.

(Прибавленіе). Исторія толкованія Н. З. въ общемъ очеркѣ.

**П Р О Д А Е Т С Я:**

У редактора (Архимандритъ Михаилъ, Инспекторъ Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи).

Въ Редакціи Твореній Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ при Московской Духовной Академіи. Въ Сергіевскомъ посадѣ, Московской губерніи.

Въ лучшихъ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, Петербургѣ, Кіевѣ, Казани и Харьковѣ.

Гг. книгопродавцамъ уступка 20%.

Духовно-учебныя заведенія, при выпискѣ сразу не ме-



вѣе 5-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, пересыльных не прилагаютъ; при выискѣ же сразу не менѣе 10-ти экземпляровъ прямо отъ Редактора, сверхъ пересыльных, пользуются еще уступкой 20%, т. е. прилагаютъ и съ пересылкою за обѣ половинны 2 руб. сер., за каждую отдѣльно по 1 руб. сер.

**Поступила въ продажу новая книга:**

**ЕВАНГЕЛІЕ** отъ **МАТѢЕЯ** на славянскомъ и русскомъ нарѣчїи, съ предисловіями и подробными объяснительными примѣчаніями, составленными Архимандритомъ Михаиломъ. (Первый выпускъ Евангелій съ предисловіями и объяснительными примѣчаніями). Большой томъ. Съ картою Палестины, цѣна 2 р. 75 к.; съ пересылкою 3 р. с.

Епархіал. Вѣдом. выходятъ два раза въ мѣсяцъ. Адресоваться: въ редакцію Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей при Нижегородской духовной семинаріи.

Цѣна 2 р. безъ пересылки и 50 к. за брошуровку; съ пересылкой 2 р. 30 к. и 20 к. за бандероль и упаковку.

**СОДЕРЖАНІЕ** — Правительственныя постановленія. — Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Провурора Святѣйшаго Синода, за 1869 годъ (Продолженіе.) — Объявленіе.

Дозволено Цензурою 28-го февраля 1870 года.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.