

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Августа.

№ 15-й.

1872 года.

Епѣух. Вѣдѣности выходятъ 2 раза въ мѣсяць. Цѣна безъ пересылки 2 р. и 50 с. въ бѣлѣйшій порокъ; съ пересылкой 2 р. 30 к. и 20 к. за бандероль и упаковку.

Подписка принимается въ Редакціи Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ квартирѣ Протоіерея Благовѣщенскаго соора Іоанна Виноградова въ домѣ Г. Переплетчиковой.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

По **ВЫСОЧАЙШЕ** утвержденному мнѣнію Государственнаго Совета.

О неутвержденіи Епархіальными начальствами, на будущее время въ званіи церковнаго старосты лицъ купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службы поступленіемъ въ означенную должность.

По Указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушати вѣдѣніе Правительствующаго Сенага, отъ 19 Марга сего года за № 12390, коимъ сообщается, что Сенатомъ въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи слушаны: во 1-хъ, предложенное Г. Министромъ Юсти-

ціи, отъ 21 Января сего года за № 1531, Высочайшее повелѣніе объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Въ означенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта изъяснено: Государственный Совѣтъ, въ Департаментѣ Гражданскихъ и Духовныхъ Дѣлъ и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ внесенное, по несогласію Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената съ заключеніемъ Святѣйшаго Синода, вышеозначенное дѣло, мнѣніемъ положилъ: утвердить по сему дѣлу заключение Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи и Сенаторовъ, съ нимъ согласныхъ. На этомъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество вослѣдовавшее въ Общемъ Собраніи Государственнаго Совѣта мнѣніе по дѣлу объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписаль: Предсѣдатель Государственнаго Совѣта «Контагинъ». 18 Января 1872 года. И во 2-хъ, справка, по которой оказалось, что, по разногласію Гг. Сенаторовъ Общаго Собранія первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената, послѣдовавшему по настоящему дѣлу, дѣло это было на разсмотрѣніи Г. Управляющаго Министерствомъ Юстиціи, который въ предложеніи, данномъ Правительствующему Сенату, отъ 7 Іюня 1871 года за № 6927, изъяснилъ, что въ Общемъ Собраніи первыхъ трехъ Департаментовъ и Департамента Герольдіи Правительствующаго Сената послѣдова и разныя мнѣнія по дѣлу объ отнѣніи постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи отъ должности церковнаго старосты купца

ца Аѳанасія Хорева, избраннаго Дмитровскимъ городскимъ обществомъ въ должность городского старосты и приходорасходчика. Обстоятельства сего дѣла слѣдующія: Орловское Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ представленіе Дмитровской Городской Думы объ уклоненіи купца Аѳанасія Хорева отъ принятія должностей городского старосты и приходорасходчика Думы и найдя, что Хоревъ уклоняется отъ этихъ должностей подъ тѣмъ предлогомъ, что онъ состоитъ церковнымъ старостою въ селѣ Андросовѣ Дмитровскаго уѣзда, утвердило Хорева, въ Іюль 1858 года, въ должности старосты и приходорасходчика и сообщило въ Орловскую Духовную Консисторію объ увольненіи его отъ должности церковнаго старосты. Духовная Консисторія, съ своей стороны, уведомила Губернское Правленіе, что Хоревъ, согласно 99 и 100 ст. Уст. Дух. Конс., утвержденъ въ должности церковнаго старосты, по выбору прихожанъ, мѣстнымъ Архіепископомъ 5 то Февраля 1857 года, и что, хотя въ 360 ст. Т. III Уст. о Службъ Выб. и сказано: «если кто будетъ уклоняться отъ общественной службѣ поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ кучечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается и долженъ быть избранъ на его мѣсто другой;» но Хоревъ избранъ прихожанами и утвержденъ Епархіальнымъ Архіереемъ въ званіи церковнаго старосты не во время избранія его въ упомянутыя общественныя должности, а гораздо прежде и настоящую свою должность отиравляетъ другой уже годъ. По сему уваженіямъ Консисторія просила Губернское Правленіе не привлекать, до извѣстнаго времени, церковнаго старосту Хорева къ общественной службѣ, какъ человека полезнаго для церкви. Губернское Правленіе, разсмотрѣвъ означенный отзывъ Консисторіи и принявъ въ соображеніе, что купецъ Хоревъ, по приходу его къ селу Андросову, въ обществѣ кучечества не состоитъ и послѣднее, проживая въ городѣ, не

могло знать о выборѣ его сельскими прихожанами въ должность церковнаго старосты, нашло, что правило, изъясненное въ 360 ст. Т. III, не можетъ относиться, въ настоящемъ случаѣ, къ обязанности помянутаго бунечества; почему Правленіе представило объ обстоятельствахъ сего дѣла Святейшему Синоду. За тѣмъ Дмитровская Градская Дума въ видахъ прегрѣшенія поводовъ гунцамъ и мѣщанамъ, живущимъ въ разныхъ мѣстахъ, избѣгать городской службы во вредъ обществу, просила распоряженія Губернскаго Правленія объ устраненіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выбора въ церковныя старосты. Губернское Правленіе, имѣя въ виду ст. 393 Уст. Служб. Выб. Т. III Св. Зак. изд. 1857 г. (соотвѣт. ст. 300 того же устава по изд. 1842 г.), нашло настоящее домогательство Дмитровскаго городского общества заслуживающимъ уваженія и представило оное на разрѣшеніе Святейшаго Синода въ дополненіе къ прежнему рапорту своему по дѣлу о Хоревѣ. Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла и сообразивъ оныя съ приведенными узаконеніями, Святейшій Синодъ нашель: 1) что Орловское Губернское Правленіе, утвердивъ Хорева, въ іюль 1858 года, въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы въ то время, когда онъ уже состоялъ съ 1857 года на службѣ, по выборамъ, старостою при церкви въ селѣ Андросовѣ, поступило вопреки 3 п. Высочайше утвержденного 17 апрѣля 1808 года доклада Святейшаго Синода, на основаніи коего церковный староста до истеченія трехлѣтняго срока пребыванія его въ семъ званіи ни въ какія другія по выборамъ должности опредѣленъ быть не можетъ; 2) что принятое свѣмъ Правленіемъ при этомъ случаѣ въ основаніе правило, изложенное въ указѣ Правительствующаго Сената, отъ 28 января 1856 года, не могло быть примѣнено къ Хореву, ибо означенное постановленіе относится къ лицамъ городского общества, кои, проживая въ уѣздѣ, не несутъ никакой общественной службы, а Хоревъ состоялъ и состоитъ въ должности старосты цер-

ковнаго, которая, по силѣ 2 п. того же Высочайше утвержденного доклада Святейшаго Синода, сравнена съ прочими должностями службы по выборамъ; 3) что требованіе Орловской Духовной Консисторіи о непривлеченіи церковнаго старосты Хорева къ общественной службѣ, какъ основанное на буквальному смыслѣ закона, подлежало полному удовлетворенію со стороны Губернскаго Правленія; и 4) заключеніе Губернскаго Правленія о правильности домогательства Дмитровскаго городского общества относительно устраненія купца Хорева и мѣщанина Сафонова отъ выборовъ въ церковныя старосты на будущее трехлѣтіе составляетъ прямое противорѣчіе съ мнѣніемъ Губернскаго Правленія по сему же предмету, изъясненнымъ въ рапортѣ Святейшему Синоду, коимъ ходатайствовало объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты; ибо въ первомъ случаѣ Губернское Правленіе, ссылаясь на ст. 300 Уст. Служб. Выб. Т. III, находило изложенное въ сей статьѣ правило обязательнымъ для Дмитровскаго городского общества въ отношеніи къ Хореву, а въ послѣднемъ томъ же самый законъ, при томъ же самомъ случаѣ и въ отношеніи къ тому же лицу, считало не обязательнымъ для общества. По сему основаніямъ и принявъ во вниманіе засвидѣтельствованіе Мѣстнаго Епархіальнаго начальства о единодушномъ желаніи причта и прихожанъ села Андросова имѣть Хорева старостою при ихъ церкви, таковое выражено также и въ прошеніи сихъ прихожанъ объ оставленіи его старостою, Святейшій Синодъ призналъ, что домогательство Орловскаго Губернскаго Правленія объ увольненіи Хорева отъ должности церковнаго старосты и о непривлеченіи къ сей должности Сафонова уважено быть не можетъ; а потому опредѣлили: относительно отмѣны постановленія Правленія объ утвержденіи церковнаго старосты Хорева въ должностяхъ городского старосты и приходорасходчика Думы, какъ несогласнаго съ существующими на сей предметъ узаконеніями, сообщить Правительствующему Сенату вѣдѣніемъ,

прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, распоряженія его, чтобы Орловское Губернское начальство, за силою 99 и 101 ст. Уст. Дух. Конс. и 2 и Высочайше утвержденного 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святѣйшаго Синода, не стѣсняло тамошнее Епархіальное начальство и въ выборѣ въ церковныя старосты мѣщанина Сафонова. Рассмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что въ немъ разрѣшенію подлежитъ прежде всего общій вопросъ о томъ: обязаны ли лица купеческаго сословія, выбравшія въ церковныя старосты, нести другую общественную службу. Къ разрѣшенію сего вопроса служатъ слѣдующія соображенія: ст. 174 Ут. о служб. по выб. Т. III, по которой дворяне принявшіе на себя званіе церковнаго старосты, подлежатъ избиранію дворянствомъ во всякую должность, не можетъ быть принято въ основаніе при обсужденіи вышеназначеннаго вопроса, такъ какъ она относится лишь до лицъ дворянскаго происхожденія и не распространяется на лица купеческаго сословія, для коихъ должны имѣть примѣненіе правила, заключающіяся въ Высочайше утвержденномъ 17 Апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, не отмѣненнымъ позднѣйшими узаконеніями, и потому сохранившемъ полную силу до настоящаго времени. Равнымъ образомъ приведенный особый законъ долженъ быть принимаемъ въ соображеніе при обсужденіи ст. 343 и послѣд. Уст. Служб. Выб. Т. III, въ которыхъ перечислены всѣ должности, съ которыми соединены права общественной службы, при чемъ о должности церковнаго старосты не упоминается. По мнѣнію Г. Управлявшаго Министерствомъ Юстиціи, Высочайшее повелѣніе 17 Апрѣля 1808 года, дѣлая исключеніе для лицъ, занимающихъ должность церковнаго старосты, восполняетъ пробѣлъ, находящійся въ вышеприведенныхъ статьяхъ закона. Статьею 2-ю Высочайшаго повелѣнія 17 апрѣля 1808 г. узаконено, что прохожденіе въ должности церковнаго старосты считается паравнѣ съ прочими службами, въ кои опредѣляются по вы-

борамъ, а 3-ю статьею того же Высочайшаго повелѣнія запрещено опредѣлять церковнаго старосту въ какія бы то ни было по выборамъ должности, пока не исполнятся положенныя для службы церковнаго старосты 3 года. Изъ сего вытекаетъ, прежде всего, тотъ выводъ, что лицо, состоящее въ должности церковнаго старосты, имѣетъ полное право отказаться отъ выбора въ другія общественныя должности. Кромѣ того, по смыслу Высочайшаго повелѣнія 1808 г., лицамъ, занимающимъ должность церковнаго старосты, предоставлено пользованіе такими же льготами и они имѣютъ право на такія же награды, какъ и лица, служащія по выборамъ. Такимъ образомъ, законъ, признавая должность церковнаго старосты за общественную, обезпечиваетъ за лицами купеческаго сословія, ее занимающими, права, присвоенныя другимъ общественнымъ должностямъ и въ тоже время освобождаетъ сихъ лицъ отъ обязанности нести иныя общественныя должности. Заключение это подтверждается смысломъ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III, изд. 1857 года. Въ этой статьѣ сказано: «если кто уклонится будетъ отъ общественной службы поступленіемъ въ церковныя старосты, то живущее съ нимъ въ одномъ приходѣ купечество обязано довести о томъ до свѣдѣнія начальства, и тогда уже таковой въ званіи церковнаго старосты не утверждается.» По смыслу приведенной статьи поступленіе въ церковныя старосты лица купеческаго сословія разсматривается какъ одинъ изъ возможныхъ по закону поводовъ уклоненія отъ общественной службы, по поводу котораго законъ предусматриваетъ одинъ лишь случай, когда поводъ этотъ признается недостаточнымъ, а именно тотъ случай, когда уклоняющееся лицо еще не утверждено въ званіи церковнаго старосты. Отсюда можетъ быть сдѣланъ тотъ выводъ, что если лицо купеческаго сословія уже утверждено церковнымъ старостою, и слѣдательно въ нему не можетъ быть примѣнена мѣра, указанная въ 399 ст. Уст. Служб. Выб., то поступленіе въ церковныя старосты, по закону, пред-

полагается для такого лица достаточнымъ основаніемъ къ принятию другой должности по общественной службѣ. Примѣняя вышеизложенное въ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, нашелъ, что распоряженіе Орловскаго Губернскаго Правленія объ утвержденіи купца Хорева въ званіи городского старосты и приходо-расходника Думы уже во время нахождения его въ должности церковнаго старосты должно быть признано неправильнымъ и несогласнымъ съ дѣйствующими узаконеніями, но что, съ другой стороны, ходатайство Дмитровской Градской Думы о неутвержденіи купца Хорева и мѣщанина Сафонова на будущее трехлѣтіе церковными старостами, въ виду уклоненія ихъ отъ общественной службѣ, по точной силѣ ст. 399 Уст. Служб. Выб. Т. III. представляется вполне законнымъ и заслуживающимъ уваженія. Вслѣдствіе сего и принявъ въ соображеніе, что срокъ службѣ по выборамъ церковнымъ установленъ трехлѣтній, вслѣдствіе чего, распоряженіе объ отміи постановленія Орловскаго Губернскаго Правленія, состоявшагося относительно Хорева въ 1858 году, ни въ бытіи бы несвоевременнымъ, Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи, полагалъ: предписать Орловскому Губернскому Правленію, чтобы на будущее время руководствовало въ подобныхъ случаяхъ 2 и 3 ст. Высочайше утвержденаго 17 Апрѣля 1808 г. доклада Святейшаго Синода, о чемъ сообщить Святейшему Синоду въ дѣлѣ, прося, вмѣстѣ съ тѣмъ, его распоряженія, чтобы, на будущее время, лица купеческаго сословія, въ случаѣ уклоненія ихъ отъ общественной службѣ поступленіемъ въ церковныя старосты, по точной силѣ закона, не были утверждаемы въ званіи церковнаго старосты. О чемъ Г. Управлявшій Министерствомъ Юстиціи предлагалъ Правительствующему Сенату, съ тѣмъ, не благоугодно ли будетъ на изложенныхъ основаніяхъ постановить единогласное по сему дѣлу опредѣленіе. По выслушаніи прописаннаго предложенія въ Общемъ Сенатскомъ Собраніи, большинство двухъ третей гг.

Сенаторовъ, обвинявшихъ это дѣло, согласилось съ предложеніемъ; но такъ какъ сіе предложеніе не согласно съ даннымъ по настоящему дѣлу заключеніемъ Святейшаго Синода, то дѣло это поступило на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта. Вслѣдствіе сего Сенатомъ постановлено: для исполненія вышеизложеннаго Высочайше утвержденаго мнѣнія Государственнаго Совѣта Святейшему Синоду сообщить въ дѣлѣ и Орловскому Губернскому Правленію послать указъ, предписать при томъ Правленію объявить о семъ мнѣніи Хореву, по мѣсту жительства его Дмитровскаго уѣзда въ д. Солдатахъ, въ собственномъ домѣ, а Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ уведомить указомъ же. II. по справкѣ, Приказамъ: О вышеизложенномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта объявить по Духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія. Юля 1 дня 1872 года.

СБОРНИКЪ

статей судебныхъ уставовъ 20 Ноября 1864 г.

имѣющихъ отношеніе

къ вѣдомству православнаго исповѣданія

I. Учрежденіе судебныхъ установленій.

Введеніе.

Судебная власть духовныхъ судовъ опредѣляется особыми о нихъ постановленіями (прим. ко 2 ст.).

Въ этомъ примѣчаніи упоминается объ оставленіи въ своей силѣ судебной власти судовъ духовныхъ, дабы не оставалось сомнѣнія въ томъ, что настоящее преобразование не касается этихъ специальныхъ судовъ, дѣйствующихъ по особымъ о нихъ постановленіямъ.

По содержанию 1 и 2 статей, судебная власть мировых судей, окружных судов, судебных палат и правительствующаго сената, въ качествѣ верховнаго кассационнаго суда, распространяется на всѣ дѣла, какъ гражданскія, такъ и уголовныя, и на всѣхъ жителей Имперіи, къ какому бы сословию они ни принадлежали. Хотя въ замѣчаніяхъ на проектъ устава и было объясняемо, что правило, по коему всѣ гражданскія и уголовныя дѣла подлежатъ вышеозначеннымъ судебнымъ установленіямъ, можетъ возбудить недоумѣніе, не подлежатъ ли симъ же установленіямъ и тѣ гражданскія и уголовныя дѣла, кои нынѣ вѣдаются исключительно одними судами духовными; но какъ это недоумѣніе совершенно устраняется примѣчаніемъ къ 2-й статьѣ, слѣдовательно не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что существующія узаконенія о власти духовныхъ судовъ остаются неприкосновенными (Судебные уставы, изданные Государственною Канцеляріею. Сиб. 1867. ч. 3 стр. 18).

О МИРОВЫХЪ СУДЬЯХЪ.

Мировыми судьями не могутъ быть исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 21 п. 2).

Священно и церковнослужители не могутъ принимать на себя званія ни почетныхъ, ни участковыхъ мировыхъ судей (ст. 22).

Должности мирового судьи несовмѣстны съ обязанностями священнослужителя, слѣдовательно мировыми судьями не могутъ быть также и церковнослужители, ибо въ противномъ случаѣ они могли бы быть судьями надъ священнослужителями, коимъ они въ духовной іерархіи сами подчинены (Суд. Уст., изд. Гос. Канц. стр. 46).

О ПРИСЯЖНЫХЪ ЗАСѢДАТЕЛЯХЪ.

Присяжными засѣдателями не могутъ быть иск-

люченные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 82 п. 2).

Въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей входятся крестьяне, бывшіе церковными старостами (ст. 84 п. 4).

Учители духовныхъ училищъ подлежатъ внесенію въ общіе списки присяжныхъ засѣдателей (указъ Правительствующаго Сената по 1 департаменту отъ 11 іюля 1867 г. Собр. узак. и распор. прав. 1867 г. № 58, ст. 553).

Предсѣдателямъ окружныхъ судовъ предложено, согласно 103 ст. учр. суд. уст., по возможности, удовлетворять просьбы служащихъ по духовному вѣдомству наставниковъ и учителей о перенесеніи очереди призыва ихъ въ засѣданіе суда въ качествѣ присяжныхъ засѣдателей изъ одной четверти года въ другую (циркулярное сообщеніе министерства юстиціи предсѣдателямъ окружныхъ судовъ отъ 29 іюля 1868 года за № 11431) ¹⁾.

Не подлежатъ внесенію въ списки присяжныхъ засѣдателей священнослужители и монашествующіе (ст. 85 п. 1).

Какъ въ очередныхъ, такъ и въ запасныхъ спискахъ должно быть означено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (ст. 103).

Какъ при производствѣ дѣлъ по преступленіямъ противъ православной вѣры присяжными могутъ быть, по уставу уголовного судопроизводства, только лица православнаго исповѣданія ²⁾, то въ спискахъ присяжныхъ засѣдателей должно

¹⁾ Это распоряженіе опубликовано по духовному вѣдомству въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода, отъ 20 ноября 1870 г. за № 53.

²⁾ Ст. 1009.

быть обозначено, кто изъ внесенныхъ въ оныя исповѣдуетъ православную вѣру (Суд. Уст., изд. Гос. Канц., стр. 89).

О КАССАЦІОННЫХЪ ДЕПАРТАМЕНТАХЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА.

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ собраніемъ кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената (примч. къ ст. 117 по продолженію 1869 г.).

ОБЪ ОПРЕДѢЛЕНІИ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ СУДЕБНАГО ВѢДОМСТВА.

Въ должности по судебному вѣдомству не могутъ быть назначаемы исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (ст. 201 п. 2).

О СУДЕБНЫХЪ ПРИСТАВАХЪ ВООБЩЕ

Не могутъ быть судебными приставами: священнослужители, лишенные духовнаго сана по приговорамъ духовнаго суда (ст. 299 п. 5), исключенные изъ духовнаго вѣдомства за пороки (п. 7).

II. Уставъ уголовного судопроизводства.

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА ВЪ МИРОВЫХЪ СУДЕБНЫХЪ УСТАНОВЛЕНІЯХЪ.

Поводы къ началю дѣлъ.

Жалоба хозяина дома, въ которомъ произведено буйство, во время отравленія бо послуженія, какъ жалоба лица, потерпѣвшаго вредъ чрезъ нарушение неприкосновенности и спокойствія домашняго очага, можетъ служить для мирового

судьи законнымъ поводомъ къ возбужденію преслѣдованія, согласно 1 п. 42 ст. уст. угол. суд. (Рѣшеніе угол. касс. департамента 1869 г. октября 16, № 863, по дѣлу Сосунова).

О замѣченныхъ нарушеніяхъ благочинія во время церковныхъ торжествъ, крестныхъ ходовъ, водосвятій и т. п. обрядовъ, слѣдуетъ заявлять полиціи, отъ которой и зависитъ возбудить о семъ дѣло у мирового судьи доставленіемъ сему послѣднему надлежащихъ указаній въ формѣ протокола, констатирующаго нарушение — согласно 2 п. 42 ст. уст. угол. суд. (Рѣш. угол. басс. деп. 1868 г. августа 2, № 414, по дѣлу Ромашева).

Мировой судья, усмотрѣвъ изъ разобраннаго имъ дѣла нарушение благочинія въ церкви, въ и авѣ возбудить о семъ преслѣдованіе, согласно 3 п. 42 ст. уст. угол. судопр. (Рѣш. угол. басс. департ. 1869 г. апрѣля 5, № 382, по дѣлу Дурново).

ВЫЗОВЪ СТОРОНЪ И СВИДѢТЕЛЕЙ.

Дтолженіе къ ст. 65. Архіереи, въ случаѣ вызова дѣлъ въ качествѣ свидѣтелей, могутъ просить мирового судью, въ теченіе трехъ дней со времени полученія повѣстки, о допросѣ ихъ на мѣсть ихъ жительства. Въ такомъ случаѣ допросъ производится на основаніи правила, изложеннаго (въ статьѣ

1) *Уст. угол. суд. ст. 42.* Мировой судья приступаетъ къ разбирательству дѣлъ:

а) По жалобамъ частныхъ лицъ, потерпѣвшихъ вредъ или убытки.

б) По сообщеніямъ полицейскихъ и другихъ административныхъ властей, и

в) по непосредственно усмотрѣннымъ имъ преступнымъ дѣяніямъ, подлежащимъ преслѣдованію, независимо отъ жалобъ частныхъ лицъ.

71-й¹⁾ (Высочайше повелѣніе, предложенное министромъ юстиціи Правительствующему Сенату 4 іюня 1869. — Собр. узак. и расп. прав. 1869 г. № 57.)

Свидѣтели изъ священнослужителей и монашествующихъ, не явившіеся по первой повѣсткѣ, вызываются чрезъ ихъ ближайшее начальство (ст. 68).

ПОРЯДОКЪ РАЗБИРАТЕЛЬСТВА.

Не допускаются къ свидѣтельству духовныя лица — въ отношеніи къ признанію, сдѣланному имъ на исповѣди (ст. 93 п. 2).

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою отлученные отъ церкви по приговору духовнаго суда (ст. 95 п. 1).

Не допускаются къ свидѣтельству подъ присягою, въ случаѣ предъявленія которою-либо изъ сторонъ отвода, евреи по дѣламъ бывшихъ ихъ единоверцевъ, принявшихъ христіанскую вѣру, и раскольники по дѣламъ лицъ, обратившихся изъ раскола въ православіе (ст. 96 п. 4).

Подъ употребленнымъ въ законѣ о приводѣ къ присягѣ (ст. 98)²⁾ выраженіемъ: въ случаѣ отсутствія священника — должно разумѣть тѣ случаи, когда въ мѣстѣ пребыванія судьи не находится священника, или когда онъ, по исполненію своихъ обязанностей, находится въ отсутствіи (Рѣш. угол. касс. деп. 1869 г., № 632, по дѣлу Ханыковой).

¹⁾ По силѣ 71 ст. уст. угол. суд., свидѣтель допрашивается мировымъ судьей въ мѣстѣ своего жительства и въ присутствіи сторонъ, если онъ прибудетъ къ назначенному для того сроку.

²⁾ Уст. угол. судопр. ст. 98: Въ случаѣ отсутствія священника, мировой судья допрашиваетъ свидѣтелей безъ присяги, на-

Отъ присяги освобождаются священнослужители и монашествующіе всѣхъ христіанскихъ исповѣданій (ст. 99 п. 1).

Понятыми приглашаются преимущественно церковныя старосты (ст. 109).

ПОРЯДОКЪ ПРОИЗВОДСТВА БЪ ОБЩИХЪ СУДЕБНЫХЪ МѢСТАХЪ.

О подсудности.

Дѣла по преступленіямъ и проступкамъ духовныхъ лицъ вѣдаются духовными или свѣтскими судами въ порядкѣ, определенномъ въ III книгѣ настоящаго устава (ст. 218)¹⁾.

Пререканія о подсудности между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомствъ разрѣшаются общимъ Собраніемъ Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената (ст. 237).

Правительствующій Сенатъ, разсмотрѣвъ дѣло о пререканіи между мировымъ судьей Жиздринскаго округа и Калужскою духовною консисторіею, о подсудности дѣла объ обидѣ мѣщанина Азарова на словахъ и дѣйствіемъ священникомъ села Хвастовичъ Дмитріемъ Певѣковымъ, и принявъ во вниманіе, что жалоба Азарова передана была мировымъ судьей въ духовную консисторію на томъ основаніи, что свя-

помнивъ имъ объ обязанности показѣть по чистой совѣсти все имъ извѣстное, и отобравъ отъ нихъ подписку, что они показанное ими, въ случаѣ требованія которой-либо изъ сторонъ, готовы подтвердить подъ присягою.

¹⁾ Уст. угол. судопр. ст. 100—1030.

щеникъ Цавѣковъ обвинялся въ скорбленіи чести, т. е. въ такомъ преступленіи, за которое онъ, на основаніи 210—213 ст. уст. дух. консис., можетъ быть подвергнутъ наказанію по опредѣленію епархіальнаго начальства, и что духовною консисторіею дѣло возвращено къ мировому судѣ потому, что Азаровъ обратился не прямо къ епархіальному начальству, нашель, что таковое постановленіе консисторіи, касающееся несоблюденія просителемъ формальности, а не заключающее въ себѣ отказа въ принятіи дѣла, по неподсудности ей онаго, не можетъ служить основаніемъ къ признанію возникшаго между судами гражданскаго и духовнаго вѣдомства о подсудности сего дѣла пререканія, о коемъ упоминается въ 237 ст. уст. суд., и что за симъ, такъ какъ дѣйствія консисторіи, если бы въ нихъ дѣйствительно заключалось нарушение порядка для производства дѣлъ, въ духовныхъ судахъ установленнаго, ни въ какомъ случаѣ не подлежатъ обсужденію ни мирового судьи, ни Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената, — представленіе мирового судьи, какъ неосновательное, не требуетъ разрѣшенія (Рѣш. Общаго Собранія Кассационныхъ Департаментовъ Правительствующаго Сената 1868 г. іюля 8, № 13).

Дѣла сего рода разрѣшаются въ Сенатѣ, по надлежащемъ сношеніи съ Святейшимъ Синодомъ, если возникшее пререканіе касается вѣдомства православнаго исповѣданія (ст. 238).

(Продолженіе будетъ.)

¹⁾ Рѣшеніе это напечатано въ Сборникѣ рѣшеній уголовного кассационнаго департамента за 1869 г., а по духовному вѣдомству опубликовано въ циркулярномъ указѣ Святейшаго Синода отъ декабря 1869 г. за № 62).

Ж У Р Н А Л Ы.

1872 года іюля 12 дня, нижеподписавшіеся оо. Денутаты Нижегородскаго училищнаго округа, на основаніи журнальнаго постановленія, состоявшагося на сѣздѣ въ 16-е число іюня за № 8 и утвержденного Его Преосвященствомъ, Поливарпомъ Епископомъ Балахнинскимъ, собравшимъ въ залѣ училищнаго дома, слушали журналъ обще епархіальнаго комитета, состоявшагося въ январѣ 1872 года подъ № 4, которымъ опредѣлено отъ Нижегородскаго училищнаго округа въ 1872 году должны быть выбаллотированы въ женское епархіальное училище на полноконтное содержаніе три сироты, по одной пансіонеркѣ изъ дочерей священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ и къ нимъ кандидатки — постановили: 1) чтобы точнѣе опредѣлить заявленія сиротъ, на поступленіе ихъ въ число пансіонерокъ епархіальнаго училища, необходимо разсмотрѣть представленные на сѣздѣ благочинническими совѣтами свѣдѣнія о степени подготовленности сиротъ, метрическія выписки о времени ихъ рожденія и медицинскія свидѣтельства объ удовлетворительности здоровья; затѣмъ 2) приступить уже и къ баллотировкѣ трехъ пансіонерокъ изъ дочерей священническихъ, діаконскихъ и причетническихъ и къ нимъ по одной кандидаткѣ; 3) баллотировка должна производиться отдѣльно сперва баллотировуются дочери священническія, потомъ діаконскія и, наконецъ, причетническія. Изъ нихъ получившія болыинство избирательныхъ шаровъ назначаются пансіонерками, а слѣдующія — кандидатками къ нимъ; 4) во выбаллотированныхъ пансіонеркахъ и кандидаткахъ составить особый журналъ, изъ котораго по выписку 10. председатель сѣзда, за своимъ подписомъ, передастъ въ совѣтъ епархіальнаго училища, вмѣстѣ съ сиротскими документами, и 5) о пансіонеркахъ и кандидаткахъ, онъ же председатель, потрудится извѣстить и тѣхъ оо. благочинныхъ, въ вѣдомствѣ которыхъ онѣ состоятъ, съ тѣмъ, чтобы выбаллотированныя

сироты явились въ епархіальное училище для приѣмныхъ экзаменовъ въ законное время — перваго сентября.

1872 года, іюля 12 дня, нижеподписавшимися оо. депутатами, вслѣдствіе журнальнаго постановленія отъ 12 числа сего же іюля за № 10, были разсматриваемы свѣдѣнія и документы, представленныя на съѣздъ, о дѣтицахъ — сиротахъ, желающихъ поступить на полное содержаніе въ женское епархіальное училище и оказалось слѣдующее:

1) Священническихъ дочерей, изъявившихъ желаніе баллотироваться въ 1872 году, одиннадцать, а именно: 1) Евдоія Малиновская, 11 лѣтъ, дочь умершаго священника Нижегородскаго Дѣвичьяго монастыря Іоанна Малиновскаго, 2) Ольга Птенцова, 11 лѣтъ, дочь умершаго священника Нижегородской Единовѣрческой кладбищенской церкви Владиміра Птенцова, 3) Теокиста Лидская, 9 лѣтъ, дочь умершаго священника Нижегородской Казанской церкви Алексѣя Лидскаго, 4) Розалія Розанова, 11 лѣтъ, дочь умершаго города Балахны священника Николая Розанова, 5) Вѣра Лаврова, 11 лѣтъ, 6) Любовь Лаврова, 11 лѣтъ, дочери близнецы умершаго священника Балахнинскаго уѣзда, села Иконникова, Іоасафа Лаврова, 7) Екатерина Духовская, 9 лѣтъ, дочь умершаго священника села Городца Троицкой церкви Александра Духовскаго, 8) Марія Владимірская, 11 лѣтъ, дочь умершаго священника села Городца Единовѣрческой церкви Анастасія Владимірскаго, 9) Александра Соколова, 11 лѣтъ, дочь умершаго священника Семеновскаго уѣзда, села Подлужекъ Николая Соколова, 10) Ольга Соловьева, 11 лѣтъ, дочь умершаго села Ворсмы священника Александра Соловьева, 11) Варвара Фортунатова, 10 лѣтъ, дочь умершаго священника села Павлово Василія Фортунатова.

2) Діаконскихъ пять, а именно: 1) Людмила Николаевская, 11 лѣтъ, дочь умершаго города Балахны Діакона Павла Николаевскаго, 2) Надежда Наченская, 10 лѣтъ, дочь умершаго діакона Балахнинскаго уѣзда села Иконникова,

Теодора Наченскаго, 3) Евдоія Магницкая, 9 лѣтъ, дочь умершаго діакона села Собчина Василія Магницкаго, 4) Варвара Спасская, дочь умершаго діакона Канавинской Кладбищенской церкви Геннадія Спасскаго, назначенная къ переводу въ III классъ епархіальнаго училища, и 5) Анна Цвѣткова, дочь діакона Льва Цвѣткова, проживающаго въ Нижегородскомъ Благовѣщенскомъ монастырѣ, назначенная къ переводу въ III классъ епархіальнаго училища.

3) Причетническихъ двѣ, а именно: 1) Анна Воскресенская, 11 лѣтъ, дочь умершаго пономаря ярмарочнаго Спасскаго собора Аполлинарія Воскресенскаго и 2) Екатерина Оарейсова, 9 лѣтъ, дочь умершаго пономаря села Пуреха Петра Оарейсова.

4) Всѣ вышеозначенныя сироты, какъ видно изъ представленныхъ документовъ, достаточно подготовлены къ приѣмнымъ экзаменамъ и имѣютъ медицинскія свидѣтельства объ удствительности ихъ здоровья, почему и могутъ быть допущены до баллотировки, кромѣ двухъ діаконскихъ дочерей — Варвары Спасской и Анны Цвѣтковой, обучавшихся уже въ епархіальномъ училищѣ, впродолженіи учебнаго 1871/72 года, на собственномъ содержаніи, которыя, на основаніи журнала, редактивана о совѣтомъ епархіальнаго училища, отъ 13 марта 1870 года и, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, въ свое время напечатаннаго въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, по мнѣнію Съѣзда, не могутъ быть допущены до баллотировки, такъ какъ въ означенномъ журналѣ, между прочимъ, изображено, что на поступленіе въ училище на казенное содержаніе баллотировуются сироты, имѣющія быть принимаемыми въ первый только классъ.

5) Затѣмъ приступлено было къ баллотировкѣ назначенныхъ съѣздомъ сиротъ, по окончаніи которой оказалось, что: а) изъ священническихъ дочерей Александра Соколова получила всѣ избирательныя баллы — девять, а за нею Вѣра

Лаврова получила избирательныхъ шесть (6), противъ трехъ (3) неизбирательныхъ;

б) изъ діаконовыхъ: Надежда Наченская и Людмила Николаевская получили одинаковое количество избирательныхъ шаровъ по *шесть*, противъ трехъ неизбирательныхъ; но по жребію пансіонеркою оказалась Надежда Наченская, а Николаевская кандидаткою къ ней.

в) изъ причетническихъ пансіонеркою выбаллотирована Анна Воскресенская при всѣхъ *девяти* избирательныхъ баллахъ, а кандидаткою къ ней Екатерина Оарейсова, при двухъ избирательныхъ и семи неизбирательныхъ.

Съѣздъ постановилъ: журналы, о производствѣ въ 1872 года баллотировки и выбаллотированныхъ трехъ пансіонеркахъ и къ нимъ кандидаткахъ, предварительно, представить на благоусмотрѣніе и утверженіе Его Преосвященства, съ испрошеніемъ дозволенія напечатать оныя, къ свѣдѣнію духовенства, въ ближайшемъ № Епархіальныхъ Вѣдомостей, приложивъ при семъ списокъ дѣвицъ, подвергавшихся баллотировки, за подписомъ о. Предсѣдателя съѣзда.

СПИСОКЪ

Учениковъ Семипріи, назначенныхъ къ перееззамовкѣ, съ обозначеніемъ предметовъ, по которымъ должна быть перееззамовка.

3 класса: Иванъ Смирновъ по греческому языку, Андрей Никольскій по Логикѣ, Николай Дмитровскій, Иванъ Полянскій, Андрей Шерновъ по Греческому языку, Василий Алфеевъ по Греческому яз. и по Логикѣ.

2 класса: Александръ Вадовъ по изъясненію св. писанія, Федоръ Виноградовъ, Иванъ Райковскій по Русской словесности, Александръ Доброзраковъ по Греческому яз., Петръ Блокуровъ, Александръ Петропавловскій по Русской словесности, Сергій Сивжицкій, Александръ Бѣловъ по

Греческому и Латинскому языкамъ—Павель Яхонтовъ, Валерианъ Соколовъ по Латинскому языку.

1 класса: Андрей Критскій, Николай Листовъ—по Словесности, Николай Боголюбовъ, Петръ Зефиоровъ—по Математикѣ, Александръ Троицкій—по словесности, Александръ Иорданскій—по Греческому и Латинскому языкамъ, Николай Остроумовъ—по Словесности, Андрей Веселовскій—по Словесности, Николай Никольскій (Починковъ)—по Французскому яз. и по Математикѣ, Николай Крыловъ—по Греческому и Французскому яз., Иванъ Вѣтринскій—по Словесности, Василий Крыловъ—(Починковъ.)—по Словесности и по Греческому языку, Александръ Быстровъ—по Словесности и Математикѣ, Клавдіанъ Богородскій—по Греческому и Латинскому яз., Доримелонтъ Никольскій—по Словесности, Василий Лебедевъ—по Русской Словесности и по Греческому языку.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Нижегородскаго духовнаго училища, составленный послѣ испытаній, произведенныхъ въ концѣ учебнаго 1871, 72 г.

1-й штатный классъ: разрядъ 1-й: Владиміръ Погровскій, Алексій Новинскій, Александръ Тихомировъ, Михаилъ Кудрявцевъ, Павель Лузинъ, Александръ Соловьевъ.

Разрядъ 2: Тихонъ Алякринскій, Алексѣй Лубянцева, Дмитрій Архангельскій, Макарій Богомолковскій, Павель Троицкій, Николай Ревьевъ, Сергій Гноринскій, Леонидъ Преображенскій, Леонидъ Черитскій, Михаилъ Анкирскій, Иванъ Кордтовъ.

Разрядъ 3: Александръ Россовъ, Павель Крыловъ, (переводятся въ слѣдующій 2 классъ).

Разрядъ 4: Николай Базилевъ, (допускается въ перееззамовкѣ), Александръ Колесницкій, Александръ Покров-

скій, Валеріанъ Магницкій, Николай Глазковъ, Михайль Кротковъ (оставляются въ томъ же классѣ).

Параллельное отдѣленіе 1-го класса: разрядъ 1-й Иванъ Архангельскій, Павелъ Граціановъ, Иванъ Любимскій, Николай Рувимовъ.

Разрядъ 2-й Дмитрій Хованскій, Пётръ Яхонтовъ, Николай Полигковскій, Яковъ Маковъ, Николай Соколовскій, Иванъ Георгіевскій, Иванъ Ѳедоровскій, Алексѣй Милославскій, Александръ Розановъ (переводится въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 3-й: Михайль Кордатовъ, Пётръ Ветелёвъ, Иванъ Постниковъ, Александръ Доброзраковъ, Василій Раевъ, Клавдіанъ Шеритскій, Николай Ключевъ, Сергѣй Цвѣтковъ, (допускаются къ переекзаменовкѣ) Пётръ Легицкій (увольняется изъ училища).

2-й штатный классъ: разрядъ 1-й: Иванъ Кудрявцевъ, Сергѣй Духовской, Константинъ Горданскій, Пётръ Фаминскій, Николай Востоковъ, Александръ Преображенскій.

Разрядъ 2-й: Гавріиль Апраксинъ, Василій Репьевъ, Павелъ Снегиревъ, Константинъ Бархаговъ, Философъ Соколовскій, Николай Чернольскій, Иванъ Сергіевскій, Николай Травницкій, Михайль Виноградовъ, Иванъ Троицкій, Алексѣй Аргентовъ, Александръ Лебедевъ.

Разрядъ 3-й: Василій Царевскій (переводится въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Иванъ Тихонравовъ, Евгеній Косаткинъ, Геннадій Орфановъ (допускаются къ переекзаменовкѣ), Антоній Аргентовъ, Валентъ Бѣлавинъ, Иванъ Сахаровскій, Иванъ Сахаровъ, Иванъ Злызовъ, Николай Ветелёвъ (оставляются въ томъ же классѣ), Александръ Серебровскій (увольняется изъ училища).

Параллельное отдѣленіе 2-го класса: разрядъ 1-й: Дмитрій Худяковскій, Николай Вогородскій, Владимиръ Виноградовъ, Александръ Воскресенскій.

Разрядъ 2-й: Павелъ Ионинковъ, Павелъ Тихонравовъ,

Николай Анкирскій, Аполлонъ Серебровскій, Александръ Кристаловъ, Иванъ Пѣвницкій, Викторъ Виноградовъ, Иванъ Гиляровскій, Павелъ Кастаньскій, Александръ Соколовскій, Василій Кротковъ.

Разрядъ 3-й: Николай Кордатовъ, Василій Смирновъ (переводится въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Константинъ Милорадовскій, Рафаиль Николинъ (допускаются къ переекзаменовкѣ), Александръ Виноградовъ, Николай Сильвановъ, Алексѣй Голубевъ, Василій Бланковъ, Павелъ Магницкій, Порфирій Дѣбировскій, Порфирій Варварскій, (оставляются въ томъ же классѣ), Михайль Лебедевъ, (увольняется изъ училища).

3-й штатный классъ: разрядъ 1-й: Николай Костровъ, Зиновій Юрабовъ, Михайль Райковскій.

Разрядъ 2-й: Михайль Виноградовъ, Владимиръ Потаевъ, Александръ Хигровскій, Владимиръ Воскресенскій, Александръ Нарійскій, Евгеній Бенедиктовъ, Владимиръ Святицкій, Павелъ Садовъ, Александръ Виноградовъ, Алексѣй Хованскій, Алексѣй Стекловъ, Николай Орловскій, Алексѣй Лебедевъ, Иванъ Дмитровскій, Харитонъ Невскій.

Разрядъ 3-й: Алексѣй Чернольскій, Василій Милорадовскій, Василій Зеленецкій (переводится въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Егоръ Свюрцовъ, Евлампій Успенскій, Михайль Аменецкій, Василій Коневскій (допускаются къ переекзаменовкѣ), Димитрій Никольскій, Николай Лебедевъ, Николай Востоковъ, (оставляются въ томъ же классѣ), Николай Милорадовскій, Николай Похвалинскій (увольняются изъ училища).

Параллельное отдѣленіе 3-го класса: Разрядъ 1-й: Илья Ягодинскій.

Разрядъ 2-й: Константинъ Маковъ, Николай Львовъ, Константинъ Бисоковскій, Александръ Серебровскій, Александръ Свюрцовъ, Семень Добротворскій.

Разрядъ 3-й: Иванъ Муравьевъ, Александръ Левковъ,

Николай Анкирскій, Аполлонъ Серебровскій, Александръ Кристаловъ, Иванъ Пѣвницкій, Викторъ Виноградовъ, Иванъ Гиляровскій, Павелъ Кастаньскій, Александръ Соколовскій, Василій Кротковъ.

Разрядъ 3-й: Николай Кордатовъ, Василій Смирновъ (переводится въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Константинъ Милорадовскій, Рафаиль Николинъ (допускаются къ переекзаменовкѣ), Александръ Виноградовъ, Николай Сильвановъ, Алексѣй Голубевъ, Василій Бланковъ, Павелъ Магницкій, Порфирій Дѣбировскій, Порфирій Варварскій, (оставляются въ томъ же классѣ), Михайль Лебедевъ, (увольняется изъ училища).

3-й штатный классъ: разрядъ 1-й: Николай Костровъ, Зиновій Юрабовъ, Михайль Райковскій.

Разрядъ 2-й: Михайль Виноградовъ, Владимиръ Потаевъ, Александръ Хигровскій, Владимиръ Воскресенскій, Александръ Нарійскій, Евгеній Бенедиктовъ, Владимиръ Святицкій, Павелъ Садовъ, Александръ Виноградовъ, Алексѣй Хованскій, Алексѣй Стекловъ, Николай Орловскій, Алексѣй Лебедевъ, Иванъ Дмитровскій, Харитонъ Невскій.

Разрядъ 3-й: Алексѣй Чернольскій, Василій Милорадовскій, Василій Зеленецкій (переводится въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4-й: Егоръ Свюрцовъ, Евлампій Успенскій, Михайль Аменецкій, Василій Коневскій (допускаются къ переекзаменовкѣ), Димитрій Никольскій, Николай Лебедевъ, Николай Востоковъ, (оставляются въ томъ же классѣ), Николай Милорадовскій, Николай Похвалинскій (увольняются изъ училища).

Параллельное отдѣленіе 3-го класса: Разрядъ 1-й: Илья Ягодинскій.

Разрядъ 2-й: Константинъ Маковъ, Николай Львовъ, Константинъ Бисоковскій, Александръ Серебровскій, Александръ Свюрцовъ, Семень Добротворскій.

Разрядъ 3-й: Иванъ Муравьевъ, Александръ Левковъ,

Александръ Соколовскій, Павелъ Лебединскій (переводятся въ слѣдующій классъ).

Разрядъ 4 й: Дмитрій Троицкій, Александръ Осдоровскій (допускаются въ переекзаменовкѣ), Павелъ Смирновъ, Василій Ремезовъ, Николай Яхонтовъ, Владиміръ Нарійскій, Василій Лебедевъ (остаются (въ томъ же классѣ), Ардалионъ Быстровъ, (увольняется изъ училища)

4 й литавный классъ: разрядъ 4 й: Александръ Святицкій, Николай Новинскій, Евгеній Яковлевъ.

Разрядъ 2 й: Алексѣй Травницкій, Василій Святицкій, Александръ Соловьевъ, Иванъ Страховъ, Василій Полянскій, Александръ Соколовъ, Алексѣй Спасскій, Измаилъ Лавровъ, Сергѣй Малиновскій, Александръ Введенскій, Митрофанъ Добротворскій, Николай Виногооровъ, Иванъ Флоріановъ, Яковъ Орфановъ.

Разрядъ 3-й: Иванъ Вячняковъ, Сергѣй Лебедевъ, Дмитрій Глѣбскій, Александръ Спасскій, Петръ Яковлевъ, Иванъ Никольскій, Иванъ Святицкій, Николай Соколовъ, Владиміръ Милославскій, Владиміръ Бѣлицкій, Федоръ Холитковскій, Александръ Городецкій, Евгеній Садовскій, Егоръ Никольскій, Сергѣй Богородскій, Левъ Травинъ, Николай Яблонскій, Филадельфъ Богородскій.

Разрядъ 4-й: Доримедонтъ Зерчаниновъ, Ксенофонтъ Виногооровъ.

Редакторъ, Протоіерей *Іоаннъ Виногооровъ.*

СОДЕРЖАНІЕ. — Правительственныя постановленія. Сборникъ статей судебныхъ уставовъ. — Журналы Нижегородскаго училищнаго округа. — Списокъ учениковъ Семинаріи, назначенныхъ къ переекзаменовкѣ. — Разрядный списокъ учениковъ Нижегородскаго духовнаго училища.

НИЖНІЙ-НОВГОРОДЪ; ВЪ ГУБЕРНСКОЙ ТИПОГРАФІИ.