

# НИЖЕГОРОДСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

15-го Іюля 1875 года.

Епархіальныя Вѣдомости выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна съ пересылкой и безъ пересылки 2 р. 50 к.

№ 14.

Подписка принимается въ Редакціи Нижегородскихъ, Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ квартирѣ Протоіерея Благовѣщенскаго собора Іоанна Виноградова, въ домѣ Г. Переплетчиковой.

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

### Указы Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

*Отъ 23 мая 1875 года за № 23, о сохраненіи молодняковъ древесной породы отъ употребленія на украшеніе въ нѣкоторые праздничные дни храмовъ, жилыхъ помѣщеній и проч.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе Господина Оберъ-Прокурора, за № 617, въ коемъ изъяснено, что издревле идущій обычай, ежегодно, въ день Св. Троицы, украшать храмы, жилыя помѣщенія и разные пред-

меты молодыми деревцами березы, по мнѣнію Министерства Государственныхъ имуществъ, не можетъ не имѣть дурнаго вліянія на цѣлость лѣсовъ. Истребленіе, съ этою цѣлью, молодыхъ березъ весьма цѣнной древесной породы всегда составляло весьма значительную потерю, такъ какъ общее годовое число вырубаемыхъ для этого березовъ можетъ быть опредѣлено если не милліонами, то многими сотнями тысячъ. Въ послѣднее же время, когда съ постепеннымъ увеличеніемъ народонаселенія, распространеніемъ земледѣлія, развитіемъ разнаго рода промышленности, а также желѣзно-дорожнаго дѣла, съ одной стороны постепенно уменьшается площадь лѣсовъ, а съ другой все болѣе и болѣе возрастаетъ требованіе на лѣсные матеріалы, годовая, безъ особенной пользы, вырубка множества молодыхъ березъ можетъ быть названа потерей уже громадною. Признавая по этому своевременнымъ принять мѣры противъ такого нерасчетливаго пользованія лѣсами, Статсъ-Секретарь Валуевъ проситъ Господина Оберъ-Прокурора предложить на обсужденіе Святейшаго Синода вопросъ о необходимости предоставить всему вообще духовенству, чтобы храмы въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники убрашались цвѣтами, кустарными и полукустарными растеніями, вѣтвями деревъ и т. п., но отнюдь не молодыми деревцами березы и вообще не деревцами какихъ бы то ни было породъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что украшеніе каждагодно въ день Св. Троицы храмовъ, жилыхъ помѣщеній и разныхъ предметовъ молодыми деревцами березы и другихъ породъ, установлено не церковными правилами, а народнымъ обычаемъ, Святейшій Синодъ находитъ, что принятіе мѣръ къ искорененію сего обычая, вреднаго по отзыву Министра Государственныхъ Имуществъ для отечественнаго лѣсоводства, зависитъ отъ надлежащаго гражданскаго начальства. Въ видахъ же содѣйствія со стороны духовнаго начальства къ искорененію сего обычая, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: поручить православному духовенству, объясняя,

при всякомъ удобномъ случаѣ, прихожанамъ о могущемъ послѣдовать вредѣ для лѣснаго хозяйства отъ истребленія молодыхъ березъ и другихъ породъ для украшенія храмовъ въ нѣкоторые праздничные дни, убѣждать прихожанъ, чтобы они, для украшенія храмовъ въ день Св. Троицы, а равно и въ другіе праздники, употребляли цвѣты, кустарные и полукустарные растенія, вѣтви деревъ и т. п. О чемъ для исполненія объявить циркулярно по Духовному вѣдомству печатными указами.

*Отъ 27 февраля 1875 года, объ удостоеніи званія студента Семинаріи.*

Святейшій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 22, по возбужденнымъ въ Правленіи Литовской Духовной Семинаріи вопросамъ *относительно вывода средняго балла по предметамъ спеціально-богословскаго образованія для удостоенія званія студента Семинаріи.* Приказали: На основаніи опредѣленій Св. Синода отъ 30 сентября (23 октября) 1870 года и 15 (25) марта 1873 года, права обучающихся въ Семинаріи воспитанниковъ на званіе студента опредѣляются успѣхами ихъ только въ двухъ высшихъ спеціально-богословскихъ классахъ V и VI, а при исчисленіи балловъ оканчивающихъ курсъ учениковъ по тѣмъ предметамъ, которые преподаются въ обоихъ названныхъ классахъ (какъ св. Писаніе, педагогика, гомилетика и чтеніе отцовъ церкви по гречески), для болѣе правильной оцѣнки успѣховъ по симъ предметамъ, складываются вмѣстѣ баллы воспитанника по успѣхамъ въ V и VI классахъ и берется во вниманіе средній выводъ ихъ отмѣтокъ за тотъ и другой годъ; если же при этомъ образуется дробь, то педагогическому собранію Семинарскаго Правленія принадлежитъ, сообразно со всѣми имѣющимися относительно испытываемаго воспитанника свѣдѣніями, отбрасывать оную или принимать за единицу. О чемъ, для предьявленія

Правленію Литовской Духовной Семинаріи, въ разрѣшеніе возбужденнаго имъ вопроса по сему предмету, дать знать Вашему Преосвященству (Высокопреосвящ. Макарію, Архіепископу Литовскому) указомъ. (Церк. Вѣст.)

## ОТЧЕТЪ

о дѣятельности общества распространенія грамотности въ нижегородской губерніи.

Съ 1 ноября 1873 г. по 1 ноября 1874 г.

(Продолженіе).

Нельзя не отозваться по этому съ особеннымъ сочувствіемъ о дѣятельности священниковъ и учителей, которые не спѣшатъ примѣненіемъ новыхъ методовъ такъ называемой «раціональной педагогики», понимая, что главною цѣлью школы должно быть отнюдь не введеніе самоновѣйшей техники, но облегченіе обучающимся пути къ высшему духовному благу, какимъ народъ нашъ, со свойственнымъ ему тактомъ, признаетъ единодушно одну только религію. «Да намъ не въ писаря его», говорили крестьяне школьному учителю, умѣлъ бы почитать, да помолиться, а лишнее ужъ куда.» Мы могли бы привести довольно много селеній, крестьяне которыхъ предпочитаютъ учиться у разныхъ грамотниковъ по псалтири и часослову, избѣгая опредѣленія дѣтей своихъ въ безплатную школу, достаточно благоустроенную. Назовемъ нѣкоторые изъ этихъ пунктовъ:

1) Село Катунки, балахнинскаго уѣзда, гдѣ дѣло преподаванія ведется въ земской школѣ довольно удовлетворительно, но гдѣ тѣмъ не менѣ процвѣтають частныя школы по псалтири и часослову.

2) Въ селѣ Спасскомъ, васильскаго уѣзда, родители ничего, кромѣ псалтири, не даютъ читать дѣтямъ и просятъ учителя, чтобы онъ научилъ поскорѣе писать: «намъ бы скорѣе записывать-то, а наплевать на чтанье-то». Замѣчательно, что село Спасское было въ вѣдомствѣ государственныхъ имуществъ и что, не смотря на то, что школа учреждена тамъ въ 1842 году и что въ селѣ считается 3201 житель обою пола, школа до сихъ поръ не заслужила расположенія крестьянъ.

3) Въ селѣ Ворсмѣ, горбатовскаго уѣзда, до 20 дѣвъ и вдовъ келейницъ занимаются обученіемъ дѣтей; въ земскомъ же училищѣ не болѣе 20 учениковъ. Необходимо замѣтить, что училище обставлено въ денежномъ отношеніи довольно хорошо: кромѣ 150 р. отъ земства, почетный блюститель, А. И. Завьяловъ, выдаетъ ежегодно по стольку-же и вообще, по отзыву нашего корреспондента, не мало заботится объ училищѣ.

4) То-ли дѣло отдать къ «М—у Иг—у въ П.», говорятъ въ селѣ Т—вѣ: «тамъ такъ учать! Въ зиму то съ половину псалтири пройдетъ, а какъ въ двѣ, такъ пойдеть читать вездѣ, не говоря про псалтирь, а Ефрема Сири-на давай, и то прочитаетъ».

«Чтобы удовлетворить родителей и помирить ихъ со школой», писалъ намъ одинъ изъ учителей, «я вынужденъ былъ читать съ учениками псалтирь одинъ разъ, иногда два раза въ недѣлю. Чтеніе псалтири нравится родителямъ, но мнѣ и ученикамъ не нравится потому, что слогъ псалтири «чрезвычайно мудренъ для дѣтей, еще незнакомыхъ со славянскимъ языкомъ». Нельзя не отозваться съ похвалою объ этой мѣрѣ; дурно только, что учитель не умѣетъ повести чтеніе псалтири такимъ образомъ, чтобы дѣти не скучали, и еще хуже, если ученики замѣчаютъ, что самому учителю «не нравится чтеніе псалтири».

Совѣту извѣстны, однако, нѣсколько школъ, преподава-

тели которыхъ съ истиннымъ педагогическимъ тактомъ оцѣнили религіозныя стремленія народа.

Изъ числа такихъ школъ назовемъ двѣ: горбатовскаго уѣзда александровское мужское училище въ Богородскомъ и нижегородскаго уѣзда шершовскую школу. Хотя о послѣдней школѣ сказано нѣсколько похвальныхъ словъ въ брошюрѣ г. Гацискаго, но совѣтъ считаетъ долгомъ сдѣлать болѣе подробное сообщеніе о развитіи ея, доказывающемъ, что, при самыхъ неблагопріятныхъ матеріальныхъ условіяхъ, можно достигнуть съ нашимъ народомъ довольно блестящихъ результатовъ, если только, не увлекаясь модными приѣмами, вести дѣло съ педагогическимъ тактомъ и настойчиво.

Шершовская школа открыта въ 1861 г., въ одно время съ цѣлою тысячею другихъ школъ, внезапно появившихся и столь же внезапно исчезнувшихъ, по свидѣтельству брошюры г. Гацискаго (стр. 8). Помѣщеніемъ шершовской школѣ служила церковная богадѣльня, грязная и темная; учениковъ собралось не болѣе 10 человѣкъ, и ученіе началось по кое-какимъ букварямъ, собраннымъ въ деревнѣ. Крестьяне до того не сочувствовали школѣ, что, вскорѣ по ея открытіи, уступили богадѣльню солдатамъ, пришедшимъ на постой, и о. Спасскій долженъ былъ перебраться со школою въ свой домъ. «И потащилъ учитель», говоритъ нашъ корреспондентъ, «дѣло народнаго образованія дальше. Какова была эта ноша, «зналъ онъ и домашніе его. Поуспокоился-было учитель со школою отъ перваго своего изгнанія, но не надолго: домъ «со всеѣмъ пристроенъ сгорѣлъ». Выходъ солдатъ изъ деревни дозволилъ, однако, снова перебраться въ богадѣльню, а въ 1865 году школа переведена во вновь выстроенный священническій домъ, гдѣ помѣщается и до сихъ поръ въ небольшой комнатѣ, отгороженной отъ кухни. «Методика и ходъ преподаванія», говоритъ о. Спасскій, «допущены были «на первыхъ порахъ старанные: сначала читать по азамъ и «буквамъ, потомъ писать. Послѣ букварей появились псалтири

(не возможно было безъ вреда дѣлу образованія, по слѣпой «привычкѣ народа ко всему старому, завести въ началѣ другія книги и божественныя то), потомъ евангеліе, далѣе брошюрки духовнаго содержанія, св. исторія Зонтагъ и проч.»

Новый методъ преподаванія былъ введенъ въ школу только тогда, когда священникъ вполне убѣдился, по громадному приливу учениковъ, что крестьяне начали понимать пользу грамотности. Теперь число учениковъ достигло до 33 человѣкъ, помѣщающихся на пространствѣ 7 аршинъ длины,  $4\frac{3}{4}$  арш. ширины и 3 высоты, имѣя за легкой досчатой перегородкой кухню съ ея одуряющимъ запахомъ. «Градомъ «иной разъ капаетъ потъ», говоритъ о. Спасскій, «съ лицъ «учителя и учениковъ, не смотря на постоянное освѣженіе «комнаты». Неудобства помѣщенія не уменьшаютъ однако числа учащихъ, но о. Спасскому приходится отказывать въ приѣмъ новыхъ учениковъ. Не можемъ не привести слѣдующаго факта, сообщеннаго намъ почтеннымъ шершовскимъ наставникомъ:

«Два года тому назадъ, во время класса, подходитъ къ «школѣ мальчикъ, ходитъ около школы, глядитъ въ окна школы, но постучаться сначала не смѣетъ. Наконецъ осмѣливается—стучится. Ученики изъ школы увидели мальчика, «зываютъ о немъ учителю, а учитель высылаетъ изъ своихъ «семейныхъ спросить мальчика, что ему нужно? Мальчикъ заявилъ, что ему хочется посмотреть на училище. Вводятъ «мальчика въ кухню (кухня отдѣлена отъ школы, какъ сказано, досчатой перегородкой и чтобы взойти въ школу, надо сначала пройти кухню) и докладываютъ учителю о желаніи мальчика. Когда учитель вышелъ къ мальчику въ кухню, мальчикъ палъ ему въ ноги, залился горькими слезами «и, чуть выговаривая отъ слезъ, говоритъ: «батюшка, прими «меня въ училище, мнѣ больно хочется учиться». Учитель «вводитъ мальчика въ школу, показываетъ ему, что все мѣста заняты и для него не осталось уже мѣста,—ему негдѣ

«свѣсть. Мальчикъ все-таки плачетъ, приговаривая: «Христа ради, батюшка, прими; мнѣ больно хочется учиться.» Съ великимъ трудомъ можно было разубѣдить мальчика въ невозможности принять его нынѣшній годъ въ школу и утѣшить только обѣщаніемъ непременно принять его въ школу на слѣдующій годъ и самаго перваго»

О. Спасскій надѣется, что теперь скоро, послѣ 13-лѣтнихъ трудовъ, онъ будетъ имѣть удовольствіе перевести своихъ учениковъ въ новое школьное зданіе. Мы могли-бы привести еще нѣсколько примѣровъ почтенной настойчивости и трезвости взгляда на дѣло народнаго образованія и еще болѣе примѣровъ усердной, вполне христіанской, готовности служить своимъ ближнимъ, не взирая ни на какія невзгоды. «Едва ли бабой нибудь ученый германецъ согласился-бы обучать при такихъ условіяхъ», говоритъ въ своемъ отчетѣ одинъ наставникъ, дьяконъ, обучающій съ 1869 г. мальчиковъ своего села; число учениковъ почтеннаго о. дьякона простирается теперь до 30 человекъ, вознагражденія же за труды свои онъ получаетъ въ годъ 53 р. 33 к.

Мы опасаемся, однако, что увеличивая число подобныхъ примѣровъ, мы вышли-бы за предѣлы отчета о дѣятельности совѣта и поэтому будемъ продолжать изложеніе главныхъ результатовъ наблюденій нашихъ.

Большинство школьныхъ помѣщеній лишено самыхъ необходимыхъ удобствъ.

Выше было описано помѣщеніе шершовской школы. Выписываемъ изъ другого отчета описаніе училищнаго дома: «По размѣрамъ своимъ, домъ помѣстителенъ, какъ для школы, такъ и для учителя. Но представьте себѣ трескучій, морозный зимній день и вмѣстѣ ночь, и что вы увидите? Окна (а ихъ 9 и одно изъ нихъ итальянское) вышиною въ 2 аршина 4 вершка, шириною—1 арш. 4 вершка, покрываются толстымъ слоемъ снѣга, углы и пазы промерзаютъ, стѣны и потолокъ покрываются плѣсенью; вода въ ведрахъ

«замерзаетъ. При топлени русской печи, всегда приходится «отворять дверь, чтобы освободиться отъ дыма. По закрытіи «трубы и послѣ топки печки, *приобрѣтенной на свои средства* \*), начинается таяніе снѣга на окнахъ, углахъ и пазухъ, отчего на полу появляются рѣки и, наконецъ, къ довершенію всего—угаръ, этотъ бичъ, свирѣпствующій въ продолженіи зимы,—окончательно разстроиваетъ здоровье».

Такихъ школьныхъ помѣщеній много, но, вѣроятно, недостаткомъ денежныхъ средствъ будетъ еще долгое время служить препятствіемъ къ улучшенію ихъ. Замѣчательно, что даже нѣкоторые изъ перешедшихъ въ вѣдѣніе земства училищныя дома вѣдомства государственныхъ имуществъ теперь въ упадкѣ.

Сознавая вполне совершенную невозможность устройства удобныхъ помѣщеній для школъ въ ближайшемъ будущемъ, совѣтъ полагаетъ, однако, что и теперь нашлись-бы средства удалять помѣщенія школъ отъ кабаковъ и арестантскихъ.

Много школъ, помѣщающихся бесплатно въ домахъ своихъ учителей—священнослужителей, и не мало школъ, отапливаемыхъ на счетъ учителей.

Учебными пособіями школы снабжены недостаточно. Земство лукояновскаго уѣзда назначило на этотъ предметъ для 48 школъ только 150 р. на цѣлый годъ \*\*). Въ нижегородскомъ уѣздѣ школы обставлены въ этомъ отношеніи довольно удовлетворительно. Сколько тратится на предметъ этотъ въ другихъ уѣздахъ, — совѣту достоверно неизвѣстно, но, судя по полученнымъ отчетамъ, школы лишены самыхъ необходимыхъ пособій, на примѣръ, одинаковыхъ книгъ для чтенія, если не на всѣхъ, то, по крайней мѣрѣ, на большую часть учениковъ; очень многіе изъ учителей принуждены запасаться на свой счетъ даже мѣломъ, чернилами и бумагой. Со-

\*) Подчеркнуто нами.

\*\*\*) По сообщенію предсѣдателя училищнаго совѣта.

вѣтъ очень сожалѣть, что нѣкоторыя соображенія не дозволяютъ указать школѣ, особенно бѣдствовавшихъ, вслѣдствіе неимѣнія учебниковъ, до полученія пособія отъ нашего общества. Такія указанія убѣдили бы многихъ, что и съ нашими скудными средствами мы очень облегчили дѣло преподаванія. Впрочемъ, изъ простаго сопоставленія 1290 р. 10 к. \*) , истраченныхъ обществомъ на учебныя пособія съ 150 р., ассигнованными на этотъ предметъ на цѣлый лукояновскій уѣздъ, можно убѣдиться, что матеріальной услуги, обязанной обществомъ, не признаетъ только тотъ, кто привыкъ въ общественныхъ дѣлахъ не обращать никакого вниманія на факты.

Жалованье учителей колеблется между 30 и 100 рублями, доходя въ нѣкоторыхъ школахъ, преимущественно городскихъ, до 200 и даже до 400 рублей.

Скудость матеріальнаго вознагражденія усиливается еще тѣмъ, что до сихъ поръ, сколько извѣстно совѣту, ни въ одномъ уѣздѣ не устроено, чтобы учителя могли получать жалованье ежемѣсячно въ мѣстахъ своего пребыванія.

Многіе священники обучаютъ дѣтей своихъ прихожанъ не только безвозмездно, но тратятся сами на приобрѣтеніе необходимыхъ учебныхъ пособій. Такъ, на примѣръ, въ одномъ очень многолюдномъ селѣ, бывшемъ въ вѣдѣствѣ государственныхъ имуществъ, по переходѣ въ 1867 году школы, открытой въ 1842 г., на попеченіе земства, послѣднее рѣшило не выдавать никакого пособія учителямъ тѣхъ мѣстностей, крестьяне которыхъ отказываются отъ участія въ содержаніи училищъ. Школѣ угрожало закрытіе, и мѣстный священникъ рѣшился безвозмездно обучать дѣтей. По истеченіи нѣкотораго времени, земство начало выдавать преподавателямъ вознагражденіе въ 30 р. въ годъ, обѣщая 5-рублевую премію за

\*) Въ этой суммѣ считаются расходы для школъ, подъ пунктами а, б и в.

выучку каждаго грамотнаго, но за 1872—73 учебный годъ премія выдана не было «по непроизводству экзамена», и только съ истекшаго учебнаго года преподаватель сталъ получать по 72 р. въ годъ жалованья. Въ школѣ этой 40 учащихся. Не можемъ не упомянуть здѣсь о столбицкой школѣ сергачскаго уѣзда, открытой въ 1871 г. «помимо земства «и прихожанъ, стараніемъ священнослужителей, обще со старою церковнымъ». До 1874 г. земство отпускало на школу отъ 40 до 50 р. ежегодно, и сумма эта употреблялась на ремонтъ, отопленіе, учебныя пособія и вознагражденіе двухъ преподавателей — священника и дьякона. По прекращеніи земствомъ отпуска этой незначительной суммы, священнослужители не оставляли своей полезной дѣятельности, и въ іюль мѣсяцѣ прислали годовой отчетъ въ совѣтъ, «какъ единственное учрежденіе, не отказывающее въ посильной помощи школѣ». Въ отчетѣ означены успѣхи каждаго изъ 38 учениковъ и размѣръ пройденнаго.

Арзамасскаго уѣзда села Крутаго Майдана св. Малицкій, безвозмездно трудясь съ 1870 г. въ открытой имъ школѣ, прислалъ въ совѣтъ общества изложенную стихами жизнь св. великомученицы Екатерины, съ тѣмъ, чтобы это произведеніе продавалось, по отпечатаніи, въ пользу общества. Къ сожалѣнію, недостатокъ денежныхъ средствъ не дозволилъ обществу принять предложеніе почтеннаго о. Малицкаго.

Мы могли-бы привести еще много примѣровъ такихъ-же безкоростныхъ трудовъ нашего духовенства, но ограничиваемся изложеннымъ, прося извиненія у названныхъ дѣятелей, что мы не могли умолчать о нихъ, дабы утвержденіе наше о большомъ участіи, принимаемомъ духовенствомъ нашей губерніи въ дѣлѣ образованія народа, не было признано голословнымъ.

Но не въ однихъ священнослужителяхъ нашли мы искреннее расположеніе трудиться по дѣлу народнаго образованія: читая полученные нами изъ разныхъ пунктовъ губер-

ни отчеты, мы часто были поражаемы бодрою преданностию дѣлу и достаточнымъ, а нерѣдко довольно основательнымъ, знакомствомъ съ новымъ методомъ преподаванія учителей, не смотря на то, что между ними не болѣе, кажется, 5 человекъ, окончившихъ курсъ въ учительскихъ семинаріяхъ. Не считая удобнымъ, по нѣкоторымъ соображеніямъ, высказывать похвалы живымъ, совѣтъ рѣшился не приводить фактовъ, на которыхъ основывается изложенный отзывъ, но полагаетъ, однако, что не повредить дѣлу нашего общества, упомянувъ съ признательностию о покойномъ членѣ соревнователѣ общества, губернскомъ секретарѣ Свасскомъ, бывшемъ учителѣ села Ярымова горбатовскаго уѣзда. Село это замѣчательно тѣмъ, что всѣ безъ исключенія дѣти школьнаго возраста посѣщаютъ школу \*).

Надѣемся имѣть, со временемъ, возможность познакомить членовъ нашего общества подробнѣе со всѣмъ составомъ учителей; теперь же намъ приходится ограничиться одними только свѣдѣніями, доставленными намъ изъ ардатовскаго уѣзда, въ которомъ всѣхъ учителей 31, и изъ нихъ:

Окончившихъ и не окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ, кромѣ священнослужителей	6
Окончившихъ курсъ уѣзднаго училища	6
Окончившихъ курсъ въ духовномъ училищѣ	6
Домашняго образованія	3
Священнослужителей	9

Изъ числа этихъ учителей признаются вполне удовлетворительными нашимъ корреспондентомъ болѣе половины, а именно 19 человекъ, не смотря на то, что между ними нѣтъ ни одного, прошедшаго курсъ педагогической семинаріи.

Въ прошлогоднемъ совѣтскомъ отчетѣ допущено нѣсколь-

\*) Въ селѣ Алешковѣ того-же уѣзда всѣ дѣти школьнаго возраста тоже учатся въ школѣ.

ко, столь обыкновенныхъ у насъ, сѣтованій на недостаточную подготовленность учителей и выражено, что одною изъ настоятельнѣйшихъ мѣръ должно считаться открытіе семинарій. Теперь, всмотрѣвшись ближе въ дѣло, совѣтъ долженъ засвидѣтельствовать, что въ нашей губерніи, сколько кажется, есть болѣе настоятельныя потребности, чѣмъ открытіе дорого-стоющаго заведенія для приготовленія учителей. Мнѣніе это совѣтъ основываетъ на слѣдующихъ соображеніяхъ:

1) Примѣръ нашихъ учителей показываетъ, что знакомство съ техническими приемами можетъ быть достигнуто средствомъ, если и не лучшимъ, то несравненно менѣе стоящимъ — учительскими сѣздами, а также и еще одной мѣрой, о которой скажемъ ниже.

2) Учительскія семинаріи наши сообщаютъ своимъ питомцамъ, сколько можно судить по тому, что дошло до свѣдѣнія совѣта путемъ текущей періодической литературы, исключительно одну только технику первоначальнаго преподаванія; что же касается до общаго умственнаго и нравственнаго развитія семинаристовъ-педагоговъ, то нерѣдко они являются въ школу съ слишкомъ высокимъ мнѣніемъ о своей педагогической годности и своею склонностию къ печатнымъ и инымъ обличеніямъ бываютъ далеко не образцами нормальнаго народнаго учителя, главнымъ свойствомъ котораго должно, кажется, признать непритязательность и привычку трудиться, не отступая малодушно при первой невзгодѣ. Чтобы коротко выразить тѣ свойства, какія, по мнѣнію совѣта, нежелательны въ народномъ учителѣ, приведемъ подлинныя слова одного семинариста-педагога, окончившаго съ успѣхомъ курсъ и успѣвшаго сдѣлаться корреспондентомъ нѣсколькихъ небольшихъ газетокъ, вслѣдствіе страсти къ обличеніямъ. Я, говоритъ онъ, «способный начальный учитель, могущій съ успѣхомъ руководить этими собраніями, имѣющими цѣлью «познакомить сельскихъ учителей съ новыми методами и приемами преподаванія и цѣлесообразнымъ устройствомъ школъ

«совершенно на новыхъ началахъ, дѣйствительно приносящихъ обществу пользу, дѣйствуя на него развивающимъ образомъ, чего въ здѣшнемъ уѣздѣ не встрѣтишь».

Совѣтъ полагаетъ, что размноженіе подобныхъ личностей въ губерніи было бы очень вредно, особенно потому, что въ самой литературѣ нашей вопросъ о педагогическихъ методахъ мало обработанъ въ примѣненіи къ условіямъ нашего быта, такъ мало, что у насъ нерѣдко можно встрѣтить даже между людьми просвѣщенными слѣшкомъ большую вѣру въ приемы такъ называемой «умственной гимнастики» и при этомъ полное расположеніе игнорировать содержаніе и цѣль всякой школы. Соплемеся на всѣмъ извѣстную журнальную партію, фанатически проповѣдующую исканіе здоровыхъ началъ для русской школы въ чуждыхъ намъ странахъ.

Кромѣ священниковъ и учителей, радѣющихъ о народной школѣ, мы могли бы назвать нѣсколько землевладѣльцевъ, а также и другихъ лицъ, которымъ дороги интересы нашего дѣла. Въ своемъ мѣстѣ мы приведемъ нѣкоторыя изъ полученныхъ нами указаній; здѣсь-же выразимъ желаніе, чтобы лица, обращающіяся къ намъ со своими проектами, основывали послѣдніе, главнымъ образомъ, на изученіи данныхъ изъ народной школы ближайшей мѣстности.

Земскія и городскія учрежденія, съ которыми совѣту приходилось вступать въ сношенія, съ вниманіемъ относились къ заявленіямъ нашимъ, не смотря на то, что общество наше едва только возникло. Фактъ этотъ убѣждаетъ совѣтъ, что всѣ неурядица школьнаго дѣла должны быть несомнѣнно отнесены, главнымъ образомъ, къ недостаточному изученію данныхъ нашего края, а не къ какимъ либо другимъ причинамъ, какъ расположена думать извѣстная журнальная партія, считающая себя непогрѣшимой во всѣхъ педагогическихъ вопросахъ.

(Продолженіе будетъ).

## ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### Отъ Нижегородской Духовной Консistoriи.

Въ Нижегородской Духовной Консistoriи производится дѣло о вознагражденіи священноцерковнослужителей Спасской церкви, села Городца, Балахнинскаго уѣзда, какъ теперь служащихъ, такъ и служившихъ прежде, за церковную землю, занятую раскольническимъ кладбищемъ. Въ числѣ лицъ, служившихъ при означенной церкви, коимъ слѣдуетъ вознагражденіе по расчету времени ихъ службы, значатся причетники Иванъ Павловъ и Василій Алексѣевъ, уже умершіе; наследниковъ же послѣ ихъ не розыскано. Причетникъ Иванъ Павловъ былъ дьячкомъ въ селѣ Сіухѣ, нижегородскаго уѣзда, а въ 1857 году поступилъ въ Оранскій монастырь, гдѣ и скончался; причетникъ Василій Алексѣевъ былъ пономаремъ при Спасской церкви въ 1824—1827 годахъ, гдѣ и померъ въ 1827 году. Первому причитается въ вознагражденіе 25 р. 25 к., а послѣднему 4 р. 80 к. По разсмотрѣніи дѣла о семъ въ Консistoriи, между прочимъ, заключено: о деньгахъ, причитающихся на часть причетниковъ Павлова и Алексѣева, публиковать въ продолженіе года въ Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, а по прошествіи срока, въ случаѣ неявки наследниковъ съ законными удостовѣреніями о своей личности о деньгахъ сихъ постановить окончательное рѣшеніе. Мнѣніе сіе Его Преосвященствомъ утверждено.

## ПОЖЕРТВОВАНІЯ

въ основной капиталъ нижегородскаго, епархіальнаго дѣтскаго пріюта:

По благочинію протоіерея села Катунюкъ Іоанна Скородумова.

Села Катунюкъ Богородицерождественской церкви; про-



тоіерей Іоаннъ Скородумовъ и свящ. Феодоръ Добролюбовъ съ причтомъ и церк. старостою 8 р. 90 к.; Крестовоздвиженской церкви: свящ. Александръ Властовъ съ причтомъ и церк. старостою 4 р. 90 к.; Предтеченской церкви: свящ. Іоаннъ Доброзраковъ съ причтомъ и церк. старостою 2 р. 50 к.; Сергіевской Кладбищенской церкви: свящ. Михаилъ Востоковъ съ причтомъ и церк. старостою 2 р. 50 к.; села Василевой слободы Вознесенской церкви: свящ. Михаилъ Михайловскій съ причтомъ и церк. старостою 2 р. 50 в.; Воскресенской церкви: свящ. Василій Богдановъ съ причтомъ и церк. старостою 80 в.; села Матренкина: свящ. Михаилъ Воскресенскій съ причтомъ и церк. старостою 2 р. 50 в.; села Тимоныина: свящ. Алексѣй Снѣгиревъ съ причетникомъ и церк. старостою 2 р. 75 в.; села Вершилова: свящ. Андрей Катунцевскій съ причтомъ и церк. старостою 3 р.; села Милина: пономарь съ церк. старостою 20 в.; села Михайловскаго: свящ. Дмитрій Поликсеновъ съ пономаремъ и церк. старостою 1 р.; села Крапивина: свящ. Александръ Владимірскій съ дьячкомъ и церк. старостою 2 р. 10 в.; села Пуреха: протоіерей Палладинъ и свящ. Василій Орловскій съ причтомъ и церк. старостою 8 р. 25 в.; села Новинокъ: священники Владиміръ Рюриковъ и Алексѣй Похвалинскій съ причтомъ и церк. старостою 3 р. 80 в.; села Бѣлаго: причтъ съ церк. старостою 1 р. 50 в.; села Сицкаго: священники Петръ Веселовъ и Петръ Веселовскій съ причтомъ и церк. старостою 2 р. 80 в., итого 50 рублей.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Виноградовъ.

СОДЕРЖАНІЕ. — Правительственныя постановленія — Отчетъ общества распространенія грамотности. (Продолженіе) — Объявленіе — Пожертвованія.

Нижній-Новгородъ. Губернская Типографія.

## Разрядный списокъ

учениковъ Нижегородской Духовной Семинаріи, составленный послѣ внутреннихъ испытаній, бывшихъ въ Іюнь и Іюль мѣсяцахъ 1875 года.

VI классъ.

Разрядъ I-й Дмитрій Покровскій, Александръ Прудентовъ (назначаются въ Казанскую Духовную Академію), Константинъ Малицкій, Доримедонтъ Коронатовъ, Иванъ Троицкій, Николай Руновскій, Александръ Сильвановъ, Иванъ Румянцевъ (оканчиваютъ курсъ и увольняются изъ семинаріи съ званіемъ студента); разрядъ II-й: Иванъ Смирновъ, Константинъ Виноградовъ, Андрей Никольскій, Петръ Лѣствицынъ, Александръ Яблонскій, Дмитрій Лебединскій, Александръ Пѣвницкій, Евлампій Успенскій, Николай Аргентовъ, Николай Богоявленскій, Алексѣй Касторскій, Герасимъ Архангельскій (оканчиваютъ курсъ и увольняются изъ семинаріи), Александръ Троицкій (предоставляется право держать выпускной экзаменъ).

V классъ.

Разрядъ I-й: Константинъ Доброправовъ, Федоръ Лебедевъ, Андрей Покровскій, Михаилъ Сергіевскій, Василій Золотницкій, Александръ Граціановъ, Иванъ Дилигентовъ, Андрей Стерновъ, Иванъ Гиляровскій, Иванъ Сильвановъ, Алексѣй Кесаріевъ, Федоръ Воскресенскій, Василій Дроздовъ, Михаилъ Никольскій, Александръ Орловскій, Иванъ Воскресенскій, Владиміръ Введенскій, Сергѣй Фаминскій, Василій Никольскій, Сергѣй Добротворскій, Александръ Доброзраковъ; разрядъ II-й: Порфирій Щегловъ, Павелъ Миролюбовъ, Василій Радугинъ, Николай Апраксинъ, Аркадій Аргентовъ, Алексѣй Амассійскій, Александръ Зерчаниновъ, Александръ Виноградовъ, Александръ Петронавловскій (переводятся въ шестой классъ семинаріи), Михаилъ Бажановъ (допускается къ переэкзаменовкѣ по всеобщей церковной исторіи).

*IV классъ.*

Разрядъ I-й: Алексѣй Преображенскій, Василій Крыловъ, Алексѣй Захарьевскій, Александръ Смирновъ, Михаилъ Малицкій, Иванъ Соболевскій, Порфирій Ильинскій, Алексѣй Гагинскій, Иванъ Руновскій, Авксентій Цедринскій, Александръ Вознесенскій, Алексѣй Смирновъ, Александръ Некрасовъ, Михаилъ Троицкій, Михаилъ Успенскій, Константинъ Сергѣевскій, Евгенийъ Херсонскій, Порфирій Лебедевъ, Александръ Флоріановъ, Иванъ Милогворскій, Ѳедоръ Македонскій, Михаилъ Разумовъ, Степанъ Тихомировъ, Петръ Никольскій, Михаилъ Преображенскій, Иванъ Стекловъ, Николай Софійскій, Александръ Стекловъ, Капитонъ Соловьевъ, Иванъ Разумовъ, Евгенийъ Самосскій; разрядъ II-й: Николай Листовъ, Дмитрій Ѳивейскій, Николай Боголюбовъ, Петръ Некрасовъ, Александръ Нечаевъ, Александръ Бѣловъ, Александръ Виноградовъ, Николай Нечаевъ, Афиногенъ Преображенскій, Василій Руновскій, Николай Остроумовъ, Иванъ Виноградовъ, Семень Померанцевъ, Михаилъ Коневскій, Валеріанъ Лавровъ, Иванъ Худяковскій, Александръ Смѣловскій, Алексѣй Добротворскій, Василій Пѣвницкій, Николай Вейсовъ, Валеріанъ Воскресенскій, Николай Лебедевъ, Петръ Зефировъ, Николай Никольскій, Павелъ Лавровъ, Николай Соловьевъ, Дмитрій Ивановскій, Капитонъ Доброзраковъ, Андрей Флеровъ, Александръ Назаринъ (переводятся въ пятый классъ семинаріи), Петръ Амасійскій, Александръ Фіалковскій (остаются по болѣзни въ томъ же классѣ), Ѳедоръ Зеленецкій, Александръ Надежинъ, Василій Виноградовъ (допускаются къ экзамену), Платонъ Райковскій (оставляется по болѣзни въ томъ же классѣ), Николай Тихонравовъ (допускается къ экзамену).

*III классъ.*

Разрядъ I-й: Николай Негроровъ, Александръ Ботурлинъ, Петръ Багрянскій, Петръ Соколовъ, Алексѣй Казанскій, Александръ Святицкій, Николай Новинскій, Алексѣй Травницкій, Иванъ Флоріановъ, Измаиль Лавровъ, Иванъ Гуляевъ, Иванъ

Вишняковъ, Авениръ Перуанскій, Измаиль Нечаевъ, Иванъ Цвѣтаевъ, Яковъ Орфановъ, Иванъ Петропавловскій; разрядъ II-й: Христофоръ Рюриковъ, Владиміръ Миловидовъ, Евгенийъ Яковлевъ, Николай Надежинъ, Александръ Смирновъ, Веніаминъ Соколовскій, Василій Святицкій, Алексѣй Зеленецкій, Ѳедоръ Знаменскій, Ѳедоръ Ильинскій, Михаилъ Кудрявцевъ, Иванъ Миловскій, Александръ Соболевъ, Ѳедоръ Политковскій, Михаилъ Николаевскій, Александръ Архангеловъ, Михаилъ Радоневскій, Иванъ Метальниковъ, Аполлонъ Никольскій, Василій Діадимовъ (переводятся въ четвертый классъ семинаріи); разрядъ III-й: Павелъ Смирновъ, Павелъ Троицкій, Иванъ Лебединскій (оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ), Алексѣй Спасскій (исключается за малоуспѣшіе), Василій Вербитскій (допускается къ экзамену).

*II классъ.*

Разрядъ I-й: Павелъ Преображенскій, Василій Виноградовъ, Зиновій Юрасовъ, Василій Фаминскій, Иванъ Сиѣгиревъ, Николай Метальниковъ, Павелъ Славолубовъ, Сергѣй Малиновскій, Сергѣй Радугинъ, Сергѣй Добросмысловъ, Матвѣй Лебединскій, Михаилъ Райковскій, Нивандръ Пальмовъ, Василій Молчановъ, Владиміръ Полетаевъ, Александръ Воскресенскій; разрядъ II-й: Николай Никольскій, Александръ Зерновскій, Александръ Введенскій, Алексѣй Чернолѣвскій, Михаилъ Бѣляевъ, Владиміръ Милославскій, Николай Львовъ, Евгенийъ Коринскій, Александръ Цирковскій, Константинъ Маковъ, Александръ Іорданскій, Александръ Соловьевъ (Нижегородскій), Николай Вознесенскій, Константинъ Соловьевъ (Лысковскій), Николай Аѳонскій, Алексѣй Раевъ, Александръ Соловьевъ (Лысковскій), Николай Магнитскій, Павелъ Введенскій, Владиміръ Дмитревскій, Василій Орловъ, Василій Аристовъ, Илья Ягодинскій, Александръ Рачинскій, Василій Райновскій, Александръ Спасскій, Иванъ Никольскій, Сергѣй Смирновъ, Михаилъ Виноградовъ, Александръ Виноградовъ, Василій Милорадовскій, Александръ Парійскій, Александръ Райскій, Василій Полян-

скій, Николай Лузинъ, Алексѣй Ховавскій, Константинъ Соловьевъ (Арзамасскій), Федоръ Лебединскій (переводятся въ третій классъ семинаріи); разрядъ III-й: Александръ Хитровскій (допускается къ переэкзаменовкѣ по греческому языку), Александръ Ноготковъ (допускается къ переэкзаменовкѣ по математикѣ), Иванъ Покровскій (допускается къ переэкзаменовкѣ по греческому языку), Василій Васильевъ, Алексѣй Стекловъ (допускаются къ переэкзаменовкѣ по математикѣ), Алексѣй Корниловъ (допускается къ переэкзаменовкѣ по греческому языку), Николай Покровскій, Иванъ Дмитровскій, Евгенийъ Введенскій (оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ), Яковъ Поликсеновъ (допускается къ переэкзаменовкѣ по священному писанію), Владиміръ Воскресенскій (исключается за малоуспѣшіе), Василій Успенскій (увольняется изъ семинаріи по прошенію), Николай Костровъ, Алексѣй Садовскій (допускаются къ экзамену).

*I классъ.*

Разрядъ I-й: Сергѣй Духовской, Алексѣй Некрасовъ, Александръ Перуанскій, Петръ Фаминскій, Иванъ Добронравовъ, Петръ Вишневскій, Яковъ Ларионовъ, Михаилъ Оивейскій, Василій Виноградовъ, Сергѣй Казанскій, Николай Доброжелановъ, Андрей Никифоровскій, Павелъ Тихонравовъ; разрядъ II-й: Владиміръ Софійскій, Николай Богородскій, Дмитрій Худяковскій, Леонидъ Пальмовскій, Александръ Преображенскій, Александръ Никольскій, Константинъ Бѣлавинъ, Константинъ Бархатовъ, Петръ Воскресенскій, Алексѣй Глазковъ, Василій Лузинъ, Андрей Магнитскій, Евгенийъ Охотинъ, Владиміръ Святицкій, Александръ Спасскій, Николай Востоконъ, Михаилъ Золотницкій, Владиміръ Писаревъ, Александръ Бѣльскій, Иванъ Добротворскій, Александръ Рюриковъ, Евгенийъ Троицкій, Константинъ Миловидовъ, Евгенийъ Бенедиктовъ, Иванъ Овтаевъ, Порфирій Владимірскій, Александръ Троицкій, Павелъ Садовъ, Николай Венедиктовъ (переводятся во второй классъ семинаріи); разрядъ III-й: Александръ Модератовъ (допускается къ переэкзаменовкѣ по математикѣ), Василій Моисеевъ (допускается къ переэкзаменовкѣ по греческому языку), Петръ Славницкій (допускается къ переэкзаменовкѣ по математикѣ), Петръ Смирновъ, Философъ Соколовскій, Николай Травницкій, Александръ Малицкій (оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ).