

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА



ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявления принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижн.-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

№ 1—2-й

Этотъ номеръ содержитъ 2 листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ означеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безплатными.

Плата за объявленія: за строку петита въ одинъ столбецъ впереді текста—20 к., позади текста—10 к.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1904 годъ
(II-й ГОДЪ)

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ Нижегородскаго Губ. Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“

Цѣль изданія ея—ознакомленіе населенія Нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ, освѣщеніе хозяйственныхъ нуждъ населенія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній и содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія.

ВЪ ПРОГРАММУ „НИЖЕГОРОДСКОЙ ЗЕМСКОЙ ГАЗЕТЫ“ ВХОДЯТЪ: правительственныя распоряженія; земское дѣло, продовольственное и страховое; народное образованіе; общедоступныя статьи: по сельскому хозяйству, кустарнымъ промысламъ, медицинѣ и ветеринаріи; отзывы о книгахъ; жизнь въ губерніи и Россіи; отвѣты на вопросы; свѣдѣнія о погодѣ; справочный отдѣлъ; объявленія;

Въ 1904 г. газета выходитъ еженедѣльно въ размѣрѣ 1½ печатныхъ листа

Предполагается расширить отдѣлъ по вопросамъ земскаго страхованія.

Статьи и корреспонденціи адресовать: Нижн.-Новгородъ, Предсѣдателю Губ. Земской Управы, для „Земской Газеты“.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губ.—1 рубль и иногубернскихъ—2 руб.

Допускается разсрочка по четвертямъ года; т. е. съ 1-го января по 1-е апрѣля, съ 1-го апрѣля по 1-е юлія, съ 1-го юлія по 1-е октября и съ 1-го октября по 31-е декабря.

Въ розничной продажѣ цѣна номера 5 к., съ пересылкой 7 к.

Пробный номеръ высылается за 7-копеечную марку.

Газета разсылается бесплатно г.г. гласнымъ нижегородской губерніи, завѣдующимъ земскими и министерскими школами, въ волостныя управленія, пожарнымъ обществамъ и дружинамъ ниж. губ., въ чайныя попечительства о народной трезвости, сельско-хозяйственнымъ корреспондентамъ земства и проч. въ количествѣ 8000 экземпляровъ.

Такса на объявленія въ „Ниж. Земской Газетѣ“:

За каждую строку петита въ одинъ столбецъ (въ страницѣ 4 столбца объявленій).							
За сколько разъ.	Сколько вы-мается копеекъ.	За сколько разъ.	Сколько вы-мается копеекъ.	За сколько разъ.	Сколько вы-мается копеекъ.	За сколько разъ.	Сколько вы-мается копеекъ.
1	10	9	55	17	95	25	135
2	18	10	60	18	100	26	140
3	25	11	65	19	105	27	145
4	30	12	70	20	110	28	150
5	35	13	75	21	115	29	155
6	40	14	80	22	120	30	160
7	45	15	85	23	125		
8	50	16	90	24	130		

На первой страницѣ плата за строку петита вдвое.

ПЛАТА ЗА ГОДОВЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ ПО РАЗСЧЕТУ СТРОКЪ.

За строку петита на послѣдней страницѣ 2 р. 50 к., на первой страницѣ—5 руб., 1 колонка (¼ часть страницы)—250 руб., полколонки—125 руб.

За объявленія, печатаемыя земскими учрежденіями, плата взимается въ половинномъ размѣрѣ.

За объявленія въсомъ не болѣе одного лота, разсылаемыя при номерѣ „Земской Газеты“, взимается 20 рублей.

ПОДПИСКА и ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются въ Нижнемъ-Новгородѣ, въ Нижегородской Губернской Земской Управѣ (уголъ Жуковской и Больничной улицъ) и въ книжномъ магазинѣ „Книжный музей“ на В. Покровкѣ; въ уѣздныхъ земскихъ управахъ (въ Нижнемъ-Новгородѣ, Большая Печерка, д. уѣзднаго земства, въ Ардатовѣ, Арзамасѣ, Балахнѣ, с. Быковкѣ васильскаго уѣзда, Горбатовѣ, Княгининѣ, з. г. Починкахъ дукояновскаго уѣзда, селѣ Лысковѣ макарьевскаго уѣзда, Семеновѣ и Сергачѣ); въ павловской мастерской губернскаго земства и въ лавкѣ перваго потребительнаго общества въ с. Павловѣ, горбатовскаго уѣзда.

Отвѣтственный редакторъ Предсѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы А. А. САВЕЛЬЕВЪ.

Объявленіе.

Отъ Ардатовскаго уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости производится въ чайной попечительства въ г. Ардатовѣ

ПРОДАЖА КНИГЪ.

включенныхъ въ каталоги низшихъ учебныхъ заведеній и народныхъ библиотекъ читаленъ. Принимаются заказы на составленіе школьныхъ и народныхъ библиотекъ завѣдывающимъ продажей книгъ (с. Кузедѣево ардатов. уѣзда).

Завѣдывающій продажей книгъ, Попечитель 32 участка

А. Никольскій.

Содержаніе. Второй годъ „Ниж. Зем. Газеты“.—*Правительств. расп. и сообщенія:* О государственной росписи доходовъ и расходовъ.—О крестьянскомъ землепользованіи и правопрядкѣ.—Разъясненіе департамента земледѣлія.—*Земское дѣло:* Сорокалѣтіе русскаго земства.—Бюджетъ земствъ по Россіи за 1900 г.—Губернскія земскія собранія.—*Текущая свѣдѣнія.*—*Народное образованіе:* III съѣздъ дѣятелей по техн. и проф. образованію.—Народныя библиотекы въ нижегородской губерніи.—Изъ деревни.—Крестьянская недовѣрчивость.—*По Россіи.* *Отзывы о книгахъ.*—*Сельское хозяйство.*—Агрономич. пунктъ въ с. Владимірскомъ.—*Техника и кустарная промышленность.* Окрашивание мѣховъ.—Замѣтка о неогораемыхъ постройкахъ.—*Вопросы и отвѣты.*—Погода въ нижегор. губерніи. *Справочный отдѣлъ.* Мясная торговля.—Базарныя цѣны.—*Объявленія.*

Второй годъ „Ниж. Земск. Газеты“.

Въ прошломъ 1903 году вышло 17 номеровъ „Ниж. Зем. Газеты“, по которымъ наши читатели имѣли достаточную возможность ознакомиться съ характеромъ нашего изданія. Въ настоящемъ году газета выходитъ по той же программѣ и по прежнему цѣлю изданія ея является ознакомленіе населенія нижегородской губерніи съ дѣятельностью земства во всѣхъ направленіяхъ этой дѣятельности, освѣщеніе хозяйственныхъ нуждъ населенія, сообщеніе полезныхъ свѣдѣній, и содѣйствіе подъему народнаго благосостоянія и образованія.

Содержаніе каждаго номера газеты распадается, соответственно этому, на двѣ части. Первая посвящена въ широкомъ смыслѣ „земскому дѣлу“. Здѣсь печатаются по возможности въ общедоступной формѣ статьи и сообщенія по вопросамъ земскаго самоуправленія и дѣятельности, краткіе отчеты о собраніяхъ и текущая свѣдѣнія изъ жизни земствъ и губерній. Во второй части газеты, помимо популярныхъ статей, сообщеній и отвѣтовъ по сельскому хозяйству, по техникѣ, по медицинѣ и ветеринаріи, отводится возможно широкое мѣсто сообщеніямъ и статьямъ изъ среды самаго крестьянскаго населенія, среди котораго распространяется главнымъ образомъ наша газета. Почти половина корреспонденцій присылается въ газету крестьянами земледѣльцами и кустарями.

1289

Слѣдующая по численности группа корреспондентовъ, около одной четверти общаго ихъ числа — народные учителя и различные земскіе служащіе.

Редакція надѣется, что въ будущемъ сохранится и будетъ крѣпнѣе связь между нею и ея добровольными сотрудниками, разбѣянными во всѣхъ концахъ губерніи, иногда весьма глухихъ. Только при такой живой и постоянной связи можетъ развиваться земская народная газета, только при ней она можетъ дѣйствительно служить своему назначенію.

Нельзя не сознаться при этомъ, что до сихъ поръ остается слабымъ мѣстомъ „Ниж. Зем. Газеты“ недостатокъ свѣдѣній о текущей жизни уѣздныхъ земствъ, *) почему редакція и обращается снова къ своимъ уѣзднымъ сотрудникамъ, къ земскимъ гласнымъ и служащимъ съ просьбою по возможности восполнить этотъ пробѣлъ. Земское дѣло настолько сложно и разнообразно, что полное и всестороннее его освѣщеніе требуетъ постоянного вниманія и широкой освѣдомленности о всѣхъ потребностяхъ его повседневнога хода.

Укажемъ кстати, что въ началѣ дѣятельности нижегородскаго земства печатались не только журналы земскихъ собраній и доклады земскихъ управъ собраніямъ, но и журналы постановленій губернской управы. Въ постановленіяхъ арзамасскаго земскаго собранія 1867 г. находимъ слѣдующее: „Предсѣдателемъ уѣздной управы прочитанъ журналъ губернской земской управы о прекращеніи печатанія ея журнальныхъ постановленій; признавая вполне несомнѣнную пользу гласности въ дѣлахъ земства, собраніе не можетъ не выразить своей скорби по случаю этого печальнаго для земства нижегородской губерніи событія тѣмъ болѣе, что приведенныя въ означенномъ журналѣ губернской управы постановленія ея, неодобреныя къ печати, по самому существу своему, повидимому, врядъ ли могутъ имѣть вредныя послѣдствія не только въ видахъ высшаго правительства, но и для кого бы то ни было“. Что печать вообще можетъ имѣть чрезвычайно существенное значеніе для земской дѣятельности, это вполне сознавали первые земскіе нижегородскіе дѣятели и тогда, когда въ первомъ очередномъ губернскомъ собраніи шла рѣчь о составленіи инструкціи управѣ: комиссія, обсуждавшая инструкцію, „указала, какъ на руководство для управы, на статью г. Коваленскаго въ № 36 „Современной Лѣтописи“, въ которой вполне удовлетворительно изложенъ перечень предстоящихъ губернской управѣ занятій на первое трехлѣтіе“. Земскій органъ, конечно, долженъ восполнять общую печать, которая можетъ слѣдить лишь за болѣе важными чертами дѣятельности земства. Но это возможно лишь при живомъ участіи въ земскомъ органѣ самихъ земскихъ дѣятелей.

Первые шаги „Ниж. Земской Газеты“ были сочувственно встрѣчены печатью, читателями, что видно изъ присланныхъ въ редакцію отзывовъ и отъ роста числа корреспонденцій и подписки и наконецъ минувшимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Оно нѣсколько увеличило ассигновку на газету, специально для расширенія страхового отдѣла газеты, и вообще послѣднія не разъ упоминалась въ собраніи, когда шла рѣчь о томъ, что то или иное мѣропріятіе земства должно быть возможно шире оповѣщено населенію. Это даетъ смѣлость думать, что „Ниж. Зем. Газета“ поставлена въ общемъ правильно и что ей удастся въ будущемъ дѣйствительно послужить тому, чтобы земское дѣло стало дѣломъ всего населенія.

„Газета“ разсылается бесплатно г.г. гласнымъ нижегородской губерніи, завѣдующимъ земскими и министерскими школами и народными библіотеками, въ волостныя правленія, пожарнымъ обществамъ и дружинамъ, въ чайныя попечительства о народной трезвости, сельско-хозяйственнымъ корреспондентамъ земства и проч. въ количествѣ до 3000 экземпляровъ. Редакція по прежнему обращается къ учрежденіямъ и лицамъ, бесплатно получаю-

*) „Ниж. Зем. Газета“ не имѣла возможности, напр., своевременно дать обзоры нѣкоторыхъ уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ какъ въ губ. земскую управу уѣздными управами, за исключеніемъ немногихъ, не были присланы въ полномъ видѣ дѣлопроизводства собраній.

щимъ газету, съ убѣдительною просьбою не уничтожать прочитанныя номера „Газеты и не хранить ихъ подъ спудомъ, но возможно шире знакомить съ ними населеніе, давая и предлагая газету на прочтеніе всемъ желающимъ.“

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Изъ всеподданнѣйшаго доклада управляющаго министерствомъ финансовъ товарища министра о государственной росписи доходовъ и расходовъ на 1904 годъ.

Въ роспись на 1904 годъ внесены:

Государственные доходы.

Обыкновенные	1.980.094,493 р.
Чрезвычайные	2.750.000 „

1.982.844,493 р.

Изъ свободной наличности

Государственнаго казначейства	195.792,562 р.
---	----------------

Всего 2.178.637,055 р.

Государственные расходы.

Обыкновенные	1.966.458,251 р.
Чрезвычайные	212.178,804 „

Всего 2.178.637,055 р.

Обыкновенные доходы по росписи на 1904 годъ превышаютъ обыкновенные расходы на 13.636,242 руб.; сравнительно же съ росписью на 1903 годъ обыкновенныхъ доходовъ въ будущемъ 1904 г. ожидается болѣе на 83.061,815 р.

Увеличеніе въ 1904 г. доходовъ предположено, главнымъ образомъ, отъ эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, отъ казенной продажи питей и по таможеннымъ пошлинамъ.

Нѣкоторые доходы ожидаются, напротивъ, въ уменьшенномъ противъ росписи 1903 года размѣрѣ. Такъ, выкупныхъ платежей ожидается менѣе на 3 мил. руб., поступленій по возврату ссудъ предположено менѣе на 2,7 мил. руб., потому что въ истекающемъ 1903 году произведено досрочное погашеніе части числящагося за особымъ отдѣломъ государственнаго дворянскаго земельного банка долга казны.

На обыкновенные расходы назначено по росписи 1904 г., въ сравненіи съ росписью 1903 года, болѣе на 86 мил. руб., т. е. на сумму, почти равную той, на которую увеличены ожидаемые въ будущемъ году доходы (83 мил. р.). Изъ этихъ 86 мил. руб. 30,8 мил. руб. приходится на увеличеніе расходовъ военнаго министерства. Изъ суммы, прибавленной на гражданское управленіе, 21,6 мил. руб. назначены по министерству путей сообщенія, главнымъ образомъ, на расходы по эксплуатаціи казенныхъ желѣзныхъ дорогъ и по увеличенію подвижнаго для нихъ состава. По министерству внутреннихъ дѣлъ расходы увеличены на 15 мил. руб., въ томъ числѣ на потребности почтово-телеграфнаго управленія 1,8 мил. руб.; значительная часть остальныхъ 13,2 мил. руб., именно 8 мил. руб., предназначена на выдачу земствамъ ссудъ и воспособленій на устройство дорогъ мѣстнаго значенія; 1,4 мил. руб. ассигнованы на преобразование полиціи; 0,8 мил. руб. на содержаніе учреждений по крестьянскимъ дѣламъ и друг. Сметы министерства финансовъ увеличены въ общемъ выводѣ на 6,8 мил. руб. Наиболѣе существенныя прибавки сдѣланы: по казенной продажѣ питей, считая операціонныя и подготовительныя издержки вмѣстѣ, — 2,7 мил. руб., на пособія обществамъ желѣзныхъ дорогъ по гарантіи чистаго дохода — 3,8 мил. руб. и т. д., и, кромѣ того, внесены въ роспись новыя ассигнованія на возмѣщеніе земствамъ недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ, 3 мил. руб. и на выдачу, согласно Высочайше утвержденному 4 іюля 1903 г. положенію особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, ссудъ учрежденіямъ мелкаго кредита 2 мил. руб. Къ бюджету министерства народнаго просвѣщенія прибавлено 4,4 мил. руб., изъ которыхъ около 2¹/₂ мил. руб. на учебныя заведенія, преимущественно на начальное обученіе, и 1,7 мил. руб. на увеличеніе содержанія учебному персоналу.

Изъ обзора обыкновенныхъ расходовъ по росписи на 1904 г. видно, что при сохранении равновѣсія въ бюджетъ, послѣдній вновь увеличился на сумму 86 мил. руб.; увеличение это представляется, однако, болѣе умѣреннымъ сравнительно съ возрастаниемъ бюджета за два предшествовавшие года, когда на обыкновенныя издержки было прибавлено: въ 1902 г.—119,3 мил. руб. и въ 1903 г.—104,5 мил. руб.

На чрезвычайные расходы въ 1904 году ассигновано 212,178.804 руб. Большая часть этой суммы обращена на сооружение желѣзныхъ дорогъ, по преимуществу линий, уже находящихся въ постройкѣ.

Чрезвычайные расходы покрываются чрезвычайными поступлениями (вклады въ государственный банкъ на вѣчное время) въ суммѣ 2.750,000 руб., превышеніемъ обыкновенныхъ доходовъ надъ обыкновенными расходами 13.636,242 руб., остальная же сумма—195.792,562 руб. относится на счетъ свободной наличности государственнаго казначейства.

Несмотря на значительность этой послѣдней суммы, возможность покрытія ея изъ свободныхъ средствъ государственнаго казначейства не вызываетъ никакихъ сомнѣній. По отчету государственнаго контроля за 1902 г., размѣръ свободной наличности государственнаго казначейства къ 1 января 1903 г. опредѣленъ въ 257,4 мил. руб. Свободная наличность государственнаго казначейства къ началу 1904 г. составитъ не менѣе 312 мил. руб. Такимъ образомъ, государственное казначейство, по предвидимому состоянію свободной наличности къ началу 1904 г., легко вынесетъ ассигнованіе 195,8 мил. руб., потребныхъ для полнаго удовлетворенія чрезвычайныхъ расходовъ по росписи 1904 г.

По своему размѣру (212 мил. руб.) чрезвычайные расходы на 1904 годъ превышаютъ предшествовавшія ассигнованія, которыя въ среднемъ за пять послѣднихъ лѣтъ достигали 159,2 мил. руб., при наибольшей суммѣ на 1900 г. въ 192,3 мил. руб. Это превышеніе объясняется, какъ указано выше, отпускомъ крупныхъ суммъ на желѣзныя дороги, находящіяся въ постройкѣ и болѣе или менѣе близкія уже къ окончанію. Сравнительная ограниченность кредитовъ на новыя линии даетъ основаніе рассчитывать, что въ ближайшемъ будущемъ отдѣлъ чрезвычайныхъ издержекъ государственной росписи не только не увеличится, но, согласно Высочайшимъ указаніямъ, сократится. Такое сокращеніе будетъ въ соответствии и съ бюджетными соображеніями, такъ какъ, при быстромъ ростѣ обыкновенныхъ расходовъ и затруднительности ожидать изъ года въ годъ такихъ превышеній въ доходахъ, которыя поступили за прошлый и настоящій урожайные годы, нельзя рассчитывать на свободную наличность государственнаго казначейства въ нѣсколько сотенъ милліоновъ рублей, обращенія же къ ресурсамъ государственнаго кредита безъ особенной къ тому надобности, надлежитъ, конечно, всемірно избѣгать.

Въ числѣ смѣтныхъ предвидѣній на будущій годъ достойны особаго вниманія тѣ назначенія по бюджету, на которыхъ отразились принятія и предпринимаемыя, по Высочайшимъ указаніямъ, мѣры, направленные къ улучшенію хозяйственнаго положенія сельскаго населенія. Особое среди этихъ мѣръ значеніе имѣетъ возмѣщенная манифестомъ Его Императорскаго Величества 26 февраля и осуществленная Высочайшимъ указомъ 12 марта 1903 г. отмена круговой поруки крестьянъ по уплатѣ окладныхъ сборовъ въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи. Этимъ указомъ болѣе нежели въ 62.000 селеній съ исправныхъ крестьянъ снята отвѣтственность за неисправныхъ по платежу казенныхъ, земскихъ и мірскихъ сборовъ. Дарованное крестьянамъ облегченіе, несомнѣнно, послужитъ къ укрѣпленію ихъ благосостоянія, что въ близкомъ будущемъ отразится благотворно и на государственныхъ финансахъ. Нынѣ, однако, считаясь съ немедленными послѣдствіями примѣненія новыхъ правилъ о порядкѣ уплаты окладныхъ сборовъ, слѣдуетъ предвидѣть нѣкоторое уменьшеніе поступленій собственно по платежамъ въ казну, такъ какъ, одновременно съ отменой круговой поруки, представлено значительное преимущество земскимъ сборамъ передъ казенными, а именно—по всѣмъ взносамъ въ уплату сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель прежде всего покрывается сполна по каждой отдѣльной окладной единицѣ причитающійся окладъ земскаго сбора, и до 20 проц. недоимки этого сбора, и лишь затѣмъ окладъ и недоимка казенныхъ сборовъ. На ходѣ поступленій истекающаго года новый порядокъ взиманія окладныхъ сборовъ отразился слѣдующимъ образомъ: по 1 ноября общее поступленіе казенныхъ и земскихъ сборовъ съ крестьянскихъ надѣльныхъ земель оказалось на 3 мил. руб. выше поступленія за то же время 1902 года и превзошло причитающуюся на тотъ же срокъ долю годового оклада почти на 3 1/2 мил. руб. (должно было поступить съ начала года по 1 ноября 77,077 т. руб., а поступило 80,471 т. руб.). Но изъ этихъ поступленій, за покрытіемъ причитающейся земствамъ доли, въ доходъ казны обращено на 5,448 т. руб. менѣе, нежели за соответствующій періодъ 1902 года. Слѣдуетъ, однако, пола-

гать, что въ виду поступления по многимъ мѣстностямъ всего причитающагося за 1903 годъ земскаго сбора, въ теченіе двухъ послѣднихъ мѣсяцевъ большая часть платежей будетъ обращена въ казну, вслѣдствіе чего недоборъ къ концу этого года уменьшится. Въ виду этихъ данныхъ поступленіе выкупныхъ платежей на 1904 годъ предположено въ суммѣ на 3 мил. руб. менѣе противъ росписи 1903 года. Кромѣ того, въ расходныя смѣты по министерству финансовъ занесены 3 мил. руб. на возмѣщеніе земствамъ образовавшихся за время дѣйствія круговой поруки недоимокъ земскихъ сборовъ, числящихся на крестьянскихъ надѣльныхъ земляхъ. Такимъ образомъ, отмена круговой поруки отражается на государственномъ бюджетѣ, въ совокупности приходнаго и расходнаго назначеній, въ суммѣ 6 мил. руб. Можно питать твердую увѣренность, что эта государственная мѣра послужитъ къ укрѣпленію благосостоянія крестьянъ. Отнынѣ изъ податнаго нашего законодательства устранено для большинства населенія суровое правило отвѣтственности исправнаго за неисправнаго, препятствовавшее развитію среди крестьянъ предприимчивости, вносившее неопредѣленность въ ихъ хозяйственные расчеты и создавшее тягостную нерѣдко зависимость крестьянъ какъ отъ общества, такъ и отъ отдѣльныхъ даже его членовъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что благія послѣдствія отмены круговой поруки широко покроютъ вызванное этой мѣрой пожертвованіе части казенныхъ средствъ, на которое при настоящемъ положеніи государственныхъ финансовъ можно было рѣшиться безъ опасенія за устойчивость бюджета.

(Окончаніе бюджета).

О крестьянскомъ землепользованіи и правопорядкѣ.

Въ „Вѣстникѣ Финансовъ“ помѣщенъ, въ числѣ матеріаловъ особаго совѣщанія о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, краткій сводъ трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о крестьянскомъ землепользованіи и правопорядкѣ.

Здѣсь затронуты вопросы чрезвычайной государственной важности. Несмотря на то, что предложенная мѣстнымъ комитетамъ программа совершенно не касалась зависимости сельско-хозяйственнаго промысла отъ условій крестьянскаго землепользованія и правопорядка, комитеты не могли не высказаться по этимъ основнымъ вопросамъ. Общій вопросъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности, въ сущности, сводится къ вопросу о нуждахъ крестьянскаго населенія. Въ ихъ числѣ одно изъ первыхъ мѣстъ занимаютъ стѣснительныя правовыя условія крестьянскаго хозяйства, безъ коренныхъ измѣненій которыхъ невозможно проявленіе хозяйственной предприимчивости и улучшеніе земледѣльческой культуры.

По мнѣнію большинства комитетовъ, при существованіи этихъ стѣсненій не помогутъ подъему крестьянскаго хозяйства никакія, даже самыя рациональныя техническія мѣры и широкія жертвы правительства для ихъ проведенія. Напротивъ того, съ устраненіемъ этихъ условій, сельско-хозяйственная промышленность разовьется самопроизвольно, безъ какихъ-либо чрезвычайныхъ мѣропріятій правительства. Однимъ изъ главнѣйшихъ такихъ стѣсненій является община. Лишь меньшинство комитетовъ высказывается за общинное уравнительное землепользованіе и оцѣниваетъ его, главнымъ образомъ, какъ гарантію отъ пролетаріата. По мнѣнію большинства, при этомъ строѣ устраняется основной двигатель всякой матеріальной культуры: сознаніе и увѣренность, что результатами работы воспользуется самъ трудящійся, или близкіе ему по крови и привязанности лица. При временности владѣнія весь хозяйственный расчетъ сводится къ тому, чтобы использовать возможно шире естественныя силы природы, вкладывая въ земли возможно меньше, вслѣдствіе чего становятся невозможными интенсивное хозяйство и высокія культуры.

Серьезно вліяетъ общинный строй на моральную сторону крестьянской среды. Повсемѣстно указывается на печальныя послѣдствія зависимости имущественныхъ правъ крестьянина отъ произвола случайнаго большинства. Имѣются также многочисленныя указанія на крайне непродуманное расходованіе и распредѣленіе трудовыхъ силъ народа, вызванныя принудительной связью крестьянъ съ общиннымъ строемъ. Вслѣдствіе этого, народныя силы не прилагаются со всей интенсивностью къ земледѣльческому труду, и вмѣстѣ съ тѣмъ совершенно случайно распредѣляются и недостаточно специализируются въ промышленномъ трудѣ, по причинѣ искусственнаго прикрѣпленія къ землѣ.

Нѣкоторые комитеты высказываются за немедленную отмену общины, однако, большинство признаетъ, что никакія насильственныя мѣры недопустимы,—необходимо лишь облегчить крестьянскимъ обществамъ переходъ къ подворному владѣнію и всемірно ему содѣйствовать. Обсуждая правовой характеръ подворнаго и усадебнаго владѣнія крестьянъ, большинство комитетовъ рѣшительно высказывается противъ правовой конструкціи этого владѣнія. Многіе

комитеты признают вредным самый принцип неотчуждаемости крестьянской земли. Въ отвѣтъ на опасенія о раскрѣпленіи крестьянской земельной собственности, ея мобилизации и сосредоточенности въ однѣхъ рукахъ, высказывается убѣжденіе, что если крестьяне будутъ владѣть своею землею на общихъ основаніяхъ гражданскаго права, то они будутъ также дорожить ею, какъ въ настоящее время купчей землею, т. е. пріобрѣтенной внѣ надѣла. Хищническая эксплуатация земли замѣнится расчеловѣчимъ къ ней отношеніемъ, заботой о сохраненіи и усиленіи ея производительныхъ силъ, и такая земля прокормитъ больше народа, чѣмъ она въ силахъ сдѣлать теперь.

Обращаясь къ области публичнаго права, опредѣляющаго объемъ правъ личныхъ по состоянію, мѣстные комитеты указываютъ на серьезное стѣсненіе крестьянъ въ свободѣ передвиженія и труда. Право защиты крестьянскихъ интересовъ въ порядкѣ установленнаго для нихъ управленія и суда признается мало обезпеченнымъ. Комитеты указываютъ на необходимость распространенія на крестьянъ общегражданскаго правопорядка. Обычнаго права, по преобладающему мнѣнію, не существуетъ, и поэтому возможность примѣненія его открываетъ широкій просторъ для самаго грубаго произвола. Касаясь области уголовного судопроизводства, волостного суда, комитеты единогласно высказываются противъ тѣлеснаго наказанія.

Въ связи съ вопросомъ защиты крестьянскихъ правъ правильно организованнымъ судомъ высказываются многочисленныя пожеланія объ отмѣнѣ административныхъ взысканій, налагаемыхъ нынѣ на крестьянъ сельскими властями и земскими начальниками безъ всякаго формальнаго производства.

Всѣ пожеланія мѣстныхъ комитетовъ сводятся къ двумъ основнымъ положеніямъ, раздѣляемымъ большинствомъ комитетовъ, высказавшихся по вопросамъ крестьянскаго правопорядка: а) содѣйствовать переходу сельскихъ обществъ къ подворному и хуторскому владѣніямъ, предоставивъ отдѣльнымъ крестьянъ выдѣлять свои надѣлы изъ общиннаго землепользованія, помимо согласія міра, и б) устранить обособленность крестьянъ въ правахъ гражданскихъ и личныхъ по состоянію, въ частности, въ области управленія и суда.

РАЗЪЯСНЕНИЕ ДЕПАРТАМЕНТА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ

по вопросу о порядкѣ направленія ходатайствъ, возбуждаемыхъ земскими учреждениями, сельско-хозяйственными обществами и отдѣльными лицами предъ министерствомъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ о пособіяхъ и содѣйствіи по дѣламъ, касающимся земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности.

Земскія учреждения, сельскохозяйственные общества и отдѣльныя лица, нуждающіяся въ пособіяхъ и вообще въ содѣйствіи министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ по дѣламъ, касающимся земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности возбуждали и возбуждаютъ предъ департаментомъ земледѣлія ходатайства: 1) о снабженіи—травяными сѣменами для бесплатной раздачи населенію, посадочнымъ матеріаломъ для устройства плодовыхъ садовъ и древесныхъ насажденій, сортировочными машинами для зерноочистительныхъ пунктовъ; 2) объ отпускѣ средствъ—для устройства мастерскихъ земледѣльческихъ машинъ и орудій, для закупки улучшенныхъ сортовъ посѣвныхъ сѣмянъ, для устройства показательныхъ полей и проч.; 3) объ отводѣ участковъ казенныхъ земель для опытныхъ учреждений и для другихъ сельскохозяйственныхъ цѣлей.

Ходатайства этого рода, въ уважительныхъ случаяхъ удовлетворялись министерствомъ по мѣрѣ возможности. Но, не имѣя всѣхъ необходимыхъ свѣдѣній о дѣятельности учреждений, возбуждающихъ эти ходатайства и объ условіяхъ, вызывающихъ тѣ или инныя мѣропріятія, а также—влияющихъ на успѣшность выполненія ихъ въ дѣйствительности, и вообще, встрѣчая необходимость располагать заключеніями мѣстныхъ представителей въдомства министерства земледѣлія и государственныхъ имуществъ, департаментъ земледѣлія постановилъ препровождать нынѣшныя ходатайства въ управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ, для доставленія надлежащихъ по поводу ихъ свѣдѣній и заключеній.

Такой порядокъ, вызывая излишнюю переписку, влечетъ нежелательную задержку въ разрѣшеніи самыхъ ходатайствъ, а потому департаментъ земледѣлія въ настоящее время предложилъ управленіямъ земледѣлія и государственныхъ имуществъ поставить въ извѣстности заинтересованныя въ этомъ дѣлѣ учреждения, а, равно, и мѣстное населеніе, чтобы отнынѣ всѣ, обращающіяся въ департаментъ, просьбы и ходатайства о пособіяхъ и содѣйствіи со стороны названнаго департамента, имѣющія цѣлью восполненіе осуществленію мѣропріятій, направленныхъ къ улучшенію земледѣлія и сельскохозяйственной промышленности, представлялись въ мѣстныя управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ, инспекторамъ сельскаго хозяйства или правительственнымъ агрономамъ, гдѣ такъ-же имѣются, съ отзывами которыхъ препровождались бы, затѣмъ, по принадлежности.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Сорокалѣтіе русскаго земства.

1 января новаго 1904 года исполнилось сорокъ лѣтъ со времени введенія „Положенія о земскихъ учрежденіяхъ“.

Задачею земскихъ учреждений, по словамъ объяснительной записки къ проекту положенія, ставилось „по возможности полное и послѣдовательное развитіе начала мѣстнаго самоуправленія“. За вѣдываніе земскими дѣлами уѣздовъ и губерній предполагалось „предоставить самому населенію уѣзда и губерніи на томъ же основаніи, какъ хозяйство частное предоставляется распоряженію частнаго лица, хозяйство общественное—распоряженію общества“. Несмотря на послѣдующія измѣненія въ положеніи, и не благоприятныя для всесторонняго развитія самоуправления и сословности, земскія учрежденія сохранили въ себѣ духъ этихъ живыхъ началъ общественной жизни.

За сорокъ лѣтъ своего существованія земства Россіи внесли въ русскую жизнь не мало новаго и нужнаго, много поработавъ для „мѣстныхъ польвъ и нуждъ“, предоставленныхъ въ ихъ вѣдѣніе. Теперь земскія учрежденія сроднились съ жизнью 34-хъ губерній Европейской Россіи, въ которыхъ они дѣйствуютъ, и трудно было бы представить, какое учрежденіе могло бы замѣнить ихъ съ такою же пользою для населенія.

Земства Россіи на средства, собираемыя съ населенія уѣздовъ и губерній, за сорокъ лѣтъ создали не существовавшую до того врачебную помощь въ деревняхъ, широко распространили народныя школы, дали въ трудахъ статистиковъ множество цѣнныхъ изслѣдованій о народномъ хозяйствѣ и причинахъ его упадка, освободили населеніе отъ нѣкоторыхъ тяжелыхъ натуральныхъ повинностей, вѣдаютъ страховое крестьянское дѣло, принимаютъ самыя разнообразныя мѣры къ поднятію сельскаго хозяйства и промысловъ и т. д., и т. д. Въ земской Россіи трудно найти такое общепольное для массы населенія мѣропріятіе, которое такъ или иначе не было бы связано съ дѣятельностью земствъ или не имѣло бы себѣ подобія въ ихъ дѣятельности.

Уѣздныя земскія собранія нижегородской губерніи были открыты въ 1865 году:

ардатовское —	27	сентября	подъ предсѣдател. гр. А. С. Ланскаго
арзамасское —	23	”	” ” предв. двор. Хотлинцева
балахнинское —	20	”	” ” М. И. Гриневича
васильское —	1	”	” ” Н. Н. Жадовакаго
горбатовское *)			
княгининское —	9	”	” ” предв. Н. Р. Остафьева
лукояновское —	27	”	” ” М. Н. Панютина
макарьевское —	20	”	” ” предв. г. Баратаева
нижегородское —	10	”	” ” И. А. Анненкова
семеновское —	1	”	” ” г. Левашева
сергачское —	23	”	” ” пр. Н. И. Приклонскаго

Первое очередное губернское земское собраніе открылось 29 ноября 1865 г.

Просматривая постановленія первыхъ земскихъ собраній губерніи, отчетливо видишь, какъ ново и трудно было начало земской работы.

Потребности народнаго образованія и врачебной помощи населенію на первыхъ же порахъ остановили на себѣ вниманіе нижегородскихъ земствъ. И понятно почему. Къ гражданской жизни призывалось крестьянство, бывшее почти поголовно безграмотнымъ: извѣстно, что за четыре года предъ тѣмъ по деревнямъ некому было даже читать положеніе 19-го февраля 1861 г., освобождавшее крестьянъ отъ крѣпостной зависимости, дѣлавшее ихъ равноправными до извѣстной степени съ другими сословіями. Въ отношеніи врачебной помощи были въ губерніи стороны съ сотнями

*) Время перваго очереднаго горбатовскаго земскаго собранія не указано въ сборникѣ постановленій уѣздныхъ земствъ. Экстренное собраніе состоялось въ 1866 г. 25 февраля.

версть въ окружности, гдѣ не бывало ни врача, ни аптеки, напр. ветлужскій край.

По свѣдѣніямъ, полученнымъ земствами, въ губерніи числилось всего до 100 школъ, содержимыхъ на средства крестьянскихъ обществъ. Но больше половины этихъ школъ числилось только на бумагѣ, и правильно занятія не велись почти нигдѣ, такъ какъ учителями были большею частью священники, занятые своимъ дѣломъ. Земства начали съ того, что приняты большую часть этихъ школъ въ свое завѣдываніе, приглашая въ нихъ особыхъ учителей. Введена была въ нѣкоторыхъ земствахъ такая мѣра, какъ отвергнутая потомъ денежная награда за каждаго выученнаго грамотъ мальчишка. Земства обратились къ волостнымъ и сельскимъ сходкамъ съ предложеніями объ открытіи школъ и назначеніи на это средствъ съ пособіемъ отъ земства: на это соглашались на первыхъ порахъ только немногія крестьянскія общества. Сергачское земское собраніе просило хоть гласныхъ—крестьянъ „внушать въ своихъ обществахъ и волостяхъ необходимость развитія грамотности и учрежденія училищъ“.

Такъ же трудны были первышаги по устройству медицинской помощи. Большею частью при открытіи земствъ въ уѣздахъ имѣлось только по больницѣ и уѣздному врачу и по два-три фельдшера. Крестьяне большею частью знали врача только потому, что онъ прѣзжалъ на вскрытіе „мертвыхъ тѣлъ“, а больницы пользовались самою дурною славою. Балахнинское уѣздное земство, напр., на первое время затруднялось открыть сразу нѣсколько амбулаторій (лечебницъ для проходящихъ) въ уѣздѣ, пока народъ „не освоится съ медицинской помощью и не перестанетъ смотрѣть на больницы, какъ на спеціальныя „морильни“ для людей“.

Успѣшному ходу земской дѣятельности на первыхъ порахъ не могла не препятствовать самая новизна совместнаго обсужденія общихъ вопросовъ лицами разныхъ сословій, изъ которыхъ крестьянское было только недавно освобождено отъ крѣпостной зависимости и совершенно неподготовлено къ общественной дѣятельности. Арзамасское земское собраніе на первыхъ шагахъ, напр., встрѣтилось съ такимъ затрудненіемъ, какъ неграмотность гласныхъ, и въ особой инструкціи нашло необходимымъ постановить, что „неграмотные гласные для подписи журналовъ вмѣсто себя избираютъ сами одного изъ гласныхъ на все время засѣданій, о чемъ заявляется ими собранію“. Помимо этого, возможны были опасенія, что дѣятельность земства будетъ направлена односторонне. Въ этомъ отношеніи замѣчательно постановленіе экстреннаго лукояновскаго земскаго собранія 1866 г. „По закрытіи его гласные отъ крестьянъ единодушно просили непременно занести въ журналъ, что при преніяхъ о дѣлахъ земства они убѣдились въ общемъ и единодушномъ сліяніи всѣхъ сословій, выразившемся въ сочувствіи къ нуждамъ народа, и потому, благодаря остальныхъ членовъ собранія отъ души, съ полнымъ довѣріемъ ожидаютъ и впредь тѣхъ же благонамѣренныхъ стремленій дворянъ и духовенства“.

На первыхъ порахъ земской дѣятельности не обошлось и безъ недоразумѣній между земствомъ и администраціей. Какъ бы то ни было, уже открывая VI очередное губернское собраніе въ 1870 г., нижегородскій губернаторъ высказалъ, что „въ короткое время существованія земскихъ учреждений, земство успѣло уже улучшить дороги, организовать медицинскую и учебную часть“. Высочайшимъ указомъ 12 іюня 1890 г. засвидѣтельствовано, что дѣятельность земскихъ учреждений Россіи, во многомъ принесла пользу населенію. Единодушное призваніе со стороны печати, общества и наконецъ самихъ крестьянъ значенія земскихъ учреждений, во всякомъ случаѣ, показываетъ, что безъ нихъ не было бы тѣхъ, къ сожалѣнію немногихъ, но замѣтныхъ улучшеній въ народной жизни, какія уже такъ или иначе достигнуты: доступность медицинской помощи, распространеніе грамотности, возможность улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ и промыслахъ, улучшеніе путей сообщенія и т. п.

Правда, работы остается еще слишкомъ много и того, что сдѣлано, слишкомъ еще недостаточно для дѣйствительнаго подъема народнаго благосостоянія. Но то, что уже достигнуто, можетъ служить порукою дальнѣйшаго движенія впередъ. Если въ нижегород-

ской губерніи имѣется теперь нѣсколько сотъ земскихъ школъ, нѣсколько десятковъ лечебныхъ участковъ и т. п., то тѣмъ настоятельнѣе и упорнѣе выдвигается мысль о необходимости всеобщаго обученія, о полной и дѣйствительной медицинской помощи и т. д. И русскія земства не стоятъ на одномъ мѣстѣ, а во всѣхъ концахъ земской Россіи земскіе дѣятели, продолжая уже начатое и признанное цѣлесообразнымъ, разрабатываютъ способы новаго расширенія и углубленія земской работы. Укажемъ на ходатайства о расширеніи круга земскихъ избирателей, особенно о мелкой земской единицѣ, которая должна втянуть въ кругъ живой земской жизни всѣ слои населенія, во всѣхъ углахъ и закоулкахъ земской Россіи. Въ итогѣ итоговъ, каковы бы ни были недочеты въ тѣхъ или другихъ отрасляхъ земской дѣятельности или промахи отдѣльныхъ земствъ, въ общемъ эта дѣятельность неизмѣнно оживлена творческимъ созидательнымъ духомъ, и безъ всякаго пристрастія къ земскимъ учрежденіямъ въ ихъ теперешнемъ, весьма несовершенномъ устройствѣ, можно утверждать смѣло, что съ дальнѣйшимъ расширеніемъ, углубленіемъ, усовершенствованіемъ и развитіемъ земской созидательной дѣятельности и жизни тѣсно связано все будущее нашей родины.

Бюджетъ земствъ по Россіи за 1900 годъ.

Статистическимъ отдѣленіемъ департамента окладныхъ сборовъ издаются время отъ времени свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ всѣхъ 34-хъ земскихъ губерній; послѣднее изданіе такого рода заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о доходахъ и расходахъ земствъ по смѣтамъ на 1900 годъ, при чемъ разсматриваются въ видѣ сравненія и данныя, относящіяся къ 1895 году. Такимъ образомъ это изданіе, помимо ознакомленія вообще съ дѣятельностью всего русскаго земства, даетъ понятіе и о ростѣ различныхъ отраслей послѣдняго за пятилѣтіе 1895—1900 годовъ, что несомнѣнно представляетъ извѣстный интересъ для каждаго, кто такъ или иначе соприкасается съ земствомъ на почвѣ его разнообразнаго хозяйства. По этимъ соображеніямъ мы и считаемъ не лишнимъ ознакомленіе читателя съ нѣкоторыми цифровыми выводами книги департамента, при чемъ при сравненіи бюджета по нижегородской губерніи беремъ, кромѣ 1895 г. также и 1897 г., данныя о которомъ заключаются въ книгѣ „Сводъ свѣдѣній хозяйственнаго департамента Мин. Внутр. дѣлъ“, вышедшей въ 1901 году.

Исключая изъ земскихъ смѣтъ всѣ, такъ называемыя „переходящія“ статьи, не играющія въ земскомъ бюджетѣ активной роли, мы видимъ, что общая потребность земства за 1900 годъ опредѣляется по доходамъ въ 88,642 тыс. руб. и по расходамъ—88,095 тыс. руб. Сравнительно съ 1895 годомъ бюджетъ земства возросъ болѣе, чемъ на 22 милліона рублей, увеличиваясь ежегодно на 4½ мил. руб. или почти на 7%.

Раздѣляя земскую Россію на шесть районовъ: сѣверный, восточный, средне-промышленный, средне-черноземный, малороссійскій и южный, книга отмѣчаетъ ростъ земскихъ бюджетовъ по всѣмъ этимъ районамъ довольно разнообразный—отъ 5,5% въ южномъ до 9,5%—въ сѣверномъ; по отдѣльнымъ же губерніямъ, какъ напр. псковской, саратовской, олонекской, бюджеты возрастали ежегодно на 15—13%, но за то, напр., въ калужской онъ даже нѣсколько уменьшился, въ рязанской—остался въ прежнемъ размѣрѣ, въ новгородской и бессарабской—повышался весьма незначительно. Въ губерніяхъ вятской, курской и пермской земскія смѣты за 1900 годъ возросли до 4—4½ мил. руб., чего совсѣмъ не встрѣчалось въ 1895 году. На послѣднемъ мѣстѣ по величинѣ бюджета стоитъ олонекская губернія (1176 тыс. руб.), но въ то же время, если эту сумму разверстать на наличное населеніе, она явится первою.

Въ нашей, нижегородской губерніи, съ бюджетомъ въ 2733 тыс. руб.; на жителя приходилось земскихъ расходовъ 1 р. 69 к., въ 1897 г.—1 р. 39 к. За разсматриваемое пятилѣтіе расходы земствъ нижегородской губерніи возросли на 53,9%; спеціальными средствами въ бюджетѣ ея покрывается 10%, т. е. то среднее, какое выведено по отношенію ко всѣмъ губерніямъ, болѣе средняго нашего района на 1,4%, между тѣмъ какъ въ другихъ губерніяхъ спеціальныя средства составляютъ значительный % бюджетовъ, какъ, напр., въ новгородской, гдѣ ими пополняется почти треть смѣтныхъ расходовъ, въ вологодской—одна четвертая, псковской—24%, орловской—21%.

Изъ восьми губерній среднепромышленнаго района, къ которому принадлежит и наша, по возрастанію бюджета за пятилѣтіе

она стоит первой, затѣмъ идутъ московская и тверская (по 49%), костромская—38,3%, ярославская—36,8, смоленская—31, владимирская—29,8 и, наконецъ, калужская, дѣль бюджетъ даже понизился на 4%. Пониженіе это, однако, не вызвано сокращеніемъ ассигновокъ на земскія потребности и произошло отъ уменьшенія суммъ на образованіе специальныхъ капиталовъ и уплату долговъ.

По расходамъ на одного жителя среди этихъ губерній нижегородская занимаетъ второе мѣсто, первой стоитъ московская, гдѣ на жителя расходуются 2 руб. 86 коп., последней—смоленская—1 руб. 15 коп.; среди же всѣхъ 34 земскихъ губерній наша стоитъ на шестомъ мѣстѣ, выше ея идутъ: олонецкая (3 руб. 13 к.), московская, петербургская, таврическая, псковская; въ 1897 году послѣдняя была ниже нижегородской, которая занимала пятое мѣсто. Средній расходъ на жителя по всѣмъ губерніямъ выражается въ 1 р. 37 к., въ 1897 г. 1 р. 12 к., выше средняго расходъ на жителя наблюдается лишь въ 15 губерніяхъ, а именно, кромѣ шести вышеуказанныхъ: въ вологодской, курской, владимирской, ярославской, пермской, екатеринославской, тверской, саратовской и новгородской. На послѣднемъ мѣстѣ въ указанномъ отношеніи стоитъ пензенская губернія съ тратою 83 к. на жителя; въ 1897 году мѣсто это занимала уфимская—66 коп.

Говоря о доходахъ земства, книга департамента отмѣчаетъ, что важнѣйшимъ источникомъ для земскихъ бюджетовъ служить, какъ и раньше, обложеніе недвижимости, т. е. земель и лѣсовъ, городскихъ имуществъ, торгово-промышленныхъ предприятий, которое дало въ 1900 г. 70,2% всѣхъ земскихъ доходовъ. За пятилѣтіе сборъ съ этихъ имуществъ возросъ на 14810 тыс. руб., увеличиваясь ежегодно на 2962 тыс. руб. или на 6,2%. Доходы отъ обложенія недвижимости состоятъ болѣе, чѣмъ на 3/4 части изъ сборовъ съ земель и лѣсовъ; сборы эти наибольшее значеніе имѣютъ въ ср. черноземныхъ губерніяхъ, составляя 86% и восточныхъ—84%, доходовъ отъ недвижимости, затѣмъ идутъ: сѣверный—80%, малороссійскій—76%, южный—73% и ср. промышленный—58%. Въ общемъ, сборы съ земель покрываютъ 53,4% всего земскаго бюджета, въ 1895 году они составили 57%, въ 1897—57,8%. Значеніе этихъ сборовъ въ бюджетахъ земствъ отдельныхъ районовъ представляетъ существенное отклоненіе отъ средняго—лишь въ восточномъ, гдѣ они составляютъ 66% всѣхъ доходовъ и въ ср. промышленномъ, въ которомъ они, наоборотъ, покрываютъ лишь 40% бюджета, въ остальныхъ же колебаніе ихъ 50%—56%. По отдельнымъ губерніямъ они колеблются отъ 15% бюджета въ московской до 79%—въ вятской и олонецкой. За пятилѣтіе обложеніе одной десятины земли увеличилось на 4 коп., составляя въ среднемъ на одну губернію 20,8 коп.; по районамъ обложеніе это возрасло: въ малороссійскомъ (почти на 10 коп.), южномъ почти на 7 коп., сред.-промышленномъ—на 4½ коп., ср.-черноземномъ и восточномъ—на 4 коп. и сѣверномъ на 2 коп. Доходъ отъ обложенія земель, достигавшій въ 1895 г. 37803 тыс. руб., въ 1897 г. свыше 40 мил. р., въ 1900 г. возросъ до 47379 т. р., увеличиваясь ежегодно на 5%, что объясняется исключительно увеличеніемъ подесятинаго обложенія, такъ какъ количество облагаемой земли за весь періодъ возрасло всего на 0,2% всей облагаемой земли. Второе мѣсто въ доходахъ отъ обложенія недвижимости занимаютъ сборы съ фабрично-заводскихъ и торгово-промышленныхъ заведеній, доставляющія въ общей сложности 10% всего земскаго бюджета, тогда какъ въ 1895 году они составляли 8,1%. Сборы съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ и съ жилыхъ домовъ въ уѣздахъ дали 5998 тыс. руб. или 6,8% всего бюджета; въ 1895 г. они составляли 4280 тыс. руб. или 6,5% всѣхъ доходовъ, т. е., увеличиваясь ежегодно на 8%, въ относительномъ значеніи почти не повысились.

Свободная наличность земскихъ суммъ, составлявшая въ 1895 году 3,5% смѣты доходовъ, теперь понизилось до 2,5% благонадежныя къ поступленію недоимки сохранили то же мѣсто—9%. Свободная наличность уменьшилась въ 18 губерніяхъ, а увеличилась по 16 губ.; особенное уменьшеніе замѣчается въ уфимской (на 94 т. р. за 5 лѣтъ), полтавской и самарской (по 81 тыс.), калужской—79 тыс. и черниговской—56 тыс. руб., значительное же увеличеніе произошло въ смоленской, курской, рязанской и владимирской губерніяхъ. Наибольшее значеніе въ настоящее время доходы отъ недоимокъ имѣютъ въ бюджетахъ губерній: псковской—32 проц., бессарабской—21 проц., таврической—20 проц., курской и самарской—по 15, харьковской и нижегородской—по 14, саратовской—13 и воронежской—12 проц., тогда какъ въ губерніяхъ—новгородской, московской, олонецкой, петербургской, вятской, костромской, тверской и пермской они не достигаютъ и 2 проц. бюджета.

Сборы съ документовъ на право торговли и промысловъ хотя и увеличились абсолютно на 500 тыс. руб., но въ процентномъ отношеніи къ бюджету понизились. Около 60 проц. этихъ сборовъ составляли поступления съ патентовъ.

Въ нижегородской губерніи сборовъ съ недвижимостей поступило въ 1900 г. 59,9 проц., сдѣлано счетовъ (свободная наличность

и недоимки, благонадежныя къ поступленію)—15,7 проц., пособия земству изъ специальныхъ средствъ—10 проц., на составленіе документарнаго капитала (по губернской смѣтѣ)—6,3 проц., съ документовъ на право торговли и промысловъ—5,4 проц. и разныхъ поступленій—2,9 проц.

А. Е. Заринскій.

(Продолженіе бюджета).

Губернская земскія собранія.

Костромское губернское собраніе, подобно ряду другихъ собраній обсуждало предлагавшійся докладъ губернской управы возбуждать ходатайство, чтобы всѣ законопроекты, составляемыя въ министерствахъ для усиленія способовъ къ удовлетворенію многообразныхъ нуждъ земской жизни, прежде внесенія ихъ на уваженіе государственнаго совѣта, были передаваемы на заключеніе губернскихъ земскихъ собраній. По поводу этого доклада одинъ изъ гласныхъ высказалъ, что слѣдуетъ къ предлагаемому ходатайству сдѣлать дополненіе, чтобы кромѣ мѣтнаго обсужденія законопроектовъ на земскихъ собраніяхъ, приглашались бы представители земства для личнаго участія при разсмотрѣніи законопроектовъ въ высшихъ правительственныхъ сферахъ, по выбору земствъ.

Гласный предложилъ внести поправку въ предложеніе управы въ изложенномъ смыслѣ. Приглашая лицъ, избранныхъ собраніемъ, правительство несомнѣнно встрѣтится съ вопросомъ существенной важности, о которомъ на бывшемъ совѣщаніи по страховому дѣлу министръ внутреннихъ дѣлъ высказался, что онъ будетъ радъ, если будутъ дѣйствовать открыто, а не съ опущеннымъ забраломъ. Это значить, что представители земствъ должны открыто и свободно высказываться по дѣламъ своего представительства. Гласный думаетъ, что многіе заговорили бы, если бы снять съ нихъ то чувство страха, которое овладѣваетъ ими въ сужденіяхъ о нуждахъ населенія.

Другой гласный замѣчаетъ, что вопросъ, затронутый предыдущимъ гласнымъ, имѣетъ общеземское значеніе. Трудно работать при стѣсненіи высказывать свои мысли, за которыя гласный рискуетъ быть изъятымъ изъ числа земскихъ представителей. При такихъ условіяхъ выборный представитель не можетъ исполнять закономъ возложенныя обязанности—быть представителемъ мѣстныхъ пользъ и нуждъ, а потому съ точки зрѣнія работоспособности и жизненности земскихъ собраній, онъ считаетъ возбужденіе предложеннаго ходатайства не только своевременнымъ, но и необходимымъ.

Губернское земское собраніе постановило: возбуждать ходатайство, чтобы были приглашаемы на совѣщанія въ центральныя и мѣстныя правительственныя учрежденія земскіе представители, избранные губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы земскимъ представителямъ въ этихъ совѣщаніяхъ была гарантирована свобода слова и неприкосновенность личности при обсужденіи вопросовъ. (Волг.).

Казанское губернское земское собраніе ассигновало юридическому обществу 300 руб. на организацию юридической помощи населенію. Собраніе постановило обратиться къ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ предложеніемъ внести на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ о приглашеніи на земскую службу при сѣжныхъ повѣренныхъ.

Курское собраніе посвятило два дня разсмотрѣнію проекта измѣненій въ избирательной системѣ, составленнаго особою комиссіей.

Главныя положенія, принятія собраніемъ: безусловность выборовъ; установленіе двухразрядныхъ выборовъ, такъ, чтобы мелкіе владѣльцы избирали не уполномоченныхъ, а гласныхъ; гласные отъ крестьянъ должны избираться не по волостямъ, а на особыхъ сѣздахъ, причемъ волостныя и селенія должностныя лица не должны ни избираться, ни избираться; гласные отъ крестьянъ не подлежатъ никакому утвержденію и во время состоянія въ званіи гласныхъ должны быть избавлены отъ административныхъ взысканій. Въ докладѣ комиссіи было предложено предоставить женщинамъ право выдавать довѣренности не только ближайшимъ родственникамъ, но и всякому избирателю, но въ собраніи было сдѣлано предложеніе председателемъ курской уѣздной управы Н. Н. Шпановымъ о предоставленіи женщинамъ непосредственнаго участія въ выборахъ съ правомъ избирать и избираться. Это предложеніе было принято единогласно.

Въ вятскомъ губернскомъ земскомъ собраніи очень оживленно дебатировался вопросъ объ изданіи „Вятской Земской Газеты“. Предсѣдателя нѣкоторыхъ уѣздныхъ сѣздовъ старались доказать, что газета бесполезна для населенія, что крестьяне ея не читаютъ и не интересуются ею, что она идетъ на „оклейку“, стѣны или же валяется неразрѣзанною. Предсѣдатель неоднократно предлагалъ даже поставить на баллотировку вопросъ, не слѣдуетъ ли съ 1904 г. совсѣмъ прекратить изданіе газеты.

Гласные собранія и председатели земскихъ управъ, напротивъ, на основаніи личныхъ наблюденій, доказывали фактами, что крестьяне довольны газетой, читаютъ ее и интересуются, что они немало получаютъ изъ газеты полезныхъ совѣтовъ и указаній, которые и примѣняютъ къ жизни.

Собраніе постановило: возбуждать ходатайство передъ надлежющими властями о допущеніи газеты въ датируемые сельскія библиотеки и расширять

ремесленный отдел газеты печатал его отдельными книжками в виде семейных безлистных приложений, ассигновано всего 800 руб. Всего на издание газеты в 1904 г. ассигновано 43,984 руб., из коих чистая собственная плата — 11,164 руб. и на разные приложения к ней — 2,800 рублей.

В 1903 году газета разсылалась бесплатно в количестве 7,309 экземпляров. Наибольшее число бесплатных получателей дали: заведующие пятирублевыми и другими сельскими библиотеками — 2,821, сельско-хозяйственные корреспонденты по текущей статистике — 2,136 и учащие в земских министерских и частных народных училищах — 1,129. Платных подписчиков — 674.

Рязанское губернское земское собрание приняло доклад управы, высказавшейся за возвращение к старому земскому положению 1864 г.

Гласный Д. А. Деонов, в дополнение к принятому докладу, внес предложение о признании несовместным званием гласного с должностью волостного старшины.

Предложение это вызвало бурные прения и в конце концов отвергнуто большинством двух третей, при чем в большинстве оказались почти исключительно земские начальники и предводители дворянства.

Из довольно значительного числа разного рода ходатайств, возбужденных закрывшимся симферопольским губернским земским собранием, выдвигается ходатайство о реформе всего среднего образования в духе комиссии генерал-адъютанта Ванновского, то есть, чтобы из реальных училищ дозволено было поступать в университеты. (Одес. Нов.)

ТЕКУЩАЯ СВѢДѢНІЯ.

По распоряженію департамента земледѣлія, введенные въ дѣйствіе новыхъ правилъ рыболовства, Высочайше утвержденныхъ 3-го іюня 1902 г., отложено впредь до особыхъ распоряженій.

Юбилей. Въ концѣ сентября 1904 года въ Высочайшемъ присутствіи будетъ празднованіе пятидесятилѣтіе обороны Севастополя.

Сборщики. Св. синодъ сдѣлалъ разъясненіе о сборщикахъ „на разоренныя мусульманами православныя церкви въ Урміи“. Какъ оказывается, многими лицами изъ сиро-халдейскаго духовенства нерѣдко производятся по всей Россіи сборы на урмійскіе храмы и школы безъ надлежащаго на то разрѣшенія, а съ 1898 г., со времени учрежденія въ Урміи (въ Персіи) православной духовной миссіи—на миссію и ея школу. Деньги обращаются въ собственность сборщиковъ, а наперстныя кресты, священныя сосуды и цѣнные оклады на иконахъ распродаютъ урмійскимъ серебряныхъ дѣлъ мастерамъ въ ломъ для изготовленія разного рода украшеній и даже чубуковъ для кальяна. Въ видахъ пресѣченія злоупотребленій сборщиками изъ сиро-халдейскаго духовенства св. синодъ объясняетъ, что со времени открытія православной миссіи въ Урміи никому не давалось разрѣшенія о сборѣ въ пользу ея, и потому всѣ эти лица производятъ сборъ незаконно.

О недомкахъ за леченіе. Въ министерство внутреннихъ дѣлъ поступили ходатайства нѣкоторыхъ губернскихъ начальствъ о разъясненіи вопроса о томъ, освобождаются ли сельскія общества въ виду Высочайше утвержденного въ 12-й день марта сего года мнѣнія государственнаго совѣта отъ обязанностей платить недоимки, накопившіяся до обнародованія сего закона на этихъ обществахъ за леченіе ихъ членовъ въ больницахъ „общественнаго призрѣнія“. На-дняхъ министерство уведомило губернаторовъ, что съ изданіемъ закона 12 марта 1903 г. объ отмѣнѣ круговой поруки крестьянъ по уплатѣ окладныхъ сборовъ всѣ безъ исключенія, обращенныя къ сельскимъ обществамъ тѣхъ мѣстностей, въ которыхъ круговая порука отмѣнена, требованія о пополненіи недоимокъ платы за леченіе немощныхъ членовъ сихъ обществъ въ заведеніяхъ общественаго призрѣнія, не подлежатъ исполненію.

На Дальній Востокъ. Въ виду ожиданія войны съ Японією въ главное управленіе Россійскаго общества „Краснаго Креста“ поступило около 1000 прошеній отъ разныхъ лицъ о зачисленіи ихъ въ санитарныя отряды общества на Дальній Востокъ. Большинство прошеній отклонено, такъ какъ общество принимаетъ услуги только тѣхъ лицъ, которыя имѣютъ извѣстную подготовку для оказанія помощи раненымъ.

Кооперативный сѣздъ. Состоявшееся недавно въ Москвѣ собраніе уполномоченныхъ московскаго союза потребительныхъ обществъ единогласно высказалось за устройство всероссійскаго сѣзда представителей всѣхъ видовъ коопераціи: ссудо-сберегательныхъ и кредитныхъ товариществъ, потребительныхъ обществъ и сельско-хозяйственныхъ обществъ. Сѣздъ рѣшено устроить въ Москвѣ въ іюнѣ будущаго года. Въ этомъ же собраніи поднятъ вопросъ объ организаціи взаимнаго страхованія товаровъ потребительныхъ обществъ. Выяснилось, что страховыя общества поставили трудныя условія, а нѣкоторыя вовсе отказываются страховать товаръ этихъ обществъ, отпоса эту операцію къ высшему виду риска. Такъ какъ земство самымъ близкимъ образомъ заинтересовано въ развитіи кооперативнаго дѣла, то крайне важно, чтобы

организаторы проектируемаго сѣзда, заблаговременно позаботились о широкомъ участіи въ сѣздѣ представителей земскихъ учреждений („Хов.“).

Пироговскій сѣздъ. 4-го января при торжественной обстановкѣ открылся въ Петербургѣ Пироговскій сѣздъ врачей. На открытіе явились около 6,000 человекъ. Вечеромъ въ думѣ состоялся раутъ, на которомъ городской голова обратился къ присутствовавшимъ со слѣдующими словами: „Наука и общественная дѣятельность давно уже идутъ рука объ руку, работая на пользу человѣчества. Въ настоящее время едва ли кто-нибудь рѣшится отрицать великія заслуги общественной медицины въ дѣлѣ санитарнаго и больничнаго благоустройства. Имя Н. И. Пирогова свято чтится всѣми общественными дѣятелями, а сѣздъ общества врачей, основаннаго въ память этого великаго врача и гражданина, является праздникомъ для того города, который избирается мѣстомъ сѣзда“.

Преобразование. Съ 30-го декабря открыто въ Н.-Новгородѣ управленіе земледѣлія и государственныхъ имуществъ по новому штату, Высочайше утвержденному 12 іюня 1902 г. До сего времени здѣсь существовало управленіе государственныхъ имуществъ. Теперь же въ составъ управленія входитъ еще инспекторъ сельскаго хозяйства.

Приостановка земскихъ смѣтъ. Г. министръ внутреннихъ дѣлъ на-дняхъ уведомилъ губернское начальство, что онъ призналъ соотвѣтственнымъ приостановить впредь до особыхъ распоряженій приведеніе въ исполненіе смѣтъ нижегородскаго, горбатовскаго и макарьевскаго уѣздныхъ земствъ, какъ составленныхъ на предстоящій 1904 г. съ превышеніемъ нормы, установленной закономъ.

Разрѣшеніе. Г. начальникъ губерній разрѣшилъ губернской земской управѣ привести въ исполненіе постановленія XXXIX очереднаго нижегородскаго губернскаго земскаго собранія засѣданій 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12 и обоихъ засѣданій 13 минувшаго декабря.

Продовольственное дѣло. Министерство внутреннихъ дѣлъ, по ходатайству земскаго собранія, отпустило губ. управѣ 200 тыс. рублей на организацію продажи сѣмяннаго и кормового овса по заготовительной цѣнѣ, съ возвратомъ къ 1-му октября нын. года. Изъ этихъ денегъ послано на закупку овса макарьевской уѣздной управѣ 10 тысячъ рублей и ей же 10 тысячъ на закупку хлѣба для продажи по заготовительной цѣнѣ при общественныхъ работахъ, открытыхъ лѣснымъ вѣдомствомъ. Работы открыты въ уѣздахъ макарьевскомъ, васильскомъ, балахнинскомъ и семеновскомъ. Для послѣдняго уѣзда также ассигнованъ на этотъ же предметъ 2000 рублей.

Въ Нижнемъ на-дняхъ происходили совѣщанія помощника управляющаго земскимъ отдѣломъ при министерствѣ внутреннихъ дѣлъ Г. В. Глинка объ организаціи продовольственнаго дѣла въ губерніи, съ губернской земскою управою и служащими въ статистическомъ и агрономическомъ отдѣленіяхъ.

Базарный вопросъ. Въ № 13 „Ниж. Зем. Газеты“ было помѣщено циркулярное сообщеніе министерства внутреннихъ дѣлъ объ указѣ прав. сената отъ 4 сентября 1903 г. за № 7631 относительно того, что не должны быть облагаемы на базарахъ торгующіе съ ввозомъ с.-хоз. произведеніями, если не пользуются на базарахъ никакими приспособленіями для торговли. Ред. „Ниж. Зем. Газ.“ получено нѣсколько писемъ о базарахъ въ с. с. Д. Константиновѣ ниж. уѣзда, с. Покровскомъ макарьевскаго уѣзда, с. Б. Якшени княгининск. у. и о базарахъ въ Арзамасѣ, Лукояновѣ и Починкахъ съ жалобами на то, что разъясненіе сената не исполняется и сборъ съ ввозовъ продолжаетъ взиматься, что ведетъ къ многочисленнымъ недоразумѣніямъ. Намъ просятъ еще „разъяснить“ разъясненіе сената, на что мы можемъ только указать, что жалобы на неисполненіе указа сената или на неправильное примѣненіе его могутъ быть принесены въ данномъ случаѣ г. начальнику губерніи.

Объ огородничествѣ. На запросъ департамента земледѣлія о мѣрахъ содѣйствія огородничеству, губ. земская управа отвѣчаетъ, что для развитія огородничества необходимо прежде всего ознакомленіе крестьянъ съ приемами улучшенія и затѣмъ возможное облегченіе пользованія этими приемами. Желательны для ознакомленія 1) даровая раздача крестьянамъ хорошихъ сѣмянъ овощей и 2) устройство показательныхъ огородовъ. Для послѣднихъ лучше всего брать крестьянскіе огороды и проводить въ нихъ подъ руководствомъ инструкторовъ и агрономовъ послѣдовательный рядъ улучшеній въ обработкѣ почвы, въ удобреніи (съ примѣненіемъ минеральныхъ туковъ), въ посѣвѣ, посадкѣ улучшенными сортами овощей и въ уходѣ за растеніями. Всѣ лишніе расходы, вызываемыя улучшенными приемами, необходимо относить на счетъ устройствъ. Затѣмъ необходима организація продажи сѣмянъ и орудій при земскихъ складахъ. Помощь департамента земледѣлія могла бы выразиться: 1) въ снабженіи огородными сѣмянами для даровой раздачи, 2) въ увеличеніи числа инструкторовъ, 3) въ оказаніи субсидій на устройство показательныхъ огородовъ, 4) въ

открыт кредит для снабжения земских складов оборотными средствами для торговли предметами огородничества—орудиями, сѣменами, удобрениями и проч. По отношенію къ нижегородской губерніи совершенно было бы достаточно на первых порахъ: на даровую раздачу сѣмянъ рублей 100, на устройство показательныхъ огородовъ, считая на одинъ огородъ 10—15 рублей, 150—200 руб., прибавить къ имѣющемуся уже еще одного инструктора и рублей около 1000 въ кредитъ на оборотныя средства складовъ.

Таблицы паразитовъ. Департаментомъ земледѣлія въ нижегородскую управу присланы для раздачи, по усмотрѣнію управы, въ заслуживающихъ уваженія случаяхъ, народнымъ учителямъ, сельскимъ хозяевамъ и пр., 150 экземпляровъ таблицъ главнѣйшихъ паразитовъ культурныхъ (огородныхъ и полевыхъ) растений, составленные А. Ячевскимъ, и 15 экз. брошюры „Болѣзни и поврежденія картофеля“ того же автора. Таблицы изданы съ раскрашенными рисунками и вполне соответствуютъ назначенію, такъ что возможно широкое распространеніе ихъ вполне желательно.

Изъс.хоз. земскаго склада. Управою закуплены къ веснѣ сѣмена клевера, тимофеевки, пшеницы оригинальной саксонки и крестьянскіе плуги. Цѣна въ Нижнемъ клевера за пудъ—8 руб. 10 коп., тимофеевки 4 р. 60 к., пшеницы—1 р. 50 к. Плуги съ колесомъ и ножомъ—6 р. 80 к.

Борьба съ оврагами. Общество крестьянъ села Ляписъ нижегородскаго уѣзда приговоромъ ходатайствуетъ о высылкѣ имъ бесплатно отъ нижегородскаго губ. земства инженера для оказанія совѣтовъ о способѣ укрѣпленія луговъ, размываемыхъ весеннею водою въ оврагахъ.

Складъ желѣза. Семеновская уѣздная управа уведомляетъ, что завѣдываніе складомъ кровельнаго желѣза временно передано агроному г. Перцеву.

Земское страхование. Губернская земская управа по телеграфу предложила страховымъ агентамъ объявить волостнымъ правленіямъ, что они могутъ заключать дополнительное страхование съ увеличеніемъ страховыхъ премій на 25 проц. Постановленіе губернскаго собранія по этому предмету вошло въ законную силу.

Постройка школь. Управленіемъ государственныхъ имуществъ отпущено на постройку школь въ шести селеніяхъ нижегородскаго уѣзда—Рождественскомъ Майданѣ, Ольгинѣ, Алексѣевкѣ, Лому, Андреевкѣ и Сохтянкѣ—1486 бревенъ. Часть отпуска разсрочена на три года.

Библиотека. Библиотечный Комитетъ О-ва распространенія начальнаго образованія въ Нижегородской губерніи доводитъ до свѣдѣнія публики, что бесплатная народная библиотека-читальня имени А. Б. Нейдгартъ, помѣщающаяся въ зданіи Общества, открыта съ 1-го января 1904 года. Библиотека ежедневно открывается съ 11 до 1 часъ дня и съ 4 до 8 часъ вечера; въ дни же, когда въ зданіи будутъ происходить спектакли, вечеромъ она будетъ открыта съ 4 до 7 часовъ.

Опытъ каталога наглядныхъ пособій для начальныхъ училищъ. Подъ такимъ заглавіемъ вышла надняхъ въ свѣтъ новая книжка—изданіе педагогическаго музея при дирекціи народныхъ училищъ нижегородской губ. Цѣна книжки 5 коп. Каталогъ предлагается къ руководству учащимъ въ двухклассныхъ и одноклассныхъ училищахъ м. н. пр. и въ начальныхъ народныхъ земскихъ школахъ нижегородской губ.

Награды. За труды по народному образованію пожалованы 24 ноября серебряными медалями, съ надписью: „за усердіе“, для пошени на груди, на Александровской лентѣ учителя начальныхъ училищъ: балахнинскаго уѣзда—гнилицкаго мужского Сергѣй Трофимовъ, горюдецкаго ниже слободскаго Иванъ Разумовъ, зарубинскаго Михаилъ Колокольниковъ и курцевскаго Петръ Пахомовъ, балахнинскаго покровскаго приходскаго Григорій Гладышевъ; учительницы училищъ: балахнинскаго Матрена Барбатенко и балахнинскаго уѣзда—василево-слободскаго Екатерина Аргентова, гнилицкаго Анна Вишнякова и передѣльновскаго Екатерина Итенцова, бурнаковскаго Анна Успенская, рѣшетихинскаго Фелицата Хованская, желнинскаго Марія Солина и гавриловскаго Елизавета Парадизова.

Эпидеміи. За ноябрь sanit. бюро губ. земства получено 7803 карт.; изъ нихъ 4001 приходится на острозаразные формы (уѣзды ардатов. и нижегородскій дали отъ 15,3—13,7 проц., балахнин. и горбатовскій по 12, арзамасскій около 10, и остальные—отъ 8,4 до 4,9 проц. общей суммы) и 3802 на прочія инфекц. формы. Сравнительно съ средними цифрами за ноябрь предъидущаго 3 хъ лѣтъ общая сумма эпидемич. больныхъ, благодаря болѣе слабому развитію гриппа, отчасти кори, коклюша и дифтеріи, и несмотря на большее распространеніе скарлатины, заушницы и тифовъ, значительно уменьшилась. По сравненію съ октябремъ текущаго года число острозаразныхъ на нѣсколько сотенъ возросло, т. к. усилились *оспа*, дифтерія, корь, коклюшь, гриппъ, заушница и *сыпной тифъ* (бр. тифъ и отчасти скарлатина въ общемъ по губерніи

уменьшились).—Что касается первой половины декабря, то на основаніи полученнаго матеріала можно констатировать уменьшеніе дифтеріи, тифа и дизентеріи, но усиленіе б. ч. остальныхъ эпидемич. болѣзней, особенно гриппа и коклюша.

За первую половину декабря эпидемич. болѣзни вновь появились въ слѣдующихъ пунктахъ: *Оспа*—с. Инкино княгинин. у. 14 б.; д. Коринка, Хвостиково и Вертенево семенов. у. *Скарлатина*—д. Писарево и Докукино ардат. у.; сс. Стрѣлка и Вторусское (30 б.) арзам. у.; с. Пермѣво лукояновскаго уѣзда; г. Княгининъ; с. Варварское макарѣвскаго у. 10 б.; д. Сохтанка нижегород. у. *Корь*—с. Мотовилово арзамас. у. *Коклюшь*—Сунгулово ардатов. у.; Медв. Логъ 11 б. и з. г. Перевозъ княгинин. у.; сс. Доскино и Палець нижегород. у.; д. Стрѣлка богоявл. вол. семен. у.; с. Стар. Березовка сергачск. у. *Заушница*—с. Волчих. Майданъ арзамас. у. 19 б.; з. Сормово 10 б.; д. Шарголи и с. Богородское горбат. у.; д. Ломъ нижегор. у. *Тифъ брюшной*—с. Вазьянъ арзамас. у.; с. Картмазовка княгин. у.; с. Кочкурово лукоянов. у. 14 б.; с. Шарпово серг. у. 11 б.

Борьба съ тифомъ. Въ д. Крутцѣ успенской вол. ардатов. у., въ которую по случаю эпидеміи брюшнаго тифа въ помощь мѣстному медицин. персоналу, командированъ былъ фельдшеръ sanit. бюро И. М. Кузнецовъ, заболѣванія тифомъ начались еще осенью. Благоприятною почвою для развитія эпидеміи, помимо плохого эконом. положенія жителей въ зависимости отъ недорода, отъ котораго болѣе или менѣе пострадалъ весь уѣздъ, упадка промысловъ (каменщики и кошмовалы) и частыхъ пожаровъ, посѣтившихъ деревню, (за годъ было 12 пожаровъ—поджигалъ душевно-больной находящійся теперь въ психіатрич. лѣч-цѣ губ. земства), слѣдуетъ считать также и очень крупныя недостатки водоснабженія. По недостатку средствъ и инструментовъ, жители, достигнувъ каменстаго слоя, бросили рыть колодець на 12-й саж. (за помощью къ губ. земству они пока еще не обращались) и попрежнему пользуются совершенно непригодною водою поверхностныхъ стоячихъ прудовъ. Особенностью въ данномъ случаѣ является слѣд. обстоятельство: въ верхнемъ, нѣсколько болѣе удаленномъ отъ домовъ прудѣ поятъ скотину, моютъ бѣлье и пр.; кромѣ того, вода въ немъ загрязняется стоками изъ нѣкоторыхъ домовъ и въ такомъ видѣ стекаетъ въ нижній прудъ, расположенный болѣе центрально—изъ него-то жители и пользуются водою для питья и варки кушанья. Такъ какъ осенью черезъ деревню проходило много богомольцевъ и нѣкоторые мыли бѣлье въ томъ же прудѣ, то распространеніе заразы этимъ путемъ въ данномъ случаѣ вполне возможно. Въ настоящее время благодаря употребленію частію родниковой, (въ 1/2 верстѣ отъ дер.), частію прокипяченной воды эпидемія быстро стихаетъ.

Мѣста фельдшеріи. Требуется двѣ фельдшеріи-акушерки: въ г. Макарьевѣ (фельдш. пун.) и въ с. Елховку нижег. уѣзда (врачебн. пунктъ); содержаніе при готовыхъ разъѣздахъ, около 45 руб. въ мѣсяцъ.

Мѣста врачей. Санитарному бюро сообщаютъ, что освобождается мѣсто земскаго врача въ с. Пурехѣ балахнин. уѣзда; въ с. Черновскомъ сергачскаго у. мѣсто д-ра Виноградова, съ 1-го декабря перешедшаго на службу въ губ. земскую больницу (терапевт. отд.), съ новаго года занимаетъ д-ръ Либинъ; въ с.с. Лобаскахъ и Гагинѣ мѣста еще вакантны, но заявленія со стороны нѣсколькихъ врачей поданы (въ Лобаскахъ лукоянов. уѣзда пунктъ уже организуется—съ ноября приглашены 2 фельдшера и акушерка).—Въ с. Панинѣ горбатов. уѣзда мѣсто участковаго врача занято М. Ан. Шаховой.

Командировка. На пироговскій съѣздъ врачей отъ нижегородскаго губернскаго земства отпавились: завѣдующій сан. бюро С. И. Лавровъ и врачъ психіатрической больницы П. П. Кашенко.

Земскій санитарный врачъ. П. А. Лоциловъ выходитъ изъ состава медико-санитарнаго бюро.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

III съѣздъ по техническому и профессиональному образованію.

Въ концѣ декабря и началѣ января въ Петербургѣ происходилъ съѣздъ русскихъ дѣятелей по техническому и профессиональному образованію. Съѣздъ былъ очень многолюденъ. Изъ весьма значительнаго числа докладовъ, заслушанныхъ на съѣздѣ, обращали на себя вниманіе читанные въ X секціи съѣзда.

Докладъ владимѣрскаго статистика А. В. Смирнова, по словамъ „Кур.“ познакомилъ собраніе съ чрезвычайно любопытными изслѣдованіями владимѣрскаго бюро о зависимости продуктивности труда отъ грамотности фабричныхъ рабочихъ. На основаніи сопоставленій заработка и грамотности рабочихъ (взято 9 1/2 тыс. человекъ)

можно видеть, что грамотный рабочий почти всегда получает больше неграмотного. В средней, ординарной группѣ фабричных рабочих каждый неграмотный теряет за свою 30-лѣтнюю практику цѣлый капитал—до 800 рублей. Изъ всѣхъ 9½ тыс. рабочих неграмотные теряютъ ежегодно противъ своихъ грамотныхъ соотарищей свыше 50 тыс. рублей. При 160 тыс. фабричнаго населенія владимірской губерніи, эта ежегодная потеря отъ неграмотности равняется 1 мил. руб. До сихъ поръ владимірское земство тратитъ на народное образование ежегодно 650 тыс. рублей, а одно фабричное населеніе, составляющее около 1/10 части всего взрослога населенія губерніи, теряетъ отъ безграмотности цѣлый миллионъ рублей! Такъ очевидна необходимость для промышленности даже той простой грамотности,—выучки читать и писать,—что даетъ наша сельская школа.

С. В. Бунинъ, помѣщикъ владимірской губерніи, ссылаясь на свое долговременное пребываніе въ деревнѣ, констатируетъ тотъ печальный фактъ, насколько ненормально то положеніе, въ какое поставленъ крестьянинъ-рабочій введеніемъ положенія о земскихъ начальникахъ 1889 г. Всѣ тѣ благія пожеланія о распространеніи среди широкихъ слоевъ крестьянства просвѣщенія, что выражаются въ этомъ собраніи, разобьются о нашу русскую деревенскую дѣйствительность. Уравненіе правъ крестьянъ съ другими сословіями можетъ и должно идти рука объ руку со всеобщимъ обученіемъ.

Засѣданіе приняло слѣдующія положенія: 1) Для поднятія роста національнаго богатства, зависящаго непосредственно отъ продуктивности труда производителя, является насущнѣйшей необходимостью введеніе всеобщаго обученія. 2) Организация всеобщаго обученія должна быть предоставлена общественнымъ учрежденіямъ (земскимъ, городскимъ и пр.). 3) Для осуществленія всеобщаго обученія необходимы, не только отмена закона о предѣльности земскаго обложенія, но и предоставленіе земству новыхъ предметовъ обложенія. 4) Существующія на средства казны школы (сельскія, министерскія, церковно-приходскія) должны быть переданы въ вѣдѣніе земскихъ и городскихъ учрежденій вмѣстѣ съ суммами, отпускаемыми на ихъ содержаніе изъ государственнаго казначейства и т. д.

Выдѣлился также докладъ Мазинга о значеніи частной и общественной инициативы въ дѣлѣ распространенія просвѣщенія. Докладчикъ предложилъ слѣдующія положенія: а) чтобы инициатива общественныхъ организаций и частныхъ лицъ поощрялась всѣми правительственными учрежденіями; б) чтобы общественнымъ учрежд. и частнымъ лицамъ была предоставлена возможность устраивать учебныя заведенія не только по установленнымъ и нормированнымъ типамъ и в) чтобы общества и лица, имѣющія право на открытіе училищъ, могли получать въ упрощенномъ порядкѣ разрѣшенія на устройство другихъ образовательныхъ учрежденій вызванныхъ потребностями жизни.

Состоялся также длинный рядъ другихъ постановленій о необходимости широкаго простора для вѣшкольнаго образованія, объ облегченіи условій библиотечнаго дѣла, печати, устройства лекцій и т. д. Съѣздъ отличался чрезвычайнымъ воодушевленіемъ.

Группа изъ 300 членовъ 3-го съѣзда по техническому и профессиональному образованію постановила привѣтствовать Л. Н. Толстого и В. Г. Короленко съ наступившимъ Новымъ годомъ и отправила имъ телеграммы слѣдующаго содержанія. Льву Николаевичу Толстому: „300 членовъ съѣзда по техническому образованію, собравшись встрѣтить Новый годъ, единодушно привѣтствуютъ своего дорогого учителя, главнаго поборника истины“. Владиміру Галактионовичу Короленко: „Члены съѣзда по техническому образованію, собравшись встрѣтить Новый годъ, привѣтствуютъ талантливаго художника слова, стойкаго защитника угнетенныхъ, борца противъ національной исключительности“.

Съѣздъ не закончилъ своихъ занятій. По словамъ столичныхъ газетъ, 5 января на дверяхъ главнаго и профессорскаго подъѣздовъ петербургскаго университета вывѣшено слѣдующее печатное объявленіе: „Отъ исправляющаго должность петербургскаго градоначальника симъ объявляется, что по распоряженію его и на основаніи 321 ст. общаго учрежденія губернскаго, всѣ какъ общія, такъ и секціонныя засѣданія третьяго съѣзда дѣятелей по техническому и профессиональному образованію съ 4-го сего января закрыты“.

Съ 10 часовъ утра начались работы членовъ бюро съѣзда по сбору и отправкѣ находящихся въ зданіи университета дѣлъ, бумагъ и изданій съѣзда. Къ 3 часамъ дня, когда начали съѣзжаться въ университетъ члены комитета съѣзда, работы были уже закончены, и помѣщеніе университета очищено. Вмѣстѣ съ третьимъ съѣздомъ закрыта и состоящая при немъ выставка, помѣщающаяся въ Солянскомъ Городкѣ и въ технологическомъ институтѣ.

Народныя бібліотеки въ Нижегородской губерніи.

Въ 1903 году въ Нижегородской губерніи находились въ дѣйствіи 84 народныхъ бібліотеки, имѣющія уставы по правиламъ 15 мая 1890 г. Помощь губернскаго земства въ видѣ единовременныхъ пособій книгами оказана 62 бібліотекамъ въ суммѣ 8450 руб. Высшій размѣръ пособія на одну бібліотеку опредѣленъ XXXI собраніемъ въ суммѣ 150 руб.

До 1896 г. существовало 5 бібліотекъ, пособій не было.

Въ 1896 г. открыто	6	„	„	„	„	„	„
„ 1897	23	выдано	12	библ.	1800	р.	„
„ 1898	13	„	14	„	1960	„	„
„ 1899	6	„	9	„	1040	„	„
„ 1900	8	„	9	„	1050	„	„
„ 1901	10	„	8	„	1200	„	„
„ 1902	9	„	8	„	1100	„	„
„ 1903	4	„	2	„	300	„	„
	84		62		8450	р.	

Распределеніе бібліотекъ въ губерніи и количество книгъ въ нихъ видно изъ слѣдующей таблицы:

У ѣ з д ы .	Число биб- лотеки въ 1903 г.	На сколько жителей од- на библіоте- ка приходи- лась въ 1903 г.	Сколько биб- лотеки дано отчеты.	Сколько имѣется въ библіотекахъ.		Въ среднемъ на 1 бібліотеку.	
				Книгъ.	На сумму.	Книгъ	На сумму
Ардатовскій	3	50120	3	3375	2818	1125	939
Арзамасскій	9	16265	9	8801	5397	978	600
Балахнинскій	11	13465	11	13944	7659	1268	696
Васильскій	8	17049	4	2400	1167	600	367
Горбатовскій	5	27859	5	4818	3124	964	625
Княгининскій	4	28012	4	3574	1869	894	467
Лукояновскій	8	25774	6	5101	2524	850	421
Макарьевскій	7	16761	6	5090	2801	848	467
Нижегородскій	13	10806	7	5211	2438	744	348
Семеновскій	7	16992	5	2826	1628	565	325
Сергачскій	5	34048	5	4825	2495	965	499
Нижній-Новгор.	4	23634	3	3838	1843	1279	614
ИТОГО	84	20000	68	63803	35763	938	526

Изъ этой таблицы видно, что наша губернія чрезвычайно бѣдно снабжена народными бібліотеками; особенно, если взять въ сравненіе Харьковскую губернію, имѣющую 228 бібліотекъ, или Черниговскую съ 200 бібліотекъ. Обращаютъ на себя вниманіе, также и малыя затраты на книги и среднее число имѣющихся въ бібліотекахъ книгъ.

По времени открытія всѣ бібліотеки можно представить въ такомъ видѣ: болѣе 6 лѣтъ существуетъ 5 библ., 6 лѣтъ существованія имѣютъ 6 бібліотекъ, 5 лѣтъ—23 бібліотеки, 4 года—13 бібліотекъ, 3 года—6 бібліотекъ, 2 года—8 бібліотекъ, 1 годъ 10, и менѣе 1 года 9 бібліотекъ.

Толчекъ къ открытію бібліотекъ далъ бывшій С.-Петербургскій комитетъ грамотности, обратившійся въ 1894 г. во всѣ земскія учрежденія съ призывомъ придти на помощь грамотному населенію Россіи устройствомъ бібліотекъ. По мысли комитета, для придачи бібліотекамъ жизненной энергій, въ образцовый уставъ были введены особыя коллективные органы-совѣты или комитеты, завѣдущіе всѣми бібліотечными дѣлами. Въ 1899 году главное управленіе по дѣламъ печати циркулярно разъяснило, что бібліотечные совѣты или комитеты противорѣчатъ правиламъ 15 мая 1890 года о народныхъ читальняхъ.

XXXIV земское собраніе ходатайствовало о возстановленіи бібліотечныхъ совѣтовъ, хотя бы въ качествѣ совѣщательныхъ органовъ въ помощь отвѣтственному лицу и подъ его предсѣдательствомъ, каковое ходатайство и было удовлетворено 19 іюля 1900 г. (за № 3405). Однако, бібліотеки, не смотря на разосланную управою

копию циркулярного распоряжения мин. внут. дѣль, разрѣшившую организовать хозяйственные коллективные органы при библиотеках, далеко не все воспользовались этимъ правомъ. Такъ напримѣръ въ 1903 г. изъ 48 библиотекъ, приславшихъ отчеты, только въ 34 были совѣты, въ остальныхъ же 14 библиотекъ совѣтовъ не было. Значитъ, воспользовались разрѣшеніемъ только 71% общаго числа библиотекъ.

По составу своему библиотечные совѣты довольно разнообразны. Есть библиотеки, управляемыя исключительно крестьянами во главѣ съ мѣстнымъ учителемъ или священникомъ, напримѣръ: Богородская, Павловская, Борисовская и пр.; въ другихъ же библиотекъ принимаютъ участіе предводители дворянства, земскіе начальники, врачи, учителя и мѣстные землевладельцы.

Кромѣ совѣта многія библиотеки имѣютъ особаго библиотекаря, выдающаго книги и ведущаго записи. Большая половина библиотекъ пользуется бесплатнымъ трудомъ или за крайне незначительную плату, что безъ сомнѣнія говоритъ о недостаткѣ средствъ; затѣмъ въ роли библиотекарей мы встрѣчаемъ главнымъ образомъ народныхъ учителей и учительницъ: 71% бесплатныхъ и 29% за грошевую плату 25—60 руб., что опять говоритъ за ненормальный ходъ дѣла, потому что учащему, утомленному дневными занятіями въ школѣ, довольно затруднительно вести кропотливое и большое библиотечное дѣло.

Между тѣмъ, въ жизни библиотеки лицо, выдающее книги, имѣетъ огромное значеніе. Въ подтвержденіе этого взгляда можно привести нѣсколько сообщеній отъ учителей, завѣдующихъ библиотеками. Такъ напримѣръ, изъ одной библиотеки васьинскаго уѣзда пишутъ: „Считаю себя обязанной сказать, что я, какъ завѣдующая, далеко не на высотѣ своего положенія. Повела я дѣло сначала, хотя и горячо, но неумѣло, и это обстоятельство вмѣстѣ съ охлажденіемъ населенія къ библиотекѣ и меня, если не совсѣмъ охладило къ ней, то сильно беспокоитъ и заставляетъ думать, что я никуда ни гоюсь. Взрослые берутъ книги, такъ сказать, мимоходомъ, если случаются въ правленіи въ то время, когда ребятамъ выдаются книжки“. Изъ нижегородскаго уѣзда сообщаютъ: „Въ дѣятельности библиотеки замѣчается упадокъ отъ того, что книгъ недостаточно и завѣдуетъ библиотекой учительница, которая отвлекается учебными занятіями и къ тому же не получаетъ жалованья“. Изъ семеновскаго уѣзда говорятъ: „Необходимо нанять такого библиотекаря, который могъ бы заниматься ежедневно выдачей книгъ“.

Недостатокъ средствъ, присущій почти всѣмъ библиотекамъ, не позволяетъ не только имѣть отдѣльнаго библиотекаря, но даже оплачивать, хотя бы немного, труды тѣхъ лицъ, которыя занимаются въ библиотекѣ въ свободное отъ другихъ занятій время. Лучшій выходъ изъ этого положенія придумало балахнинское земство, ассигнующее каждой библиотекѣ ежегодное пособие въ 120 р. Этой суммы вполне достаточно на первое время, пока дѣятельность библиотеки не развилась еще достаточно широко. Вѣроятно этимъ и объясняется лучшая постановка библиотекъ въ балахнинскомъ уѣздѣ.

Средства библиотекъ составляются изъ самыхъ разнообразныхъ и случайныхъ источниковъ. На первое мѣсто слѣдуетъ поставить частныя пожертвованія деньгами и книгами, подписки, сборы отъ спектаклей, затѣмъ идутъ постоянныя и единовременныя пособия отъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ, сельскихъ обществъ, членскіе взносы и т. д. Изъ всѣхъ этихъ источниковъ наибольшимъ постоянствомъ пользуются земскія ассигновки, къ сожалѣнію, производимыя не въ одинаковыхъ размѣрахъ и не во всѣхъ уѣздахъ. Такъ ардатовскій уѣздъ даетъ своимъ библиотекамъ ежегодно по 100 р., арзамасскій по 25 р., балахнинскій по 120 р., васьинскій ничего не даетъ, горбатовскій 125 и 100 руб., княгининскій по 50 р., лукояновскій по 25 р., Макарьевскій по 30 р., нижегородскій 50 р., семеновскій 25 и сергачскій 75 р. Кромѣ этихъ суммъ въ распоряженіе библиотекъ поступаютъ еще ежегодныя пособия отъ сельскихъ обществъ, правда далеко не вездѣ и въ крайне незначительныхъ суммахъ—отъ 10 до 50 р. Затѣмъ въ нѣкоторыхъ библиотекѣ существуютъ членскіе взносы, дающіе отъ 5 до 35 руб. и разныя случайныя поступления отъ жертвователей въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ.

Таковы скудные средства существующихъ въ губерніи народныхъ библиотекъ (кромѣ Н.-Новгорода).

Недостатокъ средствъ приводитъ къ тому, что библиотеки не пополняются и постепенно утрачиваютъ свой интересъ и теряютъ подписчиковъ. Кромѣ Пановской библиотеки, потерявшей за 2 года больше половины подписчиковъ, не менѣе горькая участь постигла и многія другія библиотеки, напр. въ Яблонской библиотекѣ съ 50 чел. въ 1899 г. число подписчиковъ спустилось до 24 въ 1903 г.; въ Василево-слободской—съ 233 въ 1900 г., до 140 въ 1903 г.; въ Высоко-осельской—съ 184 до 84 чел.; въ Иванцовской—съ 170 до 80 чел. и т. д.

Однако, на ряду съ бѣдными библиотеками замѣчается убыль подписчиковъ и во многихъ, болѣе или менѣе правильно организованныхъ библиотекѣхъ; напр. Пуреховская библиотека, потерявшая болѣе 300 подписчиковъ въ 1903 г. по сравненію 1901 года (470 чел. противъ 82 чел.); Выксунская съ 718 подписчиковъ въ 1899 году спустилась до 416 чел. въ 1903 г.; Больше-мурашкинская—съ 270 до 148; Лукояновская—съ 535 до 391. Въ то же время и среднія цифры выданныхъ книгъ по отношенію къ каждому подписчику значительно понизились въ 1903 году, по сравненію съ 1899 г. и 1900 г. Напр. въ Гордѣвской—съ 9 книгъ на 4 книги, въ Желнинской—съ 14 книгъ на 6, Воскресенской—съ 34 на 22, Рожновской—съ 11 на 5, Черновской—съ 16 на 8 и т. д.

Объясненіе этого нежелательнаго явленія приходится искать въ неудовлетворительности книжнаго состава народныхъ библиотекъ. Въ бѣдности и убожествѣ той литературы, которая по существующимъ узаконеніямъ можетъ проникнуть въ народныя библиотеки, узости и специальности періодическихъ изданій, разрѣшенныхъ къ выпискѣ и т. д. Населеніе не читаетъ многихъ изъ изданій, выписываемыхъ въ библиотеки, или беретъ ихъ лишь для разсмотрѣнія картинъ, или такъ, просто, изъ любопытства.

Точно также и узость каталога книгъ, допущенныхъ въ народныя библиотеки, наноситъ имъ большой ущербъ. Такъ, въ отчетахъ о состояніи библиотекъ изъ года въ годъ отмѣчается, что подписчики спрашиваютъ постоянно сочиненія: Некрасова, Успенскаго, Короленко, Горькаго, Гаршина и т. д. Конечно требованія къ большому огорченію подписчиковъ остаются безъ удовлетворенія. На вопросъ объ отношеніи населенія къ библиотекамъ, нѣкоторые отчеты говорятъ, что интересъ къ чтенію постепенно ослабѣваетъ у части подписчиковъ, по мѣрѣ прочтенія интересующихъ ихъ книгъ. Изъ Павловской библиотеки пишутъ: „Населеніе относится къ библиотекѣ хорошо, но къ сожалѣнію каталогъ книгъ, разрѣшенныхъ въ народныхъ библиотекѣхъ, крайне ограниченъ, и все уже цѣнное изъ него куплено; подписчики же предъявляютъ запросы на сочиненія, которыя приобрѣтать нельзя. Я замѣчаю нѣкоторый упадокъ въ дѣятельности библиотеки“, добавляетъ завѣдующій,—„и объясняю это исключительно скуднымъ выборомъ разрѣшенныхъ къ выпискѣ книгъ и журналовъ“. Изъ Василево-слободской библиотеки пишутъ: „Спрашиваютъ часто Горькаго, Андреева, Потапенко, вообще новыхъ писателей, а также просятъ нерѣдко книгъ научнаго характера: по философіи, политической экономіи, психологіи и т. д., такъ какъ есть лица, получившія нерѣдко среднее образованіе, да при томъ наблюдается въ подписчикахъ стремленіе къ серьезному чтенію“.

На запросъ о желательныхъ улучшеніяхъ въ библиотечномъ дѣлѣ завѣдующіе библиотеками, между прочими матеріальными нуждами, указываютъ на необходимость обновленія библиотекъ книгами и журналами, разрѣшенными общей цензурой безъ всякаго ограниченія. Напримѣръ, изъ Павловской библиотеки говорятъ: „Библиотека нуждается въ расширеніи каталога книгъ, разрѣшенныхъ общею цензурою, а равно и журналовъ. Весьма желательно, чтобы такое ходатайство было послано отъ губернской земской управы, столь сочувственно относящейся къ дѣлу народныхъ библиотекъ въ губерніи“.

Губернское земское собраніе только что постановило ходатайствовать, чтобы вмѣсто теперешней системы каталога книгъ, разрѣшающаго доступъ въ библиотеки только ограниченному ихъ числу, была установлена система запрещенія тѣхъ или иныхъ сочиненій. Этимъ не закрывался бы доступъ въ библиотеки всей той массѣ книгъ, которыя по цѣнѣ и содержанию вполне доступны населенію, но не могутъ попасть въ библиотеки для народа, потому что ихъ не успѣло еще одобрить министерство народнаго просвѣщенія.

О народной темнотѣ.

(Изъ макарьевск. у.)

Въ 11 № „Нижегор. Зем. Газеты“ г. А. С., заканчивая свое письмо о народной темнотѣ, спрашиваетъ: если де въ Выѣздномъ процвѣтаютъ „цѣлители“, то что же дѣлается въ болѣе глухихъ углахъ? А вотъ что.

Въ с. Владимірскомъ мак. у. существуетъ изрядное число лицъ, однимъ изъ главныхъ занятій которыхъ является врачеваніе простого народа. Завелось это у нихъ давно, и дѣло ведется такъ.

Нѣкоторые состоятельные крестьяне при своихъ поѣздкахъ въ Нижній закупаютъ въ москательныхъ лавкахъ сулемы, „дорогого камня“—киновари, крѣпкой водки, мышьяку и т. д. и раздаютъ въ долгъ своимъ односельчанамъ. Запасшись всѣмъ этимъ, доморощенные врачеватели отираются, кто конный, кто пѣший съ

котомкой за спиной, въ глухіе уѣзды вятской губ., не забывая при этомъ своимъ вниманіемъ и макарьевскій уѣздъ. Сбываютъ свои лѣкарства, конечно, въ тридорога, приготовляя изъ нихъ различные сорта: „зелѣе отъ удушья“, „снадобье отъ нутры“ и т. п. Это, такъ сказать, профессиональные „лѣкаря“. Есть у насъ и „аптекарскіе“ магазины: достаточно упомянуть, что въ с. Воскресенскомъ, на базарной площади есть известная каждому ветлужанину лавка, гдѣ можно купить во всякую пору всевозможныя „средствія“, начиная съ пресловутаго „киндера“. Время отъ времени результаты такого свободнаго обращенія ядовитыхъ средствъ всплываютъ на свѣтъ Божій. Лѣтъ 5 тому назадъ, мышьякомъ, купленнымъ на базарѣ въ с. Воскресенскомъ въ лавкѣ того же „аптекаря“, были отравлены двое крестьянъ дер. Куржама. 3 года тому назадъ въ дер. Заводѣ, нестиарской вол. одна знахарка въ цѣляхъ вытравленія плода посоветовала дѣвушкѣ принять купленное у нея лѣкарство; та послѣдовала совѣту, — и въ результатѣ смерть отъ отравленія тѣмъ же ядомъ. И много жертвъ, навѣрное, преждевременно сошло въ могилу отъ такого лѣченія, и свидѣтельствуютъ объ нихъ лишь безмолвные кресты на глухихъ кладбищахъ.

При приѣмахъ врачамъ нерѣдко приходится наблюдать послѣдствія знахарскаго лѣченія, хотя и не столь печальныя, но все же крайне грустныя. послѣдствія въ видѣ обширныхъ ожоговъ рта крѣпкой водкой, глубокихъ разрушеній роговицы глаза отъ примѣненія „елецкой соли“, отчаянные поносы отъ сулемы, страданія желудка отъ принятія толченаго хрусталя.

И чего только не продаютъ подъ видомъ лѣкарства темному люду? Появились на Веллугѣ заводы, вырабатывающіе древесный спиртъ, и сейчасъ же пошла имъ бойкая торговля: за пузырекъ стоящій 10—15 коп., деруть 80 к.—1 р.; совѣтуютъ имъ натираться и принимать внутрь, тогда какъ это средство далеко не безразлично для здоровья.

Обманываютъ знахаря, говоря, что въ аптекахъ и больницахъ не настоящія лѣкарства, и „полежалыя“.

Многіе изъ нихъ не ограничиваются продажей лѣкарствъ, а еще даютъ нелѣпыя опредѣленія болѣзней, какъ напр., „скипѣлась кровь, волосъ завелся, духъ заперло“, и т. п. Особенно славится такими распознаваніями крестьянинъ д. Телки семеновскаго у. (къ сожалѣнію, фамиліи не знаю).

Борьба съ этимъ зломъ должна входить въ задачу каждаго деревенскаго интеллигента: учителя, врача, священника; при всякомъ удобномъ случаѣ слѣдуетъ стараться разсѣивать мракъ невѣжества путемъ бесѣдъ, чтеній и широкаго распространенія популярныя книжекъ по медицинѣ; первенствующая же роль въ этой благодарной задачѣ несомнѣнно должна падать на школу.

М. Н.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

ДЕР. БѢЛОЗЕРОВО, нижегор. у. Есть въ нашей деревнѣ школа, основанная въ 1872 году. Прежде она помѣщалась въ собственномъ маленькомъ домишкѣ и вмѣстить всѣхъ желающихъ не могла. Въ 1894 году, благодаря бывшему здѣсь земскому начальнику г. Скуридину, было построено новое школьное зданіе и теперь въ приемѣ отказа не бываетъ. Количество учащихся, не смотря на большинство въ селеніи раскольниковъ, постепенно растетъ и за послѣдніе годы обучается ежегодно болѣе пяти-десяти человекъ. Такимъ образомъ, за 31 годъ существованія школы количество грамотныхъ въ селеніи большое. Кончившіе курсъ не порываютъ общенія со школой и въ свободное отъ работъ время обращаются постоянно за книгами. Но при училищѣ имѣется только ученическая бібліотека, состоящая изъ 114 тощенькихъ томиковъ и, такимъ образомъ, удовлетворить запросы читателей не можетъ. Приходится брать на время въ другихъ школахъ, но это не всегда удобно. Между тѣмъ крестьяне по зимамъ здѣсь ни чѣмъ не занимаются, живутъ дома и всю зиму, какъ говорятъ: „лежать на печи и трутъ кирпичи“.

Библіотека здѣсь крайне желательна и принесла бы много пользы. Не мало она помогла бы и по искорененію здѣшнихъ суевѣрій, которыхъ очень и очень много. Кромѣ напентываній, заклинаній и чтеній отъ всѣхъ бѣдъ „сна Богородицы“, я укажу на оригинальное „допеканье“. Если ребенокъ родится больнымъ, какъ говорятъ „жить не живетъ и умирать не умираетъ“, то мать такого ребенка несетъ къ знахаркѣ и вмѣстѣ съ нею, какъ только протопится печь, несчастнаго привязываютъ къ лопатѣ, на которой сажаютъ хлѣбы, и со словами: „уйди, уйди собачья старость“, три раза суютъ его въ печь по верху угольевъ... Несчастныя дѣти, бѣдныя матери!...

С. ТЕРЮШЕВО, ниж. у. Приблизительно въ сто саженомъ разстояніи отъ наше села Терюшева вытекаетъ изъ земли довольно сильный родникъ, который рѣчкой течетъ всѣмъ нашимъ селомъ и изъ нея все населеніе беретъ воду, какъ для готовки кушанья, такъ и для питья себѣ и скоту. На этомъ же родникѣ, на мѣстѣ его выхода на волю, моютъ въ настоящее время загрязненное изверженіями бѣлье и одежду носѣвъ умершихъ жители дер. Макараши гдѣ, какъ известно, теперь свирѣпствуетъ брюшной тифъ. Поэтому у жителей нашего села явилось основательное опасеніе перехода болѣзни въ наше село. Кто изъ мѣстныхъ властей долженъ слѣдить за этимъ (въ Макарашахъ есть стражникъ), неизвѣстно; ропотъ населенія слышится всюду, а мѣръ къ устраненію этой опасности никакихъ не принимается.

СЕМЕНОВСКИИ УѢЗДЪ. Ложками кормится едва не четвертая часть населенія всего уѣзда. Бѣлая—неокрашенная ложка имѣетъ сбытъ единственно въ гор. Семеновѣ, на базарѣ, и вотъ этотъ центръ скупки бѣлыхъ ложекъ развелъ въ Семеновѣ многочисленныя скупщиковъ, переселяющихся въ Семеновъ изъ деревень и дѣлающихся тутъ въ какіе-нибудь два три года купцами. Меня всегда поражало это скорое превращеніе по причинѣ доискаться, оказывается, недолго. Для примѣра приведу здѣсь цѣну на харчевой товаръ, отпускаемый изъ складовъ одного изъ ложкарей-скупщиковъ Н. М. ложка-красильщикамъ и затачивальщикамъ.

Цѣна со склада.	Базарная цѣна.	% наживы.
Ржаная мука пудъ 1 руб. —	— р. 80 к.	25%
Пшеничн. 2-я гол. 2 — „ 50 к.	1 „ 50 „	66%
Сахаръ 1 фунтъ — „ 20 „	— „ 16 „	25%
Чай 1 фунтъ 1 „ 80 „	1 „ 15 „	65%
Пшено 1 пудъ 2 „ — „	1 „ 20 „	65%
Рисъ 1 пудъ 4 „ — „	2 „ 40 „	70%
Масло льняное 1 п. 8 „ — „	4 „ 50 „	80%

Такъ какъ деньги у скупщика-лавочника оборачиваются по нѣскольку разъ въ годъ, то наживаетъ онъ на свой капиталъ сотенные проценты. Вотъ почему подобные ложкари-промышленники такъ заинтересованы своими складами, и почему хозяинъ постоянно отказываетъ рабочимъ въ деньгахъ за работу, предлагая товаръ со склада.

ДЕР. МОЛЯВИНО, горбатовск. у. 23 ноября въ Молявинѣ открылась земская школа. Учащихся записалось 46 человекъ; изъ нихъ 27 мальчиковъ и 19 дѣвочекъ. Учителемъ назначенъ Пля Оедоровичъ Сочневъ—одинъ изъ старѣйшихъ и опытѣйшихъ учителей уѣзда.

Молявино—небольшая деревня дворовъ въ 50; расположена въ 6 верстахъ отъ Павлова. Представляя собою центръ между нѣсколькими такими же или еще меньшими деревнями, Молявино горбатовскимъ училищнымъ совѣтомъ при составленіи школьной сѣти намѣчено, какъ пунктъ для школы. Но осуществленія мысли о школѣ молявинцамъ вѣроятно пришлось бы ждать очень и очень долго: деревня небольшая, достатки у крестьянъ плохіе—чѣмъ взяться за дѣло? Помогъ своимъ однопоселенцамъ К. А. Подшибихинъ, живущій нынѣ въ с. Павловѣ. Онъ по собственному желанію предложилъ земству открыть въ Молявинѣ школу, для которой обѣщаль, а затѣмъ и построилъ на свои средства очень хорошее зданіе и вмѣстѣ съ усадьбой передалъ его земству. Зданіе деревянное 16×18 арш., на каменномъ фундаментѣ, крыто желѣзомъ. Обошлось оно строителю не менѣе 3000 р.

Любопытны нѣкоторыя подробности въ исторіи возникновенія Молявинской школы.

Г. Подшибихинъ, желая чтобы молявинская школа въ будущемъ стала прочно и работала хорошо, ставилъ земству условіемъ, чтобы оно, во-первыхъ, назначило жалованье учителю въ Молявинѣ нѣсколько выше установленной нормы въ уѣздѣ, именно 330 руб. вмѣсто 300 руб., и кромѣ того, чтобы земство ассигновало нѣкоторую сумму въ пособіе Молявинскому обществу, какъ обществу малочисленному и бѣдному, на содержаніе школьнаго зданія. Какъ человекъ мѣстный, практически знакомый со всѣми условіями и особенностями даннаго района, г. Подшибихинъ не могъ, конечно, не видѣть, что всякіе жизненные продукты въ Молявинѣ, благодаря близости Павлова, дороги, а частнаго заработка учителю найти невозможно. Зналъ онъ также и достатки крестьянъ, когда заявилъ земскому собранію объ обременительности для нихъ расхода на школу. Но собраніе оба эти условія, или точнѣе—ходатайства, отклонило. Тогда г. Подшибихинъ просилъ управу возбудить ходатайство объ отпускѣ суммы, потребной на содержаніе школьнаго дома (около 200 руб.), изъ средствъ казны, а до того времени принялъ расходъ на содержаніе школьнаго дома на свой счетъ. Если эта просьба увѣнчается успѣхомъ, то молявинское крестьянское общество будетъ совершенно свободно отъ расхода на школу, а это безъ сомнѣнія очень хорошо для установленія правильныхъ отношеній населенія къ школѣ.

ГОРБАТОВЪ. (*Библиотека-читальня*). Горбатовская библиотека-читальня помещается въ довольно большой отдѣльной комнатѣ при женскомъ 2-хъ классномъ училищѣ. Она обдѣлывается не только г. Горбатовъ, но и ближайшія села и деревни (с. Избылецъ, д. Избылецъ, Попадино, Низково, Новинки, Мещерскія горы и др.). Желающихъ пользоваться библиотекой очень много (болѣе 1000 подписчиковъ), но полному развитію библиотеки мѣшаетъ недостатокъ средствъ. Основана она главнымъ образомъ на средства мѣстнаго благотворителя В. А. Орѣхова и поддерживается субсидіями земства, а съ послѣдняго времени и городской управы, но эти средства настолько недостаточны, что ихъ еле хватаетъ на выписку періодическихъ изданій и пополненіе библиотеки и нѣтъ возможности пригласить платнаго библиотекаря, а выдаютъ книги, или какъ говорятъ „дежурить въ библиотеку“ бесплатно завѣдующій библиотекой, нѣкоторые учителя, учительницы и частныя лица, но какъ люди служебные, занятые, даже и разъ въ недѣлю не всегда имѣютъ возможность придти въ библиотеку, что конечно и отражается на ней неблагоприятно.

Главная часть подписчиковъ дѣти, но много и възрѣлаго населенія пользуется библиотекой, даже не считая тѣхъ книгъ, которыя берутся дѣтьми и читаются ихъ отцами и вообще родственниками, очень часто не имѣющими возможности самимъ ходить въ читальню. Изъ періодическихъ изданій выписываются „Нижегородскій Листокъ“, „Журналъ для всѣхъ“, „Нива“, „Природа и люди“, „Дѣтское чтеніе“, „Родникъ“, „Всходы“.

С. ЛОДЫГИНО, дуковановъ у. Въ ночь съ 14 на 15 сего декабря въ нашемъ селѣ произошелъ пожаръ. Сгорѣло 6 крестьянскихъ домовъ со всѣми надворными постройками. Убытковъ насчитываютъ свыше полуторы тысячи. Сгорѣвшія избы, какъ на подборъ, всѣ прочныя, крѣпкія, срубленныя изъ толстаго елового, соснового и дубоваго дѣла,—и стояли по старой еще распланировкѣ въ одномъ „гнѣздѣ“. Двѣ избы только что были отстроены. Не смотря на снѣгъ, толстымъ слоемъ лежавшимъ на соломенныхъ дворахъ (избы всѣ крыты тесомъ), горѣло сильно и быстро. Сбѣжавшемуся народу удалось все-таки кое-какъ отстоять одну избу на проулкѣ. Скотъ спасенъ, но куры у нѣкоторыхъ погорѣли. Причина пожара не выяснена. Загорѣлось съ „задовъ“ (внутри или вѣдъ двора—неизвѣстно). Вѣроятнѣе всего причина пожара—неосторожное обращеніе съ огнемъ. Крестьяне, въ видахъ экономіи, не покупаютъ свѣчъ для фонарей, а убираются на дворѣ съ керосиновыми лампами, а то и просто съ „копѣлками“ (ночная лампочка безъ стекла), которыя ставятся въ фонарь, въ большинствѣ съ разбитыми стеклами. Пошелъ крестьянинъ, особенно если на веселѣ, въ сѣницу или сарай, захватилъ охапку корму, опрокинулъ фонарь съ лампой—и готово дѣло. „Штраховка“ и 1/4 части не можетъ покрыть пожарныхъ убытковъ. А все русское „авось“.

БАЛАХНИНСКІЙ УѢЗДЪ. (*Въ дорогѣ*). Въ послѣднихъ числахъ декабря мнѣ пришлось проѣзжать по заволжью. Проѣхавъ большую часть разстоянія утромъ, я почти въ каждомъ селеніи замѣчалъ идущихъ дѣтей съ сумками. Первоначально я былъ убѣжденъ, что дѣти торопятся въ школу. Но затѣмъ мнѣ показалось страннымъ, что дѣти останавливались у избъ, снимая шапки. Оказывается, дѣти эти просили милостыни. Меня поразило такое явленіе и я началъ выспрашивать о немъ своего ямщика. На мой вопросъ,—откуда эти дѣти и не ученики ли они,—крестьянинъ съ горечью разсказалъ, что это все школьники изъ бѣднѣйшихъ заволжскихъ деревень; родители ихъ взяли изъ школы и пустили „по кусочку“. Число учащихся сократилось въ нѣкоторыхъ училищахъ на половину, и ничего учитель подѣлать не можетъ, хотя и „приманиваетъ“ крестьянъ „общезиткой“ и приварками. Дѣти бы съ охотой возвратились въ школы, да отцы то уѣхали у нихъ работать, а домашнихъ кормить не кому. (Ниж. Л.).

С. ВОРСМА, горбатск. уѣзда. Здѣсь сгорѣла малолѣтняя дѣвочка. Проживающая въ селѣ, крестьянка семеновскаго уѣзда Матрена Ягодина, уйдя изъ дома, оставила въ послѣднемъ безъ всякаго присмотра 4-хъ-лѣтнюю дочь. Вернувшись домой не болѣе, какъ черезъ полчаса, она нашла только обгорѣвшій трупъ несчастной дѣвочки, около которой валялись сожженные спички. (Волг.).

И з ъ д е р е в н и .

1-е декабря миновало, а вмѣстѣ съ нимъ прошелъ и послѣдній частный срокъ на уплату казенныхъ, выкупныхъ и земскихъ платежей. По случаю недорода ржаныхъ и полнаго неурожая яровыхъ хлѣбовъ и почти небывалаго здѣсь неурожая травъ, благосостояніе крестьянъ подорвалось, а вмѣстѣ съ нимъ утратилась и платеже-способность. Образовалась масса недобора, который въ силу закона, послѣ 1-го декабря, взыскивается понудительнымъ образомъ черезъ посредство описи и продажи имущества недоимщиковъ. Теперь очень часто по нашимъ деревнямъ можно наблюдать слѣдующую картину: группа людей, во главѣ съ волостнымъ и сельскимъ начальствомъ, путешествуютъ изъ дома въ домъ недоимщиковъ. „Ну что у тебя есть?“—„Чему быть?! Денегъ нѣтъ.“—„А самоваръ есть?“—и самовары, часы, суконные полушубки и кафтаны, а гдѣ таковыхъ не окажется, одежда и похуже идутъ въ уплату недоборовъ.

Грустно и тяжело для посторонняго, непривычнаго къ этому человѣка, подобная деревенская картина. Конечно, виноватъ домохозяинъ, что своевременно не внесъ лежащія на немъ повинности, но не менѣе виновата и обездолившая его природа. Долго придется крестьянину вспоминать этотъ 1903 г. Десятокъ лѣтъ протечетъ пока онъ вернетъ, если вернетъ только то, что отняло у него одно лѣто. Слѣдовало бы хотя нынѣшній тяжелый годъ освободить крестьянъ отъ понудительнаго взысканія недобора и недоимку сложить со счетовъ. Для захудалаго крестьянина понудительный способъ взысканія не страшенъ, потому, что у него все равно взять нечего, а обиденъ и страшенъ онъ для крестьянина порядочнаго, у котораго есть и самоваръ, и порядочная шуба, но только нѣтъ денегъ по случаю

того же неурожая. Братъ понудительно у порядочныхъ крестьянъ то, что нажито хорошими годами, это плодитъ массу захудалыхъ. Подати вѣдъ берутся по доходности земли, а земля нынѣшній годъ дала громадный убытокъ..

Крестьянская недовѣрчивость.

(*Письмо изъ Выѣздной Слободы*).

Наше село, и насъ самихъ, всѣ называютъ подгородными, и думаютъ, что мы народъ просвѣщенный, не то что деревенскій сѣрый мужикъ. Дѣйствительно, мы живемъ недалеко отъ города, одѣваемся чисто, и живемъ будто пороскошнѣ, чѣмъ въ глуши. Но и только. Подвинуть насъ на что нибудь дѣльное и новое трудно. Ко всему новому, хотя бы и хорошему, мы относимся съ недовѣріемъ, которое унаслѣдовали отъ дѣдовъ своихъ.

Много вреда приноситъ такое недовѣріе. Такъ, въ земледѣліи имѣется много недостатковъ: плодородныя луга не даютъ хорошаго укуса, хорошіе конопляники сѣдаютъ весь навозъ, а дальнія поля разоряются плохими урожаями, пчелы въ убытокъ ведутся въ колодахъ, скотъ не даетъ надлежащаго дохода, недостатокъ въ жнецахъ и молотильщикахъ и многіе другіе недостатки, которые обществу легко исправить, только надо быть разсудительнѣе и довѣрчивѣе къ тому, что видишь.

Въ каждомъ обществѣ есть по нѣсколько хорошихъ хозяевъ, которые или сами убѣдились на опытѣ, или читали въ книгахъ, писанныхъ хорошими хозяевами, что можно улучшить луга и дальнія поля искусственными удобрениями и чрезъ посѣвъ травъ, что пчелъ можно вести въ улучшенныхъ ульяхъ и получать большой доходъ, что возможны улучшеніе скотоводства, заведеніе общественныхъ жнеекъ и молотилокъ и другія улучшенія хозяйства. И вотъ такіе хозяева побуждаютъ однообщественниковъ приступить къ тому или другому улучшенію. Но нѣтъ! не вѣрятъ на сходѣ такимъ словамъ. Обыкновенно слушаютъ со вниманіемъ и даже сами многіе указываютъ на примѣрныя хозяйства сосѣднихъ помѣщиковъ, у которыхъ и пашня идетъ успѣшнѣе, и посѣвъ вышелъ ровнѣе, и кормовыя травы, даже на высокихъ мѣстахъ, даютъ хорошіе укусы, и земли плохой какъ будто не видно у землевладѣльца при заведенныхъ имъ улучшеніяхъ. Но чуть дошло до дѣла, все-таки не вѣрятъ, чтобы и наше плохое крестьянское хозяйство можно было улучшить!

А между тѣмъ предъ глазами примѣръ, что такія улучшенія и у насъ, противъ нашихъ сосѣдей, есть.

Въ № 2 „Ниж. Земск. Газеты“, въ концѣ корреспонденціи изъ с. Выѣздной Слободы, сказано: „на всѣ наши огородныя овощи большинство покупателей крестьяне, у которыхъ земли много и хлѣбъ родится лучше нашего“. Изъ этихъ малозначущихъ для другихъ словъ хорошій хозяинъ пойметъ, что огородникъ укоряетъ крестьянъ-покупателей, у которыхъ и земля лучше, и ея много, а свободнаго времени въ деревнѣ еще болѣе. Могли бы посадить и выростить для себя огурцовъ, луку, капусту и другихъ мелкихъ овощей. Но тотъ же крестьянинъ идетъ и покупаетъ у него на 2—3 руб. огурцовъ и на 3—5 руб. капусты, а зимою бабы вымѣниваютъ лукъ на хлѣбъ у проѣзжихъ мужиковъ. Лукъ обходится въ 60—80 коп. мѣра и слыветъ за лакомство: завидуютъ огородникамъ, что могутъ поѣсть его всласть, до сыта. И безъ того хлѣба у большинства никогда не хватаетъ до новаго, да еще на овощи уходитъ до 2—3 четвертей хлѣба, снятаго съ 1/2—1/3 десятины. Если бы на той же части десятины посадить огородныхъ овощей, то не только бы про себя, но хватило бы на 10 семей до сыта. Несмотря на это, никогда въ деревнѣ не садятъ луку—и тутъ недовѣріе: „климатъ у насъ не такой“, „слово знаютъ“, „земля удобрена у нихъ лучше“, „поди посади, ребята стащатъ все“. Подобные отвѣты объ огородничествѣ получалъ я всегда на вопросъ: почему сами не садите?

Все это неправда, земля у выѣздновцевъ ничуть не лучше всякихъ конопляниковъ; удобряютъ они рѣдко,—2 раза въ 12 лѣтъ, на сколько дѣлятъ поля. Никакого „слова“ они не знаютъ а только знаютъ, какъ и когда надо обработать землю, а объ этомъ можетъ знать всякій деревенскій грамотникъ, только стоитъ купить книжку объ огородничествѣ, гдѣ все такъ сказано, что только со вниманіемъ принимайся, и сдѣлаешь не хуже стараго огородника. Послѣдній отвѣтъ крестьянъ всего разумнѣе: дѣйствительно озорство часто губитъ огородничество, крестьяне жалуются на шалости, и сосѣдъ не стыдится таскать у сосѣда съ двухъ-трехъ грядъ лука и огурцовъ, а самъ не хочетъ посадить ничего.

Какъ бы то ни было, самое важное—сломить это упорное тяжелое недовѣріе въ возможность успѣха и лучшаго будущаго для крестьянскаго хозяйства. Примѣръ и книга, особенно для грамотныхъ молодыхъ крестьянъ, могли бы сдѣлать много.

Крестьянинъ З. Оносовъ.

Глина деревянными болтушками, такими-же какими гасят известь, разводится въ ямахъ до густоты жидкой сметаны и въ эту тупать растворъ глины и солома до тѣхъ поръ пока перестанетъ выстанный глиной. Солома берется вилами и укладывается въ стѣну, обходя кругомъ вѣнцами.

Самое существенное въ этихъ постройкахъ—это прессовка соломъ въ стѣнѣ.

Прессуется она собственной тяжестью, верхними рядами, а затѣмъ окончательно крышей. Когда стѣны сядутъ, спрессуются получается плотная однородная масса, изъ которой вырубаютъ топоромъ отверстія для оконъ (сначала для оконъ оставляютъ про-

Управлѣн.

ПРИМЕЧАНИЕ

Адресъ для писемъ: Нижн. Н.-
Новгородъ, Предсѣдатель Губ.

скими земскими собраніями. Обязанность наблюденія за исполненіемъ жителями правилъ лежитъ на отвѣтственности чиновъ полиціи, на страховыхъ агентахъ и лицахъ сельскаго и волостного начальства. (§ 67 тѣхъ же правилъ).

Вопр. № 3. Можно ли получить вознагражденіе за убранный съ площади или улицы деревянный амбаръ въ томъ размѣрѣ, въ какомъ застрахована постройка, и если можно—то какимъ путемъ?

Кр. с. Чернухи, макар. у., Г. И. Барановъ.

Отв. За переносъ амбара въ цѣляхъ оставленія мѣста подъ пробѣлы, улицы и площади, безвозвратное пособіе выдается такъ: если перенесеніе совершается въ четырѣ селенія, то въ размѣрѣ

по дополнительному
со-
Мелкочетви селенія на

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Торговля мясными продуктами, лошадьми, молочнымъ скотомъ и кожами въ г. Н.-Новгородѣ.

Съ 29 декабря по 5 января было пригнано на городской скотопригонный дворъ 46 головъ крупн. рогатаго скота 7 телятъ, 11 свиней. За то же время убито на здѣшней скотобойнѣ 63 головы крупнаго рогатаго скота, 7 телятъ, 11 свиней.

За это же время было привезено на рынокъ города и предъявлено къ ветеринарному осмотру 802 туши крупнаго рогатаго скота, 683 телячьихъ, 304 бараньихъ, 457 свиныхъ.

Цѣны на мясные продукты были слѣдующія: оптовое мясо плохого качества раздѣливалось 2 руб. 40 коп., средняго 3 руб., лучшаго 3 руб. 60 коп., колбасное 2 руб. 20 коп., — 3 руб. телятина 2 руб. 40 коп., средняго 3 р. 10 к.

лучшаго 3 р., 80 к., свинина 3 р.—4 р. 20 к., баранина 2 р. 20 коп.—2 р. 70 к. за пудъ.

Розничное мясо отъ 6 коп. до 12 к., телятина отъ 7 коп. до 12 коп., свинина отъ 8 коп. до 11 коп. и баранина отъ 6 коп. до 10 к. за фунтъ.

За это же время ветеринарнымъ надзоромъ признано негоднымъ для употребленія въ пищу и уничтожено продуктовъ отъ крупнаго рогатаго скота 8 легкихъ, 5 печеней, 6 головъ, 1 сердце, причемъ было обнаружено случаевъ: 2 туберкулеза, 3 актиномикоза и 13 финны свиней.

Цѣны на лошадей, продаваемыхъ на убой для мяса, идущаго въ пищу татарамъ, отъ 5 руб. до 15 руб., рабочимъ лошадямъ отъ 15 р. до 70 р.

Цѣны на молочный скотъ отъ 35 руб. до 70 р.

Цѣны на кожи крупнаго рогатаго скота отъ 3 руб. 80 коп. до 4 руб. за пудъ, на онойки (кожи телятъ) отъ 5 руб. 20 коп. до 5 руб. 60 коп. за пудъ.

Цѣны на сырое сало отъ 3 руб. 20 коп. до 3 руб. 80 коп. за пудъ. Сырого сала было за недѣлю привезено на рынокъ города до 150 пудовъ.