

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Цѣна номера 5 коп.,
съ пересылкою 7 коп.

№ 21.

Этотъ номеръ содер-
житъ 2 листа.

ПОДПИСКА и объявленія при-
нимаются въ Губернской Земской
Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-
Новгородъ, Предсѣдатель Губер-
нской Земской Управы, для
Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—
1 рубль для Нижегородской губ-
ернии, 2 руб.—для иногубер-
нскихъ подписчиковъ.

Рукописи, прислазанныя въ ре-
дакцію, должны быть подписаны
авторомъ, съ означеніемъ адре-
са. Въ случаѣ надобности, статьи
сокращаются и исправляются.
Мелкія замѣтки и сообщенія не
сохраняются. Статьи безъ обозна-
ченія условій считаются без-
платными.

Плата за объявленія: за строку
печата въ одинъ столбчикъ впереди
текста—20 к., позади текста—10 к.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

къ лицамъ, получающимъ „Ниж. Зем. Газету“ бесплатно.

По имѣющимся въ конторѣ редакціи свѣдѣніямъ, нѣкоторые лица получаютъ газету въ нѣсколькихъ экземплярахъ. Въ виду того, что каждый лишній экземпляръ можетъ принести гораздо большую пользу, лежащую въ основѣ изданія, если будетъ высылаться по адресу отдѣльнаго лица, редакція покорнѣйше проситъ сообщить ей адреса, по которымъ высылается болѣе одного экземпляра, имѣя въ виду удовлетворить запросы другихъ, интересующихся газетой.

Оглавленіе. *Привлеченность по расп. и сообщенія:*—Распоряж. по почтовой части.—Губернское совѣщаніе.—*Земское дѣло:*—Вопросы народнаго образованія въ макареевскомъ земствѣ.—Таблица ассигнованій на образованіе и медицину.—Голоса печати о земскихъ вопросахъ.—Изъ жизни земствъ.—*Текущія свѣдѣнія.*—Къ войнѣ.—*Народное образованіе:*—Къ статьѣ „Павловское ремесленное училище“.—Г.г. завѣдующимъ народными библиотеками.—Изъ жизни учителей.—*Страховое дѣло:* О выдачѣ безвозвратныхъ пособій за уступленные поды пробѣлы усадьбы.—*Страховая хроника.*—*На Дальнемъ Востоку.* *Жизнь въ губерніи.*—Изъ ардаговскаго у.—С. Югъ ниж. у.—Книжки о с. хоз. обществахъ.—*По Россіи.*—Скотоводство въ Россіи къ 1-му мая.—Пересмотръ законоположеній о крестьянахъ.—Къ занятіямъ губернскаго совѣщанія (письма крестьянъ). *Вопросы и отвѣты.*—*Справочный отдѣлъ*—Базарныя цѣны.—*Объявленія.*

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И СООБЩЕНІЯ.

Распоряженіе министра внутреннихъ дѣлъ по почтовой части
отъ 28-го апрѣля 1904 года.

Съ 1-го іюля сего года устанавливается за пересылку посылокъ внутри Имперіи новая такса вѣсоваго сбора на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ отношеніи таксы вѣсоваго сбора все пространство Имперіи раздѣляется на три пояса: первый поясъ составляютъ: Европейская Россія съ Закавказьемъ; второй—Западная Сибирь, Туркестанскій край, Закаспійская и Тургайская области; третій—восточная Сибирь (губерніи: Енисейская и Иркутская; области: Якутская, Амурская, Забайкальская и Приморская съ островомъ Сахалиномъ); къ третьему же поясу причисляются русскія почтовые учрежденія въ Квантунской области и въ Маньчжуріи.

2) Посылки по вѣсу своему подраздѣляются на 4 категоріи. Къ первой категоріи относятся посылки вѣсомъ до 2-хъ фунтовъ, ко второй—посылки вѣсомъ свыше 2-хъ и до 7-ми фунтовъ, къ третьей—посылки вѣсомъ свыше 7-ми и до 12-ти фунтовъ, включительно; къ четвертой категоріи всѣ посылки вѣсомъ свыше 12-ти фунтовъ.

3) Посылки первыхъ трехъ категорій считаются маловѣсными, и за пересылку ихъ взимается однообразная плата по каждой категоріи, независимо отъ точнаго вѣса посылки. За посылки четвертой категоріи кромѣ однообразной платы, установленной для 12-ти фунтовыхъ посылокъ, взимается еще отдѣльный вѣсовоі сборъ за каждый фунтъ или часть фунта сверхъ 12-ти.

4) Ставки вѣсоваго сбора, взимаемаго на основаніи настоящихъ правилъ, опредѣляются въ слѣдующемъ размѣрѣ:

	Въ предѣлахъ 1-го пояса.	Въ предѣлахъ 2-го пояса.	Въ предѣлахъ 3-го пояса.	Между сосѣд-ными поясами.	Черезъ одинъ поясъ.
	К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.	Р. К.
а) Первой категоріи (до 2-хъ фунт.)	25	—	—	—	—
б) Второй категоріи (свыше 2-хъ до 7-ми фунтовъ)	45	65	— 85	— 85	1 25

- в) Третьей категоріи (свыше 7-ми до 12-ти К. фунтовъ) 65
- г) Четвертой категоріи (свыше 12-ти фунт.) за каждый фунтъ и часть фунта сверхъ 12-ти 5
- 5) Взимаемый нынѣ при подачѣ посылокъ сборъ за росписку (5 к.) отменяется.
- 6) Настоящее постановленіе распространяется также и на узлы съ звонкою монетою.

Губернское совѣщаніе.

10 мая открылось въ Нижнемъ-Новгородѣ подъ предсѣдательствомъ губернатора губернское совѣщаніе по пересмотру законоположеній о крестьянахъ. Составъ совѣщанія: предводитель дворянства П. А. Александровъ, предсѣдатель окружнаго суда А. М. Ранкъ, прокуроръ В. А. Бальць, управляющій казенною палатою Н. Н. Нечаевъ, управляющій крестьянскимъ банкомъ В. П. Фурдуевъ, начальникъ управленія земледѣлія и государственныхъ имуществъ Л. С. Лепковскій, управляющій удѣльнымъ округомъ А. А. Кузьминъ-Караваевъ, непремѣнный членъ губернскаго присутствія В. Д. Обтяжновъ, предсѣдатель губернской земской управы А. А. Савельевъ, князь И. Д. Звенигородскій, М. В. Лобисъ, П. И. Панютинъ, Г. П. Кутлубицкій, Г. Р. Килевейнъ, П. П. Зубовъ, А. А. Демидовъ, С. Т. Погуляевъ, В. Д. Саламыковъ, М. С. фонъ-Бринъ, А. П. Михайловъ, А. П. Горскинъ, А. А. Струговщиковъ, В. Н. Корвинъ-Круковской, В. В. Левашевъ, А. А. Остафьевъ, Н. Н. Каргеръ, Н. М. Лѣнивцевъ, В. Н. Листовъ, А. М. Ермоловъ, М. А. Ермоловъ, П. А. Каверзневъ, А. А. Кассель, И. А. Зубковъ, А. И. Зыбинъ, А. Е. Фаворскій, В. А. Инсарскій, П. Г. Бобоѣдовъ, А. М. Меморскій, Г. Рекшинскій, И. В. Штевень, В. В. Кикинъ, А. А. Тарховъ, В. Д. Калугинъ, Е. П. Егоровъ, Д. В. Хотяинцевъ, И. А. Бронскій, Г. П. Веселитскій, А. Е. Касьяновъ, В. П. Веселовскій, А. В. Приклонскій, Хотяинцевъ А. А., протоіерей П. А. Серебровскій, князь Ф. И. Урусовъ, С. Н. Зененко, Н. Ведерниковъ, Д. А. Садовскій, Б. Ф. Филатовъ, А. Б. Сомовъ.

Засѣданіе началось чтеніемъ Высочайшаго указа правительствующему сенату 8 января сего года и указаній министерства внутреннихъ дѣлъ, касающихся этого пересмотра, послѣ чего совѣщаніе, приступивъ къ разсмотрѣнію проекта положенія о крестьянскомъ общественномъ управленіи, обсуждало нижеслѣдующіе вопросы:

1) Не слѣдуетъ ли выдѣлить изъ предметовъ вѣдомства сельскихъ сходовъ (ст. 62 общ. пол.) дѣла, относящіяся до землепользованія крестьянъ отъ всѣхъ остальныхъ, установивъ для каждой изъ этихъ двухъ категорій дѣлъ особые сходы?

2) Не слѣдуетъ ли для сего отъ земельныхъ обществъ, состоящихъ изъ крестьянъ, объединенныхъ общностью владѣнія всею или частью надѣльной земли, укрѣпленной за ними по общему акту земельного устройства, отдѣлить общества сельскія, постановивъ, что послѣднія слагаются изъ всѣхъ крестьянъ, совмѣстно проживающихъ въ чертѣ селенія и владѣющихъ недвижимостью, въ предѣлахъ волости.

3) Не слѣдуетъ ли признать, что каждая волость имѣетъ свои опредѣленныя территоріальныя границы?

Всѣ эти вопросы большинствомъ присутствующихъ рѣшены утвердительно.

Въ засѣданіяхъ губернскаго совѣщанія 11, 12 и 13 мая были рассмотрѣны нижеслѣдующіе вопросы:

Надлежитъ ли сохранить и впредь для менѣе важныхъ, возникающихъ въ сельской средѣ, гражданскихъ и уголовныхъ дѣлъ особый крестьянскій волостной судъ, или возможно разрѣшеніе всѣхъ подобныхъ дѣлъ, или отдѣльной категоріи ихъ (уголовной и гражданской), подчинить вѣдѣнію общихъ судовъ и въ послѣднемъ случаѣ, какихъ именно?

Вопросъ рѣшенъ отрицательно. *).

Слѣдуетъ ли сохранить за волостными судами современную ихъ компетенцію, или же наоборотъ, расширить ее или сократить?

Рѣшено: компетенцію волостныхъ судовъ слѣдуетъ сократить.

Въ случаѣ сокращенія современной компетенціи волостныхъ судовъ, какимъ органамъ должно быть ввѣрено отправленіе правосудія по дѣламъ, изъятымъ изъ вѣдѣнія волостнаго суда?

Рѣшено: другимъ существующимъ судебнымъ инстанціямъ.

Возможно ли, въ случаѣ сохраненія за волостнымъ судомъ, въ общихъ чертахъ, современной его компетенціи, оставить его и впредь безъ всякихъ писанныхъ нормъ по гражданскому матеріальному праву?

Рѣшено: слѣдуетъ установить письменныя нормы.

Если волостной судъ необходимо вооружить писанными нормами матеріальнаго гражданского права, то возможно ли всѣ возникающіе въ крестьянскомъ быту, въ предѣлахъ компетенціи волостнаго суда, споры по имущественнымъ правоотношеніямъ, а равно порядокъ наслѣдованія въ крестьянскомъ имуществѣ, подчинить дѣйствию общихъ гражданскихъ законовъ, во всей ихъ неприкосновенности? Или же, наоборотъ, необходимо преподать волостнымъ судамъ особый кодексъ гражданского права, приспособленный къ народному правосознанію, условіямъ сельской жизни и пониманію волостныхъ судей?

Рѣшено: слѣдуетъ издать особый кодексъ.

Въ случаѣ признанія необходимости вооружить волостной судъ особымъ кодексомъ гражданского права, регулирующимъ имущественныя правоотношенія, возникающія въ крестьянской средѣ, а также порядокъ наслѣдованія въ крестьянскомъ имуществѣ, не тѣльного права, ~~нужно ли издать этотъ кодексъ: а) по вопросамъ обяза-~~ законовъ и уклоняться отъ нихъ, лишь поскольку это безусловно необходимо въ видахъ удовлетворенія особыхъ потребностей сельской жизни и во вниманіе къ степени умственнаго развитія крестьянъ вообще и крестьянскихъ судей въ частности и б) по вопросамъ наслѣдственнаго права—долженъ быть построенъ не на общихъ гражданскихъ законахъ, а на господствующихъ въ этой области народныхъ обычаяхъ и правовоззрѣніяхъ?

Пунктъ „а“ рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ; по п. „б“ рѣшено: кодексъ гражданского права для волостнаго суда по вопросамъ наслѣдственнаго права долженъ быть построенъ не на общихъ гражданскихъ законахъ, а на господствующихъ въ этой области народныхъ обычаяхъ и правовоззрѣніяхъ.

Разнообразіе бытовыхъ особенностей крестьянской жизни въ различныхъ мѣстностяхъ. Имперіи не влечетъ ли за собою необходимости допустить примѣненіе волостнымъ судомъ, наряду съ писанными правовыми нормами, также и примѣненіе въ извѣстныхъ предѣлахъ существующихъ у крестьянъ обычно-правовыхъ нормъ?

Рѣшено: слѣдуетъ допустить.

Слѣдуетъ ли признать, что въ области права обязательственнаго дѣйствіе обычая должно быть допущено лишь по вопросамъ, закономъ положительно неразрѣшеннымъ, а также въ случаяхъ, когда примѣненіе обычая дозволено самимъ закономъ, и что, въ области права наслѣдственнаго, обычаю должно быть присвоено доминирующее значеніе, если сторона докажетъ, что по предмету, рассматриваемому судомъ, существуетъ иная, твердо установленная обычно правовая норма?

Рѣшено въ утвердительномъ смыслѣ.

Слѣдуетъ ли при сохраненіи въ общихъ чертахъ современной компетенціи волостнаго суда по уголовнымъ дѣламъ, преподать этому суду особый уставъ о наказаніяхъ съ точно опредѣленными карами за отдѣльныя проступки?

Рѣшено: слѣдуетъ.

Если цѣлесообразно выработать особый волостной уставъ о наказаніяхъ, то составить ли этотъ уставъ путемъ выборки соответствующихъ компетенціи волостнаго суда постановленій изъ Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 года новаго уголовного уложенія, или на вполнѣ самостоятельныхъ началахъ?

Рѣшено: путемъ выборки соответствующихъ компетенціи волостнаго суда постановленій изъ Высочайше утвержденнаго 22 марта 1903 г. новаго уголовного уложенія.

Если волостной уставъ о наказаніяхъ цѣлесообразно составить примѣнительно къ новому уголовному уложенію, то не слѣдуетъ ли, въ виду установленія означеннымъ уложеніемъ высокихъ максимальныхъ карательныхъ нормъ за проступки, не требующіе въ условіяхъ сельской жизни особо тяжкаго наказанія, при выборкѣ постановленій сего уложенія, подлежащихъ включенію въ преподаваемый волостному суду уголовный уставъ, понизить предѣлы наказуемости по подобнымъ проступкамъ?

Рѣшено: предѣлы наказуемости слѣдуетъ понизить.

Слѣдуетъ ли признать, что въ случаѣ сохраненія за волостнымъ судомъ, въ общихъ чертахъ, современной его компетенціи, необходимо преподать ему болѣе подробныя, нежели дѣйствующія нынѣ, правила, опредѣляющія порядокъ судопроизводства по дѣламъ гражданскимъ и уголовнымъ?

Рѣшено: слѣдуетъ признать.

Слѣдуетъ ли при разрѣшеніи вопроса объ отвѣтственности за долги лицъ, входящихъ въ составъ крестьянскихъ дворовъ, исходить изъ понятія семейной собственности?

Рѣшено: слѣдуетъ.

Къ какому роду имущества долженъ быть примѣняемъ сельскій уставъ о наслѣдованіи, къ надѣльному и внѣнадѣльному, движимому и недвижимому и въ какихъ предѣлахъ ихъ стоимости?

Рѣшено, что уставъ о наслѣдованіи долженъ быть примѣняемъ къ имуществу надѣльному. Что же касается о примѣненіи его къ имуществу внѣнадѣльному, движимому и недвижимому, то большинство высказалось противъ этого.

Надлежитъ ли признать внѣнадѣльное крестьянское имущество семейною собственностью или собственностью отдѣльнаго лица и влечетъ ли смерть отца право на раздѣлъ имущества или же открываетъ наслѣдство и, какъ нецъ, не слѣдуетъ ли разрѣшать споры по раздѣлу общаго крестьянскаго имущества на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и споры по наслѣдованію?

Рѣшено: внѣнадѣльное крестьянское имущество слѣдуетъ признавать собственностью отдѣльнаго лица.

Не слѣдуетъ ли признать, что при подворномъ владѣніи, въ отличіе отъ владѣнія общиннаго, усадебнаго и полевыхъ земли (подворные участки) составляютъ собственность не всего земельного общества, а отдѣльныхъ владѣющихъ ими дворовъ?

Рѣшено: слѣдуетъ признавать собственностью всего земельного общества.

Слѣдуетъ ли ограничить права домохозяина относительно распоряженія и пользованія состоящей во владѣніи двора надѣльной землей согласіемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, остальныхъ членовъ двора и, при утвердительномъ отвѣтѣ, въ какихъ именно случаяхъ?

Рѣшено: слѣдуетъ ограничить.

Слѣдуетъ ли признать усадебные участки, при общинномъ владѣніи землей, единоличной собственностью домохозяина или потомственнымъ владѣніемъ всего крестьянскаго двора?

Рѣшено: слѣдуетъ признавать потомственнымъ владѣніемъ всего крестьянскаго двора.

Если усадебные участки надлежитъ признавать потомственнымъ владѣніемъ всего крестьянскаго двора, то въ какой мѣрѣ правило это должно отражаться на предѣлахъ власти домохозяина по отношенію къ распоряженію и пользованію означенными участками?

Рѣшено: власть домохозяина должна быть ограничена.

Слѣдуетъ ли облегчить земельнымъ обществамъ замѣну общиннаго владѣнія подворнымъ?

Рѣшено: слѣдуетъ облегчить.

Слѣдуетъ ли признать подворные участки единоличною собственностью отдѣльныхъ крестьянъ или общею собственностью всего крестьянскаго двора?

Рѣшено: признавать общею собственностью всего крестьянскаго двора.

Не слѣдуетъ ли въ виду неопредѣленности границъ крестьянскаго надѣла какъ съ занадѣльною землею, такъ и съ угодьями постороннихъ смежныхъ владѣльцевъ, принять мѣры къ скорѣйшему ограниченію крестьянскихъ надѣловъ по всей окружной межѣ?

Рѣшено: слѣдуетъ.

Въ случаѣ утвердительнаго отвѣта на первый вопросъ, не слѣдуетъ ли въ виду существенныхъ затрудненій, сопряженныхъ съ производствомъ обязательнаго отграниченія въ сплошномъ порядкѣ, установить отграниченіе по требованію одной изъ сторонъ, обязательному для другой?

Рѣшено: слѣдуетъ.

Насколько представляется существеннымъ вредъ, причиняемый чрезполосностью крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ угодь-

*) т. е. противъ особаго крестьянскаго волостнаго суда. Послѣдующіе вопросы и отвѣты относятся къ предположенію, что особый крестьянскій судъ остается.

ями смежных владѣльцевъ и другихъ земельныхъ обществъ, и вызываетъ ли наличность такой чрезполосности необходимость въ принятіи особыхъ мѣръ къ ея упраздненію?

Рѣшено: вслѣдствіе серьезнаго вреда отъ чрезполосности крестьянскихъ надѣльныхъ земель съ угодьями смежныхъ владѣльцевъ и другихъ земельныхъ обществъ, желательно принятіе особыхъ мѣръ къ ея упраздненію.

Въ случаѣ признанія необходимости особыхъ мѣропріятій для упраздненія чрезполосности, не слѣдуетъ ли установить, чтобы требованіе одной изъ сторонъ о разверстаніи было обязательнымъ для другой?

Рѣшено: слѣдуетъ.

Возможно ли и желательно ли производить отграниченіе и разверстаніе смежныхъ и чрезполосныхъ надѣльныхъ угодій, представленныхъ на выкупъ разнымъ земельнымъ обществамъ, въ томъ же порядкѣ, какой устанавливается настоящими правилами для производства отграниченія и разверстанія надѣльныхъ земель съ угодьями частныхъ владѣльцевъ?

Рѣшено: возможно и желательно.

Возможно ли успешное отграниченіе крестьянскихъ надѣловъ при сохраненіи существующей нынѣ двойной подвѣдомственности судебнымъ и крестьянскимъ учрежденіямъ дѣлъ по отграниченію, и не слѣдуетъ ли разбирательство возникающихъ при отграниченіи споровъ по всей окружной межѣ крестьянскаго надѣла всецѣло передать въ вѣдѣніе крестьянскихъ учреждений (мѣстныхъ комиссій)?

Рѣшено: разбирательство возникающихъ при отграниченіи споровъ по всей окружной межѣ крестьянскаго надѣла слѣдуетъ всецѣло передать въ вѣдѣніе крестьянскихъ учреждений (мѣстныхъ комиссій), постановленія которыхъ признать обязательными и подлежащими немедленному исполненію съ сохраненіемъ за сторонами въ теченіи двухъ лѣтъ права на судебный искъ.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

Вопросы народнаго образованія въ макарьевскомъ земствѣ.

Макарьевскою земскою управою возбуждено чрезъ г. директора народныхъ училищъ ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ средствъ въ помощь земству на осуществленіе намѣченной сѣти начальныхъ училищъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, недавно возбуждено также ходатайство о разрѣшеніи въ теченіе лѣта 1904 г. сѣзда земскихъ учителей. Основаніемъ для этихъ ходатайствъ послужили слѣдующія соображенія, принятія XXXIX очереднымъ земскимъ собраніемъ. Приводимъ ихъ подробно въ виду того, что они имѣютъ значеніе не для одного только макарьевскаго уѣзда и могутъ быть приняты во вниманіе земскими собраніями и другихъ уѣздовъ.

Земскія учрежденія силою вещей обязаны считаться съ платежеспособностью населенія, весьма напряженной при настоящихъ ограниченныхъ источникахъ обложенія, и не могутъ сразу удовлетворить полностью всѣ нужды и тѣмъ поставить на должную высоту обширное земское хозяйство; съ другой стороны лежащая на земствѣ обязанность не позволяютъ сосредоточить на долгое время исключительное вниманіе на какой либо одной отрасли, представляющейся наиболѣе существующей въ данный моментъ. Нельзя отбросивъ, на примѣръ, на время всякія заботы о медицинѣ, заняться приведеніемъ дорогъ въ надлежащій видъ, затѣмъ въ порядкѣ постепенности приступить къ насажденію школъ и т. д. Жизнь не ждетъ и предъявляетъ свои настойчивыя требованія, заставляющія дѣлать скудные средства по возможности равномерно и лавировать между желаніемъ принести существенную пользу дѣлу и опасностью создать пасынковъ въ земскомъ хозяйствѣ.

Между тѣмъ, личные взгляды управы или болѣе вліятельной группы гласныхъ земскаго собранія и другія случайныя причины создаютъ иногда такое положеніе, при которомъ то или другое предпріятіе пользуется наибольшими симпатіями въ ущербъ развитію другихъ, не менѣе достойныхъ вниманія.

Въ интересахъ возможной равномерности необходимо время отъ времени оглядываться назадъ, дабы по итогам прошлаго провѣрить правильность пройденнаго пути и намѣтить дальнѣйшій.

Въ этихъ видахъ макарьевская управа сдѣлала выборку изъ отчетовъ за истекшія десять лѣтъ по двумъ главнѣйшимъ отраслямъ земскаго хозяйства—народному образованію и медицинѣ. Расходы на нихъ составляютъ, за исключеніемъ расходовъ обязательныхъ для земствъ, наиболѣе крупныя цифры въ бюджетѣ и параллельное ихъ удовлетвореніе тѣмъ болѣе желательно, что одна изъ нихъ—народное образованіе—есть фундаментъ, безъ котораго не мыслимо процвѣтаніе другихъ мѣропріятій, въ томъ числѣ и медицины, и увлеченіе этой послѣднею, при недостаточной образовательной подготовкѣ населенія, не можетъ принести той

суммы пользы, которую можно было-бы считать эквивалентомъ затраченныхъ денегъ.

Просматривая смѣтные назначенія послѣднихъ 10 лѣтъ, нельзя сказать, чтобы макарьевское земство въ теченіе этого періода съ достаточною равномерностью распределяло св и заботы.

Изъ нижеслѣдующей таблицы видно, что въ послѣдніе годы расходы на медицину народную составляли весьма почтенныя суммы, что отчасти объясняется раскинутостью селеній уѣзда, отсутствіемъ такихъ центральныхъ пунктовъ, которые могли-бы обслуживать наибольшее число селеній при болѣе или менѣе подходящемъ развитіи селеній отъ центра. Эти неудобства побуждали земство, не стѣсняясь расходами въ дѣлѣ развитія медицины, идти нѣсколько усиленнымъ темпомъ. Расходы на врачебную часть съ 1894 года увеличились болѣе чѣмъ на 100 проц. и, главнымъ образомъ, за періодъ отъ 1897—1903 г., т. е. за 7 лѣтъ. Ассигнованіе 1897 г. выражалось суммою 34236 руб. 71 коп., на 1903 г. ассигновано 61924 рубля, что составляетъ увеличеніе болѣе, чѣмъ на 80 проц. При сравненіи за тотъ же періодъ ассигнованій на народное образованіе оказывается, что не только абсолютныя цифры расходовъ на медицину много выше, но и ростъ ассигнованій на народное образованіе значительно отсталъ отъ роста ассигнованій на медицину; такъ, хотя за десятилѣтіе съ 1894 года цифра 14225, расходуемая на народное образованіе, и возросла къ 1903 году (26138) почти на 83 проц., но за послѣднія 7 лѣтъ ассигнованіе на этотъ предметъ увеличилось лишь на 44 проц. противъ 80 проц. на медицину. Не безынтересно также и процентное отношеніе ассигнованій къ общему бюджету уѣзднаго земства хотя-бы за 1903 годъ: расходъ на народное образованіе составляетъ 18 проц. общаго итога, на медицину-же 44 проц.

Въ распоряженіи управы имѣются еще цифры ассигнованій на 1903 годъ всѣхъ другихъ уѣздныхъ земствъ нижегородской губерніи, изъ которыхъ видно, что расходы на народное образованіе и медицину выражаются въ слѣдующихъ цифрахъ:

Уѣзды:	Народное образование.	Медицина.
Нижегородскій	86703	56265
Ардатовскій	40235	54733
Армавирскій	64947	62107
Васильскій	16980	30597
Горбатовскій	33231	32803
Княгининскій	32379	43427
Лукояновскій	20381	52774
Макарьевскій	26138	61924
Семеновскій	26280	30105
Сергачскій	16214	35585

Изъ сопоставленія приведенныхъ данныхъ выясняется, что макарьевскій уѣздъ на медицину тратитъ болѣе всякаго другого уѣзда, за исключеніемъ балахнинскаго, который по роду подлежащаго обложенію имущества можетъ вынести гораздо болѣе бюджетъ, чѣмъ макарьевскій уѣздъ. По расходамъ на народное образованіе макарьевское земство занимаетъ 7-е мѣсто и только 4 уѣзда (васильскій, сергачскій, арзамасскій и лукояновскій) несутъ меньшіе расходы, чѣмъ онъ, нижегородскій-же и балахнинскій—втрое болѣе.

Вышеприведенныя цифры, свидѣтельствующія о блестящей сравнительно съ другими земствами нижегородской губерніи постановкѣ медицинскаго дѣла, какъ бы въ ущербъ развитію дѣла народнаго образованія, не могутъ, само собою разумѣется, служить упрекомъ макарьевскому земству, такъ какъ въ значительной степени объясняются исключительнымъ неблагоприятнымъ положеніемъ уѣзда. Тѣмъ не менѣе онѣ наводятъ на нѣкоторыя размышленія и заставляютъ приостановиться на нѣкоторое время расширеніемъ помощи медицинскою, ограничившись лишь удовлетвореніемъ расходовъ текущихъ, вызываемыхъ настоящею постановкой дѣла и естественнымъ ростомъ существующихъ учреждений, и вмѣстѣ съ тѣмъ обратить болѣе вниманіе на расширеніе дѣла народнаго образованія, предварительно уяснивъ себѣ насколько возможно точно, что сдѣлано земствомъ до сего времени и что предстоитъ сдѣлать въ будущемъ.

Изъ сопоставленія отдѣльныхъ статей смѣтныхъ назначеній на народное образованіе видно, что главнѣйшимъ образомъ въ послѣднее время макарьевское земство озабочено расширеніемъ школьнаго начальнаго образованія и сравнительно ничтожную долю вниманія удѣляетъ внѣшкольному образованію народа и другимъ просвѣтительнымъ задачамъ. Такъ,—по смѣтѣ 1903 года, изъ смѣтной цифры 26138 руб. только 1400 руб. предположено къ расходу на общія мѣры по распространенію образованія среди народа и 380 руб. на содержаніе земскихъ стипендіатовъ. Вся остальная сумма предназначена на нужды школъ. Это вполне естественно и логично. Пока населеніе въ общемъ не обезпечено возможностью

научить дѣтей первоначальной грамотѣ, забота о дальнѣйшемъ образованіи грамотной части населенія должна быть отложена, за исключеніемъ, конечно, такихъ начинаній, которыя непосредственно связаны съ учрежденіемъ самой школы.

Постараемся выяснитъ, насколько макарьевскій уѣздъ обеспеченъ школами, достаточны-ли мѣры, принимаемыя земствомъ къ удовлетворенію этой нужды и не настало-ли время приступить къ болѣе широкой дѣятельности въ сферѣ общихъ мѣропріятій по народному образованію?

(Окончаніе будетъ).

ТАБЛИЦА

параллельнаго роста ассигнованій макарьевского земства на народное образованіе и медицину за 10-лѣтіе съ 1894 года.

	На народное образованіе.	На медицину.
1894 годъ . . .	14225 р. (въ томъ числѣ на церк.-прих. школы 3635 р.)	30096 р. 30 к.
1895 „ . . .	16285 р. (въ томъ числѣ 3635 руб. на церк.-прих. школы).	31564 р. 87 к.
1896 „ . . .	14660 р. (и изъ запасной суммы 3635 руб. на церк.-прих. школы).	33090 р. 10 к.
1897 „ . . .	18139 р.	34236 р. 71 к.
1898 „ . . .	20000 „	36000 „
1899 „ . . .	24347 „	46803 „ 68 „
1900 „ . . .	23678 „	48405 „ 35 „
1901 „ . . .	24808 „	44846 „ 44 „
1902 „ . . .	24458 „	51255 „ 47 „
1903 „ . . .	26138 „	61924 „ — „

ГОЛОСА ПЕЧАТИ

О ЗЕМСКИХЪ ВОПРОСАХЪ.

Начались въ разныхъ губерніяхъ, въ томъ числѣ и въ нижегородской, занятія особыхъ губернскихъ совѣщаній, образованныхъ для обсужденія законоположеній о крестьянахъ. Журналъ „Хозяинъ“ высказывается за то, чтобы въ обсужденіи этихъ вопросовъ приняли участіе земства. Въ прошлую сессію земскихъ собраній объ этомъ предметѣ уже высказывались черниговское и рязанское губернскія земства.

„Въ такомъ огромной важности дѣлѣ, какъ крестьянская реформа, — говоритъ журналъ, — прежде и главнѣе всего важно образованіе въ отношеніи ея вполне опредѣленнаго общественнаго мнѣнія и распространеніе сознательнаго отношенія къ дѣлу въ самыхъ широкихъ кругахъ населенія. И вотъ эту то важную задачу земства обязаны теперь же, не колеблясь, взять на себя. Само собою разумѣется, что это дѣло можетъ быть ими выполнено только при самомъ близкомъ участіи представителей интересовъ самой массы трудового населенія. Всего полнѣе эта задача могла бы быть осуществлена образованіемъ во всѣхъ уѣздахъ особыхъ земскихъ подготовительныхъ комиссій или совѣщаній съ участіемъ земскихъ гласныхъ, лицъ, избранныхъ для этого волостными сходами, а также и другихъ лицъ, близко знающихъ интересы населенія. Результаты занятій этихъ совѣщаній должны затѣмъ поступить на разсмотрѣніе уѣздныхъ и губернскихъ земскихъ собраній.

Всѣ безъ исключенія отрасли земской дѣятельности, а въ особенности дѣятельность земства въ экономической и сельско-хозяйственной области, такъ неразрывно связаны съ устройствомъ того населенія, среди котораго онѣ развиваются, что земство не исполнило бы своей обязанности передъ страной, если бы не выполнило своей доли работы по освѣщенію стоящаго теперь на очереди вопроса. Въ различныхъ земствахъ это дѣло можетъ быть осуществлено различно, но во всякомъ случаѣ разработка вопроса должна быть поставлена широко и всесторонне. Законныхъ виѣшнихъ препятствій земство здѣсь не можетъ встрѣтить, такъ какъ едва ли въ какомъ-либо другомъ случаѣ земства

могутъ ближе исполнить лежащую на нихъ по закону обязанность бороться о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ. Эта безспорная, казалась бы истина недавно получила авторитетное подтвержденіе со стороны сената. По дѣламъ петербургскаго и рязанскаго земствъ сенатъ рѣшилъ, что вопросы о мелкой земской единицѣ и о крестьянскихъ устройствахъ могутъ быть предметами земской разработки и земской „обсужденія“.

* * *

„Вѣстникъ Новгородскаго Земства“, обсуждая вопросъ о программахъ общедоступныхъ земскихъ изданій, замѣчаетъ:

„Разрѣшеніе этой задачи возможно лишь при широкомъ участіи самихъ читателей. Всякое мнѣніе, проводимое изъ центра, безъ связи съ вкусомъ и потребностями деревенскаго читателя, будетъ отторгнуто. Мы называемъ предвзятостью, субъективизмомъ. Земская періодическая печать — дѣло новое, будущее котораго обезпечено самой жизнью земства, но это новое дѣло требуетъ самаго строгаго вниманія къ интересамъ читателя, а эти интересы могутъ быть оцѣнены не иначе, какъ по запросамъ самой заинтересованной стороны. Отсюда: созданіе программы земскихъ изданій могло бы дѣлаться не дакціи лишь въ періодъ возникновенія земскаго органа, а дальше должна видоизмѣняться въ духѣ реальныхъ потребностей и запросовъ самого населенія. Земскимъ изданіямъ, преслѣдующимъ все же спеціальныя задачи, — необходимо съ этимъ считаться, чтобы не считаться гласомъ, вопиющимъ въ пустынь“.

Редакція „Вѣстника“ и проситъ своихъ деревенскихъ читателей почаще сообщать ей, что именно имъ желательно бы видѣть на страницахъ земскаго журнала.

За сообщенія подобнаго рода со стороны нижегородскихъ крестьянъ была бы очень благодарна и редакція „Нижегородскаго Земской Газеты“, и также проситъ читателей почаще дѣлиться съ нею своими пожеланіями, какіе отдѣлы слѣдовало бы расширить, о чемъ писать больше, чаще и т. п.

ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВЪ.

— Тому назадъ пять лѣтъ на владимірскомъ губернскомъ земскомъ собраніи былъ возбужденъ гласнымъ В. А. Гвоздевымъ вопросъ объ *организации юридической помощи населенію*. Собраніе поручило управѣ разработать этотъ вопросъ къ будущему году. Однако постановленіе это не было исполнено въ свое время. Прошло 5 лѣтъ и только теперь управа возбуждаетъ просьбу. Въ настоящее время она разослала въ другія губерны управы просьбы сообщить, что имѣется по этому вопросу въ мѣстѣ, чтобы собрать матеріалъ для доклада очередному собранію. Въ большинствѣ земствъ этотъ вопросъ не обсуждался. („Сѣв. Кр.“)

— Съ 1 іюня по 1 іюля владимірская управа проектировала устроить общеобразовательные курсы. Но это устройство едва ли осуществится. Еще не получено извѣщенія ни о разрѣшеніи курсовъ, ни объ утвержденіи лекторовъ, а времени осталось только двѣ недѣли.

— С.-Петербург. уѣзд. зем. управа весною 1902 г. организовала для учащихся въ земскихъ школахъ уѣзда чрезвычайно поучительную экскурсію въ Великій Новгородъ. Успѣхъ и несомнѣнная польза этого начинанія побуждаетъ уѣздную управу повторить этотъ опытъ въ нынѣшнемъ году, въ болѣе широкомъ масштабѣ. Маршрутъ предполагаемой нынѣ поѣздки слѣдующій: С.-Петербургъ — Бологое — Рыбинскъ — Ярославль — Ростовъ Великій — Троице-Сергіевская — Лавра — Москва — С.-Петербургъ. Нечего и говорить о громадномъ образовательномъ значеніи такой поѣздки. Участники будущей экскурсіи будутъ имѣть случай познакомиться съ первенствующими въ исторіи Россіи мѣстностями, тѣмъ болѣе что руководителемъ экскурсіи снова приглашенъ профессоръ И. А. Шляпкинъ. Отъѣздъ экскурсантовъ назначенъ на 28 мая, въ 12 час. дня, съ поѣздомъ Николаевской жел. дороги; продолжительность экскурсіи предполагается въ 5—6 дней. Расходы по экскурсіи будутъ покрываться изъ пособія губернскаго земства по созыву учительскихъ съѣздовъ въ уѣздѣ (за 2 года) и изъ уѣзднаго ассигнованія; недостающая затѣмъ, сумма, если бы въ томъ оказалась надобность, будетъ покрываться раскладкой между участниками экскурсіи. Для справки можно указать, что прошлая экскурсія въ Новгородъ самимъ экскурсантамъ обошлась не болѣе 3 руб. съ человѣка.

— 4-го мая въ московской губернской земской гуправѣ происходило заседаніе состоящей при управѣ комиссіи по вопросамъ кустарной промышленности. Разсматривался вопросъ объ отношеніяхъ земства къ корзиночной мастерской близъ станціи „Голицыно“ Московско-брестской желѣзной дороги, въ виду предполагаемой передачи мастерской въ вѣдѣніе мѣстнаго потребительнаго общества (Вяземскаго). Такъ какъ мастерская эта имѣетъ функціи учебныя и торговныя, то комиссія признала, что учебная мастерская должна находиться временно въ вѣдѣніи земства и существовать для цѣлей изготовленія образованныхъ корзиночныхъ издѣлій, по которымъ мѣстные кустари изготовляютъ

бы товаръ для рынка, а не для обученія мальчиковъ корзиночному дѣлу; торговля же операціи мастерской должны быть переданы потребителю обществу — артели кустарей. Признано желательнымъ также сохранить классы рисованія, существовавшіе при учебной мастерской, но съ тѣмъ, чтобы они приурочены были къ Вяземской земской общеобразовательной школѣ. Комиссія нашла также необходимымъ увеличить оборотныя средства кустарнаго музея губернскаго земства и внести этотъ вопросъ на обсужденіе губернскаго экономическаго совѣта.

— Несмотря на отказъ министерства въ разрѣшеніи займа, костромская губернская управа рѣшила произвести *оцѣночныя работы* въ четырехъ обширнѣйшихъ уѣздахъ губерніи — ветлужскомъ, варнавинскомъ, макарьевскомъ и колотковскомъ.

На дняхъ выѣхали первыя группы статистиковъ оцѣночнаго отдѣленія.

— XXXIX очереднымъ Уфимскимъ губернскимъ собраніемъ установлены *периодическія прибавки* къ жалованью ветеринарнымъ врачамъ („Вет. Об.“).

— Полтавское собраніе постановило передать *ветеринарное дѣло* уѣзднымъ земствамъ („Вет. Об.“).

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства формируется. Засѣданія состоящаго при главномъ управленіи совѣта начнутся, по словамъ „Од. Нов.“, однако, не ранѣе осени. Въ числѣ первыхъ дѣлъ, рассмотрѣніе коихъ предполагается поручить совѣту, будетъ вопросъ объ основаніяхъ, на которыхъ можно было бы распространить положеніе о земскихъ учрежденіяхъ на губерніи, гдѣ въ настоящее время мѣстное хозяйство возложено на правительственные органы. Ожидается, что въ теченіе зимы совѣтъ долженъ будетъ рассмотреть также и вопросы о мелкой земской единицѣ, о замѣнѣ свѣчнаго и коробочнаго сборовъ у евреевъ другими сборами и объ упорядоченіи скотобойнаго дѣла въ имперіи.

Общедоступность школы. Министерство народнаго просвѣщенія — по поводу доклада статсъ-секретаря А. Н. Куломзина въ особомъ совѣщаніи о сельско-хозяйственной промышленности по вопросу объ общедоступности начальной школы, — обратилось, по словамъ „Од. Нов.“, ко всемъ попечителямъ учебныхъ округовъ съ просьбою предложить директорамъ народныхъ училищъ и всемъ заинтересованнымъ учрежденіямъ и обществамъ доставить основанныя на мѣстныхъ изслѣдованіяхъ предположенія о числѣ училищъ, подлежащихъ открытію въ видахъ достиженія общедоступности начального образованія, — по уѣзду и по каждому городу въ отдѣльности, — а также соображенія о срокахъ, въ какіе предположены къ открытію училища могли бы быть дѣйствительно открыты, и о средствахъ, которыя потребовались бы для осуществленія предположеннаго. Изъ получаемыхъ въ настоящее время свѣдѣній видно, что все учрежденія единодушно сходятся въ томъ, что откладывать общедоступность обученія народа не слѣдуетъ, такъ какъ въ русскомъ народѣ пробудилось полное сознание потребности въ обученіи, и существующія и вновь учреждаемыя училища уже не въ состояніи вмѣщать въ себя всѣхъ дѣтей, желающихъ учиться. При этомъ крестьянскія и городскія общества предлагаютъ значительныя съ своей стороны средства на устройство и учрежденіе училищъ, при одномъ лишь условіи открытія хорошихъ школъ, съ параллельными классами и практическими занятіями полезнымъ для хозяйства ручнымъ трудомъ.

Управленіе земскимъ хозяйствомъ. Начальникомъ Юго-западнаго края въ настоящее время получено сообщеніе изъ министерства внутреннихъ дѣлъ о томъ, что государственный совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, государственной промышленности, наукъ и торговли и въ общемъ собраніи, рассмотрѣвъ представленіе министерства внутреннихъ дѣлъ о введеніи въ дѣйствіе въ губерніяхъ: кievской, подольской и волынской Высочайше утвержденнаго 2-го апрѣля 1903 г. Положенія объ управленіи земскимъ хозяйствомъ, — мнѣніемъ положилъ: ввести это управленіе и росписаніе къ нему въ дѣйствіе въ Юго-западномъ краѣ съ 1-го мая 1904 г. Это мнѣніе государственнаго совѣта удостоилось 23-го апрѣля сего года Высочайшаго Его Императорскаго Величества утвержденія. Объ этомъ начальникомъ края сообщено губернаторамъ кievской, подольской и волынской губерній.

Разъясненіе. Министерство внутреннихъ дѣлъ циркуляромъ разъясняетъ нѣкоторые вопросы, встрѣтившіеся при примѣненіи закона 5 мая 1903 г. объ учрежденіи полицейской стражи. По первому изъ этихъ вопросовъ: должны ли быть назначаемы десятскіе въ распоряженіе чиновъ полиціи въ тѣхъ случаяхъ, когда въ данной мѣстности имѣется полицейская стража, — министерство

указываетъ, что вопросъ этотъ разрѣшается точнымъ смысломъ п. 7 отд. VII Высочайше утвержденнаго мнѣнія государственнаго совѣта, по силѣ коего волостныя старшины и сельскіе старосты обязаны, по требованіямъ чиновъ уѣздной полиціи, предоставлять въ ихъ распоряженіе необходимое число десятскихъ для принудительныхъ полицейскихъ дѣйствій, для сопровожденія арестованныхъ, учрежденія временныхъ карауловъ для охраны преступниковъ, бѣглыхъ, слѣдовъ преступленія и т. п. По другому вопросу министерство разъясняетъ, что нарядъ десятскихъ для содѣйствія къ поддержанію порядка на ярмаркахъ и тому подобныхъ многолюдныхъ собраніяхъ, согласно ст. 4 отдѣла VII зак. 5 мая 1903 года обязателенъ для волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, при чемъ въ отношеніи означенныхъ нарядовъ никакихъ ограниченій въ законѣ не сдѣлано.

О порядкѣ разрѣшенія. Въ измѣненіе, дополненіе и отиѣну подлежащихъ узаконеній между прочимъ постановлено: Изъ числа подлежащихъ вѣдѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ о публичныхъ лекціяхъ, чтеніяхъ, выставкахъ и сѣздахъ губернаторамъ а въ мѣстностяхъ, подчиненныхъ генералъ-губернаторамъ, симъ послѣднимъ предоставляется разрѣшать: дѣла объ устройствѣ публичныхъ лекцій и чтеній, относительно коихъ не установлено въ законѣ особыхъ правилъ; устройство выставокъ, за исключеніемъ выставокъ сельскихъ произведеній съ пособіемъ отъ казны, а также выставокъ всероссийскихъ и международныхъ, и устройство сѣздовъ, имѣющихъ мѣстное значеніе для губерній или для нѣсколькихъ входящихъ въ составъ одного генералъ-губернаторства губерній, за исключеніемъ сѣздовъ по дѣламъ духовнымъ и церковнымъ. Принятіе въ пользу заведеній приказовъ общественнаго призрѣнія пособій отъ обществъ и сословій и завѣщаемыхъ или даруемыхъ капиталовъ и вещей на всякую сумму, равно представляемыхъ въ даръ симъ заведеніямъ частными лицами зданій и вообще всякаго рода пожертвованій разрѣшается губернаторомъ съ доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія министерства внутреннихъ дѣлъ. Переходъ лицъ, принадлежащихъ къ одному изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій въ другое такое же терпимое исповѣданіе, разрѣшается губернаторомъ. Попечителямъ учебныхъ округовъ между прочимъ предоставляется разрѣшать учрежденіе стипендій имени частныхъ лицъ въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія. Разрѣшеніе учрежденія адресныхъ столовъ предоставляется губернаторамъ. Выпускъ въ свѣтъ повременныхъ изданій, программы коихъ ограничиваются всякаго рода объявленіями, передача такихъ изданій отъ одного издателя къ другому и переимѣна редакторовъ оныхъ разрѣшается губернаторами.

Артельное дѣло. По порученію министерства внутреннихъ дѣлъ, извѣстный артельный организаторъ Н. В. Левитскій составляетъ записку о положеніи этого дѣла въ Россіи и о необходимыхъ мѣрахъ для развитія въ Россіи коопераций.

Къ выборамъ. Г. губернаторъ разрѣшилъ семеновской управѣ отпечатать вторично въ „Губернскихъ Вѣдомостяхъ“ списки лицъ, имѣющихъ право участвовать въ 1 и 2 земскихъ избирательныхъ собраніяхъ и сѣздахъ для выбора земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1904 г.

Командировка. Заступающій мѣсто предсѣдателя губернской земской управы Г. Р. Килевейнъ и завѣдующій психіатрической лѣчебницей губернскаго земства П. П. Кащенко выѣхали въ Курскъ для ознакомленія съ мѣстными психіатрическими заведеніями.

Новыя училища. По распоряженію учебнаго начальства въ нижегородской губерніи разрѣшено открыть одно двухклассное министерское училище (Камено-Никольское въ нижегородскомъ уѣздѣ) съ ассигнованіемъ изъ средствъ казны на его содержаніе по 1400 р. въ годъ. Кромѣ того разрѣшено открыть 37 начальныхъ училищъ по положенію 25 мая 1874 г., съ ассигнованіемъ на содержаніе каждаго училища по 350 р. въ годъ изъ того же источника.

По уѣздамъ вновь открываемыя начальныя училища распределяются такъ. Въ нижегородскомъ уѣздѣ учреждено, кромѣ двухкласснаго, 6 одноклассныхъ начальныхъ училищъ, въ балахнинскомъ — 4 училища, въ ардатскомъ — 3, въ арзамасскомъ — 13 училищъ, въ васильскомъ — 6, въ княгининскомъ — 2, въ семеновскомъ уѣздѣ три начальныхъ училища.

Все суммы отпущены по расчету съ 1 января 1904 г. и назначены по начальнымъ училищамъ исключительно на содержаніе преподавательскаго персонала, причемъ жалованье учителю и учительницѣ опредѣлено въ размѣрѣ 300 р. въ годъ.

Учителя и учительницы всѣхъ вновь учреждаемыхъ съ пособіемъ отъ казны суммъ училищъ могутъ быть необязательными участниками пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, учрежденной при министерствѣ, если они пользуются пенсіей изъ мѣстныхъ источниковъ и обязательными, если правами на пенсію изъ мѣстныхъ источниковъ не пользуются. („Волг.“).

Обслѣдованіе сѣтко-вязальнаго промысла въ районѣ села Безводнаго, предпринятое казенной палатой, имѣетъ цѣлью выяснить

условія этого производства по сравненію съ фабричнымъ, чтобы имѣть возможность сдѣлать обложеніе промысла на болѣе справедливыхъ основаніяхъ. Особое вниманіе будетъ обращено на участіе въ промыслѣ дѣтскаго труда.

Экспедиція. На дняхъ въ макарьевскій уѣздъ выѣзжаетъ партія регистраторовъ статистич. отдѣленія губ. зем. управы для производства экономическаго изслѣдованія дорогъ. О значеніи этого изслѣдованія уже говорилось въ № 10 „Н. З. Г.“. По семеновскому уѣзду собраніе свѣдѣній на мѣстахъ закончено, кромѣ трехъ сѣверныхъ волостей, въ которыхъ признано необходимымъ собрать дополнительные данныя.

Ходатайство. Губ. земская управа обратилась въ департаментъ земледѣлія со слѣдующимъ ходатайствомъ. Земствомъ предприняты на 1904 г. с.-хозяйственные чтенія и бесѣды черезъ посредство земскихъ агрономовъ. Нѣкоторыми агрономами чтенія были уже предприняты минушею зимою. Губ. зем. собраніемъ ассигновано 400 руб. и свыше 100 руб. ассигновано на брошюры и чтенія четырьмя уѣздными земствами—горбатовскимъ, сергачскимъ, макарьевскимъ и ардатовскимъ. Губ. зем. собраніе вмѣстѣ съ тѣмъ поручило губернской управѣ возбудить ходатайство передъ министерствомъ земледѣлія о назначеніи субсидіи на производство чтеній. Передавая это ходатайство, губ. управа, имѣя въ виду 5-й пунктъ положенія 1903 г. о порядкѣ чтеній, высказываетъ надежду, что департаментъ земледѣлія не откажетъ въ ассигнованіи суммы въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ въ томъ же приблизительно размѣрѣ, какъ ассигновано земствомъ, т. е. 400—500 р.

Школьные сады. Учитель Шутиловскаго училища лук. у. О. Магницкій сообщаетъ управѣ, что весной при училищѣ огороженъ клочекъ земли подъ школьный садъ и огородъ. Посажены яблони, немного грушъ, ягодныхъ кустовъ и другой посадочный матеріалъ, бесплатно полученный изъ пензенскаго училища садоводства. Работы производились учащимися вмѣстѣ съ учителемъ, ихъ инструментомъ. Учитель проситъ губ. управу помочь саду присылкою инструментовъ и искусственными удобрениями.—Минеральные удобрения будутъ предоставлены изъ лукояновскаго склада въ небольшихъ количествахъ; вопросъ о помощи инструментами пока не рѣшенъ.—Учитель Владимірскаго училища семеновск. у. И. Варварскій проситъ о помощи ему въ оборудованіи показательнаго для крестьянъ сада при училищѣ. Семеновскій уѣздный агрономъ г. Перцевъ далъ вполне благоприятный отзывъ, указывая, что здѣсь же желателенъ и показательный огородъ, тѣмъ болѣе, что огородничество уже начинаетъ здѣсь развиваться (выращиваніе для продажи въ Нижнемъ раннихъ сортовъ картофеля). Къ сожалѣнію, къ веснѣ г. Перцевъ оставилъ службу, новый агрономъ еще не прибылъ, а губернія осталась безъ инструктора по садоводству, командированнаго на Дальній Востокъ; поэтому весной садъ г. Варварскаго остался безъ помощи.

Цѣны на медикаменты. Въ виду повышенія, по случаю войны, цѣнъ на медикаменты и особенно перевязочные матеріалы, предстоитъ уѣзднымъ и губернскому земству значительное увеличеніе расходныхъ смѣтъ по этой статьѣ.

Лѣчебно-продовольственный пунктъ. Около 20-го мая отъ губернскаго земства открывается при д. Молитовкѣ балахнин. уѣзда лѣчебно-продовольственный пунктъ.

Фельдшерскій пунктъ открытъ въ с. Васил. Майданѣ лукоянов. уѣзда въ маѣ.

Оспенная эпидемія въ с. Салганахъ и д. Мокрой продолжается; появилась въ сс. Кечасовѣ и Н. Еделевѣ того-же сергачскаго уѣзда.

Жалоба. Г. начальникомъ губерніи на дняхъ предоставлена въ правительствующій сенатъ жалоба крестьянъ арзамасскаго уѣзда, деревни Нагаевой: Федорина, Рубцова и Созонова на постановленіе XXXIX очереднаго арзамасскаго уѣзднаго земскаго собранія по вопросу объ отказѣ въ ходатайствѣ о сложеніи недоимокъ земскихъ сборовъ, накопившихся на принадлежащихъ имъ палаткахъ, служащихъ для склада товаровъ, и объ освобожденіи этихъ палатокъ отъ обложенія земскими сборами.

Бѣгство психическихъ больныхъ. Психиатрическая лечебница нижегородскаго губернскаго земства уведомила городское полицейск. е управление о бѣгствѣ изъ Ляховской колоніи двухъ душевно-больныхъ: оберъ-офицерскаго сына Алексѣя Григорьевича Вознесенскаго и крестьянина сергачскаго уѣзда, еделевской вол., д. Кочкаровой, Ивана Быкова. Первый бѣжалъ 2-го мая, а второй—5-го. Оба были одѣты въ больничное платье, принадлежащее земству. Лечебница проситъ принять мѣры къ розыску бѣглецовъ.

Неудача. Товарищество артистовъ и любителей, дававшее спектакли въ новомъ зданіи О-ва распространенія нач. образованія потерпѣло убытку за осень, зиму и весну до 12 тыс. рублей, какъ сообщаетъ „Ниж. Лист.“, ликвидируетъ свои дѣла. Предпріятіе оправдало надежды вслѣдствіе непредвидѣнныхъ ранѣе препятствій. Прежде всего препятствія отразились на репертуарѣ, который, въ силу необходимости, пришлось сильно измѣнить и многія пьесы совершенно исключить. Затѣмъ товарищество не разсчитывало ставить спектакли только по дешевымъ цѣнамъ. Кромѣ того, предполагались по увеличеннымъ цѣнамъ гастрольные спектакли труппы Московскаго художественнаго театра, концерты и проч., но въ это пришлось отмѣнить въ силу неблагоприятно сложившихся обстоятельствъ. Естественно, что при такихъ же условіяхъ нельзя было поддержать въ публикѣ интересъ къ спектаклямъ. Фондъ товарищества все истощался, пока дѣло не дошло до перерасхода сверхъ основнаго паевого капитала въ 10,000 руб. Каждый пай стоилъ 100 руб. Число пайщиковъ было около 30-ти человѣкъ. Перерасходъ выразился въ суммѣ около 2,000 руб.

КЪ ВОЙНѢ.

Изъ совѣщанія по земской помощи на войнѣ. Имѣя въ виду выраженное Государемъ Императоромъ сочувствіе предпринятому земствами дѣлу и принимая во вниманіе, что отъ двухъ губернскихъ управъ, олонецкой и пермской, имѣются извѣстія о возможности присоединенія этихъ земствъ къ общеземской санитарной организаци и что вполне возможно ожидать еще подобныхъ заявленій отъ другихъ земствъ, а между тѣмъ предложеніемъ московскаго губернатора воспрещается дальнѣйшее присоединеніе новыхъ земствъ къ числу уже объединившихся, совѣщаніе постановило просить А. Н. фонъ-Рудена доложить исполнительной комиссіи Краснаго Креста и ея предсѣдателю о затрудненіяхъ, которыя встрѣтило земство къ дальнѣйшему расширенію и развитію дѣла организациі врачебно-продовольственной помощи арміи. Вмѣстѣ съ тѣмъ совѣщаніе просило А. Н. фонъ-Рудена довести до свѣдѣній исполнительной комиссіи о тѣхъ затрудненіяхъ, въ которыя ставитъ земство требованіе о представленіи на утвержденіе мѣстной губернской власти персонала санитарныхъ отрядовъ, въ виду того, что отряды организуются спѣшно и во многихъ случаяхъ даже поваровъ, гдѣ находится управа, а въ томъ мѣстѣ, откуда отрядъ отправляется, или даже на пути его слѣдованія. Сверхъ того, требованіе это не согласуется съ правиломъ, принятымъ къ исполненію всѣми земствами о представленіи именныхъ списковъ персонала на утвержденіе исполнительной комиссіи Краснаго Креста.

Управление желѣзныхъ дорогъ циркулярно уведомило управленія казенныхъ и частныхъ желѣзныхъ дорогъ, что запасные нижнечины, занимающіе должности станціонныхъ сторожей, освобождаются отъ призыва въ войска въ случаѣ мобилизациі.

Пожертвованія рабочихъ. Изъ Харькова „Новому Времени“ телеграфируютъ: Въ здѣшнихъ газетахъ управляющій губерніей объявляетъ, что жертвованія рабочихъ на войну должны производиться только лично. Отчисленія отъ заработковъ въ видѣ процентовъ воспрещены.

Помощь земства семействамъ погибшихъ воиновъ. Лукояновская управа уведомила губернскую управу, что на Дальнемъ Востокѣ убитъ кр. с. Кенди, кочуровской волости, Василій Калгановъ и погребъ на крейсера „Варягъ“ флотскій писарь Василій Федоровъ Оськинъ изъ крестьянъ с. Пузской слободы байковской волости. Пслѣ убитыхъ остались семьи, которыя нуждаются въ помощи. Губернская управа нашла возможнымъ изъ кредита, разрѣшеннаго экстреннымъ губ. зем. собраніемъ, выдать вдовѣ Оськиной на постройку кельи единовременное пособіе въ 50 руб. и семьѣ Калганова на обработку надѣла единовременно 25 руб.

На транспортѣ „Енисей“ погибъ крестьянинъ села Уварова, княгининскаго уѣзда, Иванъ Андреевъ Бугровъ. Княгининской земской управой наводятся справки о матеріальномъ положеніи семейства погибшаго, на предметъ выдачи пособія изъ кредита, имѣющагося въ распоряженіи губернской управы.

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

Къ статьѣ „Павловское ремесленное училище“.

(См. № 16 „Ниж. Зем. Газеты“).

Послѣ напечатанія статьи отъ разныхъ лицъ стали поступать въ училище запросы о нѣкоторыхъ дополнительныхъ, не преду-

смотрѣнныхъ въ статьѣ, свѣдѣнійъ объ училищѣ. Сообщаю ихъ читателямъ „Земской Газеты“.

Пріемъ учениковъ въ павловское ремесленное училище бываетъ одинъ разъ въ годъ—1-го сентября; пріемъ же прошений открывається съ апрѣля—мая мѣсяца. При прошеніи слѣдуетъ прилагать—свидѣтельство объ окончаніи курса (если такое свидѣтельство еще не получено, то можно ограничиться представленіемъ временнаго *удостоверенія* отъ преподавателей школы), метрическое свидѣтельство или выписку и обязательство родителей или родственниковъ ученика о точномъ выполненіи имъ требованій училищнаго начальства. Форма такого обязательства и бланкъ прошенія о пріемѣ въ училище выдаются и высылаются канцеляріей училища бесплатно.

Отъ поступающихъ требуется возрастъ отъ 12 до 15 лѣтъ. Но могутъ быть приняты и старше 15 лѣтъ: 16-ти, 17-ти и 18-лѣтніе.

Безъ экзамена принимаются имѣющіе свидѣтельства объ окончаніи курса начальной школы (дающей право на льготу по воинской повинности IV разряда), *какого бы она типа ни была*: земская, министерская, церковно приходская или школа западныхъ губерній.

Наравнѣ съ православными въ училище принимаются ученики и прочіихъ вѣроисповѣданій. Дѣти чиновниковъ пользуются одинаковыми правами съ другими учениками,—въ томъ числѣ и правомъ на помѣщеніе въ общежитіе. Лѣтніе каникулы продолжаются 1½ мѣсяца—съ 15 іюля по 1-е сентября.

Кромѣ земскихъ стипендіатовъ, въ училищѣ имѣются и стипендіаты частныхъ лицъ: фабрикантовъ, заводчиковъ и проч. Обеспечивши содержаніе въ общежитіи ученика на годъ, при гарантіи на дальнѣйшее содержаніе его до окончанія курса, эти лица получаютъ право назначенія стипендіатовъ по своему выбору.

В. Матюшинъ.

Г.г. завѣдующимъ народными библиотеками.

Въ „Ниж. Зем. Газетѣ“ неоднократно печатались занимающія довольно много мѣста извлеченія изъ списковъ книгъ, вновь разрѣшаемыхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія для народныхъ библиотекъ.

Редакція „Ниж. Зем. Газ.“ проситъ г.г. завѣдующихъ библиотеками не отказать сообщить, приходилось ли имъ пользоваться указаніями „Газеты“ относительно вновь допущенныхъ въ библиотеки книгъ и слѣдуетъ ли продолжать вести этотъ отдѣлъ—ежемесячно, по мѣрѣ выхода книгъ „Журнала министерства народ. просвѣщенія“, или предпочтительнѣе было бы давать разъ или два въ годъ систематическіе обзоры новыхъ книгъ, разрѣшенныхъ для библиотекъ.

Изъ жизни учителей.

Нижегородскій училищный совѣтъ разсматривалъ недавно дѣло учителя с. Вязовки Н. Н. Нардова, обвиняемаго крестьянами въ томъ, что онъ „слабо относится къ учебнымъ занятіямъ, не приводитъ дѣтей въ церковь, гдѣ они и бывають безъ присмотра, и даже не посѣщаетъ богослуженій лично самъ“. Обвиненія крестьянъ изложены въ особомъ приговорѣ, который заканчивается просьбой ихъ о переводѣ въ Вязовку бывшаго учителя В. Н. Храмова, безъ регентованія котораго „утрачено пѣніе въ церкви, почему храмъ сталъ посѣщаться гораздо меньшимъ количествомъ молящихся“. Въ то время (въ мартѣ) училищный совѣтъ, заслушавъ приговоръ и отклонивъ обвиненіе крестьянами г. Нардова въ непосѣщеніи церкви въ виду категорическаго указанія г. инспектора, что учитель въ этомъ отношеніи своими обязанностями не манкируетъ, а пѣнію учитъ въ школѣ другое лицо, постановилъ все-же запросить г. Нардова по этому дѣлу. Теперь, въ засѣданіи совѣта 3 мая, была выслушана и другая сторона. Въ приговорѣ крестьянъ 1 общ. с. Вязовки значится 105 подписей, изъ которыхъ 16 собственноручныхъ, а за 88 неграмотныхъ „по просьбѣ и за себя расписался Иванъ Погодинъ“. Учитель категорически заявляетъ, что крестьяне, за которыхъ расписался „по просьбѣ“ Погодинъ, не были на сходѣ опрошены и на подписаніе своего имени согласія не давали. Въ числѣ этихъ крестьянъ значится 15 чело-вѣкъ, проживающихъ въ городѣ и на родинѣ во время составленія приговора не бывшихъ; четверо изъ значущихся подъ приговоромъ крестьянъ прямо заявили учителю, что ихъ фамиліи самовольно внесены въ приговоръ; одна подпись лица, въ Вязовкѣ совершенно не существующаго и, наконецъ, *четверо изъ подписавшихся нѣсколько лѣтъ тому назадъ волею Божіею умерли*... Учитель спрашивалъ волостного писаря Н. Е. Борисова, рукою котораго написанъ приговоръ, кто такой Иванъ Погодинъ, расписавшійся за всѣхъ неграмотныхъ, а въ томъ числѣ и за покойниковъ, но писарь отозвался незнаемъ; одинъ изъ Погодиныхъ—Иванъ Степановъ далъ учителю росписку, что онъ къ приговору руки не прикладывалъ; значущійся въ приговорѣ уполномоченнымъ отъ крестьянъ для представленія ихъ ходатайства И. И. Шишкинъ выдалъ учителю росписку, что онъ хотя и значится уполномоченнымъ, но „все веденіе дѣла составленіе подписей всецѣло взялъ на себя волостной писарь Н. Е. Борисовъ, что и переименованіе неграмотныхъ крестьянъ произведено не по ихъ личному опросу, а взято писаремъ изъ головы или съ какого нибудь стараго приговора“. Неграмотные крестьяне занесены сыномъ волостного писаря, который сказалъ учителю, что

переименовывалъ крестьянъ со списка, даннаго ему отцомъ*). Указаніе приговора, что церковь стала посѣщаться меньшимъ числомъ молящихся, церковный причтъ категорически опровергаетъ. Второе общество с. Вязовки даетъ учителю приговоръ въ томъ, что оно желаетъ именно его. Вотъ факты, представленные учителемъ въ противобѣдъ предъявленнаго къ нему обвиненія, облеченаго въ форму приговора.

Съ своей стороны, относительно обвиненія приговоромъ, что учитель „слабо относится къ учебнымъ занятіямъ“, могу привести слѣдующее: въ 1901—1902 учебномъ году въ Вязовскомъ училищѣ учащихся было 108 чел., въ 1902—1903 годъ—110 чел., окончилъ курсъ за то время, когда былъ прежній учитель В. Н. Храмовъ—въ 1901 г.—8 чел., въ 1902 г.—9 чел., въ 1903 г.—12 чел. Въ 1903—1904 учебномъ году, когда въ училищѣ былъ уже Н. Н. Нардовъ, училось къ 1 ноября 110 чел., въ половинѣ ноября, вслѣдствіе открытія училища въ дер. Елховкѣ, той-же волости, отстоящей отъ Вязовки въ 2½ верстахъ, дѣти крестьянъ этой деревни, учившіеся ранѣе въ Вязовкѣ, перешли въ свое училище, почему въ концѣ настоящаго учебнаго года въ Вязовскомъ училищѣ осталось 82 чел.; на экзаменъ одинъ не явился, а всѣ остальные 17 чел. (16 мальч. 1 дѣв.) удостоены свидѣтельствъ объ окончаніи курса, при чемъ 11 окончившихъ получили похвальные листы. Если присоединить сюда четверыхъ изъ старшаго отдѣленія, ушедшихъ въ Елховку и получившихъ свидѣтельство объ окончаніи курса тамъ, то окажется, что Вязовское училище въ настоящемъ году дало 21 окончившаго курсъ, т. е. болѣе чѣмъ вдвое противъ трехъ предшествующихъ лѣтъ.

Такимъ образомъ, самое существенное обвиненіе оказывается несостоятельнымъ; другое, „жупельное“ обвиненіе, что учитель не посѣщаетъ церкви, опровергается начальствомъ учителя; указаніе на то, что онъ не учитъ дѣтей пѣнію, падаетъ само собой въ виду обученія дѣтей пѣнію мѣстнымъ о. діакономъ, получающимъ за это небольшое вознагражденіе отъ земства.

Приговоръ съ объясненіемъ по нему учителя Н. Н. Нардова училищный совѣтъ постановилъ отправить къ земскому начальнику.

Итакъ, отъ всего этого „дѣла“, даваемаго, можетъ быть, учителю, у котораго и безъ того жизнь не особенно сладка, не мало горькихъ минутъ, остается одинъ „смакъ“ въ видѣ подложнаго приговора...

И чѣмъ только руководились, заводя этотъ „смакъ“ и путая въ него можетъ быть, совершенно темныхъ людей, не вѣдающихъ, что творять? Вѣдь, тотъ-же сельскій староста Юдинъ, по безграмотству своему приложившій къ подложному приговору печать, тотъ-же уполномоченный Шишкинъ, подписавшійся подъ этимъ приговоромъ, тотъ-же сынъ писаря, писавшій списокъ неграмотныхъ и мертвыхъ, и Иванъ Погодинъ, подписывавшійся за мертвыхъ, по моему искреннему убѣжденію, не совсѣмъ или совсѣмъ не понимали, въ какую кашу они себя сажали.

Кончая эту замѣтку, не могу не высказать пожеланія, чтобы учрежденія (въ данномъ случаѣ училищный совѣтъ) и лица, къ которымъ поступаютъ, такъ называемые, приговора, не давали-бы ходу тѣмъ изъ нихъ, которые не имѣютъ, подъ собой законной почвы, какъ напримѣръ, не записаны въ книгу приговоровъ, не проверены земскимъ начальникомъ и т. п. А то, право, въ послѣднее время ложныхъ приговоровъ, ложныхъ заявленій отдѣльныхъ лицъ, часто даже скры-вающихъ подъ анонимами и безъ того не мало (вспомните, напр. анонимное заявленіе обывателя с. Борисова въ комитетъ трезвости, потребовавшее разбирательства въ теченіе двухъ засѣданій!) Да и теперешніе попечители крестьянъ—земскіе начальники такъ или иначе должны-бы быть освѣдомлены, что творится среди *осуждаемыхъ*.

А. Е. Заринскій.

СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

О выдачѣ безвозвратныхъ пособій за уступленныя подъ пробѣлы усадьбы.

Послѣднее очередное губернское земское собраніе, обсуждая вопросы о разнаго рода противопожарныхъ мѣропріятіяхъ, между прочимъ придадо большое значеніе дѣятельности земства по выдачѣ безвозвратныхъ пособій за уступленныя крестьянами подъ пробѣлы свои усадьбы, и ассигновавъ на этотъ предметъ 20.000 р., признало необходимымъ ознакомить населеніе съ этимъ полезнымъ противопожарнымъ мѣропріятіемъ черезъ посредство „Земской Газеты“. Исполняя такое распоряженіе собранія, приводимъ здѣсь означенныя правила.

Цѣль выдачи пособій за уступленныя усадьбы заключается въ томъ, чтобы путемъ пособій разрѣдить крупныя или скученныя селенія и этимъ ослабить опустошительность пожаровъ. Мѣропріятіе этого практикуется въ нашемъ земствѣ съ 1889 г., т. е. уже 15 лѣтъ. За это время было выдано болѣе 70.000 руб. и число домохозяевъ, получившихъ такое вознагражденіе, достигаетъ до 1500 чело-вѣкъ.

Тѣмъ не менѣе, до послѣдняго времени выдача пособій развивалась слабо, т. к. вознагражденіе выдавалось лишь за жилыя постройки и въ большинствѣ случаевъ не свыше 45 руб. за домъ. Такая сумма для переселенца недостаточна. На это обстоятельство обратило вниманіе XXXVIII очер. губ. зем. собраніе и значительно увеличило размѣръ пособій. Въ настоящее время пособия выдаются губернскою управою въ слѣдующемъ размѣрѣ:

1) Когда домохозяинъ отказывается отъ правъ на селидебное мѣсто послѣ пожара, истребившаго его постройки, и строится на новомъ мѣстѣ въ чертѣ селенія, то онъ получаетъ пособия 75 руб.

*) Кстати, я среди неграмотныхъ нашелъ Григорія Дрожилова; не тотъ ли это Григ. Вас. Дрожиловъ, который состоитъ земскимъ гласнымъ и, на сколько мнѣ извѣстно, грамотный?

2) Когда домохозяинъ уступаетъ свое мѣсто въ чертѣ селенія до пожара, то получаетъ полное страховое обезпеченіе по дополнительному страхованію и ни въ какомъ случаѣ не менѣе 75 руб., если это обезпеченіе ниже этой суммы.

3) Уступившіе свои усадебныя мѣста послѣ пожара и пожелавшіе переселиться за черту селенія для образованія новыхъ поселковъ, получаютъ по 100 руб. каждый и особо за холодныя строенія, а если переселеніе совершается до пожара, то въ размѣрѣ действительной стоимости переносимыхъ строеній, показанной въ страховой описи.

4) Безвозвратное пособіе выдается за переносъ другихъ хозяйственныхъ строеній, какъ-то: амбаровъ, сараевъ, погребовъ, бань, овиновъ, кузницъ и др., когда бы переселеніе ни совершалось—послѣ пожара или до него; если переселеніе совершается въ чертѣ селенія, то въ размѣрѣ полного страхового обезпеченія этихъ строеній по дополнительному страхованію; если же строеніе переносится за черту селенія на новый поселокъ, то въ размѣрѣ действительной стоимости строеній. Что касается строеній нестрахующихся нынѣ, то за переносъ этихъ строеній вознагражденіе выдается въ слѣдующемъ размѣрѣ: за бани по 15 руб., за овинны 23 руб., за кузницы по 32 руб. за каждую.

Безвозвратное пособіе изъ страхового капитала выдается тѣмъ изъ крестьянъ, которые при постройкѣ послѣ пожара или до пожара при тѣснотѣ усадебъ согласятся свои постройки перенести на новыя линіи, отказавшись въ пользу общества навсегда отъ правъ своихъ на часть усадебъ, прилегающихъ къ улицамъ. При разрѣшеніи вопроса о выдачѣ пособій преимущество отдается селеніямъ многолюднымъ, какъ наиболѣе опаснымъ въ пожарномъ отношеніи; причемъ наблюдается, чтобы съ выходомъ крестьянина образовался пробѣлъ отъ 6 до 8 саж. шириною.

Въ случаѣ переселенія за черту селенія требуется чтобы новый поселокъ былъ расположенъ на разстояніи не менѣе 250—500 саж. отъ селенія. Такія переселенія особенно желательны.

Оставляя часть своей усадьбы въ пользу общества, за переселяющимся крестьяниномъ остается право пользованія остальной частью усадьбы—садомъ, огородомъ или конопляникомъ. Эту часть усадьбы переселенецъ, если желаетъ, можетъ уступить обществу по особому соглашенію.

Безвозвратное пособіе выдается и въ тѣхъ случаяхъ, когда уступаемое мѣсто застраивается, но при томъ непремѣнно условіи, если будутъ соблюдены пробѣлы, требующіея правилами обязательнаго страхованія, и если съ уступкою усадьбы достигается разрѣшеніе селенія.

Крестьянинъ, который намѣренъ уступить свое селидебное мѣсто подъ пробѣлъ, улицу, или площадь или желающій получить за это вознагражденіе, долженъ подать объ этомъ письменное заявленіе страховому агенту непосредственно или чрезъ волостное правленіе.

Страховой агентъ по полученіи такого заявленія выѣзжаетъ на мѣсто и производитъ дознаніе о томъ—какъ велика уступаемая усадьба, освобождена ли она отъ построекъ, соответствуетъ ли новое мѣсто, на которое крестьянинъ предполагаетъ переселиться,—строительнымъ правиламъ. Всѣ эти свѣдѣнія онъ записываетъ въ особый актъ и, какъ на прежнюю, такъ и новую усадьбу, составляетъ чертежъ. вмѣстѣ съ этимъ страховой агентъ предлагаетъ обществу составить приговоръ, въ которомъ общество должно указать, что оно къ оставленію просителемъ своей усадьбы подъ пробѣлъ препятствій не имѣетъ и взамѣнъ ея отводитъ ему подъ постройку другое мѣсто, на которомъ постройки просителя будутъ соответствовать строительнымъ правиламъ. Отъ переселенца же отбирается обязательство въ томъ, что онъ отъ правъ на уступаемое подъ улицу или пробѣлъ мѣсто отказывается навсегда, и что постройки на новомъ мѣстѣ будутъ покрыты имъ не соломой, а другимъ болѣе огнеупорнымъ матеріаломъ. Какъ приговоръ, такъ и обязательство должны быть засвидѣтельствованы волостнымъ правленіемъ.

Всю эту переписку съ чертежемъ построекъ и своимъ мнѣніемъ страховой агентъ представляетъ на заключеніе уѣздной управы, а эта послѣдняя по разсмотрѣнн дѣла препровождаетъ его въ губернскую управу. Вопросъ о выдачѣ пособія окончательно разрѣшается губернской управою, которая, если признаетъ, что переселеніемъ достигается цѣль разрѣшенія селенія и уменьшеніе опасности въ пожарномъ отношеніи, немедленно ассигнуетъ соответствующее вознагражденіе, о чемъ и объявляетъ переселенцу черезъ волостное правленіе. Если ходатайство окажется почему-либо неосновательнымъ, то губернская управа о своемъ отказѣ въ выдачѣ пособія также объявляетъ просителю чрезъ волостное правленіе.

Выдача пособій за переселеніе является однимъ изъ лучшихъ средствъ въ дѣлѣ борьбы съ истребительностью пожаровъ. Къ сожалѣнію, это полезное мѣропріятіе земства нѣкоторыми самими

страховыми агентами игнорируется и распространяется сравнительно весьма слабо. вмѣсто того, чтобы посоветовать крестьянамъ безъ большихъ убытковъ переселиться изъ тѣсноты на новыя плановыя мѣста и тѣмъ обезопасить себя на случай пожара и сохранить тотъ же земскій страховой капиталъ, эти г.г. агенты одно толкуютъ, что мужикъ и безъ вознагражденія „по закону“ обязанъ выстроиться правильно. Нѣкоторые формалисты—агенты видятъ въ этомъ даже вредъ, какое то „ослабленіе“ въ примѣненіи закона. Они забываютъ, что страховой капиталъ есть крестьянскій капиталъ и долженъ расходоваться для тѣхъ же крестьянъ. Расходъ на разрѣшеніе селеній сохранить не одинъ десятокъ тысячъ земскаго и крестьянскаго капитала.

Съ другой стороны, пора и самимъ крестьянамъ подумать о себѣ. Есть поговорка, что „подъ лежащей камень и вода не течетъ“. Крестьяне сами должны заботиться о болѣе лучшемъ обезпеченіи себя на случай пожара, и сами, безъ предложенія агента, должны заявлять о своихъ нуждахъ.

А. Бѣловъ.

СТРАХОВАЯ ХРОНИКА.

Назначеніе. И. д. п. дѣлопроизводителя страхового отдѣла губернской управы А. П. Бѣловъ назначенъ на должность страхового агента 1 уч. сергачскаго уѣзда.

Измѣненіе строительныхъ правилъ. Губернская управа обращается къ уѣзднымъ земскимъ управамъ съ просьбой принять болѣе активное участіе въ дѣлѣ разрѣшенія крестьянамъ новыхъ построекъ и передавать въ губернскую управу дѣла о постройкахъ только въ тѣхъ случаяхъ, когда при разрѣшеніи встрѣчается затрудненіе или отступленіе отъ обязательныхъ правилъ. Мотивируется это тѣмъ, что уѣздныя управы ближе стоятъ къ населенію, поэтому имъ удобнѣе непосредственно рѣшать дѣла о постройкахъ.

Ст. Вертяново, ардат. у. 30-го апрѣля здѣсь произошелъ второй уже за весну пожаръ. На этотъ разъ огонь ограничился только двумя домами, амбаромъ и сѣнницей. Все таки оба погорѣвшія семейства остались нищими, такъ какъ у обоихъ погорѣло все имущество, а у одного, при этомъ,—лошадь, дорогая теперь работница, и телка. Огонь удалось скоро прекратить, благодаря прогалу между домами и тому, что на пожаръ во время прибыли машины смежнаго съ Вертяновымъ Дивѣва монастыря; это—машины не то, что деревенскія, которыя всюду отличаются своею неисправностію.

Пожары. Изъ с. Ягоднаго, княгининск. уѣзда. На дняхъ ночью пожаромъ истреблено 24 дома со всеми надворными постройками, причемъ незастрахованнаго имущества погибло на 2550 руб., весь убытокъ простирается до 4500 руб.

Изъ Нижегородскаго уѣзда. Въ дер. Красногорскѣ возникъ пожаръ отъ поджога, сгорѣло 7 домовъ съ надворными постройками и 36 холодныхъ построекъ. Убытку понесено на 2890 руб. Въ деревнѣ Гаряхъ отъ той же причины сгорѣло 20 домовъ и холодныхъ строеній, убытокъ 1140 руб. Въ селѣ Борисовомъ Полѣ отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ сгорѣло 22 дома съ надворными постройками и 18 холодныхъ строеній. Убытку понесено на 7206 руб.

Изъ села Ново-Покровскаго, арзамасскаго уѣзда. Здѣсь былъ пожаръ, сгорѣло 10 домовъ съ надворными постройками, убытку понесено на 2800 рубл. Крестьянка Марія Кузина, спасая имущество, получила тяжкіе ожоги, отъ которыхъ векорѣ умерла. („Вол.“).

НА ДАЛЬНЕМЪ ВОСТОКѢ.

Телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина на имя Его Императорскаго Величества отъ 16 мая 1904 г.

14 мая японскій конный отрядъ силою въ 150 человекъ подходилъ вереть на восемь съ юго-востока къ станціи Вафандгоу, но, встрѣченный частями пограничной стражи, скоро удалился. 13 мая въ сторонѣ Цзинь-Чжоу нашимъ развѣдомъ была слышна сильная канонада.

Телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина военному министру отъ 17 мая 1904 г.

17 мая, утромъ, получено денесеніе о наступленіи японскихъ войскъ отъ Куаньянь-Сяня къ Саймацзы. Силы наступающихъ не выяснены.

Сообщеніе главнаго штаба отъ 16 и 17 мая.

Въ сторонѣ Фынхуанчена спокойно. Въ 10 час. 50 мин. вечера 14 мая японская пѣхота изъ Куаньяньсяня повела наступленіе съ фронта и обоихъ фланговъ противъ нашихъ казаковъ-занимавшихъ позицію у Шаого, въ 15 верстахъ съверозападнѣе Куаньяньсяня. Японцы въ ночной темнотѣ открыли бѣглый безпорядочный огонь. Съ началомъ боя на окрестныхъ вершинахъ началась сигнализанія электрическими фонарями. Казаки въ спѣшенномъ строю отошли сначала къ перевалу Чаплинъ, въ двухъ верстахъ къ западу отъ Шаого, а затѣмъ къ Айнямыню, въ шестнад-

пяти верстахъ къ западу отъ перевала Чанлинь. Перестрѣлка стихла въ два часа ночи 15 мая и противникъ за переваломъ Чанлинь прекратилъ преслѣдованіе. Утромъ 15-го къ Айнямыню стали приближаться передовыя части японскаго отряда. Въ 9 час. утра японцы развернулись и открыли огонь сначала залпами, а потомъ пачками по двумъ сотнямъ, занимавшимъ позицію впереди Айнямыни и отошедшимъ затѣмъ на гребень высоты западнѣе Айнямыни. Въ десять часовъ утра японцы развернули въ боевой порядокъ два батальона, имѣя третій въ резервѣ, а въ одиннадцать часовъ утра на позицію выѣхала батарея, открывшая огонь шрапнелью. При переходѣ черезъ долину рѣки японская пѣхота, наступавшая густыми цѣпами, потеряла немалый уронъ отъ огня казаковъ. Въ 11 ч. 20 м. въ виду обхода японцами праваго фланга казаковъ со стороны Даянгоу, отряды начали отходить въ полномъ порядкѣ къ Саймацзы. Перестрѣлка въ арьергардѣ стихла въ два часа дня. У насъ ранено два офицера и семь казаковъ. Утромъ 17 мая противникъ началъ отступленіе къ Саймацзы, наблюдаемый казаками. Ко времени отправления донесенія японцы еще не достигли этого пункта. 16 мая Горо-Сонь японцами занятъ не былъ.

На побережьѣ у Инкоу, Гайчжоу и Сеньючена все спокойно.

17-мая около полудня у станціи Вафангоу наша конница завязала сначала стрѣлковый бой съ наступавшимъ японскимъ отрядомъ силою до восьми ротъ и восьми эскадроновъ при четырехъ пулеметахъ. Съ развитіемъ боя наши сотни въ конномъ строю лихо атаковали японскій эскадронъ, стоявшій на лѣвомъ флангѣ боевого порядка, и почти весь его истребили, послѣ этого ударили на пѣхоту, но отошли, попавъ подъ огонь пулеметовъ. Наступленіе японской пѣхоты въ охватъ нашего праваго фланга было остановлено огнемъ нашей батареи, нанесшей значительныя потери противнику. Наши потери точно еще не выяснены. Пока опредѣлилось, что раненъ корнетъ фонъ-Мейеръ и 21 нижній чинъ и вышло 25 лошадей.

Сообщенія Рос. и Торн.-Геллер. Агентствъ.

Изъ Токио: Командующій японской арміей, атаковавшей Цзиньчжоу, доноситъ: 8 мая путемъ наблюдений и стрѣльбы русскихъ установлено, что послѣдніе выставили на холмѣ Наньшань, къ югу отъ Цзиньчжоу, четыре 15-ти—сантиметровыя, десять отъ 9-ти до 15-ти—сантиметровыхъ орудій и два 12-ти—сантиметровыхъ скорострѣльных орудія. Кромѣ того русскими сооружено десять фортовъ, у подножія холма поставлено загражденіе изъ проволоки и заложены мины. 9 мая штурмовыя колонны начали наступленіе. На слѣдующій день установлено, что правый флангъ русскихъ находится близъ Хуаншангтао, имѣя восемь тяжелыхъ орудій, обращенныхъ къ морю. Въ Цзиньчжоу наблюдались небольшіе отряды пѣхоты и артиллеріи. 12 мая утромъ японцы атаковали Цзиньчжоу и вовлекли русскую артиллерію у Наньшана въ бой. 13-го мая на разсвѣтѣ батареи начали обстрѣлъ русскихъ позицій продолжавшейся пять часовъ. Въ то же время три японскихъ военныхъ судна стрѣляли со стороны Цзиньчжоуской бухты. Русская канонерка обстрѣливала нашъ лѣвый флангъ изъ Талиенванской бухты. Въ половинѣ шестого мы взяли штурмомъ Цзиньчжоу и послѣ жестокаго боя заняли Наньшань.

— О штурмѣ Цзиньчжоу японцы официально сообщаютъ: Штурмъ неприятельскихъ позицій у Наньшана начался 13 мая въ 2½ часа. Защитныя сооруженія русскихъ были почти всѣ очень сильны. Неприятельская артиллерія состояла изъ пятидесяти орудій различнаго калибра при двухъ пулеметныхъ ротахъ. Русской пѣхотой было вырыто отъ двухъ до трехъ линій закрытыхъ траншей съ бойницами. На самыхъ важныхъ мѣстахъ были поставлены пулеметы. Русскіе оказали упорное сопротивленіе. Мы выставили полевые орудія по направленію русскихъ фортовъ и къ 11-ти часамъ утра заставили замолчать главную артиллерійскую позицію русскихъ. Въ то время, какъ скорострѣльныя орудія русскихъ, отступая къ Нангуанлину, отстрѣливались до наступленія ночи, мы сосредоточили огонь нашей артиллеріи на русскихъ окопахъ. Наша пѣхота подошла къ неприятельскимъ позиціямъ на разстояніе отъ четырехъ—пяти сотъ метровъ, но передъ нами были проволочныя и минныя загражденія, рвы и неослабѣвающій огонь русской пѣхоты и пулеметовъ. Наши войска тѣмъ не менѣе приблизились еще на двѣсти метровъ къ неприятелю. Еще нѣсколько попытокъ взять русскія позиціи штурмомъ оказались безуспѣшными, такъ какъ всѣ наши офицеры и солдаты были убиты, не доходя 20—30 метровъ до линій русскихъ окоповъ. Въ виду такого положенія дѣлъ, наша артиллерія приступила къ подготовкѣ послѣдняго штурма, который послѣдовалъ вечеромъ. Подъ сильнѣйшимъ артиллерійскимъ огнемъ, съ страшными затрудненіями намъ удалось пробить брешь въ ли-

ній расположенія русскихъ, черезъ которую мы овладѣли всѣми высотами, отбѣснили неприятеля и овладѣли всѣми орудіями, бывшими на укрѣпленіяхъ. Благодаря счастливой случайности во время штурма былъ открытъ лрководъ миннаго загражденія восточной части подножія горы Наншань. Онъ былъ перерѣзанъ. Такимъ образомъ мы воспрепятствовали взрыву заложенныхъ минъ.

— Японская эскадра, принимавшая участіе во взятіи цзиньчжоускихъ укрѣпленій, вошла въ бухту Цзинь-Чжоу въ среду. Крайне бурное состояніе моря помѣшало принять немедленно участіе въ операціяхъ, но какъ только погода сдѣлалась благоприятнѣе, эскадра приблизилась и приступила къ бомбардировкѣ русскихъ батарей. Флотилія миноносковъ открыла огонь по желѣзнодорожному пути. Орудія большихъ боевыхъ судовъ, доставленныя на лѣвый флангъ японской арміи, наступили и вмѣстѣ съ нимъ содѣйствовали его операціямъ. Штурмъ японцами наншанскихъ высотъ былъ однимъ изъ самыхъ ожесточенныхъ и кровопролитныхъ, какіе извѣстны новѣйшей военной исторіи. При первомъ штурмѣ всѣ офицеры и солдаты убиты русскими ранѣе, чѣмъ достигли первой линіи русскихъ. Въ виду этого выяснилась необходимость предварительной бомбардировки неприятельскихъ позицій, прежде чѣмъ приступить къ послѣднему отчаянному штурму, который удался благодаря отряду еще болѣе мужественному, чѣмъ предыдущіе. Ему удалось проникнуть въ русскую оборонительную линію, открывъ провода миннаго загражденія. Японская пѣхота приблизилась на дистанцію ружейнаго выстрѣла, но встрѣтила проволочное загражденіе. Найдено было отверстіе, черезъ которое пѣхота двинулась впередъ. Большимъ счастьемъ для японцевъ была находка провода миннаго загражденія. Если-бы послѣдовалъ взрывъ этого послѣдняго, потери японцевъ были-бы колоссальны, русскіе удержали-бы позицію. Къ 11 ч. утра главныя русскія батареи были приведены къ молчанію. Японцы на дистанціи 200 метровъ отъ русскихъ окоповъ кинулись въ атаку, но были отбиты. Японская артиллерія возобновила подготовительную бомбардировку подъ вечеръ. Отрядъ японцевъ овладѣлъ частью русскихъ окоповъ, прорвавъ этимъ русскую оборонительную линію. Остальныя части войскъ, вдохновленные успѣхомъ товарищей, бросились по всей линіи впередъ и вскорѣ завладѣли холмомъ.

— Генераль Оку доноситъ: „При штурмѣ горы Наншана четвертая дивизія составляла правый флангъ нашего наступленія, третья дивизія—лѣвый. Первая образовала центръ. Неприятельскія войска состояли изъ одной дивизіи пѣхоты, 2 полевыхъ батарей крѣпостной артиллеріи и морскихъ войскъ. Наша четвертая дивизія одолѣла лѣвый флангъ русскихъ, которые понесли уронъ, благодаря обстрѣлу этого фланга нашимъ флотомъ со стороны цзиньчжоуской бухты. Въ концѣ концовъ этой дивизіи удалось ворваться въ линію русскихъ позицій. Обѣ другія дивизіи послѣдовали немедленно за ней. Русскія войска отступили, предавъ пламени склады при Дафаншенѣ. Нашу военную добычу составляютъ 68 орудій, 10 пулеметовъ и много другихъ военныхъ припасовъ. Мы потеряли около 3500 человекъ. Русскіе оставили на полѣ сраженія свыше 500 человекъ убитыхъ“.

— Полагаютъ, что русскими войсками при Цзиньчжоу командовалъ генераль Стессель. Защитники позицій состояли большей частью изъ портъ-артурскаго гарнизона.

— Японскій отрядъ, состоявшій изъ пѣхоты, артиллеріи и саперовъ, занялъ 14 мая утромъ Наньгуанлинь, отбросивъ неприятеля къ Портъ-Артуру и сжегъ желѣзнодорожную станцію Саншилипу, къ сѣверо-западу отъ Дальняго, (которую не слѣдуетъ смѣшивать съ станціей того же названія, находящейся сѣвернѣе Цзинь-Чжоу).

— Адмиралъ Того объявилъ блокаду всего побережья Ляодунскаго полуострова.

— По послѣднимъ свѣдѣніямъ, японцами открыта новая бомбардировка Портъ-Артура съ участіемъ восьми судовъ.

— Корреспондентъ „Times“ телеграфируетъ: „Я считаю паденіе Портъ-Артура неизбѣжнымъ, но, въ виду мужества его гарнизона, взятіе этой крѣпости вѣроятно потребуетъ отъ японцевъ много жертвъ. Гарнизонъ Портъ-Артура составляетъ 10 тыс. человекъ кромѣ морскихъ отрядовъ отъ 5 до 7 тыс. человекъ. Запасъ зарядовъ огромный. Провіантъ все еще доставляется въ Голубиную бухту изъ прибрежныхъ китайскихъ городовъ. Угля сравнительно меньше, но его мало расходуютъ. Численность японскихъ войскъ въ Манчжуріи и на Ляодунѣ достигаетъ 150 тыс. (Бир. Вѣд.).“

— Корреспондентъ „Daily Mail“ сообщаетъ изъ Симонсеки со словъ японцевъ, что рѣшительное нападеніе на Портъ-Артуръ будетъ ими предпринято въ ближайшемъ будущемъ. Осаду и штурмъ крѣпости предположено поручить 5-й дивизіи (дивизіи Хирошима) третьей арміи, состоящей болѣею частью изъ ветерановъ округа Ямагучи, принимавшихъ участіе въ японско-китайской войнѣ.

По словам корреспондента, японцы заявляют, что возобновление наступательного образа действий должно произойти одновременно во всех пунктах, когда все сухопутные силы будут подготовлены. Сообщают, что тяжелая артиллерия для осады Порт-Артура подвозится морем к армии. Предполагается взять крепость штурмом, несмотря на какие потери в людях („Торг. Аг.“)

— Изъ Харбина. Миссионеры сообщают, что среди китайцев в северном Шаньдунѣ начинается движение, подобное тому, которое предшествовало боксерскому возмущению.

— По свѣдѣніямъ, полученнымъ отъ полевого военно-медицинскаго инспектора манчжурской армии, санитарное состояние войскъ во всехъ отношеніяхъ превосходно: не было ни одного случая какихъ-либо чумныхъ заболѣваній; 12-го мая во всехъ частяхъ армии, за исключениемъ портъ-артурскаго гарнизона, значились больными дизентеріей шесть человекъ, брюшнымъ тифомъ восемь, тифомъ неопредѣленнымъ шесть, сыпнымъ три, оспой одинъ, сибирской язвой одинъ, цынгой одинъ, корью одинъ, итого двадцать семь человекъ. Въ одномъ полку въ апрѣлѣ было пять случаевъ возвратнаго тифа, но теперь совсѣмъ прекратились. Общая заболѣваемость незначительна и не превышаетъ заболѣваемости мирнаго времени. („Прав. Вѣстн.“)

— Изъ Мукдена. По полученнымъ здѣсь свѣдѣніямъ, войска генерала Стесселя занимаютъ стратегическую позицію близъ Порт-Артура подъ прикрытіемъ орудій вѣшнихъ батарей крепости. Полагаютъ, что армія генерала Оку получила значительныя подкрѣпленія, подошедшія изъ Дагушана, гдѣ высадились третья японская армія.

Въ расположеніи военныхъ силъ близъ Ляояна не произошло никакихъ сколько-нибудь существенныхъ перемѣнъ. Въ районѣ на 60 миль вокругъ Мукдена нѣтъ слѣдовъ японцевъ.

— Изъ Токио. Адмиралъ Того выслалъ въ понедѣльникъ утромъ 4 канонерки, два контеръ-миноносца и два миноносца, чтобы произвести подробныя развѣдки близъ Порт-Артура. Японскія суда были встрѣчены сильнымъ огнемъ береговыхъ батарей; въ одну изъ канонерокъ попала русская граната. Убитъ одинъ унтеръ-офицеръ, ранено трое и повреждено одно орудіе. Японцы замѣтили новую станцію электрическихъ прожекторовъ, устроенную русскими, и два новыхъ форта на мысѣ Ляотешань.

— Изъ Чифу. 18 мая прибывшіе китайцы сообщили, что японцы заняли Дальній, не встрѣтивъ сопротивленія. Вечеромъ прибыли пятьсотъ китайцевъ, бѣжавшихъ сегодня изъ Дальняго. Повидимому, русскіе покинули Талиенванъ 13-го, уйдя къ Порт-Артуру и предварительно предавъ сожженію все имѣвшее цѣнность. Японцы и разбойники завладѣли городомъ. Русскіе покинули Дальній также 13-го, уничтоживъ правленіе желѣзной дороги, три коммерческихъ парохода землечерпательныя машины и паровые катера. Нѣкоторые утверждаютъ, что эти суда вернулись въ Порт-Артуръ. Бассейнъ и молы цѣлы. Разбойники налагаютъ дань на жителей. 15-го городъ горѣлъ. Одна джонка была потоплена разбойниками. Погибло 50 китайцевъ.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

МАКАРЬЕВСКИЙ У. Проѣзжая многими селеніями нашей стороны, видишь тамъ и сямъ раскрытые дворы, а иногда и избы. На вопросъ: „гдѣ солома?“ получаешь неизмѣнно одинъ и тотъ же отвѣтъ: „скормили скотинѣ“. Скотъ начали выгонять, едва появились на поляхъ первыя проталины. Невеселое впечатлѣніе получается при видѣ до нельзя изможденныхъ коровъ, лошадей, еле передвигающихъ ноги; бывали случаи падежа скотины отъ голода. О степени истощенія можно судить по жалобамъ, которыя приходилось неоднократно слышать отъ крестьянъ, а именно, что лошади отказываются служить на пашнѣ во второй половинѣ рабочаго дня. А тутъ опять новая бѣда: вспахали поля, а сѣять нечего. Крестьяне закладываютъ послѣднюю одежду мѣстнымъ кулакамъ, чтобы достать сѣмянъ на посѣвъ. Одинъ такой кулакъ говорилъ мнѣ, что ему уже принесли 13 шубняковъ. При такомъ положеніи дѣла странно видѣть, напр., такіе факты. Въ дер. Евдокимовѣ галибихинской вол. въ запасномъ магазинѣ лежитъ 450 пуд. овса и 1447 пуд. ржи, а разрѣшено взять обществу: перваго лишь 172 пуда, втораго—150.

ГОРБАТОВСКИЙ У. Наши крестьяне пахутъ яровую землю съ веселымъ духомъ. Яровыя сѣмена и овесъ пришли во время и избавили отъ кулаковъ. А они запаслись было овсомъ и рассчитывали сбыть по хорошей цѣнѣ подъ росписки, съ расплатою осенью овсомъ по базарной цѣнѣ. Ошибшись въ расчетъ, тѣ же кулаки сами брали „способный“ овесъ, „чтобы,—говорятъ,—и наши копѣйки не пропали“. Озимые оказались очень хорошими, бываютъ дожди, и скотина уже отошла, а много горя понесли съ нею. Многимъ приходилось раскрывать холодныя постройки и кормить кровельной соломой. Однако, по случаю военнаго времени, мѣстами крестьяне въ крайнемъ положеніи. Замки нипочемъ не берутъ, такъ что павловскіе скупщики не велятъ и заявляться съ замками, а нѣкоторые, если и скупаютъ, такъ дешевле сырого товара. Требуютъ съ насъ страховые платежи, но платитъ печѣмъ.

С. ДАЛЬНЕЕ КОНСТАНТИНОВО. Слѣдовало бы обратить вниманіе на тѣ сцены, которыя происходятъ на дальне-константиновскомъ рынкѣ при взиманіи арендаторами базарной площади денегъ съ продавцовъ сельскохозяйственныхъ продуктовъ „за мѣста“. Прежде, лѣтъ 10—12 назадъ, сборъ этотъ со всей площади производился какими нибудь 5—6 лицами честно, безъ скандаловъ, нынѣ

же этимъ занимается, и занимается очень усердно, чуть не все село Константиново. Принесетъ, на примѣръ, женщина продавать 8—10 фунт. кудели,—лучшую связку въ 1—2 ф. берутъ за мѣсто, принесетъ женщина на 10 к. ягодъ—и тутъ чайная чашка берется за мѣсто, и такъ далѣе... Постановление сената о базарныхъ площадяхъ отъ 4-го сентября прошедшаго года умѣло обойдено. Привезетъ мужичекъ продать мѣшокъ хлѣба, его спрашиваютъ: согласенъ платить за мѣсто—или нѣтъ? Согласенъ—становись на извѣстномъ мѣстѣ, не согласенъ—гонять на полверсты отъ площади далѣе, чуть ли не въ поле. Если кто заявитъ протестъ, то съ такими смѣльчаками поступаютъ такъ: одни изъ арендаторовъ берутъ лошадь и направляютъ ее вонъ изъ ряда, другіе надѣляютъ хозяина тумачами, все это съ прикрѣпою площадныхъ выраженій. Жалобы на такую несправедливость слышатся всюду, а обратиться за помощью некуда.

ГОРБАТОВЪ. (Потребительное общество). Въ октябрѣ 1902 г. въ г. Горбатовѣ открылась лавка общества потребителей. Къ 11-му января 1904 г., т. е. за 14 мѣсяцевъ ея существованія, составленъ отчетъ. Членовъ состоитъ 78, съ паевымъ взносомъ въ 1690 руб. и вступной платой 80 р. Съ такимъ незначительнымъ, сравнительно, капиталомъ, несмотря на конкуренцію мѣстныхъ торговцевъ, всѣми силами старавшихся подорвать довѣріе къ лавкѣ, она встала на твердую дорогу. Распространялись слухи, что лавка падаетъ и даже нѣкоторые члены, забравъ товаръ на стоимость паявъ, не возобновляли забора, чтобы товаромъ вернуть внесенныя деньги. Такая подозрительность не оправдалась и первый годъ существованія лавки можно считать очень удачнымъ, такъ какъ удается выдать двойной дивидендъ въ количествѣ 8 проц. на паевой взносъ и 3 проц. на заборный рубль. Обороты лавки выразились въ слѣдующихъ цифрахъ: поступило товару на продажную сумму 17248 р. 42 к., выручено 12415 р. 21 к., состоитъ въ кредитъ 1252 р. 72 к., остается товару на 3441 р. 67 к., расходы по лавкѣ 578 р. 13 к., чистой прибыли получено 439 р. 31 к. Въ Горбатовѣ никогда раньше не бывало цѣнъ на колотый сахаръ въ 15 к. фунтъ, чай продавался обыкновенно безъ скидокъ,—теперь же конкуренція заставила всѣ прочія лавки дѣлать скидки. Галантерейные товары, духи, дорогія мыла стали въ Горбатовѣ дешевле чѣмъ, въ Нижнемъ.

С. БОРИСОВО, ниж. уѣзда. Въ центрѣ села, у большой дороги старое почернѣвшее зданіе. Крыша поросла мохомъ; сквозь разбитыя стекла въ окнахъ и отставшія рамы свободно врывается вѣтеръ. Надъ покосившимся крыльцомъ держится, покоробившись, старая вывѣска. По дорогѣ идетъ партія богомолковъ. Они устали, надобно отдохнуть. А старое зданіе смотритъ такъ привѣтливо...

— „Идемъ, что ли, чай пить?“

— „Куда вы? здѣсь училище!“

— „Училище?! А мы такъ думали: харчевня... А гдѣ же милый человекъ, здѣсь харчевня?“

Богомолки собираютъ узлы и уходятъ. А сзади идетъ новая партія. „Бывалый“ человекъ обращается къ спутникамъ:

— Село здѣсь богатое, базарное. Раньше доходовъ было обществу тысячъ 10; теперь меньше, а всетаки есть тысячъ 6—7...

— А что не зайти ли въ харчевню?

Старое зданіе выглядываетъ такъ привѣтливо...

Изъ ардатовскаго уѣзда.

Благодаря неурожаю минувшаго года, когда крестьяне собрали съ своихъ полей рожь много что самъ другъ, а для ярового и серпа не казали, во многихъ селеніяхъ нашего уѣзда нужда сморить прямо въ гла а мѣстнымъ жителямъ. Особенно страдаютъ отъ недорода жители селеній въ районѣ горныхъ заводовъ. Когда шли заводы, мы здѣсь не особенно и надѣялись на урожай, а питались работой на самихъ заводахъ, или въ рудникахъ, или перевозкой той же руды на заводы. Теперь мы какъ ракъ на мели: ни хлѣба, ни работы. Года два тому назадъ, пока заводы еще шли хорошо, крестьяне понашили себѣ „спинжакъ“, калоши обули, женамъ понашили платьевъ, молодежь съ гармошкой гуляла. Какъ прикрылись заводы, всѣ эти признаки зажиточности какъ рукой смахнуло: все очутилось на базарѣ и въ закладѣ у деревенскихъ „благодѣтелей“.

Рѣзко обозначилась наша неподготовленность къ самостоятельному сельскому хозяйству. Земля въ забросѣ, пахалась кое-какъ. Только старики вспоминаютъ про прежнее „дозаводское“ хозяйство, когда не надѣялись на „легкую“ работу и мужички съ малыхъ лѣтъ привыкали къ сохѣ.

Минувшую зиму многіе наши мужички отправились на заработки въ Нижній, Сормово и далѣе, но за избыткомъ всюду рабочихъ рукъ, всѣ возвратились восвояси съ тощими желудками и карманами. А дома остальной хлѣбъ безъ нихъ „до рукъ доѣли“, и пошло послѣднее добро „благодѣтелямъ“.

— Дай, Христа ради, Тить Титычъ, рубликовъ десятокъ. Ей же Богу, по осени отдамъ,—кланяется какому либо Разуваеву мужикъ.—Вотъ и закладъ тебѣ. Только до осени.

Разуваевъ сначала откажетъ, „что сухая-де ложка ротъ деретъ“. Мужикъ, зная въ чемъ дѣло, отирается „въ монополку“ и на остальные крохи беретъ бутылку и угощаетъ его.

Разуваевъ и тутъ кочевряжится: „мы-ста вамъ благодѣтели, а вы къ намъ съ непочтениемъ“. Потомъ внимательно пересмотритъ весь закладъ, и если окажется все добро порядочнымъ, можетъ быть и дать десять рублей, но только съ условіемъ, чтобы по осени принести пятнадцать.

Если кто вздумаетъ занять сумму рублей въ 50, то прежде поить „благодѣтеля“ педѣли двѣ-три, а потомъ, можетъ быть, и получить 50 руб., но только съ роспиской непременно уплатить осенью семьдесятъ пять. Да, кромѣ того, обязуется выжать „благодѣтелю“ десятину ржички.

Читаешь, что въ другихъ мѣстахъ заведены уже и ссудо-сберегательныя кассы и кредитныя товарищества, и завидуешь, что у насъ не найдется человѣка, который взялъ бы на себя починъ въ этомъ добромъ дѣлѣ.

А. П.

С. Югъ нижегор. у.

У насъ, слава Богу, „благодать“, только слово „благо“ у насъ понимаютъ по своему. „Благо“ въ нашемъ деревенскомъ языкѣ совершенно противоположно обычному смыслу.—„Дяденька! тутъ лъзя ли проѣхать?“—„Нѣтъ, не ѣзди—благо“. Или спросите у работниковъ содержателя земской станціи: „Какъ вамъ живется у хозяина?“—„Бѣды, благо!“ Такъ вотъ какое „благо“ нашимъ кузнецамъ. Бѣдный кузнецъ (у насъ всѣ почти—гвоздари) узнаетъ отъ жены, что поданный къ обѣду каравай хлѣба—последній, муки тоже большѣ нѣтъ, и завтра придется семейству голодать. „Пойду къ своему хозяину Грабителю Ивану Семенычу, дамъ пудика 3—4 муки, возьму еще лаптишекъ..., чай отработаю ему; правда, закабало себя немножко, да вѣдь когда мы отъ нихъ, хозяевъ-то, свободны бываемъ; все равно безъ нихъ—ни шагу: гвоздей накуемъ за цѣлый мѣсяць, не разгибая спины часовъ по 18 въ сутки,—имъ же довѣряемъ продавать въ городѣ: привезутъ намъ за это, за мѣсяць-то труда, рубликовъ 6—и этому радъ...“ Приходитъ къ Грабителю: „Иванъ Семеновичъ, такъ и такъ, говоритъ, не одолжишь ли мучки?“—„Мучки нѣтъ у меня“—„Такъ нѣтъ ли рублика 4—5?“—„И этого не могу“.—„Какъ быть, Иванъ Семенычъ! На завтра хлѣба нѣтъ, а куда я пойду окромя тебя, самъ знаешь! Выручи Христа ради!“—„Ну ладно, возьми у меня 1½ п. гвоздей, а у Обиралова есть мука, онъ же и гвоздями не побрезгуетъ“. Пришлось принять это предложеніе. Взялъ кузнецъ 1½ пуд. гвоздей № 4 р. п. (Грабителевъ же купилъ ихъ передъ тѣмъ по 2 р. 80 к. п.), отправился съ ними къ Обиралову,—не беретъ, проситъ настоящей м. неты, однако не оставилъ кузнеца безъ дружескаго совѣта: „Неси, говорить, ихъ къ Серединкину, онъ наличными тебѣ отсчитаетъ за нихъ“. Серединкинъ предложилъ по 2 руб. 85 к. пудъ. Кузнецъ ужъ ни слова не молвилъ, взялъ деньги, пошелъ къ Обиралову и купилъ лаптей по 12 к. пару, (а платять они сами по 5 к. пара); еще купилъ муки по 90 коп. п., а платять они по 70 коп....

На завтра все-таки жена хлѣбы испекла.

Южанинъ.

Общедоступныя книжки о с.-хозяйственныхъ крестьянскихъ обществахъ.

Недавно вышли слѣдующія книжки, которыя мы горячо рекомендуемъ вниманію нашихъ читателей.

1. *Общества сельскихъ хозяевъ въ деревнѣ*. Составилъ М. Фридманъ. Подъ редакціей проф. И. Озерова. Изданіе московскаго столичнаго попечительства о народной трезвости. Москва. 1903. 107 стр. Цѣна 6 к. (Допущена въ народныя бібліотеки-читальни).

2. *Крестьянскія сельско-хозяйственныя общества*. Составилъ Н. Т. Юринъ. Народная сельско-хозяйственная бібліотека саратовскаго губернскаго земства. Выпускъ первый. Саратовъ. 1904 г. 71 стр. Цѣна 15 коп.

*) Обыкновенно каждый кузнецъ имѣетъ своего хозяина—патрона среди мѣстныхъ или сосѣднихъ кулаковъ; ему кузнецъ продаетъ или отдаетъ для продажи въ городѣ накованные гвозди; но чаще деньги или товаръ въ счетъ гвоздей задолго впередъ забраны.

3. *Сельско-хозяйственныя общества въ деревнѣ*. Изданіе второе. Тула. 1904 г. 46 стр. Цѣна 3 коп. (Отъ агрономическаго отдѣла тульской губернской земской управы).

Всѣ эти книжки посвящены общедоступному изложенію задачъ с.-хозяйственныхъ обществъ и описанію полезной дѣятельности этихъ учреждений, быстро распространяющихся въ Россіи (въ самарской, вятской, пермской, тульской и друг. губерніяхъ).

„Извѣст. мин. землед.“ даютъ такую общую характеристику этихъ учреждений:

„До 1901 г. такія мелкія сельскохозяйственныя общества существовали только въ губерніяхъ эстляндской, курляндской и лифляндской и всего ихъ насчитывалось до 30 обществъ.“

Въ теченіе 1902 г. во всѣхъ губерніяхъ Россіи было открыто вновь 220 крестьянскихъ обществъ, причемъ въ одной только самарской губ. насчитывается 30 обществъ, въ пермской губ. 14 обществъ и пр. Крестьянскія общества въ большинствѣ случаевъ при своемъ возникновеніи не обладаютъ другими капиталами, кромѣ того, который получается отъ членскихъ взносов. Нѣкоторыя общества получаютъ иногда временное пособіе отъ министерствъ финансовъ и земледѣлія и государственныхъ имуществъ, а также пользуются субсидіями отъ земствъ. Многія сельскохозяйственныя крестьянскія общества для увеличенія своего оборотнаго капитала устраиваютъ общественныя мастерскія и кузницы, арендуютъ земельные участки и пр. При нѣкоторыхъ обществахъ имѣются склады земледѣльческихъ орудій и машинъ; кромѣ машинъ и орудій, эти склады отпускаютъ мѣстному населенію сѣмена, какъ хлѣбныя, такъ и огородныя. Съ цѣлю ознакомленія своихъ односельчанъ съ улучшенными способами обработки земли, травосѣяніемъ и пр., обществами подъ руководствомъ губернскаго агронома устраиваются опытные поля, мѣсто для которыхъ отводится на основаніи общественного приговора. Помимо опытныхъ полей нѣкоторыя обществами устроены питомники плодовыхъ деревьевъ и образцовые огороды; обществами принимаются мѣры къ улучшенію мѣстнаго скотоводства, причемъ въ дѣлѣ улучшенія лошадей обществамъ приходится на помощь государственное коннозаводство, предоставляя въ распоряженіе ихъ изъ государственныхъ конюшенъ жеребцовъ. Производителями рогатаго скота многія общества снабжены императорскимъ московскимъ обществомъ сельскаго хозяйства. При многихъ крестьянскихъ обществахъ устраиваются выставки, ведутся бесѣды и чтенія.

Въ цѣляхъ оказанія помощи нуждающимся крестьянамъ, въ нѣкоторыхъ обществахъ существуютъ кредитныя товарищества и открываются ссудо-сберегательныя кассы. Въ неурожайные годы общества оказывали помощь населенію своего района, выдавая продовольственныя ссуды и сѣмена и устраивая общественныя работы.

Мелкимъ с.-х. обществамъ большую поддержку оказываютъ земства, снабжая ихъ ссудами и отпуская изъ своихъ складовъ въ кредитъ сельскохозяйственныя орудія и машины. Самарское земство предоставляетъ новымъ обществамъ кредитъ для покупки сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій до 3,000 р. Вятское земство выдаетъ каждому новому обществу пособіе въ размѣрѣ 100 р. Нѣкоторыя общества обращаются къ займу изъ государственнаго банка и другихъ кредитныхъ учреждений для полученія ссудъ на первоначальное развитіе своей дѣятельности. Многія изъ обществъ пользуются кредитомъ на льготныхъ условіяхъ отъ большихъ фирмъ, какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ, предоставляющихъ обществамъ свои товары“.

Вышеуказанныя книжки даютъ болѣе или менѣе полное и—главное—наглядное понятіе о томъ, что вносятъ въ народную жизнь новыя учрежденія. Простой убѣдительный языкъ и обильные примѣры могутъ дѣйствительно натолкнуть читателей изъ народа попытаться устроить и у себя подобныя же общества.

Лучшею изъ книжекъ надо признать брошюру г. Фридмана. Она отличается отъ другихъ не только особенною простотою и наглядностью изложенія, но и тѣмъ, что въ ней указано, что сдѣлали крестьянскія с.-хоз. общества для подъема народнаго хозяйства за границу. Къ ней приложенъ и нормальный уставъ с.-хоз. обществъ, которыя разрѣшаются губернаторомъ. Изданіе тульскаго агрономическаго отдѣленія даетъ, между прочимъ, описаніе дѣятельности тульскихъ с.-хоз. обществъ. Къ книжкѣ г. Юрина и Фридмана приложены указатели литературы предмета.

Крайне желательно, чтобы поименованныя книжки получили возможно широкое обращеніе въ деревнѣ. Особенно необходимо распространеніе ихъ чрезъ уѣздныхъ и районныхъ земскихъ агрономовъ, которые могли бы явиться первыми организаторами. Повсюду с.-хоз. общества являются наиболѣе дѣятельными помощниками и проводниками земскихъ агрономическихъ мѣропріятій. Примѣру самарскаго, вятскаго, пермскаго, саратовскаго, тульскаго и др. земствъ пора послѣдовать и нижегородскому земству.

ПО РОССИИ.

СЕЛО ВЕРХОШИЖЕМСКОЕ, орловскаго уѣзда. Въ селѣ Верхошижемскомъ существуетъ, вотъ уже около 10 лѣтъ, земскій хлѣбный ломбардъ. Земство ежегодно арендуетъ корпусъ амбаровъ (4 отдѣленія) у мѣстнаго церковно-приходскаго попечительства, уплачивая по 20 руб. въ годъ. На первыхъ порахъ дѣятельность этого ломбарда развивалась туго, но теперь население поняло, что ломбардъ открыть съ цѣлью сбереженія крестьянской копейки. У насъ цѣна на хлѣбъ съ осени сравнительно низкая, да и сильно колеблется: въ одно воскресенье на 5—7 коп. выше, а на слѣдующее ниже на 5 на 7 коп. дешевле противъ базарнаго; въ ломбардѣ же принимаютъ все по одной цѣнѣ; дешево-ли, дорого-ли хлѣбъ на базарѣ, это не отражается на кармапѣ мужика. Кромѣ того, сдавъ хлѣбъ въ ломбардъ, крестьянинъ только временно мѣняетъ его на деньги и платитъ по 1 коп. съ рубля % въ мѣсяць, да $\frac{1}{4}$ коп. съ пуда за хранение. Напримѣръ: мужикъ заложилъ въ ломбардъ осенью или зимой овса 20 пуд., по 40 коп. за пудъ (всего на 8 руб.), до весны. Въ теченіе 6 мѣсяцевъ онъ долженъ заплатить % 48 коп., да за храненіе хлѣба—30 коп., всего 78 коп., т. е. расхода на пудъ падаетъ по 4 коп. Весной цѣна на овесъ достигла, скажемъ, до 60 и выше коп. за пудъ; слѣдовательно у мужика овесъ на сѣмена сохранился, и по 16 коп. за пудъ еще пришлось получить прибыли. Такъ это было нынѣ и въ прошломъ году. Къ сожалѣнію, надо сказать, что амбары не соответствуютъ своему назначенію. Нынѣ, какъ слышно, земство намѣрено строить свои амбары, на что ассигновало 500 р. За прошлый операціонный 1902—3 годъ было принято хлѣба 5994 п., выдано же ссудъ на 3426 руб.

Займы бы эти деньги мужикъ на это время у ростовщика,—пришлось бы ему употребить на угощеніе около рубля, затѣмъ каждое воскресенье встрѣча съ ростовщикомъ стоила бы сороковки вина. Поневолѣ должникъ всегда старается избѣгать такой встрѣчи, за что заимодавецъ не мало и журитъ его потомъ.

На помощь ломбарду явилось нынѣ вновь народившееся въ нашемъ селѣ ссудо-сберегательное товарищество, которое не мало оказываетъ пользы населенію. Со времени открытія товарищество (съ 19 іюля 1903 г.) уже выдало ссудъ больше тысячи рублей, а членовъ поступило до 115 человекъ. („Вят. Газ.“).

Скотоводство въ Россіи къ 1 мая 1904 г.

„Торг.-Пр. Газ.“ приводитъ интересныя данныя о состояніи скотоводства въ Россіи къ 1 мая, по свѣдѣніямъ земскихъ управъ и своихъ корреспондентовъ.

Минувшая зима для массы русскихъ скотовладельцевъ прошла сравнительно благополучно, во-первыхъ, благодаря отсутствію сильныхъ морозовъ и глубокаго снѣга, что во всѣхъ южныхъ районахъ дало возможность держать скотъ на подножныхъ кормахъ, ограничивая стойловое содержаніе подкармливаніемъ, а во-вторыхъ, благодаря достаточнымъ запасамъ сѣна и соломы, сдѣланнымъ въ большинствѣ хозяйствъ. Общему удовлетворительному состоянію скота въ теченіе зимняго содежранія способствовало и отсутствіе эпизоотическихъ заболѣваній.

Наиболѣе рѣзкимъ отетупленіемъ являются въ данномъ случаѣ промышленный и поволжскій районы, гдѣ изъ за недостатка кормовъ наблюдались усиленные распродажи скота, даже самаго необходимаго; особенно пострадавшими слѣдуетъ признать Владимірскую, Костромскую, Ярославскую, Нижегородскую, Симбирскую и отчасти Саратовскую губерніи. Ощущался недостатокъ кормовъ въ южномъ районѣ, гдѣ также крестьяне вынуждены были сбывать зимою скотъ, но не въ такихъ размѣрахъ, какъ въ промышленномъ и поволжскомъ районѣ, и при томъ недостаточность кормовъ наблюдалась не въ массахъ хозяйствъ, а въ отдѣльныхъ волостяхъ и уѣздахъ. Изъ центрального района только одна Рязанская губернія понесла крупную убыль въ скотъ изъ-за недостатка кормовъ.

Въ отношеніи эпизоотій зима также прошла болѣе или менѣе благополучно, исключая сѣверо-западнаго и, отчасти, юго-западнаго районовъ, гдѣ наблюдались случаи ящура, а овцы падали массами отъ плохого сѣна (ржавваго).

Выгонъ на пастбище повсюду запоздалъ на 1—2 недѣли противъ обыкновеннаго, вслѣдствіе поздней весны, причѣмъ пастбища къ 1 мая были еще голыми и только кое-гдѣ на югѣ стала показываться трава; въ сѣверной же полосѣ и прибалтійскихъ губерніяхъ зимній періодъ содержанія скота затянулся до мая.

На подножный кормъ скотъ повсюду вышелъ крайне псхудалымъ. Ярмарки только что начинаются и проходятъ довольно вяло, во-первыхъ, за отсутствіемъ покупателей на тощій скотъ, а во-вторыхъ, благодаря дороговизнѣ скота. Состояніе покосовъ удовлетворительное, а сѣяныхъ луговъ, главнымъ образомъ въ западномъ районѣ, хорошее.

Пересмотръ законоположеній о крестьянахъ.

Въ настоящее время повсемѣстно идутъ губернскія совѣщанія для пересмотра дѣйствующихъ законоположеній о крестьянахъ.

Согласно Высочайшей волѣ, объявленной 14 января 1902 г., признано необходимымъ „задачею предстоящей законодательной работы поставить измѣненіе, въ соотвѣтствіи съ дѣйствительными потребностями жизни въ сельскихъ мѣстностяхъ и пользами государства, лишь тѣхъ изъ существующихъ узаконеній о крестьянахъ, недостатки коихъ выяснены опытомъ, съ тѣмъ, чтобы пересмотръ этихъ узаконеній совершался на почвѣ основныхъ началъ положеній 19 февраля 1861 года и представлялъ собою дальнѣйшее ихъ развитіе“.

Выполненіе по существу предположенныхъ трудовъ по пересмотру законодательства о крестьянахъ открылось въ іюлѣ 1902 года образованіемъ, подъ предсѣдательствомъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ, тайнаго совѣтника Стишинскаго, редакціонной комиссіи изъ должностныхъ лицъ центрального управленія сего министерства. Начавшіяся тогда же занятія комиссіи продолжались непрерывно до октября 1903 года.

Какъ видно изъ напечатаннаго въ январѣ мѣсяцѣ сего года въ „Прав. Вѣстникѣ“ обширнаго очерка работъ редакціонной комиссіи, обратившись къ ближайшему опредѣленію тѣхъ заключающихся въ положеніяхъ 19 февраля 1861 года постановленій, которыя надлежитъ признать главными, одухотворяющими весь этотъ законодательный актъ, началами, комиссія таковыми признала *обособленность крестьянскаго сословія* и установленныя въ соотвѣтствіи съ этимъ: *особливый порядокъ управленія крестьянами* и *неотчуждаемость крестьянскихъ надѣльныхъ земель*, а также *неприкосновенность основныхъ формъ крестьянскаго землепользованія* отъ всякаго ихъ кореннаго, велѣніемъ закона, измѣненія.

Комиссія признала, что не подлежатъ пересмотру всѣ положенія о крестьянскихъ установленіяхъ (книга III, IX т. св. законоположенія о земскихъ начальникахъ), а также и многія другія законоположенія. Предѣлы же предпринятаго пересмотра, включаютъ крестьянское общественное управленіе и хозяйство, а равно весь строй волостнаго правосудія и, наконецъ, охватываютъ всѣ имущественныя права крестьянъ на надѣльную ихъ землю, и въ соотвѣтствіи съ этимъ подлежатъ распредѣленію на три главные отдѣла, а именно: 1) крестьянское общественное управленіе; 2) крестьянскій сословный судъ, и 3) виды и способы землепользованія крестьянъ.

Цѣли пересмотра редакціонная комиссія опредѣлила слѣдующимъ образомъ:

1) измѣненіе, дополненіе и согласованіе между собою дѣйствующихъ узаконеній, касающихся общественнаго крестьянскаго управленія, примѣнительно къ современнымъ нуждамъ и потребностямъ сельскаго населенія;

2) упорядоченіе волостнаго суда, въ видахъ обезпеченія въ сельскихъ мѣстностяхъ властнаго и незамедлительнаго пресѣченія проступковъ и правильнаго разрѣшенія имущественныхъ тяжбъ и споровъ, на основаніяхъ, отвѣчающихъ народному правосознанію;

3) установленіе правилъ, точно опредѣляющихъ права отдѣльныхъ крестьянъ на различные виды надѣльныхъ угодій;

4) изысканіе способовъ, содѣйствующихъ развитію въ средѣ крестьянскаго населенія личной предприимчивости и побуждающихъ крестьянъ къ примѣненію улучшенныхъ сельско-хозяйственныхъ приѣмовъ и къ переходу къ болѣе совершеннымъ способамъ землепользованія;

5) упорядоченіе земельныхъ отношеній крестьянъ со смежными владѣльцами, и

6) въ связи со всѣми вышеуказанными цѣлями,—упроченіе въ сельскомъ населеніи чувства законности и уваженія къ чужимъ правамъ.

Въ этихъ видахъ комиссіею и составленъ рядъ законопроектовъ нынѣ переданныхъ на обсужденіе губернскихъ совѣщаній, а именно проекты: 1) положенія о крестьянскомъ общественномъ управленіи; 2) положенія о волостномъ судѣ; 3) волостнаго устава о наказаніяхъ, 4) сельскихъ уставовъ о договорахъ и наслѣдованіи; 5) положенія о надѣльныхъ земляхъ, и 6) правилъ объ ограниченіи крестьянскихъ надѣловъ и разверстаніи ихъ съ чрезполосными угодьями смежнаго владѣнія.

Какъ видно изъ вышеизложеннаго, настоящій пересмотръ законоположеній представляетъ собою въ значительной мѣрѣ лишь „упорядоченіе“ существующихъ законоположеній и отношеній. Можно отмѣтить, что сама редакціонная комиссія весьма скептически смотритъ, напр., на возможность улучшенія существующаго крестьянскаго управленія, говоря: „Нѣтъ сомнѣнія, что обезпеченность порядка деревенской жизни только и возможна при наличности толковыхъ, добросовѣстныхъ и пользующихся должнымъ въ глазахъ крестьянъ авторитетомъ начальниковъ селъ и волостей. Однако, практическія условія положенія и дѣятельности должностныхъ лицъ крестьянскаго общественнаго управленія едва-ли дадутъ возможность достигнуть какихъ-либо коренныхъ улучшеній въ этой области“.

Отмѣтимъ здѣсь, что наиболѣе существенною чертою законопроектовъ о крестьянскомъ общественномъ управленіи является введеніе новаго вида *земельныхъ обществъ*, объединяющихъ крестьянъ, владѣющихъ обща известною землею (см. выше сообщеніе „Губернское совѣщаніе“). Въ проектѣ введены ограниченія для участія въ сельскихъ сходахъ 30-лѣтнимъ возрастомъ. Участіе въ волостныхъ сходахъ опредѣляется количествомъ земельного владѣнія обществъ и лицъ, бывшихъ податныхъ состояній, живущихъ въ предѣлахъ волости. Въ общемъ административный надзоръ крестьянскихъ установленій (съѣздъ земскихъ начальниковъ) по проекту усиливается.

Проектъ волостнаго устава о наказаніяхъ сохраняетъ для крестьянъ тѣлесное наказаніе до двадцати ударовъ розгою, по приговорамъ волостнаго суда. Не подлежатъ ему—1) женщины, 2) достигшіе 35 лѣтняго возраста, 3) окончившіе курсъ въ уѣздномъ

училищъ или въ равномъ ему, либо высшемъ учебномъ заведеніи, 4) занимающіе общественную должность не менѣе трехъ лѣтъ, и 5) лица, поименованныя въ особомъ перечнѣ. Несовершеннолѣтній мужского пола, не достигшій 17-лѣтняго возраста, можетъ быть приговоренъ, за учиненный имъ проступокъ, къ тѣлесному наказанію, хотя бы въ волостномъ уставѣ о наказаніяхъ было за этотъ проступокъ опредѣлено иное наказаніе. Лицо мужского пола, имѣющее отъ роду не менѣе 17 и не свыше 35 лѣтъ, можетъ быть приговорено къ тѣлесному наказанію за слѣдующіе проступки: грубое обращеніе съ родителемъ или усыновителемъ; буйство, соединенное съ безстыдными дѣйствіями или поврежденіемъ чужого имущества; неисправимое пьянство или мотовство, разстраивающія хозяйство; угрозу оружіемъ, и учиненіе оскорбленія дѣйствіемъ или насиліемъ противъ родителя или усыновителя, или же съ особой дерзостью.

Отлагаемъ до ближайшаго будущаго болѣе подробное ознакомленіе съ нововведеніями вышеназванныхъ законопроектовъ. Съ настоящаго же номера начинаемъ печатаніе ряда замѣтокъ мѣстныхъ крестьянъ о порядкахъ крестьянскаго общественнаго управленія и устройства. Писемъ этого рода получено редакціею довольно много, и знаменательно, что добрымъ словомъ о порядкахъ въ крестьянскомъ „міру“ никто не обмолвился.

Было бы желательно продолженіе этихъ писемъ со стороны нашихъ читателей, по всѣмъ вопросамъ, поставленнымъ на обсужденіе совѣщаній. Между прочимъ, въ инструкціи совѣщаніямъ указывается, что желательно узнать мнѣнія самихъ крестьянъ, „какъ относятся крестьяне къ тѣлесному наказанію и признаютъ ли они дѣлсообразнымъ если не отмѣну его, то новыя ограниченія въ области его примѣненія“.

Къ занятіямъ губернскаго совѣщанія.

I) Письмо изъ нижегород. уезда. Въ № 127 и 128 „Ниж. Листка“ было помѣщено сообщеніе о проектахъ новаго крестьянскаго общественнаго управленія, которые нынѣ обсуждаются въ губернскомъ совѣщаніи. По поводу этихъ проектовъ я и хочу сказать. Хорошо, если бы высказались и другіе крестьяне.

Нельзя не отмѣтить, къ сожалѣнію, что проектомъ устанавливается ограничительный цензъ для членовъ сельскаго схода. Будутъ допускаться, по проекту, на сходъ съ правомъ голоса крестьяне-домохозяева, владѣющіе надѣльною землею и не моложе 30-лѣтняго возраста. Противъ этого можно открыто высказаться, что возрастъ назначенъ неумѣренно высокій. Я думаю и вообще всѣ крестьяне признаютъ такой высокій возрастъ неумѣстнымъ при нынѣшнемъ малосемейномъ положеніи крестьянской среды. Не мало найдется въ средѣ крестьянъ лицъ моложе 25 лѣтъ, которыя самостоятельны во всѣхъ отношеніяхъ. Если будетъ принятъ 30-лѣтній цензъ, способные и дѣятельные лица останутся за бортомъ, и надо опасаться, что съ удаленіемъ со сходовъ бѣльшей части молодежи, дѣла и рѣшеніе всѣхъ вопросовъ перейдутъ въ крѣпостное право міроѣдовъ, глотовъ и крикуновъ, что крайне вредно для сельскихъ обществъ, отчасти господствуетъ въ настоящее время, а внослѣдствіи можетъ быть еще хуже.

Невозможно обойти молчаніемъ, что въ проектѣ волостного устава о наказаніяхъ оставлено тѣлесное наказаніе до 20 ударовъ. За нѣкоторымъ исключеніемъ большинство крестьянства, по прежнему, должно будетъ жить подъ угрозою этого постыднаго наказанія. Крайне нежелательная мѣра! Если у насъ есть уже общества покровительства животныхъ, тѣмъ болѣе пора освободить русскаго человѣка отъ такого позорнаго униженія.

Кр. вязовской вол. Федоръ Чирковъ.

II. Деревенское самоуправленіе. Деревенское самоуправленіе, при поверхностномъ взглядѣ на его основы, кажется вполне законнымъ и для крестьянъ удобнымъ, но при внимательномъ изслѣдованіи оказывается много неудобствъ, откуда истекаетъ много зла и убытковъ населенію.

По закону, каждый крестьянинъ, богатый и бѣдный, имѣетъ равное право подачи голоса на сходѣ при рѣшеніи всѣхъ мірскихъ дѣлъ и постановленій. Но имѣть это право и примѣнять—въ этомъ большая разница. Извѣстно, что въ нашей деревнѣ пользуется значеніемъ и вѣсомъ не тотъ, кто здраво смотритъ на вещи, а тотъ, кто громче всѣхъ кричитъ на сходѣ, кто старше лѣтами, да толстосумы (послѣдніе именно и кричатъ громче всѣхъ). Они то и примѣняютъ свои права къ дѣлу, т. е. рѣшаютъ всѣ дѣла общества по своему желанію, и, конечно, въ свою пользу. Заставляютъ иногда, напр., старосту подписывать въ приговора неграмотныхъ крестьянъ заочно, безъ ихъ согласія. Большинство крестьянъ, по преимуществу бѣдняки, не подають голоса по своему личному убѣжденію въ извѣстномъ дѣлѣ, и хотя и видятъ, что дѣло

рѣшается иногда для нихъ крайне не выгодно, и служить имъ въ ущербъ, но соглашаются съ рѣшеніемъ кулаковъ-міроѣдовъ.

Причина тому понятна и проста. Она была и прежде, вѣроятно будетъ и въ будущемъ, это—зависимость въ матеріальномъ отношеніи бѣдняковъ отъ богатыхъ.

Зависимость эта, или вѣрнѣе признательность, къ чести бѣдняковъ крестьянъ надо сказать, проявляется въ послѣднихъ не только за какую либо особо оказанную милость или благодѣяніе, напр. за ссуду хлѣбомъ или деньгами: чаще просто дается голосъ міроѣду за незначительную услугу или ничего не стоящее одолженіе, за которымъ приходится иногда обращаться къ богачамъ. Честный человѣкъ не откажется сдѣлать такое одолженіе, не требуя за это никакой благодарности, ну а кулаки этимъ пользуются во зло, извлекая изъ каждаго мірскаго дѣла свою личную пользу.

При нашемъ общинномъ владѣніи землею, принято, напр., всѣ крестьянскія работы производить тогда, когда они, т. е. богачи найдутъ это болѣе удобнымъ по своимъ личнымъ соображеніямъ. Еще величайшее зло въ деревнѣ въ томъ, что почти всѣ должностныя лица деревни: сборщики, старосты, волостные судьи и, главное, старшины, бывъ разъ избраны и утверждены на извѣстную должность, стараются какъ можно дольше пробыть въ ней. Пускаются для этого въ ходъ всевозможныя ухищренія, прибѣгаютъ болѣе всего къ унижительному, но сильно распространенному обычаю задабривать крикуновъ-міроѣдовъ и выборныхъ разными тайными угощеніями и подачками имъ на „чай“.

Казалось бы, что долговременное служеніе извѣстнаго лица на одной и той же должности, не могло бы принести вреда, скорѣе—пользу, но на дѣлѣ выходитъ напротивъ, получается вредъ. Въ первые годы своего служенія, каждое деревенское должностное лицо, по многолѣтнимъ моимъ наблюденіямъ, еще чуждо какихъ бы то ни было злоупотребленій и вообще темныхъ дѣлъ. Потомъ, прослуживъ 2—3 трехлѣтія, человѣкъ на глазахъ всѣхъ портится, начинаетъ постепенно злоупотреблять своими правами и властью, и доходятъ наконецъ, стыдно сказать, до взяточничества. Съ этимъ зломъ молодому поколѣнію деревни предстоитъ не шуточная борьба.

Конечно, есть изъ числа должностныхъ лицъ и честные люди,—но первыхъ гораздо больше.

Крестьянинъ Ив. Ф.

III. О составленіи приговоровъ и голосованіяхъ. Многого оставляетъ желать порядокъ составленія сельскихъ приговоровъ. Напримѣръ, въ одинъ разъ составляется три приговора. Допустимъ, одинъ о семейномъ раздѣлѣ, по полному согласію сторонъ, противъ чего у общества нѣтъ возраженій. Второй хоть о надѣленіи землей желающаго получить надѣль; протеста противъ этого тоже нѣтъ, потому что надѣловъ много лежитъ незасѣянныхъ. Третій приговоръ—болѣе серьезный, который должно бы постановить не иначе, какъ закрытой баллотировкой шарами (въ сельскихъ обществахъ, однако, къ величайшему сожалѣнію, такой баллотировки видомъ не видано и слыхомъ не слыхано), а именно: выборъ или учетъ сельскаго старосты, или выборъ кандидатовъ для волостного суда и тому подобный вопросъ. Какъ рѣшается такой вопросъ на сходѣ?

Охотникъ попасть на такую должность подбиваетъ себѣ партію въ нѣсколько человѣкъ, которыми и рѣшается крикомъ выборъ. Одинъ назвалъ, другой поддержалъ, протестовъ не слышится ни одного, точно языки въ это время у всѣхъ обрѣзаны; а помотришь въ это время на лица: одинъ, глядишь, отъ этого назначенія побѣлѣетъ, какъ полотно, второй покраснѣетъ, какъ маковъ цвѣтъ, третій губы закуситъ и опять наклонится, кашлянетъ и шапку въ рукахъ завертитъ; тѣмъ выборы или рѣшеніе важнаго вопроса и кончаются. Составляются два или три заголовка и подписываются за однимъ подписомъ. Такъ выбираютъ, напр., предсѣдателя волостного суда и судей; а они—настоящіе вершители крестьянскихъ бѣдъ и нуждъ, потому что имъ предоставлено кромѣ закона руководство неопредѣленными мѣстными обычаями, которыми они чаще всего злоупотребляютъ. Но къ величайшему сожалѣнію, уста всѣхъ какъ будто тисками сжаты, или чѣмъ заткнуты, даже никто не пошевелится слово сказать, какъ будто каждый себя чувствуетъ безсильнымъ, какъ будто какая то тайная сила не велитъ протестовать противъ этого назначенія и тѣмъ нажать себѣ врага въ лицѣ вновь избраннаго волостного судьи, или предсѣдателя, или сельскаго старосты, который и дѣйствительно не оставитъ въ долгу мщеніемъ... Вотъ поэтому то мнѣ и кажется, что закрытая баллотировка шарами должна принести болѣе пользы при выборахъ, чѣмъ голосованіе.

И затѣмъ баллотировка шарами при рѣшеніи болѣе серьезныхъ приговоровъ, сама по себѣ вытѣснитъ эту противозаконную подписку трехъ или четырехъ приговоровъ за однимъ подписомъ,

выборы будут совершаться не наглядно или подбиванием партій, а болѣе обдуманно, прослѣдятъ люди всю нравственность, назначаемого лица, прошлое и настоящее, и тогда ничего не постѣснятся пустить шаръ въ лѣвую или правую сторону.

Мечтатель.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Какъ я занялся рамочнымъ пчеловодствомъ.

Пчелы у насъ, благодаря Бога, ведутся очень много лѣтъ. Самъ я научился пчеловодству мальчикомъ отъ дѣда, который меня заставлялъ сначала исполнять незначительныя обязанности, напримѣръ, въ роевую пору смотрѣть за отроившимися пчелами. Пчелъ у дѣда развелось до 40 семей, которыя помѣщались въ колодахъ или пенъкахъ; стояли они въ саду. Меду собирали различно, смотря по тому, каковъ былъ взтокъ, но помню, что больше 5 пудовъ приходилось собирать очень рѣдко, и вощины около пуда. Дѣдъ дожилъ до глубокой старости, но заведеннаго не бросалъ; когда же его физическія силы стали убывать и онъ ослѣпъ, то всеѣмъ хозяйствомъ пришлось завѣдывать мнѣ.

Въ то время мнѣ было 19 лѣтъ. Съ пчелами обращаться дѣдъ меня выучилъ хорошо, и я могъ съ такимъ же успѣхомъ водить пчелъ, какъ это велось и раньше. Но мнѣ желательно было узнать и изучить пчелиную жизнь, а такихъ книгъ и вблизи такихъ лицъ, съ которыми бы можно было побесѣдовать по интересующему меня дѣлу, не было. Къ счастью, въ нашу деревню переѣхалъ учитель В. В. Родинъ, любитель до пчелъ. У него я узналъ, что помимо колодныхъ ульевъ существуютъ рамочныя, о которыхъ я раньше не имѣлъ никакого представленія. Кромѣ этого далъ мнѣ книгу Лангсрота „Пчела и улей“. Въ ней я увидѣлъ рисунки рамочныхъ ульевъ „Дадапа“ и узналъ, насколько они удобнѣе колодныхъ и каковъ отъ нихъ получается доходъ. Изъ этой книги я, отчасти, познакомился съ рамочными ульями, но мнѣ хотѣлось убѣдиться на дѣлѣ, какъ ведется дѣло на пасѣкахъ съ такими ульями.

Случайно я услышалъ, что въ 40 верстахъ отъ нашей деревни, въ д. Сосновкѣ есть опытный пчеловодъ. Къ нему я съѣздивъ и подробно разсмотрѣлъ его ульи и познакомился съ его пасѣкой. Пчелъ у него было 35 семей и до Петрова дня наносили меду столько, что съ нашими и сравнять нельзя. Онъ указалъ мнѣ, какъ на преимущество новыхъ ульевъ предъ другими, что въ колодныхъ ульяхъ пчелы дѣлаютъ что сами хотятъ, а въ рамочныхъ то, что задумаетъ пчеловодъ. Онъ показалъ, какъ обращаться съ центрофугой, т. е. выгонять медъ, и употреблять искусственную вошину.

На слѣдующую зиму я началъ самъ работать рамочныя ульи, неоднократно съѣздивъ къ опытному пчеловоду. Мѣстное населеніе, узнавъ о томъ, что я задумалъ „старое“ замѣнить „новымъ“, стало относиться ко мнѣ очень враждебно: „Дѣдъ—не такой-де пчелякъ былъ, а такихъ пустяковъ и не думалъ заводить“. Намѣшкамъ не было конца. „Учить то его не кому, ѣздить всегда куда то, хоть бы лошадь то пожалѣлъ, нечего ему дѣлать то“—говорили одни. „Надѣлалъ какихъ то клѣтокъ,—говорили другіе:—и поставилъ ихъ въ огородъ; мы безъ всякихъ книгъ и въ колодахъ хорошо водимъ“. Дошло дѣло то того, что хоть и на улицу не ходи, и не только посторонніе, но и родные преслѣдовали меня. Но я велъ свое дѣло.

На другое лѣто у меня завелось 8 ульевъ рамочныхъ, изъ которыхъ 4 семьи было старыхъ, а остальные молодыя. Отъ нихъ я взялъ меду болѣе 8 пуд., что меня очень обрадовало и сдѣлало еще болѣе увѣреннымъ въ пользѣ новаго предпріятія. Чтобы удобнѣе отдѣлать медъ отъ вощины, я, руководствуясь, рисунками самъ сдѣлалъ выкачивающую машину „центрофугу“. Хотя шестерня, которую я употребилъ для устройства машинки, была старая и найдена совершенно случайно, но свое назначеніе машинка выполнила удовлетворительно.

Съ этого времени старые пчеловоды заговорили совсѣмъ другое и стали убѣждаться, что это не пустая выдумка, а дѣло очень выгодное и полезное, о которомъ не лишне подумать каждому пчеловоду. Многіе стали посѣщать мой пчельникъ и спрашивать, какъ это все устроено. Я былъ радъ тому, что они начали понимать значеніе этого дѣла и позабылъ ихъ насмѣшки, показывалъ и рассказывалъ все, что что только зналъ самъ. Такъ напр. указалъ имъ, какъ устраивать ульи, какъ перегонять пчелъ изъ улья въ улей, какъ подвацивать гнѣздо и т. д.: все для нихъ было новостью. Повидимому, все это на нихъ подѣйствовало въ хорошую сторону и рамочныя ульи теперь у насъ не рѣдкость. Въ настоящее время я самъ получаю заказы на изготовленіе ульевъ.

Пчеловодство—подспорье крестьянству, и при затратѣ малаго капитала, можно отъ него получать очень порядочный доходъ. Земскій агрономъ сдѣлаетъ указанія, а изъ земской управы можно получить различныя инструменты по пчеловодству, искусственную вошину, сѣмяна медоносныхъ растений, а также и книги о жизни пчелъ и пчеловодствѣ. Для того, чтобы водить пчелъ, необходимо вникнуть и изучить, какъ идетъ жизнь пчелиной семьи и чего пчелы требуютъ для своего благосостоянія. Пчелякъ, не знакомый съ жизнью пчелъ, часто бываетъ не водителемъ, но губителемъ ихъ, платитъ имъ зломъ за добро, отъ нихъ получаемое. Весьма желательно, чтобы первые шаги каждому начинающему пчеляку не казались такъ страшными. Бесѣда съ опытными пчеловодами и разумное пользованіе по этой отрасли хозяйства хорошими книгами всегда ведутъ на правильную дорогу.

Тепелевской вол. дер. Татарской крестьянинъ В. Фр. Вельмесъ въ.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 103. Отъ д. Пальцино, шапкинской волости, горбатовскаго у., дорога до лукинской гати плоха, мѣстами и совсѣмъ не ремонтируются, а по сему проѣзжать по ней почти нѣтъ возможности, своротить въ сторону нельзя: по обоимъ сторонамъ дороги ямы, при томъ же они подмываются оврагами, которые не обгораживаются, и случается, что проѣзжающіе ночью попадаютъ въ нихъ. Недалеко отъ дороги луга, по которымъ ѣздитъ владѣльцы запрещаютъ. Винавать ли проѣзжающей, если онъ, жалѣя свою лошадь, проѣдетъ по лугамъ?

Ниж. у., А. С. Лавренко въ.

Отв. Проѣзжать по чужимъ лугамъ, безъ согласія ихъ владѣльцевъ, нельзя. Съ лицъ, обязанныхъ содержать дорогу въ исправности, можно искать убытки судомъ, если проѣздъ по такой дорогѣ причиняетъ убытокъ.

Вопр. № 104. Собака безъ намордника то и дѣло заганиваетъ до смерти овецъ и портитъ свиней. Можетъ ли остаться безнаказаннымъ убившій эту собаку?

Д. Крутець

Отв. Убивать чужихъ животныхъ воспрещается. Съ владѣльца собаки можно искать убытки, если она причиняетъ кому-либо вредъ въ здоровьѣ или ущербу въ имуществѣ, если онъ—владѣлецъ—виновенъ въ недосмотрѣ за собакой или же, если принятыя имъ мѣры предосторожности, будутъ признаны явно недостаточными. (Ст. 688 т. X ч. I св. зак.).

Вопр. № 105. У меня есть пчельникъ, мѣсто подъ который я арендовалъ у общества на 15 лѣтъ. Теперь исходитъ срокъ аренды и общество хочетъ взять двойную плату. Нѣтъ ли закона, по которому общество должно было дать мѣсто подъ пасѣку бесплатно или же по опредѣленной таксѣ съ улья?

Дер. Липелей ардат. у. нученской вол. кр-нѣ П. Гольшиковъ.

Отв. Такого закона нѣтъ.

Вопр. № 106. Желая поступить въ Павловское ремесленное училище, но не имѣю средствъ, чтобы заплатить за 3 года ученья и содержанія. Куда мнѣ обратиться за помощью?

Сормово, крестьянскій мальчикъ Павелъ Шевантаевъ.

Отв. Обратитесь въ земскую управу того уѣзда, къ которому вы приписаны, съ просьбою ходатайствовать предъ собраніемъ о назначеніи вамъ стипендіи.

Вопр. № 107. Желая побывать на всероссійскомъ съѣздѣ пчеловодовъ и выставкѣ. (См. № 17 „Ниж. Зем. Газ.“) По какому адресу слѣдуетъ послать рубль для записи въ члены?

Дер. Олтухово панинской вол. горб. у. В. С. Волковъ.

Отв. Членскій билетъ можно получить по адресу: Москва, Бюро отдѣленія пчеловодства Русскаго Общества акклиматизаціи животныхъ и растений.

Вопр. № 108. Въ нашемъ волостномъ правленіи установленъ порядокъ, чтобы крестьяне обращались въ него по своимъ дѣламъ только отъ 8-ми часовъ утра до 2 часовъ дня. Между тѣмъ, по крестьянской работѣ это не всегда удобно. Законно ли поступило правленіе, назначивъ эти часы приѣма?

Елизаровск. вол. горб. у. Ж.

Отв. О часахъ приѣма въ волостныхъ правленіяхъ въ Общ. Полож. о крестьянахъ ничего не говорится. Определенные часы приѣма удобнѣе для правильности занятій въ самомъ правленіи. Если теперешнее распределение часовъ не удобно большинству, волостной сходъ можетъ требовать назначенія болѣе удобныхъ часовъ приѣма.

Вопр. № 109. Можно-ли выбирать въ члены уѣздныхъ управъ тѣхъ лицъ, которые хотя и помещены въ списки, но не были избраны въ гласные?

Подписчикъ.

Отв. На основаніи 116 статьи пол. о зем. учрежденіяхъ, въ предсѣдатели и члены земскихъ управъ, а также въ почетные попечители и блюстители при учебныхъ заведеніяхъ (ст. 79), могутъ быть избираемы не только гласные, но и другія лица, имѣющія право голоса на земскихъ избирательныхъ собраніяхъ, съ соблюденіемъ однако ограниченій (ст. 117) касательно правъ государственной службы (для предсѣдателей), одновременной службы родственниковъ и совмѣстительства должностей. Кандидаты отъ сельскихъ обществъ, не утвержденные въ должности гласныхъ губернаторомъ, не могутъ быть избраны въ члены уѣздныхъ управъ. Уполномоченный мелкихъ владѣльцевъ, какъ участвующій въ избирательномъ собраніи, можетъ быть избранъ въ члены уѣздной управы. (Опредѣл. сената 16 апр. 1896 г. №№ 3221 и 3276).

Вопр. № 110. Волостнымъ сходомъ у насъ убавлено жалованье должностнымъ лицамъ волостного правленія: старшинѣ съ 200 руб. до 150 р., предсѣдателю суда съ 60 до 30 р., судьямъ съ 40 до 20 р. Имѣетъ ли право волостной сходъ дѣлать эти убавки или нѣтъ?

С. Терюшево. И. Ф.

2) У насъ волостнымъ судьямъ жалованье по 30 р., желательно бы получить намъ полный (?) окладъ, куда объ этотъ подать прошение?

А. Р.

Отв. Относящіяся къ этимъ вопросамъ статьи 195 и 196 Общ. положенія о крестьянахъ говорятъ, что назначеніе жалованья или иного вознагражденія лицамъ, служащимъ по выбору или найму, предоставляется непосредственному усмотрѣнію обществъ, отъ которыхъ зависитъ избраніе и наемъ тѣхъ должностныхъ лицъ. Жалованье или вознагражденіе назначается на годичный срокъ, впродъ до ближайшаго годичнаго срока выборовъ. Размѣръ содержанія волостныхъ судей опредѣляется уѣзднымъ съѣздомъ, при чемъ годовою окладъ содержанія не долженъ превышать для предсѣдателя суда—100 рублей, а для волостного судьи—60 рублей. Предположенія съѣзда по симъ предметамъ утверждаются губернскимъ присутствіемъ. Уѣздному съѣзду предоставляется съ утвержденія губ. присутствія, опредѣлять, сообразно мѣстнымъ условіямъ, обязательный для волостного или сельскаго общества размѣръ жалованья или иного денежнаго вознагражденія волостного старшины, волостного писаря, помощника волостного писаря и сельскаго старосты въ тѣхъ случаяхъ, когда подлежащимъ обществомъ не назначено симъ лицамъ достаточнаго содержанія. Поэтому, если нѣтъ опредѣленія съѣзда земскихъ начальниковъ, размѣръ жалованья назначить только отъ схода.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Торговля мясными продуктами, лошадьми, молочнымъ скотомъ и кожами въ г. Н.-Новгородѣ.

Съ 10-го по 17 мая было пригнано на городской скотопригонный дворъ 439 головъ крупн. рогат. скота, 48 телятъ, 29 свиней и 1 овца. За это же время убито на здѣшней скотобойнѣ 417 головъ крупнаго рогатаго скота, 48 телятъ, 29 свиней и 1 овца.

Цѣны на живой скотъ были слѣдующія: на вѣсъ продавали отъ 3 р. 60 к., до 5 р. за пудъ.

За это же время было привезено на рынокъ города и предъявлено къ ветеринарному осмотру 187 тушъ крупнаго рогатаго скота, 471½ телячьихъ, 36¼ бараньихъ, 100 свиныхъ, 4 окорока и 23 п. солонины.

Цѣны на мясные продукты были слѣдующія: оптовое мясо плохаго качества расцѣнивалось 3 руб., средняго 3 руб. 90 коп., лучшаго 4 руб. 80 к., колбасное 2 р. 80 к.—3 р. 80 к., телятина 2 р. 80 к.—4 р. 80 к., свинина 3 р. 40 к.—4 руб. 40 к., баранина 3 р. 80 к.—4 р. 20 к. за пудъ.

Розничное мясо отъ 8 коп. до 15 коп., телятина отъ 7 коп. до 14 коп., свинина отъ 9 к. до 12 к., баранина отъ 10 коп. до 13 к., солонина отъ 6 к. до 11 к. за фунтъ.

Мясо, полученное съ городскихъ скотобоевъ, расцѣнивалось на 20—30 коп. въ пудъ дороже, какъ лучшаго качества, благодаря хорошей обрядкѣ и какъ даже не подвергающееся порчѣ, въ виду того, что послѣ убоя оно не сразу поступаетъ въ продажу, а предварительно охлаждается въ мясномъ залѣ при бойняхъ.

Въ Москвѣ цѣны на живой скотъ были слѣдующія: на вѣсъ продавали отъ крупнаго рогатаго скота 4 руб. 60 коп.—5 руб. 30 к., телятъ 6 руб. 20 к.—10 р. свиней 4 р. 30 к.—4 р. 80 к. за пудъ.

Въ Саратовѣ цѣны на живой скотъ были слѣдующія: быки 81 р.—120 руб., коровы 44 руб.—90 руб., теляты 2 руб. 25 коп.—8 руб., свиньи 18 руб.—34 руб., овцы 4 руб. 50 к. за штуку.

За недѣлю цѣны на лошадей въ Н.-Новгородѣ, продаваемыхъ на убой для мяса, идущаго въ пищу татарамъ, отъ 19 руб. до 30 рублей, рабочимъ лошадямъ отъ 30 руб. до 100 р., на молочный скотъ отъ 40 и до 80 р. за голову.

За это же время было приведено на конную площадь для продажи 60 лошадей и 27 коровъ.

Цѣны на кожи крупнаго рогатаго скота отъ 3 руб. 60 коп. до 4 руб. за пудъ, на опойки (кожи телятъ) отъ 5 руб. 60 коп. до 6 руб. за пудъ.

Цѣны на сырое сало отъ 3 руб. 50 к. до 4 руб. 20 коп. за пудъ. За недѣлю было привезено на рынокъ города сырого сала до 155 пудовъ.

За это же время гор. ветеринари. надзоромъ признано негоднымъ для употребленія въ пищу и уничтожено продуктово отъ круп. рог. скота 2 туши, 33 легкихъ, 38 печеней, 15 головъ, 7 сердецъ, 4 вымя, причемъ было обнаружено случаевъ 19 туберкулеза, 18 актиномикоза, 2 финны кр. р. ск. и 2 финны свиней

ПРИЕМЪ ПРИХОДЯЩИХЪ (АМБУЛАТОРНЫХЪ) БОЛЬНЫХЪ

ВЪ НИЖЕГОРОДСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ БОЛЬНИЦѢ.

По болѣзнямъ.	Дни и часы приѣма.	Помѣщеніе амбулаторій.
Съ внутренними болѣзнями. Терапевтическая амбулаторія.	Ежедневно съ 9 до 10 ⁰ / ₂ ч.	При приемномъ покоѣ (наружный корпусъ).
Съ наружными болѣзнями. Хирургическая амбулаторія.	3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средама и пятницама отъ 10 до 12 ч.	При Рябининскомъ хирургическомъ павильонѣ.
Съ глазами болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средама и пятницама отъ 9 до 10 ч.	При приемномъ покоѣ.
Съ ушными, носовыми и горловыми болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботама отъ 9 до 10 час.	Во 2-мъ баракѣ.
Съ женскими болѣзнями. Гинекологическая амбулаторія.	3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботама отъ 9 до 10 ч.	При приемномъ покоѣ.
По венерическимъ болѣзнямъ и сифилису.	Для мужчинъ по понедѣльникамъ, средама и пятницама отъ 9 до 10 ч. утра Для женщинъ и дѣтей по вторникамъ, четвергамъ и субботама отъ 9 до 10 ч. утра.	Для мужч. при запасн. корпусѣ (Ковалих. площ.) Для женщинъ при женск. отдѣл. (Мартиновск. ул.).
По дѣтскимъ болѣзнямъ.	3 раза въ недѣлю: по вторникамъ, четвергамъ и субботама отъ 10 ⁰ / ₂ до 12 ч. дня.	При приемномъ покоѣ больницы.
Съ нервными болѣзнями.	3 раза въ недѣлю: по понедѣльникамъ, средама и пятницама отъ 10 до 11 ч.	Въ лечебницѣ на Тихоновской улицѣ.

Больные должны приходить за совѣтомъ не позднѣе назначеннаго въ росписаніи часа начала приѣма для записи ихъ предварительно въ амбулаторныя книги, и приемъ ихъ происходитъ по очереди записей. Исключеніе допускается только по отношенію къ опасно-больнымъ, помощь коимъ необходима немедленная.

Если число записавшихся таково, что принять всѣхъ въ назначенное время врачу невозможно, то больные, записавшіеся и оставшіеся не принятыми за недостаткомъ времени, переходятъ на слѣдующій приемный день, причемъ принимаются въ первую очередь.

Приемъ амбулаторныхъ по истеченіи означеннаго въ росписаніи времени не обязательенъ для врача.

Базарныя цѣны въ маѣ 1904 г.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Смѣть простой породы (за голову) въ рубляхъ.							
		Рожь.	Мука ржаная пшеничная.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	За мѣру.		Сѣно за пудъ.		Лошадь раб.	Сочив.	Коровы на мясо.		Овцы и бараны.		Свиньи.
									Карго-фель.	Поемное.	Суходольное.	Отъ.			До.	Отъ.	До.	Отъ.	
Арзамасскій: с. Вадъ	Май 5	—	82	130	—	67	115	—	38	40	—	25	50	25	40	3	4	—	—
Балахнинскій: г. Балахна . . .	" 6	64	71	170	144	72	117	118	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Городецъ	" 8	64	72	125	118	67	104	90	18	35	28	40	120	20	75	4	7	6	25
Васильскій: с. Воротинецъ . . .	" 10	—	71	—	135	63	135	—	—	—	—	25	60	—	—	—	—	—	—
Горбатовскій: с. Ворсма	" 11	—	78	123	138	—	123	—	23	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Сосновское	" 5	—	83	—	—	—	—	—	25	—	—	10	40	—	—	—	—	—	—
Княгининскій: с. Бутурлино . . .	" 11	75	82	110	125	71	110	100	35	—	—	35	80	25	30	—	—	—	—
с. Б. Мурашкино	" 10	70	84	143	—	75	150	89	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: с. Маресево . . .	" 8	71	73	180	110	85	113	—	—	—	—	30	40	20	30	3	4	5	10
Семеновскій: г. Семеновъ	" 13	—	81	163	145	89	135	125	38	38	—	45	60	20	40	3	5	10	15
Сергачскій: с. Гагино	" 6	73	80	—	—	53	—	—	38	—	—	35	70	—	—	—	—	—	—
с. Пожарки	" 1	77	80	—	160	80	90	110	20	45	—	25	100	30	49	—	—	—	—

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы А. Савельевъ.

ЗАМОЧНАЯ И МЕХАНИЧЕСКАЯ МАСТЕРСКАЯ

Нижегородскаго Губернскаго Земства

въ с. Павловѣ, горбат. уѣзда

предлагаетъ собственной выработки:

плуги типа „Сухени“ Воткинскаго и Рязанскаго заводовъ; бороны видоизмѣненныя—„Ралькура“ (въ 25 зубьевъ) и въ ялки. Цѣны весьма доступны. Мастерская же производитъ ремонтъ земледѣльческихъ орудій, машинъ и пожарныхъ насосовъ, а также изготовляетъ ручныя прессы для штампования замочныхъ крышекъ и другихъ цѣлей.

Въ центральномъ книжномъ складѣ

Губернскаго земства

ПРОДАЮТСЯ

КНИГИ ОБЪ ЯПОНІИ И КАРТЫ

(разныхъ изданій и цѣнъ)

ДАЛЬНЯГО ВОСТОКА.

ОТКРЫТЬ ПРИЕМЪ ОБЪЯВЛЕНІЙ

для помѣщенія въ издаваемомъ въ Ниж.-Новгородѣ Александромъ Ивановичемъ Мейеровымъ „Указателемъ вѣстѣ станцій Россійскихъ и важнѣйшихъ иностранныхъ желѣзныхъ дорогъ, кратчайшихъ направленій и разстояній отъ и до ст. Нижней Московско-Нижегородской для перевозки грузовъ въ товарныхъ поездахъ большой и малой скорости“.

Объявленія принимаются у А. И. Мейерова: товарн. ст. М. Н. жел. дор. и въ типографіи О. П. Проворовой, Б. Покровка, д. Зыбина. (Телефонъ № 479).

Размѣръ страницы 5 1/2 × 3 3/4 вершка.

Впереди текста цѣлая стран. 40 р., 1/2 стран. 25 р., 1/4 стран. 15 р., 1/8 стран. 10 р.; позади текста цѣна стран. 30 р., 1/2 стран. 20 р., 1/4 стран. 10 р., 1/8 стран. 6 р. На обложкѣ по соглашенію.

Б Ю Р О

домашнихъ учителей и репетиторовъ, состоящее при Нижегородскомъ Обществѣ взаимопомощи учащихся, рекомендуетъ домашнихъ учителей и репетиторовъ, гувернеровъ и гувернантокъ, учителей и учительницъ музыки, а также подыскиваетъ для лицъ, занимающихся педагогической практикой, частныя занятія, въ видѣ частной переписки, конторскихъ занятій и т. п.

Лицъ, желающихъ имѣть тѣхъ или другихъ работниковъ, покорнѣе просить обращаться съ заявленіями къ О. П. Блавиной (Петропавлов пер. д. Нацелевичъ № 3, прот. цер. Петра и Павла).

Бюро открыто ежедневно (кромя праздниковъ) отъ 12 до 3 час. вечера.

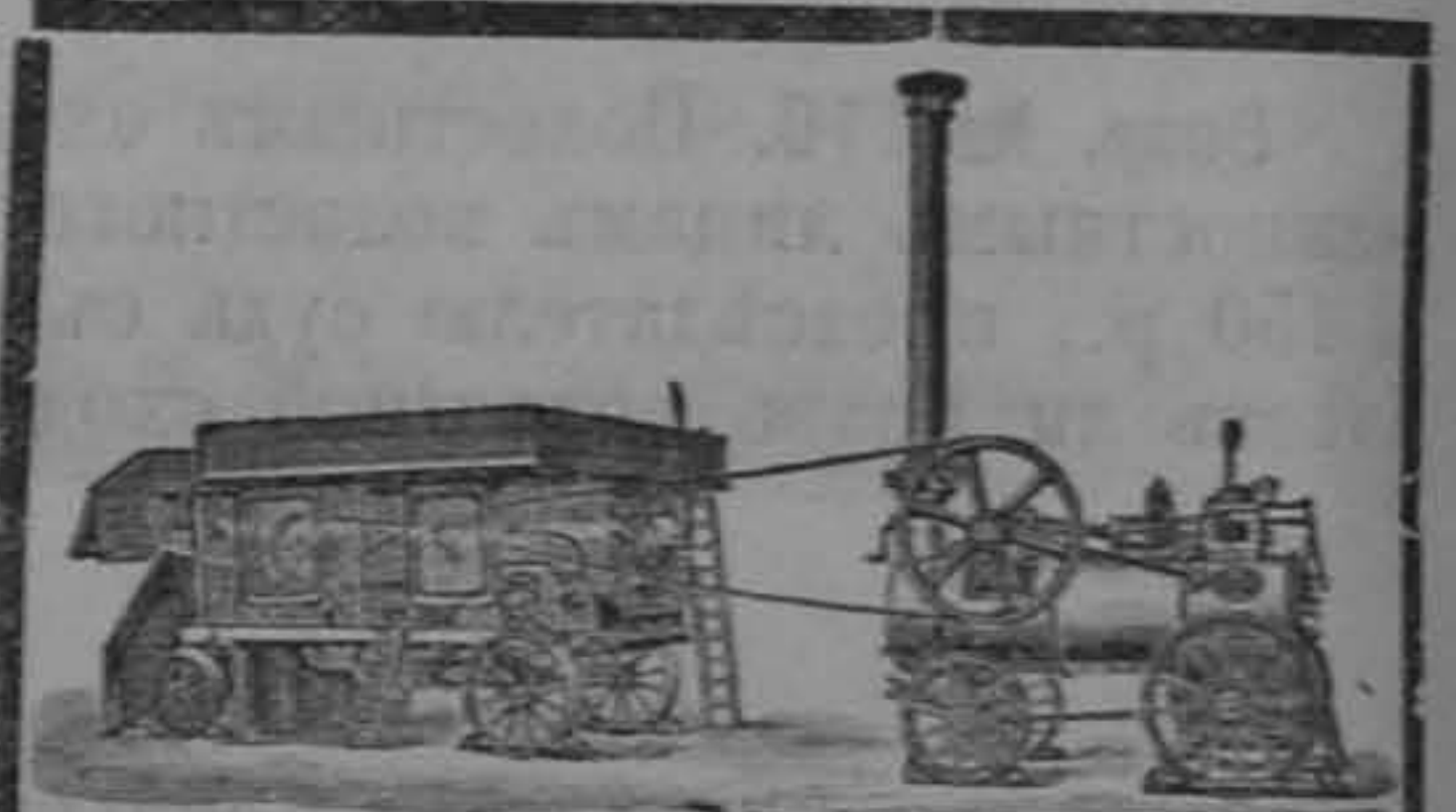
ЗАСУРСКАЯ ЭКОНОМІЯ

НАСЛѢДНИКОВЪ

В. П. ШЕРЕМЕТЕВА

объявляетъ, что въ экономіи продаются три породистыхъ (швицы) годовыхъ бычка.

Обращаться къ управляющему на Засурскій хуторъ (въ 4-хъ верстахъ отъ г. Василь-Сурска).



ПЕРВОКЛАССНЫЕ
Локомобили и Молотилки
ЗАВОДОВЪ

ГЕНРИХА ЛАНЦЪ

въ Мангеймѣ

признаны опытными хозяевами
ЛУЧШИМИ ИЗЪ СУЩЕСТВУЮЩИХЪ

ОТЗЫВЫ КЪ УСЛУГАМЪ.

Въ 1903 году
ПРОДАНО:

Локомобилей 1240

Паровыхъ Молотилокъ 902

Выпускъ 1904 года

включаетъ дальнѣйшія СЕРЬЕЗНЫЯ УСОВЕРШЕНСТВОВАНІЯ.

Подробности по востребованію.

Собственный
Заводскій Складъ
Въ Ростовѣ на Дону.

Уполномоченный

Антонъ Осиповичъ Тюфемцевъ.