

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижний Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Рукописи, присланныя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ означеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Искія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ означенія условий считаются безплатными.

Плата за объявленія: за строку пята въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., впереди текста—10 к.

Цѣна номера 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

№ 43.

Этотъ номеръ содержитъ 1½ листа.

НОРМАЛЬНЫЙ УСТАВЪ

сельско-хозяйственныхъ обществъ имѣется въ конторѣ редакціи „Земской Газеты“ и высылается за 1 семи-копеечную марку.

НИЖЕГОРОДСКАЯ

ГУБЕРНСКАЯ ЗЕМСКАЯ УПРАВА

покорнѣйше просить всѣхъ лицъ, ведущихъ народныя чтенія въ губерніи, не отказать въ присылкѣ для доклада Губернскому собранію свѣдѣній за 1903—4 учебный годъ по слѣдующей программѣ:

- 1) Гдѣ ведутся чтенія? (школа, частный домъ и проч.; размѣры помещенія).
- 2) Кто ведетъ чтеніе? (Имя, фамилія и званіе).
- 3) Что читалось въ отчетномъ году?
- 4) Количество посѣтителей за весь годъ (приблизительно).
- 5) Отзывы слушателей о чтеніяхъ? (понравилось или нѣтъ; подлинныя выраженія).
- 6) Что просятъ еще читать?
- 7) Давно-ли ведутся чтенія?
- 8) Откуда брались фонарь и картвны?

КНИЖНЫЙ МУЗЕЙ

Нижній Новгородъ Большая Покровка.

КНИГИ по РАЗНЫМЪ ОТРАСЛЯМЪ ЗНАНІЯ

КНИГИ для народ. и школьныхъ библиотекъ.

ДѢТСКІЯ КНИГИ.

НАРОДНЫЯ КНИГИ.

УЧЕНИЧЕСКІЯ и КАНЦЕЛЯРСКІЯ ПРИНАДЛ.

УЧЕБНЫЯ ПОСОБІЯ.

ПОПОЛНЕНІЕ и СОСТАВЛЕНІЕ БИБЛИОТЕКЪ.

Заказы въ провинціи исполняются скоро и аккуратно.

Содержаніе.—Земское дѣло: Балахнинское, нижегородское, макарьевское, сергачское собранія. — Изъ жизни земствъ.—Текуція свѣдѣнія.—Страховая хроника.—Народное образованіе: Нар. образованіе въ сергачскомъ уѣздѣ.—Лысковская ремесленная школа.—Просвѣщеніе въ Россіи и Японіи.—Изъ народныхъ суевѣрій.—На Дальнемъ Востокѣ.—Жизнь въ губерніи.—Урожай.—По Россіи.—Сельское хозяйство: Мѣры борьбы съ зайцемъ.—Книги по пчеловодству.—Почтовый ящикъ.—Вопросы и отвѣты.—Справочный отдѣлъ.—Объявленія.

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

40-е очередное балахнинское земское собраніе.

(Окончаніе).

Въ прошлогоднемъ очередномъ земскомъ собраніи гласный г. Лебле возбудилъ вопросъ объ устройствѣ земской телефонной сѣти, доказывая полезность телефона для населенія и для земства. Собраніе въ принципѣ признало желательнымъ устройство телефонной сѣти и поручило управѣ разработать этотъ вопросъ. Нынѣшнему собранію управа представила подробный докладъ о пользѣ телефона и о возможности его устройства въ уѣздѣ, но при непрѣмномъ пособіи губернскаго земства, которое бы могло дать ссуду изъ страхового капитала, такъ какъ устройство телефона служить и противопожарнымъ цѣлямъ.

Управа высчитала, что для соединенія всѣхъ волостныхъ правленій уѣзда проводами, число верстъ линіи опредѣляется 254, для чего потребуется свыше 3900 столбовъ и проволока съ необходимыми принадлежностями 955 пуд. Въ общемъ же устройство всей сѣти высчитано въ 21293 р., или стоимость 1 версты линіи обойдется въ 77 р. и 1 версты проводовъ 54 р. Ежегодный расходъ на содержаніе сѣти выразится въ 4650 руб. Доходъ отъ пользованія телефономъ еще не высчитанъ, такъ какъ неизвѣстно число абонентовъ.

По этому докладу въ собраніи возникли продолжительныя пренія. Одни говорили, что затѣя земства „преждевременная“ и принесетъ лишь одинъ убытокъ, другіе—большинство,—въ устройствѣ сѣти видѣли огромную пользу, въ смыслѣ быстрого сообщенія по разнаго рода неотложнымъ дѣламъ и т. п. Огромнымъ большинствомъ собраніе признало устройство телефонной сѣти въ уѣздѣ желательнымъ, постановило возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатайство о займѣ 20 тыс. руб. изъ 3,8% изъ страхового капитала съ возвратомъ въ теченіе 20 лѣтъ, а также о ежегодномъ пособіи со стороны губ. земства въ размѣрѣ 1000 р. и о выясненіи къ будущему собранію вопроса объ участіи абонентовъ.

Докладъ агронома г. Вогау даетъ картину мѣропріятій въ области сельскаго хозяйства въ уѣздѣ въ текущемъ году. Можно теперь съ увѣренностью сказать, что агрономія принесла населенію значительную пользу главнымъ образомъ въ развитіи травосѣянія, которое ведется почти повсемѣстно въ уѣздѣ и есть кромѣ того нѣсколько селеній, гдѣ введено уже правильное полевое травосѣяніе при 4-хъ польномъ сѣвооборотѣ.

Тамъ, гдѣ травосѣяніе развивается слабо, агрономъ ведетъ бесѣды въ зимнее время на мѣстахъ прежде всего съ корреспондентами текущей сельскохозяйственной статистики, стараясь привлечь и ихъ, какъ людей грамотныхъ, къ содѣйствію въ распространеніи травосѣянія и устраиваетъ чтенія съ туманными картинками. Результатъ всего этого—опыты крестьянъ съ травосѣяніемъ на своихъ усадьбахъ.

Указывая на ограниченность скота, содержащагося въ крестьянскихъ хозяйствахъ, въ виду недостатка кормовъ, агрономъ находитъ необходимымъ приучить населеніе кормить рогатый скотъ картофелемъ, тѣмъ болѣе это возможно, что въ нашемъ уѣздѣ сильно развита культура этого растенія.

Въ докладѣ отмѣчается замѣчательная дѣятельность только что открытаго въ нынѣшнемъ году сельскохозяйственнаго склада въ

с. Городцѣ. Въ короткій промежутокъ времени складомъ продано 12 тыс. пуд. костяной муки, которая имѣетъ въ уѣздѣ широкое распространение, какъ полезное удобрение. Много продано плуговъ и др. мелкихъ орудій, овса и льна. Ассигновка на агрономическія мѣропріятія опредѣлена земскимъ собраніемъ въ 1000 р.

Предложеніе губернскаго земства о передачѣ агрономическихъ мѣропріятіи въ ближайшее вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ собраніемъ принято.

Для обезпеченія народнаго здравія въ уѣздѣ уѣздное земство содержитъ 2 больницы, 4 пріемныхъ покоя, 2 родильныхъ пріюта и 2 земскихъ аптеки съ вольной продажей лекарствъ. Въ уѣздѣ 8 врачебныхъ участковъ. Въ теченіе 1903 г. общее число больныхъ было 103,258 чел. Число обратившихся больныхъ по отношенію къ числу жителей составляетъ 71,2%.

Со стороны семеновской земской управы было предложеніе балахнинскому земству устроить междууѣздный участокъ въ с. Зиняковѣ, содержаніе котораго должно бы быть со счета обоихъ земствъ—балахнинскаго и семеновскаго, но балахнинское земское собраніе предложеніе это не приняло и пока оставило вопросъ открытымъ.

По разсмотрѣніи всѣхъ докладовъ земское собраніе привѣтствовало по телеграфу князя Святополкъ-Мирскаго по случаю вступленія его на постъ министра внутреннихъ дѣлъ.

Смѣта утверждена собраніемъ въ суммѣ 215,997 руб. 62 коп., изъ этой суммы подлежатъ раскладкѣ 175,911 р. 3 к. Оцѣнка недвижимыхъ имуществъ опредѣлена въ 8.766,035 р.

Надѣльные крестьянскія земли оцѣнены въ 1,841,899 руб. (133,942 дес.), налога причитается съ нихъ 36,962 р. уѣзднаго сбора. Земли частныхъ владѣльцевъ (145,415 дес.) оцѣнены много ниже крестьянскихъ земель, несмотря на ихъ преимущественную численность—оцѣнка этихъ земель выразилась лишь въ 648,989 р., уѣзднаго сбора съ нихъ причитается около 14 тыс. руб., причемъ, кстати сказать, и недоимокъ на этихъ земляхъ несравненно больше, чѣмъ на крестьянскихъ.

Изъ болѣе крупныхъ ассигнованій занимаютъ первое мѣсто расходы на народное образованіе и медицинскую часть. На эти двѣ отрасли ассигновано собраніемъ 138 тыс. руб., или около $\frac{2}{3}$ всего годового бюджета.

Нижегородское XL очередное уѣздное земское собраніе.

Собраніе началось 8 октября почти въ полномъ составѣ (отсутствовали только одинъ гласный) подъ предсѣдательствомъ исполняющаго должность уѣзднаго предводителя дворянства А. А. Остафьева. По его предложенію, по случаю рожденія Наслѣдника Цесаревича, собраніе постановило повергнуть къ стопамъ Государя Императора вѣрнопопданическія поздравленія и ознаменовать это радостное для Россіи событіе устройствомъ начальной школы для крестьянъ въ д. Отеревѣ и двухъ пріютовъ для роженицъ при дальне и ближне-костантинскихъ больницахъ, наименовавъ ихъ именемъ Его Высочества.

А. А. Савельевъ въ своей рѣчи по поводу вступленія на должность министра князя П. Д. Святополкъ-Мирскаго высказалъ, что единственные выразители общественныхъ нуждъ населенія—земство и города—не пользовались до сихъ поръ довѣріемъ правительства и что нынѣ призванный Высочайшею волею на постъ министра князь П. Д. Святополкъ-Мирскій даетъ надежду на измѣненіе этого тягостнаго положенія общественныхъ учреждений своимъ заявленіемъ объ искренно благожелательномъ и искренно-довѣрчивомъ отношеніи къ общественнымъ и сословнымъ учреждениямъ и къ населенію вообще. А. А. Савельевъ предложилъ собранію въ привѣтственной телеграммѣ министру выразить поздравленія земства съ занятіемъ столь высокаго поста. Предложеніе это было принято.

По поводу доклада управы объ экономическомъ положеніи уѣзда собраніе выразило благодарность добровольнымъ сельско-хозяйственнымъ корреспондентамъ за ихъ трудъ.

Гласный П. Е. Леонтьевъ заявилъ, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ пшеница, выданная крестьянамъ въ ссуду правительствомъ, дала плохой урожай: солома получилась хорошая, а зерна мало, да и то плохого качества—можетъ идти только на посыпку; крестьянамъ же придется платить за нее большую сумму; слѣдовало бы ходатайствовать о какой нибудь скидкѣ при возвратѣ ссуды. Заявленіе это было подтверждено гласнымъ Н. Н. Биринимъ и А. А. Остафьевымъ. Собраніе постановило поручить управѣ точно выяснитъ причину неурожая пшеницы и если окажется, что плохой урожай зависѣлъ отъ дурнаго качества сѣмянъ, то возбудитъ ходатайство объ уменьшеніи платежа денегъ сообразно доходности, полученной крестьянами отъ посѣва ссудной пшеницы.

По предложенію А. А. Савельева постановлено повторить хо-

датайство о передачѣ дѣла народнаго продовольствія въ вѣдѣніе земства.

Докладъ управы о безнадежныхъ недоимкахъ земскаго сбора на надѣльныхъ земляхъ принятъ собраніемъ: постановлено сложить недоимки уѣзднаго сбора 737 руб. 5 коп., а о сложеніи 1003 руб. 4½ коп. недоимки губернскаго сбора ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ.

По докладу о страховомъ дѣлѣ собраніе постановило, между прочимъ, ходатайствовать передъ губернскимъ собраніемъ, чтобы оно отпускало денежное вознагражденіе за веденіе страхового дѣла по уѣздамъ пропорціонально количеству принятыхъ на страхъ строений, а распределеніе его предоставило уѣзднымъ управамъ по соглашенію съ страховыми агентами и земскими начальниками. Собраніе постановило также ходатайствовать предъ губернскимъ собраніемъ объ увеличеніи нормы обязательнаго страхования до 150 руб. и дополнительнаго до 400 руб. По предложенію П. Е. Леонтьева постановлено ходатайствовать о сложеніи пошлины съ жѣлѣза, употребляемаго на крестьянскія постройки.

По поводу распланированія селеній послѣ пожаровъ и статей закона о правахъ крестьянъ на ихъ усадьбы въ собраніи было высказано пожеланіе объ измѣненіи правилъ строительнаго устава, которыя устарѣли и не удовлетворяютъ потребностямъ жизни, и постановлено просить губернскаго земскаго собранія избрать комиссію для измѣненія правилъ строительнаго устава въ видахъ приспособленія ихъ къ новымъ условіямъ сельскихъ построекъ.

9 октября собраніе обсуждало вопросы о земскихъ частновладѣльческихъ недоимкахъ, о дорожномъ дѣлѣ и оцѣнкѣ города. Недоимка на частно-владѣльческихъ имуществъ, какъ и вездѣ въ земствахъ, большое мѣсто земскаго хозяйства; растеть и накаплиется она непрерывно, платежи поступаютъ крайне туго; въ нижегородскомъ уѣздѣ за прошлый годъ изъ 4328 владѣльцевъ не внесли не только недоимки, но и вообще ни копейки земскихъ сборовъ 2511 человекъ, т. е. больше половины; особенно неисправны въ платежахъ крестьяне-собственники: изъ 1610 человекъ ихъ никакихъ платежей не сдѣлали 1183 человекъ. Собраніе постановило по докладу управы: недоимки взыскивать по всей строгости законовъ, т. е. просить администрацію въ случаѣ отказа въ добровольной уплатѣ обращать вниманіе на доходы съ недоимочнаго имущества или назначать его въ продажу съ торговъ; скидку пени, установленную собраніемъ 1902 года за уплату отсроченной недоимки отмѣнить, такъ какъ мѣра эта не дала благоприятныхъ результатовъ и пеню взыскивать прежде недоимки; наконецъ—печатать списки недоимщиковъ.

По докладу о дорожной повинности собраніе внесло въ смѣту на будущій годъ въ пособіе сельскимъ обществамъ на устройство гатей и мостовъ на проселочныхъ дорогахъ 3350 руб., изъ нихъ на устройство маргушинской гати 2000 руб., на дорогѣ изъ села Ушакова въ д. Новопавловку 500 р., при условіи, если переѣздъ черезъ линію ж. д. сдѣлаетъ управленіе дороги, на мостъ черезъ р. Озерку 400 руб., на ремонтъ мостовъ черезъ р. Серезу у деревни Новопавлоки и между Таможниковымъ и Берсеменовымъ—по 150 руб. и 150 руб. на устройство моста черезъ р. Откосъ на внуковской гати по перевозской военной дорогѣ. Собраніе рѣшило повторить ходатайство объ обращеніи старо-московскаго тракта въ проселочный и возбудитъ новое объ упраздненіи арзамасскаго тракта отъ с. Борисова до границы уѣзда, если окажется, что трактъ этотъ не служитъ для прогона скота. По вопросу объ оцѣнкѣ городскихъ имуществъ собраніе поручило управѣ разработать вопросъ объ освобожденіи отъ сборовъ недѣйствующихъ фабрикъ и заводовъ.

На новое трехлѣтіе въ составъ управы избраны: предсѣдателемъ А. А. Остафьевъ большинствомъ 31 голоса противъ одного, членами: В. Н. Смирновъ большинствомъ 25 противъ 7. И. М. Масляевъ большинствомъ 24 и И. С. Лоцмановъ—18. В. Н. Смирновъ большинствомъ 28 голосовъ избранъ затѣмъ заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы. Въ губернскіе гласные избраны А. А. Савельевъ, Н. Н. Каргеръ, А. Я. Садовскій, П. Н. Михалкинъ, К. Г. Ивановъ, И. Я. Садовскій и В. Н. Смирновъ.

(Продолженіе будетъ).

XL очередное макарьевское земское собраніе.

(Продолженіе).

Въ докладѣ страхового инспектора Гатти указано, что по 1 января 1904 г. бесплатными мастерами губернскаго земства сдѣлано въ макарьевскомъ уѣздѣ 197 глиносоломенныхъ крышъ (Адамовскихъ) площадью въ 3332 квадр. саж.; въ нынѣшнемъ году покрыто ими 56 строеній площадью 1175 кв. саж. и кромѣ того—36 строеній съ глинобитными стѣнами, поверхностью въ 333 кв.

Податной инспекторъ къ докладу управы приложилъ особое допoлнение, гдѣ сообщилъ, что изъ всѣхъ недоимочныхъ окладныхъ единицъ только у четырехъ имѣются недоимочные списки, т. е. извѣстно, за какимъ изъ домохозяевъ общества недоимки числятся. Въ остальныхъ же недоимочныхъ селеніяхъ уѣзда недоимка лежитъ прямо на обществѣ и раскладывается ежегодно совмѣстно съ окладомъ по душамъ. Конечно, если законъ 10 мая 1904 г. имѣлъ въ виду подѣ выраженіемъ: „явно безнадежной недоимки“ долгъ, не извѣстно за кѣмъ изъ домохозяевъ общества состоящій и не подлежащій взысканію по круговой отвѣтственности, за отмѣной круговой поруки Высочайшимъ повелѣніемъ 12 марта 1903 г., то вся земская недоимка въ уѣздѣ, кромѣ указанныхъ 4 селеній, можетъ быть признана безнадежной и земству не будетъ возвращена. Въ такомъ видѣ является вопросъ о возмѣщеніи недоимокъ казной макарьевскому земству съ точки зрѣнія юридической. Между тѣмъ, у макарьевскаго земства есть нѣкоторые доводы, говорящіе за то, что недоимка не можетъ быть земствомъ признана безнадежной. Вся крестьянская недоимка XXXVI макарьевскимъ земскимъ собраніемъ признана благонадежной и разсрочена. Какъ видно изъ доклада управы, въ теченіе ряда лѣтъ разсроченная недоимка повсемѣстно платилась, не было случая уклоненія отъ уплаты и въ тѣхъ обществахъ, гдѣ она неизвѣстно за кѣмъ числилась. Отмѣна круговой поруки не послужила поводомъ къ уклоненію отъ раскладки недоимки. Нѣтъ сомнѣнія, что общества признавали и признаютъ, что недоимка начислена на нихъ правильно, и что вина ихъ, а не земства, что у нихъ не велось счетоводства, а приговоры и учеты были устные. Это обстоятельство указываетъ, что недоимка являлась для макарьевскаго земства далеко не безнадежной, а напротивъ—рано или поздно была бы получена.

Въ виду сего г. податной инспекторъ полагаетъ, что земскому собранію надлежитъ ходатайствовать о признаніи всей недоимки благонадежной и о возмѣщеніи ея макарьевскому земству въ полной суммѣ.

Собраніемъ докладъ и заключеніе податнаго инспектора приняты.

(Продолженіе будетъ).

Къ сергачскому уѣздному земскому собранію.

Намъ прислапо для напечатанія слѣдующее письмо, подписанное двумя гласными сергачскаго уѣзда:

„Въ № 41 мѣ „Ниж. Зем. Газеты“ помѣщена корреспонденція о сергачскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи.

Неясность выраженія автора по поводу предложенія послать сочувственную телеграмму г. министру внутреннихъ дѣлъ князю Святополкъ-Мирскому, заставляетъ насъ возстановить этотъ фактъ болѣе точно.

„Въ корреспонденціи говорится, что желаніе это, высказанное однимъ изъ гласныхъ, „какъ то замылось и не встрѣтило среди другихъ гласныхъ поддержки“.

Въ дѣйствительности дѣло происходило такъ: согласно желанія нѣкоторыхъ гласныхъ, гласный отъ 2-го избирательнаго собранія обратился къ предсѣдательствующему въ собраніи князю Ф. М. Урусову съ предложеніемъ послать сочувственную телеграмму князю Святополкъ-Мирскому. Послѣ продолжительныхъ преній, другой гласный (тоже отъ 2-го избират. собранія) предложилъ прочесть слова князя Святополкъ-Мирскаго, въ которыхъ онъ высказываетъ довѣріе къ общественнымъ учрежденіямъ а въ частности къ земству.

Все это вызвало протестъ со стороны предсѣдательствующаго, не допустившаго обсужденіе этого вопроса далѣе“.

Кромѣ того, въ корреспонденціи сказано: „не было рекомендовано открытіе фельдшерскаго пункта въ другомъ мѣстѣ уѣзда, менѣе обезпеченномъ медицинскою помощью, хотя собраніе указывало на это обстоятельство“. Слѣдовало сказать:—управу заранѣе не было рекомендовано... и т. д., хотя въ собраніи управа указывала на это обстоятельство, но гласные не были подготовлены къ рѣшенію этого вопроса.

Въ столбцѣ 1087, въ десятой строкѣ должно быть 50%, а не 5%.

Нѣвѣрно указаны инициалы губернскаго гласнаго Лалетина Е. П. (а не Б. П.).

Составъ управы: предсѣдатель—Бобоѣдовъ П. Г., члены—Лалетинъ Н. П., Лебле М. П. и вновь выбранный членъ управы Николаевъ В. И.

Во второмъ голосованіи вопроса о принятіи земствомъ на свой счетъ взносовъ за всѣхъ служащихъ въ пенсіонную кассу участвовали и члены управы, но голоса опять раздѣлились поровну.

Изъ жизни земствъ.

— Городнянское черниговской губ. зем. собраніе остановилось на причинахъ неудовлетворительности во многихъ отношеніяхъ земскаго дѣла. Особая комисія по этому вопросу полагала, что въ настоящее время, когда для отраженія врага русскій народъ уже пролилъ столько крови, понесъ столько жертвъ и въ виду неопредѣленнаго будущаго, вѣроятно, долженъ будетъ еще въ огромной степени напрячь всѣ свои силы, ему для успѣха въ предстоящей громадной работѣ необходимъ громадный же подъемъ духа. Къ сожалѣнію, условія жизни, какъ всего нашего народа, такъ и представителей его,—довѣріемъ общественныхъ облеченныхъ земскихъ дѣятелей, а также и земства вообще, представляютъ чрезвычайныя препятствія не только къ желательному подъему духа, но и къ правильному теченію земской жизни и плодотворности работы земскихъ дѣятелей. Недовѣріе, постоянно оказываемое земству устраненіемъ лучшихъ людей его отъ дѣятельности въ земствѣ, въ связи съ необезпеченностью личности русскаго гражданина вообще,—недовѣріе, выразившееся между прочимъ въ установленіи предѣльности увеличенія земскихъ смѣтъ, изытаніи изъ вѣдѣнія земства нѣкоторыхъ отраслей земскаго хозяйства, какъ, на примѣръ, продовольственнаго дѣла, въ чрезмѣрной, подавляющей административной опеке и еще недавно въ томъ, что пересмотръ законодательства о сельскомъ состояніи производится не „при ближайшемъ участіи достойнѣйшихъ дѣятелей, довѣріемъ общественнымъ облеченныхъ“, какъ о томъ было возвѣщено въ Высочайшемъ манифестѣ 26-го февраля прошлаго года, а почти совершенно бюрократическимъ способомъ, искаженіе самого понятія о земствѣ введеніемъ въ него началъ сословности и назначеніемъ гласныхъ администраціей, полное ограниченіе земскихъ собраній въ возможности высказывать свои пожеланія по вопросамъ, тѣсно связаннымъ съ удовлетвореніемъ пользы и нужды населенія, но имѣющимъ хотя бы отдаленный намекъ на желательныя измѣненія нѣкоторыхъ общегосударственныхъ законовъ, запрещеніе печати указывать и разъяснять всю ненормальность установившихся отношеній,—вотъ причины, которыя не только не могутъ содѣйствовать столь желанному, чрезвычайному подъему духа населенія, а, наоборотъ, приводятъ къ увныію и уменьшенію энергіи лучшихъ силъ народа и его представителей въ земствѣ“.

Городнянское земское собраніе постановило: „Согласиться съ соображеніями, высказанными проективною комиссіей, и мнѣніе, выраженное ею, считать мнѣніемъ земскаго собранія настоящей сессіи“.

— Нѣсколько уѣздныхъ земскихъ собраній: бобровское, богородицкое, ковровское и другія обсуждали вопросъ о затрудненіяхъ, испытываемыхъ земствомъ при приглашеніи служащихъ и выборахъ, вслѣдствіе медленности утвержденія и частаго неутвержденія со стороны администраціи. Повсюду собранія постановили ходатайствовать объ измѣненіи закона въ томъ смыслѣ, чтобы губернатору было предоставлено право не утверждать земскихъ выборныхъ и служащихъ только вслѣдствіе допущенныхъ при ихъ избраніи или приглашеніи неправильностей.

— Возникшія между предсѣдателемъ и членами московской уѣздной земской управы недоразумѣнія въ засѣданіи земскаго собранія 12 октября, созванномъ послѣ четырехдневнаго перерыва выбора для членовъ управы, перешли въ тяжелейшій конфликтъ между предсѣдателемъ управы и земскимъ собраніемъ. Гласный Н. А. Кабуковъ обратился къ собранію съ заявленіемъ по поводу объясненій Н. О. Рихтера. Предсѣдатель управы выражаетъ недоумѣніе, что земское собраніе, такъ горячо просившее его баллотироваться на эту должность, стало проявлять затѣмъ по отношенію къ нему такой образъ дѣйствій, который показываетъ, что оно имѣетъ что-то противъ него. За семь-восемь лѣтъ, въ теченіе которыхъ Н. О. Рихтеръ занимаетъ должность предсѣдателя управы, каждому изъ гласныхъ видно, что оно прекрасно знаетъ земское дѣло и умѣетъ его вести. У земскаго собранія всегда было желаніе сохранить Н. О. Рихтера, какъ земскаго работника. Но рядомъ съ этимъ въ теченіе всего означеннаго періода въ дѣятельности Н. О. проявилась другая черта, далеко не земская,—черта чисто бюрократическая, выражающаяся въ томъ, что онъ не исполнялъ постановленій земскаго собранія. Цѣлая масса постановленій, состоявшихся вопреки его мнѣнію, остались неисполненными. Избирая предсѣдателемъ Н. О. Рихтера, собраніе не отнимало у себя права избирать въ составъ управы тѣхъ лицъ, которыхъ оно хотѣло и признавало отвѣчающими его требованіямъ. Н. О. Рихтеръ самъ показалъ въ своихъ послѣднихъ объясненіяхъ, каковы его понятія о коллегіальности управы, самостоятельности ея членовъ, когда упрекалъ собраніе, что оно выбрало членовъ управы, не посоветовавшись съ нимъ, когда говорилъ, что одинъ докладъ члена управы Н. А. Иванова онъ подписалъ, а другой взялъ къ себѣ, чтобы переписать. Точно учитель къ ученикамъ онъ относится къ членамъ управы.—За отказомъ всѣхъ лицъ, намѣченныхъ въ члены управы, выборы не состоялись, а собраніе большинствомъ противъ двухъ голосовъ постановило, что оно присоединяется къ заявленію Н. А. Кабукова о мотивахъ происшедшаго инцидента. Затѣмъ собраніе было объявлено закрытымъ впредь до разрѣшенія начальникомъ губерніи новаго собранія для вторичныхъ выборовъ членовъ управы.

— Уѣздныя земскія собранія московской губерніи ходатайствовали о высылкѣ имъ отчета по ревизіи, произведенной бывшимъ товарищемъ министромъ Зинovieвымъ, для представленія объясненій собраніямъ по тяжкимъ обвиненіямъ, предъявленнымъ земству, а также привѣтствовали Д. Н. Шипова.

— Закончившійся въ Одессѣ губернской сѣздъ врачей единогласно по-

стану ходатайствовать въ подлежащихъ сферахъ, чтобы земскіе врачи не призваны на дѣйствительную военную службу въ виду того, что съ уходомъ врачей стаивается въ критическое положеніе, такъ какъ замѣнять уходящихъ врачами очень трудно.

Финляндская уроженка женщина-агрономъ Алья Хагманъ приглашена земствомъ на должность земскаго агронома, утверждена въ этой должности олонекимъ губернаторомъ и вызвана на службу.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Сѣй сѣздъ. По сообщеніямъ газетъ, близится время сѣзда, созываемаго въ Петербургѣ для разрѣшенія ряда крупнѣйшихъ вопросовъ по земскому дѣлу. Въ московской губернской управѣ уже послано извѣщеніе о времени начала сѣзда. Онъ будетъ, по словамъ „Русскаго Слова“, значительно раньше, и, кажется, шире по предметамъ, чѣмъ предполагалось. Такъ судя, по предложеніямъ явиться сѣзду, на немъ примутъ участіе въ работахъ не только представители губернскихъ земскихъ управъ, но и предводители дворянства и иные изъ видныхъ по своей земской дѣятельности дѣятелей-предсѣдатели уѣздныхъ земскихъ управъ и гласные.

„Время“ сообщаетъ, что руководство предстоящимъ 9-го ноября Петербургѣ совѣщаніемъ предсѣдателей губернскихъ земскихъ управъ предложено принять Д. Н. Шипову.

Предателю харьковской губ. земской управы В. Г. Колокольцову министръ внутреннихъ дѣлъ князь П. Д. Святополкъ-Мирскій изложилъ: „Надѣюсь, что въ настоящее время земства будутъ работать вполне солидарно съ нами“. („Ю. Кр.“).

О сн надѣловъ. Циркуляромъ товарища министра внутреннихъ дѣлъ генерала Дурново губернаторамъ отъ 15 августа призвано необходимымъ разъяснить черезъ посредство земскихъ начальниковъ землямъ призванныхъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, что нынѣ, за сѣною круговой поруки, сельскія общества не имѣютъ болѣе праснимать надѣлы съ неисправныхъ плательщиковъ.

Отвѣтъ генерала Куропаткина. Телеграмма нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія генералу Куропаткину была отправлена ему изъ Хуанца 13 октября. На нее полученъ и доложенъ собранію слѣдующій отвѣтъ: „Сердечно благодарю за выраженные чувства и позанія. Куропаткинъ“.

Напоминіе. Напоминаемъ, что губернскому земскому собранію докладываютъ только тѣ прошенія и ходатайства, которыя поступили въ губнскую земскую управу до 1-го ноября.

На земѣ ходатайство. Балахнинскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ по возбуждено ходатайство объ открытіи въ с. Городцѣ отдѣла государственнаго банка. Нынѣ г. министръ финансовъ увѣдомъ губернское начальство, что въ виду весьма слабаго развитія торвли и промышленности въ районѣ села Городца не представляетъ достаточныхъ основаній къ открытію въ Городцѣ отдѣленія государственнаго банка.

Мостъ въ Арзамасѣ. Земскимъ дѣятелямъ извѣстно, сколько споровъ вызвало сооруженіе въ Арзамасѣ губернскимъ земствомъ моста черезъ бѣку Тешу.

Арзамасскія городская дума усмотрѣла причину наводненія въ мартѣ 1903 г. въ неправильномъ расположеніи возведенныхъ нижегородскимъ губернскимъ земствомъ Выѣздновской дамбы и моста черезъ рѣку Тшу и возбудила ходатайство о назначеніи комиссіи изъ правительственныхъ инженеровъ для экспертизы и понужденія земства къ переустройству его сооружений.

Этотъ вопросъ былъ подвергнутъ обсужденію въ дорожномъ отдѣлѣ министерства, который пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) По составленному земскими инженерами расчету отверстія моста на рѣкѣ Тшѣ у гор. Арзамаса, основанному на дѣйствительныхъ измѣреніяхъ, произведенныхъ во время половодья, уклонъ рѣки опредѣленъ въ 0,00026, расходъ воды—88 куб. саж. и подпоръ 0,10 саж.; между тѣмъ инженеръ путей сообщенія Горданскій, на основаніи теоретическихъ соображеній, опредѣляетъ уклонъ рѣки въ 0,00002, расходъ воды—28 куб. саж. и подпоръ въ 0,01 саж., т. е. въ 10 разъ менѣе, чѣмъ по расчету земскихъ инженеровъ; 2) расчетъ земскихъ дорожныхъ инженеровъ представляетъ правдоподобнымъ, хотя немного преувеличеннымъ: подпоръ отъ правдоподобнаго, хотя немного преувеличеннаго, вѣроятнаго земскаго моста, не принимая во вниманіе вліянія загорь, вѣроятнаго, въ несколько менѣе 0,10 саж., но во всякомъ случаѣ не такъ великъ, чтобы служить причиною бывшаго въ 1903 г. затопленія города Арзамаса. Эт подтверждается также тѣмъ, что въ 1888 г. до постройки моста вода подымалась на 0,18 саж. выше, чѣмъ въ 1903 г.; 3) косое напрвленіе моста, загражденіе 2-го русла рѣки дамбою, расположеніе в весеннемъ руслѣ зданія фабрики и недостаточное урегулированіе весенняго русла между этимъ зданіемъ и верхнимъ концомъ струнаправляющей дамбы, несмотря на доста-

точное отверстіе моста, могутъ, однако, имѣть послѣдствіемъ образование загорь или запруживаніе части русла рѣки льдомъ, и для предупрежденія подобныхъ явленій, могущихъ служить причиною наводненій, желательно произвести размежеваніе весенняго русла рѣки выше и ниже моста на значительно большемъ протяженіи, чѣмъ показано въ проектѣ моста, и кромѣ того установить надзоръ для предупрежденія образованія ледяныхъ загорь у моста.

Къ этому главное управленіе по дѣламъ мѣстнаго хозяйства присовокупило, что возбужденный арзамасскимъ городскимъ управленіемъ вопросъ, повидимому, достаточно выясненъ на основаніи плановъ, расчетовъ и другихъ техническихъ документовъ, въ виду чего особая комиссія изъ инженеровъ для экспертизы могла бы быть назначена министерствомъ лишь въ томъ случаѣ, если вышеуказанныя мѣры для предупрежденія наводненій почему либо оказались бы недостаточными или непримѣнными на дѣлѣ.

О метеорологической станціи въ Н.-Новгородѣ. На дняхъ нижегородскимъ биржевымъ комитетомъ разсмотрѣна просьба сельско-хозяйственнаго музея нижегородскаго губернскаго земства о возобновленіи субсидіи на метеорологическія наблюденія. Метеорологическая станція находилась при реальномъ училищѣ и въ теченіе 6 лѣтъ по 12 марта 1903 года субсидировалась биржевымъ обществомъ, которое выдавало на ее содержаніе по 200 рублей въ годъ, а въ настоящее время станція помѣщается при сельско-хозяйственномъ музеѣ. Биржевой комитетъ постановилъ выдавать сельско-хозяйственному музею на расходы по содержанію метеорологической станціи ту же сумму, какая выдавалась для этой цѣли въ то время, когда станція находилась при реальномъ училищѣ, т. е. 200 рублей въ годъ. При этомъ биржевой комитетъ проситъ по возможности не отказать ему въ сообщеніи свѣдѣній объ ожидаемыхъ перемѣнахъ погоды. („Н. Бир.“).

Заказъ. Министерство земледѣлія предложило губернской управѣ принять заказъ флотскихъ сапогъ. Управа выяснила, что кустари с. Выѣздного охотно возьмутъ заказъ, при условіи, если весь матеріалъ будетъ казенный, а прикладъ земскій. Въ теченіе мѣсяца кустари могутъ ешить до 1200 паръ сапогъ; заказъ предвидится на время до конца 1905 г. и на три мѣсяца въ 1906 году, въ Богородскомъ кустари берутся поставлять по 900 паръ въ мѣсяць.

Озимой червь. По свѣдѣніямъ губернскаго присутствія, озимой червь въ губерніи появился въ слѣдующихъ мѣстахъ: въ лукояновскомъ уѣздѣ въ волостяхъ—лобасковской (10 селеній), азрапинской и оброчинской, въ горбатовскомъ—въ шапкинской волости (5 селеній), въ балахнинскомъ у. въ большепесочинской вол., въ сергачскомъ въ волостяхъ: чукальской, апраксинской, гагинской, черновской и покровской и въ макарьевскомъ уѣздѣ въ кадицкой (Шава) и чернухинской (Саурово),

Водопроводъ. Въ дер. Кременки, макарьевскаго уѣзда, какъ извѣстно, устроенъ губернскимъ земствомъ таранъ, который, по выраженію приговора общества, „явилъ небывалую отъ вѣка легость и удобство въ способѣ пользованія водой“, за что общество и благодарило въ свое время губ. зем. управу. Въ настоящее время общество, ходатайствуя о безпроцентной ссудѣ въ 1000 рублей, имѣетъ въ виду устроить водопроводъ дальше по деревнѣ Кременки. Теперь, водопроводъ проложенъ отъ конца деревни, гдѣ подъ горою устроенъ таранъ, на 335 саж. и на этомъ разстояніи устроены въ 4-хъ мѣстахъ водоразборы, съ расчетомъ на 70 саж. одинъ отъ другого. Крестьяне желаютъ проложить водопроводъ еще на 300 сажень и поставить четыре водоразборныхъ трубы. Смѣта работъ составлена губ. управою въ 1320 рублей; земляныя работы крестьяне берутъ на себя, что сокращаетъ смѣту до 1050 рублей.

Совѣщательныя комиссіи. Приступая по порученію губернскаго земскаго собранія къ разработкѣ вопроса о переустройствѣ совѣщательныхъ комиссій губернскаго земства, курская губернская управа циркуляромъ проситъ нижегородскую выселать правила, которыми руководствуется экономическій совѣтъ, комиссія по начальному образованію, страховая и т. д.

На войну. Земскій врачъ 5-го участка васильскаго уѣзда, г. Троицкій призванъ на Дальній Востокъ.

Приглашеніе врача. Въ Сергачъ приглашенъ земскимъ врачомъ 1-го участка г. Мошковъ.

Скарлатина. Въ с. Богородскомъ горбатовскаго у., скарлатина усиливается. По просьбѣ горбатовской управы командированъ фельдшеръ для усиленія участкового персонала.

Делегатскіе доклады. Вышли изъ печати делегатскіе доклады V-му сѣзду врачей и представителей земствъ нижегородской губерніи (съ планами больницъ).

Недоразумѣніе. Лукояновская земская управа, какъ извѣстно,

увѣдомила губернское начальство что значащійся въ списокѣ лицъ, имѣющихъ право участвовать въ первомъ земскомъ избирательномъ собраніи лукояновскаго уѣзда, дворянинъ В. В. Яшеровъ, владѣющій въ этомъ уѣздѣ нераздѣльно съ сестрами своими Елизаветой и Анной землею въ количествѣ 244 дес. 548 с., не имѣлъ права на участіе въ означенномъ избирательномъ собраніи, въ списокѣ же лицъ, имѣющихъ право участія въ 1-мъ избирательномъ собраніи В. В. Яшеровъ внесенъ былъ управою „по недосмотру“. Въ виду этого управляющій губерніею увѣдомилъ уѣздную управу, что настоящій вопросъ, какъ усматривается изъ представленныхъ В. В. Яшеровымъ опредѣленія нижегородскаго окружнаго суда и вводнаго листа разрѣшается въ томъ смыслѣ, что Яшеровъ по количеству доставшейся ему по наслѣдству отъ матери своей земли, имѣлъ право на внесеніе его въ означенный списокъ. Такимъ образомъ, лукояновская управа напрасно обвиняла себя въ недосмотрѣ.

Костяная мука г. Фокичева. Проф. П. Коссовичъ сообщилъ губернской управѣ результаты изслѣдованія 7 образцовъ муки г-на Фокичева. Они сводятся къ слѣдующему: 3 образца оказались близкими къ нормальной костяной мукѣ, 2 образца малоцѣнными, (одинъ —²/₃ другой —¹/₃ нормальной), а 2 занимаютъ между ними среднее мѣсто. Наибольше плохіе образцы попали изъ деревни Малая Отара и изъ с. Покровскаго.

Сельско-хозяйственныя чтенія. Начальникъ здѣшняго управления министерства земледѣлія Л. С. Лепковскій, увѣдомилъ губернскую управу, что земскому агроному г. Васильеву разрѣшены народныя чтенія по сельскому хозяйству въ гор. Сергачѣ, с. Тагинѣ и дер. Ачкѣ. Министерство проситъ рекомендовать лектору руководиться записками департамента земледѣлія: 1) примѣрный перечень темъ; 2) списокъ сочиненій; и 3) о наглядныхъ пособіяхъ.

Сельско-хозяйственныя общества. Управляющій губерніею далъ разрѣшеніе на открытіе въ селѣ Ачкѣ, сергачскаго уѣзда, сельско-хозяйственнаго общества по нормальному уставу. На 21 октября въ Новинкахъ ниж. у. назначено открытіе сельско-хозяйственнаго общества, членами котораго будутъ состоять мѣстные крестьяне. Общество возникло по инициативѣ владѣльца новинскаго питомника г. Шинова.

О народной бесплатной библиотекѣ. Арзамасской земской управою возбуждено предъ губернскимъ начальствомъ ходатайство объ утвержденіи устава бесплатной народной библиотеки въ селѣ Ключищахъ, помѣстить которую предположено въ мѣстной церковной караулкѣ. Епархіальное начальство не встрѣчаетъ къ этому препятствій, но при условіи, чтобы завѣдываніе библиотекой было поручено приходскому священнику.

Зимнее расписание поѣздовъ. На московско-нижегородской и ромодановской желѣзныхъ дорогахъ вводится зимнее расписание хода поѣздовъ. Изъ Нижняго по московско-нижегородской жел. дорогѣ будутъ отправляться поѣзда: смѣшанный до Гороховца въ 1 час. 8 мин. дня, почтовый—въ 5 час. 53 мин. пополудни, скорый—въ 11 час. 25 мин. ночи и товаро-пассажирскій—въ 12 ч. 13 мин. ночи. Прибытіе поѣздовъ въ Нижній: смѣшанный изъ Гороховца—въ 7 час. 34 мин. утра, скорый—въ 9 час. 18 мин. утра, почтовый—въ 9 час. 59 мин. утра и товаро-пассажирскій—въ 5 ч. 59 мин. пополудни. По ромодановской жел. дорогѣ: отправка изъ Нижняго почтово-пассажирскаго въ 12 час. 18 мин. пополудни и прибытіе въ Нижній Новгородъ—въ 3 ч. 43 мин. пополудни.

СТРАХОВАЯ ХРОНИКА.

Почему иногда пожары часты? Сергачскій уѣздъ относится къ числу особенно горимыхъ уѣздовъ, весьма убыточныхъ для страховаго капитала. Агентъ 1-го участка этого уѣзда приходитъ къ заключенію, что большинство пожаровъ происходитъ исключительно отъ ненормальности оцѣнокъ. Ненормальность эта выражается въ томъ, что оцѣнка многихъ строеній значительно превышаетъ ихъ действительную стоимость. Крестьяне, особенно горимыхъ селеній, напр. с. Ключева, д. М. Майдана, с. Абимова, с. Толбы прямо привыкли къ пожарамъ и „приспособились“: пожаръ никого въ распахъ не застаетъ. Хозяинъ, который собрался перестроиться, заготавливаетъ новый срубъ, предупреждаетъ сосѣдей, чтобы они побереглись, движимое имущество складывается въ особые земляные подвалы, и затѣмъ домъ сгораетъ. „Этотъ горитъ подъ желѣзо“—говорятъ крестьяне, т. е. свой каменный домъ, крытый тесомъ или соломой, хозяинъ собрался перекрыть желѣзомъ. Горятъ также отъ „утѣсненія“: на одной усадьбѣ два дома, необходимо перестроиться „по плану“. Лучшій и скорый способъ перестрой-

ства гнѣзда—пожаръ, и т. д. При повѣркѣ на мѣстѣ дополнительныхъ описей, составленныхъ волостными правленіями, также наблюдаются слишкомъ высокія оцѣнки. Нужно удивляться при высотѣ оцѣнокъ тому, что здѣсь еще мало пожаровъ. Послѣ переоцѣнки, произведенной въ Ключевѣ, крестьяне сразу потеряли охоту къ пожарамъ, и два случайныхъ пожара отъ плохого устройства дымовыхъ трубъ были немедленно потушены хозяевами съ сѣдями. Рядомъ деревня Мокрый Майданъ „торопится горѣть“, ибо здѣсь есть дома съ слишкомъ высокой оцѣнкой. Губ. зем. управа предоставила агенту провѣрить страховые описи по всему участку, т. е. по всемъ 9 русскимъ волостямъ (татарскія постройки не нуждаются въ переоцѣнкѣ) и въ случаѣ надобности всѣ сомнительныя оцѣнки исправить.—Одною изъ причинъ частыхъ пожаровъ въ уѣздѣ агентъ считаетъ также распространенную здѣсь топку соломою, зола отъ которой неосторожно выбрасывается подъ плетни и таскается даже на чердакъ вмѣсто земли.

По глиновѣдѣнію. Отдѣлъ страхованія при главномъ управленіи по дѣламъ мѣстнаго хозяйства рекомендуетъ губернскимъ земствамъ брошюры М. И. Бѣлавенца по глиновѣдѣнію (обработка глины, кирпичное производство и проч.). Прислано губ. зем. управѣ пока 8 брошюръ, всѣ носятъ чисто техническій характеръ.

Письмо изъ Москвы. 28-го сентября я получилъ письмо изъ д. Ямной (бѣлк.-меж. вол. сем. уѣзда) отъ родного брата, пишетъ: „Дорогой братецъ, увѣдомляю тебя, что 24 сентября у насъ былъ пожаръ; у меня и брата—Степана сгорѣли дома, амбары и все имущество. Загорѣлось рядомъ во дворѣ сосѣда Ивана Осиповича отъ неосторожнаго обращенія съ огнемъ. Всего сгорѣло 4 домовъ, кромѣ амбаровъ. Миѣ и брату Степану пришлось пострадать отъ пожара всего больше. Подробности опишу послѣ. Той братъ Иванъ“.

Доколѣ, Господи, доколѣ! Сорокъ семей на зимъ осталось безъ крова и хлѣба... это только легко сказать. Причина безвинная: „неосторожное обращеніе съ огнемъ“. Но вотъ почему сгорѣло не 4 дома, а сорокъ,—этому то гдѣ причина? Я хошо знаю, что „гнѣздо“, гдѣ загорѣлось, было именно всего 4 домъ, а дальше во всѣ стороны большіе пробѣлы. Кто тутъ виноватъ, то правъ? Хочется поставить вопросы: былъ-ли исправенъ общественный пожарный обозъ? Были-ли „на чеку“ всѣ предупредительныя на случай пожара мѣры и способы? Есть въдь въ каждомъ селеніи лицо, „обязанное“ наблюдать за „мѣрами“, а гдѣ-обязанность, тамъ должна быть и отвѣтственность.

Г. Г.

Отъ редакціи. Не отвѣтитъ ли на эти вопросы то-либо изъ ямновцевъ?

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНІЕ.

Народное образованіе въ сергачскомъ уѣздѣ.

(Отъ нашего корреспондента).

Сознаніе—что „ученье свѣтъ, а неученье—тьмъ“ все болѣе и болѣе проникаетъ въ крестьянскую среду. Школа въ настоящее время является для населенія такой же потребностью, какъ и медицина. Удовлетвореніе этой потребности и лежитъ главнымъ образомъ, на земствѣ.

Чтобы видѣть, что сдѣлало сергачское земство въ этомъ управленіи, воспользуемся данными училищнаго свѣта и уѣздной управы. Въ 1904 году въ уѣздѣ функционировало всего 39 школъ (въ томъ числѣ 1 городское по положенію 1872 г.). Въ томъ же году на дѣло народнаго образованія (за исключеніемъ ассигнованій на татарскія школы и стипендіатовъ) земствомъ было отпущено 15738 р. Обучалось, въ томъ же году, дѣтей обоимъ пола 2559 человекъ, а кончило 358, т. е. около 14%. Такимъ образомъ, содержаніе одного обучающагося стоило земству 6 р. 7 к., а кончившаго курсъ 44 руб.

Въ приемѣ было отказано 160 дѣтямъ шкѣльнаго возраста вслѣдствіе тѣсноты помѣщеній. Такое ненормальное явленіе говорить, что дѣло земства въ этомъ направленіи еще не доведено до конца. Ненормальность эта еще болѣе будетъ очевидна, если при-нять во вниманіе, что въ нѣкоторыхъ школахъ за одного учащаго приходится до 90 человекъ. При массѣ предъявляемыхъ къ земству требованій и при скромномъ, сравнительно, бюджетѣ, сергачское земство, въ силу необходимости, мирится съ этой ненормальностью.

Нельзя обойти молчаніемъ вопроса о татарскихъ школахъ. Дѣти татаръ, обучающіяся въ этихъ школахъ, поистинѣ являются какими то пасынками земства. Ассигнуя въ 1904 г. на содержаніе

Смотришь—женщина и померла, не разрѣшившись отъ бремени. Будь акушерка, дѣло, по всей вѣроятности, кончилось бы благополучно. Вся надежда наша на школу.

А.

НА ДАЛЬНЕМЪ ВОСТОКѢ.

Высочайшіе рескрипты.

1) Генераль-адъютанту Алексѣеву: „Евгеній Ивановичъ. Съ сожалѣніемъ уступая настойчивымъ просьбамъ вашимъ объ освобожденіи васъ отъ обязанностей главнокомандующаго вооруженными силами Моими на Дальнемъ Востоке, Я выражаю вамъ Мою искреннюю признательность за все ваши многосложные труды по формированію войсковыхъ частей Намѣстничества, по средоточенію ихъ въ районѣ военныхъ дѣйствій и за высшее руководство вооруженными силами на Дальнемъ Востоке въ тяжелый начальный періодъ войны. Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный“.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукой написано: „и благодарный НИКОЛАЙ“. Въ Царскомъ Селѣ, 12-го октября 1904 г.

2) Генераль-адъютанту Куропаткину: „Алексѣй Николаевичъ. Освобождая Намѣстника Моего на Дальнемъ Востоке генераль-адъютанта Алексѣева отъ обязанностей главнокомандующаго вооруженными силами на Дальнемъ Востоке, Я призналъ за благо назначить васъ главнокомандующимъ всеми Моими сухопутными и морскими вооруженными силами, дѣйствующими противъ Японіи. Ваша боевая опытность, упроченная военными дѣйствіями въ Манчуріи, даетъ Мнѣ увѣренность, что во главѣ Моихъ доблестныхъ арій вы сломите упорство вражескихъ силъ и тѣмъ обезпечите Россіи миръ на Дальнемъ Востоке. Пребываю къ вамъ неизмѣнно благосклонный“.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукой написано: „НИКОЛАЙ“. Въ Царскомъ Селѣ, 12-го октября 1904 г.

Назначеніе ген.-адъют. Куропаткина главнокомандующимъ всеми сухопутными и морскими вооруженными силами на Дальнемъ Востоке принято всею арміей, какъ сообщаетъ телеграфъ, съ восторгомъ, что и естественно, замѣчаютъ „Р. Вѣд.“, въ виду того безграничнаго довѣрія, которое, какъ много разъ сообщалось, наша манчжурская армія питаетъ къ своему вождю. Назначеніе А. Н. Куропаткина отвѣчаетъ и тому сочувственному отношенію къ нему, которое неоднократно проявлялось со стороны общества.

О положеніи на сухопутномъ театрѣ войны сообщаютъ, что обѣ арміи стоятъ другъ противъ друга, по-прежнему отдѣленные рѣкой Шахэ. Положеніе такое, что кто первый перейдетъ въ атаку, тотъ понесетъ страшныя потери, и это положеніе можетъ долго продолжаться, такъ какъ обѣ стороны опасаются многочисленности и бесполезности жертвъ. Происходятъ отдѣльныя стычки и перестрѣлки. Царитъ почти полная неизвѣстность относительно японцевъ и ихъ намѣреній. Арміи уперлись лбомъ въ лобъ, и дальше—ни одна ни съ мѣста. Нейтральной полосы нѣтъ, она сведена почти на линію. Наши окопы отдѣляются отъ японскихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ на 600—800 шаговъ; развѣдки производить невозможно; что будетъ дальше,—покажутъ событія“.

„Происходитъ нѣчто странное, телеграфировали изъ Мукдена: сидимъ другъ противъ друга и впередъ никто ни шагу. Слишкомъ равныя силы столкнулись и притомъ одинаковое упорство. Весь вопросъ теперь: къ кому раньше придутъ подкрѣпленія, тотъ и возьметъ верхъ. Правильно послѣдній бой должно считать законченнымъ. Результатъ его: истребили другъ у друга массу народа и силъ, разошлись, и никто не одержалъ побѣды. Собственно даже другъ противъ друга въ угрожающихъ позахъ, и стоятъ противники другъ противъ друга, чувствуя бесполезность равной борьбы и ожидая каждый помощи отъ своихъ, чтобы затѣмъ съ превосходными силами уничтожить или откинуть врага“.

Послѣднія телеграммы говорятъ, что этотъ періодъ отдыха послѣ страшныхъ боевъ не можетъ длиться долго.

Осада Портъ-Артура. Телеграммы генераль-адъютанта Стесселя на имя Его Императорскаго Величества сообщаютъ:

1. 1-го октября: Противникъ 11 дюймовыми бомбами сильно обстрѣливаетъ укрѣпленія сѣвернаго и сѣверо-восточнаго фронта къ востоку отъ желѣзной дороги и внутренности крѣпости. Въ мѣстѣ съ тѣмъ онъ траншеями продвигается къ нашимъ фортамъ, наиболѣе близко подошелъ къ форту, расположенному южнѣе Уцзи-фанъ. Артиллерійскимъ и ружейнымъ огнемъ и вылазками героевъ-стрѣлковъ заставляемъ противника быть очень осторожнымъ. Вой-

ска по-прежнему дерутся героями, несмотря на все труды и лишения, о чемъ счастливѣе донести Вашему Императорскому Величеству. Просимъ благословенія Вашего, Государь, и Матушки Царицы.

II. 4-го октября. Вчера около 3 час. дня японцы открыли усиленную канонаду по фортамъ и укрѣпленіямъ. Особенно сильный огонь направленъ былъ на фортъ и укрѣпленія сѣвернаго фронта, прилежащія къ желѣзной дорогѣ, противъ которыхъ начали наступленіе, выдвинувъ предварительно на линіи желѣзной дороги и деревни Паличжунъ сильную полевую артиллерию. Огнемъ нашей артиллеріи и стрѣлковъ наступленіе японцевъ было отбито. Съ семи часовъ вечера бой прекратился. Всю ночь продолжалась только обыкновенная стрѣльба. Потери японцевъ значительны. О вышеизложенномъ всеподданнѣйше доношу Вашему Императорскому Величеству.

Случай въ Сѣверномъ морѣ. Вопреки помѣщаемымъ ниже телеграммамъ адмирала Рожественскаго, англичане утверждаютъ, что никакихъ миноносцевъ среди рыбаковъ, въ которыхъ стрѣляла русская эскадра, не было. Согласно рѣшенію Государя Императора, на что согласилось и Великобританское правительство, все дѣло передается на разсмотрѣніе международной слѣдственной комиссіи, на основаніи конвенціи (соглашенія) въ Гаагѣ.

Главный морской штабъ объявляетъ нижеслѣдующія двѣ телеграммы командующаго 2-ю эскадрой флота Тихаго океана адмирала Рожественскаго.

1. Случай въ Нѣмецкомъ морѣ вызванъ былъ двумя миноносцами, шедшими въ атаку безъ огней подъ прикрытіемъ темноты на головной корабль отряда. Когда отрядъ сталъ свѣтить боевыми фонарями и открылъ огонь, тогда обнаружено было присутствіе также нѣсколькихъ малыхъ паровыхъ судовъ, похожихъ на рыболовные паровые бота. Отрядъ старался шадить эти бота и тотчасъ прекратилъ огонь, когда миноносцы были потеряны изъ вида. Англійская пресса возмущена тѣмъ, что эскадренный миноносецъ, оставленный отрядомъ до утра на мѣстѣ происшествія, не подавалъ помощи потерпѣвшимъ. При отрядѣ не было ни одного миноносца, и никто на мѣстѣ происшествія не былъ оставленъ. Слѣдовательно, оставался до утра при мелкихъ паровыхъ судахъ тотъ изъ двухъ миноносцевъ, который не былъ утопленъ, а лишь поврежденъ. Отрядъ не подавалъ помощи мелкимъ паровымъ судамъ, подозрѣвая ихъ соучастіе, въ виду упорнаго стремленія перерѣзать строй судовъ. Нѣкоторыя совсѣмъ не открывали огней, другія очень поздно.

II. Эскадра, встрѣчая многія сотни рыбаковъ, оказывала имъ должное вниманіе, исключая тотъ случай, когда рыбаки были въ обществѣ чужихъ миноносцевъ, изъ которыхъ одинъ исчезъ, а другой, по показанію самихъ рыбаковъ, оставался среди нихъ до утра. Они считали его русскимъ и негодовали, что не подаетъ помощи потерпѣвшимъ, но онъ былъ чужой и, оставаясь до утра въ поискахъ товарища или для исправленія своихъ поврежденій, боялся себя выдать тѣмъ, кто не были сообщниками. Если на мѣстѣ происшествія оказались также и рыбаки, неосторожно вовлеченные въ предпріятіе, то прошу отъ лица всей эскадры выразить искреннее сожалѣніе несчастнымъ жертвамъ обстановки, въ которой ни одинъ военный, даже среди глубокаго мира, не могъ поступить иначе.

Всеподданнѣйшая телеграмма генераль-адъютанта Куропаткина отъ 17 октября.

Въ ночь на 17 октября донесеній о боевыхъ столкновеніяхъ на фронтѣ арміи не поступало. Замѣчено перемѣщеніе силъ противника съ запада на востокъ. Получаются свѣдѣнія о подходе къ японцамъ подкрѣпленія съ юга и со стороны Фынхуанчена. По этимъ даннымъ можно предполагать, что японцы заканчиваютъ группировку силъ для перехода въ наступленіе. Днемъ погода довольно теплая, по ночамъ морозы до 6 градусо́въ. Санитарное состояніе войскъ хорошее.

Телеграмма генераль-лейтенанта Сахарова въ главный штабъ отъ 18 октября.

17 октября около четырехъ час. дня японцы пытались атаковать передовые наши окопы сѣвернѣе деревни Линшиньпу, но были отбиты. Въ 10 часовъ вечера японская артиллерія начала обстрѣливать позиціи нѣкоторыхъ частей нашего праваго фланга. Ведѣтъ затѣмъ со стороны деревни Линшиньпу, куда были направлены наши охотники, дабы тревожить противника, была слышна ружейная перестрѣлка, стихшая около 2 ч. ночи. Японская артиллерія большую часть ночи обстрѣливала упомянутыя выше позиціи. Вчера около 5 час. вечера обнаружилось наступленіе небольшихъ частей японцевъ противъ позиціи Тунгю. Наша артиллерія обстрѣляла противника.

— По китайскимъ свѣдѣніямъ, въ Дальнемъ все госпитали переполнены ранеными. Выздоровляющихся отправляютъ въ Японію. Въ Чифу ежедневно прибываютъ японскіе пароходы изъ Дальняго, Ньючжуана и Дагушана съ грузомъ свѣтлыхъ припасовъ. Сегодня въ гавани стоятъ 7 японскихъ пароходовъ.

— Въ теченіе послѣдней недѣли бомбардировка Артура продолжалась без-

прерывно. Японские саперы работают днем и ночью над сооружением подземного туннеля на протяжении 2-х миль.

— Японцы поставили на позиции перед Артуром осадные орудия самого тяжелого образца, привезенные с Токийских укреплений. По своему калибру эти орудия превосходят дальнбойностью употреблявшиеся до сих пор против крепости. Перевозка этих орудий под Артуръ является важным фактом, указывающим, что японцы совершенно уверены в исходе нападения и считают важным овладение крепостью без дальнѣйшаго промедления.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНИИ.

С. ВЫБЪДНАЯ СЛОБОДА. Въ настоящее время наши кустарь-сапожники работают всѣ обувь для войскъ на Дальнемъ Востоке. Работы явилось очень много и предлагают еще, но только на короткое время, на 2—3 мѣсяца. Жаль только, что работа остается опять-таки въ рукахъ кулаковъ. Въ началѣ сентября къ намъ приѣхалъ агентъ отъ казанскаго купца и привезъ съ собою валяной обуви для обсоюзки и наложения подошвы изъ кожи.

Товаръ ставитъ замѣчательно хорошии и платитъ за работу кустарямъ по 60 к. съ пары, заработокъ очень хорошъ для плохого времени. Хотя не всѣ имъ прельщены, но работаютъ многіе и очень довольны. Наши кулаки, оставшись безъ дѣла, вслѣдствіе отлива отъ нихъ всегда нуждающихся рабочихъ, начали разыскивать добычи, и добившись ея, также начали раздавать для обсоюзки валяные сапоги, но только товаръ ставятъ свой и выгадываютъ на удобствѣ и прочности для солдата свои барыши.

Смотря на это и вслушиваясь въ разговоры кустарей, довольно призадумываешься, почему все это дѣло не предложить обществу кустарей, а попадаетъ оно именно кулаку, которому все равно, гдѣ бы ни сорвать кушъ и который пожалуй даже постарается провалить дѣло: опять будетъ нужда въ заработкѣ, а съ нуждающимся ему всегда удобнѣе имѣть дѣло. Въ сущности наши кустарь почти всѣ добросовѣстные работники и вполне понимаютъ, что при отсутствіи организаціи въ ихъ средѣ они многого лишаются.

При открытіи ремесленной школы 19 сентября собрались наши „хозяева“ и на досугѣ поговорили по душѣ. Отъ всѣхъ ихъ только и можно было услышать: „Эхъ, жаль не намъ попалась работа. Дураки мы, предлагалъ намъ агентъ 30 тысячъ паръ, давалъ по 2 рубля. Можно бы справить всю работу по 1 рублю, за работу дать бы вмѣсто 60 к. по 30 к., и товаръ развѣ такой надо поставить? На одну то зиму?—больно будетъ прочно. Сошло бы. Это только господамъ жить съ такимъ то заработкомъ, да пропустили, теперь не воротить, а надо бы спихнуть его (агента), сговориться бы и дать на время цѣну, а онъ бы и остался безъ работниковъ, тогда бы взять у него, а мы уже справились бы и воротили бы всѣ лишки“. Такъ разсуждали наши кулаки, и они бы „справились“, да слава Богу, что не удалось.

Д. ЕЖОВО, юрасовской волости, семенов. уѣзда. (Интересное начинаніе). 3 октября с. г. крестьяне, собравшись на сходъ, рѣшили устроить *общественный огородъ*, съ цѣлью разведенія на немъ капусты и огурцовъ. Подъ огородъ отведена 1 десятина (2400 кв. с.) лучшей земли рядомъ съ деревней. Веденіе огородничества и счетоводства поручили учителю ежовскаго училища. Въ помощь учителю выбраны трое уполномоченныхъ, для скорѣйшаго ознамененія съ огородничествомъ. Выборы только на 1 годъ. Всѣ работы будутъ производиться исключительно по найму, руководствуясь цѣнами на рабочія руки въ извѣстное время года. Участокъ будетъ снабженъ валомъ и прудомъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы въ немъ было достаточно воды на случай пожара. На всемъ участкѣ въ 1903 году предположено высадить до 20-ти тысячъ капусты, для огурцовъ почва пока не подготовлена.

К о н о в а л ы .

1. Заболѣла у насъ какъ-то лошадка, что съ ней и прежде бывало.—Отецъ мой и обратился за помощью къ случившемуся въ это время въ нашемъ селѣ коновалу, крестьянину дер. Водолейки (ниж. уѣзда). Пришелъ коноваль, посмотрѣлъ лошадь и сказалъ, что ей нужно пустить кровь. Позволеніе дано, моего протеста не послушали. Вынулъ коноваль изъ своего кожаннаго мѣшечка обыкновенное шило, приб. 5 верш длины, поставилъ его на жилу на шеѣ лошади и сильно ударилъ по шилу деревяннымъ молоткомъ, шило чуть-ли не все вошло въ шею животнаго, кровь сначала сильной струей бросилась изъ раны, потомъ постепенно начала ослабѣвать, и, набѣжавши цѣлое конское ведро,—прибл. 3-хъ четвертей казанскаго ведра, остановилась. Лошадь начала дрожать, и по мѣрѣ теченія крови, дрожаніе все усиливалось.

Видимъ, что дѣло плохо, и вмѣсто того, чтобы лошадку вести на дворъ, свели на усадьбу. Къ вечеру ее не стало. Не ясно ли что лошадь заколота?

Подобный случай былъ и еще въ нашѣмъ же селѣ у крестьянина Ив. Афонасьева съ тою только разницею, что коноваль, заколовшій лошадь, былъ не русскій, а татаринъ. Безъ сомнѣнія, подобные случаи бывали и въ прочихъ селеніяхъ.

Очень часто коновалы, чтобы завоевать себѣ большее довѣріе среди темнаго люда, придумываютъ разные фокусы.

Приходятъ въ домъ къ моему сосѣду трое коноваловъ татаръ и говорятъ ему, что у него на дворѣ „не здорово“ (у него, дѣйствительно, не здолго до этого пала лошадь): съ могилы де занесена „мѣртвая земля“, что сдѣлано это злымъ челоукомъ на 15 л., въ теченіе которыхъ будетъ ежегодно умирать по одной скотины въ этомъ дворѣ, и что въ этомъ дѣлѣ они могутъ помочь хозяину.

Перепугался мой сосѣдъ, и сталъ просить „князей“ помочь горю. Согласились, но сказали, что раньше 12 часовъ ночи не могутъ приступить къ ворожбѣ. Ровно въ 12 часовъ трое татаръ и хозяинъ пошли на дворъ искать „мѣртвую землю“. Одинъ изъ татаръ сталъ лопатой рыть землю,—а хозяину съ товарищами велѣлъ руками шупать ее: не попадется-ли что въ ней? Скоро хозяину дѣйствительно попался какой-то свертокъ конскихъ волосъ съ землей. Это и была, будто бы та самая „мѣртвая земля“, которую искали. Пришедши въ избу,—ворожеецъ приказалъ разбудить всѣхъ домашнихъ и заставилъ всѣхъ молиться, наказавъ, чтобы каждый молящійся крестился на „шупокъ“. Во время моленія—ворожеецъ что-то бормоталъ надъ найденной гущей, потомъ вещь эта была разрѣзана, въ ней оказались какія-то кости и зубы животныхъ и все это сожгли. Этимъ кончилась ворожба.

Взято за нее съ моего сосѣда 2 руб. денегъ, жарена курица имъ на обѣдъ, да 10 штукъ яицъ было сварено въ самоварѣ имъ же; брошено на вѣтеръ рубля три. Ясно, что найденный хозяиномъ свертокъ, былъ подкинутъ самими же татарами.

Посредствомъ опроса стороннихъ лицъ, они узнаютъ, у кого какія несчастія были со скотомъ, и, сообразно полученныхъ свѣдѣній, намѣчаютъ себѣ жертву.

Изъ всего вышеизложеннаго весьма понятно, какъ необходима правильная ветеринарная помощь деревенскому населенію, и какую огромную пользу принесло бы земство деревнѣ, увеличивъ число ветеринаровъ.

И. Фомичевъ

II. К о н о в а л ь с т в о въ деревнѣ много опаснѣе, чѣмъ эпизоотія сибирской язвы и сара, потому что оно—само источникъ всевозможныхъ эпизоотій и другихъ несчастій въ нашемъ скотоводствѣ... К о н о в а л о в ѣ нашихъ можно раздѣлить на три группы.

Первая группа—профессиональные коновалы (преимущественно изъ сергачскаго и васильскаго уѣздовъ). Они круглый годъ шагаются по деревнямъ, то выкладывая жеребятъ, то занимаясь лѣченіемъ скота.

Вторая группа—мѣстные коновалы. Они занимаются своимъ ремесломъ только весной, кастрируя жеребятъ и попутно производя лѣченіе больныхъ животныхъ. Районъ ихъ дѣятельности небольшой—волостей 5—7. Въ нижегородскомъ уѣздѣ они живутъ въ селеніяхъ: д. Водолейкѣ, д. Кужуткахъ, Гужовѣ.

Третья группа,—занимающіеся исключительно кастраціей, всѣмъ не лѣчатъ, почти самые безвредные.

Однажды я ѣхалъ с. Суроватихой и увидѣлъ на улицѣ коноваловъ. Они не знали, что и ветеринарный фельдшеръ. День былъ праздничный, улица была запружена народомъ. Я подозвалъ коноваловъ и попросилъ узнать, чѣмъ хвораетъ земская (совершенно здоровая) лошадь. Мужики, знавшіе меня, поняли въ чемъ дѣло и съ хитрыми улыбками терпѣливо ждали, что скажутъ коновалы,

Коновалы посмотрѣли зубы у моей лошади и сказали:

— У ней ваше степенство опой... Кладь ей надо...

— А сколько это будетъ стоить?

— Съ васъ... трешница, а съ мужика рупь... Мужики захохотали и выдали меня. Коновалы, покраснѣвъ, ушли восвояси, но мужики имъ, все-таки вѣрятъ.

Въ с. Палецъ однажды была эпизоотія чесотки. Коновалы осмотрѣвъ лошадей, послали ко мнѣ съ сельскимъ нарочнымъ (по приказанію сельскаго старосты) письмо которое гласило: „Въ конную аптеку, конному дохтуру, приказываютъ дать два золотника сухихъ жилъ, три лота морскаго песку, фунтъ рыбьяго масла и щепотку какого-то, очевидно, нарочно выдуманнаго „колинбахтеру“...“

Съ большимъ трудомъ пришлось мнѣ убѣдить палецкихъ мужиковъ, что всѣ эти средства—одинъ обманъ, мошенничество.

Въ с. Ст. Полѣ у крестьянина Якова Аписимова, у прекрасной, дорогой лошади появилось на скакательныхъ суставахъ такъ

называемые наливы, упругія, небольшія опухоли. Анисимовъ обратилъ къ коновалу, который за рублевку продѣлъ сквозь эти „наливы“ волосянку (конскіе волосы!). Ногу разнесло, какъ бревно и лошадь хоть отиравай прямо татарамъ на мясо.

Въ с. Спасъ-Зеленыхъ Горахъ у коровы сдѣлалось выпаденіе матки. Мужикъ пріѣхалъ ко мнѣ, плачетъ, говорить, что все его богатство въ коровѣ, ребятинки съ голоду „замрутъ“... Я тотчасъ же поѣхалъ съ нимъ. Пока мы ѣхали, знакомые и родные мужика хотѣли, по совѣту коновала, отрѣзать всю выпавшую матку ножомъ, думая, что это „дикое мясо“. Если бы мы опоздали на полчаса, то „дикое мясо“ было бы отрѣзано: я нашелъ и веревку, которой они хотѣли перевязать матку. Я ее вправилъ, выслушивая неодобренія и такія слова: „надо бы коновала слушать“!..

Волосянки, безцѣльные и даже вредныя кровопусканія, „клады“ (воцка, сѣра, яйца) практикуются коновалами на каждомъ шагу.

Часто встрѣчается болѣзнь „опой“ (ревматическое воспаленіе копытъ). Она выражается тѣмъ, что лошади хромаютъ, либо на обѣ переднія, либо на обѣ заднія ноги, какъ говорятъ крестьяне „у лошади ноги то ровно разохлись“. Коновалы всегда велятъ гонять такую лошадь. Послѣ такого леченія мнѣ приходилось имѣть дѣло съ полнымъ отпаденіемъ всѣхъ четырехъ роговыхъ башмаковъ. Болѣзнь послѣ этихъ „гоняній“ затягивается на 6—8 мѣсяцевъ и нерѣдко остается неизлечимой. Способъ этого лѣченія перенимаютъ не только крестьяне, но и торгаши, имѣющіе хорошихъ лошадей, напр., въ Б. Мурашкинѣ, с. Д. Константиновѣ, с. Вадѣ, —обращаются за ветеринарной помощью, когда ужъ дѣло дрань.

Кашель, начиная съ простаго катарра гортани и кончая воспаленіемъ легкихъ, коновалы лѣчатъ „крошевиной“. Они велятъ мужику жечь тряпки, онучи, чтобы лошадь вдыхала этотъ дымъ и морять иногда лошадей.

А сколько коновалы губятъ лошадей при кастраціи, выпуская кишки— не перечесть! Въ каждой деревнѣ памяти такія событія! Водолейскій коноваль Карасевъ выпустилъ кишки у очень хорошей лошади въ с. Вармалей и почему-то еще теперь даютъ ему тамъ эту практику.

Но самое большое зло привносятъ коновалы, когда суются въ лѣченіе заразныхъ животнаыхъ. Такъ въ 1891 г. ветеринаръ г. Мюнтеръ констатировалъ громадное (по району и количеству больныхъ) распространеніе сибирской язвы исключительно только благодаря Маргушинскому коновалу, который вырѣзывалъ сибирязвенныя опухоли... Заразная кровь капала и лилась на землю ручьями, высыхала и разносилась вѣтромъ и насѣкомыми по всему нижегородскому уѣзду, гдѣ пала не одна сотня крестьянскихъ кормилецъ отъ этой ужасной болѣзни. Какъ бороться съ коновалами? Особаго закона нѣтъ, но можно взыскивать съ нихъ судомъ за причиняемый дѣйствіями ихъ убытокъ, стоимость загубленнаго ими животнаго. Можетъ быть это охладило бы ихъ усердіе.

В. Десятковъ.

Урожай 1904 года въ нижегородской губерніи.

На основаніи свѣдѣній, доставленныхъ хозяевами-корреспондентами отдѣлу сельской экономіи при министерствѣ земледѣлія, пробные умолаты дали въ нижегородской губерніи слѣдующія цифры урожая.

	Умолатъ въ пудахъ съ одной десятины:		Въ % къ среднему урожаю принятому за 100.
	Средній умолатъ.	Колебанія.	
Рожь	75	40—180	125
Озимая пшеница	—	45—180	—
Яровая пшеница	71	28—100	150
Овесъ	70	24—190	135
Ячмень	67	30—125	135
Просо	29	0—120	45
Горохъ	41	10—200	70
Гречиха	28	7— 80	60

Неудовлетворительный урожай ржи—въ макарьевскомъ уѣздѣ (70—90% средняго).

ПО РОССІИ.

НОВОЧЕРКАССКЪ. На-дняхъ нашъ станичный сборъ, въ виду извѣстной рѣчи министра внутреннихъ дѣлъ, по предложенію выборнаго С. В. Врыкина постановилъ телеграммой привѣтствовать князя Святополкъ-Мирскаго со вступ-

леніемъ въ должность министра внутреннихъ дѣлъ и просить его сіятельство о содѣйствіи скорѣйшему введенію на Дону полнаго земскаго самоуправления. Другой выборный, Н. П. Еминъ, вкратцѣ изложилъ исторію бывшаго донскаго земства и уже болѣе чѣмъ десятилѣтняго домогательства Дона о возстановленіи земскихъ учрежденій. При этомъ выборный напомнилъ, что на приостановленіи дѣйствія земства имѣло большое значеніе съ одной стороны нежеланіе тогдашней войсковой администраціи (атаманство кн. Н. Ив. Святополкъ-Мирскаго) дѣлать власть и хозяйство обширной области съ выборными людьми, а съ другой —казаки слишкомъ соблазнились пріятной перспективой отдѣлаться отъ земскихъ повинностей, наивно вѣря, что съ упраздненіемъ земства не будетъ и земскаго обложенія. На дѣлѣ же вышло такъ: всѣ земскія повинности остались, а вмѣсто земства распорядиться ими стала администрація. (Р. Вѣд.).

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Мѣры борьбы съ зайцами.

Заяцъ является, какъ извѣстно, страшнымъ врагомъ садоводства, а потому вполне понятно, что стараются изыскать все новыя и новыя мѣры борьбы съ нимъ. Заяцъ вредитъ садамъ исключительно въ зимнее время и всѣ мѣры борьбы сводятся къ обвязыванію деревьевъ, обмазыванію ихъ и огораживанію садовъ рѣшетчатой оградой.

Обвязываніе деревьевъ соломой, мочалами, полынью и другими травами оказалось безслезнымъ, такъ какъ голодный заяцъ не настолько глупъ, чтобы сквозь солому и рогожу не достать до ствола обвязаннаго дерева. Въ этомъ отношеніи можетъ помочь дѣлу примѣненіе, главнымъ образомъ, колючихъ матеріаловъ—ельника, вѣтвей терновника. По отзывамъ многихъ садоводовъ, деревья, тщательно обвязанныя ельникомъ, не могутъ быть объѣдены зайцами. Средство это можетъ быть очень рекомендовано для небольшихъ крестьянскихъ садовъ. Можжевельникъ, къ сожалѣнію, не можетъ быть примѣняемъ для этой цѣли, такъ какъ съ него на яблони можетъ быть перенесена особая грибная болѣзнь.

Мало или совсѣмъ не помогаютъ дѣлу обмазываніе плодовыхъ насажденій разными мазями, противный запахъ которыхъ долженъ защищать деревья отъ зайцевъ. Говорятъ, что у зайцевъ весьма слабо развито чувство обонянія, потому то всѣ пахучія мази являются не совсѣмъ пригодными. Нѣкоторыми садоводами доказывается, впрочемъ, что иныя пахучія мази помогаютъ дѣлу: напр. въ журн. „Плодоводство“ № 8 за 1903 г. говорится, что 5 лѣтній опытъ съ обмазываніемъ деревьевъ дегтярной водой, т. е. дегтемъ размѣшанномъ въ большомъ количествѣ воды, даетъ отличные результаты: „даже при самой слабой примѣси дегтя ни зайцы, ни мыши совершенно не трогаютъ обмазанныхъ частей деревьевъ“. Весною обмазка смывается. Бывали случаи, что обмазка деревьевъ приносила имъ вредъ, поэтому рекомендуется производить это дѣло съ осторожностью.

Самымъ лучшимъ способомъ борьбы съ зайцами въ настоящее время признается обнесеніе садовъ оградой. Ограда должна быть рѣшетчатой, такъ какъ сплошная часто заносится снѣгомъ. Самой дешевой и практичной оградой признается проволочная, причемъ высота ея можетъ быть различной отъ 1 до 2½ арш.

По сообщенію одного садовода въ журналѣ „Плодоводство“ № 1 1903 г. устройство такой ограды вышиною въ 2½ аршина обошлось ему въ 75 к. за погонную сажень, слѣдовательно, ограда сада въ 1 дес. будетъ стить около 150 р. При своей работѣ это обойдется нѣсколько дешевле. Несмотря на свою кажущуюся дороговизну, ограда эта сравнительно будетъ не дорога, если принять въ расчетъ тотъ огромный вредъ, который приносятъ зайцы садоводству. Для частныхъ садовладѣльцевъ устройство подобной ограды будетъ стоить значительно дешевле всякаго другого способа борьбы съ зайцами. Нельзя не обратить вниманія на то обстоятельство, что никакія способы борьбы съ зайцами не будутъ рѣшительными до тѣхъ поръ, пока законъ обезпечиваетъ массовое ихъ размноженіе. Необходимо признать зайца, этого трусливѣйшаго изъ звѣрей, хищнымъ животнымъ. Лишь только тогда возможны будутъ радикальныя мѣры борьбы съ нимъ.

П. К.

Книги по пчеловодству.

Л. А. Потъгинъ. „Справочная книжка для пчеловодовъ“. 1904 г. Цѣна 60 к.

М. А. Дерновъ. „Пчеловодныя принадлежности“. 1904 г. Цѣна 80 коп.

Жоржъ де-Лайансъ. „Уходъ за пчелами по новѣйшимъ способамъ“. 1904 г. Ц. 40 коп.

За послѣднее время на книжномъ рынкѣ появляется много

книгу по пчеловодству и разным отраслям его. Это обстоятельство указывает на значительный спрос на такие книги со стороны пчеловодов, а потому мы считаем не лишним дать нѣкоторые свѣдѣнія о названных выше книгахъ, вышедшихъ въ теченіе настоящаго года въ изданіи петербургскаго книгоиздателя Девриена. (С.-Петербургъ, Вас. островъ, Румянцевская площ., собств. домъ № 1-3).

„Справочная книжка“ Потъкина выходитъ третьимъ изданіемъ и уже это одно свидѣтельствуетъ о ея значительныхъ достоинствахъ. И дѣйствительно, въ названномъ сочиненіи весьма сжато, но довольно хорошо рассказано о естественномъ развитіи пчелы, о болѣзняхъ, питаніи и подкормкѣ пчелъ, о медоносныхъ травахъ, объ ульяхъ и пчеловодныхъ принадлежностяхъ, о продуктахъ пчеловодства и переработкѣ ихъ (медъ шипучій, мед. пряники). Описаніе ухода за пчелами занимаетъ всего 35 стр. Къ замѣченнымъ нами недостаткамъ книги нужно отнести, по нашему мнѣнію, отсутствіе описанія улья Дадана и слишкомъ многосложное, но все же неполное, изложеніе главы о пчеловодныхъ снарядахъ, гдѣ, между прочимъ, весьма рекомендуется центробѣжка Аббота, совершенно непригодная и, по крайней мѣрѣ, незаслуживающая рекомендаціи.

„Пчеловодныя принадлежности“ М. А. Дернова весьма полезная книга, какъ для пчеловодовъ, такъ особенно для лицъ, изготовляющихъ пчеловодныя принадлежности. Пчеловодные снаряды при правильномъ веденіи пчеловодства, какъ облегчающіе трудъ и увеличивающіе доходность пасѣки, совершенно необходимы, между тѣмъ ихъ такое разнообразіе, что выбрать и приобрести дѣйствительно надлежащую вещь, дѣло далеко не легкое, связанное съ разочарованіями и излишними расходами. Въ названной книгѣ пчеловодъ найдетъ подробное описаніе большинства пчеловодныхъ принадлежностей и компетентное указаніе на достоинство каждаго изъ нихъ. Авторъ ведетъ рѣчь о сѣткахъ, дымаряхъ, роевняхъ, воскотопкахъ и воскопрессахъ, кормушкахъ, медогонкахъ, вальцахъ и вафельницахъ и т. п. Къ сожалѣнію, нѣтъ описанія ульевъ и это одно изъ недостатковъ названнаго изданія.

Жоржъ-де-Лайансъ, „Уходъ за пчелами“ — книга очень интересная и заслуживающая полнаго вниманія русскихъ пчеловодовъ. Въ противоположность большинству знаменитыхъ пчеловодовъ (Лангстроту, Дадану Бертрану и др.) Ж. де-Лайансъ сокращаетъ уходъ за пчелами до самыхъ незначительныхъ размѣровъ: весною онъ наполняетъ рамки съ готовой воцной свои огромные ульи (ульи Лайанса), а позднюю осенью отбираетъ изъ нихъ лишнія рамки съ медомъ. Не имѣя надобности тратить много времени за своей пасѣкой, онъ завелъ ихъ большое количество, за нѣсколько верствъ другъ отъ друга, благодаря чему, по его мнѣнію, не можетъ быть полной неудачи. Лайансъ защитникъ веденія пчеловодства въ ульяхъ большихъ размѣровъ, такъ какъ, чтобы матка могла развить всю свою плодovitость, необходимо большой улей.

Развиваясь въ ульяхъ достаточнаго размѣра, пчелы не будутъ имѣть причинъ къ роенію, которое, по мнѣнію его, не есть присущій пчеламъ инстинктъ, но вызывается простою необходимостью, благодаря недостаточности помѣщенія. Малый размѣръ улья заставляетъ пчелъ роиться, что ихъ весьма обезсиливаетъ и приноситъ пчеловоду одни убытки. „Въ теченіе 16 послѣдовательныхъ лѣтъ“, говоритъ Ж. Лайансъ, „у насъ отходъ роевъ былъ исключительнымъ явленіемъ и въ хорошіе и дурные года, и мы съ увѣренностью заявляемъ, что въ теченіе всего этого періода ни на одной изъ сосѣднихъ съ нашею пасѣкъ не было ни такихъ сильныхъ семей, ни такого количества собраннаго пчелами меда“.

Въ частности, Лайансъ сторонникъ улья горизонтальнаго, который, по его мнѣнію, обладаетъ по сравненію съ вертикальнымъ ульемъ, многими преимуществами. Русскіе пчеловоды имѣютъ рабочіе ульи вертикальнаго типа, къ которымъ относятся, напр., извѣстные ульи Лангстрота Дадана, а потому имъ не безынтересно ознакомиться съ сочиненіемъ, доказывающимъ преимущества веденія пчеловодства въ ульяхъ иного типа.

Сочиненіе Лайанса написано сжато, просто, переведено хорошо. — Къ сожалѣнію, выше названнаго книги, вообще и всѣ изданія Девриена, хотя и безукоризненны съ внѣшней стороны, но весьма дороги и не вполне по карману для широкаго круга читателей.

ПОЧТОВЫЙ ЯЩИКЪ.

Нѣсколькимъ корреспондентамъ. Почтовыхъ расходовъ по пересылкѣ корреспонденціи редакция на себя не принимаетъ. Еще разъ просимъ писать не иначе, какъ на одной сторонѣ листа.

Читателю С. В. Замѣтка идетъ. Просимъ продолжать.

Василь-Сурскъ М. Ар-ву. Статья не пойдетъ, такъ какъ касается не общинтересныхъ дѣлъ чужой губерніи.

ВОПРОСЫ и ОТВѢТЫ.

Къ свѣдѣнію спрашивающихъ. Редакція даетъ отвѣты на вопросы читателей лишь по мѣрѣ возможности. Въ первую очередь даются отвѣты, касающіеся вопросовъ земскаго и страховаго дѣла и с.-хозяйственные. На вопросы другого рода (юридическіе и проч.) отвѣты даются лишь насколько позволяетъ мѣсто, причемъ выбираются вопросы, могущіе имѣть интересъ для многихъ читателей.

Вопр. № 208. Я опредѣленъ на должность учителя въ 1878 г. Сначала я служилъ въ Чукальскомъ м. н. п. начальномъ училищѣ, сергачскаго уѣзда 15 лѣтъ, по 1-е сентября 1893 года, изъ котораго переведенъ въ Никулинское, лукояновскаго уѣзда, земское училище, а съ 1896 года состою учителемъ въ Больше-Маресевскомъ, тоже земскомъ училищѣ, по сіе время. Такимъ образомъ, всей моей службы, безъ перерыву, 27 лѣтъ. Взносъ въ пенсіонный капиталъ съ меня получался вмѣстѣ и съ одного года (раньше взноса не было) съ остальными учителями земскихъ школъ.

Имѣю-ли я право на полученіе полной земской пенсіи и куда я долженъ обратиться?

Учитель Б.-Маресевскаго училища И. Петровъ.

Отв. До выслуги земской пенсіи вамъ не хватаетъ еще 4 года; но за десятилѣтнюю службу вы можете получить пособіе въ 40 руб. въ годъ, если будете продолжать службу. Прошеніе должно быть представлено въ губернскую зем. управу чрезъ уѣздную.

Вопр. № 209. Почти половина принадлежащаго мнѣ озимого поля поѣдена червемъ, такъ что, съѣденныя мѣста весной 1905 года непременно придется подсеивать.

Поэтому прошу разъяснить мнѣ слѣдующее:

1. Если посеять весной пустыя мѣста яровой рожью подъ борону, то поспѣетъ-ли она вмѣстѣ съ озимой?
2. Откуда яровую рожь можно приобрести и по какой цѣнѣ она обойдется за пудъ съ доставкой до станціи Арзамасъ?

Хуторъ при дер. Воиновой, смирновской волости. Землевладелецъ Д. Александровъ.

Отв. Поспѣваніе яровой ржи при своевременномъ посѣвѣ весной, т. е. возможно раньше, если и запоздаетъ, то настолько незначительно сравнительно съ озимой рожью, что можно рассчитывать на одновременную уборку той и другой ржи. Убранная смѣсь яровой и озимой ржи, конечно, для посѣва не годится. Приобрѣсти сѣмяна яровой ржи можно черезъ земскіе склады, но цѣну сообщить въ настоящее время затруднительно: не получены еще преискуранты на новыя сѣмяна. По полученіи свѣдѣній о цѣнахъ, онѣ будутъ сообщены въ газетѣ.

Вопр. № 210. Въ ввѣренномъ мнѣ училищѣ—сторожика отъ общ-ства. Полагается ей четыре рубля въ мѣсяць, но эти деньги общество платитъ крайне неаккуратно: задерживаетъ по два—по три и даже болѣе мѣсяцевъ. Послѣдняя обращалась нѣсколько разъ къ г. волостному старшинѣ, но онъ говоритъ, что это дѣло старосты. Прошу разъяснить, къ кому нужно обращаться съ такими вопросами: къ волостному старшинѣ или къ старостѣ? Можно ли требовать, чтобы общество платило жалованье сторожикѣ аккуратно, и какимъ образомъ это требовать?

Учитель А. Р. ард. у. ниж. губ.

Отв. Если сторожъ приглашается по приговору сельскимъ обществомъ, деньги платитъ изъ общественныхъ суммъ староста. Въ случаѣ неуплаты денегъ, нанятое лицо можетъ требовать ихъ судомъ.

СПРАВОЧНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Торговля мясными продуктами, лошадьми, молочнымъ скотомъ и кожами въ г. Н.-Новгородѣ.

Съ 11-го по 18-е октября было пригнано на городской скотопригонный дворъ 652 головы крупнаго рогатаго скота, 10 телятъ, 22 свиньи. За это же время убито на здѣшней скотобойнѣ 648 головъ крупнаго рогатаго скота, 10 телятъ, 22 свиньи, 105 овецъ.

Цѣны на живой скотъ были слѣдующія: на вѣсъ продавали отъ 2 р. 70 к до 3 р. 80 к. за пудъ.

За это же время было привезено на рынокъ города и предъявлено къ ветеринарному осмотру 334 туши крупнаго рогатаго скота, 417 телячьихъ, 515 бараньихъ, 194 свиныхъ и 19 окорокъ и 100 солонины.

Цѣны на мясные продукты были слѣдующія: оптовое мясо плохого качества расцѣнивалось 2 руб. 40 коп., средняго 3 руб. лучшаго 3 руб. 60 коп., колбасное 2 руб. — 3 руб. телятина 2 руб. 50 коп.—4 руб., свинина 3 руб. 70 коп.—4 р. 80 коп., баранина 2 р. 40 к.—3 руб. 30 к. за пудъ.

Розничные: мясо отъ 7 коп. до 12 коп., телятина отъ 6 коп. до 13 коп., свинина отъ 8 к. до 12 к., баранина отъ 7 к. до 11 к. за фунтъ.

Мясо, полученное съ городскихъ скотобоевъ, расцѣнивалось на 20—30 коп. въ пудъ дороже, какъ лучшаго качества, благодаря хорошей обрядкѣ и какъ даже не подвергающееся порчѣ, въ виду того, что послѣ убоя оно не сразу поступаетъ въ продажу, а предварительно охлаждается въ мясномъ залѣ при бойняхъ.

Въ Москвѣ, цѣны на живой скотъ были слѣдующія: на вѣсъ продавали отъ крупн. рогатаго скота 3 р. 40 к.—4 р. 40 к., телятъ 7 р. 50 к.—11 р. 40 к. свиней 5 р.—6 р. 50 барановъ 3 р. 50 к. 3 р. 60 к. за пудъ.
 За недѣлю цѣны на лошадей въ Н.-Новгородѣ, продаваемыхъ на убой для мяса, идущаго въ пищу татарамъ отъ 9 р. до 25 р., рабочимъ лошадямъ отъ 25 руб. до 65 р., на молочный скотъ отъ 37 р. до 60 р. за голову
 За это же время было приведено на конную площадь для продажи 85 лошадей и 27 коровъ.

Цѣны на кожи крупнаго рогатаго скота отъ 4 р. 40 к. до 5 руб. 20 к. за пудъ, на опойки (кожи телятъ) отъ 6 руб. до 6 руб. 80 коп. за пудъ.
 Цѣны на сырое сало отъ 3 руб. 40 коп. до 3 р. 40 к. за пудъ. За недѣлю было привезено на рынокъ города сырого сала до 310 пудовъ.
 За это же время гор. ветеринари. надзоромъ признано негоднымъ для употребленія въ пищу и уничтожено продуктово отъ крупнаго рогатаго скота 10 легкихъ, 55 печеней, 21 голова, 6 сердецъ, 3 вымя, причемъ было обнаружено случаевъ 17 туберкулеза, 5 актиномикоза, 3 финны кр. рог. ск. и 3 финны свиной

Базарныя цѣны въ октябрѣ 1904 г.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	ЦѢНА ЗА ПУДЪ.										Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ.							
		Рожь.	Мука ржаная вѣсятая.	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесь.	Пшено.	Горохъ.	За жѣру.		Сѣно за пудъ.		Лошади раб.	Сочил.	Коровы на мясо.		Овцы и бараны.		Свиныя.
									Картофель.	Поемное.	Суходольное.	Отъ			до	Отъ	до	Отъ	
Арзамасскій: с. Вадъ	6 окт.	46	58	110	—	31	140	—	—	—	—	25	40	30	40	3	4	—	—
Балахнинскій: с. Городецъ	9 „	61	69	123	118	46	115	90	25	23	18	30	60	20	75	3	4	4	15
Горбатовскій: с. Ворсма	12 „	—	70	—	—	—	—	—	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
с. Б. Мурашкино	11 „	54	63	103	153	34	153	79	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Лукояновскій: в. г. Починки	14 „	50	55	190	107	38	80	35	7	—	20	30	80	30	50	5	—	10	20
с. Маресево	9 „	42	48	180	—	33	—	—	—	—	—	—	—	35	40	4	5	—	—
Нижегородскій: с. Борисово	11 „	—	60	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Семеновскій: г. Семеновъ	14 „	—	77	178	155	46	155	135	23	19	—	30	50	25	45	4	7	13	20
с. Лицево	9 „	—	80	165	140	—	140	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

За отвѣтственнаго редактора, Членъ Нижегородской Губернской Земской Управы Н. В. Шверинъ

ПЛОДОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ

полштамб. и кустовыя; ягодн. куст.; скороспѣл. виноград.; РОЗЫ; различ. декор. парк. грунт. раст.—Главн. вним. обр. на прав. разв. корнев. сист. и вѣтв. сортовъ.

Пр.-Кур. высылаются по треб. немед.—Адресъ: Ниж.-Новг., почт. ящ. № 1, Главн. Управл. Плодов. Сад. и Питомниками при имѣн. „новинки“.—складъ изд. кратк. руковод.

35 „ЯБЛОНЯ“ 35 коп. къ правил. ея посад. и надлежач. за ней уходу, въ Главн. Управл.; выс. за пять 7 коп. мар.; розничн. прод. въ Книжн. магаз.

Б Ю Р О

домашнихъ учителей и репетиторовъ, состоящее при Нижегородскомъ Обществѣ взаимопомощи учащихъ, рекомендуетъ домашнихъ учителей и репетиторовъ, гувернеровъ и гувернантокъ, учителей и учительницъ музыки, а также подыскиваетъ для лицъ, занимающихся педагогической практикой, частныя занятія, въ видѣ частной переписки, конторскихъ занятій и т. п.

Лица желающихъ имѣть тѣхъ или другихъ работниковъ, покорѣйше просятъ обращаться за рекомендаціями къ заведующему Мих. Ив. Обухову, (Острожная улица, № 45).

Бюро открыто ежедневно (кромѣ праздниковъ) отъ 12 час. дня.

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ А. А. КРУГЛОВА

(Н.-Новгородъ, Большая Ямская, д. № 53) составляетъ смѣты, проекты и предлагаетъ рабочіе чертежи за недорогую плату, также исполняетъ заказы.

ДРЕВЕСНЫЙ СПИРТЪ, СКИПИДАРЪ

ДОРОЖНЫЯ КОРЗИНЫ,

металлическія сѣтки, плуги, бороны и желѣзныя кровати предлагаеть Кустарное Отдѣленіе Губернской Земской Управы

(Н.-Новгородъ, Жуковская улица, д. Земства).

Нижній-Новгородъ, дозволено цен. 19 октября 1904 года.

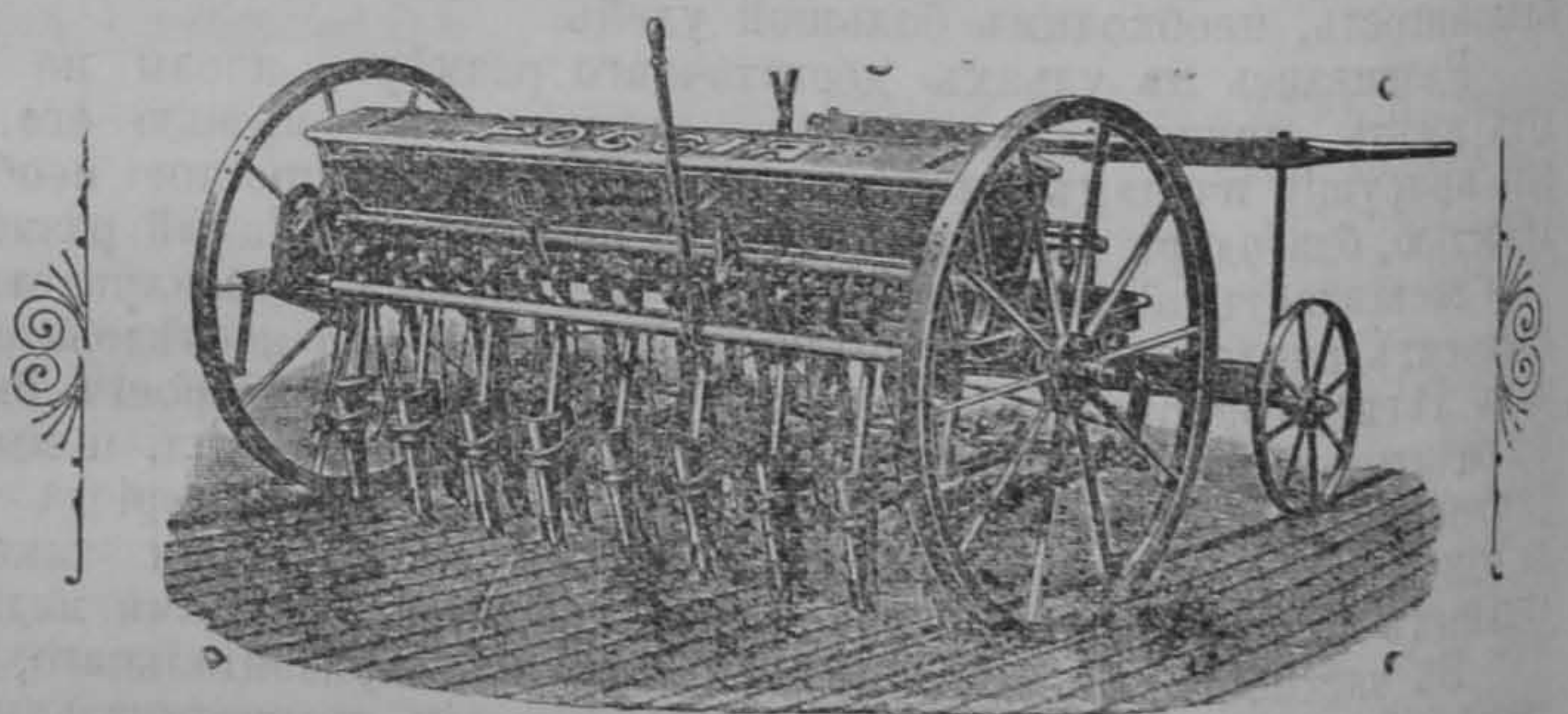
Заводъ земледѣльческихъ машинъ



Р. и Т. ЭЛЬВОРТИ

въ г. Елисаветградъ, Херсон. губ.

предлагаетъ собственнаго производства



СЪЯЛКИ.

Рядовыя „Россія“ и разбросныя „Имперія“

а также самосбрасывающія жатки, конныя молотилки съ приводами просорущки, конно-приводныя и паровыя мельницы, маслобойни прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч. для сельскихъ маслобоенъ

Описаніе съялокъ и прейсъ-курантъ высылаются по требованію.

Зпросы и заказы адресовать на имя „Р. и Т. Эльворти“, г. Елисаветградъ Херс. губ.

При этомъ номерѣ прилагается проспектъ о „Гематогенѣ“ доктора Гоммеля.

Типографія газеты „ВОЛГАРЬ“ на Малой Покровкѣ.