

ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

НИЖЕГОРОДСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

ПОДПИСКА и объявленія принимаются въ Губернской Земской Управѣ.

Адресъ для писемъ: Нижній-Новгородъ, Предсѣдатель Губернской Земской Управы, для Земской Газеты.

Подписная цѣна на годъ—1 рубль для Нижегородской губерніи, 2 руб.—для иногубернскихъ подписчиковъ.

Цѣна номера 5 коп., съ пересылкою 7 коп.

№ 40.

Этотъ номеръ содержитъ 2 листа.

Рукописи, присылаемыя въ редакцію, должны быть подписаны авторомъ, съ обозначеніемъ адреса. Въ случаѣ надобности, статьи сокращаются и исправляются. Мелкія замѣтки и сообщенія не сохраняются. Статьи безъ обозначенія условій считаются безплатными.

Плата за объявленія: за строку петита въ одинъ столбецъ впереди текста—20 к., позади текста 10 к.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ Нижегородскаго Губ. Земства

„НИЖЕГОРОДСКАЯ ЗЕМСКАЯ ГАЗЕТА“.

Газета выходитъ по расширенной программѣ еженедѣльно въ размѣрѣ 1½—2 печатныхъ листа.

Подписная плата на годъ—для жителей Нижегородской губ.—1 рубль и иногубернскихъ—2 руб.

Съ 1-го іюля до конца года—50 к. для Нижегород. губерніи и 1 р. для иногубернскихъ подписчиковъ.

Отвѣтственный редакторъ Предсѣдатель Губернской Управы А. А. САВЕЛЬЕВЪ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Княгининской Уѣздной Земской Управы

Приступая къ подготовительнымъ работамъ по составленію списковъ избирателей на основаніи положенія о выборахъ въ Государственную Думу, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ лицъ, имѣющихъ право и желающихъ быть помѣщенными въ означенные списки заявить о своемъ желаніи Управѣ, съ указаніемъ свѣдѣній, касающихся возраста и имущественнаго ценза, а также документовъ, на которыхъ обосновано владѣніе имуществомъ. При совмѣстномъ владѣніи необходимо указать, сколько причитается земли на долю каждаго совладѣльца. Лица женскаго пола приглашаются заявить, кому онѣ желаютъ предоставить свои цензы на участіе въ выборахъ, согласно статьи 9 Положенія.

КЪ СВѢДѢНІЮ гг. КОРРЕСПОНДЕНТОВЪ Нижегородской Земской Газеты.

Гонораръ за сообщенія и замѣтки можетъ быть посылаемъ корреспондентамъ-крестьянамъ чрезъ центральный книжный складъ губернскаго земства, при ихъ на то желаніи, книгами общедоступнаго содержанія.

При желаніи получить гонораръ книжками, въ письмѣ въ редакцію слѣдуетъ указывать самыя книги или же какого содержанія книжки желательны: по сельскому хозяйству, беллетрическаго, историческаго, по общественнымъ вопросамъ и т. п.

Списокъ № 1 лицъ, владѣющихъ въ макарьевскомъ уѣздѣ, нижегородской губерніи, полнымъ цензомъ, дающимъ право участія на съѣздѣ землевладѣльцевъ при выборахъ въ Государственную Думу.

1. Аржениковъ Николай Васильевичъ—673 дес. въ заволжской сторонѣ.
2. Бѣляевъ Сергій Никаноровичъ 1843,4 дес. въ заволжской сторонѣ.
3. Балыковъ Тимофей Александровичъ 3850,4 дес. въ заволжской сторонѣ.
4. Блиновъ Макарій Николаевичъ—2093,3 дес. въ заволжской сторонѣ.
5. Бабуринъ Иванъ Михайловичъ—1288,6 дес. въ заволжской сторонѣ.
6. Васильчиковъ Петръ Алексѣевичъ 441,4 дес. въ заволжской сторонѣ.
7. Веселитскій Григорій Павловичъ—372,7 дес. въ заволжской сторонѣ.
8. Дружининъ Федоръ Федоровичъ—4740,0 дес. въ заволжской сторонѣ.
9. Дружининъ Иванъ Ивановичъ—3446,0 дес. въ заволжской сторонѣ.
10. Зеленовъ Степанъ Семеновичъ—5361,0 дес. въ заволжской сторонѣ.
11. Иконниковъ Александръ Владимировичъ—418,3 дес. въ заволжской сторонѣ.
12. Касьяновъ Александръ Егоровичъ, по довѣренности жены Надежды Васильевны Касьяновой—256,1 дес. въ нагорной сторонѣ.
13. Калининъ Григорій Семеновичъ—882,3 дес. въ заволжской сторонѣ.
14. Кустаревскій Алексѣй Николаевичъ—15369, 5 дес. въ заволжской сторонѣ.
15. Келлеръ Павелъ Альфредовичъ—1245,9 дес. въ заволжской сторонѣ.
16. Кармалинъ Александръ Николаевичъ по довѣренности жены своей Юліи Сергѣевны Кармалиной—1061,1 въ нагорной сторонѣ.
17. Калининъ Иванъ Семеновичъ—1525,7 дес. въ заволжской сторонѣ.
18. Казанцевъ Виталий Александровичъ—5226,3 дес. въ заволжской сторонѣ.
19. Казанцевъ Никандръ Александровичъ—822,0 дес. въ заволжской части.
20. Казанцевъ Степанъ Гавриловичъ—543,0 дес. въ заволжской части.
21. Калининъ Семень Калиновичъ—1586,3 дес. въ заволжской части.
22. Калининъ Александръ Семеновичъ 882,3 дес. въ заволжской части.
23. Калининъ Яковъ Семеновичъ 882,4 дес. въ заволжской части.
24. Карасевъ Никита Петровичъ—409,0 дес. въ заволжской части.
25. Котоминъ Василій Евграфовичъ 276,5 дес. въ нагорной части.
26. Левашовъ Александръ Валеріевичъ—5701 дес. въ заволжской части.
27. Левашовъ Валерій Валеріевичъ—5701 дес. въ заволжской части.
28. Левашевъ Вячеславъ Валеріевичъ—5 01 дес. въ заволжской части.
29. Ларинъ Яковъ Михайловичъ 673 дес. въ заволжской части.
30. Лазуркинъ Артемій Никифоровичъ—619,1 дес. въ заволжской части.
31. Любомировъ Кузьма Васильевичъ—501,5 дес. въ заволжской части.
32. Логуновъ Михаилъ Спиридоновичъ—499,0 дес. въ заволжской части.
33. Медвѣдевъ Павелъ Елисеичъ—402,9 дес. въ заволжской части.
34. Нѣмчинъ Владиміръ Александровичъ—4014,0 дес. въ заволжской части.
35. Никольскій Алексѣй Николаевичъ—3986,0 дес. въ заволжской части.
36. Плъхановъ Иванъ Никандровичъ—1552,3 дес. въ заволжской части.
37. Пестовъ Сергій Михайловичъ по довѣренности жены своей Анфисы Михайловны Пестовой 1280,1 дес. въ нагорной сторонѣ.
38. Степановъ Николай Николаевичъ—137, дес. въ макарьевскомъ уѣздѣ и 143 дес. въ княгининскомъ уѣздѣ.
39. Стобеусъ Николай Викторовичъ—5673,2 дес. въ заволжской части.
40. Стоговъ Николай Евграфовичъ—1160,2 дес. въ нагорной части.
41. Ситалевъ Григорій Степановичъ—1300,0 дес. въ заволжской части.
42. Толстой Петръ Ивановичъ—1271,3 дес. въ нагорной и заволжской частяхъ.
43. Фокичевъ Александръ Андреевичъ, по довѣренности матери своей Ольги Александровны Фокичевой—667,7 дес. въ заволжской части.
44. Фокичевъ Андрей Трофимовичъ 498, 2 дес. въ заволжской части.
45. Хвощинскій Владиміръ Васильевичъ—372, 7 дес. въ заволжской части.
46. Цыпленковъ Николай Федоровичъ—484,8 дес. въ заволжской части.
47. Черемухинъ Алексѣй Петровичъ—1170,3 дес. въ заволжской части.
48. Шагинъ Никаноръ Осиповичъ—5035,0

арзамаскiй купецъ. 53. Пяговъ Николай Тимофеевичъ, арзамаскiй мѣщанинъ., 54. Поляковъ Иванъ Алексеевичъ, арзамаскiй купецъ. 55. Перетрутовъ Николай Михайловичъ, арзамаскiй мѣщанинъ. 56. Рубцовъ Тимофей Ивановичъ, крестьянинъ арзамаскаго уѣзда, деревни Начаева. 57. Судинъ Николай Лукьяновичъ арзамаскiй мѣщанинъ. 58. Сопляковъ Петръ Васильевичъ, крестьянинъ села Павлова, Горбатоваго уѣзда, Нижегородской губернии. 59. Стругунъ Яковъ Ивановичъ, арзамаскiй купецъ. 60. Серебренниковъ Иванъ Петровичъ, арзамаскiй купецъ. 61. Суворовъ Петръ Алексеевичъ, арзамаскiй купецъ. 62. Скоблинъ Константинъ Ивановичъ, Арзамаскiй купецъ. 63. Суринъ Дмитрій Андреевичъ, арзамаскiй купецъ. 64. Стругунъ Иванъ Ивановичъ, арзамаскiй купецъ. 65. Сычевъ Петръ Ивановичъ, мѣщанинъ г. Гороховца, владимирской губернии. 66. Токаревъ Константинъ Константиновичъ, арзамаскiй мѣщанинъ. 67. Терентьевъ Николай Николаевичъ, арзамаскiй купецъ. 68. Тихановскiй Алексѣй Никифоровичъ, нижегородскiй купецъ. 69. Тороповъ Василій Ивановичъ мѣщанинъ г. Лукоянова, нижегородской губернии. 70. Трусковъ Петръ Ивановичъ, мѣщанинъ г. Княгинина, нижегородской губернии. 71. Усковъ Сергѣй Ивановичъ, арзамаскiй купецъ. 72. Фадѣевъ Иванъ Александровичъ, арзамаскiй мѣщанинъ. Фирфаровъ Николай Ивановичъ, арзамаскiй мѣщанинъ. 74. Федоринъ Семень Андреевичъ, крестьянинъ арзамаскаго уѣзда, деревни Начаевой. 75. Ходунъ Николай Михайловичъ, мѣщанинъ г. Агдатовъ, нижегородской губернии. 76. Харитоновъ Афиногенъ Николаевичъ мѣщанинъ гор. Покрова. 77. Хотяинцевъ Дмитрій Васильевичъ, дворянинъ. 78. Чичкановъ 89. Шокшинскiй Иванъ Петровичъ, арзамаскiй мѣщанинъ. Василій Ивановичъ, крестьянинъ арзамаскаго уѣзда, села Выѣздной слободы.

Содержанiе.—Прав. распоряж. и сообщенiя.—Государственная Дума: Вопросъ о Думѣ въ уѣздныхъ земскихъ собранiяхъ.—Къ выборамъ въ Государственную Думу—Окрестянскихъ выборахъ.—Изъ писемъ о Думѣ.—Земское дѣло: 41-е Васильское собранiе.—Вопросы объ учрежденiяхъ взаимопомощи.—Постановленiя агрономическаго совѣщанiя.—Изъ жизни земствъ.—*Текущiя свѣдѣнiя*—† Князь С. Н. Трубецкой.—*Страховое дѣло*: Пожарные и страховые результаты.—Страховая хроника.—*Жизнь въ губернии*. Изъ Ачинскаго сельск.-хоз. общества.—*Сельское хозяйство*: Какъ выпаиваютъ телятъ.—О клеверѣ.—*Письмо въ редакцiю*.—Вопросы и отвѣты.—Справочный отдѣлъ.—Объявленiя.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНIЯ И СООБЩЕНIЯ.

О предоставленiи, по обстоятельствамъ военнаго времени, льготъ лицамъ, воспользовавшимся ссудами на сельско-хозяйственныя улучшенiя.

Исправляющiй должность главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣиемъ 14-го iюля 1905 г. донесъ правительствующему сенату, для республико-

ванiя, что въ цѣляхъ облегченiя выполненiя обязательствъ землевладѣльцами, воспользовавшимися ссудами на сельско-хозяйственныя улучшенiя, въ тѣхъ случаяхъ, когда сами заемщики, или завѣдывавшiя у нихъ, со времени до начала войны, хозяйствомъ лица взяты на дѣйствительную военную службу, министръ земледѣлiя и государственныхъ имуществъ входилъ въ комитетъ министровъ о представленiи министру земледѣлiя и государственныхъ имуществъ права, по ходатайствамъ заемщиковъ и по удостовѣренiю, что послѣднiе находятся въ условiяхъ, затрудняющихъ исправное выполненiе принятыхъ на себя по займу обязательствъ: 1) платежи погашенiя капитальнаго долга и процентовъ, какъ упاداющiе на сроки, слѣдующiе отъ дня призыва завѣдывавшаго хозяйствомъ лица до окончанiя войны, такъ и непокрытые до означеннаго дня, обращать, въ общей сложности, въ особую недоимку, уплата коей имѣеть быть распределена, въ равныхъ частяхъ безъ начисленiя процентовъ и пени, на весь остающiйся срокъ ссуды, путемъ причисленiя соотвѣтствующей суммы къ каждому изъ послѣдующихъ за войною полугодовыхъ платежей, и 2) если остающiйся срокъ ссуды со дня призыва завѣдывающаго хозяйствомъ лица на военную службу составляетъ не болѣе пяти лѣтъ,—распредѣлять указанную выше въ п. 1 особую недоимку, сверхъ первоначальнаго срока ссуды, на число полугодiй, не превышающихъ въ совокупности пяти лѣтъ.

Комитетъ министровъ полагалъ приведенное представленiе бывшаго министра земледѣлiя и государственныхъ имуществъ утвердить, съ тѣмъ, чтобы дѣйствiе предоставляемыхъ исправляющему главноуправляющаго землеустройствомъ и земледѣиемъ полномочiй по отсрочкѣ ссуды, выданныхъ на сельско-хозяйственныя улучшенiя, было ограничено шестью мѣсяцами.

Государь Императоръ, 25 го iюня 1905 года, на положенiе комитета Высочайше соизволилъ.

РАЗЪЯСНЕНIЯ СЕНАТА ПО ЗЕМСКИМЪ ДѢЛАМЪ.

О постановкѣ портретовъ. Земскiя собранiя имѣють полное право дѣлать распоряженiя о постановкѣ въ подвѣдомственныхъ имъ учрежденiяхъ портретовъ лицъ, служившихъ въ земствѣ и дѣятельностью своею на пользу названныхъ учрежденiй заслужившихъ особаго уваженiя и признательности мѣстнаго населенiя. Для осуществленiя этого права не требуется предварительнаго испрошенiя согласiя высшей правительственной власти.

Избирательныя права по нераздѣльному имуществу. Правило о согласенiи между совладѣльцами относительно предоставленiя избирательныхъ правъ одному изъ нихъ является лишь примѣненiемъ общаго начала, въ силу коего каждый владѣлецъ нераздѣльнаго имущества въ распоряженiяхъ своихъ связанъ согласiемъ остальныхъ, причѣмъ изъясненiе согласiя этого не обставлено по закону никакими особыми формами, вслѣдствiе чего нѣтъ основанiя требовать, чтобы упоминаемое въ прим. 2 къ ст. 24 гор. пол. согласенiе между совладѣльцами было оформлено выдачею довѣренности (24, VI, 1905 г. № 4970).

ИСТОРИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКIЙ ОТДѢЛЪ

Страничка изъ исторiи армянъ.

Февральскiя и августовскiя событiя въ Баку и разныхъ мѣстахъ Кавказа, населенныхъ армянами, даютъ поводъ разсказать кое что вообще о судьбѣ армянъ, большая часть которыхъ живетъ въ Азиатской Турцiи.

„Народъ гонимый! Твой страдальческiй удѣлъ волнуетъ сердце мнѣ до боли“. Эти слова поэта невольно вспоминаются, когда задумаешься надъ грустной судьбой армянскаго народа. Исторiя для него всегда была мачехой, это по истинѣ—васынокъ исторiи, народъ—сирота. Вѣчно онъ находился подъ гнетомъ другихъ болѣе сильныхъ народовъ, мѣняя лишь своихъ поработителей. Свѣтлаго въ его исторiи было такъ же мало, какъ и въ жизни нашего крестьянства. Вотъ что говоритъ одинъ писатель про судьбу турецкихъ армянъ (въ настоящее время подъ владычествомъ Турцiи находится $\frac{2}{3}$ Арменiи, остальная часть армянъ подчинена Персiи и Россiи):

— Свыше шестисотъ лѣтъ, съ самаго основанiя турецкаго владычества въ Малой Азiи, многострадальнiй армянскiй народъ находился надъ гнетомъ турокъ, перенося избиенiя, насилия и гоненiя съ покорностью тупого отчаянiя. Орошая потомъ землю, гдѣ почіеть прахъ безчисленныхъ предковъ, тяжело вздыхая надъ своимъ плугомъ, армяне молили турокъ только объ одномъ, чтобы паши и дикари—хищники не трогали ихъ женъ и дѣтей.

Угнетенные армяне терпѣли молча, вызывая нареканiя за свою излишнюю покорность, и переносили всѣ бѣдствiя, лишь въ молитвѣ ища утѣшенiя: окруженные моремъ полудикаго населенiя, они черезъ вѣка турецкаго ига пронесли все-таки нетронутой свою христіанскую религiю.

Чтобы представить себѣ, что пришлось претерпѣть армянскому народу подъ владычествомъ турокъ, надо вспомнить, что та кое Турцiя. Это страна, гдѣ царить произволъ, гдѣ законъ существуетъ только для того, чтобы его „обходили“, гдѣ всевластные чиновники все дѣлають всегда въ пользу тѣхъ, кто больше дастъ денегъ. Народъ угнетается податями и живетъ въ нищетѣ; турецкое правительство, обдирая населенiе самымъ безжалостнымъ образомъ, не дѣлаетъ ничего, чтобы улучшить его положенiе.

Въ сравненiи съ невѣжественными турками, умѣющими только рабски подчиняться велѣнiямъ своихъ властей, армяне—народъ, гораздо болѣе просвѣщенный; многіе изъ нихъ, занимаясь торговлей, бывають въ другихъ странахъ, а потомъ разсказываютъ сво-

имъ, какъ тамъ люди борются за лучшую жизнь. Тѣмъ тяжелѣе для нихъ было мириться съ безобразiями турецкихъ порядковъ, тѣмъ невыносимѣе съ каждымъ днемъ дѣлалось для нихъ турецкое господство, тѣмъ быстрѣй развивалось среди армянъ броженiе, и громче раздавалось ихъ требованiе реформъ, измѣненiя нигуда негодныхъ турецкихъ порядковъ управленiя.

Но Порта (турецкое правительство) оставалось глухо къ этимъ недовольнымъ голосамъ. Благодаря вмѣшательству Европы, она, однако, пообѣщала въ концѣ 70-хъ годовъ XIX ст. произвести нѣкоторыя реформы, но обѣщанiя своего не исполнила, потому что реформы уменьшили бы нѣсколько прежнюю власть турецкаго правительства.

Среди армянъ стало тогда замѣчаться новое движенiе, жажда сдѣлаться независимымъ народомъ, соединиться со своими братьями за предѣлами Турцiи. Но помириться съ „вольнымъ духомъ“ армянъ турки не хотѣли, и остановились передъ звѣрскимъ истребленiемъ „непокойныхъ“ армянъ. Чтобы разжечь ненависть мусульманъ къ христіанамъ, турецкiя власти черезъ своихъ агентовъ распространяли въ невѣжественномъ населенiи слухи о томъ, что армяне опасные враги народа, что они бунтовщики и т. д. Помимо всѣхъ прочихъ соображенiй, турецкое правительство, устраивая армянскiе погромы, руководилось такимъ еще расчетомъ: турецкое населенiе тяготится своимъ положенiемъ и можетъ подпасть подъ влиянiе младотурокъ, которые требуютъ коренныхъ измѣненiй въ порядкѣ управленiя (коренныхъ реформъ) и бранять нынѣшнее правительство; если же внушать темной народнои массѣ, что ея враги—армяне, и дать натѣшиться, избивая ихъ, то народъ будетъ менѣе воспримчивъ къ противоправительственной пропагандѣ.

Наиболѣе кровавыми страницами въ исторiи турецкихъ звѣрствъ являются событiя 1894—96 годовъ. Во время Сассунской рѣзни (авг. 1894 г.) погибло около 10 тыс. армянъ, было сожжено нѣсколько десятковъ армянскихъ деревень, изнасилованы десятки армянскихъ женщинъ. Чтобы не возбудить противъ себя очень сильно Европу, турецкiя власти сначала отрицали общеизвѣстные факты, а затѣмъ оправдывались тѣмъ, что въ округѣ Сассунъ было армянское возстанiе и что дѣйствiя войскъ были вызваны необходимостью, а потому законны. Чтобы обѣлить себя, султанъ назначилъ слѣдственную комиссiю. Но это была одна комедiя.

Всѣми возможными способами оттоманскiя власти старались помѣшать свидѣтелямъ говорить правду, заставляя ихъ угрозами показывать передъ комиссiей, въ которую входили представители европейскихъ державъ (консулы), заранѣе *заученное*. Цѣлью властей было установить, что произошло возстанiе, и смертоносное

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА.

Вопросы о Государственной Думѣ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ.

Состоявшіяся въ концѣ сентября и еще идущія въ нѣкоторыхъ уѣздахъ уѣздныя земскія собранія нашей губерніи не одинаково отнеслись къ интересующему всѣхъ вопросу о Государственной Думѣ.

Васильское и лукояновское земскія собранія прошли, ни однимъ словомъ не обмолвившись о Государственной Думѣ. Въ другихъ собраніяхъ, вызвавшихъ, судя по сообщеніямъ газетъ, живой интересъ къ себѣ между прочимъ со стороны крестьянъ, были произнесены по этому предмету рѣчи отдѣльными гласными, представлены доклады, и составлены резолюціи.

Въ арзамасскомъ земскомъ собраніи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ П. П. Панютина, вопросъ былъ поднятъ гласнымъ Ю. А. Тарховымъ, которому, какъ видно изъ газетъ, лишь послѣ продолжительныхъ споровъ съ предсѣдателемъ собранія удалось настоять на проведеніи нѣкоторыхъ резолюцій, говорящихъ объ отношеніи земства къ Думѣ. Предложеніе Ю. А. Тархова поручить избраннымъ для сего гласнымъ посѣтить всѣ села арзамасскаго у. и разъяснить крестьянамъ ихъ права и обязанности при избраніи въ депутаты, это предложеніе предсѣдатель отказался поставить на баллотировку.

Послѣ долгихъ настояній былъ поставленъ предложенный Ю. А. Тарховымъ вопросъ о порученіи управѣ безотлагательно, по составленіи списковъ избирателей, собрать частное совѣщаніе пригласивъ на него всѣхъ, занесенныхъ въ списки. Это предложеніе было принято единогласно.

Ю. А. Тарховъ прочиталъ свое предложеніе такого содержанія: „Принимая во вниманіе:

1) что, положенныя въ основу организаціи Государственной Думы начала, выработанныя гофм. Булыгинымъ, — начала имущественна-

го ценза, классоваго раздѣленія избирателей и многостепенныхъ выборовъ, лишаютъ проектированное учрежденіе возможности быть дѣйствительнымъ выраженіемъ мысли и воли народной;

2) что устраненіе отъ участія въ выборахъ многомилліонныхъ рядовъ русскихъ подданныхъ, несущихъ наравнѣ съ другими всѣ государственныя повинности и тягости, какъ напр., лицъ, не обладающихъ требуемымъ имущественнымъ цензомъ, противорѣчитъ началамъ справедливости и разумной государственной политики;

3) что отсутствіе предварительныхъ гарантій личной и общественной свободы и неприкосновенности личности, а также возложеніе ближайшаго надзора за правильностью выборовъ, а въ нѣземскихъ губерніяхъ и составленіе списковъ на административныя и полицейскія органы, создаетъ положеніе вещей, при которомъ является совершенно не обезпеченнымъ соотвѣтствіе результатовъ выборовъ дѣйствительной волѣ избирателя;

4) что освобожденіе членовъ Государственной Думы, въ видѣ особой привилегіи, отъ лишенія и ограниченія свободы распоряженіемъ административной власти, подтврждавая и на будущее время полную неогражденность всего остального населенія отъ административнаго произвола, вмѣстѣ съ тѣмъ не устанавливаетъ гарантій личной неприкосновенности и для выборныхъ людей, ибо не исключаетъ возможности задержанія ихъ безъ разрѣшенія Думы въ порядкѣ судебного преслѣдованія;

5) что обязательное для Государственной Думы раздѣленіе ея личнаго состава на опредѣленное число, заранее установленныхъ закономъ, „отдѣловъ“, предоставленіе ничѣмъ неограниченной дискреціонной власти предсѣдателямъ и проч. правила организаціи и дѣлопроизводства Думы лишаютъ ея дѣятельность необходимой свободы и вносятъ въ нее мертвящій бюрократизмъ;

6) что полное исключеніе публичности засѣданій Государственной Думы и замѣна дѣйствительной гласности лишь внѣшней видимостью таковой, лишаютъ Думу необходимаго для представительнаго собранія непрерывнаго и живого взаимодѣйствія съ населеніемъ и довѣрія этого послѣдняго;

Опять рѣзня, повсюду вопль и плачь,
И снова правъ пирующій палачъ,
А жертвы преданы злословью“.

ОТЗЫВЫ О КНИГАХЪ.

Книгоиздательство „Деревенское хозяйство и деревенская жизнь“ Подъ редакціей И. Горбунова-Посадова: «Что сдѣлали сельско-хозяйственные союзы на Западѣ и что они могутъ сдѣлать у насъ». Составилъ Алексѣй Смирновъ. Москва. 1905 г. 32 стр. Ц. 15 к.

Цитируемая здѣсь небольшая брошюра представляетъ изъ себя сжатый очеркъ той борьбы съ бездоходностью зернового хозяйства, которая предпринята была въ послѣдніи десятилѣтія въ западной Европѣ и вездѣ увѣнчалась полнымъ успѣхомъ. Авторъ указываетъ на то вліяніе, которое оказали усовершенствованные пути сообщенія на паденіе цѣнъ зерновыхъ хлѣбовъ, давая возможность свободно проникать на самые отдаленные мѣстные рынки дешевымъ хлѣбамъ Америки и иныхъ теплыхъ странъ, гдѣ, при малощности и плодородіи земли, ихъ производство обходится несравненно дешевле, чѣмъ въ Европѣ (напр. въ Даніи, гдѣ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ десятина земли стоитъ до 1000 р.). Доказавъ бесполезность борьбы съ паденіемъ цѣнъ на зерновые хлѣба путемъ увеличенія таможенныхъ пошлинъ, авторъ дѣлаетъ затѣмъ очеркъ тѣхъ мѣръ, которыми западныя государства боролись съ бездоходностью сельскаго хозяйства и, изъ ряда цифровыхъ данныхъ по различнымъ государствамъ, выводитъ, что единственною рациональною мѣрой является переходъ отъ зернового хозяйства къ молочному хозяйству, плотководству, птицеводству и т. д., а также разнымъ отраслямъ индустриальной сельско-хозяйственной промышленности. „Недалеко то время (приводитъ авторъ слова д-ра Немецкаго), когда добрая половина теперешнихъ крупныхъ предпріятій изъ обрабатывающей промышленности перейдетъ въ руки сельскихъ хозяевъ. Вѣдь, если посмотрѣть внимательнѣе, то все, что перерабатывается теперь фабриками и заводами, — все это вышло изъ земли. Отчего же сельскимъ хозяевамъ не захватить въ свои руки того, что теперь обогащаетъ пришедшаго къ нимъ со стороны предпринимателя — фабриканта“?

Какимъ же образомъ перейти къ болѣе совершенной формѣ хозяйства безъ средствъ, капиталовъ? Какъ это сдѣлать нашему крестьянину?

Отвѣтъ на этотъ жгучій вопросъ авторъ находитъ въ исторіи развитія мелкихъ общинныхъ крестьянскихъ хозяйствъ Ирландіи и Даніи, блестяще разрѣшившихъ эту задачу. Здѣсь авторъ справедливо видитъ могучую силу сельско-хозяйственнаго прогресса въ тѣхъ союзахъ, которые въ короткое время густой сѣтью покрыли земледѣльческую площадь этихъ странъ. Затѣмъ, перейдя послѣ очерка дѣятельности и характеристики европейскихъ кооперацій, къ положенію сельско-хозяйственныхъ союзовъ въ Россіи, авторъ приводитъ рядъ примѣровъ благотворнаго воздѣйствія тѣхъ немногихъ, которые у насъ существуютъ, и кончаетъ приведеніемъ отзыва о коопераціяхъ комитетовъ о нуждахъ сельско-хозяйственной промышленности.

Интересъ настоящей брошюры для хозяевъ виденъ уже изъ приведеннаго выше краткаго ея содержанія и дальнѣйшихъ доказательствъ не требуетъ. (Вѣстн. Яр. Зем.).

вмѣшательство войскъ было вполне законно. Тѣмъ не менѣе консулы въ своемъ докладѣ своимъ правительствамъ писали: „Ничѣмъ не доказано, что армяне подняли открытое возстаніе“...

Прошелъ лишь годъ съ не большимъ послѣ Сассунской рѣзни, какъ „вновь Востокъ дымился свѣжей кровью“. Въ концѣ 1895 г. и въ началѣ 1896 г. въ теченіе полугода происходили по всей Малой Азии въ городахъ и деревняхъ, населенныхъ армянами, ужасающія избиенія. Вотъ что происходило, напр., въ Тренизонтѣ. „За нѣсколько минутъ до начала убійствъ городъ жилъ своей обычной жизнью, — писалъ изъ этого города французскій консулъ: — Но вотъ вдругъ мусульмане, какъ бы по сигналу, дружно и одновременно бросились на армянъ. И началась рѣзня. Армянъ били камнями, а затѣмъ окровавленные обезображенные трупы бросали, какъ дохлыхъ собакъ въ море.

Затѣмъ начался разгромъ армянскихъ лавокъ. Полиція же и солдаты не только не мѣшали, но, наоборотъ, помогали уничтожать „смутьяновъ“ — армянъ. Въ появившемся послѣ рѣзни официальном сообщеніи турецкія власти увѣряли, что кровавыя событія были вызваны выстрѣломъ армянина, сильно возбудившимъ мусульманъ. Но само собой разумѣется, что отъ армянскаго выстрѣла во всѣхъ частяхъ города избиенія начаться не могли и что армянскій погромъ былъ подготовленъ самими турецкими властями.

Въ Діарбекирѣ избиенія продолжались трое сутокъ, и убійства эти, — писалъ европейскій консулъ, ничѣмъ не были вызваны со стороны армянъ. Считаю долгомъ совѣсти заявить, что генералъ-губернаторъ и командующій войсками оставались безучастными къ сценамъ ужаса и ничего не предпринимали, чтобы ихъ остановить. Не защищая избиваемыхъ, власти въ то же время отнимали оружіе у армянъ, оставляя его, однако, у безчинствовавшихъ мусульманъ“.

Въ Ордѣ, по словамъ одного очевидца, полиція, чтобы возбудить мусульманъ, распространяла открыто слухъ, что армяне стрѣляли въ турокъ и что ожидается приказаніе султана, чтобы искоренить гяуровъ.

Сколько погибло армянъ за эти ужасные мѣсяцы повсемѣстной рѣзни? По меньшей мѣрѣ — тысячь 40; по мнѣнію же нѣкоторыхъ — 200 тыс. человекъ и болѣе.

Раззорая, истребляя тысячами, десятками тысячъ мирное армянское населеніе, турки увѣряли Европу, что они только обороняются отъ армянъ — бунтовщиковъ, осмѣливающихся нападать на правительственныя зданія и даже на молящихся въ мечети мусульманъ.

Такъ оправдывались въ исторіи армянъ грустныя слова Тютчева: Опять Востокъ дымится свѣжей кровью,

7) что вопреки возвышенному Верховной властью единению Царя и народа через посредство народного представительства и в соответствии с началами, осужденного самою властью и народом, бюрократического строя, основы Думы ставят между Монархом и выборными людьми Государственный Совет, отводя Государственной Думе по отношению к нему зависимое и подчиненное положение, низводящее ее фактически на степень подготовительной комиссии при Государственном Совете, тогда как бюрократическое учреждение, каковым является последний, не может ни занимать места на ряду с выборным собранием в виде второй палаты, ни тем более играть по отношению к нему роль высшей инстанции;

8) что, вместо необходимого для народного представительства права законодательства, права законодательного почина, Государственной Думе лишь формально предоставлено право «возбуждения законодательных вопросов», обставляя его при этом на практике условиями, фактически ставящими Думу в невозможность пользоваться этим правом;

9) что Государственной Думе при обсуждении законопроектов и государственной росписи предоставляется лишь совещательный голос, и кроме того, открыта широкая возможность разрешения законодательных и бюджетных вопросов даже без ее заключения, а некоторые, и при том самые важные, части бюджета совершенно изъеются от ее рассмотрения.

10) что вопросы внешней политики совершенно изъеются из предметов ведомства Государ. Думы, не смотря на то что тесная связь их со всею внутреннею и в особенности с экономической жизнью страны и ставшая ныне весьма очевидными гибельными последствиями безконтрольности и безответственности должностных лиц в этой области, указывают на безусловную необходимость последовать примеру западных государств, где народному представительству принадлежит контроль над иностранной политикой в виде запросов—интерпелляций, привлечения министров к ответственности, участия в заключении важнейших государственных договоров;

11) что Государственной Думе не предоставляется никакого действительного контроля над законностью и целесообразностью управления и в частности за правильностью государственного хозяйства, ибо в нем не содержится ни начала ответственности министров перед Думой, ни права этой последней производить расследования и предавать министров суду; право же Думы просить о сообщении сведений относится исключительно к действиям, противоречащим законам и Высочайшим повелениям, и в конечном результате сводится к доведению о таких действиях до сведения Верховной власти,—

в виду всего вышеизложенного собранию необходимо признать, что такая Дума, не созданная на основах истинного народного представительства, не может внести успокоения в страну, предотвратить опасностей, ей угрожающих и вывести ее из настоящего состояния анархии на путь правильного и законного развития на основах твердого государственного правопорядка.

В конце концов постановлено было поручить редакционной комиссии составить резолюцию, более или менее тождественную с постановлениями московского съезда, которая соответствует предложению Ю. А. Тархова.

(Продолжение будет).

Къ выборамъ въ Государственную Думу.

Согласно циркуляра министра внутренних дел, г. управляющим Нижегородской губерніею предложено начальникамъ полиции Нижегородской губерніи принять надлежащія мѣры къ тому, чтобы чины полиции, воздерживаясь отъ всякаго вмѣшательства въ ходъ выборовъ въ Государственную Думу, наблюдали бы за тѣмъ, чтобы постороннія лица, участія въ выборахъ не имѣющія, съ своей стороны не вмѣшивались никакими способами въ производство ихъ, какъ и на волостныхъ сходахъ, и не присутствовали на оныхъ, такъ какъ доступъ на эти сѣзды и сходы, а равно въ избирательные участки, могутъ имѣть по закону только председатели и лица, входящія въ составъ ихъ. Обо всѣхъ же случаяхъ подобнаго вмѣшательства, которые станутъ извѣстны, чины администраціи и полиціи обязаны немедленно доводить до свѣдѣнія комиссій и губернатора.

Съ такимъ же циркулярнымъ предложениемъ г. управляющій губерніею обратился также и къ земскимъ начальникамъ губерніи,

прося ихъ обратить вниманіе подвѣдомственныхъ имъ волостныхъ правленій на ст. ст. 45 и 47 „Правилъ о примѣненіи и введеніи въ дѣйствіе учрежденія Государственной Думы и Положенія о выборахъ въ Государственную Думу“, согласно первой изъ коихъ волостнымъ сходамъ предоставляется назначать избраннымъ изъ нихъ уполномоченнымъ особое вознагражденіе изъ волостныхъ и мірскихъ сборовъ на покрытіе расходовъ по поѣздкѣ уполномоченныхъ для участія въ выборахъ въ уѣздный городъ, а по ст. 47 выборщикамъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкѣ изъ уѣзднаго въ губернский городъ на избирательное собраніе, по расчету пяти копѣекъ на версту отъ уѣзднаго города до губернскаго и обратно.

Г. управляющимъ губерніею предложено уѣзднымъ сѣздамъ Нижегородской губерніи немедленно назначить одного земскаго начальника по каждому уѣзду для участія въ уѣздной по дѣламъ о выборахъ комиссіи.

О крестьянскихъ выборахъ въ Государственную Думу.

Приходится слышать и читать, что по деревнямъ интересъ къ Государственной Думе незначителен, что крестьяне говорятъ про Думу: „все равно, насъ тамъ не спросятъ“.

Такой малый интересъ къ Думе, при общемъ оживленіи деревни, которая ждетъ не дожидается „перемѣны къ лучшему“, объясняется прежде всего тѣмъ, что крестьяне почти совершенно не освѣдомлены о крестьянскомъ представительствѣ въ Государственной Думе, ея значеніи и правахъ.

Въ Думе крестьяне видятъ какое-то новое учрежденіе, идущее сверху, отъ господъ, и не вѣрятъ ей.

Такъ относится темное большинство.

Болѣе развитые крестьяне живо интересуются Думой; но и они относятся къ ней съ недоверіемъ, однако не потому, что ничего о ней не знаютъ, а наоборотъ, потому что освѣдомлены о Думе и ея недостаткахъ.

Больше всего они опасаются, что невозможно будетъ произвести правильныхъ выборовъ, что выберутъ тѣхъ, кого заставить выбрать земскіе начальники.

Общій отзывъ такой, что теперешніе выборные отъ сельскихъ обществъ, волостные сходчики люди совершенно случайные, при той зависимости волостныхъ сходовъ отъ администраціи, которая лишаетъ сходы всякой самостоятельности, болѣе живые крестьяне интересующіеся общественными дѣлами, не стремятся попасть на волостные сходы, и въ сходчики попадаютъ общественники чуть не по очереди, какъ бы отбывая повинность.

Всѣ крестьяне, сколько нибудь понимающіе значеніе Думы, высказываютъ, что для такого важнаго всенароднаго дѣла, какъ выборъ уполномоченныхъ въ Государственную Думу, необходимо послать на волостные сходы отъ обществъ особо выбранныхъ людей, если уже нельзя всѣмъ обществамъ собраться въ волость и всенароднымъ голосованіемъ всей волости избрать выборщиковъ въ Думу.

То, чего опасаются развитые крестьяне, на то именно и рассчитываютъ всѣ желающіе, чтобы выборщики въ Думу избирались волостными сходами въ теперешнемъ ихъ составѣ. Они надѣются что подъ давленіемъ администраціи, сходы выберутъ угодныхъ начальству лицъ—волостныхъ старшинъ и т. п.

Нечего и говорить, какой бѣдой для Россіи грозили бы подобныя крестьянскіе выборы въ Думу. Такіе, зависимые отъ начальства, выборщики и въ дальнѣйшихъ выборахъ—уѣздныхъ и губернскихъ—не сумѣли бы постоять за народные интересы.

Народъ же, сознавая, что выборы состоялись подневольные, окончательно утратилъ бы довѣріе къ Государственной Думе, и при такихъ условіяхъ всѣ постановленія Думы, даже дѣйствительно льготныя для народа, были бы встрѣчены сомнѣніемъ и недоверіемъ и не внесли бы въ народъ столь необходимаго успокоенія.

А съ утратой народомъ вѣры въ Государственную Думу исчезла бы послѣдняя надежда на мирный исходъ изъ теперешняго смутнаго времени.

Думается, однако, что выборы, даже при теперешнемъ составѣ волостныхъ сходовъ, дадутъ иные, хотя тоже весьма нежелательные результаты.

Выборы лицъ, указанныхъ сверху, дѣйствительно произошли бы, если бы выборы состоялись сейчасъ, когда предвыборная агитация еще только начинается.

Но съ увѣренностью можно сказать, что, чѣмъ ближе къ выборамъ, тѣмъ сильнѣе будетъ расти интересъ къ нимъ среди крестьянъ.

И тамъ, гдѣ значеніе Думы будетъ ясно сознано, избранными окажутся тѣ, кто сумѣетъ внушить довѣріе волостному сходу и въ комъ сходъ будетъ видѣть защитниковъ крестьянскихъ интересовъ.

Вот тут-то темнота теперешняго состава волостных сходов и может повести къ роковой ошибкѣ.

Крестьяне хорошо знают кулаковъ, которые жмутъ и давятъ ихъ при помощи сильныхъ мира сего, съ которыми они всегда въ близких и хорошихъ отношеніяхъ. Но, кромѣ этихъ явныхъ хищниковъ, въ крестьянской средѣ есть и другой типъ людей, умѣющихъ надѣвать на себя личину защитниковъ крестьянскихъ интересовъ. Это люди умные, ловкіе, грамотные, они читаютъ газеты, смыслятъ кое-что въ законахъ, умѣютъ постоять за себя и потягаться съ бариномъ и чиновникомъ.

Выигрывая всѣмъ этимъ въ глазахъ народа, они сознательно вселяютъ крестьянамъ недоувѣріе ко всѣмъ, кто не крестьянинъ; отвращая народъ отъ интеллигенціи, они выставляютъ себя единственными защитниками народа, но думаютъ только о себѣ и своихъ личныхъ интересахъ.

Сколько такихъ мужицкихъ уполномоченныхъ, пользуясь довѣренностями общества на заключеніе той или другой сдѣлки съ третьими лицами, злоупотребляли своимъ положеніемъ, сколько лучшихъ земельныхъ участковъ, которые они должны были купить для общества, оказывались неожиданно въ ихъ личномъ владѣніи.

Вотъ эти то безчестные, ловкіе люди, умѣющие пустить пыль въ глаза и прикинуться заступниками народа, и попадутъ весьма легко въ выборщики при теперешнемъ составѣ волостныхъ сходовъ.

Нужно ли говорить, что они продадутъ народные интересы, что они примкнутъ въ дальнѣйшихъ выборахъ къ такимъ же ловкачамъ изъ другихъ сословій и, попавъ въ Думу, выскажутся за такой государственный порядокъ и за такое государственное хозяйство, при которыхъ крестьянскій рабочій людъ окажется обманутымъ и по прежнему притѣсненнымъ и обездоленнымъ.

Упаси Богъ русский народъ отъ такой бѣды.

Совершенно инныя послѣдствія могутъ получиться, если крестьяне, сознавая всю важность Государственной Думы, произведутъ въ сельскихъ обществахъ особые выборы волостныхъ сходчиковъ (десяти дворниковъ) и пошлютъ уже ихъ на волостной сходъ для избранія выборщиковъ.

Въ каждомъ сельскомъ обществѣ хорошо знаютъ своихъ односельчанъ. Тутъ трудно обмануть красивыми словами. Общества сумѣютъ послать умныхъ и честныхъ людей для великаго народнаго дѣла—избранія выборщиковъ въ Государственную Думу.

И если всѣ общества волости, такъ поступать, то на волостной сходъ сошлись бы лучшіе изъ крестьянъ всей волости. И тутъ, въ сознаниіи всей важности взятаго на себя дѣла, эти лучшіе люди деревни не поддадутся ни страху, ни корысти, ни зависти, не продадутъ своей совѣсти, не измѣнятъ посланному имъ народу и пошлютъ изъ своей среды двухъ всѣми уважаемыхъ, правдивыхъ, твердыхъ и разсудительныхъ людей выборщиками отъ волости въ уѣздное избирательное крестьянское собраніе.

И если то же произойдетъ во всѣхъ волостяхъ уѣзда, то и уѣздное крестьянское избирательное собраніе пошлетъ вполнѣ достойныхъ выборщиковъ въ губернское собраніе.

И если во всѣхъ уѣздахъ губерніи русское крестьянство съ должной сознательностью и твердостью отнесется къ выборамъ, то и въ губернское избирательное собраніе явятся лучшіе стойкіе и честные представители крестьянства.

Здѣсь они прежде всего выберутъ одного изъ своей среды въ члены Государственной Думы.

Такихъ, выбранныхъ одними крестьянами, членовъ Думы будетъ 50.

Если народъ постоять за себя на всѣхъ четырехъ ступеняхъ выборовъ отъ деревни до столицы, то эти 50 крестьянскихъ представителей явятся настоящими народными ходоками, посланными отъ всего русскаго крестьянства въ Государственную Думу, чтобы повѣдать о мужицкомъ горѣ и нуждахъ и во всеуслышаніе заявить о томъ страшномъ гнетѣ и притѣсненіяхъ, отъ которыхъ страждетъ весь рабочій людъ.

Въ каждомъ губернскомъ избирательномъ собраніи, крестьянскіе выборщики, избравъ изъ своей среды одного члена Думы, примутъ участіе, наравнѣ съ выборщиками отъ другихъ сословій, въ выборахъ остальныхъ членовъ Государственной Думы, сколько назначено на каждую губернію (въ Нижегородской—5 человекъ).

Число крестьянскихъ выборщиковъ въ губернскихъ избирательныхъ собраніяхъ весьма значительно. Въ нѣсколькихъ губерніяхъ ихъ больше, чѣмъ всѣхъ остальныхъ выборщиковъ вмѣстѣ взятыхъ. Во многихъ губерніяхъ выборщиковъ отъ крестьян больше чѣмъ отъ землевладѣльцевъ и больше, чѣмъ отъ горожанъ (въ Нижегородской—48 человекъ крестьянъ на 30 землевладѣльцевъ и 18 горожанъ).

Поэтому, если крестьянскіе выборщики будутъ держаться дружно, за одно, а между другими выборщиками,—что непременно

случится,—произойдетъ раздѣленіе на враждебныя партіи, то голоса крестьянскихъ выборщиковъ получатъ рѣшающее значеніе. Къ кому они присоединятся, тамъ и получится большинство, которое и рѣшитъ судьбу выборовъ въ члены Государственной Думы.

Тутъ-то и важно, чтобы крестьянскіе выборщики были люди не только честные, но и сколько нибудь освѣдомленные о существующихъ у насъ партіяхъ, чтобы они могли разобраться, кто изъ числа прочихъ выборщиковъ является искренними и надежными защитниками народныхъ интересовъ. Войдя съ ними въ соглашеніе, крестьянскіе выборщики не только помогутъ избрать въ члены Думы намѣченныхъ ими кандидатовъ, но могутъ условиться, чтобы, скажемъ, половина приходящихся на губернію членовъ Думы были избраны изъ крестьянскихъ выборщиковъ.

Тогда болѣе половины членовъ Государственной Думы были бы представители крестьянъ.

Въ Думѣ крестьянскіе представители встрѣтятъ представителей другихъ сословій и классовъ.

Можно разсчитывать, что при все возрастающемъ подъемѣ общественнаго духа, не смотря на всю несправедливость цензовой избирательной системы, въ Думу пройдетъ много честныхъ общественныхъ дѣятелей, не защищающихъ узкіе классовые или сословные интересы, но искренно стремящихся ко благу народа. Эти члены Думы несомнѣнно сгруппируются въ нѣсколько передовыхъ партій. Но можно надѣяться, что сознаніе тяжелаго, прямо сказать, опаснаго положенія Россіи, побудитъ всѣ честныя партіи соединиться противъ темныхъ лицъ, которыя проникнутъ въ Думу, чтобы отстаивать явно или скрытно, существовавшіе до сихъ поръ порядки, гнетъ и безправіе, и вотъ въ этой борьбѣ передовыхъ партій съ партіями застоя и возврата вспять, голоса крестьянскихъ представителей опять получатъ рѣшающее значеніе.

Уже теперь всѣ передовыя партіи включили въ свои программы увеличеніе крестьянскаго землепользованія. Въ думѣ рѣшающее значеніе крестьянскихъ голосовъ побудитъ эти партіи войти съ крестьянами въ окончательное соглашеніе для кореннаго рѣшенія земельного вопроса, безъ чего немислимо успокоеніе страны. Это соглашеніе поведетъ къ объединенію въ Думѣ крестьянской партій съ другими передовыми партіями въ могущественный народный союзъ, который предупредитъ возникновеніе раздоровъ, придастъ постановленіямъ Думы опредѣленный, цѣльный и рѣшительный характеръ и создастъ въ Думѣ единство и внутреннюю силу.

Такая Дума сразу приобрѣтетъ довѣріе и поддержку всего общества и народа и явится могущественнымъ учрежденіемъ, способнымъ установить общественную свободу и законность, выработать и провести въ жизнь правильное народное представительство, которому оно и передастъ дальнѣйшее устройство и обновленіе Россіи.

Да все это такъ и будетъ, если только крестьянство сумѣетъ постоять за себя на выборахъ въ Государственную Думу. Нужно помнить, что корень и начало этихъ выборовъ на волостномъ сходѣ. Теперешніе волостные сходчики совершенно не для этого дѣла назначались обществами и на выборы въ Государственную Думу отъ обществъ полномочій не получали. Нужно ожидать, что совѣстливые волостные сходчики сами не пожелаютъ взять на себя дѣла, котораго имъ не поручали общества, и настоять въ своихъ обществахъ, чтобы для выборовъ въ Государственную Думу были посланы на волостной сходъ особо уполномоченные сходчики.

Въ „Ниж. Зем. Газетѣ“ (№ 39) были уже приведены законы, на основаніи которыхъ общества могутъ во всякое время произвести выборы новаго состава волостныхъ сходчиковъ.

Такъ и должны поступить сельскія общества, чтобы члены Государственной Думы отъ крестьянъ явились истинными представителями крестьянскихъ нуждъ.

Необходимо для избранія выборщиковъ въ Государственную Думу послать на волостные сходы нарочно избранныхъ обществами сходчиковъ.

Для этого великаго государственнаго дѣла крестьянскія общества должны послать въ волость своихъ лучшихъ людей—умныхъ, честныхъ, стойкихъ и неподкупныхъ.

Село Павлово.

А. Л. Штанге.

Изъ писемъ о Государственной Думѣ.

Изъ княгининскаго уѣзда. Разговоры о народномъ представительствѣ среди нашихъ мужиковъ почти не слышно, потому что большинство изъ нихъ не имѣетъ яснаго понятія объ этомъ великомъ вопросѣ.

Но когда былъ обнародованъ съ церковной кафедры Всемиловскій манифестъ о дарованіи правъ всѣмъ русскимъ под-

даннымъ участвовать въ народномъ представительствѣ, многіе изъ крестьянъ съ замѣтной тревогой на лицѣ стали поговаривать и о народномъ представительствѣ. Спрашивали другъ друга: „что это будетъ за учрежденіе? кто тамъ будетъ засѣдать? и какія будутъ обсуждаться дѣла?“ Но, къ величайшему горю, никто изъ крестьянъ не могъ добиться точнаго понятія о народномъ представительствѣ.

Да и откуда они могутъ почерпнуть все это: газетъ у насъ мало читаютъ, а если и выписываютъ одинъ или два крестьянина „Сельскій Вѣстникъ“, то что это на такую массу народа, да еще и не всякій можетъ пользоваться чужою собственностью. Весьма сожалѣю, что наше волостное правленіе такъ мало сочувствуетъ распространенію среди крестьянъ „Земской Газеты“, а вѣдь правленіе получаетъ ее. Сельская интеллигенція и волостная администрація о народномъ представительствѣ совсѣмъ умалчиваетъ, точно какой-то столбнякъ на всѣхъ нашелъ.

Случалось мнѣ говорить съ нѣкоторыми крестьянами о народномъ представительствѣ, знакомилъ ихъ, сколько могъ, на основаніи изложеннаго въ Всемилоствѣйшемъ манифестѣ: о составѣ Государственной Думы, для чего призываются представители отъ народа въ Государственную Думу и какая обязанность на нихъ возлагается со стороны народа. Но отвѣтъ получался очень грустный. „Тамъ для насъ нѣтъ мѣста“.

Я спрашиваю: почему вы такъ думаете?
— А вотъ почему, — отвѣтилъ мнѣ одинъ изъ моихъ собесѣдниковъ: — Первымъ дѣломъ, мы неграмотны и говорить по писанному не умѣемъ, а вторымъ дѣломъ — все наше богатство на виду: чашанъ въ заплаткахъ да лапти съ рванными портянками. Куда насъ такихъ бѣдняковъ? а нонѣ, самъ знаешь, кто въ золотѣ да въ шелку, тотъ и въ переднемъ углу.

— Я въ свою очередь замѣтилъ, что Царь — Батюшка даровалъ всѣмъ право участвовать въ избраніи народныхъ представителей: поэтому вы можете избирать такое лицо, которое хорошо знаетъ ваши нужды и будетъ отстаивать ваши интересы, однимъ словомъ, по Божьи, будетъ относиться къ возложенной на него обязанности отъ народа.

— Ну этого-то, прямо можно сказать, что никогда не было и не будетъ, возразилъ мнѣ мой собесѣдникъ: — чтобы ктонибудь горой стоялъ за чужую нужду. Да и выбирать то насъ не спрашивать, это ужъ прямо-таки скажу.

— Почему же? спросилъ я.

— Почему, почему! озираясь на всѣ стороны, сказалъ мой собесѣдникъ: — Вотъ почему: много годовъ, я помню, прошло, а по нашему никогда не выходитъ, чтобы кто послушалъ насъ, да посочувствовалъ нашей нуждѣ. Правда, многіе говорятъ о нашихъ нуждахъ въ газетахъ, да что въ словахъ то, изъ нихъ не шубу шить, ни корову купить, ни семью прокормить — слова такъ и останутся словами, а нужда-то подъ шумокъ этихъ словъ за шею ужъ обнимаетъ и такъ крѣпко жметъ, что душно становится отъ ея ласки. Вотъ скажемъ, на примѣръ, о нашемъ сельскомъ и волостномъ управленіи. Приходитъ время выбирать старшину или старосту, соберутся по вызову въ волость выборщики отъ сельскихъ обществъ, пойдутъ разговоры: кого избирать — вотъ этотъ моль, такой — не годится, а эготъ — эдакій — тоже не годится въ старшины. Вотъ этотъ, моль, хорошъ будетъ; онъ мужикъ-то грамотный да радѣльный по крестьянскому-то дѣлу, однимъ словомъ, насквозь все видитъ, да и съ начальствомъ-то умѣетъ обходиться — все сумѣетъ уладить. Ну и порѣшили, его такъ его — накидаемъ шаровъ свѣрхъ положеннаго и ждемъ съ нетерпѣніемъ утвержденія отъ земскаго начальника. Анъ, не тутъ-то было! выходитъ не по нашему уму разуму: кого земскій начальникъ укажетъ, того и выбирай. Ужъ тутъ хочешь не хочешь, а дѣлай, что велятъ; честный ли, не честный ли, а выбирай да и ладно. Земскому начальнику на поперекъ не пойдешь...

— Вотъ мы какіе выборщики-то, гдѣ ужъ намъ, бѣднякамъ, быть выборщиками въ Царскую Думу, коли и дома-то не дадутъ языка высунуть, заключилъ свой рассказъ мой собесѣдникъ, — обернувшись въ улицу, плюнулъ съ раздраженіемъ и сказалъ: «вонъ онъ, новое-то явленіе, идетъ».

Толпа мужичковъ взглянула въ сторону, куда указалъ мой собесѣдникъ и увидѣла идущаго къ намъ блюстителя порядка, стражника. Бесѣда наша кончилась, и всѣ разошлись по домамъ. Послѣ я не разъ слышалъ, какъ стражникъ допытывался у крестьянъ о томъ, что я съ ними бесѣдовалъ, и предупреждалъ ихъ не вступать со мною въ разговоръ, какъ съ человѣкомъ неблагонадежнымъ.

Изъ Нижнего-Новгорода. Въ № 39 „Земской Газеты“ было помѣщено письмо крестьянина с. Кардавилъ арзамаскаго уѣзда.

Этотъ крестьянинъ сомнѣвается, что народное представительство, введенное у насъ закономъ 6 августа, дастъ льготы народу, потому что въ Государственную Думу попадутъ мужики-богачи и купцы-толстосумы.

На это письмо слѣдуетъ отвѣтить вотъ что.

Отъ самихъ крестьянъ много зависитъ, кто изъ нихъ попадетъ въ Государственную Думу.

Если крестьяне будутъ выбирать тѣхъ, кого имъ укажутъ... то, конечно, въ Думу попадутъ кто побогаче, которымъ никакихъ льготъ не нужно, потому имъ и такъ тепло.

Но можно и слѣдуетъ выбрать не богачей, а тѣхъ изъ крестьянъ, которые близко знаютъ деревенскія нужды и будутъ въ Думѣ ихъ отстаивать. А это можно.

Вотъ въ саратовской губерніи, въ славянской и сердобской волостяхъ, крестьяне — слышно — не выбрали тѣхъ, на кого указывалъ волостной старшина, а выбрали по собственному разуму тѣхъ изъ крестьянъ, которые обѣщали добиваться въ Думѣ новыхъ правъ для деревни и прирѣзки земли.

Значитъ и здѣсь такіе выборы возможны. Подавайте голоса за своихъ, а не за тѣхъ, кого вамъ будетъ указывать начальство; не зарѣчьтесь на угощеніе, которое будутъ выставять многіе, а выбирайте по совѣсти и разуму.

Подписчикъ.

Изъ балахнинскаго у. Положеніе о Государственной Думѣ незамѣтно, чтобы заинтересовало нашихъ крестьянъ: ни плохихъ, ни хорошихъ ожиданій отъ Думы изъ устъ крестьянъ не слышно, точно она ихъ нисколько и не касается. Особенно хладнокровно къ ней относятся крестьяне неграмотные и старожилы. „Что намъ эти новые законы, былъ бы у насъ хлѣбецъ-батюшка, а тамъ съ законами, какъ хочетъ начальство“. Вотъ обычныя фразы нашего, отупѣвшаго въ вѣчной работѣ въ потѣ лица, крестьянина.

Изъ сергачскаго у. Среди крестьянства ходитъ слухъ, что старшинами волостныхъ правленій получены отъ земскихъ начальниковъ какія-то „секретныя“ предписанія, уполномочивающія ихъ будто бы закрывать сходы, если на нихъ будутъ обсуждаться вопросы, касающіеся созыва и власти будущей Государственной Думы.

— Прочли вслухъ въ церкви указъ, думаютъ мужички: а теперь и говорить про это нельзя? Боятся что ли чего или скрываютъ?

Думаютъ, думаютъ и, наконецъ, додумываются, что дѣло «не чисто», «подвохъ» какой-нибудь...

ЗЕМСКОЕ ДѢЛО.

41-е Васильское уѣздное земское собраніе.

(Окончаніе см. № 39).

Далѣе собраніе признало священною обязанностью исполнить Высочайшую волю о принятіи земствами на себя попеченія объ осиротѣвшихъ дѣтяхъ воиновъ, погибшихъ на войнѣ съ Японіей, на основаніи правилъ 16 іюня 1905 г., и имѣющихъ послѣдовать распоряженій Алексѣевского главнаго комитета.

По докладамъ о страховомъ дѣлѣ, между прочимъ, признано, что для починки пожарныхъ трубъ необходимо имѣть монтера въ каждомъ уѣздѣ, передача противопожарныхъ мѣропріятій въ уѣздныя земства признана нежелательною (въ докладѣ уѣздной управы по этому предмету говорится, что страховое дѣло, по ея мнѣнію, въ губернской управѣ ведется весьма хорошо, лучше всѣхъ прочихъ отдѣловъ губернскаго хозяйства). Согласно докладу уѣздной управы, собраніе отказалось отъ заарендованія кирпичныхъ заводовъ.

По вопросамъ объ организаціи продажи населенію хлѣба по заготовительной цѣнѣ, А. П. Зыбинъ находить ее желательной, гдѣ продажа потребуетъ. Для населенія 4-го участка потребуетъ продовольственнаго хлѣба приблизительно на 15000 руб., свѣрхъ существующихъ общественныхъ капиталовъ. Н. П. Геркенъ возразилъ, что населеніе покупать хлѣбъ за деньги не будетъ. С. Н. Зененко сказалъ, что врядъ-ли выгодно для населенія будетъ покупка хлѣба по заготовительной цѣнѣ. Постановлено вообще эту продажу признать принципиально полезной, въ частности же продажу хлѣба въ васильскомъ уѣздѣ признать несвоевременной, т. к. заготовка его будетъ послѣ губернскаго земскаго собранія, т. е. тогда, когда цѣна на хлѣбъ будетъ высока, ибо дешевое время уже проходить, и потому заготовка въ васильскомъ уѣздѣ будетъ невыгодна. Признано, что яровыя сѣмена не потребуются, не нужно и общественныхъ работъ. Относительно указываемаго губернской управою стѣсненія корреспондентовъ собраніе нашло, что статистическія свѣдѣнія, заявленныя самими гласными, несравненно вѣроятнѣе тѣхъ, которыя сообщаются корреспондентами.

Собраніе отклонило предложеніе губ. зем. управы о дополнительной выпискѣ „Земской Газеты“ за счетъ уѣзднаго земства.

Слушалось прошеніе В. И. Солдатова о вознагражденіи за излишнія подводы. А. А. Демидовъ пояснилъ, что Солдатову было неоднократно приказано исполнять только условія заключеннаго

контракта, между тѣмъ онъ расходуетъ подводы, для него необязательныя. С. Н. Зененко рекомендуетъ принять мѣры противъ незаконнаго взиманія лошадей съ земскихъ станцій станowymi приставами. Постановлено просить исправника предписать станowymъ пользоваться земскими лошадьми съ соблюденіемъ закона и установленныхъ правилъ, а въ случаѣ неисполненія сего поручить управѣ сообщить о семъ губернатору. Ходатайство о вознагражденіи отклонено.

Принять къ свѣдѣнію докладъ управы объ экономическомъ состояніи уѣзда. Изъ этого доклада видно, что урожай ржи получился въ уѣздѣ ниже средняго, за то яровые хлѣба дали урожай вполне удовлетворительный, кромѣ гороха и чечевицы, которые совсѣмъ почти пропали. Яблонные сады не дали почти никакого урожая.— Съ 1-го августа 1904 г. по 1-е августа 1905 г. въ уѣздѣ было 150 пожаровъ, при чемъ понесено убытковъ на сумму 104,900 р., изъ которыхъ возвращено населенію посредствомъ выдачи страховой премии изъ губернскаго земства 71,163.

Заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы на текущее трехлѣтіе избранъ членъ управы М. Я. Плаксинъ.

Смѣта утверждена въ суммѣ 117,077 р. и раскладка 102,887 р.

Ревизионно-редакціонная коммиссія Васильскаго земскаго собранія разсматривала въ числѣ прочихъ дѣлъ и докладъ управы о ея дѣятельности. По исполненію земствомъ дорожной повинности коммиссія отмѣтила слѣдующее: „Ремонтъ дорогъ и гатей сдается съ торговъ; росписки въ полученіи денегъ подрядчиками имѣются, но, къ сожалѣнію, не проверяется, дѣйствительно ли ремонтъ произведенъ; въ этомъ отношеніи имѣются лишь заявленія въ управу члена ея „къ выдачѣ такому-то такой-то суммы препятствій не имѣю“; такимъ образомъ остаются непроверенными работы на 2061 руб. въ годъ (цифра подряда). Исполнительныя смѣты пишутся, по словамъ члена управы, но наличность росписокъ въ полученіи денегъ по сооружениямъ, ведущимся хозяйственнымъ способомъ, трудно установить, такъ какъ оправдательные документы не объединены. Работа Чернорѣченскаго моста сдана не съ подряда, но о наймѣ рабочихъ и о покупкѣ матеріаловъ не имѣется никакихъ журналовъ, дѣло же ведется единолично членомъ управы и безконтрольно. На Антоновской гати членъ управы принималъ хворостъ, но по его отъѣздѣ хворостъ этотъ былъ немедленно увезенъ крестьянами на дрова; слѣдовательно, судя по этому, и во всѣхъ другихъ мѣстахъ нѣтъ данныхъ къ тому, чтобы подрядчики употребляли въ дѣло все то количество матеріаловъ, за которое имъ уплачиваются деньги, такъ какъ за ними никто не наблюдаетъ“. Обратившись къ дѣлопроизводству въ управѣ, коммиссія замѣчаетъ: „Письменная часть по управѣ ведется не во всемъ удовлетворительно. Такъ, наприм., въ входящемъ журналѣ нѣтъ ни одной отмѣтки исполненія бумагъ, и, если нужна справка, исполнена ли какая либо бумага, то канцелярія ищетъ по памяти и въ большинствѣ случаевъ ея не находитъ. Взята на выдержку бумага доктора Бароша объ укрѣпленіи провала въ гор. Василѣ,—никакого письменнаго распоряженія управы нѣтъ; по объясненію секретаря, вѣроятно было дано словесное порученіе члену, но какое—не знаетъ. Были также потребованы справки и по другимъ дѣламъ, именно—о приспособленіи дома подъ сѣздъ и др.; канцелярія могла ихъ дать лишь на другой день“. Коммиссія предложила обратить вниманіе управы на этотъ недостатокъ. „Самое важное, говорить коммиссія, чтобы убѣдиться въ исполненіи статей расхода по исполненію смѣты, нѣтъ вспомогательной книги, по которой можно было бы навести справку въ 2—3 минуты по каждой статьѣ смѣты: когда использованъ кредитъ, въ какомъ размѣрѣ, въ какихъ статьяхъ денежной книги онъ значится, и въ любое время года можно было бы видѣть, имѣется ли остатокъ или израсходована вся назначенная по смѣтѣ сумма. А здѣсь нельзя было получить такихъ справокъ за ревизуемый годъ даже и теперь.“ Докладъ ревизионной коммиссіи собраніемъ принятъ.

Вопросы объ учрежденіяхъ взаимопомощи въ совѣщаніи агрономовъ.

(Окончаніе, см. № 39).

Н. М. Ткаченко предлагаетъ перейти къ обсужденію вопроса о сельско-хозяйственныхъ обществахъ; такихъ обществъ, субсидируемыхъ губернскимъ земствомъ—6.

П. Е. Куровъ (агрономъ по макарѣев. у.) рассказываетъ исторію открытія игумновскаго и васильевскаго с.-х. обществъ въ макарев. уѣздѣ, при чемъ указываетъ на удивительную волокиту администраціи при разрѣшеніи на открытіе. Разрѣшеніе на открытіе того и другого общества было дано въ такое время, когда уже

невозможно было сговориться и устроить систематическіе опыты на поляхъ, благодаря чему субсидіи со стороны уѣздн. и губернскаго земствъ (75 р.+130 р.) были употреблены на устройство потребительныхъ лавокъ, для чего большинство членовъ сдѣлали 5 и 10 руб. взносы—паи. Торговля какъ въ той, такъ и въ другой потребительской лавкѣ шла весьма успѣшно, завоевывая симпатіи широкаго круга мѣстнаго и окрестнаго населенія, какъ дешевой цѣной товаровъ, такъ и ихъ доброкачественностью. Главнѣйшимъ тормазомъ въ дѣятельности лавокъ являлась недостаточность средствъ. Въ цѣляхъ удешевленія товаровъ сдѣланы попытки войти въ соглашеніе съ другими нижегор. с.-х. обществами для совместной закупки товаровъ.

При *Игумновскомъ* с.-х. обществѣ весной с. г. была устроено опытно-показательное поле въ 4 дес., которое было выдѣлено изъ общаго количества земли, купленной по инициативѣ общества для своихъ сочленовъ. На оп.-пок. полѣ заложены опыты съ разведеніемъ различныхъ сортовъ улучшенныхъ и мѣстныхъ сѣмянъ (пшеницы, овса, льна, вики), съ примѣненіемъ различныхъ искусственныхъ удобреній и съ травосѣяніемъ (клеверъ съ тимофеевкой и костромъ, вики съ овсомъ и могоарь). На этомъ оп.-пок. полѣ предполагается устроить четырехполье съ 8 лѣтнимъ оборотомъ, при чемъ на первыхъ порахъ предполагается обратить наибольшее вниманіе на разработку вопроса объ искусственныхъ удобреніяхъ и изысканіи смѣси травъ, наиболѣе подходящихъ для мѣстныхъ условий.

Игумновск. общество приобрѣло молотилку съ приводомъ, выстроило силами своихъ членовъ особый сарай, въ которомъ и производится молотба хлѣбовъ.

Хлѣбъ прямо изъ полей свозился къ молотилному сараю, гдѣ и ставился въ скирды. На собраніяхъ Игумнов. общества не разъ обсуждался вопросъ о желательности постройки зерносушилки, которая, по мнѣнію общества, является необходимою при машинной молотбѣ хлѣбовъ. Въ виду недостаточности средствъ собраніе постановило ходатайствовать о ссудѣ на постройку зерносушилки у страх. отд. губ. земства, такъ какъ зерносушилка, являясь необходимою при машинной молотбѣ хлѣбовъ, представляетъ изъ себя весьма серьезное противопожарное средство. Губ. земство въ ссудѣ отказало, а потому пока вопросъ этотъ остался открытымъ. Не приведены еще въ исполненіе постановленія общ. собранія объ организациі хлѣбнаго ломбарда, которое можетъ осуществиться лишь при открытіи при обществѣ кредитнаго товарищества, ходатайство объ открытіи котораго послано уже нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ. Игумнов. с.-х. общество серьезно занимается идеей организациі хлѣбнаго ломбарда, устройство котораго сулитъ членамъ общества избавить ихъ отъ тѣхъ убытковъ, которые терпятъ они сейчасъ, продавая хлѣбъ осенью и покупая его уже по дорогой цѣнѣ весной.

При Игумнов. с.-х. обществѣ устроенъ (еще съ осени 1904 г.) опытно-показательный садъ, въ которомъ, по всѣмъ правиламъ садоводственной науки, производилась посадка яблонныхъ и друг. присадковъ, при чемъ погибшихъ присадковъ оказалось къ осени с/г. очень незначительное количество. Состояніе сада производитъ самое пріятное впечатлѣніе и даетъ надежду на то, что и это дѣло можетъ имѣть значительную роль въ развитіи дѣятельности с.-х. общества. Въ заключеніе нужно прибавить, что дѣятельность общества серьезно тормозилась мѣстной администраціей и однимъ изъ членовъ, священникомъ, который за это былъ впоследствии преданъ изгнанію изъ членовъ. Мѣстный приставъ не одинъ разъ пріѣзжалъ производить „негласное“ дознаніе, мѣстный старшина все лѣто любопытствовалъ „нѣтъ-ли чего новенькаго“, мѣстный земскій начальникъ призывалъ къ себѣ нѣкоторыхъ изъ членовъ общества и заставлялъ передъ образомъ божиться, что они не затѣваютъ писать адреса—петиціи на Высочайшее имя. Въ результатѣ всего этого нѣкоторые изъ членовъ были задуганы и угнетены, были случаи отказовъ отъ участія въ обществѣ.

Васильевское с.-х. общество открылось нѣсколько позднѣе, весной текущаго года, и дѣятельность свою проявило тѣмъ, что устроило потребительскую лавку, опытно-показательное поле на 1 дес. арендов. земли, предприняло опыты массоваго распространенія улучшенныхъ сортовъ овса, льна и ржи, приобрѣло льноочистилку, (Вас. с.-х. общ. дѣйствуетъ въ льноводственномъ районѣ), ходатайствуетъ объ открытіи кредитнаго товарищества и безуспѣшно хлопотало передъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о льготномъ на первый разъ предоставленіи обществу 4 дѣлянокъ лѣса въ цѣляхъ эксплоатации, въ виду, того что главное зимнее занятіе населенія въ районѣ дѣйствія васильевскаго с.-х. общества—лѣсной промыселъ; васильев. общество придаетъ серьезное значеніе первому опыту самостоятельной разработкѣ лѣса, для чего, несмотря на неудачу своего ходатайства предъ управленіемъ земледѣлія, намѣревается принять участіе на торгахъ на

лѣсъ. Вас. общество обращалось также и въ удѣльный округ съ просьбой отпустить 2 дѣлянки лѣса на льготныхъ условіяхъ, намѣреваясь использовать вырубленный лѣсъ для кустарныхъ работъ членовъ общества. Отвѣта изъ уд. округа еще не получено. Кроме этого Вас. с.-х. общество *намѣрено* ходатайствовать передъ главноуправленіемъ земледѣлія о командировкѣ въ с. Васильевское инструктора по льноводству, т. к. занятіе льноводствомъ широко распространено въ районѣ дѣятельности Вас. общества. Въ цѣляхъ наиболѣе выгодной продажи льна сдѣланы попытки войти въ соглашенія съ льнопрядильн. фабриками. Какъ Игумновъ, такъ и Васильев. с.-х. общества, придавая серьезное значеніе общему развитію, съ осени текушаго года предполагаютъ открыть библиотеки-читальни, а пока ограничиваются выпиской газетъ прогрессивнаго направленія. Заканчивая свое сообщеніе, макар. агрономъ выразилъ свое убѣжденіе въ высокой полезности с.-х. обществъ въ цѣляхъ развитія самостоятельности мѣстнаго населенія и наибольшей продуктивности въ дѣятельности земскаго агронома.

О. О. Гольцауръ—сообщаетъ о дѣятельности Хрипуновскаго с.-х. общества направленной, къ улучшенію скота, для чего обществомъ приобретены породистый быкъ и юркширскій боровъ, предполагается приобрести 2 юркширскихъ свиньи, организовать на льготныхъ условіяхъ для членовъ общ. продажу яблоневыхъ присадковъ, ходатайствовать объ отпускѣ общ. жу жеребца—производителя (ардена, клейдесдала или першерона) и открыть кредитное товарищество. Вообще ардатов. агрономъ придаетъ обществамъ серьезное значеніе.

О. О. Гольцауръ возбуждаетъ вопросъ о желательности приглашенія студентовъ—практикантовъ какъ, для наблюденія за работами на мѣстахъ, такъ и для предоставленія студентамъ практики.

Н. М. Ткаченко поддерживаетъ это предложеніе и сообщаетъ о соответствующемъ ходатайствѣ студентовъ Ново-Александрійскаго института. Совѣщаніе высказалось за желательность приглашенія студентовъ-агрономовъ въ цѣляхъ предоставленія имъ практики.

По поводу сельско-хозяйственныхъ обществъ совѣщаніе сдѣлало слѣдующее постановленіе: въ виду того, что с.-х. общества, руководимыя земскими дѣятелями, успѣли въ теченіи самаго короткаго времени зарекомендовать себя съ наилучшей стороны, уѣзднымъ агрономамъ слѣдовало бы обратить самое серьезное вниманіе на организацію такихъ обществъ въ будущемъ.

Въ заключеніе В. Е. Чехихинъ обратился къ агрономамъ съ просьбой сообщать въ „Зем. Газету“ свѣдѣнія о дѣятельности с.-х. обществъ нижегород. губерніи и рекомендовалъ для выписки какъ агрономамъ, такъ и сельскимъ организаціямъ, кооперативный органъ „Союзъ потребителей“.

Постановленія губернскаго агрономическаго совѣщанія.

Агрономическое совѣщаніе, состоявшееся при губернской земской управѣ въ сентябрѣ мѣсяцѣ, сдѣлало слѣдующія постановленія въ руководство уѣзднымъ агрономамъ:

I. По испытанію искусственныхъ удобрений. Оставить прежнюю систему устройства возможно-большаго числа испытаній у разныхъ лицъ съ различными туками. Прошлагоднее совѣщаніе признало желательнымъ: на показательныхъ участкахъ отдавать предпочтеніе возможно простымъ испытаніямъ фосфорно-кислыхъ туковъ: томасова шлака, суперфосфата и костяной муки (когда-гдѣ и фосфоритной муки). Болѣе сложные и пока менѣе насущные опыты еще и съ калийными и азотными туками, хотя и считать желательными, но поставить на второй планъ.

II. По травосѣянію и улучшенію луговыхъ и пастбищныхъ угодій. 1) Мѣропріятія по травосѣянію вести въ прежнемъ направленіи, т. е. устраивать показательные участки преимущественно со смѣсью клевера съ тимофеевкой, а частью съ другими травами (люцерной, вижкой, пелюшкой, могоромъ, козломъ безостымъ и проч.), выдавая сѣмена травъ тамъ, гдѣ еще мало знакомство съ травосѣяніемъ, даромъ, но не болѣе, какъ на $\frac{1}{4}$ десятины; продавая сѣмена, со скидкой съ ихъ цѣны до 50%, но не болѣе, какъ на $\frac{1}{2}$ десятины, допуская продажу съ разсрочкой на 1 и 2 года безъ вниманія задатковъ, какъ за полную цѣну, такъ и со скидкой 25%, но и не болѣе, какъ на $\frac{1}{2}$ дес. посѣва,—все это за счетъ специальныхъ ассигнованій на травосѣяніе, а не за счетъ оборотныхъ средствъ; наконецъ, при переходѣ къ правильному травосѣянію крестьянскихъ обществъ допускать возможныя льготы на первое время включительно до дарового снабженія сѣменами травъ, но по специальному каждый разъ соглашенію съ уѣздной или губернской управой.

2) Обратитъ особенное вниманіе на количественный учетъ укосовъ травъ 1-го и 2-го года, чтобы можно было собрать какъ можно больше данныхъ для выясненія нормъ урожая травъ въ нашей губерніи.

III. По организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ. Въ виду того, что сельско-хозяйственныя общества, руководимыя земскими агрономами, успѣли въ теченіе самаго короткаго времени зарекомендовать себя съ наилучшей стороны, уѣзднымъ агрономамъ слѣдовало бы обратить самое серьезное вниманіе на организацію такихъ обществъ въ будущемъ.

IV. По дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ. При переходѣ складовъ въ вѣдѣніе уѣздныхъ земствъ признано желательнымъ, чтобы губернскае земство, въ случаѣ обращенія къ нему уѣздныхъ земствъ, не отказывало въ своемъ содѣйствіи по массовой выпискѣ ходовыхъ предметовъ складовъ.

V. По распространенію улучшенныхъ сѣмянъ. 1) Способъ, практикующійся въ вятской губерніи, (выдача сѣмянъ цѣлому сельскому обществу на усло-

віяхъ возврата и отбѣлки ихъ при складахъ или зерноочистительныхъ пунктахъ) признано желательнымъ тамъ, гдѣ это возможно въ связи съ зерноочистительными пунктами, оставивъ это мѣропріятіе на инициативу агрономовъ, не испрашивая на это специальной ассигновки, а пользуясь общимъ ассигнованіемъ на распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ.

2) Продолжать по прежнему продажу улучшенныхъ сѣмянъ со скидкой, но не ниже рыночныхъ цѣнъ на обыкновенныя сѣмена.

VI. По устройству сельско-хозяйственныхъ чтеній. 1) При насто щихъ условіяхъ, когда искусственно возбуждается недовѣріе къ интеллигенціи, вообще и къ агрономамъ въ частности, когда сельская администрація усиленно слѣдитъ за дѣятельностью агрономовъ, чему были неоднократно примѣры и въ нижегородской губерніи, когда, наконецъ, при чтеніи предметовъ даже чисто технического характера агрономъ можетъ со стороны слушателей натолкнуться на запросы экономического и общественнаго свойства, обсужденіе которыхъ при настоящихъ условіяхъ затруднительно, устройство сельско-хозяйственныхъ чтеній является весьма трудно осуществимымъ.

2) Денежныя средства на выписку популярныхъ брошюръ признано возможнымъ выдавать въ распоряженіе агрономовъ.

VII. Мѣропріятія по мелкимъ отраслямъ (садоводству, огородничеству и пчеловодству) рѣшено вести въ прежнемъ направленіи.

ИЗЪ ЖИЗНИ ЗЕМСТВЪ.

— Распространеніе крестьянскаго травосѣянія въ московской губерніи сдѣлало въ послѣднее время значительный шагъ впередъ. Крупный успѣхъ въ дѣлѣ распространенія травосѣянія объясняется укорененіемъ въ сознаніи населенія убѣжденія въ выгодѣ и необходимости замѣны отживающаго свой вѣкъ трехполья сѣвооборотами съ посѣвомъ клевера и тимофеевки.

Въ 1904 г. количество отпущенныхъ губернскимъ земствомъ сѣмянъ клевера достигало 10.609 п. и тимофеевки 3.574 п. Правильное травосѣяніе введено вновь въ 190 селеніяхъ, причемъ впервые въ бронницкомъ уѣздѣ, гдѣ съ 1904 г. учреждена должность уѣзднаго агронома. Угловое травосѣяніе имѣетъ также довольно широкое распространеніе. Малоземелье во многихъ случаяхъ является только временнымъ препятствіемъ къ введенію правильнаго травосѣянія, и несомнѣнно, что со временемъ крестьяне малоземельныхъ селеній придутъ къ убѣжденію о выгодности рациональнаго использования надѣловъ. Почти во всѣхъ селеніяхъ, которыя въ 1904 г. ввели правильное травосѣяніе, установлено ярославское четырехполье, являющееся наиболѣе распространеннымъ сѣвооборотомъ. Постепенный ходъ развитія правильнаго травосѣянія въ московской губерніи усматривается изъ слѣдующихъ данныхъ— въ 1892 г. правильное травосѣяніе было введено въ 2 селеніяхъ, въ 1893 г.—въ 8, въ 1894 г.—въ 26, въ 1895 г.—въ 16, въ 1896 г.—въ 52, въ 1897 г.—въ 81, въ 1898 г.—въ 235, въ 1899 г.—въ 77, въ 1900 г.—въ 82, въ 1901 г.—въ 33, въ 1902 г.—въ 83, въ 1903 г.—въ 113 и въ 1904 г.—въ 190. Такимъ образомъ, за 12 лѣтъ, протекшихъ со времени устройства правильнаго травосѣянія въ первыхъ двухъ селеніяхъ, оно распространилось почти на 1000 (996), селеній съ общей площадью надѣльной земли въ 320,015,7 дес., составляющей пятую часть всей надѣльной земли въ губерніи. (Торг.-Пром. Газ.)

— Кустарный музей въ Яранскѣ, вятской губ., открытъ по почину мѣстнаго уѣзднаго земства. Въ немъ собрано 750 отдѣловъ, образующихъ три главныхъ отдѣла: сельско-хозяйственный, кустарно-промышленный и пчеловодный. Всѣ выставленныя карты и атласы снабжены соответствующими объясненіями. Въ связи съ открытіемъ музея, намѣчена организація въ непродолжительномъ времени лекцій и общедоступныхъ чтеній по сельскому хозяйству и кустарнымъ промысламъ.

— Въ совѣщаніе по землеустройству крестьянъ поступила записка пермскаго губернскаго земства, въ которой указывается, какъ на общее явленіе, на недостаточность земельныхъ надѣловъ и неравномѣрность обезпечиванія землею крестьянскихъ обществъ. Земство предлагаетъ теперь же произвести по этому вопросу изслѣдованія и вмѣстѣ съ этимъ высказываетъ, что переустройство крестьянскаго земельного банка на началахъ земскаго посредничества могло бы способствовать увеличенію крестьянскаго землеуладѣнія.

— „Вятск. Газета“ даетъ обзоръ дѣятельности вятскихъ земствъ по случаю ихъ сорокалѣтія. Данныя о вятскихъ земствахъ имѣютъ особый интересъ потому, что въ вятской губерніи нѣтъ помѣстнаго дворянства и въ земскомъ дѣлѣ этой губерніи особенно важно участіе крестьянъ.

Послѣ отбѣлки крѣпостного права на земства выпала задача почти заново организовать всѣ отрасли мѣстной хозяйственной дѣятельности. Больницы, школы, дороги, которыми теперь пользуется населеніе—все это создано земствомъ. Отъ стараго строя перешло все это земству въ жалкомъ видѣ.

Перешедшія вятскому земству больницы, богадѣльня и пріютъ требовали бол. шихъ усилій и средствъ, чтобы привести ихъ въ сколько нибудь сносное положеніе. Казенной одежды для больныхъ было мало, а уходъ за ними и продовольствіе были таковы, что больницы пользовались самою печальною репутаціою среди народа, который съ ужасомъ представлялъ себѣ даже только возможность попасть въ больницу.

Дорожная повинность, отбывалась натурою и была крайне тяжела для населенія. Для нея полиція ежегодно стогнала до 110 тыс. пѣшихъ и 148 тыс. съ лошадьми мужчинъ иногда за 100 и болѣе верстъ отъ мѣста работъ. Натурою

же отбывалась повинность по содержанию этаповъ для проходящихъ арестантовъ. Земству приходилось переводить все эти расходы на деньги, чтобы ввести справедливое и равномерное обложение.

Вотъ главные расходы вятскихъ земствъ за 1900 годъ.

Въ % ко всемъ
расходамъ.

На народное образование	1370540 р.	32,6
На медицину	1018279 р.	24,2
На содержание земск. управленія	271610 р.	6,5
На экономическія мѣропріятія	234927 р.	5,6
На дорожную повинность	320604 р.	2,9
На ветеринарію	55393 р.	1,3
На общественное призрѣніе	38301 р.	0,9
На мѣста заключенія	38158 р.	0,9

Изъ таблички видно, что главной заботой земствъ служить народное образование, на которое тратится около 1/3 всехъ земскихъ расходовъ. Въ 1868 году, т. е. при возникновеніи земства, на этотъ предметъ расходовалось всего около 1/10 части земскаго бюджета, т. е. за разсматриваемое время существованія земствъ относительное значеніе этихъ расходовъ увеличилось почти въ 3 раза. Второе, по величинѣ ассигновокъ, мѣсто въ бюджетѣ занимаетъ медицина, на которую расходуются около 1/4 всего земскаго бюджета. Съ 1868 г. относительное значеніе въ бюджетѣ этихъ расходовъ увеличилось въ два раза. Расходы на земское управленіе, наоборотъ, понизились съ 13,6% (въ 1868 г.) до 6,5% (въ 1900 г.). Расходы на экономическія мѣропріятія поглощаютъ 5,6% земскаго бюджета. Первые ассигновки на нихъ начались въ концѣ 70-хъ годовъ и съ тѣхъ поръ постепенно увеличиваются. На нихъ содержится агрономическій персоналъ, фермы, опытные поля; изъ этихъ же суммъ идутъ ассигновки и на мѣропріятія по кустарнымъ промысламъ.

Въ заключеніе отмѣтимъ любопытную черту отличающую тѣ земства, въ которыхъ преобладаетъ среди гласныхъ крестьянскій элементъ, отъ другихъ земствъ. Оказывается, что крестьянскія земства, какъ вятское—удѣляютъ больше средствъ на народное образование, чѣмъ другія земства. Значительнѣе въ нихъ расходы и на экономическія мѣропріятія; зато расходы на земское управленіе въ нихъ являются пониженными сравнительно съ прочими земствами.

— Зеньковское земское собраніе постановило на каждого сироту изъ семействъ нижнихъ чиновъ убитыхъ на войнѣ, выдавать по достиженіи школьнаго возраста по 18 руб. въ годъ, затѣмъ помѣщать ихъ въ профессиональныя земскія школы.

— Костромское земское собраніе, разсмотрѣвъ жалобы помѣщиковъ по поводу непрекращающихся захватовъ земель крестьянами, единогласно приняло слѣдующую резолюцію: „Умиротвореніе страны и поднятіе экономическаго состоянія крестьянства возможно только при установленіи представительнаго законодательнаго образа правленія. Въ основу землепользованія должно быть положено трудовое начало: каждый долженъ имѣть столько земли, сколько онъ въ состояніи обработать. Необходимо создать условія, благоприятствующія развитію народныхъ силъ—урегулировать арендныя цѣны, уничтожить институтъ земскихъ начальниковъ, ввести подоходный налогъ, создать всевозможнаго рода союзы, кооперации, меліоративный кредитъ, озаботиться проведеніемъ въ крестьянскую среду истинныхъ знаній и просвѣщенія“.

— Въ сельско-хозяйственномъ совѣтѣ симферопольскаго земства учреждается третейская коммиссія съ правомъ рѣшенія въ окончательной формѣ аграрныхъ споровъ. Въ коммисію входятъ семь крестьянъ и семь помѣщиковъ.

ТЕКУЩІЯ СВѢДѢНІЯ.

Нужда солдатокъ. Въ послѣднее время въ губ. управу приходятъ толпами изъ нижег. и балахн. уѣздовъ солдатки за пособіями. Губернской управѣ приходится объяснять имъ, что деньги на пособіе отпускаетъ казна и по мѣрѣ ассигнованія управа безъ промедленія переводитъ ихъ въ уѣздныя земскія управы, своихъ же средствъ на выдачу пособій губернская управа не имѣетъ. Солдатки, не внимая разъясненію, продолжаютъ настойчиво требовать денегъ причѣмъ волнуются, поднимаютъ ропотъ, а нѣкоторыя плачутъ. Сообщая объ этомъ губернатору, губернская управа вновь просила 30 сентября исходатайствовать—у правительства необходимую сумму. Уѣзднымъ управамъ—губернская управа пишетъ, что хотя губернское земство и приняло на губернскія средства продовольствіе семействъ запасныхъ, но это постановленіе состоялось въ ожиданіи отпуска губернской управѣ изъ казны безпроцентной ссуды въ 1.260.000 рублей, между тѣмъ казна отпускаетъ ссуду частями, а все ассигнуемая губ. управѣ суммы безъ всякаго замедленія распределяются между уѣздами, такъ что въ губернской управѣ викакой суммы не остается, собственныхъ же свободныхъ капиталовъ для выдачи пособій солдаткамъ губернская управа не имѣетъ. Губерн. управа проситъ поэтому уѣздныя управы Балахнинскую и Нижегородскую объявить солдаткамъ, что обращеніе ихъ за пособіями въ губернскую управу безусловно ни къ какимъ результатамъ, кромѣ напрасной тревоги и траты времени, привести не можетъ.

Семеновская земская управа, не разсчитывая закончить ко дню разрѣшеннаго ей созыва земскаго собранія (28 сентября) разработку матеріаловъ по оцѣнкѣ земель, обратилась къ начальнику губерніи съ ходатайствомъ объ отсрочкѣ созыва собранія до 5 октября. Ходатайство управы представлено министру внутреннихъ дѣлъ.

Нижегородское уѣздное земское собраніе, назначавшееся на 30 сентября, открылось 3 октября, въ виду непрібытія гласныхъ по случаю праздниковъ (1 и 2 окт.)

Въ засѣданіи губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія было заслушано слѣдственное производство по дѣлу о

бывшемъ торговомъ разъѣздномъ агентѣ нижегородскаго губернскаго земства П. А. Кругликовѣ, обвиняемомъ въ преступленіи по должности. Изъ дѣла усматривается, что въ 1903 г. въ губернскую земскую управу Кругликовымъ былъ представленъ отчетъ за время съ 28 августа 1901 г. по 1 сентября 1902 г. по ввѣренной ему заготовкѣ рогожь въ лукояновскомъ уѣздѣ для военнаго вѣдомства, въ которомъ Кругликомъ указалъ самъ недочетъ у него 2102 руб. 34 к., предложивъ, на словахъ, пополнить этотъ недочетъ изъ своего жалованья. При производствѣ предварительнаго слѣдствія сумму недочета пришлось уменьшить до 1423 р. 14 к., такъ какъ у Кругликова оказался излишекъ мочала, рогожь, а также незаписанными нѣкоторые расходы и т. п. Изъ представленныхъ Кругликовымъ докладныхъ записокъ усматривается, что послѣдній объясняетъ недочетъ оказавшійся у него, во 1-хъ, пропажей оправдательныхъ документовъ, о чемъ было возбуждено уголовное дѣло, а, во 2-хъ, громадной сложностью работы, при которой ему приходилось исполнять самыя различныя обязанности и успѣвать быть въ нѣсколькихъ городахъ въ одинъ день, производя въ то же время расчетъ съ кустарями, такъ что прочесть могъ получиться совершенно случайно, вслѣдствіе пропуска въ записяхъ расходовъ. Это показаніе нашло себѣ подтвержденіе. Принимая во вниманіе, что предварительнымъ слѣдствіемъ не добыто достаточныхъ основаній для признанія дѣянія Кругликова умышленной растратой, товарищъ прокурора московской судебной палаты въ заключеніи своемъ высказался за прекращеніе дѣла. Губернское присутствіе, соглашаясь съ заключеніемъ товарища прокурора, опредѣлило дѣло о П. А. Кругликовѣ дальнѣйшимъ производствомъ прекратить, о чемъ сообщить прокурору нижегородскаго окружнаго суда.

Департаментъ окладныхъ сборовъ увѣдомилъ г. губернатора, что сумма государственнаго поземельнаго налога на 1906 годъ по Нижегородской губерніи утверждена министромъ финансовъ въ 232.843 руб. по расчету 6 1/2 коп. съ 3.582.198 десятинъ земли. Сообщая объ этомъ, департаментъ окладныхъ сборовъ проситъ принять мѣры къ тому, чтобы означенная сумма была разверстана предстоящимъ очереднымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ. Сообщенная нынѣ для раскладки по губерніи сумма налога на 1906 годъ можетъ быть замѣнена другой, въ случаѣ утвержденія въ законодательномъ порядкѣ предложенія министра финансовъ объ измѣненіи подесятинныхъ окладовъ государственнаго поземельнаго налога. Въ такомъ случаѣ новыя суммы налога будутъ подлежать распредѣленію между уѣздами по тѣмъ же основаніямъ, которыя будутъ установлены нынѣ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Тѣлесное наказаніе. Министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило губернатору, что оно, на основаніи манифеста, признало возможнымъ не считать препятствіемъ къ занятію должностей по крестьянскому общественному управленію тѣлесное наказаніе, понесенное крестьянами арзамасскаго уѣзда (292 человекъ), васильскаго уѣзда (753 человекъ), горбатовскаго уѣзда (303 человекъ) и нижегородскаго уѣзда (810 человекъ).

Кустари за границей. Выѣхали за границу въ Парижъ и Лондонъ по приглашенію мебельныхъ фабрикантовъ 15 семеновскихъ кустарей—ложарей и мебельщиковъ; имъ предложена солидная заработная плата.

Эпидемія. „Свѣдѣнія мед. сан. бюро“ за августъ мѣсяцъ и 1-ю половину сентября указываютъ на усиленіе скарлатины и брюшнаго тифа. Скарлатина. Имѣетъ значительное распространеніе въ формѣ большей или меньшей величины эпидемій въ арзамасскомъ, сергачскомъ и лукояновскомъ у. Тифъ брюшной въ августѣ былъ б. ч. въ арзамасскомъ и семеновскомъ уѣздахъ, въ октябрѣ въ с. Сардеехъ нижегор. у. и др. Губернской управой былъ командированъ 12-го сентября санитарный врачъ Н. А. Семашко для ознакомленія на мѣстѣ съ степенью распространенія эпидемій. Какъ выяснилось, по соглашенію съ участковыми врачами, въ виду ослабленія эпидемій во многихъ селеніяхъ этихъ участковъ, увеличеніе медицинскаго персонала, кромѣ командированныхъ фельдшеровъ Крекшина и Танаева и санитарки Лебедевой, не вызывается необходимостью. Въ с. Сардеехъ нижегор. у., по случаю эпидеміи брюшнаго тифа, командирована 17-го сентября санитарка М. Д. Колокольникова; въ с. Ново-Благовѣщенское сергач. у. для борьбы съ эпидеміей скарлатины (40 больныхъ) командирована 28-го сентября санитарка М. С. Чернышева.

Отъ Высочайше учрежденной коммисіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою. Въ Привислинскомъ краѣ съ 22-го по 28-е сентября вновь обнаружено 47 случаевъ заболѣванія холерою, въ томъ числѣ 24 со смертельнымъ исходомъ,—на 19 случаевъ заболѣванія и 9 случаевъ смерти менѣе, чѣмъ за предыдущую недѣлю съ 15-го по 21-е сентября.

За исключеніемъ 5 случаевъ заболѣванія, наблюдавшихся въ Лодзи, остальные 42 случая приходятся на Ломжинскую губернію и распределяются между гор. Ломжей, гдѣ заболѣло 13, и уѣздами

Ломжинскомъ (заболѣло 21), Мазовецкимъ (заболѣло 6) и Остроленскимъ (заболѣло 2).

Во его съ начала сентября въ Привислинскомъ краѣ заболѣло холерою 163, изъ нихъ умерло 85.

Новыхъ случаевъ чумы въ поселкѣ Далай Норъ съ 11-го сентября и въ поселкѣ Манчжурія съ 14-го сентября не было, почему командующимъ тыломъ манчжурскихъ армій сдѣлано распоряженіе о снятіи оцѣпления поселка Манчжурія и возстановленія безпрепятственнаго выѣзда жителей со станціи Манчжурія и Далай-Норъ, послѣ медицинскаго осмотра. (Прав. Вѣстн., № 201п.).

Безпорядки въ Москвѣ. Въ № 209 „Правит. Вѣстн.“ на ечатано обширное сообщеніе департамента полиціи о безпорядкахъ, происходившихъ въ Москвѣ въ связи съ тачкою рабочихъ типографовъ, булочниковъ и нѣкоторыхъ заводовъ. Наибольше выдающийся случай столкновеній демонстрантовъ-стачечниковъ съ полиціей и казаками былъ 25 го сентября.

Въ 11 час. 30 мин. утра рабочіе булочной Филиппова сгруппировались у воротъ дома Филиппова. Часть же, отрывъ окна спальни, расположенныхъ въ 5-мъ этажѣ означеннаго дома, бросила въ нарядъ полиціи бутылки, камни и кирпичи, беря послѣдніе со строящагося рядомъ дома. Прибывшія на мѣсто безпорядковъ двѣ сотни казаковъ были также встрѣчены камнями и кирпичами, летѣвшими съ верхняго этажа дома Филиппова, при чемъ камнемъ раненъ въ голову казакъ 6 й сотни перваго Донскаго казачьяго полка Захаръ Уваровъ. Въ виду этого казаки спѣшились, и такъ такъ рабочіе продолжали бросать камнями, казаками было сдѣлано нѣсколько выстрѣловъ на верхъ дома Филиппова. Вслѣдъ за этимъ всѣ рабочіе находившіеся въ спальней, были арестованы въ числѣ 197 человекъ, изъ коихъ 144, за недостиженіемъ 18-ти лѣтняго возраста, по выясненіи личностей, были водворены по мѣсту жительства.—Какъ видно изъ сообщенія, въ разныхъ частяхъ города на улицѣ происходили митинги (сходки) съ рѣчами и сборища, при разсѣяніи которыхъ пострадали разные лица, какъ изъ рабочихъ и публики, такъ и изъ полиціи и казаковъ.

По почтовой части. Въ дополненіе къ ст. 144 сборника постановленій и распоряженій по почтово-телеграфному вѣдомству, по распоряженію министра внутреннихъ дѣлъ объявлено на-дняхъ по почт.-телеграфн. вѣдомству для надлежащаго руководства и исполненія, что корреспонденція, адресованная въ государственнй совѣтъ и комитетъ министровъ, должна быть безпрепятственно принимаема на почту.

Зимнее расписание. Съ 15 октября на линіи московско нижегородской желѣзной дороги вводится зимнее расписание хода поѣздовъ. По примѣру прежнихъ лѣтъ, рейсированіе скорыхъ поѣздовъ сокращается до трехъ разъ въ недѣлю, при чемъ изъ Нижняго они будутъ отправляться, какъ и ранѣе, по понедѣльникамъ, средамъ и пятницамъ и изъ Москвы: по воскресеньямъ, вторникамъ и четвергамъ. Сообщаемъ время прихода и отхода поѣздовъ. Изъ Нижн.-Новгорода: почтовый поѣздъ № 3 отправляется въ 6 час. 18 мин. вечера и прибываетъ въ Москву въ 8 ч. 22 м. утра; скорый № 1—въ 10 ч. 58 м. и прибываетъ въ Москву въ 8 час. 55 м. ут., и товаро-пассажирскій № 1—12 ч. 3 м. ночи и прибываетъ въ Москву въ 5 ч. 25 м. пополудни. Изъ Москвы почтовый поѣздъ № 4 отправляется въ 6 ч. 18 м. вечера и прибываетъ въ Нижній въ 8 ч. 43 м. утра, скорый № 2—въ 10 ч. 58 м. веч. и прибываетъ въ Нижній въ 9 ч. 19 м. ут. и товаро-пассажирскій № 6—въ 1 ч. 08 м. ночи и прибываетъ въ Нижній въ 4 ч. 49 м. дня.

Кромѣ того, будетъ функционировать еще смѣшанный поѣздъ отъ Нижняго до Гороховца. Время отправленія его изъ Нижняго—1 ч. 8 м. дня и прибытіе въ Гороховецъ—3 ч. 20 м., отправленіе изъ Гороховца—4 ч. 5 м. ночи и прибытіе въ Нижній—7 ч. 6 м. утра. Часы обозначены по мѣстному времени.

† Князь С. Н. Трубецкой.

29-го сентября, въ 12 часовъ ночи, скоропостижно скончался въ С.-Петербургѣ ректоръ московскаго университета, князь Сергій Николаевичъ Трубецкой. Онъ родился въ 1862 году, въ 1888 году онъ выступилъ въ качествѣ приватъ-доцента философіи въ московскомъ университетѣ. Въ 1900 году, по защитѣ диссертаціи на степень доктора философіи, С. Н. былъ назначенъ профессоромъ по кафедрѣ философіи въ московскомъ университетѣ. Въ текущемъ году совѣтомъ московскаго университета С. Н. былъ избранъ ректоромъ университета.

Въ своемъ лицѣ покойный объединялъ высокія умственныя качества философа съ чуткою, отзывчивою на вопросы и нужды времени душою общественнаго дѣятеля. Обаятельный своею прямою и искренностью, онъ настолько выдвинулся за послѣднее время, какъ ораторъ и крупный общественный дѣятель, что удо-

стоился 6-го іюня Высочайшей аудіенціи, въ качествѣ представителя цѣлой группы земскихъ и городскихъ дѣятелей, на которой произнесъ извѣстную рѣчь съ выраженіемъ мнѣній и взглядовъ группы. Тяжелыя условія, въ которыхъ пришлось работать покойному послѣ назначенія его ректоромъ московскаго университета и сопряженныя съ этою отвѣтственною должностью заботы и огорченія, а также усиленная дѣятельность, достигшая особенной напряженности въ послѣднее время, подорвали силы С. Н. въ моментъ наиболее усиленной работы: пріѣхавъ въ Петербургъ утромъ 29-го сентября для доклада объ университетскихъ дѣлахъ министру народнаго просвѣщенія, С. Н., послѣ продолжительной аудіенціи у министра, принявъ, по приглашенію послѣдняго, участіе въ совѣщаніи комиссіи по выработкѣ университетскаго устава; во время засѣданія С. Н. почувствовалъ себя дурно и, отправленный въ Еленинскую клинику, несмотря на усилія врачей, скончался отъ склероза сосудовъ.—Имя князя С. Н. Трубецкаго, какъ ученаго и философа, извѣстно было широкимъ кругамъ русской интеллигенціи; редактируемый имъ, за послѣдніе годы, журналъ „Вопросы философіи и психологіи“, былъ самымъ популярнымъ проводникомъ философскихъ идей въ широкіе круги интеллигентныхъ читателей, пробуждая въ нихъ интересъ къ самымъ сложнымъ вопросамъ бытія и познанія. По складу ума и міровоззрѣнію покойный близко подходилъ къ недавно скончавшемуся философу-идеалисту В. С. Соловьеву. („Прав. Вѣст.“).

Кончина С. Н. Трубецкаго вызвала общія горячія сожалѣнія о трудно вознаградимой утратѣ „борца за свободу науки и родины“, какъ гласила надпись на надгробномъ вѣнкѣ отъ студентовъ Петербургскаго университета. Отъ Нижегородской губернской управы и служащихъ послана сочувственная телеграмма помощнику ректора Московскаго университета Мануилову и отслужена 4-го октября панихида въ помѣщеніи управы.

Семья покойнаго телеграмма составлена въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „нижегородская губернская земская управа со всѣми служащими, глубоко потрясенная смертью князя Сергія Николаевича, проситъ Васъ, княгиня, и всю Вашу семью принять чувства искренняго соболѣзнованія. Тяжко Ваше горе и тяжко горе всей Россіи. Умеръ доблестный честнѣйшій и благороднѣйшій человекъ—гражданинъ и смѣлый борецъ за свободу родины и науки, свѣтлая память о которомъ будетъ вѣчна“

Нижегородское уѣздное земское собраніе, отслуживъ панихиду по покойнымъ, также отправило телеграммы университету и семьѣ покойнаго. Въ первой изъ нихъ, между прочимъ, говорится: „Онъ показалъ, какъ надо работать за освобожденіе своей родины и дать наконецъ, Россіи возможность встать въ рядъ другихъ культурныхъ странъ. Стронникъ мирнаго пути развитія Россіи, онъ въ смѣлой, искренней рѣчи Государю Императору раскрылъ безотрадное положеніе Россійскаго государства и необходимость скорѣйшаго созыва народнаго представительства“. Во второй телеграммѣ сказано:

„Россія получаетъ теперь слишкомъ скромное народное представительство,—онъ горячо желалъ осуществленія его, но болѣе широкаго и разумаго. Россія лишилась благороднаго общественнаго дѣятеля, горячо преданнаго освободительному движенію, которое могло-бы избавить многострадальную родину отъ постояннаго народнаго горя, произвола рабскаго гнета и помогло-бы рывести родину на путь мирнаго истинно-культурнаго прогресса на благо всего народа. Московскій университетъ лишился честнаго профессора, друга молодежи и заботливаго печальника о судьбѣ всего студенчества“ Затѣмъ собраніе единогласно рѣшило: открыть въ уѣздѣ начальную школу имени С. Н. Трубецкаго, учредить стипендію въ московскомъ университетѣ для жителей нижегородскаго уѣзда преимущественно изъ крестьянъ и послать депутацію для возложенія вѣнка на гробъ покойнаго съ надписью; „князю С. Н. Трубецкому—славному борцу за обновленіе нашей родины и ея политическую свободу“. Въ депутацію избраны гласные—крестьяне членъ управы И. М. Масляевъ и П. Е. Леонтековъ

СТРАХОВОЕ ДѢЛО.

Пожарные и страховые результаты обязательнаго земскаго страхования въ нижегородской губерніи.

Нынѣшній годъ несомнѣнно будетъ особо отличенъ въ нижегородскомъ земствѣ по своей высокой горимости. На покрытіе по жарныхъ убытковъ въ настоящее время уже израсходовано болѣе 800 тыс. руб. и впереди еще цѣлыхъ 4 мѣсяца!

Громадные пожарные убытки невольнo наталкиваютъ на вопросы:

Въ силахъ ли касса страхового капитала справиться съ такою убыточностью отъ пожаровъ?

Надолго ли хватитъ тѣхъ 1603 тыс. руб., которыя состояли въ наличности въ страховой кассѣ на 1-е июля 1902 г., т. е. до введенія съ 1903 года новой страховой реформы и новаго, однообразнаго на всю губернію, страхового тарифа? И наконецъ въ какой степени страховая реформа и новыя тарифныя ставки отразились на благополучіи и устойчивости кассы страхового капитала?

Несомнѣнно, равновѣсіе и устойчивость страховой кассы всецѣло покоится на страховомъ тарифѣ (обложеніи), строго обоснованномъ статистическими данными и выводами о средней по губерніи горимости за продолжительный періодъ лѣтъ.

Въ пожарно-страховой статистикѣ нижегородскаго губернскаго земства за 30 лѣтъ, съ 1867 по 1897 года, мы находимъ, что въ среднемъ ежегодно на рискъ земства состояло на 17½ миллионъ рубл. застрахованнаго недвижимаго крестьянскаго имущества и средняя ежегодная убыточность отъ пожаровъ равнялась 392 т. р., т. е. за каждые 100 руб. страховой суммы (риска) земство ежегодно платило 2 р. 22 к. за пожарныя убытки.

По десятилѣтіямъ страховой рискъ и пожарныя убытки земства выражались въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

Среднее ежегодное обезпеченіе.	Среднее ежегодное вознагражденіе за пожарныя убытки.	Убыточность на 100 р. страховой суммы.
На 1-е 10-лѣтіе съ 1867 г.—12.698.593 р.	310.742 р.	2 р. 45 к.
На 2-е 10-лѣтіе съ 1877 г.—18.182.088 р.	384.691 р.	2 р. 12 к.
На 3-е 10-лѣтіе съ 1887 г.—22.532.191 р.	481.179 р.	2 р. 14 к.

Эти данныя указываютъ, что обложеніе страховымъ тарифомъ ни въ какомъ случаѣ не должно быть ниже 2,22% или 2 р. 22 к. за 100 руб. страхового обезпеченія строеній, если даже не принять во вниманіе расходовъ на страховое управленіе, которые въ настоящее время достигаютъ ежегодно 120 т. р. или 15-й% страховыхъ сборовъ со всей губерніи, что составитъ 30 коп. и каждую сотню руб. страхового риска. Съ этими данными безусловно необходимо было считаться при введеніи съ 1 янв. 1903 г. страховой реформы и новаго тарифа въ нашей губерніи, необходимо для устойчивости страховой кассы.

Посмотримъ теперь, въ какомъ соотношеніи находятся между собою страховыя и пожарныя данныя за послѣдніе 2 г. 8 мѣс. За это время ежегодно въ среднемъ состояло на рискъ земства недвижимаго имущества по окладному страхованію на сумму 34 миллиона руб., по дополнительному, сверхъ окладнаго, на сумму 4 мил. руб. и страховыхъ премій ожидалось: по окладному страхованію 660.000 р., по дополнительному 80000 руб.

Такимъ образомъ, 38 миллионъ риска обложены 740 тыс. руб. страховыхъ премій, т. е. со 100 руб. страховой суммы земство въ среднемъ ежегодно, беретъ въ настоящее время 1руб. 95 коп., слѣдовательно при введеніи новыхъ тарифныхъ ставокъ въ нижег. губ. не только не приняты были во вниманіе расходы на страховое управленіе (до 120 т. р. ежегодно), но даже страховое обложеніе (1,95%) рубля риска на 0,27% меньше средней за 30 лѣтъ горимости страхового рубля (2,22%).

Допустимъ теперь, что благодаря противопожарнымъ мѣропріятіямъ нашего земства съ цѣлью уменьшить частоту и опустошительность пожаровъ, а также благодаря самимъ пожарамъ селенія нижегородской губерніи приняли благоустроенный видъ и на основаніи этого слѣлаемъ предположеніе, что пожарная убыточность текущаго 4-го десятилѣтія съ 1903 года будетъ равна наименьшему по пожарнымъ убыткамъ 2-му десятилѣтію, т. е. 2,12% стораемости рубля риска, то и въ этомъ случаѣ при 38 миллионъ руб. риска ежегодное вознагражденіе за пожарныя убытки выразится въ суммѣ 805 т. р.; добавивъ къ этому 120 т. р., расходуемые ежегодно на страховое управленіе и противопожарныя мѣропріятія найдемъ, что нашему земству ежегодно придется расходовать на страховое дѣло 925 т. р., получая въ то же время всего лишь 740 т. р., другими словами страховая касса будетъ ежегодно нести убытокъ въ суммѣ 185 т. р.; а при такихъ условіяхъ черезъ 3—4 года въ страховой кассѣ не останется ни одной копейки.

Въ самомъ дѣлѣ, страховыя и пожарныя результаты за послѣдніе три года выражаются въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ:

Поступило оклада по обоимъ видамъ страхованія и недоимокъ.	Выдано за пожарныя убытки:
за 1903 г.—687.375 р.	930.475 р.
за 1904 г.—648.300 р.	423 584 р.
за 1905 г.—740.000 р.	1.000.000 р. *)

Добавивъ къ этому 360 т. р., израсходованныхъ на страховое управленіе и противопожарныя мѣропріятія, найдемъ, что страховой кассѣ за 3 года новой реформы предстоитъ израсходовать 2714 т. р. и получить 2075 т. р., т. е. касса страхового капитала понесетъ убытковъ 639 т. р.

Намъ могутъ возразить, что текущій годъ въ пожарномъ отношеніи исключительный, что по громаднымъ пожарнымъ убыткамъ нынѣшній годъ за всѣ 36 лѣтъ страховой давности можно сравнить только съ пожарами въ 1901 и 1902 годахъ. Но съ этимъ нельзя согласиться ни въ какомъ случаѣ, во 1-хъ потому, что въ среднемъ выводѣ за послѣдніе 3 года вошелъ необычайно малый по пожарнымъ убыткамъ прошлый 1904-й годъ, во 2-хъ убыточность текущаго года несравненно ниже убытковъ 1901 и 1902 гг.; если тогда убытки земства равнялись миллиону рублей, то по отношенію къ страховой суммѣ риска (20 мил. р.) они составляли 5% (стораемость руб. риска), тогда какъ миллионный убытокъ нынѣшняго года составитъ всего лишь 2,63% 38 миллионъ страхового обезпеченія всѣхъ строеній на 1905 годъ.

На основаніи вышесказаннаго мы приходимъ къ слѣдующему заключенію: Нижегородскому земству необходимо немедленно и теперь же приступить къ пересмотру страхового тарифа и увеличить его сообразно съ данными о горимости селеній нижегородской губерніи, принявъ при этомъ во вниманіе расходъ на страховое управленіе и противопожарныя мѣропріятія, въ противномъ случаѣ, при наличности существующихъ нынѣ тарифныхъ ставокъ отъ миллионнаго запаснаго капитала очень скоро ничего не останется и вновь придется прибѣгать къ займу у правительства. Крайне желательно, чтобы страховые дѣятели и лица, заинтересованныя страховымъ дѣломъ и близко стоящія къ нему высказали по поводу настоящей статьи свои взгляды и соображенія на страницахъ „Нижегородской Земской Газеты.“

И. Я. Гамми.

СТРАХОВАЯ ХРОНИКА.

Ураганъ и его послѣдствія. 64 домохозяйина с. Никитина, Лукояновскаго уѣзда, подали въ Губернскую Управу прошеніе объ оказаніи имъ помощи изъ суммъ страхового капитала за поврежденныя ураганомъ застрахованныя въ обязательномъ земскомъ страхованіи строенія. Изъ этого прошенія и приложеннаго при немъ акта земскаго начальника о послѣдствіяхъ урагана видно, что ураганъ разразился надъ селомъ Никитинимъ 17 сентября въ 4 часа вечера и повредилъ много строеній и надѣлалъ массу другихъ убытковъ. Сила урагана была такъ велика, что воротныя столбы пригнуты къ землѣ, одна телѣга и соха закинута на ветлу, другая телѣга, полная картофеля, поставлена на бокъ къ стѣнѣ а листы желѣзной крыши унесены въ поле далѣе чѣмъ за версту. Сложенный на гумнахъ хлѣбъ, сѣно и другой кормъ разнесены по волѣ и многіе крестьяне остались какъ безъ хлѣба, такъ и безъ корма для скотины. Вообще всѣ домохозяйева, коихъ постигло это бѣдствіе, настолько пострадали, что имъ нужна посторонняя помощь. Общіе убытки, понесенные крестьянами, оценены въ 2180 руб. Больше другихъ понесъ убытки крестьянинъ Сергѣй Петровъ Саушкинъ, у котораго ураганомъ до основанія сломана вѣтряная мельница и сильно повреждены круподранка и шерстобойка. Губернская управа, не имѣя полномочій на траты страхового капитала, не отвѣчающія его назначенію, ходатайство крестьянъ оставила безъ удовлетворенія, но согласно просьбы ихъ представляетъ его на распоряженіе предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія.

ЖИЗНЬ ВЪ ГУБЕРНІИ.

НИЖЕГОРОДСКІИ УѢЗДЪ. Алистѣвская волость, расположенная на границѣ уѣзда, врѣзалась въ Горбатовскійу. Волость эта, имѣя посрединой своей территоріи лѣсныя дачи помѣщиковъ

*) Допускаемъ, что въ 1905 г. окладъ поступитъ полностью и пожарныхъ убытковъ будетъ на одинъ миллионъ.

Пашкова и проч., со своими болотами, страдает от скверных проездных дорог и мостов; один из них невозможно представить, это путь не без-известной „Колты“, тянущейся на 5—6 верст. Надо бы позаботиться об этом кому-нибудь. Еще горше проезд по этой волости для сообщения с селом Богородским горбатовского уезда, с базарным селом, принимающим все наши сельские продукты. Эта 1½ верстная гать, в 5 верстах от Алистьева к Лакшю, пролегает по владениям опять местного помещика и общества крестьян горбатовского уезда. Об этой гати общества алистьевской волости возбудили ходатайство перед нижегородской уездной земской управой.

«Гг. гласные! — зывают крестьяне: — утешьте насъ, войдите въ сношеніе съ горбатовскимъ земствомъ (въ этомъ Это единственная дверь къ Богородскому от населенія и от желѣзнодорожной станціи „Зименки“.

Не менѣе жалобъ идетъ на отсутствіе медицинской помощи, на отдаленность фельдшерскаго и больничнаго пунктовъ. Пункты, тотъ и другой, отстоятъ отъ большинства селеній на 12—15 верстъ. Фельдшерскій пунктъ необходимъ въ селѣ Алистьевѣ и пріемный покой въ Оранкѣ.

НЕСТІАРСКАЯ ВОЛОСТЬ, макар. у., Крестьяне села Нестіарь рассчитывали на побочные заработки при местныхъ стекольныхъ заводахъ гг. Медвѣдева и Плѣханова, но по случаю войны дѣла заводчиковъ ухудшились. Кромѣ того, по случаю каждодневныхъ дождей дороги совсѣмъ испортились, такъ что и поправлять ихъ невозможно и ни за какія цѣны на коняхъ работать нельзя; лѣсные же работы для пѣшихъ также становятся невыносимыми.

Озимы отъ сырости на низкихъ мѣстахъ пропадаютъ.

С. БЛАВКА, васил. уезда. Въ нашихъ мѣстахъ на всю тьму непроглядную только церковная школа, какъ убогий фонарикъ... Школа на 30 человекъ, а набивается въ нее до 40—45... Приходятъ записаться еще и еще, но получаютъ отвѣтъ: «тѣснота страшная, принять некуда!». Малыши плачутъ—учиться просятъ, а родители: „примите, Христа-ради, хоть моего-то: гдѣ-нибудь въ углу приткните!“. Дѣтей школьнаго возраста здѣсь около 200 человекъ. „Хлопочите обществомъ объ открытіи новой школы человекъ на 100—120: тогда всѣмъ мѣста хватитъ“...—„Да мы бы“ говорятъ родители: „съ радостью и теперь собрали по рублю или два на это дѣло, да вѣдь на сходахъ-то развѣ сговоришь!“. Не знаю, какъ въ другихъ мѣстахъ, а у насъ на сходъ въ десятидворные въ большинствѣ случаевъ выбираютъ такіе члены общества, которые не могутъ почему-либо быть выбраны ни въ старшины, ни въ старосты, ни въ десятскіе, а также и такіе, про которыхъ общество говоритъ: „небось, изъ него не скоро въ раскладку выжмешь!“. Такъ и стоитъ общественное дѣло, и некому хлопотать о школѣ.

БАЛАХНИНСКІЙ УЕЗДЪ. Въ с. Н.-Погостѣ въ скоромъ времени открывается бесплатная народная библиотека-читальня. Земство даетъ 150 рублей на книги и 120 руб. ежегодно. Уездное же попечительство о народной трезвости постановило отпускать ежегодно по 300 р. Собрано по подпискѣ свыше 50 рублей. Квартира подъ библиотеку отводится бесплатно. Добрый часъ доброму дѣлу!

СЕМЕНОВСКІЙ УЕЗДЪ. Отчего нынѣшнее время много дѣлается казенныхъ лѣсныхъ порубокъ крестьянами кустарями? Въ нашемъ мѣстѣ просто оттого, что негдѣ взять издѣльнаго (подѣлочнаго) лѣса, кромѣ казеннаго, а казенный лѣсъ въ достаточномъ количествѣ не попадаетъ въ руки маломочныхъ кустарей. Лѣсъ продаютъ съ торговъ, онъ и попадаетъ въ богатые руки за дорогую цѣну; кромѣ этого и богатому надо взять барышъ; безъ торговъ, на льготныхъ условіяхъ нуждающимся кустарямъ лѣсъ не продаютъ. Не даромъ говорится у насъ пословица: и грѣхъ воровать, да нельзя миновать. Волей неволей—мужикъ надо работать, иначе голодный насидится, да и подати спрашиваютъ. Хотя и не съ охотой, а рѣшается мужикъ на лѣсную порубку, а послѣ, молъ, со мною что хочешь дѣлай...

Изъ ачкинскаго сельско-хозяйственнаго общества.

Послѣ полевыхъ крестьянскихъ работъ 18 сентября состоялось первое общее собраніе членовъ ачкинскаго сельско-хозяйственнаго общества, присутствовало 77 чел., преимущественно крестьяне. Выбаллотировано вновь въ члены 27 человекъ. Всѣхъ членовъ теперь состоитъ до 280 человекъ.

Предсѣдатель собранія А. П. Бѣловъ, прочитавъ Высочайшій манифестъ 6 августа, ознакомилъ собраніе со значеніемъ Государственной Думы и порядкомъ выборовъ въ нее. Затѣмъ онъ болѣе или менѣе подробно остановился на вопросѣ,

какъ крестьяне, вообще, должны относиться къ выборамъ въ Государственную Думу и въ частности, на что должно быть обращено особенное вниманіе ихъ на первыхъ волостныхъ выборахъ. Всѣмъ присутствующимъ были розданы брошюры, заключающія въ себѣ Манифестъ и порядокъ учрежденія Государственной Думы.

Заслушавъ докладъ А. П. Бѣлова о реорганизациіи экономическаго совѣта при уездной земской управѣ; докладъ сводится къ тому, чтобы составъ совѣта былъ увеличенъ представителями крестьянъ, вообще, и въ частности представителями ачкинскаго сельско-хозяйственнаго общества. Послѣдними избраны А. П. Бѣловъ, Д. П. Святницкій, М. П. Масловъ, М. Н. Кузнецовъ и М. М. Кукушкинъ.

Оживленный и продолжительный обменъ мнѣній вызвалъ вопросъ о степени нужды членовъ общества въ зависимости отъ нынѣшняго недорода хлѣбовъ. Собраніе признало, что половина населенія района дѣятельности сельско-хозяйственнаго общества т. е. волостей—кочевской, богородской, б. андосовской, пожарской и ст. березовской будетъ испытывать значительную нужду, хотя въ меньшей степени, чѣмъ въ южной части уезда, гдѣ урожай ржаного хлѣба былъ еще хуже.

Чтобы просуществовать до новаго урожая, эта часть населенія должна или распродать свой живой инвентарь, или брать хлѣбъ въ долгъ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи платить за него вдвое дороже настоящихъ цѣнъ. Чтобы устранить подобныя крайне раззорительныя явленія для крестьянскихъ хозяйствъ, постановлено: немедленно возбудить ходатайство о правительственной помощи на продовольствіе населенія. Объ этомъ же постановлено довести до свѣдѣнія предстоящаго очереднаго уезднаго земскаго собранія, съ просьбой оказать свое содѣйствіе къ удовлетворенію ходатайства.

Одновременно съ этимъ собраніе, чтобы избавить своихъ членовъ отъ продажи хлѣба по дешевой цѣнѣ, когда избытокъ на базарѣ, и отъ крайне дорогой покупки весной, постановило: устроить при обществѣ элеваторъ и разработку этого вопроса поручило совѣту общества.

Чтобы изыскать средства на разнообразныя нужды сельско-хозяйственнаго общества постановлено: разработать вопросъ о посредническихъ операціяхъ сельско-хозяйственнаго общества по закупкѣ ячменя и продажѣ его пивоварамъ. Кстати замѣтить, что въ с. Ачкѣ ячмень сѣется въ большихъ размѣрахъ для продажи его на пивоваренные заводы. Въсѣтъ съ этимъ возникъ вопросъ о посредничествѣ общества по снабженію населенія продовольствіемъ за счетъ казны. Принимая во вниманіе, что въ этомъ случаѣ барышъ общества, съ какой цѣлью и предполагаются эти операціи, ляжетъ лишнимъ бременемъ на бѣдняка, единогласно постановлено: предложеніе это отклонить.

Въ районѣ дѣятельности общества въ значительномъ количествѣ сѣется ленъ для продажи особымъ скупщикамъ. Чтобы облегчить обработку льна постановлено приобрести пять штукъ льномялокъ, поставивъ ихъ 3 въ Ачкѣ и по одной въ Богородскомъ и Кузьминкѣ.

Чтобы возратить расходы на закупку льномялокъ, рѣшено на первыхъ порахъ за пользованіе льномялками брать съ членовъ общества по 10-ти коп. и съ не членовъ по 30 коп. въ день. Предсѣдатель совѣта ознакомилъ собраніе съ дѣятельностью совѣта за время между общими собраніями, и между прочимъ доложилъ, что всѣ члены ачкинскаго общества временно до открытія своей библиотеки могутъ пользоваться книгами изъ библиотеки уезднаго земства, что совѣтомъ возбуждено надлежащее ходатайство объ открытіи при обществѣ кредитнаго товарищества. Это же собраніе открыло кредитъ въ 200 руб. на постройку общественнаго сарая.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Какъ слѣдуетъ выпаивать телятъ.

Ежегодно погибаетъ множество молодыхъ телятъ—выпойковъ, отъ легко-устраняемой причины—неумѣлаго ухода за ними.

Родится теленокъ, сейчасъ-же отъ матери его отсаживаютъ въ отдѣльное помѣщеніе и выпаиваютъ ему все молоко отъ коровы, если теленокъ выпиваетъ; но не долго дается ему это сытое блюдо, обыкновенно дней 6—10, т. е. только до тѣхъ поръ, какъ молоко изъ молозиваго станетъ годнымъ къ употребленію въ пищу для людей, тогда уже теленку даютъ молоко пополамъ съ водой, а съ теченіемъ времени и одну забѣленную воду. Ее телята пьютъ очень помногу, животъ у такихъ телятъ всегда бываетъ объемистый, сами-же они остаются тощими, слабыми, страдаютъ всегда поносомъ и въ большинствѣ случаевъ погибаютъ отъ истощенія; если и остаются жить, то всю жизнь бываютъ плохо развиты.

Это первая причина смертности телятъ, основанная на экономической почвѣ, т. е. она замѣчается въ тѣхъ бѣдныхъ домахъ, гдѣ корова одна, а семейство большое, и молоко необходимо для пищи.

Но и въ тѣхъ хозяйствахъ, гдѣ молока достаточно, тоже немало погибаетъ телятъ. Здѣсь причиной является неряшливый уходъ за ними. Посуда для выпойки телятъ бываетъ всегда деревянная въ видѣ шайки, ступки, корытца и т. п., она плохо вымывается, содержитъ много кислоты, вредной для желудка; въ особенности вредна эта нечистота въ теплое время, лѣтомъ, когда въ посудѣ остается не допитое молоко, которое начинаетъ киснуть, наполняется мухами, и другими нечистотами, и зачастую прямо въ эти недопивки наливается свѣжепринесенное поило, тоже подправленное мухами тараканами и заплѣсневѣлыми кусочками. Пожалуй, найдутся нѣкоторые хозяйки почище, въ старые опивки онѣ свѣжее поило не выливаютъ, за то возьмутъ горстку грязной соломы, сухого навозу и вытираютъ посуду. Отъ всѣхъ этихъ небрежностей у теленка разстраивается желудокъ и появляется поносъ,

чаще такъ наз. бѣлый поносъ, который почти всегда оканчивается смертью, такъ какъ причина продолжаетъ дѣйствовать, а мѣръ къ лѣченію никакихъ не принимается. Изъ маленькаго теленка вырастаетъ корова, которая кромѣ [молока и телятъ, можетъ дать ежегодно до 15 возовъ навоза, благодаря которому на ея долю уродится и хлѣбъ и солома; значить съ уходомъ считается приходится, а не считается съ уходомъ значить отнимать у себя большую часть состоянія.

Чтобы умѣть выращивать скотъ и извлекать изъ него надлежащую пользу, необходимо знать слѣдующее: на первомъ планѣ должна быть чистота и опрятность при выпайваніи телятъ. Посуда, кому позволять средства, для пояннія телятъ должна быть изъ оцинкованнаго или бѣлаго желѣза и тщательно должна вымываться кипяткомъ послѣ каждой пойки; въ особенности деревянная посуда должна тщательно вымываться кипяткомъ и просушиваться на солнцѣ или гдѣ въ сухомъ мѣстѣ.

Пить телятъ слѣдуетъ возможно чаще, но по немногу, раза 3—4—5 въ сутки; возможно пить цѣльнымъ молокомъ, такъ какъ теленокъ, заправившись съ первыхъ недѣль, уже въ послѣдствіи можетъ легче бороться съ лишеніями. При замѣнѣ бѣлаго молока снятымъ или добавкой воды, для питательности слѣдуетъ добавлять муки ржаной, овсяной, льняного сѣмени и вареной размятой картошки, начиная съ столовой ложки и постепенно увеличивая. При томъ надо имѣть въ виду, что отъ излишка муки можетъ появиться поносъ, тогда муки слѣдуетъ убавить, а добавить кипяченнаго молока. Если телята выпайваются на продажу, то къ молоку можно добавлять пшеничной муки безъ отрубей, начиная съ ложки на 6—8-й день и постепенно увеличивая, при этомъ можно часть бѣлаго молока замѣнить снятымъ. При употребленіи пшеничной муки вѣсъ животнаго увеличивается быстрѣе, и мясо дѣлается бѣлымъ и вкуснымъ, почему можетъ цѣниться дороже.

Переходить къ твердому корму тоже слѣдуетъ постепенно и возможно поздне, начиная съ легковаримыхъ: отрубей и хорошаго сѣна. Къ травѣ тоже слѣдуетъ приучать постепенно. Крутой скорый переходъ ко всѣмъ этимъ кормамъ вызываетъ поносъ, отъ котораго телята не выздоравливаютъ.

Помѣщеніе, гдѣ находятся телята, должно быть не очень просторно, съ чистыми стѣнами и сухой чистой подстилкой, въ противномъ случаѣ телята играютъ и наносятъ себѣ поврежденія, слизываютъ грязь со стѣнъ и поѣдаютъ грязную подстилку, отъ чего у нихъ бываетъ поносъ.

Если у телятъ появился поносъ, тогда имъ въ пойло слѣдуетъ добавлять поджареную муку, пойло должно быть всегда прокипяченое. Изъ домашнихъ лѣкарственныхъ средствъ можно давать отваръ дубовой коры $\frac{1}{2}$ —1 стаканъ на приемъ, отваръ льняныхъ сѣмянъ (мазиль) по 1—2 стакана на приемъ, разъ въ день; изъ болѣе дѣйствительныхъ средствъ: настойка опія по 1 чайн. ложкѣ въ стаканъ настоя ромашки, ревенъ порошокъ съ опіемъ; танинъ въ слизистомъ отварѣ и др. вяжущія и дезинфицирующія. Вообще же за лѣченіемъ слѣдуетъ обратиться по возможности къ близъ живущему ветеринарному врачу или фельдшеру.

Если телята заболѣли бѣлымъ поносомъ, при которомъ испражнения бываютъ кашицеобразны, жидки, кислотно-вонючи, разъѣдающія заднія части, впоследствии съ примѣсью крови, то поносъ почти всегда вызываетъ смерть животнаго, выздоровленія очень рѣдки. слѣдуетъ при этомъ возможно скорѣй отдѣлать здоровыхъ отъ больныхъ, а помѣщеніе послѣ больныхъ тщательно дезинфицировать. Какъ домашнее средство, стѣны слѣдуетъ вымыть кипяткомъ и вымазать ихъ разведенной въ водѣ известью, навозъ убирать въ поле, а на полъ посыпать негашеной извести и полить водой, чтобы она тутъ погасилась.

А. Михайлинъ.

О клеверѣ.

(Изъ катунской волости, балахнинскаго у.).

Года 4 тому назадъ по деревнямъ нашей волости, разъѣзжалъ земскій агрономъ и раздавалъ крестьянамъ бесплатно сѣмена клевера для посѣва. Клеверъ былъ посѣянъ на особыхъ участкахъ и урожаи получились хорошіе. Но, къ сожалѣнію, нѣкоторые крестьяне, посѣявшіе клеверъ, отзываются о немъ неодобрительно, говоря, что клеверъ плохое сѣно, не лучше соломы. Такой взглядъ объясняется тѣмъ, что они не во время его косятъ и не умѣло сушатъ. Начинаютъ косить клеверъ большею частью тогда, когда онъ уже отцвѣтеть; при сушкѣ же много разъ сильно ворошатъ его граблями, благодаря чему отваливаются цвѣты и листья и сѣно получается грубое. Если же крестьяне были бы знакомы съ болѣе умѣлою сушкою, получали бы изъ клевера хорошее питательное сѣно, а не одни жесткіе стебли.

А. Мальшевъ.

ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ.

Милостивый Государь,
г. Редакторъ!

Вполнѣ сочувствуя просьбѣ кр. А. Козлова и желанію редакціи (№ 36 Н. З. Г. с. г.) относительно историческаго описанія нижегородской губерніи, я рѣшился обезпечить васъ высказать свою скромную мысль.

Въ нашихъ деревняхъ у крестьянъ и другихъ людей обрѣтаются старинныя монеты. Монеты эти разновременно найдены при паханіи поля, рытвѣхъ, раскопкѣ кургановъ и т. п. Десятки монетъ (очень старинныхъ иногда) безъознаваемой цѣли и пользы хранятся и переходятъ изъ поколѣній въ поколѣнія, до тѣхъ поръ, пока не уничтожатся, неизбежными у насъ, пожарами; между тѣмъ нѣкоторыя изъ нихъ могутъ быть важны при историческомъ описаніи даннаго мѣста (и можетъ быть имѣютъ цѣнность, какъ археологическая рѣдкость). Кромѣ того, можетъ быть, до сихъ поръ хранятся у кого-нибудь разныя бумажныя старинныя—такъ называемыя: вольныя, купчія, дарственные и т. п.

Собраніе монетъ и бумагъ въ одно мѣсто въ родѣ музея дало бы хорошій матеріалъ къ болѣе подробному и точному описанію губерніи въ историческомъ и этнографическомъ отношеніяхъ и были бы сами вещи сохранены отъ истребленія.

Владѣльцевъ монетъ можно вознаграждать по соглашенію, съ бумагамъ владѣльцамъ дать копіи. Наконецъ, при несогласіи владѣльцевъ отдать ихъ, вещи эти по минованіи надобности можно вернуть обратно.

Обращаюсь ко всѣмъ любящимъ свою родину не отказать въ случаѣ просьбы, откуда буде послѣдуетъ,—изъявить согласіе на выдачу имѣющихся памятниковъ старины т. е. монетъ и бумагъ. По здравому смыслу народа культурнаго—это обязанность каждаго; это своего рода евангельскій талантъ, который, если кто хранитъ полъ спудомъ, значить закапываетъ его въ землю, а это по евангельскому *грѣшно*.

Красноараменскій крестьянинъ.

Отъ редакціи. Старинныя монеты, грамоты и акты и т. п. историческіе памятники могутъ быть доставляемы сочувствующими изученію родной старины въ нижегородскую архивную комиссію, учрежденіе, которое и занимается собираніемъ и изученіемъ подобныхъ памятниковъ. Собранія монетъ и т. п. могутъ быть также передаваемы въ существующій въ Нижнемъ городской „историческій музей“. Предсѣдатель архивной комиссіи—предсѣдатель губ. зем. управы А. А. Савельевъ, товарищъ предсѣдателя—городской голова А. М. Меморскій и правитель дѣлъ комиссіи—бухгалтеръ нижег. уѣзд. зем. управы—В. И. Снѣжневскій; къ названнымъ лицамъ и можно обращаться по этимъ вопросамъ.

ВОПРОСЫ И ОТВѢТЫ.

Вопр. № 161. Существуетъ ли земская давность на крестьянскій надѣлъ земли, за которую еще платится выкупъ?

Сер. у. дер. Абрамовой К. Максимовъ.

Отв. Законъ о земской давности распространяется и на крестьянскія надѣльныя земли, поступившія на выкупъ (рѣш. гражд. касс. деп. прав. сен. № 99 за 1887 г. и др.)

Вопр. № 162. Имѣетъ ли право староста арестовать полицейскаго десятскаго и насколько?

И. Н. Калашниковъ.

Отв. Сельскому старостѣ предоставляется право, за маловажные проступки, совершенные лицами, ему подвѣдомственными, подвергать виновныхъ аресту не долѣе двухъ дней; а такъ какъ полицейскіе десятскіе подвѣдомственны старостамъ, то и на нихъ распространяется это право (ст. 79 и 77 общ. пол. о крест., изд. 1902 г.)

Вопр. № 163. Куда мы должны обратиться или кому съ жалобой на полицейскаго урядника?

Д. и К.

Отв. Съ жалобами, въ порядкѣ постепенности, къ приставу, исправнику и губернатору.

Вопр. № 164. У насъ въ селѣ есть старообрядцы, числомъ около 15 домохозяевъ; могутъ ли насъ приневолить платить жалованье причту? Намъ нужно особое кладбище и моленную, какой у насъ нѣту, куда по этому дѣлу обратиться?

А. С.

Отв. Приговоры о назначеніи жалованія церковному причту православной церкви постановляются на приходскихъ сходахъ и обязательны только для прихожанъ, участвовавшихъ въ ихъ составленіи (Указа Сен. 1883 года № 3557), старообрядцы же не участвуютъ въ приходскихъ сходахъ уже по одному тому, что не принадлежатъ къ господствующей церкви. слѣдовательно, заставить платить жалованье церковному причту ихъ никто не можетъ. Объ отводѣ мѣста для особаго кладбища надо просить сельское общество, а за разрѣшеніемъ устроить моленную надо обратиться въ министерство внутреннихъ дѣлъ.

Вопр. № 165. Намъ желательно устроить пожарную дружину для тушенія пожаровъ. Что съ нашей стороны потребуется; можемъ ли отъ земства получить для этого машину бесплатно, и бываетъ ли дружинамъ какое вознагражденіе?

А. С.

Отв. Порядок учреждения сельских пожарных дружин указанъ въ нормальномъ для нихъ уставѣ, который, по требованію учредителей дружины, можетъ имъ быть высланъ губернскою управою. Объ устройствѣ ихъ уже неоднократно писалось въ „Земской Газетѣ“. Книга, какъ руководство для оборудованія дружины рекомендуется: Иорданъ. Борьба съ пожарами. (См. Зем. Газ. 1904, № 29). Объ открытіи дружинъ: „Зем. Газ.“ 1905 г. № 20. Что же касается бесплатнаго полученія дружиною отъ земства пожарной трубы, то это будетъ зависеть отъ земскаго собранія. Награда дружинникамъ выдается только послѣ проявленной ими полезной дѣятельности по тушенію пожаровъ. Посоветуйтесь съ мѣстнымъ страховымъ агентомъ.

Вопр. № 166. Я состоялъ помощ. волостн. писаря въ макарьевскомъ уѣздѣ съ 18 января по 1-е сентября с. г. Могу-ли я надѣяться на полученіе вознагражденія за страховую перепись?

Х. П.—онъ.

Отв. Распределеніе вознагражденій канцеляріямъ волостныхъ правленій губернскимъ земскимъ собраніемъ возложено въ каждомъ уѣздѣ на уѣздную земскую управу, къ которой вы и можете обратиться за разъясненіемъ интересующаго васъ вопроса.

Вопр. № 167. На сколько сажень разрѣшается строить домъ отъ овина?

П. Н. Калашниковъ

Отв. Гумна, т. е. вся группа гуменныхъ построекъ, въ томъ числѣ овины, мякинницы и др., должны отстоять не менѣе 25-ти сажень отъ задней линіи дворовъ наибольшаго размѣра, а если сзади дворовъ существуетъ линія домовъ на указанномъ правилами земства разстояніи, то гуменныя постройки должны быть относимы на 25 сажень отъ задней линіи дворовъ такого втораго порядка домовъ.

Вопр. № 168. У насъ въ деревнѣ Чупалейкѣ полдеревской волости, ардатов. уѣзда очень много поѣдается волками рогатаго скота и лошадей. Кто разрѣшаетъ охотиться на хищныхъ звѣрей?

Отв. Если лѣсъ казенный, то обратитесь съ просьбой къ лѣсничему; если лѣсъ частный просите земскаго начальника или полицейское управленіе объ устройствѣ облавы на волковъ.

Вопр. № 169. Возможно-ли бесплатно охотиться въ казенныхъ лѣсныхъ дачахъ, а равно и частныхъ?

Крест. д. Лобачей, макарьев. уѣзда А. Черняевъ.

Отв. Ст. 146 уст. о нак. самовольная охота на чужихъ земляхъ воспрещается. Кромѣ согласія владѣльца дачи, на право охоты вообще необходимо взять узаконенное 3-хъ-рублевое свидѣтельство (въ полицейскомъ управленіи), безъ котораго нельзя охотиться и на собственной землѣ.

Вопр. № 170. Крестьяне села Гридина арендуютъ землю у г-жи Нарышкиной въ количествѣ около 500 десятинъ за 1200 р. ежегодно. Арендуютъ уже 38-й годъ, слѣдовательно всю землю уже тысячами оплатили. Все это имѣніе отказано только по смерти г-жи Нарышкиной, послѣ ея кончины *можетъ ли земля перейти въ руки крестьянъ?* или же за нее вступятся наследники?

К.

Отв. Согласно ст. 533 т. X ч. 1 п. спокойное, безспорное и непрерывное владѣніе въ видѣ собственности превращается въ право собственности, когда оно продолжится въ теченіе установленной закономъ давности. Такъ какъ крестьяне села Гридина владѣютъ землей на арендномъ правѣ, то права собственности на въ какомъ случаѣ пріобрѣсти не могутъ. Въ случаѣ смерти г-жи Нарышкиной, у которой въ настоящее время имѣніе находится въ пожизненномъ владѣніи, какъ то усматривается изъ вашего письма, имѣніе на основаніи ст. 533 того же тома должно перейти во владѣніе вотчинника или его наследниковъ, какъ не принадлежащее Нарышкиной, а находящееся лишь въ ея пожизненномъ владѣніи, Согласно ст. 521 X. тома первой части имѣніе это настоящимъ собственникомъ его, т. е. тѣми лицами, которыхъ вы называете наследниками, можетъ быть даже продано до смерти г-жи Нарышкиной съ тѣмъ, однако, чтобы оно продолжало находиться въ пожизненномъ владѣніи Нарышкиной.

Предлагаемъ вопросъ присланный въ редакцію „Зем. Газеты“, на который быть можетъ дать отвѣты тотъ или другой изъ нашихъ читателей.

Вопр. № 171. Гдѣ и по какой цѣнѣ мнѣ купить готовые инструменты для выдѣлки стѣнныхъ часовъ полностью или поштучно и матеріалы?

Крест. юрьевской вол. сергач. уѣзда Назаръ Горшковъ.

Базарныя цѣны.

Уѣзды и рынки.	Число мѣсяца.	Цѣна за пудъ.									Сѣно за пудъ,		Скотъ простой породы (за голову) въ рубляхъ							
		Рожь.	Мука ржаная высшая	Мука пшеничная.	Гречневая крупа.	Овесъ.	Пшено.	Горохъ.	Картофель. за мѣру	Поемное.	Суходольное.	Лошади рабчія.		Коровы на мясо.		Овцы и бараны.		Свинья.		
												отъ	до	отъ	до	отъ	до		отъ	до
Ардатовскій: с. Ичалово . . .	20 сентяб.	67	—	—	—	32	200	—	—	—	—	15	35	18	35	250	350	11	23	
Арзамасскій: с. Вадъ	21 „	74	—	—	—	41	—	—	—	—	—	20	35	25	35	—	—	750	—	
Балахнинскій: с. Городецъ . . .	1 октября	71	78	140	73	—	115	100	15	25	18	30	50	20	60	3	4	6	12	
Ваисльскій: с. Воротынецъ . . .	27 сентяб.	73	79	—	140	45	165	—	—	—	—	15	30	—	—	—	—	—	—	
Горбатовскій: с. Ворсма	27 „	—	86	110	140	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
с. Сосновское	28 „	—	100	—	—	—	—	—	—	—	—	20	60	—	—	—	3	—	—	
Княгининскій: с. Бутурлино . . .	27 „	60	70	100	150	33	90	75	—	—	—	45	85	40	60	4	6	—	—	
Лукояновскій: з. г. Починки . . .	22 „	70	78	180	140	40	100	—	15	20	—	25	70	—	—	—	—	5	20	
с. Маресево	24 „	68	68	100	—	35	—	—	—	—	—	50	60	40	45	250	30	15	20	
Нижегородскій с. Борисово . . .	26 „	71	78	—	—	—	—	—	—	—	—	20	40	—	—	4	6	5	10	
с. Дал. Константин	24 „	70	80	100	—	—	—	—	18	—	—	40	50	30	35	3	4	—	—	
Семеновскій: с. Линево	24 „	—	95	—	—	—	170	100	20	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Сергачскій: с. Пожарки	17 „	70	72	185	125	32	135	63	—	—	—	40	100	25	50	3	6	—	—	

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Нижегородской Губернской Земской Управы А. А. Савельевъ.



ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ
ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ
ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ

КОМПАНИИ ЗИНГЕРЪ

Необходимы для домашняго употребленія. Образцовы въ конструкціи и исполненіи. Продаются только въ магазинахъ Компаніи Зингеръ



Отпускъ машинъ съ платежемъ **отъ 1 рубля въ недѣлю.**

Бесплатное обученіе шитью и моднымъ художественнымъ вышивкамъ.

Остерегайтесь поддѣлокъ!

Ручныя машины съ высокимъ рукавомъ **25 руб.**
во всѣхъ нашихъ магазинахъ отъ

Болѣе **1200** собственныхъ магазиновъ по всей Россіи!

Магазины: на Б. Покровкѣ, въ анавинѣ и на Нижнемъ Базарѣ въ домѣ Н. И. Гребенщикова и во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и большихъ селахъ.

Магазинная выѣзка
Рисун. утѣ. Отд. пром. и торг. Мин. Ф.

Нижегородская Губернская Земская Управа предлагаетъ въ продажу съ Мурашкинскаго питомника:

Сосну однолѣтнюю непикированную 1 руб. тысяча, двухлѣтнюю 2 руб. тысяча, трехлѣтнюю—35 к. сотня, 3 р. тысяча, трехлѣтнюю пикированную 40 к. сотня, 3 р. тысяча; ясеня бѣлый американскій непикированный четырехлѣтній 4 р. тысяча, четырехлѣтній пикированный 80 к. сотня, 7 р. тысяча, пятилѣтній пикированный 1 р. сотня, шестилѣтній пикированный 1 р. 20 к. сотня; ясеня обыкновенный пикированный шестилѣтній 1 р. 50 к. сотня, семилѣтній пикированный 1 р. 75 к. сотня; дубъ обыкновенный непикированный трехлѣтній 2 р. тысяча, пятилѣтній пикированный 1 р. сотня, семилѣтній пикированный 1 р. 50 к. сотня; вязъ обыкновенный пикированный семилѣтній 2 руб. сотня; кленъ остролистный пикированный пятилѣтній 75 к. сотня, семилѣтній пикированный 1 р. 20 коп. сотня; кленъ татарскій пикированный пятилѣтній 75 коп. сотня, семилѣтній 2 руб. сотня; ива корзиночная по 1 руб. за тысячу; береза непикированная сѣянцы однолѣтняя 60 коп. тысяча, пикированная трехлѣтняя 50 к. сотня; боярышникъ сибирскій сѣянцы однолѣтній 60 коп. тысяча, пикированный двухлѣтній 40 к. сотня; пихта пикированная трехлѣтняя 40 к. сотня; ель обыкновенная непикированная однолѣтняя 1 р. тысяча, двухлѣтняя 2 руб. тысяча, лиственница сѣянцы непикированная однолѣтняя 60 к. тысяча; яблони и груши двухлѣтняя и трехлѣтняя съ кронами 20 руб. сотня, 25 коп. штука; смородина черная 20 коп. кустъ, красная и бѣлая 15 к. кустъ; крыжовникъ красный 15 коп. кустъ; клубника кievская 100 кустъ 20 коп.

Цѣны на мѣстѣ съ уступкой. Доставка, на пароходную пристань или въ с. Б.-Мурашкино гдѣ транспортная контора, или въ другое какое-либо мѣсто, за счетъ покупателя.

Съ заказами слѣдуетъ обращаться по слѣдующему адресу: село Б.-Мурашкино, земскому садовнику И. Ф. Шутову.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛЪ

„ВѢСТНИКЪ ЗЕМСКИХЪ ФИНАНСОВЪ И СЧЕТОВОДСТВА“

Первый № журнала выйдетъ въ первыхъ числахъ октября настоящаго года, слѣдующіе номера будутъ выходить два раза въ мѣсяцъ, 15 и 30 числа. Подписная цѣна до конца текущаго года 2 руб. съ пересылкой и доставкой. Отдѣльные номера 50 коп.

ПРОГРАММА.

I. Правительственныя распоряженія; II. Обзоръ дѣятельности земскихъ учреждений; III. Значеніе счетоводства въ земскихъ учрежденіяхъ; IV. Теорія и практика земскаго счетоводства; V. Разборъ земскихъ отчетовъ; VI. Финансовый отдѣлъ; VII. Библиографія; VIII. Вопросы и отвѣты; IX. Смѣсь и справочный отдѣлъ и X. Объявленія.

Подписка и объявления принимаются въ редакціи журнала: г. Вольскѣ саратов. губ.

КТО ИМѢЕТЪ ПЧЕЛЪ, тому высылаемъ бесплатно пробную книжку ежемѣсячн. иллюстрированн. журнала

„ПЧЕЛОВОДСТВО“

подъ редакціей Вятскаго губернскаго земства пчеловода С. КРАСНОПЕРОВА.

ЖУРНАЛЪ СОДЕРЖИТЪ разнообразныя свѣдѣнія по уходу за пчелами, — СОТРУДНИЧАЮТЪ ВЫДАЮЩЕСЯ ПРАКТИКИ. — САМЫЙ РАСПРОСТРАНЕННЫЙ среди помѣщиковъ, духовенства, учителей и крестьянъ. ВЫХОДИТЪ съ 1-го января.

Служитъ бесплатнымъ посредникомъ при покупкѣ и продажѣ пчелъ, меда, воска, ульевъ, по найму пчеловодовъ и проч. Дано болѣе 400 бесплатныхъ отвѣтовъ.

Подписная плата за 12 №№ **ОДИНЪ рубль** въ годъ.

По желанію, за добавочную плату въ 60 к., будетъ дано еще **ШЕСТЬ** дополнительныхъ №№ (вмѣсто 12-ти—18).

АДРЕСОВАТЬ: въ г. ВЯТКУ, конторѣ журн. „Пчеловодство“.

Подписка на 1905 годъ открыта.

Нижній-Новгородъ, дозволено цен. 4 Октября 1905 года.

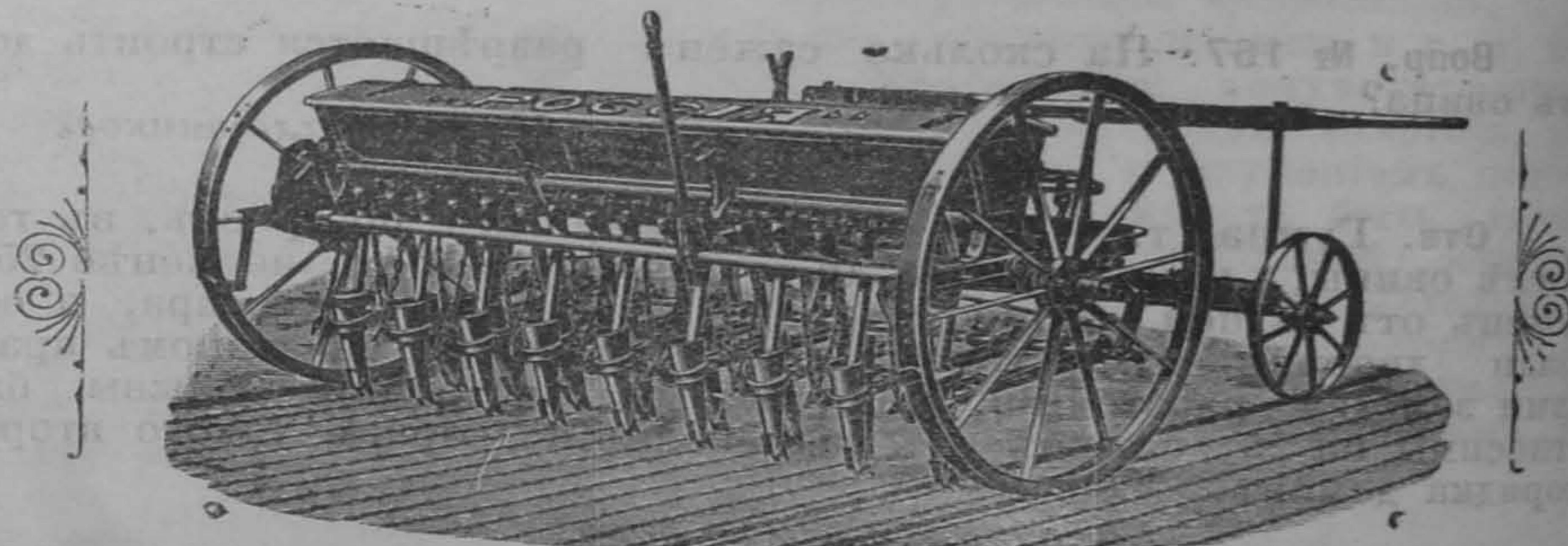
Заводъ земледѣльческихъ машинъ



„Р. И Т. ЭЛЬВОРТИ“

въ Елисаветградѣ, Херсон. губ.

предлагаетъ собственнаго производства



СЪЯЛКИ.

Рядовыя „Россія“ и разбросныя „Империа“, а также самосбрасывающія жатки, конныя молотилки съ приводами, просорушки, конно-приводныя и паровыя мельницы, маслобойни, прессы, вальцы, фалевки, жаровни и проч. для сельскихъ маслобоенъ.

Описаніе съялокъ и прейсъ-курантъ высылаются по требованію.

Спросы и заказы адресовать на имя „Р. и Т. Эльворти“, г. Елисаветградъ Херс. губ.

ИЗВѢЩЕНІЕ.

Лица, желающія вступить въ члены Арманыхинскаго Общества Сельскаго Хозяйства, сообщаютъ о своемъ намѣреніи кому либо изъ членовъ этого Общества, для доклада предстоящему Общему Собранію членовъ Общества.

СОВѢТЪ.

ПЛОДОВЫЯ ДЕРЕВЬЯ

и другія различ. грунтов. растен.

Пр.-Кур. высылаются по треб. немедл.—Адресъ: Ниж.-Новг., почт. ящ. № 1, Главн. Управл. Плодов. Сад. и Питомниками при имѣн. „Новинки“.—складъ изд. кратк. руковод.

35 коп. „ЯБЛОНЯ“ 35 коп. къ правил. ея посад. и надлежач. за ней уходу, въ Главн. Управл.; выс. за пять 7 коп. мар.; розничн. прод. въ Книжн. магаз.

БЮРО

домашнихъ учителей и репетиторовъ, состоящее при Нижегородскомъ Обществѣ взаимопомощи учащихъ, рекомендуетъ домашнихъ учителей и репетиторовъ, гувернеровъ и гувернантокъ, учителей и учительницъ музыки, а также подыскиваетъ для лицъ, занимающихся педагогической практикой, частныя работы въ видѣ частной переписки, черченія плановъ, конторскихъ занятій и т. п. Въ отгъздѣ и въ городѣ.

Лица, желающія имѣть тѣхъ или другихъ работниковъ, покорнѣйше просятъ обращаться за рекомендаціями къ завѣдующему Гурію Пв. Сергееву (Нижегород. Уѣздная Земская Управа, уголь Б. Печерской и Провантской ул.) ежедневно [кроме субботы, понедѣльника и праздниковъ] отъ 2 до 3 час. дня.

Типографія газеты „ВОЛГАРЬ“ на Малой Покровкѣ.