

559

107

# БЕСѢДА

о старообрядческой церкви  
и ея іерархіи.

---

Отдѣльный оттискъ изъ журнала „Старообрядецъ“  
№ 5, 6 и 7-й, за 1906 г.

---

Цѣна 10 коп.

00042

---

Нижній-Новгородъ,  
Типо-Литографія Т-ва И. М. Машистова.







9(77):2+281.9



БЕСѢДА О СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ И ЕЯ ІЕРАРХІИ.

Послѣ бесѣды, бывшей на Пасхѣ 26 марта 1898 г., въ домѣ г. Перова, миссіонеръ Николай Николаевичъ Николюкъ писалъ г. Перову, что онъ не считаетъ возможнымъ приглашенію старообрядческой общины на бесѣду въ домъ г. Перова, въ виду того, что въ настоящее время старообрядцы не имеютъ никакого общаго мѣста съ миссіонерами.

# БЕСѢДА

## о старообрядческой церкви и ея іерархіи.

630048

п. 4

въ домъ г. Перова, въ особенности къ священнику о. Леониду Николюку, который въ настоящее время находится въ Петербургѣ. На послѣдней бесѣдѣ о. Леонидъ объявилъ, что онъ не считаетъ возможнымъ приглашенію старообрядческой общины на бесѣду въ домъ г. Перова, въ виду того, что въ настоящее время старообрядцы не имеютъ никакого общаго мѣста съ миссіонерами. Онъ также сообщил, что онъ не считаетъ возможнымъ приглашенію старообрядческой общины на бесѣду въ домъ г. Перова, въ виду того, что въ настоящее время старообрядцы не имеютъ никакого общаго мѣста съ миссіонерами.

07

Послѣ бесѣды, бывшей на Пасхѣ 26 марта 1898 г., въ домѣ г. Перова, миссіонеръ Николай Николаевичъ Николюкъ писалъ г. Перову, что онъ не считаетъ возможнымъ приглашенію старообрядческой общины на бесѣду въ домъ г. Перова, въ виду того, что въ настоящее время старообрядцы не имеютъ никакого общаго мѣста съ миссіонерами.

Послѣ бесѣды, бывшей на Пасхѣ 26 марта 1898 г., въ домѣ г. Перова, миссіонеръ Николай Николаевичъ Николюкъ писалъ г. Перову, что онъ не считаетъ возможнымъ приглашенію старообрядческой общины на бесѣду въ домъ г. Перова, въ виду того, что въ настоящее время старообрядцы не имеютъ никакого общаго мѣста съ миссіонерами.

Затѣмъ о. Леонидъ сообщил, что онъ не считаетъ возможнымъ приглашенію старообрядческой общины на бесѣду въ домъ г. Перова, въ виду того, что въ настоящее время старообрядцы не имеютъ никакого общаго мѣста съ миссіонерами.

ВЕСЪДА

и створеніи некоей церкви

и ее іерархія.

л. 1

49





## БЕСѢДА О СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ЦЕРКВИ И ЕЯ ІЕРАРХІИ.

Послѣ бесѣды, бывшей на Пасхѣ 26 марта 1896 г., въ деревнѣ Перово, миссіонеръ Николаевъ сказалъ старообрядцамъ этой деревни, что онъ пріѣдетъ къ нимъ 2 іюня и будетъ бесѣдовать „о старообрядческой такъ называемой бѣлокриницкой іерархіи“, и велѣлъ имъ приготовиться къ этому. Чтобы они не забыли, къ какому времени должны готовиться, онъ далъ имъ распisanіе своихъ бесѣдъ, гдѣ было указано, что около 2 іюня онъ будетъ близъ дер. Перова, и тогда обѣщался заѣхать въ нее непременно. Съ тѣмъ г. Николаевъ и уѣхалъ изъ д. Перова. Мѣстный священникъ о. Леонидъ послѣ этого часто напоминалъ старообрядцамъ, и особенно ихъ священнику о. Іоанну Яшину, чтобы они готовились ко 2 іюня на бесѣду. За недѣлю до дня назначенія бесѣды о. Леонидъ объявилъ старообрядцамъ, что онъ послалъ письмо миссіонеру Николаеву, что поэтому миссіонеръ непременно пріѣдетъ, и что они должны приготовиться къ бесѣдѣ. Старообрядческой священникъ о. Іоаннъ вызвалъ г. Усова, который пріѣхалъ 2 іюня въ воскресенье. Старообрядцы съ г. Усовымъ ожидали получить приглашеніе со стороны миссіонера идти на бесѣду. Прошелъ часъ пополудни—но „не бысть ни гласа, ни послушанія“ со стороны миссіонера. Тогда старообрядцы поѣхали къ о. Леониду узнать, пріѣхалъ ли миссіонеръ. О. Леонидъ объявилъ имъ, что миссіонеръ Николаевъ не пріѣхалъ, и поэтому бесѣды не будетъ. Старообрядцы стали просить его самого пріѣхать на бесѣду. Послѣ долгихъ отговоровъ онъ согласился. Такъ какъ погода была хорошая, то бесѣда была назначена на вольномъ воздухѣ. Сдѣлали подмостки (возвышеніе) изъ бревенъ и досокъ. Поставили на нихъ два стола, нѣсколько табуретокъ и скамеекъ. Придя къ мѣсту собесѣдованія и поздоровавшись, Усовъ спросилъ о. Леонида, о чемъ будетъ бесѣда? О. Леонидъ отвѣтилъ о старообрядческой іерархіи.

Затѣмъ онъ сказалъ слѣдующую рѣчь: Церковь основана самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ. Въ этой церкви



должны быть всегда епископы, потому что Спаситель сказалъ: *созидѣ церковь мою и врата ада не одолѣютъ ей* (мат. зач. 67). А у старообрядцевъ въ теченіе ставосьмидесяти лѣтъ не было епископа, и они поэтому не составляли церковь Божию, въ которую каждый христіанинъ обязанъ вѣровать, по символу вѣры. Но вѣровать мы должны не въ ту церковь, въ которой нѣсколько лѣтъ не было епископа, а въ ту, въ которой всегда есть епископы, потому что безъ епископа церковь одолена отъ вратъ адовыхъ.

Итакъ, не дѣлая слишкомъ продолжительной рѣчи, я предложу вамъ, г. собесѣдникъ, одинъ вопросецъ: возможно ли вѣровать въ ту церковь, въ которой не было епископовъ въ продолженіе нѣсколькихъ лѣтъ?

Усовѣ, записавъ вопросъ о Леонидѣ, сказалъ: Гг. слушатели! вопросъ о Леонидѣ нельзя признать правильнымъ, потому что когда мы исповѣдуемъ, по символу вѣры, вѣровать „ко едину сѣди соборни и апостольску церковь“, то должны разумѣть не людей, а проповѣдь евангельскую и ученіе святыхъ отцовъ. Въ большомъ „катехизисѣ“ написано такъ: „вѣруемъ ко едину сѣди соборни и апостольску церковь, сирѣчь оупоклаемъ на оученіа и догматы стыхъ апостольскъ, и стыхъ вселенскихъ седми соборскъ, а не къ люди вѣримъ“ (гл. 25). А о. Леонидъ проповѣдуетъ, что мы должны вѣровать въ людей, вопреки ученію святыхъ отецъ. Онъ даже проповѣдуетъ, въ какое общество людей мы должны вѣровать, именно въ то общество, въ которомъ есть епископы. Но о. Леонидъ упустилъ изъ виду, что такихъ обществъ вѣрующихъ, которыя имѣютъ епископовъ, очень много. Таково общество католиковъ, которое величаетъ себя вселенскою церковію. Таково общество армянское, которое тоже величаетъ себя церковію. Таковы общества несторианское, яковитское и многія другія. Всѣ эти и имъ подобныя общества вѣрующихъ имѣютъ епископовъ, митрополитовъ и патриарховъ, имѣютъ трехчинную іерархію и семь церковныхъ таинствъ, но тѣмъ не менѣе они всѣ считаются не истинною Христовою церковію, а еретическими обществами. По словамъ же о. Леониды мы въ нихъ должны вѣровать, потому что они имѣютъ епископовъ. Если о. Леонидъ скажетъ, что не объ этихъ обществахъ онъ говорилъ, потому что они еретическія, а о своей именуемой православной церкви, — то мы, старообрядцы, также признаемъ ее неправославной, почему приходящихъ отъ нея и принимаемъ вторымъ чиномъ, какъ приняли и митрополита Амвросія. Итакъ, если не должно вѣровать въ церкви: армянскую, католическую и проч., потому что онѣ, хотя и имѣютъ епископовъ, но содержатъ ереси, — то нельзя вѣровать и въ именуемую православную церковь, потому что



она, хотя имѣеть епископовъ, но содержитъ заблужденія. Поэтому о. Леониду прежде всего нужно было доказать, что церковь эта вполнѣ православна. А потомъ уже говорить и объ епископахъ. Но о. Леонидъ почему-то не потрудился доказать православія своей церкви. А что она дѣйствительно содержитъ различныя заблужденія, — это я доказалъ на бесѣдѣ, которая была на Пасхѣ здѣсь, въ вашей деревнѣ.

О. Леонидъ говорить, что старообрядцы не составляютъ ту церковь, въ которую, по символу вѣры, должно вѣровать, а новообрядцы будто бы составляютъ такую. Но я на это замѣчу, что старообрядцы не только не составляютъ церкви, въ которую должно вѣровать, но и составлять не должны и не имѣють права. Ибо составлять церковь есть дѣло Самого Бога. А мы, люди, только входимъ въ составъ этой церкви, какъ камни въ зданіе, о чемъ прекрасно пишетъ мужъ апостольскій Ермъ въ своей книгѣ „Пастырѣ“. О церкви нужно бы поговорить больше, потому что это предметъ весьма возвышенный и священный; я могъ бы доказать вамъ, на основаніи ученія святыхъ отецъ, какъ тяжело заблуждается и погрѣшаетъ господствующая церковь въ догматѣ, или въ ученіи о церкви, требуя вѣровать въ тварь наравнѣ съ Творцомъ, вѣровать въ современное намъ общество людей, какъ въ Самого Бога. Но это завело бы насъ слишкомъ далеко отъ того предмета, о которомъ сейчасъ назначена бесѣда. Теперь назначена бесѣда объ іерархіи, а не о церкви, почему о церкви я скажу только кратко, а затѣмъ начнемъ и объ іерархіи. Церковь, въ которую мы, по символу вѣры, исповѣдуемся вѣровать, не есть люди, но, какъ я уже доказалъ раньше изъ большаго „Катихизиса“, ученія и преданія святыхъ апостоль и святыхъ отецъ. Этими ученіями и преданіями, т. е. православной вѣрой, вѣрующіе и связаны между собою во едино тѣло, глава котораго Самъ Господь Ісусъ Христосъ, по ученію святыхъ апостоль. Посему и вѣра, и вѣрующіе суть одна церковь, подобно тому, какъ самъ глава этой церкви Господь Ісусъ Христосъ, хотя имѣеть два естества: божеское и человѣческое, но эти два естества не суть два лица, а одно. Различать же эти естества въ немъ нужно для того, чтобы свойства одного изъ нихъ не приписать другому, какъ дѣлали еретики. Такъ точно и въ церкви, которая есть тѣло своей главы Господа Ісуса Христа, хотя и различаются двѣ стороны: вѣра и вѣрующіе, но тѣмъ не менѣе это есть одна церковь, одно тѣло Христово, а не два. Различіе же это дѣлается для того, чтобы не смѣшать свойство одной природы церкви съ другою, и тѣмъ не впасть въ заблужденіе. Слово



Божію, ученію святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, какъ непреложной истинѣ Божіей, свойственна святость, непогрѣшимость, неизмѣняемость и neodолѣнность. А вѣрующимъ должно приписывать эти свойства настолько, насколько они соединены съ вѣрою, насколько они содержатъ православную вѣру, православныя преданія. Собственныя же свойства этой стороны церкви, т. е. вѣрующихъ людей, суть измѣняемость, удобопреклонность ко грѣху, къ заблужденіямъ, къ лжеученіямъ, ко лжи, какъ и святой Давыдъ говоритъ: „всякъ человекъ ложь“ (пс. 115, 2), а „законъ Господень непороченъ... и страхъ Господень чистъ пребывая въ вѣкъ вѣка“ (псал. 18, 8, 10). При этомъ нужно принять во вниманіе, что не законъ Божій, не евангельское ученіе, преданія и заповѣди святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ получаютъ силу и освященіе отъ людей вѣрующихъ, отъ людей грѣшныхъ, а наоборотъ, сами вѣрующіе получаютъ силу и освященіе отъ Христовой истины, отъ Его спасительныхъ и животворныхъ заповѣдей, отъ Его ученія. Посему, когда мы исповѣдуемъ по символу вѣры вѣровать во едину святую, соборную и апостольскую церковь, то разумѣемъ при этомъ прежде всего заповѣди Божіи, ученія и преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ, съ каковою непогрѣшимою и неизмѣнною стороною церкви нераздѣльно и неслиянно соединена другая сторона ея, погрѣшающая, колеблемая и удобоизмѣняемая, вѣрующіе люди, содержащіе все святыя и животворныя заповѣди евангельскія, проповѣдь святыхъ апостолъ.

Миссіонеры, напротивъ, учатъ, что когда мы исповѣдуемъ вѣровать въ церковь, то должны прежде всего разумѣть людей вѣрующихъ и потомъ уже вѣру, заповѣди Божіи, преданія святыхъ апостолъ и святыхъ отецъ. При этомъ они неизмѣняемость, святость и neodолѣнность приписываютъ людямъ, а измѣняемость, погрѣшимость приписываютъ вѣрѣ Христовой, ученію и преданіямъ святыхъ апостолъ, такъ что по этому ученію о церкви выходитъ, что не вѣра и проповѣдь евангельская должны вести къ вѣчной жизни и давать направленіе людямъ въ ихъ путяхъ, а наоборотъ, — сами эти люди имѣютъ право измѣнять и отмѣнять преданія апостольскія по своему усмотрѣнію, давать имъ направленіе по своему хотѣнію. Посему-то миссіонеры и проповѣдуютъ, что церковь, т. е. общество новообрядцевъ, имѣетъ право измѣнять и отмѣнять преданія церковныя. При этомъ они подъ словомъ церковь разумѣютъ не все свое общество, а только однихъ епископовъ, которые одни и имѣютъ право дѣлать съ преданіями и ученіемъ апостольскимъ что хотятъ, а



міряне должны слухать ихъ безусловно. Богословы господствующей церкви учать, что іерархія и преимущественно епископы непогрѣшмы въ дѣлахъ вѣры, такъ что чему бы ни учили епископы, — народъ обязанъ ихъ слухать, учиться у нихъ, безпрекословно исполняя ихъ повелѣнія касательно вѣры, почему богословы эти и называютъ іерархію своей церкви учащею церковію, а народъ учимою (введ. въ правосл. богосл., парагр. 135, 137).

Это джеученіе о непогрѣшимости епископовъ заимствовано отъ еретиковъ католиковъ. Для чего же оно нужно имъ? А вотъ для чего. — Во времена Никона, бывшаго московскаго патріарха, русскіе епископы вмѣстѣ съ греческими принуждены были принять новшества на мѣсто древнихъ преданій церковныхъ, которыя содержала церковь прошедшихъ временъ. Этимъ они отпали отъ древней православной церкви. Народъ же, многіе священники и даже епископъ Павелъ Коломенскій воспротивились нечестивому велѣнію Никона, не приняли его новшествъ, оставшись при прежнихъ православныхъ преданіяхъ, въ прежней православной вѣрѣ, и такимъ образомъ остались неотпадшими отъ православной церкви, пребыли истинною Христовою церковію, хотя черезъ это и принуждены были остаться безъ руководства православныхъ епископовъ, которые впали въ ереси вмѣстѣ съ своими послѣдователями. Итакъ, старообрядцы остались съ православной вѣрой, православными преданіями, которыя доселѣ блюдутъ неизмѣнно, но безъ руководства епископовъ, которые приняли многія заблужденія. А новообрядцы наоборотъ, остались безъ православной вѣры, но зато съ епископами, единомысленными съ ними, т. е. съ такими же еретиками, какъ и они сами. Поэтому-то они всегда и говорятъ объ епископахъ, которыхъ считаютъ непогрѣшимыми и которыхъ имѣютъ вмѣсто православной вѣры, промѣнявъ на нихъ преданія святыхъ апостоль. Поэтому же они признаютъ и свою іерархію непогрѣшимою, такъ что у нихъ не истина бываетъ мѣрою епископамъ, а епископы истинѣ, т. е. если, на примѣръ, епископы признаютъ ересь православіемъ, а православіе объявятъ ересью, то они по этой логикѣ не станутъ еретиками, а наоборотъ, православіе станетъ ересью, ересь же сдѣлается православіемъ. Такое дикое ученіе о непогрѣшимости епископовъ, и притомъ однихъ только новообрядческихъ, необходимо господствующей церкви для того, чтобы ей возможно было возвести свои разныя новшества и заблужденія на степень православія, и для того, чтобы ее признавали православной, хотя она и заблужденія содержитъ.



Отец Леонидъ укоряетъ старообрядцевъ въ томъ, что у нихъ не было въ теченіе ста восьмидесяти лѣтъ епископа, т. е. отъ временъ Никона до принятія митрополита Амвросія, увѣряя, что старообрядческая церковь была поэтому будто-бы даже одолѣна отъ вратъ адовыхъ. Но все это не обвиняетъ старообрядческой церкви въ содержаніи какой-либо ереси. Напротивъ, это-то именно и служить доказательствомъ чистоты ея вѣры, это-то и доказываетъ, что она осталась и пребываетъ истинною церковію Христовою, что она не измѣнила ни въ чемъ православныхъ преданій, и потому осталась вполнѣ neodолѣнною отъ вратъ адовыхъ. Кто достоинъ порицанія и укоровъ: епископы ли, которые впали въ ереси, или старообрядцы, которые остались въ православной вѣрѣ, и тѣмъ отдѣлились отъ общенія съ еретиками-епископами?

Старообрядческая Христова церковь осталась neodолѣнною, когда и епископы уклонились въ ересь и она прервала съ ними общеніе, сохранивъ православную вѣру. Что значить-одолѣть церковь? Одолѣть церковь значить-или уничтожить ее, стереть съ лица земли, или заставить ее принять какія-либо новшества, заблужденія, ереси. Но, какъ извѣстно, старообрядческая Христова церковь еще не уничтожена, не стерта съ лица земли, не смотря на то, что ее преслѣдуютъ всевозможными казнями, воздвигая на нее цѣлую бурю адскихъ гоненій и козней. Ее не только не уничтожили, но и не заставили принять ни одной ереси, и она по сіе время остается вполнѣ православною, значить отъ вратъ адовыхъ, отъ ересей neodолѣнною. А что въ ней не было извѣстное время епископовъ, то это не значить, что она одолѣнна отъ вратъ адовыхъ. Небытіе въ ней епископовъ вовсе не ересь, не заблужденіе, не погрѣшность, не преступленіе:—это просто историческое событіе, или происшествіе въ церкви. А событіями располагаетъ Самъ Богъ, управляющій своею церковію. Посему, если Богъ и попустилъ церкви остаться безъ епископовъ, то только для испытанія ея твердости и вѣрности Его святымъ заповѣдямъ. Ибо если бы церковь захотѣла имѣть епископовъ, то ей стоило только принять ереси, какія содержали епископы. Но она не принимала ересей, оставаясь поэтому безъ епископовъ. Она надѣялась, что сами епископы примутъ православную вѣру, которую она соблюдаетъ ненарушимо, раскаяются въ своихъ заблужденіяхъ, оставятъ свои ереси. Эта надежда ея оправдалась. Въ лицѣ митрополита Амвросія епископы сдѣлали благой починъ въ присоединеніи къ церкви, отъ которой они безразсудно отступили своими ересями во времена Никона.



Чтобы для васъ, слушатели, виднѣе было, что церковь и по уклоненіи епископовъ въ ересь остается церковію, если сохранить православную вѣру, православныя преданія—я вамъ сейчасъ докажу это ученіемъ св. отцовъ. — „Не возможно переплыть море безъ корабля, говоритъ св. Іоаннъ Златоустъ. А корабль сей означаетъ единую святую соборную и апостольскую церковь. Господинъ сего духовнаго корабля—Самъ всемогущій Богъ Отецъ. Кормчій—Единородный Сынъ Его; благопріятный вѣтеръ—Духъ Святой; подчиненные правители корабля-церкви—апостолы и ихъ преемники: пастыри и учителя церковные; плывущіе на семъ кораблѣ—все православныя христіане; дно и основаніе сего корабля есть правая вѣра во Св. Троицу; бока корабля, передняя часть его и кормило означаютъ правые догматы вѣры, заповѣди Божіи, преданія церкви, правила апостольскія и вселенскихъ соборовъ, и вообще постановленія церковныя; мачта—святой крестъ Христовъ, которымъ все въ церкви скрѣпляется и утверждается; паруса—любовь, якорь—надежда“<sup>1)</sup>. Вотъ какъ описать церковь св. Іоаннъ Златоустъ. Посмотримъ теперь, у кого эта церковь осталась и остается neodолѣнною, т. е. не поврежденною. Здѣсь сказано, что дно и основаніе церкви есть *правая вѣра во Св. Троицу*, а старообрядцы, какъ извѣстно, правильно вѣруютъ во св. Троицу; слѣдовательно у нихъ дно и основаніе церкви неповреждено. Изъ чего же состоятъ бока и другія части корабля-церкви? Изъ догматовъ вѣры, заповѣдей Божіихъ, преданій церковныхъ и проч. Все это у старообрядцевъ сохраняется въ ненарушимой цѣлости. Значитъ старообрядческая церковь не повреждена ни въ чемъ. Ни дно, ни бока, ни передняя часть, ни задняя въ этомъ кораблѣ не повреждены: все въ цѣлости. Въ ней только и не было нѣкоторое время подчиненныхъ правителей—епископовъ, потому что они сошли съ этого корабля, не причинивъ ему ни малѣйшаго вреда, хотя и силлились сдѣлать это.

Теперь посмотримъ такимъ же образомъ и на господствующую церковь. Не будемъ говорить, насколько въ ней прочны дно и основаніе. Обратимъ вниманіе на то только, что бока ея, передняя часть и кормило повреждены, ибо она отвергла многія преданія и догматы церковные, содержитъ многія заблужденія. А въ кораблѣ хотя-бы и небольшое поврежденіе было сдѣлано, хотя-бы небольшая дыра была пробита, онъ все равно можетъ наполниться водою и потонуть. Такъ и въ сказанной церкви, хотя, положимъ,

<sup>1)</sup> Урок. и прим. христ. вѣры, стр. 421, изд. 1894 г.



и не особенно большія поврежденія, но она не избѣгнетъ потопленія.

Я кончилъ о церкви. О ней нужно бы и больше побесѣдовать, но въ этотъ разъ назначена бесѣда о старообрядческой іерархіи. Потому я сдѣлалъ краткое описаніе церкви, надѣясь, что и изъ этого вы поняли и увидѣли, на чьей сторонѣ истина.

О. Леонидъ,—обратился къ нему Усовъ,— о церкви бесѣдовать, кажется, довольно. Нужно перейти къ предмету теперешней бесѣды, именно объ іерархіи, о чемъ вы сами назначили бесѣду, но почему-то уклонились отъ предмета.

О. Леонидъ. Вотъ вы привели, что церковь уподобляется кораблю. Но на кораблѣ должны быть правители, какъ сказано въ приведенномъ вами мѣстѣ, т. е. церковь должна имѣть епископовъ. А у васъ въ продолженіе ста восьмидесяти лѣтъ не было епископовъ, не было значить правителей на кораблѣ.

Усовъ. Но за то самъ корабль цѣль. При томъ же въ приведенномъ мною мѣстѣ не сказано, что правители корабля-церкви суть именно епископы, а говорится вообще, что „подчиненныя правители корабля—церкви суть пастыри и учителя церковныя“. А пастырями и учителями церковными называются не только епископы, но и священники. Въ продолженіе же ста восьмидесяти лѣтъ, когда епископы пребывали въ ереси, въ нашей старообрядческой Христовой церкви постоянно были священники. Значить были и правители корабля.

О. Леонидъ опять сталъ говорить объ епископахъ и укорять старообрядцевъ, что у нихъ нѣкоторое время не было православнаго епископа. Усовъ ему замѣтилъ, что предметъ бесѣды назначенъ имъ самимъ о старообрядческой іерархіи, а не объ епископахъ и не о церкви.

О. Леонидъ. Я послѣ буду бесѣдовать о вашей іерархіи. А сейчасъ хочу доказать, что ваше общество не есть Христова церковь, и что поэтому вы не имѣли права принимать приходящихъ отъ ереси, не имѣли права руководствоваться правилами.

Усовъ. Напрасно будете трудиться, отецъ! Никогда вы не докажете, что наше общество, сохранивъ православную вѣру и руководясь правилами, не есть церковь Божія, потому что она-то именно и есть церковь православная, отъ вратъ адвыхъ неодолимая, что я отчасти уже и доказалъ. Приступимъ



лучше къ вопросу о нашей старообрядческой іерархіи. Будемъ говорить прямо и откровенно. Мы старообрядцы признаемъ себя православными, а васъ еретиками. Вы же считаете тоже себя православными, а насъ еретиками. Поэтому мы говоримъ, что митрополитъ Амвросій, перейдя отъ васъ къ нашей церкви, присоединился отъ ереси къ православію. А вы утверждаете, что онъ, перейдя отъ васъ къ старообрядцамъ, уклонился изъ православія въ расколъ, въ ересь. Мы, старообрядцы, признаемъ митр. Амвросія, присоединившагося отъ ереси 2 чина къ православію, законнымъ митрополитомъ, и рукоположенныхъ имъ признаемъ имѣющими священныя сана. А вы, напротивъ, считаете, что митр. Амвросій, уклонившись изъ православія въ ересь, лишился своего сана, сталъ простецомъ, и всѣ рукоположенные имъ суть самозванцы.

Съ этихъ двухъ сторонъ и будемъ разсматривать обвиненіе митрополита Амвросія и вообще старообрядческой іерархіи. Я буду доказывать, правильно ли мы поступаемъ, принимая отъ еретиковъ 2 чина епископовъ и священниковъ въ ихъ санахъ, и на какомъ основаніи приняли такимъ образомъ митрополита Амвросія. А вы, о. Леонидъ, докажете, на какомъ основаніи ваша церковь признаетъ митр. Амвросія, по ея воззрѣнію уклонившагося въ ересь, простецомъ, и рукоположенныхъ имъ считаетъ самозванцами, не имѣющими священныхъ сановъ.

Мы, старообрядцы, пріяли митрополита Амвросія въ его святительскомъ званіи и санѣ на основаніи 8 правила перваго вселенскаго собора. Я вамъ, слушатели, сейчасъ прочитаю это правило: „Въ именовавшихъ нѣкогда саміхъ себе чистыми, но присоединившихъ къ кадоліческой и апльской цркви, благоугодно стѣмъ и великомъ соборѣ, да по возложеніи на нихъ рѣкъ, превыбавтъ они къ клирѣ. Прѣжде же всегдѣ надлежитъ имъ письменну исповѣдати, ѣкакъ прилѣпятся и послѣдовати вѣдѣтъ въпредѣленіямъ кадоліческой и апльскія цркви, то ѣсть, вѣдѣтъ къ ѡбщениіи церковномъ и съ двоержцами, и съ падшими во время гонѣніа, дааъ котѣрыхъ и время поканіа ѡставлено, и срѣкъ прощеніа назначенъ. Надобно, чтобы они во всемъ послѣдовали въпредѣленіямъ кадоліческой цркви. И такъ гдѣ, или въ сѣлахъ, или во градѣхъ, вѣкъ, ѡбращающіеся къ клирѣ, ѡкажѣтся рѣкоположенными изъ нихъ однихъ: да вѣдѣтъ въ томъ же чинѣ. Ище же тамъ, гдѣ ѣсть епископъ кадоліческой цркви, нѣкоторые изъ нихъ притѣплатъ къ цркви: ѣкво ѣсть, ѣкво епископъ православная цркви вѣдѣтъ имѣти епископское достоинство: а именувшіеся епископомъ ѡу такъ называемыхъ чистыхъ, преекверекди честь имѣти вѣдѣтъ: развѣ заблугоразвѣднѣтъ мѣстныи епископъ, чтобы и тотъ ѡчѣстковалъ къ чѣсти и имени епископа. Ище же то емъ не ѡгдѣно



вѣдетъ то для видимаго присоединенія такового къ клиру, изобрететъ для него мѣсто или хорепископа или прескитера: да не вѣдетъ двѣхъ епископовъ ко градѣ“ (8 прав. 1 всел. собора, полн. перев.). Итакъ старообрядческая Христова церковь, руководясь симъ правиломъ, имѣла полное право и законное основаніе принять митрополита Амвросія въ его епископскомъ санѣ, когда онъ присоединился къ ней отъ ереси 2-го чина.

Я бы могъ представить еще и другія свидѣтельства, подтверждающія, что присоединяющихся отъ ереси 2 и 3 чина клириковъ должно принимать въ санѣ, но считаю и одного 8 правила перваго вселенскаго собора достаточнымъ доказательствомъ каноничности принятія митрополита Амвросія въ существѣ санѣ. Теперь, о. Леонидъ, оправдывайте вы свою церковь, на какомъ основаніи она признаетъ митрополита Амвросія простецомъ, равно какъ и рукоположенныхъ имъ?

**О. Леонидъ.** Если бы вы мнѣ позволили доказать, что вы, старообрядцы, не составляли церкви Христовой, такъ какъ вы были 180 лѣтъ безъ епископа, тогда бы и видно было, что вы восьмымъ правиломъ перваго вселенскаго собора не имѣли права руководствоваться. Въ правилѣ сказано: еретики присоединяются *къ церкви*. А ваше общество, не имѣя 180 лѣтъ епископа, не было церковью: значить оно и не должно было руководствоваться симъ правиломъ. Кромѣ того, въ правилѣ сказано, что присоединившемуся отъ ереси епископу долженъ дать православный епископъ мѣсто или хорепископа или пресвитера. А вашему Амвросію кто далъ мѣсто въ Бѣлой Криницѣ? Кто ему позволилъ занять престолъ епископскій? 16 правило Антиохійскаго собора требуетъ, чтобы собрался соборъ для перевода епископа съ одной епархіи въ другую. „Ище который епископъ, не имѣющій епархіи, вѣрнется къ церкви, не имѣющую епископа, и косхититъ престолъ ея безъ созволенія собора: таковій да вѣдетъ ѿверженъ, хотя бы егѣ извиралъ весь народъ, который онъ сѣбѣ косхитилъ. Совершенный же соборъ есть тотъ, на которомъ присутствуетъ съ прочими и митрополитъ“ (пр. 16 ант. соб., полн. перев.). А вашему митрополиту Амвросію какой соборъ дозволилъ занять праздный престолъ? Рѣшительно никакой. Значить онъ и не долженъ почитаться митрополитомъ.

**Усовъ.** Напрасно вы, отецъ, сожалеете о томъ, что вамъ не удалось доказать, что мы, старообрядцы, якобы виноваты въ томъ, что епископы уклонились въ ересь, а мы, поэтому, не желая принять ихъ ереси, оставались безъ ихъ руководства нѣкоторое время. Напрасно представляете это такимъ преступленіемъ съ нашей



стороны, что мы даже будто бы не были церковію. Если старообрядческая церковь виновна въ томъ, что въ ней не было 180 лѣтъ епископа, если это составляетъ очень тяжкое преступленіе, то почему ваша именуемая православная церковь не судить ее за это, какъ за великое преступленіе? А если ваша церковь не судила и не судить нашу церковь за такое чрезвычайное преступленіе, какимъ вы находите небытіе у насъ 180 лѣтъ епископа, то ваша церковь сама виновна въ томъ, что или не можетъ, или не хочетъ осудить преступниковъ. Если я, напримѣръ, указываю и доказываю, что такой-то человѣкъ совершилъ преступленіе, убійство, а судья, обязанный судить и наказывать преступника, однако, не смотря на мои обличенія и доказательства, не беретъ и не судить этого убійцу, то самъ судья виноватъ, что не судить преступниковъ, какъ требуетъ законъ; и потому онъ самъ достоинъ наказанія и осужденія. Такъ и ваша церковь, если не судить старообрядцевъ, за небытіе у нихъ извѣстное время епископовъ, то она сама подлежитъ суду и наказанію, если это небытіе есть преступленіе. И вы, отецъ, не имѣете никакого права называть старообрядческую церковь преступницею, не должны укорять ее за небытіе въ ней 180 лѣтъ епископа, пока ваша церковь не осудила ее за это. Если же ваша церковь осудить старообрядческую церковь за небытіе въ ней нѣкоторое время епископовъ, то только себя осрамитъ на вѣки. Ибо небытіе въ старообрядческой церкви 180 лѣтъ епископа, какъ я доказалъ раньше, вовсе не ересь, не преступленіе, а просто историческое событіе, или происшествіе, поущенное Богомъ для испытанія своей церкви въ ея борьбѣ съ ересями, и для показанія ея побѣды надъ ними. Если же вы считаете это событіе ересью, то докажите, какого еретика эта ересь, на какомъ соборѣ она осуждена, кто ввелъ ее въ старообрядческую Христову церковь? Вы должны рѣшить эти вопросы, а потомъ уже судить старообрядческую церковь за событіе, бывшее въ ней по промыслу всевѣдущаго Бога. Но сколько бы вы ни добивались, кто ввелъ это событіе въ старообрядческую церковь, что въ ней не было нѣкоторое время епископа, никогда не найдете никакого виновника этому, кромѣ Самого Бога. Поэтому вы должны, — если для васъ это не страшно, — обвинять и судить Самого Бога, какъ перваго виновника происшествія или событія, бывшаго въ церкви, которое вы ставите великимъ, чрезвычайнымъ преступленіемъ или ересью. А что дѣйствительно Богъ, а никто другой виновникъ подобныхъ тяжелыхъ испытаній или событий, бывающихъ въ церкви — на это есть очень много доказа-



тельствѣ въ писаніяхъ святыхъ отецъ, изъ которыхъ я укажу не многія: Петръ хрисологъ, учитель церковный пятого вѣка, говоритъ: „Малый кораблеца хрѣтово (церковь) иногда возбѣгаетъ къ небу, иногда опускается въ бездну: иногда хрѣтово управляетъ силою, иногда колеблется страхомъ, иногда покрывается волнами страстей, иногда выплываетъ на кельяхъ ипокрѣданій“ (кн. его, т. I, сл. 19, л. 30, изд. 1794). Въ толкованіи вашего же епископа на пророка Осію пишется: „Понѣже Гдѣ различными образами управляетъ црковь свою въ мірѣ семъ, иногда оубо ѡчи ко гробѣ затворѣа ѡнѣи, иногда ѡчи ѡ смѣрти возставааа, иногда ѡчи древо до корене порѣкаа (что каляется до вѣшнаго кѣда), иногда пакн воздѣстроаа; оубо вистѣса подоваетъ намъ, да не сѣдимъ ѡ томъ по чѣсткамъ нашимъ ѡ по плотскомъ мѣдрованію, еже гдѣ провѣщааетъ ѡ управленіи цркви своеѣ. Ибо спасеніе еа чѣсто сокрыто выкаетъ ѡ ѡмѣвѣ ѡ зчѣтъ человѣческихъ. Гдѣ не привазыкаетъ свѣа къ человѣческимъ средствамъ, ниже къ ѡбыкновенному порядку природы, но хѣщетъ превышѣа силою своею все то, что ни коображаютьъ человѣческіе ѡмѣи“ (толк. на прор. Осію, гл. I, ст. 10, л. 14 об. изд. 1821 г.). Изъ этихъ свидѣтельствъ ясно, что всякія тяжелыя событія, всякія горестныя испытанія посылаются отъ Бога, управляющаго своею церковію, и что не слѣдуетъ судить по нашимъ человѣческимъ чувствамъ и понятіямъ о томъ, какъ Богъ промышляетъ о Своей церкви. Какія бы тяжкія испытанія Онъ ни посылалъ своей церкви, мы не должны смущаться и роптать на Него, потому что наши сужденія бываютъ ошибочны, а Божіе промышленіе о церкви всегда полезно. Намъ казалось бы, что лучше, если бы епископы во времена Никона не отпали отъ церкви, не впади въ ереси. Но Богъ промышляющій о своей церкви, желающій „превышѣа силою своею все то, что ни воображаютъ человѣческіе умы“, судилъ иначе, попустилъ епископамъ власть въ ереси, дабы показать, что церковь не можетъ быть одолѣна даже и тогда, когда епископы впадутъ въ ересь.

Кромѣ всего этого небытіе въ старообрядческой церкви 180 лѣтъ епископа не имѣетъ никакого значенія для признанія законности и дѣйствительности старообрядческой іерархіи. Если бы до митрополита Амвросія у старообрядческой церкви не только не было епископа, но даже и она сама не существовала бы, если бы митроп. Амвросій основалъ ее,—и то вы не имѣли бы никакого права признавать старообрядческую іерархію самозванною. До еретика Навата наватіанской церкви не существовало; а между тѣмъ первый вселенскій соборъ принялъ наватіанскихъ іерарховъ, призналъ ихъ не самозванцами, а дѣйствительными іерархами. До еретика Арія и его сообщниковъ не было не только аріанской іерархіи, но и аріанской церкви; а между тѣмъ признававшіе



арианскихъ іерарховъ простецами сами за это сдѣлались еретиками: они назывались люциферіанами (барон. лѣт. госп. 363). Такъ и здѣсь: если бы до митрополита Амвросія не было самой старообрядческой церкви, — и то, вы обязаны признать законною ея іерархію, если не хотите быть противниками ученію древней церкви. Между тѣмъ вы, о. Леонидъ, сами свидѣльствуете, что старообрядческая церковь существовала и до митрополита Амвросія, и укоряете ее только за то, что въ ней не было нѣкоторое время епископа, хотя сама она и была. Но она не виновна, что епископы впали въ ересь, а она, сохраняя православную вѣру, пребывала безъ ихъ руководства. Нигдѣ не сказано въ ученіи святыхъ отецъ, что если епископы впадутъ въ ересь, то за ними должно слѣдовать. А напротивъ, есть прямыя и очень строгія запрещенія на это, такъ что если бы не только епископы, но и сами апостолы, или даже ангель съ небесъ сталъ проповѣдывать намъ какое-либо лжеученіе или ересь, и то мы должны прервать съ ними всякое общеніе, какъ учитъ св. апостоль Павелъ, говоря: „ѿще мѣ (апостолы), или ангель съ некихъ благовѣститѣ къъ намъ, еже благовѣстити хомъ кѣмъ, ѿнадема да вѣдѣтъ“ (гал. зач. 199).

Вы, о. Леонидъ, обвиняете митрополита Амвросія въ томъ, что онъ якобы преступилъ 16 правило Антиохійскаго собора. Но если митр. Амвросій нарушилъ это правило, и по силѣ его долженъ быть изверженъ изъ своего сана, то почему ваша церковь не исполнила требованія этого правила, почему не извергла изъ сана митрополита Амвросія? Значитъ ваша церковь сама виновна не только въ нарушеніи, но и прямо въ преступленіи сего правила. Правило это повелѣваетъ извергнуть изъ сана всякаго, кто нарушитъ его, и вы говорите, что митр. Амвросій нарушилъ это правило, а между тѣмъ ваша церковь не извергла его изъ сана. Ясно, что она-то именно и виновна въ преступленіи правила, а не митрополитъ Амвросій. Вы сами постоянно твердите, что правила сами никого судить не могутъ, а долженъ по нимъ судить кто-нибудь. Значитъ и 16 правило Антиохійскаго собора само судить тоже не можетъ, если бы его и нарушилъ митрополитъ Амвросій. Между тѣмъ митрополитъ Амвросій вовсе не нарушилъ его. Оно воспрещаетъ празднему епископу занимать праздный престоль, но не запрещаетъ еретическому епископу присоединяться къ православію въ своемъ санѣ. А митрополитъ Амвросій присоединился именно отъ ереси 2 чина въ своемъ святительскомъ званіи и санѣ. И потому къ нему должно быть приложимо восьмое правило перваго вселенскаго собора, а отнюдь не 16 правило Антиохійскаго собора. Въ самомъ дѣлѣ, если это 16 правило при-



ложить къ присоединившемуся отъ ереси митр. Амвросію, то тутъ выйдетъ совершенная несообразность и безсмыслица. Напримѣръ, митр. Амвросій рѣшилъ присоединиться къ старообрядческой церкви, убѣдившись въ правотѣ ея, и неправотѣ, или еретичествѣ греческой церкви. Что же онъ долженъ былъ дѣлать, если примѣнять къ нему 16 правило Антиохійскаго собора? Онъ долженъ былъ пойти къ своему патріарху, о которомъ убѣдился, что онъ еретикъ, и сказать ему: „Ваше святѣйшество! Я узналъ, что наша церковь неправославна, и что вы и всѣ греческіе іерархи еретики, а православная церковь старообрядческая, въ которую я теперь и намѣреваюсь перейти. Поэтому соберите соборъ своихъ епископовъ, и пусть онъ мнѣ разрѣшитъ перейти въ старообрядческую церковь, и тамъ проклясть васъ всѣхъ, какъ еретиковъ“. А патріархъ Константинопольскій собралъ бы соборъ и благословилъ бы митрополиту Амвросію перейти въ старообрядческую церковь и проклясть его самого и всѣхъ греческихъ іерарховъ, какъ еретиковъ. Скажите о. Леонидъ, на что это было бы похоже, съ чѣмъ сообразно? Вы просто хотите, чтобы греческіе іерархи разыгрывали глупую комедію. Вы требуете примѣнять 16 правило ант. собора къ такимъ случаямъ, къ какимъ его примѣнять не только не должно, но и положительнаго невозможно. И въ древней церкви это правило дѣйствительно не примѣняли къ присоединяющимся отъ ереси. Это я вамъ докажу примѣромъ изъ древней церкви. Читаю изъ „Исторіи церкви“ Сократа книга 7, глава 3: „Въ городѣ Пакаціанской Фригіи, Синнадѣ былъ епископомъ нѣкто Θεодосій. Онъ неослабно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ (которыхъ было много изъ секты македоніанъ) и изгонялъ ихъ не только изъ города, но и изъ деревень. Это дѣлалъ онъ не потому, чтобы въ православной церкви еретики обыкновенно подвергались гоненію, и не по ревности къ правой вѣрѣ, но по страсти къ сребролюбію, чтобы съ еретиковъ собирать деньги. Поэтому онъ все приводилъ въ движеніе противъ людей, мыслившихъ согласно съ Македоніемъ, вооружалъ во вредъ имъ руки подчиненныхъ себѣ клириковъ и употреблялъ безчисленное множество ухищреній, даже не упускалъ призывать ихъ въ судилища, особенно же подвергалъ различнымъ оскорбленіямъ епископа ихъ, по имени Агапита. Впрочемъ, для исполненія наказаній ему казалось мало власти областныхъ начальниковъ; онъ отправился еще въ Константинополь и просилъ окружныхъ указовъ. Но между тѣмъ, какъ Θεодосій для этой цѣли медлилъ въ Константинополь, Агапитъ, бывший, какъ я сказалъ, предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія, пришелъ къ благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ и соз-



вавъ подчиненный себѣ народъ, онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе и, когда достигъ этого, тотчасъ-же съ великою толпою, или лучше—со всемъ народомъ отправился въ церковь и, совершивъ молитву, занялъ престолъ—на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ, соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосущіе, онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей, которыя зависели отъ Синнады. Спустя немного времени послѣ сего событія, является Θεодосій и приноситъ съ собою полномочіе областнымъ начальникамъ. Еще не зная ничего случившагося, онъ тотчасъ приходитъ въ церковь, но изгнанный изъ ней всеми вмѣстѣ христіанами, опять отправляется въ Константинополь и, прибывъ туда, оплакиваетъ передъ епископомъ Атикомъ свое несчастіе, какъ неожиданно изгнанъ онъ изъ епископіи. Атикъ разсудилъ, что это дѣло произошло съ выгодою для церкви, и потому, утѣшивъ Θεодосія словами, убѣдилъ его принять съ терпѣніемъ жизнь въ покоѣ, а Агапиту написалъ, чтобы онъ управлялъ епископіею, не опасаясь ничего неприятнаго отъ огорченія Θεодосіева“ (Сокр. кн. 7, гл. 3). Представленный примѣръ ясно доказываетъ, что присоединяющійся отъ ереси епископъ долженъ исправлять епископскія дѣла безъ всякаго соборнаго разрѣшенія, и значить 16 правило Антиохійскаго собора вовсе не относится къ приходящему отъ ереси епископу. Изъ сказаннаго мною ясно, что митрополитъ Амвросій не долженъ былъ просить соборнаго разрѣшенія ни для перехода отъ ереси въ православіе, ни для занятія епископскими дѣлами, и потому 16 правило Ант. собора къ нему не относится, и значить онъ его не могъ и нарушить.

О. Леонидъ еще говоритъ, что старообрядцы не имѣли права и не должны были руководствоваться восьмымъ правиломъ перваго вселенскаго собора, которое повелѣваетъ приходящему отъ ереси епископу и вообще причетнику оставаться въ своемъ санѣ, который онъ получилъ у еретиковъ. Удивительно какъ придирчивы наши противники! Обвиняютъ насъ и за то, что мы не исполнили правила, обвиняютъ и за то, что исполнили. Вотъ о. Леонидъ говоритъ, что старообрядцы виноваты потому, что руководствовались восьмымъ правиломъ перваго вселенскаго собора, то есть старообрядцы виноваты въ томъ, что исполнили это правило, а также виноваты и потому, что не руководствовались 16 правиломъ Антиохійскаго собора, т. е. что не исполнили этого правила. Выходить такъ, что и исполни правило—виновать будешь, и не исполни—все равно виновать. Не ясно ли отсюда, что наши противники не истины ищутъ, а лишь того, къ чему бы



придаться. Добросовѣтно ли это? Но я уже доказалъ, что 16 правило Ант. собора совершенно не примѣнимо къ митрополиту Амвросію. Теперь поговорю о восьмомъ правилѣ перваго вселенскаго собора.

О. Леонидъ сказалъ, что старообрядцы виноваты въ томъ, что исполнили это правило, принявъ на основаніи его митрополита Амвросія, присоединившагося отъ ереси 2 чина. Но тотчасъ же, въ противорѣчіе самому себѣ, присовокунили, что старообрядцы виноваты въ томъ, что не вполнѣ его исполнили. Первое положеніе о. Леонида, что старообрядцы виновны въ томъ, что исполняли и исполняютъ восьмое правило перваго вселенскаго собора, я не нахожу нужнымъ серьезно и опровергать, такъ-какъ для всякаго очевидно, что тотъ виноватъ, кто не исполняетъ требованіе правилъ, и тотъ правъ, кто исполняетъ ихъ. О. Леонидъ говорить, что старообрядцы потому не должны были исполнять упомянутое правило, что не были церковью, такъ-какъ у нихъ нѣкоторое время не было православнаго епископа. Но я уже раньше доказалъ, что старообрядческая церковь была и осталась церковью даже и тогда, когда епископы уклонились въ ереси, потому что она не приняла ересей, сохранивъ православную вѣру. Дѣйствительно, еслибы старообрядцы не руководствовались правилами, то стали бы еретиками. А какъ они руководствовались ими, то остались церковію Христовою.

О. Леонидъ говорилъ еще, что старообрядцы виновны въ томъ, что не вполнѣ исполнили восьмое правило перваго вселенскаго собора, такъ какъ оно повелѣваетъ, чтобы присоединившемуся отъ ереси епископу далъ мѣсто православный епископъ того города, гдѣ присоединился приходящій отъ ереси. Но о. Леонидъ явно искажаетъ мысль этого правила. Въ правилѣ содержится два условія: одно—если нѣтъ православнаго епископа, то присоединяющійся отъ ереси епископъ и прочіе клирики „да будутъ въ томъ же чинѣ“, какой получили, когда находились въ ереси. А другое условіе—если есть православный епископъ, то епископъ, присоединившійся отъ ереси, долженъ имѣть честь хорепископа или пресвитера, по усмотрѣнію мѣстнаго епископа. Что эта именно мысль содержится въ правилѣ, сіе подтверждаютъ и знаменитые толкователи правилъ, принятые церковію. Вальсамонъ говорить: „Если они (присоединяющіеся отъ ереси клирики) имѣютъ епископское достоинство, а въ той странѣ, въ которой они были отлучены, находятся другіе (православные) епископы, они не должны дѣйствовать ничего епископскаго, но на попеченіи епископа (православнаго) будетъ лежать, имѣть ли имъ одно имя епископа, или на-



зываются другимъ именемъ; а когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ, они должны исправлять и епископскія дѣла“ (по полн. перев.).

Изъ этого ясно видно, что митрополитъ Амвросій, присоединившись отъ ереси къ православію, долженъ былъ исправлять и епископскія дѣла, потому что въ той мѣстности, гдѣ онъ присоединился, не было епископовъ православныхъ. А если бы онъ не исполнялъ свои епископскія обязанности, то онъ прямо явился бы нарушителемъ восьмого правила перваго вселенскаго собора. Митрополитъ Амвросій только въ томъ случаѣ долженъ бы былъ оставаться не епископомъ, а хореепископомъ, если бы въ Бѣлой Криницѣ, гдѣ онъ присоединился, былъ православный епископъ. Но такъ какъ тамъ православнаго епископа не было, то по точному смыслу восьмого правила перваго вселен. собора, онъ долженъ былъ исправлять, какъ и исправлялъ, и епископскія дѣла. А о. Леонидъ толкуетъ, что правило это возбраняетъ присоединяющемуся отъ ереси епископу исправлять епископскія дѣла, даже если нѣтъ и православнаго епископа въ той мѣстности, гдѣ онъ присоединился. Такъ превратно онъ толкуетъ это правило для того, чтобы обвинить митроп. Амвросія въ нарушеніи его.

О. Леонидъ говорилъ еще, что присоединившемуся отъ ереси епископу долженъ православный епископъ дать епархію. Но это свое толкованіе онъ ничѣмъ не доказалъ. А изъ восьмого правила перваго вселенскаго собора видно, что православный епископъ не имѣлъ даже права дать ему въ своемъ городѣ епископскій престолъ, потому что тогда было бы два православныхъ епископа въ одномъ городѣ; а двумъ епископамъ въ одномъ городѣ быть нельзя. Значитъ, если бы въ Бѣлой Криницѣ былъ православный епископъ, то онъ не долженъ бы былъ давать право присоединившемуся къ ней митрополиту Амвросію занимать должность епископа. Но такъ какъ въ ней не было православнаго епископа, то митрополитъ Амвросій, по требованію восьмого правила перваго вселенскаго собора, и управлялъ епархією, какъ епископъ.

Въ заключеніе считаю необходимымъ напомнить вамъ, о. Леонидъ, что вы на мой вопросъ положительно не отвѣтили, т. е. не доказали, на какомъ основаніи ваша церковь признаетъ старообрядческую іерархію самозванною? Указанное же вами правило Антиохійскаго собора вовсе не доказываетъ, что митрополитъ Амвросій лишился своего сана, и что рукоположенные имъ суть простецы, самозванцы. Если, какъ вы говорите, митрополитъ Амвросій сталъ простецомъ за то, что, по возрѣнію вашей церкви, онъ уклонился въ расколъ, въ ересь, безъ разрѣшенія на это совершеннаго собора, — то спрашивается: какой совершенный соборъ, раз-



рѣшалъ епископамъ уклоняться въ ереси наватіанскую, аріанскую, македоніанскую, несторіанскую и прочія, и тамъ восходить на престолы, устраивать ихъ и исполнять епископскія обязанности? — А между тѣмъ хиротонисанные сими еретиками принимались церковію въ ихъ священныхъ степеняхъ, какъ священнослужители, а отнюдь не какъ міряне. На какомъ же основаніи ваша церковь признаетъ старообрядческихъ священнослужителей самозванцами, и принимаетъ ихъ мірянами, въ случаѣ перехода въ нее? Рѣшительно никакого оправданія не можетъ она имѣть въ своемъ незаконномъ признаніи старообрядческой іерархіи самозванною. А восьмое правило перваго вселенскаго собора, повелѣвающее принимать приходящихъ отъ ереси клириковъ въ ихъ санахъ, прямо осуждаетъ ее, какъ преступницу правилъ. Но кромѣ того, что она преступаетъ правила вселенскихъ соборовъ, своимъ признаніемъ старообрядческихъ священнослужителей простецами, она впадаетъ еще въ древнюю люциферіанскую ересь. Въ четвертомъ столѣтіи по Рождествѣ Христовомъ, явились было еретики люциферіане, которые только въ томъ и заблуждались, что аріанскихъ епископовъ и священниковъ признавали простецами. За одно только это заблужденіе они сдѣлались и были еретиками, хотя въ другихъ предметахъ вѣры они не заблуждались (барон. лѣт. Господне 362 чис. 26, и твор. блаж. Іерон. ч. 4, разгов. противъ люциферіанъ). Эта люциферіанская секта давно уже умерла, какъ и многія другія, на примѣръ аріанская, которой теперь тоже нѣтъ. Но вотъ эту древнюю люциферіанскую ересь, ваша церковь воскресила и содержитъ, признавая старообрядческихъ, по ея воззрѣнію раскольничьихъ, іерарховъ простецами, самозванцами. Отличаетесь вы отъ еретиковъ люциферіанъ лишь тѣмъ, что тѣ еретики имѣли только одну ересь, именно: признавали уклонившихся въ ересь іерарховъ простецами, а вы, кромѣ этой ереси содержите множество другихъ заблужденій и лжеученій.

Изъ всего сказаннаго мною ясно, что мы, старообрядцы, принимая отъ еретиковъ 2 чина іерарховъ въ ихъ степеняхъ священства, дѣйствуемъ согласно правилъ церковныхъ, а вы, признавая старообрядческихъ, по вашему воззрѣнію еретическихъ, іерарховъ простецами, поступаете не только противно опредѣленіямъ святыхъ соборовъ, но и впадаете въ нечестивую ересь еретиковъ люциферіанъ.

Итакъ, отвѣтите мнѣ, о. Леонидъ, что заставляетъ вашу церковь противиться ученію святыхъ отецъ и слѣдовать ученію еретиковъ люциферіанъ своимъ признаніемъ старообрядческой іерархіи самозванною?



**О. Леонидъ.** При учрежденіи австрійской іерархіи вы, старо-обрядцы, нарушили многія правила церковныя. Такъ если, напримеръ, обратить вниманіе, на то, какъ вы приняли митрополита Амвросія, то сколько тутъ является преступленій правилъ? Апостоль Павелъ говоритъ: *безъ какъаго же прекословіа мѣншее ѿ большаго благословляется* (евр. гл. 7 ст. 7). А митрополита Амвросія принявъ священноиннокъ, который гораздо меньше его чиномъ и, значить принять его не имѣлъ права. Епископа долженъ принимать отъ ереси епископъ, а не священникъ. И приняли вы его подъ муропомазаніе, тогда какъ осьмое правило, на которое вы все ссылаетесь, повелѣваетъ принимать съ возложеніемъ рукъ, а не муромъ мазать. Да и муро-то у васъ было фальшивое. Его разбавляли масломъ отъ временъ патріарха Іосифа, и оно поэтому превратилось въ масло. Какое же это муро?

Вашъ митрополитъ Амвросій преступилъ еще первое правило св. апостоловъ, которое повелѣваетъ епископа рукополагать двумъ или тремъ епископамъ. А онъ рукоположилъ единолично епископа и притомъ назначилъ его намѣстникомъ себѣ. А поставлять себѣ намѣстника запрещаетъ 76 правило святыхъ апостолъ, въ которомъ говорится слѣдующее: „*Ико не подобаетъ епископѣ, изъ оубожденіа братѣ, или сѣнѣ, или иноумъ сродникѣ поставляти въ достоинство епископа когдѣ хощетъ. Иво нѣсть праведно творити наследниковъ епископства и собственность вѣжю дати въ даръ человеческомѣ пристрастію. Не должно во црковѣ вѣжю подѣ власть наследниковѣ поставляти. Ище же ктѣ сѣ соткоритъ: поставленіе да бѣдетъ недействительнымъ, самъ же шлѣченіемъ наказанъ да бѣдетъ.*“ Митрополитъ Амвросій преступилъ и это правило. Онъ и перешелъ къ вамъ не по убѣжденію, а ради житейскихъ выгодъ, ибо получалъ отъ бѣлокриницкаго монастыря пять сотъ червонцевъ въ годъ. И впоследствии онъ все-таки возвратился къ намъ, такъ что его напутствовалъ передъ смертью греческій священникъ, и погребенъ онъ на греческомъ кладбищѣ.

**Усовъ.** Всѣ эти обвиненія, взводимыя на митрополита Амвросія, въ мнимомъ преступленіи правилъ не доказываютъ, что митр. Амвросій сдѣлался простецомъ, и что поэтому новообрядческая церковь, признавая рукоположенныхъ имъ самозванцами, вполне права, поступаетъ законно. Даже если бы митр. Амвросій и преступилъ указанныя вами правила,—и то онъ не могъ лишиться своего сана. Если за преступленіе какого либо правила епископъ лишается своего сана и дѣлается простецомъ: то вѣдь нѣтъ почти ни одного архіерея и въ вашей церкви, который бы не преступилъ какого либо правила. И значить поэтому и въ самой вашей



церкви нѣтъ ни одного законнаго архіерея, а все простецы самозванцы. Если же преступленіе правилъ не дѣлаеть вашихъ іерарховъ самозванцами, то не могло сдѣлать такимъ и митрополита Амвросія, если бы онъ даже почему либо и преступилъ какое-нибудь правило. Между тѣмъ онъ ни одного изъ указанныхъ вами правилъ въ собственномъ смыслѣ не преступилъ, и ни одно изъ нихъ не можетъ служить основаніемъ для вашей церкви въ ея признаніи старообрядческой іерархіи самозванною, что я сейчасъ и докажу.

Вы, о. Леонидъ, говорите, что митрополитъ Амвросій виновать въ томъ, что его принялъ отъ ереси священникъ, а священникъ будто-бы не имѣеть права принять приходящаго отъ ереси епископа.

Но, во-первыхъ, ни въ одномъ церковномъ правилѣ, гдѣ говорится о принятіи приходящихъ отъ ереси, не сказано, что епископа долженъ принимать непременно епископъ, а не священникъ. А чего не воспрещено правилами, то если и сдѣлаешь, никакого правила не преступишь. Какое въ самомъ дѣлѣ преступилъ правило священноинокъ Іеронимъ, принявъ митрополита Амвросія? Рѣшительно никакого. Слова же апостола, на которыя вы указываете, что меньшее отъ большаго благословляется, вовсе не доказываютъ, что приходящаго отъ ереси епископа священникъ не можетъ принять. Апостоль доказывалъ только то, что Христось, какъ архіерей вѣчный по чину Мельхиседекову, выше Авраама и ветхозавѣтнаго левитскаго священника, бывшаго по чину Аарона. И приведенное вами изреченіе его вовсе не касается чина и порядка принятія отъ ереси приходящихъ клириковъ. Притомъ же не слѣдуетъ упускать изъ виду, что хотя митр. Амвросій чиномъ былъ выше священноинока Іеронима, но Іеронимъ, какъ священникъ православный, былъ лучше и выше своимъ православіемъ митр. Амвросія, который тогда былъ еретикомъ и, какъ таковой, требовалъ чинопріятія отъ ереси. Посему, если упомянутыя слова апостола и отнести къ принятію митрополита Амвросія, они оправдываютъ порядокъ принятія его отъ ереси православнымъ священноинокомъ Іеронимомъ.

Но какъ я раньше сказалъ, ни въ одномъ правилѣ не сказано, что епископа отъ ереси долженъ принять непременно епископъ, или что священникъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ этого сдѣлать. Напротивъ, изъ правилъ ясно видно, что и священникъ можетъ и даже обязанъ принять приходящаго отъ ереси всякаго кающагося. Пятьдесятъ второе правило святыхъ апостоль говоритъ:



„Ище кто епископъ или пресвитеръ, обращающагося въ грѣхъ не прѣмлетъ, но Шьергенга: да вѣдетъ изверженъ изъ сщѣннаго чина“. Это правило не только даетъ право священнику принимать обращающагося, но даже подвергаетъ изверженію изъ сана, если не исполнить этого. И хотя въ немъ, и сказано: „обращающагося отъ ерѣси“, но седьмой вселенскій соборъ примѣнилъ его и къ обращающимся отъ ереси епископамъ въ ихъ санахъ (дѣян. 3-го всел. соб. стр. 91, 92, изд. 1873 г.)

По силѣ этихъ опредѣленій и епископъ, и священникъ обязанъ принимать на покаяніе обращающагося какъ отъ грѣха, такъ и отъ ереси. Это подтверждается еще и тѣмъ, что чинъ принятія отъ ереси святые отцы изложили только одинъ для священника и для епископа, т. е. по нему долженъ дѣйствовать какъ епископъ, такъ и священникъ, и принимать по нему можно, какъ мирянина, приходящаго отъ ереси, такъ равно и діакона, и священника и епископа. А посему священноинокъ Іеронимъ обязанъ былъ принять приходящаго отъ ереси митрополита Амвросія по чину, который назначенъ для принятія всякаго еретика втораго чина, въ какомъ бы санѣ онъ ни былъ. Если бы священникъ не имѣлъ права принять приходящаго отъ ереси епископа, то святые отцы изложили бы особый чинъ для принятія епископа и указали бы, что епископа можетъ принять отъ ереси только епископъ. А такъ какъ они этого не сдѣлали, напротивъ утвердили, что всякаго приходящаго отъ ереси долженъ принимать и священникъ: то ясно, что священноинокъ Іеронимъ имѣлъ право и даже обязанъ былъ принять обращающагося отъ ереси митрополита Амвросія.

Изъ этого ясно, что митрополитъ Амвросій не лишился своего сана отъ того, что его принялъ священноинокъ, какъ приходящаго отъ ереси. — Это съ нашей точки зрѣнія.

Съ вашей же точки зрѣнія это обстоятельство, что митрополита Амвросія принялъ священноинокъ Іеронимъ, не имѣетъ ровно никакого значенія и не можетъ служить оправданіемъ вашей церкви въ ея противозаконномъ признаніи старообрядческой іерархіи самозванною. Ваша церковь считаетъ, что митрополитъ Амвросій, перейдя отъ нея въ старообрядческую церковь, уклонился изъ православія въ расколъ, или въ ересь. Поэтому ей не должно быть дѣла до того, кто принялъ ушедшаго отъ нея митрополита: епископъ, или священникъ. Если бы митрополита Амвросія принялъ у насъ и епископъ, вамъ отъ этого нисколько не было бы легче: ваша церковь не переставала бы считать его и имъ рукоположенныхъ за самозванцевъ. Но для васъ вопросъ долженъ



быть въ томъ, должно ли признавать уклонившагося въ расколь епископа въ его санъ, равно какъ и рукоположенныхъ имъ? Я уже раньше доказалъ, что раскольническіе іерархи, т. е. іерархи еретиковъ втораго чина, должны быть признаваемы іерархами, а отнюдь не простецами, не самозванцами. Доказалъ также, что въ древней церкви признавашіе, подобно вашей церкви, уклонившихся въ ересь іерарховъ простецами, сами сдѣлались за это еретиками, которые получили названіе люциферіанъ.

О. Леонидъ говорилъ еще, что митрополитъ Амвросій виновенъ и въ томъ, что его приняли подъ муропомазаніе, и что поэтому онъ лишился епископскаго сана. Но съ точки зрѣнія господствующей церкви это не имѣетъ никакого значенія, тѣмъ болѣе, что она не признаетъ нашего муро за муро, такъ что и самъ о. Леонидъ назвалъ его фальшивымъ муромъ, и даже призналъ его не муромъ, а просто масломъ. Значить, если бы муропомазаніе и лишало сана присоединяющагося отъ ереси іерарха, и то церковь ваша не имѣетъ права признавать старообрядческую іерархію самозванною. Какъ можетъ простое масло, какимъ она признаетъ наше муро, лишить сана священства, если бы и на самомъ дѣлѣ муро лишало этого сана? Какъ можетъ простое масло произвести то дѣйствіе, какое производитъ муро?

Ясно, что вы сами себя опровергаете: если старообрядческое муро не есть муро, то оно не могло произвести никакого дѣйствія на митрополита Амвросія, не могло лишить его сана, если муропомазаніе, по вашему, лишаетъ сана; если же вы признаете, что муропомазаніе лишило митрополита Амвросія его священнаго сана то значить, въ нашей церкви было не фальшивое муро, а дѣйствительное, настоящее, которое производитъ свои дѣйствія. Да и на самомъ дѣлѣ въ старообрядческой церкви было дѣйствительное муро. Въ одномъ изъ многочисленныхъ церковныхъ правилъ сказано такъ: „ѣще сквѣтко вѣдетъ мѹра къ вѣсткннхъ крещеніахъ и церковносѣніахъ, и ко инѹи сего потребѣ, верѣтанцемъса маломъ мѹрѣ примѣшати елей процѣно ѣсть, яко да, сѣце умножкншеа, оудовлнчн исполннчн ѡсѣненіе трѣкѹннчнмъ тѹ“ (Матѹей правилникъ, состава 802 Іоан. китрожск., гл. 15). Итакъ по силѣ этого правила старообрядческіе священники, которые не прекращались отъ лѣтъ Никона и до митрополита Амвросія, имѣли право примѣшивать, какъ и примѣшивали, къ мурѹ масло ради скудости мѹра. О. Леонидъ говоритъ, что оно превратилось въ масло отъ того, что къ нему нѣсколько разъ примѣшивали масло. Но во-первыхъ, муро и состоитъ преимущественно изъ масла, въ которое примѣшиваются и



благовонныя вещества. Во-вторыхъ, нигдѣ нѣтъ въ правилахъ или писаніяхъ св. отецъ указанія, что только одинъ разъ можно прибавить въ муро масла. Напротивъ, какъ мы видѣли, въ писаніяхъ св. отецъ сказано, что масло слѣдуетъ прибавлять въ муро, когда есть „скудость мвра“, т. е. когда чувствуется недостатокъ въ немъ. У насъ отъ временъ Никона до митрополита Амвросія чувствовался недостатокъ мвра, и потому наши священники въ это время примѣшивали къ нему елея. Оно такимъ образомъ не теряло своей силы на преподаніе благодати Св. Духа въ таинствѣ муропомазанія, по вѣрѣ прие́млющаго сіе таинство.

Муропомазаніе, сообщающее благодать Святаго Духа, отнюдь не можетъ лишить таковой благодати присоединяющагося отъ ереси, какъ мірянина, такъ и клирика. Муро не скверна какая-нибудь, а предметъ священный и святой. И если ересь не можетъ лишить священнаго сана іерарховъ, то какъ же муро, вещь святая, могло лишить этого сана митрополита Амвросія? Не явно ли, что вы считаете муропомазаніе хуже и сквернѣе ереси; а это уже злое кощунство съ вашей стороны, достойное не опроверженія, а лишь обличенія. Принять митрополита Амвросія подѣ муропомазаніе въ его санѣ старообрядческая церковь имѣла право, и даже обязана была на основаніи книги кормчей, гдѣ повелѣвается такъ: „И такоиѣ (еретикѣи наватіане) ѡще оубо пристѣпачъ къ стѣи совѣрнѣи апльскои цркви... скои ересь проклѣнше ѣи инѣи клл, прѣлти да вѣдѣтъ ѣи то́кмо стѣимъ муромъ помаждѣте. ѡще же нѣцѣи ѡи нѣхъ сѣтъ ѣи епископи, паки къ скоемъ мнѣ да превыкаютъ“ (кормч. л. 35 об. толк. 8-го пр. 1-го всел. соб.). Во исполненіе этого требованія церковнаго закона старообрядческая церковь и приняла приходящаго отъ ереси митрополита Амвросія въ его священномъ званіи и санѣ. И ваше положеніе, о. Леонидъ, что муропомазаніе лишаетъ священнаго сана того, кто былъ посредствомъ его принять въ церковь, ничѣмъ не подтверждается. Рѣшительно нигдѣ, не только въ правилахъ церковныхъ, но и въ толкованіяхъ на нихъ, не сказано, что муропомазаніе лишаетъ сана присоединяющагося отъ ереси іерарха. Что же касается указанныхъ вами словъ 8-го правила перваго вселенскаго собора, что еретики наватіане принимались „по возложеніи на нихъ рукъ“, то это означаетъ то же, что и по муропомазаніи. Такъ истолковалъ это выраженіе знаменитый толкователь правилъ Аристинъ (см. пр. полн. перев.), съ каковымъ толкованіемъ согласны и ваши болѣе знающіе дѣло изъяснители правилъ (опытъ курса церк. законовѣд. стр. 302, въ прим., изд. 1851 г.). Что выраженіе: „по возложеніи рукъ“ тождествен-



но съ выраженіемъ: *по мѣропомазаніи*,—это доказывается тѣмъ, что въ древней церкви таинство мѣропомазанія совершалось и посредствомъ возложенія рукъ, и посредствомъ мѣропомазанія. Въ „исторіи крещенія и мѣропомазанія“ Л. Алмазова написано: „Нѣтъ сомнѣнія, что сообщеніе благодатныхъ даровъ Святаго Духа, подаваемое нынѣ въ мѣропомазаніи, въ первое время существованія христіанской церкви совершалось не иначе, какъ чрезъ руковозложеніе“ (ст. 361). Итакъ, принявъ митрополита Амвросія посредствомъ мѣропомазанія въ его санъ, старообрядческая Христова церковь только исполнила прямое предписаніе 1-го вселенскаго собора (прав. 8-е).

О. Леонидъ говоритъ еще, что митрополитъ Амвросій рукоположилъ епископа единолично, и тѣмъ якобы нарушилъ первое правило святыхъ апостолъ, за что онъ будто бы и лишился сана, какъ и рукоположенные имъ. Но это положеніе неправильно, ибо въ крайнихъ случаяхъ, когда нѣтъ многихъ епископовъ, въ самой древней церкви Христовой бывали примѣры, что епископъ рукополагалъ епископа единолично,—и ни онъ, ни рукоположенные имъ не лишались за это своихъ сановъ. Вотъ что объ этомъ пишется въ книгѣ подъ названіемъ: „Можно ли признать законность іерархіи старо-католиковъ?“. „И древне-христіанская, и православная восточная церковь, поставляя условіемъ для канонической правильности епископскаго рукоположенія то требованіе, чтобы это рукоположеніе совершаемо было не иначе, какъ соборомъ епископовъ, никогда не считала и не считаетъ это условіе настолько существеннымъ, чтобы его несоблюденіе уничтожало всю благодатную силу рукоположенія“ (стр. 8).

О. Леонидъ. А въ какой это книгѣ вы читаете?

Усовъ. Я уже сказалъ, что эта книга озаглавлена: „Можно ли признать законность іарархіи старо-католиковъ?“

О. Леонидъ. Да кто ее сочинилъ?

Усовъ. Она сочинена профессоромъ московской духовной академіи В. А. Соколовымъ, который, безъ сомнѣнія, принадлежитъ къ вашей церкви.

О. Леонидъ. Ну, нашелъ же кого привести. Если бы ее сочинилъ епископъ или архимандритъ, а то простой человекъ, мірянинъ, хотя и профессоръ. Свидѣтельства такихъ лицъ мы не принимаемъ.

Усовъ. Вы какъ хотите, но мы научены святыми отцами обращать вниманіе не на пишущаго, а на пишемое (Никон. черног. тактиконъ гл. 9). И г. Соколовъ вышеприведенное мною сказалъ



не о самомъ себѣ, а о православной и о вашей церкви, какъ они смотрять на единоличное рукоположеніе епископа, т. е. церковь, (а не онъ), признаетъ, что единоличное рукоположеніе епископа не можетъ лишить сана ни подающаго, ни приѣмлющаго такимъ образомъ тайнство хиротоніи. И это онъ говорить не голословно, а подтверждаетъ многочисленными доказательствами, изъ которыхъ прочитаю нѣкоторые: „Рукоположеніе антиохійскаго епископа Евагрія, совершенное надъ нимъ *единолично* Павлиномъ, считалось, какъ мы видѣли, неправильнымъ, противнымъ церковнымъ законоположеніямъ; но тѣмъ не менѣе епископы римскій, александрійскій и многіе изъ епископовъ западныхъ долгое время признавали епископомъ Антиохіи не Флавіана, а Евагрія *нисколько не подвергая сомнѣнію дѣйствительность его епископскаго рукоположенія*. Мало того, когда въ послѣдствіи, уступая настояніямъ императора Θεодосія и въ интересахъ водворенія церковнаго мира, епископы-сторонники Евагрія согласились наконецъ признать Флавіана, они постановили при этомъ условіемъ, чтобы *всѣ произведенныя Евагріемъ рукоположенія были признаваемы дѣйствительными*. Палевикскій епископъ Сидерій незаконно рукоположенъ былъ однимъ Филономъ, епископомъ кирскимъ; но св. Аѳанасій александрійскій, снисходя по нуждамъ времени къ жителямъ Палевиски, не только призналъ Сидерія епископомъ, но какъ чловѣка полезнаго для церкви, сдѣлалъ его даже въ послѣдствіи митрополитомъ штолемаидскимъ ибо, по замѣчанію Синезія, „въ опаснѣйшія времена необходимость заставляетъ преступать строгость закона“. — По разсказу Беды, утверждая христіанскую церковь въ Англіи, Августинъ въ 597 г. обращался къ римскому епископу Григорію Великому съ вопросомъ, между прочимъ, о томъ, можно-ли въ томъ случаѣ, когда дальность разстоянія не позволяетъ нѣсколькимъ епископамъ собраться вмѣстѣ, совершать епископское рукоположеніе одному епископу? Папа Григорій отвѣчалъ, что въ настоящее время, когда Августинъ представляетъ собой одного епископа въ англійской церкви, онъ можетъ совершать рукоположеніе не иначе, какъ безъ содѣйствія другихъ епископовъ; но если бы какіе-либо изъ епископовъ Франціи случайно оказались путешествующими въ Кентъ, папа совѣтуетъ Августину привлечь ихъ къ участію въ священнодѣйствіи. Когда же, при помощи Божіей, церковь Англіи будетъ имѣть нѣсколькихъ епископовъ, тогда епископское рукоположеніе не слѣдуетъ совершать безъ участія трехъ или четырехъ епископовъ. Основываясь на данномъ папою разрѣшеніи, Августинъ, въ 604 г., и рукоположилъ единолично Меллита, епископа



лондонскаго, и Юста, епискона рочестерскаго. — Приведенные при-  
мѣры изъ древней церковной практики востока и запада ясно  
показываютъ, что церковь, допуская въ нѣкоторыхъ случаяхъ,  
по особо уважительнымъ причинамъ, іерархическую и правитель-  
ственную дѣятельность епископовъ, рукоположенныхъ единолично,  
тѣмъ самымъ признавала единоличное рукоположеніе вполнѣ дѣй-  
ствительнымъ въ смыслѣ сообщенія рукополагаемому необходи-  
мыхъ для епископа даровъ божественной благодати“ (Можно-ли  
призн. іерарх. старокат., стр. 10—12). Если вы о. Леонидъ не  
вѣрите этимъ доказательствамъ, признаете ихъ ложными, то по-  
трудитесь ихъ опровергнуть, — докажите, что они лживы, непра-  
вильны.

О. Леонидъ молчалъ, копаясь въ книгѣ, какъ бы ища чего-то.  
Усовъ продолжалъ: Изъ представленныхъ мною доказательствъ  
ясно, что рукополагать единолично епископа въ древней церкви  
въ нѣкоторыхъ случаяхъ дозволялось, и единолично рукоположен-  
ные епископы признавались епископами. Посему, если митро-  
политъ Амвросій и рукоположилъ единолично епископа Кирилла,  
то это вовсе не лишаетъ сана ни епископа Кирилла, ни митропо-  
лита Амвросія, тѣмъ болѣе, что митрополитъ Амвросій не имѣлъ  
въ виду другихъ епископовъ, съ которыми бы ему можно было  
совершить хиротонію епископа. А въ такихъ случаяхъ въ дре-  
вней церкви допускалось рукополагать единолично, что видно изъ  
представленныхъ мною доказательствъ.

Съ точки же зрѣнія вашей церкви единоличное рукоположе-  
ніе епископа, совершенное митрополитомъ Амвросіемъ, отнюдь не  
можетъ служить причиной, по которой она имѣла бы право при-  
знавать старообрядческую іерархію самозванною. Въ католической  
церкви совершается рукоположеніе епископа единолично часто  
безъ всякой нужды. А между тѣмъ католическихъ іерарховъ вы  
признаете не самозванцами, а дѣйствительными священнослужи-  
телями. Мало этого. — Обращающихся къ вамъ католическихъ свя-  
щенниковъ и епископовъ вы принимаете въ ихъ санахъ. Въ до-  
казательство этого прочитаю еще нѣсколько словъ изъ той же  
книги. „Можно ли признавать законность старокатолической іерар-  
хіи?“. „Православная восточная церковь признаетъ рукоположенія,  
совершаемыя въ церкви латинской, дѣйствительными и лицъ ла-  
тинской іерархіи, обращающихся въ православіе, принимаетъ, со-  
храняя за ними ихъ священныи санъ, а слѣдовательно единолич-  
ное епископское рукоположеніе, допускаемое латинянами, при-  
знается по существу своему дѣйствительнымъ и въ церкви право-



славной“ (стр. 14). Признавая іерархію католической церкви, гдѣ допускается единоличное рукоположеніе, не самозванною, а дѣйствительною іерархіею, господствующая церковь не имѣетъ права признавать старообрядческую іерархію самозванною.

**О. Леонидъ** обращаетъ вниманіе особенно на то, что митрополитъ Амвросій рукоположилъ единолично епископа себѣ въ преемники, чѣмъ якобы нарушилъ 76 правило святыхъ апостолъ. Но должно знать, что и въ древней церкви ради мира и пользы церкви допускалось поставить себѣ преемника, какъ можно видѣть изъ того, что св. Стефанъ сурожскій рукоположилъ себѣ преемника (прологъ дек. 15).

**О. Леонидъ.** Но это единственный исключительный случай. Его братъ въ законъ нельзя.

**Усовъ.** Но мы, старообрядцы, никогда и не вводили въ законъ того исключительнаго случая, что епископу можно иногда рукоположить единолично преемника себѣ, какъ сдѣлалъ св. Стефанъ сурожскій при исключительныхъ обстоятельствахъ. Онъ рукоположилъ себѣ преемника потому, что опасался, какъ бы его епархія, послѣ его смерти, вслѣдствіе насилія и гоненія отъ еретиковъ, не осталась безъ пастыря, вдовствующею. И митрополитъ Амвросій именно при такихъ обстоятельствахъ долженъ былъ рукоположить себѣ преемника. Но такихъ случаевъ старообрядческая церковь отнюдь не вводитъ въ законъ, что можно видѣть изъ того, что послѣ ни одинъ изъ ея епископовъ не рукополагалъ и не рукополагаетъ себѣ единолично преемника. Вотъ если бы старообрядческая церковь ввела въ законъ, что епископы должны рукополагать себѣ преемниковъ, тогда она дѣйствительно была бы виновата. Но такъ какъ она этого не сдѣлала, то ее нельзя и обвинять въ лишеніи православія, если митрополитъ Амвросій рукоположилъ себѣ преемника, находясь въ исключительныхъ обстоятельствахъ. Какъ древняя церковь не лишалась православія отъ того, что въ ней бывали иногда примѣры, что епископы рукополагали себѣ намѣстниковъ, — такъ и старообрядческая церковь не можетъ почитаться еретическою, если въ ней и случилось одинъ только разъ, что епископъ рукоположилъ себѣ преемника. И какъ св. Стефанъ и имъ рукоположенный единолично намѣстникъ не лишались своихъ сановъ, не признаются простецами, самозванцами, хотя они, повидимому, и преступили нѣкоторыя правила, такъ и митрополитъ Амвросій и имъ рукоположенный епископъ Кириллъ не могли лишиться своихъ священныхъ сановъ, и отнюдь не долж-



ны признаваться простепами за то, что они сдѣлали для пользы церкви то же, что сдѣлалъ св. Стефанъ сурожскій.

При этомъ нахожу нужнымъ сказать, что митрополитъ Амвросій не рукополагалъ себя въ собственномъ смыслѣ намѣстника. Онъ рукоположилъ епископа Кирилла не на свою бѣлокриницкую епархію, а поставилъ его епископомъ с. Майноса, населеннаго старообрядцами. Но жители этого селенія не приняли его къ себѣ, не по его винѣ, а по своему упорству и ожесточенію. Вслѣдствіе этого епископъ Кирилл и принужденъ былъ остаться въ Бѣлой Криницѣ, пребывая въ своемъ санѣ. Въ достоинство митрополита бѣлокриницкаго возвелъ его не митрополитъ Амвросій, а соборъ старообрядческихъ епископовъ, и уже послѣ того, какъ австрійское правительство сослало въ ссылку митрополита Амвросія за его преданность старообрядческой Христовой церкви. А что епископъ не лишается сана отъ того, что его не приметъ народъ, объ этомъ свидѣлствуютъ очень многія церковныя правила и между прочимъ 18 Антиохійскаго собора, которое опредѣляетъ: *ѿще поставленъ быкъ епископъ, ѿ никакъ же неприятенъ бѣдетъ людемъ града того, таковыи ѿво чѣсть епископскыи да имать: ѿ да слѣжитъ токмо, ѿжидалъ, егда келѣ ѿласти епископи соборомъ ѿпрѣкати ѿ семъ. Толкованіе. ѿще кто поставленъ быкъ епископъ, ѿ неприятенъ бѣдетъ града того людемъ, коньже поставленъ бысть, не коемъ раднъ вини, тоно людей тѣхъ злѣбою, таковыи чѣсть епископскыи да имать, ѿ да слѣжитъ некозбрѣннѣ* (кормч. л. 33д). Изъ сказаннаго мною ясно, что митр. Амвросій совсѣмъ не виновенъ за то, что рукоположилъ епископа въ Майносы, такъ какъ рукополагать епископовъ съ назначеніемъ въ опредѣленное мѣсто, или епархію, правила не возбраняютъ, и 76 правило св. апостоль, возбраняющее епископу рукополагать себя преемника, къ нему не относится.

О. Леонидъ обвинялъ еще митрополита Амвросія въ томъ, что онъ присоединился къ старообрядческой церкви будто бы не по убѣжденію, а ради житейскихъ выгодъ, и что онъ получалъ на содержаніе жалованье, и будто бы обратился къ греческой церкви, такъ что его якобы напутствовалъ греческій священникъ, и онъ погребенъ на греческомъ кладбищѣ. Но всѣ эти обвиненія не что иное, какъ только клевета, и при томъ такая неосновательная и мелочная, которую даже не стоило бы и опровергать. Но такъ какъ о. Леонидъ, какъ видно, находитъ въ нихъ большую силу для обвиненія старообрядческой іерархіи и для оправданія своей церкви въ ея незаконномъ признаніи этой іерархіи самозванною, — то я подвергну ихъ разсмотрѣнію. Во-первыхъ, если бы даже было и



вѣрно, что митрополитъ Амвросій перешелъ отъ греческой церкви къ намъ старообрядцамъ не по убѣжденію въ православіи старообрядческой церкви, а по чему либо другому. — и то вы не имѣете права признавать рукоположенныхъ имъ простецами, самозванцами. Напротивъ, за это вы еще болѣе должны почитать митрополита Амвросія дѣйствительнымъ іерархомъ, что онъ нисколько не измѣнилъ вашей вѣры, такъ что впослѣдствіи, какъ вы увѣряете, снова возвратился къ вамъ.

Съ нашей, старообрядческой, стороны тоже не можетъ имѣть никакого значенія то, если бы на самомъ дѣлѣ митрополитъ Амвросій перешелъ къ намъ не по убѣжденію, или впослѣдствіи впалъ въ ересь. И въ древней церкви было много примѣровъ, что нѣкоторые іерархи присоединялись къ церкви лицемѣрно и впослѣдствіи впадали въ ереси. Но церковь за это не лишалась православія, и рукоположенные сими іерархами признавались дѣйствительными священнослужителями.

Но такихъ примѣровъ (хотя они и есть), здѣсь представлять нѣтъ нужды и надобности, такъ какъ митрополитъ Амвросій перешелъ въ старообрядческую церковь по убѣжденію въ ея правотѣ и православіи, а вовсе не изъ житейскихъ расчетовъ. Это онъ самъ засвидѣтельствовалъ въ прошеніи къ австрійскому императору, когда требовалось указать причины, по которымъ онъ переходитъ въ старообрядческую церковь. „А къ тому, — говоритъ въ упомянутомъ прошеніи митроп. Амвросій, — и совершенно *утверился* (я), что все догматы и уставы греческой церкви во своей чистотѣ и точности содержатся *только у реченныхъ старозвѣрцевъ*“ (кратк. истор. благоч. свящ., 105 л. об., изд. Яссы 1878 г.). Къ патріарху константинопольскому митрополитъ Амвросій писалъ: „(я) отважился прибыть въ буковину не бродяжества ради; но во-первыхъ *для моего спасенія*“ (тамъ же, л. 115 об.).

**О. Леонидъ.** Но это говоритъ самъ Амвросій, а не посторонніе свидѣтели.

**Усовъ.** Но вѣдь „ѿ извѣтка сердца глаголетъ уста“ (лук. зач. кз). Если митрополитъ Амвросій говоритъ о себѣ, что онъ перешелъ въ старообрядческую церковь по убѣжденію въ ея православіи и для своего спасенія, а не изъ корыстныхъ видовъ, то значитъ такъ у него и на сердцѣ было: „Кто кѣсть ѿже къ человекѣ, токмо духъ человека, живущій въ немъ“ (1<sup>е</sup> коринд. зач. рѣз). Если вы, о. Леонидъ, говорите о себѣ, что по убѣжденію принадлежите къ грекороссійской церкви, и что вы увѣрены въ ея православіи, то постороннихъ свидѣтелей нѣтъ надобности и спрашивать. А если бы кто либо



привелъ посторонняго свидѣтеля, который сталъ бы увѣрять, что вы вовсе не увѣрены въ православіи грекороссійской церкви, и служите въ ней ради житейскихъ выгодъ,—то скажите, благоразумно ли было бы вѣрить этому свидѣтелю, а не вамъ самимъ? Точно также и относительно убѣжденій митрополита Амвросія нѣтъ нужды спрашивать постороннихъ свидѣтелей, когда онъ самъ даетъ о себѣ такое рѣшительное и опредѣленное свидѣтельство. Если бы онъ жаждалъ не истины и не спасенія души, а только денегъ и вообще житейскихъ выгодъ, если бы онъ стремился туда, гдѣ хорошее выгодное мѣсто даютъ,—то спрашивается: почему же онъ не возвратился снова въ греческую церковь, гдѣ патриархъ константинопольскій обѣщалъ предоставить ему всѣ житейскія выгоды и жалованье несравненно большее, чѣмъ какое онъ получалъ въ Бѣлой Криницѣ? Почему онъ предпочелъ лучше идти въ ссылку, въ заточеніе, чѣмъ возвратиться въ Константинополь и получить всѣ житейскія выгоды?

**О. Леонидъ.** Потому, что если-бы онъ возвратился къ патриарху, то его тамъ извергли бы изъ сана и осудили. Амвросію патриархъ не обѣщалъ лучшую епархію, а грозилъ ему изверженіемъ изъ сана.

**Усовъ.** Неправду вы говорите, отецъ, и эта ваша неправда обличается самимъ письмомъ патриарха къ митрополиту Амвросію, изъ котораго прочту нѣкоторыя мѣста: „Церковь,—пишетъ патриархъ митрополиту Амвросію,—видя твое отъ дерзновенныхъ покаяніе, не только удостоить тебя прощенія и оставленія, но и промысленіе имѣти будетъ о тебѣ обыкновенною любовію и расположеніемъ, которые искусствомъ прежде позналъ еси, т. е., на другую епархію лучшую“ (истор. благоч. свящ. л. 119). А вы говорите, что патриархъ константинопольскій такого обѣщанія будто не давалъ.

Вы сказали еще, что патриархъ цареградскій угрожалъ митрополиту Амвросію судомъ, изверженіемъ изъ сана. Это совершенно вѣрно. Но только угрожалъ не за то, если-бы онъ возвратился въ греческую церковь, а напротивъ, если бы онъ не возвратился. Вотъ что писалъ патриархъ далѣе въ томъ посланіи, изъ котораго я уже читалъ: „Въ противномъ же случаѣ если (ты митрополитъ Амвросій) окажешься не послушливъ и противенъ (совѣту патриарха возвратиться въ греческую церковь и тамъ получить лучшую епархію), и пребывая въ противномъ священнымъ правиламъ жителствѣ (т. е. въ старообрядческой церкви, то) знай вѣрно, что издано будетъ изверженіе твоего „архіерейства“ (тамъ



же л. 112). И такъ патріархъ константинопольскій предложилъ митрополиту Амвросію выбрать одно изъ двухъ: или возвратиться въ греческую церковь на лучшую епархію, или подвергнуться изверженію изъ сана. И митрополитъ Амвросій не прельстился принять первое и не устранился избрать послѣднее. Впрочемъ патріархъ не привелъ свою угрозу въ исполненіе, не осудилъ соборнѣ и не извергъ митрополита Амвросія изъ сана, вѣроятно потому, что за нимъ нельзя было найти винъ, за которыя можно было бы его осудить. Но все таки хотя патріархъ и прельщалъ и грозилъ митрополиту Амвросію, — а онъ не измѣнилъ своихъ религиозныхъ убѣжденій. А это свидѣтельствуешь, что онъ не ради житейскихъ выгодъ оставался твердъ въ своихъ убѣжденіяхъ въ православіи старообрядческой церкви. Это подтверждается особенно тѣмъ, что въ то же самое время, когда патріархъ константинопольскій то лъстивыми обѣщаніями, то страшными угрозами старался переманить митрополита Амвросія въ свою вѣру, — австрійское правительство съ своей стороны предложило ему избрать одно изъ двухъ: или возвратиться къ патріарху, перейти въ греческую церковь, или идти на вѣчную ссылку въ заточеніе, какъ какому нибудь преступнику или арестанту (истор. благоч. свящ. л. 117). Представьте себѣ, — митрополиту Амвросію предлагаютъ измѣнить свои вѣрованія, оставить старообрядческую церковь и перейти въ новое обрядство — и въ награду за это обѣщаютъ всевозможныя житейскія выгоды, обѣщаютъ самую лучшую епархію, а въ противномъ случаѣ если онъ будетъ оставаться старообрядцемъ и не согласится перейти въ греческую церковь, — ему угрожаютъ изверженіемъ изъ сана и ссылкой на вѣчное заточеніе. Что тутъ избрать? Гдѣ житейскія выгоды? При такихъ обстоятельствахъ не всякій и природный старообрядецъ могъ бы устоять въ своихъ вѣрованіяхъ. Устоять при подобныхъ искушеніяхъ въ своихъ убѣжденіяхъ — дѣло великой души, дѣло великой вѣры. Митрополитъ Амвросій, какъ достойный христіанинъ, согласился лучше принять не заслуженное страшное наказаніе, вѣчную ссылку, чѣмъ измѣнить старообрядческой церкви, рѣшился томиться въ заточеніи до конца жизни, чѣмъ войти въ сдѣлку съ своею совѣстью, промѣнять свои убѣжденія на выгодное мѣсто, на лучшую епархію, какъ безстыдно и гнусно предлагали ему новообрядцы, въ лицѣ к. патріарха Анеима. Кто осмѣливается заподозрѣвать дѣйствія такого великаго исповѣдника въ корыстолюбивыхъ цѣляхъ, тотъ свидѣтельствуешь только, что онъ самъ не знаетъ, что значить религиозное убѣжденіе, тотъ самъ дѣлаетъ все изъ корыстолюбивыхъ цѣлей. Дѣйст-



вительно, всякъ на свой аршинъ мѣряетъ, всякъ о другихъ судить по себѣ. И если миссіонеры говорятъ, что митрополитъ Амвросій все дѣлалъ ради корыстныхъ расчетовъ, то это значитъ только, что они сами дѣлаютъ все ради денежныхъ интересовъ: выше этого они ничего не видятъ и не понимаютъ, а ослѣпи бо ихъ злоба ихъ.

Что митрополитъ Амвросій дѣйствительно былъ человѣкъ не корыстолюбивый, вовсе не сребролюбивый, — это засвидѣтельствовано и въ книгѣ „Исторія бѣлокриницкой іерархіи“, которую сочинилъ г. Субботинъ, заклятый врагъ старообрядцевъ. Онъ приводитъ въ этой своей исторіи слѣдующія достопримѣчательныя слова изъ боснійской летописи, гдѣ Амвросій былъ нѣкогда митрополитомъ: „Этотъ владыка (митрополитъ Амвросій) былъ святой человѣкъ, онъ много заботился о бѣдныхъ. Онъ былъ родомъ болгаринъ, *вовсе не былъ сребролюбивъ* и радѣлъ только о томъ, чтобы народу было покойно, чтобы народъ не терпѣлъ неправды“ (ист. Бѣлокр. іерарх. стр. 365). Очевидно такой несребролюбивый нравъ митрополита Амвросія болѣе всего и злитъ нашихъ враговъ.

Какъ въ древнія времена прелюбодѣйные старѣйшины клеветали цѣломудренную Сусанну въ прелюбодѣяніи за то, что она не согласилась совершить такое беззаконіе, какое требовали они, такъ точно и теперешніе новообрядцы клеветаютъ на митрополита Амвросія, что онъ былъ будто-бы человѣкомъ корыстолюбивымъ, и клеветаютъ именно за то, что онъ не согласился на ихъ корыстолюбивыя предложенія, не прельстился ихъ сребролюбными обѣщаніями, не согласился на гнусную сдѣлку съ ними, какъ это предлагали ему они въ лицѣ константинопольскаго патріарха, и даже не постыдились принуждать его чрезъ австрійское правительство, чтобы онъ принялъ предлагаемую ими мзду, выгодное мѣсто, лучшую епархію. Но митрополитъ Амвросій съ христіанскимъ геройствомъ попралъ всѣ эти недостойныя обольщенія и козни враговъ: пошелъ въ ссылку, въ заточеніе, гдѣ и страдалъ болѣе пятнадцати лѣтъ. И вотъ за это они въ безсильной злобѣ на митрополита Амвросія, осмѣвавшего всѣ ихъ постыдныя предложенія и дѣла, и клеветаютъ на сего великаго страдальца и исповѣдника.

На чемъ же миссіонеры основываютъ свою клевету, что митрополитъ Амвросій будто-бы былъ сребролюбивъ, и якобы ради этого присоединялся къ старообрядческой церкви? На томъ только, что бѣлокриницкій монастырь выдавалъ ему ежегодно пятьсотъ



червонцевъ, т. е. тысячи полторы рублей. — Но это такое слабое и ничтожное основаніе для обвиненія, такая мелочная и недостойная придирка, что просто приходится только удивляться: какъ не стыдно миссіонерамъ и священникамъ господствующей церкви выставить на видъ подобныя придирки? Получать умѣренное вознагражденіе отъ своей паствы для іерарховъ нѣтъ никакого зазору, или преступленія, потому что это дозволено ученіемъ святыхъ апостоловъ и святыхъ отецъ. Такъ св. апостоль Павелъ говоритъ: „Кто коннестъ вѣять сконими шверѣки когда? Или кто насаждаетъ виноградъ, и ш плоды егѣ не ѣстъ? Или кто пасеть стадо и ш маяка стада не ѣстъ?... Не вѣсте ли, ѣкакъ дѣлающіи сѣеннаа ш стѣлица ѣдлатъ? И слѣжашіи олтарю со со олтаремъ дѣлатса? Такъ и гдѣ поемѣ проповѣдающимъ вѣговѣсте, ш вѣговѣста жити“ (1 коринд. зач. рма—рмк). Блаженный Іеронимъ пишетъ противъ еретика Іовиніана: „Неужели ты можешь сказать, что грѣшатъ тѣ, кои живутъ отъ благовѣстія и получаютъ часть отъ жертвоприношеній? Конечно нѣтъ, ибо и Господь опредѣлилъ, чтобы проповѣдающіе евангеліе жили отъ евангелія“ (твор. іерон. ч. 4, стр. 267). И такъ питаться отъ алтаря, жить отъ благовѣстія, получать награду за свое святительское служеніе митр. Амвросій имѣлъ полное право и законное основаніе. И паства его обязана была давать ему вспомошествованіе на его нужды и потребности. Но нужно еще знать, что это вознагражденіе митр. Амвросій употреблялъ на вспоможеніе бѣдному и не имѣвшему средствъ къ жизни семейству своего сына. Помогать же своимъ бѣднымъ родственникамъ епископу разрѣшаетъ 48 правило святыхъ апостоловъ.

Затѣмъ нахожу нужнымъ обратить ваше вниманіе, слушатели, что у государственной церкви есть много священниковъ, которые получаютъ жалованье гораздо больше, чѣмъ получалъ митрополитъ Амвросій. А что сказать о епископахъ и митрополитахъ этой церкви? — Они получаютъ цѣлыя десятки тысячъ въ годъ жалованья за свою службу. И если вы признаете митрополита Амвросія и вообще старообрядческую іерархію самозванными за то, что бѣлокриницкій монастырь выдавалъ для безпомощнаго семейства митрополитова сына сравнительно ничтожную сумму, которой едва могло хватать ему на пропитаніе, то что же вы скажете про своихъ архіереевъ, получающихъ тысячи? Не должны ли признать ихъ самозванцами? А если не можете такъ назвать своихъ іерарховъ, то должны признать, что и митрополитъ Амвросій и имъ рукоположенные не суть самозванцы, а дѣйствительные іерархи; должны перестать винить старообрядческую



іерархію за то, что бѣлокриницкій монастырь жертвовалъ на содержание одного нуждающагося семейства.

Изъ сказаннаго мною ясно, что митрополитъ Амвросій былъ человѣкъ вовсе не сребролюбивый, что онъ присоединился къ старообрядческой церкви вовсе не изъ матеріальныхъ выгодъ, а единственно по убѣжденію въ православіи сей церкви, и что старообрядческая іерархія есть іерархія совершенно правильная, законная, а отнюдь не самозванная.

Но что сказать о тѣхъ мелочныхъ и глухихъ придиркахъ и обвиненіяхъ, какія еще взводилъ о. Леонидъ на митрополита Амвросія, какъ то, что митр. Амвросій будто бы возвратился въ греческую церковь, что его якобы напутствовалъ греческій попъ, и что его погребли на греческомъ кладбищѣ?—Всѣ эти бездоказательныя клеветы не заслуживаютъ никакого опроверженія. О. Леонидъ ни одного изъ этихъ обвиненій не доказалъ, да и доказать не могъ. Если митр. Амвросій обратился въ греческую церковь, то спрашивается: Почему онъ этого не сдѣлалъ передъ ссылкой, когда ему за это предлагали всѣ выгоды? Съ какой стати ему было мѣнять свои религіозныя убѣжденія въ ссылкѣ, когда онъ за эти убѣжденія и страдать рѣшился? Да и наконецъ, чѣмъ же доказать можно, что онъ перешелъ въ греческую церковь? Ничѣмъ.

Вы сказали еще, что митрополита Амвросія напутствовалъ будто бы греческій священникъ. Но скажите, какъ имя этому священнику? Какого онъ прихода? Откуда онъ явился на время смерти митрополита Амвросія въ нѣмецкій городъ Цылль, гдѣ нѣтъ ни одного человѣка греческаго исповѣданія?

Вы, отецъ, ставили еще въ вину митрополиту Амвросію то, что его погребли на греческомъ кладбищѣ. Но спрашивается, чѣмъ виноватъ человѣкъ, что его по смерти погребли не тамъ, гдѣ бы слѣдовало? Чѣмъ виноватъ митр. Амвросій, что его погребли не на старообрядческомъ, а на греческомъ кладбищѣ? Обстоятельство это также не можетъ служить и доказательствомъ того, что онъ якобы перешелъ въ греческую церковь. Всякій старообрядецъ, я думаю, согласится лучше быть погребеннымъ на греческомъ, чѣмъ на нѣмецкомъ, латинскомъ или лютеранскомъ кладбищѣ, если нѣтъ старообрядческаго.

Я разобралъ, о. Леонидъ, всѣ ваши доводы, доказательства и обвиненія относительно старообрядческой іерархіи. И оказывается, ни одинъ изъ вашихъ доводовъ не доказываетъ, что эта іерархія самозванная, и не оправдываетъ вашу церковь, незаконно признающую ее самозванною. Этимъ ваша церковь, какъ я уже



сказалъ, впадаетъ въ древнюю люциферіанскую ересь. Поэтому, отецъ, я вамъ еще раньше предложилъ вопросъ: что заставляетъ вашу церковь держаться люциферіанской ереси, вмѣсто того, чтобы слѣдовать ученію святыхъ отецъ?

**О. Леонидъ.** Да гдѣ вы принимали своего Амвросія?—въ какой церкви? Церковь та была освящена попомъ, а попъ не имѣетъ права святить церковь, если нѣтъ антиминса. А антиминсъ въ ней отъ какого архіерея присланъ? Неизвѣстно откуда онъ взятъ. У васъ антиминсы всѣ были фальшивые, церкви неосвященные. Амвросія вашего исповѣдывалъ попъ Іеронимъ, который ни слова не зналъ по-гречески, а Амвросій не зналъ по-русски. Какая у нихъ могла быть исповѣдь?

**Усовъ.** Все это не отвѣчаетъ на поставленный мною вопросъ, не доказываетъ, что митрополитъ Амвросій сдѣлался простецомъ и рукоположенные имъ суть самозванцы, и вовсе не оправдываетъ заблужденія вашей церкви, не показываетъ, что она не держится люциферіанской ереси.

Что у насъ церкви были будто-бы не освящены, это неправда, потому что церковь можетъ святить не только епископъ, но и священникъ, если есть антиминсъ. А священники у насъ всегда были и освящали церкви. О. Леонидъ сказалъ, что у насъ антиминсы были будто-бы фальшивые. Но онъ этого ничѣмъ не доказалъ, потому что доказать нѣтъ возможности. А что у насъ и до митрополита Амвросія были антиминсы нефальшивые и церкви освященные—это доказываетъ сама глаголемая православная церковь самымъ дѣломъ. Такъ въ стародубскихъ слободахъ (откуда я родомъ) во времена гоненій, въ пятидесятыхъ годахъ текущаго столѣтія, новообрядцы отняли у старообрядцевъ очень много церквей, и обратили ихъ въ единовѣрческіе храмы, не переосвящая ихъ и даже не перемѣняя въ нихъ антиминсовъ. Если бы наши церкви были неосвященные, то новообрядцы обязательно освятили бы ихъ. А если не освящали и даже не перемѣняли въ нихъ антиминсовъ, то, значить, и признали, что наши церкви дѣйствительно освященные и антиминсы нефальшивые.

А относительно исповѣди митрополита Амвросія священноинокомъ Іеронимомъ я вамъ скажу, что если-бы даже они и не могли объясняться другъ съ другомъ на словахъ, то это еще не значить, что уже и таинство исповѣди не могло состояться. Ибо есть и русскіе люди, которые съ русскимъ священникомъ не могутъ объясняться на словахъ, каковы, на примѣръ, глухонѣмые. А



между тѣмъ объясняются же они на исповѣди съ священникомъ. Но митрополитъ Амросій зналъ славянскій языкъ, такъ какъ онъ былъ пастыремъ славянскаго народа въ Босніи. Какъ онъ могъ исповѣдывать славянъ, когда былъ ихъ пастыремъ, если бы нисколько не зналъ ихъ языка? И дѣйствительно онъ настолько зналъ славянскій языкъ, что его считали природнымъ славяниномъ, а не грекомъ (истор. Бѣлокр. іерарх. Суб. стр. 365). Какъ бы его могли считать природнымъ славяниномъ, если бы онъ не могъ говорить по-славянски? А если онъ могъ хоть немного умѣть по-славянски, то и священноинокъ Іеронимъ могъ его исповѣдать, потому что исповѣдь у насъ, хотя мы и русскіе, совершается по книгамъ славянскимъ. Кромѣ того, если бы священноинокъ Іеронимъ и не могъ поисповѣдовать митрополита Амвросія, то ужели за это Амвросій лишился своего сана, а вы получили право считать рукоположенныхъ имъ самозванцами? Исповѣдь—дѣло совѣсти, дѣло тайственное, тайное. И ни намъ, ни вамъ, не должно добиваться, какъ исповѣдывался митрополитъ Амвросій?

А что митрополитъ Амвросій дѣйствительно исповѣдывался у своего духовника, священноинока Іеронима—это засвидѣтельствовалъ самъ этотъ духовникъ своимъ подписомъ. Вотъ что онъ говоритъ: „Къ торжественному принятію его высокопреосвященства (митрополита Амвросія) опредѣленъ былъ особенно нареченный сей день, въ который собрались всѣ общества окружныхъ мѣстъ и даже изъ-заграницы нарочно присланные три депутата... въ святую Бѣлокриницкую обитель въ храмъ Пресвятыя Владычицы нашея Богородицы и Приснодѣвы Маріи, Честнаго и славнаго Ея Покрова, гдѣ приступилъ я къ исповѣди его высокопреосвященства, по правиламъ святыхъ Апостолъ и св. Отець, представивъ ему съ великою важностію высокій его чинъ и о паствѣ неотложную его должность, даже и самую будущую смерть, судъ, муку грѣшныхъ и воздаяніе праведнымъ, и испытавъ тщательно глубины сердца его, обрѣлъ его во всемъ по желанію нашему достойна, и его высокопреосвященство съ сокрушеннымъ сердцемъ и въ страхъ Божіи истинно исповѣдалъ всю сущность православныя христіанскія вѣры и проч. (истор. Бѣлокрин. іерарх. Суб. стр. 482—483).

Но возвращаюсь къ вопросу, который я постановилъ о Леониду, и на который онъ мнѣ почему-то не отвѣчаетъ. Я уже раньше говорилъ вамъ, господа слушатели, что въ древнія времена были еретики люциферіане, которые только потому и еретиками были, что признавали еретическихъ епископовъ и священ-



никовъ простецами. Новообрядческая церковь и имѣть въ себѣ эту нечестивую ересь, ибо признаетъ старообрядческихъ епископовъ и священниковъ простецами, самозванцами. Понятно, что даже одной этой ереси достаточно для того, чтобы считать эту церковь вполнѣ еретическою, такъ что если бы она отвергла всѣ свои ереси и держалась бы только одной этой люциферіанской ереси, признавая старообрядческихъ іерарховъ простецами—и то съ нею не должно имѣть общенія. Я нѣсколько разъ, какъ вы слышали, спрашивалъ васъ, о. Леонидъ, что заставляетъ вашу церковь пребывать въ люциферіанской проклятой ереси? Какая тому причина?

На этотъ вопросъ о. Леонидъ не отвѣчаетъ. Но если онъ не хочетъ отвѣтить, то я за него отвѣчу. Новообрядческая церковь потому содержитъ люциферіанскую ересь, признавая старообрядческихъ іерарховъ простецами, что если перестанетъ держаться этой своей проклятой люциферіанской ереси, т. е. станетъ, согласно ученію св. отца, признавать старообрядческихъ іерарховъ не простецами, а дѣйствительными священнослужителями, то тогда ей самой придется пропасть и погибнуть самымъ позорнымъ образомъ. Дѣло вотъ въ чемъ. Въ прежнія старыя времена новообрядцы считали старообрядцевъ еретиками за то, что будто бы въ самыхъ старыхъ обрядахъ очень много ересей и самые старые обряды суть еретическія преданія (Скриж. на нечисл. лист.; Дѣян. соб. 1667 г. л. 62, гл. 2 пр. 12; Прац. отв. 17 и 18). Но ложь не бываетъ долговременна—и новообрядцы лѣтъ черезъ сто послѣ своего еретическаго собора 1667 г. признали двоеперстное сложение „очень изряднымъ“ (Увѣщ. синода л. 44 об. 45, изд. 1766 г.). А лѣтъ черезъ тридцать послѣ этого признали и всѣ старые обряды вполнѣ православными и спасительными. Признали это не словами, а самимъ дѣломъ, учредивъ такъ называемое единовѣріе. И теперь новообрядцы признаютъ старые обряды дѣйствительно православными, ибо въ ихъ церкви и до сихъ поръ существуютъ единовѣрцы, которые содержатъ всѣ старые обряды и которыхъ новообрядцы считаютъ православными.

Теперь спрашивается: если въ старой вѣрѣ нѣтъ ересей, если старые обряды очень изрядны и православны, то за что же старообрядцевъ признавать все еще раскольниками? Почему нельзя признать старообрядческую церковь православною, если она не имѣетъ ересей, содержитъ православную вѣру и православные обряды. Новообрядцы на это говорятъ, что старообрядческая церковь потому неправославна, что у ней іерархія будто бы незаконная,



самозванная. Значить только одинъ этотъ мнимый недостатокъ и мѣшаетъ старообрядческой церкви быть вполне православной. Но если новообрядцы признають, что у ней нѣтъ и этого недостатка, признають ея іерарховъ дѣйствительными іерархами и ея іерархію несамозванною, а истинною, законною, и такимъ образомъ перестанутъ держаться люциферіанской ереси—тогда они самымъ дѣломъ докажутъ, что старообрядческая церковь вполне православная. Ибо если старообрядческая вѣра есть вѣра вполне православная, какъ признала ее новообрядческая церковь учрежденіемъ единовѣрія, то и іерархи, содержащіе эту вѣру, также православны. А православныхъ іерарховъ должно почитать и слушать—слѣдовать имъ. И церковь, въ которой и вѣра православна, и іерархи православны и законны, безъ сомнѣнія, должна почитаться церковію вполне православною. А такъ какъ на свѣтѣ церковь православная только одна, а прочія-еретическія, то и откроется, что новообрядческая церковь есть еретическая. Вѣдь спрашивается, чѣмъ тогда старообрядческая церковь будетъ еще неправославна? Теперь миссіонеры указываютъ за ней одинъ недостатокъ—это мнимая самозванность ихъ іерархіи. А если они и ее признають православной іерархіей,—тогда покажутъ всѣмъ, что старообрядческая церковь православна, не имѣетъ никакой скверны или порока, или нѣчто отъ таковыхъ, и докажутъ свое люциферіанское еретичество, котораго они сейчасъ держатся. Вотъ почему новообрядцы держатся люциферіанской ереси, и въ силу ея признають старообрядческихъ епископовъ и священниковъ простецами. Если они отвергнутъ отъ себя люциферіанскую ересь, то докажутъ, что старообрядческая церковь православна.

Я кончилъ, о. Леонидъ.

**О. Леонидъ.** Если бы вы, Иванъ Григорьевичъ, выражались проще, то было бы лучше, понятнѣй для всѣхъ. А то вы употребляете литературныя слова и выговоры: никому и не понятно. Твердите все: „люциферіанская ересь“, да „люциферіане“, а это слово никому и не понятно. Ты бросаешь грязью въ нашу православную церковь, что она будто-бы подобна еретикамъ люциферіанамъ. Эти еретики были въ то время, когда церковь не рѣшила еще, какъ отъ еретиковъ принимать рукоположенныхъ: въ ихъ санахъ или нѣтъ. Тогда мнѣнія были объ этомъ различны, какъ и о крещеніи: кто какъ хотѣлъ, тотъ такъ и принималъ еретиковъ. Я еще кое-что сказалъ бы, но бесѣду пора кончить.

**Усовъ.** Потерпите еще немного, отецъ, потому что не очень еще поздно. Вы обвиняете меня, что я не очень понятно говорилъ



и что я не объяснилъ, что такое люциферіане. Но я уже говорилъ объ этомъ. Это еретики, которые признавали простецами епископовъ и священниковъ, уклонившихся въ ересь: и за одно только это они были еретики. Но о Леониду кажется, что это все еще неясно. Поэтому я вынуждаюсь добавить къ сказанному мною прежде еще нѣсколько объ этихъ еретикахъ. Для этого лучше всего прочитаю изъ исторіи: „Люциферъ же—говорить историкъ Бароній,—за сѣе козвѣтилъ, ѡко соборѣ александрійскій козвращеннымъ ѡ ереси честь епископскую козвращаше (т. е. опредѣлялъ принимать ихъ въ ихъ санахъ). Вегѡ рѣди соткориса почѡмъ схисматикъ (раскольникъ), егда ѡукидѣ, ѡко цѣрковь римская сѣе ихъ ѡустановленіе прѣдѣ ѡутверди. Вѣгда козвратиса въ римъ той люциферъ, гнѣшашеся совѣщеніемъ тѣхъ епископовъ, иже тогда ересию ѡкалшася (впали въ ересь), и ѡныхъ епископовъ не прѣимаше, иже на арминскомъ соборѣ ѡ аріанъ ѡуловленіи и прельщеніи вѣхъ, и тѣмъ ѡучаше и по севѣ нѣкіихъ ѡучениковъ того же мнѣніа встѣти, иже недолго превѣша“ (Барон. лѣт. Господне 362, чис. 25—26). Итакъ еретики или раскольники люциферіане названы люциферіанами по имени одного епископа, изобрѣтшаго эту ересь. Да я вамъ еще забылъ сказать, что люциферіане хотя и признавали еретическихъ епископовъ и священниковъ простецами, самозванцами, но крещеніе отъ нихъ принимали безъ повторенія. Этимъ они, конечно, противорѣчили самимъ себѣ, такъ какъ отъ самозванцевъ крещеніе не принимается, въ каковомъ противорѣчїи ихъ и обличалъ блаженный Иеронимъ (см. творен. его ч. 4 разгов. прот. люциферіанъ). Эта люциферіанская секта была въ четвертомъ столѣтїи, около времянъ втораго вселенскаго собора. Но она давно уже исчезла, какъ и многія другія древнія еретическія общества: аріанское, наватіанское и проч. Но люциферіанская ересь исчезла особенно скоро потому, что содержала въ себѣ внутреннее противорѣчіе: признавая впавшихъ въ ересь іерарховъ простецами, люциферіане вопреки этому принимали отъ нихъ крещеніе безъ повторенія. И вотъ, новообрядцы воскресили эту давно умершую люциферіанскую ересь, которую и содержатъ вмѣсто ученія св. отецъ. Какъ люциферіане признавали уклонившихся въ ересь іерарховъ простецами, такъ и новообрядцы признаютъ старообрядческихъ, по ихъ воззрѣнію раскольническихъ, іерарховъ простецами, самозванцами. Какъ люциферіане не повторяли крещеніе отъ тѣхъ священнослужителей, которыхъ признавали простецами—самозванцами, такъ и наши новообрядцы, признавая старообрядческихъ священнослужителей самозванцами, вопреки этому, принимаютъ отъ нихъ крещеніе безъ повторенія. А по ученію святыхъ отецъ



отъ самозванцевъ крещеніе отнюдь не принимается безъ повторенія. Вальсамонъ въ толкованіи на 18 (или 20) правило Сардикійскаго собора пишетъ: „Кто говоритъ, что не должно крестить крещеннаго міряниномъ-лжесвященникомъ, и неосвященнаго по истинѣ, тотъ, какъ мнѣ кажется, явно противится 46 и 47 Апостольскимъ правиламъ, ибо онъ, вопреки предписанію ихъ, прие-летъ ложное крещеніе мірянина-лжесвященника“ (см. прав. полн. перев.). Матеей Властарь говоритъ: „Было изслѣдовано и сіе: должно-ли принимать, какъ вѣрнаго того, кого крестилъ непо-священный, ложно утверждавшій, что имѣетъ священство, и со-боръ рѣшилъ, что должно перекрещивать и таковыхъ“ (Матѣ. Власт. гл. 3 сост. 2). Это же самое утверждаетъ и св. Симеонъ со-лунскій (см. кн. его отв. армер., вопр. 10—13).

Итакъ, отвѣтите мнѣ, о Леонидъ, на какомъ основаніи ваша церковь принимаетъ отъ самозванцевъ крещеніе? Въ какихъ пра-вилахъ сказано, что отъ самозванцевъ крещеніе можно при-нимать безъ повторенія? При этомъ напомню вамъ, отецъ, ваши соб-ственные слова, что люциферіане были въ тѣ времена, когда еще не было рѣшено, какъ признавать уклонившихся въ ересь епис-коповъ и священниковъ: въ ихъ санахъ, или нѣтъ. И если они въ тѣ времена считались еретиками за то, что признавали ере-тическихъ іерарховъ простецами, то насколько же должны почи-таться еретиками вы, держащіеся этого заблужденія послѣ того, когда уже положительно рѣшено, что уклонившихся въ ересь іерар-ховъ должно признавать не простецами, а іерархами? Итакъ отвѣтите, на основаніи какихъ правилъ вы принимаете отъ самозванцевъ крещеніе?

**О. Леонидъ.** Крещеніе принимается безъ повторенія не только отъ простеца, но и отъ бабки. Если нужды ради бабка окрестить младенца, его не должно вновь крестить.

**Усовъ.** Вы забываете, отецъ что иное дѣло простецъ и иное дѣло самозванецъ. Если покрестить простецъ, то крещенія повторять не должно, а если покрестить самозванецъ, то послѣ него обязательно должно вновь крестить. Разница между простецомъ и самоз-ванцемъ такая. Если нерукоположенный человѣкъ, простой му-жикъ нужды ради совершить крещеніе, или точнѣе, погруженіе младенца (потому что простецу разрѣшается совершить только погруженіе), то это крещеніе не повторяется. Но если тотъ же самый мужикъ надѣнетъ поповскую ризу и все вообще облаче-нія, назоветъ себя священникомъ и въ такомъ видѣ совершить все крещеніе, какъ священникъ, то такое крещеніе не признается



за крещеніе и непрѣнно подлежитъ повторенію, какъ я раньше доказаль. Но вы признаете нашихъ священниковъ самозванцами а крещеніе отъ нихъ принимаете. Скажите, отецъ, на какомъ основаніи вы такъ поступаете? Или если это для васъ затруднительно, то перестаньте нашихъ священниковъ считать простецами—самозванцами.

**О. Леонидъ.** Вы отвѣтите мнѣ, г. Усовъ, какъ вы признаете безпоповцевъ?

**Усовъ.** И вы, и безпоповцы держитесь одного заблужденія, люциферіанской ереси. Какъ вы, такъ и безпоповцы признають, что уклонившіеся въ ересь іерархи перестаютъ быть іерархами, становятся простецами, самозванцами, и при обращеніи они лишаются своихъ сановъ и дѣлаются мірянами, почему и вы, и безпоповцы принимаете ихъ мірянами. Значить, безпоповцы съ вами держатся одной и той же ереси. А чѣмъ вы другъ отъ друга разнитесь—объ этомъ разглагольствовать не время. Я на вашъ вопросъ, о. Леонидъ, отвѣтилъ. Отвѣтите и вы на одинъ мой вопросецъ: почему вы, новообрядцы, признаете католическихъ епископовъ и священниковъ дѣйствительными іерархами и принимаете въ ихъ санахъ, не смотря на то, что греческая церковь признаетъ ихъ еретиками перваго чина, а старообрядческихъ іерарховъ признаете самозванцами и принимаете простецами?

**О. Леонидъ.** Потому что у католиковъ всегда епископы были. У католической церкви благодать въ хиротоніи есть, потому что благодать течетъ по главамъ епископовъ. А у васъ благодати сто восемьдесятъ лѣтъ не было.

**Усовъ.** Докажите, отецъ, гдѣ сказано, что благодать Св. Духа течетъ по главамъ епископовъ? Какой св. отецъ написалъ это?

**О. Леонидъ.** Это есть и написано, кажется, у Иринея. Но теперь нѣтъ времени искать.

**Усовъ.** Это написано не у Иринея и, вообще, не у святыхъ отецъ, а у Павла прусскаго, который самъ выдумаль эту нелѣпость (его соч. ч. 1, стр. 273—274, изд. 1879 г.). Но мы Павлу прусскому вѣримъ менѣе, чѣмъ вамъ. Иначе укажите, о. Леонидъ, у какого святаго отца написано, что благодать течетъ по главамъ епископовъ?

**О. Леонидъ** взялъ книгу, и сталъ ее ворочать и перелистывать, ища нужнаго ему мѣста. Долго копался въ ней и, наконецъ, проговорилъ: Но вѣдь братъ подобія изъ видимой природы для сравненія, такъ сказать для наглядности, можно. Вы и сами уподобляли церковь кораблю.



**Усовъ.** Уподобленіе церкви кораблю сдѣлалъ не я, а св. Іоаннъ Златоустъ. А я только прочиталъ его слова. Вообще же братъ уподобленія изъ видимыхъ вещей для объясненія невидимыхъ я не считаю предосудительнымъ. Но возстаю противъ сравненія благодати Святаго Духа съ какою-то жидкостью, которая течетъ по архіерейскимъ головамъ. Это сравненіе унижаетъ Божество, ставя его рабомъ какой-то необходимости: благодать Св. Духа признается какъ бы зависимою отъ произвола архіереевъ.

**О. Леонидъ.** Но такъ написали святые отцы.

**Усовъ.** Докажите, кто именно изъ святыхъ отецъ написалъ это? Я вамъ говорю, что это выдумка Павла прускаго, а если вы не соглашаетесь, то докажите.

**О. Леонидъ** снова началъ копать въ книгѣ, и копаясь, проговорилъ: Вотъ если бы былъ миссіонеръ, онъ бы скоро нашель. А я не скоро.

**Усовъ.** Это не моя вина, что ваши миссіонеры бѣгаютъ отъ серьезныхъ бесѣдъ и ставятъ поповъ въ неловкое положеніе, не сдерживая своего обѣщанія.

**О. Леонидъ** продолжалъ молча перелистывать книгу. Все молчали.

Наконецъ **Усовъ** сказалъ: не дора-ли, отецъ, кончить бесѣду.

Все разошлись.

*Одинъ изъ бывшихъ на бесѣдѣ.*



**О. Леонидъ** всталъ и вышелъ. Онъ былъ въ хорошемъ настроеніи. Но въ разговорѣ онъ не упоминалъ имени **Усова**. Онъ только говорилъ о томъ, что онъ читалъ въ книгѣ, и что онъ былъ удивленъ, увидя тамъ такое сравненіе. Онъ не сказалъ ни слова о томъ, что онъ былъ въ разговорѣ съ **Усовымъ**.







20/10/1906  
20/10/1906  
Принимается подписка на 1906 годъ на ежемѣсячный журналъ

# „СТАРООБРАДЦЪ“,

посвященный исторіи, выясненію нуждъ и защитѣ старообрядческой церкви.

Старообрядецъ издается ежемѣсячными книжками, около десяти печатныхъ листовъ (100—150 стр.) каждая, по слѣдующей программѣ:

Проповѣди и нравоучительныя статьи.—Статьи богословскаго содержания.—Описание религиозныхъ бесѣдъ.—Историческіе документы и письма.—Статьи историческаго содержания.—Лѣтопись событій, происходящихъ какъ въ старообрядчествѣ, такъ и внѣ его.—Статьи по религиозно-бытовымъ вопросамъ.—Церковно-общественныя дѣла и вопросы.—Отзывы о вышедшихъ книгахъ.—Обзоръ періодической печати.—Разныя извѣстія и замѣтки.—Отвѣты редакціи.

Книжки журнала выходятъ въ началѣ каждаго мѣсяца.

## Безплатныя приложенія:

1) *Святѣе ѿдалье*, перепечатанное съ лучшаго старопечатнаго изданія, съ указаніемъ чтеній и прокимновъ на каждый день; 2) „*Дѣяніи Александро-Питиримовыя*“, поданныя Александромъ диакономъ въ XVIII столѣтіи Питириму, епископу Нижегородскому; 3) „*Виноградъ Россійскій*“, то есть, жизнеописаніе старообрядческихъ предковъ, пострадавшихъ отъ правительственной церкви за свою твердость въ вѣрѣ отцовъ. Сост. извѣстнымъ Семеномъ Денисовымъ; а также будутъ напечатаны: „*Дѣсять посланій*“ инока Павла Блочноицкаго къ иноку Павлу Прусскому и другія неизданныя, но цѣнныя сочиненія старообрядческихъ писателей.

„Старообрядецъ“ печатаетъ статьи и сочиненія, писанныя на русскомъ языкѣ,—русскими буквами, а на *славянскомъ*—*славянскими*. „Старообрядецъ“ помѣщаетъ различныя изображенія и снимки.

**Подписная цѣна на годъ ПЯТЬ рублей.**

Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе доселѣ №№ со всѣми приложеніями.

**Адресъ редакціи и пріемъ подписки: Нижній-Новгородъ, Ильинскіе**

Подписка принимается также: въ Москвѣ у Н. М. Вострякова (у Илья Ворота, домъ Политехническаго музея, № 12), въ Егорьевскѣ у Н. Д. Зенина; въ книжныхъ магазинахъ Новаго Времени: въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Харьковѣ, Одессѣ и Ростовѣ-на-Дону, и вообще—во всѣхъ конторахъ и книжныхъ магазинахъ, принимающихъ подписку на періодическія изданія.

**Редакторъ-Издатель: В. Г. УСОВЪ.**