

10

ОТВѢТЫ

СТАРООБРЯДЦА

Даниила Глухова

НА 14 ВОПРОСОВЪ.

Сост. Дан. Кон. Глуховымъ.



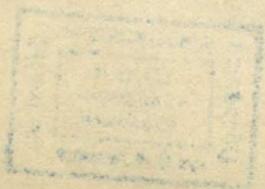
БАЛАХНА.

ТИПОГРАФІЯ Ф. П. ВОЛКОВА.

1906 г.

1527/2
Ж 68372.





Предисловіе.

Со стороны великороссійской церкви отъ всѣхъ священ-ныхъ лицъ, миссіонеровъ—на публичныхъ бѣсѣдахъ, а равно и отъ частныхъ лицъ—простолюдиновъ мы слышимъ постоянно одни и тѣ-же обвиненія старообрядцевъ въ томъ, что ужъ вотъ третіе столѣтіе идетъ, а у нихъ епископа нѣтъ и что они есть „раскольники“. Но кто въ сущности этому обстоя-тельству повиненъ и кто въ дѣйствительности „раскольникъ: старообрядцы ли или же сами сторонники великороссійской церкви первобытныхъ временъ—объ этомъ они умалчиваютъ, рѣчей и бесѣдъ не ведутъ, да и не хотятъ ихъ вести, потому что вопросъ этотъ являющійся „камнемъ преткновенія“ при тщательномъ его разсмотрѣніи всегда для нихъ окажется крайне невыгоднымъ, даже вреднымъ, потому что тогда вполне можетъ выясниться то, что старообрядцы сами по себѣ не повинны совершенно ни въ какомъ расколѣ, а слѣдовательно они и не раскольники и вся вина въ этомъ безусловно падаетъ на нихъ самихъ и ихъ руководителя церковнаго реформатора патріарха Никона; безусловно и неоспоримо они одни только окажутся тогда дѣйствительно „раскольниками“, ибо они оставили всю древнюю святоотеческую преданіе отвергли и предавши оныя рѣзкимъ порицаніямъ и страшнымъ проклятіямъ ввели въ употребленіе церковнаго благочинія преступное новшество.

Такъ: Прелюбезнѣйшее имя Спасителя „Исусъ“ признали „инымъ Исусомъ“, не спасителемъ и избавителемъ, а „равно-ухимъ чудовищемъ и ничего незначащимъ“. (Розыскъ ч. 1, л. 18 обор. и Пращица л. 174-й).

Символь православнаго исповѣданія вѣры, 8-й членъ, изложенный св. отцами 2-го вселенскаго собора, евангельскій глаголь „истиннаго“ оставили, признавши, что это есть при-логъ нововодства.

Двоеперстное сложеніе крестнаго знаменія обозвали различными порицаніями: 1) Аріанствомъ; 2) Аріевою пропастью; 3) Армянскимъ кукишемъ; 4) Армянскимъ преданіемъ; 5) Македоніанствомъ; 6) Несторіанствомъ; 7) злобожнымъ раздѣленіемъ; 8) волшебнымъ знаменіемъ; 9) чертовымъ преда-

ніемъ; 10) вражескою прелестію; 11) плевеломъ отъ врага человѣка, т. е. отъ діавола всѣяннымъ; 12) демоновымъ сидѣніемъ и 13) Адовыми вратами. (Скриж. л. 15, 16 и 146; Облич. л. 11, 26 и 30; Цвѣтн. л. 66 и 119; Розыск. л. 188; Дополненіе доказательства о древности троеперстнаго сложенія стр. 162, изд. 1858 г., гдѣ двуперстіе названо важнѣйшимъ заблужденіемъ). Все это обставлено выдумками, напраслианами и въ концѣ-концевъ изрыганіемъ противъ старообрядцевъ клятвъ и анафемъ.

Ангельскую пѣснь „Аллилуія“, постановленную глаголати дважды, а въ третіе—Слава Тебѣ Боже, признали „суемудріемъ отъ соннаго мечтанія; діавольскимъ навѣтомъ“. (Дѣян. Моск. соб. 1667 г., л. 30 на обор. и 35-й).

Короче сказать: все церковное святоотеческое преданіе было отвергнуто и предано проклятію; вмѣсто же всѣхъ древнихъ элементовъ, сохранившихся теперь только въ одной нашей старообрядческой церкви Христовой, имѣвшей ихъ съ самаго начала своего существованія, введено такое новшество, которое никогда не было извѣстнымъ, ни русскимъ архиереямъ, ни царямъ и ни народу, жившимъ до патріарха Никона. Патріархъ этотъ насильственнымъ давленіемъ самодержавія царя Алексѣя Михайловича старался окончательно искоренить изъ области церкви всѣ тѣ древности, которыя хранились драгоцѣннымъ завѣтомъ учителей русской христіанской церкви и ея народа. Нововведеніемъ своимъ онъ поправилъ свободу убѣжденій, оскорбилъ народъ въ священнѣйшихъ его чувствахъ, остановилъ привязанность и благословеніе ко всему отечественному и всѣмъ этимъ произвелъ распаденіе русскаго народа на два лагеря. Теперь спрашивается: которая церковь произвела расколъ,—та ли, которая изъ глубокой древности была до Никона, представляемая и продолжаемая нынѣ у насъ старообрядцевъ, которая стояла и осталась на мѣстѣ до сихъ поръ, или же та, которая опорочила и засудила свою первую древле-православную церковь и пошла отъ нея прочь?

Наконецъ, кто же настоящіе раскольники? Тѣ ли, которые остаются и пребываютъ вѣрными преданіямъ древней святой православной церкви и которые стоятъ за старое истинное святоотеческое преданіе, или же тѣ, кои своими умышленными преданіями и обрядо-исправленіями начали періодъ своей церкви и, разрушая старое, не только сами вступили, но и другихъ насильно увлекли за собой на путь коловратностей, свойственныхъ человѣческому непостоян-

ству, не терпимыхъ въ дѣлахъ религіи и гибельныхъ для до-
мостроительства церкви Христовой? Всѣ эти погибельныя
Никоновскія церковныя реформы сдѣлались государственнымъ
господствомъ, а всякое притѣсненіе и насильственность го-
сударственной власти является, какъ признакъ и доказатель-
ство истины. Что же сказать въ данномъ случаѣ? Подобныя
факты государственной господственности проявлялись и въ
глубокой древности съ Аріевою церковью. Но служить ли
все это доказательствомъ истины? Конечно, Арій ни въ чемъ
не успѣлъ бы, если бы государь не сталъ за него. Такимъ
образомъ и Никоновская государственность и господствен-
ность есть дѣло чисто случайное. Успѣлъ Никонъ съ миро-
стыне-собирателями — греками увлечь простодушнаго царя
Алексѣя Михайловича на сторону новаго обрядства, и ново-
введенное обрядство стало господствующимъ; не будь этого
и стань государь за старое, въ крайнемъ случаѣ не уступи
Никону, не дозвожь ему учинить устава и новообрядство
исчезло бы вмѣстѣ съ Никономъ какъ прахъ предъ лицомъ
вѣтра.

Но при помощи деспотизма государственной власти
Никоновское нововводство сдѣлалось не только господствующимъ,
но и исправительнымъ. Насиліе и подавленность не
есть признаки истины, но, напротивъ, онѣ то и обличаютъ
неестественность и несостоятельность того, что люди ста-
раются узаконить и утвердить ими (ложью) свои несправед-
ливости. Господь обѣщаль утвердить церковь свою на не-
подвижномъ камнѣ православнаго исповѣданія и прорекъ, что
врата адовы не одолѣютъ ее; но что сказать о церкви, кото-
рая неодолимость свою думала утвердить на покровительствѣ
и мечѣ владыкъ земныхъ, въ такомъ случаѣ великороссійская
церковь не можетъ хвалиться своей трехчинной іерархіей и
правымъ исповѣданіемъ, когда заключаетъ свое католическое
апостольское православіе въ тѣсныя рамки своей непогрѣ-
шимости? Что это за истина, которая прибѣгаетъ не къ убѣж-
деніямъ въ духѣ евангельской кротости, а къ знакамъ граж-
данской тѣлесноощутительной власти, къ кандаламъ, остро-
гамъ, плетямъ, срубамъ, сожженію и т. д.? Вѣчная истина
гнушается такими аргументами, отвергаетъ покореніе себѣ
такими площадными кровопролитными средствами. Истина
сама по себѣ властна покорять себѣ все мыслящее; только
ложь для возвышенія своего случайнаго авторитета и приобрь-
теннаго господства, нуждается во вѣншей силѣ и одобряетъ
всѣ средства, коими сооружено и коими поддерживается го-
сподство, напимѣръ, греко-никоновекаго исправленнаго об-
рядства, и обличаетъ его несостоятельность тѣмъ, что, раз-

дражая государей противъ старообрядчества, архипастырство разрывало священнѣйшія отношенія, связующія государей съ ихъ подданными и подданныхъ съ ихъ государями, вмѣсто того, соединенно съ государями заботиться о благоденствіи, могуществѣ и славѣ отечества. Архипастырство не только само изъ себя представило очамъ иноземцевъ зрѣлище соперничества между народомъ и собою, но и государей, начиная съ Алексея Михайловича, по временамъ сбивало ихъ съ толку, побуждало угнетать народъ, чѣмъ покрывало и покрываетъ свою справедливость такимъ безславіемъ, что преслѣдуя церковную свободу, привязанность народа къ древнѣ святоотеческому преданію, оно со всеми казнями и преслѣдованіями заставило народъ толпами оставлять отечество и лучшими подданными русскихъ царей населило враждебныя Россіи предѣлы Турціи, Австріи, Польши, Пруссіи, Швеціи и проч. Чтобы признаться во всемъ этомъ требуется много мужества и великодушія, а главное христіанскаго смиренномудрія, а у архипастырства не доставало ни того, ни другого, ни третьяго. Но что же? развѣ не было такихъ событій въ древнѣйшія времена. Были, но только со стороны еретиковъ, а не православныхъ. Даже еще въ IV вѣкѣ, когда аріанская ересь по всему востоку была и государственная и господствующая, и тиранически владѣла всею духовенствомъ и всею народомъ, какъ лѣтописецъ рассказываетъ намъ объ этомъ слѣдующее: „По всему Египту, и Понту, и Ливіи православніи епископы, иже на ихъ (т. е. Аріеву) ересь не соизволиша, изгнаны быша, а возведены на престолы ихъ мужи зліе и аріанстїи, и иже сребро и злато имѣяху и купити епископство можаху“. (Барон. лѣт. Господ. 356-е). Далѣе говоритъ: „и что аріане не творять: на пути же исходятъ и входятъ въ градъ, кушь ищуть: по пустынямъ ходятъ, дома присматриваютъ, братію бѣютъ. Но слава Богу, ибо егда сія творятся и познавають люди истинно, яко рабы антихристовы. Ниже, егда къ православному учителю правобѣрній собирахуся, нѣкій начальникъ аріанинъ убиваше всехъ приходящихъ и книги и сосуды святыя сокрушаше“. (Тамъ же, 7-е). Тоже и въ другихъ книгахъ свидѣтельствуется о такихъ дерзкихъ поступкахъ аріанъ сими словами: „Сколько велико и люто бяше тогда гоненіе отъ аріанъ на православныхъ... Также православніи въ едину церковь той собравшеся и тамо тайную службу совершаху. Се же увидавши варвароишны (аріанстїи), яко же кровоивіи, мечи обнаживше, о права безчеловѣчнаго!— всехъ посѣкоша“. (Пролог. декабр. 8 день).

Тоже Василій Великій, въ своемъ посланіи въ Римъ пишетъ: „Да приидутъ къ намъ нѣщїи отъ васъ на посѣщеніе

и утѣшеніе наше, и иже своима учима увидятъ сихъ восточныхъ церквей нужди... гоненіе (аріанъ) насъ объять и, паче всѣхъ вящшее, изгоняютъ настырей, да стадо распутится, за сей единъ грѣхъ наказуютъ насъ, яко преданіе отеческое соблюдаемъ, за сіе отечества лишаемся... судии не имѣютъ ни единого разсмотрѣнія и на сѣдья главы... едины епископы клеветою безъ обличенія на муки и изгнаніе предаются... отъидоша отъ насъ веселіе праздниковъ нашихъ, дома молитвенные заключены, алтари духовной службы не имѣютъ, христіане не собираются, учителей не стало, ученіе спасительное оскуде, пѣнія ношнаго нѣсть... Рыдайте съ нами, братья, заграждены у насъ благочестивымъ уста, не имѣемъ свободнаго слова, а охульникамъ отверзаются". (Барон. лѣт. Госп. 371-е).

Кто знакомъ съ исторіей, пусть сравнитъ это гоненіе съ гоненіемъ при и послѣ Никона. Сколько крови пролилось въ Соловецкомъ монастырѣ и повсемѣстно? Духовныхъ гнали и убивали, молитвенные дома также были заключены, христіанамъ не давали собираться на славословіе Божіе, учителей не стало, ученіе спасительное оскудѣло, христіане лишались отечества, заграждены у нихъ были уста, они не имѣли свободнаго слова и т. д. За что же? Что преданіе древлеотеческое соблюдали. Только разница въ томъ, что тамъ гнала еретическая церковь, а здѣсь, говорятъ они намъ старообрядцамъ, что гнала и преслѣдовала Святая Соборная Апостольская церковь.

Но гдѣ это видно было и кто слышалъ, чтобы Св. Соборная Апостольская церковь проливала когда кровь людей правовѣрующихъ въ Ісуса Христа и твердо соблюдающихъ святоотеческія преданія? Нѣтъ! Никогда этого не было съ церковью Христовой до лѣтъ патріарха Никона, а если и было что подобное, но токмо отъ идолопоклонниковъ и еретиковъ, враговъ истинной церкви Христовой. Не смотря на это они все-таки осмѣливаются находить оправданіе своего антихристіанскаго состоянія и говорить то, что у нихъ имѣется трехчинная іерархія, на сторонѣ же старообрядчества епископа нѣтъ. Но кто же этому виною, старообрядцы? Нѣтъ. Старообрядцевъ въ этомъ никоимъ образомъ обвинять нельзя, они этого не желали и не желаютъ,—не хотятъ они того, чтобы не было у нихъ православныхъ епископовъ. Епископы сами не захотѣли быть въ древнемъ благочестіи, въ православіи, при святоотеческихъ преданіяхъ и перешли на сторону новоуправленнаго своего выдуманнаго преданія, что,

благодаря давленію, сдѣлало все господствующее архипастырство и вся восточная церковь. Я уже выше сказалъ, что и на сторонѣ аріевой ереси было такъ же все восточное духовенство, какъ и здѣсь благодаря, исключительно только одному давленію царя Алексѣя Михайловича вкупѣ съ Никономъ, закрѣпленному огнемъ и мечемъ, все руссiйское духовенство, страха ради, очутилось на ложной сторонѣ, т. е. на сторонѣ царя и патріарха. Слѣдовательно, если у старообрядцевъ нѣтъ епископства, то не потому, чтобы старообрядцы отрицали или отказывались отъ него, а потому что само правительство уже III столѣтіе, заблуждаемое господствующимъ архипастырствомъ, не позволяло старообрядцамъ имѣть даже и священниковъ. На каждомъ шагѣ, какъ только гдѣ-нибудь у старообрядцевъ явится священникъ, тотчасъ оно его хватало и заключало въ тюрьму. О епископахъ же и говорить нечего. Если бы кого-либо посадили въ тюрьму и, не смотря на всѣ его просьбы, не допускали до него священника, а потомъ стали бы упрекать, что онъ не бываетъ на исповѣди и не получаетъ св. причастія, то развѣ тотъ упрекъ былъ бы разумень и справедливымъ? Нѣтъ! Такой упрекъ не могъ бы быть справедливымъ. Такъ равно и обвиненіе старообрядцевъ, за неимѣніе епископовъ не справедливо, не старообрядцы восхотѣли быть безъ епископовъ, а сами епископы не захотѣли находиться старообрядцами въ православіи древняго благочестія и не позволяли имъ имѣть съ собой единомысленныхъ священниковъ, не токмо что епископовъ, вслѣдствіе чего на бесѣдахъ гг. миссіонеры только и накрикиваютъ одно, что церковь безъ епископа быть не можетъ.

Скажу я о себѣ, когда я производилъ бесѣду съ миссіонерами господствующей нынѣ русской церкви о. Дмитріемъ Александровымъ и о. Константиномъ Введенскимъ въ Самарской губерніи въ селѣ Кормежкѣ, съ первымъ 22 марта, а со вторымъ 8 мая 1901 г., по всѣй вѣроятности тогда нѣкоторые слушатели со стороны великороссійскихъ не удовлетворились бесѣдой гг. миссіонеровъ, послѣ чего они предложили старообрядцамъ настоящіе 14-ть вопросовъ съ тѣмъ, чтобы я далъ на нихъ правильные отвѣты, основанные на доводахъ отъ божественнаго писанія и святоотеческихъ правилъ, коими руководится наше старообрядчество въ защиту своей матери старообрядческой Христовой церкви.

Но вопросы эти все-таки составлены съ лукавымъ измышленіемъ, яко бы отъ нашихъ христіанъ старообрядцевъ, какъ мнѣ объяснили послѣдніе съ увѣреніемъ, что я отчасти и самъ подразумѣвалъ, почему на нихъ и не обратилъ

тогда особаго вниманія; въ послѣднее же время наши старообрядцы стали настоятельно просить меня о томъ, чтобы я далъ на нихъ обстоятельные отвѣты, потому что со стороны великороссійской церкви, какъ говорили мнѣ они, стали слѣдовать нападки и укоры въ томъ, что яко бы мы старообрядцы не въ состоянїи отвѣтить правильно на вышепомянутые вопросы и защитить тѣмъ нашу старообрядческую церковь и все приверженное къ ней старообрядчество.

Хотя я и не считаю себя обязаннымъ отвѣчать на предложенные вопросы, но тѣмъ не менѣе въ виду того, чтобы наша церковь не была безотвѣтна по слову апостола, который говоритъ: „готови же присно ко отвѣту всякому вопрошающему вы словесе о вашемъ упованїи“, (1-е посл. Петра, гл. 3, ст. 15, зач. 60), я по вѣрѣ и ревности своей принялъ на себя этотъ посильный трудъ и, призвавъ на помощь всевышняго Господа Бога, спѣшу теперь по справедливости отвѣтить на сіи вопросы и подробно объяснить то, чѣмъ руководится и на чемъ основывается въ данномъ случаѣ наша истинная старообрядческая церковь Христова.

Разрѣшая вопросы эти я съ сокрушенїемъ сердечнымъ молю милосерднаго Бога о томъ, дабы Онъ даровалъ мнѣ своему немощному рабу благодать свою, просвѣщающую и освѣщающую всякаго человѣка, грядущаго въ міръ. Я молю Бога и о томъ, чтобы и совопросники мои были бы такими же истинно, вѣрующими православными христіанами, какъ и старообрядцы, и исполнили бы Его святой законъ по апостолу, который въ семъ случаѣ говоритъ слѣдующее: „причастницы будемъ Христу, если только начатокъ состава до конца извѣстенъ удержимъ“. (Посл. къ Еврею. гл. 3, ст. 14, зач. 307).

Богъ же мира да напаетъ насъ своею небесною пажитью и да спасетъ насъ, яко человѣколюбець.

В О П Р О С Ъ 1-й

Который человекъ, имѣя крещеніе отъ еретика во Святую Троицу и живя въ мірѣ не пріялъ хризмы т. е. миропомазанія, то можетъ ли онъ считаться совершеннымъ христіаниномъ и записанъ ли таковой въ книгу Агнца, живота вѣчнаго; если можетъ, то для чего эта тайна св. церковью установлена, такъ что въ церкви Христовой семь спасительныхъ таинствъ.

О Т В ъ Т Ъ .

Съ немалымъ удивленіемъ смотрю я на сей вопросъ. Совеопросникъ спрашиваетъ о крещеніи у еретиковъ, дѣйствуемое чрезъ троекратное погруженіе съ приглашеніемъ тріипостаснаго Божества Св. Троицы. Еретики эти, живя въ мірѣ безъ принятія хризмы, сиречь миропомазанія, то могутъ ли они считаться совершенными христіанами, и могутъ ли быть записанными въ книгу Агнца живота вѣчнаго. По всему видно, что совеопросникъ не понимаетъ самъ того чего, спрашиваетъ и не знаетъ о томъ, каковыя въ мірѣ есть еретики и какъ церковь Христова по обращеніи къ ней оныхъ принимаетъ ихъ въ свое лоно. Церковь Христова на основаніи каноническихъ соборныхъ правилъ еретиковъ раздѣляетъ на 3 чина: 1-го чина—она креститъ совершенно св. крещеніемъ; 2-го чина—„чрезъ проклятіе своихъ имъ ересей и иныя вся“ и чрезъ миропомазаніе освящаются, а 3-го чина токмо чрезъ проклятіе ересей и священническими молитвами освящаются (Кормч. 7-е прав. 2-го всел. соб., и 95-е пр. 6-го соб. и Іосиф. Волокол. Сл. 15, стр. 512). Хотя 2-го и 3-го чина еретики и крестятся во имя Св. Троицы въ три погруженія и имѣютъ также хризму, т. е. миропомазаніе, но только къ прискорбію чрезъ сіе не могутъ получить обрученія дара благодати Св. Духа за свое неправо мудрованіе и еретическое ученіе, почему и не могутъ быть записанными въ книгѣ Агнца животнаго.

Ученіемъ св. отецъ уясняется то, что „всякъ еретикъ имѣетъ въ себѣ духъ дѣвольскъ, тѣмъ же и противится Святому Духу“ (Мал. соб. л. 147); „еретицы же имѣяху въ себѣ духъ сатанинъ“ (Іосиф. Волокол. сл. 12, стр. 469); Знаменитый учитель церкви Христовой Іоаннъ Златоустъ пишетъ такъ: „Всеі церковній еретицы ничѣмъ же разни отъ прочихъ поганъ не знающихъ Бога, во вся роды погнѣ-

ли предаются по словеси господни, еже глагола: всякъ садъ его же не насади отецъ мой, ископается“ (Мат. л. 585); Какъ же такія личности могутъ быть совершенными христіанами? Конечно, такіе неправославные христіане не могутъ быть записаны въ книгу Агнца, живота вѣчнаго, ибо они еретики, а неправославные христіане,—они даже не могутъ быть и членами единенія церкви Христовой, и не есть сыны Божіи, по этому и не будутъ записаны въ книгу Агнца, живота вѣчнаго, и отъ всѣхъ таковыхъ откажется Агнецъ Христосъ за ихъ ложное ученіе и еретическое мудрованіе.

Нынѣшніе господствующей церкви іерархи и гг. миссіонеры всегда говорятъ ложь и обманываютъ довѣрчивыхъ людей тѣмъ, что въ древней церкви до лѣтъ патріарха Никона, при которой теперь находятся старообрядцы, много было существенныхъ неправильностей, которыя нужно было необходимо исправить, иначе въ ней невозможно получить спасеніе. Да еще говорятъ и то, что будто бы церковь ихъ считаетъ и пріемлетъ за святое и спасительное двуперстное сложеніе крестнаго знаменія, обольщая тѣмъ народъ влекутъ его за собой въ ровъ погибельный. Всю эту ложь и явный обманъ объясняетъ ихъ новоявленный святитель о. Серафимъ, который однажды спросилъ пришедшую къ нему одну изъ сестеръ Дивѣвскаго монастыря о крестномъ знаменіи такъ: „А были ли у тебя изъ умершихъ родныхъ, которые молились двуперстнымъ крестомъ?“ „Къ прискорбію, у насъ въ роду все такъ молились“. Отвѣтила ему сестра.

„Хотя и добродѣтельные были люди, замѣтилъ о. Серафимъ, пораздумавши, а будутъ связаны: святая православная церковь не принимаетъ этого креста“. (Кн. о отцѣ Серафимѣ, изд. 1904 г., стр. 80 и 83-я).

Вотъ поэтому-то можно ясно видѣть ложь и обманъ іерарховъ и миссіонеровъ великороссійской церкви, а „всяка ложь есть отъ діавола“ по словамъ Христа Спасителя. (Ев. отъ Иоан. гл. 8 ст. 48, зач. 31) и таковыя лжецы по словамъ евангелія есть дѣти самого діавола. Лжецы таковыя, во-первыхъ, не будутъ записанными у Агнца въ животной книгѣ, а также и всѣ слушающіе и признающіе за справедливость ихъ ложное ученіе, хотя и скажутъ: „Господи, Господи! не Твое ли имя пророчествовахомъ, и твоимъ именемъ бѣсы изгоняхомъ, и твоимъ именемъ силы многи сотворихомъ?“ но они тогда услышатъ отъ Агнца Ісуса одинъ только суровый, беспощадный отвѣтъ: „яко николи же знахъ васъ: отъ-

идите отъ менѣ дѣлающіе беззаконіе“. (Ев. отъ Мат. зач. 23, гл. 7, ст. 22 и 23).

Совопростникъ далѣе спрашиваетъ: что, если еретики могутъ быть записаны въ книгѣ животней, то для чего уставлена вторая тайна, т. е. муропомазаніе? Въ вопросѣ этомъ усматривается ясно непониманіе церковныхъ таинъ, ибо семь церковныхъ таинствъ установлены въ церкви Христовой самимъ Спасителемъ Христомъ, по свидѣтельству большого Катехизиса. Въ числѣ таинъ этихъ вторая тайна есть муропомазаніе или хризма, т. е. утвержденіе святого крещенія, „безъ котораго никто не можетъ быть совершенный православный христіанинъ“. (Катих. больш. л. 376); „православный христіанинъ токмо и нарицается отъ Христа и отъ хризмы, сиречь отъ муропомазанія“ (тамъ же л. 4); и Симеонъ Фессалонитскій говоритъ: „отъ сего же крещенія и мира и христіане зовемся, и есмь, и паче отъ мурѣ, еже хризма зовется“, (Сим. Фесс. глав. 43, л. 73). Вотъ для чего установлена сія святая тайна въ православной церкви Христовой, а не у еретиковъ! У еретиковъ же хотя она и есть и совершается, но тамъ она безсилна и не имѣетъ преподавательной силы дара благодати Святаго Духа, почему православная церковь Христова еретиковъ 2-го чина, обращающихся въ лоно ея православія и принимаетъ, какъ чадолюбивая мать заблудшихъ чадъ, „съ проклятіемъ своея имъ ереси и иная вся и помазуются святымъ муромъ“, по свидѣтельству каноническихъ соборныхъ правилъ (2-го всел. соб. пр. 7-е и 6-го всел. соб. пр. 95-е), и послѣ этого только они бываютъ дѣтми церкви Христовой, будутъ совершенными православными христіанами, записанными въ книгу Агнца, живота вѣчнаго

В О П Р О С Ъ 2-й.

Святая церковь Христова имѣетъ у себя семь церковныхъ таинствъ: инья ко спасенію, а инья во спасеніе, а все ли они въ церкви нужны, не можетъ ли церковь обойтись съ тѣми таинствами, которыя точію во спасеніе и оставаться церковью соборною.

О Т В Ъ Т Ъ .

Святая церковь Христова имѣетъ два закона: обдержанный и смотрительный. Когда для христіанъ существуетъ свобода и господствуетъ благочестіе, тогда церковь руководствуется болѣе обдержаннымъ закономъ, а когда господ-

ствуешь ересь, тогда церковь болѣе руководится смотрительнымъ, случайнымъ закономъ. Для спасенія челоувѣческихъ душъ въ такія лютыя времена болѣе полезенъ законъ смотрительный для вѣрующихъ людей и самой церкви. Если же въ силу какой-либо необходимости, по господству ереси въ церкви, что-либо въ точности и не выполняется, то чрезъ это она не можетъ быть виновной и лишиться своего православія, и не перестанетъ быть святой, соборной и апостольскою церковью, какъ писалъ въ свое время Геннадій патріархъ къ схолярамъ, по взятіи Царя-Града: „не соблазняйтесь нарушеніемъ и другихъ чиноположеній церковныхъ. Нарушающіе ихъ по невѣденію или по разстроенности нашего времени будутъ помилованы Богомъ“. Ниже: „Ибо увѣряемъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ врагъ христіанства, а кто прощаетъ малое, чтобы сохранить все цѣлое, тотъ имѣетъ духъ апостольскій“. (Лѣтоп. Арсеній церк. и гражд. событ. стр. 553).

Итакъ, согласно указаннымъ двухъ законовъ церкви Христовой на совершеніе церковныхъ таинствъ, мы должны смотрѣть двусторонне. Таинства церковныя вѣчны и животворящи, однакоже не потому они вѣчны, что совершеніе ихъ въ церкви продолжается непрерывно, но что они уставлены на вѣчныя времена; равно и животворящи не по одной ихъ формѣ видотворенія, но по совершенству вѣры совершающаго и воспріимлющаго таковыя. Но если случится по гоненію какому на правовѣрныхъ христіанъ, какъ это было со времени патріарха Никона и царя Алексѣя Михайловича, которые полили землю кровью старообрядцевъ-поборниковъ за древле-свято-отеческія преданія, то была ли кому возможность съ надлежащимъ совершенствомъ вѣры постигнуть самого видотворенія, какихъ либо церковныхъ таинствъ, то таковыя, какъ уже сказано выше, не должны быть осуждаемы, какъ за презрѣніе таинства, какъ въ настоящее время непоповцы, но токмо бы не лишены были главныхъ таинствъ по возможности во спасеніе, совмѣстно съ правой вѣрой, „безъ прилоговъ еретическихъ и обычаевъ латинскихъ“ (Катих. Больш. л. 17). Въ той же книгѣ, Катихизисъ, сказано, что необходимо нужны только три тайны: „крещеніе, причащеніе и покаяніе сиче нужны, потребности суть всякому во спасеніе, яко же корабль во преплываніе глубины морскія, безъ нихъ же ни единъ спастися не можетъ“. (Лис. 356). Церковь же въ послѣднія дни будетъ находиться въ бѣдственномъ положеніи, о которомъ предсказалъ пророкъ

Даніилъ, что и „будетъ время скорби, скорбь Якова не бысть отнелѣ же создася языкъ на земли, даже до времени онаго“ (гл. 12), а толкователи сіи слова пророческія объясняютъ такъ: Глаголетъ же о бѣдствіяхъ, имѣющихъ постигнуть церковь предъ самымъ пришествіемъ Христовымъ... но нынѣ наступаетъ время несравненно тягчайшее: понеже Богъ хочетъ искупить свою церковь сильнѣе, нежели прежде. И въ семь то разумѣ сказаны сіи слова: будетъ время скорби, скорбь якова не бысть, отнелѣ же создася языкъ на земли, то есть, отъ того самаго время, какъ стали жить люди на земли“. (Толк. на прор. Даніила отъ 70 толк. по текс. еврейск. ч. 2, гл. 12, на ст. 1-й, лис. 207 обор.).

Итакъ, любезный совопросителю, по объясненію учителей церкви видно, что церковь Христова будетъ находиться при такихъ обстоятельствахъ, какихъ еще съ ней не случалось, то возможно ли въ такое время въ церкви Христовой все исполняться въ точности, какъ во времена господства благочестія въ видотвореніи совмѣстно съ вѣрою правдой? Нѣтъ, не какъ! этого нельзя допустить при такой крайности церкви Христовой и, слѣдовательно, если не будетъ возможности съ надлежащимъ совершенствомъ вѣры совершать таинство церковное въ видотвореніи, то не можетъ быть за это она обвиняемой въ такихъ недостаткахъ, а только одна самая церковь объ этомъ будетъ имѣть скорбь, какъ это сказалъ пророкъ, что означено выше. А всякая скорбь бываетъ при какихъ-либо недостаткахъ, при стеснительныхъ обстоятельствахъ. Такъ должны мы понимать и о церкви Христовой, согласно пророчества, а не такъ какъ другіе понимаютъ и учать, говоря, что въ ней никакого оскуденія и недостатка не будетъ. Если будемъ все такъ понимать, то тогда предсказанное пророчество и толкованіе на оное учителей церкви, которое мною приведено выше будетъ неправильнымъ. Не дай Богъ намъ и мысли допустить о семь, что пророчество было бы неправильно, ибо по предсказанію пророческому родился въ міръ и самъ Христосъ, создавшій свою святую церковь.

Вотъ почему наша старообрядчествующая церковь Христова разборчиво относится къ правильному видотворенію церковныхъ таинствъ совмѣстно съ благочестіемъ вѣры, почему только за одной собой и признаетъ истинное православіе, древнюю святочтимость святоотеческаго преданія, отъ котораго отступили всѣ приверженцы богословской науки, грекороссійской церкви іерархи.

В О П Р О С Ъ 3-й.

Какъ разумѣть должно; вѣрно ли исполняются Христова слова въ церкви съ приходящими отъ ереси съященниками, предсказанныя во святомъ Евангеліи о созданной имъ церкви, что оную врата адовы не одолѣютъ. (Матѳ. зач. 67)?

О Т В Ѣ Т Ъ.

Сии слова Христа Спасителя исполняются съ правовѣрующими людьми, которые исполняютъ заповѣди сего и соблюдаютъ древле-свято-отеческое преданіе благочестія съ правымъ исповѣданіемъ вѣры: кто они ни есть отъ ереси приходящіе или же нѣтъ, ибо церковь Христова по данной ей благодати Св. Духа освѣщаетъ и просвѣщаетъ всякаго человѣка съ вѣрою приходящаго къ ней; на такомъ правомъ исповѣдываніи вѣры и создана церковь Христомъ Спасителемъ. Это самое исповѣданіе правое и есть основаніе и фундаментъ церкви Христовой, по свидѣтельству блаженнаго мужа Феофилакта Болгарскаго въ толкованіи благовѣстнаго Евангелія на самыя тѣ слова Христовы: „созижду церковь мою...“.

Такъ же говоритъ и Максимъ Исповѣдникъ, что. „Христосъ Господь правое и спасительное исповѣданіе вѣры нарече каѳолическаго церковью быти, того ради и Петра добръ исповѣдавшаго нарече блаженна, на его же исповѣданіи такую создати церковь всѣхъ Господь обѣща“. (Чет. мин. 21 Января). Не ясно ли, что эти изрѣченія указываютъ на неизмѣнное свойство церкви и самого ея основателя Христа Спасителя, а также и на силу словесъ Его.

„Соборная бо церкви не стѣна суть, а правое ученіе и преданіе Божественныхъ правилъ святыхъ соборовъ и св. апостоль, та пребываютъ вовѣки отъ хранящихъ я“. (Никон. Черн. Гор., такг., сл. 22). А наша православная старообрядчествующая церковь отъ праваго исповѣданія вѣры не уклонялась и древнее святоотеческое преданіе соблюдаетъ въ точности, почему и не лишилась въ конецъ дара благодати Святаго Духа для просвѣщенія вѣрующихъ своихъ чадъ, по сему несомнѣнно и исполняются съ ней онныя завѣтныя слова Христа Спасителя.

В О П Р О С Ъ 4-й.

Гдѣ нынѣ находится Господомъ созданная церковь съ трехчинной іерархіей и со всѣми 7-ю таинствами; или съ приходящими священниками, или у еретиковъ.

ОТВѢТЪ.

Сей вопросъ составляетъ одинаковое свойство съ предъидущими вопросами 2 и 3-мъ, на которые даны мною основательные отвѣты, какъ о таинствахъ, такъ и о созданной Господомъ церкви и гдѣ она можетъ находиться, а объ еретикахъ что и говорить: у нихъ церкви нѣтъ, у нихъ „синагогъ сатаны“ по свидѣтельству блаженнаго Иеронима Стритонскаго; и для еретиковъ Христосъ церкви не создавалъ, хотя они имѣютъ быти у себя церковь и даже хвалятся тѣмъ, что у нихъ имѣется трехчинная іерархія, какъ о нихъ свидѣтельствуется книга о вѣрѣ: „у еретиковъ, яко же и у православныхъ христіанъ церкви имѣютъ, также и Божественное писаніе прочитаемо бываетъ, и духовные чины имѣютъ, и своя клирики поставлютъ, тѣмъ же и мнятъ во благочестіе приходить“, (лис. 216), но все это у еретиковъ нѣчто иное, какъ только „вавилонъ бѣсовскій и сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей“. (Катих. больш. гл. 25).

ВОПРОСЪ 5-й.

Гдѣ такъ сказано во святомъ писаніи, что однѣ еретическія церкви будутъ имѣть трехчинную іерархію и отъ нихъ церковь Христова будетъ окормляться священствомъ какъ у насъ окормляется вотъ уже III-е столѣтіе?

ОТВѢТЪ.

О еретическихъ церквахъ въ божественномъ и святоотеческомъ писаніи нигдѣ не сказано относительно ихъ благоустройства, а о церкви Христовой предсказано пророчествомъ, что церковь будетъ находиться въ бѣдственномъ положеніи и „будетъ скорбь яковá не бысть, отнелѣ же создася языкъ на земли, даже до времени онаго. Толкованіе: Впрочемъ замѣнить должно, что здѣсь сравнивается состояніе новаго народа съ состояніемъ древнихъ оныхъ людей, коихъ поражалъ Богъ многими и тяжкими ударами, но наступааетъ время несравненно тягчайшее: понеже Богъ хочетъ испушить свою церковь сильнѣе, нежели прежде, и въ семъ то разумѣ сказано сіи слова: будетъ скорбь яковá не бысть, отнелѣ же создася языкъ на земли, т. е. отъ того самаго времени, какъ стали жить люди на земли“. (Тол. 70 толковн. на прор. Дан. гл. 12, ст. 1, л. 207).

Изъ сего приведеннаго свидѣтельства хорошо можно уразумѣть, что оно уже исполнилось въ настоящее горько-плачевное время съ церковью Христовою. Она находится въ великой скорби и печали изъ за того, что въ ней не находится единомысленнаго православнаго епископа. Вотъ эта-то именно и есть велия скорбь по пророчеству Даниила, какой еще не было на землѣ съ церковью Христовой, ибо подо всей вселенной ни гдѣ нѣтъ и не слышать православныхъ епископовъ.

Въ силу такой необходимости наша старообрядческая церковь Христова и окормляется онымъ священствомъ, но даже она не отвергла бы и самого епископа, если бы такой обратился въ наше старообрядческое православіе, а, напротивъ, приняла бы его съ любовью такъ же какъ принимаетъ и священниковъ и во всемъ подчинялась бы ему, былъ бы онъ верховнымъ ея пастыремъ, тогда миновала бы вся эта нестерпимая скорбь. Примѣръ такой былъ въ древнія времена съ Африканскою церковью, у которой также не было епископа и которая также временно окормлялась священствомъ отъ еретиковъ Донатовъ, (Кормч. карф. соб. прав. 69 и Бароній лѣто господ. 480), при томъ еще въ такое время, что было можно найти православнаго епископа, потому что въ другихъ епархіяхъ прочихъ странъ были православные епископы. Но за это Африканскую церковь святые отцы не обвинили, что она въ силу необходимости, по нуждѣ, окормлялась такимъ священствомъ, а сказали такъ: „Африка имѣетъ большую нужду ради мира и пользы церкви и самихъ донатистовъ тѣхъ, которые покаются и изъявятъ намѣреніе присоединиться къ католическому единству... Принимать въ ихъ степеняхъ священства, если это служитъ къ умиротворенію христіанъ“. (Кн. раск. Донатист. кутеп., стр. 91). Кольми начѣ къ нашей церкви въ настоящее время должно имѣть снисхожденія болѣе, нежели къ Африканской. Наша церковь не сравненно болѣе африканской терпѣла нужду во священствѣ, потому что во вселенской церкви тогда находились еще православные епископы, а въ настоящее время ихъ не придвидится нигдѣ, какъ сказано выше. Итакъ, любезнѣйшій совопросителю, когда наша церковь по предсазанію пророческому пришла въ такую крайность, то будетъ помилована Богомъ за соблюденіе древняго благочестія и за сохраненіе святоотеческихъ преданій. Это не есть наша вина, что мы окормляемся такимъ священствомъ, а также не вина и нашей церкви, ибо сказано у пророка, что „и будетъ въ день онъ на всей земли глаголетъ Господь. двѣ

K 68379

части ея потребятся и исчезнуть, а третія останется на ней: и проведу третію часть сквозе огонь, и разжгу я якоже разжизается сребро и искушу я, якоже искушается золото: той призоветъ имя мое и азъ услышу его“ (Захар. гл. 13, ст. 8). Итакъ, не ясно ли пророкъ говорить, что двѣ части уничтожатся а только одна часть останется, и та должна пройти сквозе огонь, очищеніе, т. е. отречись всѣхъ заблужденій нововводства и, предавши ихъ проклятію, на основаніи соборныхъ каноническихъ правилъ (1-го Всел. соб. прав. 8, Карфаг. соб. прав. 69-го), этимъ очистится.

Послѣ всего этого наши священники „призовуть имя Господне, той послушаетъ ихъ“, по своему изреченію чрезъ пророка. Изъ всего вышеприведеннаго ясно видно, что наша церковь утверждается не на самомышленіи, а на священномъ и святоотеческомъ писаніи, по этому съ благонадѣйностью и принимаетъ для тайнодѣйствія и спасенія чловѣческихъ душъ священство, отъ еретикъ хиротонисанное. Такъ вѣровала и первенствующая церковь Христова въ древнія времена, якоже свидѣтельствуесть блаженный Августинъ: „что хиротонія, полученная донатисткимъ духовенствомъ, (т. е. еретическимъ), можетъ служить на пользу церкви“. А въ другомъ мѣстѣ говоритъ такъ: „что внѣ церкви можно имѣть все; только не спасеніе. Внѣ церкви можно имѣть духовный санъ, таинства, аллилуія и аминь, (литургію); Евангеліе, вѣру и проповѣдь во имя тріединаго Бога, но спасеніе можно обрѣсти только въ католической церкви“. (Раск. Донат. Кут., стр. 13. и 92).

А что же касается того, что совопросникъ говорить, будто наша церковь окормляется такимъ священствомъ уже III-е столѣтіе и по его умствованію, очень продолжительное время, но вѣдь онъ, конечно, не знакомъ съ изрѣченіемъ пророчества и съ толкованіемъ на оное, поэтому онъ такъ и говорить, а если бы онъ видѣлъ ихъ тогда долженъ бы былъ согласиться и повѣрить имъ, ибо они толкуютъ о церкви такъ, „ что церковь Божія подвержена будетъ многимъ злоключеніямъ и потому весь сей стихъ содержитъ увѣщаніе къ терпѣнію и при томъ долговременному. (70 толковн. на прор. Дан., гл. 12, на ст. 7, л. 212).

Вотъ что свидѣтельствуесть писаніе о церкви! Церковь будетъ подвергнута такому злоключенію не на короткое время, но, напротивъ при такомъ бѣдственномъ положеніи будетъ находиться время продолжительное.

В О П Р О С Ъ 6-й

Мы мнимъ у насъ православной церкви быть, а греческую вкупе и російскую—еретическими, а еретики осуждаются соборомъ епископовъ православныхъ, симъ спрашивается: когда греческая и греко-російская церкви осуждены въ ереси нашимъ соборомъ; если этого не было, то покажите изъ исторіи и правилъ древней церкви, чтобы до соборнаго суда таковые принимались подь муропомазаніе, и по муропомазаніи священникамъ онымъ вручали паству словесныхъ овецъ безъ вѣдома православнаго епископа?

О Т В Ѣ Т Ъ.

Совопросникъ въ семь вопросовъ говорить то, что будто бы наши христіане только мнятъ, что имѣють православную церковь. Нѣтъ, напрасно онъ такъ понимаетъ о нашихъ старообрядствующихъ православныхъ христіанахъ! Они не мнятъ только, а утвердительно скажутъ и понимаютъ то, что наша старообрядствующая церковь Христова есть истинная церковь. Задавая вопросъ такой онъ, надо полагать, не принадлежитъ къ старообрядчеству, иначе онъ не сталъ бы стараться завинять наше старообрядчество, запутывать чѣмъ-либо и сбивать, такъ сказать, съ толку, прибѣгая къ различнымъ хитростямъ, спрашивать то, когда греческая и греко-російская церкви были осуждены въ ереси. На это я скажу словами апостола Павла, что еретики есть самоосуждены и мы должны удалиться отъ нихъ. Апостоль въ семь случаевъ пишетъ такъ: „Еретика челоувѣка по первому и о второмъ наказаніи отрицая. Вѣдый яко развратился таковый, и согрѣшаеть, и есть самоосужденъ“. (Апост. зач. 302).

Вотъ зри, коварный совопросителю, что по Апостолу еретики есть самоосуждены. И златоустый святыи учитъ такъ: „яко подобаеть повиноватися учителемъ и священникомъ и и не судити ихъ, аще и житіе имуть укорное, аще же о вѣрѣ погрѣшають, тогда не подобаеть покарятися имъ, но и отбѣгати и судити ихъ“. (Апост. бесѣд. л. 258).

На основаніи такихъ доказательствъ наши предки старообрядцы поступили правильно въ томъ, что, хотя и безъ соборнаго суда епископовъ, сами по себѣ осудили Никона и всѣхъ его послѣдователей,—отступили отъ нихъ за внесенныя новшества и за измѣненіе древле-святоотеческаго предаанія, за что они не могутъ быть обвинены никакими каноническими правилами, но, наоборотъ, правила считаютъ тако-

выхъ за ревнителѣй православія и таковыя достойны чести и похвалы, какъ пишетъ Ѳеодоръ Вальсамонъ, патріархъ іерусалимскій: „Если кто—нибудь отступитъ отъ общенія со своимъ архіереемъ по благословной причинѣ, на примѣръ, по поводу ереси, за что же онъ долженъ быть наказанъ? Отцы присовокупляютъ, что все это бываетъ тогда, когда кто—нибудь по поводу того или другого обвинительнаго дѣла самъ по себѣ осудитъ своего епископа и отдѣлится отъ него, и такимъ образомъ, расторгнетъ церковное единство. Ибо если кто отдѣлится отъ своего епископа, или митрополита, или патріарха не по обвинительному дѣлу, а по причинѣ ереси, какъ отъ безстыдно учащаго въ церкви какимъ—нибудь догматамъ, чуждымъ православію, таковой и прежде совершеннаго разслѣдованія, а тѣмъ болѣе послѣ разслѣдованія, если оградить себя, то есть отдѣлится отъ общенія съ своимъ предстоятелемъ, не только не подвергнутся наказанію, но и будетъ почтенъ, какъ православный, ибо отдѣлился не отъ епископа, а отъ лже-епископа и лже-учителя, и такое дѣланіе достойно похвалы“. (Грекослов. Кормч. полн. толк. къ толк. на 15 прав. двухкрат. соб., стр. 854). И Іосифъ Волоколамскій тоже подтверждаетъ: „Иже убо ереси ради нѣкія общенія себѣ отлучиша епископства, таковіи не точію правильному запрещенію не подлежатъ, но и подобающей чести православнымъ сподоблени будутъ, не епископомъ бо, но лже-епископомъ и ложнымъ учителемъ зазрѣша, и церковное соединеніе не раздраша, но раздраеніе церковная и раздѣленія потщашася избавити“. (Стр. 472 и 3-я).

Какъ предки наши, такъ равно и вся наша старообрядствующая церковь заслуживаетъ „чести и похвалы“ отъ святыхъ отецъ за то, что не раздоръ церковный учинили, а соблюли ее отъ раздора тѣмъ, что не послушали лже-проповѣдателей въ томъ, что таковыя стали учить не по свято-отеческому писанію, а по своему мудрованію, а именно:

1) Изобразить на себѣ крестное знаменіе вмѣсто двоеперстнаго сложенія троеперстно, а двоеперстно изображать всѣмъ православнымъ христіаномъ запретили съ проклятіемъ. (Истор. Рус. Цер. Мак. т. 12, стр. 118, 191 и 199-я).

2) Отмѣнили земные поклоны во святую четьредесятницу при чтеніи молитвы св. Ефрема Сирина вмѣсто 17 точію 4 великихъ, а остальные мечтаніемъ. А святые отцы учатъ: „не совершая поклоны въ церкви есть „ересь 91-я“, какъ говорить Никонъ Черной Горы: „и не хотимъ преклонити колѣна, рекше кланятися въ молитвахъ во установлен-

ныхъ днѣхъ, ибо всяко уклоненіе отъ православныхъ вѣдѣній отпаденіе есть отъ соборныя и апостольскія церкви“. (Кн. его 1-я, сл. 57, л. 481).

3) Приняли три латинскія ереси, а именно:

а) Изъ нихъ первая латинская ересь та, что принимаютъ обливанцевъ латино-римлянъ не перекрещивая, какъ это было въ древнія времена еще въ греческой церкви, — „что греки разобличили папезевъ римскихъ въ ересяхъ“ еще въ IX столѣтіи и „греки вторицею латинъ крестиша“. (Барон. лѣто Госп. 1054-е).

Также и въ нашей русской церкви до лѣтъ Московскаго собора 1667 г. латино-римлянъ перекрещивали, а со времени этого собора русская церковь совмѣстно съ греческой любезно приняла эту латино-римскую ересь обливательное крещеніе, хотя и не въ обдержанный порядокъ, но все-таки латино-римлянъ не стали перекрещивать, чрезъ что и погрѣшаютъ противъ апостольскаго правила, которое повѣлываетъ: „Во святомъ крещеніи крестящихся погружати, а не обливати“. (Апос. пр. 50-е).

б) Вторая латинская ересь за господствующей церковью та, что стали говорить „аллилуйя“ вмѣсто двухъ разъ три, а въ четвертое „слава тебѣ Боже“. Отцы стоглаваго собора признали сіе „латинскою ересью“ (Стогл. гл. 42). Преподобный Максимъ Грекъ такъ же признаетъ, что „божественное аллилуйя трое, а въ четвертое говорить „слава тебѣ Боже“ есть латинская ересь“. (Кн. его древ. рукоп. гл. 28).

в) Третья латинская ересь за господствующей церковью сія: оставили въ символѣ вѣры православнаго исповѣданія изложеніе св. отецъ, въ 8 членѣ евангельскій глаголь „истиннаго“. Яко латине прибавили исхожденіе св. Духа и отъ Сына. А русская церковь совмѣстно съ греческой убавили сей евангельскій глаголь „истиннаго“, а въ отеческихъ книгахъ сказано такъ: „аще кто смѣетъ приложити, или отъяти или примѣнити, да будетъ проклятъ“. (Кирил. л. 44 и 189, о Вѣрѣ—л. 165 и 188, Катих. Велик. л. 335). Максимъ же Грекъ добавляетъ еще то, что „таковые равно съ латинами мудрствуютъ“. (Кн. его древ. рукоп. гл. 28).

Кромѣ сихъ есть еще и другіе поступки и ереси за именуемой православной русской церковью, да нѣсть времени все сіе здѣ описывать. За всѣ свои умышленныя нововведенія высшая іерархическая власть оной церкви какъ разъ

подпала подь осужденіе вселенской Христовой церкви 7-го вселенскаго собора св. отецъ, которые на сей случай изрекли то, что „кто отвергаетъ всякое писанное и не писанное преданіе церковное тотъ да будетъ анафема“. (Дѣян. 7-го всел. соб. 2-е изд. Казан. стр. 301-я).

Вотъ когда еще русская церковь совмѣстно съ греческой осуждена была, почему наши предки признали ее еретическою и стали принимать еретиковъ сихъ въ соединеніе съ старообрядческимъ христіанствомъ 2-мъ чиномъ, чрезъ муропомазаніе!

Что же касается до врученія паствы священникамъ, то посмотримъ въ святоотеческое писаніе каноническихъ соборныхъ правилъ, которыя свидѣтельствуютъ такъ: еретики изъ священныхъ лицъ, присоединяющихся къ православной церкви Христовой остаются паки въ своихъ званіяхъ и вполне могутъ священствовать, какъ это было въ Африканской церкви, что мною объяснено выше въ отвѣтѣ на вопросъ 5-й. Святому Мелетію кѣмъ была вручена паства, когда онъ „былъ хиротонисанъ аріанами и, взошеди на амвонъ, провозгласилъ „единосущный“, и хиротонія его не отвергнута?“ (Дѣян. 7-го всел. соб., 2-е изд., стр. 56); Еще также, кто вручилъ паству „Іоанну Маркіонову, патріарху Іерусалимскому, еретику сущу сиверовой ереси?“ (Бар. глѣто Господне 513) Онъ былъ хиротонисанъ тѣми же еретиками северіанами, но по убѣжденію священниковъ Саввы и Феодосія обратился въ правовѣріе и былъ принятъ ими съ титулою патріаршею, и весь народъ православный ему подчинялся какъ православному; онъ былъ нѣсколько лѣтъ православнымъ патріархомъ, управлялъ церковью и всѣми церковными дѣлами (чет. мин. дек. 5-го).

При такихъ вышеприведенныхъ событіяхъ не видно того, чтобы тутъ присутствовали епископы или патріархи, но были токмо одни священники и простой народъ.—Кто по твоему разумнію вручилъ имъ паству? А они были истинными пастырями и управляли церковью; на основаніи этого вручается паства и нашимъ священникамъ. Они есть истинные тайнослужители св. алтаря.

На 6-мъ вселенскомъ соборѣ множество было святыхъ отецъ и таковыхъ, кои хиротонисаны были еретиками. Святѣйшій Тарасій патріархъ Цареградскій на 7-мъ вселенскомъ соборѣ высказался такъ: „но и очень многіе изъ собравшихся на 6-й вселенскій соборъ были, конечно, хиротонисаны

Сиверомъ, Пирромъ, Павломъ и Петромъ, учителями ереси монашилищной: такъ какъ они пріемственнно занимали Константинопольскую кафедру, послѣднимъ изъ нихъ; до 6-го собора прошло не болѣе 15 лѣтъ и сами архіереи: Оома, Иоаннъ и Кондратинъ, бывше (на Константинопольской кафедрѣ) въ вышеуказанный періодъ времени, были рукоположены вышепоименованными еретиками и однакожь это не было поставлено имъ въ вину. Пятьдесятъ лѣтъ продолжалась тамъ эта ересь, но отцы 6-го собора анафемствовали (только) этихъ четырехъ, хотя и были сами ими рукоположены“ (Дѣян. 7 соб., т. 7-й, изд. 2-е, стр. 60 и 61).

Вотъ какія лица по господству ереси были хиротонисаны еретиками; но, прокленши ихъ, стали истинными пастырями церкви Христовой. Такъ и у насъ. На основаніи такихъ неопровержимыхъ свидѣтельствъ, мы принимаемъ священниковъ отъ великороссійской церкви и они есть истинные наши пастыри и исполнители духовныхъ требъ.

В О П Р О С Ъ 7-й

Человѣкъ, непринявшій таинства св. муропомазанія, можетъ-ли хиротонисанъ быть во священника и сойдетъ ли благодать Св. Духа на онаго въ таинствѣ хиротоніи?

О Т В Ъ Т Ъ .

Вопросъ этотъ является довольно нелѣпымъ и говорить за то, что совопросникъ мой, вѣроятно, не имѣетъ никакого понятія о церковныхъ таинствахъ,—онъ какъ дитя! Развѣ можетъ быть то, чтобы несовершеннаго христіанина возможно было хиротонисать, ибо „безъ муропомазанія несовершенный и равославный христіанинъ“; (Катих. больш. л. 2 обор. и л. 376); а Симеонъ Солунскій говоритъ, кто „во крещеніи: не будетъ совершенно крещень, кто мура не приметъ (глава 43).

Но я не знаю, гдѣ бы то было видно и слышно, чтобы по вѣдѣнію таковыхъ лицъ хиротонисали во священство. Но быть можетъ совопросникъ мой и знаетъ по своему остроумію и дальновидности по церковной исторіи, тогда пусть и намъ укажетъ, гдѣ такъ творилось, а я съ своео стороны только одно могу сказать, что едва-ли гдѣ подобное можетъ быть: чтобы хиротонисали таковыхъ безъ довершенія сею тайною муропомазанія, ибо безъ него не можетъ быть ни коимъ образомъ дара благодати Св. Духа.

В О П Р О С Ъ 8-й.

При еретической хиротоніи, т. е. когда еретикъ еретика хиротонисуетъ во священника, присутствуетъ ли Духъ Святой въ преподаваніи благодати рукополагаемому на священнодѣйствіе.

О Т В Ъ Т Ъ .

Какъ можетъ при еретическомъ дѣйствіи присутствовать благодать Св. Духа, когда они, по свидѣтельству св. отецъ, „имѣютъ въ себѣ нечистый духъ сатанинъ“, какъ это объяснено мною выше въ отвѣтъ на вопросъ первый. У нихъ не можетъ быть дара благодати Св. Духа и по Апостолу: „кое (можетъ быть) согласіе Христови съ веліаромъ“? (Апос. зач. 182).

В О П Р О С Ъ 9-й.

Гдѣ получаютъ благодать Св. Духа на священнодѣйствіе къ намъ приходящіе священники: отъ епископа, ли еретика рукополагающаго, или отъ принимаемаго его таковаго же священника? Покажите: чрезъ какое видотвореніе оное преподается, а если отъ епископа-еретика, то почему отъ этого епископа не дѣйствительна благодать Св. Духа въ послѣднихъ шести таинствахъ?

О Т В Ъ Т Ъ .

Вѣрующимъ благодать Св. Духа преподается токмо при совершеніи надъ ними святого таинства, какъ крещенія, такъ равно и при хиротоніи, и при другихъ прочихъ, во время совершенія ихъ. Но вотъ, къ прискорбію, только у еретиковъ то при ихъ дѣйствіи дара благодати Св. Духа и не существуетъ въ совершеніи таинства, въ чину св. крещенія, хиротоніи и другихъ прочихъ, потому что у еретиковъ „нечистый духъ сатанинъ“, какъ сказано выше въ отвѣтъ на вопросъ 1-й; но форма или видотвореніе въ совершеніи таинствъ у нихъ существуетъ правильно, почему святые отцы и повелѣли оныя повторять, если только онѣ совершены были еретиками 2-го или 3-го чина, и если изъ этихъ еретиковъ кто-либо: миряне ли или священныя лица присоединяются къ православію, то св. отцы не повелевали надъ ними повторять таинства крещенія и хиротонію, но оставляли при оныхъ и священныхъ лицъ безъ препятственно допускали до священнодѣйствія. (Кормч. 1-го всел. соб. пр. 8 и Карф.

соб. пр. 69). И другія святоотеческія событія показываютъ сіе ясно, что будетъ мною вкратцѣ приведено ниже, а теперь покажѣсть внемли сіе, совопросителю: какъ святые отцы разумѣли объ еретикахъ, когда они не повелѣвали повторять надъ ними хиротонію, а позволяли имъ священнодѣйствовать съ тою же хиротонією, а благодать Св. Духа на священнодѣйствіе преподается во время совершенія таинства хиротоніи. Равно такимъ же образомъ и наши священники получаютъ благодать Св. Духа на совершеніе священнодѣйствія церковныхъ таинствъ въ то же самое время какъ и оныя, т. е. во время присоединенія къ православной церкви, ибо, какъ сказано въ божественномъ писаніи, „по возложеніи руки пресвитерской и молитвою вѣсть приходити Духъ Святый“. (Кормч. л. 606).

И что Богъ не сдѣлаеть чрезъ священническія молитвы: просвѣщаетъ и освѣщаетъ еретиковъ, обращающихся отъ своихъ заблужденій въ лоно православной церкви и низпосылаетъ даръ благодати Св. Духа, по достоинству сана! „Понеже Духъ Святый есть самовластенъ, идѣже хочетъ дышетъ, яко же есть писано: вся же сія дѣйствуетъ единъ и тотъ же Духъ, раздѣляя особно комуждо якоже хочетъ, дѣйствуя вся во всѣхъ“. (Больш. Катих. гл. 24 л. 115 об.) И Никонъ Чер. Горы также свидѣтельствуетъ „да навъкъ неши яко Богъ все дѣлаеть, яко все Богъ творить, сице все отъ вѣры есть, наскочи абіе на Корнилія Духъ“. (Слов. 40, л. 300 и 301).

И блаженный Августинъ говоритъ о томъ, когда у еретиковъ является благодать: „тогда, когда они присоединяются къ православной церкви“. (Раск. Донат. Кутеп. Стр. 96).

Намъ все сіе святые отцы первенствующихъ временъ церкви Христовой своими событіями ясно на дѣлѣ показали тѣмъ, что принимали хиротонисанныхъ еретиками и допускали до священнодѣйствія. И 6-го вселенскаго собора отцы, хотя были и сами рукоположены еретиками, монахилитами, но потомъ отвергли сію ересь, прокляли оную вмѣстѣ съ учителями ея, хотя были и сами рукоположены ими. (Смотр. выше отвѣтъ на 6-й вопросъ).

Какъ всѣ вышеозначенныя лица, безъ повторенія надъ ними хиротоніи, получили даръ благодати Св. Духа и были истинными пастырями церкви Христовой, такимъ же образомъ и наши священники получаютъ даръ благодати Св. Духа на совершеніе таинствъ церковныхъ, почему оно и есть

правильное, утвержденное на ясныхъ и неоспоримыхъ доказательствахъ, основанныхъ на примѣрахъ св. отецъ, учителей церкви Христовой.

В О П Р О С Ъ 10-й.

Быль ли такой случай со вселенской церковью Христовой до лѣтъ патриарха Никона отъ временъ апостольскихъ, чтобы подо всѣмъ небеснымъ кругомъ апостольскіе воспріемники, епископы, всѣ безъ исключенія уклонились въ ересь, какъ въ настоящее время нѣтъ ни одного? И можно ли допустить это прекращеніе во святой соборной апостольской Христомъ созданной церкви?

О Т В ъ Т Ъ.

Въ первыя времена хотя во вселенской церкви и не случилось еще такихъ событій, чтобы подо всей подсолнечной не было православныхъ епископовъ, но изъ-за сего нельзя еще утверждать то, что всѣ епископы, якобы не могутъ пасть и уклониться въ ересь. На это есть много доказательствъ, изъ которыхъ я приведу здѣсь нѣкоторые. Предсказано чрезъ пророчество: „Глаголетъ же о бѣдствіяхъ, имѣющихъ постигнуть церковь предъ самымъ пришествіемъ Христовымъ. Сей есть существенный смыслъ стиха сего... отъ сюда слѣдуетъ, что бѣдствія, о которыхъ скоро говорить будетъ, относятся къ самой церкви, а не ко внѣшнимъ народамъ... Впрочемъ, замѣтить должно, что здѣсь сравнивается состояніе новаго народа съ состояніемъ древнихъ оныхъ людей, коихъ поражалъ Богъ многими и тяжкими ударами, аки бы сказано было: жившіе подъ закономъ и пророками вѣрные, хотя и тяжело искушаемы, но нынѣ наступаетъ время несравненно тягчайшее: понеже Богъ хочетъ искусити свою церковь сильнѣе, нежели прежде. И въ семъ то разумѣ сказаны сіи слова: будетъ время скорѣи якова не бысть, отнелѣ же создася языкъ на землѣ, т. е. отъ того самаго времени, какъ стали люди жить на землѣ“. (Семид. толк. на кн. прор. Дан. гл. 12, л. 207 и обор.).

Вотъ видите, что можетъ съ церковью случиться. Не было еще такого искушенія, какимъ Богъ хочетъ искусити свою церковь, а не такъ, какъ гг. миссіонеры господствующей церкви съ симъ вопросителемъ подразумѣваютъ. Они гугаютъ, что, если какихъ событій не было въ церкви, то таковыхъ уже и не можетъ быть. Они утверждаютъ то, что всѣ епископы никогда не могутъ уклониться въ ересь. По

такому ихъ понятію вышеприведенное свидѣтельство выходить неправильнымъ. Чтоже можетъ быть сильнѣе и ощутительнѣе того, что если всѣ епископы отпадутъ въ ересь и что можетъ быть горше на земли, если ни одного православнаго епископа, хранителя древней святоотечимости и святоотеческихъ преданій не осталось и нѣтъ во всей вселенной?! Но св. отцы разумѣли, что въ ересь уклониться епископы могутъ всѣ. Когда Максима исповѣдника еретики единовольники посадили въ темницу и начали увѣщевать, принять ихъ ересь, представляя, что съ ними согласились уже очень многіе епископы, въ томъ числѣ и пришедшіе изъ Рима отъ папы два апокрисарія, тогда имъ отвѣтилъ преподобный: „аще и вся вселенная начнетъ съ патріархомъ (еретикомъ) причащаться, азъ не имамъ причаститься съ нимъ, вѣмъ бо Духа Святаго чрезъ апостола Павла и ангеловъ анафемѣ предающаго, аще бо инако благовѣстили, новое что вносяще“. (Чет. Мин. января 21).

Замѣчательно, что преподобный Максимъ не сказалъ еретикамъ, что не можетъ быть чтобы всѣ епископы уклонились въ ересь, но сколько-нибудь осталось такихъ, которые не могутъ уклониться. Нѣтъ! Онъ сказалъ о паденіи епископовъ больше и сильнѣе, чѣмъ еретики, полагавшіе изумить и убѣдить его множествомъ падшихъ епископовъ. Когда они стали говорить ему, что и римскіе апокрисаріи съ ними соединились, а также и очень многіе епископы, то онъ имъ сказалъ, что, если бы даже и вся вселенная,—непоколеблюсь въ православіи, хотя и одинъ останусь. А онъ былъ не епископъ, а просто игумень. Онъ, конечно, не напрасно высказалъ эти слова. Если бы въ его время дѣйствительно случилось, что всѣ епископы уклонились въ ересь, онъ бы сдержалъ свое слово и не послѣдовалъ бы за ними. Мало, что всѣ епископы, хотя бы вся вселенная уклонилась въ ересь, и тогда онъ не смутился бы въ православной вѣрѣ. Если бы преподобный Максимъ жилъ во времена Никона, онъ нисколько бы не смутился отъ того, что всѣ высшіе церковные іерархи уклонились въ заблужденіе и пошли за Никономъ. Но, хотя онъ во времена Никона и не существовалъ, однако подобные ему ревнители благочестія и хранители святоотеческихъ преданій явились и въ это время и отнюдь не смутились тѣмъ, что всѣ іерархи оставили древнюю святоотечимість—не смутились—повторяя слова преподобнаго: „аще и вся вселенная“ начнетъ мудрствовать по еретически, и тогда православный христіанинъ не долженъ соблазняться.

Такимъ образомъ ясно видно то, что св. отцы, учителя древней церкви Христовой, не могли утверждать то, что всѣ епископы не могутъ уклониться въ ересь, какъ это полагаетъ мой совопросникъ.

Подобно Максиму исповѣднику и другіе святые отцы учать насъ: Мартинъ, папа Римскій, на примѣръ, которому предложили еретики—единовольники принять еретич. ученіе, изложенное въ книгѣ „типъ“, то онъ отвѣтилъ имъ: „аще бы и весь міръ ново то ученіе, правовѣрію противное, восхотѣлъ пріяти, азъ не приму, не отступлю евангельскаго и апостальскаго ученія и святыхъ отецъ преданія, аще ми будетъ и смертію пострадати“. (Чет. мян. Янв. 21). Такъ и св. Василій Великій, вселенскій учитель, писалъ къ монахамъ, утѣсняемымъ отъ аріанъ: „Да не устрашаетъ васъ многочисленность народа, волнуемая какъ вода, въ морѣ вѣтрами, ибо если и одинъ кто спасется, какъ Лотъ въ Содомѣ, долженъ держаться здраваго сужденія, имѣя непоколебимое упованіе о Христѣ, потому что Господь не оставитъ предобныхъ своихъ“. (Твореніе Его ч. 7-я пис. 249-е).

Вотъ чему учать св. отцы, вотъ что заповѣдуетъ святая церковь! Хотя бы не только всѣ епископы, но и вся вселенная—весь міръ сталъ бы мудрствовать еретически, т. е. уклонился въ ересь, то и тогда православный христіанинъ не долженъ смущаться какъ чего-то необыкновеннаго, но долженъ пребыть въ православной вѣрѣ хотя бы пришлось остаться одному, какъ Лоту въ Содомѣ.

Это ученіе святыхъ отецъ вполне согласно съ ученіемъ святыхъ апостолъ и, слѣдовательно, основано правильно. Святый апостолъ Павелъ еще разительнѣе другихъ прочихъ приводитъ въ семъ случаѣ свое ученіе,—онъ говоритъ „Аще мы (т. е. апостолы), или Ангелъ съ небеси благовѣститъ вамъ паче еже благовѣстихомъ вамъ, анаѣма да будетъ“. (Галат. зач. 199) Св. Іоаннъ Златоустъ толкуетъ сіе такъ: „замѣчай благоразуміе апостола! что бы кто не сказалъ, что онъ по тщеславію составляетъ свои собственные догматы, то онъ и самого себя подвергъ тому же проклятію. Поелику же они (зablуждаются) опирались еще на достоинство Іакова и Іоанна, потому что онъ упомянулъ и объ ангелахъ. Что ты не указывалъ мнѣ, говорить, на Іакова и Іоанна, то я сказываю тебѣ, что, хотя бы кто изъ первыхъ ангеловъ съ небеси сталъ повреждать проповѣдь евангельскую, анаѣма да будетъ, и не сказалъ: ежели противное будутъ благовѣствовать, или все превратить; но ежели и

маловажное что будутъ благовѣствовать противно тому, что мы благовѣствовали, или хотя нѣсколько измѣнять что-нибудь въ проповѣди, анаѳема да будетъ... Павелъ (апостоль) предпочитаетъ писаніе и ангеломъ, съ небеси сходящимъ.— И весьма справедливо: ибо ангелы, хотя и велики, но суть рабы и слуги, а писаніе дано намъ не отъ рабовъ, но отъ Владыки и Бога всяческихъ... Произнесши проклятіе на благовѣстниковъ и ангеловъ, симъ обнижалъ онъ всякое достоинство, а произнесши оное и на себя самого, симъ указалъ на всякое сродство и содружество. Не говори мнѣ, говорить: сему учать такіе же апостолы и друзья твои, я и себя самого не пощажу, ежели не то буду проповѣдывать. Впрочемъ, онъ говоритъ сіе не для осужденія другихъ апостоловъ, какъ бы извращавшихъ проповѣдь евангельскую: нѣтъ! Ибо говоритъ, аще убо мнѣ, аще ли они тако проповѣдуемъ (1-е корин. 15, 11), но симъ онъ хотѣлъ только показать что достоинство лицъ не принимается въ уваженіе, когда рѣчь идетъ объ истинѣ. (Толк. на посл. къ Галатомъ гл. 1, стр. 33 и 35).

Итакъ, любезнѣйшій совопросителю, по ученію святыхъ отецъ и святыхъ апостоловъ выходитъ то, что уклоненіе въ еретическое заблужденіе апостольскихъ намѣстниковъ т. е. епископовъ, и не только всѣхъ, всея вселенной, но и всего міра можетъ быть вполне допустимо. Но не токмо апостолы, но даже и сами ангелы съ небесъ стали бы благовѣствовать паче благовѣщаннаго апостолами и тогда православный христіанинъ не только долженъ смущаться или соблазняться, но и сказать имъ смѣло: анаѳема. Если бы по умствованію миссіонеровъ и сего вопрошателя всѣ епископы ни когда не могли уклониться въ ересь, то святые отцы и апостоль Павелъ сказали бы такъ; хотя бы и много епископовъ или большая часть оныхъ уклонится въ заблужденіе и то за ними не должно слѣдовать: анаѳема имъ. Но они говорятъ, что если бы не только всѣ епископы, но и вся вселенная, и не только вся вселенная, но и сами апостолы, и не только апостолы, но и ангелы небесные уклонились бы въ заблужденіе, то и за ними не должны слѣдовать.

Что же мы видимъ во времена Никона? Тогда ни ангелы съ небесъ не благовѣствовали паче благовѣщаннаго, и апостолы не проповѣдывали вопреки себѣ, ни вся вселенная не уклонялась въ ересь, а только одна высшая церковная іерархія оставила древнюю святочтимость и святоотеческое преданіе, а въ церковь ввела новшество и еретическое

мудрованіе, что означено мною выше въ отвѣтъ на вопросъ 6-й; іерархи эти повлекли за собой въ погибель и простой народъ: хитростью, обманомъ а иныхъ угрозами, насиліемъ, тюрьмой, а нѣкоторыхъ и наказаніемъ до пролитія крови принуждали оставить древнія святоотеческія преданія и принять ихъ еретическое новшество. Вотъ какіе явились апостольскія намѣстники! Апостолы учили что хотя и мы будемъ благовѣствовать паче благовѣщеннаго, то не слушать насъ, а предавать анафемѣ, а современемъ Никона и царя Алексѣя Михайловича апостольскіе намѣстники стали учить совѣмъ напротивъ: кто не слушаетъ и не принимаетъ новое и неслыханное въ церкви ученіе, тѣхъ предавали анафемѣ, да разнымъ гоненіямъ, наказаніямъ и смертямъ.

Итакъ, любезный совопросителю, вотъ почему и по какимъ событіямъ можетъ бытъ допустимо паденіе воспріемниковъ апостольскихъ! И съ тѣхъ поръ по сіе время православныхъ епископовъ безъ еретическаго порока, къ сожалѣнію, нигдѣ не обрѣтается, и Церковь Христова съ тѣхъ поръ и до днесь находится безъ нихъ, т. е. безъ православныхъ епископовъ, по пророчеству, что будетъ „скорбѣ велія“, какъ это объяснено выше. Конечно, пребываніе церкви безъ епископа событіе жестокое; испытаніе великое и тяжкое и бѣдствіе горестное. Но это не должно смущать и не смутить истинно вѣрующаго православнаго христіанина, что Богъ послать такое искушеніе на церковь по пророчеству, какъ объяснили намъ 70 толковниковъ. Къ прискорбію нашему такому ясному свидѣтельству божественнаго писанія многіе не вѣрують, подобно тому какъ и жидаы не вѣровали пророчествамъ о Христѣ и, стараясь, всегда истолковывали ихъ въ противно-положную сторону. Такъ и о событіяхъ церкви; хотя и есть о ней свидѣтельство въ божественномъ писаніи, но они не вѣрують оному и утверждаютъ что не можетъ быть этого съ церковью Христовою, чтобы всѣ ея епископы пали. О такихъ невѣрующихъ можно съ положительностью сказать одно. Что невѣрующіе свидѣтельству божественнаго писанія въ семъ случаѣ уподобляются жидамъ, которые также не вѣровали въ пророчество о христѣ.

Хотя по отпаденіи епископовъ у нашихъ предковъ старообрядцевъ не оказалось тогда изъ нихъ ни одного, но священниковъ осталось много; вѣдь священники не могутъ рукополагать священниковъ, но а безъ послѣднихъ отнюдь нельзя совершать и таинствъ церковныхъ, достигнуть вѣчнаго блаженства (кат. б. гл. 72); остатъ-же при еретическихъ епископахъ, принимая ихъ лжеуче-

ніе, значить явно нарушить Божественное ученіе о непослушаниі даже и самихъ ангеловъ, если они инако благоговѣствуютъ, ново что-вносяще, значить надобно было подпасть подъ анафему. Чтобы выйти изъ столь затруднительнаго положенія, православные христіане обратились къ ученію святыхъ отецъ, гдѣ и увидѣли, что хотя впавшихъ въ ересь епископовъ и священниковъ слушать и имѣть съ ними обращеніе отнюдь не должно, но когда они обратятся отъ ереси къ „православной вѣрѣ“, должно принимать ихъ въ ихъ священническихъ санахъ. Такъ повелѣваетъ 8-е правило 1-го вселенскаго собора, опредѣлившее, чтобы наватіанскія клирики по проклятій ереси и по миропомазаніи оставались въ своихъ степеняхъ священства, какъ объяснено въ толкованіи этого правила (Корм- листъ 25). Такъ повелѣваетъ и святой Карфагенскій соборъ, установившій принимать еретиковъ донатіанъ клириковъ въ ихъ степеняхъ священства (прав. 69 и 99). Православные христіане, исполнивш. божественное велѣніе о непослушаніи еретиковъ епископовъ, стали исполнять и это узаконеніе святой церкви принимая отъ ереси священнослужителей въ ихъ санахъ, и такимъ прямымъ и царскимъ путемъ вышли изъ того затрудненія, которое представилось было имъ на первыхъ порахъ. Они не приняли никакихъ ерес. не послѣдовали за заблудающимися епископами и не остались безъ священства и таинства; исполнили святоцерковное ученіе и о неслушаніи впадающихъ въ ересь епископовъ и не нарушили ученія опредѣляющаго, что (безъ таинства) безъ священства и таинства спастись невозможно и такимъ образомъ пребыли вполне православными христіанами съ православной вѣрой, со священноначаліемъ и таинствами церковными.

В О П Р О С Ъ 11-й

Вы, Даніиль Конновичъ, при бесѣдѣ въ с. Кормежкѣ 22 марта 1901 г., примѣняя російскихъ епископовъ къ язычникамъ, скифамъ и туркамъ, если они таковы, то почему бы намъ не принимать отъ нихъ подъ миропомазаніе, т. е. языческихъ духовныхъ лицъ и допускать до священнодѣйствія въ нашей церкви. Если этого допускать нельзя, то это не насмѣшка ли надъ таинствомъ хиротоніи?

О Т В ъ Т Ъ .

Нѣтъ, любезнѣйшій совопросителю, вы очень ошибочно это понимаете, чтобы я отъ себя лично такъ называть и упо-

доблялъ еретиковъ язычниковъ, т. е. туркамъ, скифамъ и богоубійцамъ іудеямъ. Нѣтъ же и, а святоотеческое писаніе ихъ уподобляетъ тому, за развращенное и ложное ихъ ученіе и за внесеніе въ церковь новшествъ.

Смотри книгу Кириллову (л. 307), вотъ кто ихъ такъ называетъ и сравниваетъ съ тѣми личностями разныхъ народностей, въ уподобительномъ смыслѣ за ихъ неправильное мудрованіе и еретическое ученіе, а не въ существенномъ понятіи. Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ: „Церковные еретицы ничимже разни, отъ прочихъ погань, не знающихъ Бога, во вся роды погубели предадутся“. (Маргар. сл. 13 о лжеучит. л. 555).

Вотъ вы то, совопросникъ, по своему невѣдѣнію божественнаго писанія, какъ видно говорите злонамѣренно то, что почему мы не принимаемъ языческихъ духовныхъ лицъ подъ мѣропомазаніе и не допускаемъ ихъ до священнодѣйствія. Это съ Вашей стороны есть не болѣе и не менѣе какъ кощунственная насмѣшка и не токмо надо мною однимъ, но даже и надъ святыми отцами, потому что они еретиковъ также порицали и уподобляли ихъ различно, но при обращеніи еретиковъ въ лоно православной церкви язычниковъ отдѣляло, некрещеныхъ въ тріипостасное божество въ три погруженія крестили, а иныхъ, крещеныхъ принимали токмо чрезъ проклятіе своихъ ересей и чрезъ мѣропомазаніе. О язычникахъ же: туркахъ, скифахъ и пр. что и говорить; и самъ совопросникъ хорошо понимаетъ то, что у нихъ нѣтъ видотворенія таинства, какъ крещенія. такъ равно и хиротоніи. У еретиковъ же Никоніанъ какъ прежде, такъ и въ настоящее время форма видотворенія крещенія и хиротоніи соблюдаются. И святыя отцы 7-го вселенскаго собора называли еретиковъ иконоборцевъ такъ: „они подражая евреямъ и сарацинамъ, язычникамъ и самарянамъ, такъ же манахеймъ и фантазіастамъ т. е. Θεοπασιταμъ“ и даже „хуже самарянь“. (Дѣян. 7-го Всел. Соб., стр. 184 и 187). А Теодоръ Студитъ говоритъ и то, что: „Нѣтъ ни одной ереси изъ зарождавшихся въ церкви хуже этой иконоборческой ереси. Она отвергаетъ Христа, ударяетъ его въ лицо, неистовствуя дѣломъ и словомъ“. (Час. 2, л. 81, стр. 222). Но не смотря на это отцы 7-го вселенскаго собора признали, что хиротонія у нихъ также отъ Бога (Дѣян. 7-го всел. соб., стр. 58).

Вотъ видите, совопросникъ, никакой насмѣшки надъ таинствомъ хиротоніи тутъ нѣтъ, такъ равно и мы, и наша

церковь Христова, хотя и гнушается еретиками и порицаетъ ихъ за ихъ лжеученіе, а хиротонію признаетъ въ томъ смыслѣ, что она и у нихъ отъ Бога и такимъ образомъ существенно никакой насмѣшки не дѣлаетъ.

ВОПРОСЪ 12-й.

Приходящіе къ намъ священники отъ россійской церкви по мнѣнію нашему отъ ереси, ради ли своего спасенія или ради спасенія насъ. Если ради своего спасенія, то мы не можемъ ли спастись и безъ оныхъ священниковъ, если можемъ, то на что и хулимъ мы безпоповцевъ?

ОТВѢТЪ.

Мы не сердцевидцы: не можемъ проникнуть и знать глубину сердца человѣка и что у него въ мысляхъ есть, какъ и отцы 7-го вселенскаго собора сказали о еретикахъ иконоборскихъ: „если испытываемые отъ всей души готовы обратиться, то слава Богу и имъ; если же они имѣютъ какой либо злой умыселъ, то да судитъ имъ Богъ, какъ и Арію и Несторію и симъ подобнымъ“. (Дѣян. 7-го вселен. соб., стр. 56).

Такъ и мы скажемъ о нашихъ священникахъ. Если они не имѣютъ никакой задней мысли, и считаютъ за истинное наше старообрядчество, то будетъ имъ во спасеніе; если же они имѣютъ какое-либо злонамѣреніе, то судитъ ихъ за это Богъ, а мы не будемъ виновны, и чрезъ нихъ получимъ спасеніе.

Мы принимаемъ этихъ священниковъ, отъ ереси приходящихъ къ намъ, въ наше православіе, по великой нуждѣ, ради своего душевнаго спасенія, ибо „безъ священства же спастись не возможно, яко же глаголется: аще бо и не всякъ долженъ есть священствовати, но убо потребовати священство всякъ долженъ есть безъ него бо спастися не можетъ“. (Катих. гл. 72 л. 359 на обор.); да и священникамъ нашимъ мы желаемъ такъ же душевнаго спасенія при нашей старообрядческой церкви Христовой, какъ они объявляютъ предъ нами, что вполне убѣдившись въ правотѣ нашего старообрядческаго православія, чрезъ которое только и надѣются въ загробной жизни получить вѣчное блаженство.

На сей случай исповѣдникъ Христовъ Θεодоръ Студитъ говорить слѣдующее: „если исповѣдуетъ всю истину,

соблюдаетъ вѣру и правила неизмѣнными и уклонившихся отъ того и другого отвергаетъ, то намъ нѣтъ никакого основанія удалиться отъ него, ибо такой не подлежитъ осужденію, по мнѣнію вышеупомянутыхъ святыхъ, а чрезъ нихъ и по мнѣнію всѣхъ. Въ такомъ случаѣ мы имѣемъ общеніе и вамъ совѣтуемъ дѣлать то же, ибо если изслѣдованіе простирается далѣе, то отвергается увѣщаніе святыхъ, какъ сказано, и становится тщетнымъ столь великій даръ священства, помощью котораго мы получаемъ имя христіанъ, такъ что мы можемъ впасть въ язычество, что было бы безразсудно. (Пис. Феодора Студ. ч. 1-я пис. 53, стр. 313 и 314).

Что же касается безпоповцевъ, то объ оныхъ нечего и говорить. У нихъ очень много различныхъ толковъ и увѣжденій, такъ что весь этотъ безпоповщинскій сонмъ ни что иное какъ нечистый кладъ. Потому что они священства не имѣютъ, а безъ онаго не могутъ получить и имени христіанина, какъ это мною сказано выше, ибо они довольствуются токмо крещеніемъ и то отъ простолюдиновъ, святоотеческое же писаніе требуетъ послѣ крещенія простолюдина да „паки священникъ поставляетъ въ купель и молитвы и муро по обычаю творить“. (Номок. л. 67). Да еще послѣ таковыхъ крестителей читается слѣдующая молитва: „изжени отъ него всякъ лукавый и нечестивый духъ, скрытый гнѣздяся въ сердцѣ его, духъ прелести и лукавства“ (тамъ же л. 106). Безпоповцы повинны и въ томъ, что въ ихъ сердцахъ гнѣздится „лукавый и нечистый духъ“,—они еще не совершенно крещены, какъ пишетъ святой Симеонъ Солунскій: „и паче во крещеніи: тотъ не будетъ совершенно крещенъ, кто мюра не приметъ“ (гл. 43). Безъ муропомазанія же не можетъ быть совершенный христіанинъ. Объ этомъ свидѣтельствуютъ и учителя церкви Христовой: „святой же Климентъ, папа Римскій, посланіе 4-е глаголетъ: всякъ со тщаніемъ да ускоряетъ ко крещенію, по семь же печатлѣнъ бываетъ отъ епископа пріяти имать седмичную благодать Св. Духа, за не, глаголетъ, безъ сія тайны никто же совершенъ христіанинъ можетъ быть“. (Катих. больш. 376 ст, 2 обор.)

Безпоповцы не исповѣдуютъ и таинства евхаристіи тѣла и крови Христовой, а за лишеніе сего божественнаго таинства они подлежатъ сщевому осужденію, яко же глаголетъ (безъ сія тайны никто же совершенъ христіанинъ можетъ быть“ (катих.) святой Златоустъ: „аще бо никто же можетъ внити въ царство небесное, аще не водой и духомъ породится, и не ядый тѣла Господня и крови Его не ція,

извержень есть вѣчнаго живота“ (Солун. бес. 10). „И кто удаляетъ себя причастія тѣла и крови Христовой, то таковыя враги Божіи бываютъ, а бѣсомъ друзья“. (Собор. больш. л. 118). И паки: „еже не исповѣдуютъ безкровныя жертвы суща тѣлеси Господа нашего Исуса Христа, да будутъ прокляты“. (Потреб. съ номокан. въ прокл. ерес; гл. 79, л. 659).

Да и другихъ проч. таинствъ безпоповцы не имѣютъ, вотъ почему мы ихъ и избѣгаемъ, не имѣемъ съ ними единенія и считаемъ ихъ всѣхъ нечистымъ кладеземъ, лишенными благодатныхъ даровъ въ преподаніи церковныхъ таинствъ, преподанныхъ отъ Христа Спасителя и, отъ такового ихъ безблагодатнаго источника уже не можетъ изливаться приснотекущая, чистая вода ученія божественнаго писанія, почему о нихъ безошибочно можно заключить то, что всѣ ихъ общины есть единъ токмо „сонмъ злыхъ и нечестивыхъ людей“. (Катих. бол. гл. 25).

В О П Р О С Ъ 13-й.

Нами и нашими священниками принимаются по добровольному желанію обращающіеся къ намъ отъ россійской церкви, такъ и австрійцы и всѣ безпоповцы; неужели австрійцы съ безпоповцами молятся двуперстно и по старымъ книгамъ, и обрядамъ тому же подлежатъ суду, какъ еретики великороссійской церкви?

О Т В ъ Т Ъ .

Здѣсь совопросникъ является уже совсѣмъ малосвѣдующимъ человѣкомъ въ понятіи о религіи. Онъ спрашиваетъ, что австрійцы и безпоповцы молятся двуперстно и по старымъ книгамъ и поэтому подлежатъ такому же суду, какъ и еретики-Никоніане. По святоотеческому сужденію „всѣ церковныя еретицы ничемъ же разни отъ прочихъ не знающихъ Бога“ и находятъ въ погребели, какъ сказано ную выше въ отвѣтѣ на вопросъ 11-й, а по обращеніи въ православіе къ церкви Христовой, по сужденію святыхъ отецъ чинопріятіе различно: коихъ принимаютъ первымъ чиномъ, т. е. чрезъ св. крещеніе, нѣкоторыхъ вторымъ чиномъ — чрезъ проклятіе ересей и чрезъ муропомазаніе, а иныхъ токмо чрезъ проклятіе ересей (и чрезъ муропомазаніе), да священническими молитвами освящаемы бываютъ. (Смотри каноническія правила книги Кормчій прав. 8 1-го всел. соб.

и 19-е 2-го всед. соб., прав. 7-е 6-го всед. соб. и прав. 95-е и Иосифа волок. сл. 15).

Что же касается того, что австрійцы и безпоповцы молятся двуперстно и по старопечатнымъ книгамъ. Но дѣло не въ томъ, какъ они молятся и почему, а въ исполненіи закона и въ соблюденіи каноническихъ соборныхъ правилъ; а безпоповцы перваго не имѣютъ въ совершенствѣ,—у нихъ нѣтъ церковныхъ таинъ и священноначалія, какъ объяснено выше въ отвѣтѣ на вопросъ 12-й, а австрійцы хотя и имѣютъ священноначаліе, но неправильное и незаконное,—купленное, которое ведетъ свое начало не отъ Христа Спасителя, а отъ праздно-шатающагося грека митрополита Амвросія—обливанца и австрійскимъ правительствомъ папы Римскаго прихожанина на богословской погрѣшности утвержденное. (Смотр. кн. мое разсмотрѣніе австрійской или бѣлокриницкой ерархіи,—разсмотрѣніе 2-е).

Вслѣдствіе такихъ погрѣшностей наша церковь за австрійскимъ священствомъ и не признаетъ правильной хиротоніи и мы не считаемъ ихъ епископовъ за епископовъ и священниковъ за священниковъ, а токмо за простыхъ стариковъ и крещеныхъ ими принимаемъ равно какъ и безпоповцевъ: паки поставляемъ въ купель и довершаемъ святое крещеніе, помазуя муромъ, а не такъ какъ, отъ великороссійской церкви, никоніанъ.

В О П Р О С Ъ 14-й

Двуперстіе, сугубая аллилуія, хожденіе по солнцу, семи—просфоріе принадлежить к догматомъ вѣры, о семъ благоволите указать, гдѣ писано и разъясните?

О Т В ъ Т Ъ .

Въ семь вопросѣ означенные предметы хотя и не признаются за самое существо догмата вѣры, но все-таки есть преданіе церковное, древнее, святоотеческое, соединенное съ догматомъ вѣры и одно безъ другого существовать не можетъ. Поэтому неизмѣнно надо хранить какъ догматъ, такъ и преданіе; ибо писано есть въ святоотеческихъ книгахъ: „не прилагай бо рѣчь предѣлъ вѣчныхъ, яже положиша отцы твои“. (Кирил. л. 307). Во священномъ писаніи говорится такъ: „проклятъ прилагая предѣлы отецъ своихъ“ (Второзаконіе гл. 27, стр. 17). И апостоль Павелъ строго заповѣдуетъ преданіе сохранять и пишетъ такъ: „Тѣмъ же

убо братіе стойте и держите преданіе, имже научитися, аще же словомъ, аще же посланіемъ нашимъ“. (Апост., зач. 276). Златоустый святой объясняетъ сія слова, и говоря слѣдующее: „Отсюда явлено яко не вся посланіемъ предаша, но многая и безъ написанія. Равно же и она и сія достовѣрна суть, тѣмъ же и преданіе церковное достовѣрно быти вмѣняемо. Преданіе есть ничто же вѣщше пищи“, (Бесѣд. апост. стр. 2344), а Епифаній Кипрскій говоритъ: „будьте внимательны къ себѣ и держите преданіе, которое вы получили не уклоняйтесь ни направо, ни налево“. (Дѣян. 7 всел. соб., стр. 245).

Вотъ смотри, любезный вопросителю, какъ о преданіи апостоль Павель и святыя отцы заповѣдуютъ, безъ измѣненія сохранять оныя, а другихъ, вмѣсто принятыхъ отнюдь не изыскивать и не измышлять.

Свѣтильникъ церковный Василій Великій свидѣтельствуе о преданіи такъ: „Ибо аще предпріимемъ отвергать неписанный обычай, аки невелику имѣющіе силу, то непримѣтно повредимъ Евангелію въ главныхъ предметахъ“. (Его прав. 91 по греко-слав. Кормч., полн. толков.).

Какъ ясно говоритъ святой отецъ свѣтильникъ церковный то, что отвергая церковное преданіе, тѣмъ повреждаютъ Евангельскую проповѣдь, въ которой заключается и догматъ вѣры!

Слѣдовательно, кто измѣняетъ святоотеческое преданіе, тотъ незамѣтнымъ образомъ погрѣшаетъ и въ догматѣ вѣры. Въ такую погрѣшность впали іерархи господствующей русской церкви тѣмъ, что оставили древнюю святочность, а за сохраненіе оной святочности и святоотеческихъ преданій предали страшнымъ проклятіямъ, а самое отеческое преданіе рѣзкимъ порицаніямъ, о чемъ мною пояснено выше, въ предисловіи сихъ отвѣтовъ.

За такое свое суемудріе Никоніане подпали подъ осужденіе вселенской церкви святыхъ отецъ седьмаго вселенскаго собора, которые приговорили такихъ дерзновенныхъ измыслителей къ слѣдующему обвиненію и осужденію: „Кто отвергаетъ всякое писанное и неписанное преданіе церковное, да будетъ анафема“. (Дѣян. 7-го всел. соб., стр. 301).

Вотъ какой страшный приговоръ изрѣченъ отъ вселенской церкви Христовой святыми отцами на тѣхъ, кто „отвергаетъ церковное преданіе писанное ли или неписанное“.

Они грозятъ анафемой! А кто подпадетъ подъ анафему всей вселенской церкви, то такая анафема „отвѣдитъ во тьму кромѣшную, приготовленную для діавола и агеловъ его“ (Дѣян. 7 всел. собора стр. 40).

Вотъ таковымъ гдѣ будетъ вѣчная квартирка, съ дьяволомъ вкупи!—И будутъ они находиться тамъ, вѣки-вѣчныя „въ удѣлъ сатаны!“ (Толк. Θεодор. Вальсам., грек. сл. кормч., полн. толк. на 3 правило собора, бывшаго въ храмѣ премудрости сл. Божія, стр. 876).

В О П Р О С Ъ 14-й

Спрашивается, кто казняется святоотеческое предание, кто казняется церковное предание и кто казняется вѣрныя преданія? Святоотеческое предание, церковное предание и вѣрныя преданія суть одно и то же, только различаются по степени общности. Святоотеческое предание есть предание, которое принято и исповѣдано всеми святыми отцами, епископами и вселенскими соборами. Церковное предание есть предание, которое принято и исповѣдано всеми членами церкви. Вѣрныя преданія есть преданія, которые приняты и исповѣданы только некоторыми членами церкви.

Въ семь вопросовъ, поставленныхъ въ началѣ сего труда, мы уже дали ответы. Теперь остается только еще одинъ вопросъ, который не былъ поставленъ, но который, вѣроятно, возникнетъ въ умѣ читателя. Этотъ вопросъ заключается въ томъ, что такое святоотеческое предание, церковное предание и вѣрныя преданія? Мы уже сказали, что это одно и то же, только различаются по степени общности. Но что такое предание вообще? Предание есть то, что передано отъ старшихъ къ младшимъ, отъ живыхъ къ мертвымъ, отъ одного поколѣнія къ другому. Преданіе можетъ быть устно или письменно. Святоотеческое предание, церковное предание и вѣрныя преданія суть преданія, которые переданы отъ святыхъ отцовъ, епископовъ и соборовъ къ намъ, и которые мы должны хранить и исповѣдать.

Теперь, когда мы знаемъ, что такое предание, мы можемъ лучше понять, что такое святоотеческое предание, церковное предание и вѣрныя преданія. Мы знаемъ, что это одно и то же, только различаются по степени общности. Мы знаемъ, что это то, что передано отъ старшихъ къ младшимъ, отъ живыхъ къ мертвымъ, отъ одного поколѣнія къ другому. Мы знаемъ, что это то, что передано отъ святыхъ отцовъ, епископовъ и соборовъ къ намъ, и которые мы должны хранить и исповѣдать.

