

407.3

T-78

9045



ТРУДЫ
ШЕСТОГО
ВСЕРОССИЙСКАГО СЪѢЗДА

СТАРООБРЯДЦЕВЪ

въ Нижнемъ-Новгородѣ.

2-5 августа 1905 г.

#78 *М/Х/05*

Нижній-Новгородъ.
Типо-Литографія Т-ва К. М. Машистова.
1905.

К 95232

407.3
T-78

ОГЛАВЛЕНИЕ

ШЕСТОЙ

ВСЕРОССИЙСКИЙ СЪЕЗДЪ СТАРООБРЯДЦЕВЪ

въ Н.-Новгородѣ.

2—5 августа 1905 г.



12082/8

к. 95232

Областная
универс. науч.
Библиотека
Отдел
КОМПЛЕК-
ТОВАНИЯ
им. В. И. Ленина

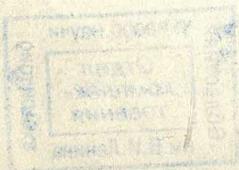
ШЕТОЙ

ВЕРХОСЛОНСКИЙ СЪЕЗДЪ СЪАВЪРЪШЕНЪ

2/10
1905

Дозволено цензурою Н.-Новгородъ, 12 Сентября 1905 г.

2-й выпускъ 1905 г.



ОГЛАВЛЕНИЕ.

	Стр.
Списокъ участниковъ съѣзда.	V
Первое засѣданіе 2 августа.	1
Второе засѣданіе 3 августа.	10
Третье засѣданіе 4 августа.	17
Четвертое засѣданіе 5 августа.	26

П Р И Л О Ж Е Н І Я:

I. Отчетъ Совѣта Попечительства съ приложеніями.	32
II. Докладъ Особой Комиссiи, учрежденной Чрезвычайнымъ съѣздомъ 23 февраля 1905 г. въ Москвѣ	79
III. Докладъ ревизіонной комиссiи	80
IV. Проектъ благодарности Его Императорскому Величеству Государю Императору за дарованную свободу Указомъ 17 апрѣля 1905 г.	81
V. Адресъ бывшему Министру Внутреннихъ Дѣлъ Князю П. Д. Святополкъ-Мирскому	82
VI. Адресъ Сенатору А. Ф. Кони	82
VII. Телеграмма Русскому уполномоченному по веденію мирныхъ переговоровъ съ Японіей С. Ю. Витте и его отвѣтъ	83
VIII. Телеграмма священнику, находящемуся на Дальнемъ Востокѣ о. Дмитрію Смирнову.	84
IX. Прошеніе Предсѣдателю Особого Совѣщанія по разработкѣ Закона 17 апрѣля графу А. П. Игнатьеву.	84
X. Привѣтствіе съѣзду отъ Гомельскаго общества.	85
XI. Адресъ дѣятелямъ Съѣзда отъ всѣхъ Русскихъ старообрядческихъ Братствъ.	85
XII. Докладъ отъ Совѣта Попечительства	87
XIII. Запросъ объ учителяхъ Предсѣдателя Семеновской Земской Уѣздной Управы.	88
XIV. Докладъ Д. В. Сироткина.	89
XV. „ II-го съѣзда всѣхъ старообрядческихъ Братствъ	89
XVI. „ Петроградскаго Братства	90
XVII. „ П. А. Голубина	91
XVIII. „ М. Е. Козлова.	92
XIX. „ отъ выборныхъ Большедубскаго общества	93
XX. „ „ „ Кусинскаго общества	94

IV.

XXI. Предложеніе отъ II-го сѣзда всѣхъ старообрядческихъ обществъ	95
XXII. Докладъ Казанскаго священника о. Алексѣя Калягина	96
XXIII. „ В. Г. Усова	103
XXIV. Прошеніе уполномоченныхъ д. Щипа, Пермской губ.	105
XXV. Докладъ о. Алексѣя Старкова и И. С. Жмаева	106
XXVI. „ о. Алексѣя Старкова	107
XXVII. „ уполномоченныхъ Фроловскаго общества	109
XXVIII. Заявленіе членовъ VI-го сѣзда	110
XXIXa). Предложеніе И. И. Захарова	112
XXIXб). „ И. И. Захарова	114
XXX. Докладная записка А. Ф. Абиричева	115
XXXI. Прошеніе прихожанъ Косолаповскаго общества Смоленск. губ.	117
XXXII. Благодарность Сѣзду отъ о. Алексѣя Старкова	118
XXXIII. Докладъ о. Алексѣя Старкова	119
XXXIVa). Заявленіе членовъ VI-го сѣзда	120
XXXIVб). Смѣта на 1905—6 г. учрежденная VI-мъ Сѣздомъ	121
XXXV. Записка войскового старшины А. Д. Ламонова	124
XXXVI. Докладъ М. Т. Лѣвтѣва	133
XXXVII. „ М. Т. Лѣвтѣва	133
XXXVIII. Предложеніе И. С. Пензина	134
XXXIX. Заявленіе редакціи „Старообрядческаго Вѣстника“	136
XXXX. Проектъ Нормальнаго устава старообрядческихъ обществъ, разрабо- танный и утвержденный избранной сѣздомъ Комиссіей и представ- ленный въ Особое Совѣщаніе, назначенное по ВЫСОЧАЙШЕМУ по- велѣнію подъ предсѣдательствомъ графа А. П. Игнатьева	138

ЕПИСКОПЪ

УЧАСТНИКОВЪ СЪѢЗДА ПО АЛФАВИТУ *).

1. Архієпископъ Іоаннъ Московскій.
2. Епископъ Арсеній Уральскій.
3. Епископъ Иннокентій Нижегородскій.
4. Аароновъ Илларионъ священ. ст. Круглово-Озерное Уральской области.
5. Аверинъ, Николай Васильевичъ ст. Сопичъ, Пермской губерніи Оханск. уѣз.
6. Алексѣевъ, Иванъ Васильевичъ—Черсево, Владимірской губ.
7. Антипинъ, Максимъ священникъ—Городецъ, Нижегородской губ.
8. Афонинъ, Федотъ Сысоевичъ—Тюкалинскъ, Тоболской губ.
9. Ахилимовъ, Петръ Анастасьевичъ.
10. Бакинъ, Иванъ Максимовичъ.
11. Барабановъ, Петръ Степановичъ—Казань.
12. Бардинъ, Константинъ Арсеніевичъ—Кусинскій заводъ, Уфимской губ.
13. Барминъ, Иванъ Дмитріевичъ—Воротынецъ, Нижегородск. губ.
14. Барышниковъ, Титъ Васильевичъ—Уральскъ.
15. Басоскоковъ, Ипатій священ.—Уральскъ.
16. Березинъ, Евсигній Кондратьевичъ—с. Веретія, Пермской губ.
17. Бирюковъ, Титъ Степановичъ—с. Еремкина, Хвал. у., Сар. г.
18. Бриллиантовъ, Михаилъ Ивановичъ—Москва.
19. Бугровъ, Николай Александровичъ—Н.-Новгородъ.
20. Бузычкинъ, Михаилъ Васильевичъ—Сормово, Нижегородской губ.
21. Булганинъ, Иванъ Савельевичъ—Н.-Новгородъ.
22. Бѣловъ, Мокій Георгіевичъ—Ессентуки, Кавказъ.
23. Бѣляковъ, Семень Ивановичъ—д. Красное, Муромскаго у., Владимірской губ.
24. Бѣлокринкинъ, Николай Александровичъ—Н. Новгородъ.
25. Бѣлоусовъ, Феодоръ священникъ—д. Новой-Кузулукъ, Вятск. г. Малмыжскаго уѣз.
26. Валовъ, Егоръ Васильевичъ—с. Маресево, Нижегородской губ.
27. Валовъ, Иванъ Васильевичъ—Маресево, Нижегородской губ.
28. Васильевъ, Григорій Ивановичъ—д. Федурино, Муромск. уѣз., Владимірской губ.
29. Васильевъ, Фирсъ Семеновичъ—Н.-Новгородъ.
30. Волковъ, Михаилъ Сергѣевичъ—Городецъ, Нижегородской губ.
31. Воронкинъ, Варсонофій Алексѣевичъ—Пустошь, Владимірс. губ.
32. Вороновъ, Іеронимъ Уподіаконъ—Кунгуръ, Пермск. г., д. Шамары.

*) Лицъ, присутствовавшихъ на съѣздѣ, но не попавшихъ въ этотъ списокъ, или чьи адреса указаны здѣсь невѣрно, почтительнѣйше просятъ, заявить объ этомъ председателю совѣта съѣздовъ Д. В. Сироткину Нижній-Новгородъ.

33. Востряковъ, Николай Матвѣевичъ—Москва.
34. Винокуровъ, Феодоръ Севостьяновичъ—Василево, Нижегород. губ.
35. Витушкинъ, Василій священникъ—село Вятское, Ярославской г.
36. Вяловъ, Степанъ Сергѣевичъ—Воротынецъ, Нижегородской губ.
37. Гавриловъ, Антоній Максимовичъ—д. Петрушино, Московск. губ.
38. Гавриловъ, Гурій Ивановичъ—д. Петрушино, Московской губ.
39. Гавриловъ, Петръ Ивановичъ—д. Петрушино, Московской губ.,
Богородск. уѣз.
40. Гавриловъ, Яковъ Дмитріевичъ—д. Воиново, Владимірской губ.
41. Гагаевъ, Александръ Еупловичъ—Н.-Новгородъ.
42. Голубинъ, Петръ Арсеніевичъ—С.-Петербургъ.
43. Горинъ, Александръ священникъ—с. Собакино, Арзамасскаго у.,
Нижегородской губ.
44. Горинъ, Тарасъ Васильевичъ—Саратовъ.
45. Грачевъ, Григорій Никифоровичъ—Екатеринбургъ.
46. Дамаковъ, Иванъ Григорьевичъ—Сормово, Нижегородской губ.
47. Деминъ, Гордей Михайловичъ—Москва.
48. Деминъ, Павелъ Ивановичъ—Н.-Новгородъ.
49. Дергуновъ, Фома Илларионовичъ.
50. Дробинъ, Степанъ Никифоровичъ—с. Петропавловское, Сарапул.
уѣз., Вятской губ.
51. Дробичевъ, Исидоръ Петровичъ—д. Пурсовка, Малоярославск.,
Калужской губ.
52. Егоровъ, Ефимъ Григорьевичъ—Н.-Новгородъ.
53. Жмаевъ, Иванъ Степановичъ—с. Семжа, Олонецкой губ.
54. Захаровъ, Иванъ Ивановичъ—С.-Петербургъ.
55. Звѣревъ, Феодоръ Ивановичъ—Москва.
56. Зезинъ, Дмитрій Ивановичъ—Меленки, Владимірской губ.
57. Зеленковъ, Василій Тимофеевичъ—Нижегородск. г., Семеновск. у.
58. Зенинъ, Никифоръ Дмитріевичъ—Егорьевскъ, Рязанской губ.
59. Зетиловъ, Яковъ Андреевичъ—Ржевъ, Тверской губ.
60. Исаевъ, Никифоръ Федоровичъ—Егорьевскъ, Рязанской губ.
61. Исаичевъ, Іоаннъ священникъ—Хвалынскъ, Саратовской губ.
62. Ивановъ, Евдокимъ Агафоновичъ—г. Богородскъ, Московской г.
63. Кабановъ, Ефимъ Михайловичъ—д. Буково, Костромской губ.
64. Кабанинъ, Василій Степановичъ—с. Елховка, Нижегородской г.
65. Калининъ, Григорій Михайловичъ—Лысково, Нижегородской губ.
66. Камневъ, Андрей—с. Исады, Рязанской губ.
67. Касаткинъ, Василій Васильевичъ—с. Емнапки, Симбирской губ.
68. Катаевъ, Афанасій Панфиловичъ—Очерскій заводъ, Пермской г.
69. Кетовъ, Василій священникъ—Очерскій заводъ, Пермской губ.
70. Кирьяновъ, Ф. В.—д. Губцово, Балахнинск. у., Нижегородск. губ.
71. Климовъ, Іовъ Максимовичъ—Богородскъ, Московской губ.
72. Клыковъ, Иванъ Даниловичъ—Елагинскъ, Уфимской губ.
73. Ключковъ, Егоръ Спиридоновичъ—Пурехъ, Нижегородской губ.

74. Козловъ, Степанъ Васильевичъ—с. Ивановское, Нижегородск. г.
75. Козловъ, Меркурій Георгіевичъ—д. Комелино, Калужской губ.
76. Королевъ, Андрей Ивановичъ—Москва.
77. Королевъ, Григорій Стахѣвичъ—Кусинскій заводъ, Уфимской г.
78. Королевъ, Федоръ Николаевичъ—Маресево, Нижегородской губ.
79. Корчажкинъ, Доміанъ священникъ—с. Чернуха, Нижегородск. г.
80. Костинъ, Семень Федоровичъ—с. Б.-Болдино, Лукояновск. уѣз.,
Нижегородской губ.
81. Косливцевъ, Семень Дмитріевичъ—с. Петропавловскъ, Орен-
бургской губ.
82. Копалкинъ, Никандръ Петровичъ—Городецъ, Нижегородск. губ.
83. Кондратьевъ, Александръ Андриановичъ—Клиницы, Черниговск. г.
84. Коробейниковъ, Ефросинъ Леонтьевичъ—д. Черная, Вятской губ.
85. Крыловъ, Сергѣй Андреевичъ—Князьи горы, Моск. Видаво-
Рыбинск. жел. дор.
86. Коробейниковъ, Александръ Павловичъ.
87. Краухинъ, Платонъ Дмитріевичъ—д. Кузмино, Балахнинск. уѣз.,
Нижегородской губ.
88. Кудрявцевъ, Тимофей Викуловичъ—с. Сопычъ, Перской губерніи,
Оханск. уѣз.
89. Кузнецовъ, Федоръ Іосифовичъ—Спірино, Нижегородской губ.
90. Кукинъ, Евгений Ивановичъ—Пестяки, Владимірской губ.
91. Куликовъ, Тимофей Сергѣевичъ—Владиміръ, губернской.
92. Куражевъ, Николай Ивановичъ—Иваново-Вознесенскъ, Влади-
мірской губ.
93. Курскій, Федоръ Ипполитовичъ—Ардатовъ, Нижегородской губ.
94. Куликовъ, Кононъ Калиновичъ—Котельниково, Тихорѣцкой ж. д.
95. Кутянинъ, Николай Ермолаевичъ—Моршанск. у., с. Василево,
Тамбовской губ.
96. Кушновъ, Яковъ Евстигнѣевичъ—Миасскій заводъ, Пермской губ.
97. Лазаревъ, Иванъ Васильевичъ.
98. Лакомкинъ, Георгій священникъ—Золотилово, Костромской губ.
99. Лакомкинъ, Григорій Ивановичъ—Золотилово, Костромской губ.
100. Лагѣевъ, Василій Ефимовичъ—Н.-Новгородъ.
101. Ламоновъ, Антонъ Даниловичъ—станция Кавказская, Кубан-
ской области.
102. Лебедевъ, Василій Филипповичъ—с. Ивановское, Нижегородск. г.
103. Лѣвтѣевъ, Михаилъ Терентьевичъ—Ржевъ, Тверской губ.
104. Логиновъ, Иванъ Степановичъ—д. Екатериновка, Николаевск. у.,
Самар. г.
105. Лопаковъ, Дмитрій Владиміровичъ—Мстера, Владимірской г.
106. Лукинъ, Иванъ Алексѣевичъ—Саратовской губ.
107. Лысаковъ, Ефремъ Алексѣевичъ—Н.-Новгородъ.
108. Маершинъ, Федоръ Семеновичъ—с. Ждамирово, Алатырск. уѣз.,
Симбирской губ.

109. Маіоровъ, Андрей Васильевичъ.
110. Макаровъ, Афанасій Тихоновичъ—Б. Маресево, Нижегородск. г.
111. Макаровъ, Владиміръ Евсеѣвичъ—Вольскъ, Саратовской губ.
112. Макаровъ, Евлампій, священникъ—Глазуновская станица, Донской области.
113. Макаровъ, Тихонъ Васильевичъ—Б. Маресево, Нижегородск. г.
114. Мамаевъ, Онисифоръ, діако́нь—д. Б. Дубнякъ, Пермской губ. Осинск. уѣзда.
115. Маркеловъ, Федоръ Ипатьевичъ.
116. Матяевъ, Петръ Андреевичъ—Спасское, Нижегородской губ.
117. Мельниковъ, Васи́лій Ефимовичъ—Новозыбковъ, Черниговск. г.
118. Мельниковъ, Федоръ Ефимовичъ—Новозыбковъ, Черниговск. г.
119. Миловановъ, Николай Павловичъ—д. Селиваниха, Московск. г.
120. Митюхинъ, Герасимъ.
121. Митяевъ, Васи́лій Ивановичъ—Кочкаръ, Оренбургской губ.
122. Морозовъ, Арсеній Ивановичъ—Богородскъ, Московской губ.
123. Морозовъ, Васи́лій Семеновичъ—Пестяки, Владимірской, губ.
124. Моховъ, Иванъ Антоновичъ—Н.-Новгородъ.
125. Москвинъ, Козьма, діако́нь—Костромской губ.
126. Муравлевъ, Варлаамъ, священникъ—с. Лу́ги, Каргопольск. уѣз., Оленецк. губ.
127. Муравлевъ, Васи́лій, діако́нь—д. Старорямово, Сибирской ж. д.
128. Мурашкинъ, Абрамъ Максимовичъ—Уральскъ.
129. Мурышевъ, Семень Егоровичъ—с. Месегутово, Уфимской губ.
130. Мушнинъ, Кирикъ Георгіевичъ—пос. Святскъ, Черниговск. г.
131. Недорѣзовъ, Антипъ Ивановичъ—Мурашкино, Нижегородск. губ.
132. Новиковъ, Иванъ Михайловичъ—Сормово, Нижегородской губ.
133. Овчинниковъ, Нигита Григорьевичъ—Бугурусланъ, Самарск. г.
134. Оленичевъ, Петръ Дми́тріевичъ—Б. Мурашкино Ниж. губ.
135. Осиповъ, Иванъ Осиповичъ—станц. Спирово, Николаевск. ж. д.
136. Ошинъ, Алексѣй Акимовичъ—с. Ждамирово, Алатырскаго. уѣз. Симбирской губ.
137. Павловъ, Модестъ—Малое Михѣево, Нижегородской губ.
138. Панкратовъ, Семень Поликарповичъ—Губернское, Владимірск. г.
139. Панкратовъ, Галактіонъ Ивановичъ—Шуя, Влад. губ.
140. Парфеновъ, Васи́лій Кирилловичъ—Вольскъ, Саратовск. губ.
141. Пензинъ, Иванъ Сильверстровичъ—Самара.
142. Перетрухинъ, Іосифъ Климентьевичъ—Николаевскъ, Самарск. г.
143. Половинкинъ, Прохоръ Галактіоновичъ—Н.-Новгородъ.
144. Поярковъ, Іуліанъ Павловичъ—Ржевъ, Тверской губ.
145. Поярковъ, Михаилъ Іуліановичъ—Ржевъ, Тверской губ.
146. Прѣсняковъ, Васи́лій Васильевичъ—Б. Мурашкино, Нижегород. г.
147. Пуговкинъ, Иванъ Алексѣевичъ—Москва.
148. Пуговкинъ, Ілья Акинфіевичъ—Астрахань.
149. Пугачевъ, Фодоръ Фодоровичъ—Москва.

150. Путинъ, Яковъ Петровичъ—Очерскій заводъ Пермск. г.
151. Путинъ, Анорій Петровичъ—Очерскій заводъ, Пермской г.
152. Пшеничниковъ, Т. И.—д. Губцево, Балахнинск. у., Нижегородск. г.
153. Рахмановъ, Семень Степановичъ—Н.-Новгородъ.
154. Радимкинъ, Иванъ Васильевичъ—Прочноокопская станица, Кубанской области.
155. Рожковъ, Макарій Архиповичъ.
156. Румянцевъ, Константинъ Харитоновичъ—Сомовка, Нижегород. г.
157. Руновъ, Василій Васильевичъ—д. Новое, Богородск. у., Моск. г.
158. Рѣшетовъ, Федоръ Климовичъ—Уральскъ.
159. Рѣшетниковъ, Василій Афанасьевичъ—село Сосновка, Вятск. г.
160. Рѣшетниковъ, Никифоръ Васильевичъ—с. Сосновка, Вятск. г.
161. Рябовъ, Алексѣй Даниловичъ—Омутинскій заводъ, Вятск. г.
162. Рябушинскій, Павелъ Павловичъ—Москва.
163. Рябушинскій, Степанъ Павловичъ—Москва.
164. Сакмаркинъ, Тимофей Давыдовичъ—Бударинская станица, Уральской области.
165. Сакмаркинъ, Семень Давыдовичъ—Бударинская станица, Уральской области.
166. Семенныхъ, Афанасій Федоровичъ—поселокъ Нижній, Вятск. г.
167. Семенихинъ, Иванъ Никаноровичъ—Харьковъ.
168. Серебrenиковъ, Михаилъ Михайловичъ—Москва.
169. Сидоровъ, Яковъ Михайловичъ.
170. Сазоновъ, Александръ Васильевичъ—Ржевъ, Тверск. г.
171. Симаковъ, Андрей Васильевичъ—Уральскъ.
172. Сироткинъ, Василій Васильевичъ—Н.-Новгородъ.
173. Сироткинъ, Дмитрій Васильевичъ—Н.-Новгородъ.
174. Ситневъ, Григорій Никаноровичъ—г. Семеновъ, Нижегородск. г.
175. Спиринъ, Григорій, священникъ—Н.-Новгородъ.
176. Спичаковъ, Акимъ Григорьевичъ—Уткино, Нижегородской губ.
177. Старковъ, Алексѣй, священникъ—Спирино, Нижегородской губ.
178. Сюткинъ, Василій, священникъ—Міасскій заводъ, Оренбургск. г.
179. Торжковъ, Михаилъ Илларионовичъ—д. Слободици, Московской г., Богородск. у.
180. Тукманкинъ, Викторъ Дмитріевичъ—Москва.
181. Усачевъ, Исидоръ Евдокимовичъ—Саратовъ.
182. Усовъ, Василій Григорьевичъ—Святскъ, Черниговской губ.
183. Федоровъ, Иванъ Петровичъ—Москва.
184. Федоровъ, Федотъ Поликарповичъ—Петербургъ.
185. Федотовъ, Павелъ Васильевичъ—Москва.
186. Филипповъ, Василій—дер. Псковск. г., Пороховск. у., д. Русино.
187. Филипповъ, Михаилъ Степановичъ.
188. Фомичевъ, Георгій, діаконъ—Нижній-Новгородъ.
189. Фроловъ, Степанъ Фроловичъ.

190. Фроловъ, Тихонъ—Исковск. г., Пороховск. у., д. Русино.
191. Ханжинъ, Зотигъ Игнатъевичъ—Пермск. г., Оханск. у., Ножовка.
192. Хамкинъ, Александръ Тарасовичъ—Шадринскъ, Пермск. г.
193. Харитоновъ, Михаилъ Михайловичъ—Павлово, Нижегородск. г.
194. Хорьковъ, Петръ Андреевичъ—д. Кременки, Нижегородск. г.
195. Хромовъ, Иосифъ Ивановичъ—Московск. губ., Богородск. уѣз.,
д. Ляхово.
196. Хрѣновъ, Михаилъ Федоровичъ—д. Гари, Нижегородск. г.
197. Черемухинъ, Иосифъ Панфиловичъ—д. Щипы, Пермской губ.,
Останск. у.
198. Чунинъ, Иванъ Прохоровичъ—Петербургъ.
199. Шаховъ, Неофитъ Егоровичъ—Шуя, Владимірска. г.
200. Шаховъ, Федоръ Михайловичъ—Сормово.
201. Шелухинъ, Ефимъ Андреевичъ—Петропавловскъ, Акмолинск. обл.
202. Шердаковъ, Павелъ Степановичъ—Очерскій заводъ, Пермск. г.
203. Ширинъ, Козьма Григорьевичъ—Павлово, Моск. г.
204. Шишловъ, Семень Дементьевичъ—Харьковъ.
205. Шурыгинъ, Кирилль Петровичъ—Петроалександровскъ Ташкент-
ской области.
206. Щукинъ, Николай Ивановичъ—Тула.
207. Якутовъ, Тить Денисовичъ—Б. Толмаза, Пермск. г., Осинск. у.
208. Ястребовъ, Василій Васильевичъ—Кочкарь, Оренбургск. губ.



Шестой

Всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ Н.-Новгородѣ.

2—5 августа 1905 года.

Первое засѣданіе

2-го августа.

Согласно 2 ст. Положенія о всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздахъ и во исполненіе постановленія Совѣта Попечительства, въ Н.-Новгородѣ открылись 2 августа 1905 г. засѣданія VI всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой митрополіи.

Предъ началомъ перваго засѣданія, по заведенному обычаю, преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ Нижегородскимъ и Костромскимъ, въ присутствіи высокопреосвященнаго Іоанна, архіепископа Московскаго, и преосвященнаго Арсенія, епископа Уральскаго, былъ отслуженъ Господу Богу молебенъ, въ концѣ котораго діакономъ Георгіемъ Өмичевымъ провозглашено многолѣтіе Великому Государю Николаю Александровичу, Великой Государынѣ Александрѣ Феодоровнѣ, Наслѣднику Великому Князю Алексѣю Николаевичу, всему Царствующему Дому, присутствовавшимъ архіепископу и епископамъ и всѣмъ собравшимся на съѣздъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи молебна высокопреосвященный архіепископъ Іоаннъ, привѣтствуя собравшихся, высказалъ свою радость по поводу единенія братіи и благословилъ заняться церковно-общественными дѣлами, подлежащими обсужденію съѣзда. При этомъ архіепископъ счелъ своимъ священнымъ долгомъ произнести поученіе къ братіи, въ которомъ высказалъ свою скорбь въ виду распространяющихся въ христіанствѣ пороковъ и небреженій, особенно такихъ, какъ брадобритіе, небрежное совершеніе крестнаго знаменія, несоблюденіе постовъ, табакокуреніе, пьянство и проч. Высокопреосвященный Іоаннъ замѣтилъ, что паствырство изнемогаетъ въ борьбѣ съ этими нежелательными обычаями, почему требуется общее содѣйствіе къ ихъ искорененію.

Далѣе архіепископъ остановился на вопросѣ о полученныхъ 17 апрѣля пр авахъ по исповѣданію вѣры и возникшихъ вмѣстѣ съ

этими дарованными правами вопросахъ объ устройствѣ храмовъ и училищъ. Последнiя слѣдовало бы имѣть въ каждомъ селенiи, а при выборѣ учителей для этихъ училищъ необходимо назначать людей испытанныхъ въ благочестiи. Въ заключенiе высокопреосвященный Иоаннъ снова благословилъ начать засѣданiя съѣзда.

Собралось, какъ и слѣдовало ожидать, сравнительно съ прошлыми съѣздами значительно большее количество членовъ съѣзда. Всѣхъ лицъ участвовало въ засѣданiяхъ съѣзда 208 чел. Входъ членовъ въ засѣданiя производился по особымъ входнымъ разрѣшенiямъ. При входѣ раздавались изданные на средства Попечительства отчетъ засѣданiй чрезвычайнаго съѣзда, состоявшагося въ Москвѣ 23 февраля 1905 г. съ относящимися къ нему приложениями.

Прежде открытiя засѣданiя г. Д. В. Сироткинъ въ соучастiи нѣсколькихъ лицъ отъ съѣзда обратился къ высокопреосвященному Иоанну съ просьбою—почтить своимъ присутствiемъ засѣданiя, на что архiепископъ и изъявилъ свое согласiе.

Открывая VI всероссiйскiй съѣздъ, предсѣдатель Совѣта Попечительства, Д. В. Сироткинъ прежде всего заявилъ собравшимся, что поставленный въ разосланной обществамъ программѣ вопросъ „о положенiи старообрядцевъ въ связи съ общимъ положенiемъ въ Россiи“ приходится по независимымъ обстоятельствамъ снять съ очереди и предложить собранiю съѣзда вновь выработанную программу; такъ какъ имъ, Сироткинымъ, дано администрацiи слово, что на съѣздѣ не будутъ возбуждаться политическiе вопросы. Но не имѣя въ виду насиловать волю и желанiя собравшихся, предсѣдатель Совѣта просилъ съѣздъ высказать свое мнѣнiе по поводу предложенiя администрацiи и въ случаѣ не согласiя съ симъ предложенiемъ—прискать другое помѣщенiе для засѣданiй съѣзда, которыя откроетъ лицо, заступающее мѣсто его, предсѣдателя.

Собранiе согласилось, не затрагивая политическxъ вопросовъ, обсуждать дѣла внутренняго устроенiя старообрядчества и утвердило предложенную программу съѣзда.

При этомъ Н. А. Буровъ замѣтилъ, что на старообрядческихъ съѣздахъ слѣдуетъ заниматься только своими церковно-общественными вопросами.

Г. Н. Д. Зенинъ также заявилъ, что желательно выясненiе именно церковно-общественнаго положенiя старообрядцевъ.

Затѣмъ Д. В. Сироткинъ сообщилъ, что по окончанiи съѣзда будетъ совершена поѣздка въ Городецъ для обозрѣнiя богатѣйшихъ хранилищъ древностей, принадлежащихъ г.г. Прявишникову и Овчинникову.

Предсѣдатель Совѣта предложилъ вопросъ о допущенiи въ собранiе лицъ, прибывшихъ на съѣздъ безъ довѣренностей. Собранiе по примѣру предыдущихъ съѣздовъ утвердило этихъ лицъ членами съѣзда, а

также допустило въ засѣданіе въ качествѣ постороннихъ лицъ и двухъ явившихся безпоповцевъ.

Прочитавъ 1 ст. II гл. Положенія о сѣздахъ, *Предсѣдатель Совѣта* предложилъ на основаніи ея избрать предсѣдателя на настоящее засѣданіе изъ лицъ, не входящихъ въ составъ Совѣта Попечительства, такъ какъ на этомъ засѣданіи будетъ читаться отчетъ о дѣятельности Совѣта.

Собраніе избрало предсѣдателемъ *А. В. Симакова*, представителя Уральскаго общества.

Избранный Предсѣдатель доложилъ собранію о послѣдовавшей въ теченіи года кончины двухъ членовъ Всерос. Попечительства: *С. И. Аеонина* и *И. С. Сабурова*. Собравшіеся положили обычные 15 поклоновъ за упокой усопшихъ.

По предложенію Совѣта Попечительства *и. А. В. Симаковъ* предложилъ отправить г. предсѣдателю Комитета Министровъ *С. Ю. Витте* привѣтственную телеграмму за его великіе труды по вопросамъ о вѣротерпимости. *Собраніе* единогласно одобрило предложеніе, поручивъ Совѣту Попеч. составить телеграмму.

Товарищъ предс. Совѣта, *М. И. Бриллиантовъ*, приступилъ къ чтенію доклада о дѣятельности Совѣта Попечительства за прошлый годъ, чреватый событіями чрезвычайной важности, и денежнаго отчета. Въ виду того, что эти оба отчета будутъ помѣщены въ приложеніи къ дѣламъ VI сѣзда, (прилож. № I) здѣсь приводится только общій итогъ прихода и расхода Попечительской кассы, которые выразились въ слѣдующихъ суммахъ: общій приходъ 12670 р. 88 к., общій расходъ 8043 р. 15 к., остатокъ къ 15 іюля 1905 г.—4627 р. 73 к.

По прочтеніи отчета *собраніе* выразило благодарность Совѣту Попечительства за его много-трудную и плодотворную дѣятельность.

Присутствовавшій на собраніи *Ө. Е. Мельниковъ* обратился къ собравшимся съ выраженіемъ глубокой благодарности за вниманіе Попечительства къ нему во время постигшей его тяжелой болѣзни.

И. А. Пузовкинъ предложилъ собранію теперь же избрать ревизионную комиссію на весь предстоящій годъ.

На это предложеніе *Д. В. Сироткинъ* замѣтилъ, что вырабатываемымъ нынѣ новымъ положеніемъ о сѣздахъ имѣется въ виду избраніе заблаговременно ревизионной комиссіи на весь годъ.

По поводу отчета Совѣта объ училищахъ *В. Е. Макаровъ* высказалъ, чтобы училища пѣнія, содержимыя на счетъ Попечительства, устраивались въ разныхъ концахъ Россіи, — по крайней мѣрѣ — тамъ, откуда идутъ пожертвованія, а не сосредоточивались бы въ одномъ мѣстѣ, какъ это было въ минувшемъ году, когда рядъ училищъ изъ общаго числа былъ въ одномъ мѣстѣ.

О. Е. Мельниковъ объяснилъ, что Совѣтъ устраивалъ училища тамъ, откуда поступали просьбы. Съ своей стороны Д. В. Сироткинъ дополнилъ, что просьбы поступали и изъ другихъ мѣстъ Россіи и что до сего времени отказа имъ не было.

Затѣмъ представители второго братскаго съѣзда, въ лицѣ М. М. Серебренникова, уполномоченнаго отъ Московскаго братства, Г. Н. Грачева—отъ Екатеринбургскаго братства, Н. Д. Зенина—отъ Егорьевскаго, свящ. о. Алексѣя Старкова—отъ Нижегородскаго, свящ. о. Ил. Ааронова—отъ Уральскаго, И. П. Чунина и И. И. Захарова—отъ Петроградскаго,—обратились къ съѣзду въ лицѣ его главныхъ дѣятелей преосвященнаго Арсенія епископа Уральскаго, и. г. Д. В. Сироткина М. И. Бриллиантова съ благодарственнымъ адресомъ отъ имени всѣхъ старообрядческихъ братствъ (Прилож. XI.).

Въ этомъ адресѣ, прочитанномъ въ настоящемъ засѣданіи И. И. Захаровымъ, выражается благодарность и признательность какъ главнымъ руководителямъ и дѣятелямъ съѣздовъ, такъ и всѣмъ ихъ участникамъ за ихъ неустанные труды и хлопоты по старообрядческимъ нуждамъ. При адресѣ поднесена св. икона, которою высокопреосвященный архіепископъ Іоаннъ благословилъ представителей Совѣта Попечительства.

Отвѣчая благодарностію на поднесенный адресъ, Д. В. Сироткинъ сказалъ: Дѣятельность Совѣта, начавшись съ собранія изъ 19 только лицъ и прихода-расхода въ нѣсколько десятковъ рублей, чрезъ пять лѣтъ выросла до прихода-расхода въ 12 тысячъ руб. и участія въ настоящемъ съѣздѣ болѣе двухъ сотъ человекъ. Если съѣзды будутъ поддерживать это важное всероссійское старообрядческое дѣло, то ему суждено расти и процвѣтать на общую пользу и благо. Нужны не одни благодарности, но и разумная критика. Кто любитъ общественное дѣло, тому оно кажется всегда несовершеннымъ. Поэтому желательно, чтобы члены съѣзда относились къ дѣламъ Совѣта строже и взыскательнѣе, какъ хозяева къ своимъ приказчикамъ.

Въ виду того, что Совѣтъ отслужилъ свой срокъ избранія, Д. В. Сироткинъ заявилъ, что онъ слагаетъ съ себя обязанность предсѣдателя Совѣта и указавъ, какъ на примѣръ, на Германію, гдѣ даже ректора университетовъ избираются лишь на одинъ годъ, высказался за желательность избранія въ Совѣтъ должностныхъ лицъ изъ новыхъ людей, такъ какъ при несмѣняемости утрачивается принципъ общины.

Къ заявленію Д. В. присоединился и его товарищъ М. И. Бриллиантовъ, который также заявилъ, что онъ слагаетъ съ себя обязанность товарища предсѣдателя Совѣта попечительства.

Затѣмъ собраніе, по предложенію Д. В. Сироткина, привѣтствовало архіепископа Іоанна, какъ въ первые изъяснившаго согласіе принимать участіе въ засѣданіяхъ съѣзда. Обращаясь къ его высокопрео-

священству отъ лица съѣзда, г. *Сироткинъ* высказался за тѣсное единеніе пастырей съ пасомыми. Необходимо, — говорилъ онъ, — нашимъ пастырямъ итти впереди своей паствы, особенно — въ настоящій моментъ общаго упадка вѣры. Служители церкви должны выступать съ проповѣдью объ общемъ благѣ, любви къ ближнимъ и самосовершенствованіи. Страна наша страдаетъ отъ невѣжества. Родители не учатъ дѣтей правдѣ Божіей и добру, потому что сами не слышали объ этихъ основахъ христіанства. Подростающее поколѣніе предоставлено самому себѣ. Хорошее или плохое направленіе всей жизни иногда зависитъ отъ пустого случая. Мы, старообрядцы, усыплены своимъ наружнымъ благочестіемъ, отстали даже отъ новыхъ странъ, какъ Америка, гдѣ за послѣднее время разгорается движеніе къ нравственному воспитанію учрежденіемъ обществъ трезвости, дѣвственниковъ и т. п.

Признавая единеніе пастырей съ пасомыми какъ цѣлость тѣла св. церкви, *высокопреосвященный Іоаннъ* въ отвѣтъ на рѣчь Д. В. Сироткина призывалъ и мірянъ, саму паству, помогать своимъ пастырямъ въ ихъ духовной дѣятельности.

Согласно установленному порядку *собраніемъ* были произведены выборы секретарей съѣзда и комиссій: ревизіонной — для провѣрки представленнаго совѣтомъ денежнаго отчета и редакціонной — для просмотра поступившихъ на съѣздъ докладовъ, предложеній и прошеній. *Избраны секретарями:* *Θ. Е. Мельниковъ, В. Е. Макаровъ, Н. Д. Зенинъ, И. И. Захаровъ, М. М. Серебренниковъ, и Г. И. Хромовъ; въ ревизіонную комиссію:* *П. И. Гавриловъ, В. Д. Тукмакинъ, Е. И. Кукинъ, С. Д. Шишловъ, В. В. Пръсняковъ, И. Н. Семенкинъ и Е. А. Ивановъ; въ редакціонную комиссію:* *епископъ Иннокентій, А. Д. Ламановъ, П. А. Голубинъ, Г. Н. Грачевъ, И. С. Пензинъ, В. Е. Мельниковъ, о. Алексій Старковъ, о. діаконъ Θомичевъ, В. Е. Макаровъ и М. Т. Львѣтцевъ.*

Читается предложеніе Совѣта попечительства (Прилож. XII) устроить, въ виду усиливающейся дѣятельности съѣздовъ и потребностей старообрядчества, особое постоянно дѣйствующее „Совѣщаніе“ въ составѣ нѣсколькихъ лицъ, для завѣдываніе которымъ пригласить опытнаго, знакомаго съ положеніемъ старообрядческаго вопроса лицо, могущее посвятить себя исключительно этой дѣятельности. Дѣятельность предлагаемаго совѣщанія должна состоять въ томъ, чтобы отвѣчать на всякаго рода запросы старообрядческихъ общинъ, выдавать разнородныя справки, возбуждать соотвѣтствующія ходатайства по порученію обществъ или ихъ представителей, содѣйствовать веденію судебныхъ дѣлъ въ старообрядческихъ общинахъ, принимать всѣми зависящими способами мѣры къ удовлетворенію потребностей старообрядчества, выѣзжая въ особо важныхъ случаяхъ на мѣсто въ разныя мѣстности Россіи и вообще, гдѣ потребуетъ личное присутствіе. Предлагаемое учрежденіе должно находиться въ вѣдѣніи, подъ руководствомъ и наблюденіемъ Совѣта попечительства и съѣздовъ. На содержаніе этого учреж-

денія потребується соотвѣтствующія средства, при чемъ въ видѣ опыта Совѣтъ предполагаетъ израсходовать до 5,000 руб., дабы къ лицамъ, занимающимся въ этомъ совѣщаніи, получающимъ достаточное вознагражденіе за ихъ труды, была возможность и предъявлять соотвѣтствующія требованія.

Учрежденіе предлагаемаго Совѣтомъ Совѣщанія собраніе признало желательнымъ. При этомъ высказаны были слѣдующія мнѣнія:

И. А. Пуговкинъ предлагаетъ увеличить смѣту на содержаніе этого Совѣщанія до 6,000 руб.

Епископъ Арсеній указываетъ на важность этого учрежденія особенно въ настоящее время въ виду изданнаго 17 апрѣля закона о новыхъ правахъ старообрядцевъ.

Г. Н. Грачевъ предложилъ имѣть дѣятельныхъ представителей Совѣта попечительства въ нѣсколькихъ наиболѣе важнѣйшихъ мѣстахъ Россіи.

А. А. Кондратьевъ высказалъ, что желательно соединить въ одномъ мѣстѣ пребываніе Совѣта Попечительства и Совѣщанія; на что *Д. В. Сироткинъ* отвѣтилъ, что по настоящимъ условіямъ это сдѣлать очень трудно, хотя бы даже и въ такомъ городѣ, какъ Москва. Совѣтъ не имѣетъ постоянного мѣстопробыванія и члены его сѣзжаются по особо важнымъ дѣламъ, гдѣ придется.

Епископъ Иннокентій спрашиваетъ, кому и какъ будетъ выдаваться жалованье.

Сироткинъ: это будетъ доложено въ особой смѣтѣ, утвержденіе которой зависитъ отъ собранія.

Архіепископъ Гоаннъ замѣтилъ, что надо обратить вниманіе на то, чтобы не раздѣлилась дѣятельность учреждаемаго Совѣщанія отъ дѣятельности Совѣта попечительства. Эту же мысль о совокупной дѣятельности поддерживалъ и *В. Е. Макаровъ*.

И. А. Пуговкинъ спрашиваетъ: „будетъ-ли совѣщаніе подначально Совѣту попечительства?“ и особенно подчеркиваетъ понятіе „подначально“.

Д. В. Сироткинъ отвѣчаетъ утвердительно, присовокупляя, что Совѣщаніе всѣ важнѣйшіе вопросы предлагаетъ рѣшенію совѣта сѣзда.

По поводу вопроса о томъ, что дѣлать, въ случаѣ неудовлетворительнаго дѣйствія учреждаемаго Совѣщанія, объяснено, что всякаго рода жалобы направляются въ Совѣтъ сѣзда.

Учрежденіе совѣщанія затронуло вопросъ объ изысканіи средствъ какъ на содержаніе сего учрежденія, такъ и вообще на нужды и дѣла сѣзда и его совѣта.

На вопросъ: какимъ способомъ производить сборъ пожертвованій?
— *С. Д. Шишловъ* предлагаетъ просить епископовъ назначить въ году

одинъ или два праздника, въ которые и производить по храмамъ тарелочный сборъ.

Къ этому предложенію присоединился и *М. Т. Львѣтневъ*.

Архіепископъ совѣтовалъ дѣлать предъ совершеніемъ сборъ предварительное увѣдомленіе прихожанамъ объ имѣющемъ быть сборѣ на такое-то дѣло.

Г. К. Перетрухинъ предлагаетъ сначала опросить общины, согласны ли они принять участіе въ пожертвованіяхъ на нужды попечительства.

Относительно уже примѣнявшагося способа собиранія средствъ по подписнымъ листамъ *Я. А. Зетиловъ* замѣчаетъ, что онъ — не удобенъ, такъ какъ многихъ стѣсняетъ и быстро надоѣдаетъ и этимъ затрудняетъ самый успѣхъ сбора. Съ этимъ замѣчаніемъ соглашается и *М. С. Козловъ*.

И. А. Пуговкинъ предлагаетъ держаться двухъ способовъ, т. е. сбора посредствомъ подписныхъ листовъ и тарелочнаго или кружечнаго сбора, въ виду того, что въ такихъ, напр., мѣстахъ, какъ Москва, успѣшнѣе будетъ сборъ по листамъ.

П. А. Голубинъ совѣтуетъ держаться такого порядка: въ городахъ собирать по подписнымъ листамъ, а въ селахъ и деревняхъ — кружечнымъ и тарелочнымъ сборомъ.

И. С. Пензинъ: слѣдовало бы для успѣха сбора пожертвованій и большей точности и вѣрности ихъ поступленій въ распоряженіе Совѣта попечительства производить разверстку по наиболѣе богатымъ приходамъ, обложить каждый извѣстнымъ сборомъ въ зависимости отъ благосостоянія прихода.

На это *Д. В. Сироткинъ* объяснилъ, что не смотря на желательность твердаго обезпеченія средствъ попечительства, сдѣлать обложение нельзя уже потому, что къ сожалѣнію, не всѣ еще приходы открыто примкнули къ дѣятельности съѣздовъ.

Вл. Иннокентій запросилъ о томъ, куда пойдутъ деньги, о сборѣ которыхъ идетъ рѣчь, т. е. исключительно на содержаніе совѣщанія или вообще въ распоряженіе Совѣта на общія нужды старообрядчества, и съ своей стороны высказалъ мнѣніе, чтобы средства эти поступали въ общую кассу попечительства.

Мнѣніе это поддерживалъ и *Г. Н. Грачевъ*.

Собраніе рѣшило, что средства, имѣющія поступать на содержаніе совѣщанія и на другіе расходы, должны быть въ вѣдѣніи и распоряженіи Совѣта съѣзда.

Д. В. Сироткинъ, говоря по вопросу о способахъ сбора средствъ, указалъ, какъ на примѣръ, достойный подражанія, на Финляндію, гдѣ не рѣдко въ разныхъ собраніяхъ производится сборъ мелочами, каждый

кладеть, что можетъ, собирають копѣйки, а образуются большіе капиталы. У насъ же положить мало—стѣсняются, много—жалко и большею частію ничего не кладутъ. Благодаря такому неправильному взгляду на участіе въ общественной благотворительности, у насъ общія средства являются чрезвычайно скудными.

По выслушаніи вышеизложенныхъ мнѣній и предложеній о способахъ собиранія денежныхъ средствъ на нужды и дѣла попечительства *собраніе постановило*: произвести сборъ добровольныхъ пожертвованій двумя способами: по подписнымъ листамъ и тарелочнымъ или кружечнымъ сборомъ по храмамъ въ праздничные дни, избрать которые для этой цѣли предоставитъ каждому приходу.

Въ виду ухода изъ засѣданія съѣзда *Н. А. Бугрова. Д. В. Сироткинъ* обратился къ собравшимся съ словомъ: Николай Александровичъ не принадлежитъ къ намъ по вѣрѣ, но оказалъ нашему собранію честь своимъ присутствіемъ на открытіе настоящаго съѣзда и во все время дѣятельности Совѣта съѣзда оказывалъ ему большую поддержку своими совѣтами и даже совместно съ нами ходатайствовалъ за старообрядчество предъ правительствомъ, какъ это было 31 декабря прошлаго года, участвуя въ нашей депутаціи, представлявшей г. председателю комитета министровъ. Принята имъ и часть расходовъ въ суммѣ 400 р. по собиранію матеріаловъ для нашихъ ходатайствъ. Не мнѣ цѣнить великія заслуги Николая Александровича, его доброе сердце подобно морю, глубина котораго еще не извѣстны. Я вижу идеаль челоуѣка въ дѣятельности Николая Александровича.

Собраніе выразило благодарность *П. А. Бугрову* за его благотворительную дѣятельность.

М. И. Бриллиантовъ читаетъ отчетъ о засѣданіяхъ комиссіи, учрежденной въ Москвѣ 23 февраля 1905 г. (Прилож. III). Въ концѣ отчета прочитывается разосланная въ спискахъ по обществамъ благодарность Нашему Государю за Указъ 17 апрѣля (Прилож. IV).

Архіепископъ Гоаннъ въ виду имѣющагося въ засѣданіяхъ комиссіи постановленія объ обращеніи къ нему съ ходатайствомъ о допущеніи мирянъ, представителей съѣзда, на соборъ епископовъ, сказалъ, что такого ходатайства къ нему не поступало, но независимо отъ постановленія комиссіи, его высокопреосвященствомъ праглашены на предстоящій духовный соборъ и граждане отъ каждой епархіи.

М. И. Бриллиантовъ объяснилъ это недоумѣніе тѣмъ обстоятельствомъ, что когда представители комиссіи явились съ означеннымъ ходатайствомъ, архіепископа не оказалось дома.

Затѣмъ была предложена привѣтственно благодарственная телеграмма отъ VI съѣзда священнику *о. Дмитрію Смирнову* за его многотрудную дѣятельность на Дальнемъ Востокѣ (Прилож. VIII).

Н. Д. Зенинъ замѣтилъ, что прежде отправленія предложенной телеграммы нельзя ли выслушать порученное ему для передачи съѣзду заявленіе, находящееся въ связи съ дѣятельностію о. Димитрія на Д. В.

Архіепископъ Іоаннъ сообщилъ, что изъ писемъ къ нему другого священника, о. Евстратія, посланнаго также на Дальній Востокъ, и его псаломщика видно, что если и были какія недоразумѣнія, то они нынѣ устранены.

Въ доказательство ложности проникшихъ слуховъ *М. И. Бриллиантовъ* предложилъ выслушать о дѣятельности о. Димитрія живого свидѣтеля, нѣкогда *И. С. Жмаева*, только что вернувшагося раненымъ съ театра войны на Дальнемъ Востокѣ. Изъ объясненій *Жмаева* выяснилось, что дѣлъ у о. Димитрія *Смирнова* много, онъ не сидитъ сложа руки и не только исповѣдуетъ и причащаетъ своихъ одновѣрцевъ, но совершаетъ и другія, полезныя для церкви Христовой, дѣла. О несомнѣнно плодотворной дѣятельности о. Димитрія говорили: еп. *Арсеній*, *П. А. Голубинъ*, *П. И. Гавриловъ*, довѣренный *А. И. Морозова*, а также архіепископъ *Іоаннъ* и другія лица.

По поводу предложенія *Н. Д. Зенина* прочесть собранію заявленіе, не разсмотрѣнное редакціонной комиссіей, *И. И. Захаровъ* совѣтуетъ не разрѣшать на собраніи заявленій, ранѣе не прослушанныхъ названной комиссіей. Тутъ же было замѣчено, что вопросъ о проступкахъ духовныхъ лицъ долженъ направляться къ мѣстному епископу, а не оглашаться въ собраніяхъ съѣзда.

Выслушавъ все вышеизложенное, собраніе единогласно рѣшило отправить предложенную телеграмму о. Димитрію *Смирнову* на Дальній Востокъ.

Въ концѣ засѣданія товарищъ казначея Совѣта попечительства *Ф. С. Васильевъ* принималъ отъ представителей обществъ пожертвованія по открытымъ сборнымъ листамъ.

Слѣдующее засѣданіе съѣзда назначено на завтра въ часъ дня, а засѣданія ревизионной комиссіи и редакціонной—въ 11 час. утра.

Второе засѣданіе

3-го августа.

Предсѣдатель перваго собранія, *А. В. Симаковъ*, открывъ второе засѣданіе съѣзда и выразивъ собравшимся благодарность за оказанную ему честь избраніемъ въ предсѣдатели, предложилъ собранію избрать предсѣдателя на настоящее засѣданіе.

Собраніе единогласно избрало П. П. Рябушинскаго.

Занявъ мѣсто предсѣдателя, *П. П. Рябушинскій* предложилъ собранію выслушать представленные съѣзду проекты нормальнаго устава старообрядческихъ общинъ или приходовъ. Вопросъ о приходѣ,—заявилъ П. П.,—чрезвычайно важный и намъ необходимо съ особымъ вниманіемъ выслушать предлагаемые проекты и выбрать изъ нихъ самый лучший и подходящий къ нашимъ общинамъ.

Д. В. Сироткинъ: Нужно сейчасъ же выработать уставъ старообрядческой общины для представленія его въ Высочайше учрежденное по вопросамъ о вѣротерпимости особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ гр. А. П. Игнатъева. Я былъ у графа два раза и просилъ допустить въ особое совѣщаніе и уполномоченныхъ отъ старообрядцевъ. Его сіятельство обѣщало допустить избранныхъ нами лицъ и предложилъ доставить ему въ видѣ матеріала наши проекты и уставы по устройству нашей церковно общественной жизни. Съ этою цѣлю и написаны предложенные съѣзду для разсмотрѣнія проекты и доклады о приходѣ. Очень можетъ быть, что особое Совѣщаніе утвердитъ тотъ именно уставъ, который выработаетъ наше собраніе, потому что онъ будетъ отвѣчать нашему церковно-общественному порядку и жизни.

Были заслушаны собраніемъ семь проектовъ устава общины и одинъ докладъ свящ. Алексѣя Колягина по тому же предмету.

По прочтенію ихъ *предсѣдатель* замѣчаетъ, что въ прочитанныхъ проектахъ говорится различно по одному и тому же предмету. Одни, напр., устанавливаютъ, что на приходскихъ собраніяхъ должны участвовать съ правомъ голоса всѣ прихожане, достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, другіе—что только одинъ представитель отъ семьи. Одни уставы высказываются за допущеніе женщинъ въ собранія общины, а другіе—противъ этого допущенія. Я предложилъ бы собранію избрать комиссію для детальнаго разсмотрѣнія выслушанныхъ сейчасъ проектовъ. Но по основнымъ вопросамъ желательно, чтобы съѣздъ высказалъ свои соображенія. Я предлагаю собранію рѣшить: допускать-ли женщинъ на приходскія собранія съ правомъ голоса.

Разсуждая по этому вопросу, члены съезда раздѣлились на двѣ группы: одни предлагали допустить на собранія съ правомъ голоса всѣхъ женщинъ, достигшихъ совершеннолѣтія (*Куражеевъ, Пуловкинъ, Бриллиантовъ, Сироткинъ и Перетрухинъ*) и даже предоставить имъ право быть избираемыми въ должностныя лица (*В. Е. Макаровъ*); другіе же высказались за ограниченіе, т. е. соглашались допустить на приходскія собранія женщинъ съ правомъ голоса, но только тѣхъ, которыя представляютъ собою главу семьи за смертію мужа или извѣстны своими пожертвованіями на нужды прихода и его учреждений. Такъ высказались: *высокопреосвященный Іоаннъ, епископъ Арсеній, епископъ Иннокентій, священникъ Василій Сюткинъ, свящ. Алексій Старковъ, И. С. Пензинъ и другія лица.*

Въ виду важности сего вопроса одинъ изъ присутствовавшихъ *И. И. Захаровъ*, предложилъ не рѣшать его на създѣ, а попросить, соборъ нашихъ епископовъ вынести по сему свое рѣшеніе.

Послѣ весьма продолжительнаго обмѣна мнѣній по предложенному вопросу Собраніе большинствомъ голосовъ, посредствомъ вставанія рѣшило: допускать на приходскія собранія совершеннолѣтнихъ женщинъ съ правомъ голоса, но безъ права быть избираемыми въ должностныя лица.

Затѣмъ на разрѣшеніе собранія былъ поставленъ *г. председателемъ* вопросъ: допускать-ли на приходскія собранія всѣхъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ или только по одному представителю отъ семьи?

И по этому вопросу члены съезда высказались различно.

А. А. Кондратьевъ заявляетъ, что если считать, что строобрядческія общины состоятъ изъ семей, то должно допускать на собранія только представителей отъ нихъ; а если изъ отдѣльныхъ личностей, — то допустить нужно всѣхъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ.

Архіепископъ Іоаннъ, указавъ на то, что въ приходахъ бываетъ иногда борьба изъ за священника: одни идутъ противъ него, другіе — за него, въ такихъ случаяхъ беретъ верхъ численность прихожанъ, и бывали примѣры, что отецъ избивалъ сына за несогласіе съ родителемъ, — находить не совсѣмъ удобнымъ допускать на собранія всѣхъ совершеннолѣтнихъ членовъ семьи.

А. В. Симаковъ указалъ на такія семьи, въ которыхъ есть по 7--8 взрослыхъ, разумныхъ и полезныхъ для общества лицъ, и было бы несправедливо не допускать ихъ на приходскія собранія съ правомъ голоса.

И. И. Захаровъ высказалъ опасеніе какъ бы недопущеніе всѣхъ совершеннолѣтнихъ членовъ семьи не было косвеннымъ поощреніемъ къ раздѣленію въ семьѣ.

И. П. Рябушинскій: Я лично признаю семью корнемъ общества. Старообрядчество сильно именно семьей.

Епископъ Иннокентій замѣтилъ, что есть не мало такихъ семействъ, которыя во всей своей совокупности не принадлежатъ къ старообрядчеству, а лишь одинъ или нѣсколько членовъ ея—старообрядцы.

Собрание, поставивъ разсматриваемый вопросъ на баллотировку, большинствомъ голосовъ рѣшило: *каждаго совершеннолѣтняго прихожанина признавать членомъ приходскаго собранія съ правомъ голоса.*

Высокопреосвященный Архіепископъ Иоаннъ заявилъ, что онъ оставляетъ собраніе, ибо ему необходимо ѣхать въ Москву, и преподать собравшимся свое архипастырское благословленіе. „Молю Господа Бога, да ниспошлетъ Онъ на васъ Свою Божественную благодать“.

Д. В. Сироткинъ отъ имени всего съѣзда принесъ его высокопреосвященству глубокую благодарность за его участіе въ засѣданіяхъ съѣзда и упомянулъ, что на прежнихъ съѣздахъ, къ сожалѣнію, архіепископъ отсутствовалъ.

Архіепископъ Иоаннъ объяснилъ, что раньше онъ не присутствовалъ на съѣздахъ не потому, что якобы не сочувствовалъ имъ, а по той лишь причинѣ, что, по совѣту близкихъ къ нему лицъ, былъ остороженъ, опасаясь, какъ бы не поставить себя и вообще духовенство наше въ тяжелое предъ правительствомъ положеніе. А нынѣ намъ даны права. Я и рѣшилъ теперь открыто принять участіе въ съѣздахъ, вполнѣ имъ сочувствуя.

Г. Н. Грачевъ высказалъ свою радость по тому случаю, что на съѣздѣ присутствуетъ архіепископъ Иоаннъ и московскіе представители. Это будетъ,—заявилъ онъ,—и для всего уральскаго края, откуда я прибылъ, величайшею радостію.

Собраніе пропѣло архіепископу: „Исполла эти деспота“.

Архіепископъ еще разъ преподавъ свое благословеніе собранію, удалился изъ него.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва собраніе снова возвращается къ обсужденію проектовъ о приходѣ.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ: На необходимые расходы по содержанию храма и кладбища дѣлать-ли въ приходѣ самообложеніе или производить добровольный сборъ?

А. А. Кондратьевъ сообщаетъ, что, напр., въ п. Клинцахъ, откуда онъ прибылъ уполномоченнымъ, имѣется четыре старообрядческихъ храма и содержатся они на одни добровольныя пожертвованія. На чрезвычайныя же расходы слѣдуетъ дѣлать обложеніе.

И. С. Пензинъ высказался за добровольныя пожертвованія.

Не находя возможнымъ установить обложеніе, такъ какъ нельзя заставлять прихожанъ дѣлать обязательные взносы, *Собрание рѣшило*, что покрывать расходы по содержанию храмовъ и кладбищъ должно добровольными пожертвованіями.

Далѣе рѣшался вопросъ: при какомъ наличномъ составѣ явившихся прихожанъ считать приходское собраніе дѣйствительнымъ: при $\frac{2}{3}$ прихожанъ; $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{2}$?

Г. Г. Рябушинскій П. П. и Зетиловъ Я. А. высказываются за $\frac{1}{3}$ прихожанъ. *Голубинъ П. А.* предлагаетъ, кромѣ того, не принимать въ расчетъ во время созыва собранія отсутствующихъ въ приходѣ лицъ.

В. Е. Макаровъ находитъ несправедливымъ, чтобы $\frac{1}{3}$ прихожанъ рѣшала вопросъ за весь приходъ, а также и *А. Г. Симаковъ* видитъ совершенно новое въ установленіи за $\frac{1}{3}$ прихожанъ права рѣшать дѣла всей общины.

Другіе же члены съѣзда (*И. П. Рябушинскій, Г. Н. Грачевъ, Е. С. Ключиковъ, свящ. о. Василій Сюткинъ*) высказали противоположное мнѣніе. Они утверждали и доказывали указаніями на практику, что немыслимо, особенно въ большомъ обществѣ, составиться собранію изъ $\frac{2}{3}$ или $\frac{1}{2}$ прихожанъ. И въ благоустроенныхъ приходяхъ обыкновенно собираются 20—30 человекъ. Признаніе же дѣйствительнымъ собраніе при наличности $\frac{1}{3}$ прихожанъ нельзя считать несправедливымъ, такъ какъ на собраніе приглашаются всѣ совершеннолѣтніе прихожане, а отъ нихъ зависитъ: быть или не быть на собраніи.

Собрание съѣзда постановило: признавать приходское собраніе дѣйствительнымъ, если на него явится и $\frac{1}{3}$ совершеннолѣтнихъ прихожанъ.

Председатель поднимаетъ вопросъ объ учрежденіи самого прихода: При какомъ количествѣ лицъ можетъ быть община?

П. А. Голубинъ отвѣчаетъ, что община тамъ, гдѣ есть при храмѣ священникъ.

Д. В. Сироткинъ указываетъ, что напр., въ Нижнемъ-Новгородѣ на 9—10 старообрядческихъ домовъ существуетъ два храма: одинъ — богатый, а другой — неустроенный, требующій большихъ затратъ. Нельзя же за неименіемъ достаточнаго количества лицъ присоединять его къ благоустроенному. На возникновеніе его были свои причины. Поэтому нужно предоставить такому приходу съ нѣсколькими лицами прихожанъ начать свою жизнь.

П. П. Рябушинскій: Желательно, чтобы приходы были устойчивы, сильны, чтобы они могли содержать свои храмы. При нѣсколькихъ же лицахъ, если изъ нихъ нѣкоторые умрутъ, община рухнется.

Епископъ Иннокентій предлагаетъ признавать общину тамъ гдѣ могутъ содержать храмы.

Собрание, согласившись съ симъ предложеніемъ, рѣшило внести въ уставъ общинъ статью, по которой признавать приходъ въ той мѣстности, гдѣ есть старообрядческой храмъ. При наличности же въ приходѣ двухъ или болѣе храмовъ предоставить самимъ прихожанамъ: составлять-ли изъ себя одну общину или нѣсколько по количеству храмовъ.

Въ виду того, что въ однихъ проектахъ устава предлагается избирать должностныхъ лицъ на одинъ годъ, а въ другихъ — на три года, *предсѣдатель* проситъ собраніе высказаться по этому вопросу.

Собрание рѣшило избирать должностныхъ лицъ прихода на три года.

Д. В. Сироткинъ предлагаетъ внести въ уставъ общины статью, связывающую приходъ съ епархіальнымъ управленіемъ, конечно не нарушая самостоятельности прихода. Епархіальные Совѣты должны состоять изъ лицъ, избранныхъ отъ прихода. Завѣдуя воспитательно образовательными и другими связанными съ симъ, дѣлами, епархіальные Совѣты должны заботиться и о матеріальномъ положеніи епископа, которому необходима квартира и содержаніе. До сего времени епископы наши общественной поддержкой мало пользовались, получая самое необходимое для себя отъ усердія и добротныхъ дателей. Такое полученіе я считаю для такого высокаго сана совершенно не подходящимъ. Общество должно дать епископамъ все необходимое. Благо, они у насъ живутъ совершенно по-апостольски.

И. С. Пензинъ говоритъ, что епархіальные Совѣты нужно учредить съ тою цѣлію, чтобы они руководили приходами.

Относительно содержанія епископовъ *А. А. Кондратьевъ* замѣтилъ, что они, напр., еп. Сильвестръ, живутъ въ монастыряхъ и содержатся на средства общины.

По заявленію *преосвященнаго Арсеія*, монастырскіе сборщики очень надоѣдаютъ: не успѣешь удовлетворить одного, какъ является другой, затѣмъ третій, четвертый. Не лучше-ли самимъ обществамъ отдѣлять изъ своихъ средствъ на нужды епископовъ?

М. Т. Лютневъ и *И. П. Чунинъ* предлагали обязать священниковъ выдѣлять часть изъ своихъ доходовъ на епископовъ.

С. Д. Шишиловъ высказалъ опасеніе, какъ бы не упрекали старообрядчество въ томъ, что оно платитъ своимъ архіереямъ опредѣленное жалованье.

Епископъ Иннокентій указываетъ, что въ древности всѣ церкви были обложены въ пользу епископій, а также и священники выдѣляли изъ своихъ доходовъ на нужды архіереевъ. Лично для старообрядческаго епископа нужны самыя скромныя средства. Но у него есть и дру-

гіе расходы: на содержаніе секретаря, діакона, послушника и другихъ лицъ; къ нему обращаются и со сборомъ на монастыри и храмъ. Я предложилъ бы учреждать епархіальные Совѣты, которымъ и поручить веденіе этого дѣла. Затѣмъ еп. Иннокентій указалъ на столь бѣдные приходы, въ которыхъ священникъ имѣеть только одну ризу. Такого священника немислимо обязывать выдавать помощь своему епископу.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по вопросу объ обезпеченіи епископовъ вопросъ этотъ оставленъ открытымъ. А также и вопросъ объ учрежденіи епархіальныхъ совѣтовъ, въ виду большой разбросанности старообрядческихъ епархій, остался пока неразрѣшеннымъ.

На этомъ и закончилось на сѣздѣ обсужденія проектовъ приходскаго устава. Для подробнаго же ихъ разсмотрѣнія и выработки изъ нихъ лучшаго *г. председателемъ* предложено собранію избрать комиссію.

Присовокупляясь къ сему предложенію, *Д. В. Сироткинъ* напомнилъ собранію о необходимости избрать и уполномоченныхъ отъ сѣзда для участія въ засѣданіяхъ Особаго Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ гр. А. П. Игнатѣва.

Собраніе избрало своими представителями въ Особое Совѣщаніе слѣдующихъ лицъ: *П. П. Рябушинскаго, И. А. Пуговкина, Ѳ. Е. Мельникова, Д. В. Сироткина, М. И. Бриллиантова* и двухъ лицъ изъ духовенства, кого избереть духовный соборъ.

Въ комиссію же для разсмотрѣнія проектовъ *избраны* къ Совѣту попечительства: наличные авторы проектовъ (*еп. Иннокентій, Ѳ. Е. Мельниковъ и В. Е. Макаровъ*), лица, избранныя въ Особое Совѣщаніе и затѣмъ: *епископъ Арсеній, свящ. о. Ал. Старковъ, свящ. о. В. Сюткинъ, Е. И. Кукинъ, Е. С. Клейковъ, В. В. Прьсняковъ, И. С. Пензинъ, и А. Г. Спичаковъ.*

По избраніи комиссій *П. П. Рябушинскій* замѣтилъ, что въ уставъ не нужно вносить подробностей, а включить только схему прихода. Подробности же могутъ быть изложены въ инструкціи, составляемой приходскимъ собраніемъ для внутренняго распорядка въ общинѣ.

За симъ былъ представленъ собранію докладъ ревизіонной комиссіи, которая нашла отчетъ Совѣта Попечительства вѣрнымъ. *Собраніе отчетъ утвердило.*

Собранію была предложена для обсужденія и утвержденія Смѣта прихода и расхода на слѣдующій 1905/6 г., по которой предполагается сумма на приходъ 8,973 р. 53 к., такая-же — на расходъ по слѣдующему распредѣленію: по дѣламъ Попечительства — 2,800 р., на содержаніе Совѣщанія — 5,400 р. и на защитниковъ церкви — 773 р. 53 к.

Собрание смѣту на 1905/1906 г. утвердило.

Затѣмъ по предложенію архіепископа Іоанна, переданному собранію М. И. Бриллиантовымъ, были избраны для присутствованія отъ имени сѣзда на духовномъ соборѣ слѣдующія лица: *И. С. Пензинъ, П. С. Барабановъ, В. Е. Макаровъ, Л. Г. Шикинъ, С. В. Кащеевъ, М. И. Бриллиантовъ и Куиновъ*, а обществамъ: Саратовскому и Астраханскому рѣшено—предложить по ихъ усмотрѣнію избрать изъ своей среды уполномоченныхъ на соборъ отъ имени сѣзда.

Началось чтеніе составленнаго В. Е. Макаровымъ „Положенія о сѣздахъ“.

Д. В. Сироткинъ объяснилъ, что сѣзды имѣютъ „Положеніе“, но оно уже устарѣло, поэтому предлагается вновь составленное „Положеніе“.

Собрание рѣшило: Сначала издать новое „Положеніе“, разослать его по приходамъ для разсмотрѣнія, а потомъ уже слѣдующему сѣзду представить на утвержденіе.

М. И. Бриллиантовымъ были прочитаны заранѣе заготовленные адреса князю П. Д. Святополкъ-Мирскому и сенатору А. О. Кони, которымъ отъ имени всероссійскаго старообрядчества приносится глубокая благодарность за ихъ труды на пользу русскаго народа по освобожденію его вѣры и совѣсти отъ гнета и стѣсненій (Прилож. V—VI). *Собрание одобрило* содержаніе адресовъ и тутъ же началась къ нимъ подпись.

Былъ заслушанъ отчетъ 1-го засѣданія VI всерос. сѣзда старообрядцевъ. Послѣ незначительныхъ въ немъ поправокъ отчетъ признанъ вѣрнымъ, и *рѣшено* скрѣплять отчеты собранія подписью его предсѣдателя.

Д. В. Сироткинъ предложилъ собранію выразить благодарность той части русскаго печатнаго дѣла, которая освѣщала тяжелое положеніе старообрядчества и стояла за его нужды и желанія.

Соглашаясь съ предложеніемъ г. Сироткина, *Собрание постановило*: благодарность сѣзда занести въ настоящій отчетъ.

Затѣмъ выражена была благодарность авторамъ, заслушанныхъ въ настоящемъ засѣданіи проектовъ приходскаго устава и предсѣдателю Собранія П. П. Рябушинскому за веденіе засѣданія.

Собрание объявлено закрытымъ въ 8 час. вечера, а слѣдующее назначено 4 августа въ 4 часа вечера.

Рано утромъ 4 августа нѣкоторыми членами сѣзда (до 30 челов.) совершена поѣздка въ Городецъ для обозрѣнія предметовъ старины, собранныхъ г. г. Овчинниковымъ и Прянишниковымъ.

2252

Третіє засѣданіе

4-го августа.

П. П. Рябушинскій, открывая III засѣданіе, предложилъ выслушать отчетъ II засѣданія. *Θ. Е. Мельниковъ* читаетъ этотъ отчетъ, которой по внесеніи въ него немногихъ несущественныхъ поправокъ утверждается собраніемъ.

Предсѣдателемъ III засѣданія собраніе избираетъ снова *П. П. Рябушинскаго*.

Предсѣдатель редакціоннаго совѣщанія, *епископъ Иннокентій*, предлагаетъ поступившія къ нему два заявленія, имѣющія отношеніе къ прочитанному отчету.

Предсѣдатель засѣданія говоритъ, что для ознакомленія съ ихъ содержаніемъ надо сдать ихъ въ редакціонную комиссію.

Т. В. Горинъ: Отчетъ утвержденъ уже и возраженія можно выслушать только въ томъ случаѣ, если въ немъ встрѣчаются неправильности.

Н. Д. Зенинъ предлагаетъ передать заявленія предварительно въ совѣщаніе и на слѣдующее уже засѣданіе доложить собранію.

А. Г. Спичаковъ предлагаетъ сейчасъ-же заслушать доклады.

И. Н. Семенихинъ не видитъ въ этомъ надобности.

В. Д. Тукмакинъ запрашиваетъ: въ чемъ заключается суть заявленій?

Еп. Иннокентій объясняетъ, что одно касается рѣшенія о смѣтѣ, другое—постановленія о допущеніи женщинъ.

Собраніе рѣшаетъ выслушать оба заявленія, которыя тутъ-же и прочитываются г. предсѣдателемъ (Прилож. XXVIII и XXXIV).

А. А. Кондратьевъ совѣтуетъ прочитанныя заявленія приложить къ отчетамъ съѣзда какъ особыя мнѣнія по двумъ рѣшеніямъ. Рѣшеніе-же о смѣтѣ, въ виду не соблюденія указанной статьи въ положеніи о съѣздахъ, признаетъ неправильнымъ.

Т. В. Горинъ совѣтуетъ принять къ свѣдѣнію, дабы все денежныя вопросы рѣшались закрытымъ голосованіемъ.

И. К. Перетрухинъ видитъ въ рѣшеніи вопроса о смѣтѣ простымъ большинствомъ, если оно и было, нарушеніе положенія о съѣздахъ.

Предсѣдатель, выслушавъ мнѣнія, заявляетъ, что въ виду существующей въ дѣйствующемъ положеніи статьи, необходимо смѣту пробаллотировать, съ чѣмъ согласилось и собраніе.

~~Handwritten scribble~~

95232

Затѣмъ г. *председателемъ* предлагается выборъ должностныхъ лицъ въ совѣтъ попечительства, за истеченіемъ трехъ лѣтняго срока, выходящихъ изъ состава, и прочитывается списокъ нынѣшнихъ членовъ совѣта, состоящій изъ слѣдующихъ лицъ: Д. В. Сироткина, М. И. Бриллиантова, А. Т. Комарова, Ѳ. В. Першина, П. А. Смирнова и Ѳ. Е. Мельникова (два послѣднихъ—члена Совѣта, первые пять составляютъ должностныхъ лицъ Совѣта); затѣмъ идутъ запасные члены Совѣта Попечительства: И. З. Захаровъ, Н. О. Зенинъ, П. С. Пензинъ, Ѳ. И. Масленниковъ, Т. С. Куликовъ и К. Г. Некрасовъ. Товарищъ казначея г. Ф. С. Васильевъ переизбранію не подлежитъ, такъ какъ срокъ его избранія еще не истекъ.

Затѣмъ заявляется о предложеніи Совѣта, въ виду усиливающейся дѣятельности съѣздовъ, избрать 20 членовъ Совѣта Попечительства и 20 къ нимъ кандидатовъ, дабы принимали участіе, какъ замѣтилъ Д. В. Сироткинъ, представители, по возможности, всѣхъ губерній Россіи и съ своей стороны указываетъ на желаемыхъ новыхъ членовъ: Т. В. Горина, П. С. Варабанова, А. В. Симакова, И. А. Пуговкина, П. П. Рябушинскаго и П. Г. Брехова.

Выслушавъ списокъ предложенныхъ лицъ, Н. Д. Зенинъ замѣчаетъ, что слѣдуетъ избирать лицъ, дѣйствительно занимающихся дѣломъ Попечительства, а не только значащихся на бумагѣ такового.

Т. В. Горинъ спрашиваетъ, гдѣ обычно собирается Совѣтъ Попечительства.

Д. В. Сироткинъ отвѣчаетъ, что и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, и въ Нижнемъ и даже былъ случай засѣданія въ Венеціи и снова подтверждаетъ необходимость увеличенія числа членовъ совѣта Попечительства такъ какъ Совѣтъ за малымъ количествомъ членовъ, не рѣшаясь брать на себя нравственную отвѣтственность предъ старообрядчествомъ при обращеніи правительству, вынужденъ былъ образовывать комиссію.

Т. В. Горинъ спрашиваетъ: приглашаются-ли при надобности постороннія лица въ засѣданія Совѣта Попечительства?

На это Д. В. Сироткинъ отвѣчаетъ утвердительно, сообщая, что въ февралѣ текущаго года, по просьбѣ попечительства, чрезвычайнымъ съѣздомъ была избрана въ помощь Совѣту комиссія изъ 13 лицъ, равная по числу членовъ Совѣта.

По этому поводу П. П. Рябушинскій замѣчаетъ, что лица, приглашаемыя въ засѣданія Совѣта должны быть облечены довѣріемъ собранія.

И. С. Пензину на его запросъ о времени избранія его въ Совѣтъ Попечительства дается объясненіе.

В. Д. Тукманкинъ говорилъ, что необходимо опредѣлить число членовъ сейчасъ-же.

Председатель добавляетъ, что необходимо избрать записками членовъ Совѣта, число которыхъ для удобства можно-бы ограничить 20 и 10 запасными.

Мнѣніе собранія по поводу количества раздѣляется: одни говорятъ, что можно-бы согласиться съ предложеніемъ Совѣта Попечительства, другіе совѣтуютъ избрать 20 членовъ съ 10 запасными, третьи, наконецъ,—сохранить старый составъ какъ онъ есть.

Т. В. Горинъ предлагаетъ считать въ вопросѣ о дѣйствительности засѣданій Совѣта наличность не менѣе 3 членовъ.

Д. В. Сироткинъ въ виду того, что положеніе о сѣздахъ перерабатывается и оставлено на утвержденіе будущаго сѣзда, предложилъ произвести выборы согласно стараго положенія съ добавленіемъ двухъ членовъ Совѣта: П. П. Рябушинскаго и А. А. Пуговкина.

Собраніе соглашается.

Епископъ Иннокентій предложилъ съ своей стороны избрать въ члены Совѣта г. Валова и спросилъ, можно-ли избирать заочно?

Н. Д. Зенинъ поясняетъ, что по положенію требуется согласіе избираемаго.

Поляковъ предлагаетъ благодарить за трудъ старый составъ Совѣта Попечительства и просить его остаться и впредь во главѣ съ г. председателемъ Д. В. Сироткинымъ.

Д. В. Сироткинъ, уступая единогласнымъ просьбамъ сѣзда, изъявилъ желаніе баллотироваться и въ случаѣ избранія просилъ чрезъ годъ освободить его отъ этихъ обязанностей.

П. П. Рябушинскій предлагаетъ собранію избрать должностныхъ лицъ, т. е. председателя, его товарища и казначея, записками.

Собравшіеся избираютъ записками председателемъ—Д. В. Сироткина (92 голосами), товарищемъ его—М. И. Бриллиантова (73 г.) и казначеемъ—А. Т. Комарова (72 г.). Голоса считали г. г. Грачевъ, Тукманкинъ, Кондратьевъ, Горинъ и Барабановъ.

По избраніи записками состава Совѣта, какъ г. председатель, такъ и его товарищъ, благодаря за оказанную имъ честь, отказывались занять эти должности.

Г. Н. Грачевъ въ отвѣтъ на это говоритъ, что и для всѣхъ другихъ членовъ открыто широкое поле дѣятельности, но такихъ лицъ, какъ г. г. Сироткинъ и Бриллиантовъ, желательно по прежнему видѣть на ихъ мѣстахъ.

Председатель, предлагая избраніе записками считать закрытымъ голосованіемъ, говоритъ, что такимъ образомъ составъ Совѣта По-

печительства слѣдуетъ считать избраннымъ на три года согласно существующаго положенія о сѣздахъ,

Собрание утверждаетъ.

Далѣе *г. председатель* читаетъ заявленіе относительно смѣты на 1905/6 г. и самую смѣту, предлагая высказаться по вопросу.

Г. К. Перетрухинъ по поводу смѣты въ фондѣ начетчиковъ спрашиваетъ, какъ распределиться эта сумма?

И. И. Захаровъ дѣлаетъ предложеніе, если не теперь же распределить эти деньги между известными сѣзду начетчиками, такъ удовлетворять начетчиковъ, обращающихся съ прошеніями въ Совѣтъ Попечительства.

Г. К. Перетрухинъ предлагаетъ сѣзду здѣсь же намѣтить этихъ начетчиковъ.

Собрание рѣшаетъ поручить выдачу пособій начетчикамъ Совѣту Попечительства, соглашаясь съ мнѣніемъ Д. В. Сироткина, полагающимъ, что впередъ трудно сдѣлать распределеніе,

Смѣта о пособіи начетчикамъ такимъ образомъ одобряется.

Далѣе *г. председатель* читаетъ вторую часть смѣты на учрежденіе справочнаго совѣщанія Совѣта Попечительства.

Г. К. Перетрухинъ спрашиваетъ, кому и за что назначается сумма въ 3,000 р.?

М. Т. Львѣтневъ замѣчаетъ, что невозможно, что-бы при такомъ обиліи дѣлъ люди постоянно работали бесплатно.

Д. В. Сироткинъ объясняетъ, что въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ Совѣта сѣзда внимательно разсматривался этотъ вопросъ, предлагалось давать 1,200 р. или до 2,000 р., но по обсужденію въ Совѣтѣ пришли къ заключенію, что за меньшую 3,000 р. сумму трудно найти достойнаго на это дѣло человѣка.

Собрание соглашается съ этими доводами и не возражаетъ противъ этой части смѣты.

Читается заявленіе по вопросу о недопущеніи женщинъ въ приходскія собранія, подписанное нѣсколькими лицами и нѣкоторыми священниками.

Голоса въ собраніи рѣзко раздѣлились: Одни говорили, какъ, напр., *гг. Куликовъ, Зеленковъ, о. Аароновъ, о. Сюткинъ* и др., за недопущеніе женщинъ; другіе, — какъ *г. Макаровъ*, говорили, что слѣдуетъ одно изъ двухъ — или выбирать всѣхъ женщинъ безъ исключенія или совсѣмъ не допускать, наконецъ, третьи, — какъ *г. Сироткинъ*, говорили, что духовенство не должно-бы даже подписывать заявленіе, не

имѣя, вслѣдствіе своего-же соборнаго опредѣленія, рѣшающаго голоса, и перерѣшать вопроса этого не слѣдуетъ.

И. И. Захаровъ замѣтилъ, что въ заявленіи ничего не возражается по существу вопроса, а предлагается лишь передать рѣшеніе на соборъ епископовъ.

Т. В. Горинъ говоритъ, что онъ принципиально за женщинъ. Но говорить за всю Россію нельзя, ибо можно, принявъ рѣшеніе, ошибиться и на оборотъ. Поэтому слѣдуетъ спросить мнѣніе общинъ.

Д. В. Сироткинъ возражаетъ, что общины неохотно высказываются по разсылаемымъ запросамъ, рѣдко отвѣчая на нихъ.

Собраніе рѣшаетъ узнать мнѣніе освящ. собора о допущеніи женщинъ въ приходскія собранія, сообщивъ рѣшеніе съѣзда.

Затѣмъ начинается чтеніе докладовъ.

Предсѣдатель редакціоннаго совѣщанія объяснилъ, что нѣкоторые доклады не представляются съѣзду, какъ не соответствующіе или программѣ или вообще уставу съездовъ. Не докладываются: а) объ инокѣ Евросинѣ (переданъ въ Совѣтъ Попечит.), б) письмо о. Ипатію объ о. Димитріѣ, в) безъ подписи объ ознаменованіи 17 апр. устройствомъ храма на ярмаркѣ, г) *И. И. Захарова* обращеніе къ съѣзду съ приглашеніемъ къ усиленной дѣятельности и съ выраженіемъ радости по поводу единенія Москвы и д) воззваніе *Федурина* о-ва (сдано въ Совѣтъ). Изъ числа остальныхъ допущенныхъ прочитываются слѣдующіе доклады:

1). *П. А. Голубина* объ учрежденіи старообрядческихъ среднихъ училищъ, хотя по одному въ Москвѣ и Петербургѣ съ классическимъ и реальнымъ отдѣленіями. (Прилож. XVI и XVII).

2). Уполномоченнаго о-ва старообрядцевъ с. *Фролова г. Козлова* о метрическихъ книгахъ, (Прилож. XXVII).

3). Священника о. *Алексѣя Калягина* объ общинахъ, училищахъ, наименованіи наставниками и проч. (Прилож. XXII).

4). Вышеупомянутаго г. *Козлова* о необходимости устраивать старообрядческія училища. (Прилож. XVIII).

5). *Д. В. Сироткина*, письменно предложившаго ежегодно отъ себя вносить по 300 р., на дѣло улучшенія церковнаго пѣнія, а при утвержденіи положенія на владѣніе съѣзду капиталами, г. *Сироткинъ* обѣщается вмѣсто ежегодныхъ внести единовременно 5,000 р. въ неприкосновенный капиталъ имени покойной матери своей *Вѣры Михайловны Сироткиной*. (Прилож. XIV).

6). Довѣренныхъ отъ общины *Кусимскаго завода* съ просьбой объ устройствѣ у нихъ училища. (Прилож. XX).

7). Предсѣдателя семеновской уѣздной Земской Управы съ предложениемъ указать соотвѣтствующихъ лицъ старообрядцевъ для занятія учительскихъ должностей въ земскихъ училищахъ уѣзда (Прил. XIII).

По поводу прочитанныхъ докладовъ было высказано и постановлено слѣдующее:

Н. Д. Зенинъ спрашиваетъ: допускаются-ли возраженія по поводу непринятыхъ редакціоннымъ совѣщаніемъ докладовъ?

Объясняется, что—нельзя, ибо для этого то и избирается совѣщаніе.

По вопросу о метрикахъ *М. И. Бриллиантовъ* замѣтилъ, что если и были какія-либо затрудненія при записи браковъ, то, вѣроятно, самими ходатаями не все было исполнено требуемое закономъ при записи, и при этомъ г. Бриллиантовъ объяснилъ самый порядокъ записей по закону 1874 г.

Г. Поярковъ указываетъ на возможность возбужденнаго о метрикахъ вопроса въ виду частыхъ недоразумѣній въ жизни.

Д. А. Ламоновъ говоритъ, что и при существованіи закона 17 апр. нужны выясненія.

Ө. Е. Мельниковъ замѣчаетъ, что избранныя съѣздомъ лица будутъ заниматься этимъ вопросомъ.

Д. В. Сироткинъ говоритъ, что слѣдуетъ дѣлать это явочнымъ порядкомъ, заключающимся въ томъ что, пользуясь закономъ 17 апр., надо самимъ завести метрическія книги и представлять ихъ разъ въ годъ въ подлежащія управы.

Поярковъ напоминаетъ, что какъ разъ графъ Игнатьевъ предложилъ представить матеріалы въ особое совѣщаніе.

А. А. Кондратьевъ сообщаетъ, что у нихъ, въ п. Клинцахъ, уже 25 лѣтъ при храмѣ ведутся книги.

М. И. Бриллиантовъ прочитываетъ 11 ст. положенія комитета министровъ.

Докладъ о метрикахъ собраніе рѣшило передать избранной съѣздомъ комиссіи.

По поводу учрежденія среднего учебнаго заведенія *В. Я. Макаровъ* говоритъ, что не чувствуется необходимости въ отдѣльномъ среднемъ училищѣ теперь, когда изданъ законъ о свободѣ преподаванія Закона Божія старообрядцамъ. А вѣдь науку мы не передѣлаемъ: она одна для всѣхъ.

Г. Поярковъ настаиваетъ на необходимости имѣть свое среднее училище.

А. Г. Спичковъ замѣчаетъ, что у насъ нѣтъ, къ стыду нашему еще начальныхъ; гдѣ-же взять средства на среднія училища?

Епископъ Иннокентій говоритъ, что у насъ, въ Россіи, каждое исповѣданіе, каждое сословіе, многія народности имѣють свои училища. Устройство старообрядческаго училища, особенно съ общежитіемъ при немъ, повліяло бы, что особенно дорого, въ воспитательномъ отношеніи. Что касается средствъ, такъ вѣдь есть же у насъ благотворители, жертвующіе сотни тысячъ руб. на дѣла не старообрядческія.

М. И. Бриллиантовъ говоритъ: Дай Богъ, чтобы нашлись эти средства. Тогда, несомнѣнно, выстроются училища.

В. Д. Тукманкинъ заявляетъ, что слѣдовало бы выяснить финансовую сторону дѣла.

Вопросъ объ устройствѣ среднихъ училищъ остался открытымъ.

По поводу письменнаго заявленія *г. Сироткина* собраніе единогласно выражаетъ ему благодарность за пожертвованіе и по предложенію *г. Бриллиантова* рѣшаетъ завтра, 5 августа въ 12 час. дня отслужить панихиду за упокой Вѣры Михайловны Сироткиной.

Докладъ о. Алексѣя Калягина рѣшено, какъ заслуживающей вниманіе, принять къ свѣдѣнію, именно ту часть доклада, въ которой изложены сображенія объ училищахъ, а остальную часть препроводить освященному собору.

В. Е. Макаровъ совѣтуетъ, чтобы наши священники и діакона держали экзаменъ на учителей. Съ этимъ соглашается *г. Спичаковъ*, хотя замѣчаетъ, что исполненіе этого трудно.

Читаетъ 7 ст. изъ особ. журн. комит. министр. о школахъ.

Г. Пугачевъ сообщаетъ, что въ Москвѣ о. Авиѣ приглашенъ въ гимназію преподавателемъ Закона Божія.

М. I. Бриллиантовъ предлагаетъ просить соборъ епископовъ вмѣнить въ обязанность священнослужителямъ держать экзаменъ на законоучителей. По этому же вопросу поддерживалъ и *г. Ламановъ*.

И. И. Захаровъ предлагаетъ за счетъ попечительства, что будетъ стоить очень недорого, разослать чрезъ епископовъ священнослужителямъ самыя программы на держаніе экзаменовъ.

Собраніе рѣшаетъ обратиться къ собору епископовъ съ заявленіемъ о желательности, чтобы священники наши, кому возможно, выдерживали эти экзамены и вмѣстѣ съ тѣмъ разослать священникамъ программы.

По поводу заявленія председателя Семеновской земской управы собраніе рѣшило выразить *г. председателю* управы свою благодарность за вниманіе къ нуждамъ старообрядческаго населенія и указать, кто окажется способнымъ, на учительскія мѣста.

Докладъ г. Бардина съ просьбою о содѣйствіи къ устройству училища *рѣшено* сдать въ Совѣтъ съѣзда.

По возникшему вопросу объ учителяхъ *епископъ Иннокентій* предлагалъ образовать особыя старообрядческіе курсы, которые въ короткое время могли бы дать рядъ преподавателей.

По вопросу объ учебникахъ Закона Божія г. *Зенинъ* обратилъ вниманіе на существующій о. Паднута Овчинникова; на что замѣчено было нѣсколькими лицами, что нежелательно руководствоваться указаннымъ учебникомъ, такъ какъ онъ представляетъ почти дословную перепечатку синодальнаго.

Епископъ Арсеній совѣтуетъ обратить вниманіе на имѣющееся въ твор. св. Іоанна Златоуста краткое содержаніе Библии, могущее служить хорошимъ подспорьемъ при изученіи свящ. Писанія.

Ө. Е. *Мельниковъ* проситъ еп. Арсенія не отказать въ содѣйствіи при составленіи требуемаго учебника.

П. П. *Рябушинскій* говоритъ, что слѣдовало бы вопросъ объ учебникахъ сдать на обсужденіе Совѣту попечительства, гдѣ бы, быть можетъ, нашли возможнымъ назначить премію за составленіе.

Изъ преній по вопросу о преподаваніи нашими священнослужителями Закона Божія выяснилось (г. Макаровымъ), что по Закону 17 апр. наши священники, сдавъ экзаменъ на учителей начальныхъ училищъ, имѣютъ право преподавать и въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Г. Бриллиантовъ прочитываетъ соответствующія статьи изъ положенія комит. министр. и газетное сообщеніе о проэктѣ Мин. Народн. Просвѣщ. допустить открытіе разныхъ учебныхъ заведеній съ свободно избранной программой.

Г. *Кушиновъ* обращаетъ вниманіе, что учебники Закона Божія должны быть одобрены нашими духовными лицами.

Присутствующимъ предлагается подписаться къ прошенію на имя гр. А. П. Игнатьева о допущеніи нашихъ уполномоченныхъ, въ виду того, что въ подписанную наканунѣ бумагу вкралась ошибка.

Затѣмъ закрытымъ голосованіемъ, шарами, большинствомъ 70 противъ 14 утверждена смѣта на 1905—6 г., которая также подписывается (Прилож. XXXI-б).

Отчетъ предъидущаго засѣданія собранія проситъ подписать г. председателя П. П. Рябушинскаго и всѣхъ желающихъ.

Казначей читаетъ отчетъ о полученныхъ за 3 дня пожертвованіяхъ.

По поводу совершенной поѣздки въ Городецъ собраніе благодаритъ г. Д. В. Сироткина, а по его предложенію рѣшаетъ письменно

выразить благодарность г.г. Прянишникову и Овчинникову за их трудъ по собиранію древнихъ иконъ, книгъ, рукописей и другихъ предметовъ старины.

Д. В. Сироткинъ коснулся дѣятельности собирателей старины, составляющей гордость старообрядчества и говорилъ о значеніи древностей для старообрядческой исторіи. Дай Богъ, чтобы подобныя собиранія, какъ предлагалось и въ одномъ докладѣ съѣзду, сосредоточивались въ какомъ либо хранилищѣ древностей.

Въ самомъ концѣ засѣданія Д. А. Ламановъ предложилъ основать при съѣздахъ особый фондъ на устройство старообрядческихъ училищъ, которому и положено начало.

Закрывая засѣданіе, г. председатель объявляетъ, что слѣдующее засѣданіе будетъ 5 августа въ 1 часть дня.

Въ заключеніи г. председатель объявляетъ, что слѣдующее засѣданіе будетъ 5 августа въ 1 часть дня.

Въ заключеніи г. председатель объявляетъ, что слѣдующее засѣданіе будетъ 5 августа въ 1 часть дня.

Въ заключеніи г. председатель объявляетъ, что слѣдующее засѣданіе будетъ 5 августа въ 1 часть дня.

Въ заключеніи г. председатель объявляетъ, что слѣдующее засѣданіе будетъ 5 августа въ 1 часть дня.

Четвертое засѣданіе

5-го августа.

Предъ началомъ настоящаго засѣданія преосвященнымъ епископомъ Арсеніемъ была отслужена, при участіи членовъ съѣзда, панихида о рабѣ Божіей Вѣрѣ (Михайловнѣ Сироткиной). По окончаніи панихиды епископъ Арсеній сказалъ рѣчь, въ которой помянулъ добрымъ словомъ покойную и кратко описалъ ея ревность по вѣрѣ и старанія въ защиту угнетаемыхъ и обиженныхъ.

Засѣданіе открылось при составѣ 60 членовъ.

Предсѣдателемъ избранъ *Д. В. Сироткинъ*.

Въ самомъ началѣ засѣданія г. *И. С. Пензинъ* снова поднимаетъ уже рѣшенный на предшествующихъ засѣданіяхъ вопросъ о допущеніи женщинъ на приходскія собранія съ правомъ голоса. По его мнѣнію, слѣдовало бы допускать только тамъ женщинъ, гдѣ на это допущеніе согласенъ будетъ приходъ.

Предсѣдатель объяснилъ: Большинство уже высказалось по этому вопросу и мы, меньшинство, не можемъ теперь его перерѣшать. Вчера былъ заслушанъ протестъ противъ рѣшенія съѣзда о допущеніи женщинъ на собранія. Онъ, какъ особое мнѣніе, будетъ приложенъ къ протоколамъ съѣзда и въ копіи сообщенъ собору нашихъ епископовъ.

За симъ былъ выслушанъ докладъ Войскового старшины Ламонова о возвращеніи Кавказскимъ старообрядцамъ отобраннаго у нихъ въ 1894 году скита миссіонеромъ Исидоромъ Колоколовымъ (Приложеніе XXXV).

Собраніе дало совѣтъ докладчику обратиться съ надлежащимъ ходатайствомъ къ г. Намѣстнику Кавказа.

По поводу только, что прочитаннаго доклада г. *Макаровъ* предлагаетъ возбудить ходатайство предъ правительствомъ о возвращеніи старообрядцамъ всѣхъ отобранныхъ у нихъ церквей, монастырей и другой собственности, причемъ указалъ, что католики (бывшіе уніаты) въ Западномъ краѣ возбудили ходатайство о томъ, чтобы имъ возвратили ихъ костелы, насильственно обращенные въ 60-хъ годахъ въ храмы казенной церкви.

Д. В. Сироткинъ сообщаетъ, что въ сегодняшнихъ газетахъ извѣщается, что армянамъ возвращена отобранная у нихъ 2 года назадъ церковная собственность.

Собраніе вслѣдствіе заявленія г. Бриллиантова о томъ, что онъ началъ собирать свѣдѣнія объ отобранныхъ у старообрядцевъ монасты-

ряхъ и церквахъ, рѣшило поручить учрежденному съѣздомъ Совѣщанію собрать къ слѣдующему съѣзду возможно точныя свѣдѣнія объ отобранномъ у старообрядцевъ церковномъ имуществѣ и опредѣлить хотя приблизительную ихъ стоимость.

Заслушанъ докладъ о. Алексѣя Старкова съ предложеніемъ съѣзду устроить на Бѣлыхъ горахъ въ Пермской губ. помѣщеніе для храма (Прилож. XXVI).

Г. Н. Грачевъ добавляетъ, что указанная въ прочитанномъ докладѣ Бѣлыя горы находятся въ Екатеринбургскомъ районѣ и что о требуемомъ помѣщеніи поѣтому должно бы позаботиться старообрядческому Екатеринбургскому братству, но оно не имѣетъ достаточныхъ для сего средствъ, можетъ только часть необходимыхъ суммъ выдать изъ своей кассы.

Собраніе по этому поводу рѣшило: предоставить Совѣту попечительства выдать Екатеринбургскому братству сто (100) руб. на постройку помѣщенія подъ храмъ на Бѣлыхъ горахъ.

Читается докладъ того же о. Алексѣя Старкова и Жмаева съ просьбою привести въ надлежащій видъ старообрядческой молитвенный домъ въ с. Семжѣ, Мезенскаго уѣзда, Архангельской губ. и возбудить ходатайство по поводу отобранныхъ у мѣстныхъ старообрядцевъ келій (Прилож. XXV).

Присутствовавшей на засѣданіи *А. И. Морозовъ* заявилъ, что изложенную просьбу онъ беретъ удовлетворить на свои средства.

По прочитанному въ собраніи докладу *В. Г. Усова*, предлагающему собирать на Кавказѣ археллогическія находки (Прилож. XXIII), постановлено: открыть подъ вѣдѣніемъ Совѣта попечительства хранилище древностей въ Н.-Новгородѣ. Вслѣдствіе же заявленія нѣкоторыхъ членовъ съѣзда о томъ, что собраннымъ на Рогожскомъ кладбищѣ цѣннымъ книгохранилищемъ никто не пользуется, предложено Совѣту попечительства обратиться къ попечителямъ и выборнымъ Рогожскаго кладбища съ просьбою—установить на кладбищѣ время, въ которое могли бы старообрядцы—посѣтители обзрѣвать кладбищенскую библиотеку. Кромѣ сего *А. И. Морозовъ* предложилъ просить и митрополита Афанасія Бѣлокриницкаго возстановить монастырскую библиотеку и приобрѣсти замѣчательное собраніе книгъ о. Пафнутія Овчинникова.

Докладъ о. Алексѣя Старкова о постройкѣ храма въ д. Потолицыно, Олонецкой губ., (Прил. XXXIII), вслѣдствіе заявленія предсѣдателя, что смѣта уже закончена и утверждена съѣздомъ, рѣшено сдать Совѣту съѣзда.

Затѣмъ заслушано было предложеніе отъ II-го съѣзда старообрядческихъ братствъ объ учрежденіи издательскаго товарищества для печатанія и распространенія какъ Богослужебныхъ, такъ и другихъ полезныхъ для старообрядчества, книгъ (Прил. XXI).

Собрание рѣшило: предоставить Совѣту попечительства изыскать средства для учрежденія книгоиздательскаго товарищества и устройства типографіи. Книги же Богослужебныя печатать *постановлено* съ благословенія и подъ цензурой старообрядческихъ духовныхъ лицъ, кои ихъ избереть или укажетъ соборъ епископовъ.

Читается заявленіе отъ редакціи „Старообрядческаго Вѣстника“ (Прил. XXXIX). Описавъ печальное и тяжелое положеніе свое, она предлагаетъ съѣзду взять у ней 200 № „Старообрядческаго Вѣстника“ и этимъ оказать ей помощь.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей по этому предложенію *рѣшено* предложеніе редакціи „Старообрядческаго Вѣстника“ сдать въ Совѣтъ попечительства съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ мѣры къ болѣе широкому распространенію названнаго журнала.

А. И. Морозовъ сообщилъ собранію, что 1-го августа на фабрикѣ Богородско-Глуховской мануфактуры было совершено старообрядческимъ духовенствомъ водо-святіе и крестный ходъ и по поводу этого торжества отправлена Государю Императору телеграмма съ выраженіемъ вѣроподанническихъ чувствъ. Въ отвѣтъ получена отъ Государя благодарность.

Заслушаны: докладъ г. М. Т. Лѣвтѣва о сообщеніи старообрядцевъ въ молитвѣ съ людьми иной вѣры и его же предложеніе—совершать молебны во всѣхъ старообрядческихъ храмахъ въ царскіе дни.

Постановлено: обѣ бумаги г. Лѣвтѣва представить собору епископовъ.

Прочитано привѣтствіе съѣзду отъ старообрядческихъ обществъ: Гомельскаго, Вѣтковскаго и окрестныхъ слободъ (Прил. X)

Засимъ выслушанъ былъ докладъ II братскаго съѣзда съ просьбою отпустить потребную сумму для устройства предположенной школы начетчиковъ (Прил. XV).

Собрание рѣшило: предоставить Совѣту попечительства, если найдеть нужнымъ, сдѣлать въ утвержденной съѣздомъ смѣтѣ расходовъ перестановку суммъ, т. е. изъ суммъ, опредѣленныхъ на дѣлопроизводителя Совѣщанія, израсходовать на школу для начетчиковъ.

Читается докладъ и предложенія: а) И. И. Захарова о пособіи бѣдствующимъ семьямъ воиновъ, о выраженіи благодарности свящ. о. Димитрію Смирнову, исправляющему духовныя требы на театрѣ войны, генералу Надарову, оказывавшему всякое содѣйствіе поименованному священнику и госпожѣ Е. И. Кузнецовой, выдающей вспоможеніе на содержаніе священника на Дальнемъ Востокѣ (Прил. XXIX-а); б) прошеніе старообрядческаго прихода д. Косолапово о томъ, чтобы ихъ приходскаго священника о. Д. Смирнова возвратить

съ Дальняго Востока въ свой приходъ (Прил. XXXI); в) свящ. Макарія Рожнова и І. Черемухина просьба—дать совѣтъ, къ кому обращаться съ ходатайствомъ объ устройствѣ школы, купола на храмъ и колоколь (Прил. XXIV); г) А. Ф. Абричева сообщеніе о томъ, что въ д. Косолапово предлагаютъ купить старую новообрядческую церковь и запросъ, какъ поступить въ этомъ случаѣ (Прил. XXX) и д) предложеніе И. И. Захарова заняться пересмотромъ Закона 17 апрѣля, выработать руководство къ общему пользованію дарованными правами и возбудить надлежащее ходатайство объ огражденіи старообрядчества отъ дѣйствій министерскихъ циркуляровъ, стремящихся свести на нѣтъ Царскій Указъ (XXIX).

По поводу прочитанныхъ предложеній и докладовъ собраніе вынесло слѣдующія *рѣшенія*: Прошеніе старообрядцевъ д. Косолапово представить собору епископовъ; прошеніе о. Рожкова и Черемухина и докладъ косолаповскихъ старообрядцевъ сдать въ Совѣтъ попечительства; предложеніе И. И. Захарова о пересмотрѣ закона 17 апрѣля сдать лицамъ, уполномоченнымъ сѣздомъ въ особое совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ графа Игнатѣева. По другому же предложенію И. И. Захарова оглашено, что о. Д. Смирнову отъ VI-го сѣзда уже послана благодарственная телеграмма, а также послана была своевременно благодарность и Е. И. Кузнецовой отъ попечительскаго Совѣта. Генерала же Надарова благодарили братства.

Затѣмъ былъ заслушанъ докладъ И. П. Федорова о произведенной имъ ревизіи открытыхъ въ истекшемъ году школъ на средства Всероссійскаго попечительства. По поводу сего доклада одни изъ членовъ сѣзда предлагали экзаменовывать самихъ учителей, чтобы они были хорошо подготовленными къ своему учительскому дѣлу, другіе, — что необходимо открывать школы пѣнія не въ одной или двухъ епархіяхъ, а во всѣхъ епархіяхъ поровну; наконецъ, третьи, — что нужно для сихъ школъ издать пѣвческія книги съ лучшихъ и вѣрнѣйшихъ крюковыхъ книгъ.

Собраніе постановило: школы пѣнія открывать въ одинаковомъ количествѣ во всѣхъ старообрядческихъ епархіяхъ и просить освященный соборъ указать, гдѣ болѣе нуждаются въ такихъ школахъ. Изданіе книгъ поручить комиссіи по улучшенію крюковаго пѣнія. Ей же поручить и разрѣшеніе вопроса объ экзаменовкѣ учителей пѣнія. Относительно старыхъ школъ, существовавшихъ на средства попечительства, *рѣшено* поддержать ихъ, если будутъ остатки суммъ, опредѣленныхъ на пѣвческія училища.

Послѣдовалъ цѣлый рядъ предложеній отъ В. Е. Макарова а) просить Константинопольскаго патріарха высказаться о каноническомъ достоинствѣ Бѣлокриницкой іерархіи, б) издать руководство для старообрядческихъ начетчиковъ, в) издать каталогъ книгъ, изъ которыхъ составлять приходскія бібліотеки, г) учредить при Всероссійскомъ по-

печительство благотворительный фондъ на бѣдные приходы, д) устроить при томъ же попечительствѣ кассу взаимопомощи старообрядческихъ дѣятелей: начетчиковъ, священнослужителей, причетниковъ и т. п., на случай старости, болѣзни, инвалидности, выходовъ за штатъ, потери способности къ труду и т. д. и е) учредить старообрядческой литературный фондъ при Всероссийскомъ попечительствѣ.

Собрание рѣшило:

а) Просить Константинопольскій патріархатъ высказать свое сужденіе о старообрядческой іерархіи нежелательно, бесполезно и унижительно для ея достоинства.

б) Изданіе руководства для старообрядческихъ начетчиковъ отклонено, ибо не входитъ въ компетенцію съезда.

в) Составленіе каталога приходскихъ библиотекъ поручено В. Е. Макарову.

г) Учрежденіе при Всероссийскомъ попечительствѣ фондовъ: благотворительнаго на бѣдные приходы и литературнаго признано желательнымъ.

д) Кассу же взаимопомощи старообрядческихъ дѣятелей нашли пока несвоевременной.

Г-нъ Предсѣдатель спрашиваетъ собраніе: находятъ ли оно нужнымъ разсматривать Указъ 17 апрѣля.

Большинство *рѣшило*: сейчасъ этотъ Указъ не разсматривать, а предоставить избранной съездомъ комиссіи, уполномоченной участвовать въ Особомъ Совѣщаніи по дѣламъ о вѣротерпимости, поддерживать предъ правительствомъ интересы старообрядчества и тамъ же выяснить Высочайшій Указъ о вѣротерпимости.

Прочитанъ и по исправленіи утверждёнъ отчетъ о III засѣданіи VI Всероссийскаго съезда.

Предсѣдатель предложилъ выразить благодарность всѣмъ тѣмъ лицамъ, которые оказали помощь Совѣту попечительства въ его ходатайствахъ предъ правительствомъ.

Собрание выразило благодарность.

Затѣмъ *Д. В. Сироткинъ* сообщаетъ собранію, что чрезвычайнымъ съездомъ (23 февраля) признано желательнымъ построить въ Москвѣ общественный домъ для нуждъ старообрядчества и что съ этою цѣлю избрана съездомъ комиссія. Предсѣдатель предлагаетъ избрать въ эту комиссію и другихъ лицъ. Собраніе избрало: *г.г. Рябушинскихъ П. И. и С. П., Морозова А. И., Милованова С. Д., и г.г. Кузнецовыхъ М. С. и С. М.*

Въ члены же попечительства избраны слѣдующія лица: *Кондратьевъ А. А., Пуговкинъ Г. А., Меренковъ В. П., Барабановъ П. С., Бляковъ С. И., Михайловъ Н. М., И. И. Захаровъ, В. Е. Макаровъ и братья Поповы И. Л. и Г. Л., а также и Е. И. Кузнецова*, причемъ послать ей и благодарность отъ имени съѣзда за выдаваемыя ею средства на о. Д. Смирнова.

Въ концѣ засѣданія былъ прочитанъ докладъ И. С. Пензина объ упадкѣ вѣры и благочестія (Прилож. XXXVIII).

Рѣшено докладъ сей представить собору епископовъ.

По предложенію *г. Предсѣдателя* собраніемъ была выражена благодарность секретарямъ съѣзда и дѣлопроизводителю Совѣта, *Г. И. Хромову*.

Г-нъ Предсѣдатель, выразивъ съ своей стороны благодарность собравшимся лицамъ, объявилъ съѣздъ закрытымъ.

Приложенія къ протоколамъ заеѣданій.

VI всероссійскому съезду старообрядцевъ

отъ Совѣта Попечительства

Отчетъ.

Истекшій годъ дѣятельности Совѣта Попечительства ознаменовался великими событіями не только для старообрядчества, но и для всего населенія Россіи.

Высочайшій Указъ Правительствующему Сенату 12 декабря 1904 года о государственныхъ реформахъ внесъ съ собою новыя вѣянія во внутреннее правленіе государства въ области вѣроисповѣданія. Въ 6 пунктѣ этого указа между прочимъ сказано: „Для закрѣпленія выраженного нами въ манифестѣ 26 февраля 1903 года неуклоннаго душевнаго желанія охранять освященную основными законами имперіи терпимость въ дѣлахъ вѣры, подвергнуть пересмотру узаконенія о правахъ раскольниковъ, а равно лицъ, принадлежащихъ къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ и, не зависимо отъ сего, принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію въ религіозномъ бытѣ ихъ всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго, стѣсненія“. Ясно было, что это—начало пути къ обновленію и полной свободѣ религій.

Вполнѣ понимая и оцѣнивая важность переживаемаго момента предсѣдатель Совѣта Попечительства не замедлилъ назначить экстренное совѣщаніе старообрядцевъ въ Москвѣ, каковое и состоялось 29 того же декабря, съ участіемъ на этотъ разъ представителей старообрядцевъ, принимающихъ священниковъ, переходящихъ отъ господствующей церкви. На этомъ совѣщаніи былъ рассмотрѣнъ представленный Совѣтомъ Попечительства проектъ памятной записки о нуждахъ старообрядчества, которую было рѣшено немедленно представить предсѣдателю Комитета Министровъ съ приложеніемъ, составленнаго М. И. Бриллиантовымъ „Разсмотрѣнія статей закона“. Позже тѣмъ же авторомъ, по особому порученію Совѣта Попечительства, была составлена Справка къ памятной запискѣ, состоящая изъ указовъ прежнихъ лѣтъ, касающихся старообрядчества, и Сборникъ, въ двухъ отдѣлахъ, о закрытыхъ и запечатанныхъ храмахъ, алтаряхъ и кладбищахъ и объ отобранныхъ и конфискованныхъ монастыряхъ, храмахъ и церковной утвари. Все это также было представлено предсѣдателю Комитета Министровъ. Памятная записка гласитъ слѣдующее:

Его *Высокопревосходительству,*

Господину *предсѣдателю комитета министровъ*

отъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ

Бѣлокриницкую Іерархію.

Памятная записка

о старообрядческихъ нуждахъ.

Дѣйствующее русское законодательство, не исключая и закона 3 мая 1883 года, признавая самостоятельность (подъ извѣстнымъ контролемъ) за иностранными вѣроисповѣданіями (католичествомъ и протестантствомъ и др.) и иновѣрцами (татарами, евреями и т. д.), совершенно исключаетъ ее по отношенію къ кореннымъ русскимъ людямъ, старообрядцамъ, приравнивая ихъ къ сектантамъ рационалистамъ, съ которыми старообрядчество не имѣло и не имѣетъ ничего общаго по своимъ религіозно-нравственнымъ воззрѣніямъ.

Не приводя здѣсь историческихъ причинъ возникновенія русскаго старообрядчества, необходимо лишь замѣтить, что старообрядчество ничѣмъ *въ сущности* не отличается отъ вѣро—и нраво ученія господствующей церкви и является поэтому организаціей наиболѣе ей близкой и родственной. Въ силу этого и отношенія правящей духовной и свѣтской власти къ старообрядцамъ должны бы быть не карательными, а умиротворительными и основываться не на преслѣдованіяхъ и гоненіяхъ, а на началахъ полной терпимости.

Исторія показываетъ, что вѣковыя гоненія и преслѣдованія старообрядцевъ за ихъ убѣжденія не дали желаемыхъ результатовъ, т. е. не уменьшили числа старообрядцевъ: напротивъ, эти гоненія укрѣпили послѣдователей старой вѣры въ ихъ убѣжденіяхъ, возвысили гонимыхъ въ глазахъ всего народа, а отсюда получилось то, что старообрядчество не только численно не убыло, а напротивъ увеличилось и въ настоящее время по минимальному, приблизительному, исчисленію достигаетъ нѣсколькихъ милліоновъ человѣкъ, обитающихъ не только въ центральныхъ, но и въ отдаленныхъ губерніяхъ и областяхъ Россіи.

Такимъ образомъ, исходя изъ того положенія, что, во 1-хъ, область вѣры и совѣсти вообще не можетъ подлежать насилію и при-

нужденію, во 2-хъ, что старообрядчество по своему вѣро— и правоученію не разнится отъ господствующей церкви или единовѣрія и въ 3-хъ, что по своему численному составу оно представляетъ изъ себя обширную вѣроисповѣдную группу, — старообрядцы имѣютъ смѣлость выразить увѣренность, что, въ виду возвышеннаго съ высоты Престола въ манифестѣ 26 февраля 1903 г. и въ Высочайшемъ Указѣ 12 декабря сего 1904 года, повелѣнія о предначертаніяхъ относительно пересмотра, въ числѣ прочаго, и дѣйствующихъ узаконеній о старообрядцахъ, правительство не оставитъ безъ удовлетворенія наши духовныя нужды и облегчитъ наше тягостное и неопредѣленное положеніе въ государствѣ дарованіемъ нѣкоторыхъ правъ, гарантирующихъ намъ свободу вѣроисповѣданія.

Главнѣйшія наши нужды и испрашиваемыя для ихъ удовлетворенія права состоятъ въ слѣдующемъ:

1) Въ официальныхъ актахъ и документахъ насъ, старообрядцевъ, именуютъ почему-то „раскольниками“. Словомъ „расколъ“ можно именовать самый фактъ церковнаго разъединенія, происшедшаго при патріархѣ Никонѣ, но не убѣжденія лицъ той или иной изъ двухъ образовавшихся партій; мы считаемъ, поэтому наименованіе насъ „раскольниками“ крайне для себя обиднымъ, и несправедливымъ. Известно, что поводомъ къ церковному раздѣленію послужило исправленіе церковныхъ обрядовъ, въ которомъ нашими ревнителями усмотрѣно было *нарушеніе вѣры* предковъ; поэтому болѣе для насъ подходящимъ является наименованіе насъ „старовѣрами“ или „старообрядцами“, и мы просимъ официально утвердить за нами это названіе взамѣнъ оскорбительнаго наименованія „раскольникъ“.

2) Представляя изъ себя весьма значительную религіозно-общественную группу, состоящую изъ многочисленныхъ приходовъ, мы просимъ и ходатайствуемъ о признаніи повсемѣстно за этими приходами самостоятельнаго существованія, какъ юридическихъ единицъ, съ правомъ приобрѣтенія и владѣнія недвижимою собственностью, устройства храмовъ, молитвенныхъ домовъ, часовенъ, благотворительныхъ учреждений: богадѣленъ, больницъ, пріютовъ и т. п. Не имѣя этихъ правъ, старообрядческіе приходы вынуждены закрѣплять свои молитвенные дома и благотворительныя учрежденія на имя частныхъ лицъ, и тѣмъ самымъ подвергать риску общественное достояніе.

3) Основными законами Россійской Имперіи за всѣми подданными признается право свободнаго отправленія богослуженія по обрядамъ своего вѣроученія; это подтверждено и закономъ 3 мая 1883 года по отношенію къ старообрядцамъ; въ силу этого, мы ходатайствуемъ о предоставленіи намъ права безпрепятственно открывать храмы, молитвенные дома, и часовни съ надлежащаго каждый разъ разрѣшенія строительнаго отдѣленія губернскаго правленія, и дозволить совер-

шать богослуженія въ тѣхъ храмахъ, которые уже сооружены, но не разрѣшены къ открытію.

4) Мы ходатайствуемъ также объ упорядоченіи важнаго для насъ въ юридически бытовомъ отношеніи дѣла веденія метрическихъ записей и испрашиваемъ для сей цѣли, чтобы акты состоянія (рожденія, браки, смерти) среди старообрядцевъ въ установленныхъ метрическихъ записяхъ, имѣли полную юридическую силу и значеніе, а для сего необходимо, чтобы веденіе метрическихъ книгъ было закономъ возложено на представителей нашихъ приходоѡ. Незаписные „раскольники“, т. е. числящіеся православными, но не бывшіе въ теченіи десяти лѣтъ у исповѣди и причастія, имѣли бы право, буде сами того пожелаютъ, безпрепятственно записываться въ установленныя старообрядческія книги.

5) Крещенымъ въ господствующей церкви, но фактически къ ней не принадлежащимъ и состоящимъ въ старообрядчествѣ, должно быть предоставлено право, при вступленіи съ бракъ, записывать себя, а послѣ и дѣтей своихъ отъ сего брака, въ старообрядческія метрическія книги, буде изъясвятъ на то желаніе.

6) Въ виду предоставленія нашимъ дѣтямъ первоначальнаго образованія, мы ходатайствуемъ о томъ, чтобы, во 1-хъ, старообрядческимъ приходамъ были разрѣшены школы грамоты, а равно и училища по программамъ земскимъ и Министерства Народнаго Просвѣщенія, съ тѣмъ однако, чтобы уроки Закона Божія и церковнаго пѣнія въ нихъ преподавались старообрядцами; во 2-хъ, освободить старообрядческое юношество отъ слушанія въ существующихъ училищахъ тѣхъ уроковъ по Закону Божию, которые касаются церковнаго раскола и нашихъ разностей въ вѣрѣ, молитвахъ и обрядахъ.

7) Для полнаго удовлетворенія духовныхъ нуждъ нашихъ одновѣрцевъ и нравственнаго ихъ утѣшенія, мы ходатайствуемъ о томъ, чтобы наши священнослужители, состоящіе въ запасѣ арміи, были освобождаемы отъ призыва на дѣйствительную службу.

8) Въ виду того, что мы, старообрядцы, несемъ всѣ государственныя повинности, почтительнѣйше просимъ предоставить намъ права на общественныя и государственныя должности наравнѣ съ сынами господствующей церкви.

При семъ имѣемъ честь представить выписки статей закона, которыя желательно измѣнить, дополнить или отмѣнить.

С.-Петербургъ, декабря 31 дня 1904 года.

Для представленія „Памятной записки“ Предсѣдателю Комитета Министровъ была назначена тѣмъ-же совѣщаніемъ 30 декабря особая депутація, которая 31 декабря 1904 года, въ числѣ 12 человекъ, подписавшихся подъ „Памятной запиской“, съ участіемъ представителя

старообрядцевъ, приѣмлющихъ священниковъ, переходящихъ отъ господствующей перкви, Н. А. Бугрова, была принята г. Сергіемъ Юльевичемъ Витте.

Предсѣдатель Совѣта попечительства, подавая памятную записку Предсѣдателю Комитета Министровъ, охарактеризовалъ положеніе и бытъ старообрядчества, его нужды и стремленія; а затѣмъ всѣ депутаты просили Его Высокопревосходительство принять во вниманіе просьбу старообрядчества, помочь ему выйти изъ неопредѣленнаго положенія и положить конецъ его зависимости отъ произвола духовенства и полиціи. Предсѣдатель Комитета Министровъ, выслушавъ все это благосклонно, обѣщалъ ходатайствовать у Государя Императора удовлетвореніе нашей просьбы.

Кромѣ всего вышеуказаннаго, въ засѣданіи своемъ 10 февраля 1905 года, Совѣтъ Попечительства постановилъ обратиться къ г. Архіепископу Іоанну Московскому съ просьбою созвать совѣщаніе епископовъ для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ положеній въ виду работъ Комитета Министровъ по старообрядческому вопросу и для совѣта депутатамъ на случай могущихъ встрѣтиться недоумѣній. Отвѣта на нашу просьбу до сего времени не послѣдовало.

18 февраля были обнародованы Высочайшій рескриптъ Министру Внутреннихъ Дѣлъ Булыгину о разрѣшеніи Государя призвать къ участию въ управленіе страной свободно избранныхъ представителей народа и указъ сенату о правѣ частныхъ лицъ и учреждений представлять въ Совѣтъ Министровъ подъ предсѣдательствомъ Государя свои виды и предложенія о государственныхъ реформахъ. Около этого времени разсматривался и старообрядческій вопросъ въ засѣданіяхъ Комитета Министровъ 25-го января, 1-го, 8-го, и 15-го февраля 1905 года. Скромная петиція старообрядцевъ была принята во вниманіе, и выработанныя въ этихъ засѣданіяхъ „Положенія Комитета Министровъ“ были 17 апрѣля, въ день св. Пасхи утверждены Государемъ Императоромъ. Въ тотъ-же день былъ изданъ объ этомъ Высочайшій указъ Правительствующему Сенату, а наканунѣ, въ Великую Субботу, были, по Высочайшему повелѣнію, открыты алтари въ храмахъ Московскаго Рогожскаго кладбища, закрытые 49 лѣтъ тому назадъ, и дозволено въ нихъ совершать богослуженія старообрядческому духовенству.

Высочайше утверждены положенія Комитета Министровъ гласятъ:

1. По общимъ началамъ вѣротерпимости:

1) Признать, что отпаденіе отъ Православной вѣры въ другое христіанское вѣроисповѣданіе или вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, при чемъ отпавшее, по достиженіи совершеннолѣтія отъ Православія, лицо, признается

принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію или вѣроученію, которое оно для себя избрало,

2) Признать, что при переходѣ одного изъ исповѣдующихъ ту же самую христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе, всѣ не достигшіе совершеннолѣтія, дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ, а при такомъ-же переходѣ обоихъ супруговъ дѣти ихъ до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшіе же сего возраста остаются въ прежней своей религіи.

3) Установить, въ дополненіе къ симъ правиламъ (п.п. 1 и 2), что лица, числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдывающіе ту нехристіанскую вѣру, къ которой до присоединенія къ Православію принадлежали сами они или ихъ предки, подлежатъ, по желанію ихъ, исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

По старообрядчеству и сектанству:

1) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ расколъ, раздѣливъ ихъ на три группы. а) старообрядческія согласія, б) сектанство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

2) Признать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи, объемлютъ послѣдователей какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учиненіе-же изъ религіозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

3) Присвоить наименованіе старообрядцевъ взамѣнъ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ, всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые приѣмлютъ основные догматы Церкви Православной, но не признаютъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

4) Присвоивъ религіознымъ обществамъ старообрядцевъ и сектантовъ наименованіе „общинъ“, признать за ними въ законѣ право на владѣніе движимыми и недвижимыми имуществами на имѣющихъ быть особо установленными для сего основаніяхъ, а равно распространить право это на учреждаемыя старообрядцами и сектантами богоугодныя заведенія, на основаніи уставовъ ихъ, надлежащимъ образомъ утверждаемыхъ.

5) Признать, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ, точно также, какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и

закрытіе, должны происходить примѣнительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ постановлены для храмовъ инославныхъ исповѣданій.

6) Разрѣшить старообрядцамъ и сектантамъ устройство скитовъ и обителей, съ согласія Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ тѣмъ, чтобы предположенія объ отклоненіи ходатайствъ по сему предмету вносились каждый разъ на уваженіе Комитета Министровъ.

7) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе „настоятелей и наставниковъ“, при чемъ лица эти, по утвержденіи ихъ въ должностяхъ надлежащею правительственною властью, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, и освобожденію отъ призыва на дѣйствительную военную службу и именованію, съ разрѣшенія той-же гражданской власти, принятымъ при постригѣ именемъ а равно допустить обозначеніе въ выдаваемыхъ имъ паспортахъ, въ графѣ, указывающей родъ занятій, принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія однако православныхъ іерархическихъ наименованій.

8) Разрѣшить тѣмъ-же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ. Настоятелямъ и наставникамъ (п. 7), при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній, присвоить тѣ-же права, какими въ семъ случаѣ пользуются всѣ вообще духовныя лица.

9) Разрѣшить устройство старообрядцами и сектантами начальныхъ школъ и преподаванія дѣтямъ Закона Божія на нижеслѣдующихъ основаніяхъ: а) въ мѣстностяхъ съ значительнымъ старообрядческимъ или сектантскимъ населеніемъ старообрядцамъ и сектантамъ разрѣшается учрежденіе начальныхъ школъ, содержимыхъ на ихъ средства, съ тѣмъ, чтобы школы эти состояли въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, преподаваніе въ нихъ велось примѣнительно къ утвержденнымъ для сего типа школъ программамъ и было поручено учителямъ, избираемымъ учредителями школъ, но обладающимъ образовательнымъ цензомъ учителей народныхъ училищъ и утверждаемымъ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ; б) въ тѣхъ же школахъ, а равно въ общихъ учебныхъ заведеніяхъ, разрѣшить преподаваніе дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ Закона Божія по вѣрѣ ихъ родителей съ тѣмъ, чтобы въ случаяхъ, когда преподаваніе это будетъ поручено особому наставнику, этотъ послѣдній назначался также изъ лицъ съ указаннымъ выше образовательнымъ цензомъ.

10) Отмѣнить дѣйствующія по отношенію печатанія и ввоза въ Имперію старообрядческихъ и сектантскихъ богослужебныхъ книгъ особыя постановленія.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшанныхъ браковъ.

12) Возложить веденіе метрическихъ книгъ для записей рожденій, браковъ и смерти старообрядцевъ и сектантовъ на ихъ духовныхъ лицъ, подъ наблюденіемъ подлежащихъ правительственныхъ или общественныхъ учрежденій, по особымъ правиламъ, имѣющимъ быть составленными примѣнительно къ нынѣ по сему предмету дѣйствующимъ.

13) Разрѣшить старообрядцамъ и сектантамъ для погребенія умершихъ имѣть особыя кладбища.

III. Испросить Высочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе:

А) На распечатаніе всѣхъ молитвенныхъ домовъ, закрытыхъ какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, восходившихъ чрезъ Комитетъ Министровъ до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ молеленъ, закрытіе коихъ вызвано собственно неисполненіемъ требованій Устава Строительнаго.

Б) На отмѣну:

а) Высочайше утвержденнаго 4 іюля 1894 г. положенія Комитета Министровъ о воспрещеніи послѣдователямъ секты штундистовъ молитвенныхъ собраний.

б) Высочайшаго повѣленія 31 марта 1898 года о поступленіи раскольниковъ въ юнкерскія и военныя училища и о производствѣ ихъ въ офицерскіе чины.

в) и ограничительныхъ указаній, содержащихся въ Высочайше утвержденномъ, 13 марта 1903 г. положеніи Комитета о службѣ чиновъ гражданскаго вѣдомства и о наградахъ касательно награжденія медалями за храбрость нижнихъ чиновъ изъ молоканъ, духоборовъ и послѣдователей другихъ сектъ.

IV. Поручить разработать и безотлагательно внести на уваженіе Государственнаго Совѣта, безъ требуемыхъ ст. 45 Учр. Гос. Сов. сношеній съ вѣдомствами, предположенія по нижеслѣдующимъ предметамъ:

1) Управляющему Министерству Юстиціи: о согласованіи статей 36—39, 56 и 57 Уст. Пред., Прес. Прест., ст. 1006 Уст. Угол. Суд., ст. 298 и пп. 6 и 8 ст. 725 Общ. Учр. Губ. и статей 807 и 808 Уст. Иностр. Исп. съ изложенными выше (разд. 1 настоящаго положенія) правилами а равно о порядкѣ измѣненія актовъ состоянія лицъ, переходящихъ въ другое вѣроисповѣданіе и регистраціи таковыхъ переходовъ.

2) **Министру Народнаго Просвѣщенія:** на указанныхъ въ п. 9 разд. II настоящаго положенія основаніяхъ проэктъ закона о старообрядческихъ и сектантскихъ начальныхъ школахъ и о преподаваніи дѣтямъ старообрядцевъ и сектантовъ правилъ ихъ вѣры.

3) **Министру Внутреннихъ Дѣлъ:**

а) о распространеніи старообрядческихъ и сектантскихъ богослужебныхъ книгъ и на ввозъ ихъ изъ за границы общихъ правилъ о печати и объ отмѣнѣ противорѣчащихъ пункту 10 разд. II настоящаго положенія узаконеній;

б) о согласованіи дѣйствующихъ законоположеній о метрическихъ записяхъ раскольниковъ съ изложенными въ пп. 1—3 и 12 разд. II настоящаго положенія началами;

в) объ отмѣнѣ ст. 47 Уст. Пред. Прес. Прест. и о разрѣшеніи старообрядцамъ и сектантамъ устраивать скиты и обители на указанныхъ въ п. 6 разд. II настоящаго положенія основаніяхъ;

г) объ отмѣнѣ ст. 33 т. X, ч. I Зак. Гражд., на указанныхъ въ п. II разд. II настоящаго положенія основаніяхъ;

д) объ измѣненіи редакціи ст. 49 Уст. Пред. Прес. Прест. для согласованія ея съ п. 13 разд. II настоящаго положенія.

V. Предоставить **Министрамъ и Главноуправляющимъ** отдѣльными частями принять мѣры къ отмѣнѣ административныхъ распоряженій, стѣсняющихъ права старообрядцевъ и сектантовъ на службу государственную и общественную.

VI. Поручить **Управляющему Министерствомъ Юстиціи:**

1) Пересмотрѣвъ, въ видахъ согласованія съ изложенными въ настоящемъ положеніи руководящими указаніями, подлежащія постановленія уголовного законодательства и обсудивъ вопросъ о приведеніи въ дѣйствіе гл. II Уголовнаго Уложенія ранѣ введенія его въ полномъ объемѣ, безотлагательно внести по симъ предметамъ представленіе въ Государственный Совѣтъ безъ предварительнаго сношенія съ другими вѣдомствами.

2) Озаботиться своевременно принятіемъ мѣръ къ облегченію участи тѣхъ изъ осужденныхъ, для которыхъ, въ виду перемѣнъ въ уголовныхъ о посягательствахъ на вѣру законахъ, наложенное на нихъ наказаніе можетъ быть смягчено или совсѣмъ отмѣнено, и къ прекращенію находящихся въ производствѣ уголовныхъ дѣлъ о дѣяніяхъ, признаваемыхъ впредь не преступными.

VII. Приведеніе въ дѣйствіе, по утвержденіи Его Императорскимъ Величествомъ окончательно разрѣшаемыхъ настоящимъ положеніемъ Комитета Министровъ, мѣръ возложить по принадлежности на Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Военнаго.

VII. Для подробной разработки и направления затѣмъ въ законодательномъ порядкѣ прочихъ, кромѣ особо указанныхъ въ сихъ положеніяхъ и порученныхъ къ исполненію отдѣльнымъ Министрамъ, измѣненій въ дѣйствующихъ узаконеніяхъ, касающихся вѣротерпимости, а также для обсуждения на основаніи соображеній Комитета Министровъ другихъ вытекающихъ изъ п. 6-го Высочайшаго Указа 12 декабря 1904 года, вопросовъ,—учредить особое вѣдѣдомственное совѣщаніе. Совѣщаніе сіе образовать подѣ предсѣдательствомъ лица, избраннаго довѣріемъ Его Императорскаго Величества, въ составѣ членовъ по Высочайшему назначенію и представителей вѣдомствъ, съ предоставленіемъ Предсѣдателю права приглашать къ участию въ сужденіяхъ Совѣщанія лицъ, которыя могутъ содѣйствовать своими знаніями и опытностью успешному ходу дѣла, а равно представителей подлежащихъ исповѣданій и религіозныхъ общинъ.

Указъ 17 апрѣля говоритъ слѣдующее:

„Въ постоянномъ по завѣтамъ предковъ общеніи со святою православною церковью, неизмѣнно почерпая для себя отраду обновленія силъ душевныхъ, Мы всегда имѣли сердечное стремленіе обезпечить каждому изъ Нашихъ подданныхъ свободу вѣрованія и молитвъ повелѣніямъ его совѣсти. Озабочиваясь къ выполненію таковыхъ, Мы въ число намѣченныхъ въ указѣ 12 декабря преобразованій включили принятіе дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію стѣсненій въ области религіи.

Нынѣ, разсмотрѣвъ составленные во исполненіе сего въ Комитетѣ Министровъ положенія и находя ихъ отвѣчающими Нашему завѣтному желанію—укрѣпить начертанные въ основныхъ законахъ Имперіи Россійской начала вѣротерпимости, Мы признали за благо таковыя утвердить.

Призывая благословеніе Всевышняго на это дѣло мира и любви и уповая, что оно послужитъ къ вашему возвеличенію православною вѣрой, порождаемой благодатію Господнею, поученіемъ, кротостію и добрыми примѣрами, Мы въ совѣтствіе съ этимъ рѣшеніемъ Нашимъ повелѣваемъ:

1) Признать, что отпаденіе отъ православной вѣры въ другое христіанское вѣроученіе не подлежитъ преслѣдованію и не должно влечь за собою какихъ либо невыгодныхъ въ отношеніи личныхъ или гражданскихъ правъ послѣдствій, причемъ отпавшее по достиженіи совершеннолѣтія отъ православія лицо признается принадлежащимъ къ тому вѣроисповѣданію, которое оно для себя избрало.

2) Признать, что при переходѣ одного исповѣдающихъ ту же христіанскую вѣру супруговъ въ другое вѣроисповѣданіе всѣ, недостигшія совершеннолѣтія дѣти остаются въ прежней вѣрѣ, исповѣдуемой другимъ супругомъ. При такомъ переходѣ обоихъ супруговъ дѣти до 14 лѣтъ слѣдуютъ вѣрѣ родителей, достигшіе же сего возраста остаются въ прежней религіи.

3) Установить, въ дополненіе къ симъ правиламъ, что лица числящіяся православными, но въ дѣйствительности исповѣдающія ту нехристіанскую вѣру, въ которой до присоединенія въ православіе принадлежали сами они или ихъ предки—подлежать по желанію ихъ исключенію изъ числа православныхъ.

4) Разрѣшить христіанамъ всѣхъ исповѣданій—принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры.

5) Установить въ законѣ различіе между вѣроученіями, объемлемыми нынѣ наименованіемъ *расколъ*, раздѣливъ ихъ на три группы: а) старообрядческія согласія; б) сектантство и в) послѣдователи изувѣрныхъ ученій, самая принадлежность къ коимъ наказуема въ уголовномъ порядкѣ.

6) Признать, что постановленія закона, дарующія право совершенія общественныхъ богомоленій и опредѣляющія положеніе раскола въ гражданскомъ отношеніи объемлютъ послѣдователей, какъ старообрядческихъ согласій, такъ и сектантскихъ толковъ; учиненіе же изъ религиозныхъ побужденій нарушенія законовъ подвергаетъ виновныхъ въ томъ установленной закономъ отвѣтственности.

7) Присвоить наименованіе старообрядцевъ взаимнѣ нынѣ употребляемаго названія раскольниковъ всѣмъ послѣдователямъ толковъ и согласій, которые пріемлютъ основные догматы церкви православной, но не признають нѣкоторыхъ принятыхъ ею обрядовъ и отправляютъ свое богослуженіе по старопечатнымъ книгамъ.

8) Признать, что сооруженіе молитвенныхъ старообрядческихъ и сектантскихъ домовъ точно также, какъ разрѣшеніе ремонта ихъ и закрытіе должны происходить примѣнительно къ основаніямъ, которыя существуютъ или будутъ постановлены для храмовъ инославныхъ исповѣданій.

9) Присвоить духовнымъ лицамъ, избираемымъ общинамъ старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, наименованіе настоятелей и наставниковъ, при чемъ лица эти по утвержденіи ихъ въ должностяхъ подлежащею правительственною властью, подлежатъ исключенію изъ мѣщанъ или сельскихъ обывателей, если они къ этимъ состояніямъ принадлежали, освобожденію отъ призыва на дѣйствительную службу и наименованію съ разрѣшенія той же гражданской власти принятымъ при постригѣ именемъ; равно допустить обозначеніе на выдаваемыхъ имъ паспортахъ въ графѣ, указывающей родъ занятій—принадлежащаго имъ среди этого духовенства положенія, безъ употребленія однако православныхъ іерархическихъ наименованій.

10) Разрѣшить тѣмъ же духовнымъ лицамъ свободное отправленіе духовныхъ требъ, какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ, съ воспрещеніемъ лишь надѣвать

священнослужительское облачение когда сіе будетъ возбранено закономъ. Настоятелямъ и наставникамъ при свидѣтельствѣ духовныхъ завѣщаній присвоить тѣ же права, какими въ семь случаевъ пользуются всѣ вообще духовныя лица.

11) Уравнять въ правахъ старообрядцевъ и сектантовъ съ лицами инославныхъ исповѣданій въ отношеніи заключенія ими съ православными смѣшенныхъ браковъ.

12) Распечатать всѣ молитвенные дома, закрытые какъ въ административномъ порядкѣ, не исключая случаевъ, восходившихъ чрезъ Комитетъ Министровъ до Высочайшаго усмотрѣнія, такъ и по опредѣленіямъ судебныхъ мѣстъ, кромѣ тѣхъ молель, закрытіе коихъ вызвано собственно неисполненіемъ требованій устава строительнаго.

13) Установить въ видѣ общаго правила, что для разрѣшенія постройки, возобновленія и ремонта церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ христіанскихъ исповѣданій необходимо согласіе духовнаго начальства, подлежащаго инославнаго исповѣданія и наличность необходимыхъ денежныхъ средствъ при соблюденіи техническихъ требованій устава строительнаго. Изъятія изъ сего общаго правила, если таковыя будутъ признаны для отдѣльныхъ мѣстностей необходимыми, могутъ быть установлены только въ законодательномъ порядкѣ.

14) Признать, что во всякаго рода учебныхъ заведеніяхъ въ случаѣ преподаванія въ нихъ Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій, таковое ведется на природномъ языкѣ учащихся, причемъ преподаваніе должно быть вручено духовнымъ лицамъ подлежащаго исповѣданія и только при отсутствіи ихъ—свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія.

15) Признать подлежащими пересмотру законоположенія касающіяся важнѣйшихъ сторонъ религіознаго быта лицъ магометанскаго исповѣданія.

16) Подвергнуть обсужденію дѣйствующія узаконенія о ламаитахъ, возбравивъ впредь именованіе ихъ въ официальныхъ актахъ идолопоклонниками и язычниками.

17) Независимо отъ этого привести въ дѣйствіе остальные утвержденныя Нами сего числа положенія Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестого указа 12 декабря 1904 года.

Въ исполненіе сего Правительствующій Сенатъ не оставитъ учинить надлежащее распоряженіе.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

„НИКОЛАЙ“.

Данъ въ Царскомъ селѣ 17 апрѣля 1905 года“.

Радость, охватившая старообрядцевъ по поводу этого Указа, явившаго собою зарю почти полной свободы совѣсти, была велика.

Правда, въ циркулярахъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ явились потомъ нѣкоторыя омраченія для старообрядцевъ, но они, какъ надо полагать, явленіе временное. Укажемъ эти циркуляры.

Въ маѣ с. г. былъ изданъ гг. Губернаторамъ и Градоначальникамъ съ разъясненіемъ указа 17 апрѣля циркуляръ, въ которомъ между прочимъ исполненіе Высочайшей воли о безусловной отмѣнѣ всѣхъ „административныхъ распоряженій, стѣсняющихъ права старообрядцевъ на службу государственную и общественную“, поставляется въ зависимость отъ личныхъ взглядовъ и усмотрѣній Губернаторовъ, которымъ предоставлено право „сохранить ихъ въ силѣ на будущее время“.

Затѣмъ въ іюнѣ тѣмъ-же Министерствомъ былъ изданъ „циркуляръ“, требующій для перехода изъ господствующей церкви въ другую вѣру пройти цѣлый рядъ мытарствъ, именно каждый случай особо изслѣдуется Губернаторомъ, назначается увѣщаніе духовной властью, и тогда уже Губернаторъ можетъ дать или не дать разрѣшенія на переходъ.

Нѣкоторые Губернаторы взяли на себя трудъ „разъяснить“ смыслъ этого яснаго и категорическаго указа 17 апрѣля. Они напомнили жителямъ вѣреннаго имъ края, что только „православная“ церковь пользуется правомъ свободно распространять свое ученіе. „Лицамъ же прочихъ исповѣданій воспрещается склонять къ переходу кого бы то ни было въ ихъ религію. Виновные въ совращеніи изъ православія — подлежатъ суду по общимъ уголовнымъ законамъ“.

Прошло 3 мѣсяца со времени указа 17 апрѣля, однако ни одинъ пунктъ его еще не приведенъ въ исполненіе; всѣ даже окончательно разрѣшенные указомъ вопросы и всѣ законопроекты Министерствъ, представленные на утвержденіе Государственнаго Совѣта, сданы въ особое вѣдѣдственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ графа А. П. Игнатъева, въ составѣ членовъ по Высочайшему назначенію: Саблера, Штюрмера, Череванскаго и представителей вѣдомствъ. Комиссія эта, не смотря на злободневность и неотложность вопросовъ, подлежащихъ ея разсмотрѣнію, до сихъ поръ еще не собиралась.

Чрезвычайнымъ Всероссийскимъ старообрядческимъ съѣздомъ въ Москвѣ 23 февраля была избрана для совмѣстной работы съ Совѣтомъ Попечительства по вопросамъ, вытекающимъ и могущимъ возникнуть изъ возбужденныхъ предъ Правительствомъ ходатайствъ, комиссія изъ 26 лицъ, которой и предоставлено было право, когда окажется нужнымъ, избрать депутацію для выраженія благодарности Государю Императору.

Названная комиссія, собравшись 4-го апрѣля въ Москвѣ, избравъ своимъ предсѣдателемъ Д. В. Сироткина, постановила предоставить ему право пригласить по одному лицу отъ всѣхъ болѣе значительныхъ

старообрядческихъ обществъ и по нѣскольку лицъ отъ столицъ въ составъ депутаціи на случай принесенія благодарности Государю. Предсѣдатель комиссіи 29 апрѣля представился Министру Внутреннихъ Дѣлъ Булыгину съ просьбой разрѣшить всероссійской старообрядческой депутаціи представиться Государю Императору по случаю Указа 17 апрѣля с. г., но Министръ отказалъ въ такомъ разрѣшеніи. Означенная комиссія, въ засѣданіи своемъ въ Москвѣ 16 мая, выслушавъ сообщеніе предсѣдателя о результатахъ его ходатайства предъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по вопросу о представленіи Государю старообрядческой депутаціи, постановила представить чрезъ предсѣдателя Комитета Министровъ, Государю благодарственный адресъ, причемъ подписи поручено собрать Совѣту Попечительства по всей Россіи въ возможно большемъ количествѣ. Собираніе подписей продолжается.

Помимо общихъ ходатайствъ предъ Правительствомъ о различныхъ нуждахъ старообрядчества, V Всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ было поручено Совѣту Попечительства испросить у Правительства разрѣшеніе на допущеніе старообрядческаго священника въ дѣйствующую армію на Дальнемъ Востокѣ исправлять духовныя требы для воиновъ—старообрядцевъ, и изыскать средства на содержаніе священника. Въ августѣ же мѣсяцѣ прошлаго года было подано прошеніе въ главный штабъ въ Петербургѣ по дѣлу отправленія священника на Дальній Востокъ за подписью членовъ V съѣзда. (См. прил. № 1). Но, не ожидая отвѣта изъ главнаго штаба и руководствуясь опредѣленіемъ V съѣзда, Совѣтъ Попечительства, съ благословенія преосвященнаго Іоны, старообрядческаго епископа смоленскаго и калужскаго, въ томъ же августѣ отправилъ на Дальній Востокъ священника смоленской епархіи о. Димитрія Смирнова, снабдивъ его прошеніями отъ съѣзда на имя слѣдующихъ лицъ: 1) бывшаго главнокомандующаго военными силами на Дальнемъ Востокѣ Н. А. Куропаткина, 2) на мѣстника на Дальнемъ Востокѣ Е. И. Алексѣева, 3) пріамурскаго генералъ-губернатора Кутайсова, 4) главноуполномоченнаго Краснаго Креста въ Манчжурской арміи Александровскаго и 5) начальника дворянскаго отряда Краснаго Креста М. А. Стаховича. Всѣ указанные лица отнесли къ нашему священнику о. Димитрію Смирнову сочувственно и къ допущенію его исправлять духовныя требы надъ своими единовѣрцами ранеными и больными воинами препятствій не встрѣчали; только священникъ государственной церкви, о. Голубевъ, числящійся при арміи главнымъ, протестовалъ противъ допущенія о. Димитрія Смирнова совершать духовныя требы надъ воинами старообрядцами, полагающими свою жизнь на полѣ брани, мотивируя свой протестъ тѣмъ, что къ допущенію старообрядческихъ священниковъ исправлять духовныя требы въ дѣйствующей арміи, хотя бы надъ ихъ одновѣрцами, никакого разрѣшенія изъ Петербурга онъ не имѣетъ. Вслѣдствіе этого Совѣтъ Попечительства снова усиленно хлопоталъ въ главномъ

штабѣ. о допущеніи нашего священника къ исправленію духовныхъ требъ въ дѣйствующей арміи, а г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ подалъ по этому вопросу особое прошеніе (см. прил. № 2). Почти одновременно съ ходатайствами Совѣта Попечительства о. Димитрій Смирновъ 8 ноября въ деревнѣ Гудзяды, близъ Путиловской сопки, вторично явился къ главнокомандующему Куропаткину и на этотъ разъ уже съ личною просьбою о допущеніи его исправлять требы, а въ дополненіе прошенія Всероссийскаго съѣзда, поданнаго главнокомандующему 23 сентября, онъ подалъ и отъ себя докладную записку (см. прил. № 3). И только послѣ совмѣстныхъ усиленныхъ хлопотъ Совѣта Попечительства и самого о. Димитрія Смирнова послѣдовала изъ Петербурга телеграмма отъ 7 декабря 1904 года о допущеніи нашихъ священниковъ исполнять духовныя требы надъ старообрядцами въ дѣйствующей арміи (см. прил. № 4). А непосредственно за телеграммой послѣдовалъ и циркуляръ о томъ же главнымъ врачамъ тыла дѣйствующей арміи (см. прил. № 5). Затѣмъ 13 декабря выдано было о. Димитрію Смирнову удостовѣреніе, что онъ можетъ посѣщать госпитали и лазареты Краснаго Креста для совершенія требъ и напутствованія умирающимъ и прислано увѣдомленіе, что, по распоряженію командующаго войсками, главные врачи госпиталей, въ случаѣ надобности, будутъ обращаться къ о. Смирнову съ нижними чинами — старообрядцами. Въ виду такого разрѣшенія о. Димитрій Смирновъ находилъ съ своей стороны необходимымъ прислать въ дѣйствующую армію еще двухъ священниковъ. Между тѣмъ начальникъ штаба главнокомандующаго 15 января разослалъ начальникамъ всѣхъ воинскихъ частей циркулярныя предложенія совершенно противоположныя прежнимъ, — принять соответствующія мѣры къ тому, чтобы о. Димитрій Смирновъ не посѣщалъ мѣста нахождения больныхъ и раненыхъ. Предсѣдателемъ Совѣта Попечительства было послано объ этомъ Его Высочеству Великому Князю Александру Михайловичу письмо, въ которомъ онъ просилъ Великаго Князя о покровительствѣ.

Вскорѣ о. Димитрій Смирновъ прислалъ увѣдомленіе М. И. Бриллиантову, что Надаровъ, начальникъ тыла арміи, выдалъ снова разрѣшеніе и проѣздные билеты ему и его сыну, Елисею Смирнову.

Съ этого времени нашъ духовный дѣятель, о. Димитрій Мартиниановичъ Смирновъ, свободно исполняетъ духовныя требы надъ воинами — нашими единовѣрцами во всемъ районѣ военныхъ дѣйствій. Въ помощь ему, по просьбѣ Совѣта Попечительства, посланъ московскимъ обществомъ второй священникъ о. Евстафій Ерочкинъ съ пѣвчимъ въ концѣ апрѣля мѣсяца; на мѣсто назначенія прибылъ 16 мая с. г. Кромѣ того Совѣтъ Попечительства поручилъ старообрядческому священнику въ г. Иркутскѣ о. Никитѣ Съдыхъ командировать человека къ воинскимъ поѣздамъ для увѣдомленія воиновъ-старообрядцевъ, ѣдущихъ на войну или возвращающихся оттуда и нуждающихся въ духовныхъ тре-

бахъ, о нахожденіи его въ Иркутскѣ и кромѣ того Совѣтъ просилъ телеграммами начальниковъ пассажирской и товарной станціи—сообщать воинамъ—старообрядцамъ адресъ нашего священника. Въ настоящее время о. Никита Съдыхъ свободно исправляетъ духовныя требы надъ воинами старообрядцами во всѣхъ госпиталяхъ, лазаретахъ, на сборномъ пунктѣ, на желѣзнодорожныхъ станціяхъ и въ поѣздахъ по его личному ходатайству предъявленному по указаніямъ Совѣта Попечительства. О. Никитѣ выдано на это разрѣшеніе Правительствомъ (см. прил. № 6).

V-мъ съѣздомъ Совѣту Попечительства было поручено послать представителя на международный конгрессъ по исторіи религій въ г. Базелѣ (Швейцарія); но исполнить этого Совѣтъ не могъ по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, т. к. по закрытіи нашего съѣзда времени до Базельскаго съѣзда оставалось лишь нѣсколько дней.

Въ виду несостоявшейся поѣздки въ Базель не было приведено въ исполненіе постановленіе съѣзда относительно памятника на могилѣ митрополита Амвросія и приведенія въ надлежащій видъ могилы въ Б.-Кринцѣ извѣстнѣйшаго старообрядческаго дѣятеля инока Павла Васильева, а также относительно устройства школы въ Б.-Криницѣ.

Тотъ же съѣздъ поручилъ Совѣту Попечительства ходатайствовать предъ Правительствомъ о выдачѣ пособій семьямъ старообрядцевъ, призванныхъ на войну, наравнѣ съ сынами государственной церкви; но ходатайствовать объ этомъ не пришлось потому, что Товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ издалъ циркуляръ губернаторамъ и градоначальникамъ, въ которомъ предлагалось выдавать пособия и семьямъ запасныхъ старообрядцевъ, даже если ихъ бракъ не записанъ въ метрическія книги.

Въ виду выдачи пособій отъ земствъ и городскихъ управленій приблизительно по 1 р. 90 к. въ мѣсяцъ на каждаго ѣдока, Совѣтъ Попечительства обращался къ епископамъ съ предложеніемъ о сборѣ на предметъ пособій семьямъ старообрядцевъ, отправленныхъ на войну и распространялъ свѣдѣнія о земскихъ и городскихъ пособияхъ, а для облегченія полученія пособій разслалъ епископамъ формы прошеній и просилъ, чтобы священники разъяснили прихожанамъ способъ полученія пособій.

6 октября прошлаго года послѣдовала нижегородскому губернатору изъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ бумага въ отвѣтъ на прежнее ходатайство старообрядцевъ, возбужденное еще предъ Министромъ Сипягинымъ, о выдачѣ официальнаго разрѣшенія на производство сбора пожертвованій среди старообрядцевъ для устройства ряда санаторій для неимущихъ больныхъ, безъ различія вѣроисповѣданія. Въ этой бумагѣ предложено объявить гг. Сироткину, Вышегородцеву и др., что старообрядцы могутъ производить сборы частнымъ образомъ безъ вся-

каго разрѣшенія, а если желаютъ установить правительственный контроль за расходованіемъ имѣющихъ быть собранными суммами, то должны выработать особое положеніе объ этомъ и представить его въ общемъ порядкѣ, на утвержденіе Министерства. (См. прил. № 7).

Памятуя добрые совѣты и указанія Алексѣя Ивановича Путилова, бывшаго личнымъ секретаремъ г. Министра Финансовъ Витте, полученные отъ него въ 1900 году въ Ялтѣ при подачѣ извѣстнаго прошенія на Высочайшее Имя отъ старообрядцевъ всей Россіи, Совѣтъ Попечительства 9 ноября прошлаго года поднесъ ему св. икону во имя тезоименника и благодарственный адресъ (см. прил. № 8).

10 ноября того же года члены Совѣта Попечительства явились къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ князю П. Д. Святополкъ-Мирскому и представили ему прошеніе о старообрядческихъ нуждахъ, выразивъ въ немъ кратко сущность ходатайствъ, предъявленныхъ Попечительствомъ Сипягину и Плеве и приложивъ копіи прошеній на имя Государя Императора и помянутыхъ Министровъ (см. прил. № 9).

При подачѣ прошенія г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ князю П. Д. Святополкъ-Мирскому, предсѣдатель Попечительства и нѣкоторые члены Совѣта сказали нѣсколько словъ.

Д. В. Сироткинъ сказалъ: Ваше Сіятельство! Мы старообрядцы, приемлющіе бѣлокриницкое священство имѣемъ честь представиться Вамъ по уполномочію нашихъ сѣздовъ и обществъ. Къ великому сожалѣнію, съ болью въ сердцахъ, мы должны повторять тѣ же слова, которыя неоднократно говорили Вашимъ высокимъ предшественникамъ о нашемъ тяжеломъ положеніи. До сего времени, по законамъ, старообрядчество только терпимо; такой терминъ для многихъ милліоновъ нашихъ собратьевъ считается крайне оскорбительнымъ и незаслуженнымъ. Правовое положеніе наше зависитъ въ большинствѣ случаевъ отъ личныхъ взглядовъ или убѣжденій губернатора, исправника, становаго и въ большой части населенія—отъ урядника. Такая зависимость отъ администраціи создаетъ массу недоразумѣній, затрудняетъ исполненіе богослуженій, установленныхъ святыми отцами.

Предшественники Вашего Сіятельства, не смотря на разныя своихъ возрѣній на насъ, каждый давалъ намъ нѣкоторыя права и облегченія. Его Высокопревосходительство Д. В. Сипягинъ исходатайствовалъ у Государя отбѣну преслѣдованія нашихъ епископовъ; Его Высокопревосходительство В. К. Фонъ-Плеве разрѣшилъ наши сѣзды. Надѣемся, что и Ваше Сіятельство облегчитъ нашу печальную участь. Главныя нужды наши выражены въ письменной просьбѣ, которую мы пришли подать Вашему Сіятельству.

Просьба наша не велика, поэтому вѣримъ, что Ваше Сіятельство не откажетъ намъ въ нашихъ насущныхъ нуждахъ.

Князь, принявъ прошеніе, отвѣтилъ: „Очень радъ вамъ помочь, господа. Не сомнѣвайтесь, ваша преданность Государю извѣстна. Онъ васъ любитъ, и вы находитесь всегда въ его сердцѣ. Извѣстно и ваше долготерпѣніе. Но я вамъ долженъ сказать, что вопросъ вашъ на очереди, и онъ будетъ рассмотрѣнъ въ корнѣ“.

Затѣмъ М. И. Бриллиантовъ сказалъ: „Ваше Сіятельство! Наше положеніе ужасно. Не только мы, живущіе на землѣ, не гарантированы отъ произвола духовенства и полиціи, но наши предки, покоящіеся въ нѣдрахъ земли, не обезпечены отъ преслѣдованій. Въ 1894 году миссіонеръ-архимандритъ Исидоръ (нынѣ викарій Нижегородскій) силою отнялъ нашъ старообрядческій монастырь, близъ станицы Кавказской, Кубанской области, а въ 1896 году вырылъ изъ могилы два нетлѣнныхъ тѣла: нашего епископа Іова, покоившагося въ нѣдрахъ земли 17 лѣтъ и священника Григорія, покоившагося 15 лѣтъ, и на ихъ же гробахъ, облитыхъ предварительно керосиномъ, сжегъ ихъ.“

Мы тѣснимы со всѣхъ сторонъ. Нашего священника на Дальнемъ Востокѣ не допускаютъ надъ больными и ранеными воинами исправлять духовныя требы. У насъ есть закрытые храмы и запечатанные алтари. Вотъ, напримѣръ, въ Уральскѣ, о чемъ вамъ объяснить нашъ сотоварищъ, г. Симаковъ.

Г. Симаковъ сказалъ: Ваше Сіятельство. Во время опустошительнаго пожара въ 1879 году въ г. Уральскѣ сгорѣлъ до основанія и нашъ молитвенный храмъ. Въ 1883 г., согласно представленнаго нами плана на капитальный ремонтъ одного жилого дома, для обращенія онаго въ молитвенный храмъ, мы получили разрѣшеніе г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Подъ строгимъ наблюденіемъ войскового архитектора, не дѣлая ни малѣйшаго отступленія отъ утвержденного плана, мы окончили ремонтъ дома въ 1891 году вошли въ него молиться. Въ апрѣлѣ того же года, въ день и страстной пятницы, наказный атаманъ Шипо въ запретилъ намъ молиться и закрылъ самый храмъ. Велико было горе Уральцевъ, Ваше Сіятельство. Мы просили атамана Шипова, слезно умоляли разрѣшить намъ хотя въ дни страданія Спасителя и первый день святой пасхи помолиться въ разрѣшенномъ храмѣ, но просимой милости не получили. Частный домъ нашъ, гдѣ мы потомъ собирались на молитву, былъ ограбленъ злодѣями и сожженъ для сокрытія слѣдовъ преступленія. На обращенную просьбу къ атаману Максимовичу войти молиться въ закрытый храмъ намъ отвѣчено отказомъ. Мы обращались потомъ, не одинъ разъ, съ просьбами въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, но всякій разъ намъ было отказано. Наконецъ мы подали жалобу въ Сенатъ, который отмѣнилъ распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ о закрытіи молитвеннаго нашего храма. Получивъ указъ Сената, депутація старообрядцевъ явилась къ губернатору Ставровскому просить о разрѣшеніи войти въ храмъ, но онъ запретилъ это, сказавъ, что будетъ просить Министра

внести въ Комитетъ Министровъ докладъ о закрытіи вновь нашей моленной. И дѣйствительно вскорѣ послѣдовало распоряженіе Комитета Министровъ о закрытіи нашего храма.

Въ іюлѣ прошлаго 1903 года я имѣлъ счастье, по уполномочію Уральскихъ старообрядцевъ, черезъ барона Будберга повергнуть на Высочайшее Имя прошеніе, на которое до сихъ поръ не имѣемъ никакого отвѣта.

Ваше Сіятельство! Пятнадцатый разъ по этому дѣлу являются Уральскіе представители въ Петербургъ, четверть столѣтія Уральцы не имѣютъ молитвеннаго дома.

Ваше Сіятельство! Намъ Уральцамъ, говорили: вотъ если будетъ какая-либо война, тогда вамъ разрѣшать. Мы дождались этого несчастія. Наши два полка Уральскихъ казаковъ сражаются на Дальнемъ Востокѣ. Есть убитые и раненые, есть и отличившіеся, есть и калѣки вернушіеся, но помолитесь и помянуть убіенныхъ на полѣ брани негдѣ. Намъ говорили еще: вотъ если родится наслѣдникъ престола, тогда вамъ старообрядцамъ, дадутъ все. Дождались этой великой радости, но разрѣшенія опять таки нѣтъ и двери храма закрыты для молитвы“.

Выслушавъ рѣчь А. В. Симагова, князь сказалъ: „Я знаю ваше дѣло, оно было у насъ, и, на сколько помню, мы отнеслись къ нему сочувственно“.

И затѣмъ обратившись къ М. И. Бриллиантову, князь спросилъ: „А есть ли при вашемъ прошеніи просьба о посылкѣ вашего священника на Дальній Востокъ“; и узнавъ, что таковой нѣтъ, просилъ представить, что и было исполнено 2 ноября.

Въ заключеніе князь посовѣтовалъ депутаціи для выясненія своихъ нуждъ обратиться къ директору Департамента Общихъ Дѣлъ г. Ватаци.

Въ этотъ же день, въ полномъ своемъ составѣ депутація представлялась въ Министерствѣ Народнаго Просвѣщенія и въ Департаментѣ Общихъ Дѣлъ; а для болѣе успѣшнаго исполненія принятой на себя миссіи, депутація потомъ раздѣлилась на группы. Какъ въ этотъ день, такъ и въ слѣдующіе, она представлялась Предсѣдателю Комитета Министровъ С. Ю. Витте, который сочувственно отнесся къ старообрядчеству, обѣщая ему высокую поддержку; Намѣстнику на Дальнемъ Востокѣ, Е. И. Алексѣеву, Графу Воронцову-Дашкову и нѣскольکو разъ въ главный штабъ. И всюду депутація встрѣчала сочувствіе и доброе отношеніе къ старообрядчеству.

Въ главномъ штабѣ кромѣ ходатайствъ о допущеніи священника о. Дмитрія Смирнова къ исправленію духовныхъ требъ для старообрядцевъ въ дѣйствующей арміи, о чемъ говорилось выше, Совѣтъ по-

печительства возбудил личную просьбу освободить отъ призыва въ дѣйствующую армію старообрядческихъ священнослужителей, состоящихъ въ запасѣ арміи.

Совѣту Попечительства поручено было издать въ то время составляемый В. Е. Макаровымъ „Сборникъ судебныхъ рѣшеній въ пользу старообрядчества“ съ привосокупленіемъ сборника г. Керзина. Но вслѣдствіе послѣдовавшихъ Высочайшихъ указовъ 12 декабря и 17 апрѣля изданіе таковыхъ представилось излишнимъ. Собранныя-же раѣе г. Макаровымъ судебныя рѣшенія по наиболѣе важнымъ дѣламъ изданы при трудахъ у Всероссийскаго съѣзда старообрядцевъ въ 1904 г.

Тому-же Совѣту Попечительства было поручено передать собору епископовъ докладъ Городецкаго общества о выборномъ началѣ духовныхъ лицъ и докладъ Московскаго Братства Святого Креста о нарушении въ нѣкоторыхъ мѣстахъ обычаевъ св. Церкви и о поклоненіи новоявленнымъ угодникамъ, и просить соборъ сообщить объ участи пяти докладовъ, представленныхъ собору IV Всероссийскимъ съѣздомъ.

Соборъ Епископовъ прислалъ Совѣту Попечительства отъ 27-го сентября 1904 г. слѣдующее извѣщеніе:

„Освященный Соборъ въ засѣданіи своемъ 6 сентября 1904 года выслушавъ Ваше прошеніе и доклады прошлаго и настоящаго годовъ и, принявъ оныя къ свѣдѣнію, призываетъ Божіе благословеніе на потрудившихся и трудящихся на пользу святой церкви въ союзѣ братской любви и единомыслія“.

Вслѣдствіе постигшей одного изъ нашихъ передовыхъ начетчиковъ Ф. Е. Мельникова тяжелой болѣзни, требовавшей серьезнаго лѣченія, сопряженнаго съ большими затратами, непосильными для нашихъ необезпеченныхъ защитниковъ церкви, Совѣтъ Попечительства рѣшилъ притти ему на помощь, открывъ съ разрѣшенія архіепископа и пр. епископовъ по приходамъ сборъ пожертвованій на его лѣченіе и на основаніе фонда для посильной матеріальной помощи старообрядческимъ начетчикамъ на случай болѣзни и др. бѣдствій.

По предложенію Совѣта Попечительства чрезвычайный старообрядческій съѣздъ въ Москвѣ 23 февраля призналъ желательнымъ построить общественный домъ въ Москвѣ, который служилъ-бы для различныхъ нуждъ старообрядчества, на каковой предметъ уже подписано двумя лицами 2000 рублей, господа-же П. П. и С. П. Рябушинскіе предлагаютъ пожертвовать свой домъ и строительные матеріалы на этотъ предметъ, если съѣзды будутъ представлять собою закономъ утвержденную юридическую единицу.

По предложенію Совѣта Попечительства и Петербургскаго общества Чрезвычайнымъ старообрядческимъ съѣздомъ 23 февраля въ

Москвѣ образована особая комиссія по вопросу объ улучшеніи церковнаго пѣнія у старообрядцевъ.

Совѣтомъ Попечительства* приобрѣтено для распространенія въ старообрядческихъ 600 экземпляровъ брошюры, изданной И. И. Захаровымъ, содержащей Указъ и Высочайше утвержденныя 17 апр. положенія Комитета Министровъ о вѣротерпимости.

16 мая на собраніи въ Москвѣ Комиссіей, избранной Чрезвычайнымъ съѣздомъ 23 февраля, былъ составленъ бывшему Министру Внутреннихъ Дѣлъ П. Д. Святополкъ-Мирскому, благодарственный адресъ съѣздомъ который поручено поднести депутации. Въ составъ ея вошли: С. Д. Шишловъ, В. В. Деминъ, И. Н. Семенихинъ, А. М. Кузнецовъ, В. А. Шараповъ и И. С. Коренновъ. Постановлено также поднести благодарственный адресъ сенатору А. Ф. Кони чрезъ представителей Всероссийскихъ съѣздовъ въ С.-Петербургѣ. Адреса эти предлагаются настоящему съѣзду для подписи.

Въ засѣданіи той-же комиссіи было заслушано и принято предложеніе М. И. Бриллиантова—просить архіепископа Іоанна о созваніи освященнаго собора для обсужденія вопросовъ, вытекающихъ изъ указа 17 апрѣля и о необходимости приглашать всегда на освященные соборы мірянъ, по древнимъ канонамъ и обычаю.

Совѣтъ Попечительства содержалъ въ теченіи отчетнаго года 12 школъ церковнаго чтенія и пѣнія въ слѣдующихъ мѣстахъ Московской губерніи, въ деревняхъ: Панкратовской, Елкиной, Масыгиной, Петрушиной, Титовой, Селиванихъ сельцѣ Богородскомъ, Бѣливой и Дубровой, во Владимірской губерніи: въ д. Перовой, въ Нижегородской губерніи: въ Сормовѣ, въ Уральской области: въ поселкѣ Гниловскомъ. Всего въ школахъ обучалось 274 ученика.

Въ засѣданіи 14 марта постановлено произвести провѣрку пройденнаго учениками въ теченіи послѣдней зимы. О результатахъ провѣрки лицо, производившее ревизію, представило докладъ. (См. прил. №10)

Въ заключеніе особо считаемъ отмѣтить доброе отношеніе и щедрія пожертвованія на содержаніе священника на Дальнемъ Востокѣ, присланнаго госпожею Евдокіей Илларионовной Кузнецовой въ суммѣ около двухъ съ половиною тысячъ рублей.

Въ теченіи отчетнаго года состоялось 13 засѣданій Совѣта Попечительства одинъ Чрезвычайный съѣздъ въ Москвѣ 23 февраля и четыре засѣданія 4-го и 27 апр., 16 мая и 16 июня комиссіи, избранной помянутымъ съѣздомъ, для совмѣстной работы съ Совѣтомъ Попечительства по вопросамъ, вытекающимъ и могущимъ возникнуть изъ возбужденныхъ предъ Правительствомъ ходатайствъ.

Состояніе кассы Совѣта Съѣзда Попечительства на 15 іюля с. г. представляется въ слѣдующемъ видѣ:

П р и х о д ъ.

Заключительный отчетъ

1	С-чу Попечительства, приходъ по с. сч.	—	—	3647	69
2	„ Капитала на содерж. священник. на Дал. Вост.	—	—	5101	60
3	„ Капитала для духовн. защитник. старообрядч.	—	—	2245	93
4	„ Капитала по ходатайству предъ Правит. въ декабрь 1904 г.	—	—	1150	—
5	„ Капитала на сооруж. памятн. м-ту Амвросію.	—	—	100	—
6	„ Переходящихъ суммъ	—	—	205	—
7	„ Капитала по защитѣ о. Алексѣя Старкова .	—	—	220	66
				Руб.	— — 12670 88

Совѣта Попечительства.

Р а с х о д ъ.

1	За сч. Попечительства, израсх. по с. сч.	—	—	2692	80
2	„ Капитала на содержаніе священник. на Дальн. Вост.	—	—	1733	74
3	„ Капитала для духовныхъ защитник. старообрядчества .	—	—	1472	40
4	„ Капитала по ходатайству предъ Правит. въ декабрь 1904 г.	—	—	1378	30
6	„ Переходящихъ суммъ	—	—	205	—
7	„ Капитала по защитѣ о. Алексѣя Старкова.	—	—	20	—
	„ Благодарности	—	—	540	91
	„ Госуд. 4% ренты по курсу (на хран. въ Госуд. Банкѣ)	—	—	259	55
	„ Нижегород. Никол. Городск. Обществ. Банка, н. № 122 на имя Д. В. Сироткина	—	—	3000	—
	„ Госуд. Сберег. Кассы, н. № 42314	—	—	800	—
	„ Кассы: За остатокъ наличными	—	—	568	18
				Руб.	— — 12670 88

Какъ видите изъ поименованныхъ суммъ и смѣты, предполагалось на прошедшій годъ израсходовать Совѣтомъ Попечительства 2450 руб. при такомъ же приходѣ. Исключительная дѣятельность прошлаго года заставила Совѣтъ Попечительства на удовлетвореніе сверхъ смѣтныхъ расходовъ изыскивать источники дохода, и, благодаря единодушію всѣхъ лицъ, къ которымъ Совѣту пришлось обращаться, всѣ непредвидѣнные расходы были покрыты, за исключеніемъ суммъ, такъ называемыхъ по подачѣ благодарности. Расходъ по этой статьѣ предполагается болѣе 1500 руб., а подписано по сіе число около 800 руб., дальнѣйшая подписка продолжается, въ счетъ этой статьи израсходовано Совѣтомъ изъ общихъ суммъ 450 руб. 91 к. Собранныя суммы на защиту отца Алексѣя Старкова, нынѣ оправданнаго указами правительства, Совѣтъ проситъ присоединить къ суммамъ Попечительства, а также принять перерасходъ по счету ходатайствъ въ декабрѣ 228 р. 30 к. изъ общихъ суммъ Попечительства. На будущій годъ при Попечительствѣ составитъ капиталъ для помощи нашимъ духовнымъ защитникамъ въ суммѣ 773 р. 53 к., который желательно увеличить. Пользуясь случаемъ, Совѣтъ считаетъ долгомъ сказать, что матеріальное обезпеченіе защитниковъ лежитъ на нашей нравственной обязанности, и старообрядческое общество до сего времени этотъ вопросъ несправедливо оставляло открытымъ. На содержаніе священниковъ на Дальнемъ Востокѣ, благодаря щедрому жертвованію г-жи Кузнецовой и братьевъ Поповыхъ, въ Совѣтъ образовалась сумма въ 3139 р. 56 к., которая обезпечиваетъ содержаніе отца Димитрія Мартиніановича Смирнова.

Представляя VI-му очередному сѣзду старообрядцевъ настоящій докладъ о своей дѣятельности, Совѣтъ Сѣзда Попечительства почитаетъ долгомъ выразить благодарность всѣмъ лицамъ, не оставляющимъ Попечительство своими пожертвованіями, а также всѣмъ оказавшимъ содѣйствіе Попечительству своей дѣятельностью на общую пользу.

Совѣтъ Сѣзда Попечительства.

800

81 888

88 07821

Руб.

Руб.

12870 88

Приложенія къ отчету Совѣта Попечительства.

№ 1-й.

Его Высокопревосходительству,

Господину Начальнику Главнаго Штаба.

Старообрядцевъ, приемлющихъ Бѣлокриницкое священство, проживающихъ въ разныхъ городахъ и уѣздахъ Россійской Имперіи.

ПРОШЕНІЕ.

Ваше Высокопревосходительство.

Наши дѣти и братья по плоти и духу, по повелѣнію нашего обожаемаго Монарха сражаются за Царя и отечество въ рядахъ доблестной Русской арміи на Дальнемъ Востокаѣ.

Долгъ христіанской вѣры обязываетъ каждого изъ насъ предуготовляться къ переселенію въ вѣчную жизнь извѣстными христіанскими таинствами, исполняющимися особо для сего предназначенными совершителями ихъ. Войны - старообрядцы, въ особенности теперь, нуждаются въ этомъ: ибо они, защищая Царя и отечество, находясь на полѣ брани, ежеминутно подвергаются смерти.

Имѣя дарованное закономъ право „уставщикамъ, наставникамъ и другимъ лицамъ исполнять духовныя требы у своихъ одновѣрцевъ“ (Уст. о пред. прес. прест. т. XIX ст. 46 по издан. 1890 г.), мы почтительнѣйше просимъ Ваше Высокопревосходительство взойти въ нашу просьбу и облегчить нашему требоисправителю (священнику), Дмитрію Мартиніановичу Смирнову, проѣздъ на границѣ военныхъ дѣйствій вмѣстѣ съ его помощникомъ—уставщикомъ, роднымъ его сыномъ Елисѣемъ Дмитріевымъ Смирновымъ, происходящимъ изъ крестьянъ Смоленской губерніи, Гжатскаго уѣзда, Семеновской волости, деревни Косолапово. Означенный требоисправитель, Дмитрій Смирновъ, будетъ исполнять „духовныя требы“ надъ своими одновѣрцами, полагающими животъ свой.

Имѣемъ честь быть Вашего Высокопревосходительства покорнѣйшими слугами. Старообрядцы городовъ: (слѣдуютъ подписи).

1904 г. августъ.

Его Сіятельству,

Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ Генера-
лѣ-Адъютанту, Князю Петру Дмитриевичу Свя-
тополкѣ-Мирскому.

Старообрядцевъ, приѣмлющихъ Бѣлокри-
ническое священство.

ПРОШЕНІЕ.

Всѣ воины, полагающіе животъ свой на Дальнемъ Востоѣ, имѣ-
ютъ духовное утѣшеніе. Одни старообрядцы лишены этого блага. Наши
духовно-требоисправители, не смотря на ихъ просьбы, не допускаются
тамъ исправлять требы надъ старообрядцами, закономъ 1883 года имъ
дозволенные.

Почтительнѣйше просимъ Ваше Сіятельство разрѣшить нашимъ
духовно-требоисправителямъ совершать напутствования воинамъ-старо-
обрядцамъ, полагающимъ животъ свой на полѣ брани.

СПБ. 2 ноября 1904 г.

Слѣдуютъ подписи.

Его Высокопревосходительству,

Главнокомандующему всѣми войсками Дальняго Востока, Алексѣю Николаевичу Куропаткину.

Старообрядческаго священника Димитрія Смирнова.

Докладная записка.

Согласно поданнаго мною прошенія Вашему Высокопревосходительству 23 сентября, въ которомъ представители старообрядцевъ просятъ Васъ дозволить мнѣ напутствовать больныхъ и раненыхъ воиновъ старообрядцевъ, гдѣ таковыя окажутся въ госпиталяхъ и лазаретахъ, покорнѣйше прошу сдѣлать зависящее распоряженіе отъ Вашего Высокопревосходительства. Не найдете-ли возможнымъ сдѣлать таковое по телеграфу и сообщить мнѣ: Харбинъ Старый, Обозная улица, домъ Плесовскихъ священнику Смирнову.

Старообрядческой священникъ *Димитрій Смирновъ.*

Ноября 9 дня 1904 г. Мукденъ.

№ 4-й

Телеграмма изъ Петербурга отъ 7-го декабря 1904 года.

Харбинъ. Начальнику Военно-Окружныхъ Управленій. 3546.

Военный министръ не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію въ госпитали и лазареты требоисправителей старообрядцевъ для совершенія требъ и напутствованія умирающихъ при точномъ соблюденіи закона 3 мая 1883 г., помѣщеннаго въ 46 и 48 ст. т. 14.

Подл. подписалъ *Фроловъ.* 9115. Вѣрно: И. д. старшаго адъютанта поручикъ *Чакировъ.*

Циркулярно.

Главнымъ врачамъ военно-врачебныхъ заведеній и лазаретовъ Краснаго Креста тыла арміи.

При семъ прилагая копію телеграммы начальника главнаго штаба за № 9115, по приказанію Командующаго войсками, предлагаю госпиталямъ и лазаретамъ Краснаго Креста, допускать требоисправителя старообрядцевъ Смирнова въ помѣщеніе госпиталя или лазарета, отводить особыя помѣщенія на время напутствія или собесѣдованія Смирнова со старообрядцами. Подл. подписалъ за И. Д. Инспектора госпиталей Полковникъ *Пуджесскій*.

Скрѣпилъ: за старшаго адъютанта поручикъ *Чакировъ*.

Удостовереніе.

Дано сіе священнику старообрядцевъ Дмитрію Мартиніановичу Смирнову въ томъ, что ему разрѣшено посѣщать госпитали и лазареты Краснаго Креста, для совершенія требъ и напутствованія умирающихъ, при точномъ соблюденіи закона 3-го мая 1883 г. помѣщеннаго 46 и 48 ст. тома 14-го, что подписью и приложеніемъ печати свидѣтельствуется, декабря 13 дня 1904 года.

Городъ Харбинъ. Испр. дол. Начальника Штаба Военно-Окружныхъ управленій Манчжурской арміи Генеральнаго Штаба, Генералъ Маіоръ N

Гор. Иркутскъ, 9 іюня 1905 года.

№ 275.

№ 3886.

Удостовереніе.

Дано сіе отъ управленія санитарно-эвакуаціонной части старообрядческому наставнику Никитѣ Сѣдыхъ въ томъ, что онъ, согласно копіи Иркутскаго Губернскаго Правленія отъ 27 мая 1905 года за № 9890, допускается къ исполненію духовныхъ требъ въ отношеніи больныхъ и раненыхъ нижнихъ чиновъ, находящихся въ запасныхъ госпиталяхъ и военно-санитарныхъ, вспомогательныхъ и теплушечныхъ поѣздахъ, подвѣдомственныхъ означенному Управленію.

За начальника санитарно-эвакуаціонной части полковникъ князь *Голмынгъ*.

Правитель Канцеляріи полковникъ *Ветвеницкий*.

Приставу 4 ч. г. Иркутска.

Губернское Правленіе сообщаетъ Вашему Высородію, для соотвѣтственныхъ распоряженій и объявленія, что г. Губернаторъ, въ виду полученныхъ указаній изъ Департамента общихъ дѣлъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, не встрѣчаетъ препятствій къ допущенію старообрядческаго Наставника Николая Сѣдыхъ къ исполненію духовныхъ требъ въ отношеніи находящихся въ госпиталяхъ старообрядцевъ.

Совѣтникъ *Виноградовъ*. Дѣлопроизводитель (Подпись не разборчива).

Вѣрно: Приставъ 4 ч. *Семеновъ*.

г. Иркутскъ.

Настоящая копія выдана согласно личной просьбы Никиты Сѣдыхъ. Іюня 4 дня 1905 года.

Приставъ 4 ч. *Семеновъ*.

М. В. Д.

ДЕПАРТАМЕНТЪ

Общихъ Дѣлъ.

Отдѣленіе III-е.

Столь I.

6 октября 1904 года.

Господину Нижегородскому Губернатору.

№ 945.

Раскольники Димитрій Сироткинъ, Димитрій Вышегородцевъ и др., въ числѣ 5 человекъ, ходатайствуютъ о выдачѣ имъ официального разрѣшенія на производство сбора пожертвованій со всѣхъ раскольниковъ, приемлющихъ Бѣлокриницкое священство, съ цѣлью устроить въ Имперіи ряда санаторій для неимущихъ больныхъ, безъ различія ихъ вѣроисповѣданія.

Съ своей стороны прошу Ваше Превосходительство сдѣлать распоряженіе объ объявленіи просителямъ, что въ дѣйствующемъ законодательствѣ не имѣется указанія на то, чтобы производство какихъ либо сборовъ, среди лицъ извѣстной категоріи, для осуществленія цѣли, законамъ не противной, и при томъ безъ присвоенія сбора публичнаго характера, было обусловлено особымъ разрѣшеніемъ правительства.

Въ виду сего раскольники не лишены права производить частнымъ образомъ, на указанныхъ условіяхъ, сборъ пожертвованій на устройство въ Имперіи санаторій; если же просители желаютъ установить правительственный контроль за расходованіемъ имѣющихъ быть собранными суммъ, то имъ надлежитъ выработать особое положеніе о порядкѣ расходованія денежныхъ средствъ, собранныхъ на постройку санаторій для раскольниковъ и таковое положеніе представить въ общемъ порядкѣ на утвержденіе Министерства.

За министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра П.° Дурново. За директора, Вице-директоръ.

Препровождается для соответствующихъ распоряженій Нижегородскому Полиціймейстеру съ просьбою о послѣдующемъ увѣдомить на семь же. Г. Н.-Новгородъ, 15 октября 1904 г. И. Д. Губернатора, Вице-Губернаторъ N Правитель канцеляріи N

Копія адреса, поднесеннаго г. Директору Канцеляріи Министра Финансовъ А. И. Путилову.

Высокочтимѣйшій

Алексѣй Ивановичъ.

Въ дни тяжелыхъ испытаній, когда судьба готова была лишить насъ старообрядцевъ высшихъ духовныхъ руководителей — епископовъ, тогда, на далекой окраинѣ обширнаго нашего Русскаго Государства, Вы первые явились для насъ путеводителемъ къ Престолу Нашею Великаго Государа.

Такое доброе Ваше отношеніе къ нашему Всероссийскому старообрядческому ходатайству предъ Престоломъ Высочайшей власти дало намъ особую бодрость духа и силу воли и мы, напутствуемые Вашими добрыми указаніями, достигли исполненія того желанія, которое казалось прежде для насъ далеко неисполнимымъ.

И вотъ знаменительный для насъ 1900 годъ, въ который мы нашли въ Васъ такую благодѣтельную поддержку въ указаніяхъ пути къ Престолу Нашею Великаго Государа, мы рѣшили ознаменовать подносиною при семь святою иконою угодника Алексѣя Божія и святаго Ангела Хранителя.

Поэтому почтительнѣйше просимъ, Высочтимый Алексѣй Ивановичъ, принять отъ насъ сію святую икону тезоимениника Вашего.

Да послужитъ сей святой образъ предъ Вами выраженіемъ нашей искренней благодарности за Ваши драгоценныя для насъ указанія и совѣты, полученные въ Ялтѣ.

Благодарные старообрядцы, искренне желающіе Вамъ всѣхъ благъ отъ Бога и драгоценнаго здравія на многія и многія лѣта.

С.-Петербургъ, 9 ноября 1904 года.

Слѣдуютъ подписи.

Его Сіятельству,

Господину Министру Внутреннихъ Дѣлъ Князю
Петру Дмитріевичу Святополкъ-Мирскому.

Старообрядцевъ, приемлющихъ Бѣлокри-
ническое священство.

ПРОШЕНІЕ.

Знаменательныя слова Вашего Сіятельства—положить въ основа-
ніе управленія ввѣреннымъ Вамъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ
Высочайшій Манифестъ 26 февраля 1903 года дали намъ смѣлость
обратиться къ Вашему Сіятельству съ нижеслѣдующей просьбой:

Государственный законъ признаетъ насъ, старообрядцевъ, много-
смысленнымъ словомъ „терпимыми“, почему положеніе наше слишкомъ
неопредѣленно. Мы поставлены въ совершенную зависимость отъ
„Вѣдомства Православнаго Исповѣданія“, хотя по закону старообряд-
ческими дѣлами вѣдаетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и подвѣдом-
ственныя ему лица и учрежденія. Но всякое свое дѣйствіе по отноше-
нію къ намъ, старообрядцамъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ про-
водитъ не иначе, какъ по указанію Святѣйшаго Синода. Послѣдствія
такого положенія дѣлъ весьма печальны для насъ и едва ли желательны
въ интересахъ Правительства. Въ 1900 году, безъ сомнѣнія, по настоя-
нію Духовнаго Вѣдомства начали отбирать отъ нашихъ пастырей
подписки не именоваться тѣмъ званіемъ, которое даетъ имъ право
совершать у насъ богослуженія, закономъ 3 мая 1883 г. дозволенныя.
А поэтому явилось опасеніе за существованіе и тѣхъ правъ, какія
даетъ намъ этотъ законъ. Это возбудило старообрядческое населеніе
и оно вынуждено было утруждать Высочайшую Власть просьбой объ
устраненіи причиняемыхъ намъ стѣсненій и о храненіи за нами правъ,
дарованныхъ упомянутымъ закономъ. На эту просьбу мы слышали
отъ г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ Дмитрія Сергѣевича Сипягина
милостивыя слова, сказанныя отъ имени Его Императорскаго Величе-
ства, что „законъ 3 мая 1883 года никакому измѣненію подвергнуть
не будетъ и никакихъ новыхъ мѣропріятій по этому вопросу Его Ве-
личество допускать не желаетъ“. И дѣйствительно послѣ этого отъ
высшихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій мы, кромѣ милостей,
ничего не видѣли; при чемъ съ нашихъ пастырей перестали требовать
подписки объ отказѣ отъ своего званія. Кромѣ того Вашимъ предше-

ственнымъ г. Министромъ Вячеславомъ Константиновичемъ Фонъ-Плеве словесно разрѣшено намъ дѣлать свои сѣзды для обсуждения своихъ церковно-общественныхъ вопросовъ и дѣлъ.

Но низшія административныя власти и учрежденія и послѣ этого не рѣдко позволяютъ себѣ, по настоянію духовенства господствующей церкви чинить намъ разныя стѣсненія даже въ томъ, что закономъ прямо дозволено. Не перечисляя всѣхъ подобнаго рода дѣяній, укажемъ нѣкоторыя. Напримѣръ въ Костромской губерніи въ декабрѣ 1903 г., и январѣ текущаго года запечатали нѣсколько старообрядческихъ молельныхъ, устроенныхъ въ жилыхъ домахъ (что закономъ дозволено), въ селѣ Ковернинѣ, Макарьевского уѣзда, въ селѣ Уренѣ и деревнѣ Непряхинѣ Варнавинскаго уѣзда, а также въ деревнѣ Потолицыно, Каргопольскаго уѣзда, Олонецкой губерніи.

Покорнѣе просимъ Ваше Сіятельство войти въ наше положеніе и оградить насъ отъ подобныхъ стѣсненій со стороны низшихъ административныхъ властей, дѣйствующихъ подъ вліяніемъ духовенства.

Наши же нужды и желанія: объ огражденіи нашей церковно-общественной собственности отъ присвоенія частными лицами; освобожденіе нашихъ дѣтей отъ слушанія уроковъ по Закону Божію, касающихся ихъ религіозныхъ чувствъ; о допущеніи нашихъ духовныхъ лицъ въ больницы для напутствія умирающихъ старообрядцевъ; о записи нашихъ браковъ въ метрическія книги; веденіе метрическихъ записей нашими наставниками и т. п. изложены въ прилагаемыхъ при семъ копіяхъ съ прошеній, поданныхъ нами Вашимъ предшественникамъ. О томъ же усерднѣе просимъ и Ваше Сіятельство.

Копіи при семъ прилагаются съ слѣдующихъ прошеній:

1. Прошеніе 49753 старообрядцевъ Его Императорскому Величеству Государю Императору, поданное въ декабрѣ 1900 года.
2. Справки, приложенной при прошеніи Государю Императору.
3. Объяснительной записки, поданной г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ Вячеславу Константиновичу Фонъ-Плеве въ мартѣ 1903 года.
4. Ему же прошенія, поданнаго въ сентябрѣ 1903 года. Вѣруя въ Бога и уповая на мудрое правленіе Вашего Сіятельства, мы, съ молитвою въ душѣ, крѣпко будемъ ждать милости Вашего Сіятельства.

Совѣту Всероссійскаго Старообрядческаго Попечительства
Докладная записка о состояніи училищъ по церковному
чтенію и пѣнію, находящихся въ Рязанской и Московской
губерніяхъ и зависящихъ по содержанію отъ Всероссійскаго
Попечительства.

Милостію Божіею, содѣйствующею на все благое и полезное, мнѣ недостойному и на сей разъ, какъ и въ прошедшемъ году, суждено было исполнить, насколько это возможно, возложенное на меня порученіе: провѣрить въ означенныхъ мѣстахъ находящіяся училища. Порученіе или уполномочіе на сіе я получилъ отъ товарища предсѣдателя Всероссійскаго Попечительства, Михаила Ивановича Бриллиантова; о исполненіи сего порученія доношу слѣдующее.

По пути слѣдованія по обозрѣнію училищъ первымъ мѣстомъ была деревня Елкино, гдѣ 18 марта 7413 г., въ субботу, я слушалъ учащихъ церковному чтенію и пѣнію мальчиковъ и дѣвочекъ, изъ коихъ 9 учащихся одному чтенію и мальчиковъ 19, 5 изъ нихъ по пѣнію, а остальные — по чтенію. Кромѣ этихъ было еще 5 учениковъ, оставившихъ по разнымъ причинамъ занятіе. Всѣхъ бывшихъ учениковъ я слушалъ по чтенію по одному, а по пѣнію по одному и группой. Чтеніе называется, здѣсь поставлено по среднему, нѣтъ особой выразительности, но и недостатковъ особыхъ не видится. Учитель прошлогодній. Мальчики нѣкоторые читаютъ исполнительно, а большинство посреднему, есть немного и неудачниковъ. Дѣвочки, по присущей ли имъ робости, или по другимъ причинамъ, читаютъ вяло и сбивчиво; но не всѣ, а есть изъ нихъ нѣкоторые и получше. При слушаніи мною чтенія наизусть начальныхъ пѣсней, какъ-то: „Достойно есть“ и „Богородице, Дѣво, радуйся“ и молитвъ: „Царю небесный“, „Отче нашъ“ и Иисусовой молитвы, а также и по знанію церковнаго приходнаго начала немногіе оказались знающими и то съ грѣхомъ пополамъ; а остальные или большинство изъ нихъ, читаютъ уродливо и съ значительными искаженіями и недостатками. А также въ чтеніи незнакомы съ названіями строчныхъ и надстрочныхъ знаковъ и даже не знаютъ иные, сколько сокрыто подъ титломъ буквъ. Не объясняетъ имъ учитель и того, кому какая молитва или пѣснь по сочиненію принадлежитъ; а отговаривается учитель, что какъ мы не учились сему, то и ихъ не признаемъ нужнымъ пріучать. По пѣнію здѣсь не бойко и безъ особой подробности, но въ общемъ занимаютъ посреднему. Всѣмъ составомъ учащихся пѣли „Царю небесный“, въ общемъ порядочно, и, къ чести здѣшняго учителя, здѣсь передъ ученіемъ всегда поютъ эту молитву. Но въ другихъ мѣстахъ этого нѣтъ, а началъ читать, какъ бы слѣдо-

вало предъ занятіемъ и послѣ, здѣсь, да и въ другихъ мѣстахъ, не вошло, а слѣдовало бы сему быть обязательно въ нашихъ христіанскихъ училищахъ. И азбуки по пѣнію здѣсь нѣтъ, о чемъ учитель сожалѣетъ и проситъ въ слѣдующее время выслать ему таковую. Осмотрѣвъ здѣсь, я отбылъ въ Егорьевскъ, откуда въ понедѣльникъ, 21 марта, отправился въ деревню Панкратовское, но на пути подвергся съ женщицею опасному приключенію. По недосмотру извозчика угодили съ лошадыю въ оврагъ, гдѣ подъ снѣгомъ оказалась вода, и въ нее наполовину погрузившись, едва выбрались, благодаря усилію лошади. И въ такомъ жалкомъ и излякшемъ видѣ, по неимѣнію гдѣ обогрѣться, должны были по неудобству погоды тащиться едва не шагомъ до мѣста нахождения училища. По прибытіи въ деревню, обогрѣвшись у мѣстнаго священника и перемѣнивъ мокрую обувь на сухую, я отправился вскорѣ на повѣрку училища. Здѣсь я также по чтенію и по пѣнію занимался съ каждымъ порознь. Учащихся здѣсь 26 человекъ, изъ нихъ 9 дѣвочекъ; кои учатся только чтенію, но читаютъ въ большинствѣ слабо и съ непонятною робостію, одна только читала болѣе бойко и порядочно, а мальчишки по чтенію здѣсь нѣсколько выразительнѣе читаютъ, нежели въ Елкинѣ, но знаки припинанія и ихъ названія также затрудняются называть, какъ и „началь“ съ главными молитвами не многія знаютъ, и то сбивчиво и не точно. Здѣшний учитель хотя и молодой, но видится, старательный. Ему пособляетъ родной отецъ, который есть братъ родной егорьевскаго Семена Деменова Шишлова. Пѣніе здѣсь изучается, какъ и въ Елкинѣ, по „Октаю“, а частію по „Ирмосамъ“ и „Праздникамъ“; въ подробности объясненія крюковъ и протяженія звуковъ не задаются, но въ общемъ поютъ безъ искаженій. Изъ поющихъ есть оставшіеся отъ бывшаго учителя Лашкова и, занявшись съ настоящимъ учителемъ, поютъ порядочно. Пѣли на повѣркѣ по „Октаю“ и „Праздникамъ“ по одиночкѣ и всѣ. По пѣнію всѣхъ 7 человекъ. Одинъ мальчикъ только десяти лѣтъ, но весьма даровитый, поетъ основательно и голосъ имѣетъ чистый и звучный, и прочіе поютъ порядочно. Въ общемъ здѣшнее училище находится по надлежащему, и учитель подаетъ надежды не отставать отъ лучшихъ.

Отсюда отбылъ я по пути въ селеніе Богородское, но на пути вынужденъ былъ испытать презлѣнную чрезъ мокрую погоду тяготу и нужду. Не оправаясь еще отъ бывшаго приключенія, вновь вынужденъ былъ подъ дождемъ и снѣгомъ брести до Богородскаго. И въ общемъ эта поѣздка для моей худости была вельми претрудна и угрожала отразиться грустными послѣдствіями на слабость моего и безъ того скуднаго здоровья, но благодаренію Милосердому Промысленнику о всѣхъ Богу, прошло все пока безслѣдно, а что ежели отразится въ будущемъ,—на то воля Господня да будетъ.

По прибытіи въ с. Богородское, я вскорѣ отправился съ учителемъ и съ нѣкоторыми обывателями въ училище, гдѣ, пробывъ около

двухъ часовъ, нашелъ все въ такомъ положеніи. Всѣхъ по чтенію и пѣнію 27 человекъ, изъ нихъ 4 дѣвочки по чтенію; по пѣнію мальчиковъ 6 человекъ. Учащіеся чтенію всѣ были мною прослушаны по одному. Нѣкоторые мальчики читаютъ исправно и даже въ соборной службѣ пособляютъ; одного я слышалъ за службою, поетъ и читаетъ по его возрасту порядочно. Большинство учащихся по чтенію занимаются по среднему, а есть, какъ и вездѣ, косные неудачники. Дѣвочки двѣ читаютъ сносно, а другія двѣ весьма не смѣло и не точно. По пѣнію здѣсь учатъ „Октай“, „Ирмосы“ и „Праздники“, что и при мнѣ исполняли по одному и всѣ вмѣстѣ. Поютъ хотя и не съ увѣренностью, но сносно и безъ преувеличеній. Учитель по отзыву родителей, занимается прилежно и приучаетъ учениковъ къ пѣнію въ храмѣ, но молитвы и знаки, а равно—кто какую составилъ молитву или пѣснь во псалтыри, въ часовникѣ и въ азбулкѣ,—сказать затрудняются. „Началь“ при мнѣ всѣмъ составомъ читаютъ, но это только при мнѣ. Родители учащихся, какъ и въ другихъ мѣстахъ, выражали благодарность Попечительству за обученіе ихъ дѣтей чтенію и пѣнію, а я имъ предлагалъ пособлять учителямъ въ изученіи въ домѣ начальныхъ молитвъ, которые дѣти, по слабости родителей, читаютъ не только не точно, но въ большинствѣ съ нетерпимыми искаженіями.—И такъ, изложивъ о положеніи здѣшняго училища, я не могу, къ вопросу о книгахъ при пѣніи въ училищахъ, умолчать о томъ, что „Октай“ гектографированные по числу недостатковъ, находящихся въ нихъ, должны быть изъяты изъ училищъ, а нужно замѣнить октаями краткаго содержанія, Бѣливскаго распѣва, письма Ивана Прокопича въ деревнѣ Миссовѣ. Этотъ писецъ пишетъ съ лучшихъ подлинниковъ и по письму исправно, а на гектографѣ „Октай“, не смотря на ихъ дешевизну, при ученіи непримѣнимы по числу вольныхъ и невольныхъ неточностей и ошибокъ.

Изъ с. Богородскаго я прибылъ 22 марта въ д. Селиваниху, гдѣ прослушалъ въ мѣстномъ училищѣ по чтенію и пѣнію 27 душъ. Всѣ мальчики; изъ нихъ 5—по пѣнію, а остальные—по чтенію. Какъ и вездѣ слушалъ, каждого отдѣльно. Читатъ здѣшний учитель приучаетъ какъ возможно точнѣе, хотя также безъ объясненія знаковъ строчныхъ и надстрочныхъ, и ихъ названій, а равно не обязываетъ, какъ бы слѣдовало, знать точно число церковное; и по знанію начала и церковныхъ молитвъ и молитвъ Иесу и Богородицѣ и всѣмъ святымъ здѣсь такъ же недостаточно, какъ и въ другихъ мѣстахъ. Но чтеніе, какъ сказано, изучаетъ выразительно. Одни читаютъ весьма косно и неудачно, большинство сносно, а остальные болѣе исправно; есть читаютъ необычно по погласицѣ, на исправленіе чего я просилъ учителя обратить вниманіе. Поютъ всѣ незавидно, потому что поздно начали, и по занятію не отличаются особымъ разумніемъ; но одинъ изъ поющихъ подаетъ надежду на скорое усвоеніе пѣнія. Здѣшний учитель отличается особымъ тщаніемъ по занятію къ чтенію.

Изъ Селиванихи я отбылъ въ д. Титово. Здѣсь оказалось учащихъ чтенію и пѣнію 14 человекъ и одни только мальчики. За этотъ же годъ учившіеся 11 человекъ по разнымъ домашнимъ обстоятельствамъ выбыли. Обучаются здѣсь пѣнію по „Октаю“, „Ирмосам“, „Праздникамъ“, а частію и демайствомъ проходятъ. По всѣмъ книгамъ, которыя учать, они при мнѣ пѣли по одному и всѣ вмѣстѣ. Поютъ лучше другихъ мѣстъ, увѣреннѣе и точнѣе, но названіе знаменъ и подробное содержаніе звуковъ проходятъ безъ надлежащей точности. На это, по объясненію учителя, не достаетъ времени по краткости учебного срока, а родители, вынуждаемые скудостью въ жизни, требуютъ учителей не вдаваться въ подробности, а скорѣе, подготовивъ болѣе нужному, отпускать дѣтей для пособія въ домѣ. Посему то учителя не только не объясняютъ подробно содержаніе и названіе знаменъ, но за краткостію срока не учать обиходному пѣнію не только наизусть, но и по книгамъ. Учитель здѣшній по знанію въ пѣніи и по преподаванію такового числится однимъ изъ первыхъ и отъ него поступаютъ иногда въ знатныя мѣста по пособію въ церковной службѣ были у него такыя и за этотъ годъ и поступили на мѣста. По чтенію здѣсь выдающихся оказалось двое, остальные посреднему, но и неудачниковъ мало. Такъ же, какъ и въ прочихъ мѣстахъ, числа церковныя и знаки, а равно и начальныя молитвы читаютъ не точно, хотя немного и лучше другихъ. Но по правильности пѣнія это училище есть, кромѣ Вѣливскаго, передовое. Учитель проситъ попечительство не оставить его и впредь своимъ вниманіемъ.

Изъ Титова я отбылъ въ д. Петрушино, гдѣ утромъ 23 марта я повѣрялъ здѣшнее училище, состоящее изъ 27 человекъ. Изъ нихъ 5 по пѣнію, остальные по чтенію. Исключительно всѣ мальчики. Изъ нихъ меньшинство читаетъ порядочно и не только по выраженію чисто, но и по ударенію правильно, что получилось при слушаніи, а въ особенности читалъ исправно, хотя и не бойко, мальчикъ П. Гавриловъ, въ будущемъ обѣщающій быть исправнымъ и рѣдкимъ чтецомъ. Прочіе мальчики читаютъ посреднему, но неудачниковъ немного, потому что здѣшній учитель относится къ ученикамъ взыскательно и проявляетъ особое къ нимъ вниманіе; и по пѣнію онъ не отстаетъ отъ другихъ, но въ виду поздняго поступленія къ нему учениковъ по пѣнію, успѣхъ у него пока не бойкій—поютъ всѣ текстомъ, но еще слабо. Одинъ уже 6-й гласъ учитъ текстомъ и поетъ лучше другихъ. Но при стараніи здѣшняго учителя успѣхъ въ будущемъ у него долженъ получиться надлежащій, тѣмъ надежнѣе, что, какъ выше сказано, онъ къ своему дѣлу относится ревностно и къ ученикамъ имѣетъ выдающееся вниманіе и соблюдаетъ умѣренную къ нимъ строгость. Желательно къ сему же, чтобы подобные ревнители къ своему дѣлу не увлекались излишнею вычурностью и затѣями при изученіи учениковъ пѣнію, въ предотвращеніе себя и учащихся отъ угрозы 75 прав. 6-го всел. соб.

Пробывъ и здѣсь при провѣркѣ не менѣе двухъ часовъ, я отбылъ въ деревню Бѣливо, гдѣ составъ учащихся оказался изъ 13 душъ — одни мальчики, изъ коихъ нѣкоторые, но не всѣ, явились на повѣрку. Изъ учащихся есть мѣстные, а нѣкоторые изъ другихъ деревень. Возрастъ ученики отъ 10 до 14 лѣтъ. По пѣнію оказались на этотъ разъ съ небольшимъ успѣхомъ, есть 2—3 лица съ надеждою на улучшение, а остальные неудачники. Здѣсь кромѣ „Октай“, учатъ частію „Ирмосы“, а также и „Праздники“, хотя и не сполна, а также проходятъ и обиходное пѣніе. По окончаніи ученія поютъ на гласъ, поемый въ недѣлю, „Достойно есть“, а въ великій постъ— „О тебѣ радуется“, но это только здѣсь. Но „начала“, какъ бы надо, ни до пѣнія ни по пѣнію не молятся. По знанію пѣнія здѣшніе учителя, оба брата, Сергѣй и Стефанъ Алексѣевы, числятся выдающимися, и отъ нихъ ученики поступаютъ въ служеніе на лучшія мѣста. Они могутъ услужить и постановкою письменныхъ крюковыхъ книгъ для изученія въ училищахъ и для примѣненія къ службѣ въ нашихъ христіанскихъ храмахъ.

По отбытіи изъ деревни Бѣливо, я отправился въ деревню Дуброва, гдѣ училище открыто еще первый годъ. Учениковъ числомъ 11, всѣ мальчики, возрастомъ отъ 12 до 16 лѣтъ, учили всѣ „Октай“. Нѣкоторые поступили только съ сырной недѣли, но успѣхъ оказанъ по пѣнію не малый. Одни изъ нихъ пропѣли весь „Октай“, но только солами, а не текстомъ. Учатъ пѣнію отецъ съ сыномъ. Въ общемъ они преподають успѣшно, хотя и безъ особой точности; зная пѣніе порядочно, они учатъ на практикѣ по большей мѣрѣ основательно. Учащіеся пѣли на слуханіи по одному и всѣ вмѣстѣ и въ общемъ есть нѣчто надлежащее, т. е., какъ выше сказано, они, не пускаясь въ подробности, учатъ болѣе необходимому, какъ и другіе. Къ ученикамъ они относятся участливо, и ученики, коихъ я видѣлъ, по большей части старательные. Посему въ будущемъ можно ожидать отъ здѣшняго училища надлежащаго по пѣнію успѣха.

Симъ мѣстомъ я окончилъ свой обзоръ. Въ деревнѣ же Масыгиной я потому не былъ, что учитель изъ Масыгиной былъ занятъ по важному дѣлу въ г. Егорьевскѣ во время моей повѣрки училищъ; а въ Перовѣ не могъ быть по разстройству погоды и по недостатку времени, такъ какъ по долгу службы надо было успѣть къ Благовѣщенью въ Москву, а предложеніе на повѣрку училищъ нѣсколько получено съ опозданіемъ, къ тому же и погода оказалась весьма къ проѣзду неудобная. Но въ общемъ по внушенію совѣсти исполнивъ отъ меня возможное, нахожу нужнымъ къ сему доношенію прибавить, что подробное описаніе училищъ требуетъ болѣе продолжительнаго срока, а также и надлежащій отзывъ о достоинствѣ учителей и о ихъ знаніи и занятіи сказать не легко; какъ и требовать отъ учителей должнаго успѣха въ передачѣ пѣнія неудобно во первыхъ потому, что плата не высока по современ-

ной дороговизнѣ на содержаніе, а во вторыхъ потому, что учителя какъ сами учены, такъ они и другимъ передаютъ, не желая входить въ подробности. Къ тому же всѣ жалуются на краткость учебнаго срока, который бы по ихъ мнѣнію надо увеличить мѣсяца на два или на три. Къ тому же въ недостаткѣ успѣха и укрѣпленіи пѣнія не безвиновны и родители учащихся. Они не хотятъ пособлять учителямъ въ понужденіи дѣтей повторить въ домѣ заученное въ училищѣ, а лѣтомъ по окончаніи ученія, до новаго начатія ученія, и совсѣмъ почти учащіяся ничего не поютъ, все по милости тѣхъ же сердобольныхъ родителей. Да и въ храмѣ не понуждаютъ дѣтей къ участию въ пѣніи клиросномъ, не говоря уже, что въ домѣ едва ли кто вынуждаетъ дѣтей пропѣть что либо. Вотъ, по моему, причины малоуспѣшности пѣнія. Къ тому же надо бы всѣ училища надѣлать пѣвчими азбуками хотя краткаго содержанія, но непремѣнно лучшаго изложенія, а также и исправнаго письма, что бы могъ исполнить вышесказанный Миссовскій Иванъ Прокопичъ со своимъ сыномъ. И „Октаи“ менѣе исправные надо бы замѣнить болѣе исправными Бѣливскихъ писемъ, а неисправные изъять, а наипаче неудачные гектографическіе, — они весьма ошибочны. Слѣдовало бы составить указатель для учителей, что имъ поскорѣе преподавать ученигамъ изъ азбуки (съ которой я нахожу нужнымъ начинать пѣніе, не смѣтруя, что учителя противъ сего), изъ „Октаи“, изъ „Обихода“, изъ „Праздниковъ“, а развитымъ изъ „Трїоди“ и „Трезвона“, а частію и действо нужно изучать, это торжественное пѣніе въ наше время къ сожалѣнію забывается и считается излишнею роскошью. При такомъ предъявленіи къ учителямъ было бы разумнѣе желать успѣха, а безъ того каждый учитель занимается по своему способу и усмотрѣнію. А главное надо учителей просить не вводить въ пѣніе излишествъ и не оставлять нужное, а держаться золотой середины, а при чтеніи просить наблюдать точность и выразительность, а также правильность чтобы соблюдали ученики въ удареніи и знали бы названіе строчныхъ и надстрочныхъ знаковъ, значеніе титлъ и слово-титлъ и сокращеніе буквъ, а главное, чтобы обязывали учениковъ знать точно не только малый, но и большой „началь“, а также вышесказанныя молитвы и церковное число, которое при повѣркѣ мною никто исправно не оказался знающимъ. Исполненіе этихъ нужныхъ христіанскому отроку требованій можетъ быть основою христіанскаго вѣроученія, а безъ знанія сихъ молитвъ и безъ исполненія ихъ на дѣлѣ въ домѣ и въ собраніи никакіе учебники не принесутъ пользы. Нашихъ священниковъ и прочихъ причетниковъ дѣти есть знающіе, конечно, по никоніанскимъ учебникамъ Исторію ветхаго и новаго завѣта, но едва ли кого найдете знающимъ наизусть не только большой, но и малый „началь“; а это потому, что ни въ домѣ, ни въ училищѣ ихъ сему не учатъ. Но предки наши прежде всего учили дѣтей нужнымъ молитвамъ, такъ въ подражаніе и мы должны просить учителей дѣтей къ сему обязывать, да и сами должны родители учителямъ помогать.

И тагъ, выразивъ въ заключеніе записки мои кажущіеся потребными пожеланія, коихъ на дѣлѣ желая исполненія и прося за неискusstvenное изложеніе и содержаніе записки милостиваго прощенія, приношу сердечную благодарность за оказанное мнѣ отъ Совѣта Всероссийскаго Попечительства довѣріе и почтеніе, и еще разъ прося за недостатки и преувеличенія записки милостиваго снисхожденія, остаюсь всѣхъ благихъ дѣйствій и предпріятій Всероссийскаго Съѣзда всеусердный соренователь, нижайшій и недостойный членъ Братства Честнаго Креста *Иванъ Петровъ Федоровъ.*

Апрѣля 1-го дня 7413 г.

II.

ДОКЛАДЪ

особой комиссіи шестому Всероссийскому Старообрядческому съѣзду, учрежденной чрезвычайнымъ съѣздомъ 23 февраля 1905 года.

Чрезвычайный Всероссийскій Старообрядческій Съездъ, бывшій въ г. Москвѣ 23 февраля 1905 года, дѣянія котораго изложены въ особомъ протоколѣ этого Съѣзда, назначилъ комиссію на случай ходатайствъ предъ Правительствомъ по вопросамъ вытекающимъ или могущимъ возникнуть изъ возбужденныхъ предъ Правительствомъ ходатайствъ Совѣта Попечительства, съ правомъ, когда окажется нужнымъ, собрать депутацію для выраженія безпредѣльной благодарности Его Императорскому Величеству, а также для изъявленія благодарности высокопоставленнымъ лицамъ, содѣйствовавшимъ удовлетворенію нашихъ ходатайствъ. Въ составъ этой важной по своему назначенію комиссіи вошло 26 членовъ—отъ столицъ: Москвы и Петербурга, городовъ: Боровска, Казани, Ржева и Уральска, съ участіемъ полного состава Совѣта Попечительства.

Принимая на себя такую важную и довольно отвѣтственную задачу предъ всѣмъ Старообрядчествомъ, комиссія не замедлила открыть свои дѣйствія и 4-го же апрѣля с. г. избравъ предсѣдателя, товарища къ нему и секретаря, тотчасъ-же составила планъ своихъ дѣйствій и назначила лицъ для выполненія программы, указанной Чрезвычайнымъ Съездомъ, избравшимъ эту комиссію. На этомъ-же собраніи комиссіи состоялось опредѣленіе: предложить болѣе выдающимсяъ обществамъ по своему численному положенію—назначить своихъ уполномоченныхъ на случай совмѣстнаго принесенія благодарности Его Императорскому Величеству.

Въ знаменательный для старообрядчества день 17 Апрѣля, предположенія, высказанныя Совѣтомъ Попечительства въ своемъ докладѣ Чрезвычайному Всероссийскому Старообрядческому Съѣзду, сбылись: Милость Царская обильно излилась на многострадальное старообрядчество, желѣзные оковы жестокихъ испытаній и преслѣдованій спали и на этомъ мѣстѣ стала евангельская истина, возвѣщающая человечеству свободу вѣроисповѣданія. Въ виду такого благодѣтельнаго вѣянія съ высоты Престола, Комиссія въ засѣданіи своемъ 27 апрѣля немедленно уполномочила своего предсѣдателя поѣхать въ Петербургъ и испросить разрѣшенія на представленіе Старообрядческой депутаціи Государю Императору, чтобы лично излить предъ Его Императорскимъ

Величествомъ чувства безпредѣльной своей благодарности. Но къ сожалѣнію, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, отклонилъ такое представленіе старообрядческой депутаціи.

Съ болью въ душѣ и глубокою грустью на сердцѣ встрѣченъ былъ отказъ г. Министра Булыгина. Но повинаясь власти, засѣданіе Коммиссіи 16 мая с. г. сдѣлало новое постановленіе: рѣшило благодарить Царя письменно, собравъ подъ благодарственнымъ адресомъ возможно болѣе подписей старообрядцевъ. Исхода другого не было. Дѣлая такое постановленіе, Коммиссія имѣла полное основаніе полагать, что старообрядцы, получившіе Царскую милость, не могутъ быть не благодарными: ибо знаютъ наставленіе Божественнаго апостола Павла: „Благодарни бывайте“ (Колос. зач. 258).

Идя тѣмъ-же путемъ заботы о благѣ святой Христовой церкви, Коммиссія имѣла совѣщаніе и по другимъ вопросамъ, какъ частаго, такъ и общаго характера съ занесеніемъ совѣщаній въ свои постановленія.

III.

1905 г. Августа 3 дня.

Докладъ Ревизіонной Коммиссіи VI-му Всероссійскому Съѣзду.

При повѣркѣ приходо-расходной суммы оказалось въ приходо-расходной книгѣ, на страницѣ № 2, въ итогѣ описки на 100 рублей и на страницѣ 81 въ расходѣ посылка священника на Дальній Востокъ, подъ № 30 также описки на 3 рубля, каковыя описки подлежатъ исправленію въ книгѣ красными чернилами. Вся сумма въ общемъ вѣрна какъ прихода такъ и расхода. Всѣ документы прихода и расхода находятся налицо. По исправленіи вышеуказаннаго отчетъ имѣемъ честь утвердить.

Предсѣдатель С. Шиловъ.

Члены:

Евгеній Кукинъ.

Василій Прыняковъ.

Евдокимъ Ивановъ.

Иванъ Семенкинъ.

IV.

Великій Государы!

Всемиловѣйшій Указъ Твой 17 апрѣля объ укрѣпленіи началъ вѣротерпимости явилъ собою по истинѣ „великое дѣло мира и любви“, а для насъ, старообрядцевъ, искони преданныхъ Престолу и отечеству,— и дѣяніе неизрѣченной милости.

Два съ половиною столѣтія тяготѣли надъ нами сумерки религіозныхъ стѣсненій и лишеній и гражданской отчужденности за право молиться и вѣровать по долгу совѣсти, по обрядамъ древне-русской церкви, въ которыхъ воспитали насъ отцы и дѣды наши; временами эти сумерки сгущались въ темную ночь, и тогда грозные призраки суровыхъ каръ и преслѣдованій неотступно слѣдовали за нами повсюду—и въ жилища, и въ молитвенныя зданія наши.

Безропотно несли мы это испытаніе: насъ окрыляла молитва „за вся человѣки, за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть“ (по завѣту Апостольскому), и укрѣпляла твердая вѣра, что придетъ день облегченія отягченныхъ сердецъ нашихъ.

И этотъ день насталъ—ясный и сугубо радостный, ибо совпалъ съ первымъ днемъ Свѣтлаго Христова Воскресенія, съ первымъ звукомъ привѣта Пасхальнаго. И разсѣялся сумракъ ночи, и возсіялъ надъ землею русскою величавый свѣтъ религіозной свободы, душевнаго обновленія. „Воистину Христосъ Воскресе“.

Со слезами радости и умиленія мы вознесли въ эту пасхальную ночь—о дарованіи Тебѣ, Государы, здравія и благопоспѣшенія теплыя молитвы къ Воскресшему, въ торжественномъ пасхальномъ служеніи.

И нынѣ милостію Всемогущаго Бога и Твоей Царской власти мы узрѣли свѣтъ религіозной свободы и получили неотъемлемое наше достояніе—права гражданства.

Голосъ сердца, внутренній долгъ повелѣваетъ намъ предстать предъ лицо Твое, излить передъ Тобою одушевляющія насъ чувства безпредѣльной благодарности и преданности; но не знаемъ и не видимъ къ тому доступа.

Повели, Великій Государы, и выборные наши явятся къ Тебѣ, чтобы живымъ словомъ досказать Тебѣ то, что мы не въ силахъ передать сими слабыми письменами.

Молимъ Господа, да сохранитъ Онъ Тебя и Семью Твою на многая и многая лѣта, и да поспѣшитъ Тебѣ Всесильный Творецъ управить царство Твое.

V.

Ваше Сіятельство

Глубокоуважаемый Князь

Петръ Дмитріевичъ!

Въ дни нашей духовной радости, вслѣдствіе полученныхъ 17-го апрѣля милостей въ дѣлѣ исповѣданія вѣры предковъ нашихъ; соблаговолите принять отъ насъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой іерархіи, выраженіе сердечной признательности Вашему Сіятельству за тѣ высокогуманныя истинно-христіанскія мѣропріятія, которыми Вы на вѣчныя времена ознаменовали свое, къ глубокому сожалѣнію, столь кратковременное пребываніе Министромъ Внутреннихъ дѣлъ.

Искренно вѣримъ, что многія наши желанія, просьбы и нужды получили быстрое удовлетвореніе, благодаря Вашимъ свѣтлымъ взглядамъ на вопросы о свободѣ совѣсти, проявленнымъ Вами еще до вступленія Вашего на высокій и отвѣтственный постъ Министра Внутреннихъ дѣлъ, а равно и благодаря положеннымъ Вами въ основаніе дѣятельности Вашей гуманнымъ началамъ и высокимъ побужденіямъ, руководившимъ Вами.

Молимъ Бога о дарованіи Вамъ, Ваше Сіятельство, силъ на служеніе русскому народу и будемъ считать за великое счастье снова быть подъ Вашимъ управленіемъ, подъ Вашимъ покровительствомъ.

Счастіе имѣемъ оставаться Вашего Сіятельства покорнѣйшими слугами. Старообрядцы Бѣлокриницкой іерархіи.

VI.

Глубокочтимый

Анатолій Федоровичъ!

Въ дни нашихъ старообрядческихъ праздниковъ, въ дни проведенія въ жизнь „дѣйствительныхъ мѣръ къ устраненію стѣсненій въ области религій, позвольте, нашъ добрый печальникъ предъ Царемъ и въ совѣтѣ мужей государевыхъ, принести Вамъ нашу искреннюю, изъ

глубины сердца идущую, благодарность за Вашу сердечную отзывчивость ко всѣмъ нашимъ нуждамъ, за Ваше многолѣтнее о насъ заступничество и ходатайства, за Вашу простоту и доступность.

Позвольте, глубокоуважаемый Анатолій Федоровичъ, вмѣстѣ съ тѣмъ поздравить Васъ, какъ одного изъ главныхъ виновниковъ нынѣшняго торжества, — торжества правды, свѣта и добра съ величайшей побѣдой надъ вѣковыми ложью, тьмою и насиліемъ, противъ которыхъ Вы годами ратовали и въ упорной борьбѣ съ которыми вышли нынѣ блестящимъ побѣдителемъ.

Дерзаемъ горячо просить Васъ, досточтимый Анатолій Федоровичъ, быть и впредь заступникомъ для всѣхъ несправедливо гонимыхъ и утѣсняемыхъ за свои религіозныя убѣжденія, и вѣрить, что ищущіе Вашего высокопросвѣщеннаго покровительства всегда и впредь найдутъ въ Васъ не только справедливаго ихъ толкователя и не лицепріятнаго судію, но прежде всего человѣка-христіанина, любящаго своего ближняго всѣмъ сердцемъ и всею душою.

Въ заключеніе выражаемъ Вамъ, славный защитникъ униженныхъ и оскорбленныхъ, еще разъ глубокую признательность за созданіе той нивы, плодами съ которой мы теперь наслаждаемся и въ обработку которой Вы на протяженіи не одного десятилѣтія вложили такъ много силъ и знаній, мудрости и человѣческой души.

Богъ да хравитъ Васъ, нелицемѣрный, безкорыстный, истинный служитель дѣлу государеву, въ вожденномъ здравіи на многіе, многіе годы.

Богъ, да даруетъ Вамъ силы на продолженіе многотрудной и многополезной дѣятельности Вашей для блага нашей родины Россіи, для блага человѣчества.

Съ чувствомъ душевной благодарности счастье имѣемъ оставаться Вашего Превосходительства искренніи почитатели, глубокопреданные старообрядцы, приѣмлющіе священство Бѣлокриницкой Митрополіи.

VII.

Отвѣтъ Статсъ-Секретаря С. Ю. Витте VI-му Съѣзду изъ Нью-Кастля.

„Шестому Всероссійскому Старообрядческому Съѣзду въ Нижнемъ-Новгородѣ.

Сердечно благодарю за теплый мнѣ привѣтъ Сергѣй Витте“.

Послана была телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Сѣверная Америка Портсмутъ Россійскому Уполномоченному Сергѣю Юльевичу Витте.

Шестой Всероссийскій Старообрядческій съѣздъ выражаетъ Вашему Высокопревосходительству чувства христіанской любви и преданности и молитъ Всевышняго о благѣ Вашей великой миссіи.

VIII.

Телеграмма священнику Димитрію Смирнову.

Шестой Съѣздъ, выслушавъ докладъ Совѣта о Вашей многопольной духовной дѣятельности на театрѣ войны, выражаетъ Вамъ благодарность за Ваши подвиги и проситъ Господа о благопоспѣшествованіи въ дальнѣйшихъ Вашихъ трудахъ.

IX.

Его Сіятельству

Графу Алексѣю Павловичу Игнатъеву,
предсѣдателю Особого внѣвѣдомственнаго совѣщанія по разработкѣ закона 17 апрѣля 1905 г. Шестого Всероссийскаго Старообрядческаго Съѣзда.

ПРОШЕНІЕ.

Шестой Всероссийскій Старообрядческій Съѣздъ, собравшійся въ Нлжнемъ-Новгородѣ, въ засѣданіи своемъ 3-го августа, избралъ подавателей сего: Димитрія Васильевича Сироткина, Павла Павловича Рябушинскаго, Михаила Ивановича Бриллиантова, Ивана Алексѣевича Пуговкина, Ѳедора Ефимовича Мельникова и двухъ духовныхъ лицъ, по избранію нашихъ епископовъ, представителями старообрядцевъ въ особое внѣвѣдомственное Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ Вашего Сіятельства, какъ уполномоченныхъ Всероссийскаго старообрядчества. (Слѣдуютъ подписи).

Ж.

Всероссійскому Старообрядческому VI Съѣзду въ Н.-Новгородѣ.

Отъ Гомельскаго, Вѣтковскаго и окрестныхъ слободъ старообрядческихъ обществъ въ лицѣ ихъ попечителей сердечный привѣтъ и искреннія пожеланія во всѣхъ благихъ предначертаніяхъ и постановленіяхъ собранія на пользу и благоустроеніе старообрядчества. Мысленно мы присутствуемъ съ Вами и радуемся прогрессивному движенію старообрядцевъ, но къ великому нашему сожалѣнію въ виду общаго несчастія и бѣдственнаго состоянія Россіи по случаю войны, а болѣе внутрення смуты остановили наше желаніе прислать нашихъ уполномоченныхъ на Съѣздъ въ Нижній-Новгородъ. Но мы увѣрены, что наши братья представители на Съѣздѣ окажутся на высотѣ своего призванія по проведенію всѣхъ жизненныхъ вопросовъ не только интересующихъ старообрядчество, но и весь страждущій русскій народъ, потому что мы, старообрядцы, такія же дѣти общей нашей матери Россіи и сыны отечества, и мы возносимъ наши смиренныя молитвы къ Всемилостивому Богу да направитъ всѣ Ваши мысли и дѣла къ благоденствію старообрядчества и всей Россіи.

Попечители:

Савва Тимофеевичъ Дрибинцевъ.

Киприанъ Павловичъ Грошиковъ.

Тимофей Павловичъ Грошиковъ.

Михаилъ Прокопьевичъ Поляковъ.

Никифоръ Ефимовичъ Питуновъ.

Иванъ Афанасьевичъ Суцевъ.

Алексій Николаевичъ Губкинъ.

ХІ.

Благоревностные Христіане

Дмитрій Васильевичъ,

Михаилъ Ивановичъ

и вся о Христѣ братія, полагающая труды свои на Всероссийскихъ Старообрядческихъ Съѣздахъ.

Великій Апостоль Павелъ, благовѣстникъ Спасителя міра, проповѣдая о трудящихся въ благовѣріи преподавъ намъ образъ дѣлать ихъ труды, говоря: „Достоинъ есть дѣлатель мзды своя“ (1 Тимоф.

зач. 286). Слѣдую мудрому наставленію Божественнаго Апостола мы, нижеподписавшіеся члены Всероссийскихъ Старообрядческихъ Братствъ, во исполненіе завѣщаній проповѣдника Божія, сочли прямою христіанскою обязанностію, за Ваши великіе, неустанные и долговременные труды, воздать Вамъ, наша братія о Христѣ, должную „мзду“ съ присовокупленіемъ нашей искренней признательности и глубокой благодарности.

Наши Братства весьма радуется, что Съѣзды Всероссийскихъ Старообрядцевъ, такъ мудро и удачно избрали Васъ, дорогіе братья о Христѣ, Димитрій Васильевичъ и Михаилъ Ивановичъ, стать во главѣ нашихъ Всероссийскихъ представителей. Ваша заслуга предъ Богомъ и церковію велика. Плоды Вашихъ многотрудныхъ хлопотъ очевидны не только для членовъ Съѣздовъ и для насъ, членовъ единой съ Вами церкви Христовой, но и для тѣхъ, кои стоятъ на порогѣ ея. Доброе начало преосвященнаго Арсенія, епископа Уральскаго, печальника и труженника о благѣ церкви, принесли добрые плоды и его начало основаній Съѣздовъ, подъ сѣнью благоволенія Всероссийскаго Освященнаго Собора нашихъ Боголюбивыхъ епископовъ, нынѣ существующихъ, явило плодотворное продолженіе трудовъ, теперь уже увѣковѣченныхъ Высочайшимъ Указомъ 17-го Апрѣля. Указъ 17-го Апрѣля—это несомнѣніе есть плодъ многотрудныхъ заботъ Всероссийскихъ Старообрядческихъ Съѣздовъ, вынесенный, главнымъ образомъ, на плечахъ Вашихъ. Не будь этихъ Съѣздовъ, не будь Васъ, дорогіе наши братья, Димитрій Васильевичъ и Михаилъ Ивановичъ, во главѣ этихъ Съѣздовъ, быть можетъ, не было бы для насъ и той Царской милости, которую мы теперь видимъ воочию нашу.

И Ваши стремленія, Ваши дорогіе труды не ограничились одними только хлопотами о церкви, но они коснулись внутренней жизни братіи, они скрѣпили узы единенія обществъ и теперь исполнились надъ всѣми нами слова великаго пророка и царя Давыда: „Се что добро, или что красно, но еже жити братіи вкупѣ“ (пс. 132). Это единеніе братіи, это—„жити братіи вкупѣ“ несомнѣнно есть „добро и пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ“ (Тимоф. зач. 282).

Видя заслуги Ваши предъ церковію, наша братія о Христѣ, и заслуги вообще Всероссийскихъ Старообрядческихъ Съѣздовъ, мы признаемъ Васъ всѣхъ, дорогіе братія, достойными заповѣданной апостолами „мзды“, какъ великихъ дѣятелей и въ знакъ нашей признательности и благодарности къ дѣятельности Вашей и Съѣздовъ просимъ принять отъ имени Всероссийскихъ Старообрядческихъ Братствъ сей Святой образъ Спасителя нашего съ предстоящею Пречистою Матерію Его, Крестителемъ Господнимъ, Пророкомъ и Предтечію Іоанномъ вкупѣ съ Вашими, глубокочтимые Димитрій Васильевичъ и Михаилъ Ивановичъ, тезоименниками: Святымъ Царевичемъ Димитріемъ и преподобнымъ отцомъ Михаиломъ Клопскимъ и Новгородскимъ чудотворцемъ.

Да послужить сія святая икона какъ лично Вамъ такъ и Старообрядческимъ Създамъ напоминаніемъ великаго прошлаго и благословеніемъ свыше въ настоящемъ и будущемъ.

Приносимъ нашъ Святой даръ въ полное достояніе Всероссийскихъ Старообрядческихъ Създовъ и молимъ Господа Бога, чтобы Онъ споспѣшествовалъ въ дальнѣйшихъ трудахъ Създовъ на славу и процвѣтаніе Христовой церкви, стяжанной честною и боготочною кровію Спасителя міра.

Искренно преданные и до глубины души благодарные

Члены Всероссийскихъ Старообрядческихъ Братствъ.

XII.

Шестому Всероссийскому Създу Старообрядцевъ

отъ Совѣта Попечительства

ДОКЛАДЪ.

Устройство старообрядческой общины и другіе важные общественные вопросы повсемѣстно требуютъ совѣта и указалій. Совѣтъ създа не въ силахъ существующей организаціей удовлетворять всѣ насущныя нужды старообрядчества. Отъ правильнаго же направленія общественнаго устройства зависитъ будущее нашего общества. Посему Совѣтъ предлагаетъ собранію пригласить изъ членовъ совѣта одного или двухъ лицъ на опредѣленное вознагражденіе и образовать отъ имени и подъ контролемъ създовъ постоянное совѣщательное учрежденіе въ городѣ Москвѣ, куда легче всего всероссийскому старообрядчеству обращаться за справками и указаніями. Для разрѣшенія этого вопроса Совѣтъ предлагаетъ Собранію избрать изъ своей среды комиссію для изысканій потребныхъ на сей предметъ суммъ. Н.-Новгородъ, 2-го августа 1905 года.—Предсѣдатель Совѣта Д. Сироткинъ. Товарищъ Предсѣдателя М. Бриллиантовъ. Члены Совѣта: Ф. Мельниковъ, Н. Зенинъ, С. Шишловъ, П. Голубинъ.

XIII.

ПРЕДСѢДАТЕЛЬ

Семеновской

Милостивый Государь,

Уѣздной Земской Управы,

юля 15 дня 1905 г.

Димитрій Васильевичъ!

№ 1051.

Крестьяне дер. Кошелевой, Хохломской волости Семеновскаго уѣзда составили приговоръ объ открытіи въ ихъ деревнѣ земской школы съ тѣмъ, чтобы преподаваніе закона Божія и славянскаго языка было поручено одному изъ мѣстныхъ старообрядческихъ наставниковъ. Согласно Высочайшаго указа отъ 17 апрѣля сего года, пар. 9, въ школахъ, открываемыхъ старообрядцами, допускаются учителя старообрядцы, но имѣющіе учительское званіе; то же самое требованіе предъявляется къ лицамъ, которымъ будетъ предоставлено право преподавать Законъ Божій и славянское чтеніе. Въ силу указаннаго, и принимая во вниманіе, что большинство населенія уѣзда составляютъ старообрядцы, весьма возможно предвидѣть массовыя аналогичныя ходатайства, и Управѣ, какъ исполнительному органу, придется или подыскивать персоналъ учителей для каждаго училища изъ числа старообрядцевъ соотвѣтственнаго толка, или же, соединяя нѣсколько училищъ въ одинъ районъ, поручить преподаваніе общихъ предметовъ лицамъ, имѣющимъ званіе учителей, преподаваніе же закона Божія и славянскаго языка въ районѣ поручить особому лицу, удовлетворяющему указанному выше требованію.

Подысканіе лицъ, какъ первой такъ и второй категоріи чрезвычайно затруднительно, въ силу чего, по соглашенію съ Членами Управы, рѣшилъ обезпокоить Васъ своею просьбою—помочь Земству въ въ присканіи указанныхъ лицъ (въ настоящее время хотя бы одного лица австрійскаго толка), удовлетворяющихъ требованіямъ Высочайшаго повелѣнія, увѣренный, что Вы, Милостивый Государь, не откажете помочь Управѣ въ этомъ новомъ и трудномъ дѣлѣ. Не откажете отвѣтить мнѣ по возможности скоро.

Прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи Вашего почторнаго слуги. *Лпнивецевъ.*

XIV.

Въ Совѣтъ Съѣздовъ Всероссійскаго Попечительства

отъ Д. В. Сироткина.

Почтительнѣйше прошу Совѣтъ Съѣздовъ принимать отъ меня ежегодно по 300 рублей (триста рублей) на дѣло улучшенія церковнаго пѣнія.

Когда Совѣту Съѣздовъ будетъ утвержденъ Правительствомъ уставъ на владѣніе капиталами, то я вмѣсто ежегодныхъ взносовъ долженъ буду внести одновременно пять тысячъ (5000) рублей въ неприкосновенный капиталъ Съѣздовъ имени покойной матери моей Вѣры Михайловны Сироткиной, съ тѣмъ условіемъ, чтобы прибыли съ этого капитала расходовались ежегодно на тѣ-же цѣли улучшенія пѣнія.

Покорнѣйше прошу Совѣтъ доложить настоящее заявленіе предъ послѣднему засѣданію Съѣзда.

Димитрій Сироткинъ.

2 августа 1905 г.

XV.

VI Старобрядческому Всероссійскому Общественному Съѣзду

II-го Съѣзда всѣхъ Старобрядческихъ Братствъ

ДОКЛАДЪ.

Второе засѣданіе II-го Съѣзда всѣхъ Старобрядческихъ Братствъ имѣло сужденіе объ устройствѣ школы языковъ и начетчиковъ, при чемъ выяснилось, что содержаніе ея потребуетъ расхода въ 2,400 рублей въ годъ. Для покрытія этого расхода Высокопреосвященный Іоаннъ Арх. Московскій обѣщалъ съ своей стороны отъ 1000 до 1200 рублей въ годъ; недостающую-же сумму постановлено исходатайствовать изъ казны Всероссійскаго Попечительства. Докладывая о семъ, II-й Съѣздъ Братствъ почтительнѣйше проситъ собраніе VI Всеросс. Общ. Съѣзда

Старообрядцевъ обсудить и постановить объ отпускѣ этой суммы изъ казны Попечительства на сказанное дѣло.

Нижній-Новгородъ, 4-го августа 1905 года.

Предсѣдатель Съезда Братствъ *Епископъ Иннокентій.*
Михаилъ Бриллиантовъ.

Дѣлопроизводитель *Н. Земинъ.*

Члены:

Священникъ Алексій Старковъ.

Протоіерей Іларіонъ Ароновъ.

Захаровъ Ив. И.

В. Макаровъ.

Ф. Мельниковъ.

І. И. Хромовъ.

Мих. Серебrenиковъ.

XVI.

ДОКЛАДЪ

Петроградскаго братства во имя святыхъ верховныхъ апостолъ Петра и Павла VI-му всероссійскому старообрядческому съезду по вопросу объ открытіи средняго учебнаго заведенія для старообрядцевъ.

Привѣтствуя настоящій съездъ, братство проситъ выслушать сей докладъ, надѣясь на вниманіе со стороны съезда къ затронутому въ семь докладѣ вопросу.

На братскомъ собраніи, состоявшемся 10-го іюля с. г., г-нъ предсѣдатель, Петръ Арсеньевичъ Голубинъ, предложилъ вниманію собравшихся братчиковъ вопросъ о среднемъ учебномъ заведеніи для старообрядцевъ. Вопросъ этотъ былъ сочувственно поддержанъ собраніемъ, слѣдствіемъ чего является сей докладъ, обращаемый отъ имени братства къ настоящему съезду. Братство проситъ съездъ не отказать во вниманіи къ этому вопросу и высказать свои соображенія.

Сущность вопроса заключается въ слѣдующемъ: желательно имѣть средне-учебное заведеніе для старообрядцевъ или, что тоже, старообрядческое среднее учебное заведеніе, то-есть предполагается среднее учебное заведеніе по типу изъ существующихъ, или возможно выработать смѣшанный типъ, дѣлая выборки изъ находящихся на лицо. Проектируемое училище имѣеть учащихъ только старообрядцевъ, гдѣ

слѣдовательно преподаватели Закона Божія были бы только старообрядцы. Въ частности были бы уроки церковнаго пѣнія. Мѣсто находеніе желаемого училища докладъ сей указываетъ въ С.-Петербургѣ или Москвѣ. Несомнѣнно наличность такого учебнаго заведенія явилась бы богатымъ вкладомъ въ дѣло образованія и воспитанія старообрядцевъ. Важнымъ явилось бы то обстоятельство, что учащіеся сплошь старообрядцы. Общеніе между учащимися явилось бы общеніемъ старообрядца со старообрядцемъ. Въ такомъ училищѣ была бы весьма плодотворная почва для прививки и развитія мысли о Христовой церкви.

Таковы принципиальныя положенія, высказываемыя настоящимъ докладомъ по разбираемому вопросу, предлагаемому на обсужденіе сѣзда. Отвѣтъ сѣзда будетъ принятъ братствомъ съ глубокою благодарностью.

С.-Петербургъ 31 іюля 1905 года.

Предсѣдатель Братства *П. Голубинъ*.

Исправляющій обязан. письм. и членъ братства уполномоченный
И. И. Захаровъ.

XVII.

Предсѣдателю Всероссійскаго Попечительства о старообрядцахъ ЗАЯВЛЕНІЕ.

Многоуважаемый

Димитрій Васильевичъ.

Отъ Анфиногена Тимофеевича Комарова я узналъ, что въ Москвѣ сѣзжаются выборные старообрядцевъ. Отъ души привѣтствую сѣздъ и шлю пожеланіе полного успѣха въ нашемъ общемъ дѣлѣ. Сверхившіяся событія показываютъ намъ, что лучшіе люди Русской земли относятся къ намъ съ сочувствіемъ и довѣріемъ; они ожидаютъ, что мы оправдаемъ ихъ довѣріе. Не такъ давно на вопросы: почему старообрядцы такъ неохотно отдаютъ дѣтей своихъ въ правительственныя учебныя заведенія? мнѣ приходилось отвѣчать, что мы боимся вліянія ихъ, приходилось указывать на то, что тамъ дѣти наши дѣлаются чуждыми старообрядчества. Теперь, господа, когда намъ разрѣшено имѣть свои школы, мы должны приложить всѣ свои силы къ тому, чтобы наши дѣти имѣли возможность воспитываться въ древне-христіанскомъ направленіи. Для сего необходимо открыть, по крайней мѣрѣ, двѣ среднія школы, одну въ Петроградѣ, другую въ

Москвѣ. Если средства позволятъ, то открывать и въ тѣхъ городахъ, гдѣ имѣются наши епископы. Программа средней школы остается министерской, но только преподаватели Закона Божія и пѣнія непременно старообрядцы. Старообрядцами же должны быть и воспитатели. Лица, удовлетворяющія этому условію и имѣющія образовательный цензъ, выбираются на эти должности нами. Пусть школа имѣетъ два отдѣла, реальный и классическій. Юношей, воспитанныхъ подъ нашимъ вліяніемъ, мы безопасно можемъ отдать въ высшія учебныя заведенія. Пусть изъ нихъ выйдутъ наши проповѣдники и продолжаютъ наше дѣло.

Когда это удастся намъ, тогда мы можемъ сказать, что мы отстаивали коренные русскіе устои, сумѣли воспользоваться дарованною намъ свободой, подняли уровень образованія старообрядцевъ, сохранили христіанскіе обычаи и обряды, сумѣли дать Россіи религіозныхъ гражданъ.

Съ совершеннымъ почтеніемъ обращаюсь къ Вамъ, господа выборные, съ этою мыслью и надѣюсь что Вы болѣе меня разовьете ее.

Преданный Вамъ и уважающій Васъ *П. Голубингъ*

14 мая 1905 г.

XVIII.

Шестому Всероссийскому Съѣзду старообрядцевъ

ДОКЛАДЪ.

Общество старообрядцевъ села Фролова Калужск. губ., посылая насъ на настоящій Съѣздъ, прежде всего поручило намъ попросить Съѣздъ въ силу указа Великаго Государя Николая Александровича, даровавшаго великую милость и свободу вѣроисповѣданія, использовать возможность старообрядцамъ имѣть свои училища.

Боголюбивѣйшая Братія! Мы собрались сюда изъ разныхъ странъ изъ-за любви къ ближнему, поэтому на насъ и лежитъ обязанность исполнить самую важную задачу дорогого намъ старообрядчества: на сколько у насъ хватитъ силъ и средствъ, устроить старообрядческія училища. Вѣруемъ, что, по недовѣдомымъ судьбамъ Божиимъ и Его великой милости найдутся люди, которые имѣютъ даръ и способность вдохнуть въ молодое поколѣніе слово Божіе, проповѣданное народу Ісусомъ Христомъ. А Онъ сказалъ: „глаголы Моя духъ суть и животь суть“.

И когда наши юноши примутъ на непорочныя свои сердца живой духъ Божій и поймутъ въ чемъ состоитъ блаженная жизнь человѣка

и исполненіе воли Бога, тогда свободно достигнемъ вѣчнаго покоя, котораго по обѣтованію Божию, ожидаемъ.

Этимъ мы исполнимъ новую заповѣдь, данную Ісусомъ Христомъ Своимъ ученикамъ и всѣмъ Своимъ послѣдователямъ: „любите другъ друга, якоже Азъ возлюбихъ васъ“.

Уполномоченный отъ Фроловскаго Старобрядческаго Общества,
Меркурій Е. Козловъ.

1905 г. 2 августа.

XIX.

Шестому Всероссійскому Старобрядческому Съезду въ Н.-Новгородѣ

Выборныхъ отъ Большедубовскаго старообрядческаго общества діакона Онисифора Іовлевича Мамаева и Зимплагашскаго Общества, Тита Денисовича Якутова

ДОКЛАДЪ.

Въ нашихъ обществахъ имѣется много мальчиковъ и дѣвочекъ школьнаго возраста, поэтому намъ желательно-бы было открытъ у насъ на мѣстахъ, гдѣ существуютъ молитвенные наши храмы, училища.

Большедубовское общество состоитъ изъ болѣе чѣмъ 150 домохозяевъ, разбросанное въ округѣ въ 11 селеніяхъ. Зимплагатское общество имѣетъ не менѣе 150 домохозяевъ, разбросанное въ 9 селеніяхъ.

Мальчиковъ и дѣвочекъ, желающихъ и могущихъ учиться, не менѣе 20—25 человѣкъ отъ каждаго общества.

Зданій специально для училищъ не имѣется, но предполагаемъ, что временно таковыя будутъ устроены; для оборудованія-же этихъ училищъ общества наши средствъ не имѣютъ.

Учителей чтенія и пѣнія мы можемъ выставить изъ своей среды, но платить имъ вознагражденія средствъ тоже не имѣемъ. Преподавать другія науки, какъ ариметику, грамматику и другія у насъ человѣка не имѣется.

Заявляя объ этомъ Сѣзду, покорно просимъ не отказать намъ въ помощи учредить у насъ училища грамоты и пѣнія.

Августа 4 дня 1905 года.

Діаконъ Онисифоръ Мамаевъ. Титъ Якутовъ.

Большеусинское Волостн. Правл.
Осинск. уѣзд. Пермск. губерніи,
дер. Большая Дубовка, старообрядческому діакону Онисифору Іовлевичу Мамаеву.

XX.

Шестому Всероссійскому Старообрядческому Сѣзду въ Н.-Новгородѣ

Представителей Кусинскаго завода, Уфимской губ., Григорія Стахѣевича Королева и Константина Орестовича Бардина

ДОКЛАДЪ.

Въ Кусинскомъ заводѣ, въ общинѣ старообрядцевъ, состоящихъ изъ 70—80 домохозяевъ, имѣется нѣсколько человекъ (15—20) мальчиковъ, родители которыхъ желали-бы научить ихъ грамотѣ, но-христіанской, церковной и церковному пѣнію. Зданіе для школы у насъ имѣется, но не имѣется учителя, который-бы могъ и кромѣ церковнаго чтенія и пѣнія преподавать еще и грамматику, ариметику и другія науки, необходимыя въ нашемъ сельскомъ и общинномъ быту, а также и средствъ на содержаніе, какъ его, учителя, такъ равно и самого училища мы не имѣемъ.

Мальчиковъ учиться можетъ и болѣе, чѣмъ 15—20 человекъ.

Поэтому, не имѣя средствъ на оборудованіе училища, но имѣя пламенное желаніе имѣть его, мы, уполномоченные, докладывая о семъ, покорно просимъ Шестой Сѣздъ старообрядцевъ придти къ намъ на помощь и совѣтомъ и средствами открыть желаемое училище.—Августа 3 дня 1905 года.

Григорій Стахѣевъ Королевъ. Константинъ Бардинъ.

XXI.

Шестому Съезду Старообрядцевъ всея Руси въ Нижнемъ-Новгородѣ

отъ II Съезда всѣхъ старообрядческихъ
братствъ

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

На состоявшемся 1 августа засѣданіи второго съезда братствъ было выслушано заявленіе представителя Петроградскаго братства слѣдующаго содержанія: на одномъ изъ засѣдавій означеннаго братства по предложенію члена означеннаго братства И. П. Чунина постановлено просить братскій съездъ учредить, согласно измѣненій въ законѣ 17 апрѣля о старообрядческихъ книгахъ и вообще изданіяхъ старообрядческую, книгопечатню, а также иконописную мастерскую и свѣчной заводъ, при чемъ предложено образовать предпріятіе это на паяхъ. Въ случаѣ осуществленія вышеизложеннаго предпріятія, тотъ-же И. П. Чунинъ изъявилъ готовность внести на это дѣло 1000 рублей, а другой членъ Ф. П. Федоровъ—200 рублей.

Второй съездъ братствъ охотно одобрилъ это заявленіе, обсуждалъ его разносторонне и, узнавъ, что подобныя учрежденія имѣются уже въ виду открыты въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, о чемъ должно выясниться на шестомъ съездѣ, братскій съездъ рѣшилъ довести означенное свое обсужденіе до свѣдѣнія шестого съезда; при этомъ необходимо замѣтить, что въ томъ-же засѣданіи братскаго съезда было высказано предложеніе устроить не просто книгопечатню, а, буде возможно, учредить прежде всего издательское товарищество для печатанія и распространенія какъ богослужебныхъ, такъ и другихъ полезныхъ для старообрядчества книгъ.

Въ виду сего покорно просимъ членовъ 6-го съезда старообрядцевъ выслушать настоящее предложеніе наше и о своемъ постановленіи увѣдомить (второй съездъ братствъ), т. е. слѣдующее засѣданіе братствъ.—Предсѣдатель братскаго съезда *Епископъ Иннокентій, Епископъ Арсеній Уральскій, Священникъ Алексій Старковъ, М. Бриллиантовъ, Н. Зенинъ, Протоіерей Иларіонъ Аароновъ, Ѳ. Мельниковъ, И. И. Захаровъ.*

XXII.

Всероссійскому Съѣзду Старообрядческихъ Церковно-Общественныхъ Попечительствъ

*Старообрядческаго священника Алексѣя Ива-
новича Коллигина, проживающаго въ г. Казани
подъ 1-й горой, д. Новиковой*

ДОКЛАДЪ.

„Мнози едино тѣло есмы о Христѣ, а по
единому другъ другу уди“ (Римл. 12, 5).

I.

О наименованіи наставниковъ.

Старообрядцы, пріемлющіе священство по завѣту вѣчнаго Архиерея Иуса Христа, продолжающееся по преемству отъ святыхъ апостолъ, со временъ раздѣленія Русской церкви пережили много не только религіозныхъ, но и въ гражданскомъ отношеніи лишеній. При чемъ всюду и отъ всѣхъ терпѣли несправедливое наименованіе: „раскольникъ-сектантъ“, пастыри-же наши такъ-же терпятъ несправедливое названіе: „лже-архіерей, лже-іерей“. Но не обращая вниманія на всѣ лишенія и позорное наименованіе, старообрядцы твердо держатъ знамя правоты древне-Русской церкви, благовѣрно соблюдая завѣты:— основные православные догматы, священные преданія и обряды.

Благодаря такой стойкости и прилежныхъ ходатайствъ, несправедливое наименованіе „раскольникъ“ отъ 17 апрѣля с. г. Высочайшей Волей снято со старообрядцевъ и признано, что старообрядцы „основные догматы церкви православной хранятъ“ (Высоч. ук. п. 7). Но къ общему душевному прискорбію, не предоставлено права нашимъ архипастырямъ и вообще священнымъ лицамъ именоваться духовнымъ званіемъ по степени священнаго рукоположенія.

Извѣстно, что воспрещеніе именоваться старообрядческому духовенству по іерархической степени (Высоч. указ. п. 9. по ст. Ком. Мин. п. 7) обосновано на мнѣніи митрополита Антонія, по которому, „старообрядческіе Епископы и священники (якобы) не имѣютъ правильнаго рукоположенія, при чемъ іерархія ихъ (старообрядческая) не признается подобно намъ (высказалъ митрополитъ Антоній) и ни одною

изъ восточныхъ церквей“ (извлечение изъ особаго журнал. Комитет. Министровъ съ 25 января по 15 феврал. ч. 6, издан. Захаров. стр. 39).

Насколько не канонично и несправедливо мнѣніе митрополита Антонія, опровергать здѣсь не мѣсто. Законность старообрядческой іерархіи ясно доказана во многихъ сочиненіяхъ старообрядческихъ апологетовъ и въ этомъ никто изъ здравомыслящихъ старообрядцевъ не сомнѣвается. Да и со стороны Греко-восточной церкви: „Константинопольскій Соборъ (по свидѣтельству профессора Н. В. Покровскаго) пришелъ къ тому заключенію, что старообрядческая іерархія можетъ быть признана“ („Волгарь“ 1-го мая 1905 г. № 114).

Признаніе законности—законной уже (по канонамъ свят. церкви) іерархіи, со стороны кого-бы то ни было, для старообрядцевъ не важно; важно и необходимо для насъ—отстоять невинность и право на наименованіе нашимъ вообще священнымъ лицамъ по степени священнаго рукоположенія, какъ въ средѣ старообрядцевъ, такъ и предъ правительствомъ, чего требуетъ „велѣніе нашей совѣсти“ согласно канонѣвъ святой церкви.

Если-же старообрядческія общины будутъ представлять своихъ духовныхъ лицъ къ надлежащей правительственной власти на утвержденіе въ должности настоятеля, но безъ наименованія по степени священнаго рукоположенія, то такія ходатайства не будутъ-ли согласіемъ съ мнѣніемъ митрополита Антонія, отрицающаго на насъ правильность священной хиротоніи.

Не рѣшаюсь сказать утвердительно, но стою ближе къ тому мнѣнію, что принятіе отъ правительства званія „настоятеля“ вмѣсто священника, а тѣмъ болѣе епископа, должно совершаться вопреки велѣнію священной хиротоніи и на соблазнъ многихъ христіанъ, кои уже и заявляютъ, что правительственные настоятели, безъ священнаго именования, будутъ имъ казаться какъ бы отказавшимися самовольно отъ священнаго сана.

Одно правительственное утвержденіе духовныхъ настоятелей съ отрицаніемъ правильности священной у насъ хиротоніи, кромѣ униженія въ глазахъ нашихъ великаго таинства, можетъ произвести среди старообрядцевъ еще внутренній разладъ, а послѣдній можетъ поставить старообрядческія общины въ ненормальное отношеніе и къ правительству. Напримѣръ: одна община представитъ своего избранника къ утвержденію правительства, не признавая въ этомъ нарушенія священной хиротоніи; а другая,—въ виду вышесказанныхъ опасеній, къ утвержденію представлять не будетъ, то слѣдствіемъ сего должно быть то, что одному будутъ представлены юридическія права и исключеніе изъ крестьянъ съ освобожденіемъ отъ воинской повинности, а другой,—всего этого будетъ лишена; отъ одного будутъ приняты всѣ метрическія справки и прочее, касающееся семейнаго положенія, а отъ дру-

гого нѣтъ, чрезъ что какъ общины, такъ и священники не могутъ имѣть между собою желаемаго мира, и тѣмъ болѣе можетъ обостриться отношеніе съ непріемшими окружного посланія. При такихъ ненормальныхъ отношеніяхъ могутъ произойти въ средѣ старообрядческаго духовенства и такія событія, какія происходили въ южно-русской церкви въ тотъ-же періодъ, когда польское правительство, не признававшее православное духовенство, потомъ стало его утверждать. Петръ Могила, будучи архимандритомъ, первый получилъ отъ польскаго правительства утвержденіе въ духовномъ званіи и былъ имъ опредѣленъ „на Кіевскую митрополию при существованіи прежняго (не утвержденного правительствомъ) митрополита Исаи Копинскаго, который какъ не обстаивалъ свои права на митрополичій престолъ по канонамъ церковнымъ, но былъ вынужденъ удалиться“ (Петръ Могила и его подвизники, Голубевъ, т. 2, стр. 15—16). Послѣдствіемъ сего было и то: „Королевскіе ставленники, какіе либо шляхтичи, вступали въ управленіе епархіями и управляли по нѣсколько лѣтъ, вовсе не принимая на себя священнаго сана; и только называясь нареченными епископами“ (Истор. Русск. церкви М. Макарія, т. 9, стр. 12—13).

Имѣя въ виду событія въ южно-русской церкви, положеніе которой, по замѣчанію Костомарова было въ Польшѣ тождественно съ положеніемъ старообрядческой іерархіи въ Россіи (Монографіи XIV, 48—49; Петръ Могила, т. 2, стр. 217), мы не можемъ ручаться, чтобы и въ средѣ старообрядчества не могли явиться соискатели на права духовныхъ представителей безъ рукоположенія, съ однимъ лишь правительственнымъ утвержденіемъ.

Чтобы предупредить вышесказанныя могущія быть событія и чтобы имѣть точный единомысленный взглядъ на утверждаемыя правительствомъ должности „настоятелей и наставниковъ“, желательно слышать по сему вопросу мнѣніе освященнаго собора боголюбивыхъ епископовъ, о чемъ, по моему мнѣнію и надлежало-бы отъ лица Съѣзда гражданъ, обратиться къ освященному собору съ изложеніемъ по данному вопросу своего мнѣнія и просить освященный соборъ опредѣлить окончательное рѣшеніе въ согласность канонѡвъ св. церкви. Независимо отъ сего, слѣдовало бы такъ же отъ лица всего съѣзда, возобновить еще ходатайство предъ высшей правительственной властью, или же предъ Его Величествомъ о предоставленіи права именоваться священнымъ лицамъ по степенямъ священнаго рукоположенія во избѣжаніе преслѣдованія за присвоеніе (якобы) не принадлежащаго званія. Ходатайство наше за авторитетъ священнаго именованія своей духовной власти не должно казаться для правительства лишнимъ утружденіемъ; ибо ему вѣдомо, что просьбы слѣдуютъ не изъ-за капризовъ, а по чувству религіознаго вѣрованія къ большому укрѣпленію въ насъ, и нашихъ дѣтяхъ вѣры въ богоустановленную духовную власть, чрезъ которую мы учимся чтить и власть государственную, чего въ настоящее время только и нужно желать.

Правительство не может не видѣть, что чрезъ отказъ нашимъ священнослужителямъ іерархическаго именованія въ старообрядцахъ невольно можетъ развиваться нежелательное явленіе: ропотъ, равнодушіе ко власти вообще и холодность къ вѣрѣ, отъ чего да избавитъ насъ Богъ и подастъ намъ вся, яже ко спасенію прошенія. Надежду на успѣхъ не должно терять, чему есть уже примѣръ; ибо старообрядцы обстояли же правоту догматовъ вѣры, устранивъ наименованіе „раскольникъ“. Они также должны просить объ устраниніи несправедливаго именованія своихъ пастырей—„лже-архіерей, лже-іерей“, и отстаивать правоту священнаго другопреимственно апостольскаго рукоположенія на своихъ архипастыряхъ, ибо, по слову святого Іоанна Златоуста: „яко же за вѣру, тако и за сіе (рукоположеніе) ратовати подобаетъ“. Бесѣды Апост. стр. 1693).

2.

О Б Ъ О Б Щ И Н Ъ

По постановленію Комитета Министровъ, „община“ старообрядцевъ и ея права „будутъ утверждаться на особоустановленномъ законѣ“ и на основаніи „уставовъ“ изложенныхъ самими старообрядцами (отдѣл. II. постан. Ком. Минис. п. 4. изд. Захар. стр. 9); къ рѣшенію столь важнаго вопроса-закононаго существованія старообрядческихъ общинъ Всероссійское Попечительство уже сдѣлало направленіе, разославъ по обществамъ, видимо, для всесторонняго обслѣдованія изложенный имъ „Проектъ Устава“, состоящій въ 25-ти параграфахъ. Такое предупредительное попеченіе заслуживаетъ великой благодарности. Но, какъ всякій проектъ, можетъ быть дополняемъ, и измѣняемъ, что бываетъ при всѣхъ началахъ; а посему всякое предположеніе въ этомъ родѣ, не должно быть истолковано иначе, какъ только исполненіе долга послужить къ лучшему.

По общей связи предоставляемыхъ правъ Высочайшимъ Указомъ и постановленіемъ Комитета Министровъ, старообрядческая община представляется у Законодателя не иначе какъ при участіи своего духовенства хотя бы въ званіи настоятелей и наставниковъ—съ правомъ: „совершать духовныя завѣщанія, веденіе метрическихъ записей и проч.“. (Постан. Ком. отдѣл. II, п. 12). При такомъ положеніи старообрядческаго духовенства необходимо-бы въ уставѣ „общинъ“ упомянуть о нихъ правахъ и положеніи, чего нѣтъ въ разосланномъ проектѣ устава. Не объединивъ уставомъ общину со своимъ духовенствомъ, мы сами какъ-бы обезличиваемъ свою церковь. Если Царь предоставляет нѣкоторыя права старообрядческому духовенству, то община тѣмъ болѣе (и въ виду указаннаго въ 1-мъ предложеніи сего доклада) должна упрочить предъ правительствомъ священное пастырство въ своей цер-

кви чрезъ уставъ общины, согласно канонамъ св. церкви и ученію св. отецъ: „Ибо въ церквахъ Богъ постановилъ (говорить Св. Григорій Богосл.), что-бы одни оставались пасомыми и подначальными, а другіе были пастырями и учителями къ совершенію церкви“ (т. 1, стр. 13), такъ что члены по необходимости имѣютъ нужду одинъ въ другомъ: голова имѣетъ нужду въ ногахъ, а ноги въ головѣ, и между насъ Богъ устроилъ тоже самое“ (37 бесѣд. св. Іоан. Златоуст. на дѣян. св. апост.).

На основаніи сейчасъ сказаннаго имѣю честь предложить членамъ Съѣзда: не найдутъ ли нужнымъ къ изложенному проекту присоединить нижеслѣдующія пять (5) параграфовъ взамѣнъ одного перваго:

1.

Членами общины старообрядцевъ, пріемлющихъ священство Бѣлокриницкой Митрополіи, проживающихъ въ городѣ (такомъ-то) или селѣ (такомъ-то) состоятъ: а) (наличный составъ духовенства среди насъ: (гдѣ епархіальный городъ) одного епископа (такого-то) священник. діакон. и б.) всѣ безъ исключенія прихожане старообрядческаго молитвеннаго храма во имя (того-то).

2.

Верхнее внутреннее духовное управленіе общинъ состоитъ въ вѣденіи епархіальныхъ духовныхъ лицъ, -- среди насъ епископовъ и священниковъ.

3.

Избраніе кандидатовъ въ духовное званіе производится не иначе, какъ полнымъ собраніемъ общины, по согласію своего духовенства. Избранное лицо свидѣтельствуется грамотой духовника и отъ общины приговоромъ, что и совершается рукоположеніемъ отъ своего епископа, по чину святыхъ церкви.

4.

Лицо, неимѣющее избирательнаго отъ общины приговора и ставленной грамоты отъ епископа, не можетъ быть представляемо къ утвержденію въ духовное званіе.

5.

Духовное лицо буде начнетъ что совершать вопреки канонамъ и уставамъ святыхъ церкви, то, по точномъ изслѣдованіи и установленіи виновности, устраняется таковой отъ духовнаго служенія временно,

или навсегда судомъ своего епископа; и если устраняется навсегда, то представители общины поставляютъ о семъ въ извѣстность правительственную власть и вмѣсто уволеннаго избираютъ другое лицо тѣмъ-же порядкомъ.

Кромѣ предложенныхъ пяти параграфовъ не угодно-ли будетъ Съѣзду принять и слѣдующія предложенія: а). Въ параграфѣ 6-мъ выраженіе „Учетно-наблюдательный Комитетъ“ замѣнить-бы выраженіемъ „Учетно-наблюдательная Комиссія“; ибо слово „Комитетъ“ болѣе прилично къ правительственнымъ учрежденіямъ, а не церковно-общественнымъ. б). Въ параграфѣ 7-мъ предсѣдателю (онъ-же старшина) преставляется право на предварительное составленіе списка кандидатовъ какъ бы одновременно на должность попечителей и членовъ учетно-наблюдательнаго Комитета. Если такъ, то совмѣстимо-ли для избирателя одновременное назначеніе кандидатовъ на двѣ должности. Было-бы послѣдовательнѣе: изъ всѣхъ членовъ общины первымъ выборомъ избирать попечителей, вторымъ членовъ учетно-наблюдательнаго Комитета. Такой выборъ для избирателя можетъ быть болѣе сознательный, кого на что онъ избираетъ. Въ этомъ-же параграфѣ желательно-бы пояснить: всѣ-ли члены общины могутъ быть избираемы въ названныя должности, или съ ограниченіемъ, и какимъ. в). Въ параграфѣ 18-мъ изложены предметы попечительскаго вѣдомства подъ нѣсколькими литерами: въ 19-же параграфѣ опредѣлено: „по всѣмъ предметамъ своего вѣдомства, попечители дѣйствуютъ по большинству голосовъ“. Въ продолженіе сего параграфа (19), я предложилъ-бы принять слѣдующее прибавленіе: „по предметамъ же подъ литерами: а, б, в, д, е, з, и, і при участіи своего духовенства. Такое прибавленіе, можно полагать, послужитъ только въ пользу церковно-общественныхъ интересовъ и будетъ послѣдовательно: 39—41 прав. свят. Апостол. и 24—25 правилу Антіохійскаго собора, коими опредѣлено, чтобы „епископъ и окружающее его пресвитерство имѣли попеченіе о всѣхъ церковныхъ вещахъ“.. и не оставались (бы) въ невѣдѣніи о томъ, что собственно принадлежитъ церкви и ничто отъ нихъ не было (бы) сокрыто“ (.Кормч. трехъ толк. полн. перев.).

3.

Объ училищахъ.

Высочайше утвержденнымъ положеніемъ Комитета Министровъ 17 апрѣля с. г. п. 9 разрѣшено старообрядцамъ устраивать свои начальныя школы и со старообрядческими учителями, „обладающими образовательнымъ цензомъ“ учителей народныхъ училищъ; а также разрѣшено и въ общеучебныхъ школахъ дѣтямъ старообрядцевъ преподавать законъ Божій по вѣрѣ ихъ родителей особому наставнику (старообрядцу) изъ лицъ съ указаннымъ образовательнымъ цензомъ.

Въ виду такого дарованія и независимо отъ того, будутъ-ли какія общества сами собою открывать самостоятельную школу, Всероссийскому Попечительству было бы теперь цѣлесообразно чрезъ посредство мѣстныхъ печатныхъ органовъ, или чрезъ посредство мѣстнаго старообрядческаго духовенства предложить старообрядцамъ, „обладающимъ образовательнымъ цензомъ учителя и учительницы начальныхъ-ли школъ, или срееннихъ учебныхъ заведеній—сообщить въ указанное мѣсто копии со свидѣтельствъ на право учительства, кои пожелали-бы послужить родному старообрядчеству. При наличности такихъ документовъ Попечительство могло-бы указывать тому, или другому обществу кандидата съ соовѣтствующимъ образовательнымъ цензомъ въ начальную-ли школу, или въ общеучебное заведеніе на предметъ преподаванія закона Божія. Такая мѣра, несомнѣнно, принесла-бы обоюдную пользу и дала-бы возможность желающимъ сдѣлать по сему вопросу надлежащую справку.

Итакъ, изложивъ въ настоящемъ докладѣ свое мнѣніе, пребываю молящимся о благопоспѣшеніи трудящимся ко благоустроенію церковно-общественныхъ дѣлъ.

Старообрядческій священникъ *Алексій Ивановичъ Коляинъ*.

Казань 1905 года, іюля 25 дня.

XXIII.

Г. I. X. С. В. П. Н.

Шестому Всероссийскому Старообрядческому Съезду.

Василія Григорьева Усова

ДОКЛАДЪ.

Считаю долгомъ познакомить моихъ братьевъ съ свѣдѣніями, собранными мною при поѣздкѣ на Кавказъ по нѣкоторымъ дѣламъ.

Какъ и Вамъ извѣстно, Кавказъ — это колыбель человѣчества, первые люди котораго (Ной) были выброшены туда волнами всемірнаго потопа (Бытія гл. 8-4). Онъ обладаетъ климатическими особенностями, которые способствовали развитію различныхъ проявленій жизни человѣка и его быта. Такимъ образомъ онъ со времени всемірнаго потопа былъ обитаемъ; вслѣдствіе этого является важнымъ пунктомъ археологіи, отъ которой яснѣе и понятнѣе бываетъ исторія вообще — церковная и гражданская.

Въ интересахъ возстановленія истины желаю представить нижеприведенныя случайныя открытія, могущія наглядно показать справедливость моихъ сообщеній.

1) Въ станицѣ Крестовоздвиженской Терской области во время заселенія казаками этихъ мѣстъ, при прорытіи колодца на глубинѣ 2-хъ слишкомъ аршинъ, нашли порядочныхъ размѣровъ крестъ осьмиконечный, высѣченный изъ дѣльнаго камня, находящійся и сейчасъ въ упомянутой станицѣ.

2) Въ то же самое время въ станицѣ Карбулакской при дѣлежѣ лѣса на склонѣ горы, возлѣ этой станицы (гдѣ былъ прежде какой-то христіанскій монастырь) оказался вѣзанымъ въ дерево мѣдный осьмиконечный крестъ. Это сообщилъ мнѣ очевидецъ казакъ Иринея Спиридоновичъ Хромовъ. Къ сожалѣнію, это дерево досталось не въ Карбулакскую станицу, а въ другую, гдѣ жили не старовѣры.

3) Какъ передавали казаки, на добросовѣстность коихъ нужно положиться, чеченцы Терской области сообщали имъ, что въ такъ называемыхъ „черныхъ горахъ“ этой же области попадаются пещеры вытесанныя въ скалѣ, гдѣ лежатъ не тлѣнныя тѣла неизвѣстной національности. Попадаютъ также нетлѣнныя тѣла и скелеты въ таковой одеждѣ и съ такими же четками кожаными (лѣстовками), какъ и

у старовѣровъ. Чеченцы относятся къ нимъ съ уваженіемъ. Подобныхъ сообщеній я могъ бы предоставить много но, не желая утруждать слухъ Вашъ и терпѣніе, лишь только напомяну Вамъ о важномъ обрѣтеніи на Кавказѣ св. мучениковъ Гаведдая, Дады, Коздои, и Гаргалы.

И такъ священные достовѣрные факты какъ бы говорятъ, что въ интересахъ раскрытія истины необходимо послать подходящаго человека произвести раскопки на упомянутыхъ и прочихъ мѣстахъ. Несомнѣнно, это принесетъ существенную пользу всему старообрядчеству.

Еще одно слово. У насъ теперь, благодареніе Богу, есть какъ бы двигатель жизни „Старообрядческій Всероссійскій Сѣздъ“. Къ сожалѣнію, мы не имѣемъ, конечно, по не зависящимъ отъ насъ обстоятельствамъ ни музея, ни библіотеки и вообще никакого хранилища для древностей. Но теперь требуетъ этого сама жизнь. Стоитъ привести на память, сколько у насъ перешло древнихъ рукописей, книгъ, иконъ, одежды, церковной утвари и прочихъ предметовъ въ руки разныхъ еретиковъ. А все это отъ того, что мы не имѣемъ общаго закрома, куда могли складывать драгоценную древность. Между прочимъ не лишне при этомъ замѣтить, что это связывается тѣснѣйшимъ образомъ съ учрежденіемъ школы съ обще-богословскимъ курсомъ.

Благоволите разсудить о семъ, досточтимѣйшая братья, на пользу намъ и для торжества истины.

Старовѣръ *Василій Усовъ.*

Нижній-Новгородъ, 2 августа 1905 года.

XXIV.

Шестому Всероссийскому Старообрядческому Съезду.

Старообрядческаго священника Мака-
рія Архиповича Рожкова и крестьянина
Иосифа Черемухина.

ПРОШЕНІЕ.

Узнавъ, что мы, старовѣры, можемъ имѣть собственныя школы, церкви съ куполами и колоколами, мы съ живѣйшей радостью рѣшили всей нашей деревней устроить школу, куполь на церкви и купить колокола. Однако это наше желаніе, въ особенности желаніе имѣть школу, останавливается по тѣмъ причинамъ, что во-первыхъ, не знаемъ нашего правового и общественнаго положенія въ государствѣ, во-вторыхъ, матеріальныхъ средствъ имѣется очень мало, и, въ-третьихъ, не знаемъ, гдѣ найти подходящаго учителя и изъ какихъ источниковъ доставлять ему за труды содержаніе.

И такъ просимъ Васъ, братіе, разъясните намъ хорошенько, на какихъ условіяхъ устраивать намъ школу, звонъ и куполь, и къ кому обращаться по этому дѣлу, а затѣмъ, если можно, сколько либо помочь матеріально, не откажите хоть на школу.

При семъ прилагаемъ приговоръ деревни Щипа, уполномочивающій насъ явиться съ настоящей просьбой на Всероссийскій Старообрядческій Съездъ.

Ожидаемъ здѣсь же вашихъ совѣтовъ и распоряженій.

Уполномоченные деревни Щипа, Крыловской волости, Осинскаго уѣзда, Пермской губерніи, священно-іерей *Макарій Архиповичъ Рожковъ*, *Осипъ Панфиловичъ Черемухинъ*.

2 августа 1905 года.

XXV.

Шестому Всероссийскому Старообрядческому Съезду въ Н.-Новгородѣ.

Старообрядческаго священника Алек-
сѣя Старкова и Ивана Степанова Жмаева

ДОКЛАДЪ.

Проживъ нѣсколько времени среди старообрядцевъ далекаго сѣвера: Архангельской и Олонецкой губер. и изучивъ нужды ихъ религіознаго быта, мы находимъ необходимымъ доложить нижеслѣдующее съѣзду на предметъ обсуждения и подавія имъ помощи:

1) Старообрядцы въ Архангельской губерніи хотя были и ранѣе, но въ послѣдніе 10 лѣтъ XIX в. ихъ осталось только нѣсколько чело-вѣкъ, а въ Олонецкой губерніи ихъ совершенно не было, но нѣсколько лѣтъ тому назадъ, благодаря проповѣди нашихъ начетчиковъ и главнымъ образомъ владыки Арсенія ихъ тамъ умножилось и въ настоящее время находится: въ селѣ Семжѣ, Мезенскаго уѣзда болѣе 100 душъ и въ окрестностяхъ до 20—30 семей, не считая Олонецкой губерніи.

Состоятельныхъ лицъ между ними нѣтъ—такихъ, которые бы могли улучшать свою общину матеріально и содержать тамъ для богослуженія какъ церковь, такъ равно и уставщика, который бы отчасти замѣнялъ собою и миссіонера, ибо тамъ есть спеціальныя постоянныя господствующіе миссіонеры, прилагающіе всякіе способы и усилія къ прекращенію познанія православной нашей вѣры среди тамошнихъ жителей.

Зданіе, хотя и небольшое для общественнаго богомоленія, у нихъ есть, но привести его въ должный для сего порядокъ они средствъ не имѣютъ, поэтому и нуждаются въ сторонней помощи. Молитвенный храмъ въ Архангельской губерніи будетъ первый и, можно сказать, въ настоящее время единственный.

2) Лѣтъ 100 тому назадъ тамошними старообрядцами было выстроено нѣсколько келій для инокинъ. До 1903 г. они принадлежали старообрядцамъ, но въ 1903 г., по настоянію миссіонеровъ, келіи эти у старообрядцевъ были отобраны за переходомъ нѣсколькихъ лицъ въ господствующую церковь и переданы ихъ монахинямъ. Судь келіи эти присудилъ въ ихъ пользу, несмотря ни на какія наши представленія.

Не имѣя средствъ и знанія на судебную защиту, общество само не можетъ оттягивать эти келии, а потому и въ этомъ необходима тоже сторонняя помощь.

Поэтому, докладывая объ этомъ 6-му Съѣзду Старообрядцевъ, почтительнѣйше просимъ о разсмотрѣннѣ нуждъ тамошнихъ братій и о подачи имъ помощи. Августа 2 дня 1905 г. Старообрядческій священникъ *Алексѣй Старковъ*, *Иванъ Жмаевъ*.

XXVI.

Г. I. X. С. В. П. Н.

Шестому Всероссийскому Старообрядческому Съѣзду.

Старообрядческаго священника *Алексея Старкова*.

ДОКЛАДЪ.

Въ двадцатыхъ числахъ іюня сего 1905 года по просьбѣ Екатеринбургскаго братства я былъ посланъ преосвященнымъ *Иннокентіемъ*, епископомъ Нижегородскимъ въ Екатеринбургскіе предѣлы, на Уральскіе горы для бесѣды съ безпоповскимъ начетчикомъ *Кузнецовымъ*.

27-го того же іюня мы прибыли на горы. Это—непроходимая пустыня. Здѣсь, по преданію, лѣтъ около ста назадъ, жили пустынной жизнію наши старообрядческіе иноки, тутъ они скончались и похоронены. На могилахъ этихъ иноковъ ежегодно въ іюнѣ стекается за сотни верстъ масса старообрядцевъ, тысячъ до шести, и совершаютъ здѣсь торжественное, съ крестнымъ ходомъ молебствіе.

Но къ великому сожалѣнію, собирающіеся здѣсь тысячи старообрядцевъ—безпоповцы.

Безпоповцами они стали не очень давно, сказываютъ—около шестидесяти лѣтъ, когда скончались въ тѣхъ краяхъ наши старообрядческіе священники, почему и зовутся эти безпоповцы „часовенными.“

Лѣтъ десять назадъ эти горы сталъ посѣщать нашъ *Нижне-Татильскій* священникъ о. *Василій Кульковъ*, нынѣ уже умершій. Онъ также сталъ устраивать со своими единовѣрцами моленія, къ нему присоединился еще *Міясскій* священникъ о. *Василій Сюткинъ*, который и по сіе время ежегодно посѣщаетъ эти горы и производитъ бесѣды.

Поэтому Екатеринбургское братство и просило нашего владыку Инокентія прислать собесѣдника.

По прїѣздѣ моемъ на горы Кузнецовъ отказался бесѣдовать. Мы, однако, открыли бесѣды и выяснили слушателямъ наше положеніе и несостоятельность безпоповскаго ученія. Многіе приходили на горы именно для слушанія бесѣдъ и остались нами довольны, а безпоповскимъ начетчикомъ не довольны за то, что онъ не сталъ бесѣдовать. Очень многіе изъ безпоповцевъ остались въ сомнѣніи относительно своего положенія. Мнѣ тогда вспомнились слова Христа Спасителя: „Жатвы много, дѣлателей же мало“.

На горахъ я убѣдился, что здѣсь самое удобное и мѣсто и время подѣйствовать на отпадшую нашу братію. Мы обязаны во всякое время, а кольми паче въ удобное, стараться всѣми силами вразумлять заблуждающую братію, ибо и о единомъ грѣшникѣ кающемся бываетъ радость на небеси.

Нѣтъ надобности доказывать, что поѣздка на упомянутыя горы и устройство тамъ бесѣдъ сопряжена съ большими трудами и расходами. Имѣя горячее усердіе и ревность по дѣлу проповѣди и распространенія христіанства, я рѣшился безпокоить всероссійскій сѣздъ слѣдующей просьбой: не сочтетъ ли нужнымъ и не найдетъ ли возможнымъ принять участіе и проявить христіанскую любовь—протянуть руку помощи къ вразумленію заблудшей нашей братіи:

1) У безпоповцевъ устроено для моленія крытое помѣщеніе ввидѣ сарая, а у нашихъ нѣтъ, приходится молиться подъ открытымъ небомъ, что очень неудобно. Мы втроемъ ходили съ просьбой къ управляющему этими лѣсами, чтобы позволилъ и намъ устроить помѣщеніе для моленія. Онъ насъ принялъ хорошо и сказалъ: „стройте, что вамъ угодно“. Эта постройка необходима какъ для моленія, такъ и для словеснаго вразумленія.

2) На поѣздъ и содержаніе собесѣдника, священнослужителей и пѣвцовъ.

При семь, остаюсь въ полной надеждѣ, что моя отъ искренней ревности просьба достигнетъ своей цѣли. Августа 2 д. 1905 г. Священникъ *Алексій Старковъ*.

XXVII.

Шестому Всероссийскому Съезду Старообрядцевъ.

ДОКЛАДЪ.

Общество старообрядцевъ села Фролова, Калужской губ., посылая насъ на настоящій Съездъ, поручило намъ объяснить Съезду свои скорби и угнетенія отъ мѣстныхъ гражданскихъ властей по поводу метрическихъ книгъ.

Всѣмъ извѣстно, что въ провинціи и до сего времени не ведутся никакія официальные метрическія книги, то поэтому мѣстное правительство къ отбыванію воинской повинности по наружному виду призываетъ не въ свою очередь, и многіе, имѣющіе права на льготу, чрезъ это поступаютъ на военную службу. И многія другія причины возникаютъ, а у насъ официальныхъ доказательствъ до сего времени не имѣется.

Боголюбивѣйшая братія! Мы собрались изъ разныхъ странъ, дабы облегчить тяжкое бремя меньшей нашей братіи дорогого намъ старообрядчества, поэтому на насъ и лежитъ обязанность попросить правительство, чтобы оно разрѣшило имѣть при каждомъ молитвенномъ старообрядческомъ храмѣ правительственныя метрическія книги, въ которыя должны неотлагательно вписывать новокрещенныхъ дѣтей и всѣ старообрядческіе браки; въ силу великой Монаршей милости можно надѣяться, что намъ разрѣшатъ имѣть официальные метрическія книги. Мы симъ ходатайствомъ сложимъ съ грядущаго молодого поколѣнія тяжкое бремя, и этимъ исполнимъ апостольскую заповѣдь: „не словомъ, а дѣломъ: „вы, сильніи, должны немощи немощнымъ носить на себѣ, угождающе не себѣ, но кійждо ближнему своему“.

Уполномоченный отъ Фроловскаго старообрядческаго общества Меркурій Е. Козловъ. 1905 года, 3-го августа.

XXVIII.

Шестому Всероссийскому Старообрядческому Съезду.

Нижеподписавшихся

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ засѣданіи VI Съѣзда, 3 августа, при разработкѣ устава для приходовъ былъ рѣшенъ вопросъ о допущеніи женщинъ къ участию въ приходскихъ собраніяхъ.

Не возражая по существу этого вопроса, не можемъ не согласиться съ нѣкоторыми мнѣніями, высказанными на томъ же собраніи и заключающимися въ томъ, что вопросъ этотъ по своей чрезвычайной важности и совершенной новости требуетъ большого вниманія, большой осторожности, большой предусмотрительности. Поэтому вопросъ о допущеніи женщинъ въ приходскія собранія, не разрѣшенный даже въ западныхъ вѣроисповѣданіяхъ утвердительно, долженъ бы быть предметомъ сужденія нѣсколькихъ засѣданій въ совѣщаніи изъ особо свѣдущихъ въ канонахъ церкви лицъ.

Разумѣется, и на западѣ, и въ печати и въ обществѣ въ большей части рѣшеніе настоящаго Съѣзда встрѣчено будетъ сочувственно, но рѣшать этотъ вопросъ только въ угоду имъ по меньшей мѣрѣ несправедливо.

Стоитъ лишь подумать, что за нами миллионы старообрядцевъ и не подозрѣвающихъ, что рѣшается, простите за выраженіе, такъ опрометчиво коренной вопросъ жизни общинъ.

Думается, обстоятельство это заслуживаетъ сугубаго вниманія. Вѣдь мы, позвольте указать въ примѣръ на изданіе Окружнаго Посланія, не знаемъ, какія громадныя, нежелательныя послѣдствія можетъ влечь за собой недостаточно осмотрительное рѣшеніе вопросовъ необычайной важности.

При составленіи того же Окружнаго Посланія у составителей его и мысли не было о томъ, что изданіе это надолго раздѣлитъ братію; вѣдь при изданіи Окружнаго Посланія, думалось, что разъясненіе содержимаго ученія будетъ встрѣчено одобрительно. И что же мы видимъ и теперь, черезъ 43 года послѣ его изданія?

Между тѣмъ, если бы были приняты соотвѣтствующія мѣры подготовительныя, если бы была почва достаточно подготовлена, мы вѣ-

роятно, не были бы свидѣтелями доселѣ продолжающагося въ такихъ громадныхъ размѣрахъ раздора, ибо по пословицѣ: „написанное перомъ не вырубишь топоромъ“.

Такъ и въ данномъ случаѣ при рѣшеніи вопроса о допущеніи женщинъ въ приходскія собранія съ правомъ голоса.

Надо заглядывать почаще въ исторію, не надо забывать, что исторія—учительница народовъ и мы, къ прискорбію, не можемъ не считаться съ мнѣніемъ милліоновъ старообрядчества, ибо мы убѣждены, что рѣшеніе Съѣзда объ уставѣ съ допущеніемъ женщинъ въ приходскія собранія вызоветъ не мало споровъ, разногласій, недоразумѣній и, помилуй Богъ, раздѣленій среди нашего дорогого старообрядчества.

Въ виду всего вышеизложеннаго обращаемся въ VI Съѣздъ съ заявленіемъ о желательности, не оставляя вопроса открытымъ для большой безопасности и дѣйствительности, если не передать особымъ лицамъ на разработку и подготовленіе его къ общему Съѣзду, такъ для ускоренія дѣла доложить особымъ докладомъ въ соборѣ епископовъ нашихъ въ присутствіи мірянъ, имѣющей быть во второй половинѣ сего августа.

Священникъ *Алексій Старковъ*, Священникъ *Георгій Лакомкинъ*, Священникъ *Василій Сюткинъ*. Яковъ *Кушиновъ*, Иосифъ *Перетрухинъ*, Трофимъ *Григорьевъ Федоровъ*, *Василій Зеленковъ*, *Н. Зенинъ*, *И. И. Захаровъ*, *М. Серебрянниковъ*, инокъ *Мадестъ*, *Титъ Якутовъ*, Старообрядческій *діаконъ Онисифоръ Мамаевъ*, *Михаилъ Харитоновъ*, *Василій Лебедевъ*, Священникъ *Александръ Горинъ*, Священникъ *Василій Крестянинъ*, Священникъ *Матвей Шурыгинъ*, Старообрядческій *діаконъ Григорій Мухинъ*, Священникъ *Василій Булдинъ*, Священникъ *Яковъ Денисовъ*. *Ефимъ Шелухинъ*, Священникъ *Евламій Сидоровъ*, Священникъ *Федоръ Вьлоусовъ*, о. *Ефросинъ Коробейниковъ*, *Степанъ Дробининъ*, *Кононъ Кувшинъ*, инокъ *Іеронимъ*, Недостойный *Иванъ Петровъ*, *Діаконъ Козьма Москвинъ*.

XXIX-а.

Шестому старообрядцевъ всей Руси съѣзду въ Н.-Новгородѣ въ 1905 г.

Петроградскаго старообрядца И. Захарова.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Помимо важнѣйшаго вопроса настоящаго съѣзда, вопроса о законѣ 17 апрѣля, существуетъ еще одинъ изъ первостепенныхъ по важности и спѣшности вопросовъ, о помощи семьямъ запасныхъ. Въдѣ среди воиновъ, вотъ уже полтора года несущихъ всѣ тягости нынѣшней войны, какъ извѣстно, не мало старообрядцевъ. И еще въ прошломъ году, на пятомъ старообрядческомъ съѣздѣ, былъ затронутъ вопросъ о посильномъ вспоможеніи этимъ страдальцамъ, нашимъ братьямъ, не только по родинѣ, по Царю, но и по вѣрѣ. Одновременно возбужденный и рѣшенный вопросъ о священникѣ на полѣ военныхъ дѣйствій не далъ возможности тогда рѣшить вопросъ о помощи семьямъ воиновъ старообрядцевъ, среди которыхъ, безъ сомнѣнія, не мало совершенно не имущихъ, лишенныхъ кормильца отца, сына или мужа.

Настоящему съѣзду необходимо обратить надлежащее вниманіе на безотрадное положеніе многихъ изъ этихъ семей, не рѣдко съ большимъ трудомъ получающихъ кой-какое пособіе отъ учрежденій, въ нѣкоторыхъ случаяхъ не дающее даже возможности быть сыту и обуту.

И мы искренне вѣримъ, что, буде съѣздъ обратитъ вниманіе на это дѣло братской любви, дѣло милосердія, напишетъ воззваніе, что ли, или образуетъ особые кружки или даже просто разошлетъ кружки, мы не рѣшаемъ этого вопроса, но хотимъ лишь сказать, что, если только Съѣздъ возьмется за это святое и великое дѣло, такъ искренне вѣримъ, что не оскудѣла земля Русская добрыми людьми, что, если и тягостная война и ея послѣдствія, застой въ большинствѣ торговопромышленныхъ дѣлъ, не отучили насъ отъ цѣлаго ряда непроизводительныхъ расходовъ на разныя прихоти и затѣмъ, такъ у насъ найдутся лепты и на дѣло помощи бѣдствующему ближнему.

Мы искренно вѣримъ, что достопочтенная Евдокія Иларіоновна Кузнецова—главнѣйшая, какъ видно, жертвовательница на содержаніе священнослужителя старообрядческаго на Дальнемъ Востокѣ, не одна на Руси и Богъ пошлетъ снова явятся, не говоря объ извѣстныхъ богачахъ, мало извѣстные добрые люди и помогутъ своими жертвами

образовать раздачу хоть малыхъ на первое время пособій, хоть единовременную къ праздникамъ Рождества Христова разсылку по всѣмъ приходамъ пожертвованій бѣдствующимъ семьямъ воиновъ, согласно имѣющимъ получить отъ священниковъ и попечителей списковъ этихъ нуждающихся семей.

Вмѣстѣ съ тѣмъ считаю вполне не лишнимъ предложить нынѣшнему Съѣзду отправить благодарственные телеграммы или письма отъ имени Съѣзда досточтимому служителю Церкви Христовой, отцу Димитрію Мартиніановичу Смирнову досточтимому генералу Надарову, оказывавшему, какъ извѣстно, самое любезное содѣйствіе нашему священнику, вышеназанному отцу Димитрію, на Дальнемъ Востокѣ и добройшей госпожѣ Евдокии Иларіоновнѣ Кузнецовой, такъ горячо отозвавшейся на воззваніе Совѣта нашего всероссійскаго старообрядческаго попечительства о вспомоствованіи на содержаніе посланнаго Съѣздомъ священника и причетника. Петроградскій старообрядецъ *Иванъ Ивановичъ Захаровъ.*

1 августа 1905 года.

XXIX-б.

Шестому Съезду старообрядцевъ всей Руси.

Ивана Ивановича Захарова, по поводу закона 17 апрѣля 1905 года.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Смѣю обратиться къ шестому старообрядческому съезду съ предложеніями о нижеслѣдующемъ:

Прежде всего слѣдовало бы поручить хоть особому совѣщанію заняться пересмотромъ закона 17 апрѣля для выясненія всѣхъ недомѣній, вызываемыхъ уже теперь въ жизни старообрядцевъ недостаточно яснымъ изложеніемъ нѣкоторыхъ статей этого закона. Затѣмъ тому же совѣщанію поручить составить хоть перечень желательныхъ измѣненій, поясненій, дополненій въ законѣ 17 апрѣля съ каковыми намъ внѣ сомнѣнія представится случай въ ближайшемъ будущемъ явиться въ Высочайше утвержденное вѣвѣдомственное совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ гр. А. П. Игнатьева. Дѣло это первостепенной важности, дѣло срочное, спѣшное и посему, пользуясь собраніемъ представителей старообрядческихъ общинъ, не терпящее отлагательства.

Дальше, это же совѣщаніе слѣдуетъ просить разсмотрѣть стоящій въ связи съ предыдущимъ вопросъ о томъ, какъ намъ всѣмъ вообще относиться къ закону 17 апрѣля, точнѣе сказать, поручить этому совѣщанію, буде разумѣется позволить время теперь же, выработать руководство къ общему пользованію дарованными правами; возьмемъ напри- мѣръ, вопросъ о томъ, что слѣдуетъ дѣлать по вопросу объ училищахъ, какъ подписываться въ тѣхъ или другихъ случаяхъ нашихъ священно-служителямъ; какъ понимать вопросъ объ открытомъ богослуженіи и т. д.

Все это волнуетъ старообрядчество, обо всемъ этомъ идутъ оживленнѣйшіе споры, мѣстами мы сами себѣ урѣзываемъ данныя права, мѣстами, можетъ быть, что, впрочемъ, мало вѣроятно, мы расширяемъ данное намъ за предѣлы законовъ.

На священной обязанности нынѣшняго Съезда лежитъ объединеніе всѣхъ въ этомъ дѣлѣ, приведеніе, такъ сказать, къ одному знаменателю всего того, что успѣло болѣе или менѣе опредѣленно выразиться, въ чемъ замѣтно ужь, если не единодушіе, такъ по крайней мѣрѣ, господствующее мнѣніе.

Прежде чѣмъ покончить съ вопросами, относящимися къ изданному 17 апрѣля закону, признаемъ за неотложную необходимость предложить Съѣзду нынѣ же возбудить надлежащее ходатайство объ огражденіи старообрядчества отъ дѣйствія разныхъ министерскихъ циркуляровъ, нерѣдко стремящихся свести нанѣтъ царскія милости народу, какъ это было даже и въ настоящемъ случаѣ съ противорѣчащимъ нѣкоторымъ статьямъ закона 17 апрѣля циркуляромъ Министра, появившимся чуть ли не на другой день послѣ изданія закона о представленіи правъ старообрядцамъ.

Въ виду этого необходимо теперь же ходатайствовать, такъ сказать, объ укрѣпленіи за нами дарованныхъ правъ, дабы власть имущіе лишены были возможности безъ всякой вины съ нашей стороны по своему личному усмотрѣнію или подъ давленіемъ подобныхъ же вершителей судебъ, отнимать отъ насъ то, чего мы терпѣливо ждали столѣтія, отнимать то, что мы давнымъ давно заслужили, отнимать то, что намъ Возлюбленнымъ Государемъ даровано въ 17 день апрѣля 1905 г.

Не сомнѣваюсь, что нынѣшнему Съѣзду работы предстоитъ еще больше, чѣмъ предыдущимъ, не сомнѣваюсь также и въ томъ, что Съѣздъ признаетъ особенно важнымъ заняться разсмотрѣніемъ вопросовъ, вытекающихъ изъ закона 17 апрѣля.

Петроградскій старообрядецъ *И. И. Захаровъ.*

1 августа 1905 года.

XXX.

Въ Нижній-Новгородъ, на Шестой Старообрядческій Съѣздъ.

Отъ старообрядческаго попечителя молитвеннаго дома о. Димитрія Смирнова, Алексѣя Федоровича Абиричева.

Докладная записка.

Обращаюсь къ гг. членамъ Всероссійскаго Съѣзда съ покорнѣйшей просьбой разъяснить намъ наши недоумѣнія:

1. Въ нашемъ обществѣ не имѣется молитвеннаго общественнаго дома, а молимся въ частномъ домѣ нашего о. Димитрія Смирнова. Отъ этого мы имѣемъ крайнія затрудненія: въ двенадцатые праздники не могутъ всѣ богомольцы помѣститься въ этомъ помѣщеніи подь моленной, а занимаютъ и столовую и кухню, чрезъ что и бываетъ съ обѣихъ сторонъ неудовольствія. Намъ желательно построить отдѣльный общественный молитвенный храмъ и завести формальный порядокъ при молитвенномъ домѣ. Намъ думается, что согласно Указа 17 апрѣля это устроить можно, но только не знаемъ, куда обратиться съ прошеніемъ къ начальнику губерніи или къ Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

2. Намъ предлагаютъ купить никоніанскую старую церковь за недорогую цѣну и увѣряетъ насъ г. земскій начальникъ, что мы можемъ построить церковь въ томъ же видѣ. О семъ недоумѣваемъ, спрашиваемъ Вашего Совѣта.

3. Если же не возвратится о. Димитрій до окончанія войны, то просимъ съѣздъ назначить намъ въ приходъ священника, т. к. владыка Іона намъ отказываетъ, что у него въ епархіи нѣтъ запасныхъ священниковъ.

Поэтому я убѣдительно Васъ прошу гг. члены Съѣзда увѣдомить насъ по симъ вопросамъ. Хотя я и получилъ приглашеніе на съѣздъ, но къ сожалѣнію явиться не могу, по тѣмъ обстоятельствамъ, что у насъ въ приходѣ общественнаго капитала нѣтъ на расходы, а прихожане плохо понимаютъ силу съѣзда, поэтому и не могутъ быть отъ насъ соучастниками съѣзда. 1905 года іюля 30 дня. Къ сей докладной запискѣ подписался попечитель. *Алексій Федоровичъ Абиричевъ.*

При семъ прилагаю свой адресъ. Почтовое отдѣленіе Ворское, Смоленской губ., деревни Цвѣтки А. Ф. Абиричеву.

XXXI.

Въ Нижній-Новгородъ, на 6-й Всероссійскій съѣздъ.

Отъ старообрядческаго общества прихожанъ отца Димитрія Смирнова, Гжатскаго уѣзда, Смоленской губерніи, разныхъ деревень.

ПРОШЕНІЕ.

По просьбѣ V Всероссійскаго Съѣзда 1904 года и по общему согласію, нашъ священникъ о. Димитрій Смирновъ препровожденъ на Дальній Востокъ въ дѣйствующую армію для исполненія духовныхъ требъ надъ больными и ранеными воинами. Выполняя долгъ любви христіанской, по слову Христа Спасителя, „полагая душу свою за люди“ и нуждающихся въ духовныхъ напутствованіяхъ при послѣднемъ издыханіи воиновъ чадъ Христовой церкви, нашъ добрый пастырь и и учитель, духовный отецъ Димитрій Мартиніановичъ Смирновъ, лишенный своей дорогой родины и своихъ духовныхъ чадъ, а также родной семьи, на весьма дальнемъ разстояніи, въ теченіе года не имѣетъ покоя въ постоянныхъ заботахъ и трудахъ. Но выполняя возложенныя на него обязанности и ведя борьбу съ тамошней администраціей, онъ благодаря Господа, все доброе исполнилъ. Въ настоящее время послѣдовало нѣкотораго рода облегченія въ исполненіи духовныхъ требъ легче ихъ могутъ выполнять и другіе священники, а потому и просимъ Всероссійскій Съѣздъ сдѣлать снисхожденіе, ибо и Господь рече: „шесть дней дѣлай, седьмой день почій“. Намъ думается, что шесть дней истекло, время—дать покой о. Димитрію. Мы духовныя чада съ лишеніемъ своего пастыря въ теченіе года имѣемъ много недостатковъ по молитвенному храму и по приходу нестроенія. Поэтому всепокорнѣйше просимъ Съѣздъ возвратитъ съ Дальняго Востока въ приходъ къ намъ о. Димитрія съ сыномъ своимъ причетникомъ, Елисеѣмъ Димитріевичемъ, а замѣнить ихъ мѣсто другими священниками и просимъ увѣдомить насъ по сему дѣлу, какое будетъ постановленіе Съѣзда. 1905 г. іюля 24 дня. Къ сему прошенію подписались: *Алексій Федоровичъ Абиричевъ, дер. Цвѣткова, Александръ Жуковъ, Захаръ Абрамовъ, И. Шатуевъ, Иванъ Александровъ, Федоръ Голубевъ, Артемій Яковлевъ, Василій Ильинъ, Матвѣй Ивановъ, Козьма Денисовъ, Севастьянъ Васильевъ Себровъ, Яковъ Васильевъ, Николай Александровъ, Иванъ Ивановъ, Иванъ Горзаковъ, Ф. Чулковъ, Егоръ Алексеевъ, Михаилъ Тимофеевъ Шваровъ, Иванъ Алексеевъ.*

XXXII.

Г. I. X. С. В. П. Н.

Шестому Всероссийскому Старобрядческому съезду.

Старобрядческаго священника Алексѣя
Старкова.

Благодарность.

Считаю долгомъ выразить свою искреннюю признательность и благодарность Всероссийскому съезду и попечительству за оказанную мнѣ христіанскую любовь и милость, о которой я въ прошломъ году, находясь въ тюрьмѣ, былъ увѣдомленъ отъ пришедшихъ ко мнѣ въ тюрьму, Михаила Ивановича Бриллиантова и Ивана Захаровича Захарова, что Всероссийскій съездъ постановилъ оказать мнѣ помощь на случай судебныхъ издержекъ, и тогда же я получилъ 40 рублей.

Посему я и приношу честному собранію и искреннюю мою благодарность: „Спаси Христось“ за такую христіанскую любовь и милость. Признаю себя обязаннымъ молиться Господу Богу о здравіи и спасеніи всѣхъ участвующихъ на собраніи лицъ, да ниспошлетъ Всемогущій Богъ собранію въ настоящее и будущее время свою благую волю, милость и благопоучіе.

Августа 2 дня 1905 года.

(Старобрядческій священникъ *Алексій Старковъ*.)

XXXIII.

Шестому Всероссийскому Съезду старообрядцевъ въ Н.-Новгородѣ.

Старообрядческаго священника Алексѣя
Старкова.

ДОКЛАДЪ.

Изъ вчерашняго доклада правленія Попечительства было видно, что на защиту мою предъ правительствомъ объ освобожденіи меня отъ суда и наказанія за принятіе около ста человекъ отъ господствующей церкви въ лоно нашей матери православной старообрядческой церкви въ Олонецкой губерніи, въ дер. Потолицына, была собрана значительная сумма, часть которой уже для этого израсходована; но такъ какъ, по Высочайшему и всемилостивѣйшему Указу 17 апрѣля сего 1905 г., я отъ суда и наказанія долженъ быть освобожденъ, то и сумма, собранная на мою защиту, остается при правленіи попечительства.

Нынѣ новоприсоединенные мною къ церкви христіане старообрядцы задумали построить небольшой молитвенный домъ въ дер. Потолицына и уже срубили срубъ для этого, но для окончательной его постройки и приведенія въ благоприличный для богомоленія видъ средствъ не имѣютъ.

Поэтому и имѣя въ виду, что новоисправленные христіане всѣ бѣднаго состоянія и безъ сторонней помощи и благотворенія имъ молитвенный домъ не построить, я нашелъ нужнымъ и необходимымъ доложить о семъ съезду и покорно просить разрѣшить правленію попечительства оставшуюся сумму, собранную для защиты меня, обратить на постройку молитвеннаго дома для новоприсоединенныхъ христіанъ—старообрядцевъ въ дер. Потолицына, Олонецкой губерніи.

Августа 3 дня 1905 года.

Старообрядческій священникъ *Алексѣй Старковъ.*

а) XXXIV.

Шестому Всероссийскому съезду старообрядцевъ

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Въ виду того, что на вчерашнемъ засѣданіи рѣшеніе вопроса о смѣтѣ прихода и расхода на будущій годъ не только не было произведено закрытою баллотировкой, какъ требуетъ того уставъ Попечительства (гл. III п. 4), но даже не было выяснено, такъ какъ въ сущности не было произведено и открытаго голосованія, — имѣемъ честь просить Съездъ перерѣшить этотъ важный вопросъ.

Н. Зенинъ, священникъ В. Сюткинъ, Іосифъ Перетрухинъ, Василій Зеленковъ, В. Макаровъ, Меркурій Козловъ, Константинъ Румянцевъ, Инокъ Геронимъ, И. И. Захаровъ, Тимофей Кудряцевъ, Трофимъ Федоровъ, Иванъ Лазаревъ, А. Стичаковъ, Степанъ Козловъ, Никита Овчинниковъ, Михаилъ Серебренниковъ, Мурашкинъ, Яковъ Кушинъ, Григорій Васильевъ, Старообрядческій священникъ Алексій Старковъ, Кононъ.

б) XXXIV.

1) Смѣта Попечительства.

Н а п р и х о д ъ.

Предположено къ поступленію:

Отъ Д. В. Сироткина	300	—		
„ сборовъ установлен. съѣздами	2343	57	2643	57
И остатокъ суммъ по с. сч.	—	—	154	43
Руб.	—	—	2800	—

Н а р а с х о д ъ.

На содержаніе училищъ пѣнія	750	—		
„ дѣлопроизводство	500	—		
„ вспомоцест. бѣдн. приходовъ	100	—		
„ юридическ. совѣты	100	—		
„ издан. проток. съѣзда	300	—		
„ канцеляр. расходы	75	—		
„ почтовые „	200	—		
„ изданіе полезныхъ книгъ	100	—		
„ выписку журналовъ	25	—		
„ вспомоцест. начетчикамъ	100	—		
„ неопред. расх. Совѣта	200	—		
„ справочн. отдѣл.	140	—		
„ увеличеніе основнаго капитала	70	—		
„ „ запаснаго капитала	140	—		
Руб.	—	—	2800	—

3) Сміта по содержанию совѣщательнаго отдѣла.

Н а п р и х о д ъ .

Предположено къ поступленію сборовъ для с. сч.
по постановленію съѣзда 5400 —

Н а р а с х о д ъ .

На содержаніе члена Совѣта	3000	—	
” ” писмоводителя	1200	—	
” канцелярскіе и почтовые расходы	420	—	
” квартиру	600	—	
” жалованье сторожу	180	—	
			5400 —

XXXV.

Записка представителя на Всероссийскомъ съѣздѣ старообрядцевъ отъ общины казаковъ станицы Кавказской, Военскаго старшины, **Антонъ Даниловича Ламонова.**

2 августа 1905 года.

Изъ историческаго очерка о заселеніи станицы Кавказской Кубанскаго казацкаго войска 1794—1894 гг. видно, что на третьемъ году жизни станицы (1797) старики Андрей Андриановъ и Авикей Давыдовъ, оба старообрядца—безпоповцы, уединились въ пещерахъ, устроенныхъ ими въ обрывахъ надъ р. Кубанью, выше станицы въ двухъ верстахъ. Передъ войной 1812 г. прибыли изъ Россіи около 10 человекъ иноковъ старообрядцевъ того же согласія и уединились тамъ же, въ пещерахъ. Одни изъ нихъ умерли здѣсь, другіе—возвратились въ Россію, только инокъ Евфимій остался на мѣстѣ до 1832 г. Бывшій въ этомъ году обвалъ горы и пещеръ заставилъ Ефимія перейти въ другое мѣсто, ближе къ станицѣ. Мѣсто то извѣстно и понынѣ по названіемъ „Обвалы“.

Въ 40 годахъ прошлаго столѣтія старики казаки, Иванъ Зрянинъ и Яковъ Терешинъ, оба старообрядцы-поповцы оставивъ свои семьи поселились въ обвалахъ, вырывъ себѣ пещеры. Старожилы говорятъ, что не было случаевъ нападенія черкесовъ на иноковъ, наоборотъ—они тайно приносили къ пещерамъ хлѣбъ, медъ и воскъ.

Московскіе старообрядцы, принявшіе Бѣлокриницкое священство, зная духовную нужду своихъ единовѣрцевъ на Кавказѣ вызвали въ Москву Ивана Зрянина. Тамъ 5 октября 1855 года возвели его въ санъ епископа Кавказскаго и Донскаго подъ именемъ Іова.

Возвратившись въ Кавказскую, епископъ Іовъ при помощи старообрядческаго общества построилъ двѣ турлучныхъ кельи, одна изъ нихъ служила моленной. Сюда начали приходить старообрядцы съ Дона и Терека. Явилась нужда въ расширеніи и увеличеніи, численно, построекъ. Общество оказало помощь. Такимъ образомъ образовалось общезжитіе подъ именемъ: „Старообрядческій Никольскій скитъ въ Обвалахъ“.

Епископъ Іовъ умеръ 30 января 1872 года, пріемникомъ его былъ епископъ Силуанъ (Донской казакъ Степанъ Морозовъ), рукоположенный въ санъ 30 октября 1879 года. Епископъ Силуанъ приложилъ особое стараніе къ обстройкѣ скита. Старообрядческое общество по-

могало ему деньгами, собственнымъ трудомъ и выставляло десятки подводъ на доставку строительнаго матеріала.

При помощи Бога скитъ устроился, имѣя церковь—храмъ, украшенный цѣлымъ иконостасомъ и приличествующей ему обстановкой и утварью, приличные и удобныя помѣщенія и хозяйство. Число старцевъ увеличилось. Эти люди были дѣйствительно старцы: хромые, слѣпые, дряхлые старики,—съ сонмъ ихъ не было моложе 80 лѣтъ. Тутъ были иноки и старцы мѣстные: съ Дона, Терека и изъ внутреннихъ губерній Россіи; имѣли пріютъ и отставные солдаты, не могшіе пропитываться собственнымъ трудомъ,—словомъ это былъ скитъ—богадѣльня, или пріютъ для стариковъ, которыхъ бывало отъ 40 до 60 человекъ. По силамъ они вели свое хозяйство, огородничество, садоводство и пчеловодство.

11 февраля 1894 г. прибылъ въ скитъ миссіонеръ ставропольской епархіи о. архимандритъ Исидоръ Колоколовъ (нынѣ викарій Нижегородской епархіи) съ духовными лицами, въ сопровожденіи Кавказскаго станичнаго атамана и болѣе десяти казаковъ, безпрепятственно вошелъ въ храмъ, освятилъ его и весь скитъ по правиламъ господствующей церкви. Епископъ Силуанъ, не пожелавшій присоединиться на правахъ единовѣрія, подъ конвоемъ казаковъ отправленъ на обывательскихъ лошадяхъ на ближайшую желѣзнодорожную станцію для слѣдованія на родину. Иноки и старцы, слѣпые и хромые и проч. калѣки, видя преслѣдованіе, взбирались на гору при помощи одинъ другого, разбрелись кто куда могъ. Все движимое и недвижимое имущество, запасы на зиму и проч. остались на мѣстѣ. Это имущество показано въ прилагаемой описи. Оцѣнка его показана по самой низкой цѣнѣ. Много движимаго имущества не внесено въ опись, которая составлена со словъ жившихъ въ скиту и бывшихъ тамъ въ злополучный день 11 февраля.

Такимъ образомъ старообрядческій Никольскій скитъ въ облахъ пересталъ существовать. На мѣстѣ его опредѣленіемъ Синода учрежденъ „Кавказскій миссіонерскій монастырь“.

Скитъ отобранъ безъ суда и безъ вѣдома нашего ближайшаго начальства, слѣдовательно путемъ произвола.

Въ 1896 году общество чрезъ уполномоченнаго возбуждало ходатайство о возвратѣ скита, но въ 1897 г. получило отказъ на томъ основаніи, что скитъ будто бы добровольно отданъ епископомъ Силуаномъ.—Съ душевнымъ прискорбіемъ общество выслушало несправедливый навѣтъ на епископа Силуана, тѣмъ не менѣе безропотно подчинилось такому рѣшенію.

Спустя 10 лѣтъ послѣ этого горькаго событія Господь открылъ сердце Государеву и ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО въ указѣ 17 апрѣля 1905 г. и намъ старообрядцамъ разрѣшилъ открытіе монастырей, распечатываніе запечатанныхъ церквей и свободное отправление церковной службы по нашимъ обрядамъ.

Уповаю на милость Божию и Государя Императора, община казаконъ ст. Кавказской уполномочила меня вторично возбудить ходатайство на всероссійскомъ съѣздѣ старообрядцевъ о возвратѣ скита, отобраннаго безъ суда въ 1894 году. При невозможности же удовлетворить это ходатайство—вознаградить общество въ суммѣ 18599 руб. 50 коп.

Войсковой Старшина *Антонъ Ламоновъ.*

О П И С Ъ

имущества старообрядческаго Никольскаго скита, въ об-
 лахъ близъ станицы Кавказской, Кубанской области, состоявшему
 на лицо въ день отобранія его архимандритомъ Исидоромъ,
 миссіонеромъ Кавказской епархіи, 11 февраля 1894 г.

№№ по порядку.	Названіе предметовъ.	Количество.	Руб.	К.
П о с т р о и к и .				
1	Молитвенный храмъ деревянный, съ полнымъ внутреннимъ украше- ніемъ, т. е. иконостась, хоругви, паникадило, ставники и пр. Кры- тый желѣзомъ, длиною 30 арш., шир. 11 арш.	1	5125	—
2	Кирпичная колокольня съ кладо- вой, подъ ней кирпичный выходъ .	1	800	—
3	Колоколовъ, вѣсомъ 1-й 29 п. 22 ф., 2-й 19 п., 3-й 6 п. 9 ф., 4-й 1 п. 3 ф., 5-й 36 ф. = 56 п. 30 ф.	5	1077	50
4	Зданіе деревянное, крытое желѣ- зомъ, длиною около 20 арш., ши- риною 9 арш., въ 11 комнатъ, подъ нимъ кирпичный погребъ.	1	1200	—
5	Турлучный домикъ, крытый же- лѣзомъ, о двухъ комнатахъ, около 9 арш. длины и ширины	1	200	—
6	Зданіе саманное (трапезная) кры- тое желѣзомъ, длиною около 22-хъ арш., шириною 9 арш., о 5 ком- натахъ	1	475	—
7	Зданіе деревянное, крытое камы- шомъ, длиною около 16, шириною 8 арш., о 8 комнатахъ	1	400	—

8	Зданіе деревянное, крытое желѣзомъ, длиною около 11, шириною 7 арш.	1	300	—
9	Зданіе турлучное, крытое желѣзомъ, длиною и шириною около 9 арш., о 4 комнатахъ	1	200	—
10	Зданіе деревянное, крытое камышомъ, длиною около 9, шириною 7 арш., о 2 комнатахъ	1	200	—
11	Зданіе турлучное, крытое камышомъ, длиною и шириною 9 арш. о 2-хъ комнатахъ	1	150	—
12	Зданіе турлучное, крытое, желѣзомъ, длиною около 9 арш., шириною 7 арш., о 3-хъ комнатахъ.	1	200	—
13	Зданіе турлучное, крытое камышомъ, о 2-хъ комнатахъ, при немъ въ горѣ каменный выходъ	1	350	—
14	Кузница деревянная съ полнымъ кузнечнымъ инструментомъ	1	125	—
15	Зданіе турлучное, крытое камышомъ, длины около 19 арш., ширины 9 арш., мастерская съ полнымъ столярнымъ и слесарнымъ инструментомъ	1	275	—
16	Амбаръ деревянный длиною около 19 арш. шириною 9 арш. крытый камышемъ	1	400	—
17	Сарай турлучный крытый камышемъ длиною около 40 шириною 9 арш., конюшня съ помещеніемъ для караульныхъ.	1	180	—
18	Ледникъ, крытый камышемъ.	1	20	—
19	Сарай турлучный, крытый камышемъ длиною около 13 арш. шириною 6 арш. наполненный дровами и кизекомъ	1	80	—

20	Такой же сарай крытый камышем длиною около 17 шириною 9 арш. для помѣщенія топлива . . .	1	100	—	36
21	Постройка для сбереженія пчелъ отъ холода, въ ней 63 улья съ пчелами и медомъ и около 300 ульевъ порожнихъ	1	800	—	37
22	Виноградный садъ, въ которомъ болѣе 1000 кустовъ	1	350	—	38
23	Садъ фруктовый, около 90 плодовыхъ деревьевъ разныхъ породъ	1	100	—	
Церковныя вещи и облаченія:					
24	Митръ	2	340	—	39
25	Омофоровъ	4	175	—	40
26	Панагія сребропозолоченая . . .	1	300	—	41
27	Крестъ наперсный сребропозлаченный	1			42
	Съ камнями	1			43
28	Дикирій и трикирій мѣдные позолоченные	2	70	—	44
29	Ризъ священническихъ	20	500	—	45
30	Подризниковъ, епитрахилей съ поручами	10	150	—	46
31	Набедриниковъ	2	20	—	47
32	Ковчегъ на престолѣ серебряный позолоченный (около 12 ф.)	1	480	—	48
33	Жезлъ никелевый съ позлотой	1	65	—	49
34	Кадиль серебряныхъ	2	90	—	50
35	„ мѣдныхъ	2	10	—	

36	Приборъ сосудовъ для совершенія литургіи, серебряный позолоченый	1	270	—
37	Приборъ такой же	1	170	—
38	Крестовъ серебряныхъ съ позолотою (благословенныхъ).	2	75	—
К н и г и:				
39	Св. евангеліе въ серебряной оправѣ съ позолотою	1	400	—
40	Св. евангеліе въ недорогой оправѣ	2	30	—
41	Тоже учительное	1	11	—
42	Минея мѣсячная 2 круга	24	150	—
43	„ общая малая	1	70	—
44	„ празднич. печати Іосифовской	2	80	—
45	Апостоль отеческій Іосифовскій	2	32	—
46	Апостоль толковый единовѣрч. печати	1	15	—
47	Трїоди: постныхъ 2, цвѣтныхъ 2	4	36	—
48	Огтай: 1-й 1-го гласа, 2-й 5-го гласа 2 отеческія	4	35	—
49	Потребникъ большой съ номокономъ	1	17	—
50	Уставъ большой церковное око, печат. при патр. Іосифѣ	2	200	—

51	Потребникъ иноческій	1	25	—
52	Прологъ (кругъ годовой)	4	40	—
53	Ефрема Сирина	2	40	—
54	Кормчая отеческая Иосифовская	1	115	—
55	Книгъ крючковыхъ пѣвческихъ	10	110	—
56	Псалтырь съ совослѣдованіемъ	1	17	—
57	Служебниковъ	2	10	—
58	Часослововъ единовѣрч. печати	2	20	—
59	„ со святцами	1	6	—
60	Бесѣды апостольскія	2	76	—
61	Каноникъ седмидесятый	1	9	—
62	Лѣствица	1	25	—
63	Катехизисъ большой Иосифовской печати	1	60	—
64	Златоустъ такой же печати	1	30	—
65	Никона Черногорца единовѣрч. печати	1	280	—

Вещи, одежда и проч.

66	Разныхъ матерій для бѣлья, одежды, коженныхъ товаровъ для обуви старцамъ приблизительно		200	—
67	Кухонной посуды, столовъ, скамей въ трапезной		100	—

Запасъ продуктовъ:

68 Хлѣба въ зернѣ: пшеницы ржи и проч. муки, овощей, капусты 3 бочки, картофеля 120 пуд., вина давняго 50 вед., меду 3 пуд., масла постнаго 13 пуд., керосину 22 пуд., рыбы и проч. приблизительно на

680 —

69 Запасъ сѣна дровъ и проч. на .

100 —

70 Колесо для поливки огорода . .

1

20 —

ВСЕГО

— 18599 50

Войсковой Старшина *Антонъ Ламонъ.*

XXXVI.

Шестому Всероссийскому Старообрядческому Съезду.

Михаила Терентьевича Львѣва.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Богъ вложилъ въ уста Царю: дать намъ, старообрядцамъ, нѣкоторыя права какъ въ свободѣ вѣры, такъ и въ гражданскомъ быту. Въ ознаменованіе сего я предложилъ бы VI Всероссийскому Старообрядческому Съезду постановить: просить Освященный Соборъ боголюбивыхъ епископовъ сдѣлать распоряженіе подвѣдомственнымъ приходамъ служить литургии съ молебными въ дни царскіе. Мы этимъ выразимъ какъ бы благодарность Самодержавному Государю за дарованную намъ свободу религіи, но вмѣстѣ съ тѣмъ мы будемъ приучать нашихъ учащихъ дѣтей бывать на подобныхъ службахъ за Царя и съ малолѣтства внушать имъ преданность Престолу.

Михаилъ Терентьевичъ Львѣвъ.

XXXVII.

Шестому Всероссийскому Старообрядческому Съезду.

Ржевскаго Старообрядца, Михаила Терентьевича Львѣва.

ДОКЛАДЪ.

Очень во многихъ мѣстахъ Россіи въ определенное время бываетъ перенесеніе изъ сель въ города особо чтимыхъ чудотворныхъ иконъ. Такъ и у насъ въ городѣ Ржевѣ приносятся съ 1 іюня по 1 іюля каждаго годна явленная икона Оковецкой Пресвятой Богородицы. Изъ уваженія къ святынь братія наши старообрядцы невольнo сообщаются въ молитвѣ съ никоніанами: берутъ икону къ себѣ въ дома, ходятъ молиться на мѣсто ея пребыванія и ставятъ свѣчи. Имѣя часто общенія съ никоніанами, заражаются ихъ ересью, особенно наша молодежь, которымъ взять въ жены и у никоніанъ и повѣнчаться въ ихъ церкви стало казаться одной формальностью, или совсѣмъ съ легкимъ сердцемъ переходятъ въ такъ называемое „православіе“. Подобныя явленія, я думаю,

совершаются и не въ одномъ нашемъ мѣстѣ. Я обращаюсь съ предложениемъ къ Шестому Всероссийскому Съѣзду: войти съ ходатайствомъ къ священному Собору Боголюбивыхъ нашихъ архипастырей, чтобы онъ канонически разобралъ подобныя дѣйствія невольнаго общенія въ молитвѣ старообрядцевъ съ никоніанами и ихъ погрѣшность, и свое постановленіе разослалъ чрезъ епископовъ въ приходы для оглашенія прихожанамъ.

Ржевскій старообрядецъ *Михаилъ Львѣевъ*.

XXXVIII.

Шестому Всероссийскому Съѣзду Представителей Старообрядческихъ

Обществъ въ Н.-Новгородѣ.

Ивана Сильвестровича Пензина.

ПРЕДЛОЖЕНІЕ.

Православные Христіане!

По Божію соизволенію и Царской милости, мы получили религиозную свободу и всѣ гражданскія права, за что должны непрестанно возносить Господу благодарно—усердныя молитвы и молить Его, дабы эта свобода не послужила къ ослабленію и униженію христіанства, а къ утверженію вѣры Христовой и любви христіанской. Св. Апостолъ Павелъ пишетъ: „изсуши свою плоть, яко мѣдъ звѣнчащу, а любви не имаша, ничто же есть“. По этому важному для каждаго христіанина вопросу я осмѣливаюсь обратить ваше вниманіе на современное старообрядчество, что въ немъ творится. Мнѣ кажется, что не только 50 лѣтъ назадъ обратиться, но довольно и 20 лѣтъ послѣднихъ, чтобы видѣть, что старообрядцы были и что стали; многіе не только религіею, но и образомъ не походятъ. Прежде старообрядцы были добрымъ христіанскимъ примѣромъ для другихъ; въ настоящее же время безъ всякаго къ тому понужденія многіе пренебрегли вѣрой и обрядами отцовъ и пошли по пути заблужденія, впали въ невѣріе и нерадѣніе къ христіанскому ученію, а къ чему же это поведетъ? Мы видимъ и слышимъ, что дѣлается въ послѣднее время въ нашемъ отечествѣ: смятенія, грабежи, убійства и тому подобныя дѣянія,—ничто въ грѣхъ не ставятъ. Вотъ братіе, къ чему ведетъ наше нераденіе къ вѣрѣ Христовой.

Не говоря о мірскихъ людяхъ, но взгляните, что творять наши нѣкоторые пастыри, каковую предосудительную жизнь ведутъ на соблазнъ и униженіе христіанскаго міра и на это, кому надлежитъ вѣдать, мало обращаютъ вниманія, вслѣдствіе чего разстраиваются и соблазняются наши общины.

Вотъ, братіе, я вкратцѣ изложилъ современное положеніе старо-обрядчества и указалъ нѣкоторыя дѣянія какъ нашихъ пастырей, такъ и мірскихъ людей; изъ изложеннаго можете усмотрѣть на сколько мы всѣ, какъ духовные такъ и міряне, исполняемъ обязанности христіанства.

Грустно и прискорбно на все это смотрѣть, а особенно на тѣхъ, которые должны быть добрымъ примѣромъ для насъ и дали обѣтъ предъ престоломъ Божиимъ исполнять всѣ христіанскія обязанности и не исполняютъ.

Православные христіане! Если мы себя таковыми признаемъ, то намъ слѣдуетъ на все взглянуть христіанскими очами и молить нашихъ архипастырей, чтобы общими силами съ Божіею помощію сохранить религію, правила и обряды, освященные многими вѣками святой Церковью, и поддержать ту добрую христіанскую славу, которую заслужили наши предки своей твердой вѣрой въ Бога и смиреніемъ, и долго-терпеніемъ, и даже смертію.

Если же оставимъ безъ вниманія все мною указанное на произволъ судьбы и не примемъ никакихъ мѣръ къ исправленію, то въ недалекомъ будущемъ останутся одни воспоминанія добраго христіанства, а особенно слѣдуетъ обратить вниманіе на воспитаніе дѣтей въ духѣ христіанскомъ, это будетъ для каждаго человѣка твердымъ основаніемъ доброй жизни.

Простите, братіе, что я позволилъ себѣ обратить Ваше вниманіе на наши религіозные недуги, многое еще слѣдовало бы сказать, но, стѣсняясь оскорбить Ваши чувства христіанскія, я ограничиваюсь изложеннымъ.

Гор. Самара, 1905 года, августа 1-го дня.

Иванъ Сильвестровичъ Пензинъ.

XXXIX.

Шестому Всероссийскому Съезду Старообрядцевъ.

Отъ редакціи журнала „Старообрядческій Вѣстникъ“.

ЗАЯВЛЕНІЕ.

Убѣждать Васъ, почтенное собраніе, въ пользѣ и необходимости для старообрядчества періодическаго изданія, значитъ оскорблять Васъ. Это значитъ предполагать, что Вы не знаете и не видите такой простой и очевидной истины, что всякое религиозное просвѣтительное или другое какое общество, не имѣющее своего періодическаго изданія, признается, въ глазахъ всего міра мертвымъ, близкимъ къ разложенію. Къ сожалѣнію, вотъ уже шестой разъ, шестой годъ собираются Всероссийскіе Съезды Старообрядцевъ, и ни одного разу на нихъ не былъ даже поднятъ вопросъ о старообрядческомъ періодическомъ изданіи. Но жизнь свое требуетъ, и одинъ изъ старообрядцевъ (имени его пока не считаемъ удобнымъ назвать), рѣшилъ издавать ежемѣсячный журналъ: „Старообрядческій Вѣстникъ“ за границей, въ с. Климовцахъ, близъ нашей митрополіи Бѣлой-Криницы. Это изданіе благополучно существуетъ и до нынѣ. Ни какое періодическое изданіе не можетъ начаться и существовать безъ посторонней помощи и поддержки, на однихъ только подписчикахъ, особенно первый годъ. Это извѣстно всѣмъ знающимъ дѣло. „Старообрядческій Вѣстникъ“ доселѣ обходился исключительно подписчиками. Только потребовавшееся первоначально на обзаведеніе типографіи было покрыто частію добровольными пожертвованіями, частію взятыми въ долгъ.

Дальнѣйшее же существованіе „Старообрядческаго Вѣстника“ почти невозможно, если не будетъ оказана нѣкоторая помощь, или если не увеличится количество подписчиковъ.

Въ виду всего изложеннаго, редакція „Старообрядческаго Вѣстника“ почтительнѣйше проситъ настоящее собраніе оказать помощь сему изданію не пожертвованіемъ на него, а просто взять его въ количествѣ 200 экземпляровъ, за которые можно выручить затраченную сумму отъ подписчиковъ. Если же Всероссийскій Съездъ не обратитъ на это никакого вниманія, то или „Старообрядческій Вѣстникъ“, существовавшій еще мѣсяца два, прекратитъ дальнѣйшее существованіе, по неимѣнію средствъ, а подписчиковъ удовлетворитъ по своему усмотрѣнію, или редакторъ вынужденъ будетъ продать все свое состояніе,

заключаюццаеся единственно только въ библиотекѣ, которой пользуются многіе старообрядческіе начетчики. Но и то и другое нежелательно. Въ первомъ случаѣ старообрядчество уронитъ себя въ глазахъ всего міра, какъ не могущее содержать даже ежемѣсячнаго пятирублеваго изданія, и такимъ образомъ неопровержимо свидѣтельствующее свою духовную мертвенность. Во второмъ случаѣ многіе будутъ лишены возможности изучать церковные и другіе вопросы и выступать на бесѣды въ защиту старообрядческой церкви.

Въ заключеніе всего этого представляется умѣстнымъ сдѣлать предложеніе Всероссійскому Сѣзду, чтобы онъ взялъ подъ свое вѣдѣніе изданіе „Старообрядческаго Вѣстника“, (какъ издательство, такъ и редактированіе его) съ новаго года. Для сего лучше всего исходатайствовать надлежащее разрѣшеніе. Оно теперь несомнѣнно будетъ дано. Изданіе это должно вполнѣ оправдаться, такъ что убытка отъ этого опасаться не слѣдуетъ.

Редакція журнала „Старообрядческій Вѣстникъ“.

XXXX.

ПРОЭКТЪ

нормального устава старообрядческихъ общинъ, выработанный избранной Съездомъ комиссіей и представленный въ особое совѣщаніе, назначенное по Высочайшему повелѣнію подъ предѣдательство Графа А. П. Игнатьева.

Общія положенія.

1.

Старообрядческая община есть тамъ, гдѣ имѣется у старообрядцевъ молитвенный храмъ.

2.

Членами общины состоятъ всѣ прихожане старообрядческаго храма въ городѣ, селѣ или деревнѣ.

Примѣчаніе. Принадлежность къ данной общинѣ утрачивается съ переходомъ въ другую общину или въ роисповѣданіе.

3.

Почетными членами общины состоятъ лица, оказавшія ей особыя услуги своею дѣятельностію или пожертвованіями. Почетные члены избираются общимъ собраніемъ членовъ общины.

4.

Въ мѣстностяхъ съ двумя или болѣе храмами община можетъ, по ея усмотрѣнію, или подраздѣляться на общины каждаго храма съ отдѣльнымъ хозяйственнымъ и общиннымъ управленіемъ или составлять одну общину съ однимъ для нѣсколькихъ храмовъ управленіемъ.

5.

Старообрядческая община, какъ юридическая единица, имѣетъ капиталы, движимую и недвижимую собственность, устраиваетъ храмы, кладбища, училища, книгохранилища, пріюты, богадѣльни и другія просвѣтительныя и благотворительныя учрежденія, ведетъ метрическія записи браковъ, рожденій и смерти своихъ членовъ и имѣетъ свою печать.

6.

Для совершения церковныхъ службъ, таинствъ и требъ избираются общиною изъ своихъ одновѣрцевъ достойныя лица. Объ ихъ избраніи составляется общимъ собраніемъ приговоръ на 2 экземплярахъ за подписью большинства (§ 17), одинъ изъ нихъ представляется старообрядческому епископу вмѣстѣ съ избраннымъ для посвященія лицомъ, а другой, — по посвященіи избранника, отсылается на губернское правленіе.

7.

При содержимыхъ общиною храмахъ ведутся Совѣтомъ общины метрическія книги для записи браковъ, рожденій и смерти старообрядцевъ. Метрическія книги ежегодно выдаются совѣту изъ подлежащихъ городскихъ или земскихъ управъ за ихъ скрѣпою и печатями. По истеченіи каждаго года подлинныя книги представляются Совѣтомъ на храненіе въ подлежащую управу, отъ которой и выдаются надлежаще засвидѣтельствованныя метрическія свидѣтельства лицамъ, имѣющимъ въ нихъ надобность. При храмахъ остаются копіи съ метрическихъ книгъ, изъ коихъ за подписью священнослужителей могутъ быть выдаваемы выписки. Метрическія записи ведутся съ соблюденіемъ общаго порядка, который установленъ для записи брака, рожденій и смерти старообрядцевъ, каковой порядокъ и соблюдается Совѣтомъ общины. Браки и рожденія, записанные въ метрическія книги старообрядческихъ храмовъ, почитаются законными.

Общія собранія общины.

8.

Общія приходскія собранія бывають не менѣ одного раза въ годъ.

9.

Общее собраніе назначается Совѣтомъ общины по его усмотрѣнію или по требованію прихожанъ не менѣ 10 лицъ.

10.

Въ собраніи имѣеть голосъ каждый членъ общины, достигшій гражданскаго совершеннолѣтія (21 г.), принадлежащій къ данной общинѣ не менѣ 2-хъ лѣтъ или принятый въ нее по постановленію общаго собранія.

11.

Въ собраніи могутъ участвовать съ совѣщательнымъ голосомъ и лица, пользующіяся призраціемъ общины, а также и служащіе на жалованьѣ при храмѣ.

12.

Въ собраніи не допускаются голоса по уполномочію или довѣрію.

13.

Предсѣдательствуетъ въ собраніи лицо, избираемое на каждый разъ самимъ собраніемъ.

14.

Опредѣленіе о созывѣ общаго собранія оглашается тоекратно священникомъ или попечителемъ въ храмѣ въ праздничные и воскресные дни за мѣсяць до времени собранія, вывѣшивается на церковныхъ дверяхъ или на другомъ болѣе видномъ мѣстѣ и печатается въ мѣстной газетѣ.

15.

Вѣдѣнію общаго собранія подлежатъ:

а) избраніе должностныхъ лицъ въ Совѣтъ общины (§ 22) и особыхъ довѣренныхъ лицъ для провѣрки отчетности Совѣта (§ 34),

б) утвержденіе смѣты расходовъ и доходовъ на слѣдующій годъ, разрѣшеніе дополнительныхъ добровольныхъ сборовъ какъ въ своей общинѣ, такъ и повсемѣстно на нужды общины или на ея учрежденія,

в) сооруженіе и содержаніе храма, причетническихъ домовъ и другихъ учреждений общины (благотворительныхъ и просвѣтительныхъ), устройства кладбищъ и завѣдываніе ими,

г) приѣмъ вѣчныхъ вкладовъ на основаніе общихъ законовъ,

д) приобрѣтеніе въ собственность общины всякаго потребнаго ей имущества, аренда земли для цѣлей общины и совершеніе купчихъ и другихъ актовыхъ бумагъ, на что даетъ собраніе полномочіе Совѣту общины и

е) составленіе Инструкціи въ руководство Совѣту для хозяйственнаго управленія общины.

16.

Общее собраніе считается состоявшимся, если на него явится не менѣ одной трети прихожанъ, имѣющихъ право голоса (§ 10). Если же не явится требуемое число прихожанъ, то не далѣе, какъ чрезъ 2 недѣли созывается вторичное собраніе, которое считается дѣйствительнымъ при наличномъ составѣ явившихся.

17.

Подлежащіе обсужденію вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ. Закрытое голосованіе производится по требованію хотя одного члена собранія.

18.

На каждомъ собраніи составляется запись его постановленіи по разрѣшеннымъ вопросамъ и подписывается членами собранія.

19.

Общее собраніе можетъ увольнять членовъ Совѣта до срока ихъ службы по постановленію, за которое выскажется двѣ трети голосовъ собранія.

20.

Постановленія собранія, идущія въ разрѣзъ съ основными цѣлями общины, признаются недѣйствительными и необязательными.

21.

Всѣ дѣла собранія хранятся въ Совѣтѣ общины.

СОВѢТЪ ОБЩИНЫ.

22.

Дѣлами общины завѣдуетъ Совѣтъ, состоящій изъ приходскихъ священнослужителей и общимъ собраніемъ избранныхъ на 3 года благонадежныхъ прихожанъ не менѣе 3-хъ лицъ, изъ которыхъ одинъ назначается въ церковные старосты (онъ же и казначей по храму), а остальные два или болѣе—въ церковные попечители. Мірянъ должно быть въ Совѣтѣ не менѣе двѣ трети состава Совѣта.

Примѣчаніе. Гдѣ нѣтъ при храмѣ священнослужителей, тамъ Совѣтъ составляютъ одни міряне.

23.

Братья и родственники по прямой нисходящей и восходящей линіи одновременно не допускаются въ составъ Совѣта общины.

24.

Членомъ Совѣта можетъ быть лицо, мужского пола, не моложе 25 лѣтъ.

25.

Совѣтъ изъ своей среды избираетъ на три года предсѣдателя и его товарища. За отсутствіемъ предсѣдателя въ Совѣтѣ предсѣдательствуетъ его товарищъ, а за отсутствіемъ послѣдняго избираемый изъ среды Совѣта предсѣдательствующій.

26.

Собранія Совѣта составляются по мѣрѣ надобности и не менѣе одного раза въ два мѣсяца.

27.

Собрание Совѣта назначается предсѣдателемъ Совѣта.

28.

Засѣданія Совѣта считаются состоявшимися при прибытіи не менѣе половины его членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя или заступающаго его мѣсто.

29.

Всѣ вопросы Совѣтъ рѣшаетъ большинствомъ голосовъ. Если голоса раздѣляются поровну, то мнѣніе предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

30.

Совѣту общины подлежатъ:

- а) быть представительствомъ отъ лица общины,
- б) хранить принадлежащіе общинѣ капиталы и имущество и завѣдывать имъ, а также вести росписи расходовъ и доходовъ общины,
- в) принимать пожертвованія и пособія, добровольно представляемыя въ распоряженіе общины, а также завѣдывать сборомъ, разрѣшеннымъ на общемъ собраніи,
- г) заключать отъ имени общины договоры и условія, какъ съ обществами, такъ и съ частными лицами,
- д) совершать, по опредѣленію общаго собранія, законные акты на приобрѣтеніе и отчужденіе недвижимой собственности,
- е) избирать и уполномочивать, въ случаѣ надобности, повѣреннаго являться представителемъ общины въ судѣ и передъ другими властями,
- ж) представлять ежегодно въ подлежащія управы метрическія книги къ скрѣпѣ и приложенію печати, наблюдать за ихъ веденіемъ и за правильностію оставляемыхъ взаимнѣ подлинниковъ копій и представлять по окончаніи каждаго года метрическія книги въ подлежащія управы,
- з) входить въ общее собраніе съ представленіями, вызываемыми особыми нуждами общины и
- и) приводить въ исполненіе инструкціи и рѣшенія общаго собранія.

31.

Суммы и документы свидѣтельствуются Совѣтомъ по третямъ года.

32.

Всѣ дѣла Совѣта хранятся у предсѣдателя Совѣта.

33.

Совѣтъ долженъ закончить годичный отчетъ къ 1-му января и представить его общему собранію не познѣе февраля.

34.

Для разсмотрѣнія и провѣрки отчета избираются на одинъ годъ общимъ собраніемъ особыя лица, не менѣе трехъ, изъ членовъ общины, не участвующихъ въ Совѣтѣ. На нихъ лежитъ обязанность по провѣркѣ отчета сдѣлать свое заключеніе и представить его Совѣту не далѣе какъ за недѣлю до общаго собранія для того, чтобы въ случаѣ замѣчаній, Совѣтъ могъ дать на нихъ свои объясненія. Затѣмъ, какъ заключеніе избранныхъ для провѣрки отчета лицъ, такъ и объясненія Совѣта представляются на утвержденіе общаго собранія.

35.

Въ случаѣ какихъ либо разногласій или недоумѣній, возникшихъ въ общинѣ, таковыя разрѣшаются, по желанію общаго собранія, старообрядческимъ епископомъ той епархіи, въ которой состоитъ община.

36.

Старообрядческій епископъ, въ вѣдѣніи котораго состоятъ приходскіе священнослужители, имѣетъ право производить ревизію церковнаго хозяйства общины и предложить Совѣту вопросы къ обсужденію ихъ на общемъ собраніи.

37.

Священнослужители старообрядческаго храма, совершившіе проступки, влекущіе за собою церковную кару по канонамъ св. Церкви, подлежатъ суду своего духовнаго начальства, рѣшенія котораго въ данномъ случаѣ обязательны, какъ для священнослужителей храма, такъ и для самой общины.

Совѣтъ долженъ заключить торжественный договоръ и въ виду этого общему собранию не позволено вступать въ переговоры.

Для разрешения спора и проработки отчета и проработки отчета лица не могутъ вступать въ переговоры. Лица, которые вступаютъ въ переговоры, должны вносить свои взносы. На Совѣтъ не возлагается обязанность по проработке отчета. Лица, которые вступаютъ въ переговоры, должны вносить свои взносы. На Совѣтъ не возлагается обязанность по проработке отчета. Лица, которые вступаютъ въ переговоры, должны вносить свои взносы. На Совѣтъ не возлагается обязанность по проработке отчета.

Въ случаѣ какихъ либо разногласій или недоразумѣній, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины. Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины.

Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины. Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины.

Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины. Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины.

Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины. Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины.

Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины. Собрание, состоящее изъ одной общины, въ случаѣ разногласій, возникающихъ въ обществѣ, таковыя разногласія разрешаются по желанию общины.

