

БЕСѢДЫ СТАРООБРЯДЦЕВЪ

Спасова согласія А. А. АНТИПИНА

и

Бѣлокриницкой Іерархіи Г. Т. ТЕОДОРОВА.

„БЕСѢДЫ“

о незаконности Бѣлокриницкой или Австрійской
іерархіи, о вѣчности жертвоприношенія и о св. прича-
щеніи въ церкви Христовой.

Бесѣды бывшія въ Черниговской губерніи, въ слободѣ
Радулѣ и пос. Добрянкѣ въ февралѣ 1911 г.



Нижній-Новгородъ.
Типо-Лит. Т-ва И. М. Машистова.
1911.

10

„Бесѣды Старообрядцевъ“

СПАСОВА СОГЛАСІЯ:

444/2 К 68592.
Андрея Алексѣева Антипина, Нижегородской губ.,
Горбатовскаго уѣзда, села Ворсмы

и

БѢЛОКРИНИЦКОЙ ІЕРАРХІИ:

Григорія Трофимова Теодорова, г. Клинцы, Чернигов-
ской губерніи и священника Аврамія Михайлова
Коткова, посада Добрянки.

Бесѣды бывшія: 14, 15, 17, 18 февраля 1911 г. въ слободѣ Радулѣ
и посадѣ Добрянкѣ, Черниговской губерніи.

БЕСѢДЫ:

о законности и не законности Бѣлокриницеой или
Австрійской іерархіи, и О вѣчности жертвоприно-
шенія, и о Св. причащеніи въ церкви Христовой.

Бесѣды печатаны по желанію слушателей

Василія Афанасьевича г. Землянскаго, села Радулѣ, и Дмитрія
Андріановича г. Минаева, посада Добрянки съ проч.

Изданіе Нижегородскаго Всероссийскаго Попечительнаго Братства
старообрядцевъ Спасова согласія.

Труды изданія Андрея Алексѣева АНТИПИНА.





Типо-Литографія Т-ва И. М. Машистова, Н.-Новгородъ.



ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Стран. Строка.			Напечатано.	Слѣдуетъ читать.
3	15	сверху	Св. Дуда не имѣють.	Св. Духа не имѣють.
26	17	снизу	Св. Папы Рим.	Св. Папы Рим.
27	7	снизу	аріанъ дадоша	аріане дадоша.
30	18	снизу	отъ писанія от:	отъ писанія то:
34	20	сверху	лиже хочети,	лиже хочетъ,
37	3	сверху	Зонара и Артиника	Зонара и Аристина.
39	1	сверху	305 обр.	375 обор.
46	12	сверху	рукоположенія неимути.	рукоположенія неимуть.
48	17	снизу	преопредѣляете убо	преопредѣляетъ убо,
„	2	снизу	Понятно собесѣд-	По понятію собесѣд-
59	14	сверху	по семъ сод—ятися	по семъ содѣятися
62	11	снизу	свою честь имѣши	свою честь имѣти,
85	14	снизу	до скончанія вѣва	до скончанія вѣка
99	14	снизу	закаляетъ агнецъ,	закаляетъ агнецъ
115	16	снизу	апост., л. ф. 49. обор. и ф. 50	апост., л. 549 и 550.
116	11	сверху	но и пако и нечестиво,“	но и нако и нечестиво“,
118	9	снизу	бо Давидъ	бо Давыдъ
121	1	сверху	и дате имъ	и даде имъ
130	16	снизу	изъ Катих. преп.	изъ житія преп.

ПРИМѢЧАНІЕ: Каждому читателю для удобства чтенія, прежде должно всѣ опечатки подписать хотя карандашемъ на поляхъ, указанныя страницы, чтобы не было путаницы въ чтеніи.

БЕСѢДА

„О БѢЛОКРИНИЦКОЙ ІЕРАРХІИ“

бывшая въ Черниговской губерніи, въ слободѣ Радулѣ
15-го, а въ посадѣ Добрянкѣ 17-го февраля 1911 года.

1. (*Первая рѣчь Антипина*).

АНТИПИНЪ: Братіе, и всѣ добрые слушатели, сего дня у насъ назначена бесѣда: „о Бѣлокриницкой іерархіи“. Этотъ вопросъ очень значительный для всѣхъ старообрядцевъ потому, что іерархія очень нужна для спасенія, но только нужна для спасенія іерархія истинная благочестивая, а не ложная безблагодатная. Мы, безпоповцы, не имѣемъ іерархіи не потому, что будто-бы, она для насъ не нужна, нѣтъ напротивъ мы очень бы желали послѣдовать іерархіи, но только іерархіи благочестивой, вполнѣ законной. Но таковой іерархіи въ настоящее время невидится, а поэтому мы по нуждѣ и остаемся безъ іерархіи, и по писанію мы видимъ то „что по нуждѣ и безъ іерархіи спастись вполнѣ возможно, а кто послѣдуетъ за незаконной іерархіей, тѣ всѣ погибнуть! Посему въ настоящую бесѣду всѣ вы должны слушать очень внимательно. Если будетъ доказано отъ св. писанія то „что Бѣлокриницкая іерархія вполнѣ законна и благодатная“, тогда принимать ее, а если не будетъ этого доказано, то должно всѣмъ бѣжать отъ таковой іерархіи какъ отъ душегубнаго яда! Да притомъ, братіе, въ доказательствахъ собесѣдника, должны основываться только на св. писаніи, а не на голословномъ краснорѣчіи.

Теперь я вамъ, братіе, объясню то, „что это за Бѣлокриницкая іерархія, откуда и когда она появилась. Она

появилась не у насъ въ Россіи, а въ Австрійскомъ государствѣ, въ мѣстечкѣ „Бѣлая Криница“, (исторія Суббот. изд. 2, стр. 226, 252, 273) поэтому ее и называютъ: „Австрійская или Былокриницкая іерархія“, и появилась она только съ 1846 года отъ митрополита Амвросія и до этого времени у старообрядцевъ поповцевъ епископовъ не было 180 лѣтъ до м. Амвросія посему ясно, что у нихъ не было іерархіи. М. Амвросій былъ греческой церкви (исторія Суббот. стр. 224, 5, 6), церкви вѣрою одинаковой съ Великороссійской. Такую церковь мы вообще съ нашими собесѣдниками признаемъ еретической, какъ о семъ подтверждаетъ г. Усовъ который теперь епископомъ Нижегородскимъ ихъ Бѣлокриницкой іерархіи. Слушайте я читаю кн. Усова: церковь безъ еписк. стр. 9, 10: „Теперь посмотримъ другую церковь не посяравленную царствующую т. е. вашу новообрядческую. объ ней въ кн. Апокалип. въ гл. 18, вотъ что написано: „и по сихъ видѣхъ, инаго Ангела сходяща съ небесе, имуща область велію, и земля просвѣтится отъ славы его и возопи въ крѣпости гласомъ велимъ глаголя: паде, паде Вавилонъ великій и бысть жилище бѣсомъ, и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ И слышахъ гласъ инъ съ небесе глаголющъ: „изыдите изъ нея людѣ мои, да не причаститесь грѣхомъ ея и отъ язвъ ея да не вредитесь“ „По слову Божию она есть жилище бѣсомъ и хранитель всякому духу нечисту . . . блудный Вавилонъ, т. е. еретическая церковь“, еще читаю 46 стр. „Излишне распространяться о томъ, „что это бѣсовское сонмище не имѣло Духа Святаго“. Изъ прочитаннаго ясно видно, что по сознанію самихъ же Бѣлокриницкихъ писателей видно то, „что первоначальный ихъ основатель ихъ іерархіи м. Амвросій пришелъ къ нимъ не отъ Христовой церкви, а изъ блуднаго Вавилона, церкви еретической, гдѣ Св. Духа нѣтъ, а только жилище бѣсовъ и всякаго духа нечистаго. Поэтому ясно то что м. Амвросій не имѣлъ на себѣ благодатной хиротоніи, а былъ жилищемъ бѣсовъ и преподавъ тогда ему благодатную хиротонію было некому потому что по сознанію самихъ же поповцевъ тогда ни гдѣ не было епископовъ православныхъ благодатныхъ. Когда переходилъ м. Амвросій къ поповцамъ, тогда принималъ и исправлялъ его попъ Іеронимъ такъ: (читаю исторію Суббот. стр. 304—6). „М. Амвросій на амвонѣ проклялъ ереси и пошъ

Іеронимъ помазалъ его мѣромъ и объявилъ народу достойнымъ митрополитомъ Амвросія“. Но черезъ такое исправленіе м. Амвросій ни какъ не могъ сдѣлаться благодатнымъ митрополитомъ потому, что попъ Іеронимъ принималъ его только отъ ереси одинаково какъ и всякаго мирянина и благодати хиротоніи ему не преподавалъ,—да и не могъ преподавать ему, потому что это дѣло только преподавать могутъ правосл. епископы, а не попы. Да притомъ еще попъ Іеронимъ тоже былъ безблагодатный онъ изъ того-же Вавилона бѣсовскаго. На немъ тоже и крещеніе и хиротонія еретическая безблагодатная. Онъ не могъ даже Амвросія и отъ ереси очистить. Они оба изъ одного Вавилона бѣсовскаго, вмѣсто св. Духа имѣли въ себѣ духъ нечистый. Это по Іосиф. Волос. стр. 469. „Вси еретицы Св. Духа не имѣють, а только духъ сатаниинъ“. По сему писанію оба м. Амвросій и Іеронимъ такъ и остались навсегда съ духомъ нечистымъ, потому, что имъ никто не проповѣдывалъ благодати хиротоніи.

По правиламъ святыхъ, еретическое поставленіе ни за что считается, читаю въ кормій св. апост. прав. 68: „Дваши поставленный и съ поставленнымъ да извержятся, аще не будетъ токмо еретическая рука первая“ толк. „Аще токмо не прилучится, яко отъ еретикъ поставленъ бѣ первіе, ибо отъ тѣхъ крещеніи, не крещены, и поставленные не пречетницы“. По сему правилу ясно доказывается то: „что всѣ еретиками поставленные въ духовные саны, т. е. въ епископы и попы должны считаться: „непоставленными“ т. е. какъ простыми мірянами. А по сему м. Амвросій и попъ Іеронимъ принимавшіи его оба были поставлены еретиками, и должно ихъ признавать какъ простыхъ мірянъ не имѣющихъ права совершать ни какого священнодѣйствія“.

Еще читаю въ кн. Ник. Ч. Г. л. 562 об.: „А иже отъ церкви отступльшій не къ тому имѣша благодать Св. Духа въ себѣ“ Отдѣлившіся простіе людѣ бывше ниже крещати, ни руку возлагати имѣша область, къ тому не могуще благодать Св. Духа и нѣмъ подати отъ нея же и тѣи отпадоша“. По сему правилу св. отецъ ясно видится то: „что всѣ находящіеся въ еретическихъ церквахъ: епископы и священники не имѣють на себѣ благодатной хиротоніи, и какъ простые міряне не

могутъ ни кому преподавать ни какихъ благодатныхъ даровъ. Потому что Св. Духа не имѣютъ. По сему тогда приходящій м. Амвросій и приѣмлющій попъ Іеронимъ, были оба поставлены еретиками въ бѣсовскомъ Вавилонѣ какъ мною и доказано. Будучи они оба безблагодатными наравнѣ какъ простые міряне, поэтому они не могли ни кому ни какого преподавать духовнаго дарованія потому что сами не имѣли. По сему ясно то: „что попъ Іеронимъ не имѣлъ ни какого права совершать ни какихъ священнодѣйствій и не могъ ни сколько очистить м. Амвросія отъ ереси, а тѣмъ болѣе преподавать ему благодать хиротоніи. Такъ же и м. Амвросій тоже не имѣлъ ни какого права совершать ни какого священнодѣйствія, и не могъ ни кого поставлять ни въ какія священныя степени и всѣ отъ него поставленные епископы и священники, должны почитаться какъ не поставленные простые міряне. Потому самъ м. Амвросій не имѣлъ у себя благодатной хиротоніи онъ самъ не имѣлъ дара Св. Духа, и ни кому не могъ преподавать его какъ мною и доказано.

М. Амвросій имѣлъ у себя вмѣсто Св. Духа, духъ сатанинъ какъ это доказано. Его онъ и преподавалъ всѣмъ своимъ приѣмникамъ. И такимъ образомъ основанная Амвросіемъ вся Бѣлокриницкая іерархія, т. е. всѣ епископы и попы ихніе теперь расселившіеся по всей Россіи всѣ безблагодатны, Имѣютъ въ себѣ вмѣсто Св. Духа, духъ сатанинъ.

Отъ такой іерархіи какъ отъ самой страшной гибели, должно всѣмъ бѣжать по ученію Самого Спасителя, читаю отъ Мат. 22 зач. „Блудитеесь, отъ лжепророкъ иже приходятъ къ вамъ въ одеждахъ овчихъ, внутрѣ же суть волцы хищницы“, и по Апокалипсису гл. 18: „И слышахъ гласъ съ небесе глаголющъ: изыдите изъ нея людѣ мои, да не причаститесь грѣхомъ ея, и отъ язвъ ея да не вредитесь“. По сему божественному повелѣнію всѣмъ должно „всячески отъ еретиковъ удаляться и не принимать ничего“. Но наши собесѣдники братья поповцы не слушаютъ сего божественнаго повелѣнія, хотя самъ ихъ Усовъ приводилъ то мѣсто изъ Апокалипсиса въ своей кн. стр. 9, какъ я и читалъ, т. е. чтобы изъ бѣсовскаго Вавилона бѣжать и не причащаться грѣхамъ ея“, т. е. бѣжать и не брать ни чего оттуда.

Поповцы указываютъ писаніе, сами же не исполняютъ, а напротивъ божественнаго повелѣнія приняли отъ еретиковъ безблагодатную хиротонію съ духомъ нечистымъ. И по сіе время послѣдуютъ такой безблагодатной Бѣлокриницкой іерархіи въ противность слова Божія и ученія св. отецъ указаннаго мною, по сему и прошу почтеннаго моего собесѣдника оправдать свою незаконную безблагодатную Бѣлокриницкую іерархію. Оправдать только св. писаніемъ, а не своимъ краснорѣчіемъ. Для того вамъ поставлю вопросъ слѣдующій. „На какомъ основаніи, напротивъ Божія слова указаннаго мною, вы приняли отъ блуднаго Вавилона съ духомъ нечистымъ еретическую хиротонію? У васъ принималъ безблагодатный попъ Іеронимъ безблагодатнаго м. Амвросія? и такая еретическая съ духомъ нечистымъ хиротонія какъ у васъ сдѣлалась благодатной?“

2. (Первая рѣчь Θεодорава).

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, сего дня у насъ бесѣда о нашей Бѣлокриницкой іерархіи. Мы прослушали первую рѣчь нашего собесѣдника Антипина, онъ въ своей рѣчи указалъ 1-е) то: „что для спасенія нужна іерархія только законная благодатная, а отъ незаконной и безблагодатной іерархії должны всѣ люди всячески удалаться, я въ этомъ вполнѣ соглашаюсь, это вѣрно, 2) указалъ онъ то, что у насъ не было 180 лѣтъ епископовъ православныхъ нигдѣ до м. Амвросія, и это вѣрно, 3) указалъ то, что м. Амвросій пришелъ къ намъ въ Бѣлую Криницу только въ 1846 г. и его тогда принималъ священникъ Іеронимъ, потому что тогда у насъ не было нигдѣ православныхъ епископовъ это все вѣрно, 4) указалъ то, что митрополитъ Амвросій пришелъ къ намъ не отъ Христовой церкви, а изъ блуднаго Вавилона еретической церкви, гдѣ нѣтъ Св. Духа, а только жилище бѣсовъ, также и священникъ Іеронимъ принимавши м. Амвросія поставленъ былъ въ томъ же блудномъ Вавилонѣ, еретической никоніанской церкви гдѣ, нѣтъ Св. Духа. Какъ въ подтвержденіе

деніе этого и прочитано было изъ книги Усова стр. 9, 10, 46 и отъ св. писанія Іосифа Вол. стр. 469 и Ник. Ч. Г. л. 562 все это вѣрно я не отвергаю, 5) Затѣмъ уже г. Антипинъ начинаетъ очень тяжко обвинять нашу Бѣлокриницкую іерархію, что она не законна и безблагодатна. Словомъ всѣ наши епископы и священники, какъ не епископы и не священники, какъ не посвященные простые міряне, не имѣющіи ни какого права совершать ни какого священнослуженія за то, что какъ произшедшіи изъ блуднаго Вавилона и не имѣющіи на себѣ благодатной хиротоніи. Всѣ такія тяжкія обвиненія, сказанныя отъ нашего собесѣдника на нашу старообрядческую Бѣлокриницкую іерархію, я признаю несправедливыми и постараюсь оправдать отъ св. писанія. 6) Насъ почтенный собесѣдникъ обвиняетъ въ томъ, что къ намъ м. Амвросій пришелъ изъ Вавилона блуднаго, церкви еретической. Въ такомъ названіи бѣды нѣтъ ни какой, потому что иногда и Христова церковь называется блудницей какъ это подтверждаетъ балаж. Іеронимъ въ 4 ч. стр. 91. Батюшка прочитайте (читаетъ попъ бѣлокриницкій Авраамій). „Блудница я, но все же мать твоя. Не храню въ чистотѣ единобрачія, но такова была я при твоёмъ зачатіи: прелюбодѣйствую съ Аріемъ, но прелюбодѣйствовала и прежде съ Праксіемъ Евниоомъ, Кериноомъ, Новатомъ“. Вотъ видите по блаж. Іерониму и Христова церковь называется блудницею, и она прелюбодѣйствовала съ еретиками различными.

Еще прочитаемъ въ Маргаритѣ сл. 10, л. 528. „Яко же о церкви предглаголахъ о вогда невѣста есть, о вогда дѣва есть, о вогда блудница есть“. Вотъ видите ясно то, что по ученію Св. Златоуста церковь Христова можетъ различно называться въ томъ числѣ и блудницей, и однако за сіи именovanіи ни какой вины не полагается по сему и мы не виноваты за то, что взяли къ себѣ м. Амвросія изъ блуднаго Вавилона. Кромѣ того Христось назвалъ Петръ сатаной, но когда Петръ раскаялся, то его Христось простилъ и ни сколько не умалилъ его отъ прочихъ апостоловъ. Такъ и у насъ м. Амвросій хотя пришелъ изъ блуднаго Вавилона, но раскаялся и получилъ даръ Св. Духа такой, что сдѣлалъ его хиротонію благодатной. 7) Еще обвиненіе на насъ за то, что мы приняли еретическую съ духомъ нечистымъ без-

благодатную хиротонію. Но въ этомъ насъ обвинять нельзя потому что такъ и св. отцы принимали еретическую хиротонію также какъ и мы принимаемъ, какъ это подтверждаетъ блаж. Іеронимъ, 4 ч. стр. 72. (Батюшка прочитайте:)—„Что мы на томъ же основаніи принимаемъ епископа, на какомъ у васъ принимается мірянинъ. Ты даешь разрѣшеніе заблуждающему и я прощаю кающемуся, если крестящій не могъ повредить своею вѣрою крещеному, то и поставляющій не могъ своею вѣрою осквернить поставленнаго священника“. Вотъ видите ясно то: „что по указанію блаж. Іеронима св. отцы принимали аріанскихъ епископовъ съ ихъ еретической хиротоніей. Точно также и у насъ приняли м. Амвросія. Затѣмъ еще читаемъ блаж. Августина по бесѣдамъ Мельникова и Пичугина 31—2 стр. „Нельзя указать ни какой причины, почему тотъ кто не можетъ утратить самага крещенія въ состояніи потерять власть преподавъ его. То и другое есть таинство, то и другое сообщается человѣку нѣкоторымъ посвященіемъ, то когда онъ крещается, а это когда онъ рукополагается, а потому ни то ни другое въ католической церкви повторять не позволительно. Ибо если когда приходящій оттуда (т. е. отъ отпадшихъ) даже предстатели по исправленіи заблужденія раскола, ради блага міра принимаются, и признано бываетъ нужнымъ чтобы они исполняли тѣ же обязанности, какія исполняли и прежде, то они не рукополагаются снова, но какъ крещеніе въ нихъ, такъ и рукоположеніе пребываютъ цѣлыми, но елика погрѣшность была въ отпаденіи которое исправлено миромъ единенія, а не въ таинствахъ, которыя гдѣ бы ни были остаются тѣми же“. Вотъ видите какъ ясно доказано по ученію блаж. Августина то: „что поставленные въ ереси принимаются съ еретической хиротоніей. Наравне какъ крещеніе, такъ и хиротонія не повторяется надъ приходящими отъ ереси, а остается въ силѣ ихъ прежняя еретическая хиротонія. Согласно сему и у насъ приняли м. Амвросія съ хиротоніей еретической.

Также и Вселенскіе соборы принимали хиротонисанныхъ еретиками, читаемъ въ дѣяніи 7 Всел. Собора стр. 12 и 13. „Три епископы: Василій Анкирскій, Феодоръ Мирликійскій, и Феодоръ Амморейскій, представили прошеніе . . . просили простить ихъ въ томъ, что они подписались подъ соборомъ Копронима . . . и другіе епископы запутавшіеся въ той же

тинѣ, именно: Ипатій Никѣйскій, Левъ Родосскій, Николай Іеропольскій, Григорій Пессинушскій, Григорій Антіохій-Писидійской, Левъ Карпатскій и болѣе всего Григорій Неокесарійскій бывшій главою и предѣдателемъ на лжѣ соборѣ, стали просить чтобы имъ простили эту вину и преступленіе. Простили всѣмъ какъ тѣмъ которые одумались и покинули ересь, такъ и тѣмъ которые получили степень священства отъ еретиковъ и дозволили имъ оставаться въ своемъ санѣ и достоинствѣ“. Видите, какъ твердо подтверждается то: „что св. церковь всѣхъ еретиковъ иконоборческихъ поставленныхъ въ ереси оставила въ ихъ санахъ. Что эти еретики были рождены и воспитаны въ ереси, на стр. 53 тамъ-же читаемъ: „мы насилія не терпѣли, не были также и увлечены, народившись въ это ереси мы въ ней были воспитаны и возросли“.

Кромѣ того и исторія Баронія подтверждаетъ то же читаемъ л. 882 „и епископы заблуждшіе иконоборствовавшіе на своя епископства ради мира егда покающаяся возвращены быша“. Видите согласно дѣянія 7 собора и исторія подтверждаетъ то же, что иконоборческіе епископы были возвращены на свои престолы. Все это подтверждаетъ, что еретическія таинства не повторяются надъ приходящими ко св. церкви. Согласно всего указаннаго и у насъ былъ принятъ м. Амвросій въ санѣ митрополита съ еретической хиротоніей. 8) Еще насъ обвиняютъ за то, что у насъ принималъ м. Амвросія священникъ Іеронимъ, а на немъ тоже была хиротонія еретическая безблагодатная. Но такое обвиненіе тоже неправильно потому, что хотя дѣйствительно священникъ Іеронимъ на себѣ первоначально имѣлъ хиротонію еретическую безблагодатную“. Но его исправили, ему наверху хиротонію благодатію Св. Духа священникъ принимавши его, по исторіи Бороздина стр. 131. „Священники у насъ не прекращались и другъ друга принимали и исправляли“. Такимъ исправленіемъ другъ другу священники и навѣршали еретическую хиротонію благодатной, и такимъ баразомъ наши священники другопріимственно имѣли на себѣ уже по исправленіи хиротонію благодатную и могли преподавать благодать дара Св. Духа и другимъ и по сему нашъ священникъ Іеронимъ тогда вполне могъ принимать отъ ереси приходящаго м. Амвросія принять

на покаяніе и навѣршитъ безблагодатную хиротонію благодатію Св. Духа.

Въ настоящей рѣчи я разобралъ всѣ обвиненія нашего собесѣдника на нашу Бѣлокриницкую старообрядческую іерархію, и я вполне оправдалъ таковую, доказавъ то „что св. отцы принимали отъ еретиковъ ставленныхъ и оставляли ихъ въ санахъ какъ это вы и слышали какъ блаж. Іеронимъ, блаж. Августинъ и цѣлый соборъ 7 Вселенскій, принимали еретиковъ приходящихъ и рукоположенныхъ въ ереси и оставляли въ санахъ. Точно также и у насъ былъ принятъ м. Амвросій въ санъ митрополита съ еретической хиротоніей и по всему этому доказывается ясно то, что наша Бѣлокриницкая Іерархія есть законная и благодатная, и тѣмъ я отвѣтилъ вполне на вопросъ моего собесѣдника, а теперь ставлю ему свой вопросъ: „Укажите гдѣ есть во св. писаніи запрещеніе священнику принимать на покаяніе отъ ереси приходящаго священника или епископа“?

3. (Вторая рѣчь Антипина.)

АНТИПИНЪ: Братіе! прослушали мы первую рѣчь почтеннаго нашего собесѣдника, въ которой онъ много очень наговорилъ того: что будто-бы онъ свою Бѣлокриницкую Іерархію оправдалъ и отвѣтилъ на мой вопросъ. Но всѣ такія оправданія однѣ пустыя его слова! Я просилъ его доказать отъ св. писанія: „На какомъ основаніи вы приняли отъ блуднаго Вавилона съ духомъ нечистымъ еретическую хиротонію? у васъ принималъ безблагодатный попъ безблагодатнаго м. Амвросія? и такая съ духомъ нечистымъ хиротонія какъ у васъ сдѣлалась благодатной? кто далъ благодать священства м. Амвросію? А собесѣдникъ мнѣ отвѣчаетъ то: какъ св. отцы принимали. Да это св. отцы, патріархи и епископы принимали, а не попъ Іеронимъ безблагодатный. Можно-ли равнять попа Іеронима вашего со св. отцами, эта такая разница какъ небо отъ земли такъ и св. отцы отъ вашего Іеронима, даже еще болѣе, потому что св. отцы и без-

благодатныхъ могли сдѣлать благодатными потому что св. отцы имѣли у себя полные дары благодатной хиротоніи могли всѣмъ преподавать, а у васъ попъ Іеронимъ былъ безблагодатный только съ духомъ нечистымъ онъ только и могъ преподавать духа нечистаго м. Амвросію, да и онъ самъ имѣлъ въ себѣ тоже духа нечистаго, такъ съ нимъ и остались они оба навсегда т. е. Амвросій, и Іеронимъ, а затѣмъ также и ихніе пріемники.

Теперь обращаюсь къ разбору всего сказаннаго моимъ собесѣдникомъ. 1) Мой собесѣдникъ призналъ то: что у нихъ не было епископовъ 180 л. и что м. Амвросій пришолъ къ нимъ отъ Вавилона бѣсовскаго безблагодатный съ духомъ нечистымъ и такой попъ Іеронимъ принималъ его по сему ясно то, что у нихъ іерархія по ихъ сознано уже не отъ Христа, а отъ блуднаго Вавилона.

2) Во оправданіе блуднаго Вавилона онъ говорилъ то „что хотя м. Амвросій пришелъ изъ блуднаго Вавилона, но въ такомъ названіи бѣды нѣтъ, потому что де и церковь Христова иногда называется блудницей. Въ подтвержденіе того читалъ отъ Іеронима 4 ч. 91 стр. о томъ: „Что церковь называется блудницей прелюбодѣйствующей съ еретиками: Аріемъ, Евнономъ, Каринномъ, Новатомъ.“ Но такое ваше понятіе очень невѣрно потому, что у блаж. Іеронима говорится о церкви по понятію еретиковъ такое выраженіе, а на самомъ дѣлѣ нельзя-же такъ понимать что „св. церковь блудница, и она прелюбодѣйствуетъ съ еретиками,“ такое понятіе есть нечестиво прямо противъ св. апост. учащаго: „Да представитъ себѣ славу церковь не имущю скверны или порока“ зач. 231.

Еще прочитали изъ Маргарита л. 528 о томъ: „Что церковь называясь блудницей.“ Но тутъ тоже ваше понятіе не вѣрно потому что вы думаете то „что и теперь можно св. церковь называть блудницей.“ Нѣтъ такъ понимать нельзя. Нужно необходимо знать то почему здѣсь называлась блудницей церковь какъ, въ какое время? Это называлась блудницей не Христова новоблагодатная уже церковь, а еще прежде Его пришествія все человѣческое естество, какъ заблудшіе и называлось блудницей, о семъ

читаю тамъ же л. 530 обр: „Блудницу-же естество наше глаголю.“ Богъ же восхоте блудницы да блудницу дѣву содѣлаеть,“ Но такія названія ни сколько не оправдываютъ вашего м. Амвросія, потому что онъ пришелъ не отъ блудницы, той которая была до Христа, и не отъ Христовой церкви, а отъ Вавилона блуднаго еретической церкви.

3) Еще вы оправдывали м. Амвросія тѣмъ: „что Христосъ назвалъ Петра сатаной, но потомъ сравнивалъ его съ проч. апостолами.“ Такой примѣръ нисколько не оправдываетъ вашего м. Амвросія потому, что Петру наравне съ проч. апостолами Христосъ послалъ благодатную хиротонію въ день пятидесятницы, а вашему Амвросію Христосъ никогда не давалъ ничего.

4) Еще вы приводили въ оправданіе м. Амврсія отъ блаж. Іерон. ч. 4 стр. 72 о томъ „Чтобы принимать епископовъ Аріанскихъ:“ Но такое указаніе ваше нисколько не оправдываетъ вашего м. Амвросія, потому что тутъ не сказано того „Что-бы можно принимать митрополита, попу безблагодатному.“ О какомъ принятіи Іеронимъ говоритъ нужно читать на стр. 84. На соборѣ Александрійскомъ было поставлено чтобы за исключеніемъ ересеначальниковъ Кающіеся были присоединяемы къ церкви, не потому что-бы могли быть епископами бывшіе еретики, но поколико было извѣстно, что принимаемые не были еретиками.“ Видите здѣсь ясно то, какое блаж. Іеронимъ защищалъ принятіе епископовъ отъ ереси. Здѣсь видится, то „что оставили въ санахъ тѣхъ епископовъ только которые вовсе не были еретиками, а только замѣшались, а которые были еретиками тѣхъ не приняли въ санахъ да кто принималъ, попъ что ли безблагодатный? Нѣтъ соборъ православныхъ епископовъ. Какое можетъ быть тутъ вамъ оправданіе, нѣтъ никакого, а болѣе еще обвиненіе потому, что тутъ соборъ принималъ, а у васъ самовольно безблагодатный попъ Іеронимъ.

5) Вы читали блаж. Августина изъ бесѣдъ стр. 31 о томъ: что будто бы по ученію блаж. Августина „Постановленные въ ереси должны приниматся съ еретической хиротоніей не повторяться“. Но такое ваше понятіе тоже невѣрно потому

что блаж. Августинъ тутъ говоритъ „Не о еретикахъ, а о раздѣленіи раскола.“ Слышите я поторяю то мѣсто „Даже предстоители по исправленіи заблужденія раскола, ради мира принимаютъ по елику была погрѣшность въ отпаденіи, которое исправлено миромъ единенія“ Видите здѣсь ясно говорится не о еретикахъ Вавилонѣ бѣсовскомъ, а единовѣрныхъ только раздѣлившихся и таковыя исправляются только однимъ соединеніемъ мира. Тутъ не одной іоты нѣтъ къ оправданію вашему отъ Вавилона бѣсонскаго. Напрасно вы это читали.

6) Вы читали въ оправданіе свое дѣяніе 7 собора стр. 12, 13, 53 и изъ исторіи Баронія о томъ л. 882 „Что соборъ 7-й Вселенскій принялъ раскаявшихся отъ ереси епископовъ и дозволилъ имъ оставаться въ своихъ санахъ“. Какое можетъ быть тутъ вамъ оправданіе, нѣтъ никакого, здѣсь говорится то, „что соборъ Вселенскій принялъ отъ ереси и повелѣлъ имъ быть въ санахъ“, а у васъ какой соборъ принималъ м. Амвросія? Да у васъ вмѣсто собора св. отецъ попъ безблагодатный съ духомъ нечистымъ, какъ мною доказано. Вы опомнитесь, что вы читали? вѣдь вы читали на свою бѣдную голову, себя обличали въ своемъ нечестіи и беззаконіи.

Здѣсь Вселенскій соборъ св. отецъ принималъ и справлялъ какъ имѣющій полную власть отъ Христа раздавать даръ Св. Духа благодать хиротоніи всѣмъ. Соборъ могъ не только обращающихся отъ ереси епископовъ безблагодатныхъ сдѣлать благодатными, но даже и татарина могъ бы сдѣлать епископомъ благодатнымъ, а у васъ самовольно попъ Іеронимъ безблагодатный какой могъ дать даръ Св. Духа, м. Амвросію? ясно для всѣхъ то, что нѣтъ никакой, потому что у него у самого не было никакого дара, а только духъ нечистый.

Развѣ можно сравнивать соборъ св. отцевъ, съ попомъ безблагодатнымъ.

Я просилъ доказать то: какъ можно безблагодатному попу съ духомъ нечистымъ принять митрополита и сдѣлать его благодатнымъ? Какъ это у васъ и было.

а вы мнѣ читаете какъ св. отцы собора принимали, это я и безъ васъ знаю, но оно къ вамъ нисколько не подходитъ, а поэтому и не оправдываетъ, а болѣе обвиняетъ за ваше самовольство.

7) Вы сказали то: „что у насъ священники были и другъ друга исправляли и навѣршали благодатію Св. Духа хиротонію. Такъ же былъ исправленъ и попъ Іеронимъ и поэтому будто бы онъ имѣлъ законную власть принять м. Амвросія и безблагодатную его хиротонію, навѣршить благодатью Св. Духа“.

Но такія ваши понятія очень не вѣрны потому что вы это сказали только голословно, а не отъ св. писанія, вамъ нужно бы доказать это отъ писанія, тогда было бы вѣрно, но вы отъ писанія ничего не указали, поэтому все сказанное вами, какъ одно пустословіе не имѣетъ никакой силы.

По писанію мы знаемъ то, что преподавать благодать хиротоніи могутъ только епископы благочестивые, а священники хотя бы и благодатные, но этой власти не имѣютъ другимъ преподавать, посему всѣ ваши попы никакой власти, никакого права не имѣли преподавать другъ другу благодать Св. Духа еретической хиротоніи, они какъ были всѣ безблагодатные съ духомъ нечистымъ, такъ съ нимъ и остались навсегда. Всѣ ваши попы, какъ бѣглые изъ бѣсовскаго Вавилона съ духомъ нечистымъ, по вашему же понятію, какъ это уже доказано и посему они не могли ни кого исправлять отъ ереси. Потому что они какъ безблагодатные не имѣли власти совѣршать ни какого священнослуженія, а тѣмъ болѣе попъ безблагодатный не могъ принять м. Амвросія и навѣршить его хиротонію благодатію.

8) На вашъ вопросъ отвѣчаю, „что священники могутъ принять отъ ереси на покаяніе епископа или священника, но только на покаяніе, а преподавать ему благодать на священство не могутъ! Это дѣло только епископовъ, по катих. м. л. 34 обр. Священство уставленное отъ Христа во апостолахъ ихъ же возложеніемъ рукъ на епископахъ, отъ епископовъ же на священникахъ“, а вашъ Іеронимъ не могъ принимать и на покаяніе, потому что отъ еретиковъ поставленный, а по

прав. 68 св. апост. и Никон. Ч. Г. л. 562 отъ еретиковъ поставлены, все равно какъ не поставлены.

Да по писанію должно исправляться: „меньшій отъ большаго“, апост. зач. 316 „Безъ всякаго прекословія меньше отъ большаго благословляются“, а у васъ вышло наоборотъ большій отъ малаго, митрополитъ отъ попа, да оба съ духомъ нечистымъ.

Разобравъ всѣ ваши доказательства, которыя ни сколько васъ не оправдываютъ, а болѣе обвиняютъ за ваше самовольство и прошу васъ доказывать по вопросу, а то вы все читали неподходящее къ вамъ нисколько. Вы докажете какъ м. Амвросій получилъ благодать священства, кто ее далъ ему?

4. (Вторая рѣчь Θεодорова)

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе! Сегодня у насъ бесѣда о законности нашей Бѣлокриницкой іерархіи. Я въ предыдущей рѣчи доказывалъ правоту нашей іерархіи и законность, на основаніи блаж. Іеронима и Августина и дѣянія 7 Вселен. собора то, „что какъ св. отцы принимали отъ ереси приходящихъ епископовъ оставляли въ санахъ“. Согласно того и у насъ былъ принятъ м. Амвросій тоже въ санъ митрополита. Но нашъ собесѣдникъ не вѣритъ такимъ доказательствамъ, онъ спрашиваетъ доказать того: „какъ м. Амвросій получилъ благодать священства?“ Этого ему показать невозможно потому, что благодать не грамота, ее показать нельзя.

Теперь я обращаюсь къ сказаннымъ словамъ моего собесѣдника относительно Маргарита, я въ предыдущей рѣчи приводилъ доказательство изъ кн. Маргаритъ л. 528 о томъ „Что иногда церковь называется блудницей“. Нашъ собесѣдникъ такія слова перетолковалъ по своему кривотолкованію ни на что не похоже, онъ говорилъ то „что блудницей тамъ названо все человѣческое естество прежде пришествія Христова, какъ заблудшіе. Но такія понятія

нашего собесѣдника ни на что не похожи; тамъ говорится прямо о церкви Христовой, что она можетъ иногда называться блудницей. Батюшка прочитай-ка снова то мѣсто изъ Маргарита л. 528 „Яко же бо о церкви предлагахъ. Овогда невѣста есть, овогда дѣва есть, овогда блудница есть . . . Сего ради слышавъ сія не непщуй тѣлесна быти, молю тя собери свою мысль, тѣлесная не могутъ вся, быти та же, яко во что глаголю, гора, рай несть, дѣва, невѣста нѣсть, царица, раба нѣсть, дщи, блудница несть! церкви же вся есть что ради, яко не въ тѣлеси сія вмещаетъ въ души же имать широту многу“. Видите здѣсь не о естествѣ нашего тѣлеснаго, о тѣлѣ прямо говоритъ: тѣлесная не могутъ быть, а о церкви Христовой новоблагодатной, церковь можетъ повремени называться различно.

2) Теперь приведу новыя доказательства ко оправданію нашей старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи, хотя у насъ м. Амвросій былъ рукоположенъ въ еретической безблагодатной церкви, но также былъ и св. Мелетій, патріархъ Антиохійскій, тоже былъ рукоположенъ еретиками Аріанами, о семъ читаю 7 т. дѣяній 7 Вселен. собора 56 стр. „Петръ Боголюбезиѣйшій преевтеръ занимавшій мѣсто Адріана св. папы Римскаго сказалъ, какъ говорятъ историки: св. Мелетій былъ хиротонисованъ Аріанами но возшедши на амвонъ провозгласилъ слово Единосущный и хиротонія его не отвергнута“. Видите цѣлый Вселенскій соборъ говоритъ то: „что св. Мелетій былъ хиротонисанъ Аріанами и когда обратился, то хиротонія его не отвергнута, т. е. остался съ еретической хиротоніей подобно и у насъ м. Амвросій, тоже хотя и былъ рукоположенъ еретиками, но когда онъ обратился, то тоже долженъ остаться съ той хиротоніей еретической, какъ и св. Мелетій.

3) Св. Мелетій хотя самъ былъ поставленъ еретиками Аріанами, но когда обратился, то хиротонія осталась та же ее неповторяли и сдѣлалась благодатной, такъ что св. Мелетій поставилъ Василия Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоуста въ разныя степени и однако никто не заиралъ, что у св. Мелетія была хиротонія неблагодатная если же нельзя обвинять св. Мелетія въ безблагодатной

хиротоніи, то нельзя равнымъ образомъ и нашего м. Амвросія обвинять уже въ безблагодатной хиротоніи, потому что одинаково, какъ св. Мелетій прежде былъ поставленъ еретиками, однако по обращеніи его хиротонія осталась въ силѣ, также и отъ него поставленные считались уже съ благодатной хиротоніей, отъ него поставленныхъ никто не могъ назвать безблагодатными. Такъ равно должно признать и у насъ м. Амвросія, онъ первоначально тоже былъ поставленъ въ еретической церкви безблагодатной, но когда обратился, должна на немъ хиротонія остаться въ силѣ какъ благодатная и всѣ отъ него поставленные уже имѣютъ благодатную хиротонію.

4) Еще укажу къ оправданію м. Амвросія его чинопребія, подобный примѣръ бывшій въ древней церкви. (Батюшка прочитайте изъ дѣянія 7 собора стр. 58, читаетъ попъ Аврамій Бѣлокриницкій). Читаемъ по бесѣдамъ Пичугина и Мельник. стр. 50. „Діоскоръ вопреки духу канонѣвъ позволяя себѣ хиротонисаніе на Константинопольскую епископію, возводитъ во епископы ея нѣкоего Анатолія . . . Анатолій не зная что изъ этого выйдетъ, съ благодарностію сказалъ ему: гдѣ ты ни являлся, вездѣ посвящалъ . . . Св. патріархъ сказалъ: что вы скажите объ Анатоліи? Не былъ ли онъ предсѣдателемъ св. четвертаго собора? А между тѣмъ онъ былъ хиротонисованъ нечестивымъ Діоскоромъ“. . . . Такъ и мы принимаемъ хиротонисанныхъ еретиками, какъ и Анатолій былъ принятъ . . . и наконецъ хиротонія отъ Бога“. Видите какъ ясно подтверждается то „что Анатолій патріархъ Константинопольскій, былъ поставленъ еретикомъ Діоскоромъ, однако его хиротонія не была отвергнута и седьмой Вселенскій соборъ подтверждаетъ это говоря, „такъ и мы принимаемъ хиротонисанныхъ еретиками, какъ и Анатолій былъ принятъ и потомъ соборъ говоритъ то, „что у еретиковъ хиротонія отъ Бога“.

Посему согласно какъ Анатолій хотя и ставленъ былъ ереетикомъ Діоскоромъ, но былъ принятъ, какъ подтвердилъ и Вселенскій соборъ точно и подобно сему и у насъ былъ принятъ м. Амвросій, хотя онъ былъ ставленъ и еретиками, но хиротонія на немъ должна быть благодатная потому что соборъ говоритъ: у еретиковъ хиротонія отъ Бога.

5) Подобно сему и въ кн. о вѣрѣ на л. 215 обор. читаемъ: Понеже вся вещи иже суть свойственны и Христова и еретицы имуть въ разданіи подобная имуть церкви такожде св. писанія подобные епис. и иные въ духовномъ чину клирики, „подобное крещеніе“. Видите по сему писанію доказывается то, что и у еретиковъ всѣ чины духовные и таинства есть, т. е. у нихъ есть и хиротонія, поэтому можно брать и отъ нихъ хиротонію. Слѣдовательно, если и у насъ м. Амвросій взялъ хиротонію отъ еретиковъ винить насъ нельзя, потому что у еретиковъ есть хиротонія.

6) Да и родоначальникъ старообрядчества протопопъ Аввакумъ училъ, чтобы новаго рукоположенія принимать священниковъ, это записано у Смирнова внутренніе вопросы въ расколѣ стр. 138, а читать будемъ по кн. бесѣды Пичугина и Мельникова стр. 55. Батюшка, прочитайте-ка: „И о полахъ судихомъ аще и старой рукоположенецъ блудитъ, не подобаетъ отъ него ничто же примати. Аще ли новикъ ревнитель крѣпкой по нуждѣ принять его будетъ въ службу потребъ мірскихъ но токмо ему не комкать Чаю егда новикъ оплатетъ себя стоивше призоветъ духовное дѣйство и въ компаніи проклявше еретическое дѣйство“. Видите, ясно то, что протопопъ Аввакумъ училъ тому-же чтобы еретическую хиротонію принимать, согласно этого у насъ и принять м. Амвросій.

Затѣмъ еще читаю по изданію Кожанчикова раскольниковъ дѣла томъ 2 стр. 182. Павелъ епископъ Коломенскій наказывалъ при оскудѣніи священниковъ руководствоваться правилами, читаемъ: „Аще ли будетъ преемкатися древле священнохиротонія зрите въ божественное писаніе како положиша св. апостолы и св. отцы правила Како подобаетъ отъ ересей примати“. Видите самъ родоначальникъ всего старообрядчества страдалецъ епископъ Павелъ Коломенскій, приказалъ чтобы принимать поставленныхъ отъ еретиковъ по правилалъ.

7) Указанное вами изъ мал. катих. л. 34 о томъ: „Что благодать священства преподавать могутъ одни епископы чрезъ рукоположеніе“ это совершенно вѣрно.

А что вы сказали о томъ: „что священники могутъ принимать отъ ереси приходящихъ епископовъ и священниковъ, но только на одно покаяніе, а благодати на свя-

щенство преподавать не могутъ, такое ваше понятіе невѣрно, потому что есть другія указанія въ св. писаніи ясныя что священники наравнѣ съ епископами имѣютъ благодать и должны наравнѣ принимать приходящихъ. Читаемъ 52 прав. св. апост. „Святитель рекше епископъ или пресвитеръ обращающагося отъ грѣха не пріемлетъ, но отъ рея да извержется яко оскорбляетъ Христа рекшаго радость бываетъ на небеси о единомъ грѣшникѣ кающемся“. Видите правило велитъ одинаково принимать какъ епископу, такъ и священнику“.

Затѣмъ еще читаемъ въ больш. потреб. въ прощал. молиг. въ погреб. священнич. гл. 31 л. 422 об. „Та же власть и благодать Св. Духа подана есть отъ Бога патріархомъ и митрополитомъ, и епископомъ и всѣмъ священникомъ „вязати и рѣшати выпадающе въ согрѣшенія“. Видите ясно указывается то, „что благодать Св. Духа одинаково дана какъ епископамъ, такъ равно и священникамъ“. Посему и у насъ принимавши священникъ Іеронимъ отъ ереси принялъ м. Амвросія, могъ его вполнѣ навѣршить благодатнымъ.

Еще читаемъ подтвержденіе того же у св. Златоуста въ бесѣд. апостол. л. 1149 „Рукою Іерейскою и языкомъ самъ Богъ благословляетъ“. Видите ясно то, что чрезъ дѣйствіе священниковъ все совершаетъ самъ Богъ.

Да и по потребнику тоже какъ епископы наравнѣ, такъ и священники могутъ принимать отъ ереси, читаемъ потреб. больш. глав. 71 л. 1 обор. „Первое повѣлѣтъ тѣмъ Архіереи или Іерей преклоняти колѣна предъ дверми церковными и знаменуетъ приходящаго трижды“. Видите здѣсь повелѣніе одинаково, какъ епископу, такъ и священнику, посему ясно то, что и священникъ наравнѣ съ епископомъ можетъ принимать приходящихъ отъ ереси.

И по свидѣтельству Кормчій глав. 36 л. 283 (на полѣ красная пропись) „Не токмо епископу, но и всякому Іерею, токмо бо яко непоставляетъ Іерей отъ епископа разнствуетъ священство же совѣршенно имать“. Видите священникъ, священство совершенно имать, по сему ясно то, что священникъ Іеронимъ вполнѣ могъ исправить приходящаго м. Амвросія, благодать Св. Духа вѣдь не грамота, она сходитъ невидимо на приходящаго, благодать на священство м. Амвросій

получилъ тогда, когда его принималъ чрезъ мвропомазаніе священникъ Іеронимъ, а хиротонію хотя и безблагодатную онъ получилъ въ еретической церкви отъ патріарха Григорія въ 1835 г., а чрезъ мвропомазаніе онъ получилъ благодать, и всѣмъ этимъ доказывается законность нашей іерархіи.

5. (Третья рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе! въ истекшей рѣчи мой собесѣдникъ очень много наговорилъ въ оправданіе свое, но только голословно, а отъ писанія на мой вопросъ не указалъ того: „Что бы безблагодатный попъ, могъ принять безблагодатнаго митрополита, и сдѣлать его благодатнымъ на священство“? Этого изъ св. писанія онъ нигдѣ не прочиталъ. Хотя онъ читалъ много, но къ нимъ во оправданіе нисколько не подходящее, а еще болѣе только обвиняетъ ихъ въ самовольствѣ и незаконности.

1) Вы, почтенный собесѣдникъ, оклеветали ложно меня въ томъ „будто-бы я вашимъ доказательствамъ отъ блаж. Іероним., и Август., и дѣянія 7 собора невѣрно“. Это неправда, я доказательствамъ отъ св. писанія вѣрю, а только не вѣрю вашимъ понятіямъ, потому что онѣ по разбору доказательствъ всѣ ваши понятія остаются не вѣрны.

2) Вы обвиняли меня будто-бы я перетолковалъ криво о церкви? Въ Маргар. л. 528—30: „что тамъ называется: церковь блудницею“. Это естество человѣческое до пришествіи Спасителя, а не по Христѣ“. Такія мои понятія вы назвали криво-толкованіемъ и въ опроверженіе мое вы прочитали опять то же мѣсто л. 528, и сказали то: „что де тутъ говорится не о естествѣ нашемъ, а о церкви Христовой новоблагодатной такъ де и пишется: „тѣлесна быти не могутъ вся таже“. По вашему значить нельзя относить къ естеству человѣческому“. Но такія ваши понятія очень не вѣрны или вы вовсе не понимаете писанія или толкуете злонамѣренно. Тутъ говорится только то, „что

нельзя понимать просто ко одному человѣку, или къ вещи одной т. е. гора не рай, царица ни раба, и т. п. а о церкви нужно понимать, что она объемлетъ все естество человѣческое всѣхъ народовъ, и нужно знать въ какое время какъ называлась и почему? Это такъ и пишется л. 528: Яко же о церкви предлагалахъ: о вогда невѣста, о вогда дѣва есть, о вогда блудница есть, еще л. 526 „Сиде же и церковь много нарицается и что нарицается? Дѣва глаголется, та же и блудница бе прежде сего, себо есть чудное жениха яко взять блудницу и сотвори дѣву“, еще л. 530. „Блудницу же естество наше глаголю Богъ же восхоте блудницы, да блудницу дѣву содѣлаетъ“. Здѣсь ясно говорится то, что блудница называлось естество наше прежде пришествія Спасителя, а Спаситель пришелъ и сотворилъ изъ блудницы дѣву, и уже по Христѣ церковь не блудница, но дѣва чистая. И теперь ясно кривотолкованіе оказалось только не мое, а ваше кривотолкованіе.

3) Вы указали изъ дѣян. 7 соб. стр. 56 о томъ: „Что св. Мелетій былъ хиротонисанъ Аріанами“. Такое указаніе не вѣрно. По житію его въ Минеи, св. Мелетій никогда не былъ Аріаниномъ“ читаю 12 ф. „Антиохіане собравше соборъ, творяху общимъ судомъ избраніе Беху ту тогда въ нихъ множайшія и знаменитіи аріане, иже можаху много, а православныхъ бе менѣе Въ томъ убо соборѣ Мелетія св. имя всѣми носашеся, и изволаху вси имѣти его себѣ архіепископа, а наипаче аріане сего желаху, мняху бо того единомысленна имъ быти Составише нанъ общи избранія судъ и утвердиша подписаніемъ рукъ и увѣриша св. Евсевію епископу Самосатскому мужу правовѣрну И посаженъ бысть Мелетій св. на Антиохійскомъ престолѣ, яко мужъ достоинъ, премудръ и святъ“. Видите ясно говорится то, „что о Мелетіи только избраніе было общее: православно съ аріанами, и они даже не знали о немъ, а только думали что ихъ, а на самомъ-то дѣлѣ Мелетій былъ тогда не только правосл., но даже и святымъ.

По сему напрасно и очень даже дерзко и ужасно какъ вы смѣете равнять своего Амвросія со св. Мелетіемъ? Ни коимъ образомъ равнять нельзя. Какъ діаволъ не мо-

жетъ равняться съ св. Архангеломъ? такъ и Амвросій съ св. Мелетіемъ? потому что св. Мелетій былъ жилище Св. Духа, могъ богато дары Св. Духа преподавать поставленнымъ отъ него, а Амвросій былъ жилище бѣсовъ по вашему же сознанію. Поэтому онъ въ хиротоніи вамъ и преподалъ тоже множество нечистыхъ духовъ. По сему ясно какъ день то, „что отъ св. Мелетія на всѣхъ хиротоніа св. благодатная, а у васъ отъ м. Амвросія на всѣхъ вашихъ епископахъ и батюшкахъ вашихъ, хиротоніа съ духомъ нечистымъ.

4) Вы указали изъ дѣян. 7 соб. стр. 58 о томъ „какъ Анатолій былъ поставленъ, нечестивымъ Діоскоромъ, св. Тарасій сказалъ: и мы такъ принимаемъ хиротонисанныя еретиками, какъ Анатолій былъ принять“ и будто-бы принятіе точно и подобно вашему Амвросію. Но такое понятіе ваше ужасно не вѣрно тутъ вамъ нисколько нѣтъ оправданія I) Потому Анатолія когда поставляли въ 449 г. Діоскоръ еще не былъ осужденъ до 451 г. по Бароніи л. 507—13. II) св. Тарасій говоритъ: „Такъ и мы принимаемъ т. е. тоже только до осужденія собора“ значить и св. всел. 7 соборъ только давалъ власть священствовать, епископамъ отъ ереси пришедшимъ тѣмъ, кои пришли до осужденія собора, III) а послѣ уже соборъ постановилъ не принимать, читаю на стр. 61, „если же кто дерзнетъ принять отъ отлученныхъ еретиковъ по провозглашеніи соборнаго опредѣленія подлежить низложенію“ (бесѣд. Мельн. и Пичуг. стр. 77). IV) При Анатоліи и Тарасіи, кто принималъ отъ ереси епископовъ? Это соборы Вселен. 4 и 7 св. отецъ, какъ имѣющій власть преподавать полноту благодати священства, а не попъ безблагодатный вашъ Іеронимъ. Вселенскіе соборы развѣ можно равнять съ попомъ вмѣсто благодати имѣющимъ духовъ нечистыхъ? этого никакъ не возможно! вы опомнитесь что вы приводите, вы кругомъ спутались съ незаконной іерархіей.

5) Вы прочитали слова „и наконецъ хиротоніа отъ Бога“. Вы такими словами возвышаетесь, видите де и у еретиковъ, а хиротоніа отъ Бога, но это вы говорите явную ложь, потому что тамъ не говорится того, что у еретиковъ хиротоніа отъ Бога, а только „и наконецъ хиротоніа отъ Бога“. Это должно понимать только о хиротоніи у благо-

честивыхъ, а о еретической хиротоніи такъ понимать нельзя? это будетъ противно св. писанію. По писанію „еретики Св. Духа не имѣютъ, а только духъ сатанинъ“ (Іосиф. Волокл. л. 469). Посему ясно то, что у еретиковъ нѣтъ Духа Божія, а только духъ нечистый. Посему у нихъ ни какъ не можетъ быть хиротонія Божія, а все дѣйствіе ихъ бѣсовское.

6) Вы проч. кн. о вѣрѣ л. 215 о томъ, „что еретики имѣютъ подобны церкви и духовные чины“ и сказали то, что у еретиковъ подобно все и можно брать хиротонію. Но такое ваше понятіе есть очень кривотолково, потому что тутъ говорится: еретики имѣютъ всѣ вещи подобны только видомъ, а не благодатію и должно бѣжать отъ нихъ, а не брать.

7) Еще вы читали изъ бесѣд. Мельн. и Пичуг. стр. 55, о Аввакумѣ, то „будто бы Аввакумъ наказывалъ принимать поповъ еретическаго рукоположенія“ еще читали изъ Кожанчикова стр. 182 о томъ „будто бы Павелъ епископъ Коломенскій повелѣлъ принимать поповъ съ еретической хиротоніей“. Братіе мои собесѣдники вмѣсто св. писанія доказываютъ отъ еретиковъ: Смирнова и проч. сказки про Аввакума и Павла. Жалкіе братья поповцы, одумайтесь что вы читали, книги какихъ отцовъ? вмѣсто св., читали проклятыхъ, какъ вы ихъ и сами признаете за еретиковъ и ихъ сказки читаете, какой стыдъ вамъ! Вы должны помнить то, что вы обязаны доказывать только отъ св. писанія и знать то, „что церковь Божія должна основываться только на св. писаніи“ Катих. бол. л. 24, а еретическихъ книгъ не читать, а сожечь бы ихъ на вашей спинѣ по кн. Кирил. л. 8. Тогда бы вы были почестнѣй, не стали бы читать то, что не слѣдуетъ. Вы должны знать и то, „что страдальцы Аввакумъ и Павелъ не могли учить напротивъ правилъ св. отецъ, а если тамъ написано то, что-бы по правиламъ св. принимать вотъ вы намъ и прочитайте правила св. тогда мы и повѣримъ.

8) Вы въ подтвержденіе того, „что будто-бы священники наравнѣ съ епископами могутъ принимать отъ ереси епископовъ и возстановлять ихъ на священство“ читали

вы прав. св. апост. 52, и изъ потреб. л. 422, и изъ бесѣдъ апостольск. л. 1149, и изъ потребн. глав. 71, и изъ Кормчіи гл. 36 л. 283. По сихъ указаніяхъ вы и думаете то, „что у васъ попъ Іеронимъ вправѣ принять м. Амвросія и возстановить его благодатію Св. Духа на священство“ т. е. безблагодатную его хиротонію сдѣлать благодатной, нѣтъ и нѣтъ, такое ваше понятіе очень невѣрно: I) Потому по прав. 52, священникъ можетъ принять только на покаяніе, а завершать хиротонію не можетъ, потому что тамъ объ этомъ нѣтъ ни слова. II) По потр. л. 422, тамъ говорится о разрѣшеніи грѣховъ умершему въ православіи, а не въ еретической хиротоніи. III) Изъ бесѣдъ апост. л. 1149, и „Рукою Богъ благословляетъ“. Это говорится не о чино-принятіи епископовъ отъ ереси, а во время молитвъ чрезъ священника сходитъ людямъ благословеніе и милость Божія. IV) потреб. гл. 71. „Принимать отъ ереси на покаяніе можно и священнику, но чтобы принимать епископовъ и возстановлять еретическую хиротонію благодатно на священство? объ этомъ нѣтъ ни слова. V) По кормч. гл. 36, л. 283. Да іереи священство въ себѣ имѣютъ совершенно, но другимъ преподавать не могутъ. Да тутъ и говорится не о преподаваніи благодати на священство? а о томъ чтобы и священники должны учить народъ, а не только одни епископы и во всѣхъ вашихъ указаніяхъ нѣтъ ни слова что-бы священникъ могъ принять отъ ереси епископа и завершить безблагодатную хиротонію благодатію на священство“. Поэтому нѣтъ ни какого оправданія вашему попу Іерониму въ особенности безблагодатному.

9) По писанію видимъ, „что священники и благодатные имѣли власть и благодать Св. Духа ту же, что и епископы, но только въ меньшей мѣрѣ, и не могли даже и грѣхи разрѣшать вполнѣ безъ епископовъ, читаю св. апост. пр. 39. „Безъ воли своего епископа пресвитеры да не творятъ ничто же“ толк.: „Нѣсть достойно пресвитеру безъ повелѣнія епископа своего ни людей связовати или умножити, или умалити епитимію, или ино что таково творити, аще не будетъ дано имъ отъ епископа о томъ писаніе“ кромѣ того ничто же не могутъ творити“, еще читаю Карф. прав. 43 „Кающимся

противу грѣховъ епископъ даетъ запрещеніе. Пресвитеръ же безъ воли его не нужди нашедши ни разрѣшитъ кающагося“ толк.: Иже отъ Бога приѣмше власть епископи вязати и разрѣшати противу числу грѣховъ . . . пресвитеръ же безъ повелѣнія епископа ни умножити, ни умалити запрещенія не можетъ“ читаю изъ предисл. Номоканона л. 4 „Іереевъ же и протодіаконовъ грѣхи яже изверженіе томленіе наводятъ. Епископомъ суду подлежатъ да не дерзаетъ духовникъ разрѣшати ихъ яко же бо невозможно ему хиротонисати „сиде же ни на священства стѣпень изъ падшаго паки возвращати“ читаю Симеона Солунскаго л. 169 обр. „Пресвитера же иже и совершителенъ именуется . . . за еже тайны дѣйствовали яко общеніе и крещеніе и молитвы, не убо же преподавательную имѣти благодать ниже инаго свящати іерея мощи. Тако изъ древле дѣйствуется испытуется и сей отъ іерарха о житіи же“. По сихъ указаніяхъ ясно то, что священники и благодатные и то даже и грѣхи вполнѣ разрѣшать безъ епископовъ не могутъ, а грѣхи іереевъ и діаконѣ подлежатъ уже суду только епископовъ, тутъ уже священники не могутъ входить въ такое разсужденіе, потому что не ихъ дѣло, священники какъ не могутъ хиротонисать, такъ равно не могутъ и на степень священства возводить. Священники имѣютъ благодать только совершать таинства и то не всѣ, а преподавательную благодать не имѣютъ и другого іерея освятити не могутъ, все это согласно апост. зач. 316. „Безъ всякаго прекословія меньшіе отъ большаго благословляются“ т. е. возводитъ на степень священства, или безблагодатную еретическую хиротонію наворачать благодатию на священство только могутъ благочестивые епископы, митрополиты и патріархи, какъ имѣющіе благодать преподавательную, а священники хотя бы и благодатные, но совѣршать этого не могутъ, потому что имъ не дано такихъ даровъ Св. Духа а тѣмъ болѣе священники безблагодатные не могутъ уже ничего совершать. Еще читаю св. Θεодора Студита 1 ч. стр. 244. „Что иногда имѣвшіе общеніе съ непокорными если раскаяются, принимаются въ томъ-же чинѣ, но не отъ насъ (т. е. пресвитеровъ) хотя бы они и раскаялись, но отъ равно степенныхъ, по выраженію божественнаго Діонисія“ читаю 2 часть стр. 323. „Ибо таково положеніе если уклонится одинъ изъ патріарховъ, то онъ долженъ принимать исправленіе отъ равныхъ ему, какъ говоритъ божественный Діонисій“. По сему

писанію ясно доказується то: „что если отъ заблужденія приходитъ въ раскаяніе епископъ, то его принять и исправить и устроить въ чинѣ епископа могутъ только равные ему т. е. епископы благочестивые, а священники этого совершать не могутъ такъ и говорится: „Если раскаяются принимаются въ томъ же чинѣ, но не отъ насъ т. е. не священниками, хотя бы они и раскаялись, но отъ равностепенныхъ“. Симъ подтверждается то же что мною и доказано было, т. е. что священники даже святые, какъ св. Θεодоръ Студитъ, и то не могутъ устроить на священство приходящаго отъ ереси епископа. Тѣмъ болѣе уже ни чего не можетъ совершить попъ безблагодатный, каковъ и былъ у васъ іеронимъ“.

По всему этому нѣтъ ни какого оправданія вашей іерархіи, м. Амвросію попъ Іеронимъ не могъ преподать ему благодать на священство, потому что попъ, да еще безблагодатный онъ даже не могъ его и отъ ереси очистить. Вы сказали то, что м. Амвросій получилъ хиротонію въ еретической церкви въ 1835 г. значить безблагодатную, а благодать де онъ получилъ чрезъ мвропомазаніе отъ попа Іеронима. Да это вы сказали только отъ себя голословно, а не отъ писанія. Вы намъ не прочитали ни гдѣ того чтобы попъ безблагодатный когда помазываетъ мвромъ отъ ереси приходящаго митрополита, и въ то время еретическая хиротонія наворачается благодатію? вотъ это вы намъ нигдѣ не прочитали отъ св. писанія? вы отъ св. писанія ни какъ не можете оправдать свою іерархію, а только оправдываете своими словами, а посему ваша іерархія есть явно незаконная и безблагодатная съ духомъ нечистымъ.

6. (Третья рѣчь Θεодорова).

ΘΕΟДОРОВЪ: Почтенное собраніе, у насъ идетъ бесѣда о законности нашей старообрядческой Бѣлокрилицкой іерархіи, я въ предыдущихъ рѣчахъ доказывалъ правоту нашей іерархіи изъ разныхъ мѣстъ св. писанія, какъ то: св. отцы 7 Всел. собора принимали отъ ереси

приходящихъ епископовъ и повелѣвами имъ быть въ санахъ, согласно того и у насъ былъ принять м. Амвросій отъ ереси тоже въ санѣ митрополита, но нашъ собесѣдникъ съ моими доводами не соглашается, говоря то, что тамъ св. отцы патріархи, епископы имѣющіе въ себѣ полную благодать Св. Духа, могущіи безблагодатную хиротонію еретическую вполнѣ навѣршить благодатію, а у насъ де когда принимали м. Амвросія св. отецъ ни кого не было, и навѣршить безблагодатную хиротонію м. Амвросія, навѣршить благодатію Св. Духа было не кому. По сему нашъ собесѣдникъ спрашиваетъ: м. Амвросій имѣя на себѣ еретическую безблагодатную хиротонію, какъ эта безблагодатная хиротонія сдѣлалась благодатной? Но я ему уже много разъ говорилъ то „что благодать не грамота ее показать нельзя“.

Теперь я обращусь къ разбору сказаннаго моимъ собесѣдникомъ: 1) Въ предыдущей рѣчи я доказывалъ изъ дѣянія 7 Всел. собора стр. 56 о томъ „что св. Мелетій былъ хиротонисанъ аріанами“, но нашъ собесѣдникъ этому не вѣритъ. (Батюшка прочитайте то мѣсто снова, читаетъ бѣлокриницкій попъ Аврамій) „Петръ Боголюбезѣйшій пресвитеръ занимавшій мѣсто Адріана, св. Папы Рим. сказалъ: Какъ говорятъ историки, св. Мелетій хиротонисованъ аріанами, но возшедши на амвонъ провозгласилъ слово Единосущный и хиротонія его не отвергнута“ „Теодоръ св. епископъ Катанскій, и бывшіе съ нимъ епископы сицилійскій сказали: протопресвитеръ апостольскаго престола сказалъ истину“.

Видите цѣлый Вселенскій соборъ говоритъ то, „что св. Мелетій былъ хиротонисанъ аріанами“, но собесѣдникъ не вѣритъ цѣлому собору, а доказываетъ напротивъ то: „что св. Мелетій не былъ ни когда аріаниномъ, и въ Антиохію былъ переведенъ св. Евсеіемъ, и въ то время Мелетій не только что былъ православенъ, но даже и святой“, минея 12 февраля. Но такому доказательству вѣритъ нельзя, потому что Минея изданія еретическаго никоніанской церкви, и все это не вѣрно потому, что во время св. Мелетія всѣ епископы были еретики, а св. Евсеій бѣжалъ куда то и гдѣ то прятался.

Теперь еще представлю новыя доказательства о томъ, что св. Мелетій прежде былъ аріаниномъ, и поставленъ былъ аріанами, читаемъ блаж. Іеронима 5, ч. стр. 396: „До настоящаго времени овладѣли церковью аріане, т. е. Евлаліи, Евсевіи, Ефроніи, Плакиллъ, Стефанъ, Леонтій, Евдосіи, Мелетій, Евзосій, Дорофей опять Мелетій, времена ихъ правленія я не сказалъ потому, что считаю ихъ болѣе врагами Христа чѣмъ епископами стр. 403: „Мелетій еп. Севастіи въ Арменіи, Акакіемъ и Георгіемъ аріанскими епископами перемѣщается въ Антиохію“. Видите посему писанію, св. Мелетій прежде былъ аріаниномъ и врагомъ Христовымъ и перемѣщенъ былъ въ Антиохію аріанскими епископами Акакіемъ и Георгіемъ.

Затѣмъ читаемъ изъ исторіи Сократа, по книгѣ Зеленкова стр. 240: „Мелетій былъ сдѣланъ епископомъ Севастійскимъ, на соборѣ Селевскимъ подписалъ аріанское исповѣданіе“ стр. 241: „Не хотѣли имѣть съ нимъ общенія, потому что Мелетій получилъ рукоположеніе по опредѣленію аріанъ“. Еще читаемъ и изъ исторіи „Евграфа Смирнова“ по кн.: Зеленкова стр. 243: „Въ 60 г. аріане поставили Мелетія епископомъ, считая его за аріанина, но Мелетій оказался строго православнымъ“.

Еще читаемъ изъ исторіи Созомена Саламинскаго, по кн. Зеленк. стр. 241: „Такъ какъ Мелетій былъ рукоположенъ епископами аріанскими“.

Еще читаемъ изъ творенія Епифанія Кипрскаго, по кн. Зеленк. стр. 244—5. „Мелетій поставленъ былъ на епископскую кафедру въ Антиохію Акакіемъ этотъ Мелетій поставленъ приверженцами Акакія и такъ вотъ что случилось съ почтеннымъ Мелетіемъ который поставленъ былъ аріанами приверженцами Акакія“.

Затѣмъ читаемъ изъ Бароніи, 1 ч. лѣто 360, л. 287: „Изъ Антиохіи прешедшу Евдоксію въ Константинополь на его мѣсто аріанъ дадоша Мелетія епископа Савастійскаго“.

Видите сколько мною представлено доказательствъ о томъ, что св. Мелетій прежде былъ аріаниномъ, и поставленъ въ Антиохію аріанами, однако его хиротонія еретическая не отвергнута св. отцами, всѣ считали на немъ хиротонію благодатной по принятіи имъ св. вѣры. Подобно сему и у насъ м. Амвросій хотя и имѣлъ на себѣ хиро-

тонію еретическую безблагодатную, но когда перешель въ благочестивую вѣру къ намъ тогда на немъ должна быть хиротонія благодатная.

2) Нашъ собесѣдникъ говорилъ то, „что отъ ереси принимать съ еретической хиротоніей, и завершать ее благодатію Св. Духа могутъ только высшіе чины: патріархи и епископы благочестивые имѣющіе полную власть отъ Св. Духа? и благословлять должно старшему младшаго? по апост. зач. 316. „Меньшее отъ большаго благословляется безъ всякаго прекословія“. По сему обвиня насъ за то, „что у насъ наоборотъ меньшій большаго принялъ и благословилъ на священство, т. е. попъ Іеронимъ благословилъ м. Амвросія, но такое обвиненіе и понятіе нашего собесѣдника неверно? потому, что по толк. 316 зач. въ бесѣд. апост. л. 2889. „Должно благословляться худшіе отъ лучшаго“, у насъ такъ и было, м. Амвросій хотя чиномъ былъ выше попа Іеронима, но былъ худшій? потому, что только обращался отъ ереси, а священникъ Іеронимъ хотя и меньшій чиномъ, но былъ лучшій, потому что онъ уже находился въ благочестіи поэтому онъ могъ благословить м. Амвросія.

3) Теперь я хочу доказывать отъ прав. св. отецъ о томъ, „что отъ ереси приходящихъ хиротонисанныхъ лицъ должно оставлять въ своихъ санахъ. Батюшка прочитайте въ Кормчіи 8 прав. 1 Всел. собора. (читаетъ Бѣлокриницкій попъ Аврамій). „Еретицы глаголеміи чистіи приходяще къ соборной церкви, первое да исповѣдаютъ яко повинуются церковнымъ законамъ и пріобщаются съ двоеженцы, и простятъ согрѣшающихъ, и еще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епископъ града того, будетъ же и отъ сихъ глаголемыхъ чистіи и другіи епископъ поставленъ, или пресвитеръ во своемъ сану да пребываетъ“ толк.: „Аще же нецыи отъ нихъ суть и епископи, паки во своемъ чину да пребываетъ, токмо аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборныя церкви не обрящется“. Видите здѣсь ясно говорится то: что приходящіи отъ еретикъ должны оставаться въ своемъ чину, т. е. епископы епископами, священники священниками.

Затѣмъ читаемъ изъ трехъ толк. Кормчіи толков. Зонора на 8 прав. стр. 38. „Если они рукоположены во еписко-

повъ, или пресвитеровъ, или діаконовъ, то присоединяемые изъ нихъ къ церкви остаются въ клирѣ во своихъ степеняхъ, если въ церквахъ въ которыхъ рукоположены они нѣтъ другихъ“.

Еще читаемъ тамъ-же стр. 39 толк. Аристина на 8 прав. „Оболенные Наватомъ и названные имъ чистыми какъ непринимające покаяніе согрѣшившихъ и запрещающій во второй бракъ, и если придутъ къ церкви и предадутъ анафемъ свою ересь и другіе, должны быть пріемлемы и помазуемы однимъ св. мѣромъ. И если нѣкоторые изъ нихъ суть или епископы, или хорепископы, опять остаются въ томъ же достоинствѣ“. Видите всѣ толкователи подтверждаютъ то: „что приходящіи отъ ереси поставленные въ ереси въ саны епископовъ или священниковъ должны оставаться въ своихъ санахъ, согласно сему и у насъ былъ принятъ отъ ереси м. Амвросій и оставленъ въ своемъ чинѣ митрополита.

Затѣмъ читаемъ Карфаген. собор. 69 прав. „Иже отъ Данатія поставленни, аще и отъ Римскаго собора покаявшеся, непріятни во священничество, но понеже спастися веѣмъ добро есть во исправленіе пришедше, да будутъ пріяти! толк.: Се убо еретицы донатіане аще будутъ поставлены своими епископы или діаконы, или пресвитеры, приступльше къ правовѣрнѣй вѣрѣ, и свою ересь прокленше, свою честь имѣти, и во своей степени пребывать прощени быша и въ причетъ соборныя церкви вчиняеми быти понеже во африкѣ вельми скудно есть причетникъ“.

Видите и Карфагенскій соборъ тоже повелѣваетъ, чтобы отъ еретикъ ставленныхъ если обратятся то оставлять въ своихъ санахъ. Затѣмъ еще читаемъ изъ трехъ толк. Кормчіи стран. 154, Васил. Вел. 1 прав.: „Всемирно же да будетъ установлено чтобы, послѣ ихъ крещенія приходящіе къ церкви, были помазуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступали къ таинствамъ. Впрочемъ вѣдаю яко братіи Зоина и Саторнина бывшихъ въ ихъ обществѣ, мы пріали на каеодру епископскую . . . постановивъ принятіемъ епископовъ, какъ бы нѣкое правило общенія съ ними“. Видите какъ ясно указывается подобно нашему чинопребуднію м. Амвросія, здѣсь говорится то: „что по мѣропомазанію мы приняли духъ епископовъ“. Подобно и мы тоже приняли по мѣропомазанію м. Амвросія, здѣсь уже нашъ собесѣдникъ г. Антипинъ прямо попалъ въ

мѣшокъ изъ котораго никакъ и не вылѣзетъ, (въ слушателяхъ смѣхъ).

ПОПЪ АВРААМІЙ: братіе, успокойтесь не нарушайте тишину.

Слушатели: Да вы сами виноваты, смѣшите народъ своими выходками.

ΘЕОДОРОВЪ: успокойтесь, я заканчиваю свою рѣчь, въ которой я доказалъ правоту нашей іерархіи, отъ многихъ правилъ св. отецъ, что наша іерархія есть истинная законная.

7. (Четвертая рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе! Въ истекшей рѣчи нашъ собесѣдникъ много наговорилъ въ оправданіе свое, но только голословно, а не отъ писанія. Онъ говорилъ и доказать нельзя потому что благодать не грамотка; я съ него грамотку и не спрашивалъ, а доказать отъ писанія отъ: „Чтобы безблагодатный попъ какъ могъ сдѣлать благодатнымъ митрополита“. Этого онъ и не доказалъ, да и не докажетъ никогда! потому что во св. писаніи нѣтъ этого нигдѣ.

1) Собесѣдникъ повторилъ изъ Дѣян. 7, стр. 56. „Что св. Мелетій былъ хиротонисанъ еретиками“ и говорилъ то будто бы это утверждаетъ весь соборъ, но такое его понятіе невѣрно. Вовсе это соборъ не утверждаетъ повторяю стр. 56 „Петръ пресвитеръ сказалъ: какъ говорятъ историки св. Мелетій былъ хиротонисанъ аріанами Θεодоръ св. еписк. и бывшіи съ нимъ епископы Сицилійскіе сказали: Протопресвитеръ сказалъ истину“. Видите здѣсь не соборъ, а нѣсколько епископовъ передаютъ только слухи историческіе, о св. Мелетіи, а вскимъ слухамъ историческимъ вѣрить нельзя потому что историки не св. отцы.

2) Въ предыдущей рѣчи я говорилъ „что указаніи изъ Дѣяній 7 соб. стр. 56 о св. Мелетіи не вѣрны“ и доказалъ это отъ минеи 12 февр. „Что св. Мелетій никогда не былъ

Аріаниномъ и его въ Антиохію переводилъ св. Евсевій“. На это собесѣдникъ нашъ сказалъ: „Во время св. Мелетія правосл. епископовъ не было, а св. Евсевій куда то убѣжалъ“. Но это собесѣдникъ говорилъ одну глупую свою ложь!, а въ писаніи этого нигдѣ не прочиталъ! а минеямъ онъ вѣрить не хочетъ? потому что еретическаго изданія, а какія книги онъ самъ читаетъ? Братіе, вы видите собесѣдникъ всю бесѣду только и доказываетъ изъ разныхъ сочиненій еретическихъ книженокъ очень новаго изданія! которыхъ въ Россіи никогда не было! да и притомъ противныхъ св. писанія.

3) Собесѣдникъ доказывалъ: „отъ блаж. Іеронима, и Епифанія, и разныхъ историковъ, о томъ: „Будто бы св. Мелетій былъ прежде аріаниномъ и его ставили аріане“. Но такимъ доказательствамъ какъ и Дѣянїямъ 7 соб. стр. 56 вѣрить во всемъ нельзя потому: что такія книги очень новаго изданія только десятки лѣтъ и еретическихъ переводовъ западныхъ отступниковъ и несходственны съ древнимъ св. писаніемъ о св. Мелетіи? о семъ читаю стоглавъ гл. 31 „Мелетій же епископъ Севастійскій житіемъ и словомъ славенъ зело Еретицы же мнѣша яко мудрествуетъ съ ними Мелетій, просиша его у царя, да будетъ патріархъ? се же бысть по семъ же Мелетіи Благослови люди и изыде отъ него яко огонь молнія! и достохвальный онъ испусти гласъ. Триє убо разумѣмъ о единомъ же бесѣдуемъ! и тако посрами еретики“. Еще читаю кн. Кирил. л. 183 об. Мелетій по божественной ему благодати хотя еретики устрашити и посрамити и вся люди удивити и благослови люди, и изыде отъ него огонь яко молнія! и тако посрами еретики и все людє Св. мужа похвалиша“. Подобно сему и во всѣхъ псалтиряхъ въ сл. окрест. знам. еще читаю прологъ 22 фев. „Сей (Мелетій) за премногую благодѣтель и еже ко христу честную любовь, рѣвнитель бысть въ толико яко же въ началѣ его во градъ тому вшедшу, вѣгда священія его день наста любовь иже къ нему влекій каждо къ своему дому призываху св. хотяще еже освятитися входомъ его“. Видите какъ св. писаніе древнїе доказываетъ то: что св. Мелетій былъ всегда православнымъ, даже и св. въ то самое время, когда переходилъ въ Антохію! всѣ люди призывали его, какъ св. чтобы освятится его пришествіемъ, и тогда же при поученіи народа чрезъ него совѣрилось! чудо и все это

доказывается не отъ какихъ нибудь книженокъ, а отъ книгъ св. отеческихъ? и съ такимъ св. писаніемъ вполнѣ согласно изложено и въ минеяхъ, какъ мною и доказано изъ житія св. Мелетія.

О семъ еще читаю въ минеи 22 іюня: „Бысть соборъ во Антіохіи всѣхъ епископовъ о избраніи . . . въ томъ соборѣ, св. Евсевій въ первосѣдателяхъ бе не послѣдній, вѣдая добрѣ о св. Мелетіи, иже бе еписк. Севастійск. яко правовѣренъ есть держайся крѣпко иже въ никій Всел. св. отецъ собора, совѣтова всѣмъ да изберутъ на патріаршество Мелетія, мудреующій аріарская невѣдающе правовѣрія Мелетія, помняще того имъ быти единомысленна удобно послушающе совѣта Евсевіева, и составиша на него общій избранія судъ . . . ввѣриша св. Евсевію“. Видите во обоихъ житіяхъ св. Мелетія 12 ф. и св. Евсевія 22 іюня говорится одинаково: что о св. Мелетіи было только общее избраніе: правосл. съ Аріанами, и они даже не знали, а только думали что онъ ихъ, а на самомъ дѣлѣ Мелетій былъ тогда епископомъ правосл. и св. и соборомъ поручено было перевести св. Евсевію въ Антіохію св. Мелетія, сіе подтверждаетъ и прологъ 22 іюня“ тогда бо Константину претящу ему десную руку его усещи, аще не бы възбраненъ бе судомъ отъ св. Мелетія, иже самъ имѣяше“. Видите хотя здѣсь кратко, а пространно въ минеи 22 іюня о томъ: что царь отъ св. Евсевія потребовалъ избирательнаго приговора о св. Мелетіи? и грозилъ ему отсѣчь руку? но св. Евсевій протянулъ обѣ руки на отсѣченіе, а приговора не отдалъ, это уже было послѣ перехода св. Мелетія въ Антіохію. Сіе подтверждаетъ и Бароній лѣто 360 л. 287.

Изъ прочитаннаго ясно то: что въ миніяхъ о св. Мелетіи изложено согласно во всемъ со св. писаніемъ, съ отеческими книгами въ томъ: „что св. Мелетій никогда не былъ аріаниномъ, но былъ православнымъ и св! въ особенности въ то самое время когда переходилъ въ Антіохію! и его переводилъ св. Евсевій“. Все это доказано отъ книгъ св. отеческихъ! и тѣмъ въ конецъ избобличаются все новыя изданія, какъ лживыя о св. Мелетіи не согласная со св. писаніемъ.

4) Собесѣдникъ доказывалъ изъ разныхъ новыхъ твореній то: „будто бы св. Мелетій епископомъ въ Антіохію

хиротонисанъ аріанами“, но это явная ложь, потому что св. Мелетій прежде этого былъ уже въ Севастіи епископомъ слѣдовательно его въ епископы ставить нечего онъ уже былъ епископъ.

5) Собесѣдникъ приводилъ изъ Бароніи л. 287 о томъ: „что аріане дадоша Мелетія еписк. Севастійск.“ Вотъ де тутъ аріане рукополагали Мелетія. Но такія понятія невѣрны, тутъ не говорится, что рукополагали, а только дадоша, а какъ понимать такія слова правильно нужно тамъ же прочитавъ побольше, читаю: „Аріане дадоша Мелетія еписк. Севастійск. мняще его быши единомышленна, но прельстишася . . . Евсевій еписк. правосл. отай на оный престоль Антіохійск. Мелетія въдая каковъ бе внутрь устрои и писаніе избраніе его у себе держаше.“ Здѣсь ясно говорится то: „что св. Мелетія въ Антіохію устроилъ св. Евсевій, а не аріане.“

Собесѣдникъ кругомъ спутался со своей лживой іерархіей онъ вѣритъ всякой лживой книженкѣ, а минеи вѣритъ не хочетъ, потому что они согласны со св. писаніемъ, а собесѣднику нужна ложь.

6) Если бы даже св. Мелетій былъ и ставленъ аріанами и то ни какого нѣтъ оправданія вашему Амвросію. Потому что этого не написано чтобы его безблагодатный попъ принималъ и завершалъ его хиротонію, этого въ писаніи нѣтъ да и быть не могло, потому что тогда были епископы благодатные которые и могли всѣхъ навѣршать благодатію. По всему этому вашему Амвросію никакъ нельзя равняться со св. Мелетіемъ онъ былъ полнъ благодати Св. Духа и отъ него на всѣхъ хиротонія благодатная, а у васъ м. Амвросій какъ былъ жилище бѣсовъ, такъ и остался потому что некому было его хиротонію безблагодатную навѣршить благодатію и поэтому отъ него вся ваша іерархія тоже безблагодатная.

7) Въ предыдущей рѣчи я доказалъ множество отъ прав. св. апост. 29 и 43, Карф. и предисл. Номок. л. 4 Симеона Сол. л. 169 о томъ: „что священники безъ еписк. творить ничего не могутъ.“ Противъ этого собесѣдникъ ничего не сказалъ, а противъ 316 зач. апост. „что меньшій отъ большаго благословляется.“ Собесѣдникъ говорилъ по толк. въ бесѣд.

апост. 2889. „Должно благословляться худшѣйше отъ лучшаго“ такъ де и унасъ было: м. Амвросій худшій благословлялся отъ попа Іеронима какъ лучшаго,“ но такое понятіе очень кривотолково, потому что по толк. въ бесѣдахъ: „Лучшій есть образъ Христовъ,“ значитъ лучшій называется Христосъ, а не попъ безблагодатный, а отъ Христа установлено: благословлять и освящать епископамъ поповъ, а не попамъ епископовъ.

8) Собесѣдникъ доказывалъ отъ прав. 8, 1 соб. и толк. Зонара и Аристіна и 69 пр. Карф. о томъ: „что обращающихся отъ ереси епископовъ и пресвитеровъ, въ санахъ оставлять повелѣвается“ и будто бы согласно такихъ правилъ и у нихъ м. Амвросій былъ принятъ, но такое понятіе очень невѣрно, потому что св. отцы повелѣли оставлять въ санахъ, но кому повелѣли оставлять и устраивать въ санахъ, попу что ли безблагодатному, нѣтъ только повелѣли епископамъ, о семъ читаю въ Кормч. тол. 8 прав. „Аще же годѣ будетъ града того епископу, яко же рѣхомъ, да повелитъ епископомъ нарицатися ему, епископскаго же дѣла ни какоже прикоснутися аще лиже хочети, да въ селѣ нѣгдѣ устроить его епископа“ читаю Зонара стр. 38: „Развѣ только епископъ католической церкви поспоспешенію захочетъ чтобы онъ имѣлъ имя и честь епископа но при семъ онъ не долженъ дѣйствовать какъ епископъ“ еще читаю и Аристіна стр. 39: „а именуемый епископомъ у чистыхъ долженъ имѣть честь пресвитерскую или если угодно епископу, пусть будетъ имѣть и имя епископа, но не долженъ дѣйствовать ни однимъ епископскимъ правомъ“ еще читаю потрех-толк. Кормч. прав. 8 стр. 36: „Благоугодно св. и великому собору да повозложено на нихъ рукъ пребываютъ они въ клирѣ.“ Еще тамъ же читаю прав. 79 апослав. кормч. оное 69 стр. 594: „Поразсужденію и изволенію каждаго католическаго епископа управляющаго церковью въ томъ мѣстѣ пріимати во своихъ степеняхъ священства.“ Видите сколько представлено доказательствъ о томъ: „что св. отцы повелѣли отъ ереси приходящихъ въ духовныхъ чинахъ устраивать только епископамъ и устраивать не просто, а по руковозложеніи т. е. епископамъ снова: рукополагать на степени священства, а попы этого дѣйствовать не могутъ, а у васъ напротивъ всѣхъ этихъ правилъ м. Амвросія устраивалъ не епископъ, а попъ, да еще безблагодатный

который не могъ никакого очищенія преподавать м. Амвросію, а посему все ваше дѣйствіе явно пребеззаконное.

9) Еще доказывалъ отъ 1 прав. В. В. стр. 154 „впрочемъ вѣдаю яко братіи Зои́на и Саторнина бывшихъ въ ихъ обществѣ мы пріяли на кафед́ру еписко́пскую“ прочитавши это собесѣдникъ говорилъ: „Вотъ де точно и мы такъ приняли м. Амвросіа.“ Вотъ здѣсь Антипинъ попалъ въ мѣшокъ и никакъ не вылѣзетъ и тѣмъ насмѣшилъ слушателей, но такіе поступки собесѣдника только болѣе обвиняють его въ нечестіи, что такъ на духовныхъ бесѣдахъ кошунствуетъ, а указанное 1 прав. В. В. нисколько ихъ не оправдываетъ, по прав. принимали и устраивали въ санахъ епископовъ, самъ св. Василій съ проч. еписк. какъ и говорится: „Мы пріяли на кафед́ру еписко́пскую.“ Видите здѣсь принимали св. Василій съ проч. епископ., а у васъ попъ да безблагодатный, что можетъ тутъ быть одинаково съ вами, нѣтъ ничего. Здѣсь Всел. учит. св. Василій архіепископъ съ проч. епископ. имѣющими въ себѣ полную благодать Св. Духа и могущіи всѣмъ преподавать благодать вполнѣ, а у васъ попъ Іеронимъ безблагодатный съ жилищемъ бѣсовъ, опомнитесь, что вы приводите. Вы уже точно помѣшались въ умѣ со своей незаконной безблагодатной іерархіей.

Вы возьмите для примѣра изъ жизни: „можетъ-ли волостной старшина устроить въ должность земскаго начальника, а тѣмъ болѣе губернатора. Нѣтъ, не можетъ, не только губернатора, но даже не можетъ и старосту устроить. Такъ равно и попъ не можетъ устроить на священство безблагодатнаго епископа или священника, но даже и дьячка не можетъ устроить. Это дѣло только благодатныхъ епископовъ. Да при томъ еще если будетъ старшина еще неутвержденный властью законною, то онъ какъ самозванецъ еще не можетъ никакого дѣйствія старшины исполнять. Такъ равно и попъ будетъ безблагодатный также не можетъ никакого священническаго служенія исполнять. И такимъ точно безблагодатнымъ и былъ у васъ попъ Іеронимъ, который не только что не имѣлъ права устроить на священство безблагодатнаго м., Амвросіа, но даже не имѣлъ права совершать никакого священническаго служенія По всему этому ясно то: что вы не

въ правѣ никакъ равнять своего попа Іеронима ко св. Васил. В. и проч. св. отцамъ и все дѣйствіе вашей іерархіи есть явно незаконно и нечестиво.

10) Въ предыдущихъ рѣчахъ я уже указывалъ отъ 68 прав. св. апост. и Никона Ч. Г. л. 562 о томъ: „Что отъ еретиковъ поставлены въ духовные чины, почитаются какъ не поставлены т. е. должно снова ставить.“ На это мнѣ собесѣдникъ ничего не отвѣчалъ теперь еще читаю въ кормч. 37 гл. о томъ какъ принимать отъ ереси: „Аріане, Македоніаны и проч. . . . помазуемъ ихъ св. мѣромъ . . . и потомъ потщаливи мѣрети чловѣцы поставляются въ санъ въ немъ же беша или пресвитеры или діакены или ино что.“ Еще читаю у Севаст. издан. Овчин. л. 167: „Аріане и Македоніаны и проч. . . . Помазуемые первое св. мѣромъ . . . и посихъ яко тщаливи людины хиротонисуются оное еже бы быша у самыхъ первое.“ Еще читаю въ кн. о единой правд. Захарія Копистин. л. 144 изд. помор. „А посихъ . . . рукоположитися имѣють на онъ степень на которымъ первіе у своихъ былъ“ . . . Если мѣромъ св. мѣровати велить соборъ, а яко и наскорен и яко снова потреба ихъ хиротонисовати“.

Видите изъ прочитанныхъ всѣхъ свидѣтельствъ доказывается ясно то: „что приходящихъ отъ ереси епископовъ и поповъ, нужно снова ставить т. е. хиротонисать въ тотъ же чинъ, а прежняя ихъ еретическая хиротонія считается ни за что. Необходимо чтобы навѣршить благодатною хиротонією, а сіе исполнить могутъ только благодатные епископы, а у васъ епископы благочестивые не навѣршали м. Амвросія, на немъ такъ и осталась хиротонія еретическая безблагодатная и на всей вашей іерархіи по сіе время хиротонія только еретическая безблагодатная.

8. (Четвертая рѣчь Θεодорова).

ΘΕΟДОРОВЪ: Почтенное собраніе. Вы слышите то: „что у насъ идетъ бесѣда о нашей старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи, я доказывалъ много въ оправданіе

нашей ієрархіи. Послѣдніи мои доказательства были, цѣлый рядъ отъ прав. св. отецъ, какъ то: перваго Всел. собора, 8 прав. и толк. Зонара и Артиника и 69 прав. Карф. и Васил. Вел. 1 прав. о томъ, что св. отцы приходящихъ отъ ереси епископовъ и священниковъ повелѣли принимать и оставлять ихъ во своихъ санахъ т. е. съ той еретической хиротоніей. Такъ точно и у насъ м. Амвросій былъ принятъ отъ ереси и оставленъ съ еретической хиротоніей въ санѣ митрополита. Но нашъ собесѣдникъ не вѣритъ моимъ доказательствамъ, а говоритъ то: „что по прав. св. отцы отъ ереси приходящихъ епископовъ и священниковъ повелѣли принимать только епископамъ и оставлять ихъ въ санахъ не просто, а рукополагать снова на стѣпени священства, а у васъ де епископовъ не было при принятіи Амвросія, посему такъ и осталась на немъ хиротонія безблагодатная потому что некому было навѣршать благодатію Св. Духа, я такими доказательствами моего собесѣдника просто пораженъ, я впервые вижу такого начетчика какъ странно онъ понимаетъ, приступаю къ разбору его доказательствъ.

1) Въ предыдущей рѣчи я приводилъ много доказательствъ отъ дѣянія 7 собора, и блаж. Іеронима и Епифанія Кипр. о томъ „что св. Мелетій былъ прежде аріаниномъ и ими былъ ставленъ“ Но собесѣдникъ этому не вѣритъ писанію, даже называетъ его еретическимъ, и тѣмъ хулитъ писаніе св. отецъ о такихъ хулителяхъ въ Просвѣтителіи читаемъ стр. 338: „Аще кто рѣчетъ яко ложны суть св. отецъ писанія, и тѣи суть уста отца ихъ сатаны“. Видите какъ св. Іосифъ Волокол. страшно говоритъ о тѣхъ кто хулитъ писаніе. Это прямо противъ васъ собесѣдникъ.

2) Въ предыдущей рѣчи я доказывалъ отъ прав. св. отецъ 1 соб. 8 прав. и толк. Зонара и Аристина о томъ: „Что обращающихся отъ ереси епископовъ и пресвитеровъ въ санахъ оставлять повелѣвается“. Противъ этого нашъ собесѣдникъ доказывалъ отъ тѣхъ же прав. стр. 36, 38, 39 о томъ: „Что отъ еретикъ приходящихъ епископовъ и пресвитеровъ устранивать ихъ въ чинахъ повелѣвается только епископамъ, и то по руковожденію“. Собесѣдникъ говоритъ то: „что по симъ правиламъ отъ ереси приходящихъ въ духовныхъ чинахъ

могутъ только епископы, да и то не просто оставлять ихъ съ еретической хиротоніей, а навѣршать снова рукоположеніемъ, еретическая де хиротонія почитается ни за что.

Но такія понятія не вѣрны, хотя по прав. дѣйстви-тельно указывается то, „что устраивать въ санахъ должно епископамъ, но могутъ это совѣршать и священники, по-тому что еретическая хиротонія хотя и безблагодатная, но вовсе не отвергается, о семъ читаемъ въ толк. Валсамона на 8 прав. стр. 40: „И если это клирики то они должны непремѣнно сохранить свои стѣпени , а когда нѣтъ мѣстныхъ епископовъ они должны исправлять и епископскія дѣла, читаемъ далѣе стр. 41: „А чтобы пребывали въ клирѣ, мнѣ думается, это опредѣлено въ особенности объ нихъ, ибо вѣроятно нѣкоторые говорили, что принять ихъ должно, но только быть имъ въ качествѣ простыхъ мірянъ, и не дѣйствовать правами принадлежащими ихъ прежнимъ стѣпенямъ, это соборомъ не принято, а положено востановлять ихъ въ ихъ степеняхъ. Видите здѣсь ясно говорится то: „что отъ ереси приходящія духовныя лица обязательно должны оставаться въ прежнихъ санахъ, и гдѣ нѣтъ православныхъ епископовъ то приходящій отъ ереси епископы могутъ исправлять все епископскія дѣла, при томъ какъ тогда нѣкоторые понимали, одинаково такъ же какъ и вы безпоповцы, т. е. что принимать отъ ереси духовныхъ лицъ, но быть имъ простецами, но соборъ этого не принялъ, какъ и говорится: „Это соборомъ не принято, а положено возстановлять ихъ въ ихъ стѣпеняхъ“. По сему ясно то, что еретическая хиротонія не отвергается, такъ точно и у насъ былъ принять м. Амвросій въ санѣ митрополита.

3) Что же касается того указанія собесѣдникомъ стр. 36, о томъ: „Благоугодно св. вел. собору да повозложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клирѣ“, т. е. по понятію собесѣдника „духовные чины отъ ереси приходящіе остаются въ санахъ только тогда, это по рукоположеніи ихъ снова отъ епископовъ православныхъ.

Но такое понятіе не вѣрно, здѣсь говорится не о рукоположеніи отъ епископовъ, а о мѣропомазаніи, о семъ читаемъ мал. Катих. л. 31: „по мѣропомазаніи бо и Духа Св. воспріятіе бываетъ, яково бывало и во время св. апостолъ возложеніемъ рукъ“. О семъ читаемъ еще и больш. Катих., л.

305 обр. „Яко посредственное и видимое знаменіе ко пріятію Св. Духа, оное бѣше возложеніе рукъ апостольскихъ съ помазаніемъ“. Видите, здѣсь ясно указывается то, что во время св. апостоль было руковозложеніе, а потомъ замѣнено уже мвропомазаніемъ, а мвропомазаніе могутъ совершать и священники.

4) Кромѣ того священники даже могутъ и руки возлагать на приходящихъ отъ ереси, о семъ читаемъ въ Кормч. гл. 61: „Обаче же и возложеніемъ руку пресвитерску, и молитвою вѣсть приходити Духъ Св.“. Видите какъ положительно доказывается то: „что на приходящихъ отъ ереси могутъ возлагать руки и священники, а не только одни епископы.

5) Затѣмъ еще тѣ слова: 8, прав. 1 собора: „Да по возложеніи рукъ пребываютъ они въ клирѣ“. Такія слова должно понимать не о новомъ рукоположеніи, а только о простомъ благословеніи, о семъ читаемъ въ 7 Дѣян. стр. 48: „Св. патр. Тарасій сказалъ: Какъ понимать слово рукоположеніе... Рукоположеніе можетъ быть здѣсь сказано просто о благословеніи, а не о хиротоніи“. Видите, здѣсь говорится то, что слово рукоположеніе сказано просто о благословеніи, а не о хиротоніи, значитъ отъ ереси приходящихъ хиротонисать снова не надо.

6) Нашъ собесѣдникъ указывалъ, отъ 68 пр. св. апост. и Никона Чер. Горы л. 562 о томъ: „что еретики не имѣютъ Св. Духа и ставить не могутъ ни въ какіе чины, и всѣ поставленные отъ еретикъ, какъ не поставлены, ихъ должно снова ставить“. Такія указанія не вѣрны, потому, что это говорится только о еретикахъ перваго чина, а къ настоящей ереси неподходить, ихъ ставить нельзя, а должно принимать въ санахъ.

7) Собесѣдникъ доказывалъ изъ Кормч. глав. 37 о томъ, „чтобы снова ставить въ духовные чины приходящихъ отъ ереси“. Но понятіи собесѣдника невѣрны, потому что тутъ говорится не о новомъ поставленіи духовныхъ лицъ, изъ ереси приходящихъ а о поставленіи мірянъ въ чины, какъ и говорится: „И потомъ потщаливи мїретїи чловѣцы поставляются въ санъ въ немъ же быша“. Слышите, здѣсь гово-

рится о поставленіи мірскихъ въ духовные чины. Да и притомъ этой 37 главѣ вѣрить нельзя, потому что нѣтъ подписей св. отецъ того собора, да и нѣтъ ея въ древнихъ Кормчіяхъ.

8) Еще собесѣдникъ доказывалъ изъ кн. Севастовой л. 167, о томъ: „Что отъ ереси обращающихся снова должно хиротонисать въ тѣ же чины“. Но такому писанію вѣрить нельзя потому что оное какое то неизвѣстное, да разговоръ какого то попа. Какъ это и говорится тутъ же на 166 л. читаемъ. „Неявленныхъ патріархъ“ Нѣкая разглаголаша ми Боголюбезитѣйшій пресвитеръ Антоній, о прилагающихся православію“. Слышите здѣсь говорится: писаніе сіе какихъ то неизвѣстныхъ патріарховъ, и разговоръ какого то попа Антонія, такія писанія принимать нельзя, возбраняетъ 6 Всел. соборъ, читаемъ 2 прав. пополн. перев. стр. 28 „Ни кому да не будетъ позволено вышеозначенныя правила измѣнять, или отмѣнять, или кромѣ предложенныхъ правилъ пріимати другія съ подложными надписаніями составленныя нѣкими людьми“. Слышите какъ св. отцы не позволяютъ никакихъ правилъ принимать съ подложными надписаніями и это точно противъ указаннаго отъ Севастовой книги.

9) Затѣмъ еще собесѣдникъ доказывалъ отъ Захарія Копистинскаго кн. о единой правдивости л. 144 о томъ, „что отъ ересей приходящихъ духовныхъ лицъ по мѣропознати должно снова хиротонисать“. Но такому писанію тоже вѣрить нельзя, потому что Захарій не св. отецъ, а какой то еретикъ, а писанію, кромѣ св. отецъ, вѣрить нельзя.

10) Теперь я докажу новыя свидѣтельства о томъ, что священники могутъ принимать отъ ереси даже патріарховъ, читаемъ Дѣяній 7 соб. стр. 60: „Архіепископъ на амвонѣ, имѣя при себѣ Θεодосія и Савву, старѣйшихъ иноковъ и игуменовъ и весь народъ, въ продолженіи многихъ часовъ кричитъ: Анаоематствуй еретиковъ и утверди соборъ, и они немедленно Анаоематствуютъ: Несторія и Евтихія, Севира, Сотериха и всякаго не принимающаго собора Халкидонскаго“. Видите, какъ св. отцы Савва и Θεодосій принимали отъ ереси патріарха Іоанна Іерусалим., а онъ былъ еретикъ, о семъ читаемъ въ прологѣ 7 декабря, л. 36, обор., „Іоаннъ же патр. Іерусалим.

еретикъ сый, иже отвергся 4 собора, иже въ Халкидонѣ, нужаше примѣситься своей ереси. Но сему не покорися Іоаннъ Постникъ и многи скорби отъ него пріемъ, изгнанія и раны“. Слышите, здѣсь указывается на то, что Іоаннъ патр. Іерусалим. былъ тогда еретикъ и даже мучилъ старца, но однако св. отцы Савва и Θεодосій, бывшіе только священниками, а его приняли отъ ереси въ чинъ патріарха безъ всякаго рукоположенія, точно такъ же и у насъ м. Амвросій былъ принятъ отъ ереси въ санъ митрополита священникомъ Іеронимомъ какъ приняли св. Савва и Θεодосій.

9. (Пятая рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе! Въ прошедшей рѣчи нашъ собесѣдникъ много говорилъ въ оправданіе свое, но оправдать свою лжеіерархію никакъ не можетъ, а отъ моихъ доказательствъ приходитъ въ помѣшательство говоря: я просто такими доказательствами пораженъ, я впервые вижу, такого начетчика. Значитъ онъ и нехотя, а сознается въ томъ, что моими доказательствами онъ побѣжденъ, а представленныя доказательства г. Θεодоровымъ, нисколько его не оправдываютъ, а только болѣе обвиняютъ въ незаконности ихъ іерархіи.

1) Вы меня обвинили: будто бы я похулилъ ученіе св. отецъ и за это мнѣ прочитали въ Просвѣт. л. 338. „Кто похулитъ ученіе св. отецъ, у того уста сатаны“. Но къ чему вы это читали, одумайтесь, я никогда не хулилъ ученіе св. отецъ, я только отвергаю разныя новыя изданія еретическія, въ чемъ онѣ не согласны съ св. писаніемъ. Мы должны вѣрить только св. писанію.

2) Я доказывалъ отъ 8 прав. и толк. 1 соб. и 79 прав. Карф. о томъ, „что приходящихъ отъ ереси въ духовныхъ чинахъ устраивать только возможно епископамъ, и по руковозложеніи, а не просто“ и вы признали это: что дѣйствительно по прав. устраивать епископ. значитъ мои доказательства вѣрны. Притомъ вы добавили то, что и священники могутъ со-

вершать это, но это вы говорили голословно, а не отъ св. писанія, въ писаніи этого нѣтъ нигдѣ, хотя вы и читали толк. Валсам. на 8 прав. стр. 40, 41 о томъ, „что клирики непремѣнно должны сохранить свои стѣпени“ „Нѣкоторые говорили, чтобы принять ихъ, но быть имъ какъ простымъ мірянамъ, но соборъ этого не принялъ, а постановилъ возстановлять ихъ въ ихъ стѣпеняхъ“. Прочитавши вы сказали это точно противъ васъ безпоповцы, потому де какъ тогда нѣкоторые не хотѣли ихъ оставлять въ санахъ, такъ де и вы безпоповцы. Но такія ваши понятія и обвиненія противъ насъ несправедливы, потому что тогда было мнѣніе у многихъ такое, чтобы отъ ереси приходящимъ никакъ не давать духовныхъ чиновъ“. Но соборъ этого не принялъ, а постановилъ возстановлять ихъ въ ихъ степеняхъ, т. е. не просто оставлять ихъ въ санахъ, а возстановлять, т. е. снова рукополагать на тѣ ихъ чины, какъ и говорится стр. 40: „Благоугодно св. собору да по возложеніи на нихъ рукъ, пребываютъ они въ клирѣ, или безпрепятственно могутъ получить высшія степени“. Видите, ясно доказывается то, что св. соборъ постановилъ то, что отъ ереси остаются въ своихъ санахъ или въ высшіе, но только не просто, а по новомъ рукоположеніи. Согласно сего и мы, безпоповцы, также вѣруемъ, т. е. отъ ереси могутъ оставаться въ своихъ санахъ, но только по новомъ рукоположеніи отъ благодатныхъ епископовъ.

3) Отъ 8 прав. стр. 36 слова: „Благоугодно св. вел. собору да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клирѣ“. Такія ясныя доказательства о новомъ рукоположеніи приходящихъ отъ ереси, вы перетолковали на мѣропомазаніе, и читали мал. катих. л. 31 и больш. кат. л. 375 о томъ, „что мѣропомазаніемъ бываетъ пришествіе Св. Духа, а во время апост. было возложеніемъ руки“. Но такое ваше кривотолкованіе обличается тѣмъ: по катихизису замѣнено мѣропомазаніемъ рукоположеніе, не то, о которомъ соборъ говорить, а совсѣмъ другое, которое было во время апост. совершалось по крещеніи для пріятія Св. Духа ко спасенію, а не поставленіе во священство. Вы должны знать то, что тогда въ дни апост. было рукоположеніе въ двухъ силахъ различныхъ: одно послѣ крещенія, кое и замѣнено мѣропомазаніемъ, а другое рукоположеніе только поставляло

въ духовные саны и оно осталось навсегда незамѣненнымъ чтобы всегда въ духовные чины поставлять рукоположеніемъ, а не муропомазаніемъ и соборъ говоритъ въ 8 прав. о рукоположеніи въ саны, сіе подтверждаетъ и катих. мал. л. 34 обр., больш. л. 378 об.

4) Еще вы указывали изъ Кормч. глав. 61 о томъ: „Что и священникъ можетъ руки возлагать на приходящихъ отъ ереси“. Поэтому вы и думаете то, что и священникъ наравне, какъ и еписк. можетъ рукополагать въ духовные чины, но такое ваше понятіе много ошибочно, потому что тутъ указывается; священники могутъ возлагать руки только вмѣсто крещенія а не на священные чины.

5) 8 прав. слова „Да по возложеніи рукъ пребываютъ они въ клиръ“. Это по вашему должно понимать о простомъ благословеніи въ подтвержденіе того вы указали изъ Дѣян. 7 собора, стр. 48. „Рукоположеніе можетъ быть здѣсь сказано просто о благословеніи, а не о хиротоніи“. Удивительно на ваше кривотолкованіе: сперва вы толковали, что рукоположеніе это муропомазаніе, а потомъ то, что и священникъ можетъ рукополагать, а теперь толкуете, что это одно простое благословеніе и такимъ разнотолкованіемъ только обличаете себя во лжи, а указанные слова св. Тарасія очень темны. Неизвѣстно о чемъ тамъ говорится, потому что о 8 прав. 1 соб. тамъ нѣтъ ни слова.

6) О 68 прав. св. ап. и Ник. Ч. Г. л. 562 о томъ: „чтобы отъ еретикъ снова ставить“. По вашему такія правила только къ еретикамъ 1 чина, а къ никоніанамъ не подходятъ. Но это вы понимаете невѣрно. 68 прав. говорится о всѣхъ вообще еретикахъ, потому что во время апост. еретики были и не раздѣлены на чины, а у Ник. Ч. Г. говорится о еретикахъ малыя ереси. Новатіан. воздерж. и то всѣ ихъ дѣйствіи почитаются ни за что.

7) О 37 гл. Кормч. „О поставленіи снова въ саны“. По вашему это о поставленіи мірянъ въ духовные чины, но такое заблужденіе ваше обличается тѣми же словами: „И потомъ потщаливіи міретіи чловѣцы поставляются въ санъ въ немъ же беша“. Слышите, и поставляются снова въ тотъ

же санъ, въ которомъ были, значитъ это говорится не о мірскихъ, а о духовныхъ лицахъ, а только ихъ приравниваетъ ко тщательнымъ мірянамъ! Да еще вы сказали: нельзя де вѣрить 37 гл., потому что ее въ древнихъ кормчїяхъ нѣтъ да не подписанъ тотъ соборъ, но это одно только ваше пустословіе, вы этого ничемъ не доказали, а подписей въ кормчей нѣтъ и другихъ соборовъ.

8) О указанномъ мною отъ Севаста, лис. 167 о томъ: „чтобы снова хиротонисать“. На это вы сказали: вѣрить нельзя этому потому де: что это писаніе неизвѣстное какихъ то патріархъ, да разговоръ попа и вы указали 6 соб. 2 прав. л. 28 о томъ: „чтобы не принимать противъ св. отецъ прав. съ ложными надписаньями“. Но такія ваши понятїи очень невѣрны тутъ запрещается принимать: „ложныя правила, и противить св. отецъ. Но указанные отъ Севаста: это не ложныя прав. и не разговоръ попа, а посланіе отъ собора къ Мартирію епископу, сіе и подтверждаетъ Севасть и Кормч. 37 гл. и непротивно прав. другихъ св. отецъ, какъ по 8 прав. 1 соб. и толк. Валсам. стр. 36, 40, 41. „Да по возложеніи рукъ прибываютъ въ клиръ“ и Теофила, Александр. прав. 12: „Иже отъ Ереси чистыхъ да поставляши отъ нихъ діаконы и пресвитеры и епископы, по повелѣнію Никейскаго собора“ толк. Валсамона попол. перев. л. 555. „Соборъ опредѣлилъ ихъ рукополагать ихъ, по этому правилу и рукополагай приходящихъ“....., а прав. 1 соб. есть 8“, т. е. то самое 8 прав. которое постановило не о мірянахъ, а рукополагать духовныхъ лицъ въ ихъ первыя степени. По сему ясно то, что 37 гл. кормч. и Севасть л. 167, согласно во всемъ съ прав. св. отецъ о томъ „чтобы снова хиротонисать въ духовныя саны отъ еретикъ“.

9) Я указывалъ отъ Захарїя Копистинскаго л. 144, о томъ „чтобы по миропомазаніи снова тоже ставить“. На это вы сказали: „Вѣрить нельзя это не св. отецъ, а какой то еретикъ. Сказали это, а не доказали ни чѣмъ. Но такая ваша дерзость нечестивая обличается по кн. вѣры л. 5. „Блаж. памяти Захарїя Копистинскаго. Архимандрита Кіевопечер. рѣшителя и поборника по благочестію. Слышите здѣсь называется Захарій „Блаженнымъ и защитникомъ благочестія.“

Это какъ голосъ церкви того времени подтверждающій согласно указанныхъ прав. св. отецъ, что „должно отъ ереси приходящихъ снова рукополагать въ те же саны“ и этому должны всѣ вѣрить какъ общему голосу церкви святой.

10) Вы указали новое свидѣтельство отъ Дѣянїя 7 собора, стр. 60, о томъ: „Какъ св. Савва и Ѳеодосїй вмѣстѣ со Іоанномъ патріарх. іерусалим. проклинали еретиковъ“ да еще прологъ 7 дек. о томъ: „что Іоаннъ патр. іерусалим. былъ еретикъ“. По вашему понятно будто-бы св. Савва и Ѳеодосїй принимали отъ ереси патр. Іоанна безъ всякаго рукоположенія точно де и у насъ м. Амвросія приняли въ санъ митрополита. Но такія ваши понятїи очень невѣрны. Потому, что хотя по прологу Іоаннъ былъ еретикъ, а кто его хиритонисалъ и кто его исправлялъ ничего неизвѣстно, а указаное въ дѣянїи стр. 60, тамъ вовсе никакого чинопрїя не было патріарху Іоанну, а всѣ св. отцы Савва и Ѳеодосїй и проч. имѣли съ ними полное общеніе какъ съ единовѣрнымъ и вмѣстѣ проклинали еретиковъ и тутъ нѣтъ никакого оправданія вашему м. Амвросію.

11) Я приведу еще новое свидѣтельство отъ Ѳедора Валсамона патр. антїох. въ кн. Севаста, л. 224 обор. Вопросъ 30: Аще еретикъ іерей или діаконъ сподобится Божест. и св. крещенія или св. муромъ освятиться будетъ ли священнодѣйствуя съ первѣйшею хиротонїю или другїя сподобится хиротонїи. Отвѣтъ: св. аност. 80 прав. изъ языческаго житїя пришедшіе епископскаго достоинства прїопредѣляетъ, убо первѣйшаго іерейства скверне яко небывшу вмѣняему и сїи нѣкогда скверный іерей сподобится нечотто іерейскаго достоинства, но и епископскаго обычнаго всякостепенми на учительскую высоту возводится“. Видите здѣсь тоже ясно указывается то, что въ ереси хиротонїя скверная и обязательно нужно приходящихъ снова ставить.

12) Еще читаю въ апост. толк. л. 548 обор. „Ибо веѣмъ отлучившимся отъ единенїя церковнаго Богъ пророкомъ рѣче, послю на вы клятву и прокляню благословенїе ваше сирѣчь положу клятву на благословенїе ваше имъ же тайна совѣршаема бываетъ“. Слышите здѣсь доказывается то: „что Богъ проклинаетъ всѣ благословенїя въ таинствахъ ере-

тическія“. По сему и еретическая хиротонія не только что безблагодатная, но еще и проклятая и поэтому уже вся ваша іерархія Бѣлокриницкая какъ взятая еретическая то безблагодатная и проклятая.

13) Еще читаю въ моноканонѣ л. 57. „Аще ли неціи поущеніемъ Божиимъ въ толикое придоша дерзнутіе, яко еже не вѣрити и злочестивѣи не вѣріе бо есть вещь та новая, еже кромѣ священства пріяти хиротонію священная дѣйствовати Сіе бо дѣло горше есть и самыхъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла точно преобразующихся, но не сущихъ безбожныхъ же и противныхъ Богу“ ниже бо гласа божественная отъ нихъ ниже божественныя дѣла, по неже благодати рукоположенія неимуті. Видите какъ страшно осуждаются тѣ люди которые не имѣютъ на себѣ благодатной хиротоніи, а священнодѣйствуютъ такіе горше самихъ бѣсовъ. Слышите, братія поповцы, и ужаснитесь это прямо противъ вашей іерархіи какъ безблагодатной, всѣ ваши епископы и батюшки горше бѣсовъ за то, что у васъ хиротонія еретическая безблагодатная всѣ ваши дѣйствіи и службы прокляты.

14) Кромѣ того еще у васъ когда переходилъ къ вамъ м. Амвросій, было тогда обоюдное условіе такое: „вы обязались платить ему ежегодно 500 червонцевъ, и онъ обязался немедленно поставить вамъ другого архіерея о семъ читаю у Субботина изд. втор. стр. 247: „Его Высокопреосвященство будетъ жить въ Бѣлой Криницѣ, въ нашемъ монастырѣ на всемъ монастырскомъ содержаніи сверхъ же того монастырь обязуется давать его высокопреосвященству жалованье въ каждый годъ 500 червонцевъ, австрійскаго золота“ стр. 249. „Я, м. Амвросій обязуюсь учинить церковное присоединеніе и не отлагательно поставить тамъ въ намѣстники себѣ другого архіерея“. Видите здѣсь ясно то, что м. Амвросій переходилъ къ вамъ за деньги и вы у него покупали хиротонію за 500 червонцевъ, а такая продажа и покупка есть дѣло незаконно о семъ читаю, прав. 29 св. апост. „Иже епископъ, или попъ, или діаконъ имѣніемъ пріялъ будетъ санъ, да извержется самъ и святивши его“. По сему прав. если бы у васъ хиротонія была бы и не еретическая и то за деньги никуда негодна! подобны вы жидамъ и Іудѣ, а

у васъ еще іерархія какъ еритическая безблагодатная горше самихъ бѣсовъ какъ мною доказано и вы всю бесѣду никакъ оправдать себя не можете поэтому совѣтую вамъ раскайтесь оставятъ свою нечистивую и беззаконную іерархію.

10. (Пятая рѣчь Θεодорова).

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, вы слышали въ настоящую бесѣду я много приводилъ доказательствъ отъ св. писанія въ защиту нашей Бѣлокриницкой старообрядческой іерархіи о томъ, что какъ св. отцы отъ ереси приходящихъ епископовъ и священниковъ принимали и оставляли ихъ въ санахъ, съ еритической хиротоніей, точно такъ же и у насъ былъ принятъ м. Амвросій въ санъ митрополита. Но нашъ собесѣдникъ не соглашается съ моими доводами, онъ какъ человѣкъ невѣрующій не вѣритъ св. писанію. Кромѣ того въ прошедшей рѣчи нашъ собесѣдникъ высказалъ на нашу іерархію новыя и очень тяжкія обвиненія, обвиняя: „Горше бѣсовъ и примѣняя къ Іудѣ и жидамъ, но всѣ такія обвиненія я считаю неосновательны и постараюсь оправдать отъ св. писанія, а теперь приступаю къ разбору доказательствъ нашего собесѣдника:

1) Нашъ собесѣдникъ обвинялъ насъ по 68 прав. св. апост., но такое прав. къ нашему обвиненію нисколько не подходитъ потому, что по прав. виноваты бываютъ только тѣ которые повторяютъ поставленіе, какъ и говорится. Батюшка прочитайтѣ 68 прав. читаетъ Бѣлокницкій попъ Аврамій) „Дважды поставленный, и съ поставльшимъ его да извержется“. Видите по сему прав. виноваты только тѣ которые два раза поставляютъ одно и то же лицо въ тотъ же санъ, а у насъ м. Амвросія попъ іеронимъ не ставилъ вторично, а только принималъ его отъ ереси, значить и вины на насъ нѣтъ никакой, а на противъ самъ г. Антипинъ виноватъ по сему прав. за то что онъ требуетъ

второго поставленія, т. е. настаивать всю бесѣду того, чтобы м. Амвросія должно снова ставить.

2) Нашъ собесѣдникъ приводилъ указаніе Теофила Александрійскаго прав. 12 о томъ: „что отъ еритикъ чистыхъ приходящихъ должно поставлять въ духовные чины, т. е. епископы и священники по повелѣнію Никейскаго собора“. По понятію собесѣдника это приходящихъ отъ ереси духовныхъ лицъ поставлять снова въ те же духовные чины. Но такія понятія невѣрны потому, что тутъ буквально ничего не говорится о еретическихъ духовныхъ лицахъ, тутъ говорится просто о поставленіи мірянъ въ духовные чины приходящихъ отъ ереси.

3) Нашъ собесѣдникъ приводилъ отъ Θεодора Валсамона патр. Антіохійск. изъ книги Севаст. л. 224 о томъ: „чтобы снова ставить отъ ереси приходящихъ“. Но тутъ понятіе собесѣдника то же невѣрно потому, что тутъ говорится о язычникахъ да о еретикахъ перваго чина повторимъ: Вопросъ 30. „Аще еритикъ іерей или діаконь сподобится божест. и св. крещенія или св. мѣромъ освятится будетъ ли священнодѣйствуя съ первѣйшею хиротоніею или другой сподобится хиротоніи. Отвѣтъ: „Св. апост. 80 прав. изъ языческаго житія пришедшіе, . . . епископскаго достоинства преопредѣляете убо первѣйшаго іерейства скверне, . . . яко небывшу вѣтѣнію . . . и сыи нѣкогда скверные іереи . . . сподобится нечто іерейскаго достоинства но и епископскаго обычнаго всяко степенями на учительскую высоту возводится“. Видите здѣсь доказывается то „что это о язычникахъ да о еритикахъ перваго чина т. е. которые подлежатъ перекрещиванію и такихъ и хиротонія скверна ихъ должно снова ставить, а никоніане еретики подходятъ подъ мѣропомазаніе и по этому отъ нихъ и хиротонія принимается и недолжно ихъ снова ставить.

4) Собесѣдникъ приводилъ указаніе изъ апост. толк. л. 548, слѣдующее: „Ибо всѣмъ отлучившимся отъ единенія церковнаго Богъ пророкомъ рѣче: послю на вы клятву и прокляну благословеніе ваше, . . . сирѣчь положу клятву на благословѣніе ваше имъ же тайна совѣршаема бываетъ“. Понятно собесѣдника проклятiе отъ Бога бываетъ на всѣ дѣйствіи и благо-

словеніи еретическія въ томъ числѣ и хиротонія еретическая проклята. Но такія понятія собесѣдника невѣрны потому, что тутъ проклятіе не касается хиротоніи, а только за то кто отвергаетъ жертву о семъ, читаемъ тамъ же л. 547 обор.: „Но еретицы глаголють: дарова намъ Господь единою оставленіе грѣховъ чрезъ жертву на крестѣ и уже намъ жертва на воспоминаніе смерти его нѣсть полезна ниже потребна“.

Слышите здѣсь обвиняются тѣ кто отвергаетъ жертву значить это сами безпоповцы прокляты за то, что они отвергають жертву.

5) Собесѣдникъ приводилъ изъ моноканаона обвиненіе л. 57, о томъ: что наша іерархія какъ безблагодатная горше бѣсовъ. Но такое обвиненіе совершенно несправедливо и нисколько насъ не касается, повторимъ то: „Аще ли неціи поущеніемъ Божиимъ въ толикое придоша дерзнутіе яко еже невѣрнѣ и злочестивѣ, невѣріе бо есть вещь таковая еже кромѣ священства пріяти хиротонію священная дѣйствовати . . . сіе бо дѣло есть горше самихъ тѣхъ нечестивыхъ бѣсовъ, во ангела свѣтла преобразующихся но не сущихъ . . . безбожныхъ же и противныхъ Богу . . . Ниже бо гласы божественныя отъ нихъ, ниже божественныя дѣла, по неже благодати рукоположенія неимуть“. Видите здѣсь обвиняются тѣ которые дѣлають священническія дѣла, а безъ хиротоніи. Но насъ это не касается потому, что у насъ есть хиротонія, безъ хироніи у насъ не дѣйствуютъ, а напротивъ сами безпоповцы виноваты за то, что у нихъ нѣтъ хиротоніи никакой, а они священная дѣйствуютъ какъ то: „крестятъ и службу совершаютъ“ и за это они виноваты и сами горше бѣсовъ.

6) Собесѣдникъ еще указывалъ новое обвиненіе о томъ, что іерархія у насъ куплена за деньги онъ указывалъ отъ исторіи Субботина стр. 247, 249, о томъ: „Что было условіе: чтобы давать ежегодно м. Амвросію по 500 червонцевъ, а онъ м. Амвросій, обязанъ былъ немедленно поставить намъ другого архіерея“ и читалъ еще св. апост. прав. 29, о томъ: „Если епископъ или попъ за деньги получилъ поставленіе то извергаются оба“. Видите по сему правилу виноваты тѣ: кто за деньги покупаетъ и продаетъ рукоположеніе духовныхъ сановъ. Но у насъ этого не было, а по сему и обвиненіе

на насъ сдѣлано понапрасну, у насъ ни какого договора не было съ м. Амвросіемъ о 500 червонцахъ. Это только Субботинъ на насъ навралъ, это подлогъ, и такой подлогъ обличается самимъ-же Субботинымъ, тамъ-же читаемъ на стр. 248: „Подлинникъ же выданнаго Амвросіемъ договора, гдѣ обѣ суммы обозначены такъ точно, хранился въ монастырскомъ архивѣ и потомъ истребленъ инокомъ Онуфріемъ изъ опасенія, что бы не попалъ въ руки старообрядцевъ и не соблазнилъ-бы ихъ упоминаніемъ о 500 червонцевъ“. Видите здѣсь говорится то: „что договоръ о 500 червонцевъ былъ истребленъ, т. е. изорванъ, значитъ его и не было, отсюда ясно то, что ни какого условія не было.

Да если бы даже и давали мы м. Амвросію 500 червонцевъ и то въ этомъ нѣтъ ни какой бѣды, потому что „св. Теодору Сикеоту еписк. платили на содержаніе по золотому на день“, затѣмъ еще читаемъ выписку изъ сочиненія И. Прыжова: нищіе на Руси стр. 5, о томъ: „что при учрежденіи патріаршества въ Россіи, патріархъ Цареград. Іеремія поставилъ въ условіи: что бы русскій патріархъ ему высылалъ 500 червонцевъ“. Видите точно и подобно нашему м. Амвросію, тоже 500 червонцевъ какъ мы платили такъ же равно и Іеремія патріархъ требовалъ отъ московскаго патріарха, но однако хиротонія у обоихъ тогда патріарховъ осталась законная и святая. Ни кто не смѣлъ ихъ называть безблагодатными. По сему и нашу іерархію нельзя называть не законной и примѣнять къ жидамъ и Іудѣ.

7) Теперь я представлю еще новыя доказательства о томъ, что еретическая хиротонія принимается, читаемъ въ Миней 30 августа: „Іоаннъ св. прозываемый Каппадокеѣ прія престолъ цареградек. патріарш. . . . избранъ же бысть нехотящъ того высочайшаго сана, и возведенъ народомъ правовѣрнымъ паче, нежели царскою властію“. Видите св. патр. Іоаннъ былъ поставленъ еретиками, его народъ принималъ отъ ереси, а хиротонія на немъ такъ и осталась еретическая.

8) Еще читаемъ изъ исторіи Сократа кн. 7, гл. 3, стр. 506—508, по бесѣд. Мельникова и Пичюгина стр. 72. „Въ городѣ Синадѣ былъ епископъ Θεодосій, онъ неослабно преслѣдовалъ находившихся тамъ еретиковъ македоніанъ, особенно

же ихъ епископа Агапита. . . . Онъ отправился въ Константинополь Агапитъ бывшій какъ я сказалъ предстоятелемъ македоніанскаго вѣроисповѣданія пришелъ ко благой мысли. Посовѣтовавшись со всѣмъ своимъ клиромъ, и созвавъ подчиненный себѣ народъ онъ началъ убѣждать его принять вѣру въ единосущіе, и когда достигъ этого тотчасъ-же съ великою толпою . . . отправился въ церковь и совершилъ молитву, занялъ престолъ на которомъ обыкновенно возсѣдалъ Θεодосій. Такимъ образомъ соединивъ народъ и потомъ проповѣдуя вѣру въ единосущіе онъ сдѣлался правителемъ и тѣхъ церквей которыя зависѣли отъ Синода“. Видите здѣсь ясно доказываетъ то: „что еретикъ Агапитъ раскаялся только и даже безъ всякаго чиноисправленія самъ занялъ престолъ порожній и такъ и остался съ еретической хиротоніей, и это вполне оправдываетъ нашего м. Амвросія какъ пришедшаго къ намъ съ еретической хиротоніей принялъ у насъ тоже порожній престолъ.

9) Еще читаемъ въ Минеи 21 января какъ препод. Максимъ исповѣд. принялъ Θεодосія епископа отъ ереси: „По многой же бесѣдѣ препод. одолѣвъ противнымъ и вставше поклонившася св. . . . съ радостію соизволиша правовѣрному исповѣданію Максиму, и любезно то пріяша, и тако яко же и онъ вѣровати и исповѣдати“ все же то крѣпко будетъ лобзаша бож. Евангеліе и чест. крестъ и иконы“. Видите здѣсь ясно доказывается то: „что преп. Максимъ будучи по Бароніи только архимандритомъ, т. е. священникомъ, а принялъ отъ ереси епископа Θεодосія въ его санѣ съ еретической хиротоніей, точно такъ же какъ и у насъ принялъ священникъ Іеронимъ Амвросія въ санѣ митрополита.

10) Еще приводимъ доказательство какъ священникъ Михаилъ принималъ отъ ереси всѣхъ восточныхъ епископовъ, читаемъ по исторіи Баронія лѣто 713, л. 819 обр. „Немѣдля Папа посла въ Константинополь Михаила іерея на пріятіе и разрѣшеніе кающихся, иже страха ради кесарскаго вѣры св. отступивша, и удобѣ къ ней возвращахуся“. Видите по свидѣтельству такой исторіи священникъ Михаилъ отъ Папы посланный принималъ отъ ереси и разрѣшалъ кающихся всѣхъ священниковъ и епископовъ, точно такъ же и у насъ священникъ Іеронимъ принималъ отъ ереси Амвросія въ санѣ митрополита, всѣ такія дѣйствія согласны съ 8 прав.

1 Всел. собора толк. стр. 40. „И если это клирики то они непременно должны сохранить свои степени“, т. е. еретическая хиротонія должна быть въ силѣ у обращающихся отъ ереси въ духовныхъ чинахъ.

11) Еще читаемъ доказательство отъ Никона Черной Горы л. 300 обор. „Да навькниши яко образъ Іоанновъ священникъ исполняетъ, ни единъ же убо чловѣкъ чловѣка толико отстоитъ, елико Іоаннъ отъ Христа, но обаче при немъ сице духъ да навькнеши яко Богъ все дѣлаетъ“. Видите по сему писанію доказывается то: „что священникъ имѣетъ подобіе Іоанна Крестителя, при крещеніи Гоеподни Св. Духъ сошелъ, такъ и при дѣйствиіи священника Св. Духъ сходитъ, значитъ когда у насъ священникъ Іеронимъ принималъ м. Амвросія отъ ереси, тогда на него сошелъ Св. Духъ и онъ послѣ этого сдѣлался благодатнымъ, т. е. на немъ сдѣлалась хиротонія благодатная и отъ него уже и вся наша іерархія сдѣлалась благодатной и законной.

11. (Шестая рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе, въ предыдущей рѣчи нашъ собесѣдникъ опять меня оклеветалъ, будто бы я не вѣрю св. писанію. Но такая его клевета ясна для всѣхъ благоразумныхъ тѣмъ „что я всю бесѣду св. писанію въ точности вѣрю, а только не вѣрю его понятію какъ ни сколько не согласно со св. писаніемъ“. Онъ всю сесѣду старается разными кривотолкованіями защитить свою лжеіерархію, но по моемъ разборѣ вся его ложь обличается, также и теперь вы увидите всѣ его лживое кривотолкованіе.

1) Вы, г. Θεодоровъ, сказали то: „по прав. 68 св. апост. васъ винить нельзя“. „Потому что тутъ бываютъ виноваты только за второе поставленіе, а вы Амвросія снова не ставили и не виноваты, а наоборотъ будто бы мы безповцы виноваты за то, что требуемъ новаго рукоположенія надъ приходящими отъ ереси. Но такое ваше понятіе одно только лживое кривотолкованіе для обличенія пов-

торяю прав. 68: Дваці поставленній, съ поставльшимъ его да извержется, аще не будетъ токмо еретическая рука первая толк: аще который епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ второе поставленіе приметъ отъ кого . . . да извержется самъ и поставивый его. Аще токмо не прилучится яко отъ еретикъ поставленъ бе первѣе, ибо отъ тѣхъ крещеніи не крещени, и поставлены не причетницы“. Читаю пополн. толк. Зонара и Валсамона, стр. 126: „а какъ рукоположеніе и крещеніе еретиковъ, ни клириками не дѣлаеть не вѣрными, то опредѣлено безъ онасенія рукополагать . . . ибо бывшіе у нихъ почитается за небывшіе“. Видите по симъ прав. нельзя повторять поставленія надъ православными, а отъ ереси приходящихъ обязательно нужно снова рукополагать потому что еретическая хиротонія почитается ни за что. По сему вы явно противники сему правилу да еще людей прельщаете своимъ криво-толкованіемъ.

2) О прав. 12, Θεοφιλα Александ. вы сказали то: будто бы оно говорить о поставленіи въ саны мірянъ. Но это вы говорили не вѣрно, потому что говорится: „Иже отъ ереси чистыхъ да поставляеши въ саны по повелѣнію никейскаго собора“, а по толк. Волсам. л. 555, по 8 прав. 1 собора. Но 8 прав. о поставленіи въ саны мірянъ нѣтъ ни слова, а говорить только о новомъ поставленіи отъ ереси духовныхъ лицъ. „Да по возложеніи рукъ пребываютъ въ клирѣ“ л. 36. По сему ясно то что 12 прав. Θεοφιλα, говорить о новомъ поставленіи духовныхъ лицъ отъ ереси. Это согласно и указанному 68 прав. св. апост.

3) Указанное мною отъ св. Θεοδора Валсам. о томъ „чтобы снова ставить въ духовные чины“, это по вашему повторять хиротонію должно только надъ язычниками и еретиками 1 чина, но это тоже заблужденіе ваше, потому что вопросъ былъ поставленъ болѣе не о язычникахъ, и не только о еретикахъ 1 чина, а вообще о еретикахъ читаю вопросъ 30, стр. 224 у Севаста. „Аще еретикъ іерей, или діаконъ сподобится Божеств. и св. крещенія, или св. міромъ освятится будетъ ли священствовать съ первою хиротонією, или другія сподобится хиротоніи. Видите здѣсь говорится объ еретикахъ вообще, если отъ ереси попъ будетъ крещенъ, или только помазанъ міромъ и можно-ли ему съ еретической

хиротоніей священствовать, св. Θεодоръ отвѣчаетъ: „По прав. 80, св. апост. какъ отъ язычниковъ, такъ и еретическая хиротонія скверна, должно снова ставить“. Видите св. отецъ еретиковъ приравнялъ къ язычникамъ и ихъ хиротонію скверну. Хотя-бы только еретики мѣромъ помазовались, но и то должно обязательно снова ставить, это прямо васъ поражаетъ братья поповцы за вашу незаконную іерархію.

4) Я указывалъ изъ апост. толк. л. 548, о томъ, „что отъ Бога проклинаются всѣ дѣйствія еретическія и хиротонія“, но вы перетолковали по своему, „что де это проклятіе не касается хиротоніи, а падаетъ на безпоповцевъ за то что отвергають жертвоприношеніе, и читали вы л. 547, „что еретики отвѣргаютъ жертвоприношеніе“. Удивительно на васъ какъ у васъ хватается совѣсти такъ кривотолковать злонамѣренно, вы перепутали съ л. 548 на 547 о жертвѣ, но тутъ нѣтъ ни какого проклятія и вины на насъ потому что мы жертво-приношеніе не отвергаемъ, а на л. 548 прямо говорится: „Проклену благословеніе ваше сирѣчь положу клятву на благословеніе ваше, имъ же тайна совѣршаема бываетъ“. Ясно говорится то, что всѣ таинства еретическія Богомъ проклинаются, по сему и хиротонія у васъ какъ еретическое таинство тоже проклятая.

5) Я приводилъ указаніе изъ Моноканона л. 57 о томъ, „Кто безблагодатный хиротоніи священствуетъ тѣ горше бѣсовъ“. Но вы перетолковали на безпоповцевъ они горше бѣсовъ за то: „что крестятъ и службу исправляютъ“. Но такое ваше кривотолкованіе обличается тѣмъ, по прав. св. апост. Петра и Павла II, можно совѣршать и службу мірянамъ только не священнодѣйствовать, какъ и говорится. „Каждо себѣ да почитаетъ, и поетъ, и молится, или два, или три посреѣ Христосъ“, также и крестить возможно простымъ Моноканонъ л. 65: „Ибо Господь нашъ Іеусъ Христосъ многимъ апостоламъ не имущимъ священства повелѣ крестить“, и по сему ясно то что обвиненіе на насъ безпоповцевъ по 57 л. ни сколько не касается оно падаетъ на тѣхъ кто безблагодатной хиротоніи священнодѣйствуетъ и поставляетъ въ саны, а безпоповцы въ саны не поставляютъ о семъ читаю: „Понеже благодати рукоположенія не имутъ, но имѣтъ

примуть нѣгдѣ за прельстившихся отъ нихъ или крещеныхъ, или рукоположенныхъ сіи бо не крещени и не хиротонисани суть“. Видите прямо противъ васъ за то что вы благодатной хиротоніи не имѣете, а дѣйствуете и ставите въ духовные саны, но они т. е. всѣ ваши епископы и батюшки остаются какъ не ставлены и за свое своеволие горше бѣсовъ.

Что дѣйствительно обвиненіе по 57 л. не касается насъ безпоповцевъ, а только духовныхъ лицъ, т. е. епископовъ и проч. называемыхъ, а безблагодатной хиротоніи дѣйствующихъ это такъ понималъ и вашъ епископъ Арсеній Швецовъ, онъ противъ 2, Антонія епископа старообрядческаго московск. писалъ обличеніе, я читаю по журналу Златоструй за 1910 г. № 3 стр. 11. „Сіе бо дѣло горше есть самихъ нечестивыхъ бѣсовъ“, . . . по Моноканону Итакъ вотъ столь грозное, столь же ужасное предъосужденіе должно быть наградою убѣжденіямъ втораго Антонія и его сторонниковъ“. Видите здѣсь Швецовъ обличалъ своего собрата епископа Антонія считая его какъ не ставленнымъ и по Моноканону л. 57, а по другимъ изд. 715, горше бѣсовъ. Вотъ если вы не хотите вѣрить св. писанію, такъ вѣрьте своему Арсенію вѣрьте въ томъ, что по 57 л. Монок. всѣ священнодѣйствующіи безблагодатной хиротоніи горше бѣсовъ.

б) Я указалъ отъ Субботина стр. 247,—249, о покупкѣ отъ Амвросія поставленія за 500 червонцевъ. На это вы сказали это подлогъ не было де ни какого договора и въ оправданіе свое читали стр. 248 о томъ „что подлинникъ о 500 черв. былъ, но его уничтожилъ Онуфрій“. Такое ваше доказательство васъ нисколько не оправдываетъ, и тутъ нѣтъ ни какого подлога, потому что ясно доказывается то, что договоръ былъ о 500 чер., а если его потомъ по переходе Амвросія изорвали, это ничего не значитъ. Если уже незаконная продажа и купля совѣршилась, тогда рви договоръ, но уже само беззаконіе совѣршилось.

Затѣмъ вы еще сказали то, если и давали Амвросію 500 черв. и то не виноваты потому что давали и св. Θεодору Сакеоту и читали выписку. „что св. Θεодору на содержа-

не давали“. Но это васъ ни сколько не оправдываетъ потому, что св. Θεодору давали только на содержаніе, а у васъ Амвросій по договору на монастырскомъ содержаніи, а сверхъ содержанія 500 чер., а онъ обязанъ былъ поставить вамъ архіерея, что онъ и исполнилъ, такое ваше дѣло точно подходитъ подъ 29 прав. св. апост. которое „извѣргаетъ сана обоихъ, если за деньги“, а по толк. Зонара и Валсам. стр. 52 и 53. „Кто покупаетъ или продаетъ духовные саны. Обои горше еретиковъ духоборцевъ, и прокляты анафема“, а по Кормч. 36 глав. л. 283, а подруг. 570. „Всѣ продающіи и купующіи саны подобны Іудѣ, предателю и жидомъ“. По сему писанію, если бы даже у васъ хиротонія была и не еретическая и то за деньги ни куду не годна вся ваша іерархія, вы подобны Іудѣ и жидамъ, и вся ваша іерархія проклята и отвержена.

Еще вы указывали отъ Прыжова стр. 5, о томъ будто бы при устройствѣ въ Россіи патріаршества: „Восточ. патр. іерея выговорилъ себѣ 500 чер.“. Это вы читали вмѣсто св. писанія, сказку щепотника Прыжова, въ Кормчии перв. изданія положено о поставленіи патріаршества въ Россіи, но о 500 черв. ни слова, да этого и быть не могло какъ противно ученію св. отецъ, а вы вѣрите всякой лжи, а прав. св. отецъ не хотите послѣдовать.

7) Вы читали въ минеи 30, авг. о томъ: „Какъ св. Іоанна патр. народъ избиралъ“, по вашему это Іоаннъ поставленъ будто бы еретиками, и его народъ принималъ отъ ереси. Но это очень кривотолково, потому что тутъ нѣтъ ни слова о поставленіи Іоанна еретиками, и о принятіи его народомъ отъ ереси, а только одно избраніе.

8) Еще вы читали изъ исторіи о Агапитѣ „Что Агапитъ еретикъ раскаялся самъ занялъ церковь и сдѣлался хорошимъ безъ всякаго исправленія“. Вы опомнитесь, что вы читаете вмѣсто св. писанія сказки еретиковъ будто бы еретикъ епископъ Агапитъ безъ всякаго исправленія сдѣлался хорошимъ развѣ можно вѣрить такой лжи противной всѣмъ св. прав. Еретики, какъ неимѣющіе Св. Духа, должны получить благодать Св. Духа отъ епископовъ какъ мною доказано. Даже такой сказкѣ вы и сами не вѣрите

потому, что вы такъ не приняли Амвросія, а чрезъ чинопріятіе съ помазаніемъ какимъ то мвромъ.

9) Вы указывали изъ минеи 21 января о томъ „Какъ св. Максимъ отъ ереси принялъ епископа Θεодосія“. По вашему будто бы св. Максимъ былъ священникомъ, и оставилъ Θεодосія въ санѣ епископа съ еретической хиротоніей. Но это неправда, потому что св. Максимъ былъ только простымъ игуменомъ, а не священникомъ, онъ Θεодосія и принималъ просто только по молитвѣ прикладывались къ иконамъ безъ всякаго священнодѣйствія и мвропомазанія, и тутъ нѣтъ ни слова чтобы повелѣлъ епископу священствовать, а напротивъ велѣлъ ѣхать за разрѣшеніемъ къ папѣ читаю у Баронія лѣт. 656, чсл. 1. „Обѣщавшася по совѣту св. въ Римъ ѣхать . . . дабы тамъ разрѣшеніе получить“.

10) Вы указывали изъ Баронія л. 819 о томъ „Какъ папа посылалъ въ Константинополь священ. Михаила на пріятіе отъ ереси“. Это по вашему будто бы свящ. Михаилъ разрѣшалъ священствовать всѣмъ съ еретической хиротоніей, но это невѣрно, потому что тутъ ни слова нѣтъ о разрѣшеніи священствовать съ еретической хиротоніей. Да на нихъ и хиротонія была тогда не еретическая, а православная, потому что они только уклонились въ ересь и были недолго, да тамъ и не всѣ епископы отступили, тамъ вскорѣ въ патріархи былъ св. Германъ поставленъ: „отъ епископовъ боголюбивыхъ“ (по Бароніи лѣто 714, числ. 3, у Кедрина 1 ч. стр. 186) значить на священство тамъ устраивать были епископы. Да если бы свящ. Михаилъ и разрѣшалъ кого на священнослуженіе и то такое дѣйствіе нисколько не оправдываетъ вашего м. Амвросія, потому что тамъ хиротонія была не еретическая, а благочестивая. Да свящ. Михаилъ имѣлъ повелѣніе отъ папы, имѣющаго полную благодать Св. Духа, а у васъ попъ Іеронимъ да безблагодатный неимѣющій никакого благодатнаго повелѣнія, дѣйствующій самовольно напротивъ всѣхъ прав. св. отецъ, да притомъ вы должны помнить, что исторіямъ противъ прав. св. отецъ вѣрить нельзя никакъ, потому что историки не св. отцы.

11) Напрасно вы повторяли толк. Валсам. на 8 прав. стр. 40 „И если это клирики, то они непремѣнно должны сохранить свои степени“. Это по вашему будто бы еретическая хиротонія должна быть въ силѣ безъ всякаго навѣршенія. Но такимъ вы понятіемъ и заблуждаетесь. Св. отцы повелѣли оставлять въ санахъ не потому чтобы считая ихъ хиротонію за дѣйствительную, а только какъ лицъ почетныхъ, чтобы не оставить ихъ безъ должности, но и не просто оставлять. „Благоугодно св. собору да по возложеніи на нихъ рукъ пребываютъ они въ клирѣ“, стр. 40. Видите отъ ереси въ санѣ должно снова рукополагать. Еще читаю Кормч., 8 прав.: „Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ или яко пресвитеръ да имать честь, или еще хочетъ града того епископъ, да вдастъ ему негдѣ въ селѣ епископію“, еще читаю трехт. стр. 37: „А именующійся епископомъ . . . у чистыхъ пресвитерскую честь имѣти будете, развѣ заблагоразсудитъ мѣстный епископъ, чтобы и тотъ дѣйствовалъ въ чести и имени епископа“. Видите св. отцы епископу правосл. надъ приходящимъ отъ ереси епископомъ, дали власть „что изъ епископа можно ставить въ санъ священника“. Но если бы св. отцы, считали еретическую хиротонію, то нельзя изъ епископа дѣлать попа по прав. 29, 4 всел. собора: „Аще сводитъ епископа въ пресвитера святотатецъ есть“. Посему ясно то: „что св. отцы не считали еретическую хиротонію за дѣйствительную, а только одно названіе и чтобы только не лишать ихъ почета, повелѣли правосл. епископомъ по усмотрѣнію своему поставлять ихъ на священство чрезъ рукоположеніе и симъ ясно обличаетъ ваше заблужденіе.

12) Вы читали отъ Ник. Ч. Г. л. 300 о томъ: „Что священникъ имѣетъ подобіе Іоанна Крестителя и при крещ. Господни Св. Духъ спиде“. Это по вашему когда вашъ попъ Іеронимъ принималъ Амвросія, то и на него будто бы сошелъ Духъ. Но такое ваше кривотолкованіе обличается тѣмъ: тутъ говорится о крещеніи благочестивымъ священникомъ, а не о чинопріятіи безблагодатнымъ попомъ митрополита понапрасну вы читали нѣтъ тутъ вамъ никакого оправданія.

13) Въ настоящую бесѣду я уже доказалъ: что у васъ Іеронимъ принималъ Амросія ,чрезъ правила, и оба они и вся ваша ерархія безблагодатная, но самовольно восхитили недарованое священство, а за сіе осуждются какъ богоотступники, читаю 1 прав. св. апост. Каждо въ данномъ ему чину да прибываетъ, не преступайте заповѣди яко же Господь рѣче: Слушая васъ Менѣ слушаетъ и васъ отменяся Мене отменяется“. 2 прав.: „Восхищающіи не дарованная имъ раздражаютъ Бога“. Видите прямо на васъ таковое страшное осужденіе, вы самовольнымъ священствомъ раздражаете только Бога какъ Богоотмѣнники!

14) Еще читаю Кормч. 70 гл. л. 319. или 71 гл.: „Вся яже чрезъ церковное преданіе и учительства св. отецъ новосотворенная и содѣланная или посемъ содѣяная ходящая анафема И иже въ небреженіи полагающимъ св. и Божеств. правила, Божест. отецъ нашихъ . . . Анафема. Видите какому страшному проклятію предаются всѣ дѣлающіе чрезъ преданіе и прав. св. отецъ, такое ужасное проклятіе прямо на васъ, за то что вся ваша іерархія противъ всѣхъ правъ св. отецъ. Какъ мною уже доказано.

Въ настоящей рѣчи я разобралъ всѣ доказательства моего собесѣдника которые показали одно только криво-толкованіе которое нисколько не оправдываетъ ихъ незаконной іерархіи, а болѣе только обличаетъ во лживости, каковая за деньги пріобрѣтенная подобно „Іудѣ и жидамъ и какъ безблагодатная горше самихъ нечестивыхъ бѣсовъ; заканчивая рѣчь и прошу моего собесѣдника оправдывайте свою іерархію только согласно св. писанія а не пустымъ краснорѣчіемъ или лучше уже сознайтесь въ своемъ нечестіи.

12. (Шестая рѣчь Θεодорова).

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, бесѣда наша приближается къ концу, я буду уже говорить только полную послѣднюю сію рѣчь. Вы слышали бесѣда у насъ произ-

водилась: о законности нашей старообрядческой Бѣлокри-
ницкой іерархіи, въ защиту таковой я всю бесѣду приво-
дилъ много доказательствъ о правоте нашей іерархіи отъ
св. писанія, какъ св. отцы принимали приходящихъ отъ
ереси и оставляли ихъ въ санахъ съ еретической хирото-
ніей. Въ прошедшей рѣчи я уже приводилъ разныхъ пи-
сателей, хотя и не св. отецъ но все таки историковъ, под-
тверждающихъ то, что въ прежнее время принимали отъ
ереси приходящихъ съ еретической хиротоніей. Но со всеми
доводами моими нашъ собесѣдникъ не соглашается гово-
рить: „что св. отцы патріархи и епископы имѣли въ себѣ
благодать Св. Духа, и могли навѣршать приходящихъ
вполнѣ благодатию Св. Духа, а у насъ-де, когда принимали
м. Амвросія не было благочестивыхъ епископовъ, и некому
было навѣршать безблагодатную хиротонию м. Амвросія
и затѣмъ уже какъ безблагодатную нашу іерархію обви-
няетъ горше бѣсовъ и примѣняя къ Іудѣ и жидамъ. Но
такія обвиненія на насъ неосновательны, какъ я уже и
обяснялъ въ предыдущей рѣчи.

Теперь я обращаюсь къ разбору послѣднихъ доказа-
тельствомъ нашего собесѣдника.

1) Нашъ собесѣдникъ доказывалъ во обвиненіе насъ
отъ прав. св. апостолъ, которые мы повторимъ; 1 пр.: **Каждо**
въ данномъ ему чину да пребываетъ не преступайте заповѣди не
суть бо наша, но Божія. Яко же Господь рѣче: „Слушая васъ, Мене
слушаетъ, и васъ отмѣтаяся, Мене отмѣтается“. 2 прав.: **„Вос-**
хищающіи недарованная имъ раздражаютъ Бога, яко же сынове кор-
реовы и Озіа царь“. По понятію собесѣдника нашего по симъ
правиламъ мы виноваты, наша іерархія за то, что дѣйст-
вуетъ самовольно, восхитила недарованное священство
безблагодатной хиротоніей. Но такія понятія и обвиненія
нашего собесѣдника невѣрны. Это доказывается тѣмъ, что
по симъ правиламъ мы за хиротонию и священство не ви-
новаты, потому что мы хиротонию невосхищали, у насъ
всѣ епископы и священники ставлены, а напротивъ, сами
безпоповцы по этимъ правиламъ виноваты за то, что они
самовольно кадятъ безъ священниковъ.

2) Нашъ собесѣдникъ доказывалъ изъ Кормчія 70 гла-
ва л. 319, еще обвиненіе противъ насъ, которое мы про-

вѣримъ: „Вся яже чрезъ церковная предаіе и учительства и во-
ображенія св. и приснопамятныхъ отецъ. новосотворенная и содѣ-
анная, или по семь содѣются хотящая, Анафема. И паки по семь
глаголетъ: коиже въ небреженіи полагающимъ священная и божес-
твенная правила божественныхъ отецъ нашихъ, яже церковь ут-
верждаютъ“ . . . Анафема. По понятію собесѣдника на-
шего мы подлежимъ такому страшному проклятію за то,
что у насъ вся іерархія незаконна напротивъ всѣхъ прав.
св. отецъ. Но такое обвиненіе противъ насъ нашего собе-
сѣдника тоже неосновательно. Потому что устройствомъ
нашей старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи, прав.
св. отецъ не нарушены, и все у насъ сдѣлано по прав.
св. отецъ, какъ я и доказывалъ.

3) Братіе, вы попомните я повторю вамъ тѣ правила,
которыя я и доказывалъ въ оправданіе нашей іерархіи
читаемъ 1 собора 8 прав. „Еретицы глаголеміи чистіи приходя-
ще къ соборѣй церкви, первое да исповѣдять, яко повинуются
церковнымъ закономъ, и пріобщаются съ двоеженцы, и простятъ
согрѣшающихъ. И аще убо будетъ въ коемъ градѣ истинный епис-
копъ града того, будетъ же и отъ сихъ глаголемыхъ чистіи, дру-
гій епископъ поставленъ, или пресвитеръ во своемъ сану да пре-
бываетъ. Но обаче поставленный отъ чистыхъ епископъ, или яко
пресвитеръ да иматъ честь, или аще хочетъ града того епископъ
да вдасть ему пѣгдѣ въ селѣ епископію“. Отъ толк. „Аще же
неціи отъ нихъ суть и епископы, паки во своемъ чину да пребы-
ваютъ, токмо аще въ томъ градѣ инъ епископъ соборныя церкви
необрящется таковыи, бо почтенъ будетъ, иже и сперва истинный
епископъ, и единъ на епископомъ престолѣ сѣдитъ. Той же иже
отъ чистыхъ нарицаемый епископъ, яко пресвитеръ да почтенъ
будетъ Аще же где будетъ града того епископу. . . .
да повелитъ епископомъ нарицатися ему. Епископскаго же дѣла
никакоже прикоснутися. Аще ли хочетъ да въ селѣ пѣгдѣ его устро-
итъ епископа“. Видите здѣсь ясно говорится то, что прихо-
дящіи отъ ереси духовныя лица должны оставаться въ
своемъ чину, т. е. епископы—епископами и священники—
священниками.

Затѣмъ еще читаемъ изъ Кормч. трехт. толк. Зонара
на 8 прав.: „Если они рукоположены во епископовъ или пресви-
теровъ, или діаконовъ, то присоединяемые изъ нихъ къ церкви

остаются въ клиръ во своихъ степеняхъ, если въ церквахъ, въ которыхъ рукоположены они нѣтъ другихъ“.

Слышите какъ и толкователь 8 прав. Зонара согласно со св. отцами толкуетъ тоже, что приходящіе отъ ереси новатіянскія духовныя лица остаются въ своемъ санѣ.

Еще читаемъ тамъ же стр. 39 толк. Аристина 8 прав.: „Оболенные Наватомъ и названные имъ чистыми какъ не принимающе покаяніе согрѣшившихъ и запрещающіи второй бракъ, и если придуть къ церкви . . . и предадутъ анафемѣ свою ересь и другіе должны быть пріемлемы, и помазуемы однимъ св. мѣромъ. И если нѣкоторые изъ нихъ суть, или епископы, или хореепископы опять остаются въ томъ же достоинствѣ“.

Слышите всѣ толкователи подтверждаютъ то, „что приходящіе отъ ереси новатіянскіе духовные чины т. е. еще въ ереси поставленные въ саны: епископовъ, или пресвитеровъ, должны оставаться во своихъ санахъ, точно такъ же согласно сихъ св. отцовъ правилъ и у насъ принять былъ м. Амвросій.

Затѣмъ читаемъ Карфагенскаго Собора 69 прав. „Иже отъ Данатія поставленніи, аще и отъ Римскаго Собора покаявшеся, непріятни во священничество. Но понеже спастися всѣмъ добро есть во исправленіе пришедше, да будуги пріяти“.

„Се убо еретицы донатіане аще будутъ поставлены своими епископы, или діакони, или пресвитеры, приступльше ко правотѣней вѣрѣ и свою ересь прокленше, свою честь имѣши, и во своемъ степеніи пребывати прощени бывше, и въ причетъ соборная церкви въ чиняемы быти по неже по Африки велми скудно есть причетникъ“.

Видите и Карфагенскій соборъ то же повелѣваетъ чтобы обращающихъ отъ ереси и поставленныхъ въ ереси въ церковные чины таковыхъ, чтобы оставлять въ своихъ санахъ.

Затѣмъ читаемъ изъ Кормч. трехт. стр. 154. 1, прав. Васил. Велик.: „Всемирно же да будетъ установлено, чтобы послѣ ихъ крещенія (т. е. еретиковъ новатіянъ) приходящіе къ

церкви, были помазуемы отъ вѣрныхъ, и тако приступати къ таинствамъ. Впрочемъ вѣдаю яко братіи Зоина и Саторника, бывшихъ въ ихъ обществѣ мы пріяли на каедрѣ епископскую“ . . . постановивъ пріятіемъ епископовъ какъ бы нѣкое правило общенія съ ними“.

Видите какія сильныя доказательства, подтверждающія правоту нашего пріятія м. Амвросія здѣсь Вселенскій учитель В. В. ясно говоритъ то, что по муропомазаніи мы пріяли двухъ епископовъ. Такъ же точно и мы по муропомазаніи пріяли м. Амвросія, хотя на это нашъ собесѣдникъ сдѣлалъ намъ замѣчаніе такое „что тутъ де принимали и устраивали на священство епископовъ. Василій Великій какъ старшій архіепископъ съ проч. еписк., которые могли вполнѣ безблагодатныхъ завершить благодатію Св. Духа, а у васъ де принимали м. Амвросія, только попъ одинъ Іеронимъ да безблагодатный, который де не могъ навѣршить благодатію хиротонію“. Напротивъ того я доказывалъ, что принимать отъ ереси могутъ наравнѣ съ епископами и священники.

Братья безпоповцы отвергають нашу іерархію по ихъ понятію какъ незаконную и безблагодатную, но у самихъ нѣтъ никакой іерархіи. По ихъ понятію теперь уже нѣтъ благочестивыхъ епископовъ, всѣ епископы и священники негодны. Но такое ихъ понятіе ложно. Такъ понимали только еретики стригольники о семъ читаемъ выписку изъ Макарьевской мінеи мѣсяць іюнь, посланіе патр. Антонія Цареград. л. 804 „Рцыте еретицы гдѣ хотите пона взять себѣ аще глаголите: недостойнѣсть естъ патріархъ и недостойны суть митрополиты, то по вашему нынѣ слову, ни единого нѣсть пона на земли“ . . . „А его же митрополита освятить намъ патріархъ. Того вси почитаемъ яко Христова намѣстника, такожде и епископа въ коемждо градѣ и области, пресвитеры яко апостолы Христовы вамъ же гдѣ естъ поставити пона по свеей окаяниѣ вѣрѣ Не приде бо Христосъ второе воплотитися на землю, не снидетъ ангелъ освятити вамъ пона“ . Видите по сему писанію ясно доказывается то: „Что называются еретиками тѣ люди, которые не принимаютъ къ себѣ епископовъ и поповъ и доказывается то, что уже второе Христосъ, или ангелъ не придетъ поставитъ. Слышите братья безпо-

повцы это писаніе, прямо противъ васъ, васъ называетъ еретиками за то, что вы не принимаете поповъ, какъ тогда не принимали еретики стригольники. Помните вы безпоповцы то: „Что къ вамъ уже не придетъ Христосъ поставить вамъ поповъ“.

Братіе, въ настоящей рѣчи я повторилъ прежнія свои доказательства отъ св. писанія о томъ: „что правилами св. отецъ установлено: чтобы приходящихъ отъ ереси духовныхъ лицъ оставлять въ своихъ санахъ какъ по 8 прав. 1 Всел. собора, и по прав. 69 Карф. и по прав. 1, Василия Великаго. Согласно такихъ прав. вѣрности у насъ и былъ принятъ отъ ереси м. Амвросій въ санѣ митрополита, и всѣмъ этимъ вполнѣ оправдывается законность нашей старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи.

13. (*Заключител. рѣчь Антипина*).

АНТИПИНЪ: Братіе и добрые слушатели! Бесѣда наша кончается, по условію нашему я уже теперь не вправѣ приводить новыхъ доказательствъ, а только вправѣ сказать о прошедшемъ. Въ послѣдней рѣчи нашъ собесѣдникъ говорилъ въ оправданіе свое:

1) Будто бы они по 1 и 2 прав. св. апост. „за восхищеніе не дарованнаго не виноваты“. Потому что у нихъ всѣ епископы и попы ставлены, Но такое оправданіе невѣрно. Хотя у нихъ и ставлены, но поставленіе произошло отъ еретиковъ, а по описанію еретическое поставленіе почитается ни за что, какъ безблагодатное и не вправѣ дѣйствовать ничего. Но вы напротивъ дѣйствуете уже самовольно и за сіе вполнѣ достойны тому осужденію какъ „Богонепротивники и восхитители не дарованнаго“.

2) Мною указано было изъ Кормч. 70 гл. обвиненіе о томъ, „Что всѣ дѣйствія чрезъ правила св. отецъ ужасно прокляты“. Но собесѣдникъ въ оправданіе говоритъ то: „что они въ устройствѣ ихъ іерархіи не виноваты, будто бы у нихъ все согласно правиламъ. Но такое оправданіе не-

вѣрно. Потому что мною доказано то, что при устройствѣ у нихъ іерархіи всѣ правила нарушены, сдѣлано все противъ правилъ“.

3) Собесѣдники повторяли прав. 8 пер. соб. и 69 Карф. и 1, Вас. В. о томъ будто бы у нихъ м. Амвросій принять былъ согласно прав., тѣхъ. Но такое понятіе собесѣдника очень не вѣрно, есть одно только криво-толкованіе и явное заблужденіе ихъ. Какъ мною уже все разобрано и доказано мною доказано то: 1) по прав. 8, и 79 Карф. и 1 пр. Вас. В. „Отъ ереси принимать и устраивать въ санахъ только могутъ епископы и оставлять въ санахъ не просто, а чтобы завершать безблагодатную еретическую хиротонію, благодатію Св. Духа чрезъ рукоположеніе. 2) по прав. 68 св. апост и 12 пр. Θεοφιλα Александ. и 37 гл. Кормч. и Саваста и Захарія Конистинс. и Θεοдора Валсам. „Еретическая хиротонія считается ни за что нужно снова ставить. 3) по прав. 39 св. апост. и 43 Карф. и Номоканона, и Симеона Солун. и Θεοдора Студита и апост. зач. 316 и Катих. мал. л. 34. Священники благочестивые даже св. и то не могутъ устроить на священство отъ ереси приходящихъ епископовъ, или поповъ это дѣло только епископовъ благочестивыхъ. 4) по Ник. Ч. Г. л. 562, и Іосифъ Волокол., л. 469 и апост. 548 и Θεοдора Валсам. вопр. 30. Еретики Св. Духа не имѣютъ, а только духъ сатанинъ и еретическая хиротонія скверна и проклята. 5) по 1 и 2 прав. св. апост и 70 гл. Кормч. и Номокан. 57 л. Всѣ священнодѣйствующіи безблагодатной хиротоніи осуждаются ужасно какъ богоотступники и прокляты и горше бѣсовъ. 6) по прав. 29 св. апост. и Кормч. 36 гл. Всѣ покупающіе за деньги духовные саны, прокляты горше еретиковъ и подобные Іудѣ и жидамъ. Всѣ такія страшныя обвиненія прямо падаютъ на Бѣлоскриницкую іерархію какъ противозаконную, какъ мною и доказано.

4) Вы г. собесѣдникъ читали о еретикахъ стригольникахъ „что они не подчинялись благочестивой іерархіи“, и по вашему понятію будто и мы, подобны имъ же стригольникамъ. Нѣтъ нисколько. Вы вразумитесь, что вы читали. Вы точно помѣшались для чего вы это читали, вѣдь у

насъ съ вами бесѣда не о безпоповцахъ, а о незаконности вашей іерархіи. Вы и должны только свою іерархію оправдывать, а о безпоповцахъ не касаться. Да притомъ должны знать то, что тогда стригольники не подчинялись благочестивой іерархіи, это за много лѣтъ до п. Никона, а мы безпоповцы „Никогда отъ благочестивой іерархіи не уклонялись“. Хотя мы и уклоняемся отъ Никоніанской іерархіи какъ еретической, также и вы уклоняетесь и считаете ихъ безблагодатными. Если же мы уклоняемся отъ вашей іерархіи, то это потому же, что ваша іерархія тоже еретическая взята отъ еретиковъ, безблагодатная и горше бѣсовъ по Монах. л. 57 какъ мною и доказано.

Нашъ собесѣдникъ очень сильно старался оправдать свою іерархію, но всѣ его старанія оказались понапрасно. Онъ никакъ не могъ оправдать, да и нельзя потому, что ихъ іерархія по писанію является лжеіерархія. Собесѣдникъ много бралъ мѣстъ отъ св. писанія и своимъ кривотолкованіемъ приводя въ защиту своей лжеіерархіи. Но по разборѣ моемъ всѣ его кривотолкованія обличались и всѣ его доказательства отъ св. писанія нисколько не оправдывали ихъ, а все болѣе обвиняли какъ лжеіерархію въ беззаконномъ своевольствѣ.

Братья поповцы приглашаю васъ пока есть время раскайтесь, оставьте свою пагубную лживую іерархію, обратитесь съ покаяніемъ въ соединеніе съ нами къ Вышнему Архіерею Христу.

Васъ добрые слушатели прошу запомнить доказательства отъ св. писанія о томъ: „Что Бѣлокриницкая іерархія есть, незаконная, лжеіерархія и безблагодатная подобна и Іудѣ и жидамъ и горше нечестивыхъ бѣсовъ“ и всѣ ихъ священнослуженіи прокляты. Отъ такой іерархіи, какъ пагубной должно всѣмъ бѣжать какъ отъ яда смертоноснаго. Всѣ мои доказательства отъ св. писанія остались сильны неопровержимы. Я увѣренъ въ томъ, что мои бесѣды не останутся для васъ безъ пользы.

14. (Заключительная рѣчь Θεодорова),

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, наша бесѣда уже кончилась, я только вправѣ сказать заключительную рѣчь 10 минутъ. Помните то, что настоящая бесѣда была „о законности нашей старообрядческой Бѣлокриницкой іерархіи“. Я представилъ множество доказательствъ отъ св. писанія во оправданіе нашей іерархіи, хотя у насъ первоначальный іерархъ нашей Бѣлокриницкой іерархіи м. Амвросій былъ крещенъ и рукоположенъ въ церкви еретической, безблагодатной, гдѣ нѣтъ благодати Св. Духа, но только есть жилище бѣсовъ. Но когда м. Амвросій пришелъ къ намъ въ Бѣлую Криницу, тогда его исправилъ священникъ Іеронимъ чрезъ мѣропомазаніе и чрезъ такое исправленіе м. Амвросій сдѣлался благодатнымъ, какъ все это мною и доказано въ настоящую бесѣду отъ св. писанія, мною доказано то, что св. отцы седьмого Вселен. собора принимали отъ ереси приходящихъ епископовъ и священниковъ, и оставляли ихъ въ санахъ. Подобно также и у насъ былъ принятъ м. Амвросій и оставленъ въ санѣ митрополита. Я доказалъ и отъ блаженнаго Іеронима, что тогда принимали отъ Аріанъ приходящихъ епископовъ и священниковъ, и оставляли ихъ въ санахъ.

Я доказывалъ отъ прав. св. отецъ перваго Всел. собора, прав. 8, и съ толкованіемъ на таковое то: „что св. отцы повелѣли обращающихся отъ ереси духовныхъ лицъ т. е. епископовъ и пресвитеровъ, принимать ихъ чрезъ мѣропомазаніе и оставлять ихъ въ своихъ санахъ. Я доказывалъ отъ 69 прав. Карф. то же, что обращающіеся отъ ереси донатіанскія должны быть принимаемы и ихъ епископы и священники, опять должны оставаться въ санахъ.

Я доказывалъ отъ 1 прав. св. Василия Вел., какъ онъ принялъ двоихъ епископовъ, точно подобно онъ принялъ отъ ереси одинаково и у насъ приняли м. Амвросія. Всѣ сказанныя мною правила одинаково подтверждаютъ то, что обращающихся отъ ереси духовныхъ лицъ, т. е. епископовъ и священниковъ должно принимать и оставлять въ санахъ. Хотя съ такими моими доказательствами не

соглашается нашъ собесѣдникъ. Онъ очень много доказывалъ отъ св. писанія и отъ тѣхъ же мною указанныхъ правилъ и другихъ, доказывалъ то: что на соборахъ принимали отъ ереси приходящихъ и устраивали въ санахъ, это св. отцы патріархи и епископы, которые вполнѣ могли навѣршить безблагодатную хиротонію благодатію Св. Духа. Такъ же и впредь повелѣли принимать отъ ереси и устраивать въ санахъ только епископамъ благодатнымъ, а священники этого совершать не могутъ, а у васъ де принималъ м. Амвросія священникъ Іеронимъ, да притомъ же и онъ безблагодатной хиротоніи, и онъ де не могъ завершить безблагодатную хиротонію м. Амвросія благодатію Св. Духа. Противъ этого я доказывалъ то, что и священники могутъ наравнѣ съ епископами исправлять приходящихъ отъ ереси епископовъ, какъ я и указывалъ, какъ принимали преподобные Савва и Θεодосій отъ ереси патріарха Іоанна, такъ же какъ принималъ св. Максимъ исповѣдникъ отъ ереси епископа Θεодосія.

Хотя нашъ собесѣдникъ насъ очень сильно обвинялъ, даже ужасно страшно, какъ обвинялъ нашу Бѣлокриницкую іерархію, какъ незаконную, безблагодатную и пагубную и подобную Іудѣ предателю и жидамъ, и горше бѣсовъ. Но такія обвиненія я считаю неосновательными.

Братіе, должны всегда помнить то, что на бесѣдахъ должно вѣрить только тому, что сказано отъ св. писанія и согласно съ писаніямъ, а что кто скажетъ не отъ писанія, тому вѣрить не слѣдуетъ никогда. Хотя бы сказано было очень краснорѣчиво, но вѣрить ни чему нельзя кромѣ св. писанія.

Братіе помните, я доказалъ отъ св. писанія то, что у насъ былъ принятъ м. Амвросій согласно прав. св. отецъ, и я оправдалъ нашу Бѣлокриницкую старообрядческую іерархію, что она есть законная іерархія и благодатная, тѣмъ и кончается наша бесѣда.

БЕСѢДА

О ВѢЧНОСТИ ЖЕРТВОПРИНОШЕНІЯ ВЪ ЦЕРКВИ ХРИСТОВОЙ.

Бывшая въ Черниговской губер. въ слободѣ Радулѣ 14,
а въ пос. Добрянкѣ 18 февраля 1911 г.

1. (Первая рѣчь Ѳеодорова).

ѲЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, сего дня у насъ назначена быть бесѣда о „Вѣчности жертвоприношенія въ церкви Христовой и о таинствѣ св. причащенія“. Что такое величайшее таинство для нашего спасенія необходимо нужно для каждого христіанина, что безъ него невозможно ни кому спастись. Поэтому всѣ слушатели должны слушать настоящую бесѣду болѣе со вниманіемъ, я долженъ доказать отъ св. писанія это, что „то величайшее таинство установлено самимъ Господомъ Іисусомъ Христомъ еще на тайной вечери и должно совершаться въ жертвоприношеніи въ церкви Христовой подъ видомъ „хлѣба и вина“, и что такое таинство жертвоприношенія пребудетъ здѣсь на землѣ до второго Его Христова пришествія, т. е. до конца сего видимаго міра. Все это я вамъ въ настоящую бесѣду постараюсь доказать отъ св. писанія, что и начинаю доказывать отъ св. евангелія Мат. зач. 108, ст. 26. Батюшка прочитайте, (читаетъ Бѣлокрилицкой іерархіи попъ Аврамій) читаю 1:).

„Ядущимъ же имъ пріемъ Ісусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даяше ученикомъ и рече: примите ядите сіе есть тѣло

Мое. И пріємъ чашу и хвалу воздавъ даде имъ глаголя, пійте отъ нея вси, сія бо есть кровь Моя новаго завѣта, яже за многія изливаема во оставленіе грѣховъ“.

2) Читаемъ отъ Марка зач. 64, ст. 22.

„И ядущимъ имъ пріємъ Іеусъ хлѣбъ и благословивъ преломи, и даде имъ и рече: Пріимите ядите сіе есть тѣло Мое. И пріимъ чашу хвалу воздавъ даде имъ, и пиша отъ нея вси. И рече имъ, сія есть кровь Моя новаго завѣта за многи изливаема“.

3) Читаемъ отъ Луки зач. 108, ст. 19.

„И пріимъ хлѣбъ хвалу воздавъ преломи, и даде имъ глаголя: сіе есть тѣло Мое еже за вы даемо, сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу повечери глаголя: сія чаша новыи завѣтъ Моею кровію еже за вы проливается“.

Вотъ видите отъ трехъ евангелистовъ доказывается божественное установленіе такое: Что самъ Христосъ установилъ на тайной вечери предъ учениками своими таинство св. причащенія, подъ видомъ хлѣба и вина, и такое таинство повелѣлъ совершать своимъ ученикамъ всегда въ его воспоминаніе. По сему св. церковь Христова всегда и совершала и будетъ совершать такое таинство до конца міра, какъ о семъ учитъ св. апостолъ, читаемъ зач. 149 ст. 23 это 4 доказательство:

„Азъ бо пріяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ, яко Господь Іеусъ въ ночь въ нюже преданъ бываше, пріємъ хлѣбъ и благодаривъ преломи и рече: Пріимите ядите сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое, сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери глаголя: сія чаша новыи завѣтъ есть въ Моей крови, сіе творите елижды аще піете въ Мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію піете, смерть Господню возвещаете, дондеже пріидетъ“.

Видите какъ ясно по сему апостольскому ученію доказывается то: что совершать должно таинство причащенія дондеже пріидетъ, т. е. до второго его пришествія.

4) О семъ еще читаемъ въ больш. Катехизисѣ лис. 384.

Яко же оно слово „еже рѣче Господь Богъ, растите и множитесь и исполните землю, единою рѣчено бысть и во вся времена совершительна есть, внигда ко рожденію естество прилагается. Сиде и сіе слово Господне единою рѣченою бысть, еже на всѣхъ престолахъ олтаревыхъ даже до сего дне, и до пришествія его, подаютъ силу жертвѣ“.

По сему писанію подтверждается то: что какъ въ умноженіи рода человѣческаго всегда исполняется повелѣніе Божіе, такъ равно и въ жертвоприношеніи должно совершаться по велѣнію Божію до второго Его пришествія.

5) О томъ же еще прочитаемъ въ книг. Кирил. лис. 78 об.

„И се есть жертва, которую церковь христіанская отъ языкъ избранная приносить во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносить имать, тѣло и кровь Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, въ память смерти его“.

Видите какъ твердо утверждаетъ то: „Что жертвоприношеніе въ церкви Христовой пребудетъ до скончанія вѣка сего“ и что такое совершеніе должно быть видимо подъ видомъ хлѣба и вина.

6) И совершать сіе таинство простые міряне не могутъ, а только священники, о семъ читаемъ въ больш. Катих. л. 358.

Вопросъ: Кто можетъ сія тайны строити; отвѣтъ: Никто же развѣ святителей хиротонисанныхъ, и имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ Сего ради Господь на тайней вечери апостолы своя священниками сотворилъ есть“.

Видите изъ прочитаннаго ясно доказано то: „что совершать таинства жертвоприношенія могутъ только священники, получившіе власть отъ Господа чрезъ рукоположеніе отъ апостоловъ, а міряне не имѣютъ этой власти.

7) Еще читаемъ Катих. л. 383 обор.:

„Вопросъ: Кое есть вещество сея тайны? Отвѣтъ: Хлѣбъ пшеничный квасенъ, солію осолень и вино съ водою имущее свою естественную сладость“

Изъ прочитаннаго ясно подтверждается то: „что таинство должно совершать видимо изъ видимаго пшеничнаго хлѣба и вина и такое таинство св. Христова церковъ всегда приносила и будетъ приносить до скончанія сего міра.

8) Безъ таковаго видимаго величайшаго таинства спастись никому нельзя по изрѣченію самого Христа во Евангеліи отъ Іоанн. зач. 23 и 24, читаемъ:

„Рѣче же имъ Ісусъ: Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съесте плоти Сына Человѣческаго, ни пїете крови Его, живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пїйй Мою кровь, иматъ животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день“. . . . „Ядый Мою плоть и пїйй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ, якоже посла Мя Отецъ живой и Азъ живу Отца ради и ядый Мя и той живъ будети Мене ради“

Видите какъ стого самъ Спаситель Христосъ заповѣдуетъ о причащеніи, посему всѣмъ необходимо нужно причащаться, потому что кромѣ причащенія св. таинствъ вѣчнаго живота получить нельзя, поэтому всѣ непричащающіеся не имѣютъ въ себѣ Христа и вѣчнаго живота.

Намъ извѣстно хорошо то, что старообрядцы наши братья безпоповцы не совершаютъ жертвоприношенія и не причащаются таинствомъ тѣла и крови Христовой, подъ видомъ хлѣба и вина по установленію и повелѣнію самого Христа Спасителя. Какъ мною уже и доказано.

Такимъ образомъ наши братья безпоповцы являются невѣрующими, невѣруютъ самому Христу и Его Евангелію и по сему уже у нихъ нѣтъ Христа и нѣтъ у нихъ вѣчнаго живота за то, что не исполняютъ повелѣніе Христово, не совершаютъ таинство и не причащаются.

Я не сойду никуда съ Евангелія этого, всю бесѣду буду стоять и требовать отвѣта и заканчиваю свою рѣчь и поставлю моему собесѣднику вопросъ слѣдующій:

Гдѣ написано то: Что должно уничтожиться жертвоприношеніе прежде второго пришествія и кто у васъ уничтожилъ жертвоприношеніе и какъ вы можете спастись безъ причащенія.

2. (Первая рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе и добрые слушатели, сего дня у насъ бесѣда о вѣчности жертвоприношенія и причащенія въ церкви Христовой. Такой вопросъ очень нуженъ для всѣхъ христіанъ желающихъ истинно спасенія. Потому что таинство причащенія нужно для спасенія, но только нужно истинное св. таинство, а таковое видимо могутъ совершать только тѣ священники имѣющіе на себѣ отъ Христа благодатную хиротонію, а не еретическую безблагодатную у такихъ священниковъ всѣ таинства не истинны, а скверны и что истинное жертвоприношеніе должно прекратиться и что вѣрующіе могутъ причащаться невидимо отъ Христа. Все это я и постараюсь при помощи Божіей доказать въ настоящую бесѣду, и такой вопросъ очень мудреный по сему и прошу всѣхъ слушать со вниманіемъ.

Мы прослушали первую рѣчь нашего почтеннаго собесѣдника въ которой онъ уже называя насъ невѣрующими и проч. т. п. Но это ничто иное какъ дерзкая клевета которая и обличится мною постепенно и я прихожу къ разбору его доказательства:

1) Онъ указаль отъ Евангелія: Мат. зач. 108, Мар. 64, Лук. 108 о томъ:

„Что Христосъ на тайной вечери предалъ таинство причащеніе подъ видомъ хлѣба и вина и повелѣлъ сіе творить въ его воспоминаніе“.

Сему евангельскому указанію мы вполне вѣримъ, но только тутъ нѣтъ ни слова о томъ:

„Что это видимое все будетъ совершаться до второго пришествія“.

Напротивъ того самъ Христосъ предрекъ то „что станетъ мерзость на св. мѣстѣ“ и тѣмъ уже и уничтожится св. жертвоприношеніе.

I) О семъ читаю Еванг. Мат. зач. 99.

„Егда бо узрите мерзость запустѣнія . . . стоящу на мѣстѣ святѣ, тогда сущи во іудеи да бѣжать на горы“.

II) Еще читаю отъ Марк. зач. 60.

„Егда же узрите мерзость запустѣнія . . . стоящу и деже не подобаетъ . . . тогда сущи во іудеи да бѣжать на горы“.

III) А по толкованію кн Кирил. мѣсто святое это престолы и жертвеники, о семъ читаю л. 31:

„Егда узрите мерзость запустѣнія рѣченную пророкомъ Данииломъ стоящу на мѣстѣ святѣ, кто чтетъ да разумѣетъ“. Отъ толк.: Разумѣй же и ты на всякомъ мѣстѣ идеже церкви христіанскія во олтари престолъ мѣсто святое, на немъ же священники приносятъ жертву Богу освящаютъ хлѣбъ и вино въ тѣло и кровь Христову“.

Изъ прочитаннаго мною отъ Евангелія по предсказанію Спасителя, ясно доказывается то: „Что вездѣ на св. мѣстѣ будетъ мерзость запустѣнія, а по толк. кн. Кирил. это св. мѣсто вездѣ въ церквахъ христіанскихъ въ олтаряхъ, на престолахъ гдѣ совершается жертвоприношеніе“, такими предсказаніями Спасителя ясно и неопровержимо доказывается то: „что жертвоприношеніе видимое истинное вездѣ уничтожится“.

2) Указаніе отъ апост. зач 149, о томъ же какъ Христосъ на тайной вечери предавалъ ученикамъ таинство причащенія, и еще добавилъ тѣмъ:

„Чтобы творить дондеже придетъ“.

Тутъ апост. только сказалъ повелѣніе творить дондеже придетъ, но не сказалъ того:

„Что оно уже и будетъ совѣршаться дондеже придетъ“.

Да этого апост. и немогъ сказать потому, что онъ хорошо зналъ предсказаніе Спасителя о уничтоженіи мерзости, которое я уже и указалъ. Да и самъ апост. предсказалъ тоже, что въ церкви станеть мерзость антихриста читаю 275 зач.

„Яко аще не придетъ отступленіе прежде и открыется челоуѣкъ беззаконія сынъ погибели, якоже ему сести въ церкви Божій“.

Видите какъ ясно и согласно св. апост. со Христомъ предсказываетъ о уничтоженіи жертвоприношенія въ церквахъ.

3) Указаніе болш. Катих. л. 384. „Что Господь подаетъ силу жертвѣ до пришествія Своего“. Но тамъ же сказано и то, что мерзость станеть въ церквахъ, читаю л. 24.

„Еже Даніилъ пророкъ рѣче: мерзость запустенія станеть на мѣстѣ святѣ, сиречь еже обладасть нечестивая ересь церкви свята“.

4) Указаніе изъ кн. Кирил. л. 78. „Что церковь будетъ приносить жертву до скончанія“, но въ той же книгѣ Кирил. на л. 32 говорится то, „что вездѣ истинное жертвоприношеніе истребитъ, читаю:“

Яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ яже вездѣ жертвенники, истинную жертву истребитъ, и кумиръ свой на св. мѣстѣ поставитъ уже бо сиецвое мерзостное запустѣніе посланіи отъ него лже пророцы начинаютъ Егда бо запусте послѣдняя жертва вседневная уставленная въ церкви Соломони, якоже о томъ запустѣніи въ Евангеліи глаголано, такоже и Даніиломъ пророкомъ рѣченное паки збытся и совершися и скончася власть іудейская и церковь разарена. Такоже будетъ въ запустѣніи нынѣшняя св. жертва, иже не во храмѣ Соломона, но яже по всему міру уставлена есть“.

Видите изъ прочитаннаго какъ ясно доказывается то, „что въ церквахъ вездѣ уничтожится истинное жертвоприношеніе“. И сіе согласно какъ съ книгами Катихиз. Кириловой, и апостоломъ, во всемъ согласно съ Христомъ „что жертвоприношеніе истинное уничтожаися“, какъ мною было и прочитано.

Противъ такихъ твердыхъ предсказаній Спасителя, и св. Его, уже никакъ нельзя понимать въ другомъ смыслѣ и тѣ мѣста писанія указанныя моимъ собесѣдникомъ, какъ то: Катих. л. 384 и Кирил. л. 78, Такія мѣста необходимо нужно согласовать съ указанными мною предсказаніями какъ болѣе ясными и сильными.

5) Указаніе Катих. л. 358, о томъ: Что совершать жертвоприношеніе никто не можетъ кромѣ священниковъ, инѣющихъ благодатную хиротонію“. Это вѣрно, мы съ этимъ согласны, и вы это прочитали болѣе на себя во обличеніе того: „Что ваши попы все не могутъ совершать истиннаго жертвоприношенія, потому что не имѣютъ на себѣ благодатной хиротоніи. Вся ваша іерархія безблагодатная, получившая хиротонію отъ еретика Амвросія.

6) Указаніе Катих. л. 383, о томъ: „Что совершеніе священниками безкровной жертвы подъ видомъ хлѣба и вина“, мы съ этимъ согласны, но только тутъ о вѣчности нѣтъ ни слова.

7) Указаніе отъ еванг. Іоанна зач. 23 и 24 о томъ: „Что безъ причащенія вѣчнаго живота получить нельзя“. Тѣмъ изрѣченіямъ Спасителя мы вполнѣ вѣримъ, но только тутъ Спаситель не сказалъ того:

„Чтобы всегда только причащаться однимъ видомъ, т. е. видимо отъ священника хлѣба и вина. Нѣтъ этого Христосъ не сказалъ“.

А по ученію св. писанія возможно причащаться св. таинъ и другимъ видомъ, т. е. невидимо, о семъ читаю въ Благовѣстникъ. Іоанна зач. 24 л. 105.

„Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь во мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ. Яко же посла Мя Отецъ живой и Азъ живу Отца

ради и ядый Мя и той живъ будетъ Мене ради“. Отъ толк: лис. тотъ же обор. „И ты можеша не токмо по тайному причащенію ясти и пити плоть и кровь владычню, но по иному образу. Ибо плоть ясть кто егда подетели приходитъ дѣйственное нужно бо дѣлательна есть плоть, яко же идетель есть трудна. Кровь же пїеть яко вино веселящее сердце, видѣние глаголю „Яко безъ трудно видѣнное, паче же труду покой зане пїтіе безъ труда паче нежели брашно“.

Видите изъ прочитаннаго Евангельскаго указанія ясно доказывается то: „Что причащаться тѣла и крови Христовой, можно по иному образу, т. е. невидимо чрезъ добрыя дѣла и вѣру“. Причастіе тѣла Христова, чрезъ труды добродѣтельныя, а причастіе крови Его только чрезъ знаніе и вѣру, подобно какъ и въ жизни бываетъ: „За хлѣбъ надо работать, а воды напиться возможно и безъ работы“.

8) Собесѣдникъ обвиняя насъ: „Будто мы не вѣруемъ Христу и Евангелію, за то, что не исполняемъ таинство причащенія. Но такое обвиненіе есть одна только дерзкая клевета и обличается тѣмъ: я уже доказалъ то, что мы всѣму Евангелію вѣруемъ“, а что у насъ не совершается видимо жертвоприношеніе, такъ это потому, что пришло то время, предсказанное Христомъ о уничтоженіи жертвы, какъ я и доказалъ. Если бы у насъ были священники да не совершали жертвоприношенія видимо, тогда бы мы были виноваты, а такъ какъ священниковъ благочестивыхъ нѣтъ, то и совершать некому.

Но однако можно и безъ священниковъ причащаться невидимо какъ это я и доказалъ и мы по всему вѣрующіи вполнѣ и совершаемъ все лишь только какъ возможно.

Напротивъ сами наши братья поповцы находятся невѣрующими, потому что они вѣрують Евангелію не всему, а только части. Они вѣрятъ „Что Христосъ установилъ. Но не вѣрятъ тому: „Что Христосъ предсказалъ

уничтоженіе мерзостію запусѣніемъ и не вѣрятъ тому: „Что возможно причащаться по иному образу, т. е. невидимо“.

Я разобравъ всѣ доказательства моего собесѣдника и по разборѣ всѣ его понятіи оказались невѣрны. Я доказалъ то: „Что самъ Христосъ хотя и установилъ жертвоприношеніе, но ни сказалъ нигдѣ самъ, что оно пребудетъ до второго пришествія, а напротивъ того самъ Христосъ предсказалъ, что жертвоприношеніе уничтожится и что возможно причащаться и безъ священниковъ“ и такими доказательствами я вполне отвѣтилъ на вопросъ моему собесѣднику и заканчивая поставляю ему свой вопросъ:

Гдѣ написано чтобы не вѣрить предсказанію Спасителя о прекращеніи жертвоприношенія запусѣніемъ мерзости и гдѣ написано, чтобы не вѣрить тому св. писанію гдѣ указывается причащаться по иному образу, т. е. невидимо.

3. (Вторая рѣчь Θεодорова).

ТЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, у насъ сего дня бесѣда назначена о вѣчности жертвоприношенія въ церкви Христовой и о причащеніи св. Христовыхъ таинъ, а мой собесѣдникъ уклонился уже отъ вопроса сталъ бесѣдовать объ антихристѣ доказывая то, „что какой то антихристъ уничтожитъ жертвоприношеніе. Значитъ мой собесѣдникъ не силенъ бесѣдовать о жертвоприношеніи, объ этомъ предметѣ видно ему нечего говорить вотъ онъ и удралъ къ антихристу, а потомъ доказывалъ то. „что надо причащаться вмѣсто тѣла и крови Христовой вѣтромъ да воздухомъ, Христосъ установилъ причащаться подъ видомъ хлѣба и вина, а безпоповцы хотятъ причащаться: вѣтромъ, дымомъ да воздухомъ не знай какъ по своему смышленію. Вотъ такъ начетчикъ пріѣхалъ сюда, ай да начетчикъ, нѣтъ такъ нельзя нужно бесѣдовать по вопросу о жертвоприношеніи и таинствѣ св. причащенія, я въ первой

рѣчи доказаль то: „Что Христось самъ предалъ таинство св. причащенія на Тайной Вечери, подъ видомъ хлѣба и вина, и повелѣлъ сіе творить въ воспоминаніе и доказываль то: что церковь Христова будетъ совѣршать это жертвоприношеніе до второго Его пришествія. Въ настоящей рѣчи я еще укажу новыя свидѣтельства о томъ же изъ книги Апостола Толковаго листъ 544 обор. Батюшка прочитайте (читаетъ попъ Авраамій). Читаемъ:

1) „Иси есть та жертва юже церковь христіанская отъ языковъ избранная приносить по всей вселенїи Господу Богу и до сконченія вѣка приносить будетъ, тѣло и кровь Господа нашего Ісуса Христа на воспоминаніе смерти его“.

Видите какъ св. писаніе доказываетъ то, что церковь Христова всегда приносила и будетъ приносить жертвоприношенія, тѣло и кровь Христову до скончанія сего вѣка, т. е. до конца всего этого видимаго міра.

2) Такое же доказательство мы видимъ и у св. Ефрема Сирина въ Словѣ 107, л. 290, читаемъ:

„Рѣче Богъ, се есть плоть Моя, си есть кровь Моя, и се творити на мою память, да убо всемогущимъ его повелѣніемъ бываетъ дондеже придетъ, тако бо и глагола дондеже придетъ“.

Видите какъ св. отецъ утверждаетъ то, что самъ Господь Богъ повелѣлъ совершать жертвоприношеніе въ воспоминаніе Его смерти, и до тѣхъ поръ когда придетъ.

3) Сіе подтверждаетъ и св. Кириллъ Александрійск. въ 5 части л. 52 читаемъ:

„Кто причащается въ себѣ имѣетъ Христа“, Ибо доколѣ мы остаемся въ семъ мірѣ, мы будемъ причащаться Христа. Посредствомъ св. плоти и честной крови Его чувственнымъ образомъ. Когда же предстанемъ въ день силы Его какъ написано и вступимъ въ свѣтлость святыхъ Его, тогда будемъ освящаться инымъ иѣкимъ способомъ и такъ какъ вѣдаетъ распорядитель и податель будущихъ благъ“.

Въ прочитанномъ здѣсь св. писаніи св. отецъ поучаетъ тому же, что причащаться въ мірѣ здѣсь чувственно должно до второго Его пришествія и кто причащается крови и тѣла Христова, тотъ имѣетъ въ себѣ Христа, а кто не причащается у того нѣтъ Христа, а вмѣсто Христа антихристъ. Въ настоящее время наши братья безпоповцы не причащаются по этому въ нихъ антихристъ, и такъ, безпоповцы, поздравляю васъ съ антихристомъ. (Въ слушателяхъ смѣхъ).

4) Еще представляю доказательство отъ блаженнаго Симеона Солунскаго о томъ же, что жертвоприношеніе пребудетъ здѣсь на землѣ до скончанія вѣка, читаемъ томъ 3, стр. 183.

„И се Азъ съ вами есть во вся дни до скончанія вѣка. Это сказалъ Онъ не потому, чтобы послѣ скончанія вѣка не намѣренъ былъ пребывать съ нами всегда . . . но до скончанія вѣка онъ пребудетъ съ нами во своихъ таинствахъ“.

Видите какія доказательства изъ прочитаннаго всего писанія о томъ, „Что Христосъ съ нами со всѣми пребудетъ до скончанія вѣка во своихъ таинствахъ, видимыхъ подъ видомъ хлѣба и вина, и всѣмъ этимъ подтверждается то: что жертвоприношеніе пребудетъ на земли до второго Его пришествія.

Теперь я обращаюсь къ доказательствамъ моего собесѣдника, онъ прочиталъ намъ отъ Евангелія Мат. зач. 99 и Марк. зач. 60, предсказанія Спасителя о томъ „О мерзости запустѣнія на св. мѣстѣ“. Будто бы это предсказаніе Спасителя: о прекращеніи жертвоприношенія и теперь уже исполнилось. Нѣтъ такое понятіе невѣрно это доказывается отъ толкованія Благовѣстника на зач. 60 Марка л. 79, читаемъ:

„Мерзость запустѣнія андреанъ, граду запустѣвшу, мерзость же всякъ идолъ глаголется . . . поставиша въ путрь не входимыхъ церкви“.

Изъ прочитаннаго сего толкованія ясно видится то: „что мерзость запустѣнія на св. мѣстѣ только тогда

будеть, когда поставятъ во алтарѣ идола тогда и мерзость будетъ, потому что по указанію писанія: „мерзостію называется только идолъ, а у насъ въ церкви идола нѣтъ, а есть только образъ Христовъ, поэтому еще у насъ въ настоящее время и мерзости нѣтъ.

Еще намъ собесѣдникъ прочиталъ отъ книги Кирил. л. 32 о томъ, что антихристъ прежде пришествія своего вездѣ истинную жертву истребитъ“. Тутъ собесѣдникъ нашъ г. Антипинъ сдѣлалъ подлогъ, ему такъ дѣлать непростительно. Я давайте соберу комиссію провѣримъ это мѣсто, тутъ подлогъ, оно несходится съ толковымъ апостоломъ. Вотъ слушайте мы читаемъ то мѣсто въ книг. Кирил., л. 32 гдѣ читалъ нашъ собесѣдникъ, читаемъ:

„Яко антихристъ прежде пришествія своего учинитъ, яже вездѣ жертвеники и истинную жертву истребитъ и кумиръ свой на святомъ мѣстѣ поставитъ“, а въ Апостолѣ толк., л. 549 обор. читаемъ: „Зриши ли яко мерзость запустѣнія несть свята жертва любезна и пріятна Богу, но спустошеніе ея содѣлаетъ антихристъ предъ пришествіемъ Господнимъ свой образъ на то мѣсто поставитъ“.

Видите здѣсь разниа противъ книги Кирилловой, такая: „тамъ говорится, что антихристъ прежде своего пришествія истребитъ жертву, а здѣсь въ Апостолѣ говорится то: „что антихристъ истребитъ жертву предъ пришествіемъ Господнимъ“. Вотъ видите тутъ и есть подлогъ.

ВЪ СЛУШАТЕЛЯХЪ: смѣхъ, шумъ и голоса:

Тутъ со стороны Антипина никакого подлога нѣтъ, онъ прочиталъ въ книгѣ Кирил. точь въ точь какъ и вы прочитали, а въ Апостолѣ онъ не читалъ, и если есть какая тутъ разниа между книгами, то Антипинъ тутъ не причемъ, да и разниа тутъ только въ выговорѣ, а смыслъ тотъ же, что антихристъ жертвоприношеніе вездѣ истребитъ“.

ПОПЪ АВРААМІЙ: Братіе успокойтесь замолчите, нельзя такъ поступать, соблюдайте тишину.

СЛУШАТЕЛИ: Вы сами виноваты, понапрасно встревожили всѣхъ ложной клеветой о подлогѣ на Антипина.

ВЕОДОРОВЪ: Ну успокойтесь я начинаю продолжать свою рѣчь. Батюшка прочитайте снова въ Апостолѣ л. 549 обр. читаемъ:

„Зриши ли яко мерзость запустѣнія несть свята жертва, любезна и пріятна Богу, но спустошеніе ея содѣлаеть антихристь предъ пришествіемъ Господнимъ, свой образъ на то мѣсто поставивши и уже сіе спустошеніе посланіи отъ него ложніи пророцы начинаютъ Ибо егда бысть спустошена послѣдняя жертва всегдашняя въ церкви Соломоновѣ уставленная абіе преста. . . . и храмъ разорися Такожде егда будетъ спустошена сія святая жертва, еже не въ церкви Соломоновѣ, но по всей вселеннѣй отъ востоку солнца и до запада его по словеси пророческому отъ Господа въ церкви его повелѣна. Тогда и міръ скончается“ л. 550.

Видите здѣсь указывается то, что какъ только антихристь уничтожитъ вездѣ жертву, то тутъ же и видимый сей міръ скончается. точно также написано и въ книгѣ Кирил. л. 32, а теперь по понятію нашего собесѣдника уже вездѣ антихристь истребилъ давно истинное жертвоприношеніе, а міръ все еще стоитъ не кончился и по сему понятію нашего собесѣдника не вѣрны.

Еще собесѣдникъ намъ читалъ изъ Благовѣстника отъ Іоанна зач. 24, толк. л. 105, о томъ, что причащаться можно какъ то невидимо, воздухомъ, вѣтромъ да дымомъ. Нѣтъ это все не вѣрно и доказывается это отъ того же Благовѣстника толк. на зач. 23, л. 103 обор. читаемъ:

„И пниѣ убо хлѣбъ въ плоть Господню прилагается по неизрѣченному Его съ шествію и таково является намъ тайное причащеніе“.

Видите по ученію Благовѣстника надо причащаться видимо хлѣбомъ, а не воздухомъ или вѣтромъ, и въ настоящей рѣчи я разобравъ всѣ доводы моего собесѣдника

и представилъ много новыхъ свидѣтельствъ о томъ, что жертвоприношеніе пребудетъ до второго Христова пришествія и, что причащаться надо видимо подъ видомъ хлѣба и вина, и заканчиваю рѣчь прошу бесѣдовать по вопросу не уклонятся.

4. (Вторая рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Прослушали мы вашу вторую рѣчь въ которой вы очень много наговорили даже и смѣшного, но на мой вопросъ не отвѣтили, не указали отъ св. писанія того:

„Чтобы не вѣрить предсказанію Спасителя о прекращеніи жертвоприношенія заупустѣніемъ мерзости и не указали, что нельзя причащаться невидимо, посему всѣ мои прежнія доказательства остаются въ силѣ неопровержимы.

1) Вы сказали: будто бы я уклонился отъ вопроса о жертвоприношеніи, а бесѣдовалъ объ Антихристѣ и будто бы я не силенъ бесѣдовать, и будто бы я доказывалъ причащаться вѣтромъ да дымомъ. На такія ваши слова одно ваше пустословіе лживое и обличается тѣмъ, я нисколько не уклонялся отъ вопроса о жертвоприношеніи и о существѣ Антихриста ничего не говорилъ, а только согласно вашего вопроса доказывалъ отъ св. писанія то, что жертвоприношеніе прекратиться должно и отъ кого, т. е. отъ антихриста, значить я касался антихриста только той частью, которая затрогивается вопросомъ, а чтобы причащаться вѣтромъ да дымомъ, этого я не говорилъ ни слова, это всѣ слышали здѣсь, я доказывалъ то, что можно причащаться и невидимо, чрезъ вѣру и добрыя дѣла, а кто изъ насъ сильнѣй въ доказательствахъ, хвалиться не твое дѣло, пусть оцѣнятъ это слушатели.

2) Вы указали изъ толк. апост. л. 544 о томъ, что церковь будетъ совершать жертвоприношеніе до скончанія

вѣка. Но тамъ же на л. 549 совсѣмъ другое указывается, читаю:

„Зриши ли яко мерзость запустѣнія не есть свята жертва любезна и пріятна Богу, но спустошеніе ея содѣлаеть Антихриста, предъ пришествіемъ Господнимъ и уже сіе спустошеніе посланніи отъ него ложніи пророцы начинаютъ“. Затѣмъ еще на л. 892 обр. Нетокмо въ Іерусалимѣ но и въ церквахъ Божіихъ (сядетъ антихристъ).

По сихъ указаніяхъ ясно доказывается то, что антихристъ вездѣ истинное жертвоприношеніе истребитъ.

3) Вы указали св. Ефрема л. 290, о томъ, „что повелѣніе приносить жертву до пришествія Его“. Но у св. Ефрема есть указаніе другое сл. 105, л. 304.

„Восплачутся тогда церкви Христовы вся плачемъ великимъ, зане не будетъ службы святыхъ во алтарехъ, ни приношенія“.

Видите, здѣсь ясно указывается то, „что будетъ такое время, что въ церквахъ видимыхъ нигдѣ не будетъ святаго приношенія“.

4) Вы указали св. Кирил. Александр. 5 ч. стр. 52:

„Ибо мы доколѣ остаемся въ семь мірѣ, будемъ причащаться Христа посредствомъ св. плоти и честной крови Его чувственнымъ образомъ“.

Сии слова должно относить къ его времени, а къ послѣднему времени невозможно, потому что многія предсказанія есть, „что жертвоприношеніе прекратится вездѣ“, какъ мною уже и указано. При томъ было прочитано: „Кто причащается, тотъ имѣетъ Христа“.

Къ этому собесѣдникъ добавилъ отъ тебя то: „Кто не причащается видимо, у того антихристъ“. Вотъ у безпоповцевъ вмѣсто Христа антихристъ, потому что они видимо не причащаются. Поздравляю васъ съ антихристомъ; и такими словами сдѣлалъ смѣхъ всѣмъ. Но такіа

слова были сказаны не отъ писанія, а отъ себя ложно, потому что въ прочитанномъ мѣстѣ у св. Кирил. про антихриста нѣтъ ни слова. На меня клеветалъ, будто бы я сдѣлалъ подлогъ, котораго нисколько не было, а самъ здѣсь предъ всѣми говоритъ свою безстыдную ложь, говоритъ то, чего нѣтъ писано въ книгѣ. Видите, братіе, какая честность у моего собесѣдника, это у него не подлогъ говорить то, чего нѣтъ писаннаго, а по Евангелію отъ Іоан. зач. 32 „**Всяка ложь отъ діавола**“. Посему мой собесѣдникъ явился сюда съ духомъ діавольскимъ.

ПОПЪ АВРААМІЙ: Вы, Антипинъ, бесѣдуйте почестнѣе, а то, что вы за 1500 верстъ сюда пріѣхали страмить что ли насъ, такъ дѣлать нехорошо.

АНТИПИНЪ: Нечестность отъ васъ происходитъ вмѣшиваясь вы говорить въ мою очередь и тѣмъ нарушаете тишину и условія бесѣды и дѣлаете явные подлоги: говорите то, чего нѣтъ въ книгѣ писано, а съ моей стороны нѣтъ никакой нечестности, а одно лишь правдивое обличеніе вашей лжи и я дѣйствительно пріѣхалъ сюда для того только, чтобы обличить вашу ложь. Успокойтесь, братіе, я продолжаю бесѣду.

5) Вы указали отъ Сімеона Солун. стр. 183 о томъ:

„**Что Господь пребудетъ до скончаніе вѣка съ нами въ таинствахъ**“.

Но какъ эти слова понимать правильно. Эти слова одинаковы съ тѣми, которыя вы приводили: „что жертвоприношеніе пребудетъ до скончанія вѣка. Но такъ просто понимать эти слова нельзя, потому что такое понятіе будетъ въ противорѣчіе тому ясному предсказанію о прекращеніи жертвоприношенія“, какъ мною было и указано, а св. писаніе само себѣ противорѣчить нигдѣ не будетъ. Хотя въ писаніи иногда есть выговоры какъ бы будто противорѣчивы, но смыслъ писанія всегда сходится. Посему и мы должны своими понятіями согласовать писаніе, а не противорѣчить, а посему, чтобы согласить писаніе „о прекращеніи жертвоприношенія съ тѣми сло-

вами, гдѣ говорится, что оно пребудетъ до скончанія вѣка“. Тутъ нужно скончаніе вѣка понимать не просто, а въ духовномъ смыслѣ. Такъ понимать научаютъ насъ св. отцы, читаю Маргаритъ л. 590 обр. сл. 13.

Сядящу Ісусу на горѣ Елеонстей, приступиша ученицы глаголюще Ему: Учителю, рцы намъ: „что знаменіе Твоего пришествія и кончина вѣка“, Господь же рече имъ: И проповѣстєся рече сіе Евангеліе царствія по всей вселенней во свидѣтельство языкомъ, и тогда придетъ кончина, и видимъ, яко уже нєсть мѣста подъ небесемъ, въ немъ же не проповѣдася Евангеліе. Прочее ожидай конца нечистоты и запустѣнія сына погибели“ л. 591.

Видите, какъ ясно св. Златоустъ научаетъ о скончаніи вѣка понимать не просто о скончаніи видимаго міра, а о скончаніи благочестія запустѣніемъ нечистоты.

Еще читано св. Имполита въ больш. соборникѣ л. 120:

„Слово въ недѣлю мясопустную, о сконченіи міра и о антихристехъ и о второмъ пришествіи“.

Видите, здѣсь говорится сперва о скончаніи міра, а потомъ и о антихристехъ, т. е. сперва міръ кончится, а потомъ антихристъ придетъ. Читаю далѣе:

„Тѣмъ же и скончанія день изъявися, иже въ послѣднихъ временехъ врага и отступника явленіе нужно бо вамъ отверсти очеса сердець вашихъ, и ушеса душъ вашихъ, и пріяти еже хошу глаголати слово всякаго бо ужаса и страха исполнь повѣсть хотящая явити скончаніе, сирѣчь всемірную вражію и діаволу прелесть, и по сихъ Господа нашего Ісуса Христа пришествіе. . . . Принеси убо пророка Ісаію о времени скончанія насъ научающу земля ваша пуста, гради ваши огнемъ пожжени страну вашу предъ вами чуждіи поядятъ, оставлена будетъ дщи Сіоня якоже сень въ виноградѣ и якоже овощное хранилище“ Небо о іудеихъ сіе слово пророчествова ниже о Сіонѣ градѣ, но о св. церкви“.

Видите, изъ прочитаннаго ясно указывается то, что сперва міръ кончится, а кончится чѣмъ, да это всемірной діавольской прелестію и запустѣтъ св. церковь. Посему и должно понимать о скончаніи не просто о скончаніи видимаго міра, а о скончаніи духовнаго міра, т. е. въ видимыхъ церквахъ вездѣ скончанія благочестія и такое понятіе будетъ въ согласіи со всѣмъ писаніемъ, какъ то гдѣ сказано: „что жертвоприношеніе будетъ до скончанія міра“ и съ тѣмъ, гдѣ сказано то: „что жертвоприношеніе прекратится мерзостію“ и рѣшается это такъ: „жертвоприношеніе будетъ до скончанія міра, т. е. до скончанія благочестія въ церквахъ видимыхъ, а какъ уже въ церквахъ будетъ нечестіе ереси, то и жертвоприношеніе истинное уничтожится, такъ и предсказано что оно уничтожится мерзостію кн. Кирил. л. 32, и апост. тол. л. 549.

Далѣе св. Имполитъ яснѣй говоритъ объ уничтоженіи жертвоприношенія, читаю л. 133 об.

„Восплачутся церкви Божія плачемъ вѣлемъ, за не неприношенія, ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная. Священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ и честное тѣло и кровь Христова во днехъ оныхъ неимать явитися.

Видите какъ ясно подтверждается то: что церкви будутъ какъ пустые напосребницы и службы богоугодной не будетъ, не говорить, что службы въ церквахъ никакой не будетъ, нѣтъ говорить то: „что только службы богоугодной не будетъ“ „и тѣла и крови Христова не будетъ“. Ясно какъ день доказывается то: что жертвоприношеніе прекратится.

6) Вы о мерзости сказали „что мерзость запустѣнія въ церквахъ долженъ быть идолъ“, а пока нѣтъ идола то и мерзости нѣтъ, въ подтвержденіе того вы прочитали отъ толк. 60 мар. о томъ: „что мерзость называется идолъ“. Но такое ваше понятіе невѣрно. Потому что тамъ не говорится того, „что кромѣ идола не можетъ быть никакой мерзости“ и въ послѣднее время въ церквахъ будетъ мерзость только идолъ, а по писанію видится то: „что въ

послѣднее время въ церквахъ будетъ мерзость не идолъ, а ересь, о семъ читаю бол. катих. л. 24, обор.:

Вопросъ: чесо ради людѣ въ послѣдняя лѣта отъ вѣры отступятъ? . . . отвѣтъ: Трехъ ради винъ: первая убо сія есть, еже Даніилъ пророкъ рѣче. Мерзость запустѣнія станетъ на мѣстѣ святѣ сиречь: еже обладаетъ нечестивая ересь церкви святыя“.

Здѣсь ясно то: какъ ереси обладаютъ церкви Божія, то это уже и мерзость и тутъ прекращается истинное жертвоприношеніе.

7) Вы много шуму надѣлали будто бы я подлогъ сдѣлалъ когда прочиталъ 32, л. книг. Кирил. о томъ:

„Что антихристъ истребитъ истинную жертву вездѣ“.

Тутъ никакого небыло подлога я читалъ буквально по книгѣ, точно такъ же и вы прочитали тогда же вамъ слушатели и замѣтили.

Притомъ вы прочитали изъ апост. толк. л. 549. тоже

„Что антихристъ вездѣ истребитъ истинную жертву и уже сіе истребленіе начинаютъ посланіи отъ него лжепророцы“.

Для чего вы это читали вы одумайтесь вы кругомъ спутались. Вѣдь вы читали это мѣсто на себя, прямо себя рѣзали тѣмъ: „что антихристъ вездѣ истребитъ истинную жертву“, значить: жертвоприношеніе должно прекратиться мы такъ и вѣруемъ, а вы читаетъ и не вѣруете сему писанію,

8) Вы прочитали толк. 23 зач. Іоан. что причащаются хлѣбомъ“. Но я вамъ читалъ толк. не 23 зач. а 24 зач. гдѣ говорится то: „что причащаться можно по иному образу“ т. е. невидимо чрезъ добрыя дѣла и вѣру до этого мѣста вы и не дотронулись.

Въ настоящей рѣчи я разобравъ всѣ доводы моего собесѣдника и по разборѣ все его понятій оказались не вѣрными, я доказалъ то: „что жертвоприношеніе должно

быть до скончанія вѣка. Это только до скончанія благочестія въ церквахъ, а не до конца видимаго міра. Какъ я указаль отъ св. Златоуста и Имполита и что Христось предрекъ о послѣднемъ времени, о мерзости на св. мѣстѣ и эта мерзость не идолъ а ереси которыя теперъ уже и обладали всѣ церкви и по всему этому должно жертвоприношеніе прекратиться и доказаль то: что причащаться можно невидимо прямо отъ Христа таинствомъ тѣла и крови его, а не вѣтромъ да дымомъ. Какъ пустословить мой собесѣдникъ и заканчивая прошу его отвѣчать по вопросу.

5. (Третья рѣчь Θεодорова).

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе у насъ сего дня бесѣда о вѣчности жертвоприношенія въ церкви Христовой и о таинствѣ причащенія видимо подъ видомъ хлѣба и вина, но мой собесѣдникъ не бесѣдуетъ объ этомъ онъ доказываетъ то, что жертвоприношеніе уничтожится какимъ то антихристомъ, а какъ я не знаю и не понимаю. Мой собесѣдникъ почтенный долженъ мнѣ доказать то: когда и въ какомъ году и какой антихристъ уничтожить жертвоприношеніе. Я доказываль то, что таинство установлено причащаться подъ видомъ хлѣба и вина, а мой собесѣдникъ доказываетъ то, что причащаться какъ то дымомъ да вѣтромъ и воздухомъ и такъ наши братія безпоповцы не причащаются тѣла и крови Христовой у нихъ нѣтъ Христа у нихъ куда то подевался Христось, а по написанію кто не причащается тотъ лишается живота. Батюшка прочитайте въ книгѣ Златоуста л. 3, читаемъ:

„И бысть гладъ крѣпокъ на странѣ той, не гладъ хлѣба, но еже неслышати словесе Божія и нача лишатися еже неприяти части святыхъ честныхъ таинъ, иже не бояшися Бога“.

Еще прочитайте въ большомъ Соборникѣ, л. 118, читаемъ:

„Иже церкви Божіи и причастія себѣ святыхъ Христовыхъ танихъ удаляюще врази Божіи бываютъ и бѣсомъ друзи“

Видите по сему писанію какъ страшно кто непричащается тотъ бываетъ врагъ Божій и другъ бѣсамъ. Это какъ есть писано про нашихъ братьевъ безпоповцевъ они точно что враги Божіи, а бѣсомъ друзья за то, что непричащаются.

Еще прочитаемъ въ книгѣ о вѣрѣ, л. 54.

„Въ древнемъ законѣ Господь Богъ повелѣ иже кто кѣждо праговъ дому своего непомажитъ кровію агнца, въ таковомъ дому ангель первородныхъ убиваше. Также и въ новой благодати кто кѣждо сего истиннаго и единаго себѣ за насъ жертву принесшаго агнца Божія и кровію предражайшею непомажетъ дому своего, въ таковомъ кѣждомъ первородная душа его жива быти не можетъ“.

Видите въ прочитанномъ писаніи указывается то, „что кто не причащается у того душа мертва, вотъ вамъ Братья безпоповцы приговоръ, вы всѣ мертвы душами за то, что вы не причащаетесь св. тайнства тѣла и крови Христовой. Сіи новыя свидѣтельства приведены мною въ подтвержденіе того что никакъ нельзя спастись никому безъ причастія.

Теперь перейду къ разбору доказательствамъ моего собесѣдника: 1) Въ предыдущихъ рѣчахъ я много привелъ доказательствъ отъ св. писанія о томъ, что жертвоприношеніе должно совершаться въ церкви Божией до скончанія міра или вѣка и такое указаніе св. писанія мой собесѣдникъ неотвѣргаетъ, но говоритъ то, что тутъ нужно понимать: „Скончаніе вѣка, или скончаніе міра“, понимать не просто, а въ духовномъ смыслѣ въ подтвержденіе того мой собесѣдникъ прочиталъ ученіе св. златоуста, изъ Маргар. л. 590.

„Господь же рѣче имъ и проповѣстєся рѣче сіе Евангеліе царствія по всей вселенней во свидѣтельство языкомъ и тогда прїдетъ кончина“.

Я удивляюсь такому понятію моего собесѣдника я впервые слышу такое понятіе. Но такое его понятіе мнѣ, кажется, невѣрнымъ. Потому что у св. Златоуста въ прочитанномъ мѣстѣ хотя и говорится о скончаніи вѣка въ духовномъ смыслѣ, но однако еще теперь то время не пришло потому что тамъ говорится:

„Егда проповѣдается Евангеліе по вселенней тогда прїдетъ кончина“ т. е. только тогда будетъ кончина вѣка, запусѣніемъ нечистотой на св. мѣстѣ вездѣ, когда будетъ проповѣдано Евангеліе вездѣ, а теперь еще во многихъ мѣстахъ не проповѣдано Евангеліе, какъ, напримѣръ, въ Китайской и Японской имперіи, сколько тамъ язычниковъ тутъ надо ждать еще очень очень много лѣтъ когда проповѣдается Евангеліе и тогда и скончается вѣкъ въ духовномъ смыслѣ запусѣніемъ нечистоты, по предсказанію св. Златоуста.

2) Въ подтвержденіе того же, что надо понимать въ духовномъ смыслѣ: „о скончаніи міра“, еще прочиталъ у св. Имполита въ большемъ соборникѣ л. 120, слѣдующее:

„Тѣмъ же и скончаніе день изъявѣши, уже въ послѣднихъ временехъ врага и отступника явленіе Нужно бо вамъ отверсти очеса сердець вашихъ и ушеса душъ вашихъ и прїяти еже хоцю глаголати слово всякаго бо ужаса и страха исполнь повѣсть хотящая явити скончаніе. Сиречь всемирную вражію и діаволу прелесть“.

Прочитавши это мѣсто у св. Имполита здѣсь мой собесѣдникъ сдѣлалъ подлогъ такой, онъ говорилъ: „что надо понимать скончаніе міра въ духовномъ смыслѣ“, а у св. Имполита нѣтъ написаннаго слова: въ духовномъ смыслѣ, вотъ это и есть подлогъ, я неотступлюсь я соберу комиссію провѣрить это мѣсто обязательно, чтобы небыло подлоговъ. Почтенное собраніе вы слышали то

какъ мой собесѣдникъ говорилъ то, что о скончаніи вѣка или міра, нужно понимать не просто о видимомъ семъ мірѣ скончаній, а въ духовномъ смыслѣ.

ВЪ СЛУШАТЕЛЯХЪ шумъ и голоса: да слышали, но только тутъ нѣтъ никакого подлога, потому что онъ по книгѣ читалъ точно какъ и вы.

„Что о всемірномъ скончаніи, т. е. о запустѣніи вражіи прелести“.

Изъ сего писанія и выходитъ такое понятіе, что должно понимать: „въ духовномъ смыслѣ о скончаніи міра“ и вашъ собесѣдникъ только дѣлалъ свое такое объясненіе согласно прочитанному и тутъ нѣтъ никакого подлога.

ПОПЪ АВРААМІЙ: братіе замолчите соблюдайте тишину.

СЛУШАТЕЛИ: вы все сами виноваты понапросно тревожите насъ ложной клеветой о подлогѣ на вашего собесѣдника.

БЕОДОРОВЪ: Ну успокойтесь я продолжаю свою рѣчь. Батюшка прочитайте у св. Имполита въ больш. соборн. л. 133, то самое мѣсто гдѣ читалъ нашъ собесѣдникъ о прекращеніи жертвы. Читаю:

„Восплачутъ же ся церкви Божія плачемъ велимъ за не неприношенія ниже кадило совершается, ниже служба богоугодная священная бо церкви яко овощное хранилище будутъ и честное тѣло и кровь Христова во днѣхъ онѣхъ не имать явитися“.

Да дѣйствительно здѣсь доказывается то, что въ церкви Христовой будетъ время что уничтожится жертвоприношеніе, не будетъ тѣла и крови Христовой, Но тогда уже не будетъ: „ни службы ни кадила“. Но теперь еще это время не пришло. Потому что у братьевъ безпоповцевъ совершается церковная служба съ пѣніемъ — они поютъ и кадило у нихъ есть, они кадятъ за службой только у нихъ нѣтъ жертвоприношенія тѣла и крови Христовой и это означаетъ то, что антихристъ уже у

безпоповцевъ поздравляю васъ братья безпоповцы съ антихристомъ. Онъ антихристъ забралъ жертвоприношеніе у васъ, а кадильницу оставилъ, видно за торопился и не успѣлъ кадильницу захватить

Въ слушателяхъ смѣхъ.

3) Затѣмъ мой собесѣдникъ опять доказывалъ то, что причащаться можно какъ то невидимо вѣтромъ, дымомъ да воздухомъ, и не знаю какъ, для меня такое понятіе совѣршенно непонятно и противно всему писанію, св. писаніе подтверждаетъ то, что причащаться должно всѣмъ видимо, подъ видомъ хлѣба и вина и, что жертвоприношеніе пребудетъ здѣсь на земли до скончанія видимаго сего міра, а не до скончанія только какого то духовнаго міра. Какъ мною это и доказано время моей рѣчи кончается и я прошу моего собесѣдника отвѣчать мнѣ на поставленный ему вопросъ, доказать отъ св. писанія: гдѣ написано то, что должно жертвоприношеніе уничтожиться прежде втораго пришествія и какой у васъ антихристъ уничтожилъ жертвоприношеніе и когда и какъ вы можете спастись безъ причащенія.

6. (Третья рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе, прослушали мы третію рѣчь почтеннаго собесѣдника, въ которой онъ много наговорилъ много разной неправды и посмѣшилъ народъ, говорилъ болѣе голословно.

1) Вы, г. Ѳедоровъ, сказали то, „что я будто бы не бесѣдую о причащеніи и о жертвоприношеніи, а только доказываю, что антихристомъ должно уничтожиться жертвоприношеніе, а какъ, это для васъ не понятно. Да, дѣйствительно вся бѣда ваша въ томъ, что вы св. писаніе не знаете какъ слѣдуетъ и по своему незнанію и не по-

нимаєте его, да еще и не хотите понять его какъ должно понимать. Поэтому вамъ и думается то, что вамъ не отвѣчаютъ по вопросу, а на самомъ дѣлѣ я вамъ уже давно отвѣтилъ и доказалъ отъ св. писанія много доказательствъ, что по предсказанію Спасителя и св. Его апост. и отецъ „должно жертвоприношеніе видимое уничтожится вездѣ мерзостію“ и „что причащаться можно невидимо отъ Христа“. Но такихъ моихъ доказательствъ вы все еще не слышите до сихъ поръ, а только спрашиваете одно и то же, а слушать не хотите и надъ вами сбываются слова пророка:

„Яко аспидъ глухій затыкая уши своя еже не слышати“.

2) Вы опять говорили: будто бы я доказывалъ то, „что причащаться какъ то дымомъ да вѣтромъ“, да у насъ нѣтъ Христа вы говорили: „куда то у нихъ подѣвался Христосъ“. Это вы опять говорили свою глупую ложь, за которую я васъ и обличалъ въ прежнихъ рѣчахъ, но вы не унимаетесь отъ лжи, но помните и это всѣ слышали, что я никогда не говорилъ, чтобы причащаться вѣтромъ, я доказывалъ отъ толк. Еванг. 24 зач.

„Что причащаться можно по иному образу, т. е. невидимо отъ Христа по достоинству“.

А вы этому не вѣруете да еще кощунствуете надъ св. писаніемъ, даже надъ самимъ Христомъ, говорите то, „что у нихъ куда то подевался Христосъ“. Такія кощунства могутъ говорить только поганые безбожники и вы имъ себя вполне и уподобили.

3) Вы читали изъ книг. Златоуста л. 3 и кн. о вѣрѣ л. 54 о томъ:

„Кто не причащается, тотъ лишается живота“ и еще въ больш. собор. л. 118. „Кто не причащается, тотъ врагъ Божій и другъ бѣсомъ“.

Прочитавши это вы сказали: вотъ вы, безпоповцы, мертвы душами и враги Божіи, а друзья бѣсомъ. Но такое ваше обвиненіе есть та же дерзкая лживая клевета и

обличается тѣмъ же писаніемъ. Тамъ писаніемъ обвиняются тѣ, которые удаляются „Церкви Божіей и причастія св. таинъ“.

Но мы никогда не удалялись отъ церкви Божіей и причастія св. таинъ. Если мы теперь и удаляемся отъ видимой церкви и причастія, то не отъ св., а отъ еретической, а у еретиковъ все скверно и должно удаляться по ученію бол. Катих. л. 22, 23, 122 обор.

4) Въ прежней рѣчи прочитанное мною изъ Маргар. л. 590.

„Что скончаніе вѣка, это заустѣніе и явленіе нечистоты“.

Такое доказательство васъ удивило, вы сказали то: „удивляюсь и въ первые слышу“. Да вы потому и удивляетесь, потому что не знаете св. писанія, а вѣрить не хотите, а напротивъ, сказали то: „что еще теперь не пришло то время о скончаніи вѣка предсказанное Златоустомъ“. Потому, что еще не проповѣдано Евангеліе въ Китаѣ и Японіи и до этого нужно ждать очень много лѣтъ. Но такое ваше понятіе очень невѣрно и вы впали въ такое заблужденіе потому что не все провѣрили мною прочитанное у св. Злат. я снова прочитаю: л. 590.

„Егда проповѣсться Евангеліе по вселенней, тогда придетъ кончина“ вотъ вы на этомъ только и остановились а дальше что слушайте: „и видимъ, яко уже нѣсть мѣста подъ небесемъ и деже не проповѣдалось Евангеліе, проче ожидай конца заустѣнія и нечистоты“.

Видите, здѣсь ясно св. Злат. говоритъ „что вездѣ уже проповѣдано Евангеліе и нѣтъ мѣста подъ небомъ гдѣ бы не было проповѣдано и не написано того, чтобы ожидать васъ когда вы проповѣдаете въ Китаѣ и Японіи, а написано ожидай конца какого; не видимаго сего міра конца, а заустѣнія и нечистоты. Какъ тотъ же св. Злат. въ другомъ мѣстѣ говоритъ:

„Антихристъ вездѣ истинную жертву истребитъ“ кн. Кирил. л. 32., апост. толк. л. 549.

Симъ ясно доказується то, что о скончаніи вѣка тутъ нужно понимать въ духовномъ смыслѣ, т. е. о скончаніи благочестія въ видимыхъ церквахъ.

5) Вы въ опроверженіе моего доказательства отъ св. Имполита:

„О скончаніи міра“ и мое понятіе „о скончаніи міра въ духовномъ смыслѣ“.

Вы назвали подлогомъ и тѣмъ возмутили слушателей. Но на самомъ дѣлѣ не было никакого подлога, а одно лишь ваше незнаніе св. писанія, или злонамѣренное искаженіе. Я повторяю тѣ же слова св. Имполита л. 120.

„Тѣмъ же и скончанія день изъявиша, иже въ послѣднихъ временехъ врага и отступника явленіе. . . . Нужно бо вамъ отверсти очеса сердець вашихъ и ушеса душъ вашихъ, и пріяти еже хочу глаголати слово“.

Слышите, здѣсь требуется, чтобы понимать правильно нужно открывать „очи и уши душевнѣ“, а вы этого не имѣете поѣтому и не понимаете св. писанія, читаю далее:

„Всякаго бо ужаса исполнь повѣсть хотящая явити скончаніе, сирѣчь всемірную вражію и діаволу прелесть, и по сихъ Господа Ісуса Христа второе пришествіе“.

Видите, я и вы точно одинаково читали, значить тутъ нѣтъ никакого подлога. Какъ это тогда же вамъ и замѣтили слушатели, а чтобы понимать правильно св. писаніе, нужно читать со страхомъ Божиимъ и соображаться со смысломъ писанія, а вы читаете въ безстрашіи съ кощунствомъ, поѣтому и не понимаете св. писаніе. Здѣсь изъ прочитаннаго ясно то, что сперва кончится міръ, а кончится чѣмъ, да это всемірной діавольской прелестью, запустѣютъ св. церкви. Посему и понимать должно не просто о скончаніи видимаго міра, а въ духовномъ смыслѣ. О скончаніи міра благочестія въ церквахъ видимыхъ, какъ я и раньше говорилъ и таковое вездѣ уже

скончаніе и совершилось, всѣми церквами обладало нечестіе.

6) Затѣмъ вы прочитали, мною читанныя слова св. Имполита о томъ:

„Что въ церквахъ не будетъ: Богоугодной службы и кадила, и тѣла, и крови Христовой не будетъ“.

Такія слова св. Имполита вы по своему суемудрію протолковали криво на криво, ни на что не похоже, даже противъ себя: 1) вы сказали: да, по ученію св. Имполита, при антихристѣ должно прекратиться жертвоприношеніе. Такимъ признаніемъ вы и нехотя, но подтвердили мои доказательства и побѣду надъ вами тѣмъ, „что жертвоприношеніе должно прекратиться“. 2) Вы признали, что жертвоприношеніе должно прекратиться, но только по вашему понятію еще не пришло то время. Вы говорили: когда жертвоприношеніе прекратится, тогда не будетъ и службы, и кадила, а теперь у безпоповцевъ есть служба и кадило. Но такія ваши понятія очень кривотолковы и обличаются тѣмъ, въ прочитанномъ мѣстѣ у св. Имполита говорится: „не о безпоповскихъ молитвенныхъ собраніяхъ, каковыхъ тогда и не было, а о видимыхъ церквахъ съ престолами и жертвенниками, гдѣ совершается жертвоприношеніе, въ такихъ церквахъ и станетъ мерзость запустѣнія и тогда уже въ церквахъ не будетъ службы богоугодной и жертвоприношенія истиннаго. Здѣсь не говорится того, что не будетъ никакой службы, а только не будетъ „Богоугодная“. Посему ясно то, что въ церквахъ, антихристомъ плѣненныхъ, все видимое будетъ: и жертвоприношеніе, и служба, только не богоугодная, какъ и говорится „Христось агнецъ и антихристъ агнецъ“ тамъ же л. 127. 3) а когда это будетъ, св. Имполитъ говоритъ: „тогда, когда народы примутъ печать антихриста вмѣсто креста Христова, о семъ читаю л. 133 обор.

„Восплачутся вся (тварь) яко вси уклонишася отъ Бога и лестцу вѣроваша, пріемше начертаніе сквернаго богоборца вмѣсто животворящаго креста Спасова, восплачутъ же ся и церкви Божія плачемъ велимъ, зане не приношеніе, ниже кадило совершается

ниже служба богоугодная. Священныя бо церкви яко овощное хранилище будутъ и честное тѣло и кровь Христова во днехъ оныхъ не имать явитися“

Все такое предсказаніе св. Имполита давно исполнилось, потому что печать антихристову давно приняли, по свидѣтельству больш. Катихиз., читаю л. 102.

„Уже бо и многихъ нынѣ видимъ, иже не пріемлютъ на себя Христова крестнаго знаменія, сирѣчь десницею своею узаконеннаго воображенія не возносятъ Аще сего Христова знаменія крестнаго не пріемлютъ, то уже явѣ есть еже имать пріяти антихристову печать“.

Здѣсь ясно доказывается то: какъ только кто не будетъ изображать на себѣ узаконеннаго крестнаго знаменія, т. е. узаконеннаго двумя перстами, какъ и говорится: „Такъ св. отцы указано и узаконено“. Кир. кн. л. 181. То на таковыхъ печать антихриста.

Таковаго узаконеннаго знаменія очень давно въ церквахъ нѣтъ окончательно въ Россіи по соборному изложенію съ 1666 и 7 года. По сему писанію явно то, что вмѣсто узаконеннаго знаменія, тамо печать антихриста, и посему тамо нѣтъ и службы богоугодной и жертвоприношенія истиннаго нѣтъ. 4) Вы сказали, что антихристъ у безпоповцевъ, поздравляю васъ съ антихристомъ, потому что антихристъ у васъ забралъ жертвоприношеніе а кадильницу оставилъ. И такими словами вы насмѣшили народъ. Вы такими выдумками показали себя не проповѣдника истины, а балаганщика, да еще даже горше, потому что балаганщики смѣшати народъ у себя въ балаганахъ на ярмаркахъ, а вы здѣсь на духовной бесѣдѣ не боясь Бога кощунствуете и тѣмъ еще болѣе обличаете себя во лжи, потому что по вашему вѣроученію: „еще въ настоящее время антихристъ не пришелъ“, а если не пришелъ, то зачѣмъ и говорить то, что антихристъ у безпоповцевъ. И говорили такую ложь и противъ себя и противъ св. писанія. По писанію предсказано придти антихристу не къ безпоповцамъ, какъ неимѣющимъ видимыхъ

церквей съ престолами и жертвенниками. Нѣтъ антихристъ плѣнитъ церкви съ престолами и жертвенниками, и онъ тамо и сядетъ на св. мѣстѣ. По предсказанію Спасителя и толк. книг. Кирил. л. 32 и проч., что мною было и доказано, а теперь доказано то, что все это уже совершилось.

7) Въ дополненіе того, „что причащаться возможно и невидимо прямо отъ Христа“, представляю новыя доказательства, читаю больш. Катих. л. 356 об.

„Крещеніе бо и причащеніе, и покаяніе, сие нужно потребни суть всякому во спасеніе, . . . развѣ еще не возможетъ ихъ употребляти возжедевъ ихъ“.

Еще читаю Афанасія Велик. книг. 4, стр. 146:

„Во время гоненіи при оскудѣніи учителей (истинныхъ) Самъ Господь духомъ своимъ святымъ препитаетъ вѣрующихъ въ Него“.

Видите, какъ ясно доказывается то, что если почему нибудь невозможно видимо причаститься, то желаніе вмѣняется и Самъ Господь во время нужды причащаетъ невидимо. Еще читаю больш. Собор. л. 687:

„Сие каждо насъ въ дому нѣкоемъ особочиненіемъ, еже по добродѣтели прикладствующе ему устроеніе закаляетъ агнецъ, и причащается того вы плоти, и насыщается Іеусомъ. Комуждо бо свой бываетъ агнецъ Іеусъ Христосъ, яко же каждо вмѣщати и ясти того можетъ, по мѣрѣ яже въ коемждо вѣры и благодати подаемыя отъ духа“.

Видите, по сему ученію св. Григорія Богослова ясно доказывается то, что каждый человѣкъ у себя дома чрезъ вѣру и добродѣтель невидимо причащается плоти самого агнца Ісуса Христа. Все это подтверждаетъ то, что возможно причащаться и невидимо прямо отъ Христа. И разобравъ всѣ доводы моего собесѣдника какъ не основательныя, а мои доказательства въ силѣ какъ непоколебаемыя горы, потому что всѣ мои доказательства въ точности указаны отъ св. писанія.

7. (Четвертая рѣчь Θεодорова).

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, у насъ бесѣда сего дня о вѣчности жертвоприношенія въ церкви Христовой, и о таинствѣ причащенія, что необходимо должно причащаться тѣла и крови Христовой, подъ видомъ хлѣба и вина отъ священниковъ, а мой собесѣдникъ незнай что толкуеть, онъ проповѣдуетъ то, что не надо причащаться тѣла и крови Христовой подъ видомъ хлѣба и вина, онъ проповѣдуетъ то, что надо причащаться по его понятію какъ то невидимо вѣтромъ да воздухомъ, и въ защиту своего мнѣнія онъ приводитъ такія доказательства, отъ которыхъ я просто недоумѣваю, я просто такими доказательствами пораженъ, я впервые вижу такого начетчика ай да начетчикъ пріѣхалъ сюда за 1500 верстъ защищать здѣшнихъ безпоповцевъ да защищаетъ обманомъ, какъ жуликъ, дѣлаетъ вездѣ подлоги, а именно вотъ онъ читалъ сейчасъ изъ Большого Сборника л. 687:

„Сице кождо насъ въ дому нѣкоемъ особочиненіемъ еже по добродѣтели прикладствующи ему устроенія закалаетъ агнецъ и причащается того въ плоти, и насыщается Іеусомъ, комуждо бо свой бываетъ Агнецъ Іеусъ Христосъ, якоже кождо вмѣщати и ясти того можетъ по мѣрѣ, яже въ коемждо вѣри и благодати подаемыя отъ Духа“.

Видите въ семъ св. писаніи нѣтъ словъ „у себя въ дому“ а нашъ собесѣдникъ когда читалъ и говорилъ такъ: „каждый у себя въ дому можетъ причащаться чрезъ добродѣтель самого Ісуса Христа“, а въ писаніи здѣсь нѣтъ словъ въ дому у себя, а нашъ собесѣдникъ говорилъ, это и есть подлогъ, я не поступлю съ этимъ давайте изберемъ комиссію, провѣрить это мѣсто обязательно что бы не было подлоговъ. Почтенное собраніе, вы слышали какъ нашъ собесѣдникъ говорилъ то, что каждый у себя въ дому можетъ чрезъ добродѣтель и вѣру причащаться Агница Христа Спасителя.

СЛУШАТЕЛИ: да слышали, но только вашъ собесѣдникъ это пояснилъ писаніе своими словами для ясности,

а не читаль этого, онъ читаль точно такъ же какъ и вы, т. е. „сице кождо насъ въ дому по добродѣтели причащаться Агница Ісуса Христа“. Изъ сего писанія ясно выходитъ такое понятіе, „что каждый человѣкъ у себя въ домѣ можетъ причащаться чрезъ вѣру и добрыя дѣла“, и тутъ въ писаніи нѣтъ только одного слова „у себя“, а слово „въ дому“ есть, и это такъ и понятно всякому, такъ это и вашъ собесѣдникъ объяснялъ и тутъ нѣтъ ни какого подлога.

ТЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, прошу вниманія, успокойтесь, я продолжаю рѣчь прочитанное мѣсто изъ Больш. Собор. „Сице кождо насъ въ дому нѣкоемъ особочиненіемъ“. По сему писанію чтобы можно каждому у себя въ дому причащаться, такое понятіе не правильно, здѣсь нужно понимать такъ, „что причащаться можно это не въ дому у себя, а въ церкви“ и такое понятіе подтверждаетъ тамъ же л. 686. Батюшка читаете. Читаемъ:

„Негли убо яко и Христосъ, и о овцахъ, и о козлищахъ умре яже обоя обрящени на крестѣ, бе бо той же и яко непорочно заклєніе, въ волю благоуханія вознося Себе Отцу“, еще читаемъ л. 684. „Въ начало же лѣту и въ первый мѣсяцъ повелѣвается священодѣйствія время, яко и Христосъ начало всѣческихъ есть и намъ же начало жизни вѣчныя, истинныя Пасхи жертва“.

Видите здѣсь говорится то, что Христосъ на крестѣ принесъ Себя въ жертву Богу и Отцу и въ воспоминаніе того установлено совершать жертвоприношеніе не въ дому каждому у себя, а священникомъ только въ церкви, тамъ должно и причащаться.

Затѣмъ нашъ собесѣдникъ доказывалъ отъ больш. Катехизиса л. 356 и Афанасія Великаго л. 146 о томъ:

„Что по невозможности причащаться видимо, то замѣняется желаніе, и что Господь Самъ во время нужды питаетъ причащеніемъ невидимо“.

Да по сему писанію возможно причащаться не видимо прямо отъ Христа, но только это можетъ быть въ такихъ случаяхъ, напримѣръ, какому нибудь солдату на войнѣ или гдѣ нибудь далеко придется быть, а тамъ не имѣется православнаго священника, и тогда ему по его желанію Господь его не оставитъ безъ причастія, Самъ Господь сподобитъ его причаститься невидимо, но только это можетъ быть въ подобныхъ такихъ случаяхъ.

Затѣмъ нашъ собесѣдникъ доказывалъ отъ св. Имполита, больш. Собор. л. 133 и по Катих. больш. л. 102 о томъ: „что антихристъ уже вездѣ завладѣлъ церквами и вездѣ печать антихристова, и поэтому уже вездѣ истинное жертвоприношеніе уничтожено“. Но тамъ по Катихизису указывается то, „что отъ антихриста должно быть вѣрнымъ гоненіе“, читаемъ л. 102:

„Потомъ же придетъ антихристъ . . . и тогда будетъ велие гоненіе, и лютое мученіе всемъ въ вѣрѣ живущимъ православнымъ христіанамъ иже воли его не повинуются, и печати на чело и на десную руку свою не примутъ“.

Видите по сему писанію ясно то, „что отъ антихриста должно быть гоненіе, а теперь братья безпоповцы по вашему понятію уже давно царствуетъ антихристъ и все уничтожилъ, а гоненія вамъ нѣтъ ни какого, васъ ни кто ни чѣмъ не гонитъ, а по всему этому видится то, что означенное время антихристова еще не пришло.

Затѣмъ по вашему понятію антихристъ царствуетъ почти 300 лѣтъ и вездѣ уже уничтожилъ истинное жертвоприношеніе, а здѣсь всего только около 60 лѣтъ, видно у васъ антихристъ ходитъ пѣшкомъ поэтому онъ сюда долго и не приходилъ; но всѣ такія понятія не вѣрны потому, что по писанію видится только то, что мерзость въ церквахъ, т. е. антихристъ будетъ царствовать три съ половиной только года, о семъ учитъ блаж. Феодоритъ Кирскій, читаемъ 4 т. стр. 145.

„Отъ времени примѣненія жертвы всегдашнія и дастся мерзость запустѣнія на дни 1290. По сему временемъ временами и

полувременемъ называетъ три года съ половиною“, еще прочитаемъ въ апост. толков .л. 550. „Онъ же (антихристъ) не тако долго пребудеть . . но токмо толико дѣй яко жевыше рѣчеса, и сіе же явственнѣйши время извѣсти, сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцевъ“.

Видите какъ по писанію подтверждается то, что мерзость антихристова только будетъ всего три съ половиной года. а не многіе годы.

Затѣмъ еще по писанію видится то, что антихристъ придетъ вовсе не къ христіанамъ и не въ христіанскія церкви, а въ церковь жидовскую объ этомъ говорится въ книгѣ Кириловой л. 50, читаемъ:

„А еже глаголетъ, яко въ церкви Божіи сести ему, въ которой церкви? въ смущенной глаголю въ жидовской, а не въ той въ которой нынѣ есть мы“.

Видите изъ прочитаннаго доказывается то, что антихристъ придетъ къ жидамъ въ церковь жидовскую, а не въ Христову церковь и этимъ подтверждается то, что въ церкви Христовой жертвоприношеніе ни когда не уничтожится, даже и во время антихриста жертвоприношеніе безкровной жертвы тѣла и крови Христовой не прекратится, какъ объ этомъ писалъ родоначальникъ всего старообрядчества протопопъ Аввекумъ, батюшка прочитайка выписку Бороздина стр. 14 и 15. Читаемъ:

„Спаси Богъ чада церковная яко опасество колже брати имате пріиметь Богъ ваше благоразуміе, но о священствѣ и о причастіи не по разуму мудрствуете, глаголете упражненіе, не бойтеса свѣты, и по антихристе не упразднится тѣло Христово составляемо быти до скончанія вѣка“. . . . „А кои не причащаются люди, и они дѣлають негораздо своимъ умысломъ говорятъ: взята де благодать и послѣ антихриста послѣдняго чорта, благодать не покинетъ вѣрныхъ своихъ“.

Еще читаемъ у Смирнова внутренніе вопросы стр. 169:

„Какъ-то такъ дерзко глаголетъ яко не обрящещи святыхъ таинъ. Только то и людей святыхъ, что будто одни мы, а то всѣ

погибли, миленькіе батюшки добро ревность по Богѣ да знать ей мѣра. Неблазнь до конца не упразднить жертвы той и самъ антихристъ“.

Видите какъ училъ родоначальникъ всего старообрядчества протопопъ Аввакумъ, онъ училъ твердо тому, что при антихристѣ жертва не уничтожится, онъ училъ, что тѣло и кровь Христову подъ видомъ хлѣба и вина въ таинствѣ самъ антихристъ не уничтожить. Все это подтверждаетъ вѣчность жертвоприношенія, въ настоящей рѣчи я предоставилъ новыя доказательства о томъ, что антихриста теперь еще нѣтъ и онъ придетъ къ жидамъ въ жидовскую церковь и царствовать будетъ только три года съ половиной, и жертвоприношеніе и таинство причащенія видимо подъ видомъ хлѣба и вина не прекратится и во время антихриста; время мое истекло заканчиваю рѣчь и буду слушать, что скажетъ нашъ собесѣдникъ.

8. (Четвертая рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе, въ прошедшей рѣчи мой собесѣдникъ повторилъ свою глупую ложь на меня о причащеніи вѣтромъ, а потомъ пришелъ въ изумленіе отъ моихъ доказательствъ, говорилъ: 1) „я просто такими доказательствами пораженъ, значитъ мой собесѣдникъ хотя или не хотя, а сознался въ томъ, что моими доказательствами побѣжденъ. Затѣмъ говорилъ: „что въ первые видѣтъ такого начетчика, ай да начетчикъ, такими словами г. Оеодоровъ представляетъ себя совсѣмъ растеряннымъ.

2) Опять обвиняетъ меня въ подлогѣ и уже съ ругательствомъ, всѣ такія обвиненія и ругательства одна и та же подлая клевета и обличающая его какъ точно помѣшаннаго.

Вы обвиняли меня въ подлогѣ за то, когда я читалъ въ Больш. Собор. л. 687. „Сие каждо насъ въ дому, причащается агнца Христа“.

Прочитавши это я пояснял такъ: „что каждый человекъ у себя въ дому можетъ причащаться невидимо Агница Христа“, тутъ ни какого нѣтъ подлога, а только точный смыслъ писанія я объяснилъ, а читалъ точно какъ и вы, какъ это вамъ замѣтили слушатели.

3) Затѣмъ уже вы то мѣсто перетолковали по своему такъ: „что нужно понимать о причащеніи не у себя въ дому, а въ церкви“ въ подтвержденіе вы прочитали тамъ л. 684, 686, о томъ, „что Христосъ на крестѣ пролилъ кровь свою за всѣхъ“

Въ прочитанныхъ вами мѣстахъ нѣтъ ни слова въ подтвержденіе вашего понятія, тутъ только говорится о страданіи Спасителя, а о причащеніи ничего, и помину нѣтъ да притомъ вы должны помнить то, что я читалъ не 684 и 6 листы, а 687 гдѣ ясно говорится то: „что каждый въ дому можетъ причащаться Агнца Христа“ и тѣмъ обличается ваше лжетолкованіе.

4) На приведенныя мои доказательства отъ Больш. Катих. л. 356 и Афанасія Великаго л. 146 о томъ „что по нуждѣ возможно получить невидимо причащеніе прямо отъ Христа“. На это вы сказали, да возможно получить и отъ Христа, но только въ случаяхъ какъ солдату на войнѣ, а иначе нельзя. Но такое понятіе ваше невѣрно, потому что вы это говорили голословно, а не отъ писанія, а въ писаніи прямо говорится: „что по невозможности получить видимо, возможно получить невидимо“, а по какой причинѣ этого въ писаніи не говорится.

5) Вы прочитали изъ Катих. л. 102 о томъ: „что при антихристѣ будетъ гоненіе за то, что не принимаютъ печати его“, а теперь де нѣтъ гоненія, а поэтому нѣтъ и антихриста. Но такое ваше понятіе очень, очень невѣрно; вы опомнитесь, а за что гнали при патр. Никонѣ и послѣ, первыхъ нашихъ старовѣрцевъ? вѣдь и гнали только за то, что не принимали печати антихриста, вмѣсто Христова знаменія крестнаго, за что тогда замучили столько старовѣрцевъ, Соловецкій монастырь и проч. ихъ же нѣсть числа! сколько

разбѣжалось старовѣрцевъ во всѣ стороны и во иныя государства, да и здѣсь образовались слободы на вѣткѣ, и около всѣхъ изъ бѣжавшихъ старовѣрцевъ отъ гоненія и сколько лѣтъ продолжалось гоненіе, а вы не видите гоненія отъ антихриста, очень васъ жалко, что вы ослѣпли такъ своимъ невѣріемъ. Невѣріе ваше явно потому, что вы всю бесѣду кощунно относитесь къ вопросамъ вѣры, вы говорили: „видно антихристъ кадильницу позабылъ, да видно пѣшкомъ ходитъ“, это вы сказали для смѣху какъ балаганщикъ, а не какъ проповѣдникъ истиннаго ученія. Вы не слушаете св. Имполита л. 120, что я вамъ читалъ о томъ: „что нужно открыть очи и уши душевныя“, т. е. со страхомъ великимъ вникнуть въ ученіе „о запусѣннѣи церковей мерзостію антихриста, а вы вмѣсто страха и смиренія высказываете одно кощунство для смѣха. Поэтому вы и не видите ни пришествія антихриста ни гоненія отъ него, вы кругомъ себя запутали въ ложныхъ понятіяхъ.

6) Вы привели отъ Θεодорита стр. 145 и Апост. толк. л. 550 о томъ:

„Что мерзость антихристова въ церквахъ будетъ только три года съ половиной“.

Вы понимаете о лѣтахъ просто только обыкновенные три года съ половиной, но такія ваши понятія невѣрны, потому что тамъ въ апостолѣ на томъ же листѣ вы не дочитали, я прочитаю:

„Сирѣчь три лѣта и шесть мѣсяцевъ, понеже писаніе часъ лѣто тамо нарицаеть. Іоаннъ св. такожде чотыредесять два мѣсяца полагаетъ, но не у конецъ“.

Видите какъ ясно открывается, то что тутъ считать время за обыкновенные три года нельзя, потому что говорить: „Тамо писаніе часъ, лѣто мѣнить и не у конецъ“, значитъ писаніе полагаетъ время о лѣтахъ неизвѣстное.

7) Вы доказывали будто бы кн. Кирил. л. 50 о томъ: „что антихристъ придетъ къ жидамъ“, такое ваше понятіе

очень невѣрно не только, что. противъ св. писанія, но даже противъ васъ самихъ, вы недавно говорили то: „что антихристъ въ церквахъ только будетъ три года и тогда жертвоприношенія не будетъ“, а теперь уже говорите другое и тѣмъ себя кругомъ спутали, вы прочитали 50 л. кн. Кирил.

„Что антихристъ придетъ въ жидовскую церковь“, а что вы дальше не читали. толкованіе на это на оборотѣ того листа, я вамъ читаю на л. 51. „Иже Божію и святительскую власть въ Римѣ на себѣ восхитивъ“.

Здѣсь ясно указываетъ не о жидовской церкви, а о западной христіанской церкви только еретической. Вотъ братіе смотрите на моего собесѣдника что онъ дѣлаетъ, на меня всегда клеветаетъ, что будто бы я подлогъ дѣлаю и называя меня жуликомъ и обманщикомъ, а онъ честный собесѣдникъ, прочиталъ о жидовской церкви, а толкованіе на это скрылъ нечиталъ. Это онъ такъ честно дѣлаетъ, судите сами кто изъ насъ честно бесѣдуетъ.

8) Затѣмъ прочиталъ намъ отъ Бороздина и Смирнова стр. 14, 15, 169. Будто-бы Аввакумъ писалъ:

„Что жертва неистребится и отъ антихриста отъ послѣдняго чорта“.

Братіе мои собесѣдники, вмѣсто Христова ученія доказываютъ уже съ чертями. Жалкіе братья поповцы одумайтесь хорошенько что вы читали, книгу какого св. отца. Вѣдь вы читали еретическія выдумки, сказки про Аввакума, еретиковъ Бороздина и Смирнова, которыхъ вы и сами признаете еретиками никоніанскими, а ихъ выдумки читаете вмѣсто истинны. Ложь ихъ такая, будто бы страдалецъ Аввакумъ училъ, что антихристъ не истребитъ истинную жертву. Такая ложь обличается тѣмъ, что отъ Аввакума извѣстнаго писанія не осталось, да Аввакумъ какъ истинный страдалецъ не могъ учить противъ св. писанія какъ мною доказано то, что антихристъ вездѣ истинную жертву истребитъ.

Вы должны знать то, что еретическихъ книгъ не чнтать л. 27 мал. Катих. и Кирил. л. 8, а на спинѣ ихъ сожечь. Вотъ если бы сожечь на вашихъ спинахъ такіе еретическія брошюры тогда бы вы были почестиѣ не стали бы всякую ложь читать.

Св. Христова церковь всегда должна основываться только на ученіи самого Христа и св. Его, согласно апост. зач. 128, а вы вмѣсто Евангельскаго ученія защищаетесь ученіемъ еретическимъ съ чертями. Какой стыдъ! какой позоръ вамъ братья поповцы. Вы этимъ въ конецъ себя обличили въ своемъ нечестіи. Въ особенности вы Аврамій вы называетесь священникомъ, а защищаетесь вмѣсто Христова Евангелія, ученіемъ съ чертями. Совѣтую вамъ раскаяться, пока есть время оставить все свое заблужденіе.

9) Разобравъ все доводы моихъ собесѣдниковъ которые оказались очень лживые, теперь добавлю новыя свидѣтельства о томъ, что причащаться можно и кромѣ священника прямо отъ Христа отъ благовѣстнаго Евангелія отъ Луки толк. 108 зачат. л. 227 обор. и 228.

„Но снемы и мы ту пасху разумне все въ совѣтѣ духовное житіе въ немъ же жити сущимъ намъ, достоинъ бо питатися таинствомъ Ісусовымъ, готовитъ же сія тайны Петръ и Іоаннъ, дѣяніе и видѣніе Житіе убо благо Петръ и ученіе истинное есть богословецъ Іоаннъ л. 228 обор. „Горница убо высока таковаго ума вмѣстилище божественна рѣку и разумна въ ней же живетъ Ісусъ и любовно вмѣщается Грядетъ Христосъ со ученики своими и совершаетъ таинства. Приходя самъ къ намъ и свое содѣйство являя намъ“.

Видите здѣсь по евангельскому ученію: человѣкъ благочестивый можетъ причащаться отъ самого Христа. Подобно какъ на тайней вечера только невидимо. Тогда тайную вечерю въ горнице готовили ученики: Петръ и Іоаннъ, а теперь готовится вечера тайная, вмѣсто Петра и Іоанна, житіемъ и ученіемъ истиннымъ вмѣсто той горницы, въ горнице ума человѣческаго, въ такую горницу

ума приходитъ самъ Христосъ съ учениками невидимо и совершаетъ таинства. Вотъ такимъ святѣйшимъ таинствомъ возможно причащаться и безъ священника.

10) Еще о семъ читаю въ кн. Кирил. л. 69.

„Но во всемъ свидѣтельствую даже до скончанія вѣка приходящихъ въ соединеніе къ богу причащеніемъ тѣла и крови его, избавити до конца самъ можетъ нетокмо по божеству но и по человечеству“.

Видите какъ ясно подтверждается то, что самъ Христосъ всегда можетъ причащать приходящихъ къ нему съ вѣрою и усердіемъ. Вотъ мы безпоповцы всегда имѣемъ твердую надежду въ томъ, что можно намъ и кромѣ священниковъ получить причащеніе св. таинъ отъ самого Христа и таковыми мы по достоинству и причащаемся а не вѣтромъ да дымомъ, какъ пустословить нашъ собесѣдникъ.

9. (Пятая рѣчь Θεодорова).

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, сегодня мы бесѣдуемъ о вѣчности жертвоприношенія и о таинствѣ причащенія, я доказывалъ о томъ, что жертвоприношеніе въ церкви Христовой пребудетъ до скончанія видимаго сего міра, а мой собесѣдникъ опровергаетъ мои доказательства и доказываетъ то, что мерзость антихристова должна вездѣ стать въ церквахъ на престолахъ и истинное жертвоприношеніе должно вездѣ прекратиться и даже онъ уже и доказывалъ то, что давно уже теперь вездѣ всѣ церкви обладаны мерзостію запусѣнія и вездѣ жертвоприношеніе истинное тѣло и кровь Христова видимо уничтожена. Но такое его понятіе мнѣ кажется невѣрно потому, что по писанію антихристъ царствовать будетъ только три года съ половиной, а немного лѣтъ какъ я и доказывалъ

теперь еще повторимъ. Батюшка прочитайтѣ у Θεοοδο-
рита Кирскаго 4 т. стр. 145. Читаемъ:

„Отъ времени премеія жертвы всегдашнія и дастся мерзость
запустѣнія на дни тысячу двести девять десятъ, по сему време-
немъ, временами и полувременемъ называетъ три года съ половиною“.

• Еще прочитаемъ и въ кн. апост. толк. л. 550.

„Онъ же (антихристъ) не тако долго пребудеть
Но токмо толико дней яко же выше рѣчеса сіе же явственнѣйше
время извести, сиречь три лѣта и шесть мѣсяцъ“.

Здѣсь очень ясно видите доказывается то, что цар-
ство антихристова должно быть только три съ половиною
года, а не многіе годы.

Но такіа мои свидѣтельства мой собесѣдникъ сдѣ-
лалъ объясненіе такое, что лѣты нужно понимать не
просто за обыкновенные три года, а за время неопредѣ-
ленное въ подтвержденіе своего такого понятія онъ про-
читалъ намъ тамъ же въ апостолѣ на томъ же 550 л.
слѣдующее:

„Сиречь три лѣта и шесть мѣсяцевъ понеже писаніе часъ
лѣто тамо нарицаеть. Іоаннъ св. также чотыредесать два мѣсяца
полагаетъ но не у конецъ“.

Прочитавши это мѣсто собесѣдникъ говорилъ то,
что тутъ три года указывается время многое и неопредѣ-
ленно. Но такое его понятіе невѣрно потому, что тутъ
смыслъ писанія вовсе не таковъ чтобы понимать время
многое неопредѣленное, а должно понимать время еще
короче вмѣсто года только одинъ часъ т. е. можно счи-
тать всего царства антихристова будетъ только три часа
съ половиною потому, что тамъ въ писаніи говорится:

„Понеже писаніе часъ лѣто тамо нарицаеть“.

2) Мой собесѣдникъ въ настоящее время указываетъ:
мерзость запустѣнія на пастырей церковныхъ. Но такое

его понятіе очень невѣрно потому, что такъ точно понимали только, еретики о семъ читаемъ въ апост. толк. л. 550.

„Онъ же (антихристъ) не тако долго пребудетъ яко же еретицы показываютъ на пастырехъ церковныхъ но токмо дней якоже выше рѣчеся отъ Данила“.

Видите по сему писанію ясно обличается неправое понятіе нашего собесѣдника такое, что антихристъ находится на пастырехъ церковныхъ такое понятіе еретическое по ученію св. Златоуста.

3) Нашъ собесѣдникъ отвергаетъ жертвоприношеніе безкровной жертвы тѣла и крови Христовой. Но такъ дѣлають только еретики о семъ читаемъ въ книг. Кирил. л. 76, обор.

„Но рѣкутъ еретицы то уже іерейства и жертвъ въ церкви Христовѣ несть потребы“.

Видите только еретики отвергали жертву точно подобно сему и наши братья безпоповцы отвергають жертву безкровную тѣло и кровь Христову по сему безпоповцы явные еретики.

4) Еще читаемъ въ Ап. толк. л. 549 обр.

„Еще же бѣснующіеся еретицы глаголють: „яко литургія есть мерзость Божія яже по писанію въ царствѣ антихристовѣ имяше стати на мѣстѣ святомъ.“

Видите по сему писанію доказывается то, что только бѣшенныя еретики святую литургію гдѣ совершалась безкровная жертва называли мерзостно антихристовой. Подобно сему и братья безпоповцы называютъ теперь литургію тоже мерзостію, по ихъ понятію теперь на св. мѣстѣ уже мерзость запусѣнія по сему они явные еретики.

5) Затѣмъ по писанію кто отвергаетъ и не исповѣдуетъ безкровной жертвы тѣла и крови Христовой такіе всѣ прокляты. Батюшка прочитайте въ больш. потреб. л. 517, гл. 79, а по единов. изд. л. 71 об.

„Иже исповѣдуетъ безкровныя жертвы суще тѣлесе Господа нашего Ісуса Христа да будетъ проклятъ.“

Видите, по сему писанію всѣ безпоповцы прокляты за то, что отвергають жертву. Вотъ какая страшная учить безпоповцевъ.

6) Братья безпоповцы отвергають жертвоприношеніе и таинство причащенія видимо, подъ видомъ хлѣба и вина, потому что по ихъ понятію въ настоящее время священники негодны, слуги антихриста. Но такое ихъ понятіе очень ложно, такъ понимали только еретики стригольники. Батюшка, прочитай ка выписку о стригольникахъ, изъ Макарье минеи мѣсяць іюнь, посланіе патр. Антонія Цареградскаго л. 804.

„Рцыте еретицы гдѣ хотите попа взять себѣ, аще глаголите недостойнѣ есть патріархъ и недостойны суть митрополиты, то по вашему нынѣ слову ни единого нѣсть попа на земли, А его же митрополита освятить намъ патріархъ, того вси чтемъ яко Христова намѣстника, тако же и епископа въ коемъждо градѣ и области пресвитеры, яко апостоли Христовы. Вамъ же гдѣ есть поставить попа по своей окаянной вѣрѣ. Не приде бо Христосъ второе воплотится на землю, не снидетъ ангелъ освятити вамъ попа“.

Видите, здѣсь писаніе называетъ еретиками за то, что не принимаютъ поповъ и говорятъ то, что уже второе Христосъ или ангелъ не придетъ поставить поповъ. слышите, братья безпоповцы, это писаніе прямо противъ васъ, васъ называетъ еретиками за то, что вы не принимаете поповъ какъ тогда не принимали еретики стригольники, васъ называетъ окаянными за то, что вы не принимаете священниковъ, помните то, что къ вамъ уже не придетъ Христосъ поставить вамъ поповъ.

7) Нашъ собесѣдникъ доказывалъ изъ книги Кир. о томъ, что самъ Христосъ причащаетъ приходящихъ къ нему“. Тутъ нашъ собесѣдникъ сдѣлалъ подлогъ. Такой

по книгѣ Кирил. тамо указывается причащаться таинствомъ совершаемымъ отъ священника. Я не допущу дѣлать подлоговъ, я соберу комиссію провѣрить это мѣсто писанія. Батюшка, прочитайте то мѣсто въ книгѣ Кирил. л. 69. Читаемъ:

„Но во всемъ свидѣлствуютъ, даже до скончанія вѣка, приходящихъ въ соединеніе къ Богу причащеніемъ тѣла и крови Его избавити до конца самъ можетъ, не токмо по божеству, но и по человѣчеству“.

Читаемъ далѣе:

„Яко же пишетъ, аще кто ястъ тѣло Мое и пьетъ кровь Мою, имать животъ вѣчный и воскрешу его въ послѣдній день. И еще глаголетъ: „ядый Мою плоть и пійи Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ, и аще не сѣдете плоти Сына Человѣческаго, ни пiete крови Его, живота не имате въ себѣ“.

Видите, по сему писанію необходимо причащаться св. таинъ и кто не причащается, тотъ лишается вѣчнаго живота и того Христосъ не воскреситъ въ послѣдній день. А причащаться должно отъ священника видимо подъ видомъ хлѣба и вина, какъ мною было въ настоящей бесѣдѣ и доказано, а нашъ собесѣдникъ прочиталъ то мѣсто писанія и говорилъ то, „что самъ Христосъ можетъ причащать приходящихъ къ нему“.

Почтенное собраніе, вы слышали, какъ это говорилъ нашъ собесѣдникъ? Это и есть подлогъ.

СЛУШАТЕЛИ: Да, слышали, но только вы напрасно обвиняете вашего собесѣдника въ подлогахъ, тутъ никакого нѣтъ подлога, потому что онъ читалъ по книгѣ точно какъ и вы, и тутъ по книгѣ ясно вытекаетъ такое понятіе, что самъ Христосъ причащаетъ приходящихъ къ Нему.

ПОПЪ АВРААМІЙ: Братіе, успокойтесь, потише, нужно слушать и соблюдать тишину.

СЛУШАТЕЛИ: Вы сами виноваты, вы всегда возмущаете тишину своими ложными клеветами о подлогахъ вашего собесѣдника.

ТЕОДОРОВЪ: Успокойтесь, я заканчиваю настоящую рѣчь. Помните, я въ настоящей рѣчи доказалъ то, „что антихристъ царствовать будетъ только три года съ половиной, и что кто отвергаетъ жертвоприношеніе, тѣ всѣ еретики и прокляты. Такому осужденію вполне достойны наши братья безпоповцы за то, что они тоже отвергаютъ жертвоприношеніе и не причащаются видимо подъ видомъ хлѣба и вина, тѣла и крови Христовой. Время мое истекло и я заканчиваю свою рѣчь и будемъ слушать, что намъ скажетъ нашъ собесѣдникъ.

10. (Пятая рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе, прослушали мы пятую рѣчь почтеннаго собесѣдника, въ которой онъ говорилъ очень много, но только голословно, а доказательствъ уже у него никакихъ нѣтъ въ подтвержденіе того: „что мерзость запустѣнія не стала еще на св. мѣстѣ и что жертвоприношеніе не прекратится, и что нельзя причащаться кромѣ священниковъ прямо отъ Христа.“ Объ этомъ въ сей рѣчи у собесѣдника ни одного доказательства не было.

1) Мой собесѣдникъ доказывалъ то, что антихристъ царствовать будетъ три года повторилъ прежнія доказательства отъ Теодорита и апост. толк., и такія его доказательства вовсе не къ дѣлу, потому что мы бесѣдуемъ не объ антихристѣ, намъ нужно разбирать не о числѣ лѣтъ его, а о томъ: „будетъ ли жертвоприношеніе истинное видимое во время его царства“. Мною было доказано, что во время антихриста жертвоприношеніе истребится вездѣ и это уже и совершилось! тоже доказано неопровержимо.

2) Однако собесѣдникъ старался о лѣтахъ перетолковать по своему то мѣсто изъ апост. толк. л. 550, гдѣ говорится:

Понеже писаніе часъ лѣто тамо нарицаеть, Іоаннъ св. 42 мѣсяца, но не уконецъ“.

Онъ перетолковалъ, чтобы понимать время три года еще скорѣе, только три часа и по его кривотолкованію выходить то, что антихристъ будетъ царствовать только три часа съ половиной. Такое понятіе очень кривотолково, такъ понимать могутъ только развѣ помѣшанные въ разумѣ, если понимать такъ: „что антихристова царства только три часа“, тогда и вреда почти никому не будетъ, какое можетъ быть гоненіе и брань со святыми только три часа? Когда вселенную возмутить? Всю такую безсмыслицу писаніе обличаетъ:

„Писаніе часъ лѣто тамо нарицаеть, и не у конецъ“, т. е. конецъ неизвѣстенъ. По всему ясно то, что три года время таинственное, неопредѣленное.

3) Указалъ отъ апост. л. ф. 49 обор. и ф. 50 о томъ:

„Что еретики называли св. литургію мерзостію, и это указывали на пастырей церковныхъ“.

Такимъ еретикамъ уподобляя и насъ безпоповцевъ еще указывалъ отъ Кирил. л. 76 обор. о томъ:

„Что еретики отвергали жертву“.

Такими указаніями обвиняя насъ безпоповцевъ, говоря: „Братья безпоповцы подобны тѣмъ еретикамъ называютъ литургію мерзостно и показываютъ на пастырей церковныхъ и отвергаютъ жертву“.

Но такія обвиненія есть одна лживая клевета какъ отъ помѣшаннаго въ разумѣ человѣка, обличается тѣмъ: въ указанномъ мѣстѣ св. писанія называются еретиками тѣ, которые во время св. Златоуста, называли благочестивыхъ пастырей и ихъ св. литургію мерзостію и отвергали жертву. Но мы, безпоповцы, никогда не называли

православныхъ пастырей церковныхъ и св. литургію мерзостію, мы всегда всѣхъ св. пастырей почитаемъ какъ святыхъ и все ихъ ученіе и дѣла приедемъ и св. жертву никогда не отвергали, а называемъ мерзостію только въ церквахъ еретическихъ и пастырей еретическихъ слугами антихриста согласно св. писанія. Катих., л. 24 обр.:

„Мерзость запустѣнія станетъ на мѣстѣ святѣ, сирѣчь еже обладаетъ нечестивыя ересь церкви святыя“ еще л. 23. (у еретиковъ) „Аще и церкви своя и клирики церковныя . . . и тайны божественныя, еже есть пречистое тѣло и честную кровь имѣти. Вся же сія не тако имѣютъ, но и нахо и нечестиво“ еще читаю кн. Кирил. л. 22. „Яко св. апостоли тогда отступниковъ . . . антихристами нарицали, такожде и нынѣ всѣхъ еретиковъ и сводителей антихристами оному послѣдному, служащимъ разумѣй“.

По сему писанію ясно то, что въ еретическихъ церквахъ мерзость антихристова и тайна ихъ скверны и пастыри такихъ церквей слуги антихриста согласно всего писанія мы и отвергаемъ жертву еретическую и пастырей таковыхъ.

- 4) Вы прочитали изъ потребника 79 г. л. 517 или 71: „Проклятіе, кто не исповѣдуетъ жертвы“.

Такое проклятіе насъ нисколько не касается, потому что мы истинное жертвоприношеніе не отвергаемъ, какъ я уже и говорилъ.

- 5) Вы прочитали посланіе Антонія патріарха Цареград. къ новгородскимъ еретикамъ стригольникамъ, обличающее и обвиняющее ихъ за то, что они тогда не подчинялись благочестивой іерархіи. Согласно того писанія вы и насъ уже обвиняли наравнѣ съ еретиками стригольниками. Но такое ваше обвиненіе нисколько насъ не касается. Вы одумайтесь, что вы читали? вы точно помеша-

лись, для чего вы это читали? вѣдь у насъ съ вами бесѣда не о полахъ и не о стригальникахъ. Тогда обвинялись еретики стригольники за то, что они во время полного благочестія за много лѣтъ до патріарха Никона клеветали всѣхъ благочестивыхъ іерарховъ и не хотѣли имъ подчиняться, а мы, безпоповцы, никогда отъ благочестивыхъ іерарховъ не уклонялись, а если мы и уклоняемся отъ еретическихъ іерарховъ Никоніанской церкви, такъ равно и вы тоже уклоняетесь и считаете ихъ безблагодатными. Если же мы уклоняемся и отъ вашихъ іерарховъ, то это потому, что ваша іерархія взята еретическая безблагодатная и горше бѣсовъ по моноканону л. 57. Какъ на прошедшей бесѣдѣ и доказано.

6) Въ предыдущей рѣчи я доказалъ отъ кн. Кирил. л. 69 о томъ:

„Что самъ Христосъ причащаетъ приходящихъ къ Нему“.

Но собесѣдникъ кричитъ подлоги, а на самомъ дѣлѣ нѣтъ никакого подлога, какъ ему тогда же замѣтили слушатели. Я повторяю то мѣсто:

„Но во всемъ свидѣлствуютъ: даже до скончанія вѣка приходящихъ въ соединеніе къ Богу причащеніемъ тѣла и крови Его, избавити до конца Самъ можетъ“.

Видите, здѣсь ясно говорится то, что Самъ Христосъ можетъ причащать приходящихъ къ Нему. Тутъ никакого нѣтъ подлога, а у моего собесѣдника какая то кружъ въ головѣ, ему всегда мои доказательства думаются подлоги. Должно быть это потому, что онъ самъ сказалъ то, что въ первые слышитъ такіа доказательства. Онъ видитъ отъ меня все новыя и болѣе сильныя доказательства, противъ которыхъ ему доказывать нечего, а во всемъ сознаться и раскаться не хочетъ, онъ видитъ, что бесѣда у него очень неудачна ему и онъ какъ помѣшанный умомъ кричитъ подлоги и тѣмъ окончательно страмитъ себя!

7) Теперь я еще представлю новыя доказательства о томъ, „что причащаться возможно и кромѣ священника, прямо отъ Христа невидимо“. Читаю св. Ефрема сл. 83, л. 182.

„Потщися о брате дондеже есть время, возлюби Бога отъ всея души своея Буди церковь Божія и вселится въ ты Богъ Вышній, душа бо имѣючи Бога въ себѣ, церковь нарѣчется св. и чиста, и божественныя тайны служатся въ ней“.

Видите, какое ясное доказательство о томъ, что человекъ можетъ быть церковью и совершаются таинства отъ Христа невидимо.

8) Еще читаю въ Маргарите, что писалъ св. Златоустъ на послѣднее время сл. 13, л. 576.

„Слово о лжепророкахъ и ложныхъ учителяхъ и о знаменіяхъ скончанія вѣка сего“. Читаю далѣе л. 578. „Придоша на ны въ скончаніе вѣкъ якоже пишется пастырие волцы и овцы сокрушены и гладъ близъ дверей, не гладъ, хлѣба ни жажда водная, но гладъ неслышанія словесе Божія.

Видите здѣсь св. Златоустъ учитъ о томъ, что въ послѣднее время пастыри будутъ волки! и овцы сокрушены и гладъ душевный! и въ такое время какъ спастись и куда прибѣгать? читаю далѣе л. 593, обр. слушайте.

Тѣмъ же, что сотворю како спасуся? и кій образъ воспріиму къ кому прибѣгну? Азъ повѣмъ къ кому прибѣгнути блаженный бо Давидъ показа къ кому прибѣгати, рече: Богъ намъ прибѣжище и сила и помощникъ въ скорбехъ обрѣтшихъ ны зело „Се агнецъ Божій вземляй грѣхи всего міра“ „Власть имать Сынъ Человѣческій оставлять грѣхи на земли“ „Приходящаго ко мнѣ не иждену вонь“ „Къ тому и ты прибѣгни каеся и плача“, л. 594.

Видите св. Златоустъ зналъ то, что въ послѣднее время пастыри будутъ волки, и указываетъ какъ спастись, и куда прибѣгать. Онъ не указываетъ того: что ищите

какихъ нибудь поповъ, и не говоритъ того, что безъ причастія видимаго вамъ нельзя, хотя онъ самъ былъ патріархъ. Но указываетъ путь ко спасенію въ послѣднее время единственно только прямо къ Богу съ покаяніемъ. Затѣмъ слушайте читаю далѣе л. 596.

„Тѣмъ же подвигнися присно готовъ быти, да егда прїидеть изяти душу твою обрящетъ ты готова въ покаяніи, и азъ ти съ поручаюся и уповаю яко не отлучить ты спасающихся.

Братіе слышите какое ясное доказательство какъ Божій день, доказываетъ намъ то, что въ послѣднее время пастыри будутъ волки, и въ то время все люди хотящіи истинно спастись, не должны искать видимыхъ іерарховъ какихъ нибудь поповъ, и видимаго причащенія, а прямо должны единственно прибѣгать къ Богу съ покаяніемъ? и св. Златоустъ ручается за всѣхъ, что спасутся. Сіе доказательство очень сильно и не побѣдимо! потому что о спасеніи ручается св. Златоустъ! а его слова, какъ слова Павловы и Христовы (слово похвал. на св. пасху).

Всѣ такія доказательства подтверждаютъ правоту нашего вѣроученія, что въ послѣднее время жертвоприношеніе прекратится, и возможно спастись безъ видимаго причащенія, и въ конецъ разбиваютъ всѣ понятіе нашихъ собесѣдниковъ.

11. (Шестая рѣчь Θεодорова).

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, бесѣда наша приходитъ къ концу я уже послѣднюю рѣчь буду говорить съ доказательствами, помните то, что бесѣда настоящая о вѣчности жертвоприношенія, и о таинствѣ причащенія видимо, подъ видомъ хлѣба и вина, о чемъ я и доказывалъ всю бесѣду. Но только нашъ собесѣдникъ, моимъ доказательствамъ не вѣритъ, онъ доказываетъ напротивъ то, что жертвоприношеніе въ церкви Христовой видимое

должно вездѣ прекратится, что должна стать мерзость запустѣнія вездѣ на св. мѣстѣ. Но такія понятія нашего собесѣдника совершенно не вѣрны. Потому, что времена антихристовы теперь еще не пришли, по писанію оказывается то, что когда придетъ время антихристово тогда антихристъ въ церквахъ на св. мѣстѣ свой образъ поставитъ и тогда уже и будетъ мерзость запустѣнія, въ подтвержденіе этого прочитаемъ въ апост. тол л. 549, обр.

„Зриши ли яко мерзость запустѣнія не есть свята жертва любезна и пріятна Богу по спустошенія ея еже содѣлаетъ антихристъ предъ пришествіемъ Господнимъ свой образъ на то мѣсто поставитъ“.

Видите какъ ясно доказывается то, что когда придетъ антихристъ то онъ поставитъ въ церквахъ свой образъ! и тогда уже дѣйствительно будетъ мерзость запустѣнія! въ то время уже и не будетъ истиннаго въ церквахъ жертвоприношенія, а теперь у насъ въ церкви нѣтъ образа антихристового? поглядите все нѣтъ у насъ образа антихриста? а только образъ Христовъ! по этому еще и мерзости нѣтъ никакой.

2) Нашъ собесѣдникъ указывалъ намъ изъ книги Маргарита св. Златоуста сл. 13, о томъ:

„Что въ послѣдніе время пастыри будутъ волки, и овцы сокрушены, и тогда должны для спасенія прибѣгать прямо только къ Богу? и св. Златоустъ ручается: что тѣмъ спасутся“.

Все это прочитано изъ св. писанія вѣрно. Но только почему нашъ собесѣдникъ знаетъ то, что теперь пришло это время. Чѣмъ онъ докажетъ, что теперь уже то самое послѣднее время о которомъ предсказывалъ св. Златоустъ въ прочитанномъ мѣстѣ Это нужно доказать необходимо т. е. что теперь уже пришло то самое предсказанное время?

3) Теперь, почтенное собраніе, я опять повторю вамъ прочитанное мною доказательства. Батюшка протитайте отъ Луки зач. 108; читаемъ:

„И прїмь хлѣбъ хвалу, воздавъ преломи и дате имъ глаголя: сіе есть тѣло Мое еже за вы даемо, сіе творите въ Мое воспоминаніе. Такожде и чашу повечери глаголя: сіа чаша новыи завѣтъ Моею кровію еже за вы проливается“.

Подобно сему и у другихъ евангелистовъ, какъ у Матѳея и Марка, по сему ученію ясно указывается то что: самъ Христосъ установилъ таинство причащенія, подъ видомъ хлѣба и вина, а такое таинство повелѣлъ совершать своимъ ученикамъ въ свое воспоминаніе. По сему св. церковь Христова всегда совершала сіе таинство и будетъ совершать до конца міра, какъ о семъ учитъ св. апостоль, читаемъ зач. 149.

„Азъ бо прїяхъ отъ Господа, еже и предахъ вамъ яко Господь Ісусъ въ ночь въ нюже преданъ бываше, прїемъ хлѣбъ и благодаривъ преломи и рече: Прїимите ядите, сіе есть тѣло мое, еже за вы ломимое. Сіе творите въ мое воспоминаніе. Такожде и чашу по вечери глаголя: сіа чаша новыи завѣтъ есть въ Моей крови, сіе творити елижды аще пїете въ Мое воспоминаніе. Елижды бо аще ясте хлѣбъ сей и чашу сію пїете смерть Господню возвѣщаете дондеже прїидеть“.

Видите какъ доказывается то, что совершать сіе таинство причащенія дондеже убо прїдетъ т. е. до втораго его пришествія о томъ же и еще прочитаемъ въ книгѣ Кирил.

4) Читаемъ въ кн. Кир. л. 78 обор.

„И се есть жертва которую церковь Христїанская отъ языкъ избранная приноситъ во всемъ мірѣ Господу Богу и до скончанія вѣка приносить имать тѣло и кровь Господа Бога и спаса нашего Ісуса Христа въ память смерти его“.

Видите какъ св. писаніе подтверждаетъ то, что жертвоприношеніе и таинство причащенія подъ видомъ хлѣба и вина пребудетъ до скончанія вѣка“.

5) Еще о семъ читаемъ въ опост. толк. л. 544, об.

„Иси есть жертва юже церковь христіанская отъ языковъ избранная приноситъ по всей вселенной Господу Богу, и до скончанія вѣка приноситъ будетъ тѣло и кровь Господа нашего Ісуса Христа на воспоминаніе смерти его“.

Видите какъ согласно все писаніе указываетъ то, что церковь Христова будетъ приноситъ жертвоприношеніе видимо до скончанія вѣка, подъ видомъ хлѣба и вина, и совершать сіе таинство кромѣ священниковъ простые міряне не имѣютъ права.

6) О томъ, что дѣйствительно простые міряне не имѣютъ права совершать сіе таинство, читаемъ Катих. бол. л. 358.

„Вопросъ: кто можетъ сія тайны строити? Отвѣтъ: Никто же развѣ святителей хиротонисанныхъ имъ же дана есть власть отъ Господа Бога рукоположеніемъ наслѣдниковъ апостольскихъ сего ради Господь на тайной вѣчеи апостола своя священниками сотворилъ есть“.

Изъ прочитаннаго указывается то, что совершать таинство причащенія подъ видомъ хлѣба и вина, никто изъ мирянъ не можетъ кромѣ священниковъ, пріемшихъ власть отъ Господа чрезъ руковозложеніе.

7) Безъ причащенія сего величайшаго таинства никому спастись нельзя, по слову Божию самого Христа Спасителя въ Евангеліи рекшаго читаемъ отъ Іоанна зач. 23 и 24.

„Рѣче же имъ Ісусъ: Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не съесте плоти Сына Человѣческаго ни пьете крови Его живота не имате въ себѣ. Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь имать животъ вѣчный и Азъ воскрешу его въ послѣдній день“ Ядый Мою плоть и пійй Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ, яко же посла Мя Отець живый и Азъ живу Отца ради, ядый Мя, и тотъ живъ будетъ менѣ ради“

Видите какъ строго самъ Спаситель заповѣдуетъ о причащеніи св. таинъ, что безъ причащенія св. таинъ, получить вѣчнаго живота никому нельзя, т. е. никто не спасется.

8) По ученію св. Златоуста, кто не причается, лишается живота, читаемъ въ книг. Златоуста л. 3.

„И бысть гладъ крѣпокъ на странѣ той не гладъ хлѣба, но еже не слышать словесе Божія, иначе лишатся еже непріятности святыхъ честныхъ таинъ, иже не бояшеся Бога“.

Видите какъ согласно св. Златоустъ со Спасителемъ учить тому, чтобы все заботились о причащеніи, а кто не причается то лишается жизни.

9) Еще читаемъ въ той же книг. Златоуста въ пят. 4, недѣли пост. л. 99, о томъ же:

„Подобаеъ всякому Христіанину трижды въ лѣто причащаться пречистыхъ таинъ Христовыхъ? и каятися грѣховъ своихъ? а по нашей слабости хотя единожды въ лѣто въ великій постъ, и то велико очищеніе есть. Аще ли кто и того не сотворитъ, случится ему смерть лучше бо ему неродиться.“

Видите, какъ св. Златоустъ строго наказываетъ о причащеніи, чтобы обязательно всѣ причащались св. таинъ Христовыхъ, хотя бы одинъ разъ въ годъ, а если кто не будетъ причащаться, а придется помереть, то страшная его участь, лучше бы ему не родиться.

10) Затѣмъ еще читаемъ въ той же книгѣ Златоуста въ недѣлю 5 поста, л. 133 о томъ же:

„Аще кто живя и чисте и въ покаяніи, а не пріемлетъ таинъ Христовыхъ, не можетъ спастися, рече бо Господь: ядый Мою плоть и пій Мойю кровь, во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ“.

Видите, по сему писанію св. Златоустъ, какъ вселенскій учитель, совсѣмъ отказываетъ во спасеніи кто не

причащается св. таинъ, онъ говоритъ: хотя бы человѣкъ жилъ и чисто, и въ покаяніи, но безъ причастія св. таинъ спастись никакъ нельзя.

11) Еще читаемъ изъ книги вѣры л. 51 о томъ же:

„Пійте отъ нея вси, и утверждая, яко да не уничижить кто повелѣніе Его, научаетъ сими словесы. Аминь, аминь глаголю вамъ, аще не снесте плоти Сына Человѣческаго и не піете крови Его, живота не имате въ вѣкъ себѣ. Страшенъ отвѣтъ Христовыхъ словесъ и яко истина суть словеса Его, симъ заключаетъ, небо и земля мимо идетъ, словеса же моя не мимо идутъ. Кто не ужаснется отъ вышерѣченнаго запрещенія и не послушаетъ гласа Господня, развѣ той, иже животъ вѣчный погубити хочетъ“.

Видите, какъ св. писаніе все единогласно утверждаетъ о томъ, что безъ причастія св. Христовыхъ таинъ живота вѣчнаго получить никому нельзя. Всѣмъ этимъ доказывается то, что безпоповцы наши братья всѣ погибаютъ, имъ нѣтъ никакой надежды на спасеніе, потому что они не причащаются св. Христовыхъ таинъ видимо подъ видомъ хлѣба и вина.

Въ настоящей рѣчи я повторилъ прежнія свои доказательства отъ св. писанія о томъ, что жертвоприношеніе въ церкви Христовой видимо будетъ совершаться до скончанія міра, а также повторилъ доказательства отъ св. писанія о томъ, что таинство причащенія совершать видимо подъ видомъ хлѣба и вина только могутъ священные лица, а также повторилъ свои доказательства и еще новыя привелъ о томъ, что безъ причастія св. Христовыхъ таинъ спастись никому нельзя и я заканчиваю свою рѣчь. Послушаемъ, что скажетъ намъ собесѣдникъ.

12. (Шестая рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе, прослушали мы послѣднюю рѣчь нашего почтеннаго собесѣдника, въ которой онъ уже почти ничего новаго не указаль, и всю бесѣду не указаль того, что „причащаться нельзя невидимо, этого онъ не прочиталь нигдѣ“, а только говорилъ голословно то: „что нельзя причащаться кромѣ видимаго. Меня упрекаетъ въ томъ будто я невѣрю его доказательствамъ, но такое упреканіе есть одна и таже ложь собесѣдника, видно мой собесѣдникъ въ себѣ имѣетъ такой духъ лжи, что никакъ не можетъ удержать себя, онъ всю бесѣду клеветаетъ на меня разную ложь, но его ложь обличается тѣмъ. Я всѣмъ доказательствамъ вѣрю, но только не вѣрю его понятію, потому что оно съ писаніемъ не сходится:

1) Онъ говорилъ, „что еще время антихриста не пришло, когда придетъ, то въ церквахъ будетъ его образъ, согласно де толк. Апост. л. 549, „что антихристъ поставитъ свой образъ“. Подъ образомъ антихриста г. Θεодоровъ понимаетъ изображеніе какого нибудь чучела, онъ сказалъ то, „что де у насъ въ церкви образъ Христа! а не антихриста! но такое понятіе очень невѣрно? По писанію образъ антихриста, не изображеніе какого нибудь чудовища? а отступленіе благочестія! о семъ читаю книг. о вѣрѣ, л. 269 обор.

„Да ни кто же васъ прельститъ, ни по единому образу, яко аще не придетъ отступленіе прежде . . . „Здѣ весь образъ антихристовъ апостолъ описаль . . . яко сіе о Римской власти, разумѣтися имать. Егда и человѣческая и Божія власть во едино смѣсится яко же и нѣтъ видимъ“.

Здѣсь ясно указывается то: „что образъ антихриста, не изображеніе чудовища, а отступленіе отъ благочестія“ и это уже совершилось въ Римской церкви какъ и говорится „Здѣ весь образъ антихристовъ, сіе о Римской власти“.

Но въ Римскихъ церквахъ нѣтъ видимаго чучела, а тоже образъ Христовъ, а писаніе говоритъ: „что у нихъ образъ антихристовъ“. Да чрезъ отступленіе! и у васъ

также въ церквахъ нѣтъ видимаго чудовища! но вы тоже отъ благочестія отступили? тѣмъ: „что взяли еретическую, безблагодатную съ духомъ діавольскимъ хиротонію! Это какъ я и доказалъ въ прошедшую бесѣду, да и свои у васъ ереси имѣются и по этому въ церквахъ у васъ таже мерзость запусѣнія!

2) Прочитанное мною изъ Маргарита, сл. 13 о томъ:
 „Что въ послѣднее время пастыри будутъ волки! и тогда спастись должны прибѣгать только прямо къ Богу? и Златоустъ ручается, что тѣмъ спасутся“.

Вы г. собесѣдникъ, съ такими моими доказатель-
 ствами соглашаетесь, но спрашиваете доказать то: „что
 теперь пришло то самое послѣднее время“?.

Вотъ слушайте я вамъ докажу отъ св. писанія, что
 давно уже настало послѣднее время, читаю кн. о Вѣрѣ,
 л. 215.

„Здѣ Христовы словеса исполнилися, мнози лжепророцы во-
 станутъ и прельстятъ многихъ“. Егда не явишася нынѣ чрезъ от-
 ступленія православія лживыя пастыри . . . Или непрідоша
 на расхищеніе и на разгнаніе малаго Христова стада душегубныя
 волки во одеждахъ овчихъ, сиречь якоже и правовѣрніи храняще
 чины, тѣмъ же духовенствомъ величаются чиномъ“.

Видите по сему писанію Христосъ предрекъ, что въ
 послѣднее время придутъ лжепророки, а здѣсь говорится
 то, „что слова Христовы исполнились“ явились лживыя
 пастыри. Златоустъ въ 13 сл. говоритъ, что въ послѣдніа
 дни пастыри будутъ волки, а здѣсь говорится то, что
 пришли душегубные волки, во одеждахъ овчихъ, т. е.
 еретики въ видимыхъ чинахъ епископами, и попами и
 хвалятся видимой полнотою. Подобно и вы хвалитесь
 ложной своей полнотою, читаю л. 216:

„Вѣдая вся сія Господь, яко таковое будетъ въ послѣдніа
 дни смятеніе . . . Дозде словеса св. Златоуста, ими же образъ
 нынѣшнихъ временъ правѣе и истиннѣе изобразивъ“.

Видите ясно то, что Спаситель, и Златоустъ, предсказали: о послѣднемъ времени? то уже исполнилось давно въ Малороссіи! во время нечестивой уніи въ 1595 г. когда отступили у нихъ епископы сдѣлались волками! о семъ читаю тамъ же л. 271.

„По тысящномъ лѣте, егда 595 доходяше лѣто, явственно бысть отступленіе и прельщеніе нарицающихся юнитовъ, . . . а по исполненіи лѣтъ 1666, не непотребно и намъ отъ сихъ винъ опасеніе имѣти, . . . аще кто достигнетъ тѣхъ временъ на брань съ самимъ діаволомъ“.

Видите какъ ясно указываетъ отступленіе въ Малороссіи епископовъ, и предсказало вперед то, что у насъ въ Россіи тоже подобно будетъ, т. е. пастыри чрезъ отступленіе тоже будутъ волками! да еще горше? потому, что „на брань съ самимъ діаволомъ“, а когда? да это около 1666 г. тогда дѣйствительно и у насъ совѣрилось послѣднее отступленіе отъ благочестія пастырей церкви и настало у насъ то самое послѣднее время о которомъ св. Златоустъ говорилъ: „что будутъ пастыри волки“ Маргар. сл. 13, л. 576, 593, 594 596, прочитанное мною. Согласно того указанія какъ пастыри будутъ волками? тогда всѣ хотящіи истинно спастись должны прибѣгать съ покаяніемъ только къ Единому Богу, а не искать себѣ ни какихъ поповъ, и тѣмъ получать спасеніе потому, что св. Златоустъ ручается за то, что спасутся.

3) Вы повторяли отъ Евангелія „о тайной вечери“, но я уже на сіе объяснялъ въ первой рѣчи, „что тамъ нѣтъ того обѣщанія, что будетъ совѣршаться до второго пришествія“.

4) Вы повторяли кн. Кир. л. 78 и апост. толк. л. 544 о томъ: „Что жертвоприношеніе будетъ до скончанія міра“. Но я уже объяснялъ во второй рѣчи, „что скончаніе міра должно понимать не просто о видимомъ скончаніи, „а о скончаніи благочестія“ согласно Златоус., Марг. л. 590—1 и Имполит. л. 120.

5) Вы повторяли Катих. л. 358 о томъ:

„Что совершать видимое жертвоприношеніе ни кто не можетъ? кромѣ святителей хиротонисанныхъ и имѣющихъ власть отъ Бога“.

Да по сему указанію міряне не могутъ совершать видимое жертвоприношеніе, да и еретическіе епископы и священники тоже не могутъ совершать? потому, что у нихъ нѣтъ власти отъ Св. Духа, у нихъ духъ сатанинъ. По сему и ваша іерархія не можетъ совершать истинное жертвоприношеніе и ни какое дѣйствіе? потому, что взята не отъ Духа Св., а отъ еретиковъ съ духомъ сатанинымъ какъ это и доказано на прошедшей бесѣдѣ, по сему у васъ тайны ложны.

6) Вы повторяли отъ Евангелія: 23, 24 зач. Іоан. и прочитали кн. о Вѣрѣ л. 51 и Златоус. л. 3, 99, 133 о томъ:

„Что причащаться надо необходимо, и кто не причащается, хотя и чисто живетъ и въ покаяніи, спастись не можетъ, и лучше бы ему не родиться“.

Прочитавши это вы сказали: это прямо противъ безпоповцевъ. Безпоповцы погибаютъ за то, что непричащаются. Но такое ваше понятіе очень невѣрно? въ указанномъ писаніи обвиняются не безпоповцы, которые по необходимости остаются безъ видимаго причащенія, а обвиняются тѣ: которые во время благочестія изъ запротивства не хотѣли причащаться. Даже были такіе которые совсѣмъ отвергали жертвоприношеніе истинное о семъ читаю апост. тол. л. 547. обор.

„Еретицы глаголютъ дарова намъ Господь, единого оставленіе грѣховъ чрезъ жертву на крестѣ, и уже намъ жертва на воспоминаніе смерти его нѣсть потребна“,

Вотъ противъ такихъ противниковъ и писалъ св. Златоустъ то, что ни чистое житіе, ни покаяніе не спасетъ ихъ безъ причастія. И лучше бы имъ неродиться за ихъ противленіе! Но къ намъ безпоповцамъ нисколько не касается такое обвиненіе? Потому, что мы никогда не-

отвергали истинное жертвоприношеніе, и видимое причащеніе, если мы теперь и непричащаемся видимо.

Такъ потому, что нѣтъ благочестивыхъ священниковъ, а отъ еретиковъ причащаться нельзя, по Катих. л. 23, какъ я и доказалъ въ пятой своей рѣчи.

О семъ еще читаю св. Феодора Студина 1 ч. л. 325.

„А если опять онъ уклоняется (отъ причащенія) по причинѣ ереси, то это необходимо, ибо причащеніе отъ еретика или явно осужденнаго по жизни, отчуждаетъ отъ Бога и предастъ діаволу“.

По сему и мы уклоняемся отъ видимаго причащенія, что пастыри отступники? и во время таковое самъ же св. Златоустъ, повелѣваетъ прибѣгать: только къ Богу т. е. не искать поповъ и причастія видимаго. Какъ мною и указано.

7) Теперь еще укажу новыя свидѣтельства, о томъ, что можно въ жертву приносить самого себя, читаю въ бесѣдахъ апост., л. 361.

„Жертва Богу духъ сокрушенъ, и отроцы же тріе сію приношаху глаголюще: Нѣсть князя ниже пророка, ниже мѣста плодоносити и обрести милость, но душою сокрушенною и духомъ смиреннымъ да пріяти будемъ“ л. 363. „Аще бо Іліи жертву приносящу чувственную пламень свыше сшедъ потреби кольми паче на тебѣ сіе будетъ. И аще имаши печесо житейско, и принесеши жертву съ разумомъ правымъ, сшедъ духа огонь и приношеніе совершить все“ Будетъ же сіе аще на всякъ день приносиши ему, имѣніе или жреніе, и священникъ своему тѣлу бываешь“.

Видите по сему писанію ясно то, что человѣкъ самъ себѣ можетъ быть священникъ и приносить жертву чрезъ добродѣтели какъ и отроки древле въ Вавилонѣ во время нужды: „Безъ жертвенника и священниковъ приносили Богу жертву, духъ сокрушенъ, сіе и намъ вполне можно исполнять“.

8) Еще читаю св. Григорія Богослова 1 ч. стр. 151.

„Не допусать къ жертвенникамъ, но я знаю другой жертвенникъ, образомъ котораго служатъ нынѣ видимые жертвенники Который весь дѣло ума, и къ которому восходятъ созерцаніемъ. Ему буду предстоять я, на немъ пожру пріятное Богу и жертву приношеніе и всесожженія, столько же лучшія приносимыя нынѣ, сколько истина лучше тѣни отъ сего жертвенника ни отвлечетъ меня никто изгонять изъ города, но не изгонять изъ того града, который горѣ“.

Видите св. Григорій учитъ то: „что по нуждѣ безъ видимыхъ жертвенниковъ можно на невидимомъ жертвенникѣ приносить св. жертву“. Это въ желаніи нашего ума съ съ крушеніемъ духа и такая жертва Богу угодна лучше видимой и вездѣ и всегда такую жертву можно приносить Богу.

9) Во время ереси всегда христіане за неименіемъ благочестивыхъ пастырей оставались безъ видимаго причащенія, о семъ читаю изъ Катих. преп. Максима испов., 21 января въ минеи:

„Глаголаша пришедши Максиму: что сотвориши егда римляне соединятся византіяномъ, ибо вчера придоша изъ Рима два, а по крисарія и утро будутъ причащаться съ патріархомъ пресвятыхъ таинъ. Отвеща при аще и вся вселенная начнетъ причащаться съ патріархомъ, азъ не имамъ причащаться съ нимъ“.

Видите какъ св. Максимъ говорилъ если и всѣ будутъ съ еретиками причащаться, а я не буду, такъ онъ и не причащался, видимо Однако не погибъ.

10) Еще читаю кн. о вѣрѣ, л. 212.

„Тѣмъ наипаче они гнушахуся ими и удаляхуся отъ нихъ, отъ сихже причинъ великое множество молодыхъ дѣтей безъ крещенія больныхъ безъ причащенія, и умершихъ безъ погребенія было“.

Видите въ то время, когда въ Малороссіи пастыри чрезъ отступленіе сдѣлались волками, тогда христіане ви-

димо не причащались однако не погибали, а еще великими похвалами убажаются, о семъ читаю въ кн. Кир. л. 467 обр.

„Въ васъ преславне свѣтъ бываетъ тьма. Свѣтъ тьма обличи, ибо учинены бывше владычествовати вами пастыри; волцы суще, Вы бо воспріяете пастырскую ревность и злыхъ пастырей отлучитесь О овчата христомѣнитая О ангели земли подражающе небесныхъ Чудо веліе како отврати васъ Божія благодать отъ епископовъ вашихъ Вы пребываете столпи незбылемы во еже отцы преданомъ ученіи спасовѣ апостольскомъ, святительскомъ, съ ними же и вѣнцы вѣнчаетесь вемъ добре.

Видите по сему писанію какъ похваляются тѣ христіане, которые отступили отъ пастырей еретиковъ, остались одни подобно намъ безпоповцамъ безъ причащенія видимаго, однако не обвиняются за это, а еще похваляются за то, что отступили отъ епископовъ еретиковъ говоря:

„Чудо воистину веліе како отврати васъ Божія благодать отъ епископовъ“ и называются овцами Христовыми, и Ангелами, и столбами благочестія, и утверждаетъ въ полученіи вѣнцовъ наравнѣ со всѣми святыми.

Все вышесказанное подтверждаетъ вѣру нашу, даетъ твердую надежду на спасеніе во время пастырей еретиковъ должно удаляться отъ нихъ, и по нуждѣ оставаться безъ видимаго причащенія? и что возможно вполнѣ причащаться невидимо прямо отъ Христа? и что въ такое время, когда пастыри отступники, тогда должно для спасенія прибѣгать единственно къ Богу? по ученію св. Златоуста, и тѣмъ кончаю свою рѣчь.

13. (Заключительная рѣчь Θεодорова).

ΘЕОДОРОВЪ: Почтенное собраніе, наша бесѣда уже кончилась я только вправѣ сказать заключительную рѣчь въ 10 минутъ по помните то, что настоящая бесѣда была „о вѣчности жертвоприношенія и о таинствѣ причащенія видимо подъ видомъ хлѣба и вина“. Въ настоящую бесѣду сколько я представилъ доказательствъ отъ святаго Евангелія и прочихъ св. апостолъ и отецъ писанія.

1) Отъ Евангелія я доказалъ то, что Самъ Спаситель на тайной вечери установилъ таинство причащенія подъ видомъ хлѣба и вина и повелѣлъ сіе творить въ свое воспоминаніе.

2) Отъ апостола 149 зач. я доказалъ то, что таинство причащенія должно совѣршать видимо подъ видомъ хлѣба и вина, дондеже придетъ, т. е. до второго Его пришествія.

3) Я доказалъ отъ кн. Кир. л. 78, и апост. толк. л. 544 о томъ, что церковь христіанская во всемъ мірѣ избранная отъ языка всегда приносила и будетъ приносить жертвоприношеніе тѣло и кровь Христову до скончанія видимаго міра.

4) Я доказалъ то, что совѣршать жертвоприношеніе видимо подъ видомъ хлѣба, тѣло и кровь Христову мірянѣ не имѣютъ права, а только одни священники, какъ имѣющіи власть отъ Самого Христа.

5) Я доказалъ отъ св. Златоуста, и отъ Евангелія, и проч. писаній о томъ, что для спасенія необходимо причащеніе св. таинъ тѣла и крови Христовой, подъ видомъ хлѣба и вина, и кромѣ этого ни какъ получить вѣчнаго живота нельзя.

Мой собесѣдникъ не вѣритъ моимъ доказательствамъ онъ проповѣдуетъ то, что какой то антихристъ истребилъ вездѣ истинное жертвоприношеніе, но въ этомъ ему не вѣрьте, это онъ врѣтъ, потому, что теперь еще ни какого нѣтъ антихриста. Мой собесѣдникъ проповѣдуетъ причащаться не знаю какъ то вѣтромъ, да дымомъ, этому тоже

не вѣрьте потому, что Самъ Спаситель установилъ таинство причащенія на тайней вечери подъ видомъ хлѣба и вина, и приказалъ ученикамъ всегда творить сіе въ воспоминаніе.

Вы все слышали какъ я доказывалъ отъ писанія то, что кто не причащается тѣла и крови Христовой спастись ни какъ не могутъ! это прямо противъ нашихъ братьевъ безпоповцевъ? потому, что не причащаются видимо тѣла и крови Христовой? поэтому безпоповцы всѣ погибають за то, что не причащаются имъ нѣтъ ни какого спасенія и тѣмъ заканчиваю свою рѣчь.



14. (Заключительная рѣчь Антипина).

АНТИПИНЪ: Братіе и добрые слушатели! бесѣда наша кончается. Мы прослушали заключительную рѣчь нашего почтеннаго собесѣдника, въ которой онъ повторилъ прежнія свои доказательства. Все такія его доказательства въ настоящую бесѣду мною разобраны вточности и по разборѣ всѣ его понятія оказались неосновательными, и очень много не вѣрными! Вполнѣ раскрылось ихъ заблужденіе!

1) Собесѣдникъ говорилъ: „Что Спаситель установилъ таинство причащенія на тайной вечери“, этого мы не отвѣргаемъ, но Спаситель не сказалъ того: „Что видимое причащеніе пребудетъ на земли до втораго Его пришествія“? Нѣтъ! напротивъ, Спаситель предсказалъ: „Что станетъ мерзость запустѣнія на св. мѣстѣ“, (Матѹ. зач. 99, и Мар. зач. 60).

Такими словами ясно указано полное уничтоженіе жертвоприношенія! А мы должны вѣрить всему Евангелію, вѣрить тому: „Что Спаситель установилъ“ и вѣрить тому: „Что Спаситель предсказалъ объ уничтоженіи“ какъ мною и доказано.

2) Собесѣдникъ говорилъ: по апост. зач. 149. „Повелѣніе совершаютъ таинство до втораго Его пришествія“. Но тутъ св. апост. не сказалъ того: „Что оно и будетъ совершаться дондеже придетъ“. Нѣтъ! Напротивъ того св. апост. въ 275 зач. предсказалъ то: „Что во св. церкви сядетъ мерзость антихриста“ и тѣмъ уничтожится истинное жертвоприношеніе.

3) Собесѣдникъ говорилъ по книг. Кир. л. 78, и апост. толк. л. 544, и проч. о томъ: „что жертвоприношеніе будетъ до скончанія міра“. Противъ этого мною доказано то: „Что въ этихъ мѣстахъ, слова о скончаніи міри должно понимать въ духовномъ смыслѣ? т. е. до скончанія благочестія въ видимыхъ церквахъ. Согласно св. Златост., Маргаритъ л. 590, 591 и св. Импол. больш. Собор. л. 120, такое понятіе чтобы было въ согласіи съ тѣмъ ученіемъ: „что антихристъ вездѣ истинную жертву истребитъ“, (апост. толк. л. 549 и Кирил. л. 32), какъ это мною и доказано.

4) Я доказалъ: „что антихристъ, вездѣ истинную жертву истребитъ, да уже теперь и истребилъ“ (Ефремъ л. 304 и больш. Собор. л. 133 и проч.). На это г. Θεодоровъ говоритъ: „не вѣрьте ему онъ врѣтъ“. Такія слова есть только одна лживая дерзость. Я доказалъ отъ св. писанія: „что антихристъ вездѣ истинную жертву истребитъ и истребилъ уже чрезъ отступленіе, а г. Θεодоровъ самъ этому не вѣритъ, а на меня клеветаетъ, будто бы я неправду говорилъ.

5) Собесѣдникъ опять повторялъ глупую свою ложь: „будто бы я проповѣдую причащаться вѣтромъ да дымомъ? Но такая ложь его ясна для всѣхъ, потому что я этого никогда не говорилъ.

6) Собесѣдникъ говорилъ: что жертвоприношеніе видимое совершать міряне не могутъ, а одни только священники. Да жертвоприношеніе истинное могутъ совершать только священники благочестивые, а священники еретическіе, и имѣющіе еретическую хиротонію, совершаютъ истинное жертвоприношеніе не могутъ. По сему всѣ Бѣлокриницкіе священники, какъ имѣющіе еретическую хиротонію никакъ не могутъ совершать истинное жертвоприношеніе.

7) Собесѣдникъ говорилъ то: „будто бы ни какъ нельзя спастись безъ видимаго причащенія“. Но это не вѣрно. Мною доказано болѣе десяти мѣстъ, отъ св. писанія о томъ „что по нуждѣ и безъ священника вполне возможно получить св. причастіе, прямо отъ Спасителя“.

8) Въ настоящую бесѣду нашъ собесѣдникъ, очень сильно на насъ нападалъ. Старался всячески насъ обвинить: „за неимѣніе видимаго жертвоприношенія. Но все стараніе его понапрасно! Ему обвинить насъ никакъ не пришлось, да и нельзя насъ никакъ обвинить по писанію, потому что мы ни сколько не виноваты. Собесѣдникъ обвиняя насъ болѣе только голословно, которые я разобралъ, и оказалось одно ихъ заблужденіе по ихъ кривотолкованію.

9) Заблужденіе ихъ потому, что они не вѣрятъ всему писанію, а только части? Они вѣрятъ только тому, гдѣ написано: „что жертвоприношеніе установлено? и будетъ до скончанія міра? и причащаться должно видимо“. Но не вѣрятъ тому писанію гдѣ написано то: 1) „Что жертвоприношеніе должно уничтожиться вездѣ. 2) По нуждѣ за неимѣніемъ священниковъ возможно причащаться невидимо прямо отъ Спасителя. 3) Въ прежнія времена, во время ереси и по другимъ причинамъ, многіе спаслись безъ видимаго причащенія. 4) Въ послѣднее время для спасенія прибѣгать единственно только къ Богу. Какъ мною все это доказано, но они всему такому писанію не вѣрятъ.

10) Мы вѣримъ всему писанію въ точности. Мы жертвоприношенія, и причащеніе видимое истинное не отвергаемъ, а отвергаемъ только ложное. Если мы теперь не имѣемъ видимаго жертвоприношенія и причащенія, то это потому, что пришло то время: Вездѣ стала мерзость запустѣнія, негдѣ взять, нѣтъ священниковъ благочестивыхъ.

11) Мною доказано то: „что во время ереси вполне возможно спастись безъ видимаго причащенія, какъ это было въ малой Россіи во время уніи. Тогда христіане, соблюдая благочестіе свое, оставались безъ священниковъ и причащенія, точно и подобно намъ безпоповцамъ.

Но однако не погибли, а еще великими похвалами ублажаются: „Овцами Христовыми, ангелами земными, столпами благочестія“ и утверждаетъ въ полученіи вѣнцовъ наравнѣ со всѣми святыми. (Кн. Вѣра, л. 212, и Кирил. л. 467).

12) Мною доказано то: „что въ послѣднее время пастыри будутъ волки! и для спасенія уже не искать никакихъ батюшекъ, а только всѣмъ прямо прибѣгать къ Богу? и св. Златоустъ ручается: „что всѣ таковыя спасутся“, какъ мною и доказано.

Все доказанное мною подтверждаетъ нашу вѣру, въ томъ: „что наша вѣра есть самая истинная святая. Мы овцы Христова стада, т. е. Христова св. церковь, намъ есть полная надежда на спасеніе.

Братья поповцы! Приглашаю васъ, пока есть время раскайтесь? оставьте свое заблужденіе: о жертвоприношеніи? и свое лживое жертвоприношеніе? Обратитесь съ покаяніемъ въ соединеніе съ нами къ Вышнему Пастырю Ісусу Христу.

Васъ, добрые слушатели, прошу запомнить мои доказательства отъ св. писанія о томъ: „что жертвоприношеніе должно прекратиться, и прекратилось! и что отъ не истинныхъ священниковъ причащаться нельзя! и что и безъ священниковъ возможно прямо причаститься отъ Спасителя невидимо! и что въ послѣднее время пастырей истинныхъ не будетъ и спастись только должно прямо прибѣгать къ Богу. Всѣ такія мои доказательства отъ св. писанія указаны и остались неопровѣржимы. Нашъ собесѣдникъ очень старался защищать свои понятія, но ни какъ не пришлось ему оправдать себя. Всѣ бесѣды у него вышли неудачны! заблужденіе ихъ раскрылось! какъ все это вы и видѣли сами. По сему всѣмъ хотящимъ спастись должно удаляться ихъ причащенія, какъ лживаго! Я вѣрю въ томъ, что мои бесѣды принесутъ вамъ пользу для душевнаго спасенія. И тѣмъ кончается бесѣда.

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ БЕСѢДАМЪ

„О БѢЛОКРИНИЦКОЙ ІЕРАРХІИ“.

1) Бѣлокриницкіе всегда и вездѣ защищаютъ свою лжеіерархію, прав. св. отецъ, 1 соб. 8 пр. и 69 или 79, пр. Карф. и 1 пр. Вас. Вел. Такими правилами они вездѣ сбиваютъ народъ тѣмъ: „что читая и толкуя по своему понятію и по ихъ кривотолкованію выходитъ „какъ будто бы они вполнѣ правы“

Но на самомъ-то дѣлѣ австрійскіе вовсе дѣлаютъ не по правиламъ, а все напротивъ всѣхъ правилъ! Они впали въ заблужденіе свое, въ неправильномъ понятіи св. отецъ правилъ? и не хотятъ придти въ сознаніе, да и другихъ еще увлекаютъ въ заблужденіе своимъ кривотолкованіемъ. Все это ихъ заблужденіе и кривотолкованіе на бесѣдахъ раскрылось.

2) Заблужденіе ихъ въ томъ: они читая правила и основываются только на тѣхъ словахъ гдѣ говорится: „Должно оставлять въ санахъ“, и тутъ толкуютъ вотъ глядитъ, прав. велятъ въ санахъ оставлять: А какъ по прав. чрезъ кого и какимъ путемъ? приходящіе отъ ереси могутъ оставаться въ санахъ? они этого знать не хотятъ?

3) Они понимаютъ, какъ отъ ереси только присоединиться, такъ и дѣлается еретическая хиротонія благодатной, безъ всякаго отъ епископа навѣршенія. Такое ихъ понятіе и есть главное ихъ заблужденіе, противно всему ученію св. отецъ!

4) По прав. 8, и 79, или 69 Карф. и 1 В. В. отъ ереси приходящимъ оставаться въ санахъ не просто самимъ

собой, а по повелѣнію правосл. епископа? и не просто съ прежней еретич. хиротоніе, нѣтъ „съ навершеніемъ чрезъ рукоположеніе“, какъ это и доказано Антипинымъ*).

5) Австрійскіе выхватываютъ изъ прав. только тѣ слова: „гдѣ повелѣвается оставлять въ санахъ“ и толкуютъ эти слова односторонне? **напротивъ всѣхъ правилъ!** Значить они дѣлаютъ злонамѣренно противъ правилъ! а выхватываютъ изъ нихъ нѣкоторыя слова, только для того, чтобы прикрыть свое нечестіе именами правилъ и тѣмъ обмануть другихъ!

6) Если понимать такъ какъ австрійскіе понимаютъ, т. е. „какъ отъ ереси присоединиться, то и еретическая хиротонія безъ навѣршенія дѣлается благодатной“. То такое понятіе явно есть нечестиво? какъ противно всѣхъ прав. св. отецъ, какъ 68 пр. св. апост. и 8 пр. 1 соб. и 12 пр. Оеоф. Алексан., и 1 пр. В. В., и 37 гл. Кормч., и 30 вопр. Оеодора Волсм. и проч. Въ силу всѣхъ такихъ правилъ „**еретическая хиротонія считается ни за что, какъ скверная, и должно снова ставить**“. Все это и доказано отъ Антипина.

7) Прав., св. отецъ, не могутъ сами себѣ противорѣчить? потому что всѣ отъ единого св. духа. По сему и мы должны понимать ихъ въ согласительномъ смыслѣ, а не раздѣлять ихъ противорѣчіемъ.

8) Австрійскіе говорятъ то: „что священники могутъ отъ ереси принимать даже и епископовъ“. Они понимаютъ такъ: если священникъ приметъ отъ ереси попа, или епископа, то на нихъ тутъ же еретическая харотонія дѣлается благодатной. Такое ихъ понятіе и оказалось на бесѣдахъ

*) **Примѣчаніе.** Нужно всѣмъ знать то: „что ересь новатіанъ и донатистовъ? ни какъ не могутъ равняться съ настоящею ересью? какъ Вавилономъ бѣсовскимъ! по сознанію самихъ же поповцевъ! тѣ ереси очень малы о новатіанахъ говорится то: „**что они въ вѣрѣ не погрѣшаютъ, а только осуждаются за строгость къ согрѣшающимъ**“. (Кормч. трех.—толк. на 8 пр. стр. 38, 40).

пагубное заблужденіе? потому, что такого указанія въ св. писаніи нѣтъ ни гдѣ.

9) На бесѣдахъ указано то: „что священники могутъ принимать отъ ереси: поповъ и епископовъ, но только принимать ихъ на покаяніе наравнѣ съ мирянами, а на священство устроить ихъ священники не могутъ.

10) Приходящимъ отъ ереси епископамъ и попамъ, и чтобы оставаться въ санахъ? необходимо получить должно „два дара св. духа“: „Одинъ для очищенія отъ ереси? а другой для поставленія на священство“? очищеніе отъ ереси можно получить и чрезъ священника, а дара св. Духа устроенія на священство, ни на какую стѣпень получить отъ священника невозможно? Потому что дарованіи св. Духа на священство раздаются только чрезъ епископовъ. По сему прав. и установлено то:, что приходящихъ отъ ереси епископовъ и поповъ, устраивать ихъ въ санахъ, только епископамъ, а священникамъ этой власти не дано! на бесѣдѣ все это и доказано.

11) Австрійскіе приводили: „о св. Мелетіи, будто бы онъ былъ аріаниномъ и поставленъ ими“, но такое заблужденіе явилось у нихъ потому? что они въ мѣсто св. писанія стали верить разнымъ еретическимъ сплетнямъ противнымъ св. писанію! какъ это и доказано на бесѣдѣ отъ Антипина. Кромѣ того тѣ новыя изданія несходятся и между собой: 1) по Іерониму 5 ч. стр. 396 и Сократу 240 будто бы св. мелетіи былъ аріаниномъ, а по Смирнову 243 и Бароніи л. 287. „св. Мелетій былъ строго православнымъ и св. отцы его похваляютъ“. 2) По дѣянію 7 соб. стр. 56 и Смирнова 243 и Созомена 241 будто бы св. Мелетіи былъ поставленъ Аріанами“, а по Θεодориту и Бароніи л. 287, св. Евсевій во Антохію на престолъ Мелетія устроилъ“. 3) По творенію Епифанія Кипр. 244 св. Мелетіи былъ поставленъ Акакіемъ, а пониже говорится: „Мелетій былъ поставленъ привѣрженцами Акакія“. Значитъ уже не Акакіемъ? (стр. 240, 241, 243, 244 показаны по книгѣ Зеленкова).

Всѣ такія разнорѣчіи не есть уже ученіе св. отецъ? а какъ лживыя сплетни! и такимъ верить ни какъ нельзя.

12) Нельзя никакъ принимать никакихъ писаній, противныхъ истинному ученію св. отецъ? Хотя бы писанія были съ именами святыхъ, и то не принимать. Такъ о семъ св. Максимъ грекъ учить:

„Не внимай убо такимъ хульнымъ ученіямъ невосхищаеся саномъ списавшаго и учившаго такова хульна, но разсуждай ихъ прямо, аще согласна суть православнымъ апостольскимъ и отеческимъ догматамъ? мнози бо развратнии писатели пишутъ словеса лестна прекраснымъ глаголаніемъ земскія премудрости, и наричють ихъ В. Василію, или Афанасію, или Златоусту, да надписаніемъ именъ св., учителяхъ прельщаютъ простыхъ, и пріемлютъ такова писанія съ вѣрою великою, тыже трезвися и невсякому духу вѣры имѣй, но искушай духи аще отъ Бога суть (твор. препод. Максима грека 3 ч. стр. 260).

13) На бесѣдахъ доказано то: священники, имѣющіе на себѣ отъ благочестивыхъ епископовъ хиротонію, даже и святые, и то имѣють власть только отъ ереси принять на покаяніе, а на священство устроить никого не могутъ? а тѣ попы или епископы, на которыхъ хиротонія еретическая, и не навѣршены благодатію отъ еписк. благочест., такіе попы какъ безблагодатные, не могутъ никого отъ ереси принять и никакого совершать священнодѣйствія? а которые епископы или попы, безблагодатной хиротоніи дѣйствуютъ тѣ горше бѣсовъ!

14) На бесѣдѣ оказалось то: „что не только вся іерархія отъ м. Амвросія у австрійцевъ никуда негодна? какъ безблагодатная. Но даже и всѣ прежде бывшіе у нихъ попы, бѣжавшіе къ нимъ съ еретической хиротоніей, тоже какъ безблагодатные? не имѣли власти священствовать ничего, т. е. немогли ни служить и никакія таинства совершать! Всѣ ихъ дѣйствія были не спасительны, а богопротивны и погибельны!

15) Кромѣ того австрійскіе, когда устраивали свою незаконную лжеіерархію отъ м. Амвросія, тогда еще впали въ аріанскую ересь такую: по договору они съ м.

Амвросіемъ обязали его исполнять все въ точности по монастырскому ихъ уставу? (истор. Субботина стр. 247), а въ уставѣ у нихъ было изложено ученіе такое:

„Яко Богъ сый свѣтъ истинный искони совършенъ и неприменъ есть, точію до сотворенія дѣлъ своихъ бѣ въ молчаніи, имѣя единосущное во умѣ слово сына своего, его же поглаголу Андрея Цареградскаго въ первомъ изрѣченіи „да будутъ вѣцы“ нетлѣнно родилъ, сирѣчь во исхожденіи со приносущимъ духомъ своимъ святымъ отъ сердца отрыгнулъ“ (истр. суббот. стр. 331).

Въ семъ ученіи говорится то: „что прежде былъ одинъ отецъ, а сына родилъ только тогда, когда сказалъ „Да будутъ вѣцы“, т. е. тогда какъ началось сотвореніе видимаго міра.

Такое ученіе есть точно подобно аріанскому; они учили также, что отецъ прежде сына, и сынъ не безначаленъ отцу.

Несмотря на явное нечестіе такого ученія, австрійцы стараются оправдать, приводятъ въ оправданіе изъ житія св. Андрея цареград.

„Бѣяше же вышній въ молчаніи и тихости на купе
Потомъ по мысли вышній сего міра поставити и рѣче „да будутъ вѣцы“ безвѣтна проходы и абіе предсташа. Да и первіи слово рекъ, да абіе то слово родившеся дѣло сверши“ (миней Макара. 2 октября изд. 1870 г. стр. 182).

Въ сихъ словахъ есть одинаковое неправое ученіе, которому вѣрить нельзя. По ученію преп. Максима грека

„Просиши у менѣ изъясненія глупаго вопроса Елифаніева, и глупѣйшаго отвѣта юродиваго (т. е. Андрея цареград.)
Мы же учимся всеми св. писаніи „что безначаленъ отецъ, безначаленъ сынъ, безначаленъ и духъ св. . . . , а кто говоритъ, что послѣ родился сынъ . . . то со Аріемъ сотворена сына мудрствуетъ тварь Не внимай убо такимъ хульнымъ ученіямъ, невозхи-

щияся саномъ списавшаго, и учившаго таковая хульна, но разсуждая я прямо еще согласна суть православнымъ апостальскимъ и отеческимъ догматомъ“. (Твор. преп. Максима грека, 3, ч. стр. 260—2).

Видите, какъ св. Маскимъ обличаетъ неправыя слова Андрея цареград., тѣ самыя слова, которыми австрійцы защищаютъ свое нечестивое ученіе аріанское! Св. Максимъ говоритъ, чтобы не вѣрить ни какому писанію противъ истинному ученію.

16) Истинное ученіе таково: „Въ началѣ бѣ слово и слово бѣ у Бога, и Богъ бѣ слово, се бѣ искони у Бога вся тѣмъ быша“. (Еван. Іоан. зач. 1). „Въ послѣдокъ дніи сихъ глагола намъ въ Сынѣ, его же положи наслѣдника всѣмъ, имъ же и вѣки сотвори“ (апост. зач. 303) и по символу: „Отъ отца рожденнаго прежде всѣхъ вѣкѣ“.

17) Австрійцы свое нечестивое аріанское ученіе такое несмотря на то, что оно явно противно всему ученію, до сихъ поръ содержатъ и не раскаиваются. Даже и въ пос. Добрянкѣ г. Θεодоровъ сталъ публично защищать такое ученіе нечестивое. Но только, къ сожалѣнію, такую бесѣду не пришлось провести до конца.

18) Кромѣ того у австрійцевъ много очень разныхъ преступленій противъ ученія св. отецъ! У нихъ допускаются безъ всякаго зазора: Понечестивому обычаю: „Бритые и стриженные, и табашники“, а по кн. о вѣрѣ л. 128: „Табакъ бѣсовское дѣло и отъ него человѣкъ помрачается и въ чувство прійти не можетъ“. Значитъ табашникъ какъ безчувственный пьяница, умъ у него всегда помраченъ. Они для того и курятъ чтобы въ головѣ шумѣло. По сему табашникъ погибающій какъ пьяница, и отъ него Богъ ни когда молитву не приметъ. Потому что молитва угодна бываетъ только отъ чистаго ума.

19) По 96 пр. 6 соб. и толк. Зонара „бреющій бороду и украшающій волосы по прелести мірекой подлежатъ отлученію“. А по болш. потреб. гл. 71, л. 12 обор. бритобородіе какъ ересь проклинается.

„Проклинаю Богоненавидимую блудолюбную образа прелесть, душегубительныя помраченныя ереси еже остризати и брить браду“, а по Стоглаву гл 40. „Аще кто браду бреетъ и претавится тако, недостойтъ надъ нимъ служити, ни сорокоустія по немъ ꙗвити ни просфоры, ни свѣщи по немъ въ церковь принести, съ невѣрными да причтется отъ еретика босе навыкоша“.

Видите какъ св. отцы, строго осуждаютъ за брадобритіе, наравнѣ съ невѣрными, св. муч. Антоній, Евстафій и Іоаннъ, частію даже пострадали за обычаи христіанъ, „что не стригли на главѣ и брадѣ волосъ по языческому обычаю“ (миней и святцы съ житіями 14 апр.).

Но Австріицы этого знать нехотятъ? у нихъ даже и на крылосахъ поють, бритые и стриженные по-язычески!

20) По ученію св. отецъ, нельзя сообщаться съ разновѣрными въ ядѣній и питій? св. Златоустъ говоритъ:

„Услышите всѣ вы иже съ еретики въ купѣ ядущи, болѣзненнаго сего отвѣта яко вы Христовы врази бысте Послушайте паки иже съ ними любящійся, како имать убѣжати гнѣва приходящаго на нихъ. Иже съ ними сквернящися въ яденіяхъ и питіяхъ. . . . Послушайте православніи съ еретики несмѣшивайтесь, да не сведены будете въ вѣчныя муки съ ними“. (Маргарить л. 582—3—4). Зонаръ прав. 76. „Иже ястъ кто съ армениномъ или съ павликіяниномъ или со инымъ еретикомъ каковымъ любо. . . . Сему глаголемъ да оставится того Аще ли не послушаетъ, но хочетъ съ ними ясти и пити таковыи съ христіаны не ядятъ и къ церкви да не пріемлются. Но отвращатися всякому христіанину отъ него яко отъ идолослужителя“ св. Іосифъ Волокол. говоритъ: „Многажды вамъ глаголахъ о безбожныхъ еретикахъ и нынѣ молю несовокуплятися съ ними ни въ ядѣніи, ни въ

нитіи, ни въ дружбѣ, ни въ любви. Творяй бо сія чужа себѣ творити Христовы церкви. Аще кто и безъ плотныхъ поживетъ, еретикомъ же пріобщается въ дружбѣ или любви, таковой чуждъ есть Владыки Христа“. (Просвѣт. сл. 13, л. 480).

По сему писанію какъ ужасно строго осуждаются всѣ ядушіе съ разновѣрными? предаются проклятію и какъ враги Божіи и хотя бы пожили кто по-ангельски, но погибнуть только за одно общеніе? и отъ такихъ должно удаляться наравнѣ какъ отъ идолопоклонниковъ? но австрійцы знать этого не хотятъ, ничего не соблюдаютъ они безъ всякаго зазора съ разновѣрными пьютъ и ѣдятъ!

21) По сему австрійцы хотя и называются христіанами и старообрядцами, а на самомъ дѣлѣ вполнѣ „нечестивые отступники“. На нихъ исполняется то же Христово изрѣченіе: „Мнози бо прійдутъ во имя Мое глаголюще: Азъ есмь Христосъ и мнози прельстятъ“. (Мат. зач. 98). Они тоже многихъ прельщаютъ тоже подъ именемъ Христовымъ, своею видимою полнотою у нихъ есть: „церкови, попы, причащеніе“, а на самомъ дѣлѣ все лживо, неспасительно, душепагубно, іерархія ихъ незаконна и безблагодатна горше бѣсовъ и подобны жидамъ и Іудѣ. Какъ все это и доказано на бесѣдахъ.

22) По всѣмъ доказательствамъ отъ св. писанія, ясно то: „что австрійцы составляютъ собой подобный бѣсовскій Вавилонъ, изъ котораго будто бы они убѣжали, но только подъ прикрытіемъ имя старообрядцевъ. По сему всѣмъ хотящимъ спастись истинно, должно обязательно бѣжать отъ нихъ не взирая на ихъ видимую полноту и что ихъ общество богато и большое, потому что все видимое церковное украшеніе при не соблюденіи истиннаго ученія неспасительно.

23) Правоту должно познавать не по множеству и богатству, а по истинѣ. Очень ошибочно держаться только ради того: „Гдѣ есть видимая полнота и множество“, а не дорожить истиннымъ ученіемъ, то Никоніанскія церкви лучше, въ нихъ украшено очень и служба веселая, или у едино-

вѣрцевъ, есть очень церкви богатая и служба торжественная, но однако за не соблюденіе истиннаго ученія нисколько не спасительны? и всѣ христіане древняго благочестія должны таковыя оставлять и оставляють.

Притомъ должно помнить всѣмъ то: „Что въ послѣднее время истинное Христово стадо будетъ небольшое“. (Катих. вел. л. 18).

24) Всякому христіанину истинному должно помнить то: „гдѣ не соблюдается въ точности все благочестіе? то хотя бы было очень много множество и богатство и вся видимая полнота и называлась бы церковію? но на самомъ дѣлѣ тутъ Божей церкви нѣтъ? а только Вавилонъ бѣсовскій! а у австрійскихъ очень во многомъ нечестія какъ и доказано. По сему чтобы не погибнуть должно обязательно отъ нихъ бѣжать, какъ отъ сонма злыхъ и нечестивыхъ людей? и тогда только и приметъ и спасетъ Господь Богъ. (Катих. вел. л. 122 обр.). „Имѣй уши слышати да слышати“.

(Мат. зач. 50).

ПРИЛОЖЕНІЕ КЪ БЕСѢДАМЪ

„о жертвоприношеніи и причащеніи“.

1) Очень многіе заблуждаются въ понятіяхъ о св. причащеніи. Понимають такъ: „что безъ видимаго причащенія ни какъ спастись нельзя“. Поэтому и обращаются за причащеніемъ вмѣсто истинныхъ священниковъ, къ разнымъ батюшкамъ, хотя сами и сумлеваются въ такихъ полахъ, но оправдываютъ себя тѣмъ говоря: „хотя и плохи попы да лучше нѣтъ, а причащаться то надо, безъ причастія де никакъ нельзя“.

2) Но все такія понятія на бесѣдахъ раскрылись какъ заблужденіе? Потому, что по писанію, возможно причащаться только отъ священниковъ истинно благочестивыхъ? а отъ священниковъ еретическихъ или имѣющихъ еретическую безблагодатную хиротонію, причащаться ни какъ нельзя? потому, что у такихъ священниковъ причастіе не истинное, лживое и душепагубное!

3) На бесѣдахъ доказано то: „что истинное причащеніе видимое въ послѣднее время не будетъ? потому, что антихристъ вездѣ истинное истребитъ, а будетъ вездѣ только ложное!

4) На бесѣдахъ доказано и то, „что предсказанное послѣднее время то самое теперь уже давно настало во отступленіи? Значитъ теперь искать во отступленіи видимаго причащенія вовсе понапрасно и пагубно!

5) На бесѣдахъ доказано, „что по нуждѣ за неимѣніемъ благочестивыхъ священниковъ вполнѣ возможно, самого того св. таинства? причащаться невидимо прямо отъ Христа Спасителя.

6) Во время ереси множество и спасалось безъ видимаго причащенія? и доказано то: „что въ послѣднее время кромѣ всякихъ священниковъ вполнѣ возможно спастись тѣмъ чтобы прибѣгать съ покаяніемъ прямо къ Богу.

7) Всѣ такія доказательства на бесѣдахъ указалъ Антипинъ отъ св. писанія. Даютъ твердую надежду въ томъ, что и безъ поповъ, и видимаго причащенія, во время отступленія спастись вполнѣ возможно! только обязательно должно держаться правой вѣры и жить благочестиво.

8) Кромѣ того есть еще доказательства отъ св. писанія о томъ: „что во время обдержанія ереси, лучше быть безъ священниковъ? нежели со священниками не благочестивыми“. Св. Златость учить:

„Лучше бо есть ни отъ единого же водиму быти, нежели отъ злаго водиму быти, . . . сей же всячески бѣду приметь въ яму вѣдомъ сый. Како убо Павелъ глаголетъ: повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покаяйтесь! Выше рекъ: На ихъ же житіе взирающе скончаніе жительства подражайте вѣрѣ. Тогда рѣче повинуйтесь, . . . что убо рѣче: Егда золь будетъ не повинемся-ли? золь како глаголеши: Аще убо вѣры ради, бѣгай его и отрицайся, не то что аще человекъ бы былъ, но аще и ангелъ съ небеси сшедый“. (Бесѣды апостол. зач. 335, л. 3113. Тоже и въ апост. тол. л. 1040).

9) Книг. Кирил. посл. 10, л. 502:

Сего ради толико вамъ мало, обнажимъ отступниковъ благочестія, да ся ими не прельщаете, яко настыри отступниша, или заблудиша, яко и намъ немощноса безъ нихъ сохранить. Но нѣсть тако, нѣсть, мощно бо быти безъ нихъ“.

10) Книга Ник. Ч. Г. сл. 7, л. 47.

Шествующе же не прелестный путь, око убо извержемъ не чувственное, но умное, сирѣчь: аще епископъ или пресвитеръ суще очи церковныя, не подобно живутъ и соблазняютъ люди? подобаесть извержи ихъ. У не есть имъ безъ нихъ собиратися во храмъ молитвенный, неже съ ними воврещися, яко со Анною и Каѳафою въ геену огненную. (Тоже и у св. Іосифа Волокол. Просвѣтит., 12 сл., л. 472)!

По сему св. писанію, ясно доказывается то же, „что во время ереси вполнѣ возможно спастись: и безъ епископовъ и священниковъ, а со священниками не благочестивыми все погибнуть!

„Имѣйя уши слышати да слышитъ“, (Мат. зач. 50).

И з д а т е л и.

ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

Настоящія бесѣды состоялись при обстоятельствахъ слѣдующихъ: въ Черниговской губерніи, сл. Радулѣ, и пос. Добрянкѣ, и проч. есть много старообрядцевъ разныхъ согласій, т. е. поповцевъ и безпоповцевъ. Общество поповцевъ Бѣлокриницкаго или Австрійскаго согласія, сильное и старательно распостраняя свое согласіе, посему ихъ свящ. пос. Добрянки, А. Котковъ, издавна предлагалъ публично бесѣдовать съ безпоповцами. Но за неименіемъ мѣстнаго собесѣдника у безпоповцевъ, бесѣды отлагались затѣмъ по старанію В. А. Землянскаго, вызванъ изъ Нижегородской губ. собесѣдникъ спасова согласія, Антипинъ, и А. Котковъ для бесѣды вызвалъ своего защитника изъ г. Клинцовъ г. Ѳеодорова, и бесѣды состоялись, сперва бесѣдовали въ сл. Радулѣ, 2 бесѣды, а потомъ въ посадѣ Добрянкѣ, тоже 2 бесѣды въ обоихъ мѣстахъ бесѣды были по однимъ и тѣмъ же предметамъ т. е. о Бѣкриницкой іерархи? и о жертвоприношеніи? затѣмъ было еще началась бесѣда о ереси аріанской въ бѣлокриницкомъ уставѣ? т. е. о ереси аріанской у австрійцевъ. Но такая бесѣда до конца не прошла потому, что австрійцы перебивая много разъ рѣчь Антипина, чрезъ это слушатели зашумѣли и бесѣда прекратилась. Вообще Бѣлокриницкіе защитники на бесѣдахъ очень много разъ прерывали рѣчи у Антипина.

Но однако, несмотря на это прошедшія такія бесѣды очень заинтересовали слушателей всѣхъ старообрядцевъ, потому, что такія бесѣды у нихъ въ первый разъ! Хотя у нихъ бывали бесѣды съ миссіонерами великоросс. церкви, но это совсемъ другое дѣло.

Въ особенности очень довольны были старообрядцы безпоповцы, потому что на бесѣдахъ вѣсь успѣхъ былъ на ихъ сторонѣ. Безпоповцы не ожидали того:

„Что такія сильныя доказательства отъ св. писанія, могутъ быть доказаны въ защиту безпоповцевъ спасова согласія, и что такъ ясно обличится въ нечестіи австрійская епископалія“.

Даже и бѣлокриницкіе послѣдователи безпристрастные отъ такихъ бесѣдъ пришли въ глубокое размышленіе? признавая открыто то, что въ доказательствахъ со стороны безпоповцевъ осталось неопровержимая правота и побѣда“, а безпоповцы до безпримѣрности возрадовались всѣмъ духомъ? что въ первые имъ пришлось слышать такія сильныя и очень многія доказательства отъ св. писанія въ защиту ихъ положенія.

Въ слѣдствіе интереса бывшихъ бесѣдъ многіе желали чтобы были отпечатаны такія бесѣды? по общему желанію г.г. Землянскій и Минаевъ просили изготовить.

Согласно такого желанія, для общей пользы, мы и рѣшились напечатать такія бесѣды имѣя въ виду пользу не только старообрядцевъ Черниговской губерніи, но и всей Россіи? потому что бесѣды по тѣмъ предметамъ весьма нужны ко спасенію для всѣхъ старообрядцевъ желающихъ знать то: „Гдѣ на которой сторонѣ истина, чтобы не погибнуть въ заблужденіи.“

На всѣ такіе вопросы въ бесѣдахъ найдутся достаточные отвѣты, только нужно читать со стараніемъ и страхомъ Божиимъ? и разсуждать безпристрастно? и тогда только откроется истинна?

Въ печатныхъ бесѣдахъ, гдѣ изложены въ точности доказательства обоихъ собесѣдниковъ? тутъ можно узнать

истинну лучше нежели во время самой бесѣды? Потому что во время бесѣды обои собесѣдники читають одно и то же св. писаніе, а толкують поразно, а кто правильно говоритъ провѣрить тогда нельзя? а теперь всѣ доказательства возможно провѣрить въ точности, и ясно можно видѣть на которой сторонѣ истинна!

Всѣ доказательства указанная на бесѣдахъ отъ книгъ и св. писанія, обоими сторонами въ настоящемъ изданіи соблюдены, а гдѣ правота? пусть это рѣшаютъ сами читатели.

Хотя мы за себя скажемъ то: „что бѣлокриницкій защитникъ г. Θεодоровъ на бесѣдахъ кругомъ спутался, хотя очень старался, но ни какъ не могъ оправдать заблужденіе своего общества какъ о іерархіи своей, а также и о жертвоприношеніи.

Очень жалко того, „что они, братья поповцы, не приходятъ къ сознанію своего заблужденія“. По ихъ же сознанію они какъ бы убѣгаютъ отъ Вавилона бѣсовскаго еретической церкви, а потомъ опять оттуда же мерзостію и окормляются и тѣмъ составляютъ свой Вавилонъ подобный тому, но только подъ прикрытіемъ старообрядчества.

А заблуждаются братья поповцы очень много потому: что вмѣсто святоотеческаго писанія? читають и принимаютъ всякую ложь! т. е. читають и принимаютъ разныя сочиненія и еретическіе переводы, подъ названіемъ историческихъ и святыхъ, а вовсе противны святой истиннѣ? Всѣмъ хотящимъ истинно спастись, нельзя принимать ни какія изданія, напротивъ истиннаго ученія изъ ложеннаго во св. древлеотеческомъ писаніи.

Мы же всѣ вообще не должны ихъ укорять, а только должны вразумлять, избличать ихъ въ заблужденіи въ

духъ кротости, и наставлятъ ихъ къ сознанію своего ихъ заблужденія, и просить Всевышняго: Да Господь Богъ просвѣтитъ имъ очи душевныя, познати имъ свое заблужденіе, и придти съ нами въ соединеніе къ Великому Архіерею Ісусу Христу.

„Имѣй ухо да слышитъ, что глаголетъ духъ церквамъ“.
(Апокалип. 3 глава).

Богу нашему слава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ Аминь.

Нижегородское Всероссійское Попечительное
Братство старовѣрцевъ Спасова Согласія. Въ
лѣто бытія 7419 и по гражданскому лѣто-
численію 1911.

Цѣна 60 коп.

Бесѣды получать можно отъ Никандра Яковлевича **Кузнецова** Н.-Новгородъ, Канавино, Владимірская площадь, собственный домъ, и Андрея Алексѣева **Антипина**, село Ворсма, Горбатовскаго уѣзда, Нижегородской губерніи.