

1905 г.
ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПЕРВЫИ.

Старообрядческій Вѣстникъ.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЬ

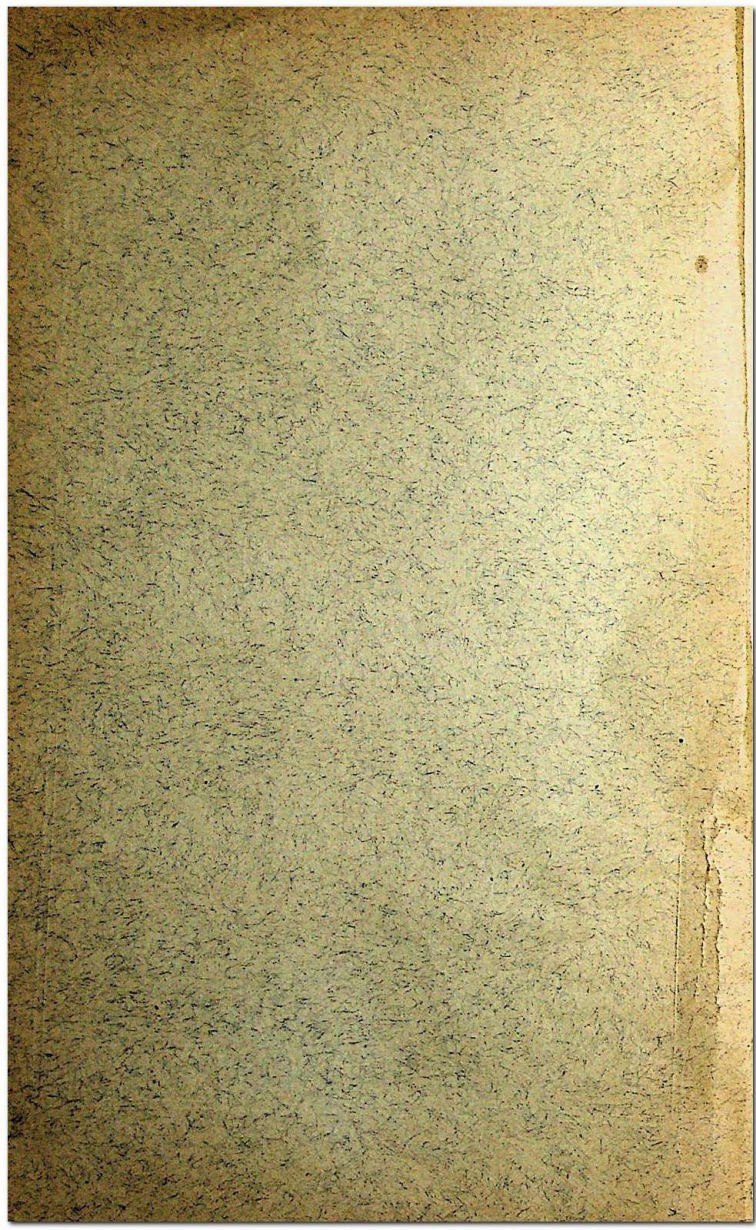
№ 1
ЯНВАРЬ.



Редакція: Климовцы.

105г.

172.



1905 г.
ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПЕРВЫЙ.

Старообрядческій Вѣстникъ.

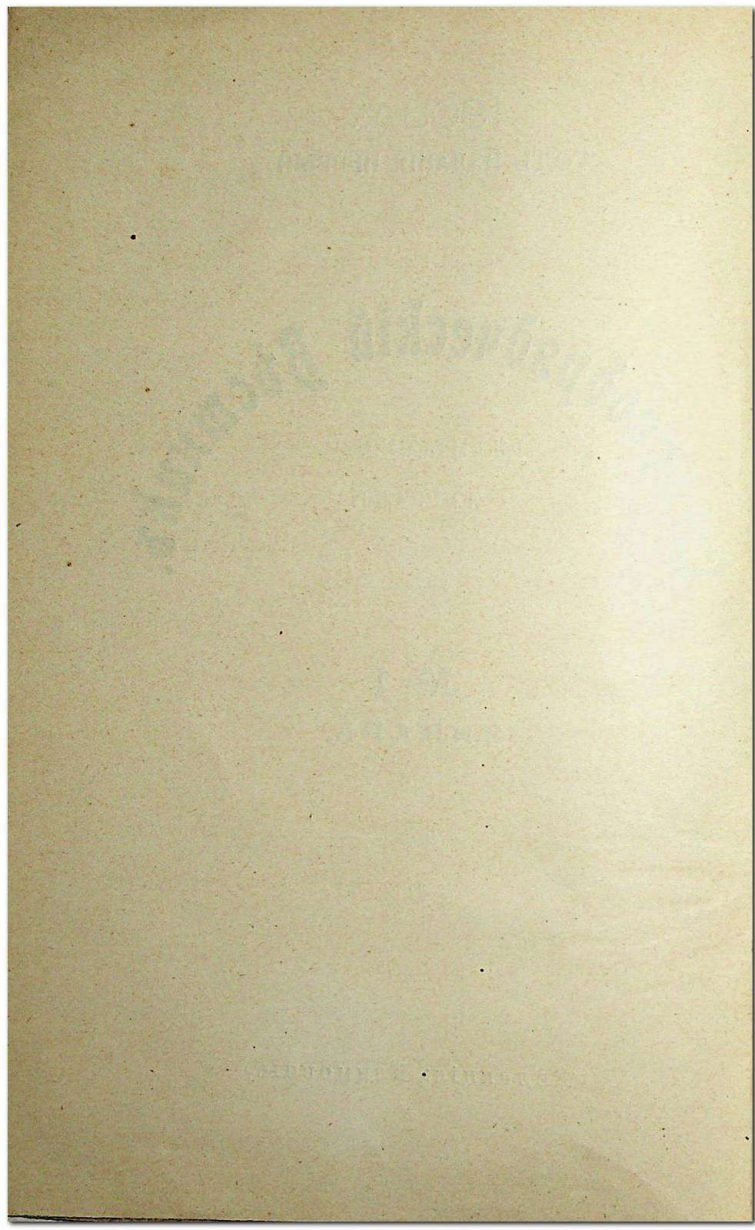
ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЪ

№ 1
ЯНВАРЬ.



Редакція: Климовцы.

Р 47/2
Ст.



Объ изданіи „Старообрядческаго Вѣстника“.

Доказывать силу и пользу печати, въ особенности же періодической—трудъ нынѣ по меньшей мѣрѣ излишній. Это тоже, что доказывать, что бѣлое бѣло, а черное черно: до того это истина очевидна и общепризнана.

Не смотря однако на это, мы, старообрядцы, до сихъ поръ почти вовсе не пользовались орудіемъ періодической печати ни для воспитанія своего юношества и защиты своихъ убѣжденій, ни для отстаиванія своихъ правъ и опроверженія клеветъ, взводимыхъ на насъ со стороны нашихъ враговъ и недоброжелателей.

Каковы бы ни были причины этого нежелательнаго явленія, оно не могло не отражаться самымъ печальнымъ и вреднымъ образомъ на насъ и особенно на нашихъ братьяхъ—заграничныхъ старообрядцахъ, живущихъ въ Россіи, гдѣ они, не смотря на то, что представляютъ собою коренное русское населеніе и исповѣдуютъ русскую православную вѣру, являясь притомъ охранителями русскихъ національныхъ особенностей,—доселѣ были лишены почти всякихъ религіозныхъ и многихъ гражданскихъ правъ.

Въ настоящее время въ Россіи старообрядческой вопросъ, въ числѣ другихъ неотложныхъ вопросовъ, самую жизнь поставленъ на очередь и настойчиво ждетъ своего рѣшенія: имъ занимаются различныя государственныя лица и учрежденія, его усердно изслѣдуютъ многіе ученые, имъ горячо интересуется общество.

Идя на встрѣчу этому отрадному явленію, «Старообрядческой Вѣстникъ» ставитъ себѣ задачей: помогать безпристрастной разработкѣ и добросовѣстному освѣщенію старообрядческаго вопроса и отношенія къ нему русской

государственной церкви, быть выразителемъ нуждъ и желаній старообрядцевъ и отражателемъ ихъ жизни и вліять на воспитаніе ихъ молодого поколѣнія въ религіозно-правственномъ духѣ и направленіи.

Сообразно этому, «Старообрядческій Вѣстникъ» будетъ давать свѣдѣнія о правовомъ и общественномъ положеніи старообрядцевъ, лѣтопись событій въ ихъ церкви, а также—статьи и документы религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія и вообще—имѣющіе нравственно-воспитательное значеніе, или относящіеся къ жизни старообрядческой церкви и ея іерархіи.

Такимъ путемъ—изданіемъ старообрядческаго органа въ сказанномъ духѣ и направленіи легче, скорѣе и прочнѣе можетъ быть достигнуто и единеніе старообрядцевъ между собою, необходимость и польза котораго очевидна и несомнѣнна и къ достиженію котораго такъ пламенно всегда стремились и стремятся всѣ наиболѣе благоразумные изъ нихъ.

«Старообрядческій Вѣстникъ» будетъ выходить ежемѣсячно книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ (80 стр.) каждая.

Подписная плата на годъ: **десять кронъ;** для Россіи: **пять рублей.**

Адресъ: Въ редакцію „Старообрядческаго Вѣстника“ Климовцы, Буковина, Австрія.

An die Redaction des „Starobriadozesky Wiestnik“ Klimoutz, Bukowina, in Österreich.

Степени нравственнаго состоянія.

(Слово преосвященнаго Иннокентія старообрядческаго епископа Нижегородскаго и Костромскаго).

Творящихъ добро, исполняющихъ волю Божию отцы церкви дѣлятъ на четыре чина, или степени: на раба, наемника, сына и друга Божія. Кто не творить зла, и исполняетъ заповѣди Божіи страха ради вѣчныхъ мукъ, тотъ находится въ чину раба, который творить волю господина своего обыкновенно ради страха наказанія, такъ что если бы не было этого страха, онъ, конечно, не сталъ бы и работать на господина, да пожалуй и совсѣмъ ушелъ бы отъ него. Таковъ и исполняющій заповѣди Божіи изъ боязни казни отъ Бога или здѣшними временными, или будущими вѣчными мученіями: если бы не было сихъ мученій, онъ пожалуй готовъ бы и не исполнять Господнихъ заповѣдей, не жить добродѣтельно и не избѣгать творить зла, или грѣшить. Это—первая самая низкая степень нравственнаго совершенства. Вторая степень этого совершенства—чинъ наемника. Въ этомъ чинѣ состоитъ тотъ, кто исполняетъ волю Божию, творить добро ради будущей mzды, или въ ожиданіи царства небеснаго. Наемникъ, какъ извѣстно, работаетъ на хозяина потому, что ему платятъ за работу. Иначе онъ, конечно, не сталъ бы и работать. Такъ и исполняющій заповѣди Божіи ради mzды въ настоящей или будущей жизни, если бы не ожидалъ этой mzды за свои добрыя дѣла, то пожалуй и не творилъ бы ихъ. Третья, болѣе высшая степень нравственнаго совершенства есть чинъ любящаго сына. Такой сынъ творить волю своего родителя, работаетъ ему не страха ради наказанія и

не въ ожиданіи платы за работу, а изъ любви къ отцу и вообще— къ односемейнымъ. Таковъ и творящій добро, исполняющій волю Божию не ради чего-либо другаго, а единственно изъ любви къ Богу и ближнему. На самой же высшей степени нравственнаго совершенства стоятъ тѣ, о которыхъ самъ Господь Богъ рекъ: *Вы друзи Мои есте* (Іоан. зач, 51). Въ этомъ чину—въ чину друзей Божіихъ состояли святые апостолы, и состоятъ всѣ, которые подобно имъ творять добро ради самого добра, изъ любви къ добру. А такъ какъ Богъ есть Добро неизреченное, то понятно—и изъ любви къ Нему во первыхъ—но не только какъ къ Отцу, а и какъ къ Тому, Кто по неизреченной Своей любви и благодати, благоволилъ, почитать ихъ именемъ друзей Своихъ.

Итакъ, если бы не было ни вѣчныхъ адскихъ мученій за злыя дѣла, ни вѣчнаго блаженства въ царствіи небесномъ за добродѣтели, и тогда мы должны бы творить добро по другимъ высшимъ побужденіямъ: изъ любви къ Богу и Его тварямъ и ради самого добра. Если же на кого не дѣйствуютъ и болѣе чувствительныя побужденія, если кого не можетъ отучить отъ зла даже страхъ ужасныхъ вѣчныхъ мукъ и увлечь творить добро ожиданіе вѣчнаго неизреченнаго блаженства, тотъ за одно это достоинъ самыхъ страшныхъ мученій и лишенія всякаго блаженства въ будущей жизни. Онъ не достоинъ названія даже наемника и раба; онъ—легкомысленный и наглый расточитель ввѣреннаго ему богатства. Это—первая степень нравственнаго паденія. Вторая степень этого паденія, если кто творить зло изъ пренебреженія и безчувствія къ своимъ ближнимъ, или ради самолюбія и тщеславія, чтобы его хвалили за удалство въ злыхъ и порочныхъ дѣлахъ. Это—своекорыстный измѣнникъ Богу. Но есть и такіе, что дѣлаютъ зло изъ ненависти къ людямъ и другимъ тварямъ Божіимъ. Это—разрушитель дѣла Божія,—настоящій злодѣй; онъ находится на третьей, особенно низкой степени нравственнаго паденія. На самой же низкой степени этого паденія пребываетъ творящій зло изъ любви къ злу и ненависти къ добру и къ Самому Богу. Это—врагъ Божій,

это—состояніе демоновъ,—самая послѣдняя и самая ужасная степень паденія нравственности.

Какъ же избавиться отъ нравственнаго паденія, отъ совершенія злыхъ безнравственныхъ дѣлъ и поступковъ, если къ этому иногда чувствуется почти непреодолимое влеченіе?—Не иначе, какъ только постоянно творя добрыя дѣла. Созданный по образу и подобию Творца, человѣкъ не можетъ быть въ бездѣйствіи: само естество понуждаетъ его постоянно творить и творить, а что творить—это дѣло его воли и самовластия. Отсюда, если кто не творить добра, творить зло, если не стремится впередъ или вверхъ, падаетъ внизъ. Иначе и быть не можетъ. Чтобы держаться надъ землею, птица должна непремѣнно летѣть или вверхъ или впередъ; не можетъ она, сложивъ крылья, оставаться въ воздухѣ на одномъ мѣстѣ, а не то упадетъ и убьется. Такъ и человѣкъ въ атмосферѣ нравственнаго состоянія не можетъ оставаться на одномъ мѣстѣ, а долженъ постоянно двигаться или вверхъ, или впередъ, чтобы не упасть. Поэтому страшно жестоко ошибаются думающіе оставаться въ такомъ состояніи, чтобы не творить ни добра ни зла. Уже одно то, что не дѣлаешь добра есть великое зло. Время нашей жизни есть не иное что, какъ талантъ, или по теперешнему сказать, капиталъ, данный намъ отъ Бога для постояннаго употребленія его и только на добрыя дѣла. Слѣдовательно, не творящіе добра и думающіе, что не дѣлаютъ зла, поступаютъ какъ приказчикъ, который закрывъ хозяйскій магазинъ, не производилъ бы торговли, или какъ тотъ рабъ, который зарылъ талантъ въ землю, не употребивъ его ни на какое дѣло, и потомъ возвратилъ его въ цѣлости, думая, что хорошо сдѣлалъ. Но что ему за это было? Отобрали у его талантъ и бросили *во тму кромѣшную*, гдѣ *будетъ плачь и скрежетъ зубомъ* (Матѣ. зачало 150). Нельзя значитъ быть въ бездѣйствіи, не творя ни добра ни зла. Нужно всегда творить добро, чтобы неходиться хотя на какой-нибудь степени нравственнаго совершенства. Только такимъ путемъ можно удержаться отъ склонности ко злу.

Но и добро творя, мы должны стремиться къ выс-

шему совершенству. Одно и то же добро дѣло люди творятъ по различнымъ побужденіямъ, отчего и находятся на различныхъ степеняхъ правственнаго совершенства. Взять хотя бы, напримѣръ, добродѣтель милостыни. Многіе подають съ тѣмъ, что бы за нихъ непременно молились. Это, конечно, дѣло не худое. Взывшій милостыню правственно обязанъ молиться Богу за подавашаго ее. Но подавать съ тѣмъ условіемъ, чтобы обязательно молились за подателя, не есть чистая и совершенная милостыня; въ ней открыто выступаетъ что-то корыстное, да еще насколько корыстное: платять деньги, чтобы воспользоваться плодами молитвы, которые неизмѣримо лучше и дороже всякихъ денегъ, цѣннѣе всякихъ вещей. Этимъ я отнюдь не думаю порицать подающихъ на молитву. Нѣтъ,—напротивъ, искренно желаю, чтобы это нужное и спасительное врачевство христіане всегда употребляли бы для облегченія страданій своей совѣсти, для исцѣленія своихъ душевныхъ болѣзней и для укрѣпленія здравія духа—чувства и ума. Но я лишь хочу сказать, что такое подаваніе—подаваніе за молитву не слѣдовало бы называть въ собственномъ смыслѣ милостыней, а лучше—вознагражденіемъ за молитвенные труды, которые тяжельше, отвѣтственнѣе и драгоцѣннѣе всякихъ другихъ трудовъ, и которыми пользуются благотворители за свои подаванія и благодѣянія.

Чистая и совершенная милостыня, какъ и всякая такая добродѣтель,—безусловно чужда всякой корысти. По заповѣди Госнода, должно не только милостыню, но и взаимны давать безкорыстно: *ничего же чающе получить* (Лук. зач. 25). Но и этого мало. Мы, христіане, должны подавать милостыню и вообще—благотворить не только тѣмъ, которые любятъ насъ и молятся за насъ, или отъ которыхъ мы ничего подобнаго не ожидаемъ получить, но и тѣмъ, которые ненавидятъ насъ. *Благотворите ненавидящимъ васъ,—рекъ Спаситель,—яко да будете сынове Отца вашего, иже есть на небесахъ: яко солнце Свое сіяетъ на злыя и благія, и дождитъ на праведныя и на неправедныя* (Матѣ. зач. 15). Если же будемъ благотворить только любящимъ насъ, то едва ли будемъ отличатся даже отъ язычниковъ, которые

также любящих ихъ любятъ и благодѣляютъ имъ (Матѣ. зач. 15; Лук. зач. 26).

Но если кто настолько безсердеченъ и жестокъ, что не подастъ ничего даже ради молитвы за него, не оказывая такимъ образомъ благодѣяній и любящимъ его, то онъ хуже язычника, горше невѣрнаго. *Аще же о своихъ, паче же о присныхъ не промышляетъ, вѣры отвергся есть, и невѣрнаго горшій есть*,—свидѣтельствуемъ святыи апостолъ Павелъ (1 Тим. зач. 285).

Стремясь къ высшему нравственному совершенству—быть сыномъ и другомъ Божиимъ, не должно отчаиваться если повидимому не достигаешь его: находишься въ чину раба или наемника. Случалось, что добро оказывалось спасительнымъ, когда было сдѣлано и не совѣмъ по чистымъ побужденіямъ. Въ «Прологѣ» разсказывается повѣсть о нѣкоемъ Петрѣ милостивомъ, который прежде былъ до того немилостивъ, что никогда никому не подавалъ ничего. Однажды нищіе, разсуждая между собою о разныхъ благотворителяхъ и неблаготворителяхъ, удивлялись немилосердію Петра, который скупостію своею превзошелъ всѣхъ, такъ что не было еще случая, чтобы кто выпросилъ у него хоть какую нибудь милостыню. Одни изъ нихъ стали увѣрять, что выпросить у Петра. Другіе заспорили. Чтобы доказать свое искусство, нищій пошелъ и сталъ просить у Петра, который въ это время складывалъ съ возовъ хлѣба въ амбаръ. Петръ сначала не обращалъ на него вниманія, занимаясь своимъ дѣломъ. Но неотвязный нищій неотступно просилъ, и до такой степени надоѣлъ Петру, что онъ окончательно вышелъ изъ себя, и въ порывѣ гнѣва кипуче схватилъ что-нибудь, чтобы отогнать назойливаго просителя. Но вблизи не оказалось ни камня, ни палки и ничего другого, кромѣ короваевъ хлѣба. Петръ схватилъ каравай и запустилъ имъ въ нищаго, который взявъ его принесъ къ товарищамъ, какъ доказательство своего успѣха. Вскорѣ послѣ этого Петръ заболѣлъ и приблизился къ смерти. Богъ открылъ ему въ видѣніи, что за нимъ не оказалось ни одного добраго дѣла, кромѣ милостыни, которую онъ невольнo сотворилъ.

бросивъ въ нищаго хлѣбъ. За это ему было дано время покаяться. Это такъ подѣйствовало на Петра, что онъ сталъ необычайно милостивъ: отпустилъ всѣхъ своихъ рабовъ на волю и все имущество роздалъ нищимъ до послѣдней копейки. Когда ничего не осталось раздавать, Петръ велѣлъ продать себя въ рабство и вырученныя деньги роздать неимущимъ. Заслуживъ такимъ образомъ царствіе небесное, онъ причисленъ къ лику святыхъ.

Итакъ, если изъ такого нечистаго побужденія, какъ гнѣва, сдѣланное подаяніе было вмѣнено въ милостыню и послужило причиной спасенія сотворившаго ее: тѣмъ болѣе спасительно оно и вообще—всякое добро, когда творится по другимъ чисто благороднымъ побужденіямъ. Стремитесь же творить добрыя дѣла по всѣмъ побужденіямъ, при всякомъ нравственномъ состояніи: добро всегда будетъ добромъ, хотя и не одинаковаго достоинства. Да поможетъ вамъ Господь Богъ приносить плоды добра въ сто разъ, или хотя въ шестьдесятъ и въ крайнемъ случаѣ—въ тридцать, по причтѣ евангельской. А отъ состоянія сѣмянъ, изсохшихъ при дорогѣ, заглушенныхъ терніемъ, или погибшихъ на камнѣ, да сохранитъ Онъ васъ Своею благодатію и человѣколюбіемъ. Аминь.

Причина войнъ.

Рѣчь того же епископа Иннокентія*).

Война, война.... Какое ужасное слово! какое ужасное дѣло! Но ужаснѣе всего то, что это слово и дѣло всегда было, есть и будетъ, пока существуетъ родъ человѣческой, и чѣмъ дѣльше тѣмъ кажется хуже. Самъ Спаситель предсказалъ, что и предъ самымъ концомъ міра будутъ войны, и при томъ особенно злыя и кровопролитныя. *Услышите о войнахъ и о военныхъ слухахъ, смотрите не ужасайтесь, ибо надлежитъ всему тому быть,—сказалъ Онъ,—но это еще не*

*) Произнесена предъ началомъ молебна о дарованіи побѣды русскому воинству на старообрядческомъ Громовскомъ кладбищѣ (въ С-Петербургѣ) 8 февраля 1904 г.

конецъ. *Ибо встанетъ народъ на народъ, и царство на царство* (Матѣ. XXIV, 6—7). Неужели же никогда и не наступитъ такого времени, когда войны не будетъ, то-есть, когда она станетъ невозможной? Хочется вѣрить, что такое время наступитъ. Лучшіе, а иногда даже и худшіе представители рода человѣческаго всегда заботились и заботятся объ осуществленіи всеобщаго и вѣчнаго мира, такъ, чтобы войны никогда не было. Кажется, всѣ средства и хорошія и дурныя были испробованы и пробуются съ этою цѣлью и все напрасно. Изобрѣтали страшныя вещества и орудія для удобнѣйшаго и скорѣйшаго истребленія другъ друга, ниспровергали правительства и правителей, заключали международные союзы, договоры, «вѣчные миры», устранивали третейскіе суды, общества міра, отказывались идти въ военную службу, проклинали войну и вонтелей, доказывая ея зло и гибельность для воюющихъ и даже невоюющихъ..., а война, какъ ужасное привидѣніе, какъ злой духъ безжалостно терзаетъ человѣка, нагло издѣваясь надъ всѣмъ его достояніемъ.

Отчего же такъ? отчего люди, при всемъ своемъ желаніи и стараніи, не могутъ прекратить войнъ—этого ужаснѣйшаго убійства самихъ себя? Оттого, что средства для этого употребляли и употребляютъ не тѣ, какія слѣдуетъ. А средства употребляютъ не тѣ потому, что причины войнъ ищутъ не тамъ, гдѣ надо и находятъ не тѣ, которыя ихъ вызываютъ. Одни, думая, что причиною войнъ являются правительства, или правители, насильно ниспровергали ихъ, забывая, что войны начались раньше всякихъ правителей и правительствъ, и что гдѣ ихъ нѣтъ, тамъ все равно войны ведутся и притомъ еще худшія, не международныя, а междоусобныя и постоянныя, какъ напримѣръ между дикими племенами Африки, Америки и Полинезіи. Сами правители и правительства иногда также полагали, что въ ихъ власти воевать и навсегда прекратить войны, и потому заключали разные вѣчные миры, священные союзы, чтобы войны никогда не было; но какъ бы въ опроверженіе такого мнѣнія, вскорѣ вынуждены были браться за оружіе и воевать. Иные, считая, причиною войнъ одни только между-

народныя недоразумѣнія, заключали разные союзы, третейскіе суды и т. под., въ надеждѣ, такимъ путемъ избѣгнуть всякихъ войнъ; но и это мало помогло дѣлу. Нѣкоторые, убѣдившись говорятъ, что войны происходятъ будто оттого, что люди, или точнѣе народы не боятся другъ друга, стараются изобрѣтать самыя страшныя орудія, самыя злыя вещества для истребленія людей и снабдить ими все народы, чтобы они боялись другъ друга и не воевали бы. Это также хорошо и дѣльно, какъ и то, что для того, чтобы не было дракъ, вооружить всехъ людей пожами и ружьями. Навремя оно пожалуй и удержитъ нѣкоторыхъ отъ дракъ, но при первомъ же столкновеніи можетъ произойти не драка, а настоящая бойня, рѣзня, или еще хуже. Являются и такіе, которые учатъ, что стоитъ только отказаться всемъ отъ военной службы, уничтожить всякое начальство и власть, и тогда война никогда не будетъ, такъ какъ причиною ихъ будто бы являются начальства гражданское и духовное, которымъ почему-то будто непремѣнно хочется убивать людей путемъ войны. Какъ ли нелѣпно это мнѣніе, однако и оно находитъ себѣ сторонниковъ; во главѣ его стоитъ одинъ изъ великихъ, но отпавшихъ отъ Христа писателей. Стоитъ ли опровергать это странное мнѣніе, этотъ абсурдъ? Оно столь же правдиво, полезно и цѣлесообразно, какъ и тотъ совѣтъ, что для того, чтобы не было пожаровъ, пужно уничтожить огонь, чтобы не было болѣзней,—уничтожить лекарства и врачей.

Воюютъ и тамъ, гдѣ нѣтъ никакого начальства, воюютъ и при деспотическомъ правленіи, воюютъ и при конституціонномъ и республиканскомъ правленіи, воюютъ и при бюрократическомъ, плутократическомъ и демократическомъ правленіи, воюютъ и хрістіане, воюютъ и язычники, воюютъ и вѣрующіе, воюютъ и невѣрующіе; словомъ—нѣтъ такого народа, который бы никогда не воевалъ, нѣтъ такой страны, гдѣ бы ни разу не было войны. Что же изъ этого слѣдуетъ? А то, что ни форма правленія, ни начальства, ни религія, ни церковь, ни духовенство, ни международныя отношенія и ничто другое подобное сами по себѣ ни суть виновники войнъ. Кто же виновникъ войнъ? Какая

причина ихъ производить? Чтобы правильно отвѣтить на этотъ вопросъ, нужно предварительно рѣшить, что такое война. Война, съ церковно-религіозной точки зрѣнія, есть не иное что, какъ одно изъ величайшихъ, ужаснѣйшихъ бѣдствій и наказаній, какія только постигаютъ человѣчество по промыслу, или поупущенію Всевѣдущаго Бога.²² Церковь въ своихъ молитвахъ и твореніяхъ причисляетъ ее къ разряду такихъ бѣдствій, какъ голодъ, моровое повѣтріе, землетрясеніе и т. под. А причина всѣхъ этихъ бѣдствій, или точнѣе наказаній суть наши злыя дѣла, наши грѣхи предъ Богомъ. Когда царь Давыдъ согрѣшилъ, къ нему явился пророкъ Гадъ и отъ лица Божія сказалъ: *Избери себѣ* (любое изъ трехъ наказаній): *быть голоду въ странѣ твоей семь лѣтъ, или чтобы ты три мѣсяца бѣгалъ отъ непріятелей твоихъ, и они преслѣдовали тебя* (т. е. воину), *или чтобы въ продолженіе трехъ дней была моровая язва въ странѣ твоей* (2 царств. XXIV, 13). Давыдъ избралъ послѣднее, и моръ истребилъ болѣе семидесяти тысячъ народа. Не ясно ли, что причина войны и подобныхъ ей бѣдствій, суть наши грѣхи и беззаконія, пребывая въ которыхъ, мы пожалуй и можемъ избѣжать войны, но не наказанія Божія: не будетъ войны, будетъ голодъ; не будетъ голода, будетъ моръ, или еще что нибудь подобное, а то и худшее. Если бы люди и народы, совершая злыя дѣла, грѣхи и беззаконія и постоянно пребывая въ нихъ, умудрились бы избѣгнуть всякой обыкновенной кары Божіей,—устроили бы такъ, что не было бы ни войны, ни голода, ни мора, ни другихъ подобныхъ всенародныхъ бѣдствій, словомъ—сдѣлали бы землю, повидному, какъ рай Божій: тогда Богъ наказалъ бы ихъ другимъ, быть можетъ, необычайнымъ, ужаснѣйшимъ образомъ. Жители Содома и Гоморы, ведя крайне нечестивую и развратную жизнь, наслаждались всѣми земными благами, такъ что ихъ страна была какъ рай Божій (Быт. XIII, 10), не терпѣли они никакихъ обычныхъ бѣдъ и несчастій; однако казнь Божія поразила ихъ ужаснѣе всякой войны: страшный огонь, навѣшій съ неба, сжегъ ихъ живыми всѣхъ и все: и мужчинъ, и женщинъ, и стариковъ, и младенцевъ, и скотъ, и всякое имущество, и даже

землю, на которой они жили, такъ что образовалась пропасть, наполненная и донынѣ горькой отвратительной водою и извѣстная подъ именемъ мертваго моря,

Въ сравненіи со многими другими бѣдствіями и наказаніями война еще довольно легкое напоминаніе Божіе людямъ исправить свою жизнь. При другихъ наказаніяхъ (напримѣръ во время мора) гибнуть всё безъ различія пола, возраста и состоянія, а на войнѣ умираютъ только тѣ, кого пошлютъ, или кто пойдетъ на это, да и они имѣютъ возможность избѣгать смерти и даже какъ бы сражаться съ нею. Умираютъ наши ближніе, наши соотечественники и родственники на войнѣ за наши личные, общественныя, народныя, историческія и иные грѣхи и беззаконія: это какъ бы очистительная жертва за насъ, хотя и нежелательная, но должно быть необходимая. Очень нехорошо и нежелательно, чтобы у человѣка появлялись язвы, или нарывы; но это часто служитъ къ его выздоровленію. Если не дать нарыву выйти наружу, болѣзнь не уничтожится, а лишь приметъ другую, можетъ быть, болѣе тяжелую форму, и пожалуй кончится смертью. Конечно, лучше, если нѣтъ ни наружной ни внутренней болѣзни, но требуется чтобы именно не было самой болѣзни. А когда она есть, заглушать проявленія ея бесполезно: въ лучшемъ случаѣ это только облегчитъ навремя страданія больного, но не излечитъ болѣзни. Нужно не угашать отдѣльныя припадки или проявленія болѣзни, а лечить самую болѣзнь, уничтожая причину, ее производящую: тогда всё припадки и проявленія ея исчезнутъ сами собою. Такъ должно рассуждать и дѣйствовать и относительно болѣзней человѣчества, одной изъ которыхъ есть война, а причина, ее производящая, есть не другое что, какъ только наши злыя дѣла, наше невоздержаніе и самолюбіе, наше немилосердіе, жестокосердіе и ненависть другъ къ другу, наши семейныя неурядицы и общественныя разстройства, наши общерусскія церковныя нестроенія, раздоры и гоненія за вѣру и убѣжденія, наше неподчиненіе начальствующимъ и неуваженіе къ старшимъ, наша лѣнь къ молитвѣ и отчужденіе отъ Бога и святыхъ Его, доходящая у нѣкоторыхъ до открытаго невѣрія

и злобнаго кощунства и богохульства. Война и другія общенародныя бѣдствія—необходимое какъ бы естественное слѣдствіе этихъ причинъ. Примемъ же противъ этихъ причинъ и корней всѣхъ нашихъ бѣдствій соотвѣтствующія мѣры и способы, раскаяемся во всѣхъ своихъ грѣхахъ и беззаконіяхъ, и станемъ творить противоположныя имъ добродѣтели: тогда и только тогда Богъ отвратитъ отъ насъ не только войны, но и всѣ другія бѣды, несчастія и наказанія. Хотя и предсказано, что войны будутъ до самаго скончанія міра, но если уничтожатся причины, ихъ вызывающія, не станеть и ихъ самихъ. Богъ предсказалъ чрезъ Своего пророка Іону, что чрезъ три дня Ниневія будетъ разрушена; однако, когда жители ея раскаялись въ своихъ злыхъ дѣлахъ, Богъ отложилъ Свой приговоръ, и Ниневія была пощажена, осталась неразрушенной.

Если въ ветхомъ завѣтѣ Богъ оказалъ такую великую милость приговореннымъ къ гибели грѣшникамъ ради ихъ покаянія, тѣмъ болѣе въ новомъ готовъ оказать ее. Помолимся же Ему о прощеніи нашихъ согрѣшеній вольныхъ и невольныхъ, помолимся объ облегченіи страданій воинновъ, полагающихъ жизнь свою ради нашихъ грѣховъ и беззаконій, помолимся о дарованіи побѣды нашему христілюбивому воинству, помолимся о мирѣ всего міра и о любящихъ этотъ миръ, во главѣ которыхъ стоитъ нашъ великій русскій Царь. Да даруетъ Ему Господь Богъ «здравіе и спасеніе и во всемъ благое послѣшеніе, на враги же побѣду и одолѣніе» для осуществленія Его миролюбивыхъ стремленій во славу Божію, на благо человечеству и къ чести нашей родины—Россіи.

По случаю русско-японской войны.

Рѣчь высокопреосвященнаго Іоанна архіепископа московскаго*).

Православные христіане!

Въ тягостные нынѣ для любезнаго нашего Отечества дни, я призналъ нужнымъ посѣтить васъ, чтобы вмѣстѣ съ вами вознести усердныя молитвы Всемогущему Богу о ниспосланиі побѣды миролюбивому нашему Государю надъ нечестивымъ и коварнымъ врагомъ—Японіей.

Врагъ не такъ силенъ, чтобы его стоило бояться, по трудности въ отдаленности нашего пути отъ мѣста дѣйствія, что позволяетъ ему кичиться своими первыми успѣхами, достигнутыми коварствомъ. *Бдите и молитесь да не увидите въ напасть* (Матѳ. зач. 108). Мы значить тяжко согрѣшили предъ Богомъ, если Онъ попустилъ на насъ такое нежданное и чувствительное искушеніе и напасть отъ лукаваго врага; вѣрно, мало мы бдѣли и молились, были слабы въ исполненіи святыхъ Его заповѣдей и много грѣшили; и вотъ Господь *браздами и уздою*, по пророку, *хочетъ востягнуть* (псал. 31, ст. 9) насъ отъ согрѣшеній нашихъ.

Посему призываю васъ, братіе и чада, къ покаянію, сугубой молитвѣ и бдѣнію и къ исполненію прочихъ христіанскихъ добродѣтелей, въ особенности добродѣтелей примѣнительно къ настоящему времени. Обстоятельства же времени побуждаютъ насъ устранить всѣ личные мелочные счеты, объединиться въ одно цѣлое, имѣя центромъ Державнаго Вождя Русской земли, честно съ горячею любовью исполняя всѣ велѣнія Его, не щадя своего здоровья и средствъ.

*) Произнесена при обзорѣніи епархіи въ Донской области въ маѣ 1904 года.

Онъ, Государь, въ отеческихъ своихъ заботахъ о больныхъ и раненыхъ воинахъ и обезпеченіи ихъ семействъ, а также и для большей безопасности Государства, приказалъ принять должныя мѣры и разрѣшилъ повсемѣстный добровольный сборъ въ пользу Краснаго Креста и на усиленіе флота. Поэтому и мы, какъ послушныя чада, любящія своего Отца, должны подражать Ему посильными пожертвованіями, облегчая другимъ страданія.

Я вполнѣ надѣюсь, что вы, братія христіане, какъ послушныя ученики Спасителя учащаго: *больше сея любви никто же имать, да кто душу свою положитъ за други своя* (Іоан. зач. 51) и апостола: *Бога бойтеся, царя чтите* (1 Петр. зач. 57), по первому призыву Государя Царя, готовно отдадите не только достояніе свое, но и самую жизнь на защиту Его и Отечества.

Благодареніе Богу, обстоятельства еще не настолько осложнились, чтобы было необходимо всѣмъ стать подъ оружіе; но вы имѣете возможность и не проливая крови своей, послужить нашимъ братьямъ и родниѣ своими средствами. Пусть каждый изъ васъ отдѣлитъ изъ своего имущества хоть сотую часть. Не большая убыль будетъ въ имуществѣ, если вмѣсто 100 будетъ 99. Но какая огромная составитъ сумма изъ этихъ сотыхъ частей; сколько добра будетъ сдѣлано для облегченія страданій нашихъ братіи! какъ усилятся нашъ флотъ военными судами, сооруженными на такія добровольныя пожертвованія!

Итакъ, братіе, насколько необходимо это сдѣлать, настолько возможно и привести сіе въ исполненіе. Будемъ же дѣлать это святое дѣло; приложимъ все тщаніе и любовь, чтобы облегчить, по возможности, страданія нашихъ братіи, проливающихъ за наше благоденствіе кровь свою и полагающихъ души свои за други своя. Больше же сія любви никто же имать.

Въ исполненіи сего моего предложенія я буду видѣть въ васъ учениковъ Спасителя, не только слушающихъ, но и совершающихъ заповѣдь Его: *Якоже хотите, да творятъ вамъ челоувѣцы,*—училъ Онъ,—*и вы творите имъ такожде* (Луки зач. 26). Кто же изъ насъ не пожелаетъ: алчный принять

отъ кого либо пищу, жаждущій—питіе, нагой—одежду, болящій имѣть служащаго ему и утѣшающаго. А во всемъ этомъ наша братія, за десять тысячъ верстъ проливающая за насъ кровь свою, имѣетъ великую нужду. Многіе изъ нихъ, больные и раненые, при хорошемъ уходѣ и обиліи насущныхъ потребностей скоро возстановятъ свое здоровье и возблагодарятъ своихъ благодѣтелей. А если которые и отойдутъ въ жизнь вѣчную, то отойдутъ при любовномъ уходѣ и упокоенные за участь своихъ семействъ, обезпеченныхъ вами, благотворителями.

Это вы и должны ежедневно вспоминать и поощрять себя и другъ друга къ благотворенію. Я же, надѣясь на ваше любовное послушаніе, буду молить Бога, да поспѣшитъ вамъ въ этомъ святомъ дѣлѣ и избавитъ наше любезное Отечество отъ нашедшія напасти,—покоритъ подъ нозы Царя нашего всякаго врага и борителя, и даруетъ намъ тихое и мирное житіе, да во всякомъ благовѣрїи и чистотѣ проживемъ. Аминь.

Святые страстотерпцы Θεодоръ и Лука.

Въ июль 1904 г. состоялся епархіальный миссіонерскій съѣздъ въ Архангельской епархіи. Изъ сужденій этого съѣзда заслуживаетъ особаго вниманія слѣдующее необычайное для миссіонеровъ по своей откровенности. Усиленію старообрядчества,—по словамъ миссіонеровъ,—между прочимъ служить «и то, когда епархіальное начальство, вводимое въ заблужденіе сторонниками раскола, даетъ разрѣшеніе на постройку православныхъ часовенъ на мѣстахъ погребенія лицъ чтимыхъ раскольниками. Такъ, напримѣръ, въ гор. Мезени, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, построена въ память чудеснаго спасенія Ихъ Императорскихъ Величествъ при крушеніи желѣзнодорожнаго поѣзда на ст. Борки, на мѣстѣ погребенія раскольниковъ Θεодора и Луки учениковъ протопопа Аввакума, православная часовня, въ которой мѣстный причтъ служить молебны св. страстотерпцамъ Θεодору и Лукѣ» (Православ. Путеводит., октяб. 1904 г., стр. 428).

Кто же такіе-святые страстотерпцы Θεодоръ и Лука, которыхъ вся архангельская область почитаетъ за святыхъ и которымъ даже новообрядческіе священники служатъ молебны, не говоря уже о мірянахъ?—Это лица пострадавшія въ XVII столѣтіи за отказъ принять никоновскія новшества и отречься древняго благочестія. Объ ихъ кончинѣ упоминаетъ протопопъ Аввакумъ въ одномъ изъ своихъ посланій. Значить они замучены еще при его жизни, т. е. до 1681 года, когда былъ сожженъ въ Пустозерскѣ этотъ достохвальный служитель Божій за ту же вину. Относительно этихъ святыхъ страстотерпцевъ Θεодора и Луки мы имѣемъ свѣдѣнія, хотя и краткія, но вполне достовѣрныя

въ «Виноградѣ Россійскомъ», изъ котораго считаемъ нужнымъ привести все, что о нихъ сказано: «*О Ѳеодорѣ и Луцѣ*» (о страдальцѣхъ мезенскихъ преславно нѣчто и удивленію достойно повѣствуется здѣ). Случися нѣкогда отцеви нашему Симеону быти у града Архангельска нѣкоторыхъ ради братскихъ потребъ съ подругомъ новгородцемъ Гавріиломъ Евтифеевымъ, и оттуду пустившимся имъ и до мезенскихъ слободъ. И тамо временемъ нѣкимъ потребу свою исполнившимъ, намѣреніе возымѣша возвратитися ко граду Архангельску и оттуду и къ домашнимъ странамъ. И понеже о страдальцѣхъ Ѳеодорѣ и Луцѣ приснопамятную, ту пострадавшихъ, довольно и прежде слухомъ огласившеся, въ той бо слободѣ оная подвижника животь свой за древнее благочестіе скончаста: по многихъ безчеловѣчныхъ мученіихъ горькою удавою заключиша настоящую жизнь; повѣшана добляя, предаша душа своя Господеви. И въ мѣстѣ нѣкоемъ близъ вышепоказанной слободы Мезенскія погребена быста злата честнѣйша тѣлеса ею. И надъ нею (могилою) срубець малъ покровень (поставлень), въ оны же вышереченная братія, Симеонъ и Гавріиль, страсотерпческою любовію уязвена, говѣйно внидоша, благословляющеся аки у живую подвижнику. И егда начинающимъ имъ панихиду пѣти и во многомъ умиленіи и духовной любви къ страсотерпческому мѣсту, на персть оную смотряющимъ и поющимъ, ни свѣщи вжегшимъ (чѣмъ бы имѣли зажещи, огня не имуще), ни кадильницы за опасеніе и страхъ имуще, воежебы и должно покадити страдальческа гроба: внезапно почувствова Симеонъ Діонисіевичъ воню нѣкую благоуханную, странно нѣкако и сладостно чувства его улаждающую. Бѣ же отъ природы случися ему никаковы вони чувствовати ноздряма своима; въ той же часъ въ чувство пріимъ такову благодатную воню и отъ многого удивленія и радости сердца своего и сладости тоя, объявляетъ подругу своему, глаголя: «Чувствуеши ли брате благодатную воню, ею же чувства моя паче чаянія улаждаются?»—Онъ же отвѣща: «Чувствую и азъ брате, и удивляюся благодати Божіей, исходящей отъ страдальческую гробу». И сія глаголя, многими обливаясь сле-

замі: бѣше бо отъ естества слезливъ сушь. И тако имъ во мнозѣмъ радостотворномъ плачи надолгъ часъ совершающимъ поминанія правило (канонъ). И послѣди удовлившіе довольными поклоны, поминающе любезно доблюю подвижнику и благодатную Христову страдальцу Θεодора и Луку приснопамятную. И едва изыдоста отъ мѣста, не хотяще разлучитися преславную подвижнику и Христову великую страдальцу и воину непобѣдиму и о всѣхъ христіанѣхъ теплую молитвеннику.

Сія убо добляя страдальца родомъ благородна, дворяне суще, и ревностію древняго благочестія явлена, отложивше высокій чинъ и славу маловременную, и благодатнымъ странничествомъ и наконецъ крѣпкимъ мужествомъ и преестественнымъ страданіемъ запечатлѣвше животь свой: нетлѣнными отъ царствующаго Царя Христа вѣнцы увязостася, ученицы бывше и дѣти церковныя дивнаго во страданіихъ священнопротопопа Аввакума. Симъ всѣмъ равночисленнымъ и вѣрнымъ служителемъ Святыя Троицы, о мнѣ худомъ и о всѣмъ мірѣ теплымъ молитвенникомъ да будетъ вѣчная память (трижды)!

Мы же грубіи, многократно слышавше о вышереченную и дивную Христову страдальцу отъ приснопоминаемаго и благія ревности исполненнаго мужа, Симеона Денисьевича и благодѣйшаго брата и братскаго служителя Гавріила, написахомъ въ славу Божию и въ честь много-терпѣливую страдальцу Θεодора и Луки благородную, ею же молитвами да дастъ намъ Господь Богъ обрѣсти милость въ день страшнаго и праведнаго суда Его. Аминь (глава 73)!

Краткое начертаніе житія преосвященнаго Амвросія митрополита*).

Сладости тезоименитый преосвященный митрополитъ

*) Съ рукописи, принадлежащей редакціи. Рукопись писана скорописью косымъ почеркомъ и озаглавлена: „Краткое начертаніе

Амвросій родися во градѣ Енусѣ 1791 г. отъ отца именемъ Георгія, тамошняго іерея греческаго вѣроисповѣданія, и крещенъ бысть въ три погруженія, во имя Отца и Сына и Святаго Духа, и наречено бысть имя ему Андрей, идѣже воспитанъ и грамотѣ наученъ бысть. Такожде и прочія вся науки, яже въ той странѣ преподаются дѣтемъ духовнаго званія, прошедь: богословію и философію добрѣ извыче. И пришедь въ приличный возрастъ, браку сочεται. Также рукоположенъ бысть отъ енусскаго митрополита Матѳея во священника въ 21 лѣто возраста своего, сынъ въ своемъ родѣ двадесять второй священникъ. Вскорѣ же умерши супругѣ его, остаея вдовствуя, во младомъ цвѣтѣ лѣтъ своихъ двадесять четыре лѣта имѣя возраста своего, имѣвъ отъ брака онаго сына именемъ Георгія. И тако, вдовъ сынъ, пріять на ся иноческіи чинъ въ двадесять седмое лѣто возраста своего. И послуживъ у реченаго митрополита Матѳея, поставленъ бысть игуменомъ монастыря Пресвятыя Троицы во островѣ Халки, близъ Константинополя въ тридесять третіе лѣто возраста своего. И по изволенію патріарха цареградскаго, поставленъ бысть предстоятелемъ церкви, иже въ Босфорѣ цареградскомъ, въ тридесять седмое лѣто возраста своего. Потомъ же патріархомъ Константіемъ поставленъ бысть протосингеломъ самой патріархіи. И тако добрѣ прошедь вся вышереченныя степени, служба въ нихъ безъ порока, сообразно званію своему. И посихъ синодально избранъ въ Царѣградѣ и поставленъ въ митрополита босанскаго, и утвержденъ патріаршею грамотою отъ 9 сентября 1835 года, въ четьредесять четвертое лѣто возраста своего, и шесть лѣтъ пребысть на престолѣ Босанскія митрополіи. Потомъ

о житіи преосвященнаго Амвросія митрополита^а. Какъ видно изъ содержанія, это сочиненіе есть слово, сказанное въ 40-й день кончины сего святителя. Составлено оно, должно быть, Иларіономъ Георгіевичемъ Ксеносомъ. Это предположеніе основывается, во-первыхъ, на томъ, что рукопись найдена между бумагами, ему принадлежащими и писана почеркомъ, какимъ писаны и другія его сочиненія; а во-вторыхъ, слогъ ея тождественъ съ его слогомъ. Произнесена она, вѣроятно въ Москвѣ,

безвинно удалень бывъ отъ престола, по клеветѣ турецкихъ начальниковъ босанскихъ, исполнившимся пятидесяти лѣтомъ возраста его. И пребысть пять лѣтъ въ Царѣ-Градѣ, пребывая свободенъ, не запрещенъ, не отлученъ, аки почивая отъ правленія митрополіи своея, ея же невинно лишень бысть. И не точию онъ, но и прочіи архіереи гречестіи таяжде страдаху. Ибо тогда въ Царѣ-Градѣ вдовствующихъ бѣ шесть патріарховъ и болѣе двадесяти митрополитовъ и епископовъ, въ числѣ конхъ баше и Амвросіи митрополитъ. И всѣ таковыя іерархи отъ своихъ престоловъ удалены бяху безъ измѣны сана ихъ, и во время благопотребно священнодѣйствоваху, по дозволенію патріарха, якоже явствуеть грамота, данная Амвросію митрополиту отъ патріарха 5 марта 1846 года.

Въ то время трудолюбивіи отцы Павелъ и Алимпій, иноци Бѣлокриницкаго монастыря, странствующе по многимъ мѣстомъ изысканія ради архіерея вдовствовавшей нашей православной церкви, лишеной архіерейскаго достоинства временами Никона патріарха, улучшиши въ Царѣ-Градѣ на сего предуставленнаго отъ Бога священнаго мужа, иже по многихъ собесѣдованіихъ совершенно увѣрися: яко вся догматы, уставы же и преданія древлегреческой православной церкви у насъ содержатся неизмѣнно въ первой чистотѣ и точности. И тако, пресельникъ бывасть своего отечества и страны своея, яко новый Авраамъ, и изволи странствовать и всякую тѣсноту и скорбь терпѣти Господа ради. И пріять бысть въ подданство Австрійскія державы въ лѣто 7354 (1846). И въ октябрѣ мѣсяцѣ пріиде въ бѣлокриницкій монастырь, идеже въ 28 день того же мѣсяца торжественно проклятію предаде всѣхъ еретиковъ явленныхъ же и неявленныхъ, и отринувъ вся сомнительная новшества. Облобыза же и пріять вся древлецерковная преданія, и прилѣпися къ нимъ вседушно и неизмѣнно; которая преданія по пріятіи отъ грекъ православныя вѣры равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ и до лѣтъ Никона патріарха свято и нерушимо сохранена быша и отъ святѣйшихъ патріарховъ вселенскихъ Іереміи и Теофана ясно и гласнѣе трубы засвидѣтельствовашася. И тако,

поити. Единородный же сынъ его Георгій, принявшій купно съ приспоминаемымъ родителемъ своимъ истинную нашу православную вѣру древняго благочестія, не восхотѣ разлучитися съ нимъ, но пожела такожде вкусити скорбь добровольнаго изгнанія. И убо по совокушному ихъ общихъ ходатайству, правительство дозволило оному Георгію и со всѣмъ его семействомъ отправиться вкупѣ съ г. митрополитомъ Амвросіемъ въ назначенное ему мѣсто заточеніе—градъ Циллъ, сущій въ отдаленнѣйшихъ предѣлахъ Австрійскія державы. И тамо убо доблестный онъ архипастырь вседомовиѣ пребывъ во оземствованіи даже до кончины живота своего. И предъ блаженною кончиною своею, разсмотрѣвъ купно съ вышереченнымъ Георгіемъ представленная ему вся соборная постановленія и опредѣленія, сего 1863 года учиненная; и вся она священныя десницы своя священнымъ подписаніемъ подтверди, сего настоящаго лѣта, мѣсяца октября въ 28 день. И остави намъ по себѣ священный актъ, достойный пастырскаго попеченія о церкви, акъ нѣкое духовное завѣщаніе, въ коемъ заповѣдуетъ хранить любовь и согласіе и соблюдать священныя каноны непревратно и непоколебимо, и проситъ не забывать его въ молитвахъ. И въ третій день по совершеніи назидательнаго начертанія онаго, скончавъ временную жизнь свою, отыде ко Господу, къ нестарѣющей и безконечной жизни, мѣсяца октября въ 30-й день сего 7372 года, поживъ всѣхъ лѣтъ живота своего семьдесятъ два года. Ибо пятидесяти пяти лѣтъ сыи, пріять паству сырыхъ овецъ, и семнадцать лѣтъ и два дни пребысть пастыремъ словесныхъ овецъ. Изъ числа же оныхъ семнадцати лѣтъ пребысть въ заточеніи пятнадцать лѣтъ, три мѣсяца и четыре дни. И тако почи о Господѣ.

Днесъ же, возлюбленная братія, совершающе четыредесятый день священной преставленія его, потщимся быти исполнители словесъ его, по божественному апостолу, вопіюще ему: *Поминайте наставники ваша иже глаголаша вамъ слово Божіе, иже взирающе на скончаніе жителства, подражайте въру ихъ* (евр. зач. 334). Соблюдемъ завѣщаніе его въ самой точности: возлюбимъ миръ, согласіе и едино-

мысліе; стяжемъ любовь, яже есть соузь совершенства. И воспоминаемъ его всегда въ молитвахъ нашихъ: архіереи, священницы и діакони должны суть присно воспоминати его въ приношеніи безкровныя жертвы; иноцы же и вси православніи христіане такожде должны суть возсылати о немъ ко Господу теплыя молитвы, яко да Господь Богъ учинитъ душу его въ мѣстѣ свѣтлѣ, въ мѣстѣ злачнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, въ пѣдрѣхъ Авраама, Исаака и Іакова: идѣже вси праведни почиваютъ. Благодатію и чловѣколюбіемъ Своимъ Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ, аминь.

Написася мѣсяца декабря въ 8 день 1863 года.

Іерархія старообрядческой церкви.

Старообрядческая бѣлокриницкая митрополія учреждена въ 1846 году въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ, что въ Австріи (въ Буковинѣ), когда къ старообрядческой церкви присоединился греческій митрополитъ Амвросій. По присоединеніи, этотъ пренепамятный іерархъ, рукоположивъ двухъ епископовъ, Кирилла и Аркадія, былъ сосланъ на вѣчное заточеніе нашимъ правительствомъ по требованію русскаго за нежеланіе отречься отъ старообрядчества и возвратиться къ греческому константинопольскому патріарху. Прожилъ онъ въ Бѣлокриницкомъ монастырѣ у старообрядцевъ всего годъ и одинъ мѣсяць. На его мѣсто былъ возведенъ тогдашними епископами въ санъ митрополита Кириллъ епископъ майноскій, который и управлялъ митрополіей до самой кончины, послѣдовавшей въ 1872 г. Не смотря на его крайнюю простоту и довѣрчивость, злоупотребляя которой, нѣдци, иже *отъ насъ изыдоша, но не бѣша отъ насъ*, произвели новое раздѣленіе въ церкви Христовой, образовавъ раздоръ, существующій доселѣ подъ названіемъ неокружниковъ,—не смотря на это, при немъ старообрядческая іерархія такъ распространилась, какъ никогда болѣе. Этому содѣйствовалъ главнымъ образомъ рукоположенный имъ Антоній архіепископъ владимірскій и потомъ московскій. Сей великій архипастырь по своей жизни и дѣяніямъ воистинну подобный древнимъ святителямъ и угодникамъ Божіимъ, распространилъ по всему лицу земли русской старообрядческую іерархію. Послѣ него архіепископомъ былъ Савватій до 1898 г.

Въ настоящее время старообрядческая іерархія состоитъ изъ митрополита (бѣлокриницкаго) двухъ архіепис-

скоповъ (въ Румыніи и Россіи), двѣнадцати епископовъ и множества нисшихъ священнослужителей. Кромѣ того три епископа, уволившіеся на покой. Сейчасъ мы перечислимъ всѣхъ нынѣ здравствующихъ епископовъ съ указаніемъ краткихъ біографическихъ о нихъ свѣдѣній.

I. Герархи австрійско-румынской области.

1. *Афанасій* митрополитъ бѣлокриницкій; возведенъ въ этотъ санъ по смерти митрополита Кирилла; родомъ изъ с. Мандиловки (въ Молдавіи); рожденъ въ декабрѣ 1826 г.; рукоположенъ во діакона Алимпіемъ тульчинскимъ 31 марта 1851 г.; во священника поставленъ митрополитомъ Кирилломъ 23 мая 1857 г.; отъ него же 2 мая 1871 года принялъ постриженіе во иночество, а 3 іюня того же года—рукоположеніе во епископа.

Власть его простирается на епископовъ, живущихъ у насъ въ Австріи, а также и въ Румыніи, на епископовъ же Россійской имперіи его власть не простирается.

2. Епископъ *Макарій* намѣстникъ митрополита; родомъ изъ Бессарабіи. Мірское имя Маркіонъ. Въ діакона посвященъ архіепископомъ измаильскимъ Виссаріономъ; во священника поставленъ 14 сентября 1879 г. митрополитомъ Афанасіемъ въ г. Яссы; имъ же рукоположенъ во епископа 5 іюля 1900 года.

3. *Иринархъ* архіепископъ славскій; рукоположенъ въ этотъ санъ митрополитомъ Кирилломъ. Вѣдѣнію его подлежатъ всѣ старообрядцы Румыніи.

II. Епископы російской области.

4. *Іоаннъ* архіепископъ московскій; родомъ изъ Островской станицы Донской области. Родился въ 1837 году; принялъ иночество въ 1891 году; рукоположенъ во епископа на Донскую епархію въ августъ 1898 года Арсеніемъ

епископомъ уральскимъ въ сослуженіи съ другими епископами. 16-го октября того же года, по опредѣленію собора, возведенъ въ санъ московскаго архіепископа. Въ 1901 году за отказъ дать подписку въ сыскной полиціи не именоваться архіепископомъ московскимъ и не служить въ облаченіи, административно сосланъ былъ въ г. Тулу на два года подъ надзоръ полиціи. По окончаніи срока ссылки ему, какъ состоявшему подъ гласнымъ полицейскимъ надзоромъ, воспрещено проживаніе въ Москвѣ въ теченіе пяти лѣтъ. Въ слѣдствіе этого онъ вынужденъ былъ поселиться во Владимирской губ. близъ станціи Дулево (Орѣховскій под. п.), гдѣ проживаетъ и доселѣ, управляя дѣлами старообрядческой московской архіепископіи. До рукоположенія въ санъ архіепископа онъ успѣшно производилъ публичныя бесѣды съ миссіонерами. Имъ составлено нѣсколько сочиненій и проповѣдей, одна изъ которыхъ помѣщена у насъ въ настоящемъ № (страница 16).

5. *Анастасій* епископъ измаильскій; родомъ изъ дер. Иванщина Богородскаго уѣзда, Московской губер., родился въ февралѣ 1839 г.; принялъ постриженіе въ иночество въ 1857 г.; поставленъ во іеродіакона въ 1874 г. архіепископомъ Виссаріономъ; 29 іюня 1875 г. рукоположенъ во священноинокъ; въ санъ епископа хиротонисанъ 25 февраля 1881 года епископомъ кавказскимъ Силуаномъ.

6. *Иоасафъ* епископъ казанскій; родомъ изъ с. Безводнаго Нижегородской губ. и уѣзда. Родился 30 марта 1838 г., мірское имя: Иванъ Петровичъ Зеленкинъ; поставленъ въ санъ епископа 28 марта 1893 г.

7. *Антоній* епископъ пермскій родомъ изъ Невьянскаго завода Екатеринбургскаго уѣзда, Пермской губ. Родился въ 1855 году; принялъ иночество въ 1883 г. отъ священноинокъ Трифилія; въ 1889 г. поставленъ во священноинокъ архіепископомъ Савватіемъ; имъ же рукоположенъ во епископа 14 іюля 1894 г. въ сослуженіи съ епископами Кирилломъ нижегородскимъ и Паисіемъ саратовскимъ.

8. *Арсеній* епископъ уральскій родомъ изъ д. Ильиной Горы Олтушевской волости, Вязниковскаго уѣзда, Владимірской губ.; родился въ 1840 году. Мірское имя: Онисимъ

Васильевичъ Швецовъ; принялъ постриженіе въ иночество въ 1885 г. отъ архіепископа Савватія, которымъ вскорѣ послѣ этого рукоположенъ во священноинокъ; во епископа поставленъ 21 октября 1897 г. епископами: Кирилломъ нижегородскимъ и Іоасафомъ казанскимъ.

Онъ извѣстенъ какъ выдающійся вѣропроповѣдникъ; произвелъ множество бесѣдъ съ миссіонерами духовнаго вѣдомства, высланными противъ старообрядцевъ; написалъ множество сочиненій въ защиту старообрядческой церкви и ея іерархіи, изъ которыхъ наиболѣе примѣчательны: «Истинность», «Оправданіе старообрядствующей іерархіи», «Показаніе всеобдержности двоеперстнаго сложенія и погрѣшностей противъ святаго Евангелія новообрядствующей грекороссійской церкви». Кромѣ того, имъ изданы «Поморскіе отвѣты», «Зигуменось», «Объ антихристѣ» и нѣкотор. друг.

9. *Оеодосій* епископъ кавказскій родомъ изъ Терской области. Рожденъ въ 1859 г. и при крещеніи названъ Филиппомъ. Принялъ постриженіе во иноки 1 апрѣля 1881 г. Рукоположенъ во іеродіакона 4 апрѣля 1887 г. епископомъ Паисіемъ, и имъ же поставленъ во священноинокъ 13 марта 1888 г.; въ санъ епископа хиротонисанъ 3 августа 1898 г. епископомъ Арсеніемъ въ сослуженіи съ нѣкоторыми другими епископами.

10. *Іона* епископъ смоленскій; родомъ изъ д. Холмино Гжатскаго уѣзда, Смоленской губ.; родился въ 1840 году; поставленъ въ санъ священника епископомъ калужскимъ Θεодосіемъ 6 сентября 1880 г.; принялъ иночество въ 1898 г., и въ этомъ же году рукоположенъ въ санъ епископа Арсеніемъ епископомъ уральскимъ въ сослуженіи съ нѣкоторыми другими епископами.

11. *Порфирій* епископъ самарскій; родомъ изъ пос. Клинцовъ Суражскаго уѣзда Черниговской губ.; родился въ 1838 году; въ діакона рукоположенъ въ 1884 г. епископомъ Сильвестромъ, и имъ же постриженъ въ иноки 12-го ноября 1890 г. и поставленъ во священноинокъ 24 августа 1899 г.; въ санъ епископа посвященъ 24 августа 1899 г. архіепископомъ Іоанномъ въ сослуженіи съ епископами

Арсеніемъ уральскимъ, Кирилломъ нижегородскимъ и Θεодосіемъ терскимъ.

12. *Θεодосій* епископъ томскій; родомъ изъ Сылуенскаго завода Красноуфимскаго уѣзда Пермской губ.; родился въ 1853 году; принялъ иночество въ 1884 г.; въ іеродіакона поставленъ епископомъ Мефодіемъ въ 1885 г.; во священнопока—епископомъ Антоніемъ; въ санъ епископа посвященъ 23 сентября 1899 г. епископами: Анастасіемъ измаильскимъ и Антоніемъ пермскимъ.

13. *Иннокентій* епископъ нижегородскій; родомъ изъ посад. Святска Суражскаго уѣзда Черниговской губ.; родился 21 января 1870 года; принялъ иночество 28 октября 1902 г. отъ епископа Арсенія, которымъ 5 ноябрю того же года посвященъ въ іеродіакона. а 13 того же мѣсяца—во священнопока; въ санъ епископа рукоположенъ 27 апрѣля 1903 г. епископами: Арсеніемъ уральскимъ и Іоасафомъ казанскимъ.

Онъ извѣстенъ, какъ выдающійся проповѣдникъ и авторъ многихъ цѣнныхъ сочиненій изъ которыхъ упомянемъ слѣдующія: «Церковь Христова временно безъ епископа», «О крещеніи греческой церкви и митрополита Амвросія», «О мѣропомазаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси втораго чина», «О посланничествѣ митрополита Амвросія».

14. *Виталій* епископъ петроградскій и тверской; родомъ изъ д. Богатьево Александровскаго уѣзда Тульской губ.; родился въ 1846 году; рукоположенъ во священника архіепископомъ Савватіемъ 10 апрѣля 1888 г.; въ иночество постриженъ 5 апрѣля 1904 г. архіепископомъ Іоанномъ и 9 того же мѣсяца рукоположенъ въ санъ епископа тѣмъ же архіепископомъ въ сослуженіи съ епископомъ Иннокентіемъ.

III. Епископы уволившіеся на покой по старости и болѣзни.

15. *Сильвестръ* черниговскій. разбитъ параличемъ.

16. Паисій саратовскій.

17. Макарій обратившійся изъ іосифовской партіи не-
окружниковъ, остается безъ епархіи по болѣзни*).

Управление старообрядческой церкви.

Высшее правленіе старообрядческой церкви есть соборъ епископовъ, собирающійся одинъ разъ въ годъ, а въ случаѣ особыхъ обстоятельствъ—и болѣе. Онъ вѣдаетъ дѣла той области, или страны, изъ епископовъ которой состоитъ: у насъ въ Австріи—изъ здѣшнихъ и вообще живущихъ внѣ Россіи старообрядческихъ епископовъ, а въ Россіи—изъ тамошнихъ епископовъ. На соборы обяза- ны являться всѣ епископы данной области, въ чемъ каж- дый изъ нихъ даетъ торжественное обѣщаніе предъ сво- имъ постановленіемъ. Если же кому изъ нихъ не возмо- жно явиться лично, по особо уважительнымъ причинамъ, можетъ прислать вмѣсто себя уполномоченнаго священ- ника, или діакона, голосъ котораго на соборѣ принимается вмѣсто епископа, его уполномочившаго**).

Собору принадлежитъ право назначать и рукопола- гать епископовъ, не исключая и первенствующаго (у насъ митрополита бѣлокриницкаго, а въ Россіи—архіепископа московскаго), а также въ случаѣ виновности—подвергать ихъ суду и наказанію, распредѣлять предѣлы епархій, от- крывать новыя и, въ случаѣ надобности,—переводить епи-

*) Находящіеся въ отдѣленіи отъ нашихъ епископовъ, не- окружническіе епископы, дѣлятся на двѣ враждебныхъ другъ другу партій: іосифовцевъ и іовцевъ. Къ іосифовской партіи изъ еписко- повъ принадлежитъ, кажется, только самъ Іосифъ нижегородскій. Къ іовской партіи принадлежатъ семь епископовъ: Іовъ московскій, Даниилъ богородскій, Пафнутій саратовскій, Михаилъ новозыбков- скій, Петръ бессарабскій, Кирилль одесскій и Киприанъ (безъ епар- хіи) Послѣдователей у нихъ вообще немного, такъ что число свя- щенниковъ у нѣкоторыхъ изъ нихъ не доходитъ и десяти.

***) Соборъ иногда открываетъ свои дѣйствія и въ томъ слу- чаѣ, если нѣкоторые немногіе изъ епископовъ, по особо уважитель- нымъ причинамъ, не явятся лично и не пришлютъ уполномоченныхъ.

скоповъ на другія епархіи и проч.; онъ разсматриваетъ обвиненія, взводимыя на епископовъ, жалобы на ихъ дѣйствія, споры и тяжбы между епископами, споры и вопросы относительно церковныхъ преданій, обычаевъ, чинопоследованій и т. под.

Каждый епископъ въ своихъ дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ по своей епархіи никому изъ своихъ собратій-епископовъ не подчиненъ, не исключая и первенствующаго. Подчиненъ же онъ во всемъ только собору епископовъ. Также и архіепископъ московскій не подчиненъ митрополиту бѣлокрилицкому, и относится къ нему какъ къ старѣйшему брату о Христѣ, а не какъ къ начальнику.

Для болѣе удобнаго управленія епархіей, нѣкоторые изъ епископовъ учредили при себѣ епархіальный совѣтъ, который имѣетъ силу совѣщательнаго учрежденія, но не рѣшающаго. За свои дѣйствія онъ отвѣчаетъ предъ своимъ епархіальнымъ епископомъ, которому всецѣло подчиненъ, какъ и все священники и міряне его епархіи.

Въ поясненіе и подтвержденіе здѣсь изложеннаго, считаемъ необходимымъ привести нѣкоторыя изъ соборныхъ опредѣленій относительно высшаго управленія старобрядческой церкви и порядка избранія первенствующаго архіепастыря Россійской области—архіепископа московскаго.

ВСЕМУ ОСВЯЩЕННОМУ СОБОРУ

Архіепископа Владимірскаго
П Р О Ш Е Н І Е *).

На основаніи святыхъ соборныхъ и апостольскихъ правилъ, согласно желанія и прошенія московскаго христіанскаго общества, для прекращенія возникшихъ по грѣхамъ нашимъ разныхъ недоумѣній и споровъ, какъ между духовными такъ и мірскими лицами, освященному Собору предстоитъ необходимая надобность, избрать и назначить духовнаго пастыря и вождя многочисленному сословію

*) Съ подлиннаго принадлежащаго редакціи.

христіанъ царствующаго града Москвы и предѣловъ ея; которому я долженъ вручить старѣйшинство, на точномъ основаніи даннаго мнѣ отъ митрополіи устава.

Для сего великаго дѣла прошу освященный Соборъ, призвавъ въ помощь всевышняго Творца и подателя всѣхъ благъ Господа нашего Ісуса Христа, сдѣлать назначеніе, указать достойное лицо и объявить о семъ въ полномъ соборномъ засѣданіи каждому члену Собора свое мнѣніе. Августа 4 дня 7369 (1861) года.

Божіею милостію смиренный Антоній Архіепископъ владимірскій.

СОБОРНОЕ ПОСТАНОВЛЕНІЕ*).

Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.

Мы нижеподписавшіеся, освященный всероссійскій Соборъ, по долгу нашей обязанности и по вызову г-на Архіепископа Антонія, собравшіеся въ царствующемъ градѣ Москвѣ, разбирая разныя по дѣламъ церковнымъ предметы, между прочимъ внимательно разсматривая настоящее положеніе нашей святой Церкви и внимая глубже во внутренность іерархическаго управленія, находятъ: Что настоящія церковныя неустройства и беспорядки возникли вслѣдствіе нѣкоторыхъ не предусмотрительныхъ распоряженій іерархическаго начала. Къ этому обстоятельству преимущественно относится постановленіе Собора, бывшаго въ іюнѣ и іюлѣ мѣсяцѣ прошлаго (1860) года, которымъ постановлено было, донести г-ну Митрополиту Кириллу о соборныхъ дѣйствіяхъ и просить его распоряженія касательно возведенія на московскій престолъ законнаго іерарха. Это донесеніе хотя тогда же было послано, но по разнымъ непредвидѣннымъ обстоятельствамъ доставлено въ митрополію чрезъ долгое время, на которое и получено было увѣдомленіе отъ 3-го генваря сего (1861) года чрезъ Епископа Онуфрія, что дѣло касательно московскаго престола приведено будетъ въ надлежащее исполненіе не ближе, какъ въ маѣ мѣсяцѣ

*) Съ подлиннаго принадлежащаго редакціи.

сего года и что принадлежащіе на этотъ предметъ акты, пли довѣренныя лица изъ митрополіи присланы будутъ къ тому времени. Велѣдствіе такого распоряженія и по другимъ встрѣтившимся надобностямъ г-нъ Архіепископъ Антоній къ назначенному Епископомъ Онуфріемъ времени вызвалъ въ Москву російскихъ епископовъ.

Между тѣмъ ожидаемое посольство отъ г-на Митрополита не состоялось и по полученнымъ свѣдѣніямъ оказывается, что избранныя и уполномоченныя на сей предметъ лица были остановлены митрополіею, по какимъ-то не извѣстнымъ освященному Собору причинамъ. И собравшіеся епископы, тщетно ожидая пріѣзда оттуда уполномоченныхъ и проживая вопреки правильныхъ своихъ обязанностей столь долгое время въ царствующемъ градѣ Москвѣ, видятъ во всемъ этомъ дѣлѣ со стороны г-на Митрополита явное неуваженіе и даже какое-то небреженіе къ всероссійскому освященному Собору, который усматривая великія неурюстройства и колебанія во святой древле-православной нашей Церкви и находя, что главною причиною таковаго печальнаго явленія есть несвоевременныя и неосновательныя распоряженія Митрополита. А посему для пресѣченія впредь могущихъ случаться подобныхъ событій, служащихъ въ нашей святой Церкви источникомъ неурюстройства, усиливающаго и увеличивающаго болѣе и болѣе церковныя беспорядки и для водворенія мира и спокойствія, какъ между пастырями святой Церкви, такъ равно и между послѣдующими оной православными христіанами, — мы, освященный Соборъ, согласно поданныхъ прошеній отъ Архіепископа Антонія и отъ московскихъ гражданъ, почитаемъ необходимо нужнымъ избрать и возвести на московскій престолъ архіерея, не зависимаго отъ Бѣлокрилицкой Митрополіи, не ожидая болѣе какихъ-либо отъ Митрополита распоряженій и соизволеній и основываясь на томъ, что на избраніе и возведеніе на московскій и всея Россіи престолъ Бѣлокрилицкій Митрополитъ Кириллъ на писанною грамотою 25-го ноября 1859 года изъявилъ свое и соборное о семъ соизволеніе, которое и полагается въ основаніе сему святому и великому дѣлу, на соверше-

ніе котораго освященный Соборъ имѣеть и другія слѣдующія весьма важныя причины, побуждающія къ необходимому возведенію самостоятельнаго архіерея въ Москвѣ, а именно:

1) Весьма дальнее разстояніе и крайне затруднительное чрезъ границу сношеніе съ Митрополіею, такъ что сверхъ неограниченной для пословъ опасности отъ преслѣдованія правительства, посылаемые въ Митрополію дѣла получаютъ тамъ чрезъ пять и болѣе мѣсяцевъ. Такимъ же продолжительнымъ временемъ дѣлается изъ Митрополіи сообщеніе въ Россію. А къ тому еще самонужнѣйшія дѣла остаются тамъ вовсе безъ исполненія. Примѣромъ можетъ служить вышеозначенное невниманіе всероссійскому освященному Собору о постановленіи архіепископа, ожидающему съ нетерпѣніемъ уже четыре мѣсяца законнаго о семъ акта и опредѣленія; чѣмъ доказывается очевидная невозможность имѣть сношенія съ Митрополіею въ дѣлахъ, нетерпящихъ отлагательства.

2) Упадокъ Митрополіи Бѣлокриницкой по причинѣ отсутствія изъ оной опытныхъ и благонамѣренныхъ людей и нестараніе г-на Митрополита во исполненіи возложенныхъ на него по долгу его высокихъ обязанностей. Сверхъ того г-нъ Митрополитъ, не смотря на трудность столь огромнаго по церковному управленію дѣла, рѣшается оставаться въ Митрополіи одинъ. Не имѣя при себѣ ни помощниковъ, ни письмоводителя, оставляетъ всѣ поступающія въ Митрополію дѣла на долгое время, или вовсе безъ исполненія, ни мало не заботясь о томъ, что по обширности подвѣдомственныхъ всѣхъ древле-православныхъ христіанъ, часто могутъ встрѣчаться дѣла, нетерпящія отлагательства, даже требующія тожде-минутнаго окончанія.

и 3) Самыя политическія обстоятельства: такъ какъ Бѣлокриницкій Митрополитъ далъ Австрійскому правительству письменное обязательство, что онъ не имѣеть вліянія на руссійское старообрядческое духовенство; равно и здѣсь Русское правительство, хотя и не дѣлаетъ намъ внутри Россіи стѣсненія, но за сношенія съ Бѣлокриницкою Митрополіею и прочими заграничными архіереями строжайше

воспрещено. А посему нѣтъ необходимости въ возможныхъ случаяхъ подвергать себя столь великой опасности, выставя себя предъ лицомъ почти всего свѣта явными послушниками правительства, или просто сказать учрежденной Самимъ Богомъ власти, которой безъ всякой нужды противляющіеся Божію повелѣнію противляются.

По симъ вышесказаннымъ причинамъ, освященный всероссійскій Соборъ имѣетъ полное и законное право учинить безъ присутствія Митрополита или его довѣренныхъ избраніе и возведеніе на московскій престолъ архіерея, на которое уже неоднократно было митрополитское соизволеніе. А хотя онъ по неуважительнымъ причинамъ и перемѣнялъ уже не одинъ разъ свое намѣреніе, но этимъ онъ не къ удержанію отъ сего дѣйствія, но къ непремѣнному исполненію здѣшній освященный Соборъ понуждаетъ какъ о семъ словесно и письменно было выражаемо г-мъ Митрополитомъ неизмѣнное его о семъ намѣреніе. Подобныя сему событія были и въ древнія времена, какъ о семъ въ предисловіи книги Кормчей на листу 5-мъ на оборотѣ писано такъ: «Болгары же, аще и не подъ областію бѣяху царствія Греческаго, но обаче отъ нихъ благочестія бяху преемници и своихъ митрополитъ отъ руки константинопольскихъ патріархъ приимаху, и сія бяху на мнозѣ. Но убо цѣкогда гречестинъ власти, не вѣмъ по коему образу или златолюбія и сластолюбія, или конечнаго ради убожества, не тупе власти епископства раздаваху, но яко же глаголють нѣціи истину корчемствующе и благочестіе предающе, сирѣчь митрополиты отъ Константина града къ Болгаромъ и ко инѣмъ странамъ посылающе на мздѣ, не апостольски снабдяще церковь, но имѣніе собирающе. Видѣвъ же царь болгарскій себѣ неправдуема отъ нихъ, абіе изволися ему, яко царю сущу, своимъ епископы патріарха во градѣ Терновѣ поставити, не благочестія отступивше, но тѣхъ високаго обычая и сребролюбнаго права бѣгающе». Ниже лис. 6 на оборотѣ: «Не токмо же въ Сербской земли, но въ Иверяхъ митрополиты власть пріяша, разстоянія ради пути, своимъ епископы поставленіе творити даже и до

селѣ. И сихъ ради никое же негодованіе бываетъ, но паче повсюду благочестіе сіяетъ».

Итакъ, принимая въ соображеніе сіе древнее событіе, весьма сходственное настоящему нашему во святой церкви жалостному положенію, мы освященный всероссійскій Соборъ съ Божіею помощію, побуждаеми крайнимъ желаніемъ московскыхъ гражданъ предположили, какъ уже выше сказано, и присудили, безъ отлагательства времени, избрать и возвести на независимый ни отъ кого древле-православный московскій престоль архипастыря на правахъ, вѣчно и непреложно вселенскими патріархами узаконенныхъ въ предисловіи книги Кормчей, въ уставныхъ грамотахъ листы 17, 30, 35 и 36, съ тѣмъ, что возведенный на московскій престоль архіепископъ долженъ имѣть у себя намѣстника и непременно учредивъ, согласно «Устава Бѣлокрилицкой Митрополи», духовный совѣтъ для удобнѣйшаго благоустройства церковнаго и въ облегченіе затрудненій, могущихъ встрѣтиться при обширномъ управленіи всероссійскими іерархическими дѣлами. Причемъ нововозведенному архіепископу въ непремѣнную обязанность вмѣняется, чтобы онъ, при содѣйствіи освященнаго Собора, всѣ возникшія до сего времени безпорядки и неправильности на основаніи церковнаго исправилъ, а равно и послѣдовавшія освященному Собору жалобы и донесенія, по законномъ изслѣдованіи учинивъ правильное рѣшеніе, привести въ окончательное положеніе. Но если прибывшимъ на Соборъ епископамъ укажетъ надобность скоро отбыть въ свои епархіи, то всѣ безпорядки Московскій Архіепископъ обязанъ исправить съ содѣйствіемъ, непремѣнно долженствующаго учредиться Духовнаго Совѣта. Причемъ и сами мы, смиренныя епископы, согласно 8-го правила шестаго вселенскаго Собора, 6-го правила Седьмаго Вселенскаго Собора и 95-го правила Карфагенскаго Собора, обязуемся ежегодно съѣзжаться на соборъ для общаго обсуживанія разныхъ по дѣламъ церковнымъ относящихся предметовъ. Если же кому либо изъ насъ за дальностію разстоянія, или за болѣзною, или по другимъ какимъ либо причинамъ и препятствіямъ, не возможно будетъ прибыть на соборъ, въ такомъ случаѣ

можетъ, на основаніи 14-го прав. Карѣ. собора, дать отъ себя довѣренность другому епископу, или вмѣсто себя послать довѣренное лице, какъ сказано въ 7 правилѣ Шестаго Вселенскаго собора и въ книгѣ «О вѣрѣ» въ 17 главѣ или прислать только довѣрительную грамоту, по 4 правилу, Перваго Вселенскаго собора и по 49 правилу Карѣагенскаго собора.

И тако возведеніе на московскій престолъ архіепископа и въ предбудущее время навсегда должно производимо быть російскими епископами; равно, въ случаѣ (чего Боже сохрани) какихъ либо Архіепископа Московскаго преслушаній, долженъ быть исправляемъ и судимъ по соборнымъ правиламъ своимъ російскими же епископами.

Въ случаѣ же замедленія возведенія на московскій престолъ епископа, избрать мѣтнаго блюстителя московскаго престола, которому во время существованія собора епископовъ имѣть предѣдательство на соборѣ, и съ тѣмъ вмѣстѣ вручить ему управленіе всеобщихъ церковно-іерархическихъ дѣлъ въ Россіи. Причемъ освященный Соборъ препоручаетъ и блюстителю московскаго престола тѣ же самыя обязанности, какъ и Архіепископу московскому, то есть, вмѣняетъ ему въ непремѣнную обязанность, при содѣйствіи освященнаго Собора (или долженствующаго учредиться Духовнаго Совѣта), всѣ возникшія до сего времени неправильности и безпорядки исправить. Также и послѣдовавшія освященному Собору жалобы и донесенія, по законномъ изслѣдованіи, привести въ окончательное положеніе. Буде же и збраніе и возведеніе Московскаго Архіепископа продолжится нѣсколько времени, то блюститель обязанъ, равно какъ имѣющій быть возведеннымъ на московскій престолъ архіерей, для удобнѣйшаго благоустройства Церкви Христовой и во облегченіе затрудненій, могущихъ встрѣчаться по дѣламъ церковнымъ, учредить такой-же духовный совѣтъ, при содѣйствіи котораго продолжать и дальнѣйшее управленіе церковно-іерархическихъ дѣлъ въ Россіи.

За симъ мы, нижеподписавшіеся святители, въ духѣ мира и любви и неразрывномъ соединеніи будемъ просить всецѣдраго Бога, да ниспошлетъ намъ Свою помощь и на-

ставитъ насъ творити же и глаголати въ благоугождение пресвятаго Его имени и прославленіе нашей святой древле-православной Церкви. Аминь.

Сія соборная наша грамота да хранится свято и не-нарушимо при дѣлахъ непремѣнно долженствующаго учре-диться Духовнаго Совѣта, съ которой веѣмъ прочимъ ещи-скопамъ выдать за надлежащимъ свидѣтельствомъ копіи. Москва августа 23 дня 7369 (1861) года.

Божією милостію смиренныи Антоній Архіепископъ Владимірск.

Смиренный Афанасій епископъ Саратовск.

Смиренный Виталій епископъ Уральск.

Б. м. смиренныи Геннадій епископъ Пермск.

Божією милостію смиренныи еп. Софроній.

Смиренный Пафнуцій епископъ Казанск.

Смиренный Варлаамъ епископъ Балтовск. и всея Бессарабіи.

Священно-іерей Максимъ Семеновъ.

Священно-іерей Георгій Ивановъ.

Священно-іерей Василій Максимовъ.

Священно-іерей Петръ Ѳедоровъ.

Священно-іерей Василій Ивановъ.

СОБОРНОЕ ИЗБРАНІЕ*).

Мы, нижеподписавшіеся собраніи о Святѣмъ Дусѣ епископы и весь освященный Соборъ разсуждали о об-щихъ церковно-іерархическихъ всероссійскихъ дѣлахъ, на-ходящихся въ настоящее время безъ главнаго правителя и прилмая во вниманіе необходимую потребность учредить Архіепископію въ царствующемъ градѣ Москвѣ съ согласія благочестиваго христіанскаго московскаго народа, соборнѣ предположили возвести на сію степень благоговѣйнаго и уважаемаго мужа-Архіепископа Владимірскаго Антонія, съ оставленіемъ въ его же временномъ епархіальномъ управ-леніи и Владимірской епархіи, почему и долженъ онъ

*) Со списка, находящагося въ редакціи.

именоваться Архіепископомъ Московскимъ и Владимірскимъ, и вмѣстѣ съ нимъ предоставляемъ ему же г. Архіепископу Антонію завѣдываніе церковно-іерархическими дѣлами всея Россіи и при участіи имѣющаго учредиться подъ его предсѣдательствомъ Духовнаго Совѣта, согласно особо изложенныхъ освященнымъ соборомъ правилъ, въ чемъ и подпишемся. Іюля 2 дня 1863 года.

Смиренный епископъ Афанасій Саратовск.

Смиренный епископъ Онуфрій.

Смиренный Іовъ епископъ Кавказск.

Смиренный Пафнуцій епископъ Казанск.

Смиренный Варлаамъ епископъ Балтовск.

Смиренный епископъ Густинъ.

Смиренный Савватій епископъ Тобольск.

Іеродіаконъ Викентій).*

Син соборныя опредѣленія относительно московскаго архіепископа подтверждены заграничными старообрядческими епископами: Аркадіемъ Архіепископомъ Васлуйскимъ и епископомъ Аркадіемъ ексархомъ некрасовскимъ отъ 24 декабря 1863 года, а также и уполномоченными отъ Митрополита Кирилла священноинокомъ Іоасафомъ и іеродіакономъ Филаретомъ отъ 27 января 1864 года.

Этихъ документовъ мы здѣсь не приводимъ потому, что они касаются и многихъ другихъ предметовъ и вопросовъ, кромѣ избранія архіепископа московскаго и церковно-іерархическаго управления старообрядческой церкви. Въ слѣдующихъ книжкахъ «Старообрядческаго Вѣстника» мы надѣемся и ихъ помѣстить.

Освященнаго собора старообрядческихъ епископовъ
россійской области.

Объ избраніи Московскаго Архіепископа.

О П Р Е Д ъ Л Е Н І Е **)

Божіею милостію мы, освященный соборъ, въ засѣданіи

*) Уполномоченный епископа Константина Екатеринбургскаго, какъ видно изъ другихъ документовъ.

**) Со списка, принадлежащаго редакціи.

своемъ 11 октября 1898 года общимъ согласіемъ избрали преосвященнаго епископа Іоанна Донскаго во Архіепископа московскаго. Ибо онъ избранъ былъ и освященнымъ соборомъ, бывшемъ въ августъ мѣсяцъ сего 1898 года въ кандидаты на сей постъ, и кромѣ того его желаютъ имѣть въ этомъ санѣ и московское духовенство и гражданае, а протеста противъ сего ни отъ кого не слышится и припятствій къ этому ни откуда не видится.

Присемъ обязуемъ Архіепископа Іоанна созывать областные соборы епископовъ, по святоцерковнымъ правиламъ не менѣе одного разу въ годъ для разсмотрѣніе жалобъ на епископовъ и вообще для благоустройства дѣлъ церковныхъ. Этимъ соборамъ подчинены какъ епископы Россійской области, такъ и самъ Архіепископъ Московскій. И такъ какъ Московскій духовный совѣтъ представлялъ, или замѣнялъ собою обласные соборы епископовъ, то при существованіи самихъ соборовъ онъ долженъ быть недѣйствительнымъ, уничтоженнымъ: ибо когда самъ предметъ есть на лицо то тотъ, кто вмѣсто его былъ, совершенно не имѣетъ мѣста и не долженъ существовать.

Призывая на совершеніе сего избранія Божіе споспѣшеніе и сопровождая новоизбраннаго Архіепископа Московскаго Іоанна своими архипастырскими молитвами, благословеніями и всѣми благими пожеланіями на новомъ для него поприщѣ въ санѣ Архіепископа Московскаго, утверждаемъ все сіе нашими подписями октября 11 дня въ лѣто отъ мірозданія 7407-е

Предсѣдатель собора: *Смиренный Арсеній еп. Уральск. и временный блюститель Московск. вдовств. Архіепископіи.*

Члены собора: *Смиренный Анастасій еп. Измайльск.*

Смиренный Іоасафъ еп. Казанск. и Вятск.

Смиренный Алексій еп. Самарск. и Симбирск.

Смиренный Паисій еп. Саратовск. и Астраханск.

Смиренный еп. Иона Смоленск. и Калужск.

За епископа Силуана Новочеркаскаго и Кавказск. смиренный Феодосій сельск. еп. Кавказск.

Уполномочен. отъ господина Кирилла еп. Нижегородск. и Костромск. свящ. Алексій Старковъ.

Уполномоченный Антонія еп. Тобольск. и Колыван. священноинокъ Теофилактъ.

Освященнаго собора старообрядческихъ епископовъ
россійской области

О созваніи областныхъ соборовъ и о московскомъ духовномъ совѣтѣ

О П Р Е Д Ѣ Л Е Н І Е *).

Мы, милостіею Божіею, Освященный соборъ, слѣдую неуклонно постановленіямъ священныхъ правилъ, принятыхъ церковію (2 прав. 6 вселенск. собор.); *опредѣляемъ*, чтобы Московскій Архіепископъ обязательно соблюдалъ святоцерковныя правила относительно областныхъ, или помѣстныхъ соборовъ и созывалъ ихъ:

1-е изъ всѣхъ епископовъ своей (Россійской) области, какъ повелѣваютъ правила: 5-е перваго вселен. собора; 19-е четвертаго вселен. соб. и 8-е шестаго вселен. собора;

2-е два раза въ годъ, какъ требуютъ 37-е правило св. Апостолъ; 5-е перваго вселен. собора; 19-е четвертаго вселенскаго собора и 20-е Антиохійскаго собора; или «въ крайнемъ случаѣ, безъ всякаго уклоненія и извиненія» одинъ разъ въ годъ, какъ дозволяютъ: 8-е правило шестаго вселенскаго собора,—и 27 или 18 Карѳагенскаго собора,—6 седьмаго вселен. собора.

Это опредѣленіе о созваніи упомянутыхъ соборовъ по вышеуказаннымъ правиламъ, мы дѣлаемъ потому, что бывшій Московскій Архіепископъ Савватій нѣсколько лѣтъ нарушалъ эти священные правила о созваніи вышеупомянутыхъ помѣстныхъ соборовъ. А нарушать эти святоцерковныя правила онъ къ великому прискорбію, имѣлъ какъ бы нѣкоторое право и даже основаніе. Ибо при немъ существовало учрежденіе подъ именемъ «Московского духовн. совѣта», каковое учрежденіе, какъ сказано въ первой статьѣ первой

*) Со списка, принадлежащаго редакціи.

главы его устава, «представляло собою постоянное существованіе помѣстнаго собора». Сіе и было основаніемъ и давало право Московскому Архіепископу безнаказанно преступать священныя правила о ежегодномъ созваніи областныхъ соборовъ.

Въ виду этого, дабы впредь Московскій Архіепископъ не имѣлъ никакого основанія и права преступать священныя правила о еженномъ созваніи областныхъ соборовъ, мы, освященный соборъ, такое учрежденіе, которое замѣняетъ упомянутые соборы, то-есть, Московскій Духовный совѣтъ, совершенно уничтожаемъ, такъ какъ оны служили постояннымъ препятствіемъ къ исполненію святоцерковныхъ правилъ о созваніи помѣстныхъ соборовъ. Да и кромѣ того о такомъ учрежденіи, которое бы «представляло собою постоянное существованіе помѣстнаго собора», нигдѣ не говорится въ священныхъ правилахъ, и даже этого самаго слова: «Духовный совѣтъ» въ священныхъ и святоцерковныхъ книгахъ вовсе не находится. И всѣ документы, утверждающія или опредѣляющія существованіе Московскаго Духовнаго совѣта, къмъ бы и подъ какимъ бы названіемъ они ни были изданы, отселѣ должны почитаться не дѣйствительными, уничтоженными. Вообще же всѣ дѣла и бумаги, принадлежащія ему, или находящіяся въ его вѣдѣніи, должны навсегда поступить въ вѣдѣніе Московскаго Архіепископа. При этомъ опредѣляемъ, чтобы впредь ни Московскій Архіепископъ и никто другой не имѣлъ права замѣнять ежегодные областные соборы епископовъ никакимъ учрежденіемъ, въ родѣ бывшаго Московскаго Духовнаго совѣта, хотя бы и подъ другимъ наименованіемъ. А для того, чтобы въ нашей святой Христовой церкви неуклонно строго и всегда соблюдались всѣ священныя правила о созваніи областныхъ соборовъ епископовъ, если бы даже Московскій Архіепископъ и рѣшился преступать ихъ, мы соборно назначаемъ епископа Арсенія Уральскаго быть вторымъ послѣ Московскаго Архіепископа. Этотъ второй епископъ никакого другого преимущества не имѣетъ предъ прочими своими собратіями-епископами, какъ только то, что въ случаѣ, если Московскій Архіепископъ не созоветъ

ли одного собора епископовъ въ теченіи года со дня послѣдняго собора, вопреки святоцерковнымъ правиламъ, то онъ, второй епископъ, долженъ сдѣлать ему напоминаніе о его обязанности созывать ежегодные соборы епископовъ и если Московскій Архіепископъ и послѣ этого напоминанія откажется, или уклонится отъ созванія собора, тогда онъ обязанъ созвать на соборъ всѣхъ епископовъ Россійской области и пригласить на соборъ и самого Архіепископа Московскаго.

Архіепископъ же Московскій, кромѣ созванія областныхъ соборовъ, имѣетъ право принимать жалобы на епископовъ Россійской области, но не долженъ дѣлать по нимъ никакихъ распоряженій, а обязанъ представить ихъ на разсмотрѣніе ближайшаго собора епископовъ.

Вообще же, въ согласность священнымъ правиламъ, постановляемъ, что Московскій Архіепископъ и никто изъ епископовъ не долженъ вмѣшиваться въ дѣла церковныя не своей епархіи. Если же къ кому изъ нихъ поступитъ дѣло, или бумага изъ чужой епархіи, то онъ, не дѣлая по ней никакихъ распоряженій, долженъ передать тому епископу, изъ епархіи котораго поступило данное дѣло.

Ко всему этому считаемъ нужнымъ добавить, что каждый епископъ Россійской области, не исключая и самого Архіепископа Московскаго, подчиненъ только собору епископовъ этой области, который и разсматриваетъ всѣ дѣла и жалобы на епископовъ или Архіепископа и, въ случаѣ его виновности, подвергать его церковному наказанію по священнымъ правиламъ.

Ради пользы и мира церкви Христовой слѣдуетъ напомнить для обязательнаго исполненія 34 правила св. Апостоль, гласящее тако: «Епископамъ всякаго народа подобаетъ знати перваго въ нихъ (а у насъ первый Архіепископъ Московскій) и признавать его яко главу и ничего превышающаго ихъ власть не творити безъ его разсужденія: творити же каждому только то, что касается до его епархіи и до мѣсть къ ней принадлежащихъ. Но и первый (то-есть Московскій Архіепископъ) ничего да не творитъ безъ разсужденія всѣхъ. Ибо такъ будетъ единомысліе и прославятъ

Богъ о Господѣ въ Святомъ Духѣ, Отецъ и Сынъ и Святыи Духъ. Аминь (по полн. перев.).

Сіе наше соборное опредѣленіе относится не только лично къ Архіепископу Іоанну но и вообще къ Архіепископу Московскому, или замѣняющему его мѣста. 11 октября 7407 года отъ мірозданія.

Предсѣдатель собора: *Смиранный Арсеній еп. Уральск. и времен. блюститель Московск. вдовств. Архіепископїи.*

Члены собора: *Смиранный Анастасій еп. Измаильск.*

Смиранный Алексій еп. Самарск. и Симбирск.

Смиранный Паисій еп. Саратовск. и Астраханск.

Смиранный Іоаннъ еп. Донск.

За владыку Силуана еп. Новочеркасск. и Кавказск. смирен. Феодосій сельск. еп. Кавказск.

Смиранный еп. Іона Смоленск. и Калужск.

Смиранный Іоасафъ Казанск. и Вятск.

Уполномочен. Антонія еп. Тобольск. и Кольванск. священноинокъ Теофилактъ.

Уполномочен. отъ господина Кирилла еп. Нижегород. и Костром. свящ. Алексій Старковъ.

Лѣтопись за 1904 г.

Въ сентябрѣ прошлаго 1904 г. состоялся соборъ нашихъ старообрядческихъ епископовъ, на которомъ между прочимъ постановлено замѣстить вдовствующія епархіи: Донскую (послѣ епископа Спиридонія), Саратовскую (послѣ епископа Пансія) и Черниговскую (послѣ епископа Сильвестра). На немъ еще рѣшили относительно безпоповскихъ браковъ, что хотя ихъ и нельзя признавать вполне законными, тѣмъ не менѣе, если кто изъ безпоповцевъ обратится къ старообрядческой церкви, то въ пресѣченіе могущаго быть распутства въ видѣ многобрачія, принимать въ счетъ и бракъ или браки, заключенные имъ въ безпоповствѣ. Это постановленіе имѣетъ большую важность. Какъ извѣстно, у безпоповцевъ, въ силу неимѣнія священства, браки совершаются не вѣнчаніемъ, а «благословеніемъ» уставщика или родителей брачущихся. Такое совершеніе браковъ они сами признаютъ незаконнымъ и лишь терпятъ его нужды ради, за неимѣніемъ единомышленныхъ имъ священниковъ. Если бы явились такіе священники, безпоповцы непременно перевѣнчали бы все свои браки. Такъ и поступаютъ наши священники, вѣнчая бракосочетавшихся «по благословенію», если кто изъ нихъ присоединится къ старообрядческой церкви. Но тутъ для многихъ являлось недомѣніе. По уставу святыхъ отецъ, не дозволяется заключать больше трехъ браковъ одному и тому же лицу (разумеется, послѣ смерти его супруги). Этому правила держится какъ старообрядческая церковь, такъ и безпоповцы. Теперь, если не ставить въ счетъ безпоповскихъ браковъ какъ незаконныхъ, то могутъ быть такіе нелѣпые случаи, что одно и то же лицо, сочетавшись бракомъ три раза въ

безпоповствѣ, обратится къ нашей старообрядческой церкви, гдѣ можетъ заключить еще три брака, и такимъ образомъ послѣдній бракъ его будетъ уже не третьимъ, а шестымъ. Между тѣмъ святые отцы даже и третій-го бракъ признають только терпимымъ, видя въ немъ униженіе человѣческаго достоинства, то есть, что человѣкъ заботится, лишь объ удовлетвореніи низшихъ чувственныхъ влеченій, забывая о высшихъ духовныхъ потребностяхъ своей души. Насколько же унижительно для человѣческаго достоинства, когда заключается не третій бракъ, а четвертый, пятый и шестой. Если нѣкоторые изъ нихъ заключены были и незаконно, сіе не должно быть поводомъ къ заключенію новыхъ и новыхъ браковъ сверхъ положеннаго. Это значило бы давать преимущество незаконнымъ бракамъ предъ законными, въ смыслѣ попушенія удовлетворенія низшихъ влеченій. Чтобы этого не было, на вышеупомянутомъ соборѣ и рѣшено ставить въ счетъ и браки, заключенные въ безпоповствѣ «по благословенію», хотя ихъ и сами безпоповцы не признають законными. Но вѣнчать послѣ перваго и втораго брака безпоповцевъ, у насъ обыкновенно принято полнымъ чиномъ вѣнчанія, въ случаѣ обращенія изъ безпоповцевъ.

Во исполненіе соборнаго опредѣленія отъ 3 декабрия 1903 г., архіепископъ московскій Іоаннъ въ сослуженіи съ епископомъ нижегородскимъ Иннокентіемъ, 5 апрѣля прошедшаго года рукоположили бывшаго священника г. Егорьевска (Ряз. губ.) о. Василія Баженова, при постриженіи въ иночество нареченнаго Виталіемъ, въ санъ епископа на старообрядческую петроградскую епархію.

Въ августѣ мѣсяцѣ состоялся пятый всероссійскій старообрядческій съѣздъ, на которомъ было обсуждено много полезныхъ дѣлъ и вопросовъ. Подробности о немъ сейчасъ сообщать не будемъ, такъ какъ надѣемся вскорѣ дать читателямъ всѣ его «Дѣла» или протоколы въ видѣ приложеній къ «Старообрядческому Вѣстнику».

Вскорѣ послѣ съѣзда былъ посланъ на дальній Востокъ въ дѣйствующую армію нашъ старообрядческій священникъ смоленской епархіи о. Димитрій Смирновъ для напутствія больныхъ и раненыхъ воиновъ старообрядцевъ,

Хотя главнокомандующій ген. Куропаткинъ и разрѣшилъ ему дѣйствовать, по тамошней войсковой священникъ о. Соколовъ воспротивился этому, и дѣло затормозилось. А жаль! Лишать вѣрующихъ воиновъ послѣдняго предсмертнаго напутствія крайне жестоко и несправедливо! Старообрядческіе уставщики, наставники и другія лица, въ томъ числѣ и священники, по закону имѣютъ право совершать всякія требы для своихъ одновѣрцевъ. Нужно надѣяться, что и для старообрядцевъ-воиновъ, полагающихъ жизнь свою за ближнихъ, будетъ оказана возможность по своей совѣсти и убѣжденію исполнять важнѣйшій христіанскій долгъ.

Священникъ села Новошультинска той же волости, Змѣиногородскаго округа Томской губ., о. Теофанъ Степановичъ Сизиковъ 35 лѣтъ, какъ состоящій въ запасѣ арміи, былъ взятъ при мобилизаціи въ дѣйствующую армію и опредѣленъ въ 1-ю роту 11-го Семипалатинскаго пѣхотнаго полка 11-го корпуса. 11 іюля на развѣдкахъ онъ былъ убитъ, проживъ послѣ полученія раны часовъ шесть. Послѣ него осталась жена и четверо дѣтей. Помяни, Господи, душу его во царствіи твоёмъ!

Священникъ с. Спирина Нижегородской епархіи о. Алексѣй Старковъ въ ноябрѣ 1903 г. и февралѣ 1904 г. ѣздилъ въ Каргопольскій уѣздъ Олонецкой губ., гдѣ бесѣдовалъ между прочимъ съ безпоповцами покрещеванцами-безбрачниками и съ миссіонерами господствующей церкви. Всѣ бесѣды были настолько удачны, что свыше ста человекъ приняли старообрядческое священство. Не смотря на то, что всѣ новообращенные были крайніе безпоповцы, о. Алексѣя привлекли къ отвѣтственности и посадили въ острогъ до суда. Поводомъ къ этому послужило то, что олонецкіе безпоповцы хотя и признаютъ священниковъ господствующей церкви слугами антихриста, но дѣтей крестятъ и вѣчаютъ у нихъ. Однако, этимъ таинствамъ силы никакой не придаютъ, совершая ихъ только для формы; чтобы дѣти и браки были законными; а послѣ перекрещиваютъ и переправляютъ по своему. О. Алексѣй просидѣвъ въ острогѣ одинъ мѣсяць (съ 21 іюля по 22 августа), былъ отпущенъ подъ залогъ

въ 1000 руб. Теперь онъ находится на свободѣ въ ожиданіи суда.

Пропечатанный во всѣхъ почти петербургскихъ и другихъ газетахъ въ концѣ сентября 1903 г. слухъ о томъ, что О. Е. Мельниковъ, извѣстный начетчикъ и редакторъ издававшейся въ Румыніи старообрядческой газеты «Слово Правды», скоропостижно скончался въ Брянскѣ въ гостиницѣ «Москва», взволновалъ всѣхъ старообрядцевъ многихъ нестарообрядцевъ. Синодальный миссіонеръ Крючковъ проповѣдывалъ даже, что О. Мельниковъ скончался отъ пьянства. Но... Федоръ Ефимовичъ и сейчасъ здравствуетъ. Съ сентября онъ служитъ у С.-Петербургскаго епископа Виталія въ качествѣ секретаря.

Также оказался ложнымъ слухъ, будто епископа Иннокентія Нижегородскаго взяли въ дѣйствующую Армію. Онъ и сейчасъ благополучно управляетъ ввѣренной ему епархіей.

3 марта въ г. Бѣлицѣ (Могил. губ.) состоялся съѣздъ представителей нашей церкви съ представителями неокружниковъ для примиренія обѣихъ сторонъ. Собранію его предшествовали слѣдующія обстоятельства, послужившія и причиной его появленія. Въ началѣ ноября 1903 г. близъ пос. Лужковъ (Черн. губ.) состоялось собраніе нѣсколькихъ священниковъ черниговской епархіи и мірянъ какъ со стороны окружниковъ, такъ и со стороны неокружниковъ въ присутствіи епископа послѣднихъ—Михаила новозыбковскаго. На этомъ собраніи было изложено нѣсколько пунктовъ, на основаніи которыхъ они готовы были примириться, о чемъ и подали прошеніе архіепископу московскому Іоанну: Этотъ іерархъ представилъ сии бумаги собору епископовъ, бывшему въ декабрѣ того же года. Разсмотрѣвъ ихъ, соборъ нашелъ, что неокружники близки къ примиренію, что у нихъ уже не стало тѣхъ грубыхъ заблужденій, которыми такъ славилась ихъ предки и вояжи, въ родѣ того, что крестъ четвероконечный есть не крестъ, а кумирь, и т. под. Въ виду этого, соборъ счелъ необходимымъ послать отъ себя уполномоченныхъ для переговоровъ съ еп. Михаиломъ и вообще—съ желающими примиренія. Таковы-

ми были избраны: епископы Порфирій Самарскій и Иннокентій Нижегородскій, и довѣренныя отъ епископа Анастасія Измаильскаго священноинокъ Веніаминъ. На свиданіи съ ними епископъ Михаилъ сказалъ, что ему одному не желательно примириться, а хотѣлось бы, чтобы все епископы его партіи согласились на это. Послѣ долгихъ разсужденій рѣшили сдѣлать собраніе, на которое вызвать всѣхъ епископовъ обѣихъ сторонъ для примиренія или изысканія къ этому надлежащихъ мѣръ. Епископъ Михаилъ, разослалъ приглашенія своимъ епископамъ явиться на собраніе, которое по согласію съ епископомъ Иннокентіемъ дѣйствовавшимъ по порученію прочихъ епископовъ, было назначено на 3 марта 1904 г. въ г. Вѣлицѣ. Но неокружническіе епископы все рѣшительно отказались прибыть на собраніе, почему и епископъ Иннокентій не считалъ нужнымъ приглашать на него, своихъ епископовъ. Такъ онъ и условился съ Михаиломъ, что будетъ приглашать ихъ только въ томъ случаѣ, если неокружническіе епископы дадутъ согласіе явиться на собраніе. Не смотря однако на это, собраніе въ назначенное время состоялось. Съ нашей стороны явились: архіепископъ Іоаннъ, епископъ Иннокентій, нѣсколько священниковъ и депутаты отъ разныхъ обществъ. Со стороны неокружниковъ: епископъ Михаилъ и (сверхъ ожиданія) уполномоченные отъ прочихъ епископовъ: священноинокъ Игнатій и діаконъ: Θεодоръ изъ Москвы и Θεодоръ изъ Одессы, а также нѣсколько священниковъ и депутаты отъ разныхъ обществъ. Сужденія, разговоры и пренія продолжались весь день. Когда наконецъ дошло дѣло до возможности примиренія, тогда уполномоченные со стороны неокружническихъ епископовъ рѣшительно отказались отъ этого, заявивъ, что они не уполномочены отъ своихъ епископовъ ни мириться, ни подписывать какихъ-либо бумагъ, а лишь потребовать отъ окружниковъ опредѣленіе, на основаніи котораго они желали бы примириться. Не взирая на мольбы депутатовъ обѣихъ сторонъ просившихъ не откладывать дѣло примиренія, такъ какъ народъ въ ихъ обществахъ не раздѣляется между собою, а раздѣляются лишь пастыри не извѣстно почему, не взи-

рая и на настояніе архіепископа Іоанна и епископа Иннокентія, требовавшихъ того же,—уполномоченные неокружническихъ епископовъ остались непреклонными: не согласились примириться. Пришлось уступить. Съ нашей стороны имъ выданъ былъ проектъ, на основаніи котораго могло бы состояться примиреніе, и дѣло мира было отложено. Недолго послѣ этого епископъ Иннокентій разослалъ неокружническимъ епископамъ приглашеніе прибыть на собраніе, имѣющее состояться въ концѣ іюля. Но они всѣ единодушно и рѣшительно отказались. Однако епископъ Иннокентій въ назначенное время явился въ пос. Воронокъ и Лужки (Черн. губ.), гдѣ проживаетъ епископъ Михаилъ, но его тамъ не захватилъ. Хотя мѣстопребываніе епископа Михаила и было найдено, но онъ явиться отказался. Во время нижегородской ярмарки (въ августѣ) онъ приходилъ съ священникомъ пос. Павлова Михаиломъ къ епископу Иннокентію, обѣщавъ сдѣлать собраніе изъ своихъ священниковъ и пригласить на него епископа Иннокентія, гдѣ и рѣшить вопросъ о примиреніи, а священникъ Михаилъ обѣщавъ пригласить и своихъ епископовъ. Но до сихъ поръ эти обѣщанія не исполнились.

Одинъ изъ видныхъ неокружниковъ просилъ архіепископа Іоанна завести переписку съ ихъ епископомъ Іовомъ московскимъ по дѣлу примиренія. Архіепископъ отвѣтилъ, что онъ уже такую вель,—но безуспѣшно, а потому совѣтывалъ пріѣхать Іову лично къ нему и переговорить о чемъ слѣдуетъ. Іовъ пригласилъ Кирилла одесскаго, и оба они 19 сентября явились въ Орѣхово—Зуево, недалеко отъ мѣстопребыванія архіепископа Іоанна. Въ это время его не случилось дома: онъ былъ на юго-западѣ Россіи по своимъ епархіальнымъ дѣламъ. Узнавъ, что пріѣхали Іовъ и Кириллъ, онъ просилъ ихъ подождать его пріѣзда до 25 сентября. Но они, не дождавшись, уѣхали.

Во время нижегородской ярмарки производились обычныя бесѣды миссіонеровъ со старообрядцами. Со стороны старообрядцевъ выступали въ качествѣ собесѣдниковъ: Іозифъ Перетрухинъ (сынъ Климента Перетрухина), Василій-Мельниковъ и Дмитрій Варакинъ. Всѣ эти лица послѣ Оедо-

ра Мельникова—самые выдающіеся апологеты старообрядческой церкви. Къ нимъ можно присовокупить еще священника о. Алексѣя Старкова и Василия Мельникова. Но послѣднему администрація воспретила бесѣдовать, какъ состоящему подъ гласнымъ полицейскимъ надзоромъ. Дмитрій Варакинъ во время послѣдней мобилизаціи взятъ въ дѣйствующую армію. На дѣйствительной службѣ онъ былъ писаремъ.

Намъ пишутъ:

Изъ Варнавина (Костром. губ.). Въ с. Уренѣ (трехсвятское) нашего уѣзда въ жиломъ домѣ старообрядца Василья Михайловича Кочукова нѣсколько времени тому назадъ устроены имъ молитвенный храмъ. Въ январѣ сего 1904 года ее запечаталъ г. Становой Приставъ.

Почти одновременно съ этимъ запечатали молитвенный храмъ въ дер. Непряхино Уренской волости, устроенный въ жиломъ домѣ одного изъ старообрядцевъ. Передъ самымъ праздникомъ Рождества Христова 1903 г. мѣстныя власти запечатали старообрядческую моленную въ с. Ковернинѣ Макарьевского уѣзда, устроеную въ жиломъ домѣ крестьянина Ефима Осиповича Кузнецова.

Изъ Каргополя (Олонецкой губ.). Въ дер. Потолицыно Архангельской волости нашего уѣзда въ одной изъ комнатъ жилой избы старообрядцы, пріемлющіе священство, собирались на богомоленіе, для чего были поставлены въ ней молитвенныя принадлежности. Но въ великомъ постѣ прошлаго 1904 г., по требованію мѣстнаго духовенства эту комнату запечаталъ г. Становой Приставъ. Старообрядцы стали собираться на молитву въ другой избѣ, 19 ноября упомянутую моленную распечатали, но молиться въ ней не дозволяютъ.

Изъ Стерлитамака (Уфимской губ.). Въ с. Помряцкое нашего уѣзда пріѣхалъ къ старообрядцамъ ихъ священ-

никъ о. Петръ Кузьмичъ Куркинъ родомъ изъ д. Новотаволожки Николаевского уѣзда Самарской губ. Мѣстные власти потребовали отъ него паспортъ, но у него такового не оказалось. Въмѣсто этого онъ предлагалъ надежное поручительство отъ многихъ мѣстныхъ жителей, обѣщаясь немедленно послать или съѣздить за паспортъ, но на это не посмотрѣли, а погнали этапомъ на родину: гнали большую часть великаго поста и Пасху, ровно мѣсяць. Дорогой его сопровождалъ попечитель моленной с. Помряцкаго, куда онъ поставленъ.

Выправивъ паспортъ о. Петръ Куркинъ снова прибылъ въ свой приходъ въ с. Помряцкое. Г. Приставъ паспортъ у него отобралъ, говоря, что тогда возвращу его, когда вы представите мнѣ свою ставленную грамоту. Онъ представилъ такую. Приставъ взявъ ее, паспортъ возвратилъ, а грамоту оставилъ у себя.

Въ сентябрѣ мѣсяцѣ собрались старообрядцы помолиться съ новымъ священникомъ въ домъ Матвѣя Димитріевича Горина. Но Приставъ неожиданно явился и запечаталъ комнату, въ которой молились.

Все это г. Приставъ совершалъ по настоянію мѣстнаго миссіонера.

Въ дер. Александровкѣ нашего же уѣзда г. Приставъ отобралъ ставленную грамоту у нашего старообрядческаго священника о. Андрея Мочалова.

Изъ Мезени. Въ с. Семжѣ ночью 21 подъ 22 ноября 1903 г. миссіонеръ съ Приставомъ явились въ избу, гдѣ старообрядцы обыкновенно собирались на молитву. Шла всенощная. Миссіонеръ съ г. Приставомъ приказали прекратить богослуженіе и складывать въ ящики богослужебныя вещи: иконы, книги, облаченіе, церковную утварь и проч. Присутствующіе попробовали было протестовать, но имъ приказано было молчать. Пришлось повиноваться. Ограбивъ все, что было въ комнатѣ, миссіонеръ наклалъ два полныхъ ящика и отправилъ въ церковь села Семжи на храненіе церковному старостѣ. Черезъ нѣсколько времени потребовали на судъ въ Мезень старообрядческаго священника о. Григорія Ситникова и дьячка Ивана Жмаева, которые совершали

богослуженіе въ ограбленной миссіонеромъ моленной. Судья призналъ ихъ въ чемъ то виновными, и по какому—то закону 1858 г. ограбленныя вещи, присудилъ отправить въ архангельскую конепсторію. Но обвиняем. малограмотный дьячокъ Иванъ Жмаевъ указалъ ему, что этотъ законъ потерялъ силу съ изданіемъ закона 3 мая 1883 года. Тогда судья отмѣнилъ свой приговоръ и приказалъ церковныя вещи, ограбленныя миссіонеромъ, возвратитъ ихъ законнымъ владѣльцамъ.

Правда, что незнаніемъ закона отговариваться никто не имѣетъ права, кромѣ судей, полиціи и духовенства.

Изъ Лыкова. Въ концѣ августа старообрядецъ Григорій Калининъ поѣхалъ съ женой на ярмарку въ Нижній Новгородъ. Тамъ его супруга разрѣшилась отъ бремени въ родильномъ пріютѣ, что на Варваркѣ. Онъ хотѣлъ было взять ребенка для крещенія въ старообрядческій храмъ, но ему этого не позволили, такъ какъ новорожденныхъ не отпускаютъ изъ пріюта до извѣстнаго срока. А для совершенія крещенія ему указана была особая комната, предназначенная спеціально для крещенія всѣхъ новорожденныхъ «неправославныхъ» родителей, сюда ему и разрѣшили привести своего священника для совершенія надъ новорожденнымъ крещенія. Старообрядческій священникъ о. Григорій Спиринъ, по зову Калинина, явившись въ пріютъ, началъ совершать крещеніе. Совершеніе сего таинства близилось уже къ концу, о. Григорій приступилъ къ «постриженію власовъ» крещаемого, какъ вдругъ врывается «православный» протоіерей о. Николай Фіалковскій съ такою силою, что крестъ стоявшій у стѣны упалъ на полъ. Ничего не говоря онъ вырвалъ ребенка изъ рукъ о. Григорія, чуть не поранивъ его ножницами, которыми о. Григорій дѣлалъ постриженіе власовъ младенца. Не успѣли присутствующіе опомниться какъ ребенокъ исчезъ, а о. Николай, потерявъ всякое приличіе, махалъ руками, топалъ ногами и грозилъ сослать всѣхъ чуть ни въ каторгу. Собралось много народу. Никакія просьбы присутствующихъ не могли заставить о. Николая дозволить окончить крещеніе. Хватились гдѣ ребенокъ.—нѣтъ нигдѣ; съ матерью чуть ни сдѣлался обморокъ.

Насилу нашли ребенка въ одной изъ комнатъ, откуда раздавался жалобный пискъ, но она оказалась запертой, а ключъ у о. протоіерея. Сколько ни просили его отдать ребенка, все было напрасно. Такъ и ушли. Нужно замѣтить, что о. Николай Фіалковскій считается самымъ кроткимъ изъ всѣхъ священниковъ нижегородской епархіи.

Старообрядческій праздникъ.

(Корреспонденція изъ Россіи).

12 декабря прошлаго 1904 г. нашъ русскій Царь осчастливилъ Своихъ подданныхъ указомъ, въ которомъ въ числѣ разныхъ великихъ и полезныхъ государственныхъ предначертаній на благо Россіи, есть, пунктъ, прямо касающійся положенія старообрядцевъ. Онъ гласитъ: «Для закрѣпленія выраженнаго Нами въ Манифестѣ 26 февраля 1903 года неуклоннаго душевнаго желанія охранять освященную Основными Законами Имперіи терпимость въ дѣлахъ вѣры, подвергнуть пересмотру узаконенія о правахъ раскольниковъ, а равно лицъ, принадлежащихъ къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, и независимо отъ сего принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію въ религіозномъ бытѣ ихъ всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго стѣженія».

Кажется, только мы, русскіе старообрядцы, вполне можемъ понять и почувствовать всю силу этихъ высочайшихъ словъ. Что они для насъ означаютъ? Означаютъ то, что отныне молитвенные храмы наши не будутъ болѣе запечатываться, церковное имущество наше не будетъ подвергаться грабежамъ со стороны представителей государственной церкви, съ нашихъ епископовъ не будутъ болѣе требовать подписокъ отказаться отъ своего сана и не будутъ изгонять ихъ въ ссылку изъ мѣстъ ихъ жительства за отказъ исполнять подобныя требованія, вообще нашихъ священнослужителей не будутъ болѣе привлекать къ суду и штрафовать за ношеніе шляпъ, длинной одежды и длинныхъ волосъ, насъ не будутъ болѣе предавать суду за пѣніе «Святый Боже» при провозденіи покойника на

кладбище, не будетъ и другихъ жестокихъ и несправедливыхъ «прямо въ законѣ не установленныхъ стѣсненій».

Но это еще только начало тѣхъ благъ и милостей Государя, которыя на насъ должно быть вскорѣ изольются. Когда, въ силу вышеупомянутаго указа, Комитетъ Министровъ выработаетъ надлежащія мѣры и узаконенія, тогда Царь издастъ новый указъ, манифестъ, или законъ, который, безъ сомнѣнія, дастъ намъ такія права и милости, какихъ мы желали и какихъ можетъ быть не ожидали. Быть можетъ тогда будетъ дозволено намъ строить церкви съ куполами и крестами и звонить въ колокола; будетъ дозволено нашимъ священнослужителямъ совершать въ облаченіяхъ крестные ходы вокругъ своихъ церквей, на Иордань и проч.; будетъ ограждено наше церковно-общественное имущество отъ злоупотребленій и несчастій какимъ оно подвергается нынѣ потому именно, что начальство признаетъ его не иначе какъ собственностью частныхъ лицъ; будутъ отпечатаны алтари въ храмахъ Рогожскаго кладбища, запечатанные полвѣка тому назадъ по ложному доносу лицъ, долженствующихъ быть облеченными въ правду; можетъ быть будетъ дана возможность каждому русскаго Царя подданному свободно молиться Богу по своей вѣрѣ и совѣсти, не страшась ни полиціи, ни суда ни самаго духовенства господствующей церкви.

Неужели все это будетъ? Или лучше сказать: Неужели ничего этого не будетъ? Всѣ убѣждены и ждуть, что все поданное должно скоро осуществиться. Нѣтъ сомнѣнія, что зломрачные и жалкіе враги правды, свѣта и любви всѣ силы будутъ употреблять на то, чтобы все осталось попрежнему, или чтобы стало еще хуже. Не вѣрьте имъ, не вѣрьте тѣмъ, которые говорятъ, что указомъ этимъ Царь будто только по губамъ мажетъ, не вѣрьте тѣмъ, которые клянутся сдѣлать все для того, чтобы намъ не было дано никакихъ правъ и милостей, а лишь новыя ограниченія и притѣсненія «прямо въ законѣ не установленныя», или чтобы всѣ права и милости остались бы только на бумагѣ. Но чтобы ихъ замыслы не осуществились, чтобы зло не восторжествовало и посреди добра, молитесь Богу, да поможетъ Онъ вѣрнымъ

слугамъ нашего Царя выработать мѣры и узаконенія въ духѣ евангельской любви и правды, дабы мы получили отъ нашего возлюбленнаго Монарха тѣ великіе милости, которыхъ мы ожидаемъ и которыя заслужили своею неизмѣнною вѣрностію Ему и Его и нашему отечеству. Тогда для насъ будетъ великій праздникъ и торжество изъ торжествъ. День тотъ должно будетъ отмѣтить и праздновать, какъ праздновали и прзднуютъ крестьяне свое освобожденіе, совершенное августѣйшимъ Дѣдушкой нынѣ благополучно царствующаго Государя Николая II, о здравіи Котораго мы должны всегда молить и молимъ Господа Бога.

Табачная милостыня.

(Письмо въ редакцію)

Москва по укоренившемся мнѣнію, отличается благотворительностью. Насколько это справедливо сказать не могу. Но судя потому, что москвичи дѣйствительно усердно жертвовали и жертвуютъ на военныя и на воюющихъ солдатъ деньгами и вещами, можно признать это мнѣніе близкимъ къ истинѣ. Старообрядцы московскіе жертвовали не менѣе прочихъ. Все это хорошо и отрадно. Но меня удивляетъ и возмущаетъ вотъ что. Нѣкоторые изъ богатыхъ старообрядцевъ и старообрядокъ, лизнувшихъ западной цивилизаціи въ мѣстѣ съ полезными вещами жертвуютъ и посылаютъ цѣлыми пудами въ дѣйствующую армію вещество, обладающее страшно одуряющимъ ядомъ, сирѣчь табакъ. Наши предки терпѣть не могли этого окаяннаго зелья. А теперь, извольте радоваться: табакъ подаютъ христарди. Говорятъ: «Пусть солдатники позабавятся табачкомъ. Они къ этому привыкли, это имъ пріятно.»—Да вникнули ли вы въ дѣло, что такое эта забава—куреніе табака? Забава эта истребляетъ народу болѣе всякихъ войнъ, болѣе всякихъ эпидемій—холеры, чумы и проч. Отъ чахотки умираетъ седьмая часть человѣческаго рода, то есть ежегодно тысячъ полтора. А извѣстно, что въ большинствѣ случаевъ чахот-

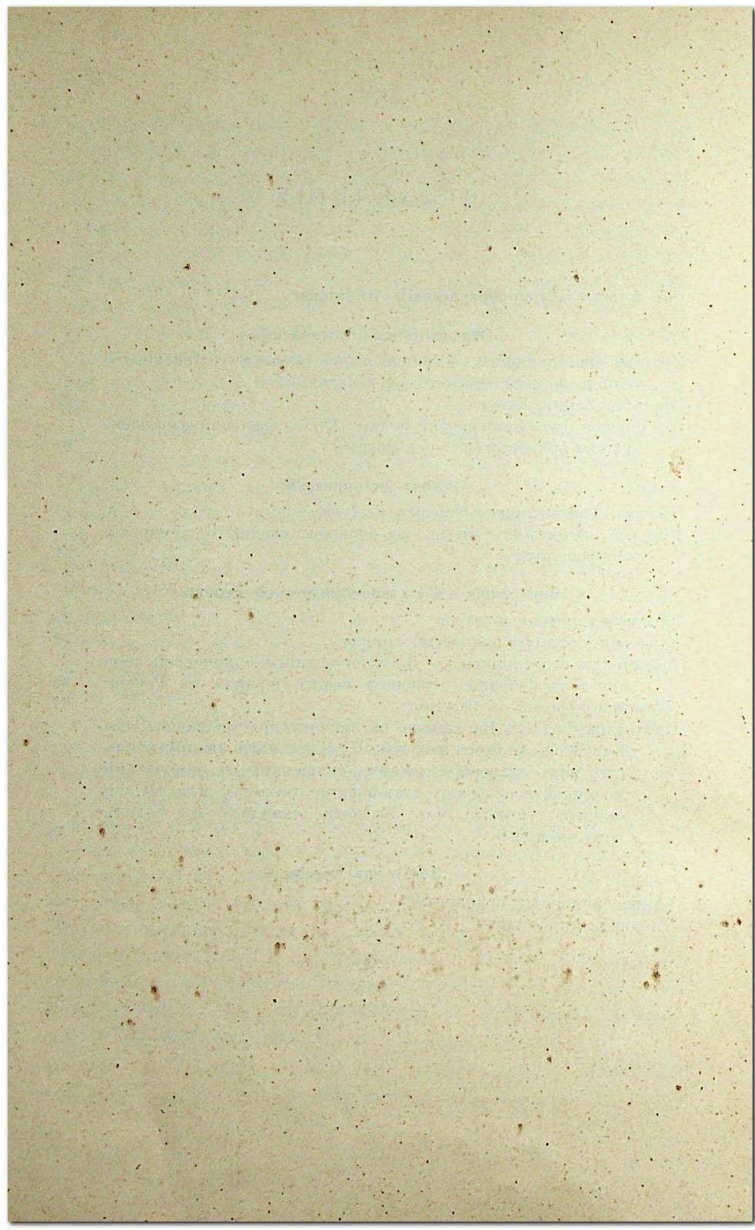
ка происходитъ отъ куренья табака: разрушенныя, или поврежденныя ядовитымъ табачнымъ дымомъ, легкія удобно воспринимаютъ въ себя чахоточную заразу. А сколько еще отъ табачнаго яда получаютъ разныхъ катарровъ и сердечныхъ болѣзней и сколько отъ этого страдаетъ и гибнетъ людей! Если принять все это въ расчетъ, то получится не менѣе ста тысячъ въ годъ погибающихъ отъ табаку, а въ десять лѣтъ—болѣе милліона. Вѣдь это ужасно! Вѣдь никакая война; никакой моръ не истребляетъ столько человѣческихъ жизней, какъ табакъ. А вы подаете его для спасенія своей души и за упокой родителей! Стыдитесь и ужасайтесь! Говорятъ: «хотя бы мы и не послали солдатамъ табаку, они все равно будутъ курить.» —Неправда,—на военной службѣ многіе отвыкаютъ отъ куренія именно потому что часто нельзя бываетъ достать табака, а многіе привыкаютъ курить, когда табакъ приходится даромъ. Говорю это не по слухамъ, а по личнымъ наблюденіямъ, потому что я самъ служилъ въ солдатахъ. Своей посылкой табака вы можете быть многихъ некурящихъ соблазнили къ куренію. А что будетъ соблазнившему хотя одного человѣка? Лучше бы ему камель на шею повѣсить, да и утопить, чѣмъ соблазнить ему хотя кого нибудь.

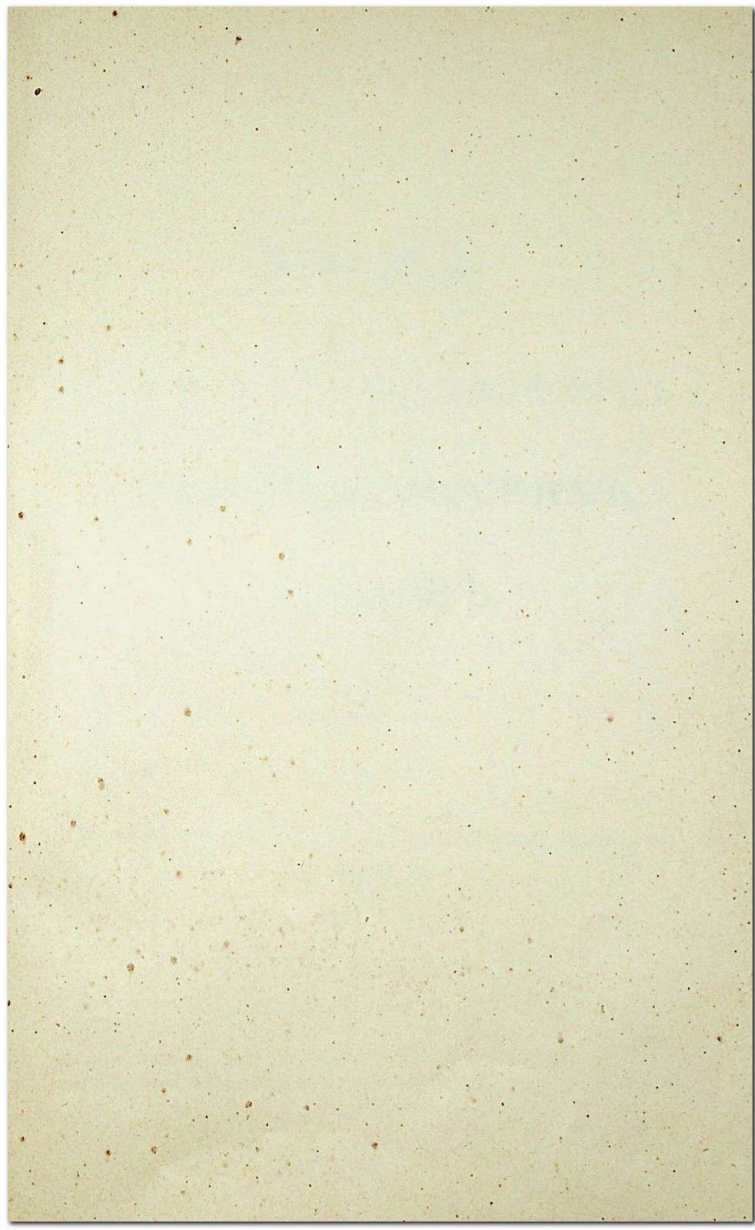
Изъ послѣдней русско-турецкой войны извѣстно множество фактовъ, что пуля, попавъ въ мѣдный наперстный крестъ, отскакивала, не причинивъ вреда на комъ онъ былъ; извѣстно, что и Петръ I однажды спасся такимъ образомъ отъ смерти. Но что-то не слышно, чтобы кто догадался пожертвовать наперстныхъ крестиковъ солдатамъ. Да мало ли что требуется для солдатъ. Можно бы послать что-нибудь изъ одежды или пищи или помочь ихъ семьямъ, нуждающимся подчасъ въ хлѣбъ и одеждѣ. До табаку ли имъ? А то вотъ тебѣ и на: милостыню подаютъ табакомъ. И кто же?—Старообрядцы. Впрочемъ такихъ и въ Москвѣ пока очень немного какъ бы исключенія, но то досадно: Дурные примѣры заразительны.

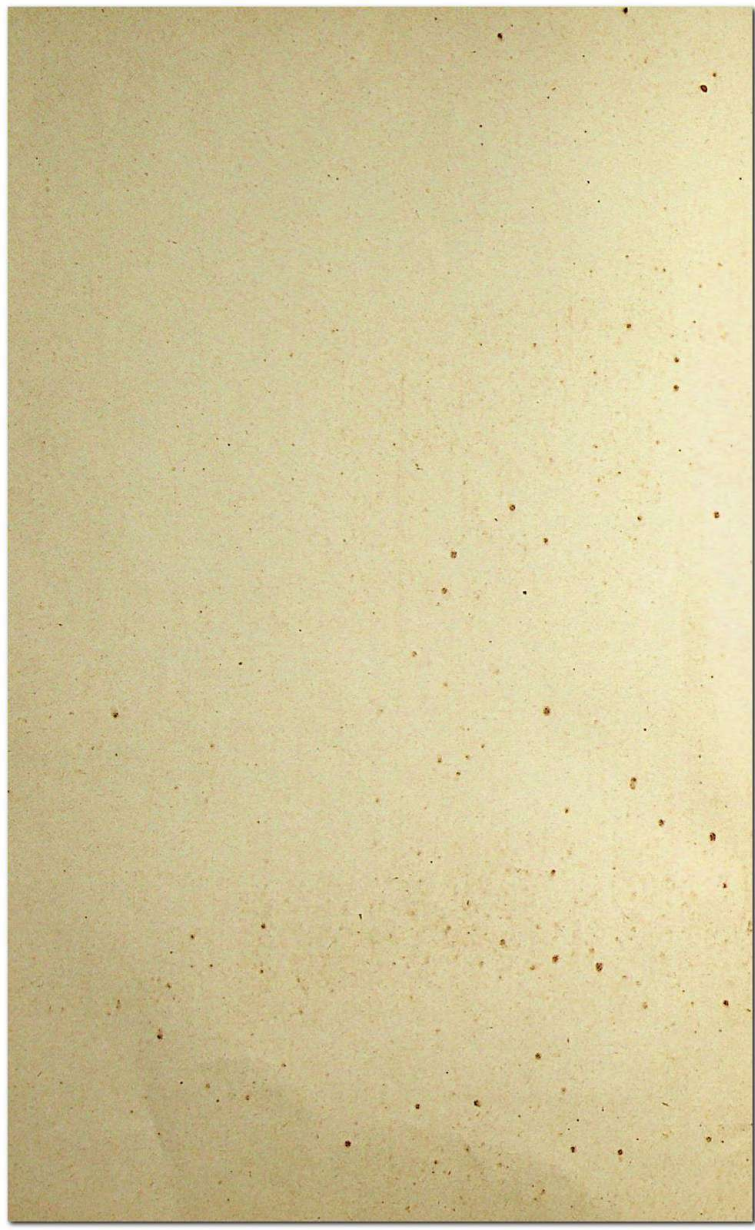
Москвичъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

	стр.
Объ изданіи „Старообрядческаго Вѣстника“	3
Отдѣлъ обще-богословскій.	
Степени нравственнаго состоянія. Слово преосвящ. Иннокентія епископа нижегородскаго и костромскаго	5
Причины войнъ. Его же	10
По случаю русско-японской войны. Рѣчь высокопреосвящен. Іоанна архіепископа московскаго	16
Отдѣлъ историческій.	
Святые страстотерпцы Θεодоръ и Лука	19
Краткое начертаніе житія высокопреосвященнаго Амвросія митрополита	21
Внутреннія дѣла старообрядческой церкви.	
Старообрядческая іерархія	27
Управленіе старообрядческой церкви	32
Документы относящіеся къ управленію старообрядческой церкви и къ избранію первенствующаго іерарха въ Россіи.	33
Лѣтопись событій за 1904 годъ	47
Намъ пишутъ: Изъ Варнавина (о запечатаніи моленной), изъ Каргополя (о томъ же), изъ Стерлитамака (надругательство надъ старообрядческимъ священникомъ, запечатаніе моленной и отобраніе ставленыхъ грамотъ), изъ Мезени (ночной грабежь), изъ Лыскова (скандалъ въ родильномъ пріютѣ)	53
Вѣсти изъ Россіи.	
Старообрядческій праздникъ	57
Табачная милостыня	59





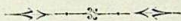


Д Ъ Л А

пяти первыхъ всероссійскихъ

старообрядческихъ

съѣздовъ.



(Приложеніе къ журналу «Старообрядческій Вѣстникъ»
за 1905 годъ).

Д. П. А.

ИЗДАНИЕ ПЕРВОЕ

МОСКВА

С. П. Д. П.

Отъ редакціи.

Съ 1900 года въ жизни нашей старообрядческой церкви существуютъ всероссійскіе съѣзды почитателей и упомощенныхъ отъ разныхъ приходоѡ. Вызваны они къ жизни повидимому вышшими обстоятельствами, именно: требованіемъ подписокъ отъ нашихъ архипастырей отказаться отъ своихъ сановъ и другими стѣненіями со стороны администраціи. Это, между прочимъ, грозило полнымъ уничтоженіемъ священства у насъ. Рѣшено было принять мѣры къ предотвращенію такого несчастія. Для этого и собрался въ Москвѣ 14-го сентября 1900 года первый съѣздъ, который рѣшилъ подать прошеніе на Высочайшее Имя, что и было исполнено въ концѣ того же года. На этомъ первомъ съѣздѣ нашли полезнымъ и на будущее время ежегодно дѣлать такіе съѣзды. На слѣдующихъ съѣздахъ цѣль и задачи ихъ раскрылись болѣе опредѣленно: это—выясненіе нуждъ старообрядчества, просвѣщеніе юности въ религіозно-правственномъ направленіи, ходатайства предъ кѣмъ слѣдуетъ о правахъ старообрядцевъ и т. под.

Для этихъ дѣлъ изыскиваются средства чрезъ добровольныя пожертвованія. Средствами этими завѣдуетъ попечительство, состоящее изъ нѣсколькихъ членовъ, предсѣдателя и его товарища, казначея и его товарища. Эти лица избираются съѣздомъ на три года. Попечительство это ежегодно даетъ отчетъ съѣзду о своей дѣятельности и прихода-расходахъ.

Не смотря на такую почетную цѣль и полезную дѣятельность съѣздовъ, они на первыхъ порахъ встрѣтили насколько горячихъ сторонниковъ, настолько же и горячихъ, хотя немногочисленныхъ противниковъ. Это объясняется отчасти повизной дѣла, отчасти подозрѣніемъ и опасеніемъ чего-то со стороны нѣкихъ, „убоявшихся страха, идѣже не бѣ страха“, но также и ошибками, хотя и неважными и неизбѣжными ни въ какомъ новомъ дѣлѣ, со стороны учредителей съѣздовъ, подавшими поводъ къ нежелательнымъ подозрительнымъ отношеніямъ къ съѣздамъ. Теперь, по минованіи сихъ причинъ, прежніе противники съѣздовъ стали иначе относиться къ нимъ. Одни изъ нихъ сдѣлались открытыми сторонниками съѣздовъ, а другіе заняли выжидательное положеніе, такъ что въ настоящее время явныхъ противниковъ съѣздовъ изъ старообрядцевъ не оказывается.

Соборы старообрядческихъ епископовъ, какъ высшее управленіе старообрядческой церкви, отнеслись съ долж-

Д Р Л А

ИЗДАНИЕ

СЕРИЯ

СР ВЗДОР

Отъ редакціи.

Съ 1900 года въ жизни нашей старообрядческой церкви существуютъ всероссійскіе съѣзды попечителей и уполномоченныхъ отъ разныхъ приходоѵ. Вызвапы они къ жизни повидимому вышними обстоятельствами, именно: требованіемъ подписокъ отъ нашихъ архипастырей отказаться отъ своихъ сановъ и другими стѣсненіями со стороны администраціи. Это, между прочимъ, грозило полнымъ уничтоженіемъ священства у насъ. Рѣшено было принять мѣры къ предотвращенію такого несчастья. Для этого и собрался въ Москвѣ 14-го сентября 1900 года первый съѣздъ, который рѣшилъ подать прошеніе на Высочайшее Имя, что и было исполнено въ концѣ того же года. На этомъ первомъ съѣздѣ нашли полезнымъ и на будущее время ежегодно дѣлать такіе съѣзды. На слѣдующихъ съѣздахъ цѣль и задачи ихъ раскрылись болѣе опредѣленно: это—выясненіе нуждъ старообрядчества, просвѣщеніе юношества въ религіозно-нравственномъ направленіи, ходатайства предъ кѣмъ слѣдуетъ о правахъ старообрядцевъ и т. под.

Для этихъ дѣлъ изыскиваются средства черезъ добровольныя пожертвованія. Средствами этими завѣдуетъ попечительство, состоящее изъ нѣсколькихъ членовъ, предсѣдателя и его товарища, казначея и его товарища. Эти лица избираются съѣздомъ на три года. Попечительство это ежегодно даетъ отчетъ съѣзду о своей дѣятельности и прихода-расходахъ.

Не смотря на такую почетную цѣль и полезную дѣятельность съѣздовъ, они на первыхъ порахъ встрѣтили насколько горячихъ сторонниковъ, настолько же и горячихъ, хотя немногочисленныхъ противниковъ. Это объясняется отчасти повизной дѣла, отчасти подозрѣніемъ и опасеніемъ чего-то со стороны нѣкихъ, „убоявшихся страха, идѣже не бѣ страха“, но также и ошибками, хотя и неважными и неизбѣжными ни въ какомъ новомъ дѣлѣ, со стороны учредителей съѣздовъ, подавшими поводъ къ нежелательнымъ подозрительнымъ отношеніямъ къ съѣздамъ. Теперь, по минованіи сихъ причинъ, прежніе противники съѣздовъ стали иначе относиться къ нимъ. Одни изъ нихъ сдѣлались открытыми сторонниками съѣздовъ, а другіе заняли выжидательное положеніе, такъ что въ настоящее время явныхъ противниковъ съѣздовъ изъ старообрядцевъ не оказывается.

Соборы старообрядческихъ епископовъ, какъ высшее управленіе старообрядческой церкви, отнеслись съ долж-

нымъ вниманіемъ къ сѣздамъ. Двумя своими постановленіями 1902 и 1904 гг. они утвердили созванія сѣздовъ, предоставивъ это дѣло мірянамъ, а духовныхъ лицъ устранили отъ участія въ нихъ. Это было сдѣлано для того, чтобы не смѣшались чисто-гражданскія дѣла съ чисто-духовными и не произошло бы нежелательнаго раздвоенія въ средѣ духовенства.

Правительственныя и начальственныя лица. взглянули на старообрядческіе сѣзды сперва было подозрительно; но когда выяснилось, что сѣзды сіи не имѣютъ и тѣни чего-либо противогосударственнаго или преступнаго, даже и не касаются никакихъ вопросовъ и дѣлъ, кромѣ церковно-общественныхъ и духовныхъ нуждъ старообрядцевъ, удовлетворять которыя они ищутъ самыми законными путями,—тогда правительство начало относиться къ старообрядческимъ сѣздамъ, какъ къ явленію вполне нормальному, допустимому во всякомъ благоустроенномъ государствѣ. Теперь сѣзды собираются съ вѣдома правительственныхъ лицъ. Покойный министръ В. К. фонъ-Плеве сказалъ представившейся ему депутаціи старообрядцевъ, что ваши сѣзды никто безпокоить не будетъ; только вы предварительно должны представлять программу вопросовъ, которые будете обсуждать на сѣздѣ.

Въ прошломъ 1904 г. состоялся уже пятый по счету всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ.

Впрочемъ, вся исторія и дѣйствія сѣздовъ откроются изъ печатаемыхъ вѣдѣй за симъ ихъ „Дѣла“ или протоколовъ, которые доселѣ печатно еще не были изданы, а появились лишь въ немногочисленныхъ гектографныхъ оттискахъ.

Встрѣчающіяся въ нихъ нѣкоторыя длинныя пренія по вопросамъ, потерявшимъ теперь свою силу и значеніе, мы опускаемъ, передавъ кратко ихъ суть своими словами, которыя для отличія отъ самаго текста протоколовъ печатаются другимъ шрифтомъ; также опущены нѣкоторыя не имѣющія никакой важности или рѣзкія фразы нѣкоторыхъ членовъ сѣзда; такія мѣста обозначены многоточіемъ.

Редакція „Старообрядческаго Вѣстника“, задавшись цѣлью издать всѣ „Дѣла“ старообрядческихъ сѣздовъ, бывшихъ до сего времени, будетъ давать ихъ въ видѣ приложенийъ къ сему журналу. Распредѣлены они будутъ въ нашемъ изданіи въ такомъ порядкѣ: сначала идутъ засѣданія, то-есть, голосованія и пренія по возбужденнымъ на сѣздѣ вопросамъ, а затѣмъ въ „Приложенія“ къ нимъ—доклады, читанные на сѣздахъ и разные другіе документы.

ПЕРВЫЙ СЪѢЗДЪ.

Засѣданіе первое.

14-го сентября 1900 года, на праздникъ Воздвиженія честнаго и животворящаго Креста Господня, въ городѣ Москвѣ подѣ председательствомъ преосвященнаго А., съ участіемъ многородныхъ древлеправославныхъ христіанъ отъ губерній: Московской, Нижегородской, Пермской, Смоленской, С.-Петербургской, Тверской, и Уральской области, въ числѣ четырнадцати представителей, состоялось первое общественное всероссійское собраніе старообрядцевъ. Причиной этого собранія послужило слѣдующее обстоятельство. Въ іюль текущаго (1900) года, въ одномъ изъ городовъ внутреннихъ русскихъ губерній состоялось собраніе представителей (епископовъ) семи древлеправославныхъ русскихъ старообрядческихъ епархій, на которомъ (вслѣдствіе особо проявляемыхъ за послѣднее время со стороны администраціи стѣснительныхъ мѣръ противъ старообрядчества)—эти любвеобильные пастыри, заботясь о благосостояніи Богомъ ввѣренной имъ паствы и внимая пламенному желанію и просьбамъ множества пасомыхъ, подъяли на себя нелегкій и притомъ многосложный трудъ—сдѣлать распоряженіе, собрать подписи отъ ввѣренныхъ имъ христіанъ, для прошенія, подаваемого по общему желанію подѣ нимъ подписавшихся на Высочайшее Имя, съ просьбой о милости и нѣкоторой свободѣ въ Россіи древлеправославной религіи, древнихъ обрядовъ и преданій. Какъ плоды подъятыхъ трудовъ, достойныхъ великой похвалы и глубокаго уваженія пастырей, председателемъ настоящаго общественнаго собранія преосвященнымъ еп. А. были представлены собранію подписи христіанъ просителей семнадцати губерній: Владимірской, Донецкой, Тобольской, Енисейской, Костромской, Кубанской, Калужской, Московской, Нижегородской, Оренбургской, Пермской,

Рязанской, Смоленской, Терской, Томской, Тверской и Уральской въ количествѣ 49753 подписей. Собранию, какъ это видно стало изъ прочувствованно сказанной рѣчи преосвященнаго А., предстояло рѣшить не маловажный и довольно трудный вопросъ: гдѣ, какъ и какимъ образомъ представить прошеніе Государю Императору и на кого возложить это столь важное порученіе. Въ рѣшеніи этого серьезнаго вопроса съ живѣйшимъ чувствомъ принимали участіе все присутствующіе члены собранія и въ особенности: Д. В. С., Ком., П. А. Г., С. П. Ае., Г. Н. П., Н. А. С. и М. И. Б. Рѣшеніе состоялось въ слѣдующей формѣ: Избрать на предметъ подачи прошенія депутацію, состоящую приблизительно изъ пяти или шести человекъ разныхъ губерній и поручить имъ найти исходъ и средство, или лично, или чрезъ самыхъ вѣрнѣйшихъ и надежнѣйшихъ людей повергнуть прошеніе къ стопамъ Его Императорскаго Величества, но никоимъ образомъ не представлять оное ни въ комиссію прошеній, принимаемыхъ на Высочайшее Имя, ни въ руки лицъ, имѣющихъ власть его у себя удержатъ безвозвратно, не доводя его до свѣдѣнія Государя Императора. Избраніе же депутатовъ на предметъ подачи прошенія оставлено до слѣдующаго засѣданія 15-го сентября, и постановлено чрезъ М. И. Б. пригласить на собраніе господина старшину выборныхъ московскаго старообрядческаго общества и чрезъ послѣдняго — попечителей Рогожскаго кладбища.

По окончаніи рѣшенія этого перваго вопроса, предсѣдатель собранія предложилъ двѣ редакціи составленнаго прошенія на Высочайшее Имя, по прочтеніи которыхъ, поручено М. И. Б. и Д. В. С., согласно указанныхъ собраніемъ замѣчаній, пересмотрѣть обѣ редакціи прошеній, сдѣлавъ изъ двухъ одну и представить слѣдующему собранію на новое разсмотрѣніе и заключеніе.

Въ заключеніе настоящаго собранія М. И. Б. было высказано глубокое желаніе видѣть и на будущее время подобныя собранія и, если возможно, то съ благословенія преосвященныхъ нашихъ владыкъ, установить ихъ ежегодно.

По словамъ и предположенію М. И. Б., подобныя съѣзды будутъ имѣть немаловажное значеніе въ дѣлахъ об-

щественнаго строя и управленія хозяйственной части церкви: они усилятъ подъемъ и единеніе духа, откроютъ возможность, конечно съ теченіемъ времени, образовать фондъ на различныя нужды старообрядчества, который при помощи сочувствующихъ доброму начинанію, легко можетъ быть составленъ подъ покровительствомъ нашихъ пастырей, какъ по добровольной подпискѣ участниковъ съѣзда, такъ равно и посредствомъ единовременныхъ ежегодныхъ сборовъ при возможныхъ случаяхъ въ молитвенныхъ храмахъ и особыхъ добротныхъ жертвователей.

Предложеніе М. И. Б. было принято собраніемъ очень сочувственно и съ особо живымъ интересомъ поддерживалъ его Д. В. С., который доказывалъ громадное значеніе и вліяніе подобныхъ съѣздовъ на подъемъ духа въ старообрядчествѣ, доказывалъ пользу ихъ примѣрамъ общественныхъ учрежденій, прокладывалъ проектъ организациі для ихъ существованія. Словомъ, въ такихъ всероссійскихъ съѣздахъ онъ усматривалъ прямо-таки скрѣпленіе связей между всеѣмъ старообрядчествомъ, которыя при настоящихъ событіяхъ и притѣсненіяхъ легко могутъ подвергнуться возможному ослабленію.

А. Т. Ком., соглашаясь съ предложеніемъ М. И. Б. и доказательствами полезности съѣздовъ Д. В. С., высказалъ сожалѣніе, что они, эти съѣзды, не могутъ быть собираемы съ разрѣшенія и утвержденія правительства, а будутъ носить на себѣ съ виѣшней стороны только частный характеръ.

П. А. Г. при этомъ заявилъ, что на подобныхъ съѣздахъ и вообще среди старообрядцевъ необходимо должно собирать самыя вѣрныя и точныя справки о всеѣхъ выдающихся событіяхъ по притѣсненію старообрядчества и доставлять ихъ въ одинъ назначенный для того пунктъ, чтобы они всегда могли быть готовыми для представленія, куда покажетъ надобность. Пунктомъ для сбора подобныхъ свѣдѣній онъ находилъ на первое время назначить къ М. И. Б.

Выслушавъ все предложенія участниковъ собранія, преосвященный А., высказавъ одобреніе, какъ о собраніи съѣздовъ, такъ и о собраніи свѣдѣній, раскрылъ громадное

значеніе съѣздовъ, и въ доказательство своихъ словъ указалъ на изреченіе божественнаго апостола Павла, завѣщавшаго: *Благотворенія же и общенія не забываюте*. Обращая особое вниманіе слушателей на слово *общеніе*, преосвященный А. доказывалъ необходимость свиданій братіи и напомянувъ словомъ апостола *не забывайте* такія общенія, владыка подтвердилъ значеніе ихъ словами Златоуста: *Братъ бо отъ брата помогаемъ, якоже градъ крѣпокъ*, и благословилъ всѣхъ присутствующихъ заботиться о подобныхъ съѣздахъ.

Послѣ довольно прочувствованно христіанскаго наставленія преосвященнаго А., собраніе постановило: съ благословенія предсѣдателя собранія, владыки А., поручить московскому братству святаго Креста изготовить проектъ организаціи всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ, приѣмлющихъ христопреданное епископство и подъ руководствомъ и указаніемъ преосвященнаго А., созвать въ будущемъ году второй всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ.

Въ заключеніе произведенъ братскій сборъ на расходы по созванію перваго всероссійскаго съѣзда и врученъ предсѣдателю.

Протоколь перваго засѣданія перваго всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ скрѣпленъ собственноручными подписями всѣхъ присутствовавшихъ.

Засѣданіе второе.

15 сентября 1900 года, на память святаго великомученика Никона, въ гор. М., подъ предсѣдательствомъ преосвященнаго епископа А., отъ разныхъ мѣстъ и губерній Россіи, состоялось изъ 17 лицъ второе собраніе перваго всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ.

Послѣ обычныхъ молитвословій, преосвященный А. открылъ собраніе краткой рѣчью, упомянувъ въ ней о бывшемъ наканунѣ первомъ засѣданіи и предложилъ собранію выслушать составленное М. И. Б. журнальное его постановленіе, а затѣмъ проектъ прошенія, приготовляемаго на Высочайшее Имя.

По прочтеніи М. Б. того и другого, журнальное постановленіе было принято всеѣмъ собраніемъ единогласно, а по отношенію прошенія И. А. П.—нѣ сказалъ довольно пространную рѣчь. Не говоря за существо прошенія, онѣ старательно отклонялъ подачу его, доказывая свое положеніе и несвоевременностью и неизвѣстностію правильнаго пути къ престолу Его Величества. Въ такихъ серьезныхъ дѣлахъ, —говорилъ г. П.—нѣ,—слѣдуетъ быть осторожными и не увлекаться можетъ быть на видѣ и счастливымъ обстоятельствомъ.

Преосвященный А. объяснилъ г. П.—ну, что все предложенное имъ принято во вниманіе и преяде имъ сказаннаго. Поэтому,—продолжалъ вл. А.,—желательно знать всеѣмъ не то, о чемъ говорилъ г. П.—нѣ, а то именно: желаютъ ли москвичи и самъ онѣ лично примкнуть къ общему прошенію старообрядцевъ?

Послѣ долгихъ разсужденій и препирательствъ о томъ, подавать или не подавать прошеніе на Высочайшее Имя

М. Б. предложилъ собранію вопросъ считать исчерпаннымъ и просить И. А., какъ старшину—главу московскихъ выборныхъ, чтобы они, если не хотятъ участвовать въ дѣлѣ подачи прошенія, то не мѣшали бы этому доброму дѣлу, и если потомъ, когда либо спросятъ ихъ, знаютъ ли они что нибудь о прошеніи, то не отказывались бы незнаніемъ и высказали бы причину, почему москвичи не примкнули къ прошенію. Имъ легко сказать, что они подѣ покровительствомъ Великаго Князя живутъ ни къмъ не преслѣдуемы, и—такой отвѣтъ будетъ удовлетворителенъ для всеѣхъ.

Священ. Д. С. объяснилъ, что москвичамъ нѣтъ надобности безпокоиться, потому что они за подачу прошенія ничего не отвѣчаютъ, ибо къ нему не подписывались. А если бы подписались, то безъ ихъ участія прошеніе не стало бы подаваться. Присемъ для этого дѣла будутъ избраны такіе депутаты, на которыхъ можно будетъ положиться, какъ на людей достойныхъ довѣрія.

И. В. С. находилъ бы съ своей стороны, что депутатами могутъ быть избраны не только присутствующіе на собраніи, но и тѣ, кои окажутся болѣе достойными вниманія и способными къ предполагаемому дѣлу.

Все собраніе, по предложенію П. А. Г., С. Н. А. и Н. А. С., просило И. А. П—на, принять участіе въ дѣлѣ подачи прошенія лично его самого и чрезъ него—москвичей.

Г. П—нъ далъ слово, предложить эту просьбу москвичамъ, и надѣется убѣдить ихъ принять участіе.

Слѣдовалъ выборъ депутатовъ для подачи на Высочайшее Имя прошенія и для представленія ихъ въ различныя министерства и частнымъ особамъ.

Избраны: 1) Г—нъ П. А., 2) С. Д. В., 3) З. И. З., 4) В. М. И., 5) П. Г. Н., 6) М. А. И., 7) Г. И. Г. (двое послѣднихъ—не участвовавшіе на собраніи). При этомъ опредѣлено допустить одного, или двоихъ депутатовъ отъ представителей московскаго общества, а отъ казачьихъ войскъ, если потребуютъ обстоятельства, вызвать по усмотрѣнію преосвященнаго А.

Послѣ избранія депутатовъ, Д. В. С. сказалъ, что онъ, пользуясь прекраснымъ случаемъ собранія представителей различныхъ обществъ, считаетъ необходимымъ позаботиться заявить себя чѣмъ-либо передъ правительствомъ и, конечно, выдающимся добрымъ дѣломъ. Онъ находилъ бы съ своей стороны собрать между старообрядцами извѣстную сумму и выстроить съ разрѣшенія властей „Санаторію“ для больныхъ чахоткою, съ наименованіемъ въ память миролюбиво христіанскаго Высочайшаго Манифеста нашего возлюбленнаго Государя Императора отъ 12 августа 1898 г. о мирѣ всего міра. Извѣстно, что старообрядцы жертвуютъ массу денегъ на различныя благотворительныя учрежденія, но это все частно, а отъ имени старообрядцевъ вообще до сего времени ничего подобнаго не устроено.

Собраніемъ принято такое важное и вполне христіанское предложеніе Д. В. С. и, по предложенію М. И. Б., поручено назначеннымъ депутатамъ обсудить объ этомъ, какъ приступить къ этому христіанскому дѣлу и въ ознаменованіе великаго почина Государя Императора о дарованіи мира всему человѣчеству, устроить или предлагаемое Д. В. С. или другое какое не менѣе важное, и притомъ полезное учрежденіе.

Въ заключеніе собраніе просило преосвященнаго А. по усмотрѣнію его, но не позже Нижегородской ярмарки со-

звать слѣдующій всероссійскій съѣздъ древлеправославныхъ христіанъ.

Въ виду того, что многіе присутствующіе на съѣздѣ съ вечерними поѣздами желѣзныхъ дорогъ оставляли М., поручено преосвященному А., отъ лица всѣхъ присутствующихъ депутатовъ, скрѣпить журнальное постановленіе второго засѣданія перваго всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ.

(Слѣдуетъ подпись предсѣдателя.)

ВТОРОЙ СЪѢЗДЪ.

1901 г.

Засѣданіе первое 3-го августа.

Съѣздъ состоялъ изъ тридцати лицъ. Послѣ обычнаго церковнаго начала, еп. А. объявилъ засѣданіе открытымъ и къ собравшимся обратился съ слѣдующею краткою рѣчью:

Братіе! Въ настоящей разъ мы собрались уже на второй старообрядческой съѣздъ, и съ первымъ онъ имѣетъ тѣсную связь. Цѣль этихъ съѣздовъ—выяснить нужды старообрядцевъ и выработать способы и мѣры для удовлетворенія этихъ нуждъ. Собрать настоящей съѣздъ мнѣ было поручено членами перваго съѣзда, состоявшагося въ Москвѣ въ сентябрѣ прошлаго года. Я очень радъ, что вы на мое приглашеніе откликнулись и пріѣхали на настоящей съѣздъ. Приношу вамъ мою благодарность. Каждый изъ собравшихся здѣсь, какъ членъ съѣзда, можетъ въ засѣданіи высказываться свободно и докладывать о нуждахъ старообрядчества.

Затѣмъ еп. А. обратился къ присутствовавшимъ съ вопросомъ: у всѣхъ ли есть возможность здѣсь остаться до 6-го августа, когда предполагено составить второе засѣданіе настоящаго съѣзда.

Нѣкоторые изъ членовъ засѣданія заявили, что не могутъ остаться до 6-го и поэтому просили еп. А. ознакомить ихъ съ протоколами 1-го всероссійскаго съѣзда и съ отчетомъ о подачѣ прошенія Государю Императору. Вслѣдствіе этого заявленія было рѣшено сдѣлать вторичное собраніе 4-го августа и начать его съ 4 час. вечера.

Д. В. С. предложилъ избрать председателемъ съѣзда еп. А., а въ качествѣ товарища председателя выбрать П. А. Г. Съ предложеніемъ Д. В. С. согласилось все собраніе:

предсѣдателемъ былъ избранъ преосвященный А., а товарищемъ П. А. Г. Секретаремъ настоящаго засѣданія назначенъ Ѳ. Е. М.

Послѣ сего уполномоченный отъ общества старообрядцевъ, г. К. священникъ о. Алексѣй Калыгинъ заявилъ, что онъ только въ такомъ случаѣ можетъ участвовать въ засѣданіяхъ съѣзда, если на собраніе его дано письменное официальное разрѣшеніе и благословеніе московскаго архіепископа Іоанна, и представилъ письменное заявленіе. Ему было объяснено, что имѣется словесное благословеніе отъ этого архіепископа на сказанное дѣло, а письменнаго нѣтъ. Объ этомъ пошли длинныя сужденія и пререканія, послѣ которыхъ

О. Алексѣй взялъ обратно свое заявленіе и остался въ собраніи слушателемъ.

П. А. Мат. предложилъ собранію выразить благодарность депутаціи за ея труды по подачѣ прошенія Государю Императору, а также за мысль владыку А. о ходатайствѣ предъ Высочайшею Властію.

Все собраніе встало и благодарило еп. А., гг. С. и Б.

Затѣмъ Д. В. С. спрашиваетъ: Веѣ ли согласны съ тѣмъ, чтобы вопросы духовныя и епархіальныя проводить на соборѣ духовныхъ лицъ, а гражданскіе, касающіеся жизни старообрядцевъ, рѣшать на совѣщаніяхъ съѣзда?

Веѣ согласныя.

Д. В. С. продолжаетъ: Намъ, господа, необходимо ежегодно представляться въ Петербургѣ гг. министрамъ, знакомить ихъ съ петиннымъ положеніемъ старообрядчества. Мы считаемся милліонами, а между тѣмъ не имѣемъ фізіономіи. Старообрядчество, и съ правственнаго, и съ политическаго—чисто какъ кристаллъ. Намъ поэтому въ отысканіи себѣ религіозной свободы нужно идти прямымъ путемъ, а не окольнымъ. Зачѣмъ намъ закоулки? Намъ открыто нужно имѣть своихъ представителей и чрезъ нихъ ходатайствовать о дарованіи намъ религіозныхъ правъ. Небольшое земство о какомъ нибудь неважномъ дѣлѣ посылаетъ своихъ депутатовъ въ столицу. Они тамъ живутъ, хлопчуютъ, расходуются и достигаютъ своихъ цѣлей. А мы—милліонная масса, не только не стремимся, но еще тормозимъ всякое доброе начинаніе... Миѣ нѣкоторые изъ новообрядцевъ заявили, что я будто бы унижилъ себя своимъ

хлопотами о старообрядчествѣ. Но я думаю, что они унизили себя такимъ своимъ заявленіемъ мнѣ. Я не ставлю себя въ заслугу своихъ заботъ о старообрядцахъ, но желательнo, чтобы мы стремились къ достиженію своихъ цѣлей общими, единодушными усиліями, а не единолично. Намъ болѣе десяти милліоновъ. Не быть же намъ стадомъ? Министры, которымъ мы представлялись, намъ принимали очень любезно, нами интересовались. Поэтому намъ необходимо—возможно чаще представляться къ высокопоставленнымъ особамъ.

Всѣ согласились съ словами г. С.

.....

Затѣмъ, по предложенію еп. А., В. Е. М. началъ читать свой докладъ о школахъ.

По прочтеніи доклада и по выраженіи благодарности докладчику, Д. В. С. предложилъ выработать проектъ о школахъ и хлопотать предъ правительствомъ о разрѣшеніи старообрядцамъ имѣть свои школы. Проектъ приготовить къ третьему сѣзду

С. Д. Ш. на основаніи опыта высказалъ увѣренность, что министерство допуститъ школы.

П. А. Г. сообщаетъ, что онъ состоитъ членомъ Русскаго собранія и имѣлъ случай говорить съ членами этого собранія о старообрядческихъ школахъ и ему сказали, что правительство согласится допустить старообрядческія школы. Затѣмъ П. А. заявилъ, что необходимо спросить о школахъ попечителей учебныхъ округовъ.

М. И. Б. сообщаетъ собранію, что находится одна добрая благотворительница, которая жертвуетъ на старообрядческія школы 25 т. руб. Но она желаетъ эти деньги для обезпеченія школъ положить въ банкъ. На школы можно дѣлать и сборы и вручать ихъ учебному комитету.

Единогласнымъ заявленіемъ членовъ собранія рѣшено ходатайствовать о старообрядческихъ школахъ.

Послѣ этого М. И. Б. началъ читать протоколы перваго всероссійскаго старообр. сѣзда.

По прочтеніи протоколовъ г. Б. сообщаетъ, что 1-мъ съѣздомъ было поручено московскому братству составить уставъ съѣзда. Но братство еще не написало такого устава въ виду того, что самъ съѣздъ еще не опредѣлилъ точно цѣли своихъ собраній.

Затѣмъ М. И. Б. началъ читать докладъ о подачѣ прошенія Государю Императору.

По прочтеніи доклада все собраніе снова выразило горячую благодарность депутатамъ подававшимъ прошеніе Государю Императору.

Д. В. С. предлагаетъ послать Государю Императору благодарность за принятіе прошенія и Государынѣ Маріи Ѳеодоровнѣ; и по случаю бракосочетанія Великой Княжны Ольги Александровны,—поздравленіе.

Б. добавляетъ, что нужно выразить благодарность и Великому Князю Александру Михайловичу.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. С. и г. Б.

С. предлагаетъ выбрать секретарями съѣзда еще трехъ лицъ: И. Г. У., В. Е. М. и В. Е. М.

Собраніе означенныхъ лицъ избрало.

Подлинный протоколъ подписанъ всѣми присутствовавшими.

Засѣданіе второе 4-го августа.

Членовъ засѣданія было 58 лицъ.

Послѣ обычнаго семипоклоннаго начала еп. А., благословивъ, удалился за богослуженіе. Собраніе избираетъ предсѣдателемъ Д. В. С., который предлагаетъ прочитать и провѣрить изготовленный протоколъ вчерашняго засѣданія. Секретарь Ѳ. М. читаетъ протоколъ.

.....

Г. предсѣдатель предлагаетъ окончить вопросъ о школахъ, возбужденный вчера и прочитать доклады по этому вопросу.

По предложенію г. предсѣдателя, секретарь Ѳ. Е. М.

читаетъ докладъ о школахъ петербургскаго братства пмѣни святыхъ апостолъ Петра и Павла.

По прочтеніи доклада, Д. В. С. предлагаетъ собранію благодарить петербургское братство, въ лицѣ присутствующаго здѣсь П. А. Г., а также благодарить письменно.

Собраніе благодарить братство въ лицѣ П. А. Г.

Б., рассказывая снова о московской благотворительницѣ, желающей пожертвовать 25000 руб., предлагаетъ извѣстить ее о постановкѣ вопроса о школахъ и просить ее о пожертвованіи.

У. предлагаетъ прежде рѣшить вопросъ: сразу ли повсемѣстно и вообще просить правительство о школахъ, или только частно?

А. М. П. устраняетъ мысль У.

Д. В. С.: Въ частности, безъ единодушія, безъ общей поддержки ни одно общество ничего не сдѣлаетъ. Напримеръ, к. общество очень богатое, имѣетъ два громадныхъ молитвенныхъ дома, но очень разстроено и не можетъ ничего подѣлать даже съ тѣмъ, что въ ихъ молитвенный домъ ходятъ люди всѣхъ исповѣданій и молятся вмѣстѣ.

П. предлагаетъ подать не общее прошеніе о школахъ, что можетъ надѣлать бесполезнаго шума и толковъ, а подавать просьбы частнымъ образомъ изъ разныхъ мѣстъ.

С. предлагаетъ избрать коммисію по этому вопросу, которой поручить разработать его детально. А хлопотать и просить нужно по примѣру Бугрова: если ему разрѣшили, то и намъ разрѣшать.

Сор.: Господа, мы собрались здѣсь потолковать о прошломъ—узнать результатъ подачи прошенія Государю, а не о новомъ чемъ либо. Мы ѣхали сюда не подготовившись къ вопросу о школахъ; мы не уполномочены отъ своихъ обществъ. Съ какой же стати мы будемъ подписывать прошеніе. Если бы соборъ архипастырей благословилъ это и разослалъ священникамъ приказаніе подписывать прошеніе—тогда другое дѣло. О школахъ просить надо по примѣру Бугрова.

С.: Вы не поняли насъ, мы прошенія пока никакого не пишемъ, а только предлагаемъ собранію вопросъ и раз-

суждаемъ, какъ лучше начать хлопоты по этому дѣлу.

П. А. Г.: Если коммисія разработаетъ этотъ вопросъ и соборъ одобритъ, тогда слѣдуетъ разослать по всѣмъ обществамъ.

Сор.: Повторите докладъ петербургскаго братства; тамъ есть нѣкоторыя неловкія выраженія.

С.: Къ чему же проводить время—повторять докладъ? Если желаете, мы васъ изберемъ въ коммисію, тогда все будетъ принято во вниманіе, и тамъ вы всѣ недоумѣнія разрѣшите.

У.: Нужно по моему мнѣнію, хлопотать сначала объ одной школѣ, напримѣръ, въ Гуслицахъ, а не сразу о всѣхъ.

И. Е. К.: Поручить это дѣло коммисіи, а коммисія, разработавъ, представить на соборъ, тогда и рѣшатъ окончательно.

Ш.: Въ Гуслицахъ предлагали старообрядцамъ школу, но съ тѣмъ, чтобы надъ ней имѣли наблюденіе никоніанскіе попы, которые производили бы и экзамены.

С.: У Бугрова въ школѣ ничего подобнаго нѣтъ. А если одному лицу Бугрову такую школу разрѣшили, то намъ несомнѣнно разрѣшатъ.

Кук. подтверждаетъ.

По порученію г. предсѣдателя, г. У. читаетъ свой докладъ о школахъ.

Собраніе благодаритъ докладчика.

П. Г.: Коммисію составить человекъ изъ двѣнадцати.

Предсѣдатель подтверждаетъ.

Б. рассказываетъ, что ранѣе въ самой Москвѣ существовало большое старообрядческое училище, въ которомъ учащихся было человекъ до 100, но по какому-то недовольствію съ учителемъ, оно къ сожалѣнію было закрыто.

Вл. Мак.: Смѣю доложить, что въ осмидесятыхъ годахъ прошлаго столѣтія безпоповцемъ Дмитріевымъ была основана старообрядческая школа въ д. Ионовой Кудыкин-ской вол., Покровскаго уѣзда, Владимірской губ. Кромѣ того, въ Ригѣ у безпоповцевъ сначала прошлаго XIX столѣтія существуетъ старообрядческое училище. Во времена императора Николая Павловича это училище закры-

лось, но при Александрѣ снова было открыто. Существуют ли эти училища въ настоящее время—не знаю.

Б.: Мысль о старообрядческихъ школахъ не нова; слѣдуетъ просить и, думаю, что правительство разрѣшить, въ виду того, что М. Н. П. не довольно школами церковно-приходскими, зависимыми отъ синода.

С.: Очень радъ, что первый и главный вопросъ на нашемъ собраніи возбужденъ о школахъ, о просвѣщеніи: это главная задача человѣчества, это насущная потребность старообрядчества. Предлагаю собранію избрать комисію, которая будетъ собираться, изберетъ предсѣдателя, рѣшить этотъ вопросъ такъ или иначе и представить на усмотрѣніе собора архипастырей.

Членами комисіи избраны: Д. В. С., А. И. М., М. И. Б., Н. В. Б., П. А. Г., А. М. П., И. И. З., Ф. Е. М., В. Е. М. Вл. Е. М., И. Г. У., священ. Ал. Кол., С. Д. Ш., Н. А. С., П. А. М., В. В. П., Е. С. К., Ф. В. П.

Д. В. С. дѣлаетъ заключеніе по этому вопросу, и на его вопросъ: считаетъ ли собраніе вопросъ законченнымъ? собраніе отвѣчаетъ утвердительно.

Д. В. С. предлагаетъ собранію избрать другую депутацию для доклада собору епископовъ нѣкоторыхъ вопросовъ, возбужденныхъ на съѣздѣ.

Избраны: Д. В. С., М. И. Б., Е. С. К., Ф. В. П., И. Г. У., В. Е. М. и В. В. П.

Д. В. С.: Эта комисія должна будетъ предложить собору епископовъ, чтобы онъ благословилъ и содѣйствовалъ провести эти вопросы въ жизнь. Затѣмъ изложить это на бумагѣ и представить собору епископовъ.

М. И. Б. предлагаетъ возбудить вопросы, которые слѣдуетъ предложить собору.

Собраніе соглашается.

М. И. Б.: Есть лица, которые желаютъ присоединиться изъ иной вѣры къ святой Христовой церкви, но при этомъ встрѣчаютъ непреодолимую трудность: священники отказываются принимать обращающихся, и я знаю такое лицо, которое, не найдя священника, который присоединилъ бы его, ушло въ единовѣріе. Такое дѣйствіе священниковъ

преступно. 52 правило святыхъ апостолъ гласитъ: „*Аще епископъ или священникъ не приѣмлетъ кающагося отъ грѣхъ, да извержется*“. Священники обыкновенно оправдываются, ссылаясь на гражданскій законъ, который караетъ за это. Какъ же священники, строго исполняя гражданскій законъ, забываютъ законъ Божій, карающій за это не только здѣсь, но и за гробомъ!? Просить епископовъ, чтобы они внушили священникамъ точно исполнять упомянутое правило.

Ш.: Вы, М. И., объ этомъ и ходатайствуйте. У насъ около Харькова есть бѣглопоповцы. Послѣ поѣздки на Востокъ въ 1892 году, они пожелали присоединиться къ намъ; но бѣглопоповскій уставщикъ видя, что съ уходомъ бѣглопоповцевъ онъ лишится дохода, донесъ объ этомъ начальству, и нашъ священникъ отказался принять ихъ. И такихъ случаевъ вездѣ много. А нѣкоторые наши епископы на такіе поступки священниковъ не обращаютъ вниманія.

В. Зел. заявилъ о полной необезпеченности старообрядческихъ начетчиковъ и просилъ собраніе обратить на это серьезное вниманіе.

Д. В. С. высказалъ глубокое сожалѣніе о томъ, что миллионное старообрядчество не имѣетъ до сихъ поръ для удовлетворенія своихъ нуждъ и потребностей ни фондовъ, ни капитала, ни средствъ. Этотъ вопросъ, господа, самый важный.

П. А. Г.: Слѣдуетъ установить сборы съ приходовъ.

Д. В. С.: Слѣдуетъ учредить благотворительный комитетъ для сбора пожертвованій на нужды старообрядчества и просить депутацію поговорить объ этомъ на соборѣ. Угодно ли, господа, избрать комитетъ? Пригласить въ него архіепископа Іоанна и другихъ почетныхъ лицъ, избрать кассира. Отчеты комитета будутъ ежегодно провѣрять все-россійскіе съѣзды старообрядцевъ.

Всѣ согласились съ предложеніемъ предсѣдателя, и въ комитетъ были избраны слѣдующія лица: Архіепископъ Іоаннъ, еп. А., еп. Ан., о. Ал. Кол., А. Т. Ком., Θ. С. Ст. (спб.), Т. В. Г. (сар), А. И. М., П. И. Рас., М. И. Б., Д. В. С., М. Л. Куз. (Аст.), Θ. В. Пер., Г. Н. Гр., А. Θ. (ек.), Г. И. П., Н. А. Ст., Бр. Гус.

Ш.: По моему мнѣнію, средства благотворительнаго комитета можно составить слѣдующимъ образомъ: предложить прихожанамъ, во главѣ съ попечителями, пожертвовать, что возможно на это дѣло, и вмѣнить священникамъ въ обязанность, конечно, въ приходахъ сильныхъ, отдавать тарелочный доходъ двухъ или трехъ двенадцатыхъ праздниковъ, благотворительному комитету чрезъ мѣстнаго епископа или попечителей...

Д. В. С. снова возбуждаетъ вопросъ о необходимости и важности имѣть съѣзду своихъ депутатовъ на соборѣ.

Собраніе рѣшило дать депутатамъ на это полномочіе.

По предложенію М. И. Б. рѣшено 6-го августа въ 2 часа дня предъ началомъ третьяго засѣданія отслужить молебенъ.

Ш. проситъ собраніе поднять вопросъ о признаніи правительствомъ старообрядческихъ обществъ, по крайней мѣрѣ въ городахъ, по примѣру Петербурга и Москвы.

М. И. Б. возбудилъ вопросъ о необходимости имѣть постоянного присяжнаго повѣреннаго по старообрядческимъ дѣламъ; но г. предсѣдатель заявилъ, что отлагаетъ обсужденіе вопросовъ, возбужденныхъ Ш. и Б. до слѣдующаго собранія 6-го августа.

Затѣмъ по предложенію г. предсѣдателя, была написана и, за подписью всѣхъ членовъ собранія, послана поздравительная телеграмма Его Императорскому Высочеству Великому Князю Александру Михайловичу по случаю рожденія Его сына.

Засѣданіе объявлено г-мъ предсѣдателемъ закрытымъ.

Протоколъ 2-го засѣданія подписанъ всѣми присутствовавшими.

Засѣданіе третье 6-го августа.

Въ составъ засѣданія вошло 50 человѣкъ.

Предъ началомъ засѣданія былъ отслуженъ молебенъ преосвященнѣйшимъ епископомъ А. въ соучастіи Ив.-Возн. діакона А. Ков.

Послѣ молебна вл. А., въ качествѣ почетнаго пред-

сѣдателя сѣзда, открылъ засѣданіе краткою рѣчью, въ которой пожелалъ сѣзду успѣха въ его дѣятельности и преподавъ благословеніе свое собравшимся, предложили собранію избрать себѣ товарища предсѣдателя, который руководилъ бы совѣщаніями третьяго засѣданія сѣзда.

Таковымъ товарищемъ предсѣдателя былъ избранъ М. И. Б.

Затѣмъ началось чтеніе протокола второго засѣданія второго всероссійскаго сѣзда.

По прочтеніи протокола Д. В. С. сообщаетъ, что онъ имѣлъ удовольствіе и радость получить отвѣтную телеграмму отъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Александра Михайловича, на посланное отъ членовъ второго сѣзда Великому Князю поздравленіе по случаю рожденія Сына у Его Высочества, съ пожеланіемъ здоровья и счастья Высокой Родительницѣ и Новорожденному.

Собраніе выслушало телеграмму стоя и выразило великую радость по случаю полученія Высочайшаго отвѣта.

Повторивъ кратко содержаніе вопросовъ, о которыхъ говорится въ прочитанномъ протоколѣ и которые были предметомъ обсужденія второго засѣданія, М. И. Б. на вопросъ Т. Д. П.: о какихъ, собственно, школахъ желательно старообрядцамъ ходатайствовать у правительства?—объясняетъ, что старообрядцамъ нужны начальныя школы, въ которыхъ были бы преподавателями старообрядцы.

Присовокупляясь къ высказанному г. Б—мъ, преосвященнѣйшій А. говоритъ, что старообрядческіе преподаватели въ старообрядческихъ школахъ будутъ поддерживать въ учащихся духъ старообрядчества и будутъ воспитывать дѣтей въ строго старообрядческомъ направленіи.

По предложенію товарища предсѣдателя, И. Г. У. прочиталъ свой докладъ о необходимости имѣть старообрядцамъ своего постоянного присяжнаго повѣреннаго, который по всѣмъ возникающимъ у старообрядцевъ судебнымъ и инымъ юридическимъ дѣламъ давалъ бы свои совѣты и представленія, а въ нѣкоторыхъ процессахъ выступалъ бы и въ качествѣ защитника.

Съ предложеніемъ Усов. всё согласились, но оно вызвало вопросъ: гдѣ взять средства на содержаніе предполагаемаго присяжнаго повѣреннаго и отъ кого онъ долженъ быть въ зависимости?

А. М. П. отвѣчаетъ, что удобнѣе всего дѣла такого рода вѣдать тому Благотворительному Комитету, который проектированъ и составленъ вторымъ всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ на второмъ засѣданіи. Этотъ же Комитетъ будетъ и содержаніе выдавать адвокату, если, разумѣется, будетъ основанъ фондъ.

Соглашаясь съ отвѣтомъ г. П—ва, собраніе постановило поручить Комитету переговорить съ подходящимъ для старообрядческихъ дѣлъ адвокатомъ (Д. В. С. указалъ на А. М. Керзина, а А. Т. К. на петербургскаго Морголина), узнать отъ него о суммѣ вознагражденія и о результатахъ, переговора доложить съѣзду старообрядцевъ.

М. И. Б. возбуждаетъ вопросъ о томъ, что старообрядческія общества не признаны правительствомъ и что по этому вопросу слѣдуетъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ.

А. Т. К. говоритъ, что съ такимъ ходатайствомъ слѣдуетъ старообрядцамъ въ своихъ мѣстностяхъ обратиться къ гг. губернаторамъ, и высказываетъ предположеніе, что они допустятъ имѣть старообрядцамъ свое представительство предъ правительствомъ.

Вопросъ-то шире,—заявляетъ Д. В. С.,—Съ вопросомъ о признаніи старообрядческихъ обществъ связанъ вопросъ о собственности. Нужно ходатайствовать передъ правительствомъ не о томъ только, чтобы наше общество было признано, какъ единица, но чтобы,—и это главное,—общества имѣли право собственности, могли бы распоряжаться имуществомъ. По этому вопросу я хотѣлъ достать справку у одесскаго общества, послалъ туда письмо, но до сихъ поръ, къ сожалѣнію, не получилъ отвѣта. Тамъ на молитвенный домъ съ надворными постройками совершена купчая на имя старообрядческаго общества, что и интересовало меня.

Ө. Е. М. указалъ на печальные факты, что вслѣдствіе непризнанности старообрядческихъ обществъ, нѣкоторые

молитвенные старообрядческіе храмы не могли быть ихъ строителями завѣщаны приходу и переходили иногда, по смерти хозяевъ молитвенныхъ домовъ, во владѣніе новообрядцевъ.

И. Г. У. указалъ на самарское общество, что его ходатайства о признаніи не увѣщались успѣхомъ.

На вопросъ товарища предсѣдателя: слѣдуетъ ли возбуждать ходатайства о признаніи старообрядческихъ обществъ?—все отвѣчаютъ, что слѣдуетъ.

М. И. Б. спрашиваетъ: Кому же поручить ходатайства по этому дѣлу?

Одни говорятъ, что поручить слѣдуетъ уже указанному Комитету, другіе—что нужно избрать особую комиссію.

Послѣ обмѣна мыслей, собраніе пришло къ заключенію, что нужно для ходатайства о признаніи старообрядческихъ обществъ избрать особую комиссію. Въ составъ этой комиссіи вошли слѣдующія лица: Д. В. С., М. И. Б., А. Т. К., С. Д. Ш., А. Н. М., Вышег., П. А. Г., Е. С. К. и Ѳ. К. Р. Всѣхъ этихъ лицъ собраніе уполномочило на указанное ходатайство.

М. И. Б. поднимаетъ вопросъ о вознагражденіи епископовъ. Наши епископы,—говоритъ онъ,—никакого обезпеченія не имѣютъ, живутъ какъ нищіе, подаяніемъ. Поэтому епархіямъ и приходамъ необходимо позаботиться о положеніи своихъ владыкъ и дать имъ средства къ существованію.

Присовокупляясь къ высказанному товарищемъ предсѣдателя, Д. В. С. проситъ къ вопросу о вознагражденіи епископовъ прибавить и вопросъ о пѣвцахъ. У насъ,—заявляетъ Д. В.,—мало пѣвчихъ. Въ церквахъ молодежь стоитъ позади и не принимаетъ участія въ богослуженіи. Я самъ съ трудомъ простаиваю всенощную, мнѣ скучно, меня тяготятъ постороннія мысли, потому что я не пою; я глубоко сожалѣю, что въ дѣтствѣ меня не обучили пѣнію.

Согласившись съ заявленіемъ Д. В. С. и признавъ неотложнымъ позаботиться о пѣвческихъ школахъ, собраніе переходитъ къ обсужденію вопроса о вознагражденіи епископовъ. Одни изъ членовъ съѣзда предлагали установить особый кружечный или тарелочный сборъ въ каждомъ при-

ходъ для обезпеченія епископовъ, другіе—обязать священниковъ давать средства своимъ владыкамъ, третьи указывали на благотворительный Комитетъ, устроенный съѣздомъ, говорили, что въ будущемъ у него будетъ достаточный капиталъ, изъ котораго и возможно будетъ выдавать вознагражденіе епископамъ. Заявленія эти вызвали пренія.

Д. В. С. находитъ невозможнымъ выдавать пособіе епископамъ изъ фонда Комитета, ибо тогда они будутъ зависимы отъ членовъ этого Комитета, что будетъ унижительно для преосвященныхъ.

Ө. Е. М. заявляетъ, что не всѣ епископы нуждаются въ пособіи, и что прежде, чѣмъ устанавливать кружечный сборъ въ приходахъ, необходимо знать—какіе епископы нуждаются въ помощи.

Преосвященный А. говорить, что обязывать священниковъ давать помощь епископамъ невозможно и для священнослужителей весьма затруднительно. Затѣмъ, указавъ на бѣдность новопоставляемыхъ священниковъ, вл. А. устраняетъ мысль о вознагражденіи епископамъ и высказываетъ желаніе вопросъ этотъ отложить до времени.

Но собраніе единогласно признаетъ необходимымъ оказывать епископамъ вспомошествованіе.

Снова поднимается вопросъ, какими способами собрать средства для вознагражденія епископамъ?

А. М. П. предлагаетъ съѣзду учредить такой исполнительный органъ, который постоянно занимался бы дѣлами съѣзда, проводилъ вопросы, рѣшаемые здѣсь, въ жизнь, дѣлалъ бы справки, собиралъ свѣдѣнія по различнымъ нуждамъ старообрядчества и докладывалъ бы о своихъ занятіяхъ всероссійскимъ съѣздамъ.

Еп. А. добавляетъ къ этому, что соборъ вопросъ о вознагражденіи епископовъ можетъ разрѣшить на основаніи церковныхъ канонѡвъ.

А. Т. К. предлагаетъ, чтобы повсемѣстно старообрядцы служили молебны въ царскіе дни, а въ дни чрезвычайныхъ событій въ Царствующемъ домѣ посылать привѣтственные и поздравительныя телеграммы на имя Высочайшихъ Особъ чрезъ Министра Внутреннихъ дѣлъ...

Послѣ обмѣна мыслей по этому предложенію, рѣшено было, чрезъ посредство уполномоченной депутаціи къ собору, просить епископовъ—предписать подвѣдомственнымъ имъ священникамъ служить молебны въ Царскіе дни, а въ чрезвычайныя торжества—посылать телеграммы.

Д. В. С. заявляетъ, что нужно старообрядческой депутаціи представиться къ Министру Внутреннихъ дѣлъ и просить его передать отъ имени старообрядцевъ Государю Императору горячую благодарность за принятіе прошенія и за сохраненіе въ силѣ Закона 3-го мая 1883 года. Затѣмъ Д. В. предлагаетъ избрать лицъ для представленія Министру.

Таковыми лицами собраніе избрало: Д. В. С., А. И. М., М. И. Б., Д. А. В., М. П. К., Т. В. Г., С. Д. Ш., А. В. С. и Я. И. К. Этимъ лицамъ предоставлено право пригласить въ составъ своей депутаціи и другихъ особъ, кого они найдутъ нужнымъ.

Затѣмъ идутъ разсужденія относительно московскаго архіепископа, московскихъ понечителей и ихъ отношеній къ нему и къ провинціи.

По окончаніи засѣданія, членами его были подписаны слѣдующія бумаги: 1) Протоколъ второго засѣданія, 2) Порученіе училищной коммисіи, 3) Порученіе депутаціи представиться собору епископовъ для ходатайства передъ ними по возбужденнымъ на съѣздѣ вопросамъ, 4) Прошеніе собору допустить означенную депутацію на епископскія совѣщанія и 5) Благодарность братству святыхъ апостолъ Петра и Павла. Эту послѣднюю бумагу подписали только товарищъ предсѣдателя и секретари. Предъ закрытіемъ засѣданія товарищъ предсѣдателя объявилъ, что слѣдующее засѣданіе назначается на 8-е августа.

Настоящій протоколъ третьяго засѣданія подписанъ присутствовавшими.

Засѣданіе четвертое.

Въ составъ засѣданія вошли 26 человекъ.

Предъ началомъ засѣданія было положено три поклона

съ обычной молитвой, и еп. А. предложилъ собранію выбрать изъ своей среды товарища предсѣдателя.

Собраніе единогласно избрало таковымъ М. И. Б.

Секретаремъ съѣзда былъ прочитанъ протоколъ третьяго засѣданія второго всероссійскаго старообрядческаго съѣзда, послѣ чего свящ. Д. С. возбуждаетъ, по предложенію товарища предсѣдателя, вопросъ о ходатайствѣ предъ надлежащею властію о тѣхъ трехъ старообрядческихъ епископахъ (Московскомъ, Ярославскомъ и Саратовскомъ), которыхъ начальство принуждаетъ дать подписку объ ихъ отреченіи отъ святительскаго сана. Можно полагать,—говорить о. Д.,—что дѣло не ограничится только сими епископами, а можетъ быть стануть принуждать отречься отъ сана и остальныхъ епископовъ. Поэтому необходимо всеѣмъ старообрядцамъ ходатайствовать за принуждаемыхъ нынѣ епископовъ.

Собраніе соглашается съ предложеніемъ св. Смирнова.

Послѣ довольнаго обмѣна мыслей по этому дѣлу,

М. И. Б. предлагаетъ съѣзду взять на себя обязанность только составить прошеніе въ защиту преслѣдуемыхъ епископовъ и возбудить ихъ общества къ ходатайству за своихъ владыкъ.

Собраніе постановило: возложить на съѣздъ обязанность сообщить попечителямъ тѣхъ епархій (Московской, Саратовской и Ярославской), епископовъ коихъ принуждаютъ къ подпискѣ, точныя слова Министра В. Д., сказанныя депутаціи, подававшей Государю Императору прошеніе, и предложить имъ (попечителямъ) или самимъ ходатайствовать за своихъ архипастырей или просить ходатайствовать за нихъ той депутаціи, которая съѣздомъ избрана представиться Министру Внутреннихъ Дѣлъ для передачи чрезъ него благодарности Государю Императору отъ имени всего старообрядчества за принятіе Его Императорскимъ Величествомъ прошенія отъ старообрядцевъ и за милостивое соизволеніе: оставить Законъ 1883 г. въ силѣ и неприкосновенности.

Написать такое увѣдомленіе отъ имени съѣзда собраніемъ поручено Вл. Е. Мак.

Товарищъ предсѣдателя возбуждаетъ вопросъ о метрикахъ и записываніи старообрядческихъ браковъ и проситъ по этому вопросу В. М. сдѣлать объясненіе.

В. Е. М. объясняетъ: Въ настоящее время Правит. Сенатъ призналъ старообрядческіе браки законными даже и въ томъ случаѣ, когда они не записаны въ полиціи, что видно изъ сенатскихъ рѣшеній. А между тѣмъ нашими священниками не ведутся записи этихъ браковъ; также не ведутся нашими священниками и записи рожденныхъ и крещенныхъ, хотя нерѣдко имъ приходится выдавать свидѣтельства и удостовѣренія о крещеніи и рожденіи того или другого старообрядца. Въ нѣкоторыхъ приходахъ, усердные священники быть можетъ и ведутъ метрики, но они не имѣютъ законной силы, потому что ведутся не по правительствомъ выданнымъ книгамъ и не по его распоряженію. Желательно, чтобы правительство предоставило право нашимъ священникамъ вести метрики въ установленномъ порядкѣ и считало бы такія записи законными и имѣющими силу документами.

Послѣ обсужденія этого вопроса, собраніе хотя и нашло нужнымъ ходатайствовать передъ правительствомъ даровать старообрядческимъ священникамъ право вести метрическія книги, но, по предложенію еп. А., оставило этотъ вопросъ открытымъ до слѣдующаго сѣзда.

Затѣмъ было прочитано секретаремъ предложеніе Благотворительному Комитету. Всѣ его одобрили и подписали.

Предъ закрытіемъ засѣданія М. И. Б. предложили собранію вопросъ: желательны ли старообрядческіе всероссійскіе сѣзды?

Всѣ единогласно выразили желаніе имѣть таковыя сѣзды, и просили вл. А. взять на себя трудъ собирать эти сѣзды, на что преосвященнѣйшій А. изъявилъ свое доброе согласіе. Ему же предложило собраніе и подписать вмѣстѣ съ товарищемъ предсѣдателя протоколъ послѣдняго четвертаго засѣданія.

Заканчивая засѣданія сѣзда, товарищъ предсѣдателя М. И. Б. сказалъ заключительную рѣчь, въ которой повторилъ кратко рѣшенные и рассмотрѣнные сѣздомъ вопросы

и дѣла, и указавъ на дѣятельное участіе въ сѣздахъ еп. А. и Д. В. С. предложилъ собранію благодарить сихъ радѣтелей о пользѣ старообрядчества.

Собраніе горячо благодарило поименованныхъ лицъ.

По предложенію В. Ев. М., собраніе выразило такую же благодарность и М. И. Б.

Засѣданіе закрылось. Еп. А., сказавъ собравшимся напутственную рѣчь, преподалъ свое архипастырское благословеніе.

ТРЕТІЙ СЪЪЗДЪ.

1902 г.

Засѣданіе первое 4-го августа.

Первое засѣданіе 3-го всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ состоялось 4-го августа 1902 года изъ 68 лицъ, изъ коихъ 59 представили уполномочія отъ 49 обществъ, а остальные были допущены безъ права рѣшающаго голоса.

Передъ открытіемъ засѣданія преосвящен. А. былъ отслуженъ, при участіи собравшихся на съѣздъ лицъ, молебенъ всемилостивому Спасу.

Послѣ окончанія молебна еп. А. обратился къ собравшимся съ рѣчью, въ которой кратко изложилъ причины и обстоятельства, понудившія старообрядцевъ составлять всероссійскіе съѣзды. Упомянувъ о томъ, что два первыхъ съѣзда были собраны имъ, преосв. А., а третій созванъ по его передовѣрію гг. К. и С., во исполненіе соборнаго опредѣленія, состоявшагося въ августѣ 1901 г. и разрѣшившаго созваніе 3-го съѣзда, еп. А. объявилъ собранію новое опредѣленіе послѣдняго старообрядческаго собора, состоявшагося въ концѣ іюля текущаго года. По сему соборному опредѣленію, всероссійскіе съѣзды хотя и не запрещены, а оставлены на усмотрѣніе церковно-общественныхъ попечительствъ и съѣздамъ дано право обсуждать церковно-общественныя нужды, но тѣмъ не менѣе не дозволено принимать участія въ засѣданіяхъ съѣзда духовнымъ лицамъ. Въ виду сего еп. А. устранилъ себя отъ участія въ 3-мъ съѣздѣ, преподавъ свое архипастырское благословеніе собравшимся, чтобы они въ духѣ мира и любви трудились на пользу святой церкви.

Въ отвѣтъ на рѣчь еп. А., С. указавъ на великую и полезную дѣятельность его вообще въ старообрядчествѣ и

на то горячее участіе въ старообрядческихъ дѣлахъ, которое создало старообрядческіе съѣзды, выразилъ сему великому и достохвальному архипастырю горячую благодарность отъ 3-го всероссійскаго съѣзда.

Собраніе пропѣло вл. А. многолѣтіе.

Затѣмъ, заявивъ, что г. К. не имѣлъ возможности прибыть на съѣздъ, о чемъ прислалъ увѣдомленіе телеграммой, г. С. предлагаетъ собранію избрать на настоящее засѣданіе предсѣдателя и дѣлопроизводителей.

Единогласно предсѣдателемъ былъ избранъ С. (уполн. Н. Н.), а дѣлопроизводителями: З. (уполн. Спб.), З. (уполн. Егорьевск.), М. (уполн. Вольска) и М. (уполн. Спб.).

Г. Предсѣдатель проситъ собравшихся представить свои уполномочія и доклады, если таковыя у нихъ имѣются. Уполномочія были тотчасъ же сданы дѣлопроизводителю З. (Спб.) для разсмотрѣнія, а по поводу докладовъ г. С. предложилъ избрать провѣрочное совѣщаніе, которое должно разсмотрѣть представленные доклады и по разсмотрѣніи, годные сдать слѣдующему засѣданію съѣзда.

Въ это совѣщаніе съѣздъ избралъ: Ш. (уполн. Егор. общ.), Б. (уполн. Боровск.), Г. (уполн. Екатер.) и г. Ус.

По избраніи сихъ лицъ г. Предсѣдатель, спросивъ собравшихся—желаютъ ли они ознакомиться съ дѣлами первыхъ двухъ съѣздовъ и обстоятельствами, вызвавшими всероссійскія собранія и, получивъ утвердительный отвѣтъ, поручилъ сдѣлать это ознакомленіе дѣлопроизводителю М. (Спб.).

Чтеніемъ мѣсть изъ протоколовъ московск. собранія и изъ книги: «Всероссійскій старообрядческій съѣздъ», собраніе было ознакомлено съ постановленіями Петербургской правительственной комисіи, предлагавшей гонительныя мѣры для старообрядцевъ и ихъ духовенства, съ тѣми стѣсненіями, которыя послѣдовали для нашихъ пастырей послѣ поименованной комисіи, съ тѣми ходатайствами, которыя вызваны были принужденіями нашихъ епископовъ дать подписку не именоваться священнымъ званіемъ и, наконецъ, съ дѣлами и постановленіями двухъ первыхъ всероссійскихъ съѣздовъ.

Потомъ былъ прочитанъ докладъ уполномоченныхъ отъ второго съѣзда. Въ этомъ докладѣ излагаются ходатайства, которыя были ведены въ Петербургъ сими уполномоченными. Была прочтена изъ «Новаго Времени» статья: «О количествѣ старообрядцевъ», о которой упоминается въ докладѣ. По прочтеніи доклада, собраніе выразило благодарность ходатаямъ о нуждахъ старообрядчества, по порученію второго съѣзда, а также и М. за его вышеупомянутую статью.

Затѣмъ былъ выслушанъ письменный отчетъ г. Казначей старообр. благотворительнаго Комитета и обзоръ дѣятельности сего учрежденія.

По предложенію г. Предсѣдателя была избрана ревизионная коммисія для провѣрки отчета Комитета и написанія доклада о достоинствѣ отчета. Въ эту коммисію вошли: гг. Ш. (Егор.), С. (Смол.), Р. (Н. Н.), В. (Влад.), Р. и С. (Ур.).

М. (Спб.) читаетъ письмо отъ К. (изъ Спб.), который проситъ съездъ сложить съ него обязанность казначея Комитета.

Разсмотрѣніе этой просьбы отложено до выборовъ членовъ Комитета.

Читается докладъ уполномоченныхъ къ освященному собору епископовъ отъ 2-го съѣзда. По прочтеніи его, снова, какъ и на 2-мъ съѣздѣ, поднимается вопросъ о неисполненіи 52-го прав. святыхъ апостоль. Для удобнѣйшаго его исполненія одни предлагаютъ имѣть въ епархіяхъ разъѣзжихъ священниковъ (г. Б. Боровск.), другіе (С. Урал.) находятъ неудобнымъ въ виду того, что существуютъ у бѣглопоповцевъ переѣзжіе священники, третьи (З. Егорьев) предлагали, чтобы священники въ своихъ дѣлахъ по выполненію указаннаго правила апостольскаго были осторожны и этого достаточно, чтобы быть внѣ опасности. Въ виду того, что по поводу 52-го правила уже былъ докладъ освященному собору отъ уполномоченныхъ 2 съѣздомъ и что соборъ уже рѣшилъ напомнить священникамъ о строгомъ исполненіи всѣхъ апостольскихъ и соборныхъ правилъ, вопросъ о принятіи кающихся и о заключеніи

смѣшанныхъ браковъ оставленъ открытымъ; рѣшено лишь сообщить освященному собору нашихъ епископовъ сужденія по поводу 52-го правила настоящаго засѣданія.

Въ разсужденіяхъ относительно нарушенія апостольскаго 52-го правила принимали участіе и духовныя лица. По этому г. Предсѣдатель предложилъ собранію рѣшить: съ какимъ правомъ голоса—совѣщательнаго или рѣшающаго допустить участіе священниковъ въ занятіяхъ съѣзда, при чемъ было указано на послѣднее соборное опредѣленіе о съѣздахъ. Собраніе рѣшило допустить духовныхъ лицъ лишь съ совѣщательнымъ голосомъ.

Читается докладъ Училищной Коммисіи, по прочтеніи котораго г. Предсѣдатель, въ виду важности вопроса для совѣщанія, объявляетъ перерывъ на одинъ часъ.

Послѣ перерыва засѣданіе продолжается.

Обсуждается вопросъ о старообрядческихъ школахъ.

С. (Н. Н.) читаетъ свое особое мнѣніе къ докладу. Указавъ на тѣ преграды, которыя затрудняютъ открытіе старообрядческихъ школъ и на немнѣніе необходимыхъ средствъ для содержанія таковыхъ, г. С. предлагаетъ ходатайствовать передъ правительствомъ, чтобы въ нынѣ существующихъ школахъ не принуждали старообрядческихъ дѣтей къ изученію раскола по учебникамъ.

По поводу высказаннаго г. С. особаго мнѣнія г. Ш. (Егор.), сообщивъ о ходатайствахъ Егорьевскаго общества о старообрядческой школѣ, заявляетъ, что для обезпеченія не требуется громаднѣй капиталъ, % съ котораго покрывалъ бы расходы на содержаніе школы. Нужно только внести такую сумму, которая обезпечивала бы существованіе школы на годъ или два.

Свящ. Д. (изъ Смол.) указываетъ, что и земскія школы существуютъ при такомъ же обезпеченіи.

Г. С. (изъ Рост. ѱд.) предлагаетъ прочесть его докладъ о школахъ,

М. читаетъ сей докладъ.

По прочтеніи его собраніе благодаритъ докладчика, а докладъ постановило: сдать въ училищную коммисію.

Г. К. (изъ Влад.) проситъ сообщить: На какомъ осно-

Главная потребность старообрядцевъ по отношенію къ иконописи несомнѣнно заключается въ томъ, что иконы, какъ заказываемыя вновь, такъ и реставрируемыя должны исполняться **въ строго-старообрядческомъ духѣ**, т. е. съ полнымъ соблюденіемъ всѣхъ правилъ и отличительныхъ особенностей, какими и обусловливается старообрядческая иконопись.

Само собою разумѣется, что для достиженія такой цѣли необходимо **твердо знать всѣ требованія**, какія предъявляетъ старообрядецъ, желая заказать икону, которая бы вполне удовлетворила его воззрѣнію на иконопись.

Поэтому **надо быть самому старообрядцемъ**, чтобы имѣть увѣренность заявить, что икона, исполненная имъ, будетъ всесторонне соответствовать взглядамъ и вкусамъ его заказчиковъ—одновѣрцевъ.

Старообрядческій иконописецъ.

Я. А. Богаченко.



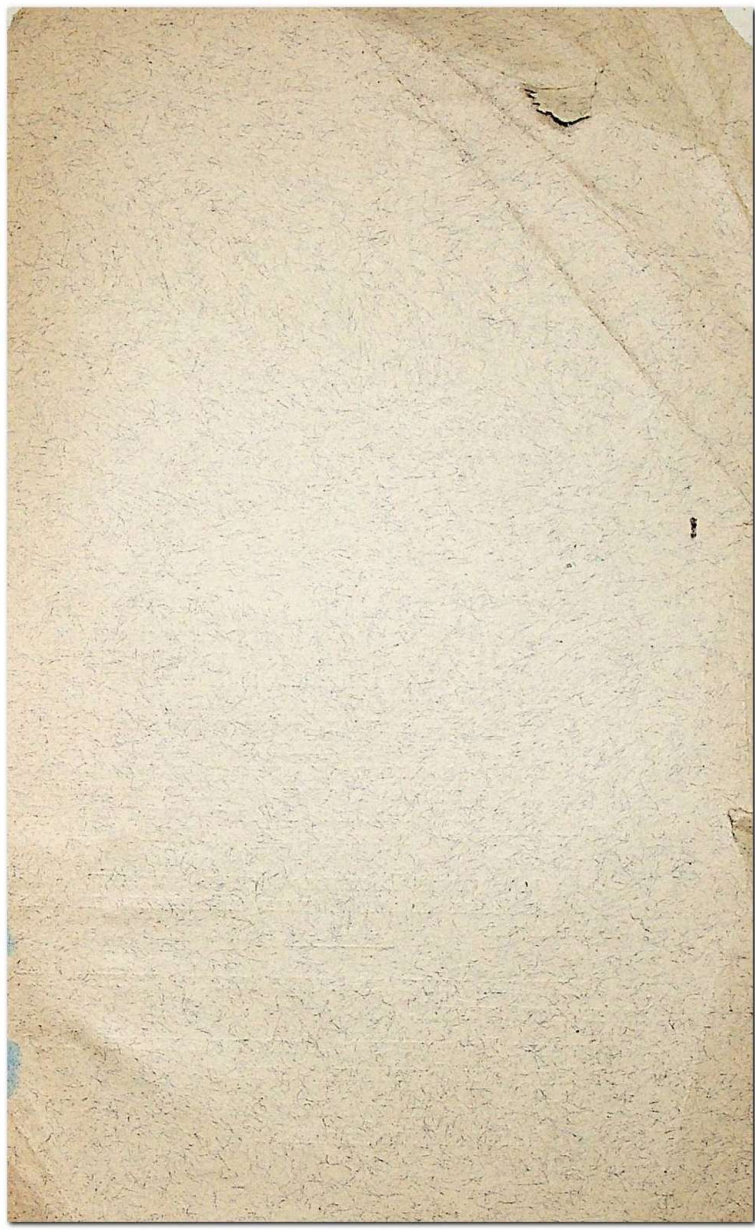
На I-й Всероссийск. выст. иконъ въ С.-П.-Б.
Апрѣля 1904 г. удостоенъ награды
ВОЛШОЙ СЕРЕБРЯНОЙ МЕДАЛЮ.

ПРИЕМЪ ЗАКАЗОВЪ:
НА
ИКОНОСТАСЫ
И
ИКОНОПИСЬ
ВСЕВОЗМОЖНЫХЪ СТИЛЕЙ
ВЪ ДУХЪ
СТАРООБРЯДЧЕСТВА.

СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ
ИКОНОПИСНАЯ МАСТЕРСКАЯ
АВТОРА АЛЕКСАНДРА
БОГАТЕНКО.

ПРИЕМЪ:
СТАРИННЫХЪ ИКОНЪ,
А ТАКЖЕ
И ЦѢЛЫХЪ ИКОНОСТАСОВЪ
ВЪ РЕСТАВРАЦІЮ
ПО
УМѢРЕННЫМЪ
ЦѢНАМЪ.

МОСКВА, НИКОЛОЯМСКІЙ ТУПИКЪ, ДОМЪ РАХМАНОВА.



Открыта подписка на ежемѣсячный журналъ
„Старообрядческій Вѣстникъ”
(годъ изданія первый).

Въ настоящее время въ Россіи старообрядческій вопросъ, въ числѣ другихъ неотложныхъ вопросовъ, самую жизнь поставленъ на очередь и постоянно ждетъ своего рѣшенія: имъ занимаются различныя государственныя лица и учрежденія, его усердно преслѣдуютъ многіе ученые, имъ горячо интересуется общество.

Идя на встрѣчу этому отрадному явленію, «Старообрядческій Вѣстникъ» ставитъ себѣ задачей: помогать безпристрастной разработкѣ и добросовѣстному освѣщенію старообрядческаго вопроса и отношенія къ нему русской государственной церкви, быть выразителемъ нужды и желаній старообрядцевъ и отражателемъ ихъ жизни и вліять на воспитаніе ихъ молодого поколѣнія въ религіозно-правственномъ духѣ и направленіи.

Сообразно этому, «Старообрядческій Вѣстникъ» будетъ давать свѣдѣнія о правовомъ и общественномъ положеніи старообрядцевъ, лѣтопись событій въ ихъ церкви, а также—статьи и документы религіозно-правственнаго и историческаго содержанія и вообще—имѣющіе нравственно-воспитательное значеніе, или относящіеся къ жизни старообрядческой церкви и ея іерархіи.

Такимъ путемъ—изданіемъ старообрядческаго органа въ сказанномъ духѣ и направленіи легче, скорѣе и прочнѣе можетъ быть достигнуто и единеніе старообрядцевъ между собою, необходимость и польза котораго очевидна и несомнѣнна и къ достиженію котораго такъ пламенно всегда стремились и стремятся всѣ наиболѣе благополные изъ нихъ.

«Старообрядческій Вѣстникъ» будетъ выходить мѣсячно книжками не менѣе пяти печатныхъ (80 стр.) каждая.

Подписная плата на годъ: десять **1 рон**
Россіи: пять **рублей**.

Адресъ: Въ редакцію „Старообрядческаго вѣстника“ Климовцы, Буковина, Австрія.

An die Redaction des „Starobriadozesky Wiestnik“
Klimoutz, Bukowina, in Oesterreich.