

1905 г.
ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПЕРВЫЙ.

Старообрядческій Вѣстникъ.

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЪ

№ 2
ФЕВРАЛЬ.



Редакція: Климовцы.

Вѣстникъ

СОДЕРЖАНІЕ:

	стр.
1. О воскресномъ днѣ. Поученіе преосвященнаго Иннокентія епископа нижегородскаго	61
2. <i>Намъ пишутъ</i> : изъ Кусинскаго Завода (ночной грабежъ), изъ Тобольска (денной грабежъ), изъ Новочеркасска (преступленія старообрядцевъ), изъ Новозыбкова (пѣніе запрещенное и пѣніе дозволенное при провозженіи покойника). Письмо въ редакцію (какъ русскимъ вписывать свои семейства)	69
3. По поводу январскихъ событій въ С.-Петербургѣ	74
4. Къ вопросу о признаніи старообрядческой іерархіи	76
5. Комитетъ Министровъ о старообрядцахъ	90
6. О терминѣ „раскольникъ“	96
7. Права старообрядцевъ по „Миссіонерскому Обозрѣнію“	98
8. Старообрядчество и пресса	99
9. Твердость архіепископа Іоанна	101
10. Неизлечимо больной	102
11. Куда дѣлась церковь?	105
12. Наканунѣ объявленія полной вѣротерпимости	106
13. Приложение: Дѣла пяти первыхъ всероссійскихъ съѣздовъ	33—64

О воскресномъ днѣ.

Поученіе преосвященнаго Инокентія епископа нижегородскаго.

Сегодня я намѣренъ, братія, сказать нѣсколько словъ о воскресномъ днѣ и о празднованіи его. Еще въ ветхомъ завѣтѣ Господь Богъ съ высоты дымящагося Синая рекъ: *Помни день субботній, еже святити его: и сотвориши въ немъ вся дѣла твоя; въ день же седьмый, суббота, Господу Богу твоему. Да не сотвориши всякого дѣла твоего въ оны, ты, и сынъ твой, и дщерь твоя, и рабъ твой, и раба твоя, и волъ твой и ося твоя, и всякій скотъ твой, и пришлецъ, обитаяй у тебѣ* (исх. 20, 8-10). Почему же такъ строго Богъ повелѣлъ праздновать седьмый день недѣли—субботу? *Зане,—объяснилъ Оцъ,—въ шести днѣхъ сотвори Господь небо и землю, море и вся яже въ нихъ, и почи въ день седьмый, сего ради благослови Господь день седьмый и освяти его* (исх. 10, 11). Согласно этой заповѣди ветхозавѣтная церковь очень строго праздновала субботу, такъ что когда одинъ изъ евреевъ осмѣлился работать въ этотъ день, его побили камнями.

Но почему же мы, христіане, не празднуемъ субботу, а воскресенье?—Да потому, что въ новомъ завѣтѣ въ нѣкоторомъ отношеніи устранилась та причина, въ силу которой требовалось праздновать субботу.—Что-же это за причина? Та, что Богъ въ этотъ день „почилъ отъ всѣхъ дѣлъ своихъ“. Устранилась же она такимъ образомъ. Всѣмъ извѣстно, что вслѣдствіе преступленія праотцемъ нашимъ Адамомъ заповѣди Божіей, всѣ потомки его, какъ дѣти преступника, раздѣляли одинаковую съ нимъ участь: всѣ умирали, и всѣ шли во адъ, кто бы они ни были и какія бы добрыя дѣла ни дѣлали. Ной, Авраамъ, Моисей, Давыдъ, Исаія, даже креститель Господень Іоаннъ—все—всѣ святые

праотцы, патриархи и пророки по смерти своей неизбежно дѣлались добычею ада, какъ и грѣшники. Но премилосердный Господь, „не восхотѣ видѣти отъ діавола мучима рода человѣческаго“, воплотился отъ дѣвы Маріи, былъ распятъ на крестѣ, умеръ, сошелъ во адъ и извелъ оттуда всѣхъ, съ вѣрою ожидавшихъ Его пришествія и ввелъ ихъ въ рай. А эти послѣднія, самыя важнѣйшія дѣла—изведеніе вѣрующихъ изъ ада и введеніе ихъ въ рай Господь Ісусъ Христосъ совершилъ именно въ субботу, которая поэтому стала какъ и прочіе дни, въ которые Богъ творилъ Свои дѣла и намъ заповѣдалъ творить—работать. Послѣ этого праздновать субботу значить явно выражать невѣріе, что Христосъ въ этотъ день творилъ величайшее дѣло нашего спасенія—изведеніе людей изъ ада и введеніе ихъ въ рай. А не вѣрующій этому развѣ можетъ быть христіаниномъ? Вотъ почему мы, христіане, не должны праздновать субботу.

Но если такъ, если мы субботу не празднуемъ потому, что она перестала быть днемъ почиванія, или упокоенія Божія отъ дѣлъ, то спрашивается: почему же мы празднуемъ воскресенье? Вѣдь и этотъ день не есть день упокоенія Божія отъ дѣлъ.—Да,—но мы и празднуемъ его не ради этого, а въ память радостнаго событія воскресенія Христова и въ ознаменованіе того, что и мы когда-то воскреснемъ и, если будемъ достойны, наслѣдуемъ царство небесное.

Почему бы впрочемъ ни праздновалось воскресенье, по святость, и древность этого празднованія не подлежатъ сомнѣнію: оно началось съ самаго воскресенія Христова. Хотя объ этомъ не упоминается, ни въ евангеліи, ни въ апостолѣ, но всѣ христіане празднуютъ его, разумѣется, по непisanному устному апостольскому преданію, которое имѣетъ такую же силу, какъ и апостольское писаніе. *Братіе—взывайте апостоль Павель,—стойте и держите преданія, имъ же научитесь или словомъ, или посланіемъ нашимъ* (2 сол. зач. 276).

Но есть люди, даже называющіе себя христіанами, которые, враждебно и съ презрѣніемъ отвергая всякое апостольское и святоотеческое преданіе, въ то же время строго празднуютъ воскресный день. Это—протестанты, штундисты, баптисты, пашковцы и имъ подобные, которые

принимаютъ одно только священное писаніе, и отвергаютъ всякое неписанное преданіе церковное, какъ недостойное и душепагубное измышленіе грѣшныхъ людей. А между тѣмъ о празднованіи воскреснаго дня ничего не говорится въ писаніи: оно основано исключительно на преданіи. Отсюда, празднующіе воскресный день по необходимости признаютъ силу и авторитетъ церковнаго преданія, а отвергающіе это преданіе какое имѣютъ основаніе и право праздновать воскресный день? Этимъ я не то хочу сказать, что они не должны праздновать этого дня, а лишь указываю на то, что всякое заблужденіе, всякая ложь не только противна истинѣ, но и противорѣчитъ сама себѣ, иногда до полной очевидности. Въ самомъ дѣлѣ, не противорѣчатъ-ли сказанные сектанты сами себѣ, съ ненавистью отвергая всякое церковное преданіе и празднуя воскресный день, когда это празднованіе исключительно на немъ основано и зиждется? Можетъ ли быть что несообразнѣе этого? Какъ назвать того, кто на одинъ и тотъ же предметъ и плюетъ и цѣлуетъ его? Какъ считать того, кто отвергаетъ и хулитъ то, во что вѣруетъ, и вѣруетъ въ то, что отвергаетъ и хулитъ? А таковы и есть отвергающіе апостольскія преданія и въ то-же время почитающіе ихъ празднованіемъ воскреснаго дня. Чтобы выйти изъ такого страннаго и непохвальнаго противорѣчія, имъ должно или перестать хулить преданія церковныя, принявъ ихъ какъ святую истину Божію, или отвергнуть и хулить празднованіе воскреснаго дня, такъ какъ оно есть именно одно изъ этихъ преданій, хулимыхъ ими. Тогда они будутъ по крайней мѣрѣ послѣдовательными, избѣгнувъ противорѣчія, въ которыхъ пребываютъ и которыя такъ ярко бросаются въ глаза всякому.

Но мы, братія, какъ чада православной церкви, имѣемъ право безъ противорѣчія себѣ, а потому и должны праздновать день воскресный, такъ какъ принимаемъ всѣ истинно-апостольскія преданія, одно изъ которыхъ есть празднованіе этого дня. Но что значитъ праздновать? Многіе, да почти всѣ думаютъ, что праздновать значитъ праздно проводить время, ни чего не дѣлать, гулять, лежать, спать и т. п.,

и такъ дѣйствительно проводятъ праздники: сходятъ на какое либо зрѣлище, посидятъ на улицѣ, или въ домѣ, позубоскалятъ, побалаясничаютъ, посудятъ ближнихъ и проч., тѣмъ и проведутъ праздникъ. Но гдѣ же заповѣдано въ праздники гулять, ничего не дѣлая? Напротивъ, это осуждается и закономъ Божиимъ, и совѣстію, и гласомъ народа. Извѣстно, что „праздность всеѣмъ порокамъ мать“. Такъ неужели и въ праздники должно трудиться и работать?—пожалуй спросятъ иные. Да,—непремѣнно слѣдуетъ трудиться, и даже усерднѣе, чѣмъ въ будни, только не на себя работать, а такъ сказать на Бога: не свои дѣла дѣлать, а Божіи. Онъ такъ и заповѣдалъ: „Шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмый—суббота, или праздникъ—Господу Богу твоему“ работай то есть. Какъ же Богу работать и какія дѣла Божіи? Работать Богу значитъ творить Его волю, исполнять Его заповѣди, дѣлать дѣла Его. А дѣла Божіи суть: молитва милостыня, воздержаніе, любовь, милосердіе, кротость, благотвореніе и прочія добродѣтели. Ихъ-то и должно творить въ праздники съ особеннымъ усердіемъ и стараніемъ.

Почему-же такъ, почему одинъ изъ семи дней Богъ освятилъ Себѣ—заповѣдалъ въ этотъ день работать Ему? Да потому, что Онъ нашъ Творецъ и Господь, Онъ сотворилъ насъ изъ ничего, такъ что если бы ни Его сила и воля, то насъ и не было бы; Онъ далъ намъ на пользу и въ наслажденіе всю вселенную: солнце и небо, луну и звѣзды, море и землю, растенія и животныхъ и *вся покори подъ ноги наша: овца и волы вся, еще же и скоты польскія, птицы небесныя, рыбы морскія, преходяція стези морскія* (псал. VIII, 7-8). Мало этого? Когда мы, послушавъ врага Божія діавола, самымъ неблагодарнымъ образомъ преступили Его святую заповѣдь и сего ради пребывали „во тьмѣ и сѣни смертиѣ“, Онъ самъ спасъ насъ недостойныхъ единственно изъ любви къ намъ, Его неблагодарной твари. Да и какъ спасъ? Сошелъ съ небесъ, воплотился отъ дѣвы Маріи, жилъ на землѣ, пострадалъ ужаснѣйшимъ образомъ отъ насъ ничтожныхъ, умеръ самою позорною смертію, сошелъ во адъ, воскресъ изъ мертвыхъ и вознесся на небеса. И все

это для того, чтобы освободить насъ отъ власти діавола, смерти и ада и возвратить намъ райское блаженство, котораго мы сами, по своей собственной винѣ лишились, преступивъ заповѣдь Божию въ угоду Его и нашему врагу діаволу.

И за всѣ эти Свои благодѣянія Богъ требуетъ отъ насъ, чтобы мы одинъ изъ семи дней недѣли, именно воскресный посвящали бы, работали бы исключительно Ему, оставляя всякую заботу о своихъ тѣлесныхъ и житейскихъ дѣлахъ. Разумѣется, мы и всѣ дни обязаны такъ посвящать Богу: каждый часъ непрестанно работать Ему, но Онъ изъ любви и снисхожденія къ нашей немощи, установилъ, чтобы мы хотя одинъ день въ недѣлю отдѣляли бы на такое служеніе Ему. А мы и этого не хотимъ исполнять, и въ праздники не дѣлаемъ никакихъ добрыхъ дѣлъ, даже и за богослуженіе ходить лѣннимся, а лишь спимъ, или объѣдаемся да опиваемся и т. под. А въ будни не лѣннимся, потому что тогда работаемъ на себя. Какое же послѣ этого можно имѣть оправданіе? Если бы Богъ заповѣдалъ одинъ день на себя работать, а шесть Ему, и то мы должны были бы исполнять. А то опредѣлилъ Себѣ только одинъ день изъ семи, а въ наше распоряженіе далъ шесть дней, а мы и это лѣннимся исполнять. Какого же наказанія мы не достойны? Если работникъ не станетъ работать на хозяина, а лишь на себя, то хозяинъ развѣ не накажетъ его—развѣ не прогонитъ?

Да наконецъ, что такое работа Богу? Вѣдь Богъ существо вседовольное—какъ не нуждается въ нашихъ добродѣтеляхъ, такъ ничего не терпитъ и отъ нашихъ злыхъ дѣлъ. Если мы что дѣлаемъ, добро или зло, то это только для себя, такъ что если мы повидимому работаемъ и Богу, отъ этого польза бываетъ только намъ. Какъ бы мы богоугодно праздники ни проводили, какія бы добрыя дѣла ни дѣлали, и сколько бы ихъ ни имѣли, постъ ли, или молитву, милостыню, любовь, вѣру, воздержаніе, милосердіе, смиреніе,—за это получимъ блаженство только мы сами. Работая на Бога, мы въ сущности работаемъ на себя. Если же Богъ и требуетъ, чтобы мы творили добрыя дѣла, то не потому, что Онъ будто въ этомъ нуждается, но просто

и такъ дѣйствительно проводятъ праздники: сходятъ на какое либо зрѣлище, посидятъ на улицѣ, или въ домѣ, позубоскалятъ, побалаясничаютъ, посудятъ ближнихъ и проч., тѣмъ и проведутъ праздникъ. Но гдѣ же заповѣдано въ праздники гулять, ничего не дѣлая? Напротивъ, это осуждается и закономъ Божиимъ, и совѣстію, и гласомъ народа. Извѣстно, что „праздность всѣмъ порокамъ мать“. Такъ неужели и въ праздники должно трудиться и работать?—пожалуй спросятъ иные. Да,—непремѣнно слѣдуетъ трудиться, и даже усердиѣе, чѣмъ въ будни, только не на себя работать, а такъ сказать на Бога: не свои дѣла дѣлать, а Божіи. Онъ такъ и заповѣдалъ: „Шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмый—суббота, или праздникъ—Господу Богу твоему“ работай то есть. Какъ же Богу работать и какія дѣла Божіи? Работать Богу значитъ творить Его волю, исполнять Его заповѣди, дѣлать дѣла Его. А дѣла Божіи суть: молитва милостыня, воздержаніе, любовь, милосердіе, кротость, благотвореніе и прочія добродѣтели. Ихъ-то и должно творить въ праздники съ особеннымъ усердіемъ и стараніемъ.

Почему-же такъ, почему одинъ изъ семи дней Богъ освятилъ Себѣ—заповѣдалъ въ этотъ день работать Ему? Да потому, что Онъ нашъ Творецъ и Господь, Онъ сотворилъ насъ изъ ничего, такъ что если бы ни Его сила и воля, то насъ и не было бы; Онъ далъ намъ на пользу и въ наслажденіе всю вселенную: солнце и небо, луну и звѣзды, море и землю, растенія и животныхъ *и вся покоря подѣ ноги наша: овца и вола вся, еще же и скоты польскія, птицы небесныя, рыбы морскія, переходяція стези морскія* (псал. VIII, 7-8). Мало этого? Когда мы, послушавъ врага Божія діавола, самымъ неблагодарнымъ образомъ преступили Его святую заповѣдь и сего ради пребывали „во тьмѣ и сѣни смерти“^й, Онъ самъ спасъ насъ недостойныхъ единственно изъ любви къ намъ, Его неблагодарной твари. Да и какъ спасъ? Сошелъ съ небесъ, воплотился отъ дѣвы Маріи, жилъ на землѣ, пострадалъ ужаснѣйшимъ образомъ отъ насъ ничтожныхъ, умеръ самую позорною смертію, сошелъ во адъ, воскресъ изъ мертвыхъ и вознесся на небеса. И все

это для того, чтобы освободить насъ отъ власти діавола, смерти и ада и возвратить намъ райское блаженство, котораго мы сами, по своей собственной винѣ лишились, преступивъ заповѣдь Божию въ угоду Его и нашему врагу діаволу.

И за всѣ эти Свои благодѣянія Богъ требуетъ отъ насъ, чтобы мы одинъ изъ семи дней недѣли, именно воскресный посвящали бы, работали бы исключительно Ему, оставляя всякую заботу о своихъ тѣлесныхъ и житейскихъ дѣлахъ. Разумѣется, мы и всѣ дни обязаны такъ посвящать Богу: каждый часъ непрестанно работать Ему, по Онъ изъ любви и снисхожденія къ нашей немощи, установилъ, чтобы мы хотя одинъ день въ недѣлю отдѣляли бы на такое служеніе Ему. А мы и этого не хотимъ исполнять, и въ праздники не дѣлаемъ никакихъ добрыхъ дѣлъ, даже и за богослуженіе ходить лѣннимся, а лишь спимъ, или объѣдаемся да опиваемся и т. под. А въ будни не лѣннимся, потому что тогда работаемъ на себя. Какое же послѣ этого можно имѣть оправданіе? Если бы Богъ заповѣдалъ одинъ день на себя работать, а шесть Ему, и то мы должны были бы исполнять. А то опредѣлилъ Себѣ только одинъ день изъ семи, а въ наше распоряженіе далъ шесть дней, а мы и это лѣннимся исполнять. Какого же наказанія мы не достойны? Если работникъ не станетъ работать на хозяина, а лишь на себя, то хозяинъ развѣ не накажетъ его—развѣ не прогонитъ?

Да наконецъ, что такое работа Богу? Вѣдь Богъ существо вседовольное—какъ не нуждается въ нашихъ добродѣтеляхъ, такъ ничего не терпитъ и отъ нашихъ злыхъ дѣлъ. Если мы что дѣлаемъ, добро или зло, то это только для себя, такъ что если мы повидному работаемъ и Богу, отъ этого польза бываетъ только намъ. Какъ бы мы богоугодно праздники ни проводили, какія бы добрыя дѣла ни дѣлали, и сколько бы ихъ ни имѣли, постъ ли, или молитву, милостыню, любовь, вѣру, воздержаніе, милосердіе, смиреніе,—за это получимъ блаженство только мы сами. Работая на Бога, мы въ сущности работаемъ на себя. Если же Богъ и требуетъ, чтобы мы творили добрыя дѣла, то не потому, что Онъ будто въ этомъ нуждается, но просто

ное имущество. Священные сосуды, св. Антиминъ, облаченія, иконы, книги, свѣчи и проч. свалили въ одну кучу. Увязавъ въ нѣсколько узловъ, о. Владиміръ увезъ все это съ собой, а г. Приставъ запечаталъ молитвенный храмъ.

Изъ Тобольска. Въ недѣлю святой Пасхи 1903 г. въ с. Емуртлинскомъ, Ялуторовскаго уѣзда нашъ старообрядческій священникъ о. Евстратій Топорковъ съ уставщикомъ Романомъ Топорковымъ, по обычаю христіанскому, ходилъ „съ праздникомъ“ по своимъ прихожанамъ. Увидавъ ихъ, священникъ господствующей церкви о. Петръ Дубасовъ позвалъ г. Пристава, который, войдя въ домъ, гдѣ о. Евстратій пѣлъ Пасху, отнялъ у него крестъ, снялъ епитрахиль, поручи и кафтанъ. Оставивъ его такимъ образомъ въ одномъ бѣльѣ г. Приставъ приказалъ ему въ такомъ видѣ немедленно отправиться домой и больше пасхи не пѣть.

Въ концѣ января съ архіепископа московскаго Іоанна снято запрещеніе проживать въ Москвѣ, наложенное на него за отказъ письменно отречься отъ своего сана архіепископа московскаго.

Томскій епископъ Θεодосій въ началѣ февраля совершенно уволился отъ управленія епархіей по болѣзни.

Священникъ о. Дмитрій Смирновъ, отправленный на Дальній Востокъ для напутствованія больныхъ и раненыхъ воиновъ старообрядцевъ, въ настоящее время допущенъ тамъ къ исполненію своихъ обязанностей.

Вначалѣ января О. Е. Мельниковъ опасно заболѣлъ, такъ что не ожидали, что онъ будетъ живъ; болѣзнь у него оказалась не одна, а нѣсколько: плевритъ, воспаленіе легкихъ и ревматизмъ. Когда онъ сидѣлъ еще въ тюрьмѣ (1897—8 гг.) за твердое исповѣданіе Христовой вѣры, тогда получилъ сильную простуду, отъ которой и страдалъ постоянно. Въ настоящее время онъ тяжело болѣетъ, и Богъ знаетъ когда поправится. Всѣ знающіе его, помяните его въ своихъ молитвахъ, дабы Всемогущій возставилъ его отъ одра болѣзни.

АРХІЕПИСКОПЪ

Донской и Новочеркасскій

по Консисторіи

8 Августа 1904 г.

№ 17983.

Новочеркасскъ

Ваше Превосходительство

Милостивый Государь!

Епархіальный миссіонеръ Донской епархіи, протоіерей Николай Кутеповъ въ донесеніи отъ 8 Іюня сего года о послѣдствіяхъ собесѣдованій въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ области войска Донскаго съ раскольниками и штундистами, между прочимъ, доложилъ мнѣ, что отъ православнаго духовенства Донской епархіи онъ вездѣ слышалъ жалобы на публичное оказательство раскола: именуемые священники австрійскаго постановленія носятъ длинныя волосы (какое страшное преступленіе!) и одежду, присвоенную (къмъ?) православному духовенству, устрояютъ моленія по полямъ о дождѣ, съ иконами (о, ужасъ!), провожаютъ тѣла умершихъ съ иконами и пѣніемъ на кладбище (это еще страшнѣе!). Штундисты прихода церкви Плетнево-Ширянскаго собираются на общія моленія (ишь ты грѣхъ какой). Руководствуясь ст. 49 и 59 т. XIV изд. 1890 г. уст. о предупр. и пресѣч. преступл., имѣю честь покорнѣйше просить содѣйствія Вашего Превосходительства къ исполненію указаннаго закона, воспреещающаго штунды и раскола публичное оказательство.

Съ истиннымъ почтеніемъ и совершенною преданностью имѣю честь быть Вашего Превосходительства, Милостиваго Государя, покорнѣйшимъ слугою Афанасій Архіепископъ Донской и Новочеркасскій.

Засвидѣт. и д. Помощника управляющаго Канцеляріей Войскаго Наказнаго Атамана войска Донскаго, *Есаулъ Семеновъ*.

Вѣрно: и д. столоначальника *В. Зубовъ*.

Съ копіею вѣрно: Секретарь *Текутовъ*.

Свѣрять: и д. дѣлопроизводителя.

№ 2823. Настоящая копія письма Архіепископа Дон-

скаго и Новочеркаскаго препровождается участковымъ за-сѣдателямъ, полицейскимъ приставамъ, станичнымъ атама-памъ и волостнымъ старшинамъ 2-го Донскаго округа для принятія мѣръ противъ публичнаго оказательства раскола во 2-мъ Донскомъ округѣ старообрядцами въ устраненіе нарушенія ими закона ст. 49 и 59 уст. о пред. и пресѣч. преступ. св. зак. т. XIV изд. 1890 г. 12 сентября 1904 г.

Подписали: за Помощника окружнаго Атамана Войско-вой старшина *Араканцевъ*.

Секретарь *Текутовъ* и п. д. дѣлопроизводителя *Потовъ*.

Настоящая копія выдается старообрядческому священ-нику Петру Матасову согласно его просьбы. 13 октября 1904 года.

За п. д. Станичнаго Атамана Помощникъ *Махинъ*.
Писарь *Лебедкинъ*.

Новозыбковъ (Черн. губ.). За пѣніе „Святой Боже“ при провозженіи покойника на кладбище старообрядцевъ въ старообрядческихъ слободахъ, какъ и вездѣ привлекають къ уголовной отвѣтственности и караютъ штрафами и арестами. Однажды при разбирательствѣ дѣла по обвиненію въ такомъ преступленіи произошелъ любопытный діалогъ:

Судья: Обвиняемый! Вы пѣли „Святой Боже“ при про-возженіи покойника?

Обвиняемый: Пѣлъ.

Судья: Три рубля штрафу.

Судья: Обвиняемый Ивановъ! А вы пѣли „Святой Боже?“

Обвиняемый: Нѣтъ.

Судья допрашиваетъ свидѣтелей: священника, псалом-щика и урядника, которые показываютъ, что Ивановъ шелъ за покойникомъ „разпнувъ ротъ“, очевидно пѣлъ.

Обвиняемый: А вы слышали что именно я пѣлъ?

Свидѣтели: Нѣтъ.

Обвиняемый: Я пѣлъ не „Святой Боже“, а „Внизъ по матушкѣ по Волгѣ“, да „Накину плащъ“.

Судья: За такое пѣніе никакого штрафа не полагается. Вы свободны.

Вопетину, „судъ правый, скорый и милостивый“, по рецепту преосвященнаго Афанасія Донскаго.

Письмо въ редакцію.

Милостивый Государь!

Прибѣгаю къ Вамъ за совѣтомъ. Я, будучи старообрядцемъ бѣлокриницкой іерархіи, приписанъ къ православной церкви; жена—къ единовѣрческой. Повѣнчались у старообрядческаго священника. Имѣемъ трехъ сыновей и трехъ дочерей, но они нигдѣ не записаны. Много хлопоталъ, чтобы записать въ старообрядческія метрическія книги, вездѣ отказываютъ: и въ волостномъ правленіи, и въ полиціи; просилъ и губернатора, чтобы выдали дѣтямъ мои паспортъ, нигдѣ не выдаютъ. Я человѣкъ небогатый; два сына уже на возрастѣ, требуется отдать въ служеніе, но нигдѣ безъ паспортовъ не принимаютъ. Прошу васъ, если вы знаете, сообщить мнѣ, какимъ путемъ можно вписать мое семейство и дѣтямъ выправить виды на жительство. Нельзя ли для сего воспользоваться Высочайшимъ указомъ 12 дек. 1904 г. Вѣдь мы тоже вѣрноподданые Государю. Неужели намъ нельзя въ Россіи приписать своихъ законныхъ дѣтей и женъ? И для кого это нужно—разрушать наши семейства? Если для кого и требуется казнить людей, вѣрующихъ по своей совѣсти, а не по приказанію, то пусть бы и казнили только насъ самихъ, но зачѣмъ же наказывать еще и нашихъ дѣтей, лишая ихъ самыхъ элементарныхъ гражданскихъ правъ: права приписаться къ своимъ родителямъ, права наслѣдства и прочихъ.

Съ истиннымъ почтеніемъ къ вамъ: Яковъ Емельяновъ Шмыровъ. 20 января 1905 г.

Адресъ мой: Ярославль, въ лавку Ѳедора Филиповича Шмырова.

По по воду январскихъ событій въ С.-Петербургѣ.

Въ дѣсятихъ числахъ января, какъ всѣмъ уже извѣстно изъ газетныхъ и устныхъ извѣстій, въ С.-Петербургѣ произошелъ страшный бунтъ. Почти всѣ рабочіе этого города забастовали: отказались являться на работы, всѣ фабрики и заводы стали, не исключая и казенныхъ: рабочіе громадными толпами ходили по улицамъ, требуя отъ своихъ хозяевъ различныхъ льготъ и правъ, и наконецъ 9 января явились на дворцовую площадь, чтобы предъявить правительству чрезвычайныя требованія. Вызванные для дѣйствія войска сдѣлали нѣсколько залповъ въ толпу, слѣдствиемъ чего оказалось, по оффиціальнымъ свѣдѣніямъ, около ста человекъ убитыхъ и свыше трехъ сотъ раненыхъ, изъ которыхъ многіе впослѣдствіи умерли.

Кто же возбудилъ такое множество народа произвести такой страшный бунтъ въ Россіи въ то самое время, когда для нея особенно требуется внутреннее спокойствіе, ввиду тяжкой войны съ нею Японіи? Навѣрно, анархисты, или враги господствующей церкви и государства? Нѣтъ,—зачинщикомъ и руководителемъ сего бунта былъ представитель этой церкви—ея священникъ о. Георгій Гапонъ. Толпа подъ его руководствомъ и съ участіемъ нѣкоторыхъ другихъ священниковъ шла съ иконами, крестами и хоругвями точно крестный ходъ, пока въ нее ни сдѣланы были выстрѣлы.

Воздерживаясь отъ болѣе подробнаго описанія этихъ печальныхъ событій, считаемъ необходимымъ обратить вниманіе на то только, что представители господствующей въ Россіи церкви, начиная съ синодскаго оберъ-прокурора, при всякомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ крикливо увѣряютъ, что духовенство сей церкви есть основаніе и опора русскаго государства, русскаго правительства и существующихъ въ нихъ порядковъ. Но настоящее событіе, героемъ котораго является о. Гапонъ, служитъ „неопровержимымъ опроверженіемъ“ этой великой неправды. Основаніе и опора русскаго государства и правительства—всѣ вѣрноподданные русскаго царя, а не отборные любимцы только. Если же какое прави-

тельство имѣетъ особыхъ любимцевъ, которымъ исключительно покровительствуетъ въ ущербъ и на вредъ прочимъ вѣрноподданнымъ царя, какъ какимъ-то недоброжелателямъ и врагамъ государства, (въ чемъ грѣшно не одно русское правительство), то оно рискуетъ въ критическую минуту остаться безъ твердой опоры и, пожалуй, безъ всякой поддержки, когда угнетаемые имъ отшатнутся отъ него, а любимцы открыто сдѣлаются измѣнниками, особенно если они выставляютъ свою кажущуюся преданность правительству ради корыстныхъ видовъ, а не по убѣжденію преданы ему.

Когда французскій императоръ Наполеонъ въ 1812 году шелъ на Россію войной, духовенство нѣкоторыхъ епархій (напримѣръ Могилевской и Витебской) открыто стало на его сторону. Оно,—свидѣтельствуетъ исторія,—настолько повѣрило разсказамъ (даже однимъ только разсказамъ!) о непринадлежности болѣе завоеванныхъ губерній къ Россіи, что епископъ Варлаамъ и самъ принялъ присягу на вѣрность Наполеону, и разослалъ чрезъ консенаторію указъ всемъ священникамъ своей паствы: принявши ту же присягу, поминать въ церквахъ, вмѣсто императора Александра, Наполеона. (Вотъ текстъ этой присяги:) Я, нижеподписавшіеся, клянусь Всемогущимъ Богомъ въ томъ, что установленному правительству, отъ его Императорскаго Величества французскаго Императора и италійскаго Короля Наполеона, имѣю быть вѣрнымъ и все повелѣнія его исполнять и дабы исполнены были—стараться буду). За архіереемъ, священникъ Добровольскій и многіе другіе, отправляя литургію и молебны, вовсе не упоминали никого изъ фамиліи Императорскаго Русскаго Дома, а молились „о здравіи французскаго императора и италійскаго короля, великаго Наполеона“ (худож. В. В. Верещагинъ, 1812 г. стр. 5, изд. Мск. 1895).

Возможно ли послѣ этого искренно утверждать, что духовенство господствующей церкви есть единственно необходимая опора; или поддержка русскаго государства и русскаго правительства? Оно оказывается опорой и поддержкой ихъ потому, что само пользуется отъ нихъ опорой и поддержкой. Скажутъ, что оно въ большинствѣ очень патріотично. Можетъ быть, но вѣдь и прочіе граждане Россіи, къ какому бы

сословію, исповѣданію, или націи ни принадлежали, въ большинствѣ также очень патріотичны. А потому благо-разуміе и цѣлесообразіе—патріотизмъ и преданность правительству измѣрять непринадлежностію къ извѣстному сословію, или исповѣданію, а самымъ фактомъ этого патріотизма и преданности. Это испытаніе старообрядцы блистательно выдержали въ теченіе двухъ съ половиной столѣтій. Они всегда оставались неизмѣнно преданными своей родинѣ Россіи и своему законному правительству, не взирая на то, что часто не только не пользовались никакимъ его покровительствомъ, но и преслѣдовались съ его стороны самымъ безжалостнымъ образомъ, начпшая съ сжиганія живыхъ на кострахъ за одну только принадлежность къ старообрядчеству и кончая новѣйшими судами и казнями ихъ духовенства за ношеніе шляпъ, длинной одежды и длинныхъ волосъ.

Что если бы духовенство государственной церкви,—не говоримъ: подвергнуть подобному же испытанію (это слишкомъ много), а хотя бы просто лишитъ правительственной поддержки и покровительства,—тогда бы и оказалось насколько оно патріотично и преданно своему правительству. Если уже при теперешнемъ отношеніи къ нему со стороны правительства, готоваго ко всякимъ его услугамъ, являются о. Гапоны и цѣлыя спархіи, готовыя при первой возможности отложиться отъ Россіи и русскаго царя и охотно присягнуть ихъ открытому врагу, то что было бы при противоположномъ положеніи дѣла...

Къ вопросу о признаніи старообрядческой іерархіи.

Изъ прилагаемыхъ вслѣдъ за спмъ оффиціальныхъ документовъ видно, какъ представители господствующей церкви трепещутъ предъ вопросомъ о признаніи старообрядческой іерархіи, считая его роковымъ для себя и своей

церкви. Имъ представляется даже, что старообрядцы будто хлопочуть о признаніи своей іерархіи предъ константинопольскимъ патріархомъ. Но опасенія и тревоги ихъ совершенно напрасны и неосновательны. Старообрядцы, какъ истинно-вѣрующіе люди, съ своей точки зрѣнія не понимаютъ даже, что значить признаніе ихъ іерархіи со стороны православныхъ и для чего оно? Если кто вѣруеть во Христа, или святыхъ, тотъ не станеть добиваться, чтобы начальство духовное иного исповѣданія, или гражданское како-либо государства признали Христа за Бога, или угодниковъ Божіихъ за святыхъ. Если кто не только не признаеть Христа Богомъ, но и хулитъ Его, и святыхъ Его, это вѣрующаго не поколеблетъ: онъ только будетъ жалѣть о невѣрующихъ, но не будетъ связывать судьбу своей вѣры съ признаніемъ предмета этой вѣры со стороны невѣрующихъ. Только человѣческія учрежденія, или потерявшія духъ Божій нуждаются въ признаніи и посторонней поддержки отъ правительства, а сами по себѣ существовать не могутъ. Таково положеніе и русской государственной церкви. Старообрядческая же церковь и ея іерархія могутъ существовать и существуютъ и безъ признанія со стороны правительства, хотя, разумѣется не стануть противиться и признанію.

А потому К. П. Побѣдоносцевъ совѣмъ напрасно безпокоится, будто старообрядцы добиваются признанія своей іерархіи. Являвшіеся къ константинопольскому патріарху старообрядческія депутаціи совѣмъ не добивались признанія ихъ іерархіи, а донскивались только одного: нѣтъ ли за митрополитомъ Амвросіемъ какой либо вины, которая лишала бы его сана, или права священнодѣйствовать. И когда убѣждались, что нѣтъ, признавали происшедшую чрезъ него старообрядческую іерархію истинной и законной и принимали ее для спасенія своихъ душъ. Больше никакихъ цѣлей и слѣдствій не имѣли сказанныя депутаціи.

26 іюля 1899 г.

Секретно.

№ 375/379

Оберъ Прокуроръ

Святѣйшаго Синода

Его Высокопревосходительству
Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ
(Горемыкину)

Милостивый Государь

Иванъ Логиновичъ!

Долгомъ почитаю препроводить къ Вашему Высокопревосходительству копию съ секретнаго донесенія И. А. Зиновьева. Изъ нея вы изволите увидѣть, какая опасность угрожаетъ намъ со стороны патріархіи (константинопольской), раздраженной и подагливой на что угодно изъ-за денегъ. А на деньги не посягнутся раскольники. Къ сожалѣнію, русское правительство въ послѣдніе годы совсѣмъ ослабло въ борьбѣ съ расколомъ, а правительственная мысль какъ бы утратила сознаніе той опасности, которая угрожаетъ не церкви только, а и государству — утвержденіе раскольничьей іерархіи. Не хотять понять, что въ послѣднее время въ умахъ у вожаковъ раскольничьяго движенія главное значеніе принадлежитъ началу оппозиціи не только церкви Государственной, но и самой Государственной власти*), и къ этому элементу раздора присоединяются, возбуждая его, голоса людей и писателей изъ общества, имѣющіе въ виду совсѣмъ не цѣли каноническаго церков-

*) Этого ничѣмъ нельзя доказать. Старообрядцы, какъ искренніе исполнители ученія св. апостола Павла, повелѣвающаго повиноваться всякой предержавшей законной власти, никогда не могутъ быть ея противниками.

Вообще, опасны для государственной власти не то, или иное исповѣданіе, или согласіе, а обиліе льготъ и правъ однихъ и лишеніе ихъ другихъ, дѣлающее заносчивыми и требовательными первыхъ и вызывающее недовольство вторыхъ. О. Гаппонъ и цѣлыя епархіи, присягнувшіе Наполеону, могутъ служить доказательствомъ перваго положенія, а второе не нуждается и въ доказательствахъ: оно общепризнано.

Ред.

наго устройства, но цѣли разрушительныя, враждебныя основнымъ началамъ государственной власти въ Россіи. Невольно при семъ мысль, съ крайнимъ опасеніемъ, обращается къ центру Австрійской іерархіи Рогожскому кладбищу. Вотъ уже сколько лѣтъ безпрепятственно и безнаказанно властвуетъ въ Москвѣ надъ всѣмъ міромъ раскольничьей лжеіерархіи самозванный московскій лжеархіепископъ. Сколько разъ уже въ св. Синодѣ заявлялъ предъ гражданскою властью ходатайства свои о томъ, чтобы этотъ самозванный глава лживой іерархіи высланъ былъ по крайней мѣрѣ изъ Москвы, которая нынѣ является для него, предъ лицомъ всей Россіи престольнымъ градомъ*). Однако донынѣ власти на это не рѣшаются. Между тѣмъ нынѣшній замѣститель сего лживаго престола проявляетъ особливую энергію въ утвержденіи своей власти, что угрожаетъ особливою опасностію. По газетнымъ извѣстіямъ видно, что онъ уже не только поставляетъ всюду іереевъ своего чина, но и жалуетъ ихъ протоіерействомъ, скуфьями и камилавками. Можно себѣ представить, какимъ соблазномъ и какимъ для народа обольщеніемъ будетъ служить появленіе въ народѣ сихъ самозванныхъ церковныхъ „сановниковъ“, невѣдомыхъ Государственной власти, на ряду съ законными пастырями, вѣдомыми Государственной власти и ею признанными. Независимо отъ сего, долгомъ почитаю обратить вниманіе Вашего Высочайшаго Превосходительства на отношеніе печати (органы коей къ сожалѣнію состоятъ въ распоряженіи людей весьма часто невѣжественныхъ или неблагонамѣренныхъ) къ этому важному вопросу. Изъ прилагаемыхъ бумагъ Вы изволите усмотрѣть, что между газетными статьями, замыслами раскольниковъ и интригами греческой патріархіи существуетъ связь, весьма предосудительная, но не безопасная вдвойнѣ, ибо съ

*) Какъ же у мисіонеровъ хватаетъ совѣсти кричать, будто гражданская власть чинитъ преслѣдованія старообрядцамъ за ихъ религіозныя убѣжденія, а не духовная, когда послѣдняя негодуетъ на первую даже за то, что она не высыластъ старообрядческаго архіепископа изъ Москвы? Впрочемъ это синодальное желаніе давно уже исполнено: архіепископъ Іоаннъ былъ высланъ изъ Москвы за отказъ дать подписку не именоваться архіепископомъ.

одной стороны, этими статьями русскіе люди какъ бы заявляютъ себя публично пособниками греческаго лукавства, съ другой стороны статьи эти извращаютъ въ публикѣ правыя понятія о расколѣ, а для вѣрныхъ сыновъ церкви и отечества служатъ соблазномъ. Изъ прилагаемыхъ бумагъ Вы изволите усмотрѣть, какое имѣли скрытое значеніе статьи извѣстнаго г. Дурново, и редакціонныя, появившіяся въ недавнее время въ „Русскомъ трудѣ“ и „С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ“. Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. К. Побѣдоносцевъ.

Секретное донесеніе д. т. с. Зиновьева.

Буюндере 27 іюня—9-го іюля 1899 года.

Вслѣдствіе постановленія Константинопольскаго Патриаршаго Синода, изъ нѣскольکو его членовъ образована комисія для разсмотрѣнія возбужденнаго нашими старообрядцами вопроса о дѣйствительности, съ канонической точки зрѣнія рукоположеній, совершенныхъ бывшимъ Боснійскимъ митрополитомъ Амвросіемъ, бѣжавшимъ изъ Константинополя въ Австрію въ 1846 году. Какъ Ваше Сіятельство изволите усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ записки, составленной д. с. с. Щербачевымъ, который служитъ главнымъ посредникомъ въ сношеніяхъ моихъ съ вселенскимъ патриархомъ тотъ же вопросъ возбуждался старообрядцами еще ранѣе а именно въ 1875, 1892 и 1896 годахъ и былъ разрѣшенъ патриархіею въ смыслѣ, несоотвѣтствовавшимъ желаніямъ сектантовъ. Поводомъ къ назначенію упомянутой выше комисіи послужило прибытіе въ Константинополь въ прошломъ году трехъ уральскихъ казаковъ, представителей толка безпоповцевъ и фактъ назначенія комисіи для разсмотрѣнія вопроса, уже однажды разрѣшеннаго, какъ бы свидѣтельствуеть о томъ, что побужденія, коими въ настоящее время руководствуется вселенская патриархія, не согласуется со взглядами, которыхъ она держалась ранѣе. Вѣрность этого

замѣчанія, не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію. Изъ нашихъ предшествовавшихъ донесеній, Вашему Сіятельству уже извѣстно, что вселенская патріархія до крайности раздражена участіемъ, съ которымъ мы относимся къ положенію Антіохійской церкви и что не принимая въ соображеніе, ни мѣстныхъ обстоятельствъ, ни интересовъ правленія на востокѣ, она намъ однимъ приписываетъ неудачу своихъ усилій навязать Сирійскому православному населенію патріарха Греческой національности. Въ этомъ раздраженіи и кроются причины, побуждающія нѣкоторыхъ изъ іерарховъ Константинопольской церкви искать средства уязвить Россію. Лучшимъ къ тому средствомъ они считаютъ въ настоящее время разрѣшеніе старообрядческаго вопроса въ смыслѣ, несогласномъ съ взглядами нашей церкви, прикрываясь при этомъ личною заботливостью о духовныхъ нуждахъ отщепенцевъ. То же направленіе отражается и въ большинствѣ мѣстныхъ органовъ греческой прессы, которые въ подкрѣпленіе своего взгляда ссылаются на авторитетъ появляющихся въ нашей собственной печати, статей въ защиту старообрядцевъ. Среди мѣстныхъ вліятельныхъ грековъ есть такіе, которые строго осуждаютъ избранное Константинопольскою патріархіею направленіе въ старообрядческомъ вопросѣ и предсказываютъ, что ея ослѣпленіе и упорство будутъ имѣть послѣдствіемъ лишь ея собственное униженіе. Обстоятельство это въ связи съ нѣкоторыми другими побуждастъ меня надѣяться, что патріархія во время остановится на намѣченномъ ею опасномъ пути, и не рѣшится довести дѣло до крайности. Но во всякомъ случаѣ, настоящія обстоятельства заслуживаютъ, какъ мнѣ кажется, серьезнаго нашего вниманія, и для меня было-бы какъ пельзя болѣе важно своевременно получить указанія, какъ нашего духовнаго вѣдомства, такъ и Императорскаго Министерства. Примите проч. и проч.

одной стороны, этими статьями русскіе люди какъ бы заявляютъ себя публично пособниками греческаго лукавства, съ другой стороны статьи эти извращаютъ въ публикѣ правыя понятія о расколѣ, а для вѣрныхъ сыновъ церкви и отечества служатъ соблазномъ. Изъ прилагаемыхъ бумагъ Вы изволите усмотрѣть, какое имѣли скрытое значеніе статьи извѣстнаго г. Дурново, и редакціонныя, появившіяся въ недавнее время въ „Русскомъ трудѣ“ и „С.-Петербургскихъ вѣдомостяхъ“. Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. К. Побѣдоносцевъ.

Секретное донесеніе д. т. с. Зиновьева.

Буюндере 27 іюня—9-го іюля 1899 года.

Вслѣдствіе постановленія Константинопольскаго Патріаршаго Синода, изъ нѣскольکو его членовъ образована комисія для разсмотрѣнія возбужденнаго нашими старообрядцами вопроса о дѣйствительности, съ канонической точки зрѣнія рукоположеній, совершенныхъ бывшимъ Боснійскимъ митрополитомъ Амвросіемъ, бѣжавшимъ изъ Константинополя въ Австрію въ 1846 году. Какъ Ваше Сіятельство изволите усмотрѣть изъ прилагаемой при семъ записки, составленной д. с. с. Щербачевымъ, который служитъ главнымъ посредникомъ въ сношеніяхъ моихъ съ вселенскимъ патріархомъ тотъ же вопросъ возбуждался старообрядцами еще рагѣ а именно въ 1875, 1892 и 1896 годахъ и былъ разрѣшенъ патріархіею въ смыслѣ, несоотвѣтствовавшимъ желаніямъ сектантовъ. Поводомъ къ назначенію упомянутой выше комисіи послужило прибытіе въ Константинополь въ прошломъ году трехъ уральскихъ казаковъ, представителей толка безпоповцевъ и фактъ назначенія комисіи для разсмотрѣнія вопроса, уже однажды разрѣшеннаго, какъ бы свидѣтельствуеть о томъ, что побужденія, коими въ настоящее время руководствуется вселенская патріархія, не согласуется со взглядами, которыхъ она держалась рагѣ. Вѣрность этого

замѣчанія, не подлежатъ ни малѣйшему сомнѣнію. Изъ нашихъ предшествовавшихъ допесеній, Вашему Сіятельству уже извѣстно, что вселенская патріархія до крайности раздражена участіемъ, съ которымъ мы относимся къ положенію Антіохійской церкви и что не принимая въ соображеніе, ни мѣстныхъ обстоятельствъ, ни интересовъ правленія на востокъ, она намъ однимъ приписываетъ неудачу своихъ усилій навязать Сирійскому православному населенію патріарха Греческой національности. Въ этомъ раздраженіи и кроются причины, побуждающія нѣкоторыхъ изъ іерарховъ Константинопольской церкви искать средства уязвить Россію. Лучшимъ къ тому средствомъ они считаютъ въ настоящее время разрѣшеніе старообрядческаго вопроса въ смыслѣ, несогласномъ съ взглядами нашей церкви, прикрываясь при этомъ личною заботливостью о духовныхъ нуждахъ отщепенцевъ. То же направленіе отражается и въ большинствѣ мѣстныхъ органовъ греческой прессы, которые въ подкрѣпленіе своего взгляда ссылаются на авторитетъ появляющихся въ нашей собственной печати, статей въ защиту старообрядцевъ. Среди мѣстныхъ вліятельныхъ грековъ есть такіе, которые строго осуждаютъ избранное Константинопольскою патріархіею направленіе въ старообрядческомъ вопросѣ и предсказываютъ, что ея ослѣпленіе и упорство будутъ имѣть послѣдствіемъ лишь ея собственное униженіе. Обстоятельство это въ связи съ нѣкоторыми другими побуждастъ меня надѣяться, что патріархія во время остановится на намѣченномъ ею опасномъ пути, и не рѣшится довести дѣло до крайности. Но во всякомъ случаѣ, настоящія обстоятельства заслуживаютъ, какъ мнѣ кажется, серьезнаго нашего вниманія, и для меня было-бы какъ пельзя болѣе важно своевременно получить указанія, какъ нашего духовнаго вѣдомства, такъ и Императорскаго Министерства. Примите проч. и проч.

Записка д. с. с. Щербачева по вопросу о сноше- ніяхъ старообрядцевъ съ Константинопольскою патріархією

25 Августа 1875 года семь раскольниковъ, представи-
телей русскихъ старообрядцевъ, обратились во вселенскую
патріархію съ прошеніемъ, въ коемъ ходатайствовали о
сообщеніи имъ возможно точныхъ отвѣтовъ, на представлен-
ные ими нѣкоторые вопросные пункты касавшіеся боснійска-
го митрополита Амвросія, бѣжавшаго изъ Константинополя
въ Австрію въ 1842 году. При этомъ старообрядцы искали
собственно разрѣшенія главнаго интересующаго ихъ вопроса,
а именно: можно ли считать каноничными рукоположенія,
совершенныя названнымъ митрополитомъ послѣ его бѣгства
въ Австрію. Къ удовлетворенію означеннаго ходатайства
вселенская патріархіа дала раскольникамъ письменный
отзывъ отъ 18 марта 1876 года, съ отвѣтами на всѣ пункты
ихъ прошенія. Правда, за неимѣніемъ необходимыхъ данныхъ,
нѣкоторые отвѣты были не вполне опредѣленны, могли-бы
показаться уклончивыми, но за то общее заключеніе отзыва
представлялось вполне яснымъ и рѣшало упомянутый во-
просъ въ отрицательномъ, а слѣдовательно въ неблагопри-
ятномъ для старообрядцевъ смыслѣ. Вотъ это заключеніе:
„Изъ вышеприведеннаго точнаго изложенія вытекаетъ какъ
то, что бывший митрополитъ боснійскій Амвросій, вслѣдствіе
антиканоническихъ своихъ дѣйствій, является самоотлучен-
нымъ, такъ и то, что вслѣдствіе этого, совершенныя имъ
рукоположенія, а равно и другія духовныя дѣйствія, должны
быть лишены дѣйствительнаго значенія (по гречески*)
отмѣнены). Въ 1891 или 1892 году въ Константинополь
прибыла депутація бѣлокриницкихъ раскольниковъ и обра-
тилась во вселенскую патріархію съ подобнаго же рода вопрос-
ными пунктами. Константинопольскій синодъ ограничился
сообщеніемъ депутаціи копии съ своего отзыва отъ 18 марта

*) Рукопись неразборчива.

1876 г. Въ 1896 году сюда опять явились представители русскихъ раскольниковъ изъ Москвы за тѣми же разъясненіями. Но въ этотъ разъ патріархія вовсе не дала имъ отвѣта. На сколько мнѣ извѣстно, бывшій здѣсь посолъ д. с. с. Нелидовъ, заручился даже обѣщаніемъ тогдашняго вселенскаго патріарха святѣйшаго Анфима, что синодъ не будетъ болѣе осуждать по существу вопросы раскольниковъ. Но это обѣщаніе дано лишь на словахъ. Въ іюнѣ прошлаго 1898 г. въ Константинополь пріѣхали трое уральскихъ казаковъ представителей толка безпоповцевъ равнымъ образомъ съ цѣлью выяснить, чрезъ непосредственныя сношенія съ патріархіею вопросъ о законности рукоположенія митрополита Амвросія. При этомъ безпоповцы имѣли въ виду, въ случаѣ полученія отъ вселенской церкви благопріятнаго отвѣта соединиться съ раскольниками, признающими Австрійскую іерархію. Уральскіе казаки поставили вселенской патріархіи слѣдующіе вопросы: 1) по какому обвиненію вызванъ Амвросій въ Константинополь? 2) Былъ-ли надъ нимъ въ Константинополѣ судъ? 3) Совершалъ-ли онъ служенія въ бытность свою въ Константинополѣ? 4) Какъ должно понимать греческое выраженіе (по гречески) употребляемое относительно Амвросія въ письменномъ отвѣтѣ патріархіи 18 марта 1876 г.: значить ли оно „находясь подъ запрещеніемъ“ или только „по лѣности, за бездѣтельность“? 5) Какое состоялось въ 1756 году постановленіе мѣстнаго Константинопольскаго собора по вопросу о перекрещиваніи латинянъ? Къ этому новому обращенію патріархія отнеслась сначала безучастно, но нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ, вслѣдствіе будто-бы нѣсколькихъ повторительныхъ прошеній, рѣшило передать дѣло на разсмотрѣніе особой комисіи, въ задачу коей вошло выяснить, не представляютъ ли представленныя уральскими казаками пункты чего либо новаго по существу, и не отыщется ли въ архивахъ патріархіи какихъ либо дополнительныхъ данныхъ для требуемыхъ отвѣтовъ? Хотя до сихъ поръ комисія и не окончила еще своихъ работъ, но, какъ я освѣдомился изъ довѣрительнаго сообщенія одного изъ ея членовъ, она уже пришла къ извѣстнымъ выводамъ въ сущности благопріятнымъ для

раскольниковъ. Изъ пяти поставленныхъ уральцами пунктовъ, коммисія остановилась на четвертомъ, какъ наиболѣе существенномъ. Вопросъ этотъ, какъ уже сказано выше, заключается собственно просьбу о разъясненіи одного изъ отвѣтовъ письменнаго отзыва патріархіи 1876 г. Въ означенномъ отзывѣ на запросъ старообрядцевъ, какія увѣщательныя письма посланы были митрополиту Амвросію Карловицкимъ митрополитомъ Іосифомъ, патріархія отвѣтила, что о таковыхъ письмахъ ей ничего неизвѣстно, но что въ архивахъ ея сохранилось три письма вселенскаго патріарха къ Карловицкому митрополиту, въ одномъ изъ коихъ отъ 14 октября 1846 г. говорится, что Амвросій (по гречески) тайно бѣжалъ изъ Константинополя. Такъ какъ въ приведенномъ оборотѣ слова (по гречески) могутъ одинаково означать „находясь подъ запрещеніемъ, или по лѣности за бездѣтельность“, то уральскіе раскольники и просятъ по этому предмету разъясненіи вселенской церкви. По розысканіи въ архивахъ патріархіи подлиннаго черповаго письма вселенскаго патріарха отъ 14 октября 1846 г. коммисія усмотрѣла что въ немъ собственно сказано: Амвросій (по гречески) тайно бѣжалъ изъ Константинополя, и такъ какъ выраженіе (по гречески) можетъ только означать „за неимѣніемъ занятій“ рѣшило, что слова (по гречески) въ письменномъ отзывѣ патріархіи должно понимать въ смыслѣ за бездѣтельность, а не въ смыслѣ „находясь подъ запрещеніемъ“. Кромѣ того коммисія пришла повидимому къ заключенію, что вообще хиротоніи, совершенныя низложенными іерархами могутъ въ крайнемъ случаѣ быть признаны законными. Основаніемъ къ такому взгляду послужили ей общія положенія митрополита Смирискаго Василія и бывшаго вселенскаго патріарха Іоакима III, высказанныя ими (первымъ въ одной брошюрѣ, вторымъ въ посланіи къ нѣкоторымъ автокефальнымъ церквамъ) въ примѣненіи къ болгарской схизмѣ. Когда коммисія представитъ патріархіи окончательные результаты своихъ работъ, синодъ рѣшитъ: отвѣчать или не отвѣчать уральскимъ казакамъ. По личному предположенію знакомаго мнѣ члена коммисіи, отъ которато я получилъ вышеприведенныя свѣдѣнія, уральскимъ казакамъ не будетъ дано ника-

кого отвѣта, „а, если бы имъ и было отвѣчено въ смыслѣ заключенія коммисіи, то это обстоятельство не могло бы имѣть значенія въ виду того, что изъ заключительныхъ словъ самаго отзыва 1876 г. (о томъ, что Амвросія слѣдуетъ считать самоотлученнымъ) ясно усматривается, что подъ запрещеніемъ онъ въ дѣйствительности не состоялъ“. Съ этимъ мнѣніемъ конечно согласиться нельзя, очевидно напротивъ, что прямое заявленіе вселенской церкви въ означенномъ смыслѣ подкрѣпило бы заблужденіе раскольниковъ и послѣдило бы новую смуту въ ихъ ушахъ. Святѣйшій Константинъ, къ коему съ прошлаго марта я неоднократно обращался съ вопросомъ относительно положенія, которое намѣрена принять въ настоящемъ дѣлѣ вселенская церковь неизмѣнно завѣрялъ меня, что раскольники получаютъ тотъ самый отвѣтъ, который имъ былъ данъ въ 1876 и 1892 г. г. Но и на слова патріарха, голосъ котораго въ синодѣ, къ сожалѣнію не имѣетъ особаго вѣса, въ данномъ случаѣ положить нельзя. За послѣдніе годы Константинопольская патріархія, являющаяся патріархіею не вселенскою, а чисто національною, эллинскою, служить на здѣшней почвѣ органомъ греческаго правительства, орудіемъ Афинскаго синодального голоса и вообще вѣрной выразительницей греческаго общественнаго мнѣнія. Въ прошломъ и особенно въ нынѣшнемъ году, вслѣдствіе неудачъ, которыя испытываютъ греки въ дѣлѣ избранія Антиохійскаго патріарха—неудачъ, приписываемыхъ ими нашему вліянію и воздѣйствію на арабовъ и на порту, возбужденіе ихъ противъ Россіи крайне обострилась, и они готовы ухватиться за всякій вопросъ, способный создать намъ въ противовѣсъ Антиохійскому какія либо затрудненія. Такимъ вопросомъ представляется нынѣ расколничій. Любопытно, что по дошедшимъ до меня свѣдѣніямъ, достовѣрность коихъ святѣйшій Константинъ впрочемъ категорически отрицаетъ, на вопросъ этотъ прежде всего обратили вниманіе представители вселенской, Иерусалимской и Александрійской церкви въ Москвѣ, и заручившись содѣйствіемъ въ Россіи нѣкоторыхъ лицъ, сочувствующихъ расколу, возбудили полемику, по этому предмету въ русской печати. Что касается здѣшней греческой прессы, то въ ней

вначалѣ перепечатана была извѣстная статья Н. Н. Дурново, а затѣмъ стали появляться и самостоятельныя статьи, указывающія на бѣдственное положеніе нашихъ раскольниковъ, численность коихъ доходитъ до 25 милліоновъ и предлагающія Константинопольскому патріарху „принять къ сердцу духовныя нужды этихъ чадъ Русской церкви, находящихся въ разногласіи съ С.-Петербургскимъ Синодомъ, вывести въ то же время изъ весьма затруднительнаго положенія, столь дорога для вселенской церкви дочь, какова церковь Русская, изъ компетентности которой выходитъ дѣло“. Увѣщанія эти были конечно напечатаны съ вѣдома восточной церкви, но она дѣлаетъ видъ, что только смущается угрозой противъ насъ, представляемой для нея раскольниковымъ вопросомъ.

Самое учрежденіе комисіи для разсмотрѣнія новаго прошенія раскольниковъ служить отчасти указаніемъ на неблагожелательныя къ намъ отношенія патріархин. На сколько въ дѣйствительности возбужденъ противъ Россіи здѣшній синодъ, можно заключить изъ недавней бесѣды Императорскаго посольства, грекамъ по происхожденію. По словамъ этихъ іерарховъ, во всѣхъ неудачахъ вселенской церкви видѣнъ перстъ Россіи. Всегда и повсюду, въ вопросахъ Болгарскомъ, Афонскомъ и Атіохійскомъ, Россія противодѣйствовала и продолжаетъ противодѣйствовать великой церкви, но они члены синода, не намѣрены далѣе безропотно спосить это: они отростили себѣ когти, и если, Россія снимаетъ съ нихъ послѣднюю рубаху, то слѣды ихъ царапинъ остаются у ней навсегда на лицѣ. Само собою разумѣется, что отъ словъ, сказанныхъ въ пылу разговора, до дѣла еще далеко, и трудно конечно допустить, чтобы великая церковь рѣшилась не обдуманнѣмъ шагомъ поставить себя въ отношенія, открыто враждебныя къ св. правительствующему синоду. При всемъ этомъ не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду указаннаго выше настроенія представителей здѣшней церкви, а также соблазнительности для нихъ приманки тѣхъ крупныхъ пожертвованій, на которыя обыкновенно не скупаются раскольники.

Секретно.

Министерство
Внутреннихъ Дѣлъ.

Его Высокопревосходительству
(К. П. Побѣдоносцеву).

Милостивый Государь

Константинъ Петровичъ!

Ваше Высокопревосходительство препроводило ко мнѣ отъ 17-го минувшаго іюля за № 149 копію секретнаго донесенія нашего чрезвычайнаго и полномочнаго посла въ Константинополь д. т. с. Зиновьева. Изъ донесенія этого видно, что раскольники австрійской секты стремятся разными неблаговидными способами добиться у Константинопольской патріархіи признанія каноничности такъ называемой „австрійской лжеіерархіи“ и что раздраженная противъ Россіи и податливая на раскольническія денежныя приманки, патріархія повидимому, склоняется удовлетворить означенное домогательство русскихъ сектантовъ.

По поводу сего нежелательнаго движенія среди раскольниковъ, Ваше Высокопревосходительство между прочимъ замѣчаете, что въ послѣднее время рука правительства, видимо ослабѣла въ борьбѣ съ расколомъ, и какъ бы въ подкрѣпленіе сего замѣчанія приводится то обстоятельство, что не смотря на неоднократныя заявленія св. синода о высылкѣ изъ Москвы раскольническаго лжеепископа, таковой и до настоящаго времени тамъ пребываетъ. Вслѣдствіе сего долгомъ считаю увѣдомить Ваше Высокопревосходительство, что согласно сдѣланному Вами заявленію, въ августѣ 1891 года былъ высланъ изъ Москвы одинъ изъ проживающихъ лжеепископовъ. Возникшій затѣмъ въ 1894 году вопросъ объ удаленіи изъ Москвы другаго лжеепископа „Савватія“ (Степана Левшина), по соглашенію съ Его Императорскимъ Высочествомъ, Московскимъ Генераль-Губернаторомъ былъ разрѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ, такъ какъ признано было неудобнымъ подвергать названнаго лжеепископа административной высылкѣ и вмѣсто сего онъ былъ обязанъ подпискою не именоваться впредь не принадлежащимъ ему званіемъ православныхъ іерарховъ. Хотя

принятая въ отношеніи Левшина мѣра не соотвѣтствовала заявленному св. синодомъ требованію, тѣмъ не менѣе выраженное мною (въ отзывѣ 2 декабря 1897 г. за № 982) опасеніе, что принудительное удаленіе этого лжеепископа повлекло бы за собою нежелательные результаты и возбудило-бы усиленное озлобленіе среди раскольниковъ, не вызвало въ ту пору съ Вашей стороны никакихъ возраженій. Что касается нынѣшняго лжеепископа (Иустина Картушина), то относительно характера его дѣятельности никакихъ свѣдѣній во ввѣренное мнѣ Министерство не поступало пока. Въ случаѣ еще обнаруженія вреднаго направленія въ дѣятельности этого лица къ немедленному пресѣченію таковой не сомнѣнно со временемъ будутъ приняты надлежащія мѣры. Обращаясь за симъ съ объясненіемъ Вашего Высокопревосходительства касательно предосудительнаго отношенія къ расколу нѣкоторыхъ органовъ нашей печати имѣю честь заявить, что мною давно уже обращено вниманіе на появленіе въ газетахъ „Русскій Трудъ“ и „С.-Петербургскія Вѣдомости“ такого рода статей, въ коихъ открыто защищается расколъ и его руководители и вмѣстѣ съ тѣмъ съ рѣзкостью осуждается іерархическое устройство и управленіе православной церкви. Велѣдствіе сего редакторы этихъ изданій неоднократно подвергались какъ словеснымъ предупрежденіямъ, такъ и административнымъ взысканіямъ, а именно: 1) 10-го Ноября 1897 года „Русскій Трудъ“ (№ 45) было объявлено первое предостереженіе за рѣзкость выраженій въ статьѣ „о православномъ духовномъ вѣдомствѣ“ 2) 4-го Февраля 1899 г. той же газетѣ (№ 5) вновь было объявлено предостереженіе съ пріостановленіемъ этого изданія на одинъ мѣсяць, за рѣзкое осужденіе нашего церковнаго управленія въ статьѣ; „что предстоитъ исполнить до вселенскаго собора и 3) одновременно съ симъ подвергнулась такому же взысканію газета „С.-Петербургскія вѣдомости“ (№ 33) за допущеніе рѣзкости сужденій въ статьѣ „какъ возстаповитъ каноническое управленіе и соборы Русской церкви“. Къ сему считаю нужнымъ присовокупить, что выполняя нелегкую задачу завѣдываніе дѣлами по части раскола, ввѣренное мнѣ Министерство руководствуется въ своихъ распоряже-

ніяхъ по снмъ дѣламъ правилами установленными для сего закономъ 3 Мая 1883 года и послѣдовавшими въ разное время сенатскими разъясненіями этого закона, согласно съ общимъ его духомъ, въ отношеніи раскольниковъ не допускается особыхъ притѣсеній, могущихъ вызвать лишь озлобленіе и навѣты сектантовъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не дѣлается послабленія расколу во вредъ православію. Вполнѣ понимая при этомъ угрожающую нашей церкви не малую опасность отъ признанія Константинопольскою Патріархіею австрійской лжеіерархіи, я, къ сожалѣнію лишень всякой возможности оказать какіе либо содѣйствія къ предотвращенію осуществленія этого лукаваго намѣренія патріархіи, такъ какъ это не входитъ въ вѣдѣніе ввѣреннаго мнѣ Министерству. Объ изложенномъ имѣю честь сообщить Вашему Высокопревосходительству, вѣлѣдствіе вышеупомянутаго письма за № 419. Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. Августа 1899 г.

Директоръ
Департамента

Общихъ дѣлъ.

М. В. Д.

Секретно.

Милостивый Государь

Михаилъ Петровичъ!

По приказанію г. Управляющаго Министерствомъ, имѣю честь препроводить при семъ къ Вашему Превосходительству, для доклада Его Высокопревосходительству, копію съ письма Оберъ-Прокурора св. Синода отъ 17 іюля сего года за № 179 и съ упоминаемыхъ въ немъ приложений, по поводу домогательства раскольниковъ, такъ называемой „Австрійской іерархіи“ для доклада Его Высокопревосходительству о тѣхъ мѣрахъ, которыя были приняты во ввѣренномъ Вамъ управленіи и противъ указываемаго въ означенномъ письмѣ Ст. Секр. Побѣдоносцева, вреднаго направленія нѣкоторыхъ органовъ печати при обсужденіи вопросовъ,

касающихся раскола. Примите увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности. Вице-Директоръ Треповъ.
№ 735. 30 Ноября 1899 года.

Его Превосходительству
М. П. Соловьеву.

Комитетъ министровъ о старообрядцахъ.

Пока проникли въ печать только общія о семъ свѣдѣнія, изъ которыхъ приведемъ слѣдующія:

„Новое Время“

Засѣданіе Комитета Министровъ 25 января было посвящено обсужденію пункта 6-го Высочайшаго указа 12 декабря, повелѣвающаго: «для закрѣпленія выраженнаго Нами въ Манифестѣ 26 февраля 1903 года неуклоннаго душевнаго желанія охранять освященную основными законами Имперіи терпимость въ дѣлахъ вѣры, подвергнуть пересмотру узаконенія о правахъ раскольниковъ, а равно лицъ, принадлежащихъ къ инославнымъ и иновѣрнымъ исповѣданіямъ, и независимо отъ него принять нынѣ же въ административномъ порядкѣ соотвѣтствующія мѣры къ устраненію въ религіозномъ бытѣ ихъ всякаго, прямо въ законѣ не установленнаго, стѣсненія».

Комитетъ Министровъ подробно остановился на первой части этого пункта, касающейся правъ старообрядцевъ, и категорически высказался за отмѣну всѣхъ стѣсненій, препятствующихъ свободному отправленію богослуженій, за отмѣну правовыхъ ограниченій раскольниковъ.

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ сенаторъ П. Н. Дурново охарактеризовалъ старообрядцевъ, какъ искренно любящихъ родину, честныхъ и неутомимыхъ тружениковъ земли Русской, почему преслѣдованіе ихъ какимъ бы то ни было порядкомъ, духовнымъ и административнымъ, и закрытіе старообрядческихъ церквей не должно имѣть мѣста. Комитетъ Министровъ, вполнѣ соглашаясь съ этими дово-

дами, высказался не только за отмѣну неустановленныхъ въ законѣ стѣсненій, но и за отмѣну самаго закона о преслѣдованіи старообрядцевъ.

Присутствовавшій на этомъ засѣданіи Комитета Министровъ митрополитъ с.-петербургскій и ладожскій Антоній высказалъ настойчивое пожеланіе, чтобы православное духовенство было избавлено отъ совершенно несоотвѣтствующей духовному сану обязанности быть доносителями судебнымъ и административнымъ властямъ на тѣ или инья дѣйствія старообрядцевъ.

Въ духѣ полной вѣротерпимости и свободы богослуженій высказался также и сенаторъ В. К. Саблеръ, замѣнявшій отсутствовавшего на этомъ засѣданіи по болѣзни Оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода К. П. Побѣдоносцева.

Въ общемъ Комитетъ Министровъ вполне сочувственно отнесся къ пуждамъ старообрядческаго населенія Россіи и его мнѣніе, клонящееся къ свободному и ничѣмъ не стѣпяемому исповѣданію вѣры старообрядцами, будетъ поставлено руководящимъ началомъ для особой коммисіи, которая займется подробно разработкой улучшенія быта старообрядцевъ. Что касается пересмотра узаконеній о правахъ лицъ инославныхъ и иновѣрныхъ исповѣданій, то эти вопросы будутъ обсуждаться въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій Комитета Министровъ, причѣмъ предполагается пригласить на совѣщаніе представителей иновѣрческихъ духовенствъ.

Въ засѣданіи комитета министровъ 1-го февраля 1905 года продолжалось обсужденіе вопроса о расколѣ. Комитетъ останавливался на необходимости различать среди разнообразныхъ вѣроученій, объемлемыхъ общимъ именемъ раскола, главныя отдѣльныя группы старообрядцевъ сектантовъ и приверженцевъ изувѣрныхъ ученій. Ближе остановившись на положеніи первой изъ этихъ группъ, комитетъ склонялся къ тому, чтобы примѣнять къ старообрядческимъ согласіямъ правила, общія для иныхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, и обсуждалъ вопросы о признаніи нѣкоторыхъ правъ юридическихъ за молитвенными домами и богоугодными заведеніями старообрядцевъ; объ открытіи и разрѣше-

старообрядцы: епископами, священниками и діаконами—у поповцевъ, и если угодно, настоятелями, или наставниками у безпоповцевъ. Опасаться, что тогда „православные“ не отличать своихъ пастырей отъ старообрядческихъ, слишкомъ неосновательно. Вѣдь и въ настоящее время народъ,—какъ старообрядцы, такъ и нестарообрядцы,—признаетъ старообрядческихъ епископовъ и священниковъ за епископовъ и священниковъ, и однако, безошибочно отличаетъ своихъ пастырей отъ несвоихъ. Но если бы даже и нашлись настолько наивные, или безтолковые изъ „православныхъ“, что не могли бы разобраться, гдѣ ихъ епископы и священники и гдѣ старообрядческіе, и вмѣсто своихъ обратились бы къ симъ послѣднимъ за исправленіемъ своихъ духовныхъ нуждъ, то прежде всего сами старообрядцы указали бы имъ ихъ ошибку, потому что никакой старообрядческой епископъ и священникъ ни за что не согласится исполнить никакой требы для не своихъ одновѣрцевъ, и особенно для сыновъ господствующей церкви. А если бы кто изъ нихъ и рѣшился на такое дѣло, то былъ бы подвергнутъ строгому духовному наказанію.

Что же касается признанія старообрядческаго духовенства на правахъ инославнаго, то осуществленіе сего въ полной мѣрѣ едва ли желательно и для самихъ старообрядцевъ, не говоря уже о господствующей церкви. Но безъ сомнѣнія рано или поздно, а это будетъ осуществлено, въ интересахъ обѣихъ сторонъ. Посему лучше всего проводить это постепенно, то есть признавать тѣхъ изъ старообрядческихъ духовныхъ лицъ и ихъ приходовъ на правахъ инославныхъ исповѣданій, которые этого пожелаютъ.

Но самое отрадное въ дѣйствіяхъ Комитета Министровъ, это—освобожденіе семи узниковъ изъ монастырскихъ тюремъ. Только почему-то оказывается, что ходатайство объ этомъ послѣдовало не отъ Комитета, а отъ Синода, который, очевидно, хотѣлъ стяжать себѣ славу человѣколюбца. Замѣтимъ мимоходомъ, что первоначальный виновникъ сказаннаго освобожденія—одинъ изъ ученыхъ изслѣдователей старообрядства А. С. Пругавинъ, который въ своемъ трудѣ „Монастырскія тюрьмы“ умѣлою рукою раскрылъ всю аномалію

этихъ страшныхъ мѣстъ заключеній. Къ сожалѣнiю, представители государственной церкви постарались освободить изъ монастырскихъ тюремъ далеко не всѣхъ. Тамъ еще остались томиться и гнить живые люди, быть можетъ, на цѣлыя десятки лѣтъ, или на всю жизнь; въ одной только суздальской Спасоефиміевскаго монастыря тюрьмѣ осталось семь человѣкъ, страданія которыхъ вопіють къ небу.. не о мщеніи, а просто объ освобожденіи, или облегченіи ихъ участи. Неужели же не найдется ни одного человѣколюбца, который бы „доложилъ“ Государю и о сихъ несчастныхъ, кромѣ статсъ-секретаря Побѣдоносцева? Быть не можетъ, чтобы Россія такъ оскудѣла добрыми людьми.

Говоря о страданіяхъ людей и ихъ освобожденіи, мы невольно вспоминаемъ и о страданіяхъ, или точнѣе о наказаніяхъ неодоушевленныхъ, но священныхъ предметовъ. Разумѣемъ прежде всего алтари храмовъ Рогожскаго кладбища. Вотъ уже полстолѣтія прошло, какъ они запечатаны. И не это только горько и обидно, что запечатаны, но и то, что запечатаны-то совершенно несправедливо: по одному лишь ложному доносу митрополита Филарета и миссіонера Пароенія (Рус. Дѣло № 1-й 1905 г.).

Есть полное основаніе ожидать, что и съ этой великой для старообрядцевъ святыни будутъ сняты сіи оковы—печати, которые однимъ своимъ видомъ вызываютъ ожесточеніе и озлобленіе противъ тѣхъ, по чьему настоянію они наложены. И чѣмъ скорѣе это будетъ сдѣлано, тѣмъ лучше.

Предложеніе Комитета Министровъ „пригласить на совѣщаніе представителей иновѣрческихъ духовенствъ“ возбуждаетъ вопросъ: почему бы не пригласить для этой цѣли и старообрядческихъ представителей, если не въ засѣданія Комитета, то по крайней мѣрѣ въ комиссію, которая займется подробной разработкой и устройствомъ ихъ правовыхъ и исповѣдныхъ положеній. Если иновѣрческіе представители могутъ помочь разработкѣ вопроса о нихъ, то старообрядческіе развѣ этого не могутъ? Иначе, если въ Комиссіи будутъ участвовать исключительно только нестарообрядцы, а быть можетъ и ихъ прямые недоброжелатели, то едва-ли можно будетъ ожидать отъ нея того, что

желалъ дать Комитетъ: шуки, устраивающія быть карасей, естественно позаботятся, оградить себѣ возможность при удобномъ случаѣ скушать ихъ.

Будемъ молить Бога, чтобы наши опасенія не сбылись и чтобы гуманныя постановленія и проекты Комитета Министровъ вполне осуществились и были проведены въ жизнь.

О терминѣ „раскольникъ“.

„Новое Время“ (10 февр. № 10393), разсуждая о семъ, убѣдительно говоритъ:

«Преслѣдованія создали «расколъ» въ суммѣ его психологическихъ данныхъ, въ его гнѣвѣ, азартѣ, злобѣ, во всемъ печальнѣйшемъ раздѣленіи. Безъ нихъ это была бы тихая и безопасная вѣра «старо-печатнаго» типа — и только. Итакъ, въ субъектѣ своемъ, внутри души своей, люди до-никоновскихъ обрядовъ суть просто «старо-вѣры», «старо-обрядцы», каковыми неизмѣнно и исключительно они именуютъ себя, оскорбляясь именемъ «раскольникъ» почти такъ же, какъ въ другой области и другая группа людей оскорблялась именемъ «незаконнорожденный». «Раскольникъ» есть не имя, а кличка, и при томъ ругательная уличная кличка. Она ожесточаетъ, и безъ нужды и пользы ожесточаетъ сердца старообрядцевъ такъ же, какъ «свиное ухо» — татарь, какъ «пейсы» — еврея. Для законодательнаго языка, для языка судебного и административнаго это есть просто неприличное словоупотребленіе, есть нечистоплотность языка и понятій. Законъ долженъ и имѣть право пользоваться только научно-точными, безстрастно-точными терминами. «Откололись» отъ старообрядцевъ гнѣвомъ своимъ, страстью своею, бранью своею — мы; и во всякомъ случаѣ какимъ образомъ они могли стать «раскольниками», когда ничего и никогда не «раскалывали», оставаясь точь-въ-точь въ томъ положеніи, въ какомъ была и исповѣдывала вѣру вся Русь до 1666 г. Итакъ, первымъ дѣломъ «единодушія», которое есть истинная дверь и

къ пастоящему праведному, искреннему «единовѣрію», должно быть не только оставленіе, но и запрещеніе въ полемикѣ, въ спорахъ миссіонерскихъ, въ книгахъ и брошюрахъ употреблять слово «раскольникъ», не точное и бранное; не говоря о полномъ исключеніи его изъ языка законодательства, суда и администраціи. Нужно замѣтить, что въ народѣ, обществѣ и литературѣ не употребительно слово «раскольникъ»; всегда говорятъ: «тамъ живутъ старовѣры», «это старообрядецъ», а «раскольникъ» никогда не употребляютъ по причинѣ совершенной безсодержательности и бессмыслицы самаго слова, которое ничего собою не опредѣляетъ и не выражаетъ и значить только «не нашъ», «не мы». Что же это за употребленіе слова: «не нашъ»?!! Очевидно, подобную бессмыслицу нужно вовсе убрать. Она не убрана только изъ нечистоплотной полемики, и фигурируетъ въ ней исключительно въ значеніи порицательнаго, ругательнаго термина; ибо и въ серьезныхъ, даже въ богословскихъ книгахъ и статьяхъ «раскольникъ» вовсе не употребительно слово и замѣняется вездѣ точно-обозначающимъ, конкретнымъ именемъ: «старовѣръ», «старообрядецъ».

Можно сказать, эти послѣдніе люди сами стараются погасить «раздѣленіе», говоря: «мы не раскольники»; т. е. что «въ расколѣ, въ раздѣленіи, въ отдѣленіи отъ остальнаго православнаго русскаго люда мы не хотимъ быть». Съ какой же стати мы въ одномъ случаѣ вводимъ «единовѣріе», а въ другомъ «откалываемъ» отъ себя людей?! Съ именъ надо начинать, ибо падо начинать съ нервовъ. Разъ уже законодательство рѣшило двинуться по пути милосердія, нужно, чтобы первымъ его шагомъ была эта элементарная справедливость: возвращеніе людямъ настоящаго человѣческаго имени вмѣсто ненаучной уличной клички. Какъ еще до сегодня съ клички начиналось въ «собесѣдованіяхъ» оскорбленіе, и конечно сейчасъ отсюда рождался гнѣвъ и упорство; такъ съ имени начнется знакъ уваженія: и они будутъ внимательнѣе слушать насъ, какъ уважающихъ ихъ людей, какъ людей просто вѣжливыхъ и деликатныхъ».

Права старообрядцевъ по „Миссіонерскому Обозрѣнію“.

Въ 1903 г. старообрядцы подали прошеніе г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ Фонъ-Плеве, въ которомъ между прочимъ указывали на то, что старообрядцевъ не допускаютъ на государственную службу и въ нѣкоторыхъ частяхъ войскъ даже не производятъ въ унтеръ-офицеры; а объ офицерскомъ званіи и говорить нечего. Критикуя это, г. Скворцовъ въ „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ за 1904 г. говоритъ:

„Мы рѣшительно не понимаемъ, какихъ раскольникки домогаются правъ на военной и гражданской службѣ въ прошеніи къ покойному министру Плеве? Мы знаемъ полковниковъ изъ раскольниковъ, видали среди казаковъ на Дону въ сѣверномъ Кавказѣ раскольниковъ при чинахъ и орденахъ. Откровенно сказать, не знаемъ, куда не принимаютъ раскольниковъ на государственную службу, развѣ только въ одинъ Св. Синодъ“. (№ 14 стр. 602).

Какіе нахалы эти старообрядцы!—подумаетъ иной доврчивый читатель, прочитавши эту миссіонерскую тираду, —просятъ того, что имѣютъ и чѣмъ широко пользуются. Но каково же будетъ его удивленіе и негодованіе, если онъ откроетъ № 19 того же „Миссіонерскаго Обозрѣнія“ за 1903 г. и на стр. 1271 прочтаетъ:

„Въ военномъ уставѣ существуетъ одна статья закона, которая не допускаетъ производства рядоваго солдата-раскольника въ унтеръ-офицеры и фельдфебеля. (Но) раскольники умѣло обходятъ эту статью закона“.

Очевидно, у редактора Миссіонерскаго органа лѣвая рука не знаетъ, что дѣлаетъ правая... Широки же права старообрядцевъ, если имъ для полученія только унтеръ-офицерскаго званія требуется умѣло обходить статьи закона. Указываемые г. Скворцовымъ полковники и чиновники изъ казаковъ, если можетъ быть и не такимъ путемъ получили чины, то это было очень рѣдкимъ исключеніемъ, или въ видѣ

награды за особыя заслуги. А между тѣмъ политическая благонадежность старообрядцевъ блистательно доказана ихъ двѣсти-пятидесятилѣтней исторической жизнью. Да и въ настоящее время она выше всякаго сомнѣнія, такъ что они принимаются и въ конвой Его Императорскаго Величества, куда никто еще не допускается, кромѣ разумѣется „православныхъ“. Нужно надѣяться, что при теперешнемъ, довольно свѣтломъ направленіи въ Россіи внутренней политики, справедливость будетъ оказана и старообрядцамъ.

А вотъ еще одно изъ Скворцовскихъ правъ старообрядцевъ.

„Департаментъ народнаго просвѣщенія разъяснилъ, что, по силѣ Высочайшаго повелѣнія отъ 29 ноября 1839 г. (сборн. постановленій по мин. нар. просв. т. II, отд. I, изд. 2-е, 1875 г.), раскольникамъ не должны быть выдаваемы отъ учебныхъ мѣстъ и начальствъ свидѣтельства на право обученія дѣтей, а по сему и назначеніе старообрядцевъ австрійскаго толка на учительскія должности представляется невозможнымъ“ (Юристъ 1904 г., № 18).

Старообрядчество и пресса.

Въ статьѣ, подѣ такимъ заглавіемъ помѣщенной въ „С.-Петербург. Вѣдом.“ (№ 303), нѣкто Г. Аграевъ высказываетъ весьма любопытныя сужденія: „Старообрядчество,—говоритъ онъ,—одинъ изъ сильнѣйшихъ корней нашей народной общественности. Въ смыслѣ духовной устойчивости оно представляетъ рѣдкій примѣръ почти трехвѣкового стремленія отстоять свою самобытность. Отдѣляя отъ себя въ разныя времена новые религіозныя толки, которые потомъ приобрѣли духовную и матеріальную самостоятельность, старообрядчество имѣло достаточно внутренней силы, чтобы сохранить въ себѣ неприкосновенными тѣ качества, которыя оно признавало лежащими въ основѣ ихъ организаціи.

„Сами старообрядцы существенной чертой своего быта признаютъ религіозный элементъ. Въ немъ они видятъ ту крѣпкую стѣну, которая спасла ихъ отъ вторженія „иноплемennыхъ враговъ“. Эту черту теперь и всегда они настойчиво защищали, выдвигая своихъ начетчиковъ, т. е. знатоковъ догматическаго богословія старообрядчества. Въ свою очередь, православіе всегда съ особою настойчивастью нападало на религіозныя основы старообрядчества. Съ своей стороны, я придаю религіозному элементу второстепенное значеніе. Главными же связующими элементами старообрядчества я считаю общинный и экономическій“.

Съ этой точки зрѣнія г. Аграевъ естественно признаетъ всякія религіозныя собесѣдованія со старообрядцами бесполезными. Въ частности миссіонерскія бесѣды онъ признаетъ такими и потому еще, что миссіонеры стараются убить старообрядцевъ буквою, „даже прибѣгая, къ пропіи и смѣху. Этотъ способъ воздѣйствія, быть можетъ, и удобенъ для того, чтобы утвердить въ своей правотѣ слушателей православныхъ, (если они въ этомъ нуждаются), но старообрядцевъ приводитъ къ результатамъ, которые совершенно противоположны тѣмъ цѣлямъ, которыя преслѣдуетъ собесѣдованіе: осмѣянная сторона уходитъ обиженной, со злобою въ душѣ, зажимая въ ней громадную потенціальную силу старообрядчества, которую надо не зажимать, а наоборотъ предоставлять ей вполне свободный выходъ. Это — одна сторона дѣла, непосредственно бросающаяся въ глаза, благодаря ея исключительной рѣзкости.

„Другая сторона, пожалуй еще опаснѣе первой. Старообрядчество — живая бодрая сила. Въ нее постепенно проникаетъ элементъ раціонализма, вызывающій въ ней все новыя и новыя явленія. Могутъ ли за нимъ услѣдить общество и вмѣстѣ съ нимъ представители господствующей церкви? — Нѣтъ.

„Тамъ гдѣ-то въ глубинѣ народнаго самосознанія, совершающаго перевороты иногда громадныхъ размѣровъ, духовная жизнь на религіозной почвѣ выливается въ новыя формы, создаются новыя понятія, а часто и новыя заблужденія... Общество, государство и церковь узнаютъ о нихъ только

тогда, когда они прорываются въ грубыхъ формахъ, какъ это случилось, напримѣръ, съ раскольниками въ Терновкѣ Тираспольскаго уѣзда, замурававшими себя, чтобы избѣгать всеобщей переписи 1897 г. Чтобы узнать обо всѣхъ этихъ проявленіяхъ, мы не имѣемъ средства, или пользуемся такимъ неудобнымъ источникомъ, какъ ренегаты извѣстнаго вѣроученія, перешедшіе въ православіе. Ихъ обыкновенно и посылаютъ для борьбы съ тою сектою, изъ которой они вышли. Повѣрятъ ли такому человѣку сектанты? И будетъ ли онъ имѣть возможность слѣдить за дальнѣйшими колебаніями духа бывшихъ его единовѣрцевъ? Едва-ли можетъ возникнуть сомнѣніе въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ.

„Все это приводитъ къ убѣжденію въ необходимости большей свободы для старообрядцевъ въ выраженіи ихъ мнѣній и въ установленіи болѣе серьезной почвы для борьбы. Такою почвою можетъ быть только полная вѣротерпимость и печать. Необходимо разрѣшеніе свободнаго старообрядческаго журнала, съ подчиненіемъ его общимъ правовымъ цензурнымъ формамъ. Только тогда будетъ возможна сознательная борьба съ этимъ явленіемъ. И только на этой почвѣ разумъ можетъ одержать побѣду надъ предразсудкомъ или заблужденіемъ. Лишь такимъ путемъ можно будетъ слѣдить за интересными проявленіями народнаго духа...“

Этимъ задачамъ между прочимъ и отвѣчаетъ „Старообрядческій Вѣстникъ“.

Твердость архіепископа Іоанна.

„Раскольники такъ дорожатъ титулами своей іерархіи, удостоверяетъ „Миссіонерское Обзорѣніе“,—что покойный Савватій, присвоившій себѣ титулъ „архіепископа Московскаго и всей Руси“, былъ свергнутъ ими за то, что далъ подписку Московской администраціи этимъ титуломъ не имено-

ваться. Преемникъ его, казакъ Картушинъ (архіепископъ Московскій Іоаннъ), также ни за что не пожелалъ отказаться отъ этого титула и предпочелъ изъ-за этого выѣхать изъ Москвы въ Тулу, (будучи высланъ административнымъ порядкомъ, слѣдуетъ помнить)“ (1903 г. № 9).

Лучшей рекомендаціи для нашего маститаго архипастыря и не надо. „Отъ врагъ свидѣтельства достопріятнѣйша суть“.

Неизлечимо больной.

„Православный приходъ,—говоритъ редакторъ „Православнаго Путеводителя“, свящ. М. П. Чельцовъ,—это ячейка общественной и церковной жизни, это основная единица христіанскаго общественнаго устройства. Въ немъ зарождается, складывается, развивается и дѣйствуетъ всякая личность христіанская; въ немъ суммируются всѣ братски-общественныя и благодатныя средства для возвращенія челоуѣка и гражданина, сыновъ Божіихъ и содруговъ Христовыхъ; въ немъ сосредоточиваются и всѣ условія къ нравственно-религіозному и нравственно-общественному самосознанію каждаго изъ насъ; въ немъ, наконецъ, находятся побужденія и поощренія, устрашенія и угрозы къ творенію въ сердцѣ у каждаго изъ насъ челоуѣко-бога. Не ясно ли по этому, что приходъ, его правильное устройство, въ немъ подлежація взаимоотношенія его членовъ, правильное дѣйствование всѣхъ его установленій и т. д.,—все это имѣетъ первостепенное, въ высшей степени важное значеніе. А съ другой стороны даже и малѣйшее, даже въ какой-либо одной части отклоненіе отъ правильнаго дѣйствования и взаимоотношенія, нарушаетъ гармонию всего цѣлаго и отражается разстройствомъ христіански-общественнаго организма съ неисчислимыми, быть можетъ, очень часто и незамѣтными, послѣдствіями, вредными и опасными для дѣла церкви Божіей. Неудивительно поэтому, что во всѣ време-

на жизни церкви на жизнь прихода, на правильное дѣйствование его отправленій и взаимоотношеній его сочленовъ всегда обращалось самое серьезное, самое бдительное вниманіе и коль скоро замѣчалось гдѣ-либо, въ какой либо части, нежелательное отклоненіе или неправильное дѣйствование, немедленно же предпринимались мѣры къ возстановленію надлежащаго порядка. Такъ было и у насъ въ древней Руси. Благодареніе Богу и слава нашимъ іерархамъ того времени: они за жизнь приходской зорко слѣдили и пастыри шли съ пасомыми въ добромъ братствѣ. Но къ величайшему сожалѣнію и несчастію для многихъ, въ XVIII в. начался сильный разладъ въ жизни приходской; въ XIX в. этотъ разладъ усилился и теперь мы переживаемъ всѣ послѣдствія его... Старообрядцы давно подмѣтили этотъ разладъ и прежде даже чѣмъ сами его сознали, они формулировали и пункты его. Въ печатномъ листикѣ, изданномъ ими въ Петербургѣ отъ 15 января 1900 г. подъ заглавіемъ: „По поводу мѣръ, предпринимаемыхъ въ семь XX вѣкѣ къ преслѣдованію въ Россіи Старообрядцевъ“ приведены въ видѣ сравненія пункты, въ которыхъ выражается и которыми обусловливается этотъ разладъ. Старообрядцы здѣсь сравниваютъ то, что у насъ въ приходской жизни существуетъ и что у нихъ. Вотъ это сравненіе:

- 1) Мы, старообрядцы, по примѣру Греческой церкви, составляемъ тѣло церкви.
- 2) Между нами и пастырями существуетъ полное единеніе. Наши священники живутъ съ народомъ и для народа.
- 3) Мы избираемъ пастырей изъ среды благочестиваго народа, это какъ дѣлаютъ греки.
- 4) Мы содержали пастырей безъ всякой помощи имъ казны.
- 5) Доходы церковные, какъ имѣнія нищихъ, мы тратимъ на благотворительность.
- 6) Наши епископы знаютъ свою паству, какъ и паства ихъ знаетъ.

Обратимся къ господствующей церкви:

- 1) Въ ней, по примѣру латынь, не народъ, лишенный всѣхъ правъ въ церкви, а духовенство признается церковью.

2) Между народомъ и пастырями существуетъ полное разъединеніе, причѣмъ духовенство живетъ лишь для себя, вполне государствомъ обеспеченное и является къ прихожанамъ тогда, когда, по словамъ епископа Порфирія Успенскаго, имъ пужны „кадило, кропило, деревянное масло, заступъ могильный“. Прихожане „равнодушно принимаютъ ихъ изъ среды поповскаго сословія, котораго духовные недостатки имъ извѣстны“.

3) Пастыри церкви назначаются епископомъ противъ воли и желаній прихожанъ, часто изъ лицъ не только зазорнаго поведенія, но и невѣрующихъ.

4) Духовенству господствующей церкви часто народъ отказываетъ въ содержаніи, почему его содержитъ правительство.

5) Церковные доходы съ домовъ, земель идутъ не въ пользу благотворительности и больныхъ прихода, а въ пользу духовенства и духовнаго вѣдомства.

6) Епископы господствующей церкви не знаютъ своей паствы, какъ и она ихъ не знаетъ. Ихъ епископы живутъ на жалованьи государственнаго казначейства и на доходъ монастырей, въ которыхъ они, вопреки свящ. канонамъ состоятъ архимандритами“.

Кто хоть сколько нибудь знакомъ съ исторіей нашей русской церкви, тотъ не можетъ не увидѣть, что первые пункты, которыми старообрядцы характеризуютъ свою приходскую жизнь, суть пункты древней нашей церкви русской церковной жизни, и ими характеризовался древній нашъ церковно приходскій укладъ. И кто, хотя сколько-нибудь наблюдавшій нашу современную приходскую жизнь, хотя и съ болью въ сердцѣ, не сознается, что приходскія болячки наши подмѣчены и формулированы правильно старообрядцами. Кому не извѣстно, что приходовъ у насъ, гдѣ все было бы благополучно въ наилучшемъ смыслѣ этого слова, гдѣ всѣ—пастырь и пасомые—жили бы въ мирѣ и согласіи—въ добромъ довѣрїи другъ къ другу, что такихъ приходовъ менѣе и менѣе становится, что, далѣе, канцеляріи и прїемныя нашихъ епарх. архіереевъ заполнены прошеніями и просителями то на пастырей или вообще на клрпъ, то на

тѣхъ или другихъ пасомыхъ (со стороны клира) или вообще на весь приходъ. Это—печальная, но громаднхъ размѣровъ страница въ нашей жизни и съ каждымъ годомъ листы ея все увеличиваются, а буквы и строки все темнѣютъ и расплываются.... Да, боленъ, боленъ нашъ приходскій организмъ, и боленъ онъ болѣзнію давней, застарѣлой, хронической!“ („Православный Путеводитель“ 1904 г., Ноябрь, стр. 598—601).

Не находитесь ли этотъ больной въ предсмертной агоніи, такъ что и лечить не стоитъ? Да еще вопросъ: живъ ли онъ? Гдѣ сама церковь-то?

Куда дѣлась церковь?

„Что они (защитники современной русской церкви) все лгутъ!—взываетъ первенствующій членъ Синода, высокопреосвященный Палладій митрополитъ Петербургскій,—что они лгутъ будто бы церковь имѣетъ теперь большую силу и значеніе, нежели прежде! Гдѣ теперь церковь? гдѣ она? Нѣтъ ея!“ (С.-Петербургскія Вѣдомости 1898 г. № 341).

Гдѣ же она въ самомъ дѣлѣ? Ужъ не проглотилъ-ли ее кто?

„Поглощенная государствомъ, церковь наша,—отвѣчаетъ „Миссіонерское Обозрѣніе“,—не только давно потеряла свободу дѣйствій и силу своего голоса въ сферахъ государственной и общественной жизни, но и стѣснена въ собственной своей церковной области и самостоятельности. Для іерарховъ нашихъ не установлено, какъ для другихъ сановниковъ, ни обязательныхъ Высочайшихъ аудіенцій ни тѣмъ паче непосредственныхъ докладовъ. Высочайшія аудіенціи епископамъ испрашиваются въ исключительныхъ случаяхъ синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, который является единственнымъ докладчикомъ у Монарха и ходатаемъ о дѣлахъ и нуждахъ самой церкви. И благо церкви, когда этимъ все-сильнымъ посредникомъ между церковію и властію является

искренно преданный, любящій церковь и уважающій духовенство мужъ совѣта, челоуѣкъ огромныхъ заслугъ и великихъ духовныхъ дарованій, какъ въ послѣднее 25-лѣтіе. Но вѣдь въ исторіи извѣстны въ роли оберъ-прокуроровъ синода и невѣрующій Чебышевъ, и презрительный Протасовъ, и властный Толстой..." („Миссіонерск. Обзор." 1904 г. № 17).

Что правда, то правда.

Наканунъ объявленія полной вѣротерпимости.

Въ № 8 „Церковнаго Вѣстника“ напечатана рѣчь епископа Сергія, ректора С.-Петербургской духовной академіи относительно свободы вѣроисповѣданія, изъ которой считаеиъ полезнымъ привести нѣкоторыя строки:

„Ни для кого, конечно не секретъ, о чемъ теперь разсуждаютъ въ обществѣ и печати,—говорилъ въ своей рѣчи епископъ Сергій,—ни для кого не секретъ, что мы находимся, можетъ быть, наканунѣ объявленія полной свободы вѣроисповѣданія. Законъ, до сихъ поръ ограждавшій православіе и ставившій извѣстные предѣлы всякимъ инымъ вѣрамъ и инымъ мнѣніямъ, скоро будетъ отмѣненъ, „взятъ отъ среды“, и всякая вѣра, всякое мнѣніе, хотя бы и совсѣмъ враждебныя православію, получатъ право не только существовать на ряду съ православіемъ, чего они не лишены и сейчасъ, но и открыто себя исповѣдывать, и всякій будетъ воленъ имъ слѣдовать. Противникамъ церкви теперь развязываются руки, и они, несомнѣнно, поднимутъ голову и поведутъ усиленную и открытую борьбу, всѣми средствами подкапывая основы православія и стараясь отторгнуть отъ него возможно болѣе людей. Въ духовной жизни нашего отечества отъ этого необходимо ожидать великихъ потрясеній и переменъ, и положеніе нашей православной церкви должно измѣниться самымъ существеннымъ образомъ. Послѣ столѣтій мирнаго пребыванія подъ защитой закона, за

крѣпкой стѣной государственной охраны, наша церковь выходитъ теперь, беззащитная и не прикрытая ничѣмъ, прямо на полѣ брани подь удары враговъ...”

Указавъ затѣмъ, какъ сынамъ государственной церкви отнестись къ этимъ перемѣнамъ и назвавъ ихъ „огненнымъ искушеніемъ“ для сей церкви, преосвященный Сергій продолжаетъ:

„Готовы ли мы къ предстоящему великому дню? Въ мирное время требованія совѣмъ не тѣ, что во время войны. Въ мирное время и деревянное оружіе годится на показъ, и картонная стѣна, лишь бы она была внушительна на видъ, можетъ показаться надежной защитой. Въ мирное время и всякій, кто идетъ увѣренной поступью и грудью впередъ, можетъ сойти за героя и побѣдителя. Но не такимъ все это окажется на полѣ брани, когда уже не воображаемая, а дѣйствительная смерть смотритъ въ глаза, когда дѣйствительный непріятель паноситъ свои губительные удары. Такъ и у насъ: охранительный законъ, охраняющій немощныя души отъ соблазна лжеученій, многое съ насъ снимаетъ. Мы, можетъ быть, теперь и не представляемъ, насколько велика сила соблазна и насколько дѣйствительны средства, которыя мы предлагаемъ въ защиту православія. Теперь и мишура кажется чѣмъ-то серьезнымъ, и безпечное легкомысліе въ церковномъ дѣлѣ и служеніи — неопаснымъ. Тогда же потребуютъ отъ насъ не красивыхъ фразъ, не заученныхъ силлогизмовъ, не пестраго наряда показіи учености, отъ насъ потребуютъ тогда духа и жизни, потребуютъ вѣры и пламенной ревности, проникновенности духомъ Христовымъ, привычки къ жизни по Христу, настоящей православной учености, настоящаго опытнаго христіанства, — потребуютъ, чтобы мы писали не чернилами, да еще заимствованными, [можетъ быть, изъ чужихъ чернильницъ, а кровію изъ нашей собственной груди. Отвѣтимъ ли мы на эти запросы, выдержимъ ли это огненное искушеніе, устоимъ ли на этомъ по истинѣ страшномъ судѣ? Въ судить насъ будемъ уже не мы сами и не наше благосклонное начальство, которое всегда будетъ къ намъ благосклонно, — насъ судить будетъ сама Божія церковь, самъ

народъ православный, который вѣрилъ намъ церковное дѣло и который безъ всякаго сожалѣнія отвернется отъ насъ, выброситъ насъ вонъ, если найдетъ въ насъ лишь гробъ повапленный, лишь соль, потерявшую силу (мат. 5, 13)“.

„Вѣрно слово и всякаго пріятія достойно!“—говоритъ въ подтвержденіе сего „Миссіонерское Обозрѣніе“ (№ 3 стр. 541).

ваніи существуетъ школа у г. Бугрова и какъ тамъ ведется преподаваніе?

Г. М. (изъ Волс.) объясняетъ, что у Н. А. Бугрова идетъ обученіе по программѣ одноклассной министерской школы съ добавленіемъ чтенія церковно-славянскихъ книгъ и крюкового пѣнія.

С. (изъ Клинец.) говоритъ, что нужно ходатайствовать именно о такой школѣ. Намъ нужно дать ходъ, а потомъ видно будетъ, что нужно дѣлать. Средства же найдутся, я въ этомъ ручаюсь. У насъ, говоритъ г. С.,—въ Клинцахъ насчитывается старообрядцевъ тысячъ 10—12, а школы старообрядческой нѣтъ никакой.

Г. С. предлагаетъ попробовать ходатайствовать о ремесленныхъ школахъ, находящихся въ вѣдомствѣ Министра Финансовъ.

Г. С. (Н.-Н.) высказывается, что ходатайствовать о такихъ школахъ гораздо легче. Правительство вѣроятно не затруднится дозволить старообрядцамъ имѣть въ такихъ школахъ преподавателя крюкового пѣнія и церковнаго чтенія. Для этихъ школъ не потребуется спрашивать мнѣнія и разрѣшенія духовнаго вѣдомства.

Масл. сообщаетъ, что онъ въ деревняхъ Ряз. губ. содержалъ старообр. школы, которыя никѣмъ не преслѣдовались. Но съ 1900 г. начальство стало воспрещать обученіе въ этихъ школахъ и наконецъ совѣмъ ихъ разогнало. Я обратился къ Н. А. Бугрову за совѣтомъ—что дѣлать. Н. А. посоветовалъ мнѣ обратиться къ г. Попечителю Моск. учебн. округа. Я обратился и получилъ свѣдѣніе что возможно неходатайствовать разрѣшеніе на открытіе старообрядческой-школы.

Собраніе единогласно просило Масл. продолжать свои ходатайства о школѣ и избрало его въ члены училищной комисіи. Въ ту-же комисію избраны и гг. С. (изъ Кл.) Ш.—и З. (Егор.), К. (Влад.), К. (Ив.-Возн.) С. (Р. и Д.) и Гавр.

З. (Егор.) говоритъ, что ходатайство о школахъ нужно начинать съ директора, тогда можно надѣяться на успѣхъ.

С. (Н.-Н.) послѣ продолжительнаго обсужденія о ходатайствахъ на содержаніе ихъ, снова предлагаетъ ходатай-

ствовать и объ освобожденіи старообрядческихъ учениковъ въ существующихъ школахъ отъ уроковъ по исторіи раскола.

Собраніе признало нужнымъ ходатайствовать, если представится возможнымъ, передъ министромъ народнаго просвѣщенія, чтобы въ учебныхъ заведеніяхъ не глумились надъ обучающимися дѣтьми старообрядцевъ за ихъ вѣрованія, чему есть примѣры и чтобы освободили ихъ отъ изученія закона Божія въ тѣхъ мѣстахъ программы, гдѣ вопросъ касается раздѣленія и различій въ молитвахъ и обрядахъ, и просить правительство разрѣшить старообрядческимъ домашнимъ учителямъ и учительницамъ учить дѣтей чтенію церковному по разрѣшеннымъ церковно-славянскимъ книгамъ. А также ходатайствовать предъ министромъ финансовъ о разрѣшеніи открыть ремесленныя школы, безъ преподаванія въ нихъ предметовъ по исторіи раскола.

Затѣмъ г. С. (Н.-Н.) предлагаетъ выяснитъ положеніе о всероссійскихъ сѣздахъ.

Собраніе поручило составить и написать положеніе сѣздовъ слѣдующимъ лицамъ: Б. (Боровс.), З. и М. (Спб.), З. (Егор.), У. Г. (Екат.), С. (Н.-Н.), С. (Клинц.), М. (Вол.), М. (Сих.) и К. (Кульм.).

Разсматривается вопросъ о благотворительномъ Комитетѣ. Рѣшено переименовать его во Всероссійское Общественное старообрядческое Попечительство. Въ виду окончанія срока выбора въ члены Комитета, нынѣ Попечительства, и въ виду послѣдняго опредѣленія іюльскаго собора о всероссійскихъ сѣздахъ, собраніе рѣшило просить Арх. Іоанна, еп. Арсенія и еп. Анастасія быть почетными членами Попечительства. Всѣ остальные члены Комитета утверждены на будущіе годы.

Собраніе пополнило Попечительство избраніемъ въ него слѣдующихъ новыхъ лицъ: К. (уп. Кал. общ.), Г. М., А. М., И. Ж., А. Р., П. С., С. Ш., П. Г. Бр., И. З., Т. К., О. М., И. Д., И. С., О. М., Н. Б., Е. К., О. Р., О. П. О., П. М., П. Г., П. Г., О. Н. М., Я. В. М., Н. К., Е. М., М. А. А. В., Б. К., В. П., С. Я., А. С., А. К., А. П.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе изъ членовъ Попечительства рѣшило составить Совѣтъ Попечительства

изъ девяти лицъ: предсѣдателя, товарища, казначея съ товарищемъ, двухъ членовъ и трехъ кандидатовъ.

Закрытымъ голосованіемъ избраны были: въ предсѣдателя С. (Н.-Н.), въ товарищи ему Б. (Боровс.), Казначей К. (Спб.), товарищъ ему П. (Ур.), въ члены совѣта С. (Кл.) и М. (Спб.), въ замѣстители, по большинству голосовъ, К. (Ив.-Возн.), З. (Спб.) и З. (Ег.).

Было прочитано Положеніе Попечительства и по прочтеніи рѣшено, рассмотреть его тому совѣщанію, которому поручено составить и Положеніе о сѣздахъ и представить исправленный въ слѣдующее засѣданіе на утвержденіе.

Собраніе разошлось въ 10 час. вечера.

Протоколъ сего засѣданія подписанъ всѣми онаго членами.

Засѣданіе второе.

Настоящее засѣданіе состоялось 5 августа 1902 г. въ томъ же составѣ, изъ котораго состояло и первое засѣданіе сего сѣзда, съ добавленіемъ лишь одного уполномоченнаго изъ г. Богородска г. Р. (отъ А. И. Мор.) и одного изъ Сухиничъ (Кал. губ.) г. Ш.

Засѣданіе объявилъ открытымъ г. предсѣдатель перваго засѣданія г. С. По его предложенію былъ прочитанъ отчетъ перваго засѣданія 3-го сѣзда.

Послѣ сдѣланныхъ въ немъ нѣкоторыхъ поправокъ, г. С. спрашиваетъ собраніе: какъ оно найдетъ болѣе правильнымъ и удобнымъ подписывать протоколы сѣзда одному лишь предсѣдателю съ дѣлопроизводителями, или всѣмъ членамъ засѣданія?

Собраніе нашло нужнымъ подписывать указанныя бумаги обязательно г. Предсѣдателю и дѣлопроизводителямъ и не обязательно остальнымъ лицамъ засѣданія.

Г. С. предлагаетъ собранію избрать предсѣдателя на второе засѣданіе. Просятъ быть предсѣдателемъ его-же, г. С. Онъ рѣшительно отказывается. На его мѣсто избранъ К. (изъ Владиміра.).

Была сдѣлана провѣрка собравшихся лицъ. Нѣкоторыхъ, бывшихъ на 1-мъ засѣданіи не оказалось, но они явились немного позднѣе.

Г. М. (Вольск.) началъ читать Положеніе Всероссийск. Общ. старообр. Попечительства, рассмотрѣнное совѣщаніемъ, назначеннымъ 1-мъ засѣданіемъ.

По прочтеніи этого Положенія г. Предсѣдатель спрашиваетъ: не найдетъ ли кто нужнымъ сдѣлать какія либо поправки въ прочитанномъ Положеніи?

Г. С. (Рост.-д): Мнѣ кажется, что слѣдовало бы право избранія членовъ въ совѣтъ Попечительства предоставить самому Попечительству вмѣсто сѣзда.

Г. С. (Н.-Н.): Нельзя этого сдѣлать: ибо Попечительство есть только часть сѣзда. Лишать сѣздъ избирательнаго права не возможно. Мы можемъ дойти до того, что будемъ требовать предоставить право избранія въ члены совѣта одному предсѣдателю.

Г. Р. (изъ Богор.) вноситъ поправку въ Положеніе Попечительства относительно упоминаемыхъ въ немъ 5000 р. Онъ предлагаетъ, чтобы эту сумму казначей цѣликомъ отсылалъ другому члену попечительства; слѣдующія же сборныя деньги хранилъ у себя.

Г. С. (Н.-Н.) заявляетъ что вчера уже было объ этомъ сужденіе, и собраніе оставило эту пересылку суммъ на усмотрѣніе казначея.

Г. Р. (Богор.): На случай смерти г. казначея слѣдовало бы указать теперь, что онъ долженъ сдѣлать, чтобы суммы Попечительства не погибли.

Г. С.: Сдѣлать духовное завѣщаніе.

Въ Положеніе было добавлено, что казначей долженъ сдѣлать завѣщательное распоряженіе о Попечительскихъ суммахъ.

С. Р. говоритъ, что возможно дѣлать завѣщательное распоряженіе въ книжкѣ, выдаваемой изъ сберегательныхъ кассъ, и что желательно, чтобы казначей Попечительства сдѣлалъ такое распоряженіе въ сберегательной книжкѣ.

Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось.

Г. В. (Марес.) предлагаетъ, чтобы годичный отчетъ

Попечительства разсылался всѣмъ попечительскимъ членамъ.

И это предложеніе принято и занесено въ Положеніе Попечительства.

Другихъ замѣчаній и поправокъ къ Положенію Попечительства не послѣдовало, поэтому оно и было утверждено всѣмъ засѣданіемъ.

По предложенію г. Предсѣдателя читается докладъ членовъ ревизіонной комисіи по провѣркѣ отчета о поступившихъ и израсходованныхъ казначеемъ суммъ. Комисія нашла и признала, что веденіе прихода-расходной книги правильно какъ въ суммахъ, поступающихъ отъ разныхъ лицъ, такъ равно и въ расходованіи таковыхъ, поэтому комисія считаетъ долгомъ выразить глубокую благодарность г. Казначею Комитета. Кромѣ того ревизіонная комисія, усмотрѣвъ, что дѣлопроизводителемъ Комитета, а нынѣ Попечительства, произведено было много трудовой и отвѣтственной работы, предлагаетъ выдать дѣлопроизводителю сейчасъ 100 руб., а на будущей годъ опредѣлить вознагражденіе въ 300 руб., предоставивъ право Совѣту Попечительства, согласуясь съ поступленіемъ суммъ, опредѣленное вознагражденіе увеличить. Тутъ же собраніе и лично выразило сердечную благодарность дѣлопроизводителю М. (Спб.).

Представленный докладъ собраніе утвердило и согласилось съ его предложеніями.

Г. С. (Клинц.) предлагаетъ въ виду того, что въ Попечительствѣ много работы и много расходовъ, дѣлать членскіе взносы размѣръ 3—5 р. Такіе взносы напоминали бы членамъ объ ихъ обязанностяхъ.

Имъ же (г. С.) было представлено тутъ же, собранные по „Открыт. лист.“ 1084 р., изъ коихъ 1000 р. пожертвованы однимъ лишь Н. А. Ст. Представивъ указанную сумму, г. С. предложилъ крупныхъ жертвователей записывать въ почетные члены Попечительства.

Съ этимъ предложеніемъ г. С. собраніе согласилось и рѣшило cadaго жертвователя, внесшаго 300 р. и болѣе, записывать въ почетные члены Попечительства. Тутъ же была выражена благодарность г. С. за трудъ по собранію

суммъ на Попечительство. Н. А. Ст. постановлено выразить благодарность письменно.

Г. Б. (уп. Боров.) сообщилъ, что и имъ отъ одного лица получено 500 р. на Комитетъ, куда они и отосланы.

Рѣшено и этого жертвователя письменно благодарить и вписать въ почетные члены Попечительства.

Что же касается предложенія г. С. о членскихъ взносахъ, то въ виду того, что оно заявлено послѣ избранія членовъ Попечительства, оставлено нерѣшеннымъ до слѣдующаго Всероссийскаго съѣзда.

Затѣмъ началось чтеніе г-мъ З. (Егор.) представленныхъ съѣзду докладовъ.

Первымъ былъ прочтенъ докладъ уполномоченныхъ Егорьевск. общества. Въ немъ высказывается полное сочувствіе Всероссийскимъ съѣздамъ.

Второй докладъ отъ уполномоч. Городец. общ. Такъ какъ въ этомъ докладѣ идетъ рѣчь о Московск. Архіепископіи, то въ виду соборн. опредѣлен. о съѣздахъ собраніе не нашло возможнымъ имѣть по поводу его разсужденіе, а рѣшило только приложить къ дѣламъ съѣзда.

Далѣе читается просьба изъ м. Вѣтки о вспоможеніи на поправку мѣстнаго храма.

Просьба озаглавлена на имя епископовъ и собранія. По этому г. Предсѣдатель предлагаетъ ее возвратить обратно просителю.

Г. Р. (Богор.) говоритъ, что ошибка въ адресѣ не должна служить препятствіемъ къ ходу представленной бумаги и предлагаетъ прочитанное прошеніе направить въ Попечительство.

Г. Б. (Боров.) объясняетъ, что каждая просьба о помощи на храмъ скрѣпляется епископомъ, а этого нѣтъ въ вѣтковской просьбѣ, поэтому ее и нужно оставить безъ послѣдствій.

О. Д. (Смол.) заявляетъ, что постройка и поддержка храмовъ не входитъ въ задачи Попечительства и съѣздовъ. Тоже заявляетъ и Масл.

Желательно,—говоритъ г. Предсѣдатель,—и эти просьбы

удовлетворять. Поэтому нужно и эту просьбу передать въ наше Попечительство.

Гг. С. (Клинц.) и М. (Вольск.) присовокупляются къ предложенію г. Предсѣдателя.

Постановлено: просьбу м. Вѣтки передать въ Попечительство.

Такое же рѣшеніе послѣдовало и относительно другихъ двухъ прошеній: одного, Селитбенскихъ старообрядцевъ о сборѣ денегъ на поправку храма, а другое изъ Юмской вол. о перестройкѣ молитвеннаго дома.

Изъ той же Юмской волости представленную копію приговора о старообрядческой школѣ постановлено направить въ училищную коммисію.

Затѣмъ было прочитано предложеніе свящ. Бугр. объ открытіи при храмахъ торговыхъ предиріятій, прибыль отъ которыхъ шла бы на старообрядческія нужды.

Предложеніе это собраніе признало неудобнымъ.

Далѣе г-мъ З. читается докладъ уполномоченнаго отъ Екатеринбургскаго общ. Г. Въ этомъ докладѣ указывается на то, что дѣти и внуки рожденные отъ такихъ, кои были крещены въ господств. церкви, не записываются въ старообрядческое вѣроисповѣданіе, а числятся принадлежащими къ господ. церкви. При докладѣ приложена и копія постановленія Екатеринбург. консисторіи, подтверждающая сообщенія докладчика. Г. Г. проситъ съѣздъ возбудить ходатайство по этому дѣлу предъ надлежащею властію. По его словамъ, онъ по сему дѣлу имѣлъ разговоръ съ прис. повѣр. А. М. Керзинымъ и тотъ удивляется, что старообрядцы судебнымъ порядкомъ не поднимутъ этого вопроса и не доведутъ его до Сената, который, какъ полагаетъ г. Керзинъ, можетъ вынести рѣшеніе благоприятное старообрядцамъ.

Г. Б. (уп. Борове.) говоритъ, что нужно не въ судъ, а въ Консисторію подать заявленіе приписанному къ господ. церкви о томъ, чтобы его выключили изъ сыновъ сей церкви.

Власть—говоритъ г. Р. (Богор).—не признаетъ отреченіе отъ церкви, поэтому она и не можетъ выключить изъ

нея заблуждающихся. Я знаю одну женщину, которая была приписана господствующ. исповѣданію, но всю жизнь была старообрядкой. Когда она умерла, то возникло затрудненіе, гдѣ ее погребать. Спросили г. Побѣдоносцева. Тотъ отвѣтилъ, что это дѣло мѣстной гражданской власти. Гражданская власть обратилась къ духовенству, а это не позволило погребать въ старообрядчествѣ.

Б. (уп. Бор.). Г. Р. указывалъ на такой случай о какомъ говорится въ докладѣ г. Гр. По моему мнѣнію, нужно просить консисторію только о томъ, чтобы она дала удостовѣреніе, что такой-то не записанъ въ ея книгахъ.

О. Д. (Смол.) указываетъ на случай, когда бракъ рожденныхъ въ господств. церкви записанъ въ полиціи, въ брачныя старообр. книги.

Такъ какъ докладчикъ Гр. самъ записанъ по рожденію и крещенію къ господ. церкви, то собраніе просило его начать ему отъ своего имени ходатайство.

Гр. заявляетъ, что въ мѣстѣ его жительства не съ кѣмъ посоветоваться: тамъ нѣтъ опытныхъ людей, а лучше поручить ходатайство по такимъ дѣламъ присяжн. повѣр. Керзину.

Б. предлагаетъ собранію просить Петроградское Братство старообр. взять на себя это ходатайство. Въ Петербургѣ достигнуть хорошихъ послѣдствій возможно скорѣе.

Съ предложеніемъ Б. — собраніе согласилось и просило присутствовавшихъ здѣсь членовъ Петроград. Брат. З. и М. передать просьбу съѣзда своему Братству.

Гр.—же изъявилъ согласіе въ ходатайствѣ Петрогр. Бр.—ва принять участіе и оказывать помощь.

Читается докладъ Ржевскихъ уполномоченныхъ. Они указываютъ на то, что въ г. Ржевѣ требуютъ на каждаго старообр. покойника брать удостовѣреніе отъ новообрядчesk. священника, что и затруднительно для старообрядцевъ и убыточно, такъ какъ приходится платить за каждое свидѣтельство. Ржевцы просятъ нельзя-ли исходатайствовать, чтобы ихъ избавили отъ поповскихъ разрѣшеній для покойниковъ.

Послѣ пѣкотораго обсужденія Ржевскаго доклада рѣшено и это дѣло поручить Петерб. Б-ву; посему и доклады Ржевцевъ и Гр. сдать Братству.

Читается докладъ уполном. отъ Фроловск. общества г. К. Онъ проситъ ходатайствовать предъ властію о томъ, чтобы не записанные въ полицейскіе книги старообрядческіе браки признавались бы законными.

Р. К. было объявлено, что по рѣшенію Сената отъ 8 октября 1901 г. браки старообрядцевъ признаны законными, хотя бы они и не были записаны въ полицейскія книги.

Далѣе былъ прочитанъ докладъ уполном. отъ Волыск. общества М. о необходимости имѣть старообрядцамъ справочную контору, откуда и получались бы свѣдѣнія о всевозможнѣйшихъ дѣлахъ старообрядчества.

Предложеніе З., уполномоч. отъ Петроградск. общества, о написаніи сочиненій, которыя знакомили бы читателя съ происхожденіемъ русскаго церковнаго раздѣла, съ жизнью старообрядческой церкви и съ заблужденіями отторгшися отъ нея.

Признавъ весьма важными предложенія гг. М. и З., собраніе выразило горячую благодарность симъ лицамъ, а обсужденія и рѣшенія по поводу ихъ предложеній, за неимѣніемъ времени, отложило до слѣдующаго засѣданія.

Протоколь второго засѣданія подписанъ всѣми онаго членами.

Засѣданіе третье 6 августа.

Третье засѣданіе состоялось 6 августа. Въ немъ принимали участіе кромѣ лицъ, бывшихъ на первыхъ двухъ собранійхъ и вновь прибывшіе: по уполномочію отъ Костромскаго о-ва И. П., по уполномочію отъ прихода Кельчь Острога И. Ч., отъ Ярославскаго об-ва Ѳ. Г., отъ Бековск. и Миткирейскаго об-ва Г. М. и изъ Сухиничскаго Г. У. Кромѣ перечисленныхъ лицъ, на настоящемъ засѣданіи присутствовало нѣсколько человекъ и безъ уполномочій, допущенныхъ съѣздомъ.

Объявивъ засѣданіе открытымъ, предсѣдатель прошла-

го собранія, г. К. предлагаетъ выслушать отчетъ втораго засѣданія 3-го съѣзда. По прочтеніи отчета были сдѣланы въ немъ нѣкоторыя поправки.

Затѣмъ г. К. проситъ вмѣсто его избрать новаго предсѣдателя. Таковымъ избранъ на 3-е засѣданіе г. Б. (уполном. Боровс.).

С. (Н.-Н.) обратился къ присутствующимъ съ слѣдующимъ заявленіемъ: «Сегодня это помѣщеніе, въ которомъ у насъ пропеходятъ засѣданія, посѣтилъ новообрядческой миссіонеръ, во время богослуженія, пробравшись сюда безъ приглашенія и безъ дозволенія. Намъ не могутъ быть извѣстны всѣ лица и сейчасъ присутствующія здѣсь. Я просилъ бы не принадлежащихъ къ нашему обществу объявить себя».

Таковыхъ не оказалось.

Г. С. продолжаетъ: «Мнѣ сегодня одно лицо, пожелавшее скрыть свое имя, вручило 1000 руб. для передачи въ наше общественное Попечительство, какъ жертву на благотворительное дѣло. Это пожертвованіе пужно отмѣтить, оно дорого не величиною суммы, а тѣмъ сочувствіемъ, какое выразилъ имъ жертвователь. Онъ увидѣлъ, что съѣздъ дѣлаетъ доброе дѣло, и нисколько не медля, онъ даетъ на это дѣло 1000 руб. Я прошу назначить уполномоченныхъ для выраженія сему жертвователю благодарности отъ имени съѣзда».

Таковыми уполномоченными собраніе избрало С., Б. и М.

Г. Предсѣдатель заявилъ, что на второмъ засѣданіи прочтенный докладъ г. М. за позднимъ временемъ не былъ обсужденъ; предлагаетъ собранію теперь высказаться по поводу его, и передастъ самую сущность доклада: „Огромное большинство старообрядцевъ не знаетъ часто того, что происходитъ въ старообрядчествѣ; оно не знакомо съ важнѣйшими событіями въ нашей церкви, остается въ невѣдѣніи относительно своихъ гражданскихъ правъ, не знаетъ ни о нашихъ съѣздахъ, ни о нашихъ собраніяхъ. Словомъ не знаетъ много такого, что должно бы знать. Г. М. въ виду сего и предлагаетъ имѣть намъ въ Петербургѣ. „Справочный отдѣлъ, или столъ; откуда возможно было-бы получать

свѣдѣнія о дѣлахъ, касающихся старообрядчества“. Я предлагаю собранію рѣшить: паходитъ ли оно нужнымъ имѣть такое учрежденіе или нѣтъ?

Всѣ единогласно признали, что весьма необходимо старообрядчеству имѣть такое учрежденіе.

Предсѣдатель спрашиваетъ: кому-же поручить веденіе этого дѣла?

Ш. (Егор.) предлагаетъ просить Петроградское Братство и г. М. чтобы они взяли на себя этотъ трудъ.

Г. М.: Веденіе этого дѣла слишкомъ сложно: нужно одновременно знать что происходитъ среди старообрядцевъ г. Петрограда и г. Иркутска; что пишется о старообрядцахъ въ журналахъ и газетахъ, и что рѣшается въ судебныхъ учрежденіяхъ. Выполнить эту задачу одному лицу нѣтъ возможности. Я готовъ потрудиться въ этомъ дѣлѣ, возьму на себя обязанности его, но за успѣшное веденіе не ручаюсь.

Г. З. (Спб.) предлагаетъ выписывать необходимыя журналы на имя М. за счетъ Попечительства.

Г. К. (Влад.) находитъ болѣе удобнымъ поручить предлагаемое г. М. дѣло Попечительству.

С. (Н.-Н.) добавляетъ что въ Попечительствѣ состоитъ членомъ и дѣлопроизводителемъ и г. М. Если поручится дѣло Попечительству, то дозволить ему произвести и необходимый расходъ на это дѣло.

Собраніе рѣшило: веденіе справочнаго отдѣла отдать въ распоряженіе общественному Попечительству и дозволить ему затратить на это дѣло необходимыя суммы.

Г. Предсѣдатель проситъ З. познакомить настоящее собраніе съ своимъ докладомъ, читаннымъ во второмъ засѣданіи.

Г. З. знакомитъ. По его предложенію необходимо написать сочиненіе изъ трехъ частей; въ одной изъ нихъ должно быть описаніе происшедшаго во второй полов. 17 столѣт. церков. раздѣла; въ другой лѣтопись русской правосл. старообрядческ. церкви съ 1652 г. до нашихъ дней и въ третьей общій сводъ тѣхъ основаній, на которыя ссылаются наши противники, при чемъ основанія эти должны быть объяснены, и точно и ясно опровергнуты. Г. докладчикъ

предлагаетъ опредѣлить и вознагражденіе за этотъ письменный трудъ.

Выслушавъ сіе предложеніе, г. Предсѣдатель проситъ собраніе высказаться по поводу его.

Гг. К. (Влад.) и С. (Клинецъ) высказываютъ желаніе, чтобы дѣло, предлагаемое З. было сдано на усмотрѣніе Попечительства и носило бы законный характеръ. Сочиненіе должно быть написано на соревнованіе.

С. (Н.-Н.) Я вполне сочувствую предложенію З. Старообрядчеству приходится черпать свѣдѣнія изъ книгъ беллетристики, какъ наприм. „Великій Расколъ“. Книга, въ которой будутъ собраны всѣ важныя историческія событія, правильно освѣщенныя, очень важна. Такія великія личности, какъ прот. Аввакумъ, Морозова и др. внесли въ наше историческое событіе много свѣтлаго. Весьма желательнo, чтобы у насъ было написано предлагаемое докладчикомъ сочиненіе, Положиться на сочиненія современныхъ либераловъ мы не можемъ ибо въ ихъ письменныхъ трудахъ замѣтно атеистическое направленіе. Въ такихъ же писаніяхъ, которыя направлены противъ насъ, приходится слышать клятву на старообрядцевъ, что они крамольники, а на самомъ дѣлѣ мы по своимъ вѣрованіямъ и убѣжденіямъ—большая сила нашего обширнаго государства. Мнѣ кажется, что въ задуманномъ сочиненіи необходимо освѣтить и эту сторону старообрядчества.

Затѣмъ г. С. предлагаетъ собранію выразить благодарность З. за его предложеніе.

Собраніе благодаритъ.

По выраженіи благодарности было постановлено: сдать предложеніе З. общественному Попечительству и поручить ему вѣдать всѣмъ этимъ дѣломъ: отыскать лицъ для написанія предлагаемаго сочиненія, позаботиться объ его изданіи и выдать вознагражденіе за сочинительство.

Въ виду того, что въ письменномъ предложеніи г. З. говорилось, что предлагаемое имъ сочиненіе прежде его изданія должно быть просмотрено еп. Арсеніемъ или Ив. Гр. Усовымъ, возникъ вопросъ: кому же поручить разсмотрѣніе,

имѣющей написаться книги—указаннымъ ли только лицамъ или и еще кому?

Послѣ довольнаго обсужденія этого вопроса, было рѣшено: по написаніи сочиненія разослать его каждому епископу, чтобы они познакомили съ этой книгой извѣстную имъ среду, и сдѣлали свои поправки, а также послать на просмотръ и всѣмъ старообрядческимъ братствамъ и начетчикамъ.

Далѣе читается Положеніе (уставъ) о всерос. старообрядческихъ сѣздахъ.

С. (Н.-Н.) объясняетъ, что при написаніи прочитаннаго Положенія имѣлось въ виду послѣднее постановленіе священнаго собора о всероссійскихъ сѣздахъ.

Въ Положеніи, по указанію г. У., сдѣлана поправка, чтобы допускать къ участию въ засѣданіяхъ сѣзда неуполномоченныхъ лицъ „по усмотрѣнію собранія“.

По указанію г. Р. (Богор.) добавлено, что „приглашенія на сѣздъ могутъ быть разсылаемы и частнымъ лицамъ по усмотрѣнію совѣта“.

Послѣ сихъ поправокъ собраніе утвердило Положеніе о сѣздахъ.

Г-нъ Предсѣдатель говоритъ, что въ виду того, что необходимо сѣзду имѣть своихъ представителей, или уполномоченныхъ для достиженія намѣченныхъ цѣлей сѣзда, нужно указать лицъ, которыя ходатайствовали бы предъ правительствомъ по тѣмъ нуждамъ кои указаны на сѣздахъ.

Собраніе поручаетъ такія ходатайства Попечительству съ правомъ пригласить къ себѣ для хлопотъ кого найдется нужнымъ.

Читается „смѣта прихода и расхода Совѣта всерос. старообрядч. Попечительства на 1902 г. годъ (до IV сѣзда)“.

Г. С. (Н.-Н.) говоритъ: „Въ смѣтѣ опредѣлена для учителей пѣнія сумма въ 1 рубль. Пусть не кажется эта сумма высокою. Пѣніе церковное у насъ въ упадкѣ. Наемные пѣвцы не отличаются нравственнымъ достоинствомъ. Намъ необходимо обучать своихъ дѣтей церковному пѣнію, ибо оно поднимаетъ нравственность. Указываютъ на примѣръ

Германію, гдѣ сильно развито ученіе пѣнія, отчего нравственность у германцевъ стоитъ высоко.

По поводу опредѣленія въ „смѣтѣ“ вознагражденія секретарямъ съѣзда г. М. (спб.) заявляетъ, что онъ отказывается отъ сего вознагражденія и желаетъ, чтобы его труды по письменнымъ работамъ на III-мъ съѣздѣ были бы посильною жертвою на общее дѣло нашей братіи.

Къ заявленію г. М. присовокупляются и остальные дѣлопроизводители: З. М. и З.

Г. З. (Спб.) проситъ собраніе вспомнить о Василен Мельниковѣ, невинно страдающемъ въ ссылкѣ на Валаамскомъ островѣ, и предлагаетъ ту сумму, которая по смѣтѣ должна быть выдана дѣлопроизводителямъ III-го съѣзда послать валаамскому заточеннику.

Г. С. (Н.-Н.) присовокупляясь къ предложенію г. З. говоритъ, что имъ получено письмо отъ В. Е. Мельникова, изъ котораго видно, что ему живется въ ссылкѣ очень трудно. Г. С. предлагаетъ кромѣ тѣхъ 100 руб. которыя въ смѣтѣ предназначались секретарямъ, послать В. Мельникову и отъ съѣзда 100 руб.

Собраніе согласилось съ предложеніемъ г. С., и опредѣлило послать В. Е. Мельникову отъ имени съѣзда 100 р. и пожертвованные дѣлопроизводителями 100 = 200 р., которыя и выдать М. для передачи по принадлежности.

Г. С. (Н.-Н.) обращаетъ вниманіе собранія на дѣятельность г. У. и на ту громаднѣйшую пользу, которую онъ приносить старообрядчеству своими трудами и предлагаетъ оказать г. У. помощь въ размѣрѣ 200 руб.

Г. У. отказывается отъ полученія этой суммы, а проситъ, чтобы эти деньги пошли на удешевленіе полезныхъ книгъ.

Собраніе постановило: Выдать г. У. 200 р. на удешевленіе полезныхъ для святой древлеправославной церкви книгъ.

Г. Б. (Бор.) Второй всероссійскій съѣздъ, признавъ необходимымъ имѣть постояннаго присяжн. повѣреннаго по старообрядческимъ дѣламъ, поручилъ мнѣ переговорить съ прис. повѣр. А. М. Керзинымъ. Я говорилъ съ нимъ о нашихъ намѣреніяхъ. Онъ отвѣтилъ, что ему невозможно по каждому дѣлу выѣзжать на судъ, но совѣты давать согла-

шается, за что опредѣляетъ вознагражденія въ 200 руб. Эта сумма мнѣ показалась слишкомъ великой. Правда, г. Керзинъ принесъ намъ много пользы веденіемъ такихъ дѣлъ, какъ дѣло Сорокина; но теперь подобныя дѣла стали рѣже появляться, а можетъ быть дальше, вслѣдствіе нашихъ ходатайствъ и совѣтъ прекратятся, тогда и не нуженъ будетъ постоянный прис. повѣренный.

Послѣ обсужденія этого вопроса, собраніе рѣшило въ смѣтѣ сдѣлать поправку: вмѣсто „на присяжн. повѣр.“ написать: „на оказаніе юридической помощи нуждающимся“ (200 р.).

Собраніе смѣту утвердило.

Г. Предсѣдатель предложилъ собранію чествовать вл. Арс. по желанію представителя Петерб. об-ва З.

По этому поводу г. С. обратившись къ собранію и кратко сказавъ о той дѣятельности еп. А. У., которая создала всероссійскіе съѣзды, предлагаетъ выразить его преосвященству отъ имени III-го съѣзда благодарность поднесеніемъ образа.

Собраніе единогласно согласилось съ предложеніемъ г. С. и рѣшило сейчасъ же выполнить это предложеніе.

Въ собраніе былъ приглашенъ еп. А.

Г. С., обратившись къ вл. А., по уполномочію собранія, съ краткою рѣчью, въ которой сказавъ о дѣятельности преосвященнаго А., выразивъ отъ имени III-го съѣзда горячую благодарность его преосвященству и преподнесъ образъ Спасителя древняго письма въ серебряномъ позлащенномъ окладѣ.

Вл. А. принявъ образъ, отвѣтилъ благодарственнымъ словомъ и благословилъ всѣхъ присутствовавшихъ.

Собраніе пропѣло его преосвященству многолѣтіе.

Послѣ сего г. З (спб.) прочелъ обращеніе къ членамъ съѣзда. Въ этомъ обращеніи описаны великія и чрезвычайно полезныя дѣла нашего достославнаго архипастыря и указано на то, что его преосвященству приходится переносить много непріятностей отъ многихъ его ненавистниковъ и противниковъ.

Отвѣчая на обращеніе г. З., еп. А. посовѣтовалъ всѣмъ

пребывать въ единеніи мира и любви и прощать врагамъ ихъ обиды.

Затѣмъ преподавъ собранію благословеніе, онъ удалился изъ зала.

Началось чтеніе доклада священника В. Кет. о наименованіи старообрядцевъ православными.

Докладъ оставленъ безъ разсмотрѣнія.

Г. Предсѣдатель объявилъ на полчаса перерывъ, послѣ котораго засѣданіе возобновилось.

Г. С. (Н.-Н.) говоритъ, что въ виду общаго упадка сельскаго хозяйства и въ виду того, что старообрядческія общества не признаны правительствомъ, наши общественныя имущества поставлены въ тяжелыя условія существованія, имъ приходится записывать ихъ на постороннихъ частныхъ лицъ. Мы подали прошеніи Министру Внутреннихъ Дѣлъ о правѣ собственности, но желательнаго удовлетворенія не получили. Намъ кажется, что возможно старообрядцамъ устранивать изъ себя сельскія общества и на имя этихъ обществъ приобрѣтать общественную собственность.

Г. К. (Остап.) сообщаетъ, что остаповское старообрядческое общество хлопочетъ предъ мѣстнымъ губернаторомъ объ устройствѣ сельскаго общества на основаніи „нормальнаго устава для сельско-хозяйственныхъ обществъ“. По этому уставу возможно приобрѣтать общественную собственность.

Г. С. (Н.-Н.): Я спрашивалъ юристовъ относительно этого устава. Они говорятъ, что это вполне законная форма на владѣніе имущества. Если мы будемъ учреждать сельскія общества, то это поднимаетъ и наше хозяйство.

Собраніе сообщенія г. С. приняло къ свѣдѣнію.

Слушается докладъ г. Г. (Екатер.). Онъ предлагаетъ написать отъ имени III-го съѣзда посланіе къ Московскимъ выборнымъ съ приглашеніемъ имъ на IV-й всерос. съѣздъ, а также послать бумагу и епископамъ, въ которой высказать радость по случаю недавно состоявшагося соборнаго опредѣленія по поводу пререканій между еп. Арс. и о. Механиковымъ.

Собраніе сожалѣя о томъ, что Московскіе выборные

и нѣкоторые другихъ обществъ представители не участвуютъ во всерос. съѣздахъ, согласилось съ докладомъ г. Г. и рѣшило поручить Попечительству написать вышеуказанныя посланія отъ III-го всерос. съѣзда.

Далѣе былъ прочитанъ докладъ отъ уполномоченныхъ уральскаго общества. Они предлагаютъ съѣзду не найдетьли онъ возможнымъ ходатайствовать разрѣшеніе на напечатаніе священнаго евангелія по древнему тексту и въ маломъ форматѣ, чтобы оно доступно было и бѣднѣйшему читателю. Уральцы заявляютъ, что они 1000 книгъ евангелія возьмутъ себѣ и на это количество найдутъ пожертвованіе въ 1000 руб.

Собраніе постановило заботу о напечатаніи св. евангелія возложить на совѣтъ Попечительства, дозволивъ ему сверхъ выданной и утвержденной смѣты израсходовать на это дѣло до 1000 руб. какъ оборотный капиталъ.

Затѣмъ читается просьба Павловскаго общества о помощи на поправку ихъ молитвеннаго храма.

Рѣшено просьбу передать въ Попечительство для сильного удовлетворенія.

Предсѣдатель прочитавъ соборное опредѣленіе о всероссийскихъ съѣздахъ, спрашиваетъ собраніе: не найдетьли оно нужнымъ ходатайствовать предъ освященнымъ соборомъ сдѣлать новое постановленіе о ежегодныхъ съѣздахъ и объ утвержденіи „Всерос. общ. старообр. Попечительства“?

Собраніе рѣшило оставить это ходатайство до слѣдующаго IV-го всерос. съѣзда.

Предсѣдатель снова спрашиваетъ собраніе: не найдетьли оно нужнымъ просить освященный соборъ о разрѣшеніи духовнымъ лицамъ участвовать на съѣздахъ въ качествѣ уполномоченныхъ отъ своихъ обществъ?

Послѣ довольнаго обсужденія этого предложенія, собраніе нашло оставить его открытымъ до слѣдующаго съѣзда. Само же духовенство за себя можетъ, конечно, просить освященный соборъ.

Г. Предсѣдатель заявивъ, что настоящее собраніе— послѣднее, спрашиваетъ собраніе: какъ поступить съ отчетомъ 4-го засѣданія—кто его долженъ подписать?

Собрание опредѣлило, что подпишутъ оставшіеся на завтрашній день члены III-го съѣзда.

Г. С. выражаетъ благодарность собранію за то довѣріе, которое оно оказало ему, избравъ его предсѣдателемъ всерос. Попечительства и поручивъ ему ходатайства о нуждахъ старообрядчества.

Г. Гр. описавъ кратко полезную и плодотворную дѣятельность преосвященнаго еп. А. и С. для старообрядчества, указавъ, что онъ, г. С. часто оставляетъ свои торговыя дѣла, и занимается общественными старообрядческими дѣлами, что онъ былъ и есть главный ходатай по нашимъ нуждамъ предъ Правительствомъ и Высочайшими особами. Онъ, г. Г. предлагаетъ собранію благодарить г. С.

Собрание благодаритъ.

Въ свою очередь г. С. отмѣтилъ дѣятельность г. Гр., который положилъ не мало труда на пользу старообрядчества.

Собрание выразило и ему благодарность, а также благодарило и дѣлопроизводителей съѣзда.

Г. З. (Егор.) предложилъ отслужить завтра (8 авг.) молебенъ о сосланномъ на Валаамъ Вас. Мельниковѣ.

Собрание предложеніе приняло и назначило служеніе молебна въ 1 час. дня 8 августа.

Г. С. спрашиваетъ, когда назначить четвертый съѣздъ?

Собрание рѣшило составить IV-й съѣздъ по усмотрѣнію совѣта Попечительства.

Г. Предсѣдатель, сказавъ кратко о дѣлахъ Попечительства (ранѣ Комитета), что оно открыло пѣвческія школы, и выразивъ благодарность всѣмъ участникамъ въ съѣздѣ, объявилъ съѣздъ закрытымъ.

Собравшіеся 8 авг. на молебенъ, подписали Протоколъ третьяго засѣданія.

ЧЕТВЕРТЫЙ СЪѢЗДЪ.

Совѣщаніи

Передъ открытіемъ перваго совѣщанія четвертаго съѣзда былъ отслуженъ молебень всемілостивому Спасу съ провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ Государю Императору Николаю Александровичу, Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ, Матери Ихъ, Маріи Феодоровнѣ и Наслѣднику Великому Князю Михаилу Александровичу.

Преосвященнымъ И. епископомъ Н., служившимъ молебень, по окончаніи онаго, была сказана рѣчь, обращенная къ лицамъ, собравшимся на четвертый съѣздъ. Начавъ со слова святаго Златоуста, что въ дѣлѣ вѣры не все нужно возлагать на священныя лица, но и міряне должны нести многое, еп. И. объяснилъ, что въ обществѣ вѣрующихъ есть много такихъ дѣлъ, которые должны выполняться духовенствомъ; но есть не мало и противоположныхъ дѣлъ, которыхъ брать на себя не могутъ священныя лица; о нихъ-то и необходимо заботится мірскимъ членамъ церкви. Къ числу такихъ дѣлъ преосвящен. И. отнесъ наши отношенія къ правительству, ходатайства о признаніи старообрядческихъ обществъ, вопросъ о собственности, о школахъ. Въ этихъ дѣлахъ, по словамъ влад. должны посильный трудъ нести міряне. Всероссийскіе старообрядческіе съѣзды, преосвященный призналъ тѣмъ именно дѣломъ, которое св. Іоаннъ Златоустый возлагаетъ на мірскихъ лицъ. Относительно прошлогодняго соборнаго опредѣленія о съѣздахъ, воспретившаго нашему духовенству участвовать въ дѣлахъ съѣздовъ, владыка разъяснилъ, что такое опредѣленіе послѣдовало не потому, что соборъ будто бы не сочувствуетъ собранію мірянъ; но лишь по той причинѣ, что соборъ опасался какъ бы не произошла раздвоенность среди нашихъ Іерарховъ отъ участія ихъ въ нашихъ совѣщаніяхъ, ибо одни изъ нихъ, понавъ на съѣздъ, подписали бы наши постановленія, а дру-

гіе могли бы не соглашаться съ нами; отъ этого и могъ бы прозойти разладъ въ духовенствѣ. Посему соборъ и призналъ за лучшее устранить духовныхъ лицъ отъ участія въ сѣздахъ, предоставивъ право заниматься на нихъ однимъ только мірянамъ. Въ заключеніе преосвященный И. преподалъ собравшимся архипастырское благословленіе.

Совѣщаніе первое.

Г. Предсѣдатель Совѣта Всерос. стар. обществен. Попечительства Д. В. С., по окончаніи рѣчи епископа И. объявилъ сѣздъ открытымъ и предложилъ собравшимся выслушать списокъ лицъ, прибывшихъ на сѣздъ. Таковыхъ оказалось 54 человѣка. Такъ какъ нѣкоторые изъ нихъ имѣли уполномочіе отъ 3-хъ—4-хъ обществъ, а другіе въ количествѣ 4-хъ—5-хъ человѣкъ прибыли съ довѣренностію отъ одного общества, то г. С. предложилъ собранію рѣшить: съ какимъ правомъ и количествомъ голосовъ допустить сихъ лицъ, а также и тѣхъ, которыя хотя не представили довѣренности, но прибыли по приглашенію Совѣта Попечительства?

Собраніе рѣшило: допустить къ участію въ совѣщаніяхъ сѣзда всѣхъ прибывшихъ на него съ однимъ рѣшающимъ голосомъ на каждаго члена сѣзда.

Затѣмъ былъ прочитанъ списокъ членовъ Совѣта Попечительства. По прочтеніи его г. С. просилъ собраніе избрать изъ своей среды предсѣдателя на первое совѣщаніе сѣзда; причеиъ предупредилъ, что не долженъ быть сдѣланъ выборъ изъ членовъ Совѣта Попечительства, такъ какъ на этомъ собраніи будетъ обсуждаться отчетъ о дѣятельности сего Совѣта.

Собраніе избрало предсѣдателемъ С. Д. Ш.

Д. В. С. по избраніи предсѣдателя обратился къ собравшимся съ рѣчью:

Настоящій сѣздъ открытъ съ вѣдома Правительства. 16 мая я посѣтилъ въ Петербургѣ г. Министра Вн. Дѣлъ и заявилъ, что въ августѣ мы соберемся въ Н.-Н. для обсужденія нашихъ старообрядческихъ дѣлъ, и просилъ

дать намъ разрѣшеніе на это собраніе съѣзда. Г-нъ Министръ отвѣтилъ, что преслѣдовать насъ за съѣздъ не будетъ. Обратитесь съ заявленіемъ и просьбою къ Министру Вн. Дѣлъ меня заставило то обстоятельство, что когда 9 февр. мы были у него, и я и тогда просилъ разрѣшенія на собраніе съѣзда, то его высокопревосходительство отвѣтилъ: представьте мнѣ программу вашего съѣзда и я тогда напишу о немъ начальнику той губерніи, гдѣ вы соберетесь. Третьяго дня я доложилъ о нашемъ съѣздѣ г. Губернатору здѣшней губерніи и представилъ программу нашихъ дѣлъ, подлежащихъ обсужденію съѣзда. Г. Губернаторъ дозволилъ намъ собраться съ условіемъ, чтобы не творили чего либо противузаконнаго и не лишили насъ права совѣщаться по нашимъ церковно-общественнымъ дѣламъ. Теперь мы чувствуемъ и сознаемъ ту свободу, которой добивались, такъ сказать, дерзкимъ путемъ. Съѣзды наши начались съ 1900 года. Въ сентябрѣ этого года собрались въ Москвѣ 15—20 общественныхъ лицъ для обсуждения подачи прошенія Государю Императору, и эта кучка людей назвала свое собраніе первымъ всероссійскимъ съѣздомъ старообрядцевъ. Тогда-же постановлено: собирать съѣзды ежегодно. Въ то время, какъ извѣстно, было время критическое, и въ съѣздахъ сихъ видѣли соединеніе нашихъ силъ въ одну сплоченную единицу для защиты себя отъ надвигавшихся тогда на насъ притѣсненій. При второмъ и третьемъ съѣздѣ были о нихъ печатаны телеграфныя сообщенія въ газетахъ. Это былъ путь къ признанію нашихъ съѣздовъ. Послѣ третьяго съѣзда была прислана г. начальнику Нижегород. губ. изъ Мин. Вн. Дѣлъ телеграмма о нашихъ съѣздахъ, былъ сыскъ этого съѣзда и можно было ожидать преслѣдованія. Но лично я и мои товарищи пользуемся довѣріемъ у начальства; мы по этому откровенно заявили о своихъ съѣздахъ г. Министру Вн. Дѣлъ, чтобы при дальнѣйшихъ нашихъ собраніяхъ не было больше недоразумѣній. Мы шли прямою дорогою, а не окольными путями. И намъ пріятно было слышать хорошіе, похвальные отзывы о старообрядцахъ правительственныхъ лицъ за наши твердыя убѣжденія и нашу крѣпость въ вѣрѣ. Мы нынѣ болѣемъ сердцемъ за новое ученіе, охватившее

наше отечество и въ этомъ дѣлѣ старообрядцы сдѣлають услугу Правительству. Наши отношенія къ нему законныя. Министръ Фин. обратился къ намъ съ предложеніемъ заселить старообрядцами Манджурію. Съ Мин. Нар. Просвѣщ. въ маѣ мѣсяцѣ я имѣлъ часовую бесѣду о нашихъ школахъ. Пришлось говорить съ азбуки. Намъ по незнанію иногда смѣшивають со штундою и друг. сектами. Я высказалъ г. Министру, что съ сектантами мы ничего общаго не имѣемъ. Вопросъ былъ начать съ того, что я просилъ Министра разрѣшить нашимъ наставникамъ преподаваніе закона Божія старообрядческимъ дѣтямъ въ существующихъ начальныхъ школахъ и дозволить открытіе старообрядческихъ школъ. Намъ нужно просвѣщеніе—говорилъ я Министру, старообрядцы просвѣщены душою и сердцемъ а теперь намъ необходимо и просвѣщеніе нашего ума, это требуетъ жизнь и наше время. Министръ Нар. Просв. выслушавъ меня, пожалъ мнѣ руку и сказалъ: „Я сочту долгомъ ваши слова передать Государю Императору.“ О допущеніи нашихъ наставниковъ къ преподаванію закона Божія въ училищахъ я подалъ прошеніе г. Директору Нижегород. Народн. училищъ. Нужно надѣяться, что свобода для насъ наступитъ и намъ необходимо подготовиться къ воспріятію новой жизни. Первое правило нашихъ сѣздовъ вносить въ наше общество все хорошее и доброе, безъ страстей, и любить Бога и ближняго.

Выслушавъ рѣчь г. С. собраніе единодушно выразило ему горячую благодарность за его плодотворную дѣятельность на пользу старообрядчества.

Г. Предсѣдатель собранія С. Д. Ш. предложилъ избрать для сѣзда секретарей. Собраніе таковыми избрало: В. Е. М., Ѳ. Е. М., В. Е. М. и І. И. Х.

Для просмотра поступившихъ и имѣющихъ поступить докладовъ и предложеній къ сѣзду собраніе назначило Редакціонную комиссію, въ составъ которой вошли: Н. Д. З., И. З. З., Г. И. П., Ѳ. И. М., Т. А. М., И. Ѳ. Ж., А. Г. С., И. И. П. и А. Е. К.

Для провѣрки отчета Всер. стар. общ. Попечит. была избрана Ревизионная комиссія. Въ нее вошли: И. З. З., Н. Д. З., Г. И. П., и Ѳ. Е. М.

По избраніи сихъ комисіи началось чтеніе поименованнаго отчета. Такъ какъ въ немъ сообщалось, что одинъ изъ чл. Попеч. г. М. умеръ въ отчетномъ году, то, по прочтеніи отчета, собраніе вставаніемъ почтило память умершаго. Членамъ же Совѣта Попечительства за ихъ дѣятельность собраніе выразило глубокую благодарность.

Въ отвѣтъ на благодарность М. И. Б. сказалъ: Мы приписываемъ благодарность, но должны заявить, что мы дѣлаемъ дѣло по обязанности: это нашъ долгъ.

Совѣщаніе второе.

Предсѣдателемъ настоящаго совѣщанія былъ избранъ М. И. Б.

По открытіи совѣщанія, Д. В. С. сообщилъ собранію, что сегодня его вызвалъ къ себѣ г. управляющій N губ., и объявилъ, что всѣ вопросы представленной ему программы онъ призналъ допустимыми, за исключеніемъ вопроса о ежегодномъ представленіи старообрядческой депутаціи Государю Императору отъ лица всего русскаго старообрядчества. Рѣшить этотъ вопросъ управляющій губерніей призналъ неудобнымъ, потому что старообрядческія общества пока не признаны Правительствомъ. По этому Д. В. С. предложилъ собранію постановленіе съѣзда по этому вопросу зачеркнуть и оставить его открытымъ.

Собраніе съ этимъ предложеніемъ согласилось.

Съ своей стороны Д. В. обѣщаль о ежегодномъ представленіи Государю Императору старообр. депутаціи представить просьбу г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

Г. Предсѣдатель предложилъ сдѣлать провѣрку собравшихся лицъ. На лицо оказалось членовъ съѣзда сорокъ человекъ, въ число которыхъ вошли и вновь прибывшіе шесть.

Затѣмъ читается отчетъ перваго совѣщанія четверт. всерос. съѣзда старообрядцевъ. Послѣ нѣкоторыхъ незначительныхъ въ немъ поправокъ, собраніе признало его вѣрнымъ и утвердило.

Ревизіонная комисія представила собранію свой докладъ по провѣркѣ денежнаго отчета Совѣта Попечитель-

ства и веденіе прихода-расходной книги казначеємъ. Коммисія признала веденіе книги правильнымъ, какъ въ суммахъ поступающихъ отъ разныхъ лицъ, такъ и въ израсходованіи таковыхъ и вообще веденіе ея ревизіонная коммисія считаетъ съ своей стороны весьма аккуратнымъ, а равно и документъ, относящійся до провѣрки, въ полномъ порядкѣ, почему коммисія и выражаетъ глубокую благодарность и казначею Попечительства А. Т. К. и дѣлопроизводителю О. Е. М. за труды по дѣлопроизводству.

Быль произведенъ выборъ новыхъ членовъ въ Попечительство. Собраніе избрало слѣдующихъ лицъ: П. К. Т., К. В. И., З. Ф. А., С. И. Н., Ш. В. А., Д. В. В., К. И. С., Н. К. Г., П. И. С., К. П. И., З. М. А., Ш. П. С., Ч. Н. П., Р. М. О., Т. Н. Н., В. О. С., Г. И. В., К. С. В., С. А. Н., Б. Д. Ф., С. И. С., Ч. И. К., Ф. П. З., М. Т. А., М. И. П., Б. и В. Д. А.

По утвержденіи сихъ членовъ, Д. В. С., какъ Предсѣдатель Совѣта Попечительства, предъявляетъ собранію полученную имъ просьбу отъ запаснаго члена совѣта Попечительства И. Н. К. объ увольненіи его отъ сей должности. Собраніе просьбу К. уважило и по предложенію г. С. на его мѣсто рѣшило избрать въ запасные члены четыре новыхъ, чтобы въ запасѣ было шесть человекъ. Новыми членами утверждены: К. Т. С., П. И. С., М. О. И. и Н. К. Г.

Затѣмъ читается смѣта расходовъ на будущій годъ. Расходная сумма опредѣлена въ 3,670 р., да сверхъ смѣты предоставляется Совѣту Попечительства затратить 330 р. и того 4000 р. Смѣту собраніе утвердило и дозволило Совѣту, въ случаѣ надобности, переводить остающіяся суммы изъ одной статьи расхода, по удовлетвореніи ея въ другую.

Г. Предсѣдатель предложилъ собранію выработать способы, посредствомъ которыхъ удобнѣе было-бы собирать суммы на нужды старообрядчества.

Г-нъ К. заявляетъ, что слѣдуетъ сдѣлать воззваніе о дѣлахъ Попечительства и разослать при этомъ открытые листы для сбора пожертвованій.

А. Е. К. предлагаетъ просить освященный соборъ

нашихъ епископовъ дозволить установить при храмахъ кружечный сборъ.

Ө-въ Ө. П. предлагаетъ установить членскій взносъ.

Къ его предложенію присовокупляются и И. С. П-тъ, добавляя, что членскій взносъ долженъ быть не менѣе 5 р.

Т. А. М-въ предлагаетъ дѣлать на съѣздахъ сборъ закрытый.

Д. В. С. заявилъ, что обязывать членскимъ взносомъ неудобно, а лучше разослать Соборные листы и предложить благотворителями поднести свое пожертвованіе добровольно.

Изъ всѣхъ предложеній съѣздъ нашелъ возможнымъ признать лучшимъ способомъ собирать суммы—это сборъ по открытымъ листамъ, съ присовокупленіемъ при нихъ воззваній, въ которыхъ необходимо указать на дѣятельность нашихъ съѣздовъ и на нужды старообрядчества.

Читается докладъ А. Е. К. о приглашеніи на будущіе съѣзды попечителей неокружническихъ Ө-въ.

М-въ по прочтеніи доклада сообщилъ, что онъ подъ влияніемъ съѣздовъ сталъ членомъ святой церкви. Вотъ почему я,—заклучилъ г. М-въ,—какъ лично испытавшій на себѣ благотѣльность съѣздовъ, и прошу непременно приглашать на наши засѣданія и неокружническихъ попечителей и кромѣ того, даже разослать имъ, а также и попечителямъ бѣглоповцевъ и безповцевъ экземпляры дѣяній предыдущихъ съѣздовъ.

Въ такомъ же смыслѣ высказались многіе члены собранія, въ особенности г. К. и г. Ш.

Д. В. С. находя предложеніе докладчика весьма важнымъ и полезнымъ, предложилъ поручить Совѣту Попечительства приглашать на слѣдующіе съѣзды представителей всего старообрядчества, включая сюда и неокружниковъ и приѣмлющихъ отъ господствующей церкви священство.

Съѣздъ постановилъ приглашать на слѣдующіе съѣзды попечителей и непринадлежащихъ къ нашей церкви, но приѣмлющихъ священство. Отчеты же разослать и безповскимъ попечителямъ по усмотрѣнію Совѣта.

Читается предложеніе о служеніи по скончавшейся

въ прошломъ году великой благодѣльницѣ нашихъ страждущихъ Вѣрѣ М. С-й.

Сѣздъ по выслушаніи доклада, единодушно постановилъ: отслужить панихиду, которая по предложенію еп. П. назначена на слѣдующій день въ 11 часовъ утра.

Читается докладъ Г. Н. Г. о чествованіи и служеніи въ годовщину смерти памяти Бѣлокриниц. митр. Амвросія.

Сѣздъ докладъ утверждаетъ.

Читается однородный докладъ съ предыдущимъ Н. Д. З., но съ добавленіемъ написать біографію м. Амвросія и издать ее печатно съ портретомъ сего святителя; поставить на могилѣ его памятникъ и соорудить такой-же на могилѣ его сына Георгія.

Сѣздъ опредѣлилъ: 1) поручить Д. В. С. и М. И. Б. просить епископа П. и А. предложить собору епископовъ предписать приходскимъ священникамъ чествовать память м. Амвросія служеніемъ панихиды и литургій, 2) поручить Совѣту Попечительства издать біографію м. Амвросія, соорудить на его могилѣ памятникъ съ надписью отъ всероссійскаго старообрядчества, а въ предложеніи о постановкѣ памятника надъ могилою Георгія, сына м. Амвросія оставить открытымъ, такъ какъ мѣсто погребенія Георгія авторомъ доклада не указывается, а членамъ сѣзда оно не извѣстно

Д. В. С. разсказалъ о своемъ посѣщеніи въ истекшемъ году могилы м. Амвросія и что надъ могилою покойнаго стоитъ крестъ четырехконечной формы. Жаль,—сказалъ Д. В. что до сего времени старообрядцы не знали объ этомъ и не позаботились о постановленіи своего памятника.

Читается докладъ М. И. Б. о школахъ и объ обученіи въ школахъ пѣнію.

Д. В. С.: Докладъ говоритъ о важности пѣнія. Дѣйствительно пѣніе составляетъ всю красу христіанскаго богослуженія. Я предложилъ бы привлекать къ пѣнію и дѣвочекъ, выработать для этого программу и на будущее время составлять изъ нихъ хоры. Таковыя, какъ извѣстно, уже существуютъ у Арт. Ив. Морозова.

С. И. О.: Обученіе дѣвочекъ у Арс. Ив. пѣнію на опытѣ показало, что у нихъ замѣчается еще большій

интересъ къ пѣнію церковному, нежели у мальчиковъ. У Арс. Ив. они поютъ и отдѣльно и смѣшанно, и пѣніе получается весьма прекрасное и благоговѣйное, такъ что не мѣшаетъ любителямъ даже нарочито съѣздить и послушать это пѣніе. Содѣйствовать такому пѣнію нужно непременно.

И. И. П. Я смѣю добавить съѣзду, что въ Костромѣ существуетъ школа пѣнія женщинъ. Женщины поютъ въ храмѣ и пѣніе получается весьма пріятное. У насъ пѣнію обучаетъ цѣлое семейство.

М. И. Б. предлагаетъ г. П. не переговоритъ ли онъ съ членами этого семейства о поступленіи ихъ въ учителя пѣнія къ Попечительству, и о ихъ согласіи сообщить Совѣту Попечительства.

П-въ соглашается.

Съѣздъ постановляетъ обучать пѣнію не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ.

Объявляется перерывъ.

Послѣ перерыва М. И. Б., согласно устава положенія о съѣздахъ, предлагаетъ избрать на мѣсто его другого председателя. Но съѣздъ его-же избираетъ.

Читается докладъ А. Т. К. о начетчикахъ, чтобы имѣть ихъ при всерос. Попечительствѣ въ количествѣ двухъ—трехъ лицъ.

Съѣздъ, находя предложеніе А. Т. К. весьма желательнымъ, опредѣлилъ: поручить Совѣту Попечительства переговорить съ извѣстными ему начетчиками и пригласить ихъ въ качествѣ таковыхъ при Попечительствѣ.

Читается докладъ В. Е. М. о съѣздѣ начетчиковъ и мнѣніе по сему участника III-го всероссійскаго съѣзда.

Съѣздъ опредѣлилъ, на съѣздъ начетчиковъ назначить 200 р. и поручить Попечительству вѣдать этимъ дѣломъ.

Читается докладъ Г. Н. Г. и приложенная при немъ копія прошенія его мѣстному Е-му архіерею объ отчисленіи изъ списка сыновъ господств. церкви тѣхъ лицъ, которые, ранѣе принадлежа къ господств. церкви, впоследствии присоединились къ церкви старообрядческой.

А. Е. К-нъ добавилъ, что ему извѣстенъ случай насиль-

ственного отпѣванія господств. духовенствомъ покойника старообрядца, бывшаго ранѣе сыномъ господет. церкви. Случай этотъ былъ уже послѣ известнаго Синодальнаго циркуляра, воспреещающаго таковыя отпѣванія.

Съѣздъ поручилъ М. И. Б. переговорить по сему вопросу съ присяжнымъ повѣреннымъ А. М. Керзинымъ и послѣдствія этого сообщить Совѣту Попечительства.

Читается докладъ священника А. Б. о смѣшанныхъ бракахъ.

Съѣздъ постановилъ: передать докладъ въ Совѣтъ Попечительства.

Заслушанъ докладъ участника III-го всер. съѣзда о съѣздахъ братчиковъ.

Съѣздъ опредѣлилъ: передать докладъ на разсмотрѣніе Совѣту Попечительства.

Выслушанъ письменный совѣтъ того-же участника III-го всерос. съѣзда о раздачѣ краткихъ отчетовъ членамъ съѣзда во время совѣщанія.

Съѣздъ опредѣлилъ: передать на разсмотрѣніе Совѣту Попечительства.

Докладъ кievскаго священника о. П. о соборномъ опредѣленіи о съѣздахъ, съѣздъ оставилъ безъ обсужденія, по поручилъ секретарю послать докладчику копію съ говорнаго постановленія освященнаго собора о всероссійскихъ съѣздахъ.

Заслушанъ докладъ участника III-го всерос. съѣзда о воспомоществованіи В. М. Карловичу, или о покупкѣ у него неизданной рукописи IV-го тома его „Историческихъ изслѣдованій, служащихъ къ оправданію старообрядцевъ“.

По прочтеніи доклада, члены съѣзда обмѣнялись мнѣніемъ и сообщеніемъ о г. Карловичѣ.

Д. В. С. и Н. Д. З. передали, какъ очевидцы, бѣдственное положеніе Влад. Михайловича, и такъ какъ дочь у г. Карловича съ образованіемъ, а между тѣмъ умственное состояніе бѣлокриницкаго населенія бѣдно, то они полагаютъ съ своей стороны: не найдетъ ли съѣздъ нужнымъ основать школу въ Б. Криницѣ и опредѣлить въ нее на жалованье дочь Владиміра Михайловича?

С. Д. Ш. заявилъ, что В. М. первый обогатилъ совре-

меннымъ литературнымъ слогомъ наши церковно-полемическія сочиненія и потому нельзя оставить безъ вниманія положеніе его семейства.

Съѣздъ постановилъ послать В. М. сейчасъ же пѣть суммъ Попечительста 25 рублей, а объ открытіи въ Б. Крилицѣ школы, съ опредѣленіемъ въ нее дочери г. Карловича поручить Совѣту Попечительства.

Докладъ г. И. Т. К. объ имуществѣхъ духовенства съѣздъ опредѣлилъ препроводить отъ имени съѣзда освященному собору епископовъ съ заключеніемъ что докладъ былъ выслушанъ съ глубокимъ соболѣзнованіемъ по поводу фактовъ, сообщенныхъ въ докладѣ.

Докладъ этотъ вызвалъ нѣкоторый обмѣнъ мнѣній.

К. Т. П. заявилъ, что попечители не должны сманивать священнослужителей изъ другихъ приходовъ, но пріискивать лицъ изъ мірянъ для клирика и священства.

Ө. П. М. замѣтилъ, что переводъ всегда совершается при посредствѣ епископовъ и потому вопросъ этотъ подлежить обезужденію собора епископовъ.

К. Т. П. поясняетъ, что это болѣе относится къ намъ, попечителямъ, потому что мы сманиваемъ клириковъ.

Проследитъ разсказъ многихъ фактовъ приглашенія священнослужителей изъ приходовъ безъ вѣдома попечителей тѣхъ обществъ.

Съѣздъ постановилъ: принять заявленіе К. Т. П. къ свѣдѣнію и предложилъ собравшимся приглашать священнослужителей не иначе, какъ съ вѣдома и согласія епископа и тѣхъ приходовъ, въ которыхъ они состоятъ на службѣ.

Читанъ докладъ И. С. П. о нѣкоторыхъ современныхъ старообрядцахъ и священнослужителяхъ.

Съѣздъ постановилъ послать докладъ собору при отнесеніи отъ имени IV всерос. съѣзда, выразивъ въ отношеніи сѣтованіе по поводу сообщенныхъ въ докладѣ свѣдѣній.

Заслушанъ докладъ В. Е. М. и одпородный съ нимъ докладъ И. З. З. о внушеніи юношеству нашими священниками правилъ вѣры и обрядовъ церкви, для чего знакомить новопоставленныхъ священниковъ съ исторіею священ-

наго писанія, твореніями святыхъ отцовъ и церковною каноникою и объ образованіи обществъ трезвости.

Съѣздъ выразивъ докладчику В. Е. М. и вообще всѣмъ докладчикамъ благодарность, опредѣлилъ: доклады З. и М. послать при отношеніи отъ съѣзда собору епископовъ.

Д. В. С. предложилъ съѣзду письмо преосвященнаго епископа А., въ которомъ, владыка, сожалѣя, что по своимъ обязанностямъ не можетъ присутствовать на съѣздѣ, выражаетъ послѣднему благопожеланіи успѣховъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ принимаетъ предложенное III-мъ всер. съѣздомъ званіе почетнаго члена Всероссійскаго общественнаго Попечительства.

Съѣздъ выслушавъ письмо съ величайшимъ уваженіемъ, опредѣлилъ: послать привѣтствіе преосвященному А. отъ имени всерос. Съѣзда. Написать это привѣтствіе взять на себя Д. В. С.

Совѣщаніе было объявлено законченнымъ.

Совѣщаніе третье.

По открытіи совѣщанія М. И. Б. указываетъ на то, что въ большинствѣ приходоу наши священники и діаконы пользуются свободнымъ временемъ, а по канонамъ церкви они должны учить. Поэтому не просить ли соборъ нашихъ епископовъ вмѣнить въ обязанность священнослужителямъ обучать въ приходахъ дѣтей.

Собраніе рѣшило поручить Совѣту Попечительства написать эту просьбу.

Далѣе читается докладъ священника Д. С.

Изложивъ сущность своего дѣла по обвиненію его въ нарушеніи 59 ст. уст. о предупр. и пресѣч. преступленіи, онъ проситъ оказать ему помощь въ томъ, чтобы довести дѣло до Сената.

По поводу сего доклада М. И. Б. сообщаетъ: дѣло о Дмитріи полезно довести до Сената по той причинѣ, что если послѣдуетъ сенатское рѣшеніе въ пользу его, то тогда можно руководствоваться имъ и всѣмъ намъ. Часто старообрядцевъ привлекаютъ къ отѣтственности за пѣніе. „Святій

Боже“ при провожаніи покойника, какъ за раскольническое пѣніе. А между тѣмъ это пѣніе совсѣмъ не раскольническое, а церковное. И тамъ, гдѣ судьи ознакомлены съ правильнымъ понятіемъ о пѣніи „Святый Боже“, они выносятъ старообрядцамъ оправдательные приговоры. Такъ въ посадѣ Митьковкѣ (Черниг. г.) было привлечено 75 чел. къ отвѣтственности за пѣніе на улицѣ за покойникомъ „Святый Боже“. Земскій начальникъ призналъ ихъ виновнымъ. Когда-же дѣло перешло въ сѣздъ судей, и защитникомъ было выяснено, что подъ раскольничьимъ пѣніемъ должно разумѣть раскольничьи псалмы собственнаго ихъ произведенія, но никакъ не гимнъ церковный „Святый Боже“, то всѣ обвиняемые были оправданы. Тоже было и съ старообрядцами с. Пестяки, Владим. губ. Ихъ также привлекали къ отвѣтственности за публичное пѣніе „Святый Боже“ и судья ихъ осудилъ. Но когда дѣло стало разбираться въ сѣздѣ и было выяснено что „Святый Боже“ не можетъ быть признано раскольническимъ пѣніемъ, то обвиняемые также были оправданы. Такіе случаи могутъ теперь служить для старообрядцевъ основаніемъ и въ другихъ мѣстахъ. Вотъ почему желательно и дѣло о. Д. передать въ высшее судебное учрежденіе.

Собраніе рѣшило: докладъ о. Д. С. сдать въ Попечительство, а просьбу онаго предоставить усмотрѣнію Совѣта.

Затѣмъ заслушанъ докладъ И. И. П. объ установленіи денежныхъ сборовъ въ каждомъ приходѣ по книгамъ, выданнымъ прихожанамъ.

Д. В. С. предлагаетъ докладъ этотъ разослать по приходамъ и получить отъ нихъ мнѣніе.

Постановлено: докладъ сдать Попечительству и ему же, поручить разсылку его по приходамъ.

Поступившіе два доклада А. Г. С.: одинъ съ проектомъ о положеніи сѣздовъ, а другой съ проектомъ о положеніи Попечительства, Собраніе рѣшило препроводить ихъ на разсмотрѣніе Совѣта Попечительства съ тѣмъ, чтобы проекты были представлены къ V-му сѣзду съ заключеніемъ Совѣта Попечительства.

Представленъ докладъ священника І. Нѣмцева.

Д. В. С. заявляетъ, что этотъ докладъ не прошелъ чрезъ Редакціонную комисію; но онъ просмотрѣвъ имъ, С. По его словамъ докладъ разсуждаетъ о такихъ предметахъ, которыя относятся къ области духовной.

Собраніе рѣшило выслушать докладъ.

По прочтеніи его одни изъ членовъ собранія предлагали предать докладъ мѣстному епископу, въ епархіи котораго находится докладчикъ, а другіе находили лучшимъ послать его не входя въ разсмотрѣніе изложеннаго въ немъ, собору епископовъ съ своимъ при немъ отношеніемъ.

Съ послѣднимъ предложеніемъ согласилось и собраніе.

Прочитано составленное Д. В. С. отъ имени IV-го съѣзда привѣтствіе еп. А. У.

Собраніе рѣшило послать его по назначенію за подписью членовъ съѣзда.

Д. В. С. возбудилъ вопросъ избрать отъ съѣзда уполномоченныхъ къ освященному собору нашихъ архипастырей.

Таковыми уполномоченными собраніе избрало М. И. Б., С. Д. Ш. и Ѳ. Е. М. Они должны представить собору отношеніе къ нему отъ съѣзда и при немъ доклады, рѣшенные для представленія собору.

М. И. Б. напоминать членамъ собранія, что въ Попечительствѣ находятся два векселя на 3200 р. и просить собраніе высказаться, какъ поступить съ ними.

Собраніе поступить съ векселями предоставляетъ усмотрѣнію Попечительства, съ тѣмъ однако условіемъ чтобы взысканіе по векселямъ денегъ было безъ судебной власти.

Въ заключеніи совѣщанія Д. В. С. высказалъ благодарность собравшимся лицамъ за то вниманіе, съ которымъ они относятся къ общественнымъ дѣламъ и просилъ съѣздъ на его мѣсто въ предсѣдателя Совѣта Попечительства избрать болѣе старшаго человѣка.

Собраніе единодушно просило г. Д. В. С. не оставлять должности Предсѣдателя, ссылаясь на его благотворную дѣятельность.

Будучи благодарно г-ну Д. В. С. за его великіе труды на пользу общественности, собраніе поднесло ему отъ имени

Въ редакціи „Старообрядческаго Вѣстника“ имѣются
для продажи слѣдующія книги:

1. Церковь Христова временно безъ епископа. И. Усова (путь епископа Иннокентія). Черн. 1901 г. Ц. 2 руб.
2. Его же. О крещеніи греческой церкви и митрополита Амвросія. Черн. 1903 г. Ц. 50 коп.
3. Его же. О миропомазаніи священнослужителей, присоединяемыхъ къ православію отъ ереси второго чина. Черн. 1902 г. Ц. 40 коп.
4. Его же. О посланничествѣ митрополита Амвросія и о занятіи имъ бѣлокриницкой епархіи. Черн. 1904 г. Ц. 50 коп.
5. Его же. Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія митрополита бѣлокриницкаго. Черн. 1900 г. Ц. 10 коп.
6. Его же. Будущее и настоящее состояніе людей. Черн. 1903 г. Ц. 10 коп.
7. Его же. Произвольное сумасшествіе и модное самоотравленіе. Ц. 5 коп.
8. Преосвященный Амвросій митрополитъ бѣлокриницкій. Черн. 1904 г. Ц. 5 коп.
9. Возьмемъ! (о запечатаніи алтарей Рогожскаго кладбища). Черн. 1903 г. Ц. 5 коп.
10. Бесѣда старообрядца Ѳ. Е. Мельникова съ наставникомъ нѣтовскаго толка А. А. Коноваловымъ (слѣпцомъ) о старообрядческой бѣлокриницкой іерархіи на нижегородской ярмаркѣ 14 августа 1903 года. Ц. 25 коп.
11. Цѣлебникъ души христіанской. Старообрядческаго протоіерея Василія Кетова. Пермь 1903 г. Ц. 30 коп.
12. Его же. О необходимости читать св. Писаніе. Пермь 1904 г. Ц. 8 коп.
13. Мнѣніе П. И. Мельникова о старообрядцахъ, представленное Императору Александру II-му. Б. 1900 г. Ц. 15 коп.
14. Родословныя (метрическія) книги, для записи родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. Ц. 50 коп.

Открыта подписка на ежемѣсячный журналъ
„Старообрядческій Вѣстникъ”
(годъ изданія первый).

Въ настоящее время въ Россіи старообрядческій вопросъ, въ числѣ другихъ неотложныхъ вопросовъ, самою жизнью поставленъ на очередь и настойчиво ждетъ своего рѣшенія: имъ занимаются различныя государственныя лица и учрежденія, его усердно изслѣдуютъ многіе ученые, имъ горячо интересуется общество.

Идя на встрѣчу этому отрадному явленію, «Старообрядческій Вѣстникъ» ставитъ себѣ задачей: помогать безпристрастной разработкѣ и добросовѣстному освѣщенію старообрядческаго вопроса и отношенія къ нему русской государственной церкви, быть выразителемъ нуждъ и желаній старообрядцевъ и отражателемъ ихъ жизни и вліять на воспитаніе ихъ молодого поколѣнія въ религіозно-правственномъ духѣ и направленіи.

Сообразно этому, «Старообрядческій Вѣстникъ» будетъ давать свѣдѣнія о правовомъ и общественномъ положеніи старообрядцевъ, лѣтопись событій въ ихъ церкви, а также—статьи и документы религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія и вообще—имѣющіе нравственно-воспитательное значеніе, или относящіеся къ жизни старообрядческой церкви и ея іерархіи.

Такимъ путемъ—изданіемъ старообрядческаго органа въ сказанномъ духѣ и направленіи легче, скорѣе и прочнѣе можетъ быть достигнуто и единеніе старообрядцевъ между собою, необходимость и польза котораго очевидна и несомнѣнна и къ достиженію котораго такъ пламенно всегда стремились и стремятся всѣ наиболѣе благоразумные изъ нихъ.

«Старообрядческій Вѣстникъ» будетъ выходить ежемѣсячно книжками не менѣе пяти печатныхъ листовъ (80 стр.) каждая.

Подписная плата на годъ: десять кронъ; для Россіи: пять рублей.

Адресъ: Въ редакцію „Старообрядческаго Вѣстника“ Климовцы, Буковина, Австрія.

An die Redaction des „Starobriadczesky Wiestnik“
Klimoutz, Bukowina, in Österreich.