

1905 г.
ГОДЪ ИЗДАНИЯ ПЕРВЫЙ.

Старообрядческій Вѣстникъ.

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ
ЖУРНАЛЬ

№ 9
СЕНТЯБРЬ.



Редакція: Климовцы.

1917/18

Въ редакціи „Старообрядческаго Вѣстника“ имѣются
для продажи слѣдующія книги:

1. Церковь Христова временно безъ епископа. И Усова (пѣнь епископа Иннокентія). Черн. 1901 г. Ц. 2 руб.
2. Его же. О крещеніи греческой церкви и митрополита Амвросія. Черн. 1903 г. Ц. 50 коп.
3. Его же. О посланничествѣ митрополита Амвросія и о занятіи имъ бѣлокриницкой епархіи. Черн. 1904 г. Ц. 50 коп.
4. Его же. Объ исповѣди преосвященнаго Амвросія митрополита бѣлокриницкаго. Черн. 1900 г. Ц. 10 коп.
5. Его же. Будущее и настоящее состояніе людей. Черн. 1903 г. Ц. 10 коп.
6. Его же. Произвольное сумасшествіе и модное самоотравленіе. Ц. 5 коп.
7. Преосвященный Амвросій митрополитъ бѣлокриницкій. Черн. 1904 г. Ц. 5 коп.
8. Вонемь! (о запечатаніи алтарей Рогожскаго кладбища). Черн. 1903 г. Ц. 5 коп.
9. Бесѣда старообрядца Ѳ. Е. Мельникова съ поставникомъ пѣтовскаго толка А. А. Коноваловымъ (слѣпцомъ) о старообрядческой бѣлокриницкой іерархіи на нижегородской ярмаркѣ 14 августа 1903 года. Ц. 25 коп.
10. Цѣлебникъ души христіанской. Старообрядческаго протоіерея Василія Кетова. Пермь 1903 г. Ц. 30 коп.
11. Родословныя (метрическія) книги, для записи родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ. Ц. 50 коп.

Продаются книги:

1. Книга объ Антихристѣ и о прочихъ дѣйствахъ, иже при немъ быти хотящихъ. Яссы 1888 г. Ц. 2 руб.
2. Книга Севаста Арменополя Ц. 8 руб.
3. Книга Матфея правильника. Ц. 7 руб.
4. Реформы вѣротерпимости на порогѣ XX вѣка и состояніе государственной церкви въ Россіи. Ниж. Новг. 1905 г. Ц. 40 коп.

Адресовать: *Нижн. Новгородъ, Ильинка 34, Ивану Логинову.*

Къ вопросу о примиреніи.

Послѣ указа 17 апр. о свободѣ вѣроисповѣданій, которымъ старообрядцы получили многія права, не рѣдко приходится слышать не только отъ обыкновенныхъ членовъ правительственной церкви, но и отъ представителей ея и отъ миссіонеровъ, что старообрядцамъ, особенно приѣмлющимъ священство, слѣдовало бы примириться съ этою церковію, прекратить всякую взаимную вражду; слѣдовало бы ратовать за одно противъ рационалистическихъ сектъ, противъ невѣрія и безбожія; соединенными силами мы легко могли бы отражать этихъ общихъ нашихъ враговъ и обращать заблуждшихъ на путь истины.

Такъ нынѣ говорятъ многіе представители и миссіонеры господствующей церкви. Что же мы должны сказать на это—на этотъ призывъ къ союзу, примиренію и соединенію? Самый логически правильный и не противный канонамъ и церковнымъ установленіямъ и обычаямъ отвѣтъ на это долженъ быть таковъ: если старообрядческая и правительственная церкви шли врозь, а часто и въ противоположныя стороны двѣсти пятьдесятъ лѣтъ; естественно, что столько же времени потребуется для того, чтобы онѣ снова сошлись вмѣстѣ. Но и это въ томъ случаѣ, если онѣ съ настоящаго момента начнутъ идти не врозь, а по направленію другъ къ другу. Въ противномъ случаѣ онѣ будутъ только удаляться одна отъ другой, увеличивая и безъ того нежелательно большое разстояніе между собою. Что касается старообрядческой церкви, имѣющей священство, то она давно уже идетъ въ этомъ направленіи, тогда какъ правительственная церковь держится противоположнаго.

Напримѣръ, въ вопросѣ объ іерархіи старообрядцы поступаютъ въ примирительномъ духѣ и направленіи и совершенно канонически: они признаютъ іерархію новообрядческой церкви дѣйствительною, хотя и находящеюся въ заблужденіи. А потому и принимаютъ ея епископовъ, священниковъ и діаконовъ въ ихъ сущихъ санахъ чрезъ извѣстный чинопріемъ. Между тѣмъ государственная церковь признаетъ старообрядческую іерархію недѣйствительною, ложною и самозванною и, принимая ея членовъ какъ простецовъ, рукополагаетъ ихъ во второй разъ. Какая же церковь для достиженія мира должна измѣнить свое направленіе, котораго доселѣ держалась: старообрядческая или правительственная? Разумѣется, послѣдняя, а старообрядческая должна идти въ томъ направленіи и тѣмъ путемъ, которымъ шла и идетъ до настоящаго времени. Итакъ, по первому пункту примиренія, по вопросу объ іерархіи, виновной стороной, требующей исправленія, оказывается правительственная церковь, а отнюдь не старообрядческая.

Этотъ пунктъ самый первый и самый важнѣйшій. Пока по нему не будетъ сдѣлано надлежащаго соглашенія, пока правительственная церковь не признаетъ старообрядческой іерархіи законной и дѣйствительною, какъ признаетъ старообрядческая церковь новообрядческую іерархію, до тѣхъ поръ и рѣчи не можетъ быть не только о примиреніи, но даже просто о сближеніи. Какой можетъ быть переговоры о примиреніи между тѣми, которые признаютъ самозванцами своихъ оппонентовъ, съ коими должны вести переговоры а эти послѣдніе признаютъ ихъ за сіе еретиками люциферіанами?

Затѣмъ, въ интересахъ примиренія требуется уничтожить противостарообрядческихъ миссіонеровъ, обративъ ихъ противъ нашихъ общихъ враговъ, съ которыми у насъ никогда не можетъ быть единенія: противъ безбожниковъ и рационалистовъ—баптистовъ, молоканъ, лютеранъ и т. д. Пока эта многочисленная черная армія воюетъ противъ старообрядцевъ, какой можетъ быть миръ? Во время битвы о мирѣ не говорятъ; иначе сочтутъ за измѣнника. Если желаешь мира, сложи оружіе, сказано очень давно, но

вполнѣ примѣнимо и теперь. Миссіонеры своими бесѣдами и другими дѣянiями производятъ не примиреніе, а вражду, не любовь, а ненависть, не успокаиваютъ умы, а разжигаютъ страсти, не сближаютъ враждующихъ, а обостряютъ отношенія между ними до послѣдней степени. Если требуется продолжать и усиливать вражду между господствующей церковію и старообрядческой, должно увеличивать кадры миссіонеровъ. Но съ чьей же стороны и противъ кого высылаются миссіонеры? Не со стороны старообрядцевъ противъ государственной церкви, а наоборотъ, со стороны сей церкви противъ старообрядцевъ. Это — фактъ общезвѣстный. Ясно, что виновникомъ продолжающейся и усиливающейся вражды и ненависти между старообрядцами и новообрядцами является правительственная церковь, выславшая цѣлую армію фанатичныхъ миссіонеровъ. Старообрядцы имѣютъ небольшое количество ничѣмъ не обезпеченныхъ добровольцевъ-начетчиковъ единственно для самообороны противъ этой черной арміи.

Далѣе, для дѣла мира необходимо сознаться въ своихъ ошибкахъ и недостаткахъ обвинить стороны, и раскаяться въ нихъ или исправить ихъ. Будемъ безпристрастны, взглянемъ, какія за кѣмъ имѣются ошибки и недостатки? Кто ввелъ новшества въ великомъ и маломъ, въ богословскихъ и обрядовыхъ предметахъ, и кто остался вѣренъ во всемъ и всѣмъ истинамъ древневселенской церкви? Какъ всѣмъ извѣстно, государственная церковь не только измѣнила и отмѣнила многія святоцерковныя преданія и обычаи, но коснулась и богословскихъ истинъ, пойдя во многомъ по слѣдамъ протестантовъ и католиковъ и дойдя до того, что потеряла всякую самостоятельность и свободу и превратилась изъ церкви въ вѣдомство православнаго исповѣданія.

Старообрядцы же, оставшіеся вѣрными всѣмъ началамъ, ученію и преданіямъ вселенскаго православія, не остались, однако, безъ нѣкоторыхъ недостатковъ. Главнѣйшіе изъ нихъ суть—лишеніе школьнаго просвѣщенія и богословскихъ наукъ, вслѣдствіе неимѣнія надлежащихъ учебныхъ заведеній, которыя намъ было воспрещено имѣть. Отъ

старообрядческой церкви требуется сіе пополнить, чтобы она стала на надлежащую высоту не только какъ хранительница христіанскихъ истинъ, но и какъ изъяснительница ихъ, какъ свѣтильникъ, свѣтящій во все стороны.

Такимъ образомъ ясно, что если государственная церковь дѣйствительно желаетъ, чтобы между нею и старообрядческою водворился миръ вмѣсто вражды, то прежде всего должна во-первыхъ, признать, старообрядческую іерархію законной и дѣйствительной; во-вторыхъ, должна уничтожить должность противостарообрядческихъ миссіонеровъ и, въ третьихъ, искренно обратиться къ древности, какъ въ важнѣйшихъ, такъ и въ менѣе важныхъ предметахъ, отринувъ тѣ не согласныя церковнымъ преданіямъ новшества, которыя волею или неволею вошли въ нее. Тогда и только тогда ея представители могутъ смѣло и надежно вести переговоры о соединеніи или по крайней мѣрѣ—о мирѣ и союзѣ со старообрядцами.

Впрочемъ, судя потому съ какой нехристіанской гордостью и презрѣніемъ относятся высшіе представители правительственной церкви къ старообрядцамъ, съ какою непримиримою ненавистію и злобою относятся къ нимъ низшіе ея слои, вдохновляемые этими чувствами со стороны миссіонеровъ и ихъ органовъ печати, — о мирѣ между господствующею церковію и старообрядческою сейчасъ еще и говорить не слѣдуетъ, потому что отъ этого вмѣсто пользы можетъ произойти вредъ для дѣла, о которомъ говорятъ. Если же мы сказали о семъ нѣсколько словъ, то единственно потому, чтобы откликнуться на призывъ нѣкоторыхъ публицистовъ и предствителей сказанной церкви, призывающихъ къ миру и соединенію.

Дай Богъ, чтобы предстоящій соборъ въ сказанной церкви не посѣялъ бы между нею и старообрядческой церковію большой вражды и раздѣленія, чѣмъ какъ было доселѣ.

Послѣднія событія въ старообрядческой церкви.

Въ прошломъ августѣ совершилось нѣсколько выдающихся событій въ старообрядческой церкви, изъ которыхъ самыми важными слѣдуетъ считать соборъ епископовъ, бывшій съ 21 по 25 августа включительно и шестой всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ, бывшій во время нижегородской ярмарки со 2 по 5 августа.

Одновременно съ засѣданіями съѣзда происходили засѣданія представителей старообрядческихъ братствъ, которыхъ въ настоящее время во всей Россіи насчитывается до шести: 1) въ Москвѣ—во имя честнаго и животворящаго креста; 2) въ Ростовѣ на-Дону—во имя св. апостолъ Петра и Павла; 3) въ Екатеринбургѣ (Перм. губ.); 4) въ Егорьевскѣ (Ряз. губ.); въ Петроградѣ—во имя св. апост. Петра и Павла; 5) въ Нижнемъ Новгородѣ—во имя преподобнаго Макарія желтоводскаго и 6) въ Уральскѣ.

О чемъ и какъ разсуждалось на засѣданіяхъ представителей братствъ, это читатели увидятъ изъ протоколовъ сихъ засѣданій, которыя мы помѣщаемъ въ настоящемъ №, вслѣдъ за протоколами засѣданій VI съѣзда.

Хотя по хронологическому порядку съѣздъ былъ прежде собора, но въ силу того значенія, какое занимаютъ въ церкви соборы и съѣзды, требуется сперва представить дѣянія и постановленія собора, а потомъ уже и съѣзда.

Соборъ епископовъ состоялся въ черемшанскомъ монастырѣ близъ гор. Хвалынска (Сарат. губ.). Кромѣ епископовъ въ засѣданіяхъ собора участвовало нѣсколько десятковъ священниковъ и мірянъ, представителей приходоѡ. Всего было на соборѣ до ста человекъ. По нѣкоторымъ вопросамъ священники и міряне были допущены съ правомъ совѣщательнаго голоса, а по нѣкоторымъ—рѣшающаго.

На соборѣ между прочимъ было постановлено сдѣлать распоряженіе, чтобы въ каждомъ приходѣ совершали богослуженіе 17 апрѣля съ молебномъ въ память дарованія

въ этотъ день свободы старообрядцамъ; выработана форма присяги, согласно съ древнею формою; сдѣлано постановленіе о допущеніи священниковъ на съѣзды съ правомъ голоса, чего они доселѣ были лишены; принято во вниманіе предложеніе представителей съѣздовъ о пѣвческихъ школахъ, о подготовленіи священниковъ и діаконовъ къ преподаванію закона Божія, о сборѣ на нужды учрежденій съѣздовъ и о присылкѣ въ открывающееся училище для приготовленія желающихъ къ духовной дѣятельности. Въ виду даннаго старообрядцамъ права устраивать монастыри и въ предупрежденіе могущихъ быть злоупотребленій этимъ правомъ, соборъ постановилъ на основаніи правилъ, чтобы никто не созидаль монастыря безъ разрѣшенія своего епархіальнаго епископа; а сей послѣдній не разрѣшалъ бы безъ предварительнаго сношенія съ архіепископомъ московскимъ. Если же желаетъ устроить монастырь самъ епископъ, то предварительно долженъ испросить разрѣшеніе собора; сдѣламо постановленіе объ обученіи въ монастыряхъ дѣтей въ небольшемъ количествѣ; избраны нѣкоторые лица во епископы на вдовствующія епархіи; разрѣшены нѣкоторые запрещенные на время священники. Постановлено, чтобы епископы разослали бы по вѣрнымъ имъ епархіямъ посланія о сохраненіи святоцерковныхъ обычаевъ и объ искорененіи противныхъ духу церкви обычаевъ.

Этимъ перечнемъ, разумѣется, не исчерпывается вся дѣятельность соборовъ, но мы считаемъ пока достаточнымъ перечисленнаго.

Нѣкоторые изъ постановленій соборовъ мы представимъ сейчасъ цѣликомъ.

Постановленія послѣдняго собора старообрядческихъ епископовъ, бывшаго въ августѣ сего 1905 года.

I

Освященный Соборъ въ засѣданіи своемъ 22 августа 1905 г. слушалъ докладъ ржевскаго христіанина всероссій-

скому съѣзду о томъ, чтобы соборъ епископовъ учинилъ распоряженіе по всей Россіи, дабы священнослужители въ день 17 апрѣля за данную намъ, старообрядцамъ, указомъ 1905 г. Его Императорскаго Величества религіозную свободу служили литургіи съ молебнами.

Освященный соборъ, принимая это во вниманіе, постановилъ: сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы священники ежегодно въ день 17 апрѣля, въ память дарованной намъ свободы вѣроисповѣданія служили божественную литургію и благодарственный о здравіи Его Величества молебенъ, равно и въ другіе царскіе дни. Но если 17 апрѣля придется на страстной недѣлѣ, то молебенъ долженъ быть совершаемъ во св. Пасху.

23 августа 1905 года.

II.

Освященный соборъ въ засѣданіи своемъ 23 августа 1905 г. слушалъ докладъ казанскаго священноіерея Алексѣя Ивановича Калягина, по поводу устройства новыхъ монастырей, чтобы оныя строились согласно церковнымъ правиламъ. Соборъ, руководствуясь священными правилами, гдѣ говорится: „чтобы никто нигдѣ не созидаль и не основываль монастыря или молитвеннаго дома безъ соизволенія епископа града“ (4 пр. IV всел. соб.); а также опредѣлено: „да не будетъ позволено никому изъ епископовъ созидати особеннаго для себя монастыря къ разоренію своего епископіи“ (двукр. соб. пр. VII), — постановилъ: Не позволять никому строить новаго монастыря безъ воли своего епископа, а епископъ не долженъ давать разрѣшенія безъ сношенія съ архіепископомъ. Епископы же не могутъ строить монастырей безъ разрѣшенія собора епископовъ, какъ выше показано священными правилами.

23 августа 1905 года.

III.

Освященного собора Старообрядческихъ епископовъ.

Преосвященному Иннокен-
тію епископу Нижегородско-
му и Костромскому, Благо-
говѣйному священноіерею
Алексѣю Ивановичу Каля-
гину и почтеннѣйшему Ми-
хаилу Ивановичу Бриллиан-
тову съ прочими уполномо-
ченными отъ 6-го съѣзда

ПОРУЧЕНІЕ.

Освященный соборъ въ засѣданіи своемъ 23 августа, выслушавъ докладъ священника Алексѣя Калягина по поводу присяги, начинающейся словами: „Обѣщаюсь и клянусь Всемогущимъ Богомъ“, вопреки ученія Ісуса Христа и св. О. О., повелѣвающаго „не клятися всяко“ (Мѡ. V, 34) и, принимая во вниманіе древнюю форму присяги (временъ Царя Алексѣя Михайловича) начинающейся: „Се азъ (имя рекъ) обѣщаваюся Государю своему... по непорочной заповѣди Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа, яко же во святомъ евангеліи указася еже: „ей ей“ и проч. (причина присяги) и, торжественное обѣщаніе членовъ Государственной Думы“ начинающагося: „Мы нижепоименованные, обѣщаемъ предъ Всемогущимъ Богомъ и проч., Освященный соборъ постановилъ: поручить уполномоченнымъ лицамъ въ „Особое Совѣщаніе“ возбудить вопросъ въ этомъ совѣщаніи объ измѣненіи для старообрядцевъ формы присяги, нынѣ принятой и изложить по образцу или древняго крестнаго цѣлованія или торжественнаго обѣщанія членовъ Государственной Думы.

На каковое ходатайство и выдается Вамъ настоящее порученіе и наше архипастырское благословеніе.

IV.

Освященный соборъ, выслушавъ словесное предложеніе представителей Всероссийскаго Съѣзда, объ участіи священнымъ лицамъ на Съѣздѣ гражданъ съ правомъ голоса, постановилъ: Мѣстному епископу принимать участіе въ собраніяхъ съ совѣщательнымъ голосомъ, какъ блюстителю, дабы не было допускаемо въ собраніяхъ разсужденій или постановленій вопреки канонѣ св. церкви; въ подписяхъ же постановленій Съѣздовъ не участвовать.

Обществамъ, кои пожелаютъ уполномочить на съѣздъ гражданъ — священника или діакона, съ правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами съѣзда, соборъ предоставляетъ обществамъ выдавать таковыя уполномочія, о чемъ и должны извѣщать своего епископа.

23 августа 1905 г.

V.

Выслушавъ предложеніе Совѣта Всероссийскаго попечительства: 1) указать, гдѣ есть нужда въ пѣвческихъ школахъ, 2) предложить священникамъ и діаконамъ подготовиться къ преподаванію закона Божія въ учебныхъ заведеніяхъ, по программѣ имѣющей быть разосланной, 3) сообщить курсы священниковъ и діаконѣ, 4) предложить обществамъ дѣлать сборъ на нужды учрежденій съѣздовъ, 5) чтобы присылались ученики въ Нижній Новгородъ въ училище для приготовленія къ духовной дѣятельности, Освященный соборъ постановилъ: предложеніе принять и просьбу Совѣта исполнить.

Относительно сбора пожертвованій сдѣлать распоряженіе по всѣмъ приходамъ, чтобы таковой былъ производимъ въ храмѣ въ праздничные дни ежегодно въ октябрѣ и ноябрѣ мѣсяцахъ.

23 августа 1905 года.

Шестой всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ Нижнемъ-Новгородѣ 2—5 августа 1905 года.

Засѣданіе первое 2 августа.

Согласно 2 ст. положенія о всероссійскихъ старообрядческихъ съѣздахъ и во исполненіе постановленія Совѣта Попечительства, въ Н.-Новгородѣ открылись 2 августа 1905 года засѣданія VI всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ, приѣмлющихъ священство Бѣлокриницкой митрополіи.

Предъ началомъ перваго засѣданія, по заведенному обычаю, преосвященнымъ Иннокентіемъ, епископомъ нижегородскимъ и костромскимъ, въ присутствіи высокопреосвященнаго Іоанна, архіепископа московскаго и преосвященнаго Арсенія, епископа уральскаго, былъ отслуженъ Господу Богу молебенъ, въ концѣ котораго діакономъ Георгіемъ Омичевымъ провозглашено многолѣтіе: Великому Государю Николаю Александровичу, Великой Государынѣ Александрѣ Феодоровнѣ, Наслѣднику Великому князю Алексію Николаевичу, всему царствующему дому, присутствовавшимъ архіепископу и епископамъ и всѣмъ собравшимся на съѣздъ православнымъ христіанамъ.

По окончаніи молебна высокопреосвященный архіепископъ Іоаннъ, привѣтствуя собравшихся, высказалъ свою радость по поводу единенія братіи и благословилъ заняться церковно-общественными дѣлами, подлежащими обсужденію съѣзда. При этомъ архіепископъ счелъ своимъ священнымъ долгомъ произнести поученіе къ братіи, въ которомъ высказалъ свою скорбь въ виду распространившихся въ христіанствѣ пороковъ и небреженій, особенно такихъ, какъ брадобритіе, небрежное совершеніе крестнаго знаменія, несоблюденіе постовъ, табакокуреніе, пьянство и т. под. Высокопреосвященный Іоаннъ замѣтилъ, что пастырство изнемогаетъ въ борьбѣ съ этими нежелательными обычаями, почему требуется общее содѣйствіе къ ихъ искорененію.

Далѣе архіепископъ остановился на вопросѣ о получен-

ныхъ 17 апр. правахъ по исповѣданію вѣры и возникшихъ вмѣстѣ съ этими дарованными правами вопросахъ объ устройствѣ храмовъ и училищъ. Последнія слѣдовало бы имѣть въ каждомъ селеніи, а при выборѣ учителей для этихъ училищъ необходимо назначать людей испытанныхъ въ благочестіи. Въ заключеніи высокопреосвященный Іоаннъ снова благословилъ начать засѣданія съѣзда.

Собралось, какъ и слѣдовало ожидать, сравнительно съ прошлыми съѣздами, значительно большее количество членовъ съѣзда. Всѣхъ лицъ участвовало въ засѣданіяхъ съѣзда 208 чел. Входъ въ засѣданіе допускался по особымъ входнымъ разрѣшеніямъ. При входѣ раздавались изданные на средства Попечительства „Отчеты засѣданій чрезвычайнаго съѣзда, состоявшагося въ Москвѣ 23 февраля 1905 г.“ съ относящимся къ нему приложеніями.

Прежде открытія засѣданій Д. В. Сироткинъ въ соучастіи нѣсколькихъ лицъ отъ съѣзда обратился къ высокопреосвященному Іоанну съ просьбою—почтить своимъ присутствіемъ, засѣданіе на что архіепископъ изъявилъ свое согласіе.

Открывая VI-й всероссійскій съѣздъ, предсѣдатель Совѣта Попечительства, Д. В. Сироткинъ прежде всего заявилъ собравшимся, что поставленный въ разосланной обществамъ программѣ вопросъ „О положеніи старообрядцевъ въ связи съ общимъ теченіемъ дѣлъ въ Россіи“, приходится по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, снять съ очереди и предложилъ собранію съѣзда вновь выработанную программу, такъ какъ имъ, Сироткинымъ, дано администраціи слово, что на съѣздѣ не будутъ возбуждаться политическіе вопросы. Но не имѣя въ виду насиловать волю и желанія собравшихся, Предсѣдатель Совѣта просилъ съѣздъ высказать свое мнѣніе по поводу предложенія администраціи и, въ случаѣ несогласія съ симъ предложеніемъ,—пріискать другое помѣщеніе для засѣданій съѣзда, которыя откроетъ лицо, заступающее мѣсто его, предсѣдателя.

Собраніе согласилось, не затрогивая политическихъ вопросовъ, обсуждать дѣла внутренняго устройства старо-

обрядцевъ и утвердило предложенную программу съѣзда.

При этомъ Н. А. Бугровъ замѣтилъ, что на старо-обрядческихъ съѣздахъ слѣдуетъ заниматься только своими церковно-общественными вопросами.

Н. Д. Зенинъ также заявилъ, что желательно выясненіе именно церковно-общественнаго положенія старо-обрядцевъ.

Затѣмъ Д. В. Сироткинъ сообщилъ, что по окончаніи съѣзда будетъ совершена поѣздка въ Городецъ для обозрѣнія богатѣйшихъ хранилищъ древностей, принадлежащихъ гг. Прянишникову и Овчинникову.

Предсѣдатель Совѣта предложилъ вопросъ о допущеніи въ собраніе лицъ, прибывшихъ на съѣздъ безъ довѣренностей. Собраніе, по примѣру предыдущихъ съѣздовъ, утвердило этихъ лицъ членами съѣзда, а также допустило въ засѣданіе въ качествѣ постороннихъ лицъ и двухъ явившихся безпоповцевъ.

Прочитавъ 1 ст. II гл. Положенія о съѣздахъ, предсѣдатель совѣта предложилъ на основаніи ея избрать предсѣдателя на настоящее засѣданіе изъ лицъ, не входящихъ въ составъ Совѣта Попечительства, такъ какъ на этомъ засѣданіи будетъ читаться отчетъ о дѣятельности Совѣта.

Собраніе избрало предсѣдателемъ А. В. Симакова, представителя уральскаго общества.

Избранный предсѣдатель доложилъ собранію о послѣдовавшей въ теченіи года кончинѣ двухъ членовъ Всерос. Попечительства: С. И. Афонина и Сабурова.

Собравшіеся положили обычные пятнадцать поклоновъ за упокой усопшихъ.

По предложенію Совѣта Попечительства, А. В. Симаковъ предложилъ отправить г. Предсѣдателю Комитета Министровъ С. Ю. Витте привѣтственную телеграмму за его великіе труды по вопросамъ о вѣротерпимости.

Собраніе единогласно одобрило предложеніе, поручивъ Совѣту Попечительства составить телеграмму и благодарственный адресъ.

Товарищъ предсѣдателя Совѣта, М. И. Бриллиантовъ, приступилъ къ чтенію „Доклада“ о дѣятельности Совѣта Попечительства за прошлый годъ, чреватый событіями чрезвычайной важности, и денежнаго отчета. Въ виду того, что эти оба отчета будутъ помѣщены въ приложеніи къ дѣламъ VI съѣзда (прилож. № 1), здѣсь приводится только общій итогъ прихода и расхода попечительской кассы, которые выразились въ слѣдующихъ суммахъ: общій приходъ 12,670 руб. 88 к.; общій расходъ 8,043 руб. 15 коп.; остатокъ къ 15 іюля 1905 г.—4,627 руб. 73 коп.

По прочтеніи отчета собраніе выразило благодарность Совѣту Попечительства за его многотрудную и плодотворную дѣятельность.

Присутствовавшій на собраніи Ѳ. Е. Мельниковъ обратился къ собравшимся съ выраженіемъ глубокой благодарности за вниманіе Попечительства къ нему во время постигшей его тяжелой болѣзни.

И. А. Пуговкинъ предложилъ собранію теперь же избрать ревизіонную комиссію на весь предстоящій годъ.

На это предложеніе Д. В. Сироткинъ замѣтилъ, что вырабатываемымъ нынѣ новымъ Положеніемъ о съѣздахъ имѣется въ виду избраніе заблаговременно ревизіонной комисіи на весь годъ.

По поводу отчета Совѣта объ училищахъ В. Е. Макаровъ высказалъ, чтобы училища пѣнія, содержимыя на счетъ Попечительства, устраивались въ разныхъ концахъ Россіи, — по крайней мѣрѣ тамъ, откуда идутъ пожертвованія, а не сосредоточивались бы въ одномъ мѣстѣ, какъ это было въ минувшемъ году, когда рядъ училищъ изъ общаго числа былъ въ одномъ мѣстѣ.

Ѳ. Е. Мельниковъ объяснилъ, что Совѣтъ устраивалъ училища тамъ, откуда поступали просьбы.

Съ своей стороны Д. В. Сироткинъ дополнилъ, что просьбы поступали и изъ другихъ мѣстъ Россіи и что до сего времени отказа имъ не было.

Затѣмъ представители второго братскаго съѣзда, въ лицѣ М. М. Серебренникова, уполномоченнаго отъ московскаго братства, Г. Н. Грачева—отъ екатеринбургскаго брат-

ства, Н. Д. Зенина—отъ егорьевскаго, священ. о. Алексѣя Старкова—отъ нижегородскаго, свящ. о. Иларіона Ааронова—отъ уральскаго, И. П. Чунина и И. И. Захарова—отъ петроградскаго,—обратились къ сѣзду въ лицѣ его главныхъ дѣятелей преосвященнаго Арсенія епископа уральскаго, гг. Д. В. Сироткина и М. И. Бриллиантова съ благодарственнымъ адресомъ отъ имени всѣхъ старообрядческихъ братствъ (прилож. XI).

Въ этомъ адресѣ, прочитанномъ въ настоящемъ за сѣданіи И. И. Захаровымъ, выражается благодарность и признательность, какъ главнымъ руководителямъ и дѣятелямъ сѣздовъ, такъ и всѣмъ ихъ участникамъ за ихъ неустанные труды и хлопоты по старообрядческимъ нуждамъ.

При адресѣ поднесена св. икона, которою высокопреосвященный архіепископъ Іоаннъ благословилъ представителей Совѣта Попечительства.

Отвѣчая благодарностію на поднесенный адресъ, Д. В. Сироткинъ сказалъ: Дѣятельность Совѣта, начавшись съ собранія изъ девятнадцати только лицъ и прихода-расхода въ нѣсколько десятковъ рублей, чрезъ пять лѣтъ выросла до прихода-расхода въ двѣнадцать тысячъ руб. и участія въ настоящемъ сѣздѣ болѣе двухъ сотъ чело-вѣкъ. Если сѣзды будутъ поддерживать это важное все-россійское старообрядческое дѣло, то ему суждено расти и процвѣтать на общую пользу и благо. Нужны не одиѣ благодарности, но и разумная критика. Кто любитъ общественное дѣло, тому оно кажется всегда несовершеннымъ. Поэтому желательно, чтобы члены сѣзда относились къ дѣламъ совѣта строже и взыскательнѣе, какъ хозяева къ своимъ приказчикамъ.

Въ виду того, что Совѣтъ отслужилъ свой срокъ избранія, Д. В. Сироткинъ заявилъ, что онъ слагаетъ съ себя обязанность предсѣдателя Совѣта и указавъ, какъ на примѣръ, на Германію, гдѣ даже ректора университетовъ избираются лишь на одинъ годъ, высказался за желательность избранія въ совѣтъ должностныхъ лицъ изъ новыхъ людей, такъ какъ при несмѣняемости утрачивается прин-ципъ общины.

Къ заявленію Д. В. присоединился и его товарищъ М. И. Бриллиантовъ, который также заявилъ, что онъ слагаетъ съ себя обязанность товарища предсѣдателя Совѣта Попечительства.

Затѣмъ собраніе, по предложенію Д. В. Сироткина, привѣтствовало архіепископа Іоанна, какъ впервые изъяснившаго согласіе принимать участіе въ засѣданіяхъ съѣзда.

Обращаясь къ его высокопреосвященству отъ лица съѣзда, г. Сироткинъ высказался за тѣсное единеніе пастырей съ пасомыми. Необходимо,—говорилъ онъ,—нашимъ пастырямъ идти впереди своей паствы, особенно въ пастоящій моментъ общаго упадка вѣры и нравственности. Служители церкви должны выступать съ проповѣдью объ общемъ благѣ, любви къ ближнимъ и самосовершенствованіи. Страна наша страдаетъ отъ невѣжества. Родители не учатъ дѣтей правдѣ Божіей и добру, потому что сами не слышали объ этихъ основахъ христіанства. Подростающее поколѣніе предоставлено самому себѣ. Хорошее или плохое направленіе всей жизни иногда зависитъ отъ пустого случая. Мы, старообрядцы, усилены своимъ наружнымъ благочестіемъ, отстали даже отъ новыхъ странъ, какъ Америка, гдѣ за послѣднее время разгорается движеніе къ нравственному воспитанію учрежденіемъ обществъ трезвости, дѣвственниковъ и т. под.

Признавая единеніе пастырей съ пасомыми какъ цѣльность тѣла св. церкви, высокопреосвященный Іоаннъ въ отвѣтъ на рѣчь Д. В. Сироткина призывалъ и мірянъ, саму паству, помогать своимъ пастырямъ въ ихъ духовной дѣятельности.

Согласно установленному порядку, собраніемъ были произведены выборы секретарей съѣзда и комиссій ревизионной—для провѣрки представленнаго совѣтомъ денежнаго отчета и редакціонной,—для просмотра поступившихъ на съѣздъ докладовъ, предложеній и прошеній.

Избраны секретарями: О. Е. Мельниковъ, В. Е. Макаровъ, Н. Д. Зенинъ, И. И. Захаровъ, М. М. Серебрянниковъ и І. И. Хромовъ.

Въ ревизионную комисію: П. И. Гавриловъ, В. Д. Тукманкинъ, Е. И. Кукинъ, С. Д. Шишловъ, В. В. Прѣсняковъ, И. Н. Семенихинъ и Е. А. Ивановъ.

Въ редакціонную комисію: епископъ Иннокентій, А. Д. Ламановъ, П. А. Голубинъ, Г. Н. Грачевъ, И. С. Пензинъ, В. Е. Мельниковъ, о. Алексѣй Старковъ, о. діаконъ Георгій Оомичевъ, В. Е. Макаровъ и М. Т. Левтеевъ.

Читается предложеніе Совѣта Попечительства (прилож. XII) устроить, въ виду усиливающейся дѣятельности съѣздовъ и потребностей старообрядчества, особое постоянно дѣйствующее „Совѣщаніе“ въ составѣ нѣсколькихъ лицъ, для завѣдыванія которымъ пригласить опытное, знакомое съ положеніемъ старообрядческаго вопроса лицо, могущее посвятить себя исключительно этой дѣятельности. Дѣятельность предлагаемаго Совѣщанія должна состоять въ томъ, чтобы отвѣчать на всякаго рода запросы старообрядческихъ общинъ, выдавать разнородныя справки, возбуждать соотвѣтствующія ходатайства по порученію обществъ, или ихъ представителей, содѣйствовать веденію судебныхъ дѣлъ старообрядческихъ общинъ, принимать всѣми зависящими способами мѣры къ удовлетворенію потребностей старообрядчества, вызывая въ особо важныхъ случаяхъ на мѣсто въ разныя мѣстности Россіи и вообще, гдѣ потребуется личное присутствіе. Предлагаемое учрежденіе должно находиться въ вѣдѣніи, подъ руководствомъ и наблюденіемъ Совѣта Попечительства и съѣздовъ. На содержаніе этого учрежденія потребуются соотвѣтствующія средства, при чемъ въ видѣ опыта Совѣтъ предлагаетъ израсходовать до 5000 руб., дабы къ лицамъ, занимающимся въ этомъ Совѣщаніи, получающимъ достаточное вознагражденіе за свой трудъ, была возможность и предъявлять соотвѣтствующія требованія.

Учрежденіе предлагаемаго Совѣтомъ Совѣщанія собраніе признало желательнымъ. При этомъ высказаны были слѣдующія мнѣнія.

И. А. Пуговкинъ предлагаетъ увеличить смѣту на содержаніе этого Совѣщанія до 6,000 руб.

Епископъ Арсеній указываетъ на важность

этого учреженія особенно въ настоящее время въ виду изданнаго 17 апрѣля закона о новыхъ правахъ старо-обрядцевъ.

Г. Н. Грачевъ предложилъ имѣть дѣятельныхъ представителей Совѣта Попечительства въ нѣсколькихъ наиболѣе важнѣйшихъ мѣстахъ Россіи.

А. А. Кондратьевъ высказалъ, что желательно соединить въ одномъ мѣстѣ пребываніе Совѣта Попечительства и Совѣщанія; на что Д. В. Сироткинъ отвѣтилъ, что по настоящимъ условіямъ это сдѣлать очень трудно, хотя бы даже и въ такомъ городѣ, какъ Москва. Совѣтъ не имѣетъ постояннаго мѣстопробыванія и члены его сѣзжаются по особо важнымъ дѣламъ, гдѣ придется.

Епископъ Иннокентій спрашиваетъ: кому и какъ будетъ выдаваться жалованье?

Сироткинъ: это будетъ доложено въ особой смѣтѣ, утвержденіе которой зависитъ отъ собранія.

Архiepископъ Іоаннъ замѣтилъ, что надо обратить вниманіе на то, чтобы не раздѣлилась дѣятельность учреждаемаго Совѣщанія отъ дѣятельности Совѣта Попечительства. Эту же мысль о совокупной дѣятельности поддерживалъ и В. Е. Макаровъ.

И. А. Пуговкинъ спрашиваетъ: будетъ-ли Совѣщаніе подначально Совѣту Попечительства и особенно подчеркиваетъ понятіе „подначально“.

Д. В. Сироткинъ отвѣчаетъ утвердительно, присовокупляя, что Совѣщаніе всѣ важнѣйшіе вопросы предлагаетъ рѣшенію Совѣта Сѣзда.

По поводу вопроса о томъ, что дѣлать въ случаѣ неудовлетворительнаго дѣйствія учреждаемаго Совѣщанія, объяснено, что всякаго рода жалобы направляются въ Совѣтъ Сѣзда.

Учрежденіе Совѣщанія затронуло вопросъ объ изысканіи средствъ, какъ на содержаніе сего учрежденія, такъ и вообще на нужды и дѣла Сѣзда и его Совѣта.

На вопросъ: какимъ способомъ производить сборъ пожертвованій? С. Д. Шишловъ предлагаетъ просить епископовъ назначить въ году одинъ или два праздника,

въ которые и производить по храмамъ тарелочный сборъ.

Къ этому предложенію присоединился и М. Т. Левтѣвъ.

Архіепископъ совѣтовалъ дѣлать предъ совершеніемъ сбора предварительное увѣдомленіе прихожанамъ объ имѣющемъ быть сборѣ на такое-то дѣло.

І. К. Перетрухинъ предлагаетъ сначала опросить общины, согласны ли онѣ принять участіе въ пожертвованіяхъ на нужды Попечительства.

Относительно уже примѣнявшагося способа собиранія средствъ по подписнымъ листамъ Я. А. Зетилловъ замѣчаетъ, что онъ — неудобенъ, такъ какъ многихъ стѣсняетъ и быстро надоедаетъ и этимъ затрудняетъ самый успѣхъ сбора.

Съ этимъ замѣчаніемъ соглашается и М. Е. Козловъ.

И. А. Пуговкинъ предлагаетъ держаться двухъ способовъ, т. е. сбора посредствомъ подписныхъ листовъ и тарелочнаго или кружечнаго сбора, въ виду того, что въ такихъ, напр., мѣстахъ, какъ Москва, успѣшнѣе будетъ сборъ по листамъ.

П. А. Голубинъ совѣтуетъ держаться такого порядка: въ городахъ собирать по подписнымъ листамъ, а въ селахъ и деревняхъ — кружечнымъ и тарелочнымъ сборомъ.

И. С. Пензинъ: Слѣдовало бы для успѣха сбора пожертвованій и большей точности и вѣрности ихъ поступленій въ распоряженіе Совѣта Попечительства производить разверстку по наиболѣе богатымъ приходамъ, обложивъ каждый извѣстнымъ сборомъ въ зависимости отъ благосостоянія прихода.

На это Д. В. Сироткинъ объяснилъ, что, не смотря на желательность твердаго обезпеченія средствъ Попечительства, сдѣлать обложеніе нельзя уже потому, что, къ сожалѣнію, не всѣ еще приходы открыто примкнули къ дѣятельности съѣздовъ.

Вл. Иннокентій запросилъ о томъ, куда пойдутъ деньги, о сборѣ которыхъ идетъ рѣчь, т. е. исключительно

на содержаніе Совѣщанія или вообще въ распоряженіе Совѣта Попечительства на общія нужды старообрядчества, и съ своей стороны высказалъ мнѣніе, чтобы средства эти поступали въ общую кассу Попечительства.

Мнѣніе это поддерживалъ и Г. Н. Грачевъ.

Собраніе рѣшило, что средства, имѣющія поступать на содержаніе Совѣщанія и на другіе расходы, должны быть въ вѣдѣніи и распоряженіи Совѣта Съѣзда.

Д. В. Сироткинъ, говоря по вопросу о способахъ сбора средствъ, указалъ, какъ на примѣръ, достойный подражанія, на Финляндію, гдѣ нерѣдко въ разныхъ собраніяхъ производится сборъ мелочами: каждый кладетъ, что можетъ, собираютъ копѣйками, а образуются большіе капиталы. У насъ же—положить мало—стѣсняются, много—жалко, и большею частію ничего не кладутъ. Благодаря такому неправильному взгляду на участіе въ общественной благотворительности, у насъ общія средства являются чрезвычайно скудными.

По выслушаніи вышеизложенныхъ мнѣній и предложеній о способахъ собиранія средствъ на нужды и дѣла Попечительства, Собраніе постановило: Производить сборъ добровольныхъ пожертвованій двумя способами: по подписнымъ листамъ и тарелочнымъ или кружечнымъ сборомъ по храмамъ въ праздничные дни, избрать которые для этой цѣли предоставитъ приходу.

Въ виду ухода изъ засѣданія съѣзда Н. А. Бугрова, Д. В. Сироткинъ обратился къ собравшимся съ словомъ: Николай Александровичъ не принадлежитъ къ намъ по вѣрѣ, но оказалъ нашему собранію честь своимъ присутствіемъ на открытіи настоящаго Съѣзда и во все время дѣятельности Совѣта Съѣзда оказывалъ ему большую поддержку своими совѣтами и даже совмѣстно съ нами ходатайствовалъ за старообрядчество предъ Правительствомъ, какъ это было 31 Декабря прошлаго года, участвуя въ нашей депутаціи, представлявшей г. Предсѣдателю Комитета Министровъ. Принята имъ и часть расходовъ въ суммѣ 400 руб. по собиранію матеріаловъ для нашихъ ходатайствъ. Не мнѣ цѣнить великія заслуги Николая

Александровича, его доброе сердце подобно морю, глубины котораго еще неизвѣстны. Я вижу идеаль челоуѣка въ дѣятельности Николая Александровича.

Собрание выразило благодарность Н. А. Бугрову за его благотворительную дѣятельность.

М. И. Бриллиантовъ читаетъ отчетъ о засѣданіяхъ Комиссіи, учрежденной въ Москвѣ 23 Февраля 1905 г. (Прилож. III). Въ концѣ отчета прочитывается разосланная въ спискахъ по обществамъ благодарность Нашему Государю за Указъ 17 Апрѣля (Прилож. IV).

Архіепископъ Іоаннъ, въ виду имѣющагося въ засѣданіяхъ комиссіи постановленія объ обращеніи къ нему съ ходатайствомъ о допущеніи мірянъ, представителей съѣзда, на соборъ епископовъ, сказалъ, что такого ходатайства къ нему не поступало. Но независимо отъ постановленія комиссіи, Его Высокопреосвященствомъ приглашены на предстоящій духовный Соборъ и граждане отъ каждой епархіи.

М. И. Бриллиантовъ объяснилъ это недоумѣніе тѣмъ обстоятельствомъ, что когда представители комиссіи явились съ означеннымъ ходатайствомъ, Архіепископа не оказалось дома.

Затѣмъ было предложено отправить привѣтственно-благодарственную телеграмму отъ VI Съѣзда священнику о. Димитрію Смирнову за его многотрудную дѣятельность на Дальнемъ Востокѣ (Прилож. VIII).

Н. Д. Зенинъ замѣтилъ, что, прежде отправленія предложенной телеграммы, нельзя ли выслушать порученное ему для передачи Съѣзду заявленіе, находящееся въ связи съ дѣятельности о. Димитрія на Д. В.

Архіепископъ Іоаннъ сообщилъ, что изъ писемъ къ нему другого священника, о. Евстафія, посланнаго также на Дальній Востокъ, и его псаломщика видно, что если и были какія недоразумѣнія, то они нынѣ устранены.

Въ доказательство ложности проникшихъ слуховъ М. И. Бриллиантовъ предложилъ выслушать о дѣятельности о. Димитрія живого свидѣтеля, нѣкоего И. С. Жмаева, только что вернуващагося раненымъ съ театра

войны на Дал. Вост. Изъ объясненій Жмаева выяснилось, что дѣлъ у о. Дмитрія Смирнова много, онъ не сидитъ сложа руки и не только исповѣдуетъ и причащаетъ своихъ одновѣрцевъ, но совершаетъ и другія, полезныя для церкви Христовой, дѣла. О несомнѣнной плодотворной дѣятельности о. Дмитрія говорили: еп. Арсеній, П. А. Голубивъ, П. И. Гавриловъ, довѣренный А. И. Морозова, а также архіепископъ Іоаннъ и другія лица.

По поводу предложенія Н. Д. Зенина прочесть собранію заявленіе, И. И. Захаровъ совѣтуетъ вообще не разрѣшать на собраніи прочитывать заявленій, ранѣе не прослушанныхъ т. н. редакціонной комиссіей.

Тутъ же было замѣчено, что вопросъ о проступкахъ духовныхъ лицъ долженъ направляться къ мѣстному епископу, а не оглашаться въ собраніяхъ Съѣзда.

Выслушавъ все вышеизложенное, Собраніе единогласно рѣшило отправить предложенную телеграмму на Дальній Востокъ о. Дмитрію Смирнову.

Въ концѣ засѣданія товарищъ казначея Совѣта Попечительства Ф. С. Васильевъ принималъ отъ представителей обществъ пожертвованія по открытымъ сборнымъ листамъ.

Слѣдующее засѣданіе съѣзда назначено на слѣдующій день въ часъ дня, а засѣданія ревизіонной и редакціонной комиссій въ 11 часовъ утра.

Засѣданіе второе 3-го вгуста

Предсѣдатель перваго собранія, А. В. Симаковъ, открывъ второе засѣданіе Съѣзда и, выразивъ собравшимся благодарность за оказанную ему честь избраніемъ въ предсѣдатели, предложилъ собранію избрать предсѣдателя на настоящее засѣданіе.

Собраніе единогласно избрало П. П. Рябушинскаго.

Занявъ мѣсто предсѣдателя, П. П. Рябушинскій предложилъ собранію выслушать представленныя съѣзду проекты нормальнаго устава старообрядческихъ общинъ или приходъ. Вопросъ о приходѣ, — заявилъ П. П., —

чрезвычайно важный и намъ необходимо съ особымъ вниманіемъ выслушать предлагаемые проекты и выбрать изъ нихъ самый лучший и подходящий къ нашимъ общинамъ.

Д. В. Сироткинъ: Нужно сейчасъ же выработать уставъ старообрядческой общины для представленія его въ Высочайше Утвержденное по вопросамъ о вѣротерпимости Особое Совѣщаніе подѣ председательствомъ гр. А. П. Игнатьева. Я былъ у графа два раза и просилъ допустить въ Особое Совѣщаніе и уполномоченныхъ отъ старообрядцевъ. Его сіятельство обѣщалъ допустить избранныхъ нами лицъ и предложилъ доставить ему въ видѣ матеріала наши проекты и уставы по устройству нашей церковно-общественной жизни. Съ этою цѣлію и написаны предложенные съѣзду для разсмотрѣнія проекты и доклады о приходѣ. Очень можетъ быть, что Особое Совѣщаніе утвердитъ тотъ именно уставъ, который выработаетъ наше собраніе, потому что онъ будетъ отвѣчать нашему церковно-общественному порядку и жизни.

Были заслушаны собраніемъ семь проектовъ устава общины и одинъ докладъ свящ. Алексѣя Колягина по тому же предмету.

По прочтеніи ихъ Предсѣдатель замѣчаетъ, что въ прочитанныхъ проектахъ говорится различно по одному и тому же предмету. Одни, напр., устанавливають, что на приходскихъ собраніяхъ должны участвовать съ правомъ голоса всѣ прихожане, достигшіе гражданскаго совершеннолѣтія, другіе — что только одинъ представитель отъ семьи. Одни уставы высказываются за допущеніе женщинъ въ собранія общины, а другіе противъ этого допущенія. Я предложилъ бы собранію избрать коммисію для детальнаго разсмотрѣнія выслушанныхъ сейчасъ проектовъ. Но по основнымъ вопросамъ желательнo, чтобы Съѣздъ высказалъ свои соображенія. Я предлагаю собранію рѣшить: допускать-ли женщинъ на приходскія собранія съ правомъ голоса?

Разсуждая по этому вопросу, члены Съѣзда раздѣлились на двѣ группы: одни предлагали допустить на собранія съ правомъ голоса всѣхъ женщинъ, достигшихъ со-

вершеннолѣтія (Куражевѣ, Пуговкинѣ, Бриллиантовѣ, Сироткинѣ и Перетрухинѣ) и даже представить имъ право быть избираемыми въ должностныя лица (В. Е. Макаровѣ); другіе же — высказались за ограниченіе, т. е. согласились допустить на приходскія собранія женщинъ съ правомъ голоса, но только тѣхъ, которые представляютъ собою главу семьи за смертію мужа или извѣстны своими пожертвованіями на нужды прихода и его учрежденія. Такъ высказались: Высокопреосвященный Іоаннъ, Епископъ Арсеній, Епископъ Иннокентій, священникъ Василій Сюткинъ, свящ. Алексѣй Старковъ, И. С. Пензинъ и другія лица.

Въ виду важности сего вопроса, И. И. Захаровъ предложилъ не рѣшать его на Създѣ, а попросить Соборъ нашихъ епископовъ вынести по сему свое рѣшеніе.

Послѣ весьма продолжительнаго обмѣна мнѣній по предложенному вопросу Собраніе большинствомъ голосовъ, посредствомъ вставанія, рѣшило: допускать на приходскія собранія совершеннолѣтнихъ женщинъ съ правомъ голоса, но безъ права быть избираемыми въ должностныя лица.

Затѣмъ на разрѣшеніе собранія былъ поставленъ г. Предсѣдателемъ вопросъ: допускать-ли на приходскія собранія всѣхъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ или только по одному представителю отъ семьи?

И по этому вопросу члены Създа высказались различно.

А. А. Кондратьевъ заявилъ, что если считать, что старообрядческія общины состоятъ изъ семей, то должно допускать на собранія только представителей отъ нихъ; а если изъ отдѣльныхъ личностей, — то допустить нужно всѣхъ совершеннолѣтнихъ прихожанъ.

Архіепископъ Іоаннъ указалъ на то, что въ приходахъ бываетъ иногда борьба изъ за священника: одни идутъ противъ него, другіе за него, въ такихъ случаяхъ беретъ верхъ численность прихожанъ, и бывали примѣры,

что отецъ избивать сына за несогласіе съ родителемъ; почему—находить не совѣмъ удобнымъ допускать на собранія всѣхъ совершеннолѣтнихъ членовъ семьи.

А. В. Симаковъ указалъ на такія семьи, въ которыхъ есть по 7 — 8 взрослыхъ разумныхъ, полезныхъ для общества лицъ, и было бы несправедливо не допускать ихъ на приходскія собранія съ правомъ голоса.

И. И. Захаровъ высказалъ опасеніе, какъ бы недопущеніе всѣхъ совершеннолѣтнихъ членовъ семьи не было косвеннымъ поощреніемъ къ раздѣленію въ семьѣ.

П. П. Рябушинскій. Я лично признаю семью корнемъ общества. Старообрядчество сильно именно семьей.

Епископъ Иннокентій замѣтилъ, что есть не мало такихъ семействъ, которыя во всей своей совокупности и не принадлежатъ старообрядчеству, а лишь одинъ или нѣсколько членовъ ея—старообрядцы.

Собраніе, поставивъ разсматриваемый вопросъ на баллотировку, большинствомъ голосовъ рѣшило: Каждого совершеннолѣтняго прихожанина признавать членомъ приходскаго собранія съ правомъ голоса.

Высокопреосвященный Іоаннъ заявилъ, что онъ оставляетъ собраніе, ибо ему необходимо ѣхать въ Москву, и преподать собравшимся свое архипастырское благословеніе: Молю Господа Бога, да ниспошлетъ Онъ на васъ Свою Божественную благодать.

Д. В. Сироткинъ отъ имени всего Съѣзда принесъ Его Высокопреосвященству глубокую благодарность за его участіе въ засѣданіяхъ Съѣзда и упомянулъ, что на прежнихъ съѣздахъ, къ сожалѣнію, Архіепископъ отсутствовалъ.

Архіепископъ Іоаннъ объяснилъ, что ранѣе онъ не присутствовалъ на съѣздахъ не потому, что якобы не сочувствовалъ имъ, а по той лишь причинѣ, что, по совѣту близкихъ къ нему лицъ, былъ остороженъ, опасаясь, какъ бы не поставить себя и вообще духовенство наше въ тяжелое предъ Правительствомъ положеніе. А нынѣ намъ даны права. Я и рѣшилъ теперь открыто принять участіе въ съѣздахъ, вполне имъ сочувствуя.

Г. Н. Грачевъ высказалъ свою радость по тому случаю, что на съѣздѣ присутствуетъ Архіепископъ Іоаннъ и московскіе представители. Это будетъ,—заявилъ онъ,—и для всего Уральскаго края, откуда я прибылъ, величайшею радостію.

Собраніе пропѣло Архіепископу: „исполла эти депота“.

Архіепископъ, еще разъ преподавъ свое благословеніе собранію, удалился изъ него.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва собраніе снова возвращается къ обсужденію проэктовъ о приходѣ.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ: На необходимыя расходы по содержанію храма и кладбища дѣлать-ли въ приходѣ самообложеніе или производить добровольный сборъ?

И. А. Кондратьевъ сообщаетъ, что, напр., въ п. Клинцахъ, откуда онъ прибылъ уполномоченнымъ, имѣется четыре старообрядческихъ храма и содержатся они на одни добровольныя пожертвованія. На чрезвычайныя же расходы слѣдуетъ дѣлать обложеніе.

И. С. Пензинъ высказался за добровольныя пожертвованія.

Не находя возможнымъ установить обложеніе, такъ какъ нельзя заставлять прихожанъ дѣлать обязательныя взносы, Собраніе рѣшило, что покрывать расходы по содержанію храмовъ и кладбищъ должно добровольными пожертвованіями.

Далѣе рѣшался вопросъ: при какомъ наличномъ составѣ явившихся прихожанъ считать приходское собраніе дѣйствительнымъ: при $\frac{2}{3}$ прихожанъ, $\frac{1}{3}$ или $\frac{1}{2}$?

Гг. П. П. Рябушинскій и Я. А. Зетилловъ высказываются за $\frac{1}{3}$ прихожанъ.

П. А. Голубинъ предлагаетъ, кромѣ того, не принимать въ расчетъ во время созыва собранія отсутствующихъ въ приходѣ лицъ.

В. Е. Макаровъ находитъ несправедливымъ, чтобы $\frac{1}{3}$ прихожанъ рѣшали вопросы за весь приходъ, а также

ческой храмъ. При наличности же въ приходѣ двухъ или болѣе храмовъ предоставитъ самимъ прихожанамъ: составлятъ ли изъ себя одну общину или нѣсколько по количеству храмовъ.

Въ виду того, что въ однихъ проэктахъ устава предлагается избирать должностныхъ лицъ на одинъ годъ, а въ другихъ — на три года, предсѣдатель проситъ собраніе высказаться по этому вопросу.

Собраніе рѣшило: избирать должностныхъ лицъ прихода на три года.

Д. В. Сироткинъ предлагаетъ внести въ уставъ общины статью, связывающую приходы съ епархіальнымъ управленіемъ, конечно, не нарушая самостоятельности прихода. Епархіальные Совѣты должны состоять изъ лицъ, избранныхъ отъ прихода. Завѣдуя воспитательно-образовательными и другими связанными съ симъ дѣлами, они должны заботиться и о матеріальномъ положеніи епископа, которому необходима квартира и содержаніе. До сего времени епископы наши общественной поддержкой мало пользовались, получая самое необходимое для себя отъ усердія доброхотныхъ дателей. Такое полученіе я считаю для такого высокаго сана совершенно не подходящимъ. Общество должно дать епископамъ все необходимое; благо, они у насъ живутъ совершенно по апостольски.

И. С. Пензинъ говоритъ, что епархіальные совѣты нужно учредить съ тою цѣлю, чтобы они руководились приходами.

Относительно содержанія епископовъ А. А. Кондратьевъ замѣтилъ что они, напр., еп. Сильвестръ, живутъ въ монастыряхъ и содержатся на средства общины.

По заявленію преосвященнаго Арсенія монастырскіе сборщики очень надоѣдаютъ: не успѣешь удовлетворить одного, какъ является другой, затѣмъ третій, четвертый. Не лучше ли самимъ обществамъ отдѣлять изъ своихъ средствъ на нужды епископовъ?

М. Т. Левтѣевъ и И. П. Чунинъ предлагали обязать священниковъ выдѣлять часть изъ своихъ доходовъ на епископовъ.

С. Д. Шишовъ высказалъ опасеніе, какъ бы не упрекали старообрядчество въ томъ, что оно платитъ своимъ архіереямъ опредѣленное жалованье.

Епископъ Иннокентій указываетъ, что въ древности все церкви были обложены въ пользу епископій, а также и священники выдѣляли изъ своихъ доходовъ на нужды архіереевъ. Лично для старообрядческаго епископа нужны самыя скромныя средства. Но у него есть и другіе расходы: на содержаніе секретаря, діакона, послушника и другихъ лицъ; къ нему обращаются и со сборомъ на монастыри и храмы. Я предложилъ бы учреждать епархіальные совѣты, которымъ и поручить веденіе этого дѣла. Затѣмъ еп. Иннокентій указалъ на столь бѣдные приходы, въ которыхъ священникъ имѣетъ только одну ризу. Такого священника немислимо обязывать выдавать помощь своему епископу.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній по вопросу объ обезпеченіи епископовъ вопросъ этотъ оставленъ открытымъ. А также и вопросъ объ учрежденіи епархіальныхъ совѣтовъ, въ виду большой разбросанности старообрядческихъ епархій, остался пока не разрѣшеннымъ.

На этомъ и закончились на Съѣздѣ обсужденія проектовъ приходскаго устава. Для подробнаго же ихъ разсмотрѣнія и выработки изъ нихъ лучшаго г. Предсѣдателемъ предложено собранію избрать комисію.

Присовокупляясь къ сему предложенію, Д. В. Сироткинъ напомнилъ собранію о необходимости избрать и уполномоченныхъ отъ Съѣзда для участія въ засѣданіяхъ Особого Совѣщанія подъ предсѣдательствомъ гр. А. П. Игнатѣва.

Собраніе избрало своими представителями въ Особое Совѣщаніе слѣдующихъ лицъ: П. П. Рябушинскаго, И. А. Пуговкина, Ѳ. Е. Мельникова, Д. В. Сироткина, М. И. Бриллиантова и двухъ лицъ изъ духовенства, кого избереть духовный Соборъ.

Въ комисію же для разсмотрѣнія проектовъ избраны къ Совѣту Попечительства: наличные авторы проектовъ (еп. Иннокентій, Ѳ. Е. Мельниковъ и В. Е. Мака-

ровъ), лица избранные въ Особое Совѣщаніе и затѣмъ: епископъ Арсеній, свящ. о. Ал. Старковъ, свящ. о. В. Сюткинъ, Е. И. Кукинъ, Е. С. Ключковъ, В. В. Прѣсняковъ, И. С. Пензинъ и А. Г. Спичаковъ.

По избраніи комисіи П. П. Рябушинскій замѣтилъ, что въ уставъ не нужно вносить подробностей, а включить только схему прихода. Подробности же могутъ быть изложены въ инструкціи, составляемой приходскимъ собраніемъ для внутренняго распорядка въ общинѣ.

Засимъ былъ представленъ собранію докладъ ревизионной комисіи, которая нашла отчетъ Совѣта Попечительства вѣрнымъ.

Собраніе отчетъ утвердило.

Собранію была предложена для обсужденія и утвержденія смѣта прихода и расхода на слѣдующій 1905—6 годъ, по которой предполагается сумма на приходъ 8,973 р. 53 коп., такая же на расходъ—по слѣдующему распределенію: по дѣламъ Попечительства—2,800 р., на содержаніе Совѣщанія—5,400 р. и на защитниковъ церкви—773 р. 53 к.

Собраніе смѣту на 1905—1906 г. утвердило.

Затѣмъ по предложенію архіепископа Іоанна, переданному собранію М. И. Бриллиантовымъ, были избраны для присутствованія отъ имени Съѣзда на духовномъ Соборѣ слѣдующія лица: И. С. Пензинъ, П. С. Барабановъ, В. Е. Макаровъ, Л. Г. Шикинъ, С. В. Кащеевъ, М. И. Бриллиантовъ и Кушновъ, а обществамъ: Саратовскому и Астраханскому рѣшено предложить по ихъ усмотрѣнію избрать изъ своей среды уполномоченныхъ на Соборъ отъ имени Съѣзда.

Началось чтеніе составленнаго В. Е. Макаровымъ „Положенія о съѣздахъ“.

Д. В. Сироткинъ объяснилъ, что съѣзды имѣютъ „Положеніе“, но оно уже устарѣло, поэтому предлагается вновь составленное „Положеніе“.

Собраніе рѣшило: Сначала, издавъ новое „Положеніе“, разослать его по приходамъ для разсмотрѣнія, а по-

томъ уже слѣдующему съѣзду представить на утверждение.

М. И. Бриллиантовымъ были прочитаны заранѣе заготовленные адреса князю П. Д. Святополкъ—Мирскому и сенатору А. Θ. Кони, которымъ отъ имени всероссійскаго старообрядчества приносится глубокая благодарность за ихъ турды на пользу русскаго народа по освобожденію его вѣры и совѣсти отъ гнета и стѣсненій (Прилож. V—VI). Собраніе одобрило содержаніе адресовъ и тутъ же началась къ нимъ подпись.

Былъ заслушанъ отчетъ 1-го засѣданія VI всерос. съѣзда старообрядцевъ. Послѣ незначительныхъ въ немъ поправокъ отчетъ признанъ вѣрнымъ, и рѣшено скрѣплять отчетъ собранія подписью его предсѣдателя.

Д. В. Сироткинъ предложилъ собранію выразить благодарность той части русскаго печатнаго дѣла, которая освѣщала тяжелое положеніе старообрядчества и стояла за его нужды и желанія.

Соглашаясь съ предложеніемъ г. Сироткина, собраніе постановило: благодарность Съѣзда занести въ настоящій отчетъ.

Затѣмъ выражена была благодарность авторамъ заслушанныхъ въ настоящемъ засѣданіи проектовъ приходскаго Устава и предсѣдателю собранія П. П. Рябушинскому за веденіе засѣданія.

Собраніе объявлено закрытымъ въ 8 час. вечера, а слѣдующее назначено 4 Августа въ 4 часа пополудни.

Рано утромъ 4 августа нѣкоторыми членами Съѣзда (до 30 челов.) совершена поѣздка въ Городецъ для обзорѣнія предметовъ старины, собранныхъ гг. Овчинниковымъ и Прянишниковымъ.

Засѣданіе третіе 4-го августа.

П. П. Рябушинскій, открывая III засѣданіе, предложилъ выслушать отчетъ II засѣданія.

Θ. Е. Мельниковъ читаетъ этотъ отчетъ, который, по

внесени въ него немногихъ несущественныхъ поправокъ, утверждается собраніемъ.

Предсѣдателемъ III засѣданія собраніе избираетъ снова П. П. Рябушинскаго.

Предсѣдатель редакціоннаго совѣщанія, епископъ Иннокентій, сообщаетъ о поступившихъ къ нему двухъ заявленіяхъ, имѣющихъ отношеніе къ прочитанному отчету.

Предсѣдатель засѣданія говоритъ, что для ознакомленія съ ихъ содержаніемъ надо сдать ихъ въ редакціонную комиссію.

Т. В. Горинъ: Отчетъ утвержденъ уже и возраженія можно выслушать только въ томъ случаѣ, если въ немъ встрѣчаются неправильности.

Н. Д. Зенинъ предлагаетъ передать заявленія предварительно въ совѣщаніе и на слѣдующее уже засѣданіе доложить собранію.

А. Г. Спичаковъ предлагаетъ сейчасъ же заслушать доклады.

И. Н. Семенихинъ не видитъ въ этомъ надобности.

В. Д. Тукманкинъ спрашиваетъ: въ чемъ заключается суть заявленій?

Еп. Иннокентій объясняетъ, что одно касается рѣшенія о смѣтѣ, другое—постановленія о допущеніи женщинъ.

Собраніе рѣшаетъ: выслушать оба заявленія, которыя тутъ же и прочитываются г. предсѣдателемъ (Прилож. XXVIII и XXXIV).

А. А. Кондратьевъ совѣтуетъ прочитанныя заявленія приложить къ отчетамъ Съѣзда, какъ особія мнѣнія по двумъ рѣшеніямъ. Рѣшеніе же о смѣтѣ, въ виду несоблюденія указанной статьи Положенія о съѣздахъ, признаетъ неправильнымъ.

Т. В. Горинъ совѣтуетъ принять къ свѣдѣнію, дабы всѣ денежные вопросы рѣшались закрытымъ голосованіемъ.

І. К. Перетрухинъ видитъ въ рѣшеніи вопроса о смѣтѣ простымъ большинствомъ, если оно и было, нарушеніе Положенія о съѣздахъ.

Предсѣдатель, выслушавъ мнѣнія, заявляетъ, что въ виду существующей въ дѣйствующемъ Положеніи статьи, необходимо смѣту пробаллотировать, съ чѣмъ согласилось и собраніе.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ предлагается выборъ должностныхъ лицъ въ Совѣтъ Попечительства, за истеченіемъ трехъ лѣтняго срока, выходящій изъ состава, и прочтывается списокъ нынѣшнихъ членовъ Совѣта, состоящаго изъ слѣдующихъ лицъ: Д. В. Сироткина, М. И. Бриллиантова, А. Т. Комарова, Ѳ. В. Першина, П. А. Смирнова и Ѳ. Е. Мельникова (два послѣднихъ—члены Совѣта, первые составляютъ должностныхъ лицъ Совѣта); затѣмъ идутъ запасные члены Совѣта Попечительства: И. З. Захаровъ, Н. Д. Зенинъ, И. С. Пензинъ, Ѳ. И. Масленниковъ, Т. С. Куликовъ и К. Г. Некрасовъ. Товарищъ казначея, Ф. С. Васильевъ, переизбранію не подлежитъ, такъ какъ срокъ его избранія еще не истекъ.

Затѣмъ заявляется о предложеніи Совѣта, въ виду усиливающейся дѣятельности сѣздовъ, избрать 20 членовъ Совѣта Попечительства и 20 къ нимъ кандидатовъ, дабы принимали участіе, какъ замѣтилъ Д. В. Сироткинъ, представители, по возможности, всѣхъ губерній Россіи и съ своей стороны указываетъ на желаемыхъ новыхъ членовъ: Т. В. Горина, П. С. Барабанова, А. В. Симакова, И. А. Пуговкина, П. П. Рябушинскаго и П. Г. Брехова.

Выслушавъ списокъ предложенныхъ лицъ, Н. Д. Зенинъ замѣчаетъ, что слѣдуетъ избирать лицъ, дѣйствительно занимающихся дѣлами Попечительства, а не только значащихся на бумагѣ таковыми.

Т. В. Горинъ спрашиваетъ, гдѣ обычно собирается Совѣтъ Попечительства?

Д. В. Сироткинъ отвѣчаетъ, что и въ Москвѣ, и въ Петербургѣ, и въ Нижнемъ и даже былъ случай засѣданія въ Венеціи и снова подтверждаетъ необходимость увеличенія числа членовъ Совѣта Попечительства, такъ какъ Совѣтъ замалымъ количествомъ членовъ, не рѣшаясь брать на себя нравственную отвѣтственность предъ старо-

обрядчествомъ при обращеніи къ правительству, вынужденъ, былъ образовывать комиссію.

Т. В. Горинъ спрашиваетъ: приглашаются-ли при надобности постороннія лица въ засѣданія Совѣта Попечительства?

Но это Д. В. Сироткинъ отвѣчаетъ утвердительно, сообщая, что въ февралѣ текущаго года по просьбѣ Попечительства чрезвычайнымъ съѣздомъ, была избрана въ помощь Совѣту комиссія изъ 13 лицъ, равная по числу членовъ Совѣта.

По этому поводу П. П. Рябушинскій замѣчаетъ, что лица, приглашаемыя въ засѣданія Совѣта должны быть облечены довѣріемъ собранія.

И. С. Пензинъ на его запросъ о времени избранія его въ Совѣтъ Попечительства дается объясненіе.

В. Д. Тукмадинъ говоритъ, что необходимо опредѣлить число членовъ сейчасъ-же.

Предсѣдатель добавляетъ, что необходимо избрать записками членовъ Совѣта, число которыхъ для удобства можно бы ограничить 20 и 10 запасными.

Мнѣніе собранія по поводу количества раздѣляется: одни говорятъ, что можно бы согласиться съ предложеніемъ Совѣта Попечительства, другіе совѣтуютъ избрать 20 членовъ съ 10 запасными, третьи наконецъ — сохранить старый составъ, какъ онъ есть.

Т. В. Горинъ предлагаетъ считать въ вопросѣ о дѣйствительности засѣданій Совѣта наличность не менѣе 3 членовъ.

Д. В. Сироткинъ, въ виду того, что Положеніе о Съѣздахъ перерабатывается и оставлено на утвержденіе будущаго съѣзда предложилъ произвести выборъ—согласно стараго Положенія добавленіемъ съ двухъ членовъ Совѣта, П. П. Рябушинскаго и И. А. Пуговкина.

Собраніе соглашается.

Епископъ Иннокентій предложилъ съ своей стороны избрать въ члены Совѣта г. Валова и спросилъ, можно-ли избирать заочно?

Н. Д. Зенинъ поясняетъ, что по Положенію требуется согласіе избираемаго.

Поярковъ предлагаетъ благодарить за труды старей составъ Совѣта Попечительства и просить его остаться и впредь во главѣ съ Предсѣдателемъ Д. В. Сироткинымъ.

Д. В. Сироткинъ, уступая единогласнымъ просьбамъ Съѣзда, изъявилъ желаніе баллотироваться и въ случаѣ избранія просилъ чрезъ годъ освободить его отъ этихъ обязанностей.

П. П. Рябушинскій предлагаетъ собранію избрать должностныхъ лицъ, т. е. предсѣдателя, его товарища и казначея, записками.

Собравшіеся избираютъ записками Предсѣдателемъ Д. В. Сироткинымъ, (92 голосами), товарищемъ его М. И. Бриллиантова (73 гол.) и Казначеемъ А. Т. Комарова (72 г.). Голоса считали гг. Грачевъ, Тукманкинъ, Кондратьевъ, Горниъ и Барабановъ.

По избраніи записками состава Совѣта, какъ Предсѣдатель, такъ и его товарищъ, благодаря за оказанную имъ честь, отказываются занять эти должности.

Г. Н. Грачевъ въ отвѣтъ на это говоритъ, что и для всѣхъ другихъ членовъ открыто широкое поле дѣятельности, но такихъ лицъ, какъ гг. Сироткинъ и Бриллиантовъ, желательно по прежнему видѣть на ихъ мѣстахъ.

Предсѣдатель, предлагая избраніе записками считать закрытымъ голосованіемъ, говоритъ, что такимъ образомъ составъ Совѣта Попечительства слѣдуетъ считать избраннымъ на три года согласно существующаго Положенія о съѣздахъ.

Собраніе утверждаетъ.

Далѣе Предсѣдатель читаетъ заявленіе относительно смѣты на 1905—6 г. и самую смѣту, предлагая высказаться по вопросу.

І. К. Перетрухинъ по поводу смѣты въ фондѣ начетчиковъ спрашиваетъ, какъ распредѣлиться эта сумма?

И. И. Захаровъ дѣлаетъ предложеніе, если не теперь же распредѣлить эти деньги между извѣстными

Съѣзду начетчиками, такъ удовлетворятъ начетчиковъ, обращающихся съ прошеніями въ Совѣтъ Попечительства.

І. К. Перетрухинъ предлагаетъ Съѣзду здѣсь-же намѣтить этихъ начетчиковъ.

Собраніе рѣшаетъ поручить выдачу пособій начетчикамъ Совѣту Попечительства, соглашаясь съ мнѣніемъ Д. В. Сироткина, полагающимъ, что впередъ трудно сдѣлать распредѣленіе.

Смѣта о пособіи начетчикамъ такимъ образомъ одобряется.

Далѣе Предсѣдатель читаетъ вторую часть смѣты на учрежденіе справочнаго совѣщанія Совѣта Попечительства.

І. К. Перетрухинъ запрашиваетъ, кому и за что назначается сумма въ 3,000 руб?

М. Т. Левтѣевъ замѣчаетъ, что невозможно, чтобы при такомъ обиліи дѣлъ люди постоянно работали бесплатно.

Д. В. Сироткинъ объясняетъ, что въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ Совѣта Съѣзда внимательно разсматривался этотъ вопросъ, предлагалось давать 1200 руб. или до 2000 руб., но по обсужденіи въ Совѣтѣ пришли къ заключенію, что за меньшую 3000 сумму руб. трудно найти достойнаго на это дѣло человѣка.

Собраніе соглашается съ этими доводами и не возражаетъ противъ этой части смѣты.

Читается заявленіе по вопросу о недопущеніи женщинъ въ приходскія собранія, подписанное нѣсколькими лицами и нѣкоторыми священниками.

Голоса въ собраніи рѣзко раздѣлились: одни говорили какъ напримѣръ гг. Куликовъ, Зеленковъ, о. Аароновъ, о. Сюткинъ и др., за недопущеніе женщинъ, другіе — какъ г. Макаровъ, говорили что слѣдуетъ одно изъ двухъ—или выбирать всѣхъ женщинъ безъ исключенія, или совсѣмъ не допускать; наконецъ третьи,—какъ г. Сироткинъ, говорили, что духовенство не должно бы даже подписывать заявленіе, не имѣя, вслѣдствіе своего же соборнаго опредѣленія,

рѣшающаго голоса, и перерѣшать вопроса этого не слѣдуетъ.

И. И. Захаровъ замѣтилъ, что въ заявленіи ничего не возражается по существу вопроса, а предлагается лишь передать рѣшеніе на Соборъ епископовъ.

Т. В. Горинъ говоритъ, что онъ принципиально за женщинъ. Но говорить за всю Россію нельзя, ибо можно, принявъ рѣшеніе, ошибиться и наоборотъ. Поэтому слѣдуетъ спросить мнѣніе общинъ.

Д. В. Сироткинъ возражаетъ, что общины не охотно высказываются по рассылаемымъ запросамъ, рѣдко отвѣчая на нихъ.

Собраніе рѣшаетъ узнать мнѣніе Освященнаго Собора о допущеніи женщинъ въ приходскія собранія, сообщивъ рѣшеніе Съѣзда.

Затѣмъ начинается чтеніе докладовъ.

Предсѣдатель редакціоннаго совѣщанія объяснилъ, что нѣкоторые доклады не представляются Съѣзду, какъ несоотвѣтствующіе, или программѣ, или вообще уставу съѣздовъ. Не докладываются: а) объ инокѣ Евфросинѣ (переданъ въ Совѣтъ Попечит.), б.) письмо о. Ипатію объ о. Димитріи, в.) безъ подписи объ ознаменованіи „17 апрѣля“ устройствомъ храма на ярмаркѣ, г.) И. И. Захарова обращеніе къ Съѣзду съ приглашеніемъ къ усиленной дѣятельности и съ выраженіемъ радости по поводу единенія Москвы и д) воззваніе Федурина о О-ва (сдано въ Совѣтъ). Съ новой изъ числа остальныхъ допущенныхъ прочитываются слѣдующіе доклады:

1) П. А. Голубина объ учрежденіи старообрядческихъ среднихъ училищъ, хотя по одному въ Москвѣ и Петербургѣ съ классическимъ и реальнымъ отдѣленіями (Приложен. XVI и XVII).

2) О-ва старообрядцевъ с. Фролова М. Е. Козлова, уполномоченнаго о метрическихъ книгахъ (Прилож. XXVII).

3) Сященника о. Алексѣя Калягина объ общинахъ, училищахъ, наименованіи наставниками и проч. (Прилож. XXII).

4) Вышеупомянутого М. Е. Козлова о необходимости устраивать старообрядческія училища (Прилож. XVIII).

5) Д. В. Сироткина, письменно предложившаго ежегодно отъ себя вносить по 300 р. на дѣло улучшенія церковнаго пѣнія, а при утверженіи Положенія на владѣніе Съѣзду капиталами, г. Сироткинъ общается вмѣсто ежегодныхъ внести одновременно 5000 р. въ неприкосновенный капиталъ имени покойной матери своей Вѣры Михайловны Сироткиной (Приложеніе XIV).

6) Довѣренныхъ отъ общины Кусимскаго завода съ просьбой объ устройствѣ у нихъ училища (Прилож. XX.).

7) Предсѣдателя Семеновской уѣздной Земской Управы съ предложеніемъ указать соотвѣтствующихъ лицъ старообрядцевъ для занятія учительскихъ должностей въ земскихъ училищахъ уѣзда (Прилож. XIII).

По поводу прочитанныхъ докладовъ было высказано и постановлено слѣдующее:

Н. Д. Зенинъ спрашиваетъ: допускаются ли возраженія по поводу не принятыхъ редакціоннымъ совѣщаніемъ докладовъ?

Н. Д. Зенинъ спрашиваетъ: допускается ли возраженіе по поводу.

Объясняется, что—нельзя, ибо для этого то и избирается совѣщаніе.

По вопросу о метрикахъ М. И. Бриллиантовъ замѣтилъ, что если и были какія-либо затрудненія при записи браковъ, то вѣроятно, самими ходатаями не все было исполнено требуемое закономъ при записи, и при этомъ г. Бриллиантовъ объяснилъ самый порядокъ записей по закону 1874 г.

Г-нъ Ноярковъ указываетъ на важность возбужденнаго о метрикахъ вопроса въ виду частыхъ недорозумѣній въ жизни.

Д. А. Ламановъ говоритъ, что и при существованіи закона „17 апрѣля“, пужны выясненія.

Ө. Е. Мельниковъ замѣчаетъ, что избранныя Съѣздомъ лица будутъ заниматься этимъ вопросомъ.

Д. В. Сироткинъ говоритъ, что слѣдуетъ дѣлать это явочнымъ порядкомъ, заключающемся въ томъ, что, пользуясь закономъ „17 апрѣля“ надо самимъ завести метрическія книги и представляль ихъ разъ въ годъ въ надлежащія управы:

Поярковъ напоминаетъ, что какъ разъ графъ Игнатьевъ предложитъ представить матеріалы въ Особое Совѣщаніе.

А. А. Кондратьевъ сообщаетъ, что у нихъ, въ п. Клинцахъ, уже 25 лѣтъ при храмѣ ведутся книги.

М. И. Бриллиантовъ прочитываетъ 11 ст. Положенія Комитета Министровъ.

Докладъ о метрикахъ Собраніе рѣшило передать избранной Съѣздомъ комисіи.

По поводу учрежденія средняго учебнаго заведенія В. Е. Макаровъ говорилъ, что не чувствуется необходимости въ отдѣльномъ среднемъ училищѣ теперь, когда изданъ законъ о свободѣ преподаванія Закона Божія старообрядцамъ. А вѣдь науку мы не передѣлаемъ, она одна для всѣхъ.

Г-нъ Поярковъ настаиваетъ на необходимости имѣть свое среднее училище.

А. Г. Спичаковъ замѣчаетъ, что у насъ нѣтъ, къ стыду нашему, еще начальныхъ; гдѣ же взять средства на среднія училища?

Епископъ Иннокентій говоритъ, что у насъ, въ Россіи, каждое сословіе каждое исповѣданіе, многія народности имѣютъ свои училища. Устройство старообрядческаго училища, особенно съ общежитіемъ при немъ, повліяло-бы, что особенно дорого, въ воспитательномъ отношеніи. Что касается средствъ, такъ вѣдь есть же у насъ благотворители, жертвующіе сотни тысячъ руб. на дѣла не старообрядческія.

М. И. Бриллиантовъ говоритъ: дай Богъ, чтобы нашлись эти средства. Тогда, несомнѣнно, выстроится училище.

В. Д. Тукманкинъ заявляетъ, что слѣдовало бы выяснитъ финансовую сторону дѣла.

Вопросъ объ устройствѣ среднихъ училищъ остается открытымъ.

По поводу письменнаго заявленія г. Сироткина собраніе единогласно выражаетъ ему благодарность за пожертвованіе и по предложенію г. Бриллиантова рѣшаетъ завтра 5 августа въ 12 ч. дня отслужить панихиду за упокой Вѣры Мих. Сироткиной.

Докладъ о. Алексѣя Калягина рѣшено, какъ заслуживающій вниманіе, принять къ свѣдѣнію, именно ту часть доклада, въ которой изложены соображенія объ училищахъ, а остальную часть препроводить Освящ. Собору.

В. Е. Макаровъ совѣтуетъ, чтобы наши священники и діаконы держали экзамены на учителей. Съ этимъ соглашается г. Спичаковъ, хотя замѣчаетъ, что исполненіе этого трудно.

Читается 7 ст. изъ Особаго журн. Комит. Министр. о школахъ.

Г. Пугачевъ сообщаетъ, что въ Москвѣ о. Авивъ приглашенъ въ гимназію преподавать Законъ Божій.

М. И. Бриллиантовъ предлагаетъ просить Соборъ епископовъ вмѣнить въ обязанность священнослужителямъ держать экзаменъ на законоучителей. По этому же вопросу поддерживалъ и г. Ламановъ.

И. И. Захаровъ предлагаетъ за счетъ Попечительства, что будетъ стоить очень не дорого, разослать чрезъ епископовъ священнослужителямъ самыя программы на держаніе экзаменовъ.

Собраніе рѣшаетъ обратиться къ Собору епископовъ съ заявленіемъ о желательности, чтобы священники наши, кому возможно, выдерживали эти экзамены и вмѣстѣ съ тѣмъ разослать священникамъ программы.

По поводу заявленія Предсѣдателя Семеновской Управы собраніе рѣшило выразить г. Предсѣдателю Управы свою благодарность за вниманіе къ нуждамъ старообрядческаго населенія и указать лицъ, кто окажется способнымъ, на учительскія мѣста.

Докладъ г. Бардина съ просьбою о содѣйствіи къ устройству училища рѣшено сдать въ Совѣтъ Съѣзда.

По возникшему вопросу объ учителя епископъ Иннокентій предлагалъ образоватъ особые старообрядческіе курсы, которые въ короткое время могли бы дать рядъ преподавателей.

По вопросу объ учебникахъ Закона Божія г. Зенинъ обратилъ вниманіе на существующій о. Пафнутія Овчинникова; на это замѣчено было нѣсколькими лицами, что нежелательно руководствоваться указаннымъ учебникомъ, такъ какъ онъ представляетъ почти дословную перепечатку синодальнаго.

Епископъ Арсеній совѣтуетъ обратитъ вниманіе на имѣющееся въ твор. св. Іоанна Златоуста краткое содержаніе Библии, могущее служить хорошимъ подспорьемъ при изученіи Свящ. Писанія.

Ө. Е. Мельниковъ проситъ еп. Арсенія не отказать въ содѣйствіи при составленіи требуемаго учебника.

П. П. Рябушинскій говоритъ, что слѣдовало бы вопросъ объ учебникахъ сдать на обсужденіе Совѣта Попечительства, гдѣ бы, быть можетъ, нашли возможнымъ назначить премію за составленіе.

Изъ преній по вопросу о преподаваніи нашими священнослужителями Закона Божія выяснилось (г. Макаровымъ), что по закону „17 апрѣля“ наши священники, сдавъ экзаменъ на учителей начальныхъ училищъ, имѣютъ право преподавать и въ среднихъ учебнымъ заведеніяхъ.

Г. Бриллиантовъ прочитываетъ соотвѣтствующія статьи изъ Положенія Комитета Министровъ и газетное сообщеніе о проэктѣ Министр. Народн. Просвѣщ., допустить открытіе разныхъ учебныхъ заведеній съ свободно избранной программой.

Г. Кушновъ обращаетъ вниманіе, что учебники Закона Божія должны быть одобрены нашими духовными лицами.

Присутствующимъ предлагается подписаться къ (новому) прошенію на имя Гр. А. П. Игнатьева о допущеніи нашихъ уполномоченныхъ, въ виду того, что въ подписанную наканунѣ бумагу вкрались ошибки.

Затѣмъ закрытымъ голосованіемъ, шарами, большин-

ствомъ 70 противъ 14 утверждена смѣта на 1905—6 гг., которая также подписывается.

Отчетъ предыдущаго засѣданія Собраніе просить подписать Предсѣдателя Пив. Про. Рябушинскаго и всѣхъ желающихъ.

Казначей читаетъ отчетъ о полученныхъ за 3 дня пожертвованіяхъ.

По поводу совершенной побѣдки въ Городецъ собраніе благодаритъ г. Д. В. Сироткина, а по его предложенію рѣшаетъ письменно выразить благодарность гг. Прянишникову и Овчинникову за ихъ трудъ по собиранію древнихъ иконъ, книгъ, рукописей и другихъ предметовъ старины.

Д. В. Сироткинъ коснулся дѣятельности собирателей старины, составляющей гордость старообрядчества и говорилъ о значеніи древностей для старообрядческой исторіи. Дай Богъ, чтобы подобныя собранія, какъ предлагалось и въ одномъ докладѣ Съѣзду, сосредоточивались въ какомъ либо хранилищѣ древностей.

Въ самомъ концѣ засѣданія Д. А. Ламановъ предложилъ основать при съѣздѣ особый фондъ устройство старообрядческихъ училищъ, которому и было положено начало.

Закрывая засѣданіе, Предсѣдатель объявляетъ, что слѣдующее засѣданіе будетъ 5 августа въ часъ дня.

Засѣданіе четвертое: 5 августа.

Предъ началомъ настоящаго засѣданія прѣбывающимъ епископомъ Арсеніемъ была отслужена, при участіи членовъ Съѣзда, панихида о рабѣ Божіей Вѣрѣ (Михайловнѣ Сироткинѣ). По окончаніи панихиды еписк. Арсеній сказалъ рѣчь, въ которой помянулъ добрымъ словомъ покойную и кратко описалъ ея ревность по вѣрѣ и старанія въ защиту угнетенныхъ и обиженныхъ.

Засѣданіе открылось при составѣ 60 членовъ. Предсѣдателемъ избранъ Д. В. Сироткинъ.

Въ самомъ началѣ засѣданія г. Пензинъ снова поднимаетъ уже рѣшенный на предыдущихъ засѣданіяхъ вопросъ о допущеніи женщинъ на приходскія собранія съ

правомъ голоса. По его мнѣнію, слѣдовало бы допускать только тѣхъ женщинъ, гдѣ на это допущеніе согласенъ будетъ приходъ.

Предсѣдатель объяснилъ: Большинство уже высказалось по этому вопросу и мы, меньшинство, не можемъ теперь его перерѣшать. Вчера былъ заслушанъ протестъ противъ рѣшенія нашего съѣзда о допущеніи женщинъ на собранія. Онъ, какъ особое мнѣніе, будетъ приложенъ къ протоколамъ Съѣзда, и въ копіи сообщенъ будетъ Собору нашихъ епископовъ.

Заспмъ былъ выслушанъ „Докладъ“ войскового старшины Ламонова о возвращеніи кавказскимъ старообрядцамъ отобраннаго у нихъ въ 1894 г. скита миссіонеромъ Иисидоромъ Колоколовымъ (прил. XXXV).

Собраніе дало совѣтъ докладчику обратиться съ надлежащимъ ходатайствомъ къ г. Намѣстнику Кавказа.

По поводу только что прочитаннаго доклада г. Макаровъ предлагаетъ возбудить ходатайство предъ Правительствомъ о возвращеніи старообрядцамъ всѣхъ отобранныхъ у нихъ церквей, монастырей и другой собственности, при чемъ указалъ, что католики (бывшіе униаты) въ Западномъ краѣ возбудили ходатайство о томъ, чтобы имъ возвратили ихъ костелы, насильственно обращенныя въ 60-хъ годахъ въ храмы казенной церкви.

Д. В. Сироткинъ сообщаетъ, что въ сегодняшнихъ газетахъ извѣщается, что армянамъ возвращена отобранная у нихъ 2 года назадъ церковная собственность.

Собраніе, вслѣдствія заявленія г. Бриллиантова о томъ, что онъ началъ собирать свѣдѣнія объ отобранныхъ у старообрядцевъ монастыряхъ и церквяхъ, рѣшило: поручить учрежденному Съѣздомъ Совѣщанію собрать къ слѣдующему съѣзду возможно точныя свѣденія объ отобранномъ у старообрядцевъ церковномъ имуществѣ и опредѣлить хотя приблизительную стоимость.

Заслушанъ докладъ о. Алексея Старкова съ предложеніемъ Съѣзду устроить на Бѣлыхъ горахъ въ Пермской губер. помѣщеніе для храма (прилож. XXVI).

Г. Н. Грачевъ добавляетъ, что указаннаго въ про-

читанномъ докладѣ Бѣлыхъ Горы находятся въ Екатеринбургскомъ районѣ и что о требуемомъ помѣщеніи поэтому должно бы позаботиться старообр. Екатеринбургскому Братству, но оно не имѣетъ достаточныхъ для сего средствъ, можетъ только часть необходимыхъ суммъ выдать изъ своей кассы.

Собраніе по этому поводу рѣшило: предоставить Совѣту Попечительства выдать Екатеринбургскому Братству 100 (сто) рублей на постройку помѣщенія подъ храмъ на Бѣлыхъ Горахъ.

Читается докладъ того же о. Алексѣя Старкова и г. Жмаева съ просьбою привести въ надлежащій видъ старообрядческой молитвенный домъ въ с. Семжѣ, Мезенскаго уѣзда, Арханг. губ. и возбудить ходатайство по поводу отобранныхъ у мѣстныхъ старообрядцевъ келій (Прилож. XXV).

Присутствовавшій на засѣданіи А. И. Морозовъ заявилъ, что изложенную просьбу онъ беретъ на свои средства.

По прочитанному въ собраніи докладу г. В. Г. Усова, предлагающему собирать на Кавказѣ археологическія находки (Прилож. XXIII) постановлено: открыть подъ вѣдѣніемъ Совѣта Попечительства хранилище древностей въ Нижнемъ Новгородѣ.

Вслѣдствіе же заявленія нѣкоторыхъ членовъ Съѣзда о томъ, что собраннымъ на Рогожскомъ кладбищѣ цѣннымъ книгохранилищемъ никто не пользуется, предложено Совѣту Попечительства обратиться къ попечителямъ и выборнымъ Рогожскаго кладбища съ просьбою установить на кладбищѣ время, въ которое могли бы старообрядцы—посѣтители обозрѣвать кладбищенскую бібліотеку.

Кромѣ сего А. И. Морозовъ предложилъ просить и митрополита Афанасія Бѣлокриницкаго возстановить монастырскую бібліотеку и приобрести замѣчательное собраніе книгъ о. Пафпутія Овчяникова.

Докладъ о. Алексѣя Старкова о постройкѣ храма въ д. Потылицына, Олонецкой губ. (Прилож. XXIII). Вслѣдствіе заявленія Предсѣдателя, что смѣта уже закончена и

утверждена Съѣздомъ, изложенное въ докладѣ ходатайство, не могло быть удовлетворено.

Затѣмъ заслушано было предложеніе отъ II съѣзда старообрядческихъ Братствъ объ учрежденіи издательскаго товарищества для печатанія и распространенія какъ богослужебныхъ, такъ и другихъ полезныхъ для старообрядчества книгъ (Прилож. XXI).

Собраніе рѣшило: представить Совѣту Попечительства изыскать средства для учрежденія книгоиздательскаго товарищества и устройства типографіи. — Книги же Богослужебныя постановлено печатать съ благословенія старообрядческихъ духовныхъ лицъ, коихъ избереть или укажетъ соборъ епископовъ.

Читается заявленіе отъ редакціи „Старообрядческаго Вѣстника“ (Прилож. XXXIX). Описавъ печальное и тяжелое положеніе свое, она предлагаетъ Съѣзду взять у ней 200 экземпляровъ „Старообрядческаго Вѣстника“, и этимъ оказать ей помощь.

Послѣ продолжительнаго обмѣна мыслей по этому предложенію, рѣшено предложеніе редакціи „Старообр. Вѣстн.“ сдать въ Совѣтъ Попечительство съ тѣмъ, чтобы онъ принялъ мѣры къ болѣе широкому распространенію названнаго журнала.

А. И. Морозовъ сообщил собранію, что 1 августа на фабрикѣ Богородско-Глуховской мануфактуры было совершено старообрядч. духовенствомъ водосвятіе и крестный ходъ и по поводу этого торжества отправлена Государю Императору телеграмма съ выраженіемъ вѣрноподданническихъ чувствъ. Въ отвѣтъ получена отъ Государя благодарность.

Заслушаны докладъ г. Левтѣева о сообщеніи старообрядцевъ въ молитвѣ съ людьми иной вѣры и его же предложеніе — совершать молебны въ старообрядческихъ храмахъ въ царскіе дни.

Постановлено: обѣ бумаги г. Левтѣева представить Собору епископовъ.

Прочитано привѣтствіе Съѣзду отъ старообрядческихъ обществъ Гомельскаго, Вѣткѣвскаго и окружныхъ слободъ (Прилож. X).

Засемъ выслушанъ былъ докладъ II Братскаго Създа съ просьбой отпустить потребную сумму для устройства предположенной школы начетчиковъ. (Прилож. XV).

Собрание рѣшило: предоставить Совѣту Попечительства, если найдетъ нужнымъ, сдѣлать въ утвержденной Създомъ смѣтѣ расходъ перестановку суммъ, т. е. изъ суммы, опредѣленныхъ на дѣлопроизводителя Совѣщанія, израсходовать на школу для начетчиковъ.

Читаются доклады и предложенія: а) И. И. Захарова о пособіи бѣдствующимъ семьямъ воиновъ, о выраженіи благодарности а) свящ. о. Дмитрію Смирнову, исправляющему духовныя требы на театрѣ войны, б) Генералу Надарову, оказавшему большое содѣйствіе поименованному священнику и в) госпожѣ Е. Ил. Кузнецовой, выдающей вспоможеніе на содержаніе священника на Дальнемъ Востоцѣ; б) прошеніе старообрядческаго прихода д. Косолапова о томъ, чтобы ихъ приходскаго священника о. Д. Смирнова возвратить съ Д. В. въ свой приходъ (Прилож. XXVI); в) свящ. Макарія Рожкова и Г. Черемухина просьба — дать совѣтъ, куда обращаться съ ходатайствомъ объ устройствѣ школы, купола на храмъ и колоколовъ (Прилож. XXII); г) А. О. Абричева сообщеніе о томъ, что въ деревнѣ Косолаповѣ предлагаютъ старообрядцамъ купить старую новообрядческую церковь и запросъ, какъ поступить (прилож. XXX) и д) предложеніе И. И. Захарова заняться пересмотромъ закона „17 апрѣля“, выработать руководство къ общему пользованію дарованными правами и возбудить подлежащее ходатайство объ огражденіи старообрядчества отъ дѣйствіи министерскихъ циркуляровъ, стремящихся сократить права, данныя царскимъ указомъ (Прилож. XXIX).

По поводу прочитанныхъ предложеній и докладовъ собраніе вынесло слѣдующія рѣшенія: прошеніе старообрядцевъ д. Косолапово представить Собору епископовъ, прошеніе о. Рожкова и Черемухина и докладъ косолаповскихъ старообрядцевъ сдать въ Совѣтъ Създа; предложеніе И. И. Захарова о пересмотрѣ закона 17 апрѣля сдать лицамъ, уполномоченнымъ Създомъ въ Особое Совѣщаніе подъ предсѣдательствомъ гр. А. П. Игнатьева.

По другому же предложенію И. И. Захарова оглашено, что о. Д. Смирнову отъ VI Съѣзда уже послана благодарственная телеграмма, а также послана была своевременно благодарность Е. Ил. Кузнецовой отъ Совѣта Попечительства. Генерала же Надарова благодарили Братства.

Загѣмъ былъ выслушанъ докладъ Ив. Петр. Ѳедорова о произведенной имъ ревизіи открытыхъ въ истекшемъ году школъ на средства Всеросс. Попеч.

По поводу сего доклада одни изъ членовъ съѣзда предлагали экзаменовать самихъ учителей, чтобы они были хорошо подготовлены къ своему учительскому дѣлу, другіе, — что необходимо открывать школы пѣнія не въ одной или двухъ епархіяхъ, а во всѣхъ епархіяхъ поровну, наконецъ третьи, — что нужно для сихъ школъ издать пѣвческія книги съ лучшихъ и вѣрнѣйшихъ крюковыхъ книгъ.

Собраніе постановило: школы пѣнія открывать въ одинаковомъ количествѣ во всѣхъ старообрядческихъ епархіяхъ и просить Освящ. Соборъ указать гдѣ болѣе нуждаются въ такихъ школахъ. Изданіе книгъ поручить комисіи по улучшенію крюкового пѣнія. Ей поручить и разрѣшеніе вопроса объ экзаменовкѣ учителей пѣнія. Относительно старыхъ школъ, существовавшихъ на средства Попечительства, рѣшено поддержать ихъ, если будутъ остатки суммъ, опредѣленныхъ на пѣвческія училища.

Послѣдовалъ цѣлый рядъ преложеній отъ В. Е. Макарова: а) просить Константинопольскій Патріархатъ высказаться о каноническомъ достоинствѣ Бѣлокриницкой іерархіи, б) издать руководство для старообрядческихъ начетчиковъ, в) издать каталогъ книгъ, изъ которыхъ составлять приходскія бібліотеки, г) учредить при Всерос. Попечительствѣ благотворительный фондъ на бѣдныя приходы, д) устроить при томъ же Попечительствѣ кассу взаимопомощи старообрядческихъ дѣятелей: начетчиковъ, священнослужителей, причетниковъ и т. п., на случай старости, болѣзни, инвалидности, выходовъ за штатъ, потери способности къ труду и т. д. и е) учредить старообрядческой литературный фондъ при Всерос. Попечительствѣ.

Собраніе рѣшило: просить Констан. Патріархатъ

высказать свое сужденіе о старообрядч. іерархіи нежела- тельно, бесполезно и унижительно для ея достоинства.

Изданіе руководства для старообр. начетчиковъ отк- лонено, ибо не входитъ въ компетенцію Съѣзда.

Составленіе каталога приходскихъ библіотекъ поручено В. Е. Макарову.

Учрежденіе при Всеросс. Попечительствѣ фондовъ: благотворительнаго на бѣдные приходы и литературнаго при- знано желательнымъ. Кассу же взаимопомощи старообряд- ческихъ дѣятелей нашли пока несвоевременной.

Предсѣдатель спрашивалъ собраніе: находятъ ли оно нужнымъ разсматривать указъ „17 апрѣля“.

Большинствомъ собраніе рѣшило сейчасъ этотъ указъ не разсматривать, а предоставить избранной Съѣздомъ комиссіи, уполномоченной участвовать въ Особомъ Совѣщаніи по дѣламъ о вѣротерпимости, поддерживать въ немъ интересы старообрядчества и тамъ же выяснить Высочай- шій Указъ о вѣротерпимости.

Прочитанъ и по исправленіи утвержденъ отчетъ III засѣданія VI Всерос. Съѣзда.

Предсѣдатель предложилъ выразить благодарность всѣмъ лицамъ, которые оказали помощь Совѣту Попечи- тельства въ ходатайствахъ предъ Правительствомъ.

Собраніе выразило благодарность.

Затѣмъ Д. В. Спроткинъ сообщаетъ собранію, что чрезвычайнымъ съѣздомъ (23 февр.) признано желательнымъ построить въ Москвѣ общественный домъ для нуждъ старообрядчества и что съ этого цѣлю избрана Съѣздомъ комиссія. Предсѣдатель предлагаетъ избрать въ эту комиссію и другихъ лицъ.

Собраніе избрало: г. г. Рябушинскихъ П. П. и С. П., Морозова А. И., Милованова С. Д. и г. г. Кузнецовыхъ М. С. и Сер. Мат.

Въ члены же Попечительства избраны слѣдующія лица: Кондратьевъ А. А., Пуговкинъ І. Ак., (изъ Астрахани), Меренковъ В. П., Барановъ П. С., Бѣляковъ Сем. Ив. (Муром.), Михайловъ Ник. Мих. (Хвалынский), И. И. Захаровъ у. В. Е. Макаровъ, братья Поповы Ив. и Гр-

Лазаревичи, а также и Е. Ил. Кузнецова, причемъ рѣшено послать ей благодарность отъ имени Съѣзда за выдаваемыя ею средства на о. Д. Смирнова.

Въ концѣ засѣданія былъ прочитанъ докладъ И. С. Пензца объ унадкѣ вѣры и благочестія. (Прилож. XXVІІІ) Рѣшено докладъ сей представить Собору епископовъ.

По предложенію Предсѣдателя собраніемъ была выражена благодарность секретарю Съѣзда и дѣлопроизводителю Совѣта І. И. Хромову.

Предсѣдатель, выразивъ съ своей стороны благодарность собравшимся лицамъ, объявилъ Съѣздъ закрытымъ.

Секретарь объявилъ о дѣлахъ Съѣзда, о которыхъ сообщено въ протоколѣ.

Засѣданія втораго съѣзда старообрядческихъ Братствъ*)

Второй съездъ Братствъ состоялся въ Москвѣ 1-го августа 1904 г.

Засѣданіе первое 1 августа.

Предсѣдателемъ избирается Преосвященнѣйшій Иннокентій епископъ Нижегородскій и Коостромской. Дѣлопроизводителемъ Никифоръ Дмитриевичъ Зенинъ. Полномочія представлены отъ слѣдующихъ Братствъ:

1) Московскаго Честнаго живѳтворяющаго Креста Господня на имя: М. И. Бриллиантова, Н. М. Вострякова, А. И. Королева, Ф. И. Звѣрева, Ф. и В. Ефим. Мельниковыхъ и И. П. Федорова; изъ этого числа на собраніи отсутствовали: А. И. Корольевъ, И. П. Федоровъ, В. Е. Мельниковъ и Ф. И. Звѣревъ.

2) Екатеринбургскаго — на имя Гр. Ник. Грачева — полномочіе общее и на Всеросс. съездъ старообр.

3) Петроградскаго на имя Ив. Ив. Захарова; Но присутствовалъ также и предсѣдатель этого Братства П. А. Голубинъ.

*) Первый съездъ Братствъ былъ въ прошломъ 1904 г. Мы надѣемся со временемъ помѣстить въ нашемъ изданіи протоколы и этого съѣзда.

4) Ростовскаго на Дону, — уполномоченныхъ Московскаго братства.

5) Егорьевскаго, на имя Никифора Дмитриевича Зенина.

6) Нижегородскаго, (діакону) о. Георгію Фомичеву.

Безъ письменнаго полномочія:

7) Отъ Уральскаго братства присутствовали: Преосв. Арсеній, еп. Уральскій и Оренбургскій и свящ. о. Илларионъ Ароновъ.

Безъ полномочій, по собственной инициативѣ присутствовали члены братствъ: Московскаго М. М. Серебряниковъ; Петроградскаго П. А. Голубинъ и І. И. Хромовъ; Нижегородскаго о. Алексѣй Старковъ, Вл. Евс. Макаровъ и Д. І. Шешуновъ и посторонніе: о. Іоаннъ Исаичевъ изъ Хвалынска и о. Макарій Рожковъ изъ Пермской губ. Въ виду такого разнохарактернаго собранія членовъ Съѣзда, было постановлено: члены братствъ, какъ уполномоченные, такъ равно и не уполномоченные, имѣють рѣшающій голосъ, а не члены братствъ—совѣщательный.

Засимъ приступлено къ слушанію дѣлъ.

8) Ф. Е. Мельниковъ докладываетъ благодарственный адресъ Д. В. Сироткину и М. И. Бриллиантову, имѣющей быть прочитаннымъ при поднесеніи св. иконы этимъ лицамъ, какъ представителямъ Съѣздовъ, отъ лица Всероссийскихъ Братствъ за ихъ дѣятельность по Всероссийскимъ Старообрядческимъ Съѣздамъ, и предлагаетъ подписать таковой.

Постановляется подписать послѣ собранія.

Избираются лица для поднесенія св. образа и прочтенія адреса: П. А. Голубинъ (а за невозможностію его присутія—И. И. Захаровъ), Н. Д. Зенинъ, о. А. Старковъ, М. М. Серебряниковъ, Ф. Е. Мельниковъ (отъ Ростов. брат.), Гр. Н. Грачевъ и о. Илларионъ Ароновъ.

Постановляется сдѣлать это на первомъ засѣданіи Всероссийскаго Съѣзда Старообрядцевъ, по прочтеніи отчета Совѣта Съѣздовъ за истекшій годъ.

9) И. И. Захаровъ читаетъ докладъ Петроградскаго Братства о заведеніи книгопечатни и издательства богослужебныхъ книгъ и свѣчнаго завода.

По этому предмету постановляется:

а) по книгопечатанію. Въ виду уже начатаго почти осуществленія въ предпріятіе дѣла книгопечатанія Московскимъ Рогожскимъ кладбищемъ и имѣющаго быть обсужденія этого вопроса на предстоящемъ Всероссійскомъ Съѣздѣ—обождать съ рѣшеніемъ этого вопроса до окончанія Съѣзда, и въ случаѣ если-бы на Съѣздѣ этотъ вопросъ былъ рѣшенъ неудовлетворительно, снова собраться для его обсуждения;

б) о свѣчномъ заводѣ. Отъ имени Съѣзда Братствъ письменно рекомендовать обществамъ устраивать свѣчные заводы. Выполненіе этого возложить на Ив. И. Захарова;

в) объ иконописи. Сдѣлать предложеніе Рогожскому кладбищу открыть школу иконописи при имѣющей быть открытой тамъ школѣ грамоты.

10) Докладъ И. И. Захарова о просмотрѣ отчета перваго съѣзда Братствъ, о просмотрѣ Указа „17 апрѣля“, объ ознаменованіи этого событія чѣмъ либо, о помощи семьямъ воиновъ, о невыполненіи постановленій перваго съѣзда братствъ.

По сему выяснено: о выполненіи постановленія I-го съѣзда:

1. Въ виду „17 апрѣля“ совершившихся событій не учредившееся Братство за границей—уже болѣе нежелательно.

2. Воскресныя чтенія по нѣкоторымъ Братствамъ бывали.

3. По написанію нормальнаго устава перепостановлено: Моск. братство разошлетъ свой уставъ всѣмъ Братствамъ—на просмотръ и по возвращеніи таковыхъ съ замѣтками или согласіемъ, а также и не возвращеніи таковыхъ въ теченіи 6 мѣсяцевъ со дня разсылки—приступить къ выработкѣ такового.

4. Распространеніе книгъ идетъ удовлетворительно, по еще желательно чтобы Братства открывали торговлю полезными для старообрядчества книгами.

5. Высылать газеты Братствамъ по возможности, а не обязательно.

Г. Захаровъ потребовалъ свой докладъ обратно и по нему сужденія прекратились.

Докладъ Н. Д. Зенина о посланническихъ грамотахъ отъ епархіальныхъ епископовъ начетчикамъ.

Рѣшено: благословенія начетчикамъ отъ духовныхъ отцовъ желательны, но не въ формѣ грамотъ.

Разсматривается сочиненіе Преосв. Арсенія, еп. Уральскаго—написанное имъ въ обличеніе лжеученій Льва Толстого. По прочтеніи онаго за позднимъ временемъ засѣденіе закрывается.

Засѣданіе второе 2 августа.

1) Читается протоколъ предыдущаго собранія, по прочтеніи котораго прибывшій на собраніе Арх. Московскій Іоаннъ поясняетъ, что заводить свѣчные заводы весьма трудно, ибо конкурировать съ крупными фабрикантами не возможно.

Еп. Арсеній докладываетъ Архіепископу сужденія предыдущаго собранія и о постановкѣ этого дѣла въ Уральскѣ.

Возбуждается вопросъ — допустить-ли къ слушанію сужденій собранія — безпоповцевъ, желающихъ этого. Допускаются.

2) Избирается предсѣдателемъ: почетнымъ Арх. Іоаннъ и дѣйствительнымъ М. И. Бриллиантовъ.

3) Приступается къ обсужденію сочиненія еп. Арсенія объ ученіи Л. Толстого.

Бриллиан. (Предс.) Предлагаетъ прослушать это сочиненіе, пообсудить, затѣмъ напечатать на гектографѣ нѣкоторое количество экземпляровъ и разослать въ Братства для разсмотрѣнія и критики. Перетрухинъ указываетъ, что у Толстого ученіе сходное съ ученіемъ еретиковъ Манихеевъ и Целагианъ, противъ которыхъ боролся Бл. Августинъ и весьма успѣшно, а потому его творенія по этому предмету и могутъ служить прекраснымъ руководствомъ для опроверженія ученій Л. Толстого.

Сочиненіе прослушано. Постановлено автора благодарить и просить обрабатывать этотъ трудъ дальше, при-

чемъ желающіе могутъ съ своей стороны войти въ помощь въ этомъ трудѣ.

4) Еп. Инокентій докладываетъ о защитникахъ св. Церкви: устроить ихъ обученіе, для сего собрать ихъ въ группу гдѣ либо при библіотекѣ. Онъ предлагаетъ сдѣлать это у себя, квартиру и столъ до 20 человекъ онъ предлагаетъ бесплатно и будетъ наблюдать за ними, но жалованье имъ пусть платятъ Братства, пославшія ихъ; а для жалованья учителямъ изыскать средства.

Арх. Іоаннъ предлагаетъ открыть школу языковъ съ цѣлью имѣть свои переводы съ греческаго и латинскаго языковъ необходимыхъ книгъ. Жалованье положить: учителю языковъ и другихъ предметовъ по сто рублей, а начетчиковъ — 50 руб. а ученикамъ не отъ Братствъ на всѣхъ 50 руб. въ мѣсяцъ въ видѣ пособія.

Постановлено: Школу эту завести. Средства изыскать, въ чемъ дѣятельно содѣйствовать обѣщаль самъ Высокопр. Арх. Іоаннъ. А также постановлено войти о семъ съ докладомъ къ Съѣзду.

5) Прочитывается и подписывается докладъ Съѣзда Братствъ—Всероссійскому Старообрядческому Съѣзду о типографіяхъ, послѣ чего засѣданіе закрывается.

Засѣданіе третье 7 августа.

1) Прочитанъ протоколъ 2-го собранія и утвержденъ.

2) Слѣдовало избраніе Предсѣдателя. Избранъ преосвящ. Инокентій. Дѣлопроизводитель Н. Зенинъ.

3) Поставленъ вопросъ. Удовлетворительно ли постановленіе VI Съѣзда старообрядцевъ по дѣлу типографіи: Съѣздъ постановилъ передать это дѣло въ Совѣтъ Понечительства?

Рѣшеніе: Признано удовлетворительнымъ.

4) И. И. Захаровъ проситъ поставить въ извѣстность Совѣтъ Съѣздовъ, чтобы Совѣтъ въ случаѣ осуществленія книгопечатни имѣлъ въ виду суммы, обѣщанныя г. г. Чунинымъ Ив. Пр. 1000 р. и Федоровымъ Ф. П. 200 р. какъ основныя пожертвованія.

Рѣшено: Извѣстить. Но вмѣстѣ съ тѣмъ, при до-
вольномъ разсужденіи пришли къ заключенію, что успѣш-
нѣе для цѣли заняться изданіемъ книгъ, чѣмъ устраивать
собственную типографію.

5) Разсуждалось о товариществѣ на вѣрѣ.

Рѣшено устроить товарищество на условіи.

6) Священникъ Алексѣй Старковъ предложилъ послать
начетчиковъ въ Архангельскую и Олонецкую губерніи.

Рѣшено: Просить Петроградское Братство принять
расходъ по этому предмету въ размѣрѣ 10 руб. въ мѣсяцъ
для Архангельской губерніи и о томъ же просить, и въ
равной суммѣ Московское Братство принять расходъ для
Олонецкой губерніи. А также просить Совѣтъ Съѣзда
принять на себя расходъ на поддержку двухъ указанныхъ
начетчиковъ въ размѣрѣ 20 руб. съ тѣмъ условіемъ, чтобы
посланныя лица обучали бы старообрядцевъ въ той мѣстности
крюковому церковному пѣнію. Последнее, то есть обратиться,
въ Совѣтъ, возлагается на Московское Братство, о
присканіи лицъ—на Братство Нижегородское.

7) Предложено собрать на дорогу лицу, которое должно
поѣхать въ Архангельскую губернію.

Рѣшено: Возложить на каждое Братство по 2
руб. каковая сумма въ размѣрѣ 14 руб. тотчасъ же
и собрана. При этомъ вмѣнено въ обязанность Архангель-
скому начетчику, при поѣздкѣ его въ Пустозерскъ, произ-
вести разслѣдованіе и собрать свѣдѣніе о всемъ, что
касается протопопа Аввакума, его семьи и вообще старо-
обрядчества.

8) Переговорить съ лицами, желающими занять указан-
ныя должности, возлагается на о. Алексѣя Старкова.

9) Согласно просьбы священно-инокъ Варлаама помочь
ему на дорогу въ Олонецкую губернію,

Рѣшено: Выдать отъ cadaго братства по 1 руб.,
а Московское и Петроградское внесли по 1 руб. 50 к.

10) Выслушано заявленіе о. Алексѣя Старкова, чтобы
просить начетчиковъ являться на бесѣды въ кафанахъ.

Постановлено: просить.

Второму Съѣзду старообрядческихъ Братствъ въ
Нижнемъ Новгородѣ въ 1905 году собравшемуся,

Петроградскаго братства св. верховныхъ

Апостоль Петра и Павла,

ПРЕДЛОЖЕНІЕ

Согласно состоявшемуся по предложенію члена нашего Братства Ивана Прохоровича Чунина въ засѣданіи нашего Братства 10-го сего іюля постановленія, обращаемся къ Второму Съѣзду Братствъ съ нижеслѣдующимъ предложеніемъ: Въ виду отмѣны Закономъ 17 сего апрѣля постановленій, относящихся къ печатанію богослужебныхъ книгъ, своевременно бы было немедленно же приступить въ одной изъ столицъ или въ какомъ либо иномъ городѣ къ устройству печатни для печатанія богослужебныхъ книгъ, а также небольшого свѣчнаго завода и иконописной мастерской.

Въ случаѣ осуществленія настоящаго предложенія, двое изъ нашихъ братчиковъ изъявили готовность внести на это дѣло: одну тысячу рублей И. П. Чунинъ и двѣсти рублей Ф. П. Федоровъ. Надо надѣяться, что, вѣроятно, еще нѣсколько нашихъ братчиковъ примкнутъ къ этому дѣлу и внесутъ еще нѣкоторыя средства на устройство этого дѣла, особенно, когда, какъ было у насъ это высказано, примѣнено будетъ устройство этого предпріятія для большой успѣшности на паяхъ.

Ходатайство по устройству книгопечатни, свѣчной и иконописныхъ мастерскихъ, собраніе наше постановило просить Второй Съѣздъ Братствъ принять на себя, равно какъ и самое веденіе этой хозяйственной отрасли, столь необходимой и могущей принести не мало пользы для процвѣтанія братствъ, объединяя ихъ въ этой дѣятельности, оживляя ихъ и развивая жизнь братствъ въ дѣлахъ, которыя всѣ наши древнія братства ставили одной изъ первѣйшихъ обязанностей своей работы на защиту и благо

святой церкви. Членъ Петроградскаго братства св. верх.
Апостолъ Петра и Павла Исполняющій порученіе братства
Иванъ Ивановичъ Захаровъ.

Четыре поѣздки на сѣверъ старообрядческаго священника о. Алексѣя Старкова.

Поѣздка первая (въ Архангельскую губ.).

Въ 1903 году 28-го мая, получивъ благословеніе отъ владыки Инокентія я отправился въ путь; 31-го того же мая прибылъ въ Архангельскъ. По справкѣ на мурманской пристани оказалось, что пассажирскій пароходъ пойдетъ въ Мезень, куда мнѣ нужно ѣхать, 15-го Юня. Ждать полмѣсяца на половинѣ пути очень неприятно. Узнавъ, что 4-го Юня отправляется грузовой пароходъ съ кладью въ Мезень, я пошелъ просить взять меня на пароходъ пассажиромъ. Хозяинъ парохода послѣ долгихъ просьбъ согласился, но съ тѣмъ, чтобы мнѣ помѣщаться на палубѣ. Я рѣшилъ лучше ѣхать на открытой палубѣ, чѣмъ ждать двѣ недѣли. 4-го Юня отправились. Пассажировъ было со мною пять человекъ. 5-го числа открылось предъ нами Бѣлое море: первоначально видны были берега по обѣ стороны и попадали на встрѣчу разныя суда, а потомъ исчезли берега и не стало никакихъ судовъ: одно небо да вода. Погода была тихая, ведренная и теплая. 6-го утромъ подулъ попутный вѣтеръ и стало пароходъ покачивать: но, славу Богу, большой качки не было, а къ вечеру стало тише. Часа въ три приѣхали въ Убу, на другую сторону моря, прямо на западъ. Здѣсь сгружали кладь съ парохода. Я вышелъ на берегъ для любопытства. Земли тамъ почти нѣтъ: однѣ каменные горы, да непроходимыя болота. Снѣгу еще мѣстами много не растаяло, не смотря на то, что ночи тамъ въ это время совершенно нѣтъ: солнце несколько не закатывается, такъ что, видно даже и

въ 12-ть часовъ ночи. Жители кормятся рыболовствомъ и звѣриной ловлей. Я спрашивалъ жителей: есть-ли далѣе васъ на западъ жители?

Они сказали: далѣе нѣтъ никакихъ жителей, а только по берегу моря, и то мало, версть по 30 и по 50 деревня отъ деревни и при томъ небольшія.

Я спросилъ: а крещенные здѣсь люди?

Они отвѣтили: какъ же, крещены.

Я спросилъ: а какъ молитесь?

Они, показывая триперстіе, сказали: вотъ такъ молимся, щепотью.

Я, показавъ имъ двуперстіе, спросилъ: почему же вы не такъ молитесь?

Прежде наши старики все молились такъ, по старому большиму крестомъ, отвѣтили они — а нынѣ все молятся щепотью.

Зачѣмъ же вы перемѣнили? спросилъ я.

Такъ намъ велятъ попы, сказали они.

Я спросилъ: почему вы триперстіе называете щепотью?

Они сказали: у насъ все такъ зовутъ. Такъ ведется изстари.

— А молящихся по старому у васъ нѣтъ? — спросилъ я.

Здѣсь нѣтъ, — отвѣчали они, — а версть 90 отсель есть старовѣры: вся деревня молится по старому.

Я спросилъ: а какіе старовѣры: поповцы или безпоповцы?

Мы не знаемъ, какіе — сказали они, — а только знаемъ, что въ церковь не ходятъ и молятся большимъ крестомъ и съ какими-то лѣстовками.

Кладь съ парохода сгрузили и мы отправились 7-го утромъ въ Мезень въ другую сторону, отъ запада на востокъ. 8-го іюня въ 12 часовъ ночи прибыли въ Мезень. Погода все дни была самая благоприятная, тихая, ведренная и теплая. Пароходъ остановился посреди рѣки Мезени, не дойдя до города Мезени около версть семи. На пароходѣ

пріѣхали на маленькомъ ботничкѣ два человѣка. Замѣтивъ меня, они спросили, откуда и куда ѣду.

Я отвѣтилъ: ѣду въ село Семжу, а самъ Нижегородской губерніи.

Навѣрно, ты ѣдешь къ Павлу Васильевичу? спросили они.

Да, — къ нему, — сказалъ я.

Они стали меня просить поѣхать къ нимъ въ гости. Я согласился. Они увезли меня на другой маленькій пароходъ. Пригласившіе меня были капитанъ и машинистъ маленькаго парохода. Сюда же на пароходъ привезли собесѣдника, безпоповскаго начетчика Ханзина, изъ города Мезени, и бесѣдовали 9-го и 10-го числа. Тутъ пріѣхали за мной изъ Семжи на баркасѣ наши старообрядцы. А капитанъ и машинистъ, которые взяли меня, не старообрядцы, а только придерживаются старообрядчества и любители слушать бесѣды. Бесѣдовали мы о вѣчности священства и жертвы, объ антихристѣ и о приѣмѣ митрополита Амвросія.

10-го Іюня на этомъ же пароходѣ увезли насъ въ Семжу.

Семжа, по сказанію жителей, существуетъ отъ времени Никонова патріаршества. Здѣсь поселились отъ никоніанскаго гоненія какіе-то Москвичи, по фамиліи Филатовы, а теперь стала деревня домовъ тридцать. Село Семжа стоитъ на замѣчательномъ мѣстѣ: на высококомъ морскомъ берегу, съ одной стороны рѣка Мезень, а съ другой — рѣчка Семжа впадаютъ въ море. Въ Семжѣ старообрядческая молельня, къ которой лѣтъ 50 назадъ, какъ сказываютъ тамошніе жители, насильственнымъ образомъ мезенскіе попы пристроили алтарь, и стали наѣзжать по временамъ. Когда пріѣдутъ попы, народъ молиться не идетъ, а когда уѣдутъ, опять ходятъ молиться въ ту же молельню. Я ходилъ въ нее для любопытства.

Книги въ церкви весь кругъ церковный древнихъ выходовъ патріарховъ: Іосифа, Іоасафа, Филарета, а нѣкоторыя книги — и Ермогена. Въ алтарь на престолѣ

древнее евангеліе стоить у сторонки, а новое лежитъ на своемъ мѣстѣ. Иконы есть древнія, есть и новыя.

Почему же вы держите въ церкви книги древнія, а не новыя — спросилъ я, — неужели ваши попы по этимъ книгамъ молятся?

Присутствующіе сказали: по старымъ книгамъ молимся мы одни, безъ поповъ. А когда прѣѣзжаютъ попы, привозятъ свои книги, и опять увозятъ.

— А вамъ развѣ не запрещаютъ по старымъ книгамъ молиться? спросилъ я.

— А если стануть запрещать, мы и ходить къ нимъ не станемъ, — отвѣтили они.

11-го числа въ 9-ть часовъ утра мы шесть человѣкъ собрались идти въ пустыню, въ такъ называемыя семецкія кельи, 20 верстъ отъ Семжи. Дали мнѣ тамошніе сапоги длинные голенищи съ подвязками и говорятъ мнѣ: очень устанешь.

Я не изъ благородныхъ, отвѣтилъ я, по двадцати верстъ очень часто хожу.

Выйдя изъ деревни, пошли не дорогой, а вязкой болотной. Я думаю, что скоро будетъ дорога, но дороги нѣтъ и нѣтъ, и чѣмъ дальше, тѣмъ хуже: топъ мѣстами поколѣно и выше; иногда едва ноги вытащишь. И такой путь всѣ 20 верстъ. Я не чаялъ и дойти. Въ какую суровую страну и въ непроходимую пустыню убѣгали старообрядцы изъ Россіи отъ никоновскихъ новшествъ и гоненій для сохраненія своихъ вѣрованій!

Дошли до келій въ 5 часовъ вечера. Келіи стоятъ на пригорочкѣ и близъ рѣчки. Жителей не много: только десять человѣкъ, въ томъ числѣ и священникъ о. Григорій съ женой. Всѣ занимаются рукодѣліемъ: одни сѣтки вяжутъ ловить рыбу для пропитанія, другіе работаютъ туюски (берестенные бураки), а иногда рыбу ловятъ.

Я спросилъ: а знаете ли, кто и откуда первоначально поселился въ сію непроходимую пустыню?

Они подали мнѣ старый листъ, писанный полууставомъ порядочнаго письма. Привожу его весь цѣликомъ.

„Въ царствованіе великаго государя царя Алексѣя

Михайловича, и въ патріаршество патріарха Никона, бысть великое церковное смятеніе, яко и ересемъ внити въ церковь, какъ и есть треперстное сложеніе для крестнаго знаменія и прочія многія новости. Бысть же попущеніемъ Божиимъ великое гоненіе на православныхъ христіанъ, держащихся всѣхъ святоотеческихъ преданій и догматовъ, и не хотящихъ приняти никоновскаго нововведенія, и въ та бо печали достойная времена множество изъ благочестивѣйшихъ христіанъ оставиша своя дома и родныя страны изволиша отыти въ непроходимыя лѣса, дебри и пустыни, сохраняя неизмѣнно апостольскіе и отеческія преданія, соблюдая церковь Христову отъ новоявившихся ересей, при ономъ ересеначальникѣ Никонѣ, согласно изреченій св. отецъ, что соборная церкви не стѣны суть, но правая ученія и преданія божественныхъ правилъ святыхъ соборовъ и святыхъ апостолъ (Никона черныя горы тактиконъ слово 22). И тако, ревнуя по Бозѣ и церкви Христовой, инокини Новгорода Евфимія и Павла рѣшили оставить свою родину Новгородъ, въ которомъ начаша свирѣпствовать буря ереси, принуждая христіанъ къ нововодству подъ угрозою смерти и казни, которыя уже и не замедлили исполняться на поборникахъ благочестія. И тако сии инокини Евфимія и Павла яшася пути, и по трудномъ своемъ шествіи достигоша далекаго сѣвера къ Бѣлому морю, принадлежащему ледовитаго Окіана. Взяша съ собою чудотворную икону, Владычицы нашея Богородицы казанскія, и придоша въ нѣкую Игнатьевскую пустыню близъ веси Рѣчи, но недолго пришлось имъ прибыть тутъ, по сильно распространявшемуся тогда гоненію. Помолившись Владычицѣ Богородицѣ заступницѣ рода христіанскаго, дабы защитила отъ рукъ человѣческихъ, наполненныхъ кровію, благочестивыхъ христіанъ за содержанія благочестія. И по промыслу Божию обрѣтоша нѣкоего старца именемъ Іоаникія, скрывавшагося во оной пустынѣ по прилученію того же гоненія. Они же начаша просити его, да покажетъ имъ пустыню, въ которой можно бы было сохраниться отъ находящихъ золь. Старецъ же Іоаникій, ревнуя по благочестію, пригласи еще двухъ инокинь, жившихъ ту, именемъ Ирину и

Дорофею, и пошла же возлѣ моря, и достигоша именуемый Абрамовъ Носъ и ту обрѣтоша небольшую ладейцу, и всѣдше на ню, преплыша на ту страну, на именуемый Лухоновъ Носъ, и отселѣ поидоша къ рѣкѣ, называемой Семжа и чрезъ болота достигоша маленькой рѣчки Виски, и ту начаша пребывать. Трудолюбивый же старецъ Іоаникій устрои имъ малу келію, еле мощно вмѣститися имъ, а самъ отиде за три поприща, къ нѣкоему езеру и водворися ту, пребывая въ постѣ и молитвахъ и трудахъ ловяше рыбу для пропитанія себѣ, и обитающимъ ту инокинямъ иногда пошаше. И тако вси сіи подвижници Христовы не малое время никимъ не знаеми: и бысть откровеніе Божіе явльшееся въ сонпомъ видѣніи двою брату Іліи и Герасиму слободы Мало-кузнецовой: яко подобаетъ вамъ построити келіи пустынникамъ для ихъ обитанія въ пустыни непроходимой. Они же скоро запрягоша нѣсколько еленей, начаша искати оныхъ пустынниковъ, ѣздяще по дебрямъ и болотамъ, не отступая отъ своего желанія, дождеже обрящуть. И по довольномъ времени, по откровенію Божію, обрѣтоша ихъ трудящихся въ малой хижинѣ. Помолившись Господу Богу и пречистой Его Матери, начаша строити келіи по рѣкѣ Пезы, и оттуду привезоша ихъ на еленяхъ на указанное мѣсто, гдѣ было имъ извѣщено чрезъ откровеніе Божіе, гдѣ быть устроеннымъ келіямъ. И съ того времени начаша стекатися людіе къ чудотворной и многоцѣлебной иконѣ Владычицы Богородицы казанской. И тако собравшася братіи числомъ до 20 человекъ. И по нѣкоемъ времени приидоша ту старецъ Алексѣй и богоугодная дѣвица Анисія, водворишася недалече отъ тѣхъ келій, при езерехъ. Сія дѣвица Анисія родомъ съ Пешы рѣки родителей фамиліи Кырколовыхъ *). Родители совѣщаша ея одати взамужество. Но она не пожелала посягнуть взамужество, тайно ушла изъ дому родителей и пустилась въ сію пустыню и прииде къ выше реченному старцу Іоаникію, просила его устроить ей гдѣ либо хижину. Старецъ

*) Фамилія эта существуетъ потомственно по сіе время, и въ народѣ еще сохранилась память объ Анисіи, что ушла тайно отъ родителей.

устроилъ ей хижину на нѣкоемъ озерѣ, и пребысть въ подвижничествѣ. Жила во одиночествѣ тридцать лѣтъ, сама ловяше рыбу въ озерѣ для пропитанія. И только при концѣ жизни согласилася въ общежитіи къ старицамъ, и едва успѣша привести ее въ келіи, она предсказала кончину свою и скончалася. Сіи вси подвижницы, исполняя долгъ христіянства, быша сподоблены покаянія и святаго причастія тѣла и крови Господа Бога и Спаса нашего Ісуса Христа отъ священниковъ Максима и Досифея, обитавшихъ по рѣкѣ Семѣѣ за тридцать поприщъ отъ сихъ келій. Сіе писала со словъ древнихъ старицъ дѣвица Наталія въ лѣто отъ сотворенія міра 7311-е (1803 г.)^{*)}

Прочитавши сіе, я сказалъ: мнѣ еще на пароходѣ двѣ мезенскія старухи сказывали, что у васъ здѣсь есть чудотворная икона. Которая она у васъ?

Мнѣ указали.

Дѣйствительно, икона древняя и очень хорошаго письма, семи вершковъ.

Я спросилъ: нѣтъ ли у васъ какой записи о чудесныхъ событіяхъ отъ святаго иконы?

*) Сіа дѣвица Наталія тоже жила въ оныхъ келіяхъ, привезена семи лѣтъ. Сказываютъ, что когда она училася грамотѣ, ей очень не давалось ученіе, и она много плакала, молилась предъ чудотворной иконой Богородицы и въ одну ночь было ей видѣніе отъ иконы, будто отвелась рука Богородицы и дала ей грамотку и велѣла съѣсть. Она съѣла грамоту и проснулась и разказала все свое видѣніе, и потомъ скоро выучилась грамотѣ всею на удивленіе и была хорошая грамотница не только читать, но хорошо умѣла и писать. Я самъ видѣлъ ея рукописи: каноны тропари и кондаки. Еще ей же списана тетрадь объ антихриствѣ, очевидно составлена была противъ безпоповцевъ. Въ ней доказывается, что Никонъ еще не послѣдній антихристъ, но только предтеча антихристовъ; доказываетъ, что антихристъ царствовать будетъ чувственно 3 года съ половиною, и что его обличать будутъ пророки Енохъ и Ілія, и онъ ихъ убьетъ. Ссылки на 11 главу Апокалипсиса и Инолита и много ссылается на писма протопопа Аввакума. Говорится такъ пишетъ великій страдалецъ отецъ нашъ протопопъ Аввакумъ въ своемъ посланіи къ Юнѣ: такъ вѣтъ (Никонъ) не послѣдней антихриствѣ, такъ пишеть антихристовъ... плутишка, изникъ въ земли нашей, а

Мнѣ отвѣтити: записей не сохранилось, но нѣкоторыя чудеса, передаваемые устно, знаемъ.

Я спросилъ разсказать, кто что знаетъ.

Священникъ о. Григорій сказалъ: въ 1882 г. я упалъ съ кровли дома, и очень убится. Не помню, какъ меня внесли въ домъ. Лежалъ я 6 недѣль очень трудно. Въ одну почъ во снѣ мнѣ явилась пожилая лѣтъ женщина въ черномъ одѣяніи, вродѣ монахини и сказала: Григорій, али боленъ?

Я сказалъ: да упалъ съ кровли и убится.

Она сказала: сходи въ сецецкіе келіи, помолися и поставь свѣчку пресвятой Богородицѣ, и будешь здоровъ.

Я пробудился и разсказалъ видѣніе своему отцу. Онъ сказалъ мнѣ: я слыхалъ, что есть Сецецкіе келіи и много ходитъ туда народу и больные получаютъ исцѣленія. Если Господь дастъ тебѣ получше, то надо сходить тебѣ обязательно.

Выслушавъ отъ родителя такой совѣтъ, я далъ сердечное обѣщаніе сходить туда. На третій день послѣ сего видѣнія я сталъ здоровъ и пошелъ на работу. Доживъ до Великаго поста, я на первой же недѣлѣ пошелъ въ келіи и шелъ нѣшимъ всѣ 200 верстъ. Пришелъ въ субботу въ

которыя, въ злодѣйствѣмъ круже увязше, по книгамъ смотреть и дни седмицѣ раздѣляюще толкують, антихристомъ послѣднимъ Никона называютъ, то все плутня, а не святымъ Духомъ разсудѣніе. Афанасій Великій писеть: идѣже нозѣ Спасителя нашего Христа походиша, отъ толѣ отъ галилеи и антихристъ изникнетъ. А не отъ нашей Русіи. Я Никона знаю: недалеко отъ меня родина его. родился между Мурашкина и Лыскова, въ деревнѣ...

„А нини глаголють, яко Ілія и Енохъ были на земли, и людѣмъ проновѣдують; и то не ложно, и я говорю: были, да не купно,—Енохъ прежде потопа седьмый отъ Адама, а Ілія во Израили при Ахавѣ. На послѣдокъ же пріидуть пакы Ілія и Енохъ, со Иванномъ, чюственно человекы плоть и кровь одушевленна понеже еще не вкусиша смерти, въ пищномъ раю пребываютъ, къ тому времени Богомъ блюдими. Тогда бо, егда времена и лѣта, яко бревно съ горы ниспущено на равнину прикатится, тако и тварь вся въ скончаніе пріидеть. И преже мучителю родъ человѣческой искусити подобаетъ, родится антихристъ отъ Галилеи, отъ колѣна Данова, отъ жены жидовки. Чти о семѣ Ефрема, Инполита, тамо обрящещи пристрачно.

келіи. Въ воскресеніе старцы узнали, что я могу катать валенные сапоги, стали просить меня скатать имъ пары двѣ.

Но я сказалъ имъ: радъ бы я вамъ послужить, да у меня время нѣтъ, необходимо завтра же идти домой пока-мѣсть по дорогѣ. Нужно возить изъ-за рѣки сѣно, а то останется и пропадетъ. Они меня всячески упрашивали, но я, не обращая вниманія на ихъ даже слезную просьбу, отказался.

Вечеромъ я легъ спать ни въ чемъ невредимъ. Проснувшись утромъ, не могу встать съ постели. Подозвалъ старца и говорю ему; что-то у меня сдѣлалось; ноги не могу поднять.

Старецъ сказалъ: вотъ, Григорій, навѣрно, Царица небесная заставляетъ тебя скатать намъ валенки.

Я: да теперь и по неволѣ приходится оставаться и работать.

Нога у меня опухла, даже не могъ безъ посторонней помощи пройти нѣсколько шаговъ. Старцы принесли шерсти. Я съ великимъ трудомъ подползъ къ мѣсту, гдѣ они устроили мнѣ работать. И какъ сталъ работать, тотъ часъ на ногѣ на виду всѣхъ опухоль стала опадать, а къ вечеру

Пророцы же Енохъ и Ілія съ Иваномъ посланы будутъ проповѣдати людямъ, яко той есть лъстецъ погубляяй останки, не русскую токмо землю но и всю подъ небесемъ землю, идѣже елико солнце сіяеть. Онъ же ихъ убіетъ чюветвенно и повержетъ на стогнахъ града Іерусалима. Аще и воцарится антихриетъ въ Римѣ, но приидеть мучительски и до Іерусалима истнѣвая и сокрушая челоувѣчскій родъ, вѣрныхъ во Христа Ісуса. Такъ же оживотворитъ Богъ мертвенная тѣлеса Духомъ Святымъ, пророковъ, въ день четвертый въздутъ на небо во очію всѣхъ челоувѣкъ ту бывшихъ. Чти апокалипсисъ глава 11-я тамъ писано пространно, и вѣруй писанію. А не бабіямъ баснямъ, яко будутъ пророцы, на утверженіе людей и на обличеніе мучителю злодѣю“.

Очевидно, что дѣвица Наталья имѣла рукописи Аввакума. Сія выписка приводится вся дослова и въ печатной книгѣ: „Протопопъ Аввакумъ“ А. К. Бороздина. С.-Петербургъ, изданіе А. С. Суворина 1900 (стран. 23 второго счета).

Жила Наталья болѣе ста лѣтъ.

Авторъ.

совсѣмъ зажила, какъ бы и не болѣла. Исполнивъ просьбу старцевъ, я благополучно отправился домой, гдѣ все дѣло сдѣлалось по хорошему.

Еще у насъ въ деревнѣ была больная женщина, именемъ Дарья. У ней болѣла нога, даже не могла ходить, а ползала. Ей тоже привидѣлась такая же женщина какая и мнѣ, и сказала: сходи туда, куда ходилъ Григорій Ситниковъ, и поставь тамъ свѣчку и исцѣлѣешь.

Утромъ Дарія встала и почувствовала, что нога стала лучше. Она пришла ко мнѣ, спрашиваетъ, куда я ходилъ.

Я разсказалъ все подробно. Она обѣщалась сходить въ Семенскіе келіи, и въ скоромъ времени у нея нога зажила.

Послѣ она исполнила свое обѣщаніе.

Павель Филатовъ сказалъ: я вотъ самъ здѣсь живу по обѣщанію. Тоже былъ боленъ, и мнѣ въ сонномъ видѣніи, явилась такая то старица и сказала: положи обѣщаніе жить въ келіяхъ, и пей сосновую воду и исцѣлѣешь. Я такъ и сдѣлалъ, и въ скоромъ времени выздоровѣлъ. И вотъ живу здѣсь двадцать лѣтъ всегда въ добромъ здоровьѣ.

Подобныхъ чудесъ сказывали много и другіе келефники, изъ которыхъ упомянемъ одно. Нѣкогда случилось, не быти жизненныхъ припасовъ: нечѣмъ питаться старцамъ. Они стали молиться прилѣжно пресвятой Богородицѣ, дабы не помереть голодомъ. На утро пріѣхалъ неизвѣстный имъ самоѣдъ на оленяхъ и привезъ муки и прочихъ припасовъ. Старцы прославиша всѣхъ питательницу пресвятую Богородицу.

За такіе многочисленныя чудеса почитаютъ сію чудотворную икону всѣ жители Мезенскаго уѣзда, и много ходитъ народу въ келіи, въ особенности въ великомъ постѣ: каждый день бываетъ народъ.

Потомъ пошли мы на кладбище, гдѣ похоронены инокини: Евфимія, Павла, Ирина и дѣвица Анисія и прочіе; много нахоронено. На могилкахъ Евфиміи и Павлы выросли очень красивыя деревья, сли, въ обхватъ толщины. На могилкѣ дѣвицы Анисіи деревьевъ нѣтъ.

Придя съ могилокъ, мы отслужили молебенъ Богородицѣ. Утромъ отмолясь правило, опять служили молебенъ.

Послѣ обѣда старцы пошли ловить рыбу, и мы съ о. Григорьемъ пошли съ ними. Отойдя версты три, увидѣли прекрасное озеро, версты три вокругъ: тутъ и ловятъ келейники рыбу для пропитанія и запасаютъ на весь годъ. На берегу этого озера подвизался старецъ Іоаникій. По его имени и озеро это зовется Іоаникіево озеро. Хижины хотя свалились и истлѣли, но все-таки хорошо замѣтно, что были келіи. Здѣсь онъ и похороненъ; могилка тоже замѣтна. На могилкѣ его мы пропѣли заупокойную литію. Придя въ келіи, помолились панихиду за упокой всѣхъ, здѣ подвизавшихся и скончавшихся.

Сказываютъ, что здѣсь много было добра, всякой древней святыни: книгъ, иконъ и даже частей святыхъ мощей. Но, къ сожалѣнію, не все сохранилось, ибо келіи не однажды перестраивались. Притомъ и жители бывали всякіе, бывали и такіе, что не для душевнаго спасенія приходили, но для тѣлеснаго пропитанія: не дорожили и не берегли никакой святыни; случалось и такъ, что оставалось только по одному человѣку, ибо въ такомъ пустынномъ и непроходимомъ мѣстѣ жить охотниковъ мало. Въ настоящее время есть одна убогая старушка, живетъ здѣсь 30 лѣтъ, да одинъ мущина живетъ 20 лѣтъ, а остальные поселились недавно. Случается много и такъ: поживуть нѣсколько время и не могутъ стерпѣть пустынную жизнь, уходятъ назадъ. Поэтому и утратились нѣкоторые священные предметы, и даже потерялось почти вконецъ и самое древлеистинное христіанство. Господствующимъ поповъ не принимали и на исповѣдь къ нимъ не ходили, а старообрядческихъ поповъ не было: даже и слуху не было до нынѣшнихъ лѣтъ. Но благодареніе Господу Богу, не все еще уничтожилось. Во-первыхъ, сохранилась чудотворная икона и еще много древнихъ иконъ и древнихъ книгъ; еще сохранился небольшой сосудецъ, вродѣ маленькаго сундучка деревянный, окованный желѣзомъ, а въ немъ вложенъ мѣдный сосудецъ, въ которомъ лежатъ маленькіе сверточкіи и съ надписями, что завернута часть святыхъ мощей. И дѣйствительно въ нихъ есть частицы. Я все пересмотрѣлъ. Все это принесено тѣми же инокинями изъ Новгорода. На од-

номъ сверточкѣ слѣдующая надпись: „Власы протопопа Аввакума“. Я развернулъ: есть немного власовъ, бѣлорусы, съ просѣдью; еще крестъ небольшой кипарисовый и въ немъ части святыхъ мощей; еще сохранилась кипарисовая просфорная печать древняя съ надписью: се агнецъ Божій вземляи грѣхи всего міра; еще сохранилось два маленькихъ потира: одинъ кипарисовый, другой оловянный. Все это я пересмотрѣлъ и опять тутъ же уложилъ, только взявъ себѣ для показу печать и потиръ: всѣ сіи вещи и напоминали тутошнимъ жителямъ о древлеправославномъ священствѣ. Но они полагали, что оно вконецъ уничтожилось.

Но недовѣдомыми для человѣка Божиими судьбами дошелъ до нихъ слухъ, что древнее священство не уничтожилось: оно есть въ Россіи, и въ настоящіе годы быстро распространяется по всѣмъ мѣстамъ. Притомъ у нихъ на памяти были дошедшія до нихъ отъ предковъ слова протопопа Аввакума, писанныя въ одномъ посланіи, о священствѣ и о причастіи: „Не по разуму мудрствуете, глаголете упражненіе, не бойтесь свѣты, и по антихристѣ не упразднится тѣло Христово, составляемо быти до скончанія вѣка. Не блазнися чало: аще изгнано будетъ священство, но не до конца погибнетъ“ (книга „Протопопъ Аввакумъ“, Бороздина; стр. 14 и 15 второго счета, изд. 1900 г.) *). И какъ только услышали келейники, что есть древнее священство въ Россіи, немедля Павелъ Васильевичъ Филатовъ, который живетъ въ келіяхъ 20 лѣтъ, поѣхалъ въ 1900 году въ Москву, гдѣ и присоединился къ старообрядческому священству. Еще одинъ благоверностный человѣкъ верстъ за 200 отъ келій того же Мезенскаго уѣзда услышалъ, что есть въ Россіи древнее священство, и что есть какой-то епископъ Швецовъ, въ 1903 г. собрались оба съ женой и поѣхали въ Россію; прѣехали въ Нижній Новгородъ—къ извѣстной благодѣтельницѣ Вѣрѣ Михайловнѣ Сироткиной и прожили у ней цѣлое лѣто. Тутъ же находился и епископъ Арсеній Швецовъ.

*) Протопопа Аввакума на сѣверѣ вообще всѣ почитаютъ, ибо онъ и семейство его были сосланы въ Мезень, а затѣмъ еще далѣе въ Пустозерскъ и тамо томился 14-ть лѣтъ въ земляной тюрьмѣ, потомъ сожженъ на кострѣ.

Осенью епископъ Арсеній поѣхалъ въ Уральскъ, взялъ и этого человѣка съ собой, и поставилъ его во священники, а жена его поселилась въ Елесинѣ, гдѣ выучилась грамотѣ. На второе лѣто епископъ Арсеній снабдилъ этого священника, о. Григорія, всѣми церковными принадлежностями и отправилъ ихъ въ эти келіи. Такимъ образомъ проникъ лучъ истиннаго древняго православія на сѣверъ.

Сказываютъ, что въ этой непроходимой пустынѣ очень много было келій и подвижниковъ по разнымъ мѣстамъ, но уничтожились: подвижники скончались, а келіи истлѣли. Только и остались эти келіи, въ которыхъ находится сія чудотворная икона Пресвятой Богородицы.

13-го числа мы вышли изъ келій опять въ Семжу, а въ ночь поѣхали въ баркасѣ въ городъ Мезень. Утромъ 14-го прибыли въ Мезень, прежде всего пошли въ часовню, которая стоитъ на могилѣ старообрядческихъ страдальцевъ Θεодора и Луки: это были духовные дѣти протопопа Аввакума. Часовня стоитъ на прекрасномъ мѣстѣ. Когда хоронили страдальцевъ, тутъ было кладбище; теперь стало въ чертѣ города, а кладбище отведено на другомъ мѣстѣ. Вокругъ часовни ограда: всѣ четыре стѣнки по 7 сажень. Внутри часовни пространство аршинъ 7. Высота аршинъ 8; посрединѣ стоитъ большой крестъ вышины до потолка; внизу у креста на мѣдной доскѣ слѣдующая надпись: „Сооружена сія часовня мезенскимъ купцомъ Петромъ Ефремовичемъ Ружниковымъ 20-го мая 1894 года *). Иконъ въ часовнѣ 14: Спасителя, Богородицы и нѣкоторыхъ святыхъ. На первомъ мѣстѣ въ срединѣ стоитъ икона въ кіотѣ и въ мѣднопозолоченой ризѣ; изображено три лица: въ срединѣ ангелъ хранитель, съ правой стороны ангела святой Θεодоръ, а съ лѣвой святой Лука. На иконѣ навѣшено много разныхъ прикладовъ: серебряныхъ ручекъ и ножекъ. Въ сей мѣстности такой обычай: если у кого болитъ рука, то покупаютъ

*) Это уже третья часовня; первая была маленькая, амбарцемъ. Когда она развалилась, была поставлена другая и тоже отъ времени развалилась. Потомъ поставлена сія Ружниковымъ. Говорятъ, что попы и архіерей преятствовали Ружникову строить, но онъ, не смотря на нихъ, выстроилъ по своему усердію.

серебряную ручку; если болитъ нога, покупають ножку, и вѣшаютъ на ту икону, которую почитаютъ чудотворною. Почитая Θεодора и Луку святыми угодниками Божиими, тамошніе жители навѣшали на ихъ икону множество такихъ вещей. На прочихъ иконахъ такихъ привѣсей нѣтъ.

Мнѣ рассказали, что священники господствующей церкви, по желанію народа, передъ сей иконой служатъ молебны святымъ страдальцамъ Θεодору и Лукѣ. Это мнѣ казалось невѣроятнымъ. Посему я впоследствии спрашивалъ благочиннаго священника Алексеѣя Ивановскаго: вѣрно ли вы ходите въ часовню и служите молебны св. Θεодору и Лукѣ?

Благочинный отвѣтилъ: вѣрно. Но мы ходимъ только изъ уваженія прихожанъ. А сами, конечно, знаемъ, что они старообрядцы.

Я спросилъ: нѣтъ-ли у васъ канона имъ?

Благочинный отвѣтилъ: канона нѣтъ; мы молимся одними заговѣями: „святїи страдальцы Христовы, Θεодоре и Луко, молитесь Бога о насъ.“

Съ полверсты отъ этой часовни стоитъ большой крестъ. На семъ мѣстѣ, по словамъ жителей, мучили оныхъ страдальцевъ: вѣшали на висѣлицу, чтобы отказались отъ двуперстнаго сложенія и молились бы триперстно. Но страдальцы, вися на висѣлицѣ, показывали руки съ двуперстнымъ сложеніемъ и говорили зрителямъ: держите неизмѣнно сіе святоцерковное преданіе. Мучители отъ ярости проболи имъ обоимъ бока и спустили съ висѣлицы. Страдальцы еле живы, зажали прободенныя раны руками, чтобы не вышли внутренности, и сами пошли на кладбище, гдѣ и скончались. Тамъ они и похоронены, и построена была часовня на могилкѣ. Это всеобщее въ Мезенѣ преданіе о сихъ страдальцахъ *).

*) Что дѣйствительно Θεодоръ и Лука замучены въ Мезенѣ, писано въ книгѣ: Протопопъ Аввакумъ, А. К. Бороздина, (С.-Петербургъ, изданіе А. С. Суворина 1900 года): „Въ это же время произведены были казни и въ другихъ мѣстахъ: между прочимъ на Мезени казнили двухъ преданнѣйшихъ учениковъ Аввакума, Θεодора юродиваго и Луку

Того же 14 числа мы были у благочиннаго, о. Алексѣя Ивановскаго; спрашивали, будетъ ли миссіонеръ.

О. благочинный сказалъ, что 16 числа обязательно долженъ быть.

Мы отправились въ деревню Кимжу, 35 верстъ отъ Мезени. 15 и 16-го числа бесѣдовали въ Кимжѣ съ без-

Лаврентьевича, юношу 25 лѣтъ; хотѣли также повѣсить двухъ сыновей Аввакума, Ивана и Прокопія, но они отреклись отъ раскола; все же ихъ не освободили, а посадили въ земляной срубъ вмѣстѣ съ матерью“ (стр. 164). Еще тамъ же: „Очень важнаго прозелита присоединилъ къ своему поѣзду Аввакумъ въ Устюгъ: это былъ Теодоръ юродивый, уже 5 лѣтъ ходившій въ одной рубахѣ босикомъ; онъ познакомился съ Аввакумомъ и оказалось, что у него есть новопечатная псалтырь. Аввакумъ, конечно, сообщилъ ему свое мнѣніе о превратности новыхъ книгъ, и тогда Теодоръ, „схвативъ книгу, тотчасъ и въ печь кинулъ, да и проклялъ всю новизну“ (стр. 81). Еще тамъ же, въ приложеніи, говорить Аввакумъ протопопъ; „Тутъ же пріѣзжалъ и Теодоръ покойникъ 3 дѣтьми ко мнѣ побывать, и спрашивался со мной, какъ ему жить въ рубашкѣ-ль де ходить, али платьѣ vzdѣтъ: еретики де ищутъ меня. Быль-де я на Резани у архіепископа Ларіона, скованъ сидѣлъ, и зѣло де жестоко мучили меня. Рѣткой день плетьми не бивше пройдетъ а нудили де къ причастію своему; и я де уже изнемогъ и не вѣдаю, что сотворю. Въ ноши три горестію великое молихся Христу, даже бы меня избавилъ отъ нихъ. И всяко много стужалъ. А се де, чепъ вдругъ грянула съ меня и двери де отворились. Я де, Богу поклонясь, и побрелъ, изъ полаты вонъ, къ воротамъ пришелъ, а но и ворота отворены! Я де и управился путемъ; къ свѣту де ужъ далеко конько дорогою бреду, а се двое на лошадахъ погонею за мною бѣгутъ! я де таки подлѣ стороны дороги бреду: онѣ ее и пробѣжали меня. А се де розсвѣтало. Ъдутъ противъ меня назадъ, а сами меня бранятъ: ушелъ де, блядннъ сынъ! гдѣ де ево возмешь? Да опять де пробѣхали, не видали меня. Я де помаленьку и къ Москвѣ прибрелъ. Какъ нынѣ мнѣ велишь: туды-ль де паки мучитца итти, или де здѣсь таитца отъ нихъ? Какъ бы де Бога не прогнѣвить? Я, подумавъ, велѣлъ ему платы посить и посредѣ людей таяся жить. А однако не утаилъ: нашелъ дьяволъ и въ платьѣ, и велѣлъ задавить. Миленкій мой, храбрый воинъ Христовъ былъ. Зѣло вѣра и ревность тепла ко Христу

поповцами, самокрещенцами о вѣчности священства и жертвы и о приѣмѣ м. Амвросія. А въ ночь на 17 уѣхали обратно въ Мезень.

Миссіонеръ 16-го не пріѣхалъ. Мы подали телеграмму въ Архангельскъ архіерею слѣдующаго содержанія: „Архангельскъ преосвященному Іоаникію, Семжинскіе старообрядцы

была; не видалъ инова подвижника и слезоточца такова. Поклоновъ тысящу откладеть, да сядеть на полу, и плачетъ часа два или три! Жиль со мной лѣто въ одной избѣ. Бывало, покою не дастъ, мнѣ еще не моглось въ то время, въ комнатѣ двое насъ. И много часа три полежитъ, да и встанеть на правило. Я лежу или сплю, а онъ, молясь и плачючи, приступитъ ко мнѣ и станеть говорить: какъ тебѣ сорома нѣтъ: Вѣдь ты протопопъ. Чемъ было тебѣ насъ понуждать, а ты и самъ лѣнивь! Да раскачаетъ меня. Онъ кланяется за меня и я, сидя, молитвы говорю: спина у меня болѣла гораздо. онъ и самъ миленькой, скорбенъ былъ: черевъ изъ него вышло три аршина, а въ другой рядъ пять аршинъ отъ тяготы земныя и отъ побой. Бродилъ въ одной рубашкѣ и босикомъ, на Устюгѣ годовъ съ пять зѣло велику нужду терпѣлъ отъ мраза и отъ побой. Сказывалъ мнѣ: ногами теми, что коченіемъ мерзлымъ, по каменію де тому бью, а какъ де въ тепло войду. Зѣло рветъ и болитъ, какъ сперва учалъ странствовать, а се де лехче, да не стало и болѣть. Отецъ у него въ Новгородѣ богатъ гораздо, сказывалъ мнѣ мытонецъ де, Θεодоромъ же зовуть, а онъ уроженецъ Мезенской, и баба у него, и дядя и вся родны на Мезени. Богъ изволилъ, и удавили его на висѣлице отступники у родни на Мезени. И уродствовать тако, какъ общался Богу, да солгалъ, такъ моремъ ѣздилъ на ладѣ къ городу Мезени, и погодою било насъ, и не вѣдаю какъ упалъ въ море, а ногами зацѣпился за петлю и долго висѣлъ голова въ водѣ, а ноги вверху. И на умъ взбрело общаніе: яко не солгу, аще отъ потопленія мя Богъ избавитъ и не вѣмъ, кто силенъ бы пихнуть меня изъ воды на полубы, — съ тѣхъ мѣсць стать странствовать. Домой пріѣхавъ житіе свое дѣвствомъ прошель, Богъ изволилъ. Многіе борьбы блудныя бывали, да всяко сохранилъ Владыка; слава Богу о немъ, и умеръ за христіанскую вѣру! Добро онъ скончалъ свой подвигъ“ (стр. 98—99).

Еще тамъ же, ниже: „И Лука Лаврентьевичъ, сынъ ж-мнѣ былъ духовной — что на Мезени — вмѣстѣ съ Θεодоромъ удавили тѣ же отступники на висѣлицѣ повѣся: сми-

просимъ выслать непременно миссіонера. Ждемъ. У насъ пріѣхалъ собесѣдникъ“.

На третій день получили отвѣтъ: „Нынѣ предписано миссіонеру о Павловскому выѣхать въ Семѣинскій выселокъ. Епископъ Іоаникій“.

Получа отвѣтъ, мы уѣхали въ Семѣю. 22 и 23-го

решъ правъ имѣлъ покойникъ: говорилъ, яко плакалъ, Москвитянинъ родомъ, у матери вдовы сынъ былъ единочадный, сапожникъ чиномъ, молодъ лѣты—годовъ въ полтретьятцевъ, да умъ столѣтенъ. Когда вопроси его Пилатъ: „какъ ты мужикъ крестисься?“ — онъ же отвѣща: „какъ батюшка мой, протопопъ Аввакумъ, такъ и я крещуся“. И много говоря, предаде его въ темницу, потомъ съ Москвы указали удавить, такъ же что и Феодора на висѣлице повѣся; онъ же и скончался о Христѣ Ісусѣ“ (стр. 100). Тамъ же ниже: „Азъ же изъ Пустозера послалъ къ царю два посланія, одно не велико, а другое больше; говорилъ кое о чемъ ему много, въ посланіи ему сказалъ и богознаменія показанная мнѣ не въ одно время. Тамо чтый, да разумѣть. Еще же отъ меня и отъ брата дьяконово снисканіе послано въ Москву правовѣрнымъ гостинца: книга — „отвѣтъ православныхъ“, и отъ Лазаря священника два посланія: царю и патріарху. И за вся сія присланы къ намъ гостинцы: повѣсили въ дому моемъ на Мезени на висѣлицѣ двухъ человекъ дѣтей моихъ духовныхъ — Феодора преждереченнаго юрודהваго, да Луку Лаврентьевича (рабы Христовы, свѣты мои, были), и сыновъ моихъ двоихъ Ивана и Прокопія велѣно повѣсить, и онѣ бѣдные, испужався смерти повинились: виноваты предъ Богомъ и предъ великимъ государемъ, а невѣдомо что своровали. Такъ ихъ и съ матерью троихъ закопали въ землю, да по правиламъ такъ онѣ сдѣлали, — спаси Богъ: того ради, ребята, не бойтесь смерти, держите старое благочестіе крѣпко и непоползновенно! А мать за то сидитъ съ ними, чтобъ впредъ дѣтей подкрѣпляла Христа ради умирать, и жила бы, не развѣшавъ уши, а то баба бывало нищихъ кормить, сторонныхъ научаетъ, какъ слагать пересты, и креститца, и творить молитву, а дѣтей своихъ и забыла подкрѣпить, чтобъ на висѣльницу пошли и съ доброю дружиною умерли за одно Христа ради. Ну да Богъ васъ проститъ, — не дивно, что такъ сдѣлали, — и Петръ апостоль нѣкогда убоялся смерти и Христа отрекся, и о семъ плакася горько, то же помилованъ и прощенъ бысть. А и о васъ нѣкогда молящумися тощю, и видѣвъ вашу предъ собою

молились въ домѣ одного христіанина: часы и водосвятный молебенъ; и поставили путевую церковь.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О значеніи начетчиковъ.

Среди вопросовъ, волнующихъ въ настоящее время старообрядчество, выдвигается вопросъ о значеніи начетчиковъ. Не смотря на то, что вопросъ о начетчикахъ вообще для всего старообрядчества имѣетъ первостепенную важность; не смотря на то, что польза приносимая ими по истинѣ огромна, мы старообрядцы до сихъ поръ не обращаемъ на это серьезнаго вниманія.

Прежде чѣмъ приступить къ тѣмъ даннымъ, которыя свидѣтельствуютъ о плодотворной дѣятельности начетчиковъ,—постараемся объяснить, что собственно мы понимаемъ подь словомъ старообрядческой начетчикъ. Начетчикъ—это челоуѣкъ, глубоко преданный своей религіи, прекрасный знатокъ ученія своего упованія, неутомимый проповѣдникъ, стойкій борецъ за свои убѣжденія, готовый пожертвовать, за нихъ, своею жизнію, если это потребуется.

Что дѣйствительно дѣятельность начетчиковъ безусловно полезна, объ этомъ свидѣтельствуетъ исторія. Раскроемъ какую угодно книгу „по исторіи религіи“, и увидимъ, что только благодаря энергичной и настойчивой проповѣди начетчиковъ, идеи основателя вѣроученія получали широкое распространеніе. Но не будемъ обращаться къ исторіи за примѣрами чуждыхъ намъ религіозныхъ

темницу и васъ тронхъ на молитвѣ стоящихъ въ вашей темницѣ, а отъ васъ три столпа огнени къ небесамъ стоятъ простерты, а съ тѣхъ мѣсть обрадовался и лехче мнѣ стало, яко покаяніе ваше пріялъ Богъ. Слава о семъ Богу“ (стр. 102—103).

О Θεодорѣ и Лукѣ есть еще повѣствованіе въ книгѣ „Виноградъ Россійскій“, откуда напечатано въ „Старообрядческомъ Вѣстникѣ“ № 1, стр. 19—21).

возрѣній, обратимся къ историческимъ даннымъ нашего дорогого старообрядчества: кто какъ не первый старообрядческій «начетчикъ», великій и могучій поборникъ идеаловъ старины, «богатырь» протопопъ Аввакумъ, остановилъ большую часть русскаго народа отъ охватившаго было его движенія въ пользу реформъ патріарха Никона. Съ момента раздѣленія русской церкви, когда настала эпоха ужасныхъ религіозныхъ гоненій, полнѣйшая нетерпимость къ ревнителямъ древняго преданія св. церкви; различныхъ подлоговъ и обмановъ, предпринятыхъ съ цѣлью искорененія старообрядчества, кто какъ не начетчики явились ревностными защитниками стараго обряда и своей защитой поддерживали въ старообрядцахъ могучую вѣру и твердость духа.

Видя, что ни ссылки, ни тюрьмы, ни пытки, ни сжиганіе въ срубахъ, ни другія ужасныя преслѣдованія, не колеблютъ старообрядчество, правительственная церковь рѣшилась прибѣгнуть къ крайнему средству, правда очень грязному, но зато очень соблазнительному; рѣшилась прибѣгнуть къ обману. Былъ составленъ подлогъ: выдумали некогда не бывшаго Мартына армянина, приписали ему, что училъ онъ молиться двумя перстами, двоить аллилуію и пр; составили на него соборное дѣяніе, будто бы когда то судили его за двуперстіе и выдали все это за истину, за былъ. Большой было соблазнъ произвели этимъ подложнымъ дѣяніемъ въ средѣ старообрядцевъ. Но и здѣсь, благодаря начетчикамъ, весь подлогъ рушился, какъ мыльный пузырь. Появившійся знаменитый критическій разборъ на пресловутое дѣяніе, составленный на основаніи точнаго знанія науки, развѣялъ въ прахъ это фальшивое дѣяніе. Критическій разборъ былъ написанъ начетчикомъ діакономъ Александромъ, который и заплатилъ за свой разборъ жизнь: бѣднягѣ отрубили голову.

Первый систематическій трудъ, въ которомъ такъ блистательно ниспровергнуты всѣ доводы приводимыя правительственной церковію, написанъ начетчиками наставниками Андреемъ и Семеномъ Денисовыми.

Иноки начетчики Павелъ и Алимпій были главными инициаторами и дѣятелями въ дѣлѣ учрежденія Бѣлокри-

ницкой кафедрѣ. Кому какъ не начетчикамъ принадлежить пальма первенства въ распространеніи Бѣлокриницкаго священства. Кто какъ не они низвели на степень такого жалкаго положенія „единовѣріе“, въ какомъ оно находится теперь. Какую колоссальную услугу принесли и приносятъ церкви Христовой неустрашимые ратоборцы епископъ Арсеній, архіепископъ Іоаннъ Картушинъ и еписк. Инокентій Усовъ, а вѣдь они вышли изъ начетчиковъ.

Въ настоящее время начетчики міряне, имена которыхъ дороги каждому старообрядцу Кл. Перетрухинъ, Фед. Мельниковъ, І. Перетрухинъ, Лукинъ и Зеленковъ. Правда ихъ немного, но и это меньшинство заставляетъ дрожать двухъ тысячную миссіонерскую армію господств. церкви. И можно смѣло сказать, не будь у насъ такихъ епископовъ начетчиковъ и начетчиковъ мірянъ, много, много бы зла принесли старообрядчеству миссіонеры.

Чувствуютъ силу начетчиковъ и враги церкви Христовой; такъ самый главный управитель казенной церкви оберъ-прокуроръ прав. Синода въ своихъ всенподданѣйшихъ докладахъ утверждаетъ, что старообрядческіе начетчики твердо стоятъ на стражѣ интересовъ старообрядчества и своею дѣятельностію наносятъ существенный вредъ господств. церкви. А свидѣтельство отъ „врагъ достовѣрнѣйше есть“.

Изъ этого видно, какъ безконечно плодотворна работа начетчиковъ на благо старообрядчества.

И вся эта дѣятельность начетчиковъ происходила и происходитъ безъ всякой поддержки и сочувствія среди старообрядческихъ обществъ. Сколько силъ погибло отъ невниманія общества къ нимъ, труды которыхъ были бы незамѣнимы по старообрядчеству; и кто знаетъ, если бы было побольше сочувствія, могло произойти полное соединеніе другихъ согласій со старообрядчествомъ.

И чтобы это великое дѣло продолжалось съ еще большою энергіей и силой, необходима помощь, единеніе и сочувствіе. Только при этомъ условіи можно привести въ исполненіе мысль о полной побѣдѣ надъ раздѣленіемъ на различные толки старообрядчества.

И только тогда можно питать твердую увѣренность на соединеніе старообрядчества.

Итакъ; соединимся для поддержки института начетчиковъ, чтобы они служили великому дѣлу, дѣлу объединенія всего старообрядчества. Знамя развернуто. Всѣ мы братія во Христѣ, соединимся въ духѣ истины, твердо пойдемъ за этимъ знаменемъ, имѣя въ виду на немъ начертаніе „да будетъ единое стадо и единый пастырь“.

Оед. Масленниковъ.

Новыя притѣсненія старообрядцевъ.

Передъ осенью мухи больнѣе кусаются, какбы чувствуя свою близкую погибель: этому закону, какъ оказывается, подчинены не однѣ мухѣ, но и русская бюрократія и вообще вся отживающая теперь свой вѣкъ внутренняя политика и правленіе Россіи. Чѣмъ, въ самомъ дѣлѣ, можно объяснить вслѣдъ за симъ печатаемый документъ, которымъ рѣшительно воспрещается старообрядческому архіепископу Іоанну служить на старообрядческомъ Рогожскомъ кладбищѣ, на которомъ по Высочайшему повелѣнію распечатаны алтари съ дозволеніемъ служить въ нихъ священникамъ, рукоположеннымъ тѣмъ же архіепископомъ Іоанномъ? Отказъ этотъ мотивируется тѣмъ, что Особое Совѣщаніе, назначенное для разработки старообрядческаго вопроса на основаніи указа 17 апрѣля, еще ничего не высказало въ этомъ отношеніи. Такимъ образомъ, сіе совѣщаніе, еще не начавъ ничего дѣлать, успѣло уже превратиться въ какую-то бездонную яму, въ которую безжалостно сваливаются всѣ прошенія и дѣла старообрядцевъ и всѣ милости Государя, данныя имъ. Не даромъ же многіе смотрятъ на это совѣщаніе съ подозрѣніемъ и боязнью. Въ самомъ дѣлѣ, если министерство запретило старообрядческому архіепископу служить на Рогожскомъ кладбищѣ до разработки закона о вѣротерпимости Особымъ Совѣщаніемъ, то не иначе какъ потому, что опасается стать въ

противорѣчіе съ постановленіями сего совѣщанія, имѣющими выработаться по отношенію старообрядцевъ.

Второй документъ подобенъ первому. Онъ также до окончанія дѣлъ Особого Совѣщанія воспрещаетъ старообрядческому священнику надѣвать облаченія, не только внѣ зданій, какъ это было раньше, но и въ лазаретѣ. Исправлять же больныхъ въ лазаретѣ министерство, разрѣшаетъ. Но какъ же можно исправлять больного безъ облаченія? Просто—издѣвательство.

Вообще представители современнаго правленія, кажется все силы употребляютъ на то, чтобы всехъ возстановить противъ себя, чтобы все устремили свою надежду исключительно на народное представительство — Государственную Думу.

УПРАВЛЕНІЕ

МОСКОВСКАГО

Генераль-Губернатора

Отдѣленіе Секретное

Московскому Градоначальнику.

2 Августа 1805 года,

№ 787.

Попечители Рогожскаго Богодѣленнаго Дома Сергѣй Кузнецовъ и Иванъ Рахмановъ ходатайствовали о разрѣшеніи, въ силу послѣдовавшаго 17 апрѣля сего года Высочайшаго указа, иногда приглашать для богослуженія въ праздничные и царскіе дни ихъ старѣйшаго настоятеля (старообрядческаго архіепископа Іоанна). Ходатайство это было сообщено на распоряженіе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Нынѣ за Министра Внутреннихъ Дѣлъ, Товарищъ Министра Сенаторъ Дурново увѣдомилъ меня, что разработка вопросовъ объ установленіи, какъ порядка отправленія старообрядческими духовными лицами (настоятелями и наставниками) требъ, такъ равно и порядка избранія сихъ лицъ старообрядческими общинами, утвержденія ихъ, затѣмъ, подлежащую властью и вообще опредѣленіе тѣхъ условій, при соблюденіи коихъ эти лица могутъ быть

допущены къ своимъ должностямъ, возложена на высочайше учрежденное Особое Совѣщаніе. А потому разрѣшеніе нынѣ вопроса о допущеніи старообрядческаго епископа къ совершенію службъ въ алтаряхъ Рогожскихъ часовенъ, какъ непосредственно связаннаго съ приведенными выше вопросами, переданными, по высочайшему повелѣнію, на разсмотрѣніе Особого Совѣщанія, являясь преждевременнымъ, не признано заслуживающимъ удовлетворенія.

Объ изложенномъ увѣдомляю Ваше Превосходительство для объявленія просителямъ.

Генераль-Адъютантъ *Дурново.*

И. Д. Управляющаго Канцеляріею *Борденевъ.*

Настоящее предписаніе за № 787 препровождается Канцеляріею Градоначальника Приставу 2-го уч. Рогожской части, для объявленія Попечителямъ Рогожскаго Богадѣльнаго Дома Сергѣю Кузнецову и Ивану Рахманову подъ ихъ росписку на семь же.

Августа 1905 года, № 30223.

Помощникъ Управляющаго Канцеляріею *Покровскій.*

За Дѣлопроизводителя *Панковъ.*

Мин. Внутр. Дѣлъ.

Департаментъ Общ. Дѣлъ

Отдѣленіе III

Столъ I, № 654.

Иркутскому Губернатору

24 мая 1905 г.

Согласно пункта 9 Именного Высочайшаго указа 17 апр. сего года духовныя лица, избираемыя общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправленія духовныхъ требъ, подъ наименованіемъ „настоятели и наставники“ должны быть утверждаемы въ сихъ должностяхъ надлежащею правительственною властію. На основаніи же Высочайше утвержденного 17 того же апрѣля Особого Журнала Комитета Министровъ о порядкѣ выполненія пункта шестого Именного Высочайшаго указа 12 декабря

1904 г., опредѣленіе, какой именно власти должно быть предоставлено утверженіе въ должностяхъ упомянутыхъ выше лицъ, имѣеть установить учреждаемое по Высочайшему Повелѣнію Особое Совѣщаніе. Пунктомъ же 10 приведеннаго Высочайшаго Указа разрѣшено духовнымъ лицамъ свободное отправление духовныхъ требъ, какъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, такъ и въ иныхъ потребныхъ случаяхъ съ воспрещеніемъ лишь одѣвать священнослужительское облаченіе, когда сіе будетъ возбранено закономъ, причемъ выясненіе сего послѣдняго вопроса, т. е. въ какихъ случаяхъ старообрядческимъ духовнымъ лицамъ не слѣдуетъ давать разрѣшенія облачаться въ священническія ризы, если таковое ограниченіе признано будетъ необходимымъ, возложено на Особое Совѣщаніе. Такимъ образомъ изъ приведенныхъ Высочайшихъ повелѣній несомнѣнно слѣдуетъ, что не получили еще окончательнаго разрѣшенія лишь вопросъ: объ установленіи той власти, которая будетъ утверждать въ должностяхъ старообрядческихъ и сектапскихъ духовныхъ лицъ, а также и тѣхъ случаевъ, когда духовнымъ лицамъ не разрѣшено будетъ надѣвать священническія ризы; вопросъ же о самомъ правѣ безпрепятственнаго совершенія означенными лицами во всѣхъ потребныхъ случаяхъ въ частныхъ и молитвенныхъ домахъ, госпиталяхъ и т. п. духовныхъ требъ, какъ окончательно и при томъ утвердительно рѣшенный, не можетъ вызывать никакихъ сомнѣній. Въ виду сего сообщенное Вашимъ Превосходительствомъ 3-го мая за № 8635 прошеніе старообрядческаго наставника Никиты Сѣдыхъ о выдачѣ ему удостовѣренія на свободное отправление духовныхъ требъ не вызываетъ со стороны Министерства никакого распоряженія, если только ходатайство это сводится къ полученію права на свободное отправление духовныхъ требъ безъ употребленія облаченія въ частныхъ и молитвенныхъ домовъ. Если же оно имѣеть цѣлью полученіе удостовѣренія объ утвержденіи просителя въ должности наставника о разрѣшеніи ему надѣвать облаченіе въ госпиталяхъ, больницахъ и т. п. учрежденіяхъ, то, по основаніямъ приведеннымъ выше, такое

ходатайство впредь до установленія Особымъ Совѣщаніемъ власти, отъ которой будетъ зависѣть утвержденіе старообрядческихъ духовныхъ лицъ въ должностяхъ, а также случаевъ, когда разрѣшено имъ будетъ надѣвать облаченія, кромѣ частныхъ и молитвенныхъ домовъ, не можетъ нынѣ подлежать удовлетворенію.

Подписалъ и. д. директора вице-директоръ, Н.....

Вѣрно: Дѣлопроизводитель П. Манъ.

Препровождается Иркутскому Полицеймейстеру для свѣдѣнія и объявленія Сѣдыхъ Никитѣ 5 іюля 1905 г. № 1,210. Совѣтникъ Виноградовъ.

Дѣлопроизводитель П. Манъ.

Отвѣтъ газетъ „Слово“.

Сей почтенный органъ обзываетъ „Старообрядческій Вѣстникъ“ „святелемъ злобы и вражды“. На чемъ же онъ основываетъ это свое заявленіе? „Достаточно, говоритъ, обратить вниманіе даже только на нѣкоторые заглавія: „Кто занимается подлогами и обманами“, „попы стрѣляютъ въ людей“ и проч“.

Вотъ это-то и худо, вотъ это-то и губить Россію, что русскіе слишкомъ поверхностно относятся ко всему окружающему, не вникая въ самую суть дѣла. Говорили: „достаточно взглянуть на заглавіе“ Японіи, чтобы убѣдиться въ ея ничтожествѣ,—и она насъ разбила; достаточно взглянуть на заглавіе внутренней жизни Россіи, чтобы видѣть, что все обстоитъ благополучно,—и вотъ смуты и волненія смертельно раздираютъ ее. Нѣтъ,—не достаточно было руководителямъ „Слова“ взглянуть только на заглавія статей „Старообрядческаго Вѣстника“, а нужно было и прочесть ихъ. Тогда бы они увидѣли, что такъ смутившія ихъ своимъ заглавіемъ статьи ничего позорнаго для помѣстившаго ихъ органа не имѣютъ. Статья „Попы стрѣляютъ въ людей“ обошла почти все органы печати подъ различными заглавіями. Въ ней разсказывается о

томъ, какъ одинъ священникъ господствующей церкви стрѣлялъ въ редактора „Южнаго Курьера“. Мы взяли ее цѣликомъ изъ одной солидной газеты, не прибавивъ отъ себя ни единого слова. А если бы мы дѣйствительно желали сѣять злобу и вражду по отношенію къ послѣдователямъ господствующей церкви, то могли бы написать цѣлую филиппику по этому случаю.

Вся наша вина въ томъ только, что мы имѣемъ привычку называть вещи ихъ именами и имѣемъ къ этому возможность, какъ не стѣсненные цензурными условіями и административными взысканіями: вмѣсто покушался, говоримъ стрѣлялъ, вмѣсто отобралъ—ограбилъ и проч.

Также неосновательно негодуешь „Слово“ и на заглавіе второй статьи: „Кто занимается подлогами и обманами“. Статья эта есть просто отвѣты на вопросы одного священника правительственной церкви, который старался оправдать послѣдователей сей церкви, устроившихъ подложное дѣяніе на Мартина еретика, подложный требникъ Теогноста и проч. и доказать, что и въ древней святой церкви допускались такіа дѣла. Упомянутая же статья доказываетъ противное. Что въ этомъ худого?

Обвиняя насъ за заглавія сказанныхъ статей въ грубости и некультурности, само „Слово“ обзываетъ нашъ органъ имѣющимъ „антихристово сѣмя злобы“. Если такіа выраженія руководители „Слова“ признаютъ показателемъ вѣжливости и культурности, то... избави насъ Богъ отъ такихъ судей.

СОДЕРЖАНІЕ:

	стр.
1. Къ вопросу о примиреніи	527
2. Последнія событія въ старообрядческой церкви .	531
3. Постановленія послѣдняго собора старообряд- ческихъ епископовъ	532
4. Второй всероссійскій съѣздъ старообрядцевъ въ Нижнемъ Новгородѣ 2—5 августа 1905 г. . . .	535
5. Засѣданія второго съѣзда старообрядческихъ братствъ	574
6. Четыре поѣздки на сѣверъ старообрядческаго священника о. Алексѣя Старкова	851
7. О значеніи начетчиковъ	598
8. Новыя притѣсенія старообрядцевъ	601
9. Отвѣтъ газетѣ „Слово“	605

Открыта подписка на 1906 годъ
на ежемѣсячный журналъ
„Старообрядческій Вѣстникъ“
(годъ изданія второй).

„Старообрядческій Вѣстникъ“ будетъ выходить въ томъ же духѣ и направленіи, по той же программѣ и въ томъ же размѣрѣ, какъ и въ предыдущемъ году: не менѣе пяти печатныхъ листовъ каждая книжка.

„Старообрядческій Вѣстникъ“, преслѣдуя чисто религіозно-нравственныя цѣли въ старообрядческомъ духѣ и направленіи, не можетъ принадлежать ни къ какой политической партіи или общественному теченію. Если онъ и касается иногда общественныхъ или политическихъ дѣлъ, вопросовъ и явленій, то не иначе, какъ съ точки зрѣнія высшихъ евангельскихъ истинъ.

Подписная плата на годъ: **десять кронъ; для Россіи: пять рублей.**

Адресъ: Въ редакцію „Старообрядческаго Вѣстника“ Климовцы, Буковина, Австрія.

An die Redaction des „Staroobriadezesky Wiestnik“
Klimoutz, Bukowina, in Österreich.

Подписныя деньги принимаются также по адресу:
Нижній Новгородъ, Василию Усову, на Ильинскъ д. № 34.

По полученіи подписныя деньги немедленно отправляются въ редакцію.

Принимается подписка и на текущій 1905 г.

Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе доселѣ №№.