

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

№ 4-й.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

Доставленныя въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ, могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. О свободѣ вѣроисповѣданій.—Духовенство въ „Маковомъ цвѣтѣ“.—О Богослуженіи на русскомъ языкѣ.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

О свободѣ вѣроисповѣданій.

Въ 1 № *Церковныхъ Вѣдомостей* отпечатано опредѣленіе Святѣйшаго Синода по поводу законопроектвъ, касающихся осуществленія свободы совѣсти. „Святѣйшій Синодъ, въ качествѣ высшей духовной власти господствующей и первенствующей въ Россійской Имперіи Православной Церкви, твердо стоя на стражѣ своего долга заботы о спасеніи своихъ чадъ и охраненіи ихъ отъ козней „князя тьмы“ и вѣрный своему взгляду на значеніе и заслуги православной вѣры для русскаго народа и Россійскаго государства, считаетъ своей священной обязанностью настаивать на томъ, чтобы всѣ существующія нынѣ въ Россійской Имперіи преимущества Православной Церкви были неизмѣнно сохранены за нею и впредь, и чтобы право свободного распространенія своего ученія принадлежало только одной православной вѣрѣ, а всѣмъ остальнымъ исповѣданіямъ и вѣроученіямъ было дозволено принимать въ свои нѣдра лишь лицъ, по собственному побужденію къ нимъ приходящихъ“. Вотъ основная мысль этого опредѣленія.

Казалось бы, каждый вѣрный сынъ Православной Церкви долженъ лишь благодарить Святѣйшій Синодъ за такое его мудрое и твердое слово. Но мы такъ привыкли разсуждать на основаніи лишь общихъ положеній, не считаясь съ условіями дѣйствительной жизни, что нерѣдко мудрое рѣшеніе, основанное на знаніи дѣла, намъ представляется жесткимъ и терскимъ. Поэтому неудивительно, что нашлись публицисты, которые увидали въ этомъ опредѣленіи стремленіе охранять православную вѣру при посредствѣ „ежовыхъ рукавицъ“. Такъ, напр., анонимный авторъ въ *Новомъ Времени* по поводу этого опредѣленія говоритъ: „Св. Синодъ рѣзко высказался противъ началъ вѣротерпимости... Если принять во вниманіе, что проведеніе въ жизнь закона всегда бываетъ жестче и колючѣе, чѣмъ изложеніе его на бумагѣ, то нельзя не придти къ мы-

сли, что въ общемъ Св. Синодъ проектируетъ, что называется, ежовыя рукавицы въ дѣлахъ вѣры“ (№ 11432).

Между тѣмъ мыслимо-ли у насъ фактическое осуществленіе свободы вѣроисповѣданій, понимаемой въ смыслѣ равноправія вѣроисповѣданій и свободы религиозной пропаганды? „Равноправіе вѣроисповѣданій, справедливо говоритъ архіеп. волынскій Антоній, возможно въ нѣкоторыхъ европейскихъ государствахъ и въ Америкѣ, гдѣ различныя вѣроисповѣданія сходятся въ общемъ религиозномъ равнодушіи, гдѣ люди всецѣло увлечены борьбой за земное благополучіе и въ этомъ смыслѣ прекрасно дисциплинируютъ себя въ предѣлахъ внѣшней формальной законности. Они не возмущаются за ножи изъ-за религиозныхъ убѣжденій; ихъ богъ—это деньги и житейскія блага. Не то въ Россіи, гдѣ всѣ значительныя племена, начиная съ самихъ русскихъ, живутъ бытомъ религиознымъ и стоятъ за него со всѣмъ фанатизмомъ, присущимъ всякому теократическому строю. Такія племена, объединенныя въ одномъ государствѣ, невозможно предоставить всецѣло самимъ себѣ, но, предоставляя каждому вѣровать по своему, необходимо прежде всего сдерживать карательнымъ закономъ ту пропаганду, которая не брезгуетъ никакими средствами по самому принципу этихъ религій; ибо иначе неизбежна кровавая религиозная рѣзня. Если правительства всѣхъ культурныхъ странъ караютъ фальсификацію въ торговлѣ, наказываютъ распространителей сенсационныхъ слуховъ и завѣдомой клеветы и т. д., то и наше правительство, оставаясь послѣдовательнымъ, должно православный народъ ограждать отъ обмана, шантажа, экономического и физического насилія инновѣрцевъ, которыми послѣдніе только и могутъ дѣйствовать, какъ дѣйствовали католики во время польскаго королевства, совращая православныхъ въ унию“.

Конечно, было бы хорошо, если бы обязанность защиты православнаго народа отъ обмана и шантажа со стороны инновѣрцевъ сораздѣлило съ нашимъ духо-

венствомъ и наше интеллигентное общество, такъ какъ возлагать эту заштиту на однихъ пастырей церкви и имъ только совѣтовать охранять народъ отъ иновѣрной пропаганды силой своего нравственнаго авторитета—значитъ лишь говорить красивыя, чувствительныя слова, оставаясь въ дѣйствительности равнодушнымъ къ Православной Церкви; но въ томъ то и бѣда наша, что члены нашего интеллигентнаго общества скорѣе будутъ говорить со всѣмъ выломъ краснорѣчія о мнимыхъ притѣсненіяхъ, чинимыхъ иновѣрцамъ, чѣмъ о дѣйствительныхъ притѣсненіяхъ, причиняемыхъ послѣдними православному крестьянину, живущему гдѣ-нибудь въ западномъ или юго-западномъ краѣ.

N.

Духовенство въ „Маковомъ цвѣтѣ“.

Въ ноябрьской книжкѣ „Русской Мысли“ появилась драма „Маковъ цвѣтъ“, написанная Д. Мережковскимъ, Д. Философовымъ и З. Гиппиусъ. Имя главнаго автора пьесы и это тройное авторство невольно обращаютъ вниманіе читателя на новое произведеніе. Драма изображаетъ жизнь русскаго общества послѣ дарованія манифеста 17 октября. Первое дѣйствіе происходитъ 18-го октября 1905 года, второе въ декабрѣ того же года (въ С.-Петербургѣ), третье въ іюль 1906 г. (въ деревнѣ средней полосы Россіи) и четвертое въ октябрѣ 1906 года (въ Парижѣ).

Въ драмѣ выводятся совершенно типичные представители русскаго общества времени революціи. Впередѣ стоятъ фигуры представителей „прошлаго“: профессора Мотовилова и его жены. Профессоръ констатируетъ „неисторичность“ русской революціи и въ то же время мирится съ фактомъ, оплакивая только отсутствіе „простой человѣческой справедливости“. Его жена все покрываетъ своею высококультурною гуманностью. Далѣе выступаетъ добродушный генералъ Львовъ, отказывающійся понимать жизнь („не Россія, а вулканъ какой-то. Ну, и пляши, правой-ли, лѣвой-ли ногой, послѣ разберутъ“), осѣняющій себя крестнымъ знаменіемъ и погибающій, вѣроятно, отъ бомбы. Представители молодежи: сынъ профессора Андрей—представитель молодого увлеченія революціей, презирающій „хорошія слова, семейныя добродѣтели и благополучное благородство“, погибающій на баррикадахъ въ Москвѣ; сынъ генерала—боевой офицеръ Борисъ, участвовавшій въ превращеніи московскаго бунта, благородно спасающій смертельно раненаго Андрея, брата искренно любимой имъ Соны, не вынесшій всеобщаго (даже со стороны Соны) презрѣнія къ себѣ, какъ исполнителю долга („убійца брата“) и снявшій съ себя военный мундиръ; Соны совершенно типичная русская образованная дѣвушка, героиня въ качествѣ сестры милосердія на поляхъ Манчжуріи, увлекшаяся идеями Андрея, оставившая своего жениха Бориса и бросившаяся въ революцію вмѣстѣ съ евреемъ Бланкомъ, съ которымъ и сошлась, „въ глаза другъ друга не видя“. Бланкъ—холодный, разсудительный дѣятель революціи, проповѣдникъ „святой борьбы“. Въ качествѣ „черносотенки“ выведена старая няня Евдокимовна, убѣжденно проповѣдующая страхъ Божій и благоговѣ-

ніе къ царю, твердо надѣющаяся, что революціонной свободѣ ходу не дадутъ.

Благородные представители русской молодежи погибаютъ, остаются, кромѣ стариковъ, вмѣстѣ съ Бланкомъ и другимъ евреемъ, русскимъ журналистомъ Когеномъ, восхваляющимъ французскую культурную демократію съ ея „поэтичною проституціей“, поэтъ-девадентъ Гушинъ, изучающій культъ Митры и Астарты, презирающій споры и доказывающій, что „все можно“; Вася, кадетъ, кутила, представитель дикаго ретроградства, т. е. въ сущности вся русская молодежь погибаетъ.

Въ качествѣ второстепенныхъ персонажей въ драмѣ выводятся молодая дама, видящая спасеніе въ теософіи, сельскій учитель, умѣющій ладить съ революціонерами, урядниками и попадьями и, наконецъ, въ качествѣ представительницы духовнаго сословія жена священника Восторгова. Священника въ драмѣ нѣтъ, очевидно, только потому, что священниковъ на сцену выводить не полагается. Но за сценой показывается и батюшка, мужъ Восторговой, сумѣвшій какъ-то, не смотря на время „похода на духовенство“, вывезти „цѣлую телѣгу всякаго добра изъ деревни Заклинки“, занимающійся подъ шумокъ раскладываніемъ пасьянсовъ и волнующійся только потому, что его матушка въ такое тревожное время выѣхала изъ дому...

Такъ какъ персонажи драмы „Маковъ цвѣтъ“, собственно говоря, не типы, а олицетворенія тѣхъ общественныхъ группъ, представителями которыхъ они являются, то и на о. Восторгова мы имѣемъ право смотрѣть, какъ на олицетвореніе духовенства, косвеннымъ путемъ изображаемое драмой трехъ авторовъ.

Но если это допущеніе справедливо, то попытку трехъ авторовъ охарактеризовать отношеніе духовенства къ событіямъ дня нужно назвать вполне ошибочной. И на театрѣ военныхъ дѣйствій наши пастыри выступили героями долга и чести, и въ эпоху революціи дома они не были эгоистическими зрителями ужасовъ, пережитыхъ отечествомъ... Во всякомъ случаѣ духовенство выставило цѣлый рядъ довольно видныхъ, не малой величины, дѣятелей того и другого направленія, отъ Гапона до Иліодора.

Дѣйствующимъ лицомъ въ одномъ дѣйствіи выступаетъ матушка Восторгова, являясь, по нашему мнѣнію, вѣрнымъ изображеніемъ типа матушки новой формации. Мы привыкли цѣнить и любить матушку стараго типа, которая была другомъ и слугой своего мужа, которая научала насъ бояться Бога и заповѣдала намъ трудиться... Теперь этотъ типъ ушелъ или уходитъ въ вѣчность...

Матушка Александра Петровна Восторгова такъ характеризуется авторами пьесы: „Лѣтъ 45. Молодится. Роскошныя формы. Завиваетъ на лбу челку. Слѣдитъ за модами. Говоритъ въ носъ. „Да“ произноситъ, какъ будто это французское слово „Dan“... Александра Петровна старается казаться образованной дамой, пишетъ ухаживателей, хотя и къ своему «батюшкѣ» питаетъ нѣжныя чувства; очень радѣетъ о его доходахъ. «А на духовенство теперь походъ,—разсуждаетъ матушка. Реформы, реформы и реформы. Да. Точно духовенство въ чемъ виновато? Изъ кулъка въ рогожку перебиваемся, а еще реформы, да».

Неудивительно, что сынки этой матушки семинаристы не имѣютъ никакого уваженія къ родителямъ и „тоже ораторами стали“.

Прот. Н. Спасскій.

О Богослуженіи на русскомъ языкѣ.

(Окончаніе).

„Необходимо сдѣлать Богослуженіе доступнымъ пониманію простецовъ, чтобы оно дѣйствительно могло быть урокомъ вѣры и благочестія“, пишетъ о. Самуиловъ.

Дѣйствительно необходимо использовать все мѣры, чтобы обезпечить православнымъ наилучшее пониманіе богатаго содержанія церковно-богослужебныхъ нашихъ славянскихъ книгъ! Какія-же средства и мѣропріятія могутъ быть употреблены для достиженія этого важнаго дѣла? Свящ. Извѣковъ на страницахъ журнала „Странникъ“ (1902 г.) указываетъ вотъ на какія мѣры, предпринимаемыя и уже предпринятыя духовнымъ вѣдомствомъ:

1) изъясненіе церковнаго Богослуженія въ проповѣди и на урокахъ Закона Божія въ церковныхъ и вообще начальныхъ школахъ; 2) привлеченіе учащихъ въ начальныхъ школахъ, въ особенности церковныхъ, къ неопустительному посѣщенію храмовыхъ богослуженій въ воскресные и праздничные дни; 3) преподаваніе церковнаго пѣнія въ церковныхъ школахъ и привлеченіе дѣтей-школьниковъ къ участию въ богослуженіи чтеніемъ и пѣніемъ; 4) обученіе церковно-богослужебному славянскому языку въ школахъ; 5) возвышеніе религіозно-нравственныхъ понятій и свѣдѣній посредствомъ народныхъ церковно-приходскихъ библіотекъ и читаленъ; 6) не спѣшное, благоговѣйное совершеніе священно-и церковнослужителями божественныхъ службъ, внятное и выразительное чтеніе, осмысленное и проникнутое религіознымъ чувствомъ пѣніе.

При Св. Синодѣ издается „Приходская Библіотека“. Редакція этой „Библіотеки“ удѣляетъ вниманіе и церковному Богослуженію. Такъ, въ книжкахъ дается текстъ, переводъ и изъясненія нѣкоторыхъ частей Богослуженія. Но этого мало, — прибавляетъ свящ. Извѣковъ. Цѣлесообразно, полезно и своевременно издать для народнаго употребленія если не весь кругъ богослужебныхъ книгъ, то, по крайней мѣрѣ, главнѣйшіе его моменты, причемъ текстъ сопровождался бы русскимъ переводомъ, подстрочными примѣчаніями, краткимъ предисловіемъ съ изложеніемъ свѣдѣній о той или другой церковно-богослужебной книгѣ, о священныхъ пѣснописцахъ, которымъ принадлежатъ пѣснопѣнія и о воспѣваемыхъ и прославляемыхъ ими событіяхъ и лицахъ.

Но главное средство, продолжаетъ о. Извѣковъ, чтобы церковныя пѣснопѣнія были удобовразумительны для участвующихъ въ общественной молитвѣ—это исправленіе или новый, упрощенный, осмысленный переводъ церковно-богослужебныхъ книгъ, или, точнѣе, новое редактированіе на томъ же славянскомъ языкѣ.

Къ этому важному и необходимому дѣлу давно уже приглашаютъ многія духовныя и свѣтскія лица.

Въ „Тр. Кіев. Дух. Академіи“ за восьмидесятыя годы помѣщена была статья за подписомъ Еп. Авг.

Авторъ статьи, одобряя издателей учебныхъ Октоиха и Часослова за поправки, которыя они сдѣлали въ текстъ, совѣтуетъ не останавливаться на этой попыткѣ, а идти впередъ въ дѣлѣ исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ. Оканчиваетъ свою статью авторъ слѣдующими словами: „Если-бы все намѣченныя нами исправленія и улучшенія сдѣланы были тщательно и умѣло, тогда наши церковныя молитвословія и пѣснопѣнія, при разумномъ, конечно, выполненіи ихъ, могли бы поистинѣ и назидать, и умилить вѣрующихъ, и самый языкъ славянскій пересталъ бы казаться такимъ труднымъ и неудободоступнымъ, какимъ онъ теперь представляется многимъ, особенно свѣтскимъ людямъ“.

Подвижникъ, епископъ Теофанъ въ одномъ частномъ письмѣ писалъ: „Есть вещь крайне нужная. Разумнѣе новый упрощенный и уясненный переводъ церковныхъ богослужебныхъ книгъ. Наши богослужебныя пѣснопѣнія все назидательны, глубокомысленны и возвышенны. Въ нихъ вся наука богословская и все правоученіе христіанское и все утѣшенія и все устрашенія. Внимающій имъ можетъ обойтись безъ всякихъ другихъ христіанскихъ книгъ. А между тѣмъ большая часть изъ сихъ пѣснопѣній—совсѣмъ непонятны. А это лишаетъ наши церковныя книги плода, который онѣ могли-бы производить, и не даетъ имъ послужить тѣмъ цѣлямъ, для коихъ онѣ назначены и имѣются. Вслѣдствіе чего новый переводъ богослужебныхъ книгъ неотложно необходимъ. Нынѣ—завтра, надобно-же къ нему приступить, если не хотимъ нести укора за эту неисправность и быть причиною вреда, который отъ сего происходитъ“....

„Опыты перевода (новаго) уже дѣланы были. Въ „Душеполезномъ Чтеніи“ нѣсколько службъ, такъ переведенныхъ, уже напечатано. И благоговѣйно, и понятно. Такъ пусть и всю книгу какую-либо переведутъ... Передайте, пожалуйста, эти мысли А.... Н.... и убѣдите его... Нѣтъ, что убѣждать? Умолите непременно сейчасъ же начать хлопоты... испросить разрѣшеніе у Св. Синода.... устроить переводъ... и отпечатать его“.. („Душепол. Чт.“ 1896 г. Ноябрь).

Въ другомъ письмѣ преосв. Теофанъ писалъ: „Дѣло о переводѣ богослужебныхъ книгъ пронеслось съ Выши до Спешнева, и оттуда до Москвы... и разсѣялось въ воздухъ. Вѣрно, не время! Придетъ когда-нибудь!... Знакомый нашъ А.... Н.... беспокоится о затрудненіяхъ выполнить это дѣло. Зачѣмъ беспокоиться?! Это все разеудать въ Синодѣ, и все разсмотреть... и все позаботятся уладить. Богослужебныя книги могутъ быть не только поновляемы переводомъ, но измѣняемы въ содержаніи. Греки такъ и дѣлаютъ“.

Въ началѣ нынѣшняго столѣтія покойный теперь прот. Григорій Дьяченко сильно ратовалъ за изданіе ежедневной духовной газеты, голосъ которой раздавался бы во всей Россіи. Въ составленномъ имъ проектѣ газеты протоіерей отводитъ мѣсто для статей литургическаго характера, „назначеніе которыхъ объяснять глубокій смыслъ православнаго Богослуженія и знакомить съ языкомъ Матери-Церкви“. „Долгъ ежедневной духовной газеты, пишетъ онъ далѣе, знакомить своихъ читателей въ живыхъ литургическихъ и церковно-археологическихъ очеркахъ съ языкомъ Православной Церкви, которая, какъ невѣста Христа, един-

ственно жизненна, вѣчна, прекрасна и истинна, не имѣющая въ себѣ недостатка". Но миссія этого отдѣла должна быть временной, „пока не наступитъ время упрощеннаго перевода церковно-славянскихъ богослужбныхъ книгъ, т. е. церковно-славянскія слова и обороты рѣчи, темныя по значенію и конструкции велѣдствіе неточнаго или неудачнаго перевода, будутъ поправлены и вновь переведены на славянскій-же языкъ“.

Въ отзывахъ епархіальныхъ архіереевъ по вопросу о церковной реформѣ, напечатанныхъ въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ, хотя и не во всѣхъ (въ 14 изъ 65), мы тоже находимъ выраженія пожеланій о пересмотрѣ и исправленіи текста богослужбныхъ книгъ.

Такъ, Гурій, еп. симбирскій, писалъ: „Желать перевода всѣхъ богослужбныхъ чиновъ на русскій языкъ... едва-ли удобно: тогда-бы наше богослуженіе утратило свою величественность и торжественность. Но нельзя не признать возможнымъ и необходимымъ: а) упростить славянскій текстъ богослужбныхъ книгъ; б) поправить неправильности и неточности перевода ихъ съ греческаго, особенно въ псалтири и въ канонахъ; в) замѣнить другими нѣкоторыя слова и выраженія... которыя коробятъ слухъ“.

Итакъ, новое исправленіе богослужбныхъ книгъ, а не переводъ ихъ на русскій языкъ, и исправленіе сплошное и въ полномъ ихъ составѣ—есть потребность и потребность насущная и глубоко назрѣвшая. Этимъ мы обезоружимъ нашу такъ назыв. интеллигенцію и нашихъ духовныхъ якобы обновленцевъ въ ихъ указаніяхъ и ссылкахъ на то, что въ богослужбныхъ книгахъ нашихъ, будто-бы, благодаря только ихъ славянскому языку, ничего понять невозможно. Дѣйствительно трудно понимать множество мѣстъ изъ богослужбныхъ книгъ, но это только потому, что этотъ языкъ ихъ, въ настоящее время существующій, не есть настоящая славянская рѣчь, родная намъ и понятная не менѣ русской; а есть убійственнѣйшій жаргонъ, въ родѣ того, на какомъ воспринимаются школьниками классные переводы съ древнихъ языковъ, подъ руководствомъ доморощенныхъ „классиковъ“ нашихъ, заросшихъ мхомъ въ своемъ педантическомъ стремленіи передать мертвую латинскую, напр., фразу таковою-же русскою. На рѣдкость такіе, напр., перлы стилистики: „Цицеронъ чрезъ напомниманіе привелъ рѣчь, имѣнную имъ предъ гражданами“ и т. под. Но кто-же скажетъ, что это русскій языкъ! Тоже самое и въ нашихъ богослужбныхъ книгахъ. Мы имѣемъ въ нихъ педантично-механическій перекладъ греческой рѣчи на славянскую, а не на славянскій языкъ.

С. А. Л.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Архіерейское богослуженіе. Въ воскресенье, 20-го января, Преосвященный Назарій совершалъ литургію въ Крестовой церкви.

Посѣщеніе Его Преосвященствомъ столовой Филаретовскаго Кружка. 21-го января посѣтилъ Филаретовскую столовую Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій. Владыка при входѣ въ столовую былъ встрѣ-

ченъ общимъ пѣніемъ дѣтей „Заступнице Усердная“, преподаль благословеніе всѣмъ бѣднымъ дѣтямъ и пошейному крестиву. Потомъ Преосвященный подробно освѣдомился о дѣтскомъ питаніи, о распредѣленіи занятій въ столовой, какъ школьныхъ, такъ и профессиональныхъ. Знакомился съ работами дѣтскими; въ присутствіи Владыки мальчикъ работалъ на столярномъ и токарномъ станкахъ, а дѣвочки на чулочно-вязальной машинѣ.

Владыка спрашивалъ изъ Закона Божія. Отвѣтами остался доволенъ, какъ и всѣмъ видѣннымъ. При общемъ пѣніи дѣгей „Достойно есть“ и „Спаси, Господи“ Владыка отбылъ изъ столовой.

Для дѣтей посѣщеніе столовой Преосвященнымъ Владыкой было праздникомъ. Онѣ всѣ были отпущены домой и занятій въ тотъ день вечернихъ не было.

Присоединеніе старообрядческаго епископа. Въ декабрѣ мѣсяцѣ м. г. воссоединился съ Православною Церковію бывшій старообрядческій епископъ минусинскій и енисейскій Сергій. По своему происхожденію, онъ крестьянинъ села Вишенокъ, нижегородскаго уѣзда; уклонившись въ расколъ, онъ сдѣлался начетчикомъ у старообрядцевъ австрійскаго противоокружническаго согласія, потомъ былъ рукоположенъ во священника и въ 1906 году въ епископы. Воссоединенный о. Сергій причисленъ къ числу иноковъ Керженскаго единовѣрческаго монастыря. Присоединеніе совершилъ архимандритъ Благовѣщенскаго монастыря въ Н.-Новгородѣ Сергій.

Некрологъ. 20-го января скончался настоятель Антоніевскаго въ Вышнемъ Волочкѣ, тверской епархіи, монастыря архимандритъ *Аванасій*. Покойный—въ мѣрѣ Алексѣй Павловичъ Прилежаевъ; большую часть своей жизни провелъ священникомъ въ Н.-Новгородѣ при церквяхъ Казанской и Николаевской. Погребеніе усопшаго было совершено викаріемъ тверской епархіи.

Чтеніе въ Домѣ Трудолюбія. 20-го января въ залѣ Дома Трудолюбія читалъ священникъ А. И. Раевъ о литургіи оглашенныхъ, Н. А. Кубаровская о нравственной жизни и Н. А. Лебедевъ объ иконѣ „Утоли моя печали“.

Село Покровское, манарьевскаго уѣзда. Тяжелое и печальное время переживаетъ приходъ с. Покровскаго, мак. уѣзда. Такъ называемое освободительное движеніе развращающимъ образомъ подѣйствовало на молодое поколѣніе. Мѣстная интеллигенція весьма усердно пропагандировала невѣріе и имѣла въ этомъ дѣлѣ замѣтныя успѣхы. На бѣду прихода въ 1906 году сгорѣлъ приходскій храмъ, крестьяне стали плохо платить жалованье причту, и священникъ оставилъ бѣдствующій приходъ, перейдя въ другое село. Крестьянамъ теперь приходится ѣздить съ требами въ села Головины или Никольское, верстъ за 20 и 30. Богослуженіе въ часовнѣ совершается очень рѣдко. Если положеніе не измѣнится, года черезъ два все молодое, а, пожалуй, и среднее поколѣніе охладѣетъ къ церкви православной и заразится невѣріемъ...

Плохо двигается впередъ построеніе храма, ибо пецись объ этомъ некому: кирпичи на фундаментъ есть, лѣсу до 500 деревьевъ, денегъ рублей 300,—вотъ и все. Благодареніе Богу! Получилось радостное извѣстіе, что Благочестивѣйшимъ нашимъ Государемъ Импера-

торомъ Николаемъ Александровичемъ пожертвовано 1500 р. на построение храма въ селѣ Покровскомъ. Какъ нуженъ теперь для прихода этого села усердный и дѣятельный пастырь!

Звѣрское убійство священника. 6 января въ 7 часовъ вечера въ своей квартирѣ былъ убитъ и звѣрски изувѣченъ священникъ села Крутца Константинъ Свѣтозарскій. Злоумышленники явились въ квартиру священника въ то время, когда всѣ семейные и прислуга отправились въ училищное помещеніе на елку. Цѣль преступленія точно не выяснена, равно какъ не открыты еще и злоумышленники.

По произведенному 7 января слѣдственной властью судебно-медицинскому осмотру у убитого священника, помимо наружныхъ знаковъ насилія, оказались переломленными 11 реберъ и сильно поврежденными внутренніе органы.

9 января убитый священникъ о. Константинъ былъ торжественно погребенъ при храмѣ въ церковной оградѣ. Погребеніе было совершено благочиннымъ свящ. Николаемъ Ласточкинымъ при участіи 8 священниковъ благочинія. Церковь была переполнена народомъ. Было произнесено нѣсколько сердечныхъ рѣчей, вызвавшихъ въ слушателяхъ неудержимыя слезы.

II.

Ренегатство въ Осетіи. Съ каждымъ днемъ замѣтно слабѣетъ православіе въ Осетіи. Исконные враги православной христіанской религіи въ Осетіи,—фанатики магометане, съ полученіемъ закона о вѣротерпимости, стали смѣлѣе въ своихъ агитаторскихъ дѣйствіяхъ, посылая въ глухія мѣста (горные отселки) своихъ пропагандистовъ и тамъ вдали отъ пастырскаго взора, втихомолку распространяютъ ученіе ислама. Проповѣдь свою эти магометанскіе миссіонеры начинаютъ распространеніемъ ложныхъ свѣдѣній среди темнаго населенія, въ родѣ того, на примѣръ, что самъ Государь втайнѣ исповѣдуетъ магометанскую религію, что и побудило Его издать законъ о вѣротерпимости, и недалеко то будущее, когда Онъ торжественно объявитъ исламъ господствующей въ Имперіи религіей. Администрація же тоже знаетъ эту Государеву тайну и потому охотнѣе даетъ возможность получать безсрочныя паспортныя дворянскія книжки тѣмъ изъ осетинъ, которые исповѣдуютъ ученіе ислама. Эти ложныя свѣдѣнія и подобныя имъ многочисленныя басни оказываютъ свое вліяніе на темный народъ и многіе легко поддаются на удочку, т. б., что магометанскіе пропагандисты предлагаютъ осетинамъ за возвращеніе изъ православія различныя выгоды и денежныя пособія, обѣщаютъ для нихъ на свои средства построить мечеть, а землевладѣльцы (изъ кабардинцевъ) обѣщаютъ отпустить въ безвозмездное пользованіе часть своей земли, и такими и т. п. приманками сбиваютъ одного за другимъ съ пути истины и направляютъ ихъ на ложный путь.

Такъ, на примѣръ, какіе-то ингуши, въ качествѣ проповѣдниковъ ислама, явились въ отселки стараго Савибанскаго прихода и въ Новый Саниба и имѣли такой успѣхъ, что значительная часть жителей, какъ передаютъ, изъявила полнѣйшее согласіе поставить мечеть и принять исламъ, сдѣлавшись истыми исполнителями ислама. Не отстали отъ нихъ и жители Куртаинскаго ущелья, преимущественно жители Далакауе-

скаго прихода, которые, говорятъ, почти совратились поголовно. Единичныя совращенія происходятъ почти и во всѣхъ осетинскихъ селеніяхъ. (Влад. Еп. Влад.).

Бесѣда миссіонера съ іоаннитомъ. Дѣйствительность не позволяетъ намъ сомнѣваться въ томъ, что секта іоаннитовъ дѣйствительно существуетъ. Въ №-рѣ 2-мъ Перм. Еп. Вѣдомостей появилось описаніе бесѣды православнаго миссіонера съ іоаннитомъ въ г. Перми.

„Зимній вечеръ. Уютный небольшой домикъ на окраинѣ города. Здѣсь только-что кончилась всенощная. Священноцерковнослужители присѣли побесѣдовать. Изъ толпы молящихся выходитъ г. Чернаковъ и проситъ сказать слово назиданія. „Лучше бы умереть, чѣмъ жить теперь“, говоритъ онъ, такъ тяжело живется въ наши дни.

—Зачѣмъ такое отчаяніе, отвѣчаетъ Чернакову епархіальный миссіонеръ, явившійся сюда въ качествѣ чтеца и пѣвца, и предлагаетъ собравшимся слово о Христвѣ, какъ нашемъ Спасителѣ. Не долго пришлось говорить миссіонеру. Г. Чернаковъ вскорѣ прервалъ его. У васъ въ Перми, говоритъ Чернаковъ, появился еретикъ, имя ему Андрей Куляшевъ. Миссіонеръ встаетъ и отвѣчаетъ: Вашъ покорнѣйшій слуга и есть то лицо, о которомъ вы изволите говорить. Эти слова произвели на Чернакова ошеломляющее дѣйствіе. Онъ быстро вскакиваетъ, дѣлаетъ шагъ назадъ, поднимаетъ руки и изступленно кричитъ: Это вы, вы?! Это еретикъ, еретикъ! Затѣмъ бѣжитъ къ миссіонеру и, ограждая его крестомъ, кричитъ: „изыди изъ него сатана, изыди!“ Вы смѣли насъ проклинать, называть еретиками. О, еретикъ, еретикъ!

—Успокойся, братъ Василій, отвѣчаетъ ему миссіонеръ. Во-первыхъ, никто васъ не проклиналъ, во-вторыхъ, чѣмъ кричать да изгонять изъ меня сатану, давай во имя Господа тихо и спокойно побесѣдуемъ.

—Какъ не проклинали, а ваше слово, которое есть настоящая прокламація—не унимается, кричитъ Чернаковъ.—Вы и до сихъ поръ остаетесь миссіонеромъ, до сихъ поръ. О ужасъ! И васъ оставляютъ. Епископъ, не гонитъ васъ?“

Миссіонеръ во время бесѣды доказывалъ Чернакову, что христіанинъ не имѣетъ права самовольно брать на себя учительства въ Церкви Христовой, что нецелозволительно устраивать религіозныя собранія безъ благословенія епископа. Но каноническія справки миссіонера не производили никакого дѣйствія на изступленнаго іоаннита, и онъ продолжалъ твердить свое:

—Мы должны проповѣдывать, мы должны возвѣщать истину и спасать братьевъ своихъ. Кругомъ одна погибель и духовная смерть. Пастыри молчатъ, они настоящіе волки, псы лающіе.

Я имѣю право проповѣдывать. Шедше научите вся языцы, сказалъ Христосъ.

Миссіонеръ. Кому же Христосъ поручилъ проповѣдь?

Чернаковъ. Апостоламъ. Но апостолы умерли. Теперь и я могу быть апостоломъ. Во мнѣ Духъ Святыи, во мнѣ Христосъ. Христосъ сказалъ: „ядый Мою плоть и пійай Мою кровь во мнѣ пребываетъ и азъ въ немъ.“ Что еще вамъ нужно?

Когда миссіонеръ заявилъ, что о. Іоаннъ отрекся отъ пермскихъ іоаннитовъ, Чернаковъ закричалъ: „Что ты, что ты! Умолкни! Нашъ батюшка святой, святой!

Онъ знаетъ насъ. Чернаковъ схватываетъ портретъ отца Иоанна, полагаетъ его на грудь и въ какомъ-то неистовствѣ кричитъ: нашъ батюшка святой, святой! Онъ борется съ врагами, съ графомъ Толстымъ. А ты, ерепикъ, обращаясь къ миссіонеру, зачѣмъ не пишешь противъ Толстого, противъ пьянства, разврата, а пишешь только противъ насъ невинныхъ. Зачѣмъ проклинаешь насъ?"

Миссіонеръ предложилъ спросить батюшку по телеграфу, дѣйствительно-ли онъ послалъ Чернакова въ Пермь проповѣдывать. Тогда Чернаковъ сказалъ:

— О, нѣтъ, не нужно, не нужно беспокоить батюшку. О, батюшка дорогой, мой творецъ и создатель! выкрикиваетъ Чернаковъ, падая на колѣна предъ портретомъ отца Иоанна, помоги мнѣ защитить тебя отъ этихъ враговъ!

Помогите миссіонеру. Въ Гижигинскѣ (Камчатка) недавно прибылъ 22-лѣтній іеромонахъ о. Несторъ (Анисимовъ), постриженный весной 1907 г. по окончаніи казанскаго реального училища и назначенный миссіонеромъ и благочиннымъ въ самую глухую окраину нашего необозримаго отечества. Чрезвычайно интересное письмо его напечатано надняхъ въ „Пермск. Край“.

„...Слава Богу, я уже въ своей Камчаткѣ. Вѣзжу съ проповѣдью слова Божія верхомъ на лошади, а больше на собакахъ. Инородцы, тунгузы, коряки и камчадалы — смиреннѣйшіе люди, полюбили меня, чѣмъ значительно облегчили мою проповѣдь. Господь помогаетъ. Въ мѣстечкѣ Гижигѣ, гдѣ моя хатенка, есть церковь маленькая, полуразвалившаяся отъ невниманія.. Какъ могъ, я исправилъ церковь и часто служу тамъ; инородцы и крещеные и некрещеные умиляются, плачутъ и вслухъ каются во грѣхахъ. Устраиваю крестные ходы, чему всѣ радуются.

Климатъ здѣсь суровый—45—50 град. мороза, это холода привычныя, вѣзда на собакахъ очень быстрая, до 20 верстъ въ часъ. О хлѣбѣ здѣшніе инородцы не имѣютъ понятія. Питаемся медвѣжиной, олениной и юкалой (мѣстная рыба), живемъ въ юртахъ и шалашахъ, ходимъ въ куклянкахъ изъ оленьихъ шкуръ. Учю тунгускій и коряцкій языки и составляю словари. Скоро примусь за переводъ евангелія на тунгускій языкъ.

Гижигинскій уѣздъ постигло бѣдствіе: ужаснѣйшимъ наводненіемъ унесло у инородцевъ (очень многихъ) и жилища, и одежду, и зимній запасъ рыбы и сѣти, все, чѣмъ люди жили и кормились. Поэтому въ настоящее время здѣсь сильнѣйшее бѣдствіе: голодъ, цинга и др. болѣзни на почвѣ голода. Инородцы погибаютъ цѣлыми семьями. Появилась даже проказа. Къ прокаженнымъ сейчасъ и уѣзжаю.

Я уже отдалъ все, что можно было отдать; болѣе помочь нечѣмъ. Тяжело смотрѣть на умирающихъ отъ холода и голода. Помочь нечѣмъ, поймите ужасъ этихъ словъ!

Помогите же моему горю, чѣмъ и какъ можно. Адресъ: Камчатка, Гижига, Приморской области, чрезъ Якутскъ. Миссіонеру іеромонаху Нестору.

Посылки съ зимнею почтою можно посылать только установленнаго вѣса и размѣра; вѣсъ 12 фунтовъ, а высота и ширина по четыре вершка. Коли-

чество же посылокъ сколько угодно. Почту получаю въ декабрѣ, въ февралѣ и мартѣ.

Помогите же“.

Читая эти трогательныя строки почти юноши-миссіонера, отдавшаго всего себя на служеніе ближнему, невольно проникаешься уваженіемъ къ силѣ духа и безграничной любви такихъ подвижниковъ вѣры и благочестія.

Не сомнѣваемся, что на призывъ миссіонера, заброшеннаго въ далекую и глухую Камчатку, откликнутся весьма многіе изъ тѣхъ, кому попадутъ на глаза эти строки.

Черниговъ. Скончался Неплюевъ, извѣстный благотворитель, учредитель Крестовоздвиженскаго Трудового Братства.

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

20 и 21 засѣданія Г. Думы. О роспускѣ Думы. Собраніе депутатовъ-священниковъ. Разсмотрѣніе смѣты Св. Синода въ седьмой подкомиссіи. Самодержавіе съ точки зрѣнія правыхъ. Опроверженіе. Убіиство португальскаго короля.

Въ 20-мъ и 21-мъ засѣданіи Г. Думы продолжалось начатое въ прошломъ засѣданіи обсужденіе законодательнаго предложенія 40 членовъ Г. Думы объ измѣненіи правилъ о порядкѣ разсмотрѣнія государственной росписи.

Кн. Тенищевъ согласенъ съ новымъ проектомъ правилъ и съ необходимостью передать вопросъ въ бюджетную комиссію, но не можетъ согласиться съ измѣненіемъ § 6, ибо находитъ, что истинные конституціоналисты должны относиться съ глубокимъ уваженіемъ ко всему тому, что касается Особы Монарха.

Шингаревъ поддерживаетъ внесенное законодательное предложеніе, указывая на всю справедливость и необходимость измѣненія правилъ 8 марта 1906 года, тѣмъ болѣе, что законодательное предложеніе совершенно не касается абсолютно забронированныхъ статей бюджета. Подробно останавливаясь на предложенныхъ къ измѣненію статьяхъ правилъ 8 марта 1906 г., ораторъ мотивируетъ рядомъ данныхъ и соображеній необходимость измѣненія ихъ въ смыслѣ, указанномъ подписавшими законопроектъ лицами. Это измѣненіе явится лучшей гарантіей правъ и самаго существованія Г. Думы, ибо даже Совѣтъ министровъ въ 1905 году призналъ, что разсмотрѣніе государственной росписи есть актъ законодательный. Такъ стоитъ вопросъ и во всѣхъ конституціонныхъ странахъ міра.

—Я думаю, продолжалъ ораторъ, что для Г. Думы не нужно гарантій въ томъ, что она не станетъ колебать основныхъ устоевъ государственнаго хозяйства. Если признано было необходимымъ созвать Г. Думу вообще, то нужно ей довѣрять. Я понимаю, если мнѣ еще возражаютъ оттуда (показываетъ направо), тамъ вообще сомнѣваются въ необходимости существованія Г. Думы...

Слова эти вызываютъ шумъ, на правой слышны крики: „ложь“, „неправда“; Крупенскій что-то кричитъ, чѣмъ вызываетъ замѣчаніе предсѣдателя, специально по своему адресу.

Шингаревъ. Я вовсе не думалъ, что слова мои вызовутъ шумъ. Тѣмъ болѣе, значить, нѣтъ основаній опасаться, что Г. Дума въ своемъ большинствѣ когда-

либо посягнуть на коренные устои государственного хозяйства.

Въ дальнѣйшей своей рѣчи ораторъ приводитъ детальныя справки изъ статей государственной росписи, касающихся отдѣльныхъ вѣдомствъ и путемъ анализа этихъ справокъ доказываетъ всю цѣлесообразность измѣненія правилъ 8 марта 1906 года.

Министръ финансовъ заявляетъ, что изданіе правилъ 8 марта 1906 года имѣло въ виду не затруднить порядокъ разсмотрѣнія бюджета, а, наоборотъ, поставить дѣло государственнаго хозяйства на твердые устои; что касается указанныхъ деп. Шингаревымъ нецѣлесообразныхъ расходовъ, то какъ бы нецѣлесообразны были эти расходы, но ассигнованіе ихъ покоится на законахъ: пусть Г. Дума внесетъ предположеніе объ измѣненіи ихъ, Г. Совѣтъ разсмотритъ это, и если они будутъ нецѣлесообразными, законы эти, конечно, будутъ измѣнены.

Касаясь, затѣмъ, отдѣльныхъ статей правилъ 8 марта 1906 года, министръ финансовъ указываетъ, что правила эти вовсе не затрудняютъ работы Г. Думы.

Что касается указанія на необходимость довѣрія Г. Думѣ, то министръ финансовъ полагаетъ, что это замѣчаніе не относилось, вѣроятно, къ правительству, ибо правительство относится къ Г. Думѣ съ довѣріемъ. Ибо нельзя же считать недовѣріемъ тотъ фактъ, что представитель правительства высказывается противъ того или иного законопроекта, находя его несоответствующимъ интересамъ государственнаго хозяйства. И я думаю, что если правительство относится съ довѣріемъ къ Г. Думѣ, то и Г. Дума должна относиться съ довѣріемъ къ правительству. (Аплодисменты).

Остаивая, далѣе, необходимость сохраненія указанныхъ правилъ, министръ финансовъ заявляетъ, что правительство не побояется кружнаго пути и пойдетъ для того, чтобы исключить тѣ расходы, которые оно признаетъ нецѣлесообразными.

Что касается указанія на необходимость сохранить стройку у русскаго крестьянина на черный день, то работы эти также дороги и для русскаго правительства, и рядомъ съ этимъ нельзя забывать и о необходимости сохранять въ порядкѣ государственное хозяйство. (Аплодисменты).

Бар. Мейендорфъ обращаетъ вниманіе, что рѣчь министра финансовъ обнаружила большую любовь его къ своему дѣлу и создала атмосферу свободнаго обмена мнѣній. Это доказывается и тѣмъ, что расширенія бюджетныхъ правъ Г. Думы требуютъ тѣ группы изъ состава членовъ Г. Думы, которыя вообще отрицаютъ работу Г. Думы, не ожидая отъ ея дѣятельности никакихъ полезныхъ результатовъ. Переходя къ самому законопроекту, ораторъ прежде всего упрекаетъ подписавшихъ его кадетовъ въ канцелярской рутинѣ, ибо они взяли этотъ приготовленный еще для второй Думы законопроектъ изъ своего архива и внесли его въ третью Г. Думу безъ всякихъ измѣненій, совершенно не считаясь съ теперешней группировкой политическихъ партій въ Г. Думѣ. (Аплодисменты правой и центра).

Въ дальнѣйшей своей рѣчи ораторъ мотивировалъ тѣ соображенія, почему октябристы будутъ голосовать за передачу законопроекта въ бюджетную комиссію, хотя измѣненіе многихъ статей правилъ 8 марта, предложен-

ное подписавшими законопроектъ лицами, для нихъ безусловно неприемлемо. Основанія эти тѣ, что октябристы, напр., не могутъ голосовать за предложенное полное измѣненіе нѣкоторыхъ статей, но согласятся на частичное. Ораторъ, затѣмъ, протестуетъ противъ возможности измѣнять бюджетнымъ путемъ тѣ или иные законы, на которыхъ покоятся нѣкоторыя статьи бюджета. Эта обратная сторона бюджетной инициативы создала бы невозможныя политическія интриги. Касаясь ст. 9, ораторъ говоритъ, что она должна быть измѣнена въ смыслѣ сокращенія пути для утвержденія нѣкотораго рода мелкихъ предположеній, ибо нельзя заставить одну Г. Думу дѣлать то, что раньше достигалось двадцатью разными путями. Всѣ штатныя предположенія должны быть также измѣнены и сведены въ одномъ законѣ. Если правительство захочетъ дать Г. Думѣ возможность настоящей работы, оно найдетъ пути для облегченія ей порядка разсмотрѣнія нѣкоторыхъ вопросовъ. Высказываясь за передачу вопроса въ бюджетную комиссію, фракція тѣмъ самымъ высказывается за частичныя измѣненія правилъ 8 марта.

Послѣ перерыва вопросъ ставится на баллотировку. Принимается предложеніе кадетовъ: передать законопроектъ въ бюджетную комиссію, но съ поправкою правыхъ: «въ порядкѣ 59 ст. Наказа, не предрѣшая, однако, объема измѣненій подлежащихъ измѣненію статей правилъ 8 марта 1906 года».

„Рус. Земля“ не придаетъ вѣры слухамъ о роспускѣ Г. Думы въ случаѣ неодобренія морскаго бюджета.

Высказываются предположенія, говоритъ газета, что эти слухи пускаются въ ходъ или ради давленія на Думу, или ради выясненія общественнаго настроенія.

Надо думать, что это предположеніе наиболее правдоподобно. Съ какимъ бы недовѣріемъ мы ни относились къ нынѣшней Думѣ, но заподозрить ее въ недостатокъ національнаго самосознанія невозможно. Нѣтъ основанія допускать даже мысли, чтобы нынѣшняя Государственная Дума, изъ желанія противодѣйствовать правительству, могла отклонить ассигнованіе на существенныя потребности обороны. Если же Дума признаетъ постройку новыхъ броненосцевъ, съ затратой на каждый изъ нихъ не менѣе 15.000.000 рублей, безцѣльной, то это не будетъ означать упорства или противодѣйствія правительству, а лишь неодобреніе затѣи морскаго министерства, въ разумномъ смыслѣ которой позволительно сомнѣваться. За это было бы незаслуженно распускать Думу.

Не допускаемъ серьезныхъ послѣдствій неутвержденія морскихъ кредитовъ еще и потому, что, въ случаѣ разномыслія Думы съ морскимъ министерствомъ, Дума въ скромной формѣ должна сумѣть убѣдить въ неосновательности морскихъ затѣй само правительство, многіе члены котораго, особенно первый министръ П. А. Столыпинъ и министръ финансовъ г. Коковцевъ, заинтересованы въ возможно болѣе бережливомъ расходованіи казенныхъ денегъ.

Наконецъ, предсѣдатель Думы имѣетъ право доклада у Государя и долженъ воспользоваться этимъ драгоценнымъ правомъ, чтобы представить дѣло въ настоящемъ освѣщеніи и отнюдь не какъ противодѣйствіе правительству, а лишь какъ разномысліе по во-

просу, вселяющему серьезныя сомнѣнія. Въ Думѣ такъ много искреннихъ патріотовъ, для которыхъ дороже всего достоинство и честь Россіи, что Государь, внѣ сомнѣнія, охотно выслушаетъ ихъ доводы, если они будутъ въ должной степени обоснованы!

14 января въ помѣщеніи училищнаго совѣта при Св. Синодѣ состоялось первое послѣ праздниковъ собраніе священниковъ членовъ Г. Думы. Подъ предѣтельствомъ епископа Евлогія на собраніи этомъ присутствовало около 30 депутатовъ, заслушавшихъ докладъ одного изъ священниковъ по поводу предстоящаго 15 января обсужденія законодательнаго предположенія 84 членовъ Г. Думы объ ассигнованіи 4.003,740 руб. на устройство и открытіе въ 1908 году новыхъ церковно-приходскихъ школъ, а также на жалованье учащимъ въ нихъ. Собранія священниковъ-депутатовъ въ помѣщеніи училищнаго совѣта будутъ происходить по понедѣльникамъ.

Седьмая бюджетная подкомиссія, перейдя къ разсмотрѣнію смѣты Св. Синода, высказалась за одобреніе и разрѣшеніе къ расходованію условныхъ кредитовъ 400.000 р., на увеличеніе ассигнуемаго изъ казны кредита на содержаніе городского и сельскаго духовенства на 100.000 р., за увеличеніе содержанія служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ примѣнительно къ окладамъ министерства.

Кн. Мещерскій въ своихъ „Дневникахъ“ ясно характеризуетъ пониманіе правыми партіями сущности самодержавія:

Правые монархисты стоятъ и будутъ стоять за самодержавіе не какъ сектанты-реакціонеры, не какъ фанатики-старовѣры, не какъ лично заинтересованные въ этомъ вопросѣ люди, а какъ честно преданные слуги Царя и отечества, твердо убѣжденные въ томъ, что Россія, и по историческимъ условіямъ ея образованія, и по нуждѣ, присущей духовному организму русскаго народа, и по нынѣшнимъ условіямъ времени, другого образа правленія, кромѣ самодержавія, имѣть не можетъ. И въ томъ они убѣждены, что единственный способъ сберечь для Россіи единодержавіе есть самодержавіе. И въ томъ они убѣждены, что народное представительство, какъ постоянное общеніе Царя съ народомъ, какъ способъ Царю всегда узнавать правду и нужды народа, какъ постоянный надзоръ въ помощь Царю надъ государственнымъ хозяйствомъ и надъ правительствомъ, не только не ограничиваетъ самодержавіе, но усиливаетъ его дѣйствительную правящую мощь, при чемъ желательно, чтобы статьи основныхъ законовъ, ограничивающія законодательную власть Царя, были измѣнены.

На изглядъ всѣхъ преданныхъ Царю и отечеству людей, между кадетами и октябристами нѣтъ политическаго различія: это въ равной степени враги Государя и Россіи съ тою лишь разницею, что кадеты признаны врагами Государя и Россіи официально, а октябристы таковыми признаны только строгими исповѣдниками самодержавія, не взирая на то, что они, октябристы, ежеминутно поютъ гимнъ и кричатъ „ура“. Кадеты—Бобчинскіе, октябристы—Добчинскіе, но въ

одномъ разница, однако, между кадетами и октябристами велика—въ томъ, что кадеты за выборгское воззваніе были признаны государственными преступниками и судимы, а октябристы, сдѣлавшіе то же самое, посвятивши цѣлое засѣданіе Думы отрицанію самодержавія русскаго Государя, сидятъ въ Думѣ въ роли чуть-ли не повелителей.

Учрежденіе Совѣта министровъ и премьера есть поработеніе свободы каждаго министра и одновременно ограниченіе самодержавія Государя по отношенію къ каждому Его министру. Первое, то есть поработеніе свободы министра, очевидно, въ томъ порядкѣ, вслѣдствіе котораго министръ долженъ не иначе представлять докладъ Государю по извѣстному вопросу, какъ съ согласія премьера и по обсужденіи его въ Совѣтѣ министровъ; и если Совѣтъ министровъ выскажется противъ проекта одного изъ министровъ, то послѣдній долженъ отказаться отъ своего проекта и подчиниться волѣ Совѣта и его предѣателя или ставить Государя въ затруднительное положеніе выбирать между Своимъ министромъ и между Совѣтомъ министровъ и премьеромъ. Легко понять, что при этихъ отношеніяхъ Монарха къ министру Его самодержавіе исчезаетъ, ибо министръ является только на половину Его министромъ, ибо другою половиною онъ—министръ предѣателя Совѣта министровъ. Преступный министръ былъ министромъ только одного Государя, только Ему подвластный и отвѣтственный передъ Нимъ и предъ Сенатомъ. Теперь министръ—главнымъ образомъ подчиненный премьера. Остается свобода Думы и отвѣтственность кабинета передъ нею. И вотъ, чтобы и съ этой стороны оградить свое полновластіе и заглушить и свободу Думы, и отвѣтственность предъ нею, правительству стоитъ только имѣть партію оппортунистовъ.

Въ № 11431 „Новаго Времени“ въ отдѣлѣ „Московская хроника“ напечатано доставленное изъ Москвы (по телефону) сообщеніе, между прочимъ, о томъ, что на происходившемъ вечеромъ 6 сего января въ московскомъ епархіальномъ домѣ въ присутствіи митрополита Владиміра собраніи волховско-пречистенскаго отдѣла союза русскаго народа протоіерей Іоаннъ Восторговъ высказалъ, что „нужно бороться съ врагами самодержавія, будь это враги первые министры, первенствующие въ Синодѣ, или даже ангелы, сошедшіе на землю“.

По полученнымъ въ канцеляріи оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода достовѣрнымъ свѣдѣніямъ протоіерей Восторговъ словъ: „первые министры и первенствующие въ Синодѣ“ не говорилъ, и вся рѣчь его представлена въ газетѣ въ совершенно невѣрномъ освѣщеніи.

Изъ Лиссабона сообщаютъ: 19 января въ шестомъ часу вечера король Карлосъ съ королевскою семьей прибыли изъ Виллавичіоза въ Лиссабонъ. Въ тотъ моментъ, когда открытый экипажъ съ Коммерческой площади выѣхалъ на Арсенальную улицу, группа вооруженныхъ карабинами лицъ произвела рядъ выстрѣловъ въ короля и наследнаго принца. Король и наследный принцъ были тяжело ранены и вскорѣ скон-

чались. Немного спустя полиція убила на мѣстѣ трехъ царевичей. Въ томъ же экипажѣ находились королева Амелія и инфантъ Мануэль. Инфантъ раненъ легко, королева Амелія невредима. Извѣстіе объ убійствѣ короля и наследнаго принца чрезвычайно быстро распространилось по городу. Всѣ учрежденія закрыты. Въ городѣ царитъ безграничное негодованіе и отчаяніе. Министръ-президентъ Франко обратился къ народу съ воззваніемъ, въ которомъ сообщаетъ объ убійствѣ короля и наследнаго принца и о восшествіи на престолъ дона-Мануэля.

Официальные извѣстія по епархіи.

Отношеніе комитета Попечительства о глухонѣмыхъ на имя Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Назарія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе: 1) что Попечительство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе; 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояній, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1.500 глухонѣмыхъ и 3) что Попечительство, не смотря на свое быстрое развитіе, указывающее на насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обеспеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ,—опредѣленіемъ отъ 28 августа—5 сентября сего года за № 5387 разрѣшилъ Попечительству Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Имперіи въ теченіе 5-й седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людямъ, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 150.000 человекъ, комитетъ обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой благословить таковой сборъ во вѣреннѣйшей Вамъ епархіи и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всѣхъ церквахъ.

Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ, въ Харьковѣ во главѣ большаго училища глухонѣмыхъ, а также казначеемъ харьковскаго отдѣла Попечительства стоитъ священникъ Ветуховъ—организаторъ этого училища; въ городѣ Уфѣ во главѣ уфимской школы стоитъ учредитель ея, протоіерей Котельниковъ; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы Попечительства о глухонѣмыхъ.

Въ Москвѣ высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервин-

скомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи.

Глубоко вѣря, что въ данномъ случаѣ Попечительство встрѣтитъ столь же дѣятельное къ нему участіе духовенства, комитетъ испрашиваетъ Ваше архипастырское благословеніе на производство таковаго сбора во вѣреннѣйшей Вашему Преосвященству епархіи и покорнѣйше проситъ Вашего благосклоннаго содѣйствія.

Вмѣстѣ съ симъ комитетъ прилагаетъ образецъ воззванія, которое имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Преосвященство благословить для прочтенія во всѣхъ церквахъ епархіи однимъ изъ священнослужителей, коимъ Попечительство предполагаетъ выслать таковыя воззванія непосредственно.

Отъ нижегородской духовной консисторіи. Собранныя на основаніи сего отношенія деньги благочиннымъ надлежитъ представить въ консисторію.

С М Ъ Т А

прихода денежных суммъ на содержаніе Арзамасскаго духовнаго училища на 1908 годъ, составленная на основаніи поступленія суммъ въ теченіе трехъ лѣтъ: 1904, 1905 и 1906 г.г.

Именованіе сборовъ.

Сборъ съ церкви и причтовъ	6053 р. 80 к.
Сборъ съ часовенъ и другихъ уго-	
дѣй церковныхъ	110 р. — к.
Сумма образовавшаяся отъ продажи	
вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной	
молитвы	612 р. 65 к.
За обученіе инословныхъ воспи-	
танниковъ	305 р. 33 к.
Процентовъ съ капитала въ 1600 р.	
на содержаніе стипендіата	60 р. 80 к.
Изъ хозяйственнаго управленія при	
Св. Синодѣ въ возмѣщеніе 5% казеннаго	
налога на капиталъ въ 1500 руб.	3 р. 75 к.
Отъ 98 своекоштныхъ учениковъ по	
60 руб. съ ученика	5880 р. — к.
Сбора съ причтовъ на жалованье	
учителю приготовительнаго класса	405 р. — к.
Отъ продажи книгъ въ возвратъ	
должно поступить (книгъ имѣется на	
255 р. 87 коп.)	125 р. — к.
Отъ продажи свиней должно поступить	
90 р. — к.	
На уплату хозяйствен. управленію	
при Св. Синодѣ долга и процентовъ по	
нему (съ церковью 3561 р. 60 к. и съ	
причтовъ 1286 р.)	4847 р. 60 к.

Итого ожидается прихода на 1908 г. . 18493 р. 93 к.

Съ своекоштныхъ учениковъ плату предполагается взимать 40 руб. на продовольствіе и 20 руб. на содержаніе дома, прислуги и т. п. Правленіе училища предполагаетъ взимать плату за содержаніе учениковъ такъ: въ сентябрьской трети—27 руб., январской—17 руб. и майской—16 руб. Такъ какъ въ приходѣ по представляемой смѣтѣ училищныхъ суммъ въ 1908 году ожидается только 18493 руб. 93 коп., а на рас-

ходы по представляемой смѣтѣ въ 1908 году требуется 18839 руб. 55 коп., то получается дефицитъ въ 345 р. 62 коп., на покрытие котораго съѣзду о.о. депутатовъ отъ духовенства надлежитъ изыскать новые источники доходовъ.

С М Ъ Т А

расходовъ по содержанію Арзамасскаго духовнаго училища на 1908 годъ

Именованіе расходовъ.

1. На жалованье учителю приготовительнаго класса	400 р. — к.
2. На жалованье 2 мъ надзирателямъ при училищѣ	600 р. — к.
3. За вѣклассное обученіе учениковъ церковному пѣнію	150 р. — к.
4. На жалованье дѣлопроизводителю Правленія	120 р. — к.
5. На жалованье врачу при училищѣ	150 р. — к.
6. На жалованье фельдшеру при больницѣ	180 р. — к.
7. За чтеніе письменныхъ упражненій по русскому языку	200 р. — к.
8. На жалованье эконому при училищѣ	240 р. — к.
9. На жалованье служителямъ при училищѣ	1300 р. — к.
10. На содержаніе епархіально-коштныхъ воспитанниковъ: а) вакансій съ полнымъ содержаніемъ 23 по 65 руб.—1495 руб. (40 руб. на содержаніе пищею и 25 руб. на обмундированіе); б) вакансій съ половиннымъ содержаніемъ 20 по 40 руб.—800 руб., а всего	2295 р. — к.
11. На содержаніе одного стипендіата	64 р. 55 к.
12. На содержаніе 98 своекоштныхъ учениковъ по 40 руб. съ каждаго	3920 р. — к.
13. На наемъ писмоводителя для канцеляріи Правленія и мелочныя канцелярскія потребности	240 р. — к.
14. На мелочныя расходы по содержанію зданій и ремонтъ зданій	900 р. — к.
15. На отопленіе училищныхъ зданій (300 саж. по 4 руб. 40 коп. за саж.)	1320 р. — к.
16. На освѣщеніе училищныхъ зданій	410 р. — к.
17. На очистку трубъ въ училищныхъ помѣщеніяхъ	60 р. — к.
18. На очистку ретиральныхъ мѣсть въ училищныхъ помѣщеніяхъ	150 р. — к.
19. На содержаніе больницы и выписку медикаментовъ для больницы	350 р. — к.
20. На страхованіе училищныхъ зданій	300 р. — к.
21. На содержаніе лошадей для возки воды, набивки ледниковъ и другихъ надобностей	495 р. — к.
22. На экстраординарные расходы	70 р. — к.
23. На содержаніе фундаментальной и безземной библіотекъ и переплетъ книгъ этихъ библіотекъ	225 р. — к.

24. На уплату хозяйственному управленію при Святѣйшемъ Синодѣ долга по постройкѣ училищнаго корпуса и процентовъ по нему	4700 р. — к.
Итого	18839 р. 55 к.

РОСПИСАНІЕ

провизіи, потребной для прокормленія каждаго ученика въ теченіе года.

Именованіе провизіи.

1. Говядины (по $\frac{3}{4}$ ф. на день) 2 п. 30 ф. по 3 р. 20 к. за пудъ	8 р. 80 к.
2. Телятины по праздникамъ (по $\frac{1}{2}$ ф. на день) 17 ф. по 3 р. 20 к. за пудъ	1 р. 36 к.
3. Ржаной муки $8\frac{1}{2}$ пуд. по 85 коп. за пудъ	7 р. 23 к.
4. Рыбы для постныхъ дней (10 ф. по 15 коп. за фунтъ=1 р. 50 к. и 8 ф. по 8 коп. за фунтъ=64 коп) на	2 р. 14 к.
5. Пшеничной муки (на ежедневные завтраки и пироги по праздникамъ и воскреснымъ днямъ) 25 ф. по 1 р. 65 к. за пудъ—1 р. 3 к. и 3 п. 15 ф. по 1 р. 45 к. за пудъ—4 р. 89 к., всего	5 р. 92 к.
6. Гречневой крупы 3 п. 22 ф. по 1 р. 40 к. за пудъ	4 р. 97 к.
7. Коровьяго масла 10 ф. по 13 р. 50 к. за пудъ	3 р. 37 к.
8. Постнаго масла 11 ф. по 5 р. 20 к. за пудъ	1 р. 43 к.
9. Капусты $2\frac{1}{2}$ ведра по 20 коп. за ведро	— р. 50 к.
10. Картофелю $4\frac{1}{2}$ мѣры по 15 коп. за мѣру	— р. 68 к.
11. Гороху, грибовъ разныхъ для постныхъ дней и разныхъ приправъ для кушаній на	1 р. 50 к.
12. Огурцовъ 1 мѣру	— р. 30 к.
13. Сорочинскаго пшена для пироговъ 9 фун. по 8 коп. за фунтъ	— р. 72 к.
14. Соли на	— р. 18 к.
15. За мытье бѣлья и на мыло для бани	2 р. 53 к.
Всего	41 р. 63 к.

ЖУРНАЛЫ

съѣзда о.о. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа, собравшихся 1907 года августа 21 дня.

(Окончаніе).

Журналь № 12.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа разсматривали смѣту прихода и расхода по содержанію училища на 1908 годъ, составленную Правленіемъ училища съ перерасходомъ въ 345 р. 62 к. Постановили: смѣту принять съ измѣненіемъ по слѣдующимъ статьямъ:

по 3 ст. За вѣвклассное обученіе учениковъ церковному пѣнію 150 руб. отклонить, во-1-хъ, потому,

что таковое обученіе лежитъ на обязанности учителя пѣнія и, во-2-хъ, потому, что прибавка 150 руб. была сдѣлана оставляющему должность учителю пѣнія въ благодарность за его долготѣною и многополезную дѣятельность по обученію пѣнію учениковъ;

по 4 ст. Жалованье дѣлопроизводителю Правленія вмѣсто смѣтныхъ 120 руб. въ годъ оставить прежнее — 60 руб., какъ оно платилось нѣсколько лѣтъ;

по 6 ст. Фельдшеру, въ виду его просьбы и одобрительнаго отзыва о его службѣ училищнаго врача, къ получаемому имъ жалованью 180 р. прибавить 20 р.;

по 7 ст. За чтеніе письменныхъ упражненій по русскому языку преподавателю онаго предмета 200 р. отклонить въ виду того, что это вознагражденіе циркуляромъ Св. Синода полагалось въ размѣрѣ не свыше 150 руб. въ годъ потому, что учителя русскаго языка въ духовномъ училищѣ получали содержаніе меньше учителей другихъ предметовъ, нынѣ же учитель русскаго языка въ училищѣ одинъ и по количеству уроковъ получаетъ содержаніе болѣе другихъ учителей и пользуется даровой квартирой отъ училища;

по 13 ст. На наемъ писмоводителя для канцеляріи Правленія и мелочныя канцелярскія потребности изъ смѣтныхъ 240 руб. 40 руб. убавить по дѣйствительному расходу, какъ это значится въ отчетѣ за прежніе годы;

по 20 ст. На страхование училищныхъ зданій изъ 300 руб. убавить 50 руб., такъ какъ на страхование въ дѣйствительности расходуется 234 р. 38 коп.;

по 22 ст. На экстрординарные расходы изъ смѣтныхъ 70 руб. убавить 20 руб. по дѣйствительному расходу прежнихъ лѣтъ на означенную статью;

по 23 ст. На содержаніе фундаментальной и безмездной библіотеки и переплетъ книгъ изъ смѣтныхъ 225 руб. убавить 50 руб. по дѣйствительному расходу, такъ какъ въ настоящее время книгъ находится въ библіотекѣ достаточное количество и въ отчетѣ за прошлый годъ значится 45 руб. за фисгармонію.

По измѣненіи въ смѣтѣ суммъ по указаннымъ статьямъ, получается остатокъ противъ смѣты въ 550 р., коимъ покрывается перерасходъ по смѣтѣ на 1908 г. въ 345 руб. 62 коп. съ остаткомъ въ 204 руб. 38 к., о назначеніи какового остатка съездъ почтительнѣйше имѣетъ ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, особымъ журналомъ.

На подлинныхъ журналахъ №№ 10—12 резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена: „28 августа 1907 г. Исполнить“.

Журналъ № 13.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе объ оставшейся отъ смѣты на 1908 годъ суммѣ 204 руб. 38 к. Постановили: Почтительнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, разрѣшить обратитъ оставшуюся сумму 204 руб. 38 коп. въ запасный капиталъ Общества вспоможенія нуждающимся ученикамъ училища съ тѣмъ, чтобы оный капиталъ оставался неприкосновеннымъ до тѣхъ поръ, пока Общество не найдетъ возможнымъ учредить стипендіи для нуждающихся учениковъ духовнаго училища.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена: „28 августа 1907 г. Исполнить, если остатокъ окажется въ дѣйствительности“.

Журналъ № 14.

1907 года августа 22 дня о.о. депутаты арзамасскаго училищнаго округа имѣли сужденіе о назначеніи времени слѣдующаго очереднаго депутатскаго съезда въ 1908 году. Постановили: слѣдующій очередной съездъ о.о. депутатовъ арзамасскаго училищнаго округа назначить на 19 августа 1908 года въ 6 часовъ вечера и покорнѣйше просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, журналы настоящаго съезда разрѣшить отпечатать въ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго епископа Назарія положена: „28 августа 1907 г. Исполнить, а относительно печатанія журналовъ войти въ соглашеніе съ редакціей“.

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Т-ВО СТУДЕНТОВЪ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ ХУДОЖЕСТВЪ, АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛЕНІЯ, СТАРШИХЪ КУРСОВЪ исполняетъ проекты и смѣты зданій, расчеты конструкцій (обществ. гражд. и церковныя сооруженія, дома-особняки, дачи, памятники, часовни, иконостасы, утварь и т. п.), шаблоны и архитектурно-художественные рисунки.

Принимаетъ руководство постройками самостоятельно и въ качествѣ помощниковъ строителей.

Цѣны умѣренныя.

Совѣты по вопросамъ художественнымъ, техническимъ, строительнымъ и справки по строительному законодѣнію — бесплатно.

Рекомендація живописцевъ.

С.-Петербургъ, В.О. Средній пр., д. 28—29, кв. 28.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

„Лучъ Свѣта“.

52 № еженед. церк.-обществ. журнала „Лучъ Свѣта“, въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 КНИГЪ ежемѣс. духовно-литературн. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. исключительно изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго словія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „Церковная Реформа“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ свѣтской прессѣ по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяцъ) „Библіотеки церковнаго Реформатора“, въ кот. помѣщаются отдѣльныя сочиненія и капитальныя статьи по вопросамъ церков-

ной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редакция дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) очень интересную книгу Сергія Волина: „ВЪ СЕМИНАРИИ“ (очерки современной бурсы); 2) серію романовъ извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью современнаго православно-католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства православ. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ Прот. Х. А. Бѣлова: „СИНТАКСИСИ“, или сказанія о празднуемыхъ Православною Церковію событіяхъ въ русскомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редакция нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: Лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода, получаютъ НЕМЕДЛЕННО (черезъ вѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ — полсныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библиотекъ книгъ на сумму 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки: на годъ — 8 р. съ дост. и перес., на полгода — 4 р., на 3 м. — 2 р. При выпискѣ 5-ти экз. — 6-й бесплатно.

Пробные №№ высылаются за 2 семикоп. марки.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ КАЖДОЙ ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ТОЙ ЖЕ ЕПАРХІИ — на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію церковно-общественнаго журнала „ЛУЧЬ СВѢТА“, Спасская ул., д. 12.

Открыта подписка на 1908 г.

(15-ый годъ изданія).

ВѢСТНИКЪ

РУССКАГО ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА,

ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

С. П. ГЛАЗЕНАПА,

профессора Императорскаго с.-петербургскаго университета, при сотрудничествѣ извѣстныхъ русскихъ пчеловодовъ.

выходитъ ежемѣсячно книжками съ иллюстраціями и бесплатными приложениями, по прежней программѣ:

- 1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до пчеловодства.
- 2) Дѣятельность Русскаго Общества пчеловодства и его отдѣловъ, протоколы собраний, доклады членовъ, комиссій и проч.
- 3) Свѣдѣнія о дѣятельности пчеловодныхъ обществъ и вообще внутренняго пчеловоднаго извѣстія.
- 4) Оригинальныя и переводныя статьи по всемъ отдѣламъ пчеловодства, включая сюда и культуру медоносныхъ растений.
- 5) Статьи о способахъ размѣненія продуктовъ пчеловодства.
- 6) Заграничныя новости по пчеловодству.
- 7) Обзоріе литературы по пчеловодству.
- 8) Смѣсь.
- 9) Торговыя извѣстія о пчеловодствѣ.
- 10) Вопросы и отвѣты.
- 11) Почтовый ящикъ.
- 12) Спросъ и предложенія.
- 13) Объявленія.

Въ 1908 г. всѣ годъ подписчики въ видѣ бесплатной преміи получаютъ переводъ капитальнаго сочиненія извѣстнаго пчеловода Ф. Губера: „Неизвѣстныя наблюденія надъ жизнью пчелы“. Оригиналь этого сочиненія на фран-

цузскомъ языкѣ представляетъ въ настоящее время библиографическую рѣдкость. Сочиненіе будетъ иллюстрировано многочисленными рисунками.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ ДВА РУБЛЯ съ пересылкою иногороднимъ, или доставкой въ С.-Петербургъ, на полгода ОДИНЪ РУБЛЬ 20 к., съ наложеннымъ платежомъ на 20 к. дороже.

Подписку слѣдуетъ адресовать:

Въ складъ Русскаго Общества пчеловодства, С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 27, или на образцовую учебную пасѣку — С.-Петербургъ, Лисной, Новосильцевская № 2.

Съ 1-го января 1908 г. въ Москвѣ будетъ издаваться большой еженедѣльный журналъ

„ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННАЯ МЫСЛЬ“

при участіи извѣстнѣйшихъ ученыхъ богослововъ всего свѣта, выдающихся лицъ православнаго духовенства и профессоровъ духовныхъ академій. Журналъ будетъ религіозный, въ строго христіанскомъ духѣ. Онъ будетъ давать повѣсти и легкое чтеніе изъ церковно-историческаго быта и свято-отеческой литературы. Онъ будетъ научный. Вопросы богословскіе философскіе и научно-религіозныя въ немъ будутъ обсуждаться и всѣ модныя теоріи и противныя Христовой Церкви вѣянія безжалостно критиковаться. Онъ будетъ социально-политическій. Все, что дѣлается на бѣломъ свѣтѣ, всѣ политическія событія, внутренняя и взаимная жизнь народовъ будетъ разсматриваться съ точки зрѣнія Христова ученія; и раньше всего будетъ обращено вниманіе на ближайшія и наиболѣе интересующія насъ событія и жизнь нашей отечественной Церкви въ связи съ вопросами общественными. Поэтому особое преимущество будутъ имѣть вопросы, касающіеся предстоящаго

ВСЕРОССИЙСКАГО ЦЕРКОВНАГО СОВОРА,
и также результаты комиссій Государственной Думы.
церковной и вѣроисповѣдной

Въ силу этого въ программу журнала входятъ слѣдующіе отдѣлы: 1) Передовыя статьи. 2) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 3) Богословскій и философскій отдѣлъ. 4) Церковно-историческій и церковно-научный. 5) Повѣсти и рассказы изъ церковнаго быта. Церковныя преданія и сказанія. 6) Духовно-нравственныя стихотворенія. 7) Хроника мѣстной и иностранной жизни. Корреспонденціи изъ епархій, монастырей, миссій и святыхъ мѣстъ. 8) Библиографія, обзоръ церковной печати и критика антицерковной. 9) Вопросы и отвѣты по каноническому праву и церковной практикѣ. 10) Извѣстія и замѣтки. Практич. свѣдѣнія изъ церковной статистики. Объявленія будутъ печататься внутри обложки.

Подписная цѣна: годъ — 6 р., 1/2 — 3 р. 50 к., мѣсяць — 1 р. Отдѣльный № 25 к. съ пересылкой и доставкой въ Россію и за границей.

Подписка принимается въ конторѣ Печковской и магазиновъ: „Русскаго Слова“, „Новаго Времени“ и „Вольфа“, а также въ редакціи и главной конторѣ: Москва, Остоженка, домъ Глазенапа.

Издатель Василій Ивановичъ Грязновъ.

Редакторъ Николай Алексѣевичъ Толстой.