

1914



ШИТЬ ВЪВЫ.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ
СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ-ПОМОРСКІЙ

ЕЖЕМЪСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

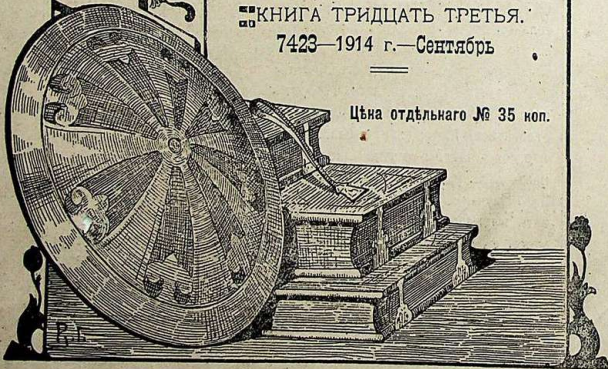
для

ЦЕРКВИ, СЕМЬИ И ШКОЛЫ

КНИГА ТРИДЦАТЬ ТРЕТЬЯ.

7423—1914 г.—Сентябрь

Цѣна отдѣльнаго № 35 коп.



Р 11469 (21)

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

	Стр.
Канонъ молебень къ гдѣхъ въ нашемъ гдѣхъ Хрѣтѣ за црѣвѣ и за люди, пѣклемый къ бра ни протѣкъ испостѣтъ, нахощѣй на ны. (съ прокѣинами, вѣдѣлемъ и молитвами.)	833
О еретической хиротоніи—М. С.	841
О раздѣленіи русской церкви—Т. Тулупова	848
Исторія Церкви Христовой отъ апостольскихъ временъ до п. Никона (продолженіе).	866
Нѣсколько писемъ о самокрестахъ. Вступленіе. Письмо Матвея Ан- дreeвича къ христіанамъ-поморцамъ. Письмо А. А. Надеждина къ самарскимъ христіанамъ. Письмо Л. О. Пичугина къ В. И. Гурчеву. Его же письмо къ И. М. Цвѣткову	879
Азбука и Хрестоматія древле-знаменнаго церковнаго пѣнія, сост. В. И. Лукинскимъ и В. З. Яксановымъ.	894
Изъ мотивовъ войны,—стихотвореніе В. Судьбинина.	901
Ложь клевета и ненависть. (По поводу ст. „Во тьмѣ и сѣни смерт- ней“, напеч. въ ж. „Старообр. Мысль“.—В. З. Яксанова и Т. А. Худошина.	902
Отвѣты на вопросы подписчиковъ. № № 153 и 154.	908
Письмо въ редакцію.	910

При семъ № годовымъ подписчикамъ, уплатившимъ
полностью подписную плату, прилагается книга „Вось-
мидневная бесѣда А. А. Надеждина въ Сызрани съ
миссіонерами господств. церкви“.

При семъ же № разсылается всѣмъ подписчикамъ подроб-
ная программа журнала и приложеній 1915 г.

Редакція усерднѣйше проситъ г. г. читателей журнала „Щитъ
Вѣры“ подписываться по возможности немедленно и весьма жела-
тельно, чтобы не позднѣе января, т. к. необходимо сразу выяснитъ,
сколько надо печатать журнала, чтобы не было большого рубыточ-
наго остатка или же недостачи, какъ это было въ 1913 году.

Редакція также проситъ обратить вниманіе на разосланныя
отдѣльными письмами обращенія и послѣ-возможности на нихъ
отозваться. Матеріальное, благополучіе—необходимое условіе для
изданій нашего журнала. Оно поможетъ укрѣпить и развить жур-
наль, дабы удовлетворить всѣхъ подписчиковъ.

Наученные горькимъ опытомъ минувшаго, мы хотѣли бы да-
вать журналъ своевременно, аккуратно и заполнить всѣ отѣлы,
чтобы съ № 1-го дать правильный ходъ дѣлу. Но просимъ помощи
въ этомъ у г. г. подписчиковъ.

Подписывайтесь сами и привлекайте другихъ.

Надъ всѣмъ же воспріймше цѣта
вѣры въ нѣмже возмѣжете, всѣ стрѣлы
авѣбаго разжѣнна вѣгасити.

(6ф. глг зач.)

„ЩИТЬ ВѢРЫ“

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ

ХРИСТИАНСКИЙ, СТАРООБРЯДЧЕСКИЙ ПОМОРСКИЙ ЖУРНАЛЬ

для

церкви, семьи и школы.

ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

В. Э. Яксанова.

СЪ ИЛЛЮСТРАЦІЯМИ.

№ 9-й

С Е Н Т Я Б Р Ъ

7423—1914

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ТРЕТІЙ.

САРАТОВЪ,
Большая Горная, № 164

Старообрядческая Типографія „Сотрудникъ Школы“
7422—1914 г.

р 11467 (2)

Всего страниц 100
Издано в 1914 году
в Петрограде
в типографии "Современник"

ИЗДАНИЕ

Второе издание
с исправлениями
и дополнениями

Издательство "Современник"

Петроград

В. С. Шендерович

И. КОЛОДЕЦКИЙ

№ 84

СЕРТИФИКАТ

1914—1915

ПОД ПИСЬМОМ

Всего страниц 100
Издано в 1914 году
в Петрограде
в типографии "Современник"

МОЛЕБЕНЪ ЗА ЦАРЯ , ЛЮДИ .

Канѡнъ молебень къ гдѣ егѡ нашемъ іѣсѣ хрѣтѣ за цѣра
и за люди , пѣклемый къ бранн протѣкъ спостѣтъ
находящѣи на ны .

Тропарь . гласъ , а' .

Спаси гдѣи люди своѣ , и блгослови достоѣнне твоѣ . побѣды
дадѣ цѣрю нашемъ на сопротиѣкныя . и своѣ сохраниа крѣтомъ си лю
ди . б' . б'горѡдиченъ .

Прѣстѣлительнице страшнаѣ и непостѣднаѣ , не презри блгѣа мѡлитѣкъ
нашихъ кспѣтаѣ еѣе . оутверди православныхъ житіѣ , и спаси дер
жавнаго цѣра нашего , еѣмъ же покѣлѣ црѣковати . подаждѣ еѣмъ
сз неѣи побѣдѣ еѣгомъ , еѣго же родила еѣи , еѣдина блгословила .

Канѡнъ . гласъ , с' . пѣснь а' . ирмосъ .

Иѣко по сѣхѣ ходѣкъ иѣль , по вѣздѣ стопѣмн , гонѣтеле фа
раѡна кѣда потѡплаѣма . еѣгѡ побѣдѣню пѣснь поѣмъ копѣше ;

Запѣкъ .

Млѣтке гдѣи оубѣиши млѣкѣ рѣкъ своихъ , молащихѣ тебѣ .

Крѣпкаго къ краѣнѣхъ , сѣнаго къ крѣпости гдѣ , молимъ тѣ
кѣрно . снѣти сз рабѣи своѣми , ко время снѣтѣа со краѣи , и побѣ
дѣти иѣхъ . аѣнгѣ .

Множество стѣихъ аѣнгѣвъ , творца ксѣ^с оумоѣте . погубѣти
краѣи наша , и побѣдѣти тѣщаѣага насъ , и ижебѣнги насъ шѣѣа
нѣа иѣхъ . гласъ .

Иѣко фараѡна гонѣтеле , и того колѣсница потѡпи гдѣи . тѣко
кѣхъ царю , агаранскѣа погубѣи краѣи . на насъ оубѣиши кошрѣжаю
щаѣ бранн . и нынѣ .

Вѣхъ насъ застѣпница еѣи , и прѣбѣжище и покрѡвъ , по
мошь тѣи еѣи благаѣ . потѣиша оубѣиши и помози намъ , ко время ко
краѣомъ ѡбѣзѣнѣа чѣтѣа . пѣснь г' . ирмосъ .

Нѣсть , сѣа ѡко же ты гдѣи бже мой , вознесѣи рогъ кѣрныхъ
сѣ блже . и оутвержда ѡуз на камени исповѣданїа тѣи .

ѡко же оукрѣпїлз сѣи дакыда , иноплемѣнники погубїти , и насъ
множесткомъ щедротъ твоихъ , ксѣхъ црю оукрѣпїи на врагїи , и на
свпостаты . ѡко да славимъ тѣа . архглв миханлв .

Нѣнымъ чиноначальниче миханле кшѣмъ , погрѣдїи насъ молщїи
твса прїидїи кѣрно , ко время брани кражїа . и того согѣцѣи кбїнь
ствѣа . слава . ѡван . прѣ .

Пррче и пртче хѣз , со аплы и со сѣлїи и со мѣнки оукрѣпїтѣ
насъ , прогнати врагїи свпостатнѣа . сїа же и повѣдїти . и н ѣи ѣ .

ѡко бола констїннлв ксѣхъ тварей прѣчтѣа ѣце . бола крагъ
борющїхсѣа ѣ нами ѡвїи нѣи , бжествеными ходатѣїсткѣи .

Пѣснь д Армосъ .

Хг мнѣ сїла бгъ и гдѣ , честнѣа цркѣи бголѣпно зокѣтъ копїо
ши . ѡ согѣстїи чїстѣи ѡ гдѣ празднѣющїи .

ѡко же дрѣкле сїлѣ сафронлв клжїлз сѣи , бдиною чѣлюстїю ,
множестко крагїи тѣе повѣдїти , тѣко оукрѣпїи и насъ , повѣдїти бра
гїи нѣа .

Бѣ оспѣха согѣтъ соткорїи чѣколюбче , крагїи нашихъ ксѣхъ , и
на тѣхъ лбдїи своѣи кооружїи . ѡко да обратїмъ д невїдїмою сї
люю твоєю . слава .

Бѣ часъ кѣко брани ѡвїїса деснїца ополчѣа , ѡже на тѣа оупока
ющїхъ всегда . ксѣцѣи глакѣ агаранскїа крѣпцѣ . и н ѣи .

Бдїна ты чтѣа . бдїна блгословѣнѣа клѣще , радостїи сїца нѣ
ша испблїи . внѣгда глакѣи ксѣщїи , безбѣжнѣа кшїньствѣа .

Пѣснь е Армосъ .

Бжїимъ свѣтломъ тїи блже , оутреннюющїи тїи дшѣ любовїю про
свѣтїи молюсѣа . тѣа кѣдѣтїи слобо бжеїи истиннаго бга , ѡ мрака
грѣхобнаго ѡзїмающа .

Бжтвенною сїи помощїю блже , кооружїи нѣа деснїца , нїзло
жїтїи ѡзбїки бѣзаконнѣа , и ѡ члѣнїа тѣхъ ѡзблїи насъ . ѡко да
пѣснославимъ сїлѣ твою . мѣ . прокопїю .

Мѣнче хѣз прокопїе , молїи прїспѣтїи кобѣмъ хртїанскїмъ , и
повѣдїти соборъ бѣзаконнѣа , кобднзѣющїисѣа . и кровѣ непокїн
нѣа тшѣщїхсѣа пролїтїи . слава . мѣ . дѣодорлв .

Мѣнче дѣодоре мѣаре . прїидїи со оужїемъ дїкнѣмъ и крѣп

кимъ , оубѣити краги наша , ищущаа насъ оумертвѣити , еди́наго бѣга
призывающихъ тѣ . и ѿи́иѣ .

На тѣ надѣющиса ѿ дѣла , есѣмъ оупоканіе еѣрнымъ , всепре
бѣгаа дѣце . сложеніа брани сотвори́ти тѣащиса , и́нложн есѣ
борющааса ѣ нами .

Пѣснь 5 . Ирмосъ .

Житѣйскаго мора едвнзѣма зра́ напастей бѣрю къ тѣхо при
стѣнище притѣкъ вопію ти . возведи ѿ тѣа жиботъ мой многомѣтнее .

Един манокеніемъ возноса́ и смирѣа , есѣхъ црю невѣдимый .
заочестивыа покѣрзи крѣпко , и рогъ едѣиси державнаго црѣа наше
го , мѣланъ тѣ . етѣлю и́иѣ .

Николае стѣин , побѣау да́ти крѣпко црю нашемъ славне . по
кара́а сѣхъ лѣкааа и бѣбожнаа шатѣнѣа . щенными и зндѣителю
ходѣтайствы . слава .

Крѣтомъ ти погубей агараны ежѣ , и на на́ оукрѣпн десни́цѣ
рабѣз скоихъ державне . ꙗ́ко да возвеличимъ мно́гю твою щѣдре
бл҃гость . и ны́иѣ .

Источниче жикотѣ еѣщи еѣе , ꙗ́ко есѣмъ паче естетствѣа зн
ждѣтеле поробдыши . се́го ра́ди зокѣмъ ти ѿ грѣа , дѣо оумертвѣи ,
оумертвѣити насъ тѣащааса .

Кондакъ еѣѣ . гласъ 5 .

Не ѿмамы иныа по́мощи , не ѿмамы иныа наде́жды , разеѣ те
еѣ еѣще . ты́ намъ помози . на тебе́ са наде́емъ , и тобою́ са хѣа
лимъ . твою́ ео́ есмы рабѣи , да са́ не постыди́мъ . г҃косъ .

Къ еѣѣ возопіемъ любовію . радѣиса хрѣме гѣа . радѣиса . скн
петро дѣаокъ . радѣиса полѣто о́дшевлѣннаа . радѣиса рѣчко ежѣтвен
ныа ма́нны . радѣиса неопалимаа кѣпинѣ . радѣиса свѣщниче за
тѣий . радѣиса свѣщѣ неугасимаа . радѣиса горѣ ежѣа пригѣннаа .
радѣиса огнезрѣчннй прѣболе . радѣиса лѣственце и дѣверь нѣнаа .
радѣиса жѣзле дѣронокъ нека́жно прозѣбий . радѣиса есѣ спасающн
шкѣакнхъ еѣаъ и скорѣй . да са́ не постыди́мъ .

Прокіменъ цѣлобмъ дѣаокъ .

Гдѣ крѣпокъ и силенъ , гдѣ силенъ ко брани . стѣхъ . Гдѣна
еѣсть земаа и исполненіе еѣа . настоѣтель мѣтѣв . и мы ѿи́иѣ . всѣ
ко дыханіе да хѣалнтъ гдѣ . стѣхъ . хѣалйте еѣа ко стѣхъ еѣо

ХВАЛИТЕ ЕГО ВО УТВЕРЖЕНІИ СИЛЪ ЕГО . ГДН ПОМНѢИ Г , СЛАВА И ННѢ .

ВЪЛѢ Ш МАРКА , ЗАЧАЛО НА .

Рече Гдѣ союмъ оучикумъ , имѣйте вѣрѣ ежю . аминь бо глѣо
кѣмъ , ꙗко ѡже аще речѣтъ горѣ сѣи , двѣгнуса и вѣрзуса къ
море , и не размыслитъ къ сѣи союмъ , но вѣрѣ ѡметъ , ꙗко
ѣже глѣтъ , быкѣтъ . бѣдетъ ѣмѣ ѣже аще речѣтъ . сегѣ радн
глѣо кѣмъ , къ слѣнка аще молѣшеса просите , вѣрѣйте ꙗко прѣ
ѣмлетѣ , и оудѣтъ кѣмъ . И сѣгдѣ стонтѣ молѣшеса , шѣщѣйте аще
чтѣ ѡматѣ на когѣ , да и оцѣ вашѣ ѡже сѣтъ на нѣсѣхъ , шѣщѣ
стнтѣ кѣмъ согрѣшѣнѣа кѣша . аще ли же вы не шѣщѣете , ни
оцѣ вашѣ ѡже сѣтъ на нѣсѣхъ шѣщѣстнтѣ кѣмъ согрѣшѣнѣи кѣшнѣхъ .

Пѣснь з . Ирмосъ .

Хладодѣнцѣ оубо пѣща сотвори ангѣлъ , рѣпенымъ дѣтемъ .
хладѣа же спали келѣнѣемъ ежюмъ , мѣчѣтелѣ оубѣща копѣти ,
блѣкѣнъ бѣ шѣнѣ нашнѣхъ .

Погрѣзи прѣтѣкнѣа крѣпкою силою , преблѣи гдн , подаѣ намъ
мѣжестко и побѣдѣ шѣдрѣтъ тѣоуѣ спѣ , и оубрѣплаѣа црѣа нашѣ
го насѣпрѣтѣкнѣа .

Твоегѣ агѣла послѣи ѡзѣбѣкѣющаго насъ ш гдѣнѣтѣнѣа рѣкѣи .
тѣщѣаѣа на нашѣ погѣбѣель . бѣ оубрѣхѣа ѡхъ сотвори намъ . ꙗко и
рѣкѣами пѣхѣти рѣно силнѣи вѣко . слава мѣчѣнѣ мѣрѣю и сѣкѣтафъ .

Меркѣрѣа славногѣ послѣи , и сѣкѣтафѣа коѣбѣдѣ вѣко , чѣнѣхъ
мѣчѣнѣ тѣи хѣ , да побѣдѣтъ держѣвѣ злочѣтѣнѣхъ , и прѣоужѣнѣтъ .
ѡхъ ш лица нашѣго . и нѣнѣ .

Прѣчѣтаѣ еѣе дѣо мѣти , рѣвѣ союхъ послѣшѣи прѣзѣкѣющнѣхъ тѣѣ
къ днѣ печѣли . обратѣи кѣспѣтъ союѣо силою чѣтаѣ , злочѣтѣнѣа вра
гѣи нашѣа низлагѣющнѣи .

Пѣснь и . Ирмосъ .

Из пламени стѣимъ рѣсѣи ѡчѣи , ѡ правѣднагѣо жѣртѣви и кѣды по
пали . къ бо тѣорѣши хѣ слѣнѣко хѣщѣши . тѣѣмъ тѣѣ прѣкѣнѣоимъ
гѣ ко вѣкѣи .

Рѣкою крѣпкою монѣокою , ꙗко же дрѣкѣе спѣсѣа сѣи мѣди союѣ
шѣдрѣ . побѣдѣа сѣи ѡзѣи лѣкѣкѣа . тѣѣко и ннѣ погѣбѣи вратѣнѣа ,
ѣ нами начинѣющѣа .

В' настоащій днѣ прїзри ннѣ на насъ блггтелею , погубѣтн врагн , всѣе нашеа погнбелн ищущнхъ . ꙗко да блггдарно поѣмъ державу твою гн . слава .

Иплъ и мчнкъ поспѣшенїемъ , прркъ и прпеныхъ хѣ млтвемн , рогъ державнаго црѣа нашего козней . бгдѣ побѣждати полкн беззвѣжнхъ . и нынѣ .

Молебнми шедре рождашаа тѣ . и стѣихъ мчнкъ и аплъ твоихъ , про свѣтн наша срца славити тѣ , радостїю дша ео вѣки всѣ .

Пѣснь ѿ Ирмбегъ .

Бгд члкомъ не оудобѣ видѣти , нанъ же не смѣютъ чини англгастн зрѣти . тобою ео прчтаа ꙗкнса намъ слово коплощенно . бгг же величюще , съ небенымн кѡнѣа величѣемъ .

ꙗко же дрѣвле крѣпостъ далъ еси їгѣ навннѣ бжѣ , побѣднти сѣпостатнхъ снаю твою . ꙗко и ннѣ кооружн лбдн скол , ꙗзыки беззаконныа ннзложнти , претѣлаа оумертвѣтн насъ .

ꙗко снн члколюбевъ кеснне , положи ннѣ стрѣхъ въ срца врагъ беззаконныхъ . да кобратѣтелъ кспѣтъ , и поженѣмъ ѿ мужески . и побѣднмъ и попереѣмъ хѣ и погубѣмъ .


Честныхъ англгъ твоихъ поспѣшенїн , патрїархъ и мчнкъ , и аплъ , и прпеныхъ , презрѣвъ наша прегрѣшенїа не пограмн . внгда хощемъ влко брань сочѣтати на врагн нектѣдущн тѣ . слава .

Твоею помощїю хѣ кеснне , ксѣхъ насъ оукрѣпн , сокрѣшаа не кндно врагъ полкн . да еси тѣ поѣмъ блггдѣтелъ , ꙗко лбдн тнле кы , фарсѡна нзбавльшеса . и нынѣ .

Гласы рабъ своихъ копнщнхъ тн мтн бжїа , испѡлни и спаси , и ꙗко члколюбїка помози намъ , на ополченїе врагъ ополчющнхъса . сїа прогоняющн и погубѣяющн ш лица нашего .

Задостѡйнкъ . Влчце прїмн млтвѣ рабъ . Тѣже . стѣнн бжѣ . Тропарь и кондакъ и гдн помнлшн ѿ , слава и ннѣ бѣ амїна . настоателъ глетъ амїна , и чтѣтъ млтвѣ .

Млтва , къ нашествїе ипоплемѣнныхъ . и за бездѡждѣе и въ смертонѡстїе . и за како прошѣнїе .

 оубншхомъ беззаконнокахомъ шетнпхомъ ш тебе благѡго бгѣ . неправдокахомъ прѣ тобою содѣтелю нашъ . Очи наши испѡлни шаса влкого беззаконїа и неправды , желяущн чѣстн чюднхъ , и свѣтнаа мѣрзостнаа смотрѣще . рѣки наша скоры на коухншенїе и грабленїе бѣша чюднхъ и мѣнїн . ногн же наша бѣстры бѣша ,

ко всакомѣ грѣхѣ и злоченію . и ѡще видяхѣ тата , течяхѣ съ
 нима . и съ праябодѣими оучастіе свое полагахѣ . вертепъ разбой
 никомъ оумнымъ быхомъ . дѣлателіе быхомъ всакаго безъ законіа ,
 доверотѣ переводѣ помрачѣхомъ . ризѣ свѣтлѣю юже стѣмъ крѣпнѣемъ
 прѣахомъ , оквернѣхомъ стѣдными дѣлы . исполнихомса всакаго оуми
 чженіа . сего ради стѣдъ и поношеніе быхомъ рабѣомъ твоимъ , и
 вѣмъ чѣдѣи ѡма твоѣ . праведнымъ бо сѣдомъ навѣлъ сѣи сѣа вса
 на ны грѣхъ ради нашихъ . оумалнихомса паче вѣхъ члкъ , и сѣмы
 смиренн на землі прѣ враги нашими . грады наша сопротѣвнн наши
 прѣмо оуию нашего сдержатъ , и хвалася прѣдшюютъ гласы ,
 безъ вѣсти сотворити хотѣше , малый останаокъ сѣи . обѣде насъ
 бездана послѣдана , и нѣсть ижеавлающаго ны . держобеніа всакого
 чюжди сѣмы прѣ тобою гди ! гди ! не сохранихомъ ниже себюдѣхомъ
 заповѣди твоѣ , да блгаго намъ бѣдетъ . но понѣже невѣмы иногѣ
 бѣа развѣ тебе . ниже обыкѣхомъ иномѣ бѣгъ сдѣжати , кромѣ те
 бѣ создѣла нашего и влқи . сего ради не предаждь насъ до конца ,
 ѡмени своего ради . ниже разори закѣта твоего , ѣже обѣща достоа
 нію твоемѣ . прѣлагемъ бо ти на оумоленіе стѣрти твоѣ стѣа , ѡже
 претерпѣлъ сѣи созданіа своего ради . кртъ и копѣи и гкѣздн , и
 шцѣтаню гѣбѣ . прѣжде вѣѣ мѣтвенницѣ теплѣю рѣждашю тѣа чѣ
 сто и кромѣ болѣзни , прѣтѣю влчѣу нашѣ . прѣрка же и прѣтчи тво
 еѣ , съ бѣоглѣвыми аплы твоими . ѣи влко многомилостиве гди ,
 покажи на ны древнаа мѣти твоѣ , ѡко да не рекѣтъ ѡзыцы , гдѣ
 сѣтъ бѣзъ ѡхъ . оживн ны оупованіемъ твоимъ . не мѣртѣи бо кохѣ
 латъ тѣа , но мы живн прославиомъ ѡма твоѣ члколюбче . зрнши
 бо и самъ , великою нищетою и безснлѣемъ шѣлати сѣмы . козѣдннн
 ны ш грѣба шчѣаніа , подаждь оутѣшеніе душамъ нашимъ . коста
 нѣа ѡзыческаа разори . шатаніа ѣретическаа оугаги . цркъв свою оут
 керженнѣю на непоколебимомъ камени цѣлѣи и неподѣжимѣ до скончѣ
 нѣа вѣка себюдн . старыхъ оутѣши . младенца копитѣи . юныхъ
 ненакѣтны себюдн едоицамъ и сиротамъ прѣстѣтелѣ бѣди . шѣла
 комъ повеи дождѣ блгорастворенн землі подати , бо благопо
 трѣвнаа кремена плоды прозѣбати , и жита ѣ препитаніе людемъ тво
 имъ , и траѣв скотѣомъ . держакномѣ црѣю нашимѣ роССійскомѣ , тихѣ
 и безмѣтѣжно житіе дѣрѣи . и побѣдѣ на видимыа и невидимыа враги .
 градъ сѣи нашъ оумаленный , и всѣкъ градъ и странѣ , ижеави ш гла
 да гѣвѣтельства , трѣса , пшѣѣпа , огна и мечѣ , нашѣтѣиа ино
 племенныхъ , и ш междоубѣеныа краин . ѡко да сѣи вѣдѣше сошѣдше

са , великъ възрастъ и чинъ , прославиши тебе единого творца , и
 оутѣшителя нашего . и хвалу и честь воздамы тебе , со безначаль
 нымъ ти шцемъ , и съ прѣтымъ и благимъ и животворащимъ и
 оутѣшительнымъ ти духомъ . ннѣ и е безконечныя вѣки вѣкомъ
 аминь .

Моли́тка прѣтѣи бѣцы похвалы .

О прѣтаа гже влѣще бѣе , вышши еси всѣхъ аггъзъ и архъггъзъ
 и всѣа тварн чтѣиши , помощница еси швидимы . ненадѣющима
 надѣаніе . оубоимъ застѣпница . печальнымъ оутѣшеніе . алачимъ
 кормительница , нагимъ одеаніе . больнымъ исцѣленіе . грѣшнымъ
 спасеніе . хрѣтианомъ всѣмъ поможеніе , и застѣпленіе . О всеміло
 стникаа гже дѣо бѣе владычнице , мілостію своєю спаси и помилуй дер
 жавнаго и блгороднаго црѣа и великаго кнѣза гдѣра и самодержца всѣа
 рдѣи . и его блгородную црѣу и великую кнѣгню , и нхъ блгород
 наа чада , и войнство , и доброшты . и всѣа православыа хрѣтианы
 ризою своєю честною защити . и оумоли гже нзъ тебе еѣ стмене копло
 тнѣшагоа хдѣ бѣа нашего . да преподшетъ на сілоу своєю свѣше ,
 на невидимыа и видимыа враги наша . О всемілостникаа гже влѣще
 бѣе коздейгнн насъ нзъ гдѣбныа грѣховныа и ижебѣн насъ ш гла
 да , гдѣишельска . ш трѣса и потѣпа . ш огна и меча . ш нахожда
 нѣа иноплемѣнныхъ , и междоусобныа еранн и ш напрасныа смерти ,
 и ш нападеніа кражѣа . и ш тлетворныа вѣтръз . и ш смертнос
 ныа гдѣзвы , и ш есакого зла . подажда гже миръ и здравіе рабѣмъ
 своимъ , всѣмъ православымъ хрѣтианомъ . и просвети имъ оумъ ,
 и очн сердечнии еже ко спасенію . и сподоби ныа грѣшныа рабы
 твоа , црѣтею сна твоего хдѣ бѣа нашего . ꙗко держава его блгосло
 вѣна и препославлена , собезначальнымъ его шцемъ , и съ прѣтымъ
 и благимъ и животворащимъ его духомъ ннѣ и рно и ковѣки вѣкомъ .

Пѣвцы , аминь , чтѣишишю и шпсѣтѣ .

Иже неизреченнымъ промысломъ своимъ чѣколюбче , ижеобанкын по
 колебати державы и престѣла земнаго црѣтеа , наказѣла насъ и оуча
 ꙗко да знаютьъ тебе единого истиннаго бѣа , всѣми владычеств
 юраго и содержавшаго всѣа своєю горетію . Гдѣи исѣ хрѣте снѣ ежѣи мо
 литвѣ радн прѣтыа ти мѣре , застѣпленіемъ чиноначальника архи
 ератѣга мнханаа и свѣтыхъ небесныхъ силъ безплѣтныа , чтѣнаго и
 славнаго пророка и предѣчи крѣстѣтелеа іѣанна , свѣтыахъ слѣкныхъ и

всехъ каальныхъ апостоловъ и пророковъ, и преподаваемыхъ, и святыхъ добро побѣдныхъ мѣкъ: прокопія вустіюжскаго, феодора тѣрона, меркурія и ескістафіа коеводы, и иже ко святыхъ вѣдъ нашего теплаго за стѣпника никобы и вѣдъ стѣхъ помилуй и спаси насъ всакаго нашестіа нечестивыхъ вѣрниковъ и безбожныхъ, яко благу и члко любецъ.

Пѣцѣи, аминь и гди помилуй трижды.

Въ некоторыхъ книгѣхъ предъ вѣліемъ поется прокіменъ двѣгдѣи: Гди козакігнн снлѣ твою и принди, да спасеш ны. Стѣхъ. Па сын иила коньми, наставлани факѣ окчѣ іосифа.

По вѣліе же поемъ вѣлетъ пѣтъ: Слава. Млѣтез радн аплз, пррокъ и мѣкъ твоихъ гди милостиве и проч. Инынѣ. Млѣтез радн ецѣи и помилуй насъ еже. Та же стѣхъ вѣдъ, гласъ ѣ. Не оста ки насъ въ члчское предстоаніе.





О еретической хиротоніи.

Одинъ изъ христіанъ въ разговорѣ съ нами заявлялъ, что его очень соблазняетъ вопросъ о хиротоніи св. Мелетія, патр. антиохійскаго.

— О св. Мелетіи говорится (и не одинъ разъ), что онъ рукоположенъ аріанами (см., напр., Дѣян. всел. соб., т. 7, стр. 109; Созом. стр. 300; Сокр. 244 и 392, и др.), а вѣдь отъ него получили хиротонію три великіе Христовой Церкви учителя: св. Василій Великій (Чет.-Минеи 1 янв.), св. Григорій Богословъ (Чет.-Минеи 13 ноября) и св. Іоаннъ Златоустый (Чет.-Минеи 13 ноября). Какъ нужно признавать хиротонію на этихъ святителяхъ—дѣйствительной, или ложной, законной, или самозванной?

— Прежде, чѣмъ отвѣчать на вашъ вопросъ, любезный собесѣдникъ,—сказаль я,—попрошу васъ объ одномъ: всегда имѣйте въ виду, что между еретиками есть большое различіе. Есть еретики, осужденные нѣкоторыми помѣстными соборами, но другими, большими, не осужденные. Еретики не осужденные находились еще въ нѣдрахъ Церкви, имѣли въ ней свои права и полномочія и сообщали своимъ ставленникамъ хиротонію церковную, благодатную и законную. Строгаго раздѣленія между ними и православными не было. Такіе еретики и православные жили вмѣстѣ, или „смѣшанно“, какъ говорить св. Епифаній Кипрскій (ч. 5, стр. 338). „Вѣдь и на великомъ соборѣ (разумѣю собиравшійся къ Никеѣ) вмѣстѣ съ православными подали свои голоса и приверженцы Арія и подписались подъ изложеніемъ вѣры апостольской; но потомъ они продолжали нападать на истину, пока не растерзали тѣло Церкви. Тридцать лѣтъ имѣли общеніе другъ съ другомъ и тѣ, которые приняли апостольскіе догматы, и тѣ, которые страдали хуленіемъ Арія“ (блаж. Феодоритъ, т. 7, стр. 129, изд. 1907 г.). *)

*) Объ этомъ еще см. нашу ст. „О еретической хиротоніи“ въ „Щ. В.“ 1914, кн. 26—27, февр.—м., стр. 228—234.

Амвросіевскіе апологеты указываютъ множество примѣровъ того, какъ еретическая хиротонія Церковію принималась. Но никто изъ нихъ не старается подтвердить, что тотъ, или иной святитель дѣйствительно былъ рукоположенъ *внѣ Церкви*, что рукополагатели его въ моментъ рукоположенія были отсѣчены отъ общенія съ Православною Церковію и православными епископами. И въ данномъ случаѣ амвросіевцы, указывая, что св. Мелетій былъ рукоположенъ аріанами, не подтверждаютъ, какими аріанами онъ былъ рукоположенъ: отсѣченными отъ Церкви, или находящимися въ ней.

Правда, Ѡ. Е. Мельниковъ говоритъ, что св. Мелетій рукоположенъ въ 60 годахъ IV столѣтія, слѣд., будто-бы гораздо позже соборнаго осужденія аріанъ („Церковь“ 1913 г., № 47, стр. 1132). Но не будемъ довѣряться голымъ словамъ г. Мельникова.

Въ 360 году св. Мелетій не хиротонію получилъ, а былъ возведенъ на антиохійскую кафедру. Хиротонію же онъ получилъ до перваго вселенскаго собора и, потому, до соборнаго осужденія аріанъ. Въ церковной исторіи Филосторгія мы читаемъ, что св. Мелетій присутствовалъ на первомъ вселенскомъ соборѣ (стр. 320 и въ дополненіи 425 и въ указат. стр. XXII). Очевидно, хиротонію онъ получилъ до 1 всел. собора, т. е. отъ епископовъ, хотя, можетъ быть, и слѣдовавшихъ ученію Арія, но еще не осужденныхъ, находившихся въ нѣдрахъ Церкви и потому сообщившихъ св. Мелетію хиротонію святую, благодатную, законную.

Неизвѣстные епископы, слѣдовавшіе ученію Арія, но еще оставшіеся въ Церкви, рукоположили св. Мелетія епископомъ севастійскимъ (въ Арменіи), на мѣсто епископа Евстаѳія (Сократъ Схол., по изд. Лукина, стр. 178). Изъ Севастіи онъ былъ перемѣщенъ въ Берію сирійскую (Сократъ, стр. 180). Въ 360 году св. Мелетій былъ избранъ на кафедру въ Антиохію сирійской. Въ выборахъ его участвовали и аріане и православные вмѣстѣ. „Аріане предполагали, что онъ единомысленъ съ ними и раздѣляетъ ихъ ученіе, а потому упросили Констанція ввѣрить ему бразды правленія Антиохійскою церковію... Но и защитники апостольскихъ догматовъ, бывъ убѣждены въ здравомысліи великаго Мелетія касательно уче-

нія вѣры, вполнѣ знали чистоту его жизни и богатства добродѣтелей, согласились также на его избраніе" (Церк. ист. Θεодорита кн. 2, гл. 31, стр. 196). Православные антиохійцы вполнѣ справедливо считали св. Мелетія правовѣрующимъ. О православіи его свидѣтельствуеъ св. Василій Великій: „Боголюбивѣйшіе братія, сослужители мои: Мелетій и Евсевій причислены къ послѣдователямъ Арія. Но если бы и ничто другое не подтверждало ихъ православія, то по крайней мѣрѣ нападенія на нихъ аріанъ для разсуждающихъ здравомысленно служить не мало важнымъ доказательствомъ ихъ правоты... А я и на одинъ часъ не принялъ-бы общенія съ ними, если бы нашель ихъ храмлющими въ вѣрѣ" (св. Василій Великій, ч. 7, стр. 243, пис. 258, изд. 1892 г.). Св. Евсевій называетъ Мелетія „правовѣрнымъ, держащимся крѣпко перваго, иже въ Никеи, вселенскаго святыхъ отецъ собора" (Чет.-Минеи, Іюня 22 день). По словамъ блаж. Θεодорита, св. Мелетій—„человѣкъ Божій" (ч. 7, стр. 129, изд. 1907 г.). Отсюда видно, что св. Мелетій былъ святитель вполнѣ православный; поэтому, онъ ни въ какомъ чинопріемѣ отъ ереси не нуждался. И амвросіевцы глубоко оскорбляютъ память св. угодника Божія, уподобляя его еретику Амвросію...

Въ кн. австрійскаго апологета Д. Варакина „Можеть-ли священникъ принять отъ ереси епископа" (стр. 20) приводится слѣдующее возраженіе: „а какъ-же Бароній (лѣто 362, чис. 24) пишетъ, что Мелетій „бѣ прежде аріанинъ"? Но здѣсь австріцы искажаютъ смыслъ сказаннаго историкомъ. Въ указанномъ мѣстѣ его книги читаемъ: „Видя во Антиохіи народъ православный раздѣленъ, ибо едина часть Мелетія епископа имѣ, а другая противляшеса ему того ради, яко бѣ прежде аріанинъ" (л. 302 об.). Слѣд., св. Мелетія считали аріаниномъ его враги, не желавшіе признать его за истиннаго епископа. Такую мысль имъ могло внушить то обстоятельство, что въ избраніи Мелетія на антиохійскую кафедру принимали участіе вмѣстѣ съ православными и аріане. Вотъ какъ говорится у того же Баронія (лѣто 360, чис. 10, л. 287 об.): „Изъ Антиохіи прешедшу Евдоксію въ Константинополь, на его мѣсто аріане дадоша Мелетія епископа севастійскаго, мняще его быти единомыслена аріанина, но прельстишася... Бѣ сей

Мелетій святыя нравами и зѣло словесенъ, его же отцы зѣло похваляютъ, а наипаче злотоустъ святыи“. Не клеветайте, повторяемъ, г. г. амвросіевцы, на св. Мелетія, не оскорбляйте его блаженной памяти...

Далѣе, св. Мелетій былъ возведенъ на антиотійскую кафедру православнымъ епископомъ Евсеіемъ Самосатскимъ. „Пишетъ Θεодоритъ, яко Евсеіи Самосатскій епископъ православный, отай на оный престолъ антиохійскій Мелетія, вѣдая каковъ бѣ внутри, устрои, и писаніе избранія его у себе держаше“ (Бароній, лѣто 360, чис. 12, л. 288; подобное сему см. въ Чет.-Мин. февр. 12 дня). Кѣмъ же былъ возведенъ на кафедру митр. Амвросій? Исторія свидѣтельствуесть, что самозванецъ Іеронимъ „благословилъ его (Амвросія) на всѣ святительскія священнодѣйствія“ (Кононъ старообр. епископъ, „достоверное свѣдѣніе о бѣлокр. митрополии“, стр. 3, изд. 1909 г.).

Оболгавъ св. Мелетія, будто онъ получилъ хиротонію внѣ-церковную, австрійцы оклеветали и трехъ великихъ вселенскихъ учителей, будто и они имѣютъ хиротонію отъ аріанъ. Но, если, какъ мы доказали, на св. Мелетіи была хиротонія благодатная, законная, не внѣ-церковная, то и на поставленныхъ имъ святителяхъ пребывала хиротонія святая, благодатная, церковная, ибо „древо доброе плоды добры творить“ (Мф. зач. 22). Древо же злое—Амвросій дало и плоды по роду своему въ видѣ ложной іерархіи...

Отъ одного изъ амвросіевцевъ намъ пришлось услышать еще такое возраженіе: „вы говорите, что древняя Церковь принимала хиротонію только онъ неосужденныхъ еретиковъ. А вотъ седьмой вселенскій соборъ принялъ хиротонію отъ такихъ епископовъ, которые были даже „рождены въ ереси, воспитаны въ ней и возросли“ (Дѣян. вс. соб. т. 7, стр. 53).

— И это не можетъ оправдать вашу іерархію,—отвѣтили мы амвросіевцу,—уже по одному тому, что указанныхъ иконоборческихъ епископовъ принялъ соборъ, на коемъ было 367 епископовъ изъ разныхъ мѣстъ вселенной (Кормч., гл. 18, л. 209).

Какихъ же, далѣе, еретиковъ принялъ вселенскій соборъ? Иконоборчество, какъ отдѣльная отъ Правосл. Церкви ере-

тическая община, стало существовать только послѣ седьмого собора. Но, какъ заблужденіе догматическаго характера, оно существовало гораздо раньше; было, напр., въ половинѣ пятаго столѣтія (Истор. о дѣян. 7 в. соб., 5 стр.). Это, однако, не препятствовало иконопочитателямъ имѣть съ такими иконоборцами общеніе въ таинствахъ, молитвѣ и проч. Преп. Ѳеодоръ Студитъ, ревностный защитникъ православія противъ иконоборчества, писалъ; „мы будемъ имѣть общеніе со всякимъ іерархомъ и священникомъ, не осужденными явно“ (т. I, пис. 30. п. Никифору, стр. 209; Спб., 1867 г.). „Я соглашаюсь, пишетъ тотъ же св. отецъ,—... имѣть общеніе со всякимъ неосужденнымъ, священникомъ“ (т. I., пис. 43 Іосифу брату, стр. 270). „Со всякимъ священникомъ неосужденнымъ, согласно съ Богословомъ и Златоустомъ, надобно имѣть общеніе“ (т. I, посл. 53 чтецу Стефану, стр. 313). Слѣд., епископы, о которыхъ говорится въ дѣяніи седьмого вселенскаго собора, что они „родились и возросли въ ереси, получили хиротонію церковную, а не внѣ-церковную; потому, она и принята соборомъ. Но томъ же св. соборъ опредѣлилъ: „Если кто дерзнетъ принять хиротонію отъ отлученныхъ еретиковъ по провозглашеніи соборнаго опредѣленія и единомысленнаго православія, то подлежитъ низложенію“ (Дѣян. в. соб. т. 7, стр. 61, изд. 1891 г.).

Мы намѣрены еще остановиться на одномъ не совсѣмъ красивомъ поступкѣ вождя австрійскихъ апологетовъ Ѳ. Е. Мельникова. Въ 1909 году, 7 мая, онъ бесѣдовалъ по вопросу о бѣлокриницкой іерархіи съ покойнымъ Л. Ѳ. Пичугинымъ. Въ третьей рѣчи собесѣдникъ Мельникова привелъ выдержку изъ Житія св. Григорія Богослова, печ. въ 1665 г., 10 л., О. хиротоніи аполлинаріанъ-еретиковъ 2 чина: Григорій св. „посылаше ко Клидонію презвитеру, мужу благочестиву, и служѣ искреннему Божію, и инѣмъ нѣкимъ, яко не примати губительство еретическое, и рукоположенія же отмѣтати аполлинарійская, яко беззаконна и чуждая соборныя Церкви“ („Бесѣды“, стр. 43). На это доказательство австрійскій апологетъ сказалъ буквально слѣдующее: „... это есть вставка извѣстнаго еретика Епифанія іеромонаха. Этотъ Епифаній и навралъ (!) на Григорія Богослова, а мой собесѣдникъ этимъ

враньемъ и воспользовался“ (Бес., стр. 51). Откуда г. Мельниковъ получилъ свѣдѣнія, что приведенныя Л. Э. Пичугинымъ слова представляютъ вставку еретика Епифанія (Славинецкаго),—дѣло осталось для слушателей тайной. Тѣмъ не менѣе свои слова о томъ, что „это *наврали* Епифаній“, г. М—въ повторилъ въ слѣдующей рѣчи (Бес., стр. 68). За Мельниковымъ то же говорить и Д. С. Варакинъ (кн. „Можетъ-ли священникъ принять отъ ереси епископа“, стр. 18). Неоднократно указывалось и на страницахъ журн. „Церковь“, что слова „житія“ св. Григорія о неприемлемости апполинарійской хиротоніи представляютъ „вранье“ еретика Епифанія (см., напр., „Церк.“ 1913, № 27, 656 стр.).

При чтеніи такихъ замѣчаній невольно напрашивается вопросъ: да какая польза была Епифанію Славинецкому отъ такой вставки? Вѣдь объ „австрійчинѣ“ въ его время никто не зналъ и знать не могъ, потому что появилась она всего въ 1846 году. Кому нужна была вставка?

Неудачно г. Мельниковымъ выбрано и имя Епифанія. По свидѣтельству историковъ, этотъ справщикъ былъ большимъ буквалистомъ и всегда точно держался подлинника. Вотъ что говорить о немъ проф. Н. Э. Каптеревъ: „другимъ виднымъ переводчикомъ при Никонѣ и послѣ него, былъ Епифаній Славинецкій. Этотъ переводчикъ извѣстенъ какъ крайній приверженецъ буквализма, приносилъ ясность и понятность самой рѣчи, сочинялъ собственныя слова и ихъ сочетанія очень искусственныя и маловразумительныя, лишь бы ближе быть къ подлиннику“ (Патр. Никонъ и царь Алексѣй М. т. 1, стр. 485, изд. 1909 г). Очевидно, г. Мельникову имя Епифанія просто попало подъ руку...

Вставилъ ли дѣйствительно Епифаній указанныя слова въ изданную имъ книгу житія св. Григорія Богослова?

Правителемъ дѣлъ Императорской Археографической Комиссіи В. Г. Дружининымъ въ наше распоряженіе любезно доставлена выписка изъ житія св. Григорія Богослова, помѣщеннаго въ древлеписьменныхъ Четви-Минеяхъ блаженной памяти митр. Макарія Въ этой выпискѣ читаемъ: „Посылаше кнѣзѣ Кандонію презкѣтерѣ мужѣ благочестивоу и оубодинѣ приносѣ Божію и другимъ нѣкомъ такоже не принмати пакѣбы

еретическія и поставленія Отметати и полларія, яко странны гоборныа церкви. (Мѣсяць январь, 25 день, по Царскому списку Миней № 178, л. 1132 обор., столб. 2; то же по Успенскому № 99 списку, л. 778 об. и 779).

Предъ нами дословный переводъ съ греческаго подлинника житія, изданный въ 1798 году при книгѣ твореній св. Григорія. Здѣсь нал. 14 обор. читаемъ: „Самъ же немощію одержимъ, во Аріонѣ упокоевашеся, путешествовати же не къ тому могій, посылаше ко Клидонію презвитеру, мужу благочестиву и искреннему служителю Божію, и къ инымъ нѣкимъ, увѣщавая не пріимати губительства еретическаго и рукоположенія Аполлинаріева отметати, яко беззаконная и чуждая церкви“.

Если Ѡ. Е. Мельникову и прочимъ апологетамъ Бѣлокриницкой іерархіи дорога св. истина и спасеніе ближнихъ, просимъ ихъ взять на себя трудъ отвѣтить на нижеслѣдующіе два вопроса:

1) Какъ Епифаній Славинецкій могъ сдѣлать вставку въ древлеписьменное житіе св. Григорія Богослова, если его и на свѣтѣ не было, когда писалось житіе?
2) Кѣмъ вставлены слова о хиротоніи Аполлинарія въ греческій подлинникъ житія св. Григорія Богослова?

М. С.



О раздѣленіи Русской Церкви.

(Матеріалы для изслѣдованія вопроса).

Продолженіе).

II.

Начало реформъ патріарха Никона.

Начало церковной реформы патріарха Никона падаетъ на февраль мѣсяць 1653 года. Въ этотъ годъ Великій постъ начался съ 21 февраля. Предъ началомъ поста Никонъ издалъ слѣдующее распоряженіе (память): „По преданію святыхъ апостоль и святыхъ отцовъ не подобаетъ въ церкви метанія творити на колѣну, но въ поясъ бы вамъ творити поклоны, еще и тремя персты бы есте крестились“. (Митрополитъ Макарій, — Исторія русск. церкви, томъ 12, стр. 118). Вотъ то первое нарушеніе преданія, съ чего Никонъ началъ свою церковную реформу. Получивъ такое распоряженіе Никона, наиболѣе вліятельные пастыри того времени выступили сейчасъ-же съ обличеніемъ этого новшества. Во главѣ заявившихъ протестъ стояли: Павелъ, епископъ коломенскій, протопопы: Аввакумъ, Іоаннъ Нероновъ, Даніиль костромской, Логинъ муромскій, священникъ Лазарь и другіе. „Мы, — рассказываетъ протопопъ Аввакумъ, — задумались, сошедшея между собою, — видимъ, яко зима хоцетъ быти; сердце озябло и ноги задрожали. Нероновъ мнѣ приказаль (т. е. поручиль) церковь (Казанскій храмъ въ Москвѣ), а самъ одинъ скрылся въ Чудовъ, — седмицу въ палаткѣ молился. И тамъ ему отъ образа гласъ бысть во время молитвы: „Время приспѣ страданія. Подобаеть намъ неослабно страдати! „Онъ же мнѣ, плачучи, сказаль, такъ-же коломенскому епископу Павлу, его же Никонъ напоследокъ огнемъ сжегъ въ Новгородскихъ предѣлахъ, потомъ Даніилу, костромскому протопопу, такъ-же сказаль и всей братіи. Мы же съ Даніиломъ, написавъ изъ книги выписки о сложеніи персть и о поклонѣхъ, и подали государю. Много писано было, онъ же, не вѣмъ гдѣ скрылъ

ихъ, — мнитмися Никону отдалъ". (Матеріалы для исторіи раскола, томъ V, стр. 18—19).

Протестъ нашихъ мужественныхъ предковъ противъ распоряженія Никона объ отмѣнѣ земныхъ поклоновъ и моленія двумя перстами съ замѣною троеперстія былъ безусловно справедливъ, справедливъ потому, что это распоряженіе Никона, было чуждо русской православной Церкви, такъ какъ этого новшества ранѣе русская Церковь отъ князя Владиміра до патріарха Никона не знала. Ссылка же Никона въ своей изданной „памяти“ относительно того и другого нововведенія, яко-бы на апостольское преданіе, есть суцая неправда. Отмѣна Никонѣмъ земныхъ поклоновъ есть *ересь непоклонниковъ*. Самъ Господь Нашъ Ісусъ Христосъ молился, падая на лице. Евангеліе отъ Луки: „И изшедъ, иде по обычаю въ гору Елеонскую, по немъ же идоша ученицы Его. Бывъ же на мѣстѣ, рече имъ: молитесь да не внидите въ напасть. И самъ отступи отъ нихъ, яко верженіемъ камене, и поклонъ колѣна, молящеся, глагола: Отче, аще волиши мимо нести чашу сію отъ мене, обаче не моя воля, но твоя да будетъ“ (Еван. отъ Луки, зач. 109, гл. 22, стихъ 39—42).

Евангеліе отъ Марка: „И придоша въ весь, ейже имя Геесиманія, ти глагола ученикомъ своимъ: „Сѣдите здѣ, дондеже шедъ помолюся“. И поятъ Петра и Іакова и Іоанна съ собою и начатъ ужасатися и тужити. И глагола имъ: „Прискорбна есть душа моя до смерти, будите здѣ и бдите“. И пришедъ мало, и паде на земли, и молящеся, да аще возможно есть, да мимо идеть отъ него часъ. И глаголаше: „Авва Отчерпвся возможна Тебѣ, мимо неси отъ мене чашу сію“ (Марка, зач. 64, гл. 14, ст. 32—36).

Евангеліе отъ Матвея: „Тогда прииде съ ними Ісусъ въ весь, нарицаемую Геесиманія, и глагола ученикомъ: сѣдите ту, дондеже шедъ, помолюся тамо. Поемъ Петра и оба сына Заведеова, и начатъ скорбѣти и стужити. Тогда глагола имъ Ісусъ: „Прискорбна есть душа моя до смерти. Пождите здѣ и бдите со мною“. И пришедъ мало, паде на лице (своѣмъ), моляся и глагола: „Отче мой, аще возможно есть, да мимо идеть отъ мене чаша сія, обаче не якоже азъ хощу, но якоже ты“ (Матеея зач. 108, гл. 26, ст. 36—39).

Кромѣ вышеозначенныхъ свидѣтельствъ Священнаго Писанія, тоже самое подтверждается и другими церковно-историческими свидѣтельствами. „Видимъ бо въ божественномъ Евангеліи,—пишетъ Зиновій Мнихъ,—Самого Спасителя нашего и Господа, иже весь образъ благоугожденія Божія собою намъ вообрази: всегда убо нашего ради спасенія уготовляшеся на вольную страсть, тогда на гору шедъ, *падъ ни лицъ своемъ* и моляшеся къ своему Его родителю... И мы убо, правовѣрнии, повинующеся. Самого Господа нашего и Бога Исуса Христа уставу, иже бысть намъ отъ Бога святѣба, правда же и избавленіе, поклоняемся Богу Отцу въ единороднемъ его Сынѣ Святымъ Духомъ, падающе на лицъ своемъ, яко же и вообрази нашъ Христось собою и его апостолы повелѣша намъ. Чужаго же ученія не послушаемъ, яко Исусовы овца, и гласъ его познаваемъ и по немъ ходимъ, по чужимъ же не идемъ, но бѣжимъ, яко не знаемъ чужаго гласа“ (Глава 48, стр. 936, изд. 1806 г.).

„И егда восхотѣ предатися убійцамъ (Исусъ),—говорится въ канонникѣ Іосифовомъ,—тогда отшедъ отъ ученикъ своихъ, преклонъ колѣни, *падъ на лицъ своемъ* Владыка нашъ Господь, моляшеся Отцу своему, глаголя: „Отче, аще есть воля твоя, да мимо отъ мене идетъ чаша сія“, и убо отъ труда частыхъ поклоненій его бысть, рече, потъ его, яко капля крови, каплющи на землю“ (Канонникъ, издан. при патріархѣ Іосифѣ 7154 г., житіе христіанское.) „Въ нихъ ересь глаголемыхъ непоклонителей,—пишетъ Захарій Копыстенскій—которіи не поклоняхуся по преданію церковному, якоже Господь нашъ во время прилежныхъ молитвы показаль своимъ ученикомъ, поклоняя колѣнѣ и падая на лицъ, и въ толицѣ подвижѣ бѣ, яко видѣтися поту его, подобно крови, каплющей на землю. Сіи же, покрывающе свою лѣнность, ругаются тако поклоняющимся. Варварскимъ обычаемъ, постоять мало на колѣнѣхъ, яко и татарове, и тако восклицаютъ яко готови“ (Захарій Копыст. Поинодія, посланіе старца Артемія, стр. 1311, изд. 1879 г.).

Четви-Миней Макарія митрополита: „Гордостію буйства своего еретическимъ ученіемъ послѣдоваша, богоубійственной четѣ жидомъ, яко же и при распятіи Господни обѣщаницы

быша съ ними, о нихъ же и евангелистъ глаголетъ: воиини же игемоновы ругающесе ему, пригибающе колѣни свои... Тако и нынѣ въ своемъ моленіи не преклоняють свою голову, но только колѣна подгибають латины". (Четьи-Миней Макарія, Августа 31 дня, посланіе старца Филофея. Поморскіе отвѣты, отвѣтъ 50, ст. 16).

Учебная Псалтырь, изд. патр. Іосифа: „Понеже убо по ненависти древняго нашего врага и ратника діавола къ роду человѣческому, сіи земныя поклоны, въ нынѣшнее настоящее время, отъ нѣкихъ персовъ, иже страха Божія въ себѣ не имуть, презираемы бяху, и мнози поклоновъ не творять въ церкви во святой Великій постъ, яко же уставъ повелѣваетъ. Ово убо лѣности ради и небреженія, ово же безстрашія ради и нечаянія будущаго страшнаго суда и вѣчныхъ мукъ. И не хотящіе разумѣти, яко земніи поклоны повсюду, вообще всѣмъ православнымъ инокамъ и мирскимъ, предани отъ святыхъ апостолъ, и святыхъ отецъ. Яко да ни какоже сіи презираемы бывають во святой сій Великій постъ, но да и паче подвиженемся, еже исправити сіе святыхъ отецъ преданіе, сирѣчь колѣнное преклоненіе, яко же уставъ повелѣваетъ, а не разрушати и вмѣсто свѣта тьму возлюбити. Проклято бо несть сіе и съ еретики отвержено таковое злочестіе, еже не творити поклоновъ до земли въ молитвахъ нашихъ къ Богу, въ церкви во уреченныя дни, якоже глаголетъ Дамаскинъ во изложеніи своемъ... Также о семъ и не указахомъ отъ устава святыхъ отецъ, зане во мнозѣхъ вкоренилися таковое нечестіе и ересь, еже колѣнное непреклоніе во святой Великій постъ. И не можетъ убо слышати всякъ благочестивъ, иже соборная Церкви апостольскія сынъ, таковаго нечестія и ереси. Ниже буди въ насъ таковое зло въ православныхъ, якоже глаголють святіи отцы. Во вся недѣли Великаго поста, на вечернѣ поклоны земніи отъ „Сподоби Господи“ въ вечеръ сей. Егда убо речеть псаломщикъ: „Сподоби Господи въ вечеръ“, ту 3 поклона земныхъ. По „Нынѣ отпушаеши“ на „Три-святюмъ“ 3 поклона земныхъ. На тропарѣхъ „Богородице Дѣво радуйся“ 3 поклона до земли. Въ недѣляхъ же на павечерницяхъ великаго поста, на „Слава въ вышнихъ“ 3 поклона земныхъ. По „Достойнѣ“ поклонъ великій. На „Святой Боже“ 3 по-

клона земныя. По „Честнѣйшую херувимъ“ 17 поклоновъ, пять въ нихъ великихъ, а 12 метаній. На „Трисвятомъ“ 3 поклона земныхъ. На полунощницѣ: по „Царю небесный“, на „Трисвятомъ“ 3 поклона. На „Придите поклонимся“ 3 поклона. На каѳисмѣ „Блажени непорочниі“, на двухъ славахъ, 6 поклоновъ. На первомъ трисвятомъ 3 поклона. По „Честнѣйшую“ 17 поклоновъ. На „Придите поклонимся“ 3 поклона. На послѣднемъ „Трисвятомъ“ 3 поклона, всѣ земные“. (Учебная псалтырь изданія святѣйшаго патріарха Іосифа, въ четвертое лѣто 7154 г., предисловіе листь 31—34).

И далѣе тамъ: „Сіи на всяко время молитвъ своихъ колѣнъ не хотятъ преклонити, но стояще присно молитвы свои творять. И сія убо ересь здѣ предлежитъ къ нашему утвержденію. Егда не произволяюще, или инако некако отъ десныхъ украдаемъ, и не хотимъ преклонити колѣна, рекше кланяться въ молитвахъ во установленныхъ днехъ, ибо всяко уклоненіе отъ православныхъ велѣній отпаденіе есть отъ соборныя и апостольскія Церкви, якоже божественни отцы глаголютъ. Паче же и въ сицевыхъ. Ибо управленіи посты и повелѣнная колѣнопоклоненія во управленныхъ постехъ образи нѣци суть православныя вѣры и непорочныя. И яко же во управленныхъ постѣхъ нѣсть надесно или налѣво укланяться, яко же преже речено бысть, тако и въ колѣнопреклоненіихъ, сирѣчь, въ земныхъ поклонѣхъ сихъ, убо неизмѣнно и неотложно полагаги во святой Великій постъ, якоже уставъ святыхъ отецъ повелѣваетъ“ (тамъ же, листь 41 обор.).

„О колѣнопоклоненіихъ же,—говорится у Никона Черногорца,—въ преднихъ паки предлагая главизнахъ. Обаче въ первыхъ рече о отъ падшихъ отъ церковнаго преданія, таковыхъ колѣнопоклоненій и со еретики отверженныхъ, во изложеніи Дамаскиневѣ, еже о ересѣхъ начинается. Ересь сія не колѣнопреклонная“ (Никонъ Черныя горы, книга 1-я слово 57, листь 481 изд. 1795 г.).

Изъ всего вышеизложеннаго видно, что земные поклоны, имѣють своимъ источникомъ Самого Спасителя Христа, который Самъ показалъ намъ примѣръ молиться, падая на землю. О необходимости земныхъ поклоновъ такъ же подтверждается и древлеотеческими твореніями. Отсюда ясно, что земные

поклоны вообще и въ частности, совершаемые православными христіанами въ святой Великій постъ, есть церковное преданіе, исходящее отъ Самого Владыки Христа. Слѣдовательно, отмѣняя это церковное преданіе, патріархъ Никонъ, въ этомъ шель въ прямое протирѣчіе съ вышеприведенными свидѣтельствами и, кромѣ того, этою отмѣною земныхъ поклоновъ, онъ ввелъ въ русскую церковь ересь непоклонниковъ.

Отмѣна двухперстнаго сложенія съ замѣною его на троеперстіе, есть такъ же новшество, такое новшество, котораго русская Церковь не знала отъ самага принятія вѣры и до лѣтъ патріаршества Никона. Русскіе, принявъ вѣру отъ грековъ, приняли и этотъ обрядъ, то-есть сложеніе двуперстное, котораго держалась въ то время и церковь восточная, а о троеперстіи не было и слуха. Этотъ принятый обрядъ двуперстія, русская Церковь и содержала неизмѣнно. Что же касается заявленія Никона въ своей „памяти“ о троеперстіи, что оно есть якобы тоже апостольское преданіе и святыхъ отецъ ученіе, то это неправда, неправда потому, что нѣтъ основаній для подобнаго утвержденія Никона и его сподвижниковъ. О двуперстномъ сложеніи вотъ что говоритъ греческая кормчая. „Древніе христіане иначе слагали персты для изображенія на себѣ креста, что нынѣшніе, то-есть изображали его двумя перстами: среднимъ и указательнымъ, какъ говоритъ Петръ Дамаскинъ.., Вся рука, говоритъ Петръ, означаетъ единую ипостась Христа. а два перста—два естества его“. (греческая Кормчая, составленная святогорскими монахами: Агапиемъ и Никодимомъ, по благословенію патріарха Неофита; Пидаліонъ, стр. 279, изд. 1888 г.)

„И какъ опять отъ знаменія честнаго и животворящаго креста,—говорится въ „протоколахъ любителей духовнаго просвѣщенія“,—бѣгаютъ демоны и многоразличные недужи; вещь для всѣхъ подаваемая даромъ и безъ труда, и похвалы его кто можетъ исчезеть; образы же святого его знаменія святіи отцы предали намъ для опроверженія невѣрныхъ и еретиковъ: ибо два перста и единая рука являетъ распятаго Господа Ісуса Христа, въ двухъ естествахъ и во единой ипостаси познаваемаго“ (св. Петръ Дамаскинъ, Добротолубіе, ч. 1 стр.

228; Протоколы общества любителей духовнаго просвѣщенія 1873—1874 г. стр. 319.) Древле-письменная Кормчая: «Сиде три персты равны имѣти вкупѣ, большой да два послѣднихъ, по образу троическу. Богъ Отець, Богъ Сынъ, Богъ Духъ святой. Не три божи, но единъ Богъ во Троицѣ, лица раздѣляется, а Божество едино, Отець не рождень, а сынъ рождень, а не созданъ, Духъ же святой не рождень, не созданъ, но исходень, трие во единомъ Божествѣ, едина сила, едина честь, единъ поклонъ отъ всея твари, отъ ангель же и челоувѣкъ. Тако тѣмъ перстомъ указъ. А два перста имѣти наклонена, а не простерта, а тѣмъ указъ тако: преобразуютъ двѣ естество Христовѣ: Божество и челоувѣчество; Богъ по Божеству, а челоувѣкъ по вочелоувѣченію, а во обоимъ совершенъ. Вышній же персть образуетъ Божество, а нижній—челоувѣчество, понеже шедъ отъ вышнихъ и спасе нижняя. тожде и согбенію перста толкуеть, преклонъ бо небеса и сниде на землю, нашего ради, спасенія. Да тако достоить креститися и благословити, тако святыми отцы указано и узаконено» (Древле-письменная Кормчая, въ Московской Синодальной библиотекѣ, № 985 по стар. катал., по новому № 237, листъ 67 и 69 (2-я) рукопись № 76 листъ 156).

Максимъ Грекъ: «О немъ же предваривъ, спросилъ мя еси, раскрыти тебѣ силу тайнаго апостольскаго преданія, сирѣчь, образа крестнаго (ниже) совокупленіемъ бо тріехъ перстей, сирѣчь, пальца, еже отъ средняго и малаго тайну исповѣдуемъ богоначальныхъ тріехъ ипостасей: Отца, и Сына, и Святаго Духа, единого Бога трое. Протяженіемъ же долгаго и средняго, шедшася два естества во Христвѣ, сирѣчь Самаго Спаса Христа исповѣдуемъ совершенна Бога и совершенна челоувѣка, во двою существу и естеству вѣруемаго и познаваемаго» (Преп. Максимъ Грекъ, сл. о крестномъ знаменіи. Рукопись хранится въ Хлудовской библиотекѣ въ Москвѣ, за № 73).

Филаретъ, епископъ Рижскій, письмо къ А. Горскому: «Монофизиты (еретики) тѣмъ съ большимъ рвеніемъ продолжали употреблять одноперстное знаменіе... Православные (греки), желая исповѣдывать не только устами, но и осязаніемъ, знакомъ, два естества во Христвѣ, стали знаменоватъ себя дву-

мя перстами. Къ началу десятаго вѣка сіи два вида знаменія: одноперстное (еретическое) и двуперстное (православное) служили однимъ изъ внѣшнихъ отличій двухъ разныхъ вѣроисповѣданій: монфизитскаго и православнаго (Филаретъ, епископъ рижскій, письмо къ А. Горскому, прибавленія къ твореніямъ святыхъ отцовъ, томъ 51, ч. 3, стр. 331, изд. 1881 г.)

„Яковитскій патріархъ Іоаннъ (единовольной ереси) Авдонъ“ говоритъ профессоръ Н. Каптеревъ, жившій въ Антиохіи, которая въ это время принадлежала грекамъ, былъ обвиненъ мелетинскимъ митрополитомъ Никифоромъ передъ греческимъ императоромъ Романомъ Аргиропуломъ въ томъ, что будто бы Іоаннъ старается совращать грековъ въ свою ересь. Императоръ приказалъ привести Іоанна въ Константинополь въ 1029 году 15 Іюня. Іоаннъ Авдонъ съ 6-ю епископами и 20 презвитерами и монахами яковитскими, въ сопровожденіи обвинителя митрополита Никифора прибылъ въ Византію. Здѣсь патріархомъ константинопольскимъ (православнымъ) составленъ былъ соборъ, съ цѣлію обратить яковитовъ въ православіе, но они остались непреклонными въ своемъ заблужденіи. Тогда, говоритъ Ассеманъ, снова устроивши собраніе, патріархъ греческій (православный) и приглашенные епископы греческіе приказали Іоанну Авдону, патріарху Челію, епископу симнадійскому, присутствовать на соборѣ. Когда же, послѣ долгаго спора, не могли преклонить нашихъ (то-есть единовольниковъ) къ своему мнѣнію, потребовали отъ нихъ единственно того, чтобы не примѣшивали елея въ евхаристіи и крестились не однимъ крестомъ, а двумя. Потомъ, собравши другой соборъ, призвали патріарха греческаго и епископовъ греческихъ и заставили присутствовать патріарха яковитскаго, Челію симнадійскаго, когда же, послѣ многихъ собесѣдованій, увидали, что тѣ съ ними совсѣмъ не соглашаются (единовольники съ православными), указали: только не примѣшивайте елея къ священной частицѣ и не изображайте крестъ однимъ перстомъ, но двумя. Такъ какъ правымъ и обязательнымъ для православныхъ греки считали тогда двоеперстное перстосложеніе“ (Н. Каптеревъ, патріархъ Никонъ и его противники, вып. 1, изд. 1887 г.).

Въ 1566 году, 15 мая греческій митрополитъ Афанасій

Иконійскій въ Москвѣ,—говорится въ журналѣ „Братское Слово“,—на допросъ заявилъ, что въ настоящее время греки крестятся тремя первыми перстами, а въ старину и у нихъ, въ грекахъ, крестились двумя персты“ (Журналь „Братское Слово“, кн. 4-я, 1875 г., стр. 624).

„Въ минуту принятія нами христіанства отъ грековъ,—говоритъ профессоръ Е. Голубинскій,—у сихъ послѣднихъ было въ общемъ употребленіи для крестнаго знаменія двуперстіе, которое разумѣется, заимствовали отъ нихъ и мы“ (Богослов. Вѣстн. за 1892 г. стр. 56).

„Есть и еще свидѣтельство,—говоритъ тотъ же профессоръ,—которое уже не оставляетъ никакого сомнѣнія въ томъ, что и въ Константинополѣ было употребляемо двуперстіе или, иначе сказать, что оно было повсюднымъ и общимъ у грековъ въ 1170 году.“

Въ 12 вѣкѣ и они (то-есть греки) дѣйствительно возвысили свой голосъ, такимъ образомъ, что произнесли проклятіе на тѣхъ, которые не крестятся двумя перстами, какъ крестился, по ихъ мнѣнію, Христось.. Аще кто не знаменается двумя перстами, яко же и Христось, да будетъ проклятъ,—представляетъ собою имено этотъ протестъ противъ троеперстія, заявленный въ Греціи защитниками, двуперстія“ (Е. Голубинскій, Богословскій Вѣстникъ, Апрель 1892 г. стр. 40—46).

„Почему, не яко же мы крестимся,—говорится въ исторіи русской церкви М. Макарія,—проображающе истиннаго креста двѣма персты. Вы же, окаянніи еретицы, не якоже повѣлѣша святіи отцы... Крестъ воображаете внѣ себе“... (Митрополитъ Макарій, исторія русской церкви, томъ 8, стр. 95 изд. 1898 г.)

Древле-письменная кормчая: „Се иногда молящуся святому Нифонту и видѣ прятася бѣсовы между собою крестъ. И единъ глагола, покажу вамъ святителя и клирики добра нрава просіявшая и аще можете приблизитесь имъ. Слышавше же рѣша: аще не бы знаменіе Исусово на нихъ, показали быхомъ силу нашу. Глагола единъ: да по что боимся древа, на немъ же Исусъ распятся, но се знаменіе есть, яко разслабляетъ силу нашу. Отвѣщаша же они: нѣсть страха на дрѣвѣ, но страшитъ огненная молнія, исходяща

отъ него, жеть ны. Глагола паки инъ бѣсъ: не токмо отъ древа крестнаго исходитъ огненная молнія и палить ны, но крестящися рукою своею христіане отгонять ны отъ себе. Отъ знаменія того разгорается огнь и палить ны. Иже кто не знаменается двумя персты, яко же и Христось да есть проклять“ (Видѣніе св. Нифонта, древле-письменная Кормчая, писана при великомъ князѣ Василии Іоанновичѣ, въ 1519 г. хранится въ Казанской дух. Академіи, № 476, листъ 448.)

„Также подобаетъ и всѣмъ православнымъ христіанамъ, — говоритъ Стоглавый соборъ, — руку уставляти и двумя персты крестное знаменіе на лицѣ своемъ воображати и поклонятися. Яко же прежде рѣхомъ. Аще ли кто двумя персты не благословляетъ, яко же и Христось, или не воображаетъ двѣма персты крестнаго знаменія, да будутъ прокляти. Святіи отцы рекоша“ (Стоглавый соборъ, глава 31 стр. 94, — въ приложеніи Казанской изданіе 1863 года.

Книга о образахъ, о крестѣ:

„Злученіемъ трехъ пальцевъ по столу, то-есть великаго и малаго и третьяго, што подлѣ малаго, исповѣдуется таемница божественныхъ трехъ ипостасей: Отца, и Сына, и Святаго Духа, Единого Бога въ трехъ лицахъ. Протяженіемъ же двухъ пальцевъ: вышняго и средняго показуется таемница Самаго Господа нашего Ісуса Христа, иже есть doskonaлый Богъ и doskonaлый былъ человекъ нашего для спасенія“ (книга о образѣхъ, о крестѣ, о хвалѣ Божіей и о хвалѣ, и молитвѣ святыхъ, и о иныхъ артикулахъ вѣры: единое правдивое церкви Христовы“, (Вильна 1602 г. у Н. Каптерева, „Дѣло исправленія книгъ Никономъ“, стр. 65)

Кн. о Вѣрѣ: „Злученіемъ трехъ пальцевъ по столу, то есть великаго, малаго и третьяго, што подлѣ малаго, исповѣдуется таемница божественныхъ трехъ ипостасей: Отца, Сына и Святаго Духа, единого Бога въ трехъ лицахъ. А протяженіемъ двухъ пальцевъ: вышняго и средняго, показывается таемница Бога слова, вѣленіе Господа Нашего Ісуса Христа и двухъ натуръ, Божеской и человекской, слученіе подѣ единою особою.“ (Кн. о Вѣрѣ, часть 2-я; о знаменіи крестномъ листъ 69).

Мечъ Духовный: „Знаменіе крестное учить насъ добрыми быти въ вѣрѣ и вызнати тасмницу Христову. Ибо слученіемъ трехъ пальцевъ по малу, то есть великаго малаго и третьяго крайняго короткаго исповѣдуется тасмница божественныхъ трехъ ипостасей: Отца, и Сына, и Святаго Духа, единаго Бога въ трехъ. Протяженіемъ же двухъ пальцевъ: вышняго и средняго, показуется тасмница Самого Господа Нашего Ісуса Христа, иже есть досконалый Богъ и совершенъ чело-вѣкъ нашего для спасенія (Мечъ Духовный, древле-письменный, собранный изъ священнаго писанія Герасимомъ Мни-хомъ на Аеонской горѣ, гл. 15; у Н. Каптерева, — дѣло исправленія книгъ, — стр. 66).

Катихизисъ малый: „Вопросъ. Коимъ образомъ знаменіе святаго креста имама на себѣ полагати? Отвѣтъ. Совокупити три персты правыя руки, сирѣчь великаго и малаго, и третьяго, подлѣ малаго, въ нихъ же исповѣдуемъ таинство божественныхъ тріехъ ипостасей: Отца, и Сына и Святаго Духа, единаго Бога въ тріехъ лицѣхъ. Два же перста протянути — вышній и средній, и симъ показуемъ тайну Самого Господа нашего Ісуса Христа, яко совершенъ Богъ, совершенъ и чело-вѣкъ бысть нашего ради спасенія“ (Катихизисъ малый, листь 16 обор. Единовѣрческой печати 1877 года).

Патріархъ Іовъ, посланіе къ грузинскому митрополиту Николаю: „Молящися, креститися подобаетъ двѣма персты“ (Патріархъ Іовъ, посланіе къ грузинскому митрополиту Николаю въ 1589 г. въ Православномъ обозрѣніи 1888 г. т. 3, стр. 89; у Синайскаго, — „Отношенія русской церковной власти“, стр. 125).

Изложеніе на лютеры, составленное 1625 г.: „Совокупленіемъ тріехъ перстовъ купно, еже есть великаго и малаго, и третьяго, иже подлѣ малаго, исповѣдуется таинство, либо со-вокупленіемъ ипостасей: Отца, и Сына, и Святаго Духа, еди-наго Бога въ трехъ лицахъ. Протяженіемъ же двоихъ пер-стовъ — вышняго и средняго, показуется таинство Самого Гос-пода нашего Ісуса Христа, иже есть совершенъ Богъ и со-вершенъ чело-вѣкъ, бысть нашего ради спасенія“ (Изложеніе на лютеры, составленное въ 1625 г. Намѣдкою, разсмотрѣнное и одобренное патріархомъ Филаретомъ; рукопись би-

бліотеки Московской Академіи, № 178, листъ 36 обор; (Православное обозрѣніе, 1888 г., т. 3, стр. 108).

Псалтырь учебная: „Тому же подобно и знаменіемъ честнаго Креста все доброе вѣры таинство учить насъ познавати тайну. Ибо три перста сложити вмѣсто: великій, и малый, и третій, что подлѣ малаго, исповѣдуется тайна божественныхъ трехъ ипостасей: Отца, и Сына, и Святаго Духа, единаго Бога въ трехъ лицѣхъ, два же перста: вышній и средній великій, вмѣсто сложити и протянути, показуется тайна Самого Господа нашего Ісуса Христа, иже есть совершенъ Богъ и совершенъ человекъ“ (Псалтырь учебная при патр. Іосифѣ, единовѣрческаго изд. 7416 г. и кн. Кириллова гл. 14, листъ 179, изд. 1776 г. о крестѣ).

Изъ цѣлаго ряда приведенныхъ свидѣтельствъ мы видимъ, что св. православная Церковь, основанная Господомъ нашимъ Ісусомъ Христомъ, отъ временъ апостольскихъ, научила вѣрующихъ ограждать себя крестнымъ знаменіемъ, употребляя для сего строго опредѣленное сложение перстовъ, а именно двуперстіе. Языческая Русь, озарившись свѣтомъ христіанскаго ученія, вмѣстѣ съ вѣрою приняла и это строго опредѣленное перстосложение, какъ исходящее отъ Самого Христа и его учениковъ св. апостоловъ, и хранила его неизмѣнно до самаго потріаршества Никона.

Никонъ же, не взирая на то, что двоеперстіе есть апостольское преданіе, рѣшилъ замѣнить его троеперстіемъ. Въ этой замѣнѣ онъ всецѣло положился на современную ему восточную церковь, какъ имѣвшую въ то время троеперстіе, не обративъ никакого вниманія на то, что восточная церковь сама въ этомъ случаѣ, то-есть введеніи оу себя троеперстія ошибалась, такъ какъ изъ выше приведенныхъ свидѣтельствъ мы видимъ, что восточная церковь содержала у себя, до введенія ею троеперстія, двуперстіе, слѣдовательно, она-то, то-есть восточная церковь, первая и уклонила отъ этого правильнаго перстосложения—двуперстія, замѣнивъ его такимъ перстосложеніемъ, которое не имѣетъ абсолютно никакого подтвержденія въ истинности и правильности ни со стороны чисто духовной литературы, ни со стороны гражданской—исторической. Наоборотъ, мы видимъ вездѣ и всюду, что

это перстосложение, то-есть троеперстіе, есть перстосложение новое и во всякомъ случаѣ не апостольскаго происхожденія и св. отецъ ученіе, ибо мы не находимъ этому основанія. Вотъ что гсворить о троеперстіи епископъ Господствующей церкви Филаретъ (бывшій тогда епископомъ римскимъ): „Слова объ апостольскомъ происхожденіи троеперстія, — говоритъ онъ, — основаны на гнилыѣхъ подпорахъ“ (Православное обозрѣніе, 1887 г., т. 1, стр. 267). Троеперстное сложение, введенное патріархомъ Никономъ въ область русской церкви, кромѣ того, что оно не имѣтъ за себя авторитетности ни въ свято-отеческомъ твореніи, ни въ гражданской исторіи, оно и не имѣтъ по своему изображенію перстовъ, той, такъ сказать, осмысленности символизма, какое содержитъ въ себѣ, въ своемъ изображеніи двуперстіе. Что подтверждается нынѣ даже нѣкоторыми и членами господствующей церкви. Въ старообрядческомъ журналѣ „Церковь“ епископъ австрійскаго согласія Михаилъ, приводитъ по этому вопросу слѣдующій разговоръ священника господствующей церкви съ однимъ міряниномъ о той же церкви: Скажите, — спрашиваетъ мірянинъ своего іерея, — вы согласились бы креститься двуперстно? Вѣдь вы знаете, что для старообрядца двуперстіе — необходимый признакъ праваго исповѣданія. Если вы пойдете къ старообрядцамъ, то они прежде всего потребуютъ отъ васъ этого. Да, согласился бы. Знаете, я въ обрядѣ двуперстія вижу больше послѣдовательности богословской мысли, чѣмъ въ троеперстіи. Христіанами мы называемся по имени Христа. Съ именемъ Христа неразрывно связано въ нашемъ сознаніи представленіе и о крестѣ, образъ котораго мы на себѣ и знаменуемъ. Сложите пальцы „двуперстно“, по старообрядчески, и вы увидите, что простертый указательный палецъ и „согбенный“ великосредній изображаютъ собою двѣ начальныя буквы имени Христа „Іс.“. Эти два пальца ясно изображаютъ желающіе имя Того, въ честь Кого мы крестились, возносятся на чело, и ими начертывается знакъ нашего спасенія — крестъ. Развѣ этотъ обрядъ не говоритъ намъ о томъ, что Ісусъ Христосъ былъ вознесенъ на крестъ и распятъ? Развѣ полагающій на себѣ знамя креста не показываетъ тѣмъ самымъ своей готовности распятъ ради Христа, плоть

свою со страстьми и похотьми, взять крестъ и итти вслѣдъ Ісуса Христа? Какой другой обрядъ полнѣе показываетъ всю сущность христіанской религіи и морали? Такой полноты впечатлѣнія не получается отъ троеперстія, когда мы въ честь святой Троицы складываемъ персты и несемъ ихъ на чело... Троица не распиналась на крестѣ, а распиналось Едино отъ лицъ ея. Что опять таки въ двуперстіи прекрасно выражается сложениемъ трехъ перстовъ той же единой руки, но перстовъ, на чело не возлагаемыхъ, а какъ лишь свидѣтельствующихъ своимъ присутвіемъ возложеніе первыхъ двухъ! "... (Жур. „Церковь“ № 1 за 1908 г.).

Искореня изъ области Церкви безъ нужды, безъ цѣли, святое апостольское преданіе о земныхъ поклонахъ и двуперстіи, патріархъ Никонъ, въ этомъ безусловно ошибался, да не только ошибался, но и погрѣшалъ, ибо отмѣнять или замѣнять церковное преданіе, коль-скоро оно православно, св. православною Церковію строго воспрещается. Ссылка же Никона въ отмѣну земныхъ поклоновъ и введенія троеперстія на преданіе св. апостоль и св. отцевъ, есть безусловная ложь, потому что никто изъ нихъ не выдумывалъ троеперстія—это во-первыхъ, а во-вторыхъ, и не отмѣнялъ земныхъ поклоновъ. Напротивъ, какъ мы видимъ изъ вышеприведенныхъ свидѣтельствъ, они именно установили земные поклоны, и отъ ихъ преданія дошли до насъ. Точно также и двуперстное сложение. Поэтому пастыри церковные и православный народъ никоновскаго времени, дабы не сдѣлаться измѣнниками и предателями древне-вселенской и древне-русской Церкви и клеветниками на св. Апостоловъ и свв. отцевъ, и возстали противъ такого Никоновскаго, дотолѣ не слыханнаго новшества. И вотъ за свое смѣлое и вдохновенное выступленіе противъ незаконности и лживости перваго предпріятія Никона въ его реформѣ имъ и пришлось расплатиться за это дорогой цѣной, то-есть своей жизнью.

Т. Тулуновъ,

(Продолженіе слѣдуетъ).



Исторія Церкви Христовой.

(отъ апостольскихъ временъ до п. Никола).

(Продолженіе).

13. Апостоль Петръ.

Труды апостола Петра въ дѣлѣ распространенія христіанства также велики, какъ и труды ап. Павла. Его проповѣдь, произнесенная тотчасъ по сошествіи Св. Духа, привлекла въ Церковь Христову сразу около 3000 человекъ; исцѣленіе хромого, и проповѣдь, произнесенная послѣ сего въ храмѣ, также обратила множество народа въ христіанство. Совершивъ крещеніе надъ Корниліемъ и его семействомъ, ап. въ некоторое время проповѣдывалъ въ Палестинѣ и едва не былъ умерщвленъ по приказанію царя Ирода Агриппы. Петръ былъ схваченъ, посаженъ въ темницу и осужденъ на казнь. Совершеніе казни было отложено до окончанія наступившаго въ то время праздника Пасхи. Вѣрующіе, узнавъ о казни, которая ожидала ап. Петра, глубоко скорбѣли о его судьбѣ и часто, собравшись вмѣстѣ, усердно молились Богу. Богъ услышалъ ихъ молитву и чудеснымъ образомъ освободилъ Петра изъ темницы. Въ ночь передъ казнью, когда Петръ спалъ между двумя воинами, а стража у дверей стерегла темницу, предсталъ Ангелъ Господень и, толкнувъ Петра въ бокъ, разбудилъ его и сказалъ: „Встань скорѣе, опояшься, обуйся и одѣнься, и иди за мною. Тогда цѣпи, которыми были скованы руки Петра, упали, и онъ всталъ и послѣдовалъ за Ангеломъ. Они прошли мимо первой и второй стражи, подошли къ желѣзнымъ воротамъ, которыя сами собою растворились передъ ними, прошли нѣсколько улицъ, и Ангелъ исчезъ. Петръ направился къ дому Маріи, матери Іоанна, гдѣ многіе изъ вѣрующихъ собрались для молитвы. Вѣрующіе, считая освобожденіе ап. Петра невозможнымъ и ожидая близкую казнь его, сначала не повѣрили, что самъ Петръ

явился къ нимъ и подумали, что это Ангель. Когда же они, наконецъ, убѣдились, что дѣйствительно самъ Петръ стоитъ передъ ними, то онъ разсказалъ имъ о своемъ чудесномъ избавленіи, и все прославили Бога.

Послѣ апостольскаго собора ап. Петръ отпѣвился въ Антиохію, гдѣ впервые была учреждена имъ новая должность священно служителей—епископа. Затѣмъ Петръ былъ въ Малой Азіи и Египтѣ. Въ одномъ изъ главнѣйшихъ городовъ Египта, въ Александріи, онъ поставилъ епископомъ своего ученика Марка, который впослѣдствіи со словъ своего учителя написалъ Евангеліе, благовѣтствуя въ немъ о жизни, проповѣдяхъ, смерти Спасителя и воскресеніи.

Во время пребыванія Петра въ Римѣ возникло тамъ гоненіе на христіанъ со стороны римскаго императора Нерона. Ап. Петръ возбудилъ противъ себя гнѣвъ императора обличеніями Симона-волхва, любимца Нерона. По повелѣнію императора онъ былъ схваченъ и осужденъ на казнь. Есть преданіе, что ап. Петръ, уступая просьбамъ римскихъ христіанъ, хотѣлъ было скрыться изъ Рима, но, выходя изъ воротъ города, онъ увидѣлъ идущаго ему навстрѣчу Господа и на вопросъ: „Куда, Господи, грядеши?“ услышалъ: „Иду во второй разъ пострадать въ Римѣ“. Петръ счелъ это видѣніе за повелѣніе возвратиться въ Римъ для принятія страданій и самъ отдался въ руки гонителямъ. Его присудили на считавшуюся тогда позорную казнь,—на распятіе. Не считая себя достойнымъ принять такую же мученическую кончину, какую принялъ Спаситель, Петръ просилъ распять его головою внизъ, что и было исполнено.

Память св. верховнаго апостола Петра празднуется также 29-го іюня.

Ап. Петръ написалъ два посланія, называемыя соборными, такъ какъ они были обращены не къ одной какой либо церкви, но ко всемъ вмѣстѣ.

14. Апостоль Іоаннъ.

Апостоль Іоаннъ былъ любимымъ ученикъ Господа. Одному ему во время Тайной Вечери открылъ Христосъ, кто предастъ Его; ему во время крестныхъ страданій поручилъ хра-

нить и покоить Матерь Свою до самой Ея смерти. Иоаннь, исполняя повелѣніе, взялъ къ себѣ Пречистую Дѣву и оставался съ нею до блаженнаго Успенія Ея. Поэтому первое время апостолъ проповѣдывалъ только въ Палестинѣ, и только по Успеніи Богородицы онъ отправился въ Малую Азію. Мѣстомъ для своихъ проповѣдей онъ избралъ семь малоазійскихъ городовъ. Поселясь въ одномъ изъ нихъ—Ефесѣ, онъ наблюдалъ отсюда за основанными имъ церквами.

Когда началось гоненіе на христіанъ со стороны императора Домиціана, то Иоанна вызвали въ Римъ, такъ какъ къ тому времени изъ всѣхъ апостоловъ оставался въ живыхъ только онъ одинъ. Иоанна обрели на страшную казнь—сварить живымъ въ кипящемъ маслѣ, но сила Божія чудесно сохранила его, и онъ вышелъ невредимымъ изъ испытанія. Тогда Домиціанъ сослалъ его на уединенный островъ—Патмосъ. Въ трудахъ и молитвахъ проводилъ тамъ апостолъ время, и Богъ далъ ему откровеніе о будущей судьбѣ Церкви и всего міра.

Это откровеніе Иоаннь записалъ въ книгу, названную Апокалипсисъ, что значить Откровеніе.

Послѣ смерти Домиціана Иоаннь былъ возвращенъ изъ ссылки. Онъ поѣхалъ въ Ефесъ, гдѣ по просьбѣ христіанъ написалъ Евангеліе, по счету четвертое, такъ какъ было уже написано три Евангелія: Маркомъ, Лукою и Матеемъ.

Кромѣ Апокалипсиса и Евангелія, Иоаннь написалъ три соборныхъ посланія.

Въ теченіи всей своей долгой жизни Иоаннь неустанно проповѣдывалъ и поучалъ христіанъ. Въ своихъ проповѣдяхъ онъ неизмѣнно повторялъ: „Братіе, любите другъ друга“. Когда ученики спросили его, почему онъ постоянно напоминаетъ имъ о любви къ ближнему, то онъ сказалъ, что это самая великая заповѣдь, если ее исполнить, то значить исполнить весь законъ Спасителя.

Ап. Иоаннь одинъ изъ всѣхъ апостоловъ скончался мирною смертію на 105 году своей жизни.

15. Апостолъ Іаковъ.

Апостолъ Іаковъ называется братомъ Господнимъ, такъ какъ дѣйствительно приходился ему братомъ по плоти (онъ

былъ или сынъ Иосифа отъ первой жены или сынъ Маріи, сестры матери Божьей). Когда онъ воскресъ, явился ему и поставилъ его епископомъ церкви Иерусалимской. Иаковъ считается главнѣйшимъ среди апостоловъ. На апостольскомъ соборѣ ему было представлено первое мѣсто, и по его слову состоялось рѣшеніе собора.

Апостоль Иаковъ извѣстенъ своею строгою жизнью: онъ не пилъ вина, не ѣлъ мяса, носилъ простую одежду. Своею праведною жизнью онъ заслужилъ уваженіе не только среди христіанъ, но даже среди іудеевъ, которые называли его не иначе, какъ праведникомъ. Съ каждымъ днемъ вліяніе Иакова на іудеевъ усиливалось, и многіе изъ нихъ обращались въ христіанство. Иудейскіе законники стали опасаться, что Иаковъ приобретаетъ среди іудеевъ большое значеніе и рѣшили воспрепятствовать этому. Однажды встрѣтивъ престарѣлаго епископа, они возвели его на крышу церкви и сказали: „Разскажи намъ о Распятіи“. Когда же апостоль обратился къ собравшемуся народу съ рѣчью, то іудеи сбросили его внизъ. Иаковъ, черезъ силу приподнявшись съ земли, молился: „Прости имъ, Господи! Они не вѣдаютъ, что творятъ“. Въ это время одинъ изъ іудеевъ, суконщикъ и по ремеслу, ударилъ его по головѣ валькомъ, отчего и наступила моментальная смерть.

Апостоль Иаковъ написалъ одно соборное посланіе.

16. Разрушеніе Іерусалима (70 г. по Р. Х.).

Въ то самое время, когда трудами великихъ апостоловъ и ихъ помощниковъ христіанство распространялось между различными народами, іудеи, не признавая Спасителя за Сына Божія, со дня на день ожидали пришествія Мессіи, который бы освободилъ ихъ отъ рабства римлянъ и возвеличилъ ихъ надъ всѣми народами міра. Іудеи волновались, враждовали между собою, поднимали возстанія противъ римлянъ подъ предводительствомъ многочисленныхъ лже-пророковъ и другихъ вождей. Между тѣмъ странныя предзнаменованія указывали іудеямъ на приближеніе великихъ событій. Такъ дверь Іерусалимскаго храма, которая была до того тяжела,

что двадцать человекъ съ трудомъ могли двинуть ее, однажды отворилась сама собою; во время Пасхи необычайный свѣтъ ночью озарилъ жертвенникъ. Затѣмъ однажды вечеромъ весь народъ видѣлъ въ воздухѣ надъ Иерусалимомъ сражающихся всадниковъ, а въ день Пятидесятницы священники слышали въ храмѣ звуки удаляющихся шаговъ и голосъ, говорившій: „уйдемъ отсюда!“ Наконецъ появился въ городѣ человекъ, который безпрестанно восклицалъ: „Горе храму сему! горе Иерусалиму!“

Иудеи, несмотря на зловѣщія предзнаменованія, не оставляя своихъ распрей и ссоръ, искали случая начать съ римлянами войну, чтобы сбросить съ себя ненавистное иго. Наконецъ, подѣ предводительствомъ смѣлыхъ вождей, преимущественно изъ Зилотовъ (особая партія, доказывавшая, что грѣшно платить подати языческому императору), напали на Иерусалимскую крѣпость, охраняющуюся римскимъ гарнизономъ. Обѣщая даровать жизнь и свободу воинамъ, они заставили римлянъ сдаться, но когда послѣдніе, повѣривъ обѣщаніямъ; вышли изъ крѣпостей, они вѣроломно умертвили ихъ. Когда вѣсть о такомъ безчестномъ поступкѣ распространилась по городамъ, повсюду началось страшное избиеніе іудеевъ; въ нѣкоторыхъ мѣстахъ число убитыхъ достигало нѣскольکو тысячъ. Тогда іудеи въ свою очередь, мстя за убитыхъ братьевъ своихъ, стали опустошать страну, убивая вездѣ иноплемениковъ, грабя и сожигая имѣщество ихъ, и вскорѣ Сирія, Палестина и Малая Азія облились кровью.

Наконецъ римскій правитель Сиріи, Кестій Галлъ, двинулся съ своимъ войскомъ въ Іудею; іудеямъ удалось отразить первое нападеніе Галла, который былъ принужденъ отступить отъ Иерусалима. Христіане, бывшіе въ городѣ, вспомявъ слова Спасителя: „Когда увидите Иерусалимъ окруженный войсками, тогда знайте, что приблизилось запустѣніе его. Тогда, кто будетъ въ Іудеѣ, бѣги въ горы, и кто въ городѣ, выходи изъ него, и удалились въ маленькій городъ Пему; находившійся по ту сторону Іордана.

Между тѣмъ императоръ Неронъ, раздраженный неудачею Кестія Галла, послалъ на Іудею новое войско подѣ начальствомъ опытнаго полководца Веспасіана. Веспасіанъ

взялъ нѣсколько іудейскихъ городовъ и подступилъ къ Іерусалиму, но, будучи провозглашенъ императоромъ, вмѣсто умершаго Нерона, поспѣшилъ въ Римъ, передавъ начальствованіе надъ войсками своему сыну Титу.

Іерусалимъ, окруженный тремя высокими, крѣпкими стѣнами, представлялъ изъ себя неприступную крѣпость и, если бы не кара Господня, обратившаяся на іудеевъ за ихъ беззаконія и за смерть Спасителя, невозможно было бы одолѣть его. Но іудеи, не оставляя своихъ распрей и ссоръ, способствовали сами паденію своего города. По случаю праздника Пасхи въ Іерусалимъ собралось множество народа (болѣе 2 милліоновъ). Когда же римскія войска окружили городъ, то вскорѣ всѣ съѣстные припасы были истреблены жителями, и среди нихъ начался страшный голодъ. Люди стали ѣсть травы, гнилое сѣно, мышей, лошадей и всякую падаль, наконецъ, дошло до того, что трупы умершихъ стали служить пищею, а одна жинщина, терзаемая муками голода, заколола и съѣла свое новорожденное дитя. Отъ голода начались болѣзни, люди умирали сотнями, и некому было хоронить ихъ. Оставшіеся въ живыхъ бѣжали изъ города, но попадали въ руки римлянъ, которые распинали ихъ на крестахъ. Иногда число распинаемыхъ въ день доходило до 500. Такое страшное возмездіе получили іудеи за смерть Спасителя, распинаемая Котораго они кричали: „Смерть Его на насъ и на дѣтяхъ нашихъ“. Титъ нѣсколько разъ предлагалъ іудеямъ сдаться и наконецъ пошелъ на городъ приступомъ. Несмотря на отчаянное сопротивленіе, іудеи были разбиты, и римляне вошли въ городъ, предавъ его безъ сожалѣній и огню и мечу. Только Іерусалимскій храмъ повелѣлъ Титъ беречь и падить, но отъ нечаянно попавшей головни онъ запылалъ и превратился въ груды развалинъ. Спустя 65 лѣтъ послѣ сего, іудеи опять возстали противъ римлянъ подъ начальствомъ Варкохеба (знач. сынъ звѣзды). Возстаніе было подавлено войсками императора Андриана, который приказалъ совершенно разрушить Іерусалимъ и пройти плугомъ по его улицамъ, въ знакъ того, что здѣсь уже не городъ, а пустое поле. Впослѣдствіи на развалинахъ Іерусалима возникъ маленькій городъ римскій Елія

Капитолина, и іудеямъ подь страхомъ смертной казни запрещено было приближаться къ нему.

17. Гоненіе на христіанъ отъ язычниковъ.

в Страноу; гдѣ прежде всего возсіялъ свѣтъ вѣры Христова, является Іудея и въ особенности главный городъ ея—Іерусалимъ; гдѣ впервые раздалась проповѣдь о Спасителѣ, сразу привлекая къ себѣ нѣсколько тысячъ послѣдователей. При своемъ дальнѣйшемъ распространеніи христіанство встрѣчаетъ себѣ враговъ въ лицѣ ближайшихъ противниковъ—іудейскихъ законниковъ и первосвященниковъ, такъ какъ значеніе послѣднихъ, какъ строгихъ ревнителей закона Моисеева, по мѣрѣ развитія христіанства уменьшалось съ каждымъ днемъ. Завидуя успѣхамъ апостоловъ и желая удержать власть въ своихъ рукахъ, іудеи всѣми силами стремились воспрепятствовать распространенію христіанства. Для этой цѣли они воздвигали гоненія на смѣлыхъ проповѣдниковъ и нѣкоторыхъ въ ярости убивали (архидіаконъ Стефанъ, ап. Іаковъ). Гоненія отъ іудеи направлялись главнымъ образомъ на апостоловъ, діаконовъ и другихъ проповѣдниковъ слова Божія; мирные же христіане жили въ это время спокойно, свободно исповѣдуя вѣру въ Христа. Но когда христіанство изъ Іерусалима распространилось по другимъ городамъ и нашло себѣ послѣдователей среди язычниковъ, то оно встрѣтилось съ новымъ врагомъ—язычествомъ. Языческая религія была господствующей религіей Римскаго государства, подь властью котораго находилась Іудея. Пока христіанство распространялось только въ Іудеи и не выходило изъ ея предѣловъ, Римское правительство не обращало вниманія на развитіе его и не принимало никакихъ мѣръ къ его искорененію. Но когда христіанство проникло въ самый Римъ и привлекло множество послѣдователей какъ изъ простого народа, такъ и изъ высшихъ сословій, римскіе императоры, начальники, языческіе жрецы, ученые и др., почувствовавъ опасность, стали гнать христіанъ. Гоненія отъ язычниковъ продолжались два съ половиною вѣка и отличались страшною жестокостью. Гонители имѣли цѣлю совершенно унич-

тожить христіанъ, не щадили никого, подвергая мученіямъ и казнямъ даже жёнщинъ и дѣтей.

Такою сильную ненависть возбудили христіане противъ себя потому, что ученіе христіанское было совершенно противоположно языческому: оно требовало любви къ ближнему, смиренія, воздержанія и поста, въ то время какъ въ Римской имперіи на ряду съ знатными богачами, проводившими жизнь въ безумной роскоши, пирахъ и веселіи, существовали цѣлыя тысячи рабовъ, унижаемыхъ и оскорбляемыхъ господами, считавшихся вещью, но не людьми. Кромѣ этой общей причины, вызвавшей ненависть къ христіанамъ, были и другія: императоры опасались христіанъ, считая ихъ заговорщиками, которые стремятся погубить государство; жрецы ненавидили ихъ, такъ какъ съ распространеніемъ христіанства теряли значеніе языческіе боги, которымъ они служили и изъ службы которымъ извлекали себѣ доходы; ученые, философы презирали христіанъ, считая ихъ суевѣрными, невѣжественными людьми, вѣрящими сказкѣ о воскресеніи Христа; простой народъ считалъ христіанъ безбожниками, такъ какъ не видѣлъ у нихъ ни идоловъ, ни жертвенниковъ. Особенно ненавидѣли христіанъ жрецы и волхвы; для того, чтобы возбудить противъ нихъ ненависть народа, они распускали про вѣрующихъ различныя клеветы: будто-бы они на своихъ собраніяхъ пьютъ кровь и ѣдятъ тѣла малыхъ дѣтей; для чего убиваютъ ихъ во множествѣ, и другія вымыслы.

Первое гоненіе отъ язычниковъ произошло при императорѣ Неронѣ (64—68 г.г. по Р. X.). Неронъ былъ жестокій, не только не заботившійся о своихъ подданныхъ правитель, но губившій ихъ ради своего удовольствія. Такъ для своей потѣхи онъ приказалъ поджечь Римъ, отчего и выгорѣла половина города. Когда же лишившійся крова народъ сталъ роптать и винить императора, то Неронъ, желая свалить съ себя вину, обвинилъ въ поджогѣ христіанъ. Народъ повѣрилъ клеветѣ и воздвигъ гоненіе на вѣрующихъ вмѣстѣ съ правительственными чиновниками: христіанъ хватили, подвергали страшнымъ мученіямъ, пока они не были замучиваемы до смерти. Ихъ пригвождали къ крестамъ, зашивая въ шкуры звѣрей, травили собаками или, обливая горячими вещества-

ми, зажигали и устраивали изъ нихъ живые факелы. Во время гулянія, устроеннаго Нерономъ, весь садъ его былъ освѣщенъ такими факелами. Гоненіе продолжалось четыре года до самой смерти Нерона.

Второе гоненіе на христіанъ было воздвигнуто императоромъ Домиціаномъ. Домиціанъ былъ государь во всемъ подозрительный и жадный до денегъ.

Онъ особенно преслѣдовалъ богатыхъ христіанъ, имѣніе которыхъ послѣ ихъ смерти отходило въ пользу государства. Услыхавъ, что въ Іудеѣ живутъ родственники Спасителя (внуки апостола Іуды, брата Господня) и ожидаютъ Его пришествія, онъ вызвалъ ихъ въ Римъ и отпустилъ только тогда, когда убѣдился, что они люди бѣдные и ожидаютъ не земного царя, а Небеснаго. По его приказанію былъ подвергнутъ страшной казнѣ (сварить живымъ въ кипящемъ маслѣ) ап. Іоаннъ но когда, съ Божьей помощью, ап. вышелъ невредимъ изъ испытанія, то былъ сосланъ на островъ Патмосъ.

При послѣдующихъ императорахъ гоненія на христіанъ временно приостанавливались (при импер. Нервѣ, Александрѣ Северѣ), но потомъ возобновлялись еще съ большею жестокостью. Самыя жестокія гоненія произошли при императорѣ Декіи и Діоклитіанѣ. Гоненіе Декіи было чрезвычайно жестоко, но непродолжительно. Діоклитіанъ раздѣлил свое громадное государство на 2 части: въ одной изъ нихъ (западной) онъ правилъ самъ, а другую (восточную) передалъ подъ управленіе полководца Максиміана Геркула. У каждаго изъ правителей были помощники-кесари: у Діоклитіана жестокой ненавистникъ христіанъ—Галерій, у Максиміана—кроткій Констанцій Хлоръ. Галерій имѣлъ сильное вліяніе на Діоклитіана и возбудилъ его противъ христіанъ. Діоклитіанъ издалъ 4 эдикта (распоряженія), въ которыхъ строго запрещалъ слѣдовать христіанскому ученію и назначалъ строгія наказанія и лишенія христіанамъ. Наконецъ рѣшено было къ положенному сроку истребить всѣхъ христіанъ до единаго, разрушить ихъ храмы и жилища. Срокомъ для этого назначили 23-е февраля 303 года, день великаго языческаго праздника. Прежде всего разрушили и разграбили христіанскій храмъ въ Никомидіи; храмъ былъ сожженъ со всѣми находившими

ся тамъ вѣрующими, отказавшимися принести жертву богамъ. Затѣмъ начали истреблять христіанъ съ такою жестокостію, что трудно описать. „Если бы у меня“,—пишетъ одинъ изъ современниковъ,—„были бы сотни устъ и желѣзная грудь, то и тогда я не могъ-бы исчислить всѣхъ родовъ мученія, претерпѣнныхъ вѣрующими“. Свирѣпая жестокость гонителей доходила до того, что изувѣченныхъ снова лѣчили, чтобы мучить. Христіанъ бросали на съѣденіе дикимъ звѣрямъ, устраивая изъ этого зрѣлища, цирковыя представленія для римлянъ.

Въ теченіе всего правленія Діоклитіана Церковь не имѣла покоя, множество христіанъ приняли мученическую кончину.

Мужество ихъ, твердая вѣра въ Спасителя, любовь къ самимъ врагамъ производили сильное вліяніе на язычниковъ и способствовали еще большому распространенію христіанства.

18. Константинъ Великій и дѣйствія его въ пользу Церкви.

Въ то время, когда ужасы гоненія на христіанъ достигли наибольшей силы, возросталъ и укрѣплялся защитникъ вѣрующихъ въ лицѣ Константина.

Константинъ былъ сынъ кроткаго Констанція Хлора, правившаго западною частью имперіи. Констанцій не только не преслѣдовалъ христіанъ, но наоборотъ, видя ихъ честность и неподкупность, предпочиталъ ихъ на государственной службѣ язычникамъ. Мать Константина, Елена, будучи христіанкою, воспитывала сына въ духъ христіанской религіи и вселила въ него расположеніе къ христіанамъ. Константинъ былъ свидѣтелемъ всѣхъ ужасовъ гоненій, въ особенности въ то время, когда онъ былъ посланъ ко двору восточнаго императора Діоклитіана. Страшныя мученія, претерпѣваемыя христіанами, возбуждали въ юномъ Константинѣ жалость и сочувствіе къ вѣрующимъ, а ихъ непоколебимая вѣра и неустрасимость—уваженіе къ нимъ и къ исповѣдуемому ими Богу. Такимъ образомъ Константинъ съ дѣтства былъ расположенъ къ принятію христіанства, но, не вѣря языческимъ богамъ, онъ еще не былъ христіаниномъ. Тогда Богъ въ чудесномъ видѣніи открылъ ему истину и тѣмъ оконча-

тельно склонилъ его на сторону христіанъ. Сдѣлавшись послѣ смерти отца своего императоромъ западной части имперіи, Константинъ принужденъ былъ вступить въ борьбу съ Максентіемъ, желавшимъ отнять у него императорскую власть. Константинъ имѣлъ меньше войска, чѣмъ Максентій, но съ Божьей помощью онъ вышелъ побѣдителемъ изъ труднаго испытанія. Однажды вечеромъ, когда солнце стояло уже на западѣ, Константинъ увидѣлъ на небѣ сіяющій крестъ и надъ нимъ надпись: „Симъ побѣдишь“.

Ночью самъ Господь явился ему во снѣ и повелѣлъ устроить знамя на подобіе креста и изобразить крестъ на щитахъ и на шлемахъ воиновъ. Константинъ исполнилъ повелѣніе и подъ спасительнымъ знакомъ креста одержалъ побѣду надъ врагомъ и вошелъ въ Римъ. Здѣсь на площади онъ приказалъ поставить статую съ длиннымъ копьемъ въ видѣ креста и съ надписью: „Этимъ спасительнымъ знаменіемъ я побѣдилъ врага и спасъ городъ“. Нѣсколько времени спустя, Константинъ издалъ указъ, которымъ признавалось за христіанами право исповѣдывать вѣру Христову и возвращалось все отнятое у нихъ во время гоненій (312 г.). Побѣдивъ съ Божьей помощью новаго врага въ лицѣ родственника своего Ликинія, Константинъ окончательно обратился къ вѣрѣ Христовой и сталъ ревностнымъ защитникомъ ея послѣдователей. Онъ даровалъ много милостей христіанамъ. Въ указахъ, изданныхъ по его повелѣнію, запрещалась крестная казнь, отмѣнялись кровавыя игрища въ циркѣ, было повелѣно праздновать день Воскресенія и другіе христіанскіе праздники. Языческая партія, сильная въ Римѣ, противодействовала постановленіямъ императора, вслѣдствіе чего онъ, покинувъ языческую столицу, переѣхалъ на востокъ въ основанный имъ на берегу Босфора новый городъ Константинополь.

По желанію Константина мать его, святая царица Елена, совершила путешествіе въ Іудею для обрѣтенія креста Господня. Найдя въ указанной ей пещерѣ три креста и желая узнать, на которомъ изъ нихъ былъ распятъ Спаситель, Елена приказала прикладывать всѣ кресты по-очереди къ одному изъ принесенныхъ для погребенія умершихъ. При прикосновеніи къ покойнику креста Господня, умершій воскресъ, и

всѣ присутствовавшіе съ благоговѣніемъ поклонились животворящему древу. Чтобы показать крестъ многочисленной толпѣ народа, его воздвигли на высоту, и всѣ совершили поклоненіе ему. Съ тѣхъ поръ былъ установленъ праздникъ Воздвиженія Креста Господня (14-го сентября). Царица Елена построила въ Иудеѣ нѣсколько храмовъ: на Голгоѣ, на Едеонской горѣ, въ Виѳлеемѣ и въ Хевронѣ, у дуба Мамврійскаго.

Константинъ, будучи въ душѣ христіаниномъ, по тогдашнему обычаю долго отлагалъ крещеніе. Только почувствовавъ приближеніе смерти, онъ съ благоговѣніемъ принялъ святое таинство. Онъ умеръ 21-го мая 337 года. Церковь причла его вмѣстѣ съ благочестивою матерью къ лику святыхъ и почтила ихъ наименованіемъ равноапостольныхъ.

19. Юліанъ отступникъ.

Христіанство, восторжествовавъ надъ язычествомъ при Константинѣ, должно было выдержать новую, но уже послѣднюю борьбу съ нимъ при Юліанѣ. Юліанъ приходился Константину племянникомъ и былъ воспитанъ въ строго христіанскомъ духѣ. Но такъ какъ его воспитателями были христіане изъ арианъ, то они, пріучая своего воспитанника къ исполненію христіанскихъ обрядовъ и обычаевъ, не сумѣли возбудить въ немъ истинной любви къ вѣрѣ Христовой. Видя лицемѣріе своихъ воспитателей, ихъ споры и ссоры, Юліанъ съ дѣтства возненавидѣлъ христіанъ. Чтобы дополнить свое образованіе, Юліанъ отправился въ Грецію, гдѣ сблизился съ языческими учеными и жрецами. Онъ увлекся ихъ ученіемъ о служеніи богамъ и передался совершенно на ихъ сторону; онъ отрекся отъ крещенія, окропивъ себя идоложертвенною кровью. Объявить открыто о своемъ отступленіи отъ христіанства Юліанъ не рѣшался; но необходимость притворяться и скрывать свои истинныя чувства и убѣжденія еще болѣе усилила въ немъ ненависть къ христіанской вѣрѣ. Когда въ 361 году скончался императоръ Констанцій, то Юліанъ былъ провозглашенъ императоромъ и получилъ возможность открыто перейти на сторону язычества.

Ниспроверженіе христіанства и возстановленіе язычества

сдѣлались главною цѣлью Юліана. Онъ тотчасъ же объявилъ себя почитателемъ боговъ Греціи и Рима, велѣлъ во всѣхъ городахъ открыть языческія капища (храмы) и гдѣ они были разрушены христіанами, построить новыя на счетъ христіанъ. Юліанъ понималъ, однако, что язычество не можетъ имѣть силы, если не преобразуется и не очистится. Христіане показали міру примѣръ высокой нравственной жизни: любви, смиренія и чистоты, послѣ чего безнравственность язычниковъ поражала всѣхъ съ перваго взгляда. Юліанъ задумалъ преобразовать язычество по образцу нравственнаго закона христіанъ; онъ запретилъ жрецамъ являться на публичныя увеселенія, требовалъ, чтобы они вели жизнь чистую и воздерженную и поучали народъ, какъ своимъ примѣромъ, такъ и проповѣдями. Возвышая язычество, Юліанъ въ то же время дѣйствовалъ противъ христіанъ самыми хитрыми мѣрами. Явнаго гоненія онъ не возбуждалъ и даже въ началѣ своего царствованія вызвалъ изъ ссылки всѣхъ изгнанныхъ, но, ненавидя христіанъ, онъ всячески старался унижить ихъ; онъ запретилъ имъ имѣть свои училища и поступать на государственную службу и т. п. Желая посмѣяться надъ христіанами, онъ приказалъ кропить идоложертвенною кровью всѣ съѣстные припасы на базарахъ, надѣясь, что христіане, не зная о томъ умыслѣ, вкусятъ запрещенной пищи, но по повелѣнію Божію св. мученикъ Феодоръ Тиронъ явился ночью епископу константинопольскому и запретилъ употреблять въ пищу купленные на рынкѣ продукты, но варить и ѣсть пшеницу съ медомъ. Съ тѣхъ поръ ведется въ Церкви обычай употреблять на первой недѣли великаго поста коливо (пшеницу съ медомъ) въ память св. мученика Феодора Тирона. Такими насмѣшками и издѣвательствами дѣло не кончилось, язычники, узнавъ о ненависти императора къ христіанамъ, подняли противъ нихъ гоненія. Въ однихъ мѣстахъ язычники подвергали христіанъ страшнымъ истязаніямъ, въ другихъ грабили и разоряли христіанскіе храмы и кладбища, и все это совершалось безнаказанно. Языческіе начальники, которые были поставлены вмѣсто христіанскихъ, потворствовали язычникамъ въ ихъ беззаконіяхъ и получали за то награды отъ Юліана.

Наконецъ Юліанъ задумалъ возстановить храмъ Іерусалимскій, который, согласно пророчествамъ, былъ разрушенъ и никогда не могъ быть возобновленъ. Юліанъ разрѣшилъ іудеямъ начать работы для возобновленія храма и общалъ имъ свою помощь. Но едва успѣли расчистить мѣсто и приготовить матеріалъ для постройки, какъ страшное землетрясеніе съ бурей и вихремъ разметало все заготовленное, и множество работниковъ было задавлено обломками и камнями. Ужасъ объялъ іудеевъ, они убѣдились, что самъ Богъ противъ нихъ и оставилъ дѣло.

Недовольный и раздраженный всѣми неудачами, Юліанъ отправился въ походъ противъ персовъ, съ которыми началась въ то время война. Въ одной изъ битвъ Юліанъ былъ смертельно раненъ стрѣлою. Чувствуя приближеніе смерти, Юліанъ схватилъ въ горсть сгустокъ крови, вытекавшей изъ раны, и бросивъ его вверхъ, воскликнулъ: „Ты побѣдилъ меня, Галилеянинъ!“

Юліанъ умеръ въ 363 году, уступивъ престолъ императору Валентиніану, ревностному христіанину. При Валентиніанѣ христіане вновь приобрѣли свои прежніе права и спокойствіе.

20. Вселенскіе соборы и ихъ значеніе. Первый вселенскій соборъ.

Когда прекратились гоненія на христіанъ отъ язычниковъ, христіанская Церковь должна была перенести новое испытаніе: среди христіанъ появились лжеучители, которые ложно толковали Св. Писаніе и вводили тѣмъ людей въ заблужденіе. Нѣкоторыя лжеученія, или ереси нашли себѣ многихъ послѣдователей и приобрѣли большую силу. Между еретиками и вѣрными христіанами поднимались споры, распри, злоба. Для того, чтобы прекратить споры и выяснить истинное ученіе, отцы и учителя Церкви по возможности со всей вселенной собирались въ назначенное мѣсто и сообща обсуждали ересь. Такое собраніе отцовъ и учителей Церкви называется вселенскимъ соборомъ. Вселенскіе соборы принесли большую пользу Церкви: по благодати Св. Духа они изъяснили сущность христіанскаго ученія и опредѣлили особые правила (каноны) для руководства въ Христовой Церкви. Собраніе этихъ правилъ находится въ книгѣ „Кормчей“.

Всего вселенскихъ соборовъ было семь. Первый вселенскій Соборъ былъ созванъ въ 325 году въ городѣ Никее противъ еретика Арія. Арій былъ пресвитеромъ въ г. Александріи. Онъ училъ, что Сынъ Божій, Иисусъ Христосъ, не есть Богъ, а только твореніе Божіе, что было время, когда Его не было, а потомъ Богъ сотворилъ Его, прежде всѣхъ другихъ существъ, поэтому Иисусъ Христосъ есть первое и самое лучшее твореніе Божіе. Ученіе Арія распространилось среди христіанъ съ большимъ успѣхомъ. Чтобы обличить ересь Арія, императоръ Константинъ Великій велѣлъ созвать соборъ. Въ назначенное время въ г. Никее собралось 318 отцовъ и учителей Церкви. Въ числѣ ихъ находились св. Афанасій Великій, архіепископъ александрійскій, и св. Василій Великій, архіепископъ Кесаріи каппадокійской, и архіепископъ мирликійскій Никола Чудотворецъ. На соборѣ ученіе Арія было объявлено ложнымъ, истинное ученіе о Сынѣ Божіемъ было выяснено и изложено въ краткихъ словахъ. Это краткое изложеніе ученія о Сынѣ Божіемъ и составили первые 7 членовъ символа вѣры.

21. Второй вселенскій соборъ.

Вслѣдъ за ересью Арія возникла новая ересь Македонія. Македоній былъ епископомъ въ городѣ Константинополь. Его лжеученіе касалось третьяго Лица Святой Троицы—Св. Духа. Македоній училъ, что Духъ Св. не есть Богъ, а только сила Божія, которая подчиняется Богу Отцу и Богу Сыну. Для обличенія ереси Македонія въ Константинополь былъ созванъ новый соборъ (381 г.). Въ числѣ собравшихся на него отцовъ и учителей Церкви былъ Григорій Богословъ, архіепископъ константинопольскій, который много способствовалъ разрѣшенію спора съ еретиками. На соборѣ ересь Македонія была отвергнута и вмѣстѣ съ тѣмъ было выяснено истинное ученіе о Духѣ Св., который признавался третьимъ Лицомъ Св. Троицы, равнымъ и единосущнымъ Богу Отцу и Богу Сыну. Ученіе о Духѣ Св., изложенное въ краткихъ словахъ, а также и прочіе христіанскіе догматы были прибавлены въ числѣ 5 членовъ къ первымъ 7 членамъ символа вѣры.

22. Третій вселенскій соборъ.

Третій вселенскій Соборъ былъ созванъ въ городѣ Ефесѣ въ 431 году противъ лжеученія Несторія. Несторій былъ архіепископомъ константинопольскимъ и пользовался уваженіемъ и любовью народа.

Но однажды, когда въ присутствіи Несторія одинъ изъ діаконовъ произносилъ проповѣдь и назвалъ въ ней Богородицу—Христородицей. Несторій не только не поправилъ его ошибки, но даже подтвердилъ ее: онъ сталъ учить, что Дѣва Марія родила не Бога, а человѣка Ісуса Христа, въ Котораго впослѣдствіи, благодаря святости Его жизни, вселилось Божество. Слѣдовательно, по ученію Несторія выходило, что Богъ жилъ въ Ісусѣ Христѣ, какъ бы въ храмѣ, дѣйствовалъ черезъ Него также, какъ онъ дѣйствовалъ черезъ пророковъ Моисея и др. Поэтому Ісуса Христа Несторій называлъ не Богочеловѣкомъ, но Богоносцемъ, а Пресвѣтую Дѣву Марію—Христородицей, такъ какъ родившійся отъ нея былъ не Богъ, а простой человѣкъ, по имени Христосъ. Противъ ереси Несторія возстали многіе отцы и учителя Церкви и въ особенности—Св. Кириллъ, патріархъ александрійскій. По повелѣнію императора Θεодосія былъ созванъ въ Ефесѣ соборъ. На этомъ соборѣ ересь Несторія была осуждена и было составлено истинное ученіе о воплощеніи Сына Божія въ слѣдующихъ словахъ: „Исповѣдуемъ, что Господь Нашъ Ісусъ Христосъ есть Сынъ Божій, Богъ совершенный и человѣкъ совершенный, что Онъ прежде вѣкъ рожденъ отъ Отца по Божеству и въ послѣднія времена рожденъ отъ Дѣвы Маріи по человечеству, такъ совершилось единеніе двухъ естествъ, ради котораго одинаго Христа и одинаго Господа исповѣдуемъ“.

На этомъ же соборѣ было положено правило, которымъ воспрещалось составлять новый символъ вѣры и въ чемъ-либо измѣнять Никейскій.

23. Четвертый вселенскій соборъ.

Ересь Несторія, возбудивши много горячихъ споровъ, долгое время волновала христіанъ. Одинъ изъ противниковъ Несторія, Евтихій, архимандритъ одного изъ константинополь-

сихъ монастырей, опровергая заблужденіе Несторія, сталъ высказывать мнѣніе, что Иуса Христа нужно признавать не человѣкомъ и Богомъ, соединившихся въ одно—Богочеловѣка, а только одного Бога, что человѣческое естество въ Немъ было поглощено Божескимъ, такъ что тѣло Иуса не подобно нашимъ тѣламъ. Противъ ереси Евтихія по повелѣнію императора Маркіяна былъ созванъ новый вселенскій Соборъ, по счету Четвертый, въ 451 году въ г. Халкидонѣ.

Соборъ осудилъ ересь Евтихія и положилъ считать въ Иусѣ Христѣ два естества—Божеское и человѣческое, по Божеству онъ превѣчно рождается отъ Отца, по человѣчеству онъ родился отъ Пресвятой Дѣвы Маріи и во всемъ подобенъ намъ, кромѣ грѣха; Божеское и человѣческое естества соединены въ Немъ несліянно и неизмѣнно (противъ Евтихія), нераздѣльно и неразлучно (противъ Несторія). Послѣдователи Евтихія стали называться монофизитами или одноестественниками, такъ какъ признавали въ Иусѣ Христѣ одно естество—Божеское. Несмотря на осужденіе собора ереси Евтихія и Несторія, споры между монофизитами, несторіанами и вѣрными христіанами не только не прекращались, но еще болѣе возрастали.

(Продолженіе слѣдуетъ).





Нѣсколько писемъ о самокрестахъ.

(Продолженіе*)

Самокрещенство въ Самарской губерніи получило начало отъ Матвея Андреевича, который, будучи нѣтовцемъ и сознавая крещеніе нѣтовцевъ безблагодатнымъ, крестилъ самъ себя. Матвѣй Андреевичъ зналъ о существованіи Церкви Христовой въ средѣ самарскихъ христіанъ, но сомнѣвался въ принятіи отъ нихъ крещенія за то, что они „вели слабое житіе“, т. е. носили современную себѣ одежду и пили чай, хотя достоверно извѣстно, что большинство христіанъ-поморцевъ въ то время, несмотря на жизнь въ большомъ губернскомъ городѣ, далеко не всѣ вели „слабое житіе“, т. е. носили современную одежду, а одѣвались въ старо-модные доглополые кафтаны, воздерживались отъ чаепитія и волосы стригли „по-христіански“, т. е. въ кружало.

Движеніе самокрещенское широкой волной прокатилось по Руси и въ средѣ христіанъ поморцевъ прошло отъ западнаго края за Уральскія горы въ Сибирь и на Кавказъ. Споры о крещеніи общества, основаннаго Матвѣемъ Андреевичемъ, распространяются и волнуютъ общества, а потому требуютъ соборнаго суда, до котораго всѣ соборяне должны внимательно изучить дѣло. Для изученія настоящаго дѣла мы печатаемъ нѣсколько писемъ, поступившихъ въ редакцію журнала „Щитъ Вѣры“, въ томъ числѣ письмо самого Матвѣя Андреевича къ Симеону Гермогеновичу, а также два письма Л. Θ. Пичугина и одно А. А. Надеждина по сему вопросу.

Не вдаваясь въ подробный обзоръ названныхъ писемъ, мы предоставляемъ самимъ читателямъ сдѣлать необходимыя поясненія, какія имъ извѣстны, какъ по поводу дѣйствительности самыхъ писемъ, такъ и по поводу текста ихъ. Всѣ эти матеріалы будутъ также напечатаны въ ж. „Щитъ Вѣры“, дабы читатель всесторонне изслѣдовалъ вопросъ. Свои крат-

(* См. № 4 журнала „Щитъ Вѣры“ за 1914 г.

кія замѣчанія мы дѣлаемъ въ концѣ писемъ. Всѣ приведенныя письма любезно доставлены намъ общиной с. Орѣхова-Зуева, Владимірск. губ. Причемъ только одно письмо Л. Ѳ. Пичугина къ И. М. Цвѣткову отъ 16 іюля 1740 л. въ оригиналь, а остальные въ копіяхъ, переписанныхъ на пишущей машинкѣ. При печатаніи мы соблюдаемъ не только текстъ писемъ, но и орфографію.

„Копія съ письма Матвѣя Андреевича.

Господи Ісусе Христе Сыне Божій помилуй насъ аминь.
Милостивый Государь Симеонъ Гермогеновичъ.

„Покорно просимъ Васъ мы всѣмъ нашимъ обществомъ, разрѣшите таковое наше съ Вами сомнѣніе и разногласіе, и распрю, и великій раздоръ, и давати намъ самимъ себя всѣмъ не познавшимъ истинну на посмѣхъ, и укоръ, и поношенія, и соблазнъ, потому что поповщина и нѣтовщина насъ зазираютъ и ругаются, и поношаютъ, и укоряютъ насъ, и посмѣхаются намъ, и удивляются, и говорятъ намъ: „что де вы, поморцы, всѣ во единомъ разумѣ пребываете и отъ Велико-россійскія церкви къ вамъ приходящихъ паки во второе покрещиваете, а сами съ собою несогласны пребываете и еретиками и некрещенными другъ друга называете и паки еще другъ отъ друга, какъ отъ еллинъ приходящихъ паки покрещиваете, а насъ де къ себѣ привлекаете; а отъ васъ де намъ не спасенію научиться, но паче только отъ Бога отлучиться и въ жидовство больше притвориться и въ сатану преобразиться“, потому что они видятъ таковое наше великое непоостоянство и того ради они ко благочестію приступити великое имѣютъ упрямство, потому что Вы насъ противниками и самочинниками, и еллинами, и некрещенными называете, и паки еще отъ насъ приходящихъ къ Вамъ, какъ отъ еллинъ приходящихъ, второе покрещиваете. И за таковую Вашу великую дерзость и укоренія Христа ради подайте намъ отъ Божественнаго писанія правильный отвѣтъ и кому мы подобны: еллиномъ или жидамъ, или еретикамъ—именно какимъ, и которыя содержимъ ереси, и за какія именно ереси отъ насъ къ Вамъ приходящихъ покрещиваете, и противниками, и самочинниками, и некрещенными насъ обзываете. А мы во всемъ, какъ стати предъ Богомъ и страшнымъ Его Суди-

щемъ, и Святыми Его Ангелы и всѣми святыми Его, всю истинну Вамъ извѣствуемъ, что мы святой Соборной и Апостольской Церкви противности, или гордости, или самочинія отъ начала нашего познанія святаго крещенія не имѣли, ниже имѣти хотимъ, также и старѣйшинства и власти не желаемъ, ниже желати хотимъ, но мы за преданія Святыя Соборныя и Апостольскія Церкви и за законы и за обычаи ея всякія напасти и скорби и гоненія претерпѣвали и умрети ихъ ради желаемъ и всякое преданіе еретическое и обычаи ихъ отвергаемъ. И о себѣ всю истинну всѣмъ Вамъ, какъ предъ Богомъ, извѣщаемъ и Васъ о себѣ увѣдомляемъ, какъ мы ко христіянскому благочестію и крещенію со вседушнымъ усердіемъ и теплымъ желаніемъ приходили, и отъ кого именно позволеніе и благословеніе сами себя крестити получили, и какимъ образомъ мы свое согласіе мало-по-малу по нуждѣ своей распространили, и какъ отъ Васъ отлучились еще, и когда мы въ нѣтовщинѣ много лѣтъ пребывали, и тогда мы отъ Божественнаго писанія и правилъ Великороссійскія Церкви крещенія не право разознали и креститися второе пожелали, и въ городъ Самару къ Никифору Григорьевичу Малышеву, приказчику, на квартиру пріѣзжали, и отъ него паче болѣе отъ Божественнаго писанія и правилъ о Россійскомъ крещеніи узнали, и какъ и отъ кого еще во второе креститися вопрошали. И онъ намъ на сіи рѣчи говорилъ отъ кого хотите, отъ того и креститися, отъ меня или отъ иного кого-нибудь. И мы ему на сіи рѣчи отвѣщали, что мы креститися вседушно желаемъ и васъ еретиками не называемъ, но только отъ Васъ креститися сомнѣваемся за ношенія иноземскихъ и еретическихъ одеждъ, и за питія чаевъ, потому что мы такимъ одеждамъ и чаепитіямъ необычны и они намъ кажутся неприятны и мерзски; а мы у Васъ видимъ много такихъ съ Вами вкупѣ ядятъ и піють, и Богу молятся и того ради мы креститися отъ Васъ и сомнѣваемся." Онъ намъ на сіе таковое отвѣщаль и выписки изъ книги Дмитрія Сербскаго о латинскихъ ересеяхъ и одеждахъ еретическихъ и о чаѣ намъ читаль, и одежды латинскія и чаепитія не одобряль, но только намъ еще сказалъ, что де мы носили одежды еретическія и чай пьемъ по своей слабости". Съ то-

го же выписка и мы свой списали во всемъ ему подобенъ и хранимъ его у себя и до нынѣ. И потомъ еще мы ему, Малышеву, тогда говорили: „что насъ изъ нѣтовщины многія люди креститися желаютъ, но только за одежды еретическія и за питіе чаевъ отъ Васъ креститися сомнѣніе полагаютъ. И онъ намъ на таковыя рѣчи отвѣщаль: „аще ли де Вы отъ насъ креститися сомнѣваетея, то де вы сами себя крестити: кто-нибудь изъ васъ одинъ, а не всѣ каждо самъ себя и потомъ тотъ можетъ и другихъ крестить.“ И потомъ тогда мы еще ему говорили: „что будетъ ли намъ такое крещеніе во спасеніе.“ И онъ на сіе отвѣщаль и взявъ большой цвѣтникъ и въ немъ читаль намъ и самимъ намъ казалъ, како мнози святіи сами себя крестили и спасеніе получили. И мы тогда его къ намъ великому пріятству и душевному его къ намъ поболѣнію, вседушно повѣрили и ничего еще больше отъ него не пытали и не вопрошали, потому что мы протчаго во христіанахъ поморскаго согласія разностей и раздоровъ никакихъ не знали и не слыхали, и о себѣ мы вашей ненавѣсти и неудовольствія къ намъ отъ Васъ не помышляли, а власти и старѣйшинства не желали и не искали, но только Вашей къ намъ душевной любви ожидали, а больше отъ Васъ мы ничего не знали. И потомъ еще тогда говорилъ Никифоръ Григорьевъ намъ, что де я вижу Ваше вседушное желаніе ко крещенію и негордостный Вашъ нравъ и смиреніе, но однако поидемте со мною къ старикамъ и принесите Вы имъ прощеніе и примите отъ нихъ благословенія того ради, дабы не было въ насъ раздоровъ и сомнѣнія о Вашемъ крещеніи: аще де вы и особо стоять будете и кто отъ васъ къ намъ придетъ или отъ насъ къ вамъ, то бы де безъ сомнѣнія другъ отъ друга крещенія пріимати“. И тогда мы въ Самарѣ у Ивана Лаврентьевича Кочеткова старикамъ: Ивану Борисову и Павлу Ивановичу и Никифору Григорьевичу и прочимъ прощенія приносили и благословенія отъ нихъ сами себя крестити получили, и кресты тѣлесныя, и иконы, и книжицу, како креститися, отъ Никифора Григорьевича взяли. И по окончаніи 6 недѣль поста и тысячнаго правила я самъ себя крестилъ во Имя Отца и Сына и Святаго Духа при свидѣтеляхъ: Петрѣ Самарцевомъ и Дмитріемъ Прокофьевомъ, кото-

рые послѣ насъ съ позволенія и благословенія Никифора Григорьева отъ насъ крестились, потому что я безъ позволенія и благословенія Малышева никого не крестилъ; сему свидѣтели: Петръ и Степанъ Самарцевы и Марфа Агафонова, которые нынѣ еще находятся въ животѣ, также и отечества не желалъ, и старѣйшинства и власти себѣ не искалъ, и никого не укорялъ. А при нашемъ крещеніи Малышева не было, потому что онъ намъ книжицу, какъ крестится, далъ, а когда будемъ мы креститься, въ кое время прѣхать намъ за нимъ, не приказалъ, но только насъ научилъ, како креститься и руку на себя наложить. А мы кресты тѣлесныя и иконы, и которыя у насъ въ нѣтовщинѣ стояли, и мы ихъ всѣ ревностно извергали и отъ Малышева св. иконы получали и за христіанскія ихъ почитали. Тако же и Малышевъ насъ за православныхъ христіанъ принималъ и почиталъ и кресты тѣлесныя и св. иконы намъ доставлялъ и много ихъ нашимъ сиротамъ и убогимъ и безъ денегъ св. иконы давалъ и стояти намъ самимъ о себѣ не возбранялъ и насъ ничѣмъ не укорялъ, но только паче къ намъ свою великую милость показывалъ. И потомъ по двю лѣту нашего познанія Христовыя вѣры сдѣлалась между насъ самихъ вражда съ Маріей Яковлевой солдаткой, которая прежде была крещена въ Саратовѣ и стояла много лѣтъ въ нѣтовщинѣ, а проживанія имѣла въ Екатериновкѣ, у Дмитрія Андреева Власова на пчельникѣ, который самъ себя крестилъ. И мы велѣли Марьѣ Яковлевой отъ него со пчельника отлучиться и она, Марья Яковлева, тому велѣнію не покорилася и Дмитріева пчельника не отлучилася, но только паче на насъ яростно огорчилася и различными хулами и клеветами на насъ вооружилася и отъ насъ отлучилася и начала на насъ клеветати и самочинниками и властолюбцами насъ порицати и въ сомнѣнія многихъ отъ насъ крещеныхъ, приводити. Съ него (?) же и Иванъ Спиридоновъ Вяловъ, который проживалъ въ Саратовѣ. И сими клеветами Андрея Харитонова Шапунова Федоровскаго въ сомнѣніе о нашемъ крещеніи привели. И въ Саратовѣ его Иванъ Спиридоновъ съ собою взялъ и тамо къ Саратовскому отцу Афонасію Антонову объ Андреевомъ крещеніи объявилъ, и такія же клеветы на насъ отцу Афонасію сшилъ и отецъ

клеветамъ его повѣрилъ и Андрея, отъ насъ крещеннаго, паки второе крестилъ, такъ же и Марья Яковлева въ Сызрань на Казанскую пріѣзжала и на насъ много отцамъ: Іоанну Андрееву и Дорофею Іоаннову клеветала, что де онъ вашу Церковь ни за что почитаетъ и Васъ де всѣхъ еретиками порицаетъ. Они такожде клеветы ея повѣрили и Агапію Андреенову, отъ насъ крещенную, паки Дорофей Ивановичъ второе ея крестилъ. И потомъ въ тоже время Дорофей Ивановичъ въ городъ Самару пріѣзжалъ и у Іоанна Петрова Татарина по прошенію Петра Самарцева соборъ на насъ собиралъ и на соборѣ были: Іоаннъ Борисовъ, и Павелъ Іоанновъ и Іоаннъ Петровъ Татаринъ и Никифоръ Григорьевъ Малышевъ, Егоръ Григорьевъ Широковъ, и Стефанъ Емельяновъ Рязанскій, и иные многія и Марья Афонасьева Преображенская, и Дорофей Іоанновъ насъ навѣрно вопрошалъ: „отъ кого вы крестилися“. И мы отвѣщали: „что я самъ себя крестилъ такъ же и прочихъ я крестилъ съ позволенія и благословенія Никифора Григорьева Малышева“. И онъ Малышевъ на соборѣ отъ насъ не отказался, но вѣрно о себѣ самъ признался, что съ нашего де позволенія и благословенія самъ себя и прочихъ крестилъ. И потомъ тогда Дорофей Іоанновъ сказалъ намъ: „отъ чего вы съ нами вмѣстѣ не стоите“. И мы ему на сіи рѣчи отвѣщали: „что мы съ вами стоятъ имѣемъ сомнѣнія за ношенія не обычныхъ еретическихъ одеждъ и за питія чаевъ“. И онъ Дорофей намъ на таковыя рѣчи отвѣщаль: „что де и мы таковыя одежды носить и чай пити возбраняемъ, отлучаемъ, такожде и вамъ отлучати повелѣваемъ“. И намъ его таковыя рѣчи ко спасенію сдѣлались пріятны и пожелали быти съ вами согласны и того ради на соборѣ тогда началъ положили и прошенія всѣмъ на соборѣ приносили и о своемъ мы тогда крещеніи Дорофея вопрошали и онъ Дорофей намъ еказалъ, что ваше крещеніе и кто отъ Васъ крещенъ пріятно, но только не велѣлъ намъ никого крестить. И мы тогда съ Петромъ Самарцевымъ Дорофея Іоаннова къ себѣ въ село Воскресенское усердно звали къ намъ побывать и насъ убогихъ посѣтитъ. И онъ Дорофей по нашему прошенію съ Стефаномъ Емельяновымъ Рязанскимъ и съ Марьей Афонасьевою Преображенской въ село Воскресенское пріѣхали 28-го Іюля и у

насъ въ Воскресенскомъ ночеваль и по утру всталъ и съ нами разговоры получаль. И Петръ Самарцевъ ему говорилъ: „что де Вы, Дорофей Іоанновичъ, наше крещеніе и мы всѣ вамъ сдѣлались пріятны, но однако какъ мы будемъ ли всѣ съ Божественнымъ писаніемъ согласны и Богу пріятны, по неже св. писанія второе креститися возбраняеть и отъ церкви отлучаеть и жидамъ уподобляеть, а крестителей отъ священства извергаеть, то како Вы такую дерзость и смѣлость взяли сотворити и, не познавши за челоуѣкомъ вины и ереси, прежде собора осудили и безъ совѣта Московскихъ отецъ паки второе Андрея Харитонова и Агапію Андреянову крестити. И мы хоцемъ и желаемъ съ Вами бити согласны, но только бы они были намъ въ общеніе не пріятны, потому что мы съ ними Богу молитися вельми опасны: аще ли Вы ихъ примите въ Общеніе безъ наказанія, то мы и съ Вами стоять будемъ не согласны. И потомъ мы тогда такую пріостановили и Петра Самарцева укротили, и на разсужденія Московскихъ Отецъ таковое наше духовное дѣло положили, и Дорофею Іоаннову и Стефану Емельянову и Марьѣ Афонасьевой началъ клали, и прошенія приносили и честію ихъ въ Екатериновку къ Дмитрію Власову на пчельникъ проводили. И они насъ тогда съ собой на пчельникъ звали, и мы съ Петромъ Іоанновымъ съ ними ѣхать для дѣловой поры не пожелали. А я одинъ съ ними на пчельникъ ѣхать посумнился, потому что я, убогій челоуѣкъ, съ Дмитріемъ Власовымъ и съ Марьей Яковлевой въ великой раздружбѣ находилса, мало чуть и живота своего не лишился, аще бы не Егоръ Корниловъ и Петръ Самарцевъ и Прасковья Сусева защитили, и таковой бѣды свободили. И едва Дорофей Іоанновъ на пчельникъ къ Дмитрію Власову пріѣхаль, и которыя отъ насъ были крещены къ себѣ призваль, по наученію Маріи Яковлевой за сомнѣніе паки второе, покрещиваль: Евдокію Изрюмову и Акилину Киреяшину Валовскихъ, Марфу Владимірову и Наумьевну Жирову и Марфу Степанову и Евдокію и Вассу Ильиныхъ. А которыя съ Маріей Яковлевой въ любопренія взошли: Татьяна и Марья Изрюмовы и они второе креститися не пришли, и онъ Дорофей второе ихъ не покрещиваль, ни постомъ, ни правиломъ тысячнымъ не облагалъ, но просто съ единымъ

только началомъ ихъ къ себѣ вообще принималъ, которые и до нынѣ съ Вами стоятъ не разлучны; сему дѣлу свидѣтели: Степанъ Емельяновъ Рязанскій и Марья Афонасьева Преображенская, и Евдокія Трифонова Федоровская. Но и онъ Дорофей Іоанновъ такое наше духовное дѣло правильно не разсмотрѣлъ, и Московскимъ отцамъ такое наше духовное дѣло имъ не доложилъ и совѣту ихъ не пожелалъ, и на разсужденіе наше духовное дѣло имъ не предлагалъ, но только все своимъ буйствомъ сотворялъ. А отъ московскихъ отецъ о нашемъ дѣлѣ ни какого разсужденія намъ отъ нихъ не объявлялъ но только насъ, не знаеъ, за что укорялъ и проклиналъ, и еретиками, и дьяволами называлъ: а Дмитрія Власова таковаго же самокрещенца не крестилъ, но только съ единымъ началомъ его простилъ и на отчество его благословилъ. Дмитрій же крестилъ Аввакума Локонцева, и Іосифа Мерлушкина, и Евдокію Горшенину, и Акилину Гудкову, и Варвару Сапожникову и прочихъ многихъ, которыя и до нынѣ стоятъ съ Вами не разлучно. По Дмитрію же отчество пріялъ Аввакумъ Локонцевъ, который и до нынѣ у Васъ отечествуеъ. Въ тоже время Дорофей пріялъ въ общеніе самокрещеницу же Евдокію Дмитріеву отпущеницу, которая крестилась у Власова на пчельникъ и проживаніе имѣетъ въ Екатериновкѣ и до нынѣ стоитъ съ Вами единогласно. И такового ради Дорофеева не разсмотрѣнія пришли мы паче въ большое и великое стоятъ съ Вами сомнѣніе. То я же осени приходили мы въ Самару къ тому же Малышеву и ему все Дорофеево самочиніе и самовластіе и безсовѣтіе возвѣщали и о крещеніи къ намъ приходящимъ вопрошали: И онъ, Малышевъ, крестити намъ не возбранялъ, но паче и благословлялъ, потомъ въ тоже время по пріѣзду своему изъ Самары въ Москву Московскимъ отцамъ: Семену Кузьмичу и пр. о нашемъ дѣлѣ доложилъ „и какъ и чего ради самому де крестити и прочихъ приходящихъ къ намъ и креститися благословилъ“. И по пріѣзду своему съ Москвы въ Самару намъ Московскихъ отцовъ въ разсужденіе возвѣстилъ, „что де Московскіе отцы Ваше крещеніе въ честь пріяли и безъ сомнѣнія де сами о себѣ стояли“. Также и еще по прошествіи послѣ того много лѣтъ Самарскія христіяне своего отца Ефимія Ильича Горохова въ Москву

для своихъ разностей посылали, тогда и о нашемъ крещеніи Московскимъ Отцамъ писали и съ Гороховымъ посылали въ лѣто 7356 г. И Московскія Отцы вышеписанныя къ намъ, посланное съ Гороховымъ дѣло разсуждали и предписанія ему Горохову въ г. Самару дали и мы ихъ предписанія на самую Казанскую Іюля 8-го читали и съ него копію списали. И тамъ пишутъ Московскія Отцы сиче, что отъ Матвея Андреева самокрещенца второе не крестити, но токмо постигися 3 недѣли, потому что де онъ самъ себя крестити пріялъ благословеніе отъ Никифора Григорьева Малышева. Мы же нынѣ видимъ таковое ваше великое безстрашіе и дерзновеңе, отъ того паче боль приходиль, (?) согласится съ вами единодушно въ великое сомнѣніе, дабы намъ неполучить за сіе дерзновеңіе отъ Бога великое осужденіе и томленіе, и не сотворить бы намъ самимъ себе жидамъ во уподобленія. Но скажите намъ Вы Христа ради, какъ предъ Богомъ, всю истину: кто Вамъ позволиль таковое сотворити дерзновеңіе, и чего ради Апостольскимъ и Св. отцамъ правиломъ преступленія, и Московскихъ отецъ попрали разсуженія, пріяли Вы таковую великую дерзость и смѣлость сотворити приходящихъ къ Вамъ отъ насъ второе крестити. Аще Вы и говорите: „что де вы свою Церковь завели и насъ де ни во что почли,“ но мы Вамъ на сія отвѣщаемъ: „аще бы мы Васъ какъ прочія ни за что почитали, то бы и крещенія отъ Васъ не пріяли, но и еще бы отъ Васъ къ намъ приходящихъ покрещевали, но мы отъ Васъ къ намъ пряходящихъ никого не покрещивали, но только многихъ отъ заблужденія обращали и съ единымъ токмо началомъ многихъ принимали. И еще скажите намъ Христа ради, чего ради вы Дмитрія Власова и Евдокію Дмитріеву и Марфу Агафонову, такихъ же самокрещенцевъ, пріяли и во второе ихъ не покрещивали. Аще Вы про Дмитрія Власова и говорите, что де онъ, Власовъ, въ болѣзни смертной самъ себя крестиль, а не хулы ради нѣкія, или противности, или самочинія не позволиль отъ насъ креститися, и того ради мы Власова не покрещивали и на отечество его благословляли. Но мы сіе Ваше ложное оправданіе разрѣшаемъ, потому что мы таковую шитую лжу навѣрно знаемъ, о Дмитріевомъ крещеніи Васъ увѣряемъ, и всю истинну Вамъ, какъ

статї предъ Богомъ, извѣщаемъ: не ради смертной болѣзни Власовъ самъ себя крестилъ, но отъ Васъ креститися сомнѣнїя полагаля, потому что мы когда съ нимъ въ нѣтовщинѣ пребывали и единогласно вкупѣ съ нимъ стояли и многїя съ нимъ разговоры получали и отъ Васъ креститися сомнѣнїе заровно полагаля, а отъ насъ креститися, и отъ Марїи Яковлевой, и отъ Агапіи Андреяновой не пожелалъ гордости ради или нѣкое сомнѣнїе; отъ насъ креститися полагаля, потому что онъ Власовъ послѣ насъ, годъ спустя, самъ себя крестилъ сичевымъ образомъ: и когда я въ первую весну послѣ с. крещенїя былъ у Власова на пчельникѣ и предъ лѣтней Казанской крестилъ я Агапію Андреянову и Марфу Степанову, которые проживали у Власова же на пчельникѣ и Акилину Кирьяшину Федоровскую съ позволенїя Малышева, потому что Марья Яковлева ходила со пчельника въ село Екатериновку къ Малышеву на квартиру, и его о насъ вопрошала: „можно ли де Никифоръ Григорьевичъ отъ прежде благословеннаго Вами самокрещенца приходящимъ отъ него креститися?“. Но онъ Малышевъ ей отвѣщаль: „и креститися отъ насъ де запрещаль, но паче и безъ сомнѣнїя креститися отъ насъ повелѣваль“. И по прошествїи того лѣта и зимы въ великій постъ, въ субботу Лазареву, предъ обѣдомъ, Дмитрій Власовъ Марью Яковлеву и Агапію Андреянову съ собою взялъ и съ ними съ версту отъ пчельника на озеро въ добромъ здравїи ходилъ, и въ томъ озерѣ при нихъ самъ себя крестилъ; а насъ съ Семеномъ Алексѣевымъ Лупинымъ съ собою не позваль, потому что мы тогда близъ того озера въ кельи проживали и какъ ходилъ на озеро, видали, но только какъ на озеро ходили, а чего ради, не знали. Въ тотъ же день послѣ обѣда приходили къ намъ въ келью Федоровскїя: Андрей Шипуновъ и Евдокїя Изрюмова и Марфа Конкова и мы съ ними ко Власову на пчельникѣ ходили и всѣ мы тогда на пчельникѣ съ Дмитріемъ Власовымъ вкупѣ вечерню въ добромъ здравїи стояди. И на вечернѣ его тогда крещеннаго узнали, когда кадить стали; но онъ Власовъ съ нами вечерню въ добромъ здравїи стоялъ, а не на одрѣ, якоже Вы говорите, боленъ лежалъ, такоже по утру воставаль и утреню стоялъ и по заутрени въ село Екатериновку на базаръ уѣз-

жалъ. А когда Дорофей Иоанновъ и Стефанъ Емельяновъ и Марья Афонасьева ко Власову на пчельникъ приѣзжали, и тогда и Марья Яковлева съ Дмитріемъ Власовымъ и лжу таковую Дорофею шивали, что де Дмитрій Власовъ смертно въ болѣзни крестился и того ради не отъ кого не благословился, того ради Дорофей его не крестилъ, по болѣзни де ради простилъ и на отечество благоволилъ. Къ сему же еще Евдокію Дмитріеву отпушеницу, которая, лѣто спустя послѣ Дмитрія, въ добромъ здравіи на пчельникѣ сама себя крестила и Вы ея тако же не покрещивали, но за ея крещеніемъ въ общеніе себя пріяли. А насъ за что не крещеными нарицаете и отъ насъ крещенныхъ къ Вамъ приходящихъ паки второе покрещиваете. И за сіе ваше великое дерзновеііе Христа ради подайте намъ отъ Божественнаго писанія правильный отвѣтъ: за что именно отъ насъ покрещиваете и которымъ насъ еретикамъ уподобляете, и за какія именно ереси отъ насъ покрещиваете, и сего ради просимъ Васъ покорно Христа ради со смиреніемъ и касаемся стопамъ ногъ Вашихъ разрѣшить Вамъ съ нами таковое великое сотмѣніе и раздоръ симъ нашимъ прошеніемъ и письмомъ, потому что мы слышаны съѣхаться съ ними на бесѣду другъ съ другомъ ради тѣсноты невѣрныхъ и гоненія опасаемся“.

„Писано сіе письмо въ лѣто 7359-ое Февраля 3-го“.

„Письмо А. А. Надеждина къ Самарскимъ христіанамъ“.

„Богъ моя надежда, прибѣжище и сила и помощникъ въ скорбѣхъ, обрѣтшихъ ны зѣло. Господи утверди насъ во святыхъ твоихъ заповѣдехъ стояти и отъ востока Христа Свѣта къ западу не отступить.“

Доброму пастырю словесныхъ овецъ Богоспасаемаго града Самары, Петру Иоанновичу и попечителю Алексѣю Константиновичу, со всѣми избранными попечителями и со всѣми благоизволившими прибыть, по гласу вашей мѣстной церкви въ вашъ Богоспасаемый городъ на Богоучрежденное Собраніе, о Господѣ радоватися и умудратися душевно и притомъ всѣмъ заочно кланяюсь и весьма жалѣю, что Господь грѣхъ моихъ ради не привелъ меня участвовать въ числѣ протчихъ на Богоучрежденномъ симъ соборѣ, въ чемъ прошу предъ всѣми человѣколюбиваго прощенія. Хвалю и благодарю Гос-

пода Бога моего, что онъ, по неизреченному своему къ Вамъ милосердію, вразумилъ васъ собрать соборъ Единовѣрныхъ православныхъ христіанъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и прошу Владыку Христа пекущагося о церкви своей: Первое—сохранить въ семь Святомъ Соборѣ евангельскую правду и неуклонность отъ Апостольскихъ преданій и правилъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ святыхъ, которыя Церковь Божія не меньше евангелія почитаетъ, а именно придерживаться правилъ перваго Вселенскаго Собора, правила 8—19 и 2-го Вселенскаго Собора, правила 8-го, Лаодикійскаго Собора, правилъ: 7-го и 8-го, шестого Вселенскаго Собора, 95-го. Василія Великаго, 47-го съ толкованіемъ въ 63 словѣ Никона Черныя горы, толкованій на оное правило, Іоанна Дамаскина главы 19-й о вѣрѣ и крещеніи Блаженнаго Августина, а о неповторяемыхъ Таинствахъ и другихъ Святыхъ отцевъ, дабы избѣжать грѣха Христо-распинательства, потому что грѣхъ сей весьма тяжкій. При томъ изъявляю мое желаніе, что бы первенствующіе соборы, бывшіе въ Богоспасаемомъ Нижнемъ-новгородѣ подъ предсѣдательствомъ 1-хъ духовныхъ отцевъ: Николая Степановича Рыбинскаго, Авдѣя Семеновича Московскаго съ прочими 18-ю отцами, а также и въ Нижнемъ еще бывшіе два собора: 1-й подъ предсѣдательствомъ духовныхъ отцовъ Петра Семеновича Шульпина и другихъ 10-ти отцовъ, а второй тоже подъ его-же предсѣдательствомъ съ другими 8-ю отцами, оставить эти Соборы Священными со всѣми ихъ постановленіями и къ измѣненію неприкосновенными. Соборъ, бывшій прошлаго года 1-го октября въ томъ же градѣ Самарѣ почитаю священнымъ со всѣми его постановленіями. А такъ какъ о людяхъ, крещенныхъ отъ самокрестовъ—мучениковъ Якова Митрича (онъ же Назарій) въ Сѣдинѣ скончавшагося, втораго Матвѣя Андреевича въ Самарскихъ предѣлахъ скончавшагося и третьяго Ивана Васильевича въ самой Самарѣ скончавшагося (его Самарскіе христіане называли Аввою на бывшемъ Самарскомъ Соборѣ) вопросъ остался открытымъ до будущаго собора и остался открытымъ (?) и на этомъ соборѣ долженъ поступить на обсужденіе, почему я долженъ дать свой голосъ, что крещенныя отъ вышесказанныхъ мучениковъ страдальцевъ самокрестовъ не

токмо Винновскія, Федоровскія, Подъемскія и Воскресенскія, но во всей нашей Россіи крещенныя отъ нихъ признаю православными Христіанами потому, что они приняты отцами церкви: первое былъ соборъ въ Пруссіи, второе въ Рыбинскѣ, третье въ Сызрани и три собора въ Нижнемъ, на что и имѣются неопровержимыя данныя, которыя будутъ разосланы каждому обществу. Съ этой святой мыслию согласились мы съ Иваномъ Ивановичемъ Зыковымъ и рыбинскимъ Николаемъ Степановичемъ. Онъ съ Зыковымъ, не согласившись съ Саратовскимъ Соборомъ, ушли съ Собора и всѣ трое мы обнищевали у Господина Константина Андреевича Андреева. Въ подтвержденіе чего и далъ мнѣ Николай Степановичъ книгу своего сочиненія, дабы не перекрещивать крещенныхъ отъ Самокрестовъ. Книга его находится въ городѣ Сызрани у Стефана Тимофеевича Бандурова или Александра Дмитріевича. Сообразивъ все вышеписанное, я согласуюсь со всѣми оными отцами и Соборами, что крестить этихъ людей будетъ грѣхъ Христо-распинательство, отъ чего насъ Господи и помилуй.

А о пророкахъ: Или, Енохъ и Іоаннъ Богословъ, я видѣлъ дѣло начатое на бумагѣ, то я совѣтую не раздираться, а предать до времени въ судьбы Божія и я до окончанія впросовъ буду держать нейтралитетъ.

О мирщеніи же совѣтую прежде и прошу положить окончательный предѣлъ, что оно грѣхъ или ересь. Если грѣхъ, то какой степени, а если ересь, то какого чина, перваго, втораго или третьяго и когда письма будутъ на лицо, то согласенъ съ ними и постановить въ руководство.

О пѣніи совѣтую не раздираться, а предаться обоимъ судьбамъ Божиимъ и другъ друга не укорять, ошибки же гдѣ встрѣтятся со страхомъ Божиимъ исправлять, да при томъ хорошо бы еще быть собору. Кому Господь смиритъ быть живымъ, то списаться по веснѣ и собраться, гдѣ Богъ вразумитъ въ тихое пристанище для обсужденія новыхъ 15-ти впросовъ, ибо у насъ появился новый еретикъ, который по истеченіи 7-ми лѣтъ хочеть всѣхъ христіанъ перекрещивать, а въ особенности обратившихся изъ безбрачныхъ, уже человекъ три крестилъ, другія предметы прошу обсуждать мирно. Прошу въ молитвахъ вашихъ помянуть и меня грѣшнаго.

го, хотя я и не участвую на Соборѣ, но духомъ съ Вами въ купѣ присутствую.

Да будетъ миръ и любовь со всѣми нами о Христвѣ Исусѣ Господѣ нашемъ, Ему же слава нынѣ и присно и во вѣки вѣкомъ. Аминь.

Первый въ грѣшникахъ, а послѣдній въ челоуѣкахъ Андрей Александровъ Надеждинъ. 12-го Сентября 1897 года. Съ соборнаго же дѣянiя прошу написать мнѣ копію“.

Письмо Л. Ѳ. Пичугина В. И. Гурчеву.

„Благоревностный Василій Ильичъ.“

Настоящимъ увѣдомляю Васъ, почтенное письмо Ваше я имѣлъ удовольствіе получить и содержаніе замѣтить. Принимая во вниманіе Вашихъ прошеній о признаніи отцами Нижегородскаго Собора, и соображая при томъ главную суть вашего духовнаго происхожденія, Вы можете надѣяться въ будущемъ на полное примиреніе. Не возможно было сдѣлать того, чтобы еще лишній былъ раздѣлъ съ братіей, ибо такое дѣйствіе не только бесполезно Христовой церкви, но можетъ быть даже вредно. Вопросъ, по вашему дѣлу, оставленъ открытымъ, во избѣжаніе могущаго быть раздѣла, каковой я поощрять не могу. Изъ произведеннаго слѣдствія видно, что родоначальникъ Вашъ не хотѣлъ пристать къ безъ супружному Самарскому обществу, а такъ же и въ Сызранѣ, не находя будто-бы христіанъ брачныхъ и не имѣя другого исхода, позволилъ самъ себя крестить и, крещая другихъ, самъ оставался неприобщеннымъ къ существующей церкви Христовой въ лицѣ пріемлющихъ браки, это тоже что-то загадочное. Но коль скоро благоугодно было отцамъ Нижегородскаго собора принять таковыхъ, то миротворное дѣйствіе сіе имѣетъ законную силу, въ области его разсмотрѣнія. Что же касается до моего дѣйствія на соборѣ, то я имѣлъ исключительную цѣль прежде помирить враждующіе внутренніе стороны и, послѣ такого благополучнаго исхода можно, будетъ приступить въ недалекомъ будущемъ, и къ умиротворенію нерѣшеннаго вопроса въ благопріятномъ смыслѣ онаго. Теперь изъ изложеннаго мною Вы можете усматривать со спокойною совѣстью на будущее и не волноваться въ настоящемъ. При всемъ моемъ желаніи Вашего настоящаго блага полу-

чить и царствіе Божіе путемъ правды и истины, надѣйтесь на милость Божію во всѣхъ Вашихъ предпріятіяхъ. Кланяюсь Вамъ и всему Вашему собранію.

Вашъ благожелатель Л. Пичугинъ 14-го Ноября 1896 5 г. (?)“

Письмо Л. О. Пичугина къ И. М. Цвѣткову.

„Почтеннѣйшій Иванъ Михайловичъ!

Извѣщаю васъ о себѣ, я только что пріѣхалъ съ Кавказа, гдѣ лѣчился. Милостію Божію здоровье мое восстанавливается, но еще болѣзнь совсѣмъ не прекратилась. Если такъ будетъ, то едва ли я поѣду и на Соборъ, если буду живъ.

Вы пишете, почему не поставили на повѣстку вопросъ— спорный о Винновскихъ самокрестахъ. Этого ставить на очередь соборныхъ вопросовъ не слѣдуетъ, такъ какъ первый Всероссійскій Соборъ постановилъ: Признать самокрестовъ за христіанъ, которыхъ родоначальникъ принималъ правило ко-крещенію, но по строгимъ обстоятельствамъ времени не могъ принять крещеніе отъ руки даваго правило. Съ вопросомъ, который вы просите предложить, нужно поступить очень осторожно. Если необременительно, побывайте ко мнѣ, нужно разъяснить лично.

Дѣятельность Ивана Ивановича Зыкова шаткая, онъ велѣлъ крестить челоуѣка изъ этого общества и былъ ему воспріемникомъ: это очень важно.

Желаю тебѣ спасти душу, о Господѣ, здравствуй и за меня помолися Богу.

Съ душевнымъ уваженіемъ пребываю къ тебѣ Л. Пичугинъ 16 іюля 7420 л.“

(Продолженіе слѣдуетъ).





Азбука и Хрестоматія

(древле-знамен. церковнаго пѣнія).

I-е ПРЕДИСЛОВІЕ.

Древле-знаменное церковное пѣніе, то пѣніе, которое послѣ святаго князя Владиміра назвали „ангелоподобнымъ“, есть несомнѣнно лучшее церковное церкви старовѣрческой, оставшейся по печальному предрѣшенію исторіи безъ священной трехчинной іерархіи, которая блескомъ своихъ облачений и торжественностію божественныхъ службъ привлекала въ лоно Церкви Христовой суровыхъ язычниковъ. Угрюмый взоръ ихъ просвѣтлялся, смягчалось холодное сердце и дикіе нравы смѣнялись тѣмъ благушіемъ и добротою, которыя искони свойственны русскому Народу.

Въ послѣднее время по причинѣ суровыхъ гоненій, а затѣмъ охлажденія, свойственнаго сему горестному вѣку, на церковное пѣніе весьма мало обращалось вниманія. Исчезли тѣ великіе трудолюбцы, которые дни и ночи проводили надъ пѣніемъ Божественныхъ пѣснопѣній и перепискою пѣвческихъ книгъ, надъ которою до изнеможенія, до потери сознанія просиживали прежніе пѣвцы и все лишь для того, чтобы не было забыто церковное пѣніе, чтобы больше было любителей его, чтобы скромные своды молитвенныхъ домовъ, какъ и во время благочестія, оглашало ангелоподобное церковное пѣніе.

Теперь не то. Въ рѣдкой общинѣ найдутся одинъ-два хорошихъ пѣвца, да и тѣ кроютъ свой талантъ глубоко и ревниво охраняютъ свое драгоцѣнное знаніе только для себя.

Въ послѣднее время стали открываться старообрядческіе школы. Имъ принадлежитъ будущее въ церковномъ пѣніи. Въ школѣ церковно-знаменное пѣніе должно возродиться, къ нему должна быть привита любовь дѣтей изъ школы оно пойдетъ въ семью, укрѣпитъ въ ней начало древле-русскаго благочестія и широкой волной вольется въ народную старовѣрческую безпоповскую церковь, гдѣ народъ-богоносець, лишенный па-

стырей земныхъ, подъ управленіемъ единого вѣчнаго Пастыреначальника Христа сольется въ едину душу, подобно первымъ христіанамъ, и составитъ тотъ родъ избранныхъ, который съ готовностью долженъ встрѣтить грядущаго во второе пришествіе судити живымъ и мертвымъ Спаса Христа, Сына Божія.

Настоящее изданіе имѣетъ цѣлью послужить учебнымъ руководствомъ въ старообрядческой школѣ и семьѣ, гдѣ явятся любители древле-знаменнаго церковнаго пѣнія.

Составленіе первой части изданія принадлежитъ В. И. Луконину, мой же трудъ—подборъ матеріала для второй части и общее редактированіе, провѣрка и исправленіе всей книги.

Какъ извѣстно, въ вопросѣ о пѣніи существуетъ два теченія; въ одномъ ревностно защищается, какъ мелодія пѣнія, такъ и текстъ пѣвческихъ книгъ „на онъ“, существующія съ глубокой древности, въ другомъ—стремленіе сохранить текстъ пѣнія согласно печатныхъ книгъ, т.-е. „на рѣчь“, сторонники послѣдняго теченія, къ которому принадлежитъ отчасти и пишущій сіи строки, иногда въ своемъ стремленіи реформировать церковное пѣніе заходятъ слишкомъ далеко и, на мѣсто древле-русскаго унисоннаго пѣнія, подмѣниваютъ такое, въ которомъ видны уже признаки итальянскаго партеснаго пѣнія, чуждаго старообрядчеству.

При составленіи настоящаго пособія для изученія древле-знаменнаго пѣнія, хотя въ теоріи и дается предпочтеніе „оновому“ пѣнію, но это не мѣшаетъ нашему изданію быть весьма полезнымъ и для „нарѣчниковъ“, при чемъ во второй части книги мы предлагаемъ примѣры того и другого пѣнія. Есть общества въ которыхъ пѣніе то и другое одинаково почитается (въ Саратовѣ, Новоузенскѣ и друг.), знакомство съ древними образцами „онового“ распѣва будетъ полезно и „нарѣчникамъ“ и наоборотъ.

Въ заключеніе обращаемся къ благосклонному читателю съ усердною просьбою указывать замѣченные недостатки, всѣ указанія и совѣты съ любовію будутъ приняты, ибо цѣль настоящаго изданія—возможно лучше, полезнѣе придти на помощь изученію церковно-знаменнаго пѣнія для всѣхъ христіанъ старообрядцевъ.

В. Яксановъ.

II. ПРЕДИСЛОВІЕ.

До сихъ поръ еще, какъ христіане поморцы, такъ равно и всѣ старообрядцы, изучаютъ знаменное пѣніе, по примѣру своихъ предшественниковъ, безъ всякой программы и руководства звуковаго способа—только голосомъ, въ связи съ текстомъ. Но изученіе знаменнаго пѣнія такимъ способомъ и безъ письменнаго упражненія, составляетъ какъ для учащихся, такъ равно и учащихся такой великій трудъ, что его по справедливости можно назвать „мученіемъ“, ибо многіе отъ него получаютъ на всю жизнь нездоровье, а другіе преждевременно даже кончаютъ и жизнь.

Сопоставляя тотъ трудъ съ состояніемъ здоровья людей даннаго времени, у многихъ, при полномъ желаніи быть пѣвцомъ, начинается являться опасность въ поврежденіи здоровья и они отлагаютъ это желаніе, а отъ того и въ самой Церкви, на клиросѣ пѣвцы иссыхаютъ, какъ вода въ колодець.

Да и нельзя не согласиться съ этимъ справедливымъ фактомъ, такъ что и на самомъ дѣлѣ каждый ученикъ пѣнія у поморцевъ добываетъ себѣ умѣніе пѣть механическимъ способомъ—продолжительнымъ, до навыка, и часто неестественнымъ крикомъ, а отъ такого явленія, да еще въ дѣтствѣ, нельзя ожидать какихъ либо лучшихъ послѣдствій.

При такихъ обстоятельствахъ является то что хотя и долгѣтняя практика даетъ пѣвцу поморцу только умѣніе пѣть въ церкви на клиросѣ, но знанія теоріи пѣнія—никогда. Нужда въ руководствѣ облегчительнаго способа изученія пѣнія у поморцевъ чувствуется давно, а руководствѣ, дающемъ понятіе о пѣніи—даже крайняя необходимость, т. к. имѣющіяся старыя пѣвческія азбуки, кромѣ названія звуковъ „солей“, указанія ихъ высоты, названія крюковъ (знамень) и указанія ихъ гласостепенности, ничего учащимся не даютъ, да и сама практика пѣвцовъ ничего къ тому не дополняетъ.

Поморцы изучаютъ пѣніе только практически, а практика можетъ измѣняться, теоретическое же изученіе для нихъ какъ бы чуждое; но если принять во вниманіе, что древнее знаменное пѣніе есть достояніе поморцевъ, и то, какъ говорить ученый Покровский, что „пѣвческое искусство на столько важное дѣло, что постановка его не можетъ ограничиваться

одною практикою, но должно имѣть точное, научное основаніе, только тогда Церковное пѣніе станетъ прочно, когда оно будетъ поставлено научно, а слѣдовательно и разумно“, то теоретическое изученіе пѣнія для поморцевъ является не только необходимымъ, а даже обязательнымъ...

Все знаніе пѣвца поморца въ данное время выражается только въ названіи звуковъ—„солей“ и ихъ высоты; названіи кривовъ (знаменъ) и ихъ гласостепенности, но что есть вообще пѣніе и въ частности его составныя части—для него тайна.

Но если не имѣющіе понятія о силѣ и значеніи строчныхъ и надстрочныхъ знаковъ въ текстѣ чтенія, по Писанію, шагаютъ во тьмѣ, то тьмѣ болѣе неимѣющіе надлежащаго понятія о существѣ пѣнія.

Вѣдь знаменное церковное пѣніе есть болѣе сложный предметъ, чѣмъ текстъ чтенія, это „премудрость изъ премудростей и великое изъ очень великаго“, а потому изученіе его только по практикѣ, даетъ объ этомъ пѣніи смутное понятіе.

Премудрость знаменнаго пѣнія подобна тому: какъ никакой ключъ человѣческой мудрости не можетъ отпереть замка души человѣка, такъ неумѣлый пѣвецъ не пойметъ сущности пѣнія.

Пѣніе, какъ искра, оно проникаетъ въ самую глубину души человѣка и производитъ въ ней восторгъ, слезы раскаянія и радости, умиленіе, состраданіе, бодрость, крѣпость, благодушіе, любовь, милосердіе и проч.

Кромѣ того, знаменное церковное пѣніе есть предметъ не простой, а небесный даръ: примѣръ тому есть св. Романъ сладко-пѣвецъ и Іоаннъ Кукузель; въ немъ дѣйствіе св. Духа (Номоканонъ Афонскій, о пѣніи Церковномъ и богословіи. Никонъ Черныя Горы. Книга о вѣрѣ. Учебная псалтырь).

И вотъ въ виду великаго труда учителей и учениковъ пѣнія поморцевъ съ одной стороны, и высокой важности предмета пѣнія и отсутствія понятія о немъ съ другой, мы и предлагаемъ своимъ собратіямъ-поморцамъ свой скудный трудъ азбуку знаменнаго церковнаго пѣнія.

Наша азбука, при изученіи пѣнія, во-первыхъ, должна значительно облегчить трудъ учащихъ и учащихся, т. к. спо-

собъ преподаванія по ней практикуется болѣе на письмѣ и разборомъ предметовъ; съ перваго же момента открыть глаза учащихся къ познанію пѣнія и ввести въ предверіе его тайной области, ибо разложеніе предмета на части внушительнѣе дѣйствуетъ на умъ человѣка, и онъ скорѣе составляетъ понятіе о немъ, и способно приготовить въ учен. почву для пѣвца, въ которой заложена вся сокровенность и сущность пѣнія ясно и практически.

Въ нашей азбукѣ изложено то, что не имѣется въ старыхъ пѣвческихъ азбукахъ, и раскрыто то, что тамъ закрыто.

Наша азбука содержитъ, хотя и краткое, но ясное понятіе о пѣніи вообще и въ частности о его составныхъ частяхъ, а это весьма важно не только при изученіи пѣнія, но и вообще всякаго предмета.

Кромѣ того, мы предлагаемъ звуковой способъ изученія пѣнія, а такъ же равно и однимъ голосомъ безъ текста, такъ какъ совмѣстное произношеніе текста и мелодіи въ цѣломъ ея составѣ, или части, на первомъ случаѣ является для ученика болѣе труднымъ, чѣмъ произношеніе ими цѣлаго слова въ текстѣ при изученіи чтенія.

Звуковой способъ изученія пѣнія есть такое же важное и облегчительное пособіе для учениковъ, каковымъ является способъ изученія такового на письмѣ.

Наша азбука представляетъ знаменное пѣніе, какъ модель и въ цѣломъ и разобранномъ ея видѣ, съ объясненіемъ ея частей и сложенія ихъ въ одно цѣлое; напротивъ, въ старыхъ азбукахъ этого нѣтъ.

Старая система преподаванія и съ ея руководствами страдаютъ главнымъ недостаткомъ: скрытностью и отсутствіемъ расчлененія, что для учениковъ и является главной причиной непониманія изучаемаго ими предмета, ибо изученіе какого либо предмета безъ надлежащаго и опредѣленнаго понятія о его составныхъ частяхъ и ихъ сложеніи въ цѣлое—равно незнанію...

Знаменное Церковное пѣніе, по существу своему, есть музыка, а музыка есть предметъ высоко-научный, а потому быть пѣвцемъ за отсутствіемъ понятія о пѣніи, значитъ слѣпо вѣрить чему-то неизвѣстному.

Имѣть понятіе о существѣ пѣнія необходимо не только для учениковъ, но и для учащихся, ибо и худое и доброе, въ этомъ смыслѣ, зависитъ отъ послѣднихъ.

Въ Писаніи сказано: „слѣпецъ слѣпца если водить—оба въ яму впадутъ“, а при изученіи пѣнія, за отсутствіемъ понятія о немъ, можетъ быть и печальнѣе того. Ибо въ этомъ послѣднемъ случаѣ, не только оба (учитель и ученикъ) грѣшатъ, но возмущаютъ своимъ невѣжествомъ и другихъ, слушающихъ ихъ невѣжественное пѣніе.

Каждый пѣвецъ является на дѣлѣ какъ бы операторомъ, и еще важнѣе, не тѣлесныхъ недуговъ, а душевныхъ язвъ, съ каковыми приходятъ люди въ Церковь для исцѣленія, но если онъ поетъ нерадиво или невѣжественно, т. е. нестройно и грубо, то для души, жаждущей утѣшенія въ Церкви, такое пѣніе окажется болѣе вредительнымъ, чѣмъ для тѣлесно-больного неискusstная операція; да и самому дѣйствителю за то ни отъ Бога ни отъ человѣкъ добраго отзыва не будетъ.

Поэтому не обходимо изучать знаменное церковное пѣніе поглубже, и знать его тайны не только учащимъ, но и учащимся.

Достигнуть желаемой цѣли, конечно, возможно лишь при наличности надлежащихъ руководствъ, каковымъ и можетъ быть предлагаемая нами азбука, а также опытности учителей.

Хотя другихъ различныхъ руководствъ, въ настоящее время имѣется и много, но они почти всѣ составлены лицами чуждыми христіанской Церкви и косвенно знакомыми съ практикой пѣнія, поэтому ни одно изъ нихъ не можетъ отвѣчать дѣйствительной нуждѣ поморцевъ и выражать прямого способа его изученія.

Всѣ эти руководства (современныя), разныя азбуки и сочиненія—объясняютъ почти только исторію пѣнія, исторію знаменъ (крюковъ) и употребленіе ихъ по гласамъ, а такъ же и о разности редакціи онoго, что, на первомъ пути ученія, является для учениковъ не только лишнимъ трудомъ, а даже затемнѣніемъ смысла въ необходимомъ.

Для ученика на первомъ случаѣ нужна не исторія предмета, а понятіе о предметѣ, и не то, какое имѣетъ предметъ качество, а изъ чего и какъ онъ слагается.

Исторію и качество предмета знать ученику такъ же не-

обходимо, но лишь тогда, когда онъ будетъ знать, что такое представляетъ изучаемый имъ предметъ и изъ чего онъ слагается.

Нельзя, однако, не отдать справедливости и указаннымъ нами руководствамъ, по изученію знаменнаго пѣнія, хотя они составлены людьми и внѣшними, ибо и въ нихъ на пользу христіанъ найти можно многое. Мы и сами заимствовали, для своего труда „азбуки знаменнаго пѣнія“, изъ нихъ многое, поставляя въ примѣръ то, что и золото выкапываютъ изъ нѣдръземли, и пчела собираетъ медь, не исключая и нечистаго.

Предлагаемый трудъ „азбука знаменнаго церковнаго пѣнія“ раздѣленъ нами на главы, въ первой изъ нихъ содержится понятіе о пѣни вообще; во второй—понятіе о звукахъ и ихъ высотѣ; въ третьей—понятіе о крюкахъ до подробности; въ четвертой—о звуковыхъ фигурахъ или оборотахъ; въ пятой—о полѣвкахъ простых и ѳитахъ; въ шестой—о мелодическихъ строкахъ и ихъ построеніи; въ седьмой—о мелодіи; въ восьмой—о соединеніи мелодіи съ текстомъ и совмѣстномъ ихъ произношеніи и въ девятой—о разночтеніи текстовъ пѣнія и чтенія,

Съ изученіемъ предлагаемой нами азбуки не кончается изученіе пѣнія, послѣ чего нужно проходить пѣніе по практикѣ.

Практику пѣнія можно пріобрѣсть упражняясь по второй части нашей книги, а именно—хрестоматіи пѣнія, гдѣ помѣщается вполнѣ достаточный для этого матеріаль. Подробно же изучать всѣ употребляемыя за богослуженіемъ стихеры уже можно самостоятельно по пѣвческимъ книгамъ.

При исполненіи практики слѣдуетъ строго наблюдать за плавностію голоса: не произносить его рывкомъ, а больше всего за его естественнымъ тономъ, т. к. насильственное напряжение голоса нарушаетъ спокойность мелодическаго строя, а отъ того оно дѣлается безобразнымъ, и даже чуждымъ церковному благочинію.

Наравнѣ съ тѣмъ нужно избѣгать навыка произносить слова текста „борзымъ маршемъ“, и вмѣстѣ съ тѣмъ „рвать мелодію въ клочки“, а такъ же и чрезмѣрнаго растяженія пѣнія, но произносить слова мѣрной степенью и естественнымъ тономъ голоса.

Ни подь какимъ видомъ ни являть въ голосъ никакой пестроты (въ родѣ подголосковъ или басовъ), а держаться однотонности чего естественно требуетъ это пѣніе.

В. Луконинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИЗЪ МОТИВОВЪ ВОЙНЫ.

IV.

Прости мой сынъ, сраженъ лежу
Въ странѣ чужой, въ глухомъ лѣсу,
Мелькають звѣзды предо мной,
Въ ухахъ звучитъ далекій бой...

Я на тебя надеждой жилъ
И мысль о счастіи таилъ—
Въ тебѣ увидѣть мой покой
На склонѣ жизни трудовой...

Охъ!.. жжетъ въ груди шрапнели слѣдъ,
Нѣтъ силъ послать тебѣ привѣтъ,
На жизни путь благословить,
Мой крестъ на память подарить.

Прощай мой сынъ, молись Творцу,
Да твоему пошлетъ отцу
Прощеніе грѣховъ съ Небесъ
И приметъ душу въ міръ чудесъ.

В. Судьбининъ.

„Азбука и Хрестоматія пѣнія“ будетъ печататься въ двѣ краски и съ отдѣльн. счетомъ стр. но ввиду поспѣшности печатанія 10, 11 и 12 №№ въ настоящемъ году (1914 г.) она не можетъ печататься въ названныхъ №№, а начнется—съ № 1-го (январскаго) 1915 г. При чемъ въ каждомъ № будетъ не менѣе 16—32 стр., Особый счетъ листовъ позволить каждому переплестъ „Азб. пѣнія“ — отдѣльной книгой. —

Ложь, клевета и ненависть.

I.

Фарисѣи же слышавше, рѣша (ѿ хрѣтѣ) : сѣи не изобрѣтѣ бѣсы , токмо о кельзе кѣлѣ , князѣ бѣсѣвѣстемъ (мат. ф. , зѣч. мѣ). „Господина дома кельзекѣла нарекоша , кольми паче домашнихъ егѡ“ (мат. ф. , зѣч.) . лз .

Такъ велика ненависть людей, возненавидѣвшихъ ближняго своего, поддавшись вліянію клеветы. Клевета и сплетни рѣшительно осуждаются священнымъ Писаніемъ и считаются предосудительными поступками даже среди людей, имѣющихъ элементарное (простое, первоначальное) понятіе о нравственности. Въ древнія времена сплетниковъ и сплетницъ подвергали жестокому тѣлесному наказанію, а въ народѣ, въ лубочныхъ картинкахъ, существуетъ представленіе о наказаніи сплетниковъ и клеветниковъ въ аду подвѣшиваніемъ за языкъ.

Особенно непривлекательны, рѣзче сказать—постыдны и гадки—клевета и сплетня, распространяемая въ печати, т. е. здѣсь опускаются духовные люди, т. е. интеллигентные (передовые, возвышенные) и культивируютъ (возрастаютъ) клевету и сплетню при помощи слова печатнаго, этого по истинѣ глагола Божія, предназначеннаго возвѣщать людямъ вѣру, добродѣтель и правду Божію.

Въ великій грѣхъ лжи, клеветы и ненависти впалъ австрійскій журналъ „Старообрядческая мысль“, въ лицѣ фактическаго издателя г. Зенина и редактора г. Макарова, допустившихъ къ напечатанію въ № 9 своего журнала пасквильную „статью“ нѣкоего Спрыгина, озаглавивъ ее „Во тьмѣ и сѣни смертнѣй“ и снабдивъ собственнымъ „предисловіемъ“.

Дѣйствительно „во тѣмѣ и сѣни смертной“ находились руководители журнала и притомъ носящаго громкое и ответственное названіе „Старообрядческая мысль“.

Неужели мысль старообрядческая такова? Неужели содержаниемъ ея является грубый вымыселъ, наглая ложь, дерзкая клевета и грязная сплетня?

Нѣтъ, это не мысль старообрядческая, это мысль жалкихъ, несчастныхъ людей, впавшихъ въ Каиновъ грѣхъ зависти и ненависти.

Въ статьѣ „Во тѣмѣ и сѣни смертной“ оклеветаны лучшіе люди общества христіанъ-поморцевъ: Т. А. Худошинъ, П. Е. Бобровский, сибирскія отшельницы и сибирскіе благодѣатели Морозовы. Авторъ клеветы, отступникъ отъ Христовой вѣры Спрыгинъ, иконоборецъ, непризнающій образа Господа Савваоа.

Предсѣдатель Второго Всероссийскаго Собора Т. А. Худошинъ, мой дорогой учитель и наставникъ, какъ учитель и наставникъ всѣхъ, слышавшихъ слово его—очень напрасно обиженъ, несправедливо и безстыдно. Это человѣкъ, одаренный всеобъемлющей любовью къ ближнимъ, даже къ заблуждающимся.

Два три года назадъ вышла въ свѣтъ грязненькая брошюрка „Интервью съ старообрядческимъ епископомъ“, въ которой устами австрійскаго нижегородскаго епископа Иннокентія распространена сплетня о недостаткахъ, порочности и даже ересехъ гг. Зенина и Макарова. Это обличеніе своихъ же братьевъ. Неужели Зенинъ и Макаровъ забыли ее и сами повторили грязную сплетню и не провѣренную ложь въ своемъ журналѣ. Когда Т. А. Худошинъ увидѣлъ эту тощую по объему брошюрку, но прожорливую, какъ фараоновы коровы, по обилію грязи и зловонія,—онъ сказалъ: „Жалкіе, бѣдные люди! Зачѣмъ это они дѣлаютъ?“ Это было сказано о брошюркѣ, въ которой были обильно возлиты помои на главы Зенина и Макарова. Да будетъ имъ стыдно.

Не вдаваясь пока въ разборъ всего написаннаго и предоставляя высказаться по существу пасквильной „статьи“ П. Е. Бобровскому*) и по поводу ея—Т. А. Худошину, я въ

*) Объясненіе П. Е. Бобровскаго будетъ въ слѣдующемъ №

заключеніе скажу гг. Зенину и Макарову, что Т. А. Худошинъ о себѣ съ полнымъ правомъ можетъ сказать словами извѣст. судебного дѣятеля А. Ѳ. Кони: „понять меня надо, вникнуть въ мою душу, въ мои стремленія и цѣли, усвоить всѣ мои чувства и вознести меня на высоту, которую я заслуживаю*“.

В. Яксановъ.

II.

Фарисей въ храмѣ молитвы, увидѣвъ мытаря—грѣшника, плачущаго, не пощадилъ его и лишился всѣхъ своихъ добродѣтелей—онъ былъ осужденъ отъ Судии всѣхъ Творца.

Иродъ при трапезѣ торжества въ память своего рожденія далъ клятву безстудной дѣвицѣ и не пощадилъ главы Предотечи, за что лишился сыновства, наслѣдовалъ лжи внука, прадѣда отца сатаны, а судъ преступникамъ объявленъ въ вѣчномъ евангеліи на вѣчныя времена и роды для наказанія и покаянія истиннымъ сынамъ всепрощающей любви: но жалкіе внуки, наслѣдники темнаго обливанца лжемитрополита Амвросія „ушами тяжело слышаша, и очи свои смежиша и языкомъ солгаша“, злобно забыли этотъ спасительный примѣръ, за что и судъ воспримуть отъ всезрящаго и всеправеднаго Судии, сиче глаголющаго: „На судъ въ міръ сей приидохъ, да не видящіе видятъ и видящіи слѣпи будутъ“. (Іоанна, зач. 35, гл. 9, ст. 39). Здѣсь не критика, а судъ отъ самаго Христа. Мы не имѣемъ намѣренія осудить по плоти брата, насъ оклеветавшаго; приводя эти строгія свидѣтельства св. Писанія; мы только должное воздаемъ и хотимъ защитить оклеветанную г. Спрыгинимъ братію по св. вѣрѣ, жителей Алтайскаго края, и оплеванную въ предисловіи къ этой темной статьи самимъ г. Зенинымъ. Эти два „почтенныхъ“, съ позволенія сказать, компаніона, повидимому, думали перещеголять другъ друга въ способности возможно злостнѣе выразаться. Г. Спрыгинъ состряпалъ злосовѣтническую, злобную статью, а г. Зенинъ не удержалъ въ сокровищницѣ сердца своего яда аспида и изрыгнулъ отъ устъ своихъ совершенно непонятное мезью какой-то дышащее злословіе на нашъ христіанскій журналъ

*) А. Ѳ. Кони—„Нажизненномъ пути“, т. I, изд. 3.

„Щить Вѣры“. Въ статьѣ „къ людямъ слабымъ душою“, говоритъ онъ—„я уже писалъ, что грязи всюду много, и что никто не смѣетъ пальцемъ показывать на грязь другого, ибо ему тотчасъ же ткнуть въ глаза его собственной грязью. Я въ этой статьѣ звалъ всѣ фракціи христіанства заняться прежде всего самоусовершенствованіемъ, т. е. возвращеніемъ себя по св. Павлу „въ мѣру возраста Христова“, укоры оставить, но „Щить Вѣры“ этого въ руководство не принялъ“.

Прошу благоревностныхъ читателей взвѣсить на вѣсахъ безпристрастнаго правосудія и взглянуть очами вѣры на всѣ книги нашего ежемѣсячнаго журнала „Щить Вѣры“ за 3 года изданія; гдѣ бы вы ни взглянули, нигдѣ не найдете осужденія грѣховнаго, а также и мщенія. Наши сотрудники „Щить Вѣры“ для памяти написали на стѣнахъ дома и на стѣнахъ опочивальни слова Спасителя Христа: „Не осуждайте да не осуждены будете“. Они строго знаютъ и помнятъ: „На Моисееви сѣдалищи сѣдоша книжницы и фарисеи; вся елико аще рекутъ вамъ творити, творите, а но по дѣломъ ихъ не творите, имуть рече санъ, но житія суть нечистаго, но не о житіи внимай, а словесемъ, нравовъ бо ради никто же да повреждаетъ“. (Бес. св. Злат., на 14 посл., стр. 3113). Теперь можетъ всякій убѣдиться въ правдивости нашего журнала и направленіи его, что же касается грязи грѣховной, то онъ далекоотстоитъ отъ нея, а ереси преслѣдуетъ и обличаетъ. Зенинъ соблазнился черезъ виновника Спрыгина, а Спрыгинъ по слабости ума открылъ яму помойную, грѣховную прошлыхъ дней и прельстилъ Зенина къ христопродавной и братоубійственной купли. Въ ненависти они погрузились въ злосрадіе, и отъ ризъ, въ нихъ-же облачишися, окропляютъ своихъ трапезниковъ, причастниковъ, мнимыхъ пастырей, самозванцевъ столпотворенія вавилонскаго, по признанію лжеепископа Иннокентія: „Вдовствующую, укоряемую, посрамленную, далѣе какъ бы Богомъ оставленную“... „Теперь посмотримъ другую церковь, „непосрамленную“, царствующую, то-есть-новообрядческую. Объ ней въ книгѣ Апокалипсисъ въ главѣ 18 вотъ что писано: „И посихъ видѣхъ ина ангела сходяща съ небесъ, имуща область велію, и земля просвѣтится отъ славы его. И возопивъ крѣпости гласомъ веліимъ, глаголя: паде, паде Ва-

вилонъ великій и бысть жилище бѣсомъ, и хранитель всякому духу нечисту, и хранилище всѣхъ птицъ нечистыхъ и ненавидимыхъ. Яко отъ вина, ярости, любодѣянiя своего напои вся языки, и царіе земстiи съ нею любы дѣяша, и купцы земстiи отъ силы пищи ея разбогатѣша. И слышахъ гласъ инъ съ небесе глаголющъ: изыдите изъ нея людіе мои да не причаститесь грѣхомъ ея и отъ язвъ ея не вредитесь; яко прилѣпишася грѣси ея даже до небесе, и помяну Богъ неправду ея. Воздадите ей, яко и та воздаде вамъ и усугубите ей сугубо по дѣламъ ея. Чашею, ею-же черпи вамъ, черплите ей сугубо. Елико прославися и разсвирѣпѣ, толико дадите ей мукъ и рыданій“. (Церк. Христ. временно безъ еписк., сост. И. Усовымъ, стр. 10).

Христосъ Спаситель повелѣлъ испытывать писаніе, а черезъ испытаніе обрящемъ животь вѣчный (зач. Еванг. Іоанна 17, гл. 5; ст. 39). Премудрый Владыко въ купли спасенiя душъ нашихъ, въ священномъ писанiи указалъ намъ критериумъ, т. е. признакъ, которымъ бы можно отличить истинное отъ ложнаго—мѣрило истинности. Будемъ же послушны, приступимъ трудолюбно къ мѣрилу праведному, уклонимся же отъ мѣрила местнаго и мерзостнаго, ненавидимаго Господомъ Богомъ.

Мнимый епископъ, терзаемый совѣстью понужденъ былъ Богомъ сказать (правду) истину о своей церкви, что она, по примѣненію тайнозрительнаго откровенiя, есть вдовствующая, укоряемая, посрамляемая, даже какъ бы Богомъ оставленная. Да! мы съ своей стороны говоримъ—это вѣрно, стократно-вѣрно, тысячекратно вѣрно! Бѣглопоповскою она была отъ 1666 г. до присоединенiя къ ней мнимаго митрополита Амвросiя въ 1846, т.-е. 180 л. по изъясненію И. Г. Усова, нынѣ Иннокентiя, мнимаго епископа.

Амвросiй еретикъ пришелъ ко вдовѣ рождшейся въ блудномъ Вавилонѣ и пришедшій изъ блуднаго Вавилона. Для чего же онъ пришелъ ко вдовѣ, т. е. къ церкви Зенина? Отвѣтъ яснѣй дня: ни для чего иного, какъ, какъ только для совокупленiя духовнаго на размноженіе чадъ духовныхъ. Но кто-же былъ митрополитъ Амвросiй въ духовномъ смыслѣ? Отвѣтимъ. По указанію И. У., мнимаго епископа Инноке-

нтія, онъ былъ жилище бѣсомъ и всякому нечистому духу. Это наше изъясненіе имѣетъ послѣдовательность и безпристрастное сужденіе по заключенію и умствованію самаго Иннокентія.

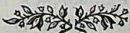
Амвросій не могъ породить чадъ духовныхъ, ибо онъ, какъ „вмѣстилище бѣсовъ, хранитель всякихъ духовъ нечистыхъ и ненавидимыхъ“ духовный пьяница отъ вина ярости любоначалія своего напоилъ вся языки. Бѣдные австрійцы—амвросіевцы сами себя осудили, сами и вразумитесь и покайтесь, пока не затворились двери Божія милосердія, призывающаго: „покайтесь, приближбся царство небесное“. Вы оболъстались, несчастные, вамъ затворены двери проповѣди спасенія, ибо Христось посылаетъ своихъ послѣдователей во всю вселенную и повелѣвають „шедше научите вся языки“, но вы должны страшиться, и не поить виномъ ярости любодѣянія своего языки. А что же значать слова: „царіе земстїи съ ней любодѣйствоваше“? По ученію апостола Петра истинніи христїане „родъ избранъ, царское священіе, языкъ святъ, люди обновленія“. (Посл. Петра, 1., гл. 2, ст. 9, зач. 58).

Вы никакъ ни можете понять, что въ 180 л. вы составились во вдовствѣ вашей бѣглопоповской церкви, но васъ „обновилъ любодѣйный женихъ Амвросій“ и ввелъ въ царство земное, одѣлъ васъ въ ризы червленныя и на главы ваши надѣлъ митры златыя, съ драгоценными камнями, и отъ силы пищи разбогатѣша. Съ присоединеніемъ Амвросія ваши олтари возрасташа и пищей и питіемъ обогатишася, и указывая на другихъ, вы никогда ни посмотрите на себя, хотя и кричите объ этомъ на всѣхъ перекресткахъ и сплетничаете и клевете по наговору злыхъ лицъ, ибо сами вы дѣти тьмы и клеветы, участники и дѣлатели порока и разврата.

Мы не обижаемся на васъ, но скорбимъ о васъ, мы не хотимъ васъ опровергать, ибо выше стоимъ всякой клеветы, мы только по-братски предостерегаемъ васъ отъ зла и ненависти и просимъ васъ одуматься и разобраться въ своемъ заблужденіи.

Т. Худошинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Отвѣты на вопросы подписчиковъ.

(Подъ редакціей Т. А. Худошина и Ф. П. Кондратьева)

Вопросъ 153 (В. Ѳ. Корушова).

Въ нашей Старообрядческой общинѣ служили мы въ недѣлю 4-ю поста службу осьмымъ гласомъ и послѣ службы вдругъ выходитъ отлученный пѣвецъ Родіонъ и говоритъ міру, что отецъ Ѳеодоръ съ головщикомъ Василиемъ пѣли не тѣмъ гласомъ, нужно бы пѣть 4-мъ, отлученный нигдѣ устава не нашель, а принесъ синодальный календарь и показываетъ общинѣ о гласахъ. Просимъ отвѣтить: которымъ гласомъ пѣть въ недѣлю 5-ю поста? И еще просимъ отвѣтить: когда начинать столбикъ евангельскій, въ которую недѣлю?

Отвѣтъ:

Вы пѣли правильно. Въ 5 недѣлю положено было пѣть въ службѣ пѣснопѣнія на гласъ первый. Отлученный по недоразумѣнію поступилъ нехорошо, при томъ сославшись на какой-то синодальный календарь. Такихъ людей нужно исправлять кротко.

Указаніе о начатіи воскресныхъ утреннихъ евангелій вы найдете въ Шестодневѣ или октаѣ, гдѣ находится подробное распредѣленіе на весь годъ евангельскихъ чтеній.

Вопросъ 154 (Н. Л. Маіорова).

Старообрядцы австрійцы приводятъ въ оправданіе свое 49 и 54 главы книги пророка Исаи о вдовствѣ Церкви. Примѣнимо ли это Писаніе къ австрійской Церкви?

Отвѣтъ:

О пророчествѣ въ означенныхъ главахъ книги пророка Исаи, св. отцы ясно говорятъ, что оно относится къ иудейской языческой церкви, лишившейся помощи небеснаго жениха Христа и ставшей какъ вдова. Въ толкованіи 49 гл. блаж.

Иеронимъ говорить: „И несомнѣнно, что это говорить собраніе святыхъ, бывшее прежде среди іудеевъ и оставленное Господомъ, и жалуется плачевнымъ голосомъ, что оно оставлено и покинуто помощію Господа... Я была бесплодною и и вдовствующею, оставленною и плѣненною въ народъ іудейскомъ, перестала имѣть дѣтей, долго не рождала. Послѣ Аггея и Захаріи и Малахіи я не видѣла никакихъ другихъ пророковъ до Іоанна Крестителя: какъ же, бывшая одинокою и покинутая помощію мужа я стала теперь имѣть столько дѣтей?“ (ч. VIII, стр. 251—254).

Говорить народу Іудейскому о Сионѣ, который прежде говорилъ: „Оставилъ меня Господь и Господь забылъ меня. Вы думаете, что вслѣдствіе моей жестокости оставлена мать ваша, земной Іерусалимъ, и что по жестокосердію я далъ ей разводное письмо, и не знаете того, что было въ дѣйствительности,—что она сама отступила отъ Меня“ (стр. 259).

Св. Ефремъ Сиринъ въ бесѣдѣ противъ іудеевъ написалъ: „Сію пѣснь воспоетъ нынѣ синагога среди язычниковъ: наведе ми Господь сѣтованіе велико, одинокою оставилъ меня Господь, призналъ меня чуждою Ему вдовою, которая оставлена“ (т. 5, стр. 6; по 2 изд., стр. 7).

Вдова и разведенная,—говорить бл. Иеронимъ,—это синагога, то-есть сонмище іудеевъ, непринявшее Господа“ (ч. XI, стр. 278). св. Василій Великій написалъ: „что Израиль по плоти есть вдовствующая Церковь, освободившаяся отъ ига рабства законнаго, такъ что она, безъ нареканія въ прелюбодѣяніи, можетъ принадлежать другому мужу—Христу, обручающему ее себѣ во спасеніе: надобно, чтобы и она оправдалась, наученная нами Евангельской правдѣ Христовой“ (т. 2, стр. 59). Вдовою, бывшею въ невѣрїи до Христова пришествія на землю, и св. Кипріанъ называетъ языческую церковь (ч. 2, стр. 25). По этому, не понимая смысла пророчества св. Исаи, амвросіевцы и приводятъ оное въ свое оправданіе, чѣмъ и даютъ о себѣ хотя и косвенный отзывъ, что и они подобны сонмищу заблудшихъ іудеевъ, не принявшихъ Господа. Ясно, что пророчество было приписано къ тѣмъ увѣровавшимъ, которые черезъ заблужденіе бывъ во вдовствѣ, наконецъ повѣровали во Христа и обручились черезъ посредство

св. Духа въ духовный союзъ. Слѣдовательно о пророчествѣ въ епископахъ не говорится ни слова. Приводить же такое мѣсто и толковать оное по своему австрійцамъ не похвально и довольно постыдно. Они, по крайней мѣрѣ, въ другихъ пророчествахъ, гдѣ говорится о прекращеніи пастырей въ новозавѣтной церкви, не найдуть того, что епископы будто когда то востануть. Такого свидѣтельства нигдѣ нѣтъ.

Что св. Церковь останется вдовою, это предсказалъ св. Филиппъ, митрополитъ московскій: „Близко время, говорилъ онъ, въ которое Церковь приѣмлетъ вдовство и пастыри какъ наемники призираемы будутъ“. (Училище благочестія, стр. 170), И бл. Іеронимъ по пророчеству св. Іереміи: „Вопите пастыри, и стенайте, и посыпьте себя пепломъ, вожди стада, ибо исполнились дни ваши для умерщвленія вашего и разсѣянія вашего и вы падете, какъ сосуды драгоценные и погибнете; бѣгство отъ пастырей и спасеніе отъ вождей стада“ (гл. 25). Далѣе: „дни ихъ исполнятся тогда, когда будутъ исполнены грѣха. И они разсѣются и падуть, какъ сосуды драгоценные, такъ что, бывъ разбиты, не могутъ быть возстановлены“ (ч. 6, стр. 435). Но что пастыри падуть или отступятъ и не будутъ возстановлены не въ частности, а по всей землѣ, объ этомъ св. Іоаннъ Златоустъ въ кн. Маргаритъ предсказалъ на основаніи пророчества св. Захарія: (гл. 11 ст.) что „будутъ по всей землѣ пастыри волцы“ (лис. 578). Здѣсь ясно предуказано паденіе пастырей, а возстановленія ихъ по Писанію не видится.

Письмо въ Редакцію.

„Прошу редакцію отпечатать это письмо какъ благодарность г-ну П. Ершову. Глубокосердечную приношу Вамъ, П. Ершовъ, благодарность за сочиненіе статьи „О двуперстїи и троеперстїи“. Вы, какъ даровитый писатель, привели много доказательствъ изъ св. Писанія въ пользу двуперстїа, привели полные факты двуперстнаго сложенія на святыхъ иконахъ, всѣ древнія иконы съ двуперстнымъ крестнымъ знаменіемъ.

У насъ была бесѣда съ еретикомъ о двуперстїи и троеперстїи, по приведеніи Вашей статьи еретики остались посрамлены и я, какъ ничтожный человекъ, но за молитвы христіанъ защищающій вѣру Христову, рѣшилъ Васъ сердечно отблагодарить“. Подписчикъ № 271—Головинъ. Николаевская, Самарск. у. 16 октября 1914 г.

Книгоиздательство В. З. Яксанова.

Саратовъ, Б.-Горная № 164.

ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ НОВЫЯ ИЗДАНІЯ:

ПСАЛТЫРЬ для старообрядческихъ училищъ. Съ оригинала, печатанаго при патріар. Іосифѣ. ч. I содержитъ въ себѣ: 1) Сказаніе о псалтыри Св. Василия великаго. 2) Псалтырное начало. 3) Двѣ первыя кафизмы, 16 псалмовъ.

Цѣна 8 коп.

ЧАСОВНИКЪ для старообрядческихъ училищъ. Съ оригинала, печатанаго при патріархѣ Іосифѣ. ч. I содержитъ въ себѣ: 1) Чинъ вечерни. 2) Догматики (на восемь гласовъ). 3) Воскресныя стихиры на стиховнѣ на восемь гласовъ

Цѣна 7 коп.

Объ книги 15 коп., съ пересылкой 20 коп., съ наложеннымъ платежемъ 40 коп. (Почта беретъ 10 коп. за заказъ, 10 коп. за наложенный платежъ).

Псалтырь и Часовникъ издательствомъ раздѣлены на части по слѣд. причинамъ: 1) Цѣлаго псалтыря или часовника даже по 60 коп. не въ силахъ купить бѣднѣйшіе ученики. 2) Обѣ книги 15 коп., по нимъ учитель можетъ основательно изучить чтеніе Псалтыря и всю вечерню (съ чтеніемъ „Блаженъ мужъ“). 3) Книги обѣ занимаютъ очень мало мѣста и весьма удобны для совершенія вечерни въ дорогѣ, въ походѣ. 4) Размѣръ книгъ и учащихся не затрудняетъ переносить ихъ изъ школы домой и обратно. 5) Нѣкоторые ученики по многимъ причинамъ кончаютъ ученые, пройдя одну-двѣ кафизмы. Главная цѣль изданія—по самой доступной цѣнѣ предоставить всѣмъ возможность приобрести необходимыя христіанамъ книги и не отказываться дороговизной ихъ. (Обычная цѣна Псалтыри 5—6 руб). Всякій можетъ постепенно, даже по частямъ приобрести правильный Псалтырь и Часовникъ. Остальныя части Псалтыря и Часовника выйдутъ послѣ Рож. Хр.

Требовать по адресу: Саратовъ, Бол. Горная № 164.

В. З. Яксанову.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на старообрядческій ЕЖЕМЯСЯЧНЫЙ иллюстрированный журналъ

7423-7424 л.
1915 годъ

„ЩИТЬ ВЪРЫ“

IV-й годъ
изданія

ДЛЯ ЦЕРКВИ, СЕМЬИ и ШКОЛЫ.

Журналъ состоитъ изъ слѣдующихъ отдѣловъ: Богословскій, Религиозно-Нравственный, Историческій, Апологетическій и Полемическій, Церковно-Общественная жизнь, Народное Образование, Бытовая жизнь старообрядцевъ, Народное здравіе, Стихотворенія, Библиографія, Отвѣты подписчикамъ, Самообразование, Дѣтское чтеніе и Объявленія.

Кромѣ того, въ 1915 году къ журналу „Щить Вѣры“
будетъ дано

ПРИЛОЖЕНІЙ тридцать восемь КНИГЪ:

- | | | | |
|-------|---|--------|--|
| 6 кн. | ПРОПОВѢДИ. Поученія на Двундцатые и друг. праздники | 6 кн. | Сказовъ и стихотвореній Самообразованіе (По курсу на учительское званіе) |
| 6 кн. | Библиотека Старообрядческ. начетчика | 12 кн. | Современная жизнь (Война, Внутренняя и внѣшняя политика) |
| 6 кн. | Для Дѣтей (Сборники повѣстей раз | | |

II-й ТОМЪ ПИСЕМЪ Л. В. ПИЧУГИНА.

(По церковно-общественнымъ вопросамъ)

Особое приложеніе! Рѣдка книга!

НИКОНА ЧЕРНОЙ ГОРЫ.

(Первая половина, въ прежн. изд. цѣна ей ок. 50 руб.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

(съ доставкой и пересылкой) на журналъ „Щить Вѣры“—4 рубля, Журналъ и 38 книгъ—7 руб., съ кн. „Никона Черной Горы“—7 руб., съ II томомъ „Писемъ Л. В. Пичугина“—5 руб. и журналъ со всѣми 38 приложеніями—10 руб. Подписчикамъ до 1-го Января—40 приложеній! Выслание подписную плату до 1-го Января получать, сверхъ всего, бесплатную премію „Исторія о Соловецкихъ Страдальцахъ“ съ портретомъ А. Денисова, написавшаго исторію, и карту „Всеевропейской Войны“.

Каждый аршинъ выданий ПО ПЕРВОМУ требованію высылается бесплатно

Адресъ Редакціи: САРАТОВЪ, Большая Горная, № 164.
въ Редакцію Журнала „Щить Вѣры“ В. З. Ясанову

Редакторъ-Издатель В. З. Ясановъ.