

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — и.
полгода 2 „ 50 „
„ мѣсяцъ „ 50 „
Допускается разорочка: къ 1 му январю высылается 2 руб., къ 1 му мая 2 руб., а къ 1 му октября 1 руб. Первая половина „Корней“ высылается годовымъ подписчикомъ за одинъ доллѣтній рубль. Вторая половина „Корней“ — по мѣсяцамъ по получени послѣднѣго номера подписки.

Объявленія печатаются по цѣнѣ — 25 коп. за строку печати.
АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:
Москва, Виржевая площадь, домъ г-на Рабушинскихъ.
Телефона 204—43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ повѣдѣльщики отъ 3 до 5 час. дня, а въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безвѣстными; не принятая къ печати сохраняется два мѣсяца и затѣмъ уничтожается; обратно пересылается только по уплатѣ стоимости пересылки.

р42133
Церк.

С В Ѣ Т Ц ы .

Я Н В А Р Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 20 (вѣд. 36 по Цитлѣвстивит. Гласъ 3): Преп. Евгенія Волгата. — Св. муч. Висоаса, Евсевія, Евстхія, Василида, Евгенія, Канаса, Вадарѣва и Ангилы.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 21: Преп. Максима исповѣдника. — Св. муч. Неофита, Анастасія и Ангилы.

ВТОРНИКЪ 22: Св. апостола Тимофея. — Преп. муч. Анастасія персавина. — Св. муч. Георгия, Петра, Леонты и Мануила епископовъ, Сисоя, Гавриила Леонтия, Юванна и Церода пресвитера.

СРЕДА, 23: Свят. муч. Климента, епископа акиркскаго. — Св. муч. Агафангела. — Преп. Мазомы и Сѣламанъ.

ЧЕТВЕРГЪ, 24: Преп. Косеян — Св. муч. Вавила епископа, Тимофея и Ангилы. — Преп. Макадонъ. — Препосаніе мощей св. муч. Анастасія персавина.

ПЯТНИЦА, 25: Нже во св. гласъ вѣшнаго Гавриила Богослова, архіепа. Костякъ на гралѣ. — Преп. Пугали и Марія. — Св. муч. Фиданты и 7 соудовъ ед.

СУББОТА, 26: Преп. Косефота, Марія, Аркады, Юванна и Семона. — Св. муч. Ананія и Петра. — Препосаніе мощей преп. Феодора Студита и брата его Юсефа.

Расчистимъ путь.

Въ настоящее время наблюдается довольно выдающееся движеніе среди безпоповцевъ къ принятію священства. Объ этомъ говорятъ факты, имѣющіеся налицо. Понятіе о царствованіи въ настоящее время послѣдняго антихриста мало-помалу, замѣтно, перестаетъ быть среди лучшаго общества безпоповцевъ господствующимъ. Оно никакъ не совмѣщается съ ихъ теперешнимъ положеніемъ. Раньше, до свободы, когда нельзя было старообрядцамъ вообще ни строить храмовъ, ни школъ, ни устраивать различныхъ церковно-общественныхъ организаций для упорядоченія своей духовной жизни, когда все это считалось со стороны власти недопустимымъ, — понятіе о царствованіи послѣдняго антихриста все-таки имѣло подъ собою нѣкоторую почву. А теперь, когда настало время старообрядчеству жить своею жизнью и оно уже уже живетъ, постепенно развивается внутри себя устройствомъ храмовъ, школъ и всякихъ другихъ церковно-общественныхъ учреждений, какъ-то: соборовъ, съѣз-

довъ, братствъ и т. п., — понятіе безпоповцевъ о царствѣ въ настоящее время послѣдняго антихриста ни съ чѣмъ не вяжется. И они это прекрасно понимаютъ. Они увидѣли, что оказались жертвою роковой ошибки своихъ предковъ, неправильно усвоившихъ понятіе о водвореніи антихриста со времени бывшаго патріарха Никона. Поэтому вполне логично ихъ движеніе къ необходимости принять священство. Нечего и говорить, что это явленіе весьма знаменательное и радостное. Не видать въ этомъ опасности и со стороны еднобѣрца, усидливо навязываемаго безпоповцамъ досужими миссіонерами господствующей церкви, ибо безпоповцы и это прекрасно понимаютъ, что еднобѣрціе—учрежденіе временное, оно—какъ переходный ступень въ господствующую церковь и въ свое оправданіе ничего не имѣетъ. Остается, съдѣловательно, имъ примириться съ своими братьями по вѣрѣ, имѣющими вполне законную іерархію Вѣдокриницкой митрополи. Безпоповцы, о которыхъ здѣсь рѣчь, и это

прекрасно сознають и къ этому именно стремятся. «Все бы хорошо,—говорят они,—и мы бы согласны принять старообрядческую иерархію, какъ действительно законную, но вотъ что намъ представляется непонятнымъ: почему старообрядческіе епископы не всё вмѣстѣ собою въ полномъ единомысліи, а какія-то между ними существуютъ несогласія? Почему они не принимаютъ мѣръ къ окончательному примиренію между собою? Это было бы лучше; тогда и намъ, безповоцамъ, не было бы никакого сомнѣнія въ этомъ. Путь къ объединенію безповоцевъ со старообрядческой иерархіей тогда былъ бы окончательно расчищенъ». Такъ говорятъ разумные безповоцы. Это—голосъ людей, которые измучены въ духовномъ голодѣ безповоцтва и хотятъ вырваться и бѣжать отсюда къ намъ. Ихъ бы только обласкасть, принять въ свои объятія, какъ родныхъ нашихъ братьевъ, а они говорятъ намъ: «Примиритесь между собою, устраните несогласія, намъ тогда пріятнѣе будетъ войти въ ту семью, изъ которой ѣздога вышли наши предки, а то что же? Мы и такъ измучены несогласіемъ и дробленіемъ безповоцтва на разныя медкія частицы, а тутъ, смотримъ, и у васъ происходятъ какія-то недоразумѣнія». Такой голосъ слышится не съ одной стороны, не изъ одного какого уголка, а раздается съ разныхъ сторонъ. Пшинуемъ эти строки много разъ приходилось слышать этотъ голосъ. Смысла на несогласія между православными епископами въ древней Христовой Церкви хотя и весьма существенно и основательна въ данномъ случаѣ, но нельзя же намъ, ссылаясь и опираясь на это, оставаться спокойными и бездѣйствовать. Если бы несогласія въ древней Христовой Церкви между православными епископами, какъ-то: епископа Мелетія антиохійскаго съ епископомъ Павломъ, продолжавшееся около тридцати лѣтъ (см. Лѣтописи церковныхъ событій, епископа Арсенія, лѣто 362-е), и патриарха Фотія съ патриархомъ Игнатіемъ, продолжавшееся двадцать лѣтъ (см. всѣхъ тамъ же, лѣто 857—878-е),—но вотъ эти несогласія прекращены окончательно. Поэтому и намъ давно настала пора положить окончательный предѣлъ нашимъ несогласіямъ. Надо дѣлать это дѣло. Къ глубокому нашему сожалѣнію, дѣятельность наша въ этомъ отношеніи въ послѣднее время почему-то затихла. Не слышно что-то, ни переговоровъ епископовъ между собою о примиреніи, не видно и воззваній къ христіанамъ съ призывомъ къ прекращенію этого несогласія. Все какъ-то смолкло. Прежде, при жизни, блаженной памяти, епископа Арсенія, который, вмѣстѣ съ другими уважаемыми нашими иерархами и избранными изъ мірана много полагалъ въ этомъ трудъ и—благодаряе Господу,—трудъ этотъ имѣлъ большіе успѣхи. Продолжалъ трудиться,—и трудиться усиленно,—въ святомъ дѣлѣ примиренія христіанъ необходимо нужно и теперь. Необходимо добываться свиданій съ епископами, находящимися съ нами въ несогласіи, просить ихъ, убѣждать прекратитъ всѣ недоразумѣнія между собою. Условія полного примиренія епископовъ между собою выработать смогутъ. Намъ въ этомъ ихъ не учить. Мы здѣсь только обращаемся къ нашимъ архипастырямъ и просимъ ихъ обратиться на это особое вниманіе, памятуя, что у дверей ограды св. Церкви, стоятъ люди,—ожидаютъ нашего примиренія, и какъ только оно совершится, такъ сейчасъ же по расчищенному пути, съ спокойной совѣстью и необъятнымъ радостнымъ трепетомъ пойдутъ въ нѣдра св. Церкви Христовой наши родные братья—безповоцы.

Расчистимъ же имъ путь! Примиримся!

В—икій.

Смерть Ісуса Христа и искупленіе.

(Догматическіе очерки).

(См. № 2 журн. «Церковь»).

Для того, чтобы Христосъ могъ страдать за все человечество, иначе сказать, со всѣмъ человечествомъ, Онъ долженъ былъ принять на Себя грѣхъ міра, оцѣдиться съ человечествомъ въ душѣ Своей. Онъ долженъ былъ сознать Себя грѣшнымъ, психологически стать имъ, отвѣчать за грѣхъ человечества уже какъ и за Свой грѣхъ. Но какъ это возможно и мыслимо, какъ Невинный могъ сознавать Себя грѣшнымъ, какъ Невинный могъ принять на Себя наказаніе за грѣхъ, стать подъ судомъ Божиимъ?

Самое большее, что считаетъ возможнымъ подвѣрнуть мысль здѣсь допустить, это—примѣрное наказаніе: Невинный, Онъ могъ допустить *внѣшнее* выполнение на Себѣ наказанія, чтобы этимъ ужаснымъ примѣромъ образумить грѣшниковъ и обратить ихъ съ пути погнѣби; но душею усвоить Себѣ наказаніе, действительно умереть подъ тяжестью грознаго суда Божія, это,—говорятъ,—для Невиннаго нравственно невозможно.

Кто такъ разсуждаетъ,—справедливо пишетъ Гляберъ (Christentum und Wissenschaft, стр. 140, 141),—тому не достаетъ пониманія тайны любви. Кто не знаетъ, что такое истинная любовь и «что она можетъ», для того останется совершенно непостижимымъ все глубокое значеніе представительства Христова. Тайна любви состоитъ въ томъ, что она становится одно съ любимымъ существомъ; она отдаетъ ему себя въ собственность и дѣлаетъ свою собственностью то, что принадлежитъ другому. И чѣмъ сильнѣе любовь, тѣмъ болѣе она способна оторваться отъ себя самой и жить въ другомъ. Если такая любовь обладаетъ полнымъ совершенствомъ, то любящій всецѣло живетъ въ любимомъ. Любовь Ісуса Христа совершенна. Мы можемъ идти, какъ Онъ на Своемъ исполненіи страданій жизненнымъ пути болѣе и болѣе сливается съ грѣшниками въ пламенную Свою любовь: вслѣдствіе невинности, которую Онъ терпитъ, любовь Его становится все пламеннѣе, все болѣе выступаетъ изъ себя самой, все полнѣе забываетъ о себѣ самой; Онъ живетъ въ грѣшникѣ, чувствуетъ въ грѣшникѣ, безъ остатка уходитъ въ него. Для Его любви нѣтъ ничего недоступнаго, для нея нѣтъ ничего слишкомъ тяжелаго. Онъ въ состояніи усвоить Себѣ даже вину грѣшника и смотрѣть на нее, какъ на Свою собственную, и такимъ образомъ, вмѣстѣ съ нами чувствовать наше самое тяжелое страданіе,—страданіе совѣсти, страданіе сознанія вины.

Нужно имѣть мужество вѣрять, что любовь Ісуса Христа действительно безогончана, дѣйствительно Божественна. Велишинству людей не достаетъ этого мужества. Равносильныхъ аналогій къ этому не существуетъ. При этомъ можно напомнить развѣ только о томъ, что отецъ и мать чувствуютъ вину своего сына, какъ свою собственную, но они никогда при этомъ не сознаютъ себя совѣсть невинными. Переживаніе и подвигъ Ісуса Христа остаются совершеннѣе безпримѣрными, единственными. Не они имѣютъ нѣкоторое подобіе себѣ: единственно въ своемъ родѣ и отношеніи вѣрующаго къ своему Господу. Я живу, но уже не я живу, но *живетъ во мнѣ Христосъ* (Пал. 2, 20),—говоритъ ап. Павелъ. Подобнаго никто не дерзнетъ сказать по отношенію къ людямъ, потому что здѣсь никогда невозможно столь полное объединеніе... Но это единственное въ своемъ родѣ объединеніе есть не что иное, какъ отраженіе един-

ния Христа съ Своими послѣдователями. Если вѣрующіе при всей своей грѣховности и виновности въ состояніи забыть о себѣ самихъ и по вѣрѣ всецѣло жить во Христа, то Онъ первый дѣйствительно оказался въ силѣхъ въ любви всецѣло объединившись съ грѣшниками; и для нихъ же это стало возможно только въ силу Его любви: только потому, что Онъ возмозъ внутренне въ состраданіи Божественномъ слиться съ людьми до таинственно нераздѣльнаго соединенія, о какомъ говоритъ святой Анастасій. При этомъ слагивъ переживанія чужихъ грѣховъ и страданія этими грѣшниками становится необходимымъ закономъ совѣсти. Христосъ безконечно любилъ человечество, и вотъ на крестѣ Онъ Своєю Божественной мыслию вызвалъ въ Свою совѣсть все зло, что сдѣлало это человечество, Божественнымъ состраданіемъ принялъ его, какъ Своё. По закону состраданія, каждая изъ насъ на совѣсти каждого человѣка, даже не сознавая этимъ человѣкомъ, мучой дожидаясь на душу Христа, соединившаго съ нами состраданіемъ, а сумма этихъ слагавшихся должна была дать такое страданіе, какое мы съ нашей мало чуткой совѣстью не въ состояніи представить даже отчасти.

Эта мысль о приобщеніи грѣховности человечества состраданіемъ хорошо уясняется святыми отцами. Здѣсь произошло то усвоеніе, которое Іоаннъ Дамаскинъ называетъ личнымъ и относительнымъ. Оно «бываетъ тогда, когда кто-либо принимаетъ на себя лицо другого по причинѣ какого-либо отношенія, т.-е. состраданія и любви. Соответственно этому Господь усвоилъ Себѣ и проклятіе, и оставленіе наше (разумѣется чувство богоотчужденности на крестѣ, выразившееся въ возгласъ: «Боже мой, Боже мой, для чего Ты Меня оставилъ?») и подобное, что не есть естественно (по природѣ Христосъ не имѣлъ грѣха), усвоилъ. Самъ не будучи этимъ или не сдѣлавшись, но принимая наше лицо и поставляя Себя на-ряду съ нами. Вотъ такого рода смыслъ имѣетъ и изреченіе: «Быть по насъ клата». «Какъ бываетъ у насъ, по связи между членами, что если что-нибудь случится съ оконечностью ноги, то все тѣло раздѣляется болѣ со страждущимъ членомъ, потому что сочувствіе проходитъ по всему тѣлу,—такъ соединившись съ нашей природой усвоитъ и наши немощи».

Но отсюда даѣе возникаетъ вопросъ: не уничтожается ли *человѣческая самостоятельность отдѣльнаго лица*? Это третье сомнѣніе, которое слѣдуетъ устранить. Нравственно-возможно ли искупленіе чрезъ средство третьяго лица? Въ нравственной жизни есть самое личное въ мірѣ лицаго! Пусть въ Христѣ на крестѣ было все человечество. Все-таки мы какъ-будто видимъ страдающихъ только Его одного. Если Онъ страдалъ одинъ за грѣхи, то гдѣ же страдающее Ему человечество? Гдѣ страданіе и покаяніе спасаемого? Эти возраженія основаны на невшиваніи къ святоотеческой мысли и мысли Писанія. Въ словахъ апостола Павла о сораспятіи Христу, о слогребеніи съ Нимъ въ крещеніи въ связи съ мыслью св. Анастасія о томъ, что спасающій соединившись съ Христомъ въ тѣлѣ Его Церкви,—отвѣтъ даѣт.

Прежде всего искупленъ лишь тотъ, кто вѣруетъ въ Христа. Въра во Христа въ глубочайшемъ основаніи есть не что иное, какъ личное рѣшеніе—быть послѣдователемъ Иисуса Христа,—личное согласіе съ Его Личностью. Вѣрвать значитъ изъяснять согласіе на то, что Богъ совершилъ во Христа и надъ Христомъ. Любовь Бога и Христа на крестѣ открывается съ такою глубиной и силой, что она проникаетъ до глубины человѣческихъ сердецъ и дѣлаетъ ихъ, побуждая людей возложить упованіе на нее. Этому впечатлѣнію совѣсти надобно съ готовностью подчиниться; дѣло вѣры, упованія должно быть завершено дѣйствіемъ

воли. Такимъ образомъ, нравственная самостоятельность отдѣльнаго лица вполне сохраняется. Въра не есть уничтоженіе, но дѣятельное проявленіе нравственной свободы.

Теперь кто по вѣрѣ находится въ сердечномъ единеніи съ Распятымъ, тотъ именно чрезъ это вступаетъ съ Нимъ во внутренній волевой союзъ: свою волю онъ объединяетъ съ волей Иисуса. Иисусъ оказалъ послушаніе Богу до самой крайней степени; Онъ всецѣло предалъ Свою волю волѣ Божіей; на крестѣ Онъ призналъ правду Божию даже въ судѣ надъ Собою. Поэтому никто не можетъ стать едино съ Иисусомъ въ вѣрѣ, если въ глубинѣ своей души не согласится съ этимъ судомъ Божиимъ надъ человечествомъ. Это именно ясно и выражается въ христіанскихъ исповѣніяхъ Страстной седмицы: въ нихъ христіанамъ исповѣдуютъ себя виновнымъ въ смерти Христовой и поэтому достойнымъ смерти... Вместе съ тѣмъ грѣшникъ лично признаетъ нравственное мироправленіе Божіе имѣющимъ безусловное значеніе. Надъ дѣйствіемъ Креста Христова онъ производитъ судъ надъ самимъ собою, произноситъ самый строгій приговоръ надъ собою. Поэтому именно смерть Христова и можетъ служить для него источникомъ надежды и утѣшенія: ибо смерть была для него смертью, а теперь Его смерть стала и моею смертью,—какъ это и выражаетъ апостолъ Павелъ: мы, распявшись со Христомъ, со Христомъ и умерли. Соединеніе со Христомъ чрезъ вѣру дѣлаетъ нравственно возможною такую мысль. Это чрезъ вѣру живеть въ Христѣ, тотъ имѣетъ нравственное право сказать себѣ: что пережилъ и претерпѣлъ Иисусъ Христосъ, то пережилъ и я. Я заслуживаю наказанія; но *наказаніе лежитъ на Немъ; ранами Его мы исцѣлились* (Ис. 53, 5).

Христіанамъ, который только и имѣетъ участіе въ плодахъ Христовой жертвы, какъ мы уже сказали, страдаетъ вмѣстѣ съ Христомъ. Онъ соучаствуетъ въ страданіяхъ Господа, потому что соединенъ съ нимъ душой и тѣломъ, въ таинствѣ единенія Христа съ человечествомъ. Это единеніе—не слова, не образъ, а дѣйствительное соединеніе. Если Христосъ, соединившись съ человечествомъ, принялъ на Себя души всѣхъ и грѣхи всѣхъ, то и человекъ, поскольку онъ приобщается тайнѣ искупленія, восходитъ на крестъ, соединяясь съ Господомъ въ тѣхъ переживаніяхъ, какъ испытывалъ Господь.

Чувство безконечной грѣховности, какое пробуждаетъ Христосъ въ человекѣ, чувство всеобщаго единенія, соединяющаго людей въ Церковь, «чувство ответственности за грѣхъ и нечистоту всего міра, страданіе совлеченія «ветхаго человѣка», тяжкое, какъ муки дѣторожденія, тяжелая мука покаянія,—вотъ что соединяетъ христіанина съ Христомъ на Его Крестѣ и, приобщая къ страданію, приобщаетъ и спасенію, которое чрезъ Христа и Его Кровь изливается на Церковь, на всѣхъ истинчески съ Нимъ соединившихъ и Ему сострадающихъ. Христосъ и христіанамъ—лоза и вѣтви. Жизнь лозы—жизнь вѣтвей. Стволу было привито болѣзненное, но спасительное чувство страданія, вѣтви стали участниками исцѣленія, потому что не отвергли и страданія. Покушеніе человека чрезъ Церковь идетъ,—по крайней необходимости,—повторимо; то, что мы говоримъ уже разъ,—такимъ процессомъ: Св. Кровь, упавшая на грязныя и прожаренныя одежды души человѣческой, на совѣсть человека, вызываетъ прежде всего начало духовнаго возрожденія,—голодъ спасенія. Иначе сказать, вызываетъ начальный святой переломъ воли, обратнo соответствующій грѣховному перелому по искупленію дѣлава въ раю. Затѣмъ движеніе ко спасенію; желаніе и порывъ слиться съ Нимъ, съ Господомъ, растутъ въ покаянную тоску, въ волю разбоиника благоразумнаго или отца обстоятсваго отрока: «Господи, спаси меня. Помоги моему невѣрію!» И вотъ, когда это тяготившее ко спасенію, это желаніе страхнуть съ себя

грѣхъ, кожу ветхаго человѣка, дьявольскій наносъ на душѣ, достигая крайней силы—и наступаетъ кризисъ: спасение—искупляющая благодать—раскрываетъ себя не въ проповѣдующей, не учащей, а возрождающей силѣ; творящей новую тварь. Господь въ Церкви и ея таинствѣ идетъ навстрѣчу человѣку; прививаетъ его къ Себѣ, какъ вѣтъ къ лозѣ, и Своей всеисильной мощью, Своєю Кровью оздоравливаетъ его душу и тѣло, дѣлаетъ новымъ, вытравляетъ огнемъ Своего Божья самые корни богоборнаго настроенія, дѣлаетъ символомъ Божіимъ. Въ моментъ встрѣчи, — сознанія человѣческаго, стремящагося къ Богу съ помощью Божественной, — и совершается искупление, перерождение человека. Дѣйствительное значеніе смерти Христа, такимъ образомъ, въ томъ, что она есть переходъ Его духовной вѣчной жизни въ людей, народженіе въ нихъ Его духа.

Скажутъ: не тогда искупленіе совершается сейчасъ, а не въ актѣ Голгофы.

Возраженіе совершенно неосмысленное. Нужно помнить, что каждый изъ искупленныхъ былъ въ Божественномъ сознаніи Христа на Голгофѣ. Онъ страдалъ не только отъ вѣчныхъ грѣхонъ міра, а грѣхами каждаго изъ насъ. Онъ имѣлъ въ себѣ, какъ и мы, и грѣхъ, и страданіе, и кровь Его тогда пала на одежды нашей души. Тогда создалъ Онъ Церковь изъ всѣхъ ранъ Его бывшихъ и настоящихъ и будущихъ членовъ, тогдашняя волна крови дошла до души нашей, и только для нашего сознанія отношеніе связано съ моментомъ видимой прививки къ тѣлу Церкви. Церковь была во Христѣ и мы въ ней.

Здѣсь вмѣстѣ отвѣтъ на возраженіе Толстого, будто ученіе объ искупленіи убываетъ нравственную дѣятельность, дѣлая ее пассивной. Наоборотъ. Въ тайнѣ искупленія и дается сильнѣйшій мотивъ христіанскаго дѣянія. «Каждый христіанинъ переживаетъ распятіе и воскресеніе Христова, совершая ихъ въ себѣ самомъ; въ этомъ состоитъ его возрожденіе. Вѣсть съ тѣмъ становится совершенно инымъ и то, что представляло Иисуса Христа не дѣлаетъ невозможной для насъ нравственную дѣятельность, а скорѣе дѣлаетъ насъ болѣе способными къ ней. Уже самая вѣра есть нравственное дѣло—фактическая преданность Лицу и дѣлу Иисуса Христа; и вся жизнь христіанина, согласная съ вѣрой, есть не что иное, какъ постоянное оторженіе себя отъ зла чрезъ постоянное преданіе себя Тому, Кто вышлалъ въ Своемъ Лицѣ нравственный законъ Божій. Жертва Иисуса Христа, т.-е. пожертвованіе Имъ Своей воли Святому Богу любви продолжается и въ рушящихъ въ Него въ самоотверженномъ пожертвованіи или своей волею. Слѣдовательно, нравственная самостоятельность отбывающаго человека не подавляется, но туть только и оживаетъ. Все, съ вѣрой во Христа серьезно стремившійся въ этому, переживаютъ великое внутреннее освобожденіе: если *Смыслъ освободитъ васъ, то истинно свободны будете* (Іоан. 8. 36). (Тильбертъ).

Епископъ Мизантъ.

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Что дастъ новое патриаршество.

«Восстановленіе патриаршества въ господствующей церкви притронуется къ жидеизму горестнѣе, по случаю 300-лѣтняго царствованія Дома Романовыхъ. Въ синодальномъ предоборномъ совѣщаніи принять учрежденія по-

ваго патриаршества, предложенныя финляндскимъ архіепископомъ Сергіемъ В. Правдинъ подвергъ этотъ проектъ критическому разсмотрѣнію въ «Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ» (№ 2). По совершенно основательнымъ выводамъ г. Правдина, ничего хорошаго для господствующей церкви не получится отъ новаго патриаршества. Напротивъ—оно принесетъ ей еще большее зло, чѣмъ современное ея іерархическое управленіе.

Удастся или нѣтъ,—говоритъ г. Правдинъ,—адептамъ патриаршества достигнуть желаемого, мы не знаемъ. Но принятія предоборнымъ совѣщаніемъ положенія касательно патриарха возбуждаетъ очень серьезные недоумѣнія и сомнѣнія, даже помимо принципиальнаго вопроса о проектируемыхъ измѣненіяхъ во взаимныхъ отношеніяхъ церкви и государства.

«Патриархъ председательствуетъ въ св. синодѣ и заведуетъ всѣми вспомогательными при синодѣ учрежденіями. Такъ гласитъ первое положеніе проекта преосв. Сергія. Но мыслится ли это дѣло, чтобы первоархъ могъ фактически заведывать всѣми синодальными учрежденіями? Видѣть это значитъ, что на первоарха, кромѣ его обязанностей по управленію своей епархіей, по председательству въ синодѣ, возлагается еще въ большей части обязанности нынѣшняго оберъ-прокурора, будничная служба котораго и состоитъ главнымъ образомъ въ заглаживаніи синодальными учрежденіями. Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ столькихъ обязанностей дѣлаетъ фактически невозможнымъ для него ихъ добросовѣстное исполненіе. Если въ былыя времена московской Руси подобное положеніе патриарха было возможно, то только въ силу гораздо меньшей сложности тогда церковнаго управленія. И тѣмъ не менѣе, и московскіе патриархи должны были значительную часть дѣлъ передать другимъ агентамъ, что породило массу злоупотребленій. При современномъ же стрѣмленію управления, при множествѣ дѣлъ въ св. синодѣ, нечего и думать, чтобы патриархъ былъ въ состояніи дѣлательно «завѣдывать» синодальными вспомогательными учрежденіями, принимать доклады ихъ начальниковъ, входить во все и т. д. «Завѣдываніе» тутъ неизбежно сведется къ одной видности и въслѣдствіе этого *пробурютъ гораздо болѣе, чѣмъ теперь, слѣны не съодъ дѣла въ иждивеніи отдѣльныхъ учрежденій, т.-е. синодальныхъ чиновниковъ. Усиленіе свѣтскаго чиновничества—это, съдѣлавъ самое, первый результатъ реформы. Не правды ли, результатъ довольно неожиданный?*

По соглашенію съ оберъ-прокуроромъ патриархъ назначаетъ и переименовываетъ должностныхъ лицъ до 8-го класса въ состоящихъ при синодѣ учрежденіяхъ,—гласитъ второе положеніе. Оно является, конечно, лишь выводомъ изъ перваго, но столь же сомнительнымъ, какъ и основное начало. Разъ патриархъ будетъ не въ состояніи фактически заведывать синодальными учрежденіями, то и его участіе въ назначеніи должностныхъ лицъ дѣлается лишь декоративнымъ. Онъ или долженъ будетъ полагаться на оберъ-прокурора, ближе знающаго свѣтскихъ чиновниковъ, или же доверяться различнымъ инымъ рекомендаціямъ, что всегда ведетъ къ кумовству и протекцизму.

Патриархъ принимаетъ жалобы на епископовъ и даетъ имъ надлежащій ходъ. Но имѣетъ ли онъ право и не дать хода жалобѣ. Вотъ вопросъ. Редакция проекта, повидимому, отвѣчаетъ на это утвердительно. Въ такомъ случаѣ патриархъ пріобрѣтаетъ слишкомъ широкія полномочія. Судьба всякихъ жалобъ окажется въ его рукахъ. Впрочемъ, и помимо того, предоставленіе патриарху принимать жалобы, а не Синоду, открываетъ просторъ личному вліянію. Лицо, принимающее жалобы, всякими способами можетъ воздействовать на ихъ альфіяйшее теченіе, и, несомнѣнно, этимъ станутъ пользоваться какъ лица, на которыхъ подаются жалобы, такъ и люди, склонные къ интриганству. Если сюда присоединить то обстоятельство, что патриархъ же разматриваетъ дѣла по личнымъ недоразумѣніямъ между архіереями, влѣдетъ на замѣненіе архіерейскій кадедръ, является главнымъ пачальникомъ явъ синодальныхъ учрежденіяхъ, съ которыми имѣютъ постоянно дѣла епархіальные епископы, то, въ концѣ концовъ, и сами архіереи окажутся въ сильной зависимости отъ патриарха.

Чисто патронически звучатъ положенія проекта объ отнесеніяхъ епископовъ къ первоарху. Проектъ говоритъ, что это—отношенія младшихъ братьевъ къ старшему, что епископомъ не есть подчиненные патриарха, и послѣдній имѣетъ право давать имъ лишь братскіе совѣты. Но все это—слова. Не названіями, а реальнымъ соотношеніемъ власти и вліянія, будетъ определяться степень архіерейской зависимости отъ патриарха. А у патриарха имѣются многочисленные спо-

собы давать чувствовать свою власть, въ немъ епархіальные владыки будутъ всегда нуждаться, а, стало-быть, и всегда заискивать у него, ему подчиняться. Въдѣ и прежнія историческія формы патриаршата абсолютна выросли такимъ образомъ. Юридически всѣ епископы считались братьями и патриархъ—старшимъ между ними; юридически патриархъ ничего не могъ сдѣлать важнаго безъ «братскаго» согласія. А фактически развивался церковная монархія, столь абсолютнаго типа, что русскій епископатъ, напримеръ, времени Алексѣя Михайловича, не находилъ словъ, чтобы выразить свое возмущеніе патриаршійми порядками. Въ новѣйш, законодательномъ зданіи патриаршества даютъ сразу же всѣ задатки будищаго абсолютизма; и онъ разовьется не менѣе пышно, чѣмъ развивался на московской почвѣ.

Какъ-то однажды въ бесѣдѣ съ газетнымъ сотрудникомъ авторъ проекта архіепископъ Сергій выразилъ убѣжденіе, что противъ патриаршата абсолютнаго ограждаютъ тѣмъ ограниченія, какія сдѣланы будто бы для патриарха. Именно, если патриархъ выйдетъ изъ назначенныхъ ему рамокъ, нарушитъ свои обязанности, то старшіе члены Синода имѣютъ право дѣлать ему указанія, а затѣмъ они могутъ быть преданы и соборному суду. Но требуется чрезвычайный случай, чтобы считать подобнаго ограниченія достигающими какой-либо цѣли. Мы знаемъ, какъ и теперь архіерей синодально смотрятъ на проступки своихъ собратьевъ, всесильно ихъ покрываютъ и до нумичнаго «скандала» доводятъ лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Нечего и говорить, что по отношенію къ патриарху, который, какъ-никакъ, а фактически будетъ своего рода начальникомъ епископовъ, указанная щепетильность будетъ применяться еще больше. Кто же это рѣшится дѣлать замѣчанія патриарху или возбуждать противъ него судобное дѣло? Знаемъ ли мы, чтобы хоти одному министру дѣлались замѣчанія или его отдавали подъ судъ? Да что бы имъ сдѣлать патриархъ, какія бы беззаконія они ни стали творить,—все будетъ терпѣть и молчать, и стараться оправдать. А мы опять знаемъ, что беззаконія могутъ твориться и подъ видомъ законности, и въ русскіихъ администраціяхъ этому учился.

Синодское преобрѣтенное совѣщаніе, видимо, слишкомъ поверхностно отнеслось къ обсуждаемому вопросу, заранѣе предѣлюючисъ для той среды, которая совѣщаніемъ руководитъ. Члены совѣщанія безъ критики приняли, что имъ предлагали. Они бы безъ критики приняли и весь проектъ цѣлкомъ, да тутъ мѣшаютъ постороннія обстоятельства... Между тѣмъ ужъ если возстанавливать патриаршество, то сдѣлать это съ величайшею осторожностью и имѣть въ виду не однѣ теоретическія формы, а всѣ реальныя условія церковнаго управленія. Въ современныхъ попыткахъ реставраціи стараго патриаршата института, къ сожалѣнію, именно отсутствуетъ тщательное изученіе той почвы, которая должна воспринять реставрируемый институтъ. Въ проектахъ и планахъ, составленныхъ архіеп. Сергіемъ и Антономъ (реформаторствуя собственнo они одни), замѣчается какія-то поразительная легкость, рѣшенія кардинальныхъ проблемъ съ плеча, что дѣйствительно заставляетъ обществу даже не смотрѣть на нихъ серьезно. Чувствуется нѣвольна недостатокъ юридической и исторической подготовки церковныхъ законодателей. И какъ-то не вѣрится, чтобы на шаткой основѣ этихъ реформаторскихъ опытовъ выросла дѣйствительная реформа.

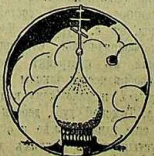
О дѣйствительной реформѣ никто и не думаетъ теперь въ средѣ іерархій господствующей церкви. Патриаршество будетъ учреждено собственнo для декорации, для пышности. Этой цѣли и не скрываютъ синодальные архіерей. Но за этой декоративъ выросстетъ, какъ справедливо доказываетъ г. Правдинъ, чудовищный абсолютизмъ, опирающійся на свѣтскихъ чиновниковъ, вліяніе которыхъ тогда еще больше усилится. И выйдетъ изъ всего этого не дѣло, а только одна мука.

Обзоръ минушаго года.

IV.

Примиренія и присоединенія.

Истекшій годъ не отличался, къ сожалѣнію, крупными, выдающимися примиреніями и сл. Церковно раздѣляющихся съ нею старообрядцевъ и людей иныхъ исповѣданій. Но были неоднократныя попытки примирить ихъ и ввести въ первеное единство. Московское братство Честнаго Креста обратилось въ прошломъ году къ совѣту всероссійскаго братства бѣглоповцевъ съ истинно-христіанскимъ, предложеніемъ—разсмотрѣть на всероссійскомъ бѣглоповскомъ съѣздѣ совмѣстно съ нашими представителями всѣ причины, раздѣляющія бѣглоповцевъ отъ старообрядческой Влокришній іерархій. Предложеніе это, къ большому нашему прискорбію, не было принято руководителями бѣглоповскаго согласія. Тѣмъ не менѣе оно, прочитанное на съѣздѣ бѣглоповцевъ, произвело на нихъ хорошее впечатлѣніе. Съ какимъ бы реніемъ ни отвергались упорными врагами церковнаго мира подобная миролюбивыя обращенія, они все же оставляютъ по себѣ миротворный съдѣ, по которому потомъ пойдутъ, если не сами противники обединенія старообрядчества, то ихъ ближайшее поколѣніе. Пастырское посланіе къ бѣглоповцамъ нашихъ архіащастрей, разосланное въ 1911 г., вызвало весьма замѣтное движеніе въ средѣ бѣглоповцевъ къ соединенію съ нашею христіанскою іерархіей. Въ нѣкоторыхъ приходѣхъ и наши пастыри и со вѣты общинъ подъ вліяніемъ настоящаго посланія обратились къ мѣстнымъ бѣглоповцамъ съ самостоятельными призывами къ миру церковному. Такъ, въ мартѣ прошлаго года, совѣтъ щедрицкой общины, Терек. обл., во главѣ съ священникомъ В. Абрамовымъ, составили письменное обращеніе къ мѣстнымъ бѣглоповцамъ, которыхъ призываютъ «разрушить враждованіе и злопомнѣніе» и слиться въ единоподную любовь къ Христу. Въ д. Казанско-Богородской, Енисейской губ., неоднократно обращался къ бѣглоповцамъ съ призывомъ къ примиренію мѣстный священникъ о. Петръ Зудовъ, лично бывавшій на родитѣ м. Амвросія и видѣвшій тамъ трехпогружательное крещеніе. Въ мартѣ истекшаго года совѣтъ перевозинской общины, Ватск. губ., обратился съ «прощальнымъ письмомъ» къ совѣту всероссійскаго братства бѣглоповцевъ, заявляя ему, что перевозинская община «признава Влокришніе священство истинно Христовымъ», приглашаетъ и бѣглоповцевъ къ этому же признанію. Въ прошломъ году почилъ о Господѣ и въ единствѣ съ старообрядческой іерархіей весьма видный и единственный по своей глубокой начтанныости вождь бѣглоповцевъ П. А. Овчинниковъ. Предъ смертью своею онъ отправилъ пространное письмо председателю бѣглоповскихъ съѣздовъ К. Г. Рубанову, горячо убѣждая его въ законности и спасительности Влокришній іерархій. Примиреніе П. А. Овчинникова имѣетъ большое значеніе. Оно заставляетъ даже непримиримыхъ враговъ нашей іерархій призадуматься надъ своимъ положеніемъ и переоцѣнить свои отношенія къ Влокришній іерархій. Много потрудился въ своей мѣстности надъ примиреніемъ бѣглоповцевъ протоіерей с. Александровск. Томск. губ., о. А. Звонцовъ. Онъ призываетъ къ себѣ видныхъ бѣглоповцевъ и бесѣдовалъ съ ними по вопросамъ, отдѣляющимъ ихъ отъ нашего священства. Труды о. Авдѣя Господь награждаетъ хорошимъ успѣхомъ: много бѣглоповцевъ присоединилось къ его епархіи, и движеніе среди нихъ въ пользу церковнаго единства все разрастается. Трудами свѣд. о. Д. Кузнецова г. Моршанска присоединилось къ старообрядческой іерархій значительное количество бѣглоповцевъ въ



Спаскомъ уѣздъ, Тамбовск. губ. Въ дѣлѣ объединенія старообрядчества очень много могли бы сдѣлать мѣстные пастыри. Что если бы всѣ они имѣли ревность и любовь оо. Звонцовыхъ, Зудовыхъ, Абрамовыхъ, Кузнецовыхъ, и т. п., — давно бы отъ существующихъ въ старообрядчествѣ раздѣленій и раздорасій и сѣда не осталось. Ничто не дается сразу, особенно такое сложное дѣло, какъ объединеніе человѣческихъ душъ. Тутъ нужны неустанный трудъ, большое терпѣніе, а главное — любовь и самоотверженность.

Въ прошломъ году дѣлалось попытка примирить и нашихъ ближайшихъ братьевъ «неокружниковъ». Московскій архіепископъ Іоаннъ, неоднократно обращался къ повому «неокружническому» епископу Іоасафу, умоляя его сойтись съ нимъ для мирной бесѣды и для переговоровъ о взаимномъ примиреніи. Окруженный законными въ своей нравѣ къ церковному миру лицами, епископъ Іоасафъ лишенъ былъ возможности удовлетворить просьбу архіепископа Іоанна. Епископъ нашей св. Церкви Геронній, рукоположенный на петроградскую кафедру въ началѣ прошлаго года, неоднократно видѣлся и бесѣдовалъ въ Петербургѣ съ «неокружническимъ» епископомъ Конономъ, убѣждая его прекратить существующій раздоръ «неокружниковъ» и объединиться съ остальными старообрядческими епископами. Кононъ не изъявилъ пока согласія на примиреніе. Боревскіе наши священники обратились въ прошломъ году съ особымъ миролюбивымъ письмомъ къ мѣстному приходу «неокружниковъ». Послѣднихъ приглашали наши пастыри «сотворить въ любви величайшее торжество» церковнаго единенія. Всѣ эти частичные и случайные обращенія и призы были не дѣлательныхъ результатовъ. Правда, они нѣсколько ослабили существующій раздоръ. Но это нельзя назвать успѣхомъ. Необходимы болѣе настоятельные, болѣе широкіе и планомерные призы къ церковному миру. Нужно дѣйствовать не на отдѣльныхъ пастырей или представителей общества, а на всю народную массу. Примирительные акты 1906 г. показали, что народъ скорѣе склоненъ къ миру церковному, чѣмъ пастыри ихъ и руководители.

Относительно примиренія безпоповцевъ съ старообрядческой іерархіей въ прошломъ году было сдѣлано еще меньше попытокъ. Задолго до открытія въ Москвѣ всероссийскаго собора поморцевъ московское братство Честнаго Креста обратилось къ совѣту поморскихъ соборовъ съ письменнымъ предложеніемъ — организовать во время засѣданій собора рядъ публичныхъ бесѣдованій между представителями братства и уполномоченными совѣтомъ поморскихъ соборовъ. Предложеніе это было повторено во время засѣданій собора. Но оно было отклонено поморцами. Въ послѣдніе годы безпоповцы проявляютъ склонность къ сближенію съ старообрядческой іерархіей. Нужно пользоваться этимъ обстоятельствомъ и принимать соответствующія мѣры къ полному объединенію безпоповцевъ съ нашимъ христорожденнымъ священствомъ. Частичныя присоединенія ихъ были въ прошломъ году во многихъ мѣстахъ. Наиболее замѣтная изъ нихъ была въ Вятской губ., въ Сараньскомъ уѣздѣ и въ Томской губ. Нѣмало присоединилось къ старообрядческой Церкви въ истекшемъ году и членовъ господствующаго исповѣданія. Изъ нихъ были и массовыя присоединенія, напримеръ, въ с. Бабанскомъ, Бійскаго уѣзда, Томской губерніи, присоединилось сразу до 500 душъ, благодаря энергичной дѣятельности священника о. Іоанна Шарина. Въ дѣлѣ примиренія съ старообрядческой іерархіей старообрядцевъ разныхъ согласій, а также и новообрядцевъ и единоуправленъ больше всего возможны свои силы, знанія и опытъ старообрядческіе начечки. Повсюду, гдѣ это требовалось, они устранили религиозныя собордованія — публичныя и частныя, отражали миссіонерскія нападанія на старообрядче-

ство, усердно расчищали пиву церковную и сѣлаи на ней сѣмъ Христова. Пожелаемъ же, чтобы ихъ дѣятельность, объединенная на мѣстахъ съ дѣятельностью нашихъ пастырей, была въ наступившемъ году еще болѣе обширной и болѣе плодотворной. Пора отдѣльные румы старообрядчества саянть въ одинъ общій океанъ, называемый церковнымъ единомысліемъ и единодушіемъ.

У.

Дѣла просвѣщенія и образованія.

Въ прошломъ году послѣдовало открытіе въ Москвѣ старообрядческаго богословско-учительскаго института. Это — фактъ чрезвычайной важности. До сихъ поръ старообрядческіе учителя готовились не въ старообрядческихъ учебныхъ заведеніяхъ. Съ учрежденіемъ же старообрядческаго института они готовятся въ своей родной средѣ подъ руководствомъ старообрядческихъ преподавателей и подъ наблюденіемъ нашихъ архіепископовъ. Отсюда будутъ выходить подготовленными и въ достаточной степени образованными и духовные пастыри, если окончившихъ институтъ изберутъ приходы въ іерархическое служеніе, и законоучители, и проповѣдники, и вообще просвѣщенные люди, знающіе хорошо общеобразовательные предметы и основательно изучившіе старообрядчество въ глубочайшихъ его основахъ и во всѣхъ его проявленіяхъ. Богословско-учительскій институтъ еще совсемъ молодое учрежденіе. Съ большими усиліями пришлось создать его. Еще большія усилія требуются для его сохраненія и дальнѣйшаго развитія. Его цужно оберегать, какъ драгоценную и въ то же время очень хрупкую вещь. Подобно молодому дереву, оно требуетъ тщательнаго ухода за собой, самаго бдительнаго и любовнаго вниманія къ себѣ. Во главѣ института стоятъ лица, искренно и глубоко преданныя дѣлу культурнаго развитія старообрядчества, правильно понимающія задачи послѣднія. Поэтому есть твердая надежда, что открытый институтъ будетъ дѣйствительнымъ расадникомъ для всего старообрядчества истинно-христіанскаго просвѣщенія и полезныхъ св. Церкви и народу знаній.

Старообрядчество обогатилось въ истекшемъ году новыми въ общинахъ и приходахъ училищами. Старообрядческія училища содержатся главнымъ образомъ на средства общинъ или отдѣльныхъ жертвователей. Но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ помогаютъ имъ и земства и министерство народнаго просвѣщенія. Такъ на уральское училище для дѣтей старообрядцевъ департаментъ народнаго просвѣщенія ассигновалъ по 700 руб. въ годъ. Открылось училище въ г. Новочеркаскѣ. Инспекторъ народныхъ училищъ общалъ отпустить средства на это училище изъ войсковыхъ суммъ. Двухкомплектное министерское училище для старообрядцевъ открыто въ х. Ровны, Воронежск. губ. Въ г. Екатеринбургѣ освящено въ истекшемъ году новое старообрядческое училище. Великое знаніе для старообрядческой школы, отвѣчающее всемъ требованіямъ современной техники и гигиеническимъ условіямъ, заложено въ Селезевѣ, Рязанской губ. Ольховатская община (Екатеринск. губ.) открыла у себя школу, въ х. Козинки, обл. В. Д., состоялая торжественное открытіе училища, въ с. Дурасово, Костромск. губ., открылось земское старообрядческое училище, мѣстные старообрядцы приступили къ постройкѣ спеціального зданія подъ училище. Старообрядческія школы открываются даже въ такихъ захолустныхъ и мало кому вѣдомыхъ селеніяхъ, какъ деревня Яловка, Томской губ., деревня Агтева, Пермской губ., или, что еще удивительнѣе и отраднѣе, въ такой мѣстности, какъ пустынь въ глухихъ дебряхъ Гемскаго уѣзда, Архангельск. губ. Старообрядцы не удовлетворяются

только начальными и двухклассными училищами, они стремятся создать у себя и средняя учебная заведения. Так на общем собрании членов повочеркаской общины был заслушан доклад, в котором предлагается открыть в Повочеркаскъ для старообрядцев среднее учебное заведение.

По примеру московскаго братства Честнаго Креста, ежегодно устраивающаго въ своемъ помѣщеніи религиозныя чтенія, начались и въ общинахъ организовываться подобныя воскресныя чтенія. Они организованы въ Петербургъ, Ростовъ, въ Стрѣльниковъ, Костромской губ., въ с. Селезневъ, Рязанской губ. Къ сожалѣнію, мѣстная администрація, подъ вліяніемъ духовенства господствующей церкви, кося смотритъ на эти чтенія старообрядцевъ и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не разрѣшила ихъ. Такъ не разрѣшены были чтенія въ с. Суеслахъ, Кадужской губ., и въ только что упомянутомъ селѣ Селезневѣ.

Организация при храмахъ хоромъ стало обычнымъ явленіемъ. Въ нѣкоторыхъ приходахъ начали устраиваться общества трезвости, напримѣръ, въ Красномъ-Яру, Херсонской губерніи, братства взаимопомощи, напримѣръ, въ Сухинцахъ, Кадужской губерніи, ученическіе концерты, напримѣръ, въ Клищинѣ, Херсонской губерніи, и т. п. Существующій при московскомъ братствѣ Честнаго Креста большой сѣлѣшанскій хоръ въ прошломъ году неоднократно дѣлалъ публичныя выступленія не только въ Москвѣ, но и въ провинціи. На исполненіе братскимъ хоромъ неалмы и стиховъ старообрядческаго творчества обратилъ вниманіе и ученый мѣръ. По предложенію московскаго музыкально-этнографическаго общества братскимъ хоромъ былъ данъ концертъ съ научной пѣлюю. Представители означеннаго общества были въ восхищеніи отъ исполненія старообрядческихъ пѣсенъ. Они признали, что и людямъ науки есть чему поучиться отъ старообрядцевъ и ихъ вѣкового творчества. Простоводное невѣжество, въ которомъ такъ несправедливо и обидно обнижали старообрядчество его недобросовѣстные противники, все дальше и дальше уходитъ въ глубину забвеніи и печальныхъ воспоминаній о темномъ прошломъ, когда все доброе и свѣтлое старообрядчества запылялось и позырало.

VI.

Отношеніе къ старообрядцамъ господствующей церкви.

Подъ «господствующей церковью» въ данномъ случаѣ должно разумѣть «вѣдомство православнаго исповѣданія», а не народъ, не пользующійся въ этой церкви никакими правами. Русскій народъ, официально члѣншіися «православнымъ» и только по историческимъ недоразумѣніямъ принадлежащій къ господствующей церкви, относится къ старообрядчеству весьма доброжелательно и любовно. Носъ въ своей вѣрующей душѣ остатки общихъ корней со старообрядчествомъ, онъ слыитъ къ истинно-древней старообрядческой Церкви. Что же касается вѣдомства господствующей церкви,—многочисленныхъ ея архіереевъ и іереевъ, синодскихъ и консисторскихъ чиновниковъ, миссіонеровъ, присяжныхъ богослововъ и т. п. официальныхъ служителей,—то все они, за рѣдкими единичными исключеніями, живутъ острой ненавистью и непримиримой враждой къ старообрядчеству. Все свои силы они употребляютъ на то, чтобы лишить старообрядцевъ религиозныхъ правъ, поставить ихъ въ прежнее сѣвѣстительное положеніе. Они вслѣдскіи клеветуютъ на старообрядцевъ и переходъ гражданской власти, и переходъ русскимъ обществомъ, и переходъ представителями печати, стараясь своей клеветой и не-

правдой оскандалить старообрядчество, унижить его, опозорить и, такимъ образомъ, сорвать съ него пріютія ему величія и духовную красоту. Въ прошломъ году вольнсій архіепскопъ Антоній обратился къ старообрядцамъ съ пастырскимъ посланіемъ. Чего только нѣтъ въ этомъ архіепскопскомъ твореніи. Свѣтое причащеніе старообрядцевъ обзывается здѣсь «пищею демоновъ», священство ихъ уподобляется дѣтской игрѣ. Върѣ ихъ приписываются разнаго рода нечѣности, въ роѣ того, что будто бы старообрядцы исповѣдуютъ рожденіе Пресвятой Богородицы безъ сѣменнаго зачатія. Собираетъ все посланіе архіепсково Антоній и политическимъ вздоромъ и всякимъ вымыслами. Все посланіе написано въ приковомъ тонѣ, мѣстами конушественномъ, отголоскомъ грубымъ атеизмомъ. Посланіе это вывернуло наизулку душу синодальной іерархіи, и старообрядцы увидѣли въ язвахъ этой души, изуродованной враждой и озлобленіемъ къ старообрядчеству, покрывтой толстымъ слоемъ отрицанія старообрядческой святости и испещренной невѣрліемъ.

Другой архіерей господствующей церкви, непримиримый членъ синода Николь, неоднократно выступалъ въ прошломъ году противъ старообрядцевъ, пользуясь для этого миссіонерскіи печатю. Нападаетъ онъ на старообрядчество резко и заодно. «Руки прочь!»—кричатъ онъ въ своихъ статьяхъ на видныхъ старообрядческихъ дѣятелей. «Довольно съ васъ и того, что дава вамъ свобода имѣть свои школы» («Колоколь», № 1989). Была бы возможность, енископъ Николь не задулся бы закрыть эти школы. Чтобы настроитъ враждебно къ старообрядчеству и государственную власть, этотъ архіепскопъ настойчиво утверждаетъ въ своихъ нападкахъ на старообрядцевъ, что будто бы они не молятся за русскаго государя. Какъ видно, синодальные архіепскіи сунутокъ совсѣмъ непозорнымъ занятіемъ клеветническое ремесло.

Въ юнѣ минувшаго года существовавшее въ г. Повочеркаскѣ общество доснскихъ врачей правдоладо закладку знанія для вѣчно-благоустремленныхъ учрежденій общества. На это торжество былъ приглашенъ въ качествѣ гостя и старообрядческой енископъ донской епархіи Геннадій. По случаю отъѣзда по епархіи онъ не могъ быть на закладѣ означеннаго знанія. Богослуженіе при закладѣ совершалъ мѣстный повочеркаскій архіерей Гермогенъ. За состоявшимся послѣ молебствія обѣдомъ онъ пропознеть рѣчь, въ которой безтактно нападалъ на отсутствующаго старообрядческаго епископа Геннадія, дерзко обзываетъ его самозванцемъ и сравнивалъ его въ насмѣлку съ урядникомъ, величающимъ себя наказнымъ атаманомъ. Рѣчь Гермогена возмущала устроителей торжества, и они дали ему надеждащій отпоръ. Если высшеіи представители синодальной іерархіи столь недружелюбно относятся къ старообрядчеству и особенно къ старообрядческой іерархіи, то какия же чувства питаютъ къ старообрядцамъ духовныя консисторіи и низшеіи служители господствующаго вѣдства? Они терпѣть не могутъ ни старообрядчества, ни тѣмъ болѣе открытыя его проявленія. Московская духовная консисторія не выносить организованныхъ при московскомъ старообрядческомъ братствѣ Честнаго Креста религиозныхъ чтеній. По ея «милости» нѣкоторыя чтенія не состоялись въ братствѣ въ итевѣшскій году.

10-го мая 1912 года одесская духовная консисторія рапортомъ за № 11425 предложила прокурору одесскаго окружнаго суда привлечь къ уголовной отвѣтственности по 94 ст. уг. уложенія старообрядческаго священника города Березовки, Херсонской губерніи, С. Н. Доронкевича, за повѣчаніе имъ со старообрядцемъ дѣвцы 20 лѣтъ, присоединенной изъ господствующей церкви. Въ этомъ рапортѣ консисторія обращается къ прокурору съ такими словами: «Раскольничій наставникъ гор. Березовки, Сергій Никаноровичъ Доронкевичъ, въ октябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1911 года повѣчанъ въ рас-

коленичьей молитвы раскольника Василия Игнатьевича Кожмякина съ православной Екатерины Козьминой Варанецъ, а песому просимъ обвиняемого по 94 ст. уг. улож. предать подлежащему наказанию и просимъ о происшедшемъ не оставить насъ уведомленъ». На протяжении трехъ строчекъ консистория сумела выругаться три раза. Что за талант! Мы возмущаемъ учлимымъ сквернословиемъ, а его не оберемся въ официальныхъ консисторскихъ бумагахъ...

Въ прошломъ году пастыри и миссионеры господствующей церкви во многихъ мѣстахъ чинили старообрядцамъ всевозможныя стѣсненія и преслѣдованія. Вотъ нѣсколько примѣровъ изъ этой «пастырской» дѣятельности служителей синодской иерархіи.

Въ г. Омскѣ существуетъ общее кладбище для членовъ господствующей церкви и для лицъ другихъ исповѣданій: р.-католиковъ, лютеранъ, сектантовъ, тутъ же похоронены и старообрядческіе покойники. Р.-католическое и лютеранское духовенство безпрестанно совершаетъ богослуженія надъ могилами своихъ пасомыхъ; старообрядческому же священнику воспрещаетъ творить поминovanje надъ могилами почившихъ старообрядцевъ кладбищенскій иерей господствующей церкви миссіонеръ Орловъ. До какой степени можетъ доходить вражда къ старообрядцамъ у пастырей новообрядческой иерархіи!

Въ сентябрѣ прошлаго года въ городской думѣ г. Симбирска обсуждено ходатайство совѣта мѣстной старообрядческой общины объ отводѣ мѣста подъ постройку храма. Членъ думы священникъ Влгдовидовъ не упустилъ случая обрушиться на старообрядчество: постройку ихъ храма онъ объявилъ страшнымъ и весьма опаснымъ зломъ для господствующей церкви, а священнослужителей ихъ обзывалъ «мужиками, нарядившимися въ расы». Онъ упорно настаивалъ не давать старообрядцамъ городской земли подъ храмъ, при чемъ убѣждалъ, что старообрядцевъ въ Симбирскѣ всего-навсего 37 душъ, тогда какъ на самомъ дѣлѣ ихъ насчитывается до 200 душъ. Былъ бы поднятъ въ думѣ вопросъ объ открытіи въ городѣ трактирныхъ и пивныхъ заведеній,—разумѣется, о. Влгдовидовъ ничего не имѣлъ бы противъ этого дѣйствительно опаснаго соблазна. Но старообрядческой храмъ—другое дѣло. Иерейская совѣсть новообрядческаго пастыря не выноситъ истиннаго служенія Богу.

Въ с. Городищѣ, Екат. губ., сплошь населенномъ старообрядцами, была открыта въ мартѣ минушаго года трехдневная ярмарка. Предъ ея открытіемъ мѣстнымъ старообрядческимъ духовенствомъ былъ отслуженъ молебенъ съ крестнымъ ходомъ на ямарочную площадь. Уже на слѣдующій день епархіальный миссіонеръ о. П. Шалигинскій запротестовалъ городническому волостному правленію, требуя отъ него немедленнаго отвѣта: на какомъ это основаніи приглашено было на открытіе ярмарки старообрядческое, а не «православное» духовенство? Правленіе резонно ему отвѣтило, что «православнаго» духовенства, т.-е. синодальной иерархіи, нѣтъ въ Городищѣ и что старообрядческое духовенство было приглашено старообрядцами, главными устроителями ярмарки. Даже помолитесь Богу на своей родинѣ старообрядцамъ безопасно: того и гляди—попадешь за это святое дѣло подъ судъ по требованію казенныхъ охранителей господствующаго «православія»!..

Въ январѣ истекшаго года произошло освященіе старообрядческаго храма въ ст. Бириньской, Кубанской обл. Встрѣченный этимъ событіемъ, епархіальный миссіонеръ Виноградовъ открылъ въ названой станціи публичное собѣщаніе. И повосилъ же онъ на немъ старообрядцевъ! «Намъ миссіонеръ,—разсказывали потомъ старообрядцамъ ихъ сосѣди-новообрядцы,—всѣхъ васъ прогналъ, не велѣлъ съ вами здороваться, а если,—говоритъ,—встрѣтитесь старобрдѣ, то нужно отвернуться отъ него». Вотъ какую не-

нависть къ старообрядцамъ съять въ Россіи г. и оо. миссіонеры, оплачиваемые нашими же, народными деньгами.

Старообрядцы с. Боровки, Саратовской губ., задумали совершить крестный ходъ въ праздникъ Богоявленія. Съ этой цѣлью начали сооружать Юрдаль. Но къ плмъ прибѣжали мѣстный едннвѣрческій діакопъ и сталъ запрещать дѣлать Юрдаль: «Не смѣй рубить!—кричалъ онъ рабочимъ.—Вамъ пѣтъ права ходить съ крестными ходами. Отдадимъ полъ суду! Раскидаемъ всю вашу Юрдаль». Юрдаль старообрядцы все-таки изготовили. Тогда мѣстный едннвѣрческій священникъ Дмитрій Кочетковъ написалъ сельскому правленію требованіе—не допускать старообрядческаго крестнаго хода на рѣку, при чемъ богослуженіе старообрядцевъ обозвалъ «безакопшѣмъ», а старообрядческаго священника обзывать «лжешпопъ». Правленіе не нашло возможнымъ исполнить требованіе о. Кочеткова, и крестный ходъ состоялся при полномъ торжествѣ и благочиніи. Кочетковъ, какъ видно, не полюбилъ своего признанія: ему нужно бы было не пастыремъ духовнымъ, а полицейскимъ служителемъ стараго недоброго времени.

Старообрядческой священникъ с. Койды, Архангельской губ., подавъ инспектору народныхъ училищъ прошеніе о допущеніи его преподавать въ нѣколѣ Законъ Божій дѣтямъ старообрядцевъ. Узнавъ объ этомъ мѣстнымъ священникъ господствующей церкви о. Ельцифоръ и воскликнулъ: «Не быть сему! Хотя и разрубать, я не допущу въ школу раскольническаго попа». Это уже бунтъ противъ ясно выраженной въ Высочайшихъ актахъ воли Государя. Что было бы, если бы дать теперь полную власть надъ старообрядцами синодальнымъ пастырямъ! Они снова бы зажгли безле костры и стали бы сжигать старообрядцевъ живьемъ безъ всякой пощады.

Въ хуторѣ Морозовомъ, обл. В. Д., старообрядцы совершали крестный ходъ во главѣ съ епископомъ Геннадіемъ. Едннвѣрческій священникъ Михаилъ Григорьевъ до того злобно настроилъ своихъ пасомыхъ противъ старообрядцевъ, что ихъ едннвѣрцы, ни самъ о. Григорьевъ не сжали даже шапопъ, когда шелъ старообрядческой крестный ходъ. Мы отдаемъ честь даже покойнику, когда его несутъ погребать, какой бы онъ религіи ни былъ, а тутъ едннвѣрцы и ихъ пастырь не оказали благоговѣнія или хотя бы простого приличія предъ святыми иконами и предъ Крестомъ Христовымъ. Синодальные и едннвѣрческіе пастыри несправдливо не только старообрядцевъ, но и святыхъ ихъ и богослуженіе и даже призваннаго ими Господа. Много припрѣвъ этой страшной несправдливости дасть прошлый годъ. Онъ показалъ старообрядцамъ, что съ ихъ стороны требуется еще много усилій, чтобы смягчить жестокаго сердца своихъ ненавистниковъ. Много еще дужно для этого и времени. Оно—хорошій цѣлитель дурныхъ нравовъ и варварскихъ отношеній. Но ужъ очень глубоко сидятъ въ душѣ враговъ старообрядчества это варварство, и слншкомъ испорчены ихъ нравы. Надежда только на милость Божію: можетъ-быть, она исправитъ и испѣлчитъ нашихъ ненавистниковъ.

О. Мельниковъ.

Безпоповское учение о священствѣ.

Вопросъ о священствѣ для старообрядцевъ-безпоповцевъ имѣетъ особое, чрезвычайно рѣзкое значеніе. Они вѣруютъ въ священство, признаютъ его существенную необходимость—и... не имѣютъ его. Они—не протестанты, разъ навсегда исключивъ

шие съ вопросамъ о свящѣствѣ, рѣшительнымъ образомъ отвергнувъ его практическую необходимость и возведше это свое учение въ непоколебимый догматъ. Итъ, старообрядцы-безоповцы въ ученіи о свящѣствѣ строго держатъ ученія и предаши Церкви вселенской и въ этомъ отношеніи не отступаютъ отъ нея. Но практически они свящѣства лишены—и лишены не только временно, но навсегда. Благодаря этому безоповцы находятся между Сциллой и Харибдой, между двухъ непроходимыхъ утесовъ, и вынуждены примирять непримиримое. Такое положеніе чрезвычайно невыгодно практически и стоитъ въ рѣшительномъ противорѣчій съ чисто догматическимъ положеніемъ, по которому Церковь никогда не умалается, всегда юнѣетъ, т.-е. возрастаетъ въ духъ и истинѣ. Поэтому безоповцы, рано ли, поздно ли, должны будутъ столкнуться съ необходимою потребностью отыскать такую точку, на которой можно было бы доказать, что и безъ свящѣства пхъ общество является полною, благодатною Церковью, что лишеніе видимаго свящѣства не нанесло Церкви никакого существеннаго ущерба, а, наоборотъ, служитъ къ ея преуменьшенію.

Эта задача съ безоповской точки зрѣнія является столь трудной, что можетъ быть рѣшена только усиліями пѣсколькихъ послѣдовательныхъ поколѣній, въ теченіе не десятковъ лѣтъ, а цѣлыхъ столѣтій. Для этого всѣ функціи мозга безоповца должны перестроиться, переродиться. Этотъ историческій процессъ и наблюдается въ безоповствѣ. Онъ еще далеко не законченъ, но предугадать его послѣдніе результаты уже возможно теперь. Вопросъ этотъ, какъ видно, имѣетъ чрезвычайный интересъ и съ точки зрѣнія исторической и съ точки зрѣнія догматической.

Ученіе о свящѣствѣ въ безоповщинѣ не стоитъ на одной точкѣ. Наоборотъ, оно движется,—и движется сильно: съ такими усиліями, которыя можно назвать,—и вполнѣ справедливо,—чрезвычайными. Живымъ показателемъ этого движенія, между прочимъ, являются первый и второй поморские соборы. На обоихъ этихъ соборахъ существеннѣйшимъ и серьезнѣйшимъ образомъ обсуждался вопросъ о благодатномъ достоинствѣ безоповскихъ наставниковъ или духовныхъ отцовъ. При обсужденіи этого вопроса приходилось сталкиваться съ ученіемъ о самой сущности свящѣства. Быть-можетъ, для самихъ безоповцевъ, даже для членовъ соборовъ, и не было ясно, что они подошли къ этому чрезвычайно глубокому вопросу, но для сторонняго наблюдателя это, несомнѣнно, ярко. Сторонній наблюдатель именно чувствовалъ, что за вопросомъ о томъ: простецы или простецы безоповские духовные отцы,—выдвигается громадный вопросъ о томъ, что такое свящѣство по самому существу. Онъ, сторонній наблюдатель, чувствовалъ, что гдѣ-то вдали, въ сокровеннѣйшихъ вѣтрахъ безоповскаго мышленія, таится,—пока еще не высказанное, быть-можетъ, даже и не сознательное,—понятіе о предметѣ, имѣющемъ чрезвычайную важность, о такомъ вопросѣ, для обсуждения котораго въ древнѣйшія времена, въ самый расцвѣтъ вселенской Церкви, былъ бы созванъ не только одинъ вселенскій соборъ, но даже два—три. И вотъ для выясненія этого вопроса,—пока, по необходимости, не въ цѣломъ его объемѣ, а только въ отдѣльныхъ, мелкихъ, еде прихотливыхъ частностяхъ,—мы считаемъ себя вынужденными обратиться къ частнымъ лицамъ, прежде всего къ самимъ безоповцамъ, нашимъ братьямъ, а затѣмъ и ко всѣмъ, имѣющимъ какое-либо сопряженіе съ ними.

Историческаго матеріала, позволяющаго отдѣльные пункты движенія въ безоповщинѣ ученія о свящѣствѣ, весьма много. Но его недостаточно для опредѣленія современнаго міросозерцанія безоповцевъ, для выясненія ихъ ученія о сущности свящѣства, о неразрывно связанномъ съ этимъ ученіемъ ученія о сущности Церкви. Мы знаемъ, что у безоповцевъ весьма много очень оригинальныхъ воззрѣній по

этимъ вопросамъ, но не знаемъ ихъ подробностей. Это нуждается насъ усерднѣйшимъ образомъ просить всѣхъ лицъ, могущихъ принести какую-либо пользу, откликнуться на наше предложеніе и дать по силѣ возможности отвѣты на слѣдующіе вопросы:

1) Въ чемъ заключается сущность Церкви? Есть ли она собраніе вѣрующихъ людей, или же—сама вѣра безъ всякаго отношенія къ людямъ?

2) Въ чемъ заключается сущность видимаго свящѣства? Насколько оно необходимо въ Церкви? Не можетъ ли и безъ него Церковь быть благодатною, спасительною?

3) Есть ли въ Церкви, помимо видимаго свящѣства, свящѣство еще невидимое, по чину Мелхиседекову, собственно Христово, никому непередаваемое и вѣчно дѣйствующее, творящее Церковь?

4) Въ какомъ отношеніи къ безоповцамъ приложимо ученіе, что Церковь никогда не окупается, но присвоиваетъ?

5) Безоповские наставники суть ли міряне, или имѣющие какое-либо благодатное достоинство? (т.-е. какъ они сами себя сознаютъ и какъ признаютъ ихъ паства)?

6) Какою силу имѣютъ наставническое таинство-совершенство и благословеніе, и можно ли безъ этого благословенія обойтись? (Нужно выяснитъ, какъ вѣруютъ сами безоповцы).

7) Иерархической иерархией въ безоповскихъ общинахъ и приходяхъ. Кто и по какому праву предѣлательствуетъ въ безоповскихъ молитвенныхъ собраніяхъ, т.-е. кто замолитвуетъ, читаетъ Евангеліе и т. д.? Можетъ ли кто-либо замолитвовать и читать за службой Евангеліе, принятъ на исповѣдь безъ наставническаго благословенія?

8) Итъ ли въ безоповскихъ общинахъ такого порядка, по которому одни наставники считаются главными, а другіе—подчиненными, и такого порядка, по которому одни наставники исполняютъ все, а другіе—только гдѣто,—напримѣръ, кадятъ, читаютъ Евангеліе, но не уполномочены на совершеніе крещенія и исповѣди?

Помимо этихъ вопросовъ могутъ возникнуть и другіе. Просимъ указывать и на нихъ и съ послѣдними отвѣтами.

Просимъ писать, насколько это стѣсняетъ. Дѣло это является важнымъ для всѣхъ, для выясненія истины.

По желанію авторовъ, имена ихъ будутъ скрыты.

Редакция предпринимаетъ этотъ опросъ для всесторонняго изслѣдованія о положеніи ученія о Церкви и видимомъ свящѣствѣ въ современной безоповщинѣ. И въ этомъ дѣлѣ могутъ принять участіе не только сами безоповцы (къ нимъ мы обращаемся съ наиболѣе усердною просьбой), но и всѣ соприкасающіеся съ ними. Но при этомъ необходимо указывать не на свое мнѣніе, а на мнѣніе безоповцевъ.



Два Льва—на выборъ.

Въ прошломъ году скончался извѣстнѣйшій безоповскій начетчикъ и дѣятель Левъ Пачугинъ. Поморскій журналъ «Щитъ Вѣры» рѣшилъ дать на память своимъ подписчикамъ въ 1913 году портретъ г. Пачугина. На-ряду съ нимъ дается въ видѣ безплатнаго приложенія къ журналу и св. Евангеліе. Но тутъ предлагается подписчикамъ сдѣлать выборъ. «Выслать 4 рубля,—завлечь поморскій журналъ,—получаютъ или портретъ или св. Евангеліе» (см. въ объявленіяхъ «Щита Вѣры»). Что хотите: или Пачугина или Христа. Для поморскаго журнала оба они, повидимому, имѣютъ одинаковую цѣнность. Согласитесь, никто вѣдь не

станет предлагать покупателям: возьмите вещь или за 5 коп., или же за рубль. Зайдите в любой магазин—всюду вам предложат на выбор только равноценные предметы. Поморский журнал очевидно задумал проверить своих подписчиков-одновѣрцев: кого они больше любят—Христа или Пичугина. Если Христа, то выпнутъ св. Евангеліе; если Пичугина, то потребуют его портретъ. Можно навѣрняка сказать, что св. Евангеліе залежится въ редакціи «Шита Вѣры». Затѣмъ оно поморцамъ: вѣдь въ немъ много непріемлемыхъ для нихъ обѣтованій и завѣтовъ. Въ св. Евангеліи говорится, напримѣръ: «Рече же Иисусъ: аминь, аминь, глаголю вамъ: аще по снесте плоти Сына Человѣческаго, ни пиете Крове Его, живота не имате въ себѣ» (Іоанна, гл. VI, ст. 53). Читая постоянно этотъ вѣчный приговоръ Господа надъ безповповцами послѣднѣмъ, конечно, непріятно. То ли дѣло—видѣть всегда предъ собой образъ Пичугина. Каждый разъ, какъ посмотрѣшь на него, сейчасъ и вспомнишь, что онъ училъ не принимать слова Писанія буквально, иначе это будетъ жидовствующая ересь. Если говорить Христосъ о плоти Своей, то тутъ лужно разумѣть совсѣмъ не плоть, а что-нибудь другое—духовное, да и подъ Кровью Христа нужно разумѣть тоже что-либо духовное. И поморцы успокоятся при этомъ воспоминаніи, глядя на портретъ Пичугина. Вспомнятъ подписчикъ-поморецъ и другое ученіе своего покойнаго вождя, что вѣчные и непреложные завѣты Христа не выдержали натиска антихристовъ и рухнули. Прошло ужъ давно время этимъ завѣтамъ. И портретъ г. Пичугина приведетъ помора даже въ радостное состояніе, тѣмъ болѣе, что онъ неизбежно припомнитъ и еще одно утвержденіе Пичугина, что бракъ, подъ которымъ, по-поморски, разумѣется «совокупленіе мужа и жены», никогда не уничтожится въ семь мѣръ. Не только одинъ антихристъ, а если бы ихъ цѣлые миллионы образовались,—все равно они ничего не могутъ похѣять съ человѣческой плотью: ея законы и требованія ослѣпятъ всѣхъ антихристовъ. На что же лучше—жить и наслаждаться! Что же касается «Плоти Сына Человѣческаго», т.-е. Христа, то ее уничтожилъ даже не антихристъ, а дрянный и совсѣмъ безсильный Никонъ, котораго справедливо пропозитъ Аввакумъ называть презрительно «шпиномъ антихриста» и ничтожнымъ «баболобожъ». Изъ него и предтечи антихриста не вышло сколько-нибудь причинаго. Но вотъ, подите же, такой похотный человѣчишко и разрушилъ, по ученію Пичугина, вѣчный установленіи Самого Бога. Поморецъ-подписчикъ, пожалуй, и рассуждать долго не станетъ, что ему потребовалъ изъ редакціи: Евангеліе ли съ его уничтоженными завѣтами и теперь совсѣмъ не дѣйствующими въ поморской средѣ и значитъ ненужными и не-потребными, или портретъ г. Пичугина, ученіе котораго, по понятію поморцевъ, несравненно прочнее Евангелія. Оно уютнѣе для безповповцевъ и, по ихъ вѣрованію, никогда не измѣнится.

Мы сказали въ началѣ нашей замѣтки, что никто не станетъ предлагать на выборъ вещь — одну за 5 коп., другую — за рубль. Но для редакціи поморскаго журнала приходится сдѣлать исключеніе: Евангеліе для нея едва ли имѣетъ какую дѣйствительность, но г. Пичугинъ, это для нея, какъ и для всѣхъ поморцевъ,—непреложное основаніе и жеръ спасенія.

Св. Ипполитъ, папа римскій, называетъ Христа Львомъ, Пичугина тоже зовутъ Львомъ. Поморскій «Шитъ Вѣры» предлагаетъ своимъ подписчикамъ сдѣлать изъ этихъ двухъ Львовъ выборъ. Знаменательное явленіе. Весьма желательно получить отъ редакціи поморскаго журнала свѣдѣнія, — на какаго Льва у нея больше сирость: Льва ли Христа (т.-е. св. Евангеліе) выписали отъ нея подписчики или преклонились

предъ Львомъ Пичугинимъ и выписали его портретъ? Во всякомъ случаѣ уже одно предложеніе поморскаго журнала: выбирать Христа или Пичугина,—дастъ довольно яркую характеристику если не всему современному поморскому обществу, то, по крайней мѣрѣ, его пынѣшнимъ молодымъ вождямъ, слишкомъ быстро катящимся по наклонной плоскости въ пасть еще одного Льва, о которомъ говоритъ тотъ же святой Ипполитъ, папа римскій, противопоставляя его Льву—Христу.

6.

Русские духовные стихи, псалмы и канты.

Краткая характеристика.

Среди старообрядческой рукописной литературы, удѣлѣннѣе изстари, видное мѣсто занимаютъ сборники *духовныхъ стиховъ*, или такъ называемыхъ *псалмъ*.

Старообрядцы, особенно минувшихъ поколѣній, свято чтяли эти стихи, какъ образцы религіознаго творчества, притомъ болѣею частью—своего роднаго, старообрядческаго творчества. Духовные стихи, часто весьма древніе по происхожденію, отражаютъ въ себѣ или молитвенныя и религіозныя чувства, или поэтическіе пересказы библейскіхъ и евангельскихъ событій, или же, наконецъ, заключаютъ въ себѣ тѣ или другіе историческіе факты, такъ или иначе относящіеся къ старообрядчеству въ известную эпоху конца XVII столѣтія.

Слѣдовательно, стихи могутъ быть дѣльными (по своему содержанию) на: чисто-религіозные, т.-е. молитвенные («умилительные» и «зѣло поленные»), на поэтическіе рассказы о различныхъ событіяхъ изъ священной исторіи и на стихи историческіе. Кроме того много изъ духовныхъ стиховъ и псалмъ входили, такъ сказать, въ самый обиходъ жизни старообрядчества, т.-е. пѣлись (а въ пѣхоторыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ Россіи поются еще и теперь) во время праздничнаго отдыха и во время работы, при семейныхъ торжествахъ и празднествахъ (напримѣръ, на свадьбахъ), т.-е., какъ это и легко понять, входили въ употребленіе съ благочестивою цѣлью: *замынить всякія пѣсни пѣніемъ духовныхъ стиховъ и псалмъ*.

Древніе русскіе духовные стихи, расцвѣтавшіе на древней Руси какъими и стѣнками, положили основаніе этого рода творчеству и въ позднѣешее время. Стихи (называвшіеся позднѣе псалмами и кантами) стали слагаться и отдѣльными лицами; и, смотря по вѣдности ихъ творчества,—или пропиканы во всеобщее употребленіе, или же оставались только въ литературѣ, не сливаясь съ народомъ. Таковы были стихи — слишкомъ книжныя и искусственныя по исполненію или, просто говоря,—не всегда удачныя опыты *сочинительства*, по справедливости не общаго народу.

Съ другой стороны, въ употребленіе могли проникать стихи, хотя и искусственно составленныя (*сочиненные*), но въ болѣе или въ меньшей степени носившіе въ себѣ элементы *народности*; или же—болѣе или менѣе проникнутые молитвеннымъ и поэтическимъ чувствомъ.

Такимъ образомъ, духовные стихи, удѣлѣннѣе дондѣсь, можно прежде всего раздѣлить на двѣ группы. Безискусственныя или народныя, являющіяся продуктомъ творчества, по болѣе части *коллективнаго* (не-самодѣльнаго). Это, конечно, *оренбургскіе стихи*, или, по общепрізнанію изсѣдователей—стихи такъ называемыя *старшіе*, сохранившіе въ

большей или меньшей неприкосновенности чистоту древнерусского языка, известную простоту и безыскусственность слога, и вообще всё тѣ качества, которыхъ обычно характеризуютъ *творчество народное*. Такого рода стихи—всегда (или почти всегда) *безъ* ритмического разбора и *безъ* рими и сопровождаются мелодіей столь же спокойнаго, *былиннаго* и вполнѣ народнаго характера.

Стихи болѣе поздно происхожденія и сочиненные искусственно (несравненно болѣе обширные количествомъ) называются *младшими*. Они изложены по большей части *равновѣсной, ритмической* рѣчью, уже со значительной прикрасою книжныхъ словъ и оборотовъ и, почти безъ исключеній, сопровождаются *римою*.

Громадное значеніе въ этомъ случаѣ (какъ по отношенію къ содержанию стиха, такъ и по отношенію къ его мелодіи) имѣетъ его *національное* происхожденіе и вообще та мѣстность и та среда, откуда произошелъ и появился тотъ или другой стихъ. Сношенія съ Западомъ, соседство Польши и Малороссіи, вліяніе католицизма,—все это, въ общей сложности, сильно отразилось на характерѣ позднѣйшихъ (литературныхъ) стиховъ, къ тому времени уже называемыхъ «псалмами» и «кантами». Происхожденіе ихъ во многомъ обязано творчеству семинаристовъ и бурасковъ XVII и XVIII вѣковъ. Въ то время, какъ известно, на общую русскую литературу сильно вліяли юго-западная и главнымъ образомъ польская литература. Школы и семинарии наполнялись преподавателями и учениками—выходцами изъ Польши и Малороссіи. Конечно, результаты этого вліянія отразились во всей силѣ и на поэтическомъ творчествѣ того времени. Масса стихотвореній, вирей и кант, вышедшихъ изъ-подъ пера писателей польскаго и малороссійскаго происхожденія, характеризуются изобиліемъ *иностраннѣйшихъ* словъ и крайнею *искусственностью* изложенія. Въ жертву мималго краснорѣчія, въ жертву формы и рими зачастую приносятся и самый смыслъ стихотворенія, иногда представляя собою смѣсь изъ набора церковно-славянскихъ, русскихъ, польскихъ и малороссійскихъ и даже латинскихъ словъ и оборотовъ. Множество такихъ произведеній образовалось и отъ вольнаго перевода или переработки иноземнаго матеріала на русскій языкъ. Цѣнность ихъ въ литературномъ смыслѣ, конечно, самая минимальная.

По отношенію къ мелодіямъ (напѣвамъ) стиховъ и псалмъ можетъ быть примѣняемъ тотъ же принципъ дѣленія ихъ на *старіе* и *младіе* стихи. Первая группа, т.-е. стихи *старіе*, имѣютъ и мелодію безыскусственную, бывшую, со всѣми элементами народности, тогда какъ стихи второй группы, стихи *младіе*, являясь предметомъ искусственнаго и *преднамереннаго* творчества, и по мелодіямъ своимъ носятъ этотъ характеръ искусственности. Въ зависимости отъ опредѣленнаго разбора и рими (что служитъ постояннымъ и главнымъ признакомъ искусственныхъ стиховъ или псалмъ)—и мелодіи стиховъ этой группы почти всегда подчинены опредѣленному ритму и дѣленію на равновѣсныя музыкальныя фразы. Въ силу этого,—многія позднѣйшія псалмы и канты оказались не безъ вліянія со стороны даже свѣтскихъ мелодій.

Къ глубочайшему сожалѣнію, интересная и почтенная область древняго религіознаго искусства—область русскихъ духовныхъ стиховъ—особенно древнихъ, въ настоящее время почти въ совершенномъ забвеніи. Какъ и многое другое изъ преданій старины, и пѣніе духовныхъ стиховъ и псалмъ понемногу исчезаетъ и утрачивается... Уже рѣдко теперь можно найти (особенно въ центрѣ Россіи) любящихъ и собирателей этого рода творчества. Вѣсто пѣнія духовныхъ стиховъ теперь гораздо чаще и доступнѣе можно слышать пѣніе фабричныхъ и уличныхъ пѣсень, часто не имѣющихъ

ровно никакой цѣны ни по формѣ, ни по содержанию, ни по мелодіи... А между тѣмъ такое забвеніе и такая недостойная заплата незаслуженны и несправедливы! Духовные стихи въ своихъ мелодіяхъ часто проникаютъ необыкновенно глубокимъ и молчаливымъ чувствомъ или (въ другихъ случаяхъ) звучатъ свѣтлымъ и торжественнымъ гимномъ Богу. Кромя того помимо интересной формы изложенія, помимо цѣнности многихъ старинныхъ мелодій (особенно записанныхъ непосредственно съ голоса пѣвцовъ), не должны ли мы считатьъ духовные стихи и псалмы уже потому цѣнными, что они угасаютъ и испаряются прямо на нашихъ же глазахъ...

Проститъ ли намъ наше равнодушіе и небрежность къ старинѣ наше потомство, которое, быть-можетъ, внимательнѣе насъ отнесется къ исчезающимъ остаткамъ древней русской жизни?... И что мы можемъ сказать имъ въ свое оправданіе, если бы они спросили насъ: «Почему вы не сохранили для насъ то, что сохранить имѣли полную возможность?»...

Я. Богатенко.



Село Троицкое, Оренбургск. уѣзда. (Отъ нашего корреспондента).

Нѣсколько лѣтъ мы слышимъ, что въ г. Оренбургѣ и его окрестностяхъ то тамъ, то здѣсь ведутся бесѣды наибольшими начетчиками съ миссіонерами господствующей церкви и безпоповцами. Особенно за послѣдніе три-четыре года ежегодно производятъ эти бесѣды нашъ начетчикъ Д. С. Варакинъ, но въ наше село Троицкое какъ-то все не приходило ему забыватъ. Слышимъ: то тамъ, то сямъ—бесѣды, а у насъ все пѣть-да пѣть. Мѣстные попы господствующей церкви эту простую случайность стали перетолковывать на разные лады и, между прочимъ, говорили, что наши начетчики никогда не пойдутъ въ село Троицкое: «они-де боятся, потому что имъ нечѣмъ оправдываться». Нѣкоторые изъ нашихъ такимъ «толкамъ» стали придавать значеніе, а нѣкоторые не могли съ этимъ согласиться и послѣдніе, несомнѣнно, правы, ибо смѣшно было бы заключать, что начетчики, въ г. Оренбургѣ и другихъ мѣстахъ оренбургскаго края ежегодно ведутъ бесѣды съ миссіонерами и не боятся, а въ нашемъ селѣ бесѣдуютъ, такъ они испугались миссіонеровъ. Это нелѣпость очевидная.

Но вотъ 13-го minulovaго декабря по селу разнесся слухъ: «Приѣхалъ начетчикъ». Оказалось, что дѣйствительно съ о. Филиппомъ вмѣстѣ приѣхалъ и г. Варакинъ, прѣбывавъ изъ Александровки въ г. Оренбургъ, гдѣ были предложены съ 16-го декабря бесѣды съ миссіонеромъ Александровичемъ. Собрались въ тотъ же день къ 5-ти часамъ вечера въ нашъ храмъ; наши прихожане выслушали почти двухчасовую рѣчь Д. С. Варакина, поблагодарили его за разъясненіе нѣкоторыхъ вопросовъ, но все-таки желательно было бы послушать самую бесѣду. Однако дѣлать было нечего, Д. С. категорически заявляя, что darf слово бесѣдовать въ Оренбургѣ и поэтому торопится туда, а къ намъ, въ Троицкое, darf рѣшительное обещаніе приѣхать въ первую недѣлю Великаго поста. Съ тѣмъ и разошлись. Оказалось, что въ то же время приходили въ нашъ храмъ и мѣстные никонаіоскіе батюшки. Вечеромъ, часовъ въ 8,

къ начетчику нашему является отъ мѣстнаго миссіонера о. Акиндина Красильникова посланный и спрашиваетъ: «Будете ли ждать, нашъ батюшка хочетъ послать телеграмму Александрову, чтобы тотъ немедленно ѡхалъ въ Троицкое бесѣдовать съ вами?»

Д. С., видя, что если откажутся ждать Александрова, — значить ждать пишу батюшкамъ, которые пойдутъ по базару и станутъ трепать языкомъ, что вотъ-де: правда наша, что начетчики боятся миссіонеровъ, рѣшилъ ждать и сказалъ дославно: «Идите и скажите своему батюшкѣ, чтобы онъ немедленно посылалъ телеграмму съ отвѣтомъ, я жду». При этомъ Д. С. проситъ передать, чтобы ему дали копию съ телеграммы, которую пошлютъ миссіонеру въ Оренбургъ. Прочелъ часть и больше, послалъ узнать: посылалъ батюшка телеграмму или еще нѣтъ? Получили отвѣтъ, что ни того, ни другого батюшки никакъ не найдутъ. Послалъ еще искать и нашли ихъ у мѣстнаго фельдшера. Спрашиваютъ: «Какъ же, батюшка, послалъ телеграмму въ Оренбургъ или нѣтъ?» О. Акиндинъ спрашиваетъ: «Какую телеграмму?» «А какъ же, — говоритъ посланный ему, — въдѣ сейчасъ присылали къ намъ человѣка, который спросилъ Д. С. — будете вы ждать или нѣтъ, вы хотите послать телеграмму въ Оренбургъ». «Никого я не посылалъ къ вамъ», — отпалилъ батюшка.

Дѣлать нечего, пришлось искать того человѣка, которого «батюшка» посылалъ къ Д. С., чтобы улучшить этого «батюшку» во яки. Когда началъ этого человѣка, то «батюшка» дѣлать было некуда и онъ уже сталъ вертѣться, что хотя и посылалъ, но не такъ передавалъ ему, а говорилъ, что если-де старообрядцамъ нужно, то пусть шлютъ телеграмму миссіонеру сами. Понято, что при живомъ свидѣтелѣ и этотъ маневръ «батюшкѣ» не удался. На одно всѣмъ известно, что о. Акиндинъ завертѣлся. На другой день опять пришли къ начетчику Д. С. люди и наши, и никоніане просятъ, чтобы онъ побесѣдовалъ здѣсь. Д. С. сказалъ: «Я готовъ, идите къ о. Акиндину и просите его настоячиво, чтобы онъ сейчасъ же посылалъ телеграмму къ миссіонеру». Наканунѣ ходили къ о. Акиндину шесть человѣкъ и еще послали двоихъ просить вызвать миссіонера. Но на этотъ разъ о. Акиндинъ почти выгналъ посланныхъ и сказалъ: «Вчера шесть собакъ ко мнѣ приходили: пошлалъ телеграмму, да сегодня еще двѣ собаки пришли съ тѣмъ же! Пошли, пошли вонъ!.. у меня нѣтъ лишннихъ денегъ на телеграммы». Ему сказали, что деньги уплатятъ. Онъ одно говоритъ: «Идите, идите вонъ!..» Такъ и пришлось остаться намъ безъ бесѣды и на этотъ разъ. Но зато пошу Акиндину нельзя уже будетъ ходить по базару и говорить на нашихъ начетчиковъ, что они боятся миссіонеровъ. Теперь ему никто не повѣритъ. Приведи Богъ, хотя бы въ Великомъ посту послушать бесѣду. Здѣсь ихъ все жаждутъ.

Дня черезъ три получено у насъ свѣдѣніе, что и въ г. Оренбургѣ пѣлыхъ три миссіонера противъ старообрядческаго миссіонера Александрова. Насъ до крайности удивляетъ это обстоятельство, ибо намъ известно, что въ г. Оренбургѣ пѣлыхъ три миссіонера противъ старообрядческихъ и ни одного изъ нихъ не нашлось вступить въ собесѣдованіе, несмотря на данное имъ епископомъ Θεодосіемъ обѣщаніе устроить эти бесѣды.

Деревня Матвѣвка, Нижегородской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ сказанной деревнѣ издавна существуетъ шѣскольکو домовъ старообрядцевъ, пріемающихъ священство Вѣлкринской іерархіи. Они принадлежатъ къ приходу с. Евасина. Въ послѣднее время въ д. Матвѣвку паладилъ ѣздить миссіонеры. Пріѣхавъ 2-го ноября, м. г., они начали ругать старо-

обрядчество. Мѣстные старообрядцы, которыхъ такъ надо-ѣли гг. миссіонеры, предложили имъ назначить время для собесѣдованія, на которое будетъ вызванъ старообрядческій начетчикъ. Миссіонеры объявили бесѣду на 25-е число. Къ назначенному дню былъ приглашенъ изъ Нижняго начетчикъ А. А. Селезневъ (сѣлвецъ). Пріѣхали и миссіонеры — Аванасьевъ и Шимановъ. По объявленію, бесѣда должна была начаться въ 2 часа дня, но миссіонеры почему-то пріѣхали позже. Когда явились миссіонеры въ домъ, назначенный для собесѣдованія, онъ былъ переполненъ собравшимися послушать бесѣду. Начетчикъ началъ просить миссіонеровъ, чтобы они, послѣ бесѣды о переходѣ митрополита Амвросія въ старообрядчество, согласились побесѣдовать по поводу-либо вопросу, касающемуся ихъ господствующей церкви, но миссіонеры рѣшительно заявили, что имъ предписано бесѣдовать только о переходѣ митрополита Амвросія въ старообрядчество. Приходилось поневолѣ ограничиться одной этой бесѣдой.

Первую рѣчь на бесѣдѣ началъ говорить миссіонеръ Шимановъ. Онъ пытался доказать, что митрополитъ Амвросій перешелъ въ старообрядчество не по убѣжденію, а затѣмъ началъ говорить, что Церковь Христова безъ епископа остаться не можетъ.

Начетчикъ А. А. Селезневъ въ отвѣтной рѣчи затѣнилъ миссіонеру, что онъ, говоря о исполнимости епископовъ, говорилъ не по вопросу. Бесѣда назначена не объ этомъ, а о митрополитѣ Амвросіи. Далѣе А. А. вполнѣ основательно доказалъ, что митрополитъ Амвросій перешелъ въ старообрядчество по убѣжденію. Это доказываетъ, — говорилъ А. А., — его многострадальная жизнь. Съ самаго начала при соединенія къ старообрядчеству митрополита Амвросія патриархъ Алевксій просилъ его возвратиться въ греческую церковь, обшлалъ лучшую епархію. Но блаженная палачи митрополитъ Амвросій на такіа ласкательства нисколько не прельстился. Затѣмъ, когда послѣдовалъ предложеніе крайзама — или возвратиться въ греческую церковь, гдѣ ждешь его лучшей епархіи, или избрать сылку, митрополитъ избралъ послѣднее, и такъ и скончался въ сылку въ г. Цидѣль. Очень ясно А. А. доказалъ и то, что Церковь Христова и явившимся епископомъ, не перестанетъ быть Церковью Христовой.

Во второй рѣчи миссіонеръ Шимановъ началъ говорить, что Амвросій, по мнѣнію старообрядцевъ, получилъ хиротонію въ еретическомъ обществѣ, а такую хиротонію древняя Церковь не принимала. Проговоривъ эту свою рѣчь всего 5 минутъ, миссіонеръ не находилъ, что говорить, и сѣлъ. П. Селезневъ, склоняясь на рядъ каноническихъ постановленій, на практику и ученіе святой древней Церкви, доказалъ, что хиротонія, совершенная въ еретическомъ обществѣ, т.-е. у еретиковъ второго и третьяго чина, есть дѣйствительная, и Церковь Христовая принимаетъ.

Третью рѣчь Шимановъ говорилъ очень несвязно, никакъ не могъ притти къ какому-либо выводу, и наконецъ, заявилъ, что бесѣдовать больше не будетъ. Въ виду такого положенія дѣла начетчику А. А. Селезневу приходилось лишь болѣе подробно и обстоятельно выложить вопросъ о его присоединеніи по убѣжденію.

— Митрополитъ Амвросій, — говорилъ А. А., — явился подражателемъ древнимъ святителямъ: Мелетію, Атанасію и другимъ.

На вырुकку Шиманову выступилъ миссіонеръ Аванасьевъ, но и у этого ничего не вышло.

Итакъ, первая здѣсь бесѣда, на которой выступилъ старообрядческій начетчикъ, окончилась торжествомъ для здѣшнихъ старообрядцевъ.

Мое присоединение ко Христовой Церкви.

Еще съ юношескихъ лѣтъ я началъ интересоваться старообрядчествомъ, но въ то время не было того, кто поставилъ бы меня на путь истины. И только спустя 25 лѣтъ Богъ привелъ меня познать истинную старообрядческую Христову Церковь и стать ея сыномъ. Въ началѣ 1910 года я познакомился съ священникомъ г. Иркутска о. Георгіемъ Шарыповымъ. О. Георгій призналъ во мнѣ живѣйшее участіе и часто удѣлялъ мнѣ время, выслаяя всесторонне мои сомнѣнія и недоумѣнія. Затѣмъ я сталъ посещать мѣстный старообрядческій храмъ и съ умиленіемъ слушалъ чинное и истовое богослуженіе. Присутствуя при одномъ такомъ богослуженіи, я не могъ удержатъ слезъ. Когда окончилась обѣдня и положилъ началъ, я подошелъ со слезами къ о. Георгію и сталъ просить его принять меня въ Церковь Христову. О. Георгій отвѣтилъ: Господь скажетъ: «Рядущаго ко Мнѣ не изжену вонъ», а потому и я всякаго приходящаго прииму съ миромъ». И тутъ же прочиталъ мнѣ оглашеніе. Я пошелъ домой съ невыразимымъ на душѣ восторгомъ. Послѣ того я усердно началъ посѣщать храмъ, и чѣмъ сталъ больше ходить, тѣмъ сталъ болѣе увлекаться служеніемъ. Въ то же время я подалъ прошеніе губернатору о перечисленіи изъ «православнаго» въ старообрядчество, приемлющее священство Блгородскаго іерархія. Когда узнали иконискаяе батюшки объ этомъ, то вызвали меня чрезъ полицію на увѣщаніе. Это было въ началѣ 1911 года. Прихожу къ священнику о. Прокопю. Тотъ долго не думая высокомернымъ тономъ обратился ко мнѣ съ вопросомъ: «Ты что задумалъ переходить въ старовѣры? Я отвѣтилъ: «Потому что убѣдился въ правотѣ ихъ вѣры». «Навѣрно ходилъ къ какому-нибудь керкажу и тотъ тебѣ насказалъ небытныя,—адвото замѣтилъ батюшка.—А ты бы чѣмъ тебѣ подавать прошеніе, пришелъ бы ко мнѣ и посовѣтовался. Видъ у нихъ нопы не нопы, а простыя мужики и вдобавокъ неграмотныя». Я отвѣтилъ: «Хотя вы ихъ называете и не нопы и неграмотныя, но это неправда. Старообрядческое духовенство не въ примѣръ вашему совершаешь богослуженіе: чинно, истово и вразумительно. У васъ же кто какъ хочетъ, такъ и убавляетъ и сокращаетъ». Далѣе я указалъ на произведенію при Никонѣ порчу книгъ. Батюшка сказалъ: «У насъ ничего нѣтъ убавленнаго или прибавленнаго, а ты былъ исправленъ рукописи, то потому, что раньше писатели были малограмотныя. Вотъ ихъ Никонъ и напешетъ нужными исправить».—«Хорошо,—сказалъ я на это.—Книги исправилъ, потому что онѣ были боты въ неправильныя, ну, а людей затѣмъ жгли на кострахъ, мучили, какъ, напримеръ, епископа Павла Коломенскаго или протопоповъ Іоанна и Авакума?» «Онѣ были противники правительству и не хотѣли подчиниться приказу государственному»,—былъ отвѣтъ батюшки. Тогда я сказалъ: «Спаситель училъ: если хотите быть Моими учениками, то возмите крестъ свой и грядите по Мнѣ. А такъ поступали, какъ вы, съ людьми,—только іудей; онѣ побивали камнями, и ваши духовные владыки дѣлали то же. Затѣмъ вы говорите, что эти святые отцы были противниками правительства. А затѣмъ мучили и убивали соловецкихъ пустынниковъ или боярыню Морозову? Развѣ она тоже вымѣшивалась въ правительственный дѣла? Не лучше ли, батюшка, заняться, что вошелъ врагъ рода человеческого въ вашего Никона, и онъ началъ по-своему пердѣлывать вѣру христіанскую? Тогда батюшка, видя, что его увѣщанія не имѣютъ успѣха, злобно прошипѣлъ: «Ну, даждь, много говоришь, было бы 5 лѣтъ назадъ, я тебя туда бы упряталъ», чтобы ты вѣкъ и солнца не видалъ». Я отвѣ-

тилъ на это: «Въ этомъ только, значить и все наше «православное» паствирство и учительство».

Въ май мѣсяцѣ 1911 года общимъ собраніемъ иркутской старообрядческой Покровской общины я былъ избранъ первоконнымъ старостой, каковую обязанность исполняю и понинѣ.

И. Т. Садовскій.

Къ современнымъ вѣщаньямъ.

Въ печати весьма рѣдко пишутъ что-либо о христіанской религіи, а въ общественной жизни почти и помину нѣтъ о ней, какъ будто этотъ вопросъ настолько ничтоженъ, что о немъ не стоить и говорить; я, по своему разумѣнію, считаю его вопросомъ первой важности, отъ него зависитъ направленіе жизни каждаго человека. Это — твердый фундаментъ, на которомъ все доброе зиждется. Человѣкъ безъ религіи, какъ корабль безъ руля, не будетъ имѣть добраго пристанища, а подальше, куда вѣтеръ занесетъ. Вспомнимъ, какъ жила 20—30 лѣтъ тому назадъ, не говорю уже о болѣе отдаленномъ времени, какъ тогда почиталась религія, какъ оберегалась нравственность и какъ смотрѣли на безнравственныхъ: что было въ то время грѣхъ и безнравственнымъ, то въ настоящее время принято въ жизнь всякіе преступленія и проступки сдѣланыя обыкновенными явленіями, полная свобода дѣйствій, никого и ничего не стѣсняются. Никто на такое гибельное пожеланіе не хочетъ обратить вниманія, никакое начальство. Даже правительствующій синодъ съ архіепископами и паствырами,—и тотъ упорно молчитъ, какъ будто это не его дѣло. Развѣ иногда послышится голосъ относительно старообрядцевъ, чтобы убраться какъ-нибудь дарованная имъ дѣлать. А за что? Можно только удивляться на такое равнодушіе синода и архіепископовъ къ своимъ прямымъ обязанностямъ. Послѣ этого кто же будетъ заботиться и оберегать религію,—все бросили на произволъ судьбы. Взгляните на дѣло поближе и серьезно: что творится въ мирѣ, какъ пала религія, а съ ней и нравственность и все доброе христіанское погубила, не говоря о серьезныхъ нарушеніяхъ правъ и обрядовъ Церкви Христовой. Но что можно легко устранить, и тутъ не хотѣтъ ничего дѣлать. Такъ, напримеръ, накануне праздниковъ и въ посты въ театрахъ и циркахъ идутъ разныя представленія, а въ гостиницахъ—музыка съ пѣвными, всюду идетъ веселье и разгулъ, какъ будто мы живемъ не въ христіанской странѣ. Это ли не униженіе религіи и обиды для христіанъ. Въ послѣднее время почти все гостиницы превратились въ публично-разудные дома, для чего все тутъ пригодно: и кабинеты, всякое кушаніе, питье и проч.: далеко ходить нечаятъ, все подъ руками. Вотъ какъ стараются развратить добрыя нравы. О городскихъ жителяхъ что и говорить. Къ несчастью, даже туда, гдѣ болѣе сохранились религіозность и нравственность, проникла эта зараза: разгулъ и развратъ. Немаю теперь и деревенскихъ жителей принимаетъ участіе во всѣхъ развѣченіяхъ и разгудкахъ. Какъ видится, всякъ такая жизнь нравится. А къ чему такая жизнь приведетъ? Все знаютъ, что доведеть она, несомнѣнно, до такого безумія, что о религіи будутъ считать за стыдъ говорить. Кстади сказать о молодыхъ поколѣніяхъ, какъ себя оно ведетъ: ничего не стало предостудительнаго и безнравственнаго, все дѣлается безъ всякаго отвѣщенія и зазрына совѣсти. Да вѣдь и то сказать, съ кого же добрый примѣръ брать молодымъ людямъ,

когда ни дома, ни въ школь, ни въ обществѣ о нравственности и помину нѣтъ, всюду искушение и соблазнъ. Вотъ гдѣ корень всему злу, вотъ гдѣ несчастье людское—вся православная Русь видитъ это и молчитъ.

Иванъ Пензинъ.

Отвѣты редакціи.

Вопросъ (Н. Т. Рысенкова): Въ псалмѣ 36 говорится: «Еще мало и не будетъ грѣшника; взынеша мѣста его и не обрящутъ». Какъ понимать это?

Отвѣтъ: Въ указываемомъ псалмѣ излагается наставленіе переноситъ великодушно и съ благодарностью все, что бы ни случилось, и не обращать вниманія на то, повидимому, счастье, которое имѣютъ злые люди въ настоящей жизни. «Не ревнуй злодѣямъ,—наставляли св. пророкъ Давидъ,—не завидуй дѣлающимъ беззаконіе, потому что они хотя и долгоденствуютъ иногда въ настоящей жизни, но со смерти ихъ удѣлъ одинъ—вѣчное страданіе. Бывъ заступитъ кончину жизни въ своемъ беззаконіи, онъ не наслѣдуетъ удѣла праведниковъ, которымъ обшана Господомъ земля вѣчная (Матв. V, 5), но безъ сомнѣнія переселится въ адъ. «Еще немного и не станетъ несчастиваго; посмотришь на его мѣсто и нѣтъ его». Этимъ словами выражается, что въ сравненіи съ вѣчною настоящею жизнью очень и очень кратка, и следовательно, кратка и жизнь несчастиваго человѣка, какъ бы онъ ни былъ долголетивъ. Былъ онъ на землѣ, благоденствовалъ, но вотъ онъ умеръ, и нѣтъ его. Проводя свою жизнь несчастиво, онъ только и жалеетъ, что въ настоящей краткой жизни, а потомъ нѣтъ его, какъ и не было. Мѣсто его здѣсь, на землѣ тотчасъ занято другимъ живымъ человѣкомъ, а въ будущемъ, въ «землѣ вѣчной» онъ уже не будетъ благоденствовать, и здѣсь ему даже нѣтъ мѣста. «Взыщени мѣста его и не обрящутъ».

Вопросъ (М. П. Пестунова): Освобождаются ли духовныя лица старообрядцевъ отъ призыва къ отбыванію воинской повинности?

Отвѣтъ: Въ ст. 30-й правилъ о старообрядческихъ общинахъ говорится, что внесенные въ установленномъ порядкѣ (ст. 29) въ реестръ духовныя лица, настоятели и наставники освобождаются отъ призыва на действительную военную службу. Однако, согласно ст. 28-й тѣхъ же правилъ, духовными лицами, настоятелями и наставниками не могутъ быть избираемы... не достигшіе 25 лѣтъ. Слѣдовательно, если духовныя лица старообрядцевъ не достигли 25 лѣтъ, а хотя и достигли, но не внесены въ установленномъ порядкѣ въ реестръ, отъ призыва на действительную военную службу не освобождаются.

Вопросъ (свщ. І. Абрамова): Бываетъ ли обхожденіе вокругъ храма съ плащаницей въ Великую субботу, и какъ происходитъ выносъ плащаницы изъ алтаря, если служатъ одинъ священникъ?

Отвѣтъ: Въ большомъ уставѣ, такъ именуемомъ «Червоное Око», подробныхъ указаній на это не имѣется, здѣсь говорится только, что по великомъ словословіи іерей съ диакономъ творятъ исходженіе съ Евангеліемъ, съверными вратами, носяще плащаницу на главахъ, при пѣвнѣ Тривсятаго. И по трисвѣтомъ поютъ стихирю на пѣваніе: Принимте убоавимъ, и поемъ диаконъ глаголетъ: «Премудрость, прости», («Червоное Око», указъ на Богоявленіе, если прилучится въ Ве-

ликую субботу). Но въ уставѣ московскаго Успенскаго собора, начала XVIII вѣка, говорится объ этомъ слѣдующее: «Послѣ словословія пѣвчіе поютъ по клиросамъ: Святій Боже, надгробное. А патріархъ возьметъ съ престола большой воздухъ и съ нимъ власти возьмутъ. Патріархъ откровенно главою, а несеть въ рукѣ святое Евангеліе, а другою придерживаетъ воздухъ... А первое идутъ съ хоругвами, и съ рипидами, и со кресты, и запрестольнымъ образомъ, и со свѣчами витыми и съ подсвѣнниками, и съ лампадою. А выходятъ съверными дверями... а изъ первыя пойдутъ западными дверями и войдутъ въ тѣ же. А пѣвчіе государевы и патріарховы идуци поютъ трисвѣтомъ надгробное тихо; а ключари остаются въ церкви и приготовить два налоя среди церкви—на единомъ праздникѣ Положеніе во гробъ, а на другомъ патріархъ положить святое Евангеліе, съ которымъ ходитъ на выходѣ около церкви». Также и въ уставѣ новгородскаго Софійскаго собора (Списокъ съ древней рукописи, хранящійся въ библиотецѣ Рогожскаго кладбища) говорится: «По словословію пѣвчіе диаконъ поютъ: Святій Боже, надгробную, большую. И тропать выходъ: 1-е съ рипидами, 2-е крестъ, 3-е Пречистая за престольная; потомъ диаконъ съ шапками и нподіаки съ лампадами и съ большими свѣчами. Посемъ идетъ святитель похъ большою плащаницею со властими, держащи святое Евангеліе въ рукахъ, поддерживающимъ же святаго пѣвчю руки двумъ диаконамъ со обихъ странъ, и за святителемъ нподіакомъ съ посохомъ, и по немъ софійскіе и градскіе поны съ прочими плащаницами и съ судари. А идутъ съ плащаницами изъ алтаря въ северныя дери мимо гроба Господня, и выходятъ въ Корпуснскіе врата. П идутъ изъ Софін (храма) въ Петровскіе врата и около церкви, а каидятъ диаконъ. И входятъ въ перковы съ плащаницами въ тѣ же корпуснскіе врата». Такимъ образомъ, на основаніи двухъ послѣднихъ уставовъ, Успенскаго московскаго и Софійскаго новгородскаго, обхожденіе съ плащаницей вокругъ храма на Великую субботу совершается. Таковъ обычай существуетъ и здѣсь въ Москвѣ на Рогожскомъ кладбищѣ. Что же касается вопроса, какъ долженъ происходить выносъ плащаницы, если служатъ только одинъ священникъ, то можно сказать на это слѣдующее. Слѣдуя тому или иному изъ указанныхъ уставовъ, священникъ соотвѣственно имъ можетъ совершать выносъ плащаницы и единолично по тому же чину, какъ онъ совершаетъ и прочія богослуженія при отсутствіи діакона и вообще многочисленнаго штата духовенства. Относительно обхожденія съ крестнымъ ходомъ вокругъ храма на святую Пасху нами былъ данъ отвѣтъ въ № 21 за 1912 годъ (отвѣтъ священнику К. А. Губанову).

Ф. А. Акцину: О Мелхиседекѣ мы уже отвѣчали (см. №№ 2 и 39 за 1912 годъ).

И. И. Иванцовъ: 1) Вашъ родной сынъ не можетъ вступить въ бракъ съ дочерью племянника вашей второй жены, потому что въ данномъ случаѣ находится всего пять степеней дурхроднаго свойства. Въ книгѣ Корчичъ говорится: «Отцы и сыны не поемлютъ великую тетку и внуку. Степень пятый (бракъ) не биваетъ» (Корчачъ, изд. 534). 2) Относительно второго вопроса о бракѣ крестника Іоаннова съ Глигеріей, у которой съ Іоанномъ одна крестная мать, въ церковныхъ руководствахъ прямыхъ указаній нѣтъ; на практикѣ же вопросъ этотъ рѣшается различно: одни считаютъ такой бракъ допустимымъ, а другіе находятъ его сомнительнымъ и избѣгаютъ заключенія браковъ въ такой комбинаціи средствъ.

Г. Свирикову: По вопросу: «О святѣй водѣ Богоявленія, како достать съ страхомъ хранити ю», мы отвѣчали въ 1912 году (см. № 21, отвѣтъ Н. М. Махипреву).

Г. И. Минакову: О демецвенномъ пѣвнѣ нами данъ обстоятельный отвѣтъ въ № 37 за 1912 годъ.

В. А. Свирикову: По возбуждаемому вами вопросу мы вы-

сказывались в отвѣтах неоднократно. Смотри, например, въ № 19 за 1912 годъ отвѣтъ Г. С. Дегтяреву. Къ сказанному тамъ прибавимъ лишь, что указываемые вами «христиане старообрядцы, пріемлющіе священство отъ великороссійской церкви», совершенно неосознанно ставятъ причиной своего раздѣленія съ христианами старообрядцами, пріемлющими священство Вѣлороссійской іерархіи, то, что будто бы здѣсь происходитъ обменъ съ инославыми въ пищу. Въдѣ если начать разбираться въ этомъ вопросѣ, то придется лишь къ тому, что сами указываемые вами «христиане, пріемлющіе великороссійской церкви священство», не только не свободны отъ такого сообщенія съ инномыслиями, но, пожалуй, болѣе другихъ имѣютъ такое сообщеніе съ ними. Кому неизвѣстно, напримеръ, то, что переходящіе къ нимъ великороссійскіе священники очень въ рѣдкихъ случаяхъ присоединяются съ семьями, по большей же части присоединяются только священники, а семьи ихъ продолжаютъ быть попрежнему въ еретическѣ—никоніанствѣ. Въ «Трудахъ всероссійскаго съѣзда старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, переходящее отъ господствующей церкви, въ Нижнемъ-Новгородѣ 15—19 мая 1908 (7416) года», по этому поводу читаемъ: «Соборію было предложено разобратъ дѣло обѣ отцѣ Князевскомъ. Читалась жалоба общества с. Каменки, которая состояла въ томъ, что отецъ Павелъ имѣетъ семью въ господствующей церкви и не признаетъ стараній къ ея обращенію въ христианство и даже недавно крестилъ своего ребенка въ господствующей церкви» (см. протоколъ 3-го засѣданія 17-го мая). «Затѣмъ было заслушано заявленіе совета московской Никольско-Рогожской общины о томъ, что о. Сергій не желаетъ крестить въ нашей (т.-е. блгопоповской) церкви своихъ дѣтей, а крестить ихъ въ великороссійской церкви» (см. протоколъ 5-го засѣданія 19-го мая). Такъ продолжается въ блгопоповствѣ и доселѣ. Мы имѣемъ свидѣнія, что одинъ изъ ихъ священниковъ даже обращается въ нikonіанскую церковь для поминанія тамъ своихъ родителей. Итакъ, имѣя семьи свои въ еретическѣ, имѣя родственниками еретиковъ и даже крестя тамъ своихъ дѣтей и совершая поминаніе родителей, пастыри блгопоповства имѣютъ обменъ съ еретиками не только въ пищу, но и въ болѣе важнѣйшемъ — въ молитвахъ и таинствахъ ихъ. Но если это такъ, если не пасоме только, но и сами пастыри блгопоповскаго общества имѣютъ обменъ съ еретиками, то блгоповоцамъ ли сомнѣваться и укорять въ сообщеніи блгокриничникъ съ инномыслиями.

М. Т. Гордееву: На вашъ вопросъ о винокурномъ заводѣ отвѣтимъ слѣдующимъ. Погрѣшность въ данномъ случаѣ можно признать не въ извѣстнн такого завода, а въ самой цѣли, съ какою имѣется онъ. Не самое производство вина, по-нашему мнѣнію, погрѣшительно, а именно то, для чего оно производится. Спаваніе народа, оумрачваніе его, постепенное разрушеніе здоровья, медленнее, а иногда даже и острое отравленіе жизни людей,—это вотъ преступно въ винномъ производствѣ. «Невино вино, и проклято пьянство» (Пртч., гл. 2).—говоритъ Премудрый. Выпнкую въ эти слова, по-размысливъ надъ ними, вы сами разрешите свой вопросъ.

С. Ф. Харчеву: 1) Въ книгѣ Корчичъ говорится, что дѣды и племянникъ берутъ тетку и племянницу. Но если дѣды предупредятъ и возьмуть племянницу, то племянникъ впоследствии уже не можетъ взять тетку, по причинѣ смѣшаннаго родова (см. Корчичу, лис. 537 об.). Происхожденіе племянника отъ брата или сестры—безразлично. 2) На второй вашъ вопросъ отвѣтимъ слѣдующимъ. Въ 98-мъ правилѣ 6-го вселенскаго собора говорится: «Жену, дному обрученную, берущую въ брачное сожитіе, при жизни сего обрученную, да поддежитъ винѣ прелюбодѣяннѣ» («Корчича полныхъ переводовъ»). Изясняя это правило, Вальсамонъ говоритъ: «Нѣкоторые ро-

ворни, что если бы кто взялъ по закону брака обрученную другому, то таковой не есть прелюбодѣй, и даже не блудникъ; ибо онъ не согрѣшилъ блудомъ, потому что сочелся съ нею законнымъ образомъ; не погрѣшилъ и прелюбодѣяннѣмъ, потому что она еще не замужемъ. Итакъ, святые отцы, не принявъ сего, опредѣлили, чтобы тотъ, кто посяметъ въ обменѣ брака обрученную другому, былъ осуждаемъ какъ прелюбодѣй, потому что между обрученными былъ поцѣлуй, и даны были зачатки для обезпеченія договорившихся сторони». Но, прибавляетъ тотъ же толкователь, «если было не обрученіе, а соглашеніе, скрѣпленное только врученіемъ зачатки, каковы, напримеръ, пыншннн такъ называемая сговорина граматы, то не будетъ подлежать наказанію на основаніи сего правила тотъ, кто нарушитъ такое соглашеніе и вступить въ бракъ съ другимъ лицомъ». Что же касается выраженія: «Обрученіе», то Вальсамонъ разуметь подъ этимъ святаго и божественнаго молитвы, обрученіе, совершаемое съ молитвословіемъ (см. толкованіе его на 98-е правило 6-го вселенскаго собора и 37-е правило св. Василія Великаго). Какъ совершается обрученіе согласно чинословованія святой Церкви можно видѣть изъ Служебника или Потребника (см. также у блаженнаго Симеона въ разговорѣ о святыхъ священнодѣятннхъ и таинствахъ церковныхъ). «А же не съ благословеннѣмъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего же пастыря совершаемая (обрученія и вѣччанія),—говорится въ Корчичѣ,—ничтоже суть». На основаніи всего вышеуказаннаго, пожалуй, можно признать, что указываемое вами лицо, хотя и нарушило брачный договоръ съ однимъ и вступило въ бракъ съ другимъ, не совершило преступления противъ церковныхъ установленій. А поему и не можетъ подлежать суду 98-го правила 6-го вселенскаго собора.

В. Морозову: Согласно церковному уставу, если начееріе праздника Боговоленія бываетъ въ субботу или воскресенье, то «Царскіе часы» должно совершать въ предыдущую пятницу. Если же вы, какъ пишетъ, совершали ихъ въ четвергъ, то, слѣдовательно, поступили не согласно церковному уставу, что предосудительно.

А. Рогочеву: 1) Присланный вами чистотѣ о дѣтвотѣ въ 150 бубенцевъ является суевернымъ измннннннмъ какого-то противника святоцерковному успенію. Ничего подобнаго въ успнннхъ святоотеческихъ пѣть и доврѣться братьевъ на двухъ крестовыхъ сестрахъ въ церковныхъ руководствѣхъ не воспріетается. Захарія Скордлій, бывшій въ 1564 году, на такой вопросъ: «Двое дѣтей, крещенная однимъ воспріемнннкомъ, могутъ ли взять двухъ сестеръ или двухъ братьевъ?»—отвѣтилъ: «Да» (см. «Сборникъ статей о различныхъ видахъ роства», А. П. В.—въ стр. 161).

И. Е. Галкину: Указываемая вами статья есть личное мнѣніе г. Шалаева. Но въ несправедливо говоритъ, будто въ ней указываемый вами человекъ причисленъ г. Шалаевымъ къ лику святыхъ. Во-первыхъ, такой мысли нѣтъ въ статьѣ, а, во-вторыхъ, г. Шалаевъ, и не въ правѣ это совершить. Канонизація святыхъ совершается соборомъ св. Церкви, а не частными лицами.

Свят. А. Г. Воробьеву: Совершать богослуженія, съ благословенія священника, могутъ и миряне. Объ этомъ мы высказывались неоднократно (см. № 4 за 1912 годъ). Но если такое богослуженіе совершается безъ благословенія священника и даже въ пренебреженіе въ Церкви, въ пренебреженіе въ священникѣ, то оно преступно. «Аме то кромѣ церкви особо собораннн составляетъ ея, презирая перковъ, перкованн творити. Хочеть, не имѣя съ собою священника, да поветъ епископа: да буетъ подъ клятвонъ»—гласитъ 6-е правило Гагрскаго собора.

Церковно-общественная жизнь.

Объ отчислении сумм на старообрядческие школы.

А. П. Морозовым послано совету министров в текущем месяце следующее ходатайство об отчислении сумм из государственного казначейства на устройство старообрядческих школ.

«Быстрое развитие агностизма, заражающее наше юношество, предзнаменует полный упадок религии. Спасет в русском народ патриотизм. Нить духовно-правственного подема, при котором создавалась великая мощь Российского государства.

Вѣрность Государю, преданность вѣр своих отцов, по крайнему разумию старообрядцев, не могут быть поколеблены при должном воздѣйствіи въ школахъ на духовно-правственное воспитаніе дѣтей,—въ школы, не чуждой ихъ религиознымъ убѣжденіямъ.

Движимый такимъ сознаніемъ,—сознаніемъ всего многомилліоннаго старообрядчества, — дерзая поттительнѣе проситъ объ отчисленіи суммъ на устройство при общинахъ старообрядческихъ школъ, дабы въ таковыхъ школахъ дѣти, будучи вѣрусами своихъ единовѣрныхъ преподавателямъ, воспитывались въ духѣ христіанскаго ученія, обучались церковно-славянскому чтенію и кривоному пѣнію. Только такая школа, приближающая дѣтей къ образамъ и преданіямъ, унаследованнымъ отъ ихъ предковъ, могутъ воскресить мужественныхъ вонителей за Царя и родину, честныхъ и вѣрныхъ своему долгу гражданъ. Свидѣтельствомъ сего служатъ существовавшія въ прежнее время старообрядческія школы грамоты, гдѣ учились по указѣ. Невзирая на то, что эти школы не соответствовали религиознымъ воззрѣніямъ господствующей церкви, не соответствовали существующимъ нынѣ церковно-приходскимъ школамъ синодальнаго вѣдомства,—они создали людей вѣрующихъ, вслѣди въ нихъ религиозно-правственное развитіе.

Посему возрожденіе такой школы и поддержка ея со стороны правительства несомнѣнно принесутъ громадную услугу государству и вмѣстѣ съ тѣмъ не останутъ послѣдовательнаго дальнѣйшаго изученія свѣтскихъ наукъ. Января 11-го дня 1913 года.

Почетный прѣдсѣдатель старообрядческихъ общинъ ма- нуфактуръ-совѣтникъ Арсеній Морозовъ».

Вечеръ духовныхъ пѣснопѣній.

Въ воскресенье, 27-го января, въ 7½ часовъ вечера, въ Большомъ залѣ московскаго синодальнаго училища (Б. Никитская) имѣетъ быть вечеръ духовныхъ пѣснопѣній, устраиваемый братствомъ Честнаго и Животворящаго Креста Господня. Въ первое отдѣленіе программы, исполняемой смѣшаннымъ братствомъ хоромъ любителей духовнаго пѣнія, подъ управленіемъ Я. А. Богатенко, впервые включено нѣсколько церковно-бogosлужебныхъ пѣснопѣній; второе и третье отдѣленія состоятъ изъ ряда духовныхъ стиховъ и псалмовъ, со включеніемъ нѣсколькихъ новыхъ стиховъ, исполняемыхъ въ первый разъ.

Видеть продается: въ канцеляріи братства (Б. Каменщики, д. Уварова), въ редакціи журнала «Церковь», въ магазинѣ Бѣль (Дубинско-Ильинскія торговыя помѣщенія), въ магазинѣ торговаго дома братьевъ Гавриловыхъ (Ильинка, Ветшинскій пр.), въ магазинѣ П. В. Иванова (Тверская-Якская), въ магазинѣ Рыбокова (Таганская площадь), въ магазинѣ И. А. Пуговкина (Третьяковскій пр. и Новыя

Ряды), въ магазинѣ П. Ф. Потапова (Смоленскій рынокъ) и въ магазинѣ М. Я. Балазова (Гавриковъ пер.).

Екатеринбургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Пресвященными Антоніемъ, епископомъ пермскимъ и тобольскимъ, на 20—24 сего января созывается епархіальный старообрядческій съездъ пермской епархіи, для разсмотрѣнія и разрѣшенія нижеслѣдующихъ вопросовъ: 1) объ избраніи начетчика для пермско-тобольской епархіи; 2) объ изысканіи средствъ на его содержаніе и расходы по поѣздкѣ на бесѣды по епархіи; 3) объ избраніи представителей отъ епархіи (духовенства и мірянъ) на очередной соборъ епископовъ въ 1913 году; 4) о необходимости проповѣди ученія святой Церкви на могилкахъ о. Павла и другихъ старообрядческихъ старцевъ среди братьевъ безпоповцевъ, собирающихся на горахъ ежегодно для прославленія старцевъ; 5) объ изысканіи средствъ на цутевые расходы оо. благочинныхъ по обзору своихъ благочиній; 6) о выработкѣ устава кассы взаимопомощи для бѣдныхъ священно- и церковно-служителей и ихъ семействъ пермской епархіи; 7) объ улучшеніи въ приходахъ церковнаго чтенія и пѣнія; 8) о необходимости открытія въ приходахъ спеціально старообрядческихъ училищъ; 9) о воскресныхъ вѣбogosлужебныхъ чтеніяхъ; 10) о дѣтскомъ церковно-правственномъ чтеніи и о преподаваніи дѣтямъ старообрядцевъ началъ вѣры православной вѣры, гдѣ нѣтъ старообрядческихъ училищъ; 11) о принятіи мѣръ къ искорененію народнаго плутиства среди старообрядческихъ приходовъ; 12) о пастырскомъ посланіи братьямъ старообрядцамъ «часовеннаго» покаянія о примиреніи; 13) проситъ Освященный Соборъ епископовъ ежегодно посылать во все старообрядческіе приходы Российскаго государства посланія по вопросамъ вѣры и религиозно-правственной жизни христіанъ; 14) о запрещеніи старообрядческихъ журналовъ употреблять на балдероли и обертки остающиеся не использованными журналы, въ виду нѣбючихъ въ нихъ изреченій изъ священнаго Писанія, что противно христіанской совѣсти, и 15) рассмотреть и разрѣшить поступившихъ на съездѣ докладовъ.

Владимір-на-Клязьмѣ!

Въ 1910 году здѣсь образовалась община (приходъ) вѣстныхъ старообрядцевъ Вѣлгорицкой епархіи при храмѣ, находящемся въ домѣ Т. С. Кудинова, основателя этого прихода. Когда поднялся вопросъ о постройкѣ отдѣльнаго храма, вѣстная прихожанка Ал. Гр., по рожденію Ямчагова, уступила подъ храмъ за половину стоимости угодной участка изъ своего владѣнія на Большой улицѣ, противъ Золотыхъ воротъ. Этой уступкой А. Г. пожертвовала по меньшей мѣрѣ тысячу пять рублей. Всякъ за ней пожертвовалъ на постройку храма Т. С. Кудиновъ 5,000 рублей, и онъ же для начала постройки пожертвовалъ предъ праздниками Рождества Христова, 100,000 вѣрш., съ условіемъ, чтобы пожертвованный кирпичъ пошелъ въ фундаментъ храма. Здѣсь жилъ большой ревнитель св. Церкви отставной полковникъ Г. Н. Марвинъ, но не сумѣлъ ему Богъ принять участіе въ созданіи во Владимірѣ храма: онъ нѣсколько лѣтъ назадъ умеръ. Относительно своего имущества и другихъ дѣлъ онъ передалъ свою волю А. Ф. Шмарову, но въ чемъ состояло это завѣщаніе, остается неизвѣстнымъ. Между тѣмъ и г. Шмаровъ



Планъ старообрядческаго храма во Владиміръ на Клязьмѣ.

пожертвовать на создание храма 5,000 рублей; такую же сумму пожертвовать и С. П. Араамовым; оказали и другія лица свою любовь къ дому Божію поспыльными и усердными своими жертвованиями. Очень радуется насъ такое воистину христіанское отношеніе къ храму молитвы нашихъ одновѣрцевъ. Богъ поможетъ, и мы будемъ возносить Ему молитвы наши въ великолѣпномъ храмѣ.

Екатеринославъ.

(Отъ нашего корреспондента).

1-го декабря пр. г. соизволилъ посѣтить наше старообрядческое общество преосвященный епископъ Кириллъ балтовскій и всѣя Бессараіи. Вечеромъ того же дня владыка совершилъ въ мѣстномъ храмѣ всенощное бдѣніе, а на утро сѣдующаго дня Божественную литургію. Сказанія богослуженія владыка совершалъ въ сослуженіи съ мѣстными священникомъ о. Феодотомъ Акимчинымъ и двумя діаконами: о. Григоріемъ Гребенчуковымъ (изъ Одессы) и о. Іосифомъ Уткинымъ (изъ Каменскаго-Запорожска). Пѣснопѣнія исполнялись подъ управленіемъ уставщика Н. Д. Чертова. Собраніе молящихся было многочисленно. По окончаніи литургіи были провозглашены многоятія: первое «Царское» провозгласилъ діаконъ Григорій Гребенчуковъ, а затѣмъ: преосвященнымъ архіепископу московскому Іоанну, епископу Кириллу, почитателямъ и благотворителямъ св. храма и всѣмъ православнымъ христіанамъ провозгласилъ о. діаконъ Іосифъ Уткинъ. Далѣе владыка Кириллъ произнесъ поучительное слово, въ которомъ коснулся нѣкоторыхъ современныхъ пороковъ, какъ-то: брадобритія, табакокуренія и т. п. Слово владыки произвело на слушателей сильное впечатлѣніе. Всѣ, находившіеся въ храмѣ благодарили владыку словами: «Спаси Христосъ». По окончаніи торжества владыка, при пѣвнн хоромъ храмовой стихирѣ, былъ проведенъ въ домъ общины, гдѣ была предложена скромная трапеза, за которой присутствовалъ совѣтъ общины во главѣ съ предсѣдателемъ П. Шевелевымъ. Наша община осталась очень довольна этимъ посѣщеніемъ своего архіпаствы и сердечно обрадована совершеннымъ имъ богослуженіемъ. На сѣдующій день, 3-го декабря, владыка отбылъ изъ Екатеринослава въ Одессу.

Городъ Кузнецкъ, Сар. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

6-го декабря, м. г., на память святителя Христова Николая, у насъ храмовой праздникъ прошелъ очень торжественно.

Наканунъ праздника прибылъ преосвященный Мелетій, епископъ саратовскій, и былъ встрѣченъ на станціи духовенствомъ: священникомъ Т. Сальниковымъ съ діакономъ о. А. Червяковымъ и почитателями: П. П. Бобровымъ, Е. П. Титковымъ и М. Е. Козиннымъ. Со станціи владыка прослѣдовалъ въ домъ П. П. Боброва. Къ началу всенощнаго бдѣнія владыка, при колокольномъ звонѣ, прибылъ въ храмъ святителя и чудотворца Николая. Зѣвъ, въ притворѣ, владыку встрѣило мѣстное духовенство, при большомъ стеченіи народа. Пѣвными была пропѣта стихира: «Сей день Господень». Затѣмъ началось всенощное бдѣніе. Пѣснопѣнія исполнялись стройно, торжественно. Особоно хорошо была пропѣта стихира по 50 псалмъ: «Насѣдѣние Божіе», — демественнаго распѣва. Божественную литургію владыка совершалъ соборно. Въ 8 час. утра было совершено на кафедрѣ среди храма предлтургійное облаченіе владыки. Храмъ былъ переполненъ молящимися; много присутствовало въ качествѣ любознательствующихъ и изъ послѣдователей господствующаго исповѣданія. По окончаніи литургіи былъ отслуженъ молебствъ храму съ водоосвященіемъ, за который прибыло и духовенство Крестовоздвиженскаго храма: протеріей о. Ф. Батулинъ и діаконъ о. І. К., съ причтомъ. По окончаніи молебствія діаконъ о. А. Червяковымъ было провозглашено «Царское» многоятіе, а также епископу Мелетію и всѣмъ православнымъ христіанамъ. Затѣмъ владыка поздравилъ съ праздникомъ и произнесъ прочувствованное слово о значеніи праздника святителя Николая Чудотворца; затѣмъ владыка говорилъ о необходимости посѣщенія святаго храма, о любви, о чтеніи священнаго Писанія, и, наконецъ, коснулся нѣкоторыхъ современныхъ пороковъ и недостатковъ среди христіанъ. Прихожане благодарили владыку словами: «Спаси Христосъ». Послѣ сего владыка Мелетій отбылъ въ домъ П. П. Боброва, гдѣ была уготована скромная трапеза.

Изъ Нижегородской епархіи.

22 декабря м. г. преосвящ. Иннокентій, епископъ нижегородскій и костромскій, выѣхалъ изъ Спасо-Преображенскаго Заволжскаго мужскаго монастыря къ празнику Рождества Христова въ село Елесино, Нижегородской губерніи. По пути въ село Елесино, въ воскресенье, 23-го декабря, побывалъ въ селѣ Городцѣ, гдѣ служилъ соборно Большую литургію, а наканунѣ всенощную. Въ село Елесино прибылъ вечеромъ 24-го, гдѣ и служилъ въ сослуженіи мѣстнаго священника, діакона и одного монастырскаго стихарнаго наканунѣ праздника Рождества великій нефимомъ, утромъ, а потомъ соборную Большую литургію. По окончаніи литургіи владыка сазвалъ о воплощеніи Ісуса Христа и потомъ какъ нужно провести праздникъ, не удержаться злыми дѣяніями, какъ это принято, напримеръ, ходить съ «ряженными», плясать и т. п. Затѣмъ былъ поднятъ разговоръ о постройкѣ въ с. Елесинѣ новой каменной церкви, такъ какъ уже старая церковь пришла въ ветхость и грозитъ паденіемъ. Елесинская община давно уже рѣшила открыть новую церковь, только теперь все дѣло за мѣстномъ для постройки церкви. Крестьяне села Елесина отпускаютъ мѣсто для церкви, но недостаточное, какое требуется, но елесинцы согласны отпустить и достаточное количество земли подъ церковь, только, чтобы община приняла на себя эту землю и удовлетворила елесинцевъ. Преосвященный Иннокентій благословилъ немедленно прислать мѣсто подъ церковь и съ наступающей весной приступить къ постройкѣ церкви. Да поможетъ Господь елесинцамъ въ скорѣйшемъ времени осуществить это благое дѣло. 26-го владыка отбылъ въ Нижний, въ монастырь, возвратится посѣтъ Боговавленія.

Г. Пермь.

(Отъ нашего корреспондента).

Пермский приход в два дня чествовал своего уважаемого пастыря о. Василия Рукавицына за его 25-лѣтнюю службу въ свѣтѣ священника. О. Василий весьма дѣятельный священникъ. Несмотря на свое вѣнское семейное положеніе, рано одолевши, при пяти малолѣтнихъ дѣтяхъ, онъ, не щадя силъ и здоровья, неуменно прилагалъ труды къ увеличенію своего стада. Въ теченіе двадцатипятилѣтнихъ его трудовъ въ г. Пермь образовался довольно порядочный приходъ. Кроме прихода въ г. Пермь имъ основано еще два прихода. За такую свою дѣятельность о. Василий былъ назначенъ мѣстнымъ епископомъ благочиннымъ и возведенъ въ санъ протоіерея, въ которомъ званіи служитъ уже шесть лѣтъ.

Пермский приходъ, желая выразить свои искреннія чувства своему доброму пастырю, преподнесъ о. Василию св. икону и адресъ слѣдующаго содержания:

«Глубоко чтимый отецъ Василій! На нашу долю выпало счастье чествовать васъ въ день вашего двадцатипятилѣтняго служенія въ священно-іерейскомъ санѣ. Поадратывая васъ съ такимъ долгимъ служеніемъ Господу Богу и обществу, желаемъ вамъ здоровья и душевнаго спасенія и просимъ Господа Бога и Спасо нашего Ісуса Христа, чтобы Онъ не оставилъ васъ Своєю милостью и щедротами на благо Церкви Божіей и общества. Мы не перечислимъ ваши заслуги и ничего не можемъ большаго сказать вамъ, какъ только назвать слова священнаго Евангелія (Іоанна, зач. 21, ст. 13). «Радуйся же Мѣръ не изжему возгъ». Это великія слова, сказанная Спасителемъ нашимъ Ісусомъ Христомъ, въ исполніи и всегда исполняи, благодаря чему общество наше увеличивается съ каждымъ днемъ. Въ нынѣшній день непамятъ и въ знакъ нашей признательности, мы просимъ васъ принять отъ насъ образъ Христова Воскресенія, который да будетъ вамъ облегченіемъ и утѣшеніемъ въ вашей жизни. Молимъ Пресвятую Владычицу нашу Богородицу и Приснодѣву Марію, въ храмѣ Ея Успенія, чтобы Она оовершила васъ здравымъ и невредимымъ многа лѣта. Аминь». (Слѣдуютъ подписи).

Въ отвѣтъ на адресъ о. Василию со слезами на глазахъ сказалъ:

«Брате, сегодня исполнилось двадцать пять лѣтъ моего служенія у престола Всевышняго. Служа всей душой, не щадя своего здоровья и средствъ, лишь бы быть вѣрнымъ своимъ пастырскимъ обязанностямъ, я всегда ставилъ Божеское выше человѣческаго. Поэтому мнѣ часто приходилось съ вѣшной стороны выносить всевозможныя непріятности. Ваши чувства и расположеніе ко мнѣ облегчили тѣ непріятныя минуты, которыя были. Особенно стоядній день для меня останетъ памятнымъ. За что принять мой пастырскія слова благодарности: «Спаси васъ Христосъ». Буду о васъ молиться до конца моей жизни, просить отпущенія грѣховъ».

Адресъ былъ преподнесенъ въ бархатномъ переплетѣ, съ надписью на серебряной дощечкѣ: «Священно-протоіерею, отцу Василию Сергѣевичу Рукавицыну отъ признательныхъ духовныхъ дѣтей и прихожанъ старообрядческой Успенской церкви въ г. Пермь».

НА РАНЕНЫХЪ СЛАВЯНЪ

Письма въ редакцію.

Русско-болгарскій комитетъ при болгарской миссiи (посольствѣ) въ С.-Петербургѣ покораѣнше просить редакцію журнала «Церковь» не отказать дѣлѣ мѣсто прилагаемому отчету-воззванію.

Само собою разумеется, что комитетъ вполне отдастъ себѣ отчетъ въ тѣхъ многочисленныхъ преградахъ, которыя отбавляютъ старообрядческую Церковь отъ другихъ христіанскихъ церквей и въ силу которыхъ члены Церкви старообрядческой не могутъ смотрѣть на борьбу славянъ и гре-

ковъ съ мусульманами, какъ на борьбу ихъ единоверцевъ съ исламомъ въ собственномъ смыслѣ. Но если даже старообрядцы не пожелають обратить вниманія на тотъ фактъ, что эти славяне и греки являюся все же христіанами, то пусть припомнятъ они хотя бы то, что борьба ведется союзниками, между прочимъ, и за принципъ, который не можетъ быть особенно дорогъ старообрядчеству и за который оно много пострадало: принципъ свободы вѣры, свободы совѣсти *). Греки и славяне провозглашя свою кровь, между прочимъ, за право всякому, кто того пожелаеть, имѣноваться христіаномъ, подобно тому, какъ старообрядцы въ свое время погибли въ пыткахъ и на кострахъ за право быть и называться старообрядцами. Вотъ во имя этого-то высшаго, священнаго принципа свободы вѣры слѣдуетъ въ данномъ случаѣ, какъ кажется комитету, предать забвенію все нѣпня могущія раздѣлять насъ обстоятельства и объединиться въ помощи героямъ, отдающимъ жизнь свою за идею, дорогую и имъ, и вамъ, старообрядцамъ, и намъ. Не можетъ старообрядчество забыть и того, что въ минувшіе годы многие изъ его сыновъ сложили головы свои на балканскихъ горахъ и долинахъ за права человѣческаго существованія для этихъ самыхъ сербовъ и болгаръ **). Память объ этомъ должна бы еще болѣе обдѣлывать насъ всѣхъ, затушевывая отдѣльные поводы къ несогласіямъ.

По всѣмъ этимъ причинамъ комитетъ надѣется, что редакция журнала «Церковь» не откажетъ въ напечатаніи «отчета», а читатели журнала, быть-можетъ, пришлютъ свою лепту балканскимъ героямъ, изъ которыхъ не слѣдуетъ этого забывать—наиболѣе тяжела роль выпала до сихъ поръ на долю болгаръ. Пожертвованія принимаются въ помѣщеніи болгарской миссiи въ Петербургѣ (Моховая, 29).

Предсѣдательница комитета А. Е. Цокова.

Члены комитета: Вѣра Котляревская, Гр. Петровскій-Петрово-Соловьево, Ф. Столарборъ.

Русско-болгарскій комитетъ.

Русско-болгарскимъ комитетомъ при болгарской миссiи (посольствѣ) въ С.-Петербургѣ продолжаютъ получать обильныя пожертвованія какъ деньгами, такъ и вещами: На этихъ дняхъ поступило въ комитетъ 100 комплектовъ сѣльы отъ г-жи Таньшовой, больша ящикъ табаку отъ фабрики Богдан-

*) Старообрядцы глубоко сочувствуютъ героическѣй борбѣ славянъ за свою свободу и независимость. Это сочувствіе наше высказано lately (см. № 42 за 1912 г., въ статьѣ «Воина за свободу вѣроисповѣданія»). Оно выразилось и въ пожертвованіяхъ старообрядцевъ. Оно выразилось и въ личными лицами, какъ и провозглашенныхъ по старообрядческимъ храмамъ г. Москвы спеціальнымъ гаремнымъ сборомъ на нужды раненыхъ славянъ. Принимать съ этой дѣлью жертвованія и релакція «Церкви». Насколько намъ известно, нѣкоторые старообрядцы отправились добровольцами въ армию славянъ.

Р е д .

**) Старообрядцы съ восторгомъ вспоминаютъ оказанную ими помощь болгарамъ и сербамъ во время русско-турецкой войны. Даже загранице старообрядцы, подданные Турціи, ея черезъ Дунай была совершена почти исключительно при помощи принудительныхъ старообрядцевъ. И послѣ этого какъ выпали противъ нихъ въ Государственномъ Совѣтѣ въ нѣкіе духовные славянскія, какъ варшавскій архіепископъ Николай, протоіерея Вутевичъ, бросили въ лицо старообрядческое обвиненіе въ нѣвѣрѣ и предательствѣ Россіи. Балканско-русско-болгарскія прихоты съ турецкими башми-бузуками, а старообрядцамъ приходится вести борьбу съ духовными башми-бузуками русскаго происхожденія, но съ душою турецкою.



Новый игумен Черемшанского монастыря, священноиноу Пахомий Кудряшов

нова, 25 шерстяных шарфов от г-жи Трубиной, и от петербургской 6-й гимназии Насильяна Цесаревича и Великого Князя Алексея Николаевича—полное оборудование одной кровати (с образком), дюжина полного комплекта белья, три теплых фуфайки и превозачный материал. Тепло отапливается и провинция; совсем недавно в комитет доставлено шесть дюжинных полных комплектов белья из г. Ковно, от управления ковенской крепостной артиллерии. Но особенно трогательно пожертвование женской гимназии в г. Изюм, Харьковской губернии: оттуда поступило 245 рукодельных вещей, изготовленных гимназистками для болгарских детей. Желание юных жертвовательниц будет в точности исполнено: русско-болгарским комитетом получено извещение, что в Софии образовался комитет дѣтск ой помощи, под руководством юных болгарских царевен их царских высочеств Евдокия и Надежда. Туда и будет направлено пожертвование юных болгарских гимназисток, и, таким образом, помощь детей дѣтям пойдет чрез посредство детей же.

Хочется надеяться, что благод. почин юзюмской женской гимназии найдет себе полюбимых подражателей.

Незадолго передъ Рождеством русско-болгарским комитетом, при энергичном содействии артиста Императорских театров В. Н. Всеволодскаго, был устроен, при участии лучших сил Императорских драмы, оперы и балета, частного характера концерт-кабаре, давший чистой прибыли 2.533 р. Вся эта сумма будет полностью отослана на нужды раненных, в распоряжения их величества царицы болгар.

Отправив 12-го декабря еще два транспорта (6-й—в Софию, 6-й—с рождественскими подарками на чатаджинския

позиции), комитет уже приступилъ къ организации седьмого транспорта, который желательно сдѣлать особенно «существеннымъ», если можно такъ выразиться. Предполагается отправить в дѣйствующую армию и в полевые госпитали белья, теплыхъ вещей, мыла, чая, сахара и проч., а въ Софию—обувь, белье и тому подобныхъ предметовъ для сирот.

Комитетъ искренне надеется, что его призывъ къ жертвоуаніямъ встрѣтитъ сочувствіе и на этотъ разъ. Нужда стоитъ острая и требующая немедленнаго уврачеванія, а кто знаетъ, что еще ждетъ Болгарію впередъ.

Глубоко спасибо всѣмъ, уже присланнымъ на помощь, и искренія, убѣдительная просьба не отказывать въ ней и въ будущемъ.

Пріемъ жертвоуаній еженедельно, въ помѣщеніи болгарской миссіи (Мохова, 29). Для личныхъ переговоровъ тамъ же—по понедельникамъ, средамъ и пятницамъ, съ 2 до 6-ти.

Получено: отъ мальчика Шилова—75 коп., отъ группы присяжныхъ повѣренныхъ спб. округа 68 р., отъ г-жи Шуковой 3 р., отъ чистопольскаго биржевого комитета 80 р., отъ г. Андреева 20 р., отъ г. Попова 5 р., отъ Э. Вуръ 5 р., В. Гартмана 3 р., З. Новицкаго 5 р., М. Плотникова 25 р., русскаго для вишней торговли банка 200 р., А. Излеръ 1 р., Э. Бернштамъ 5 р., Н. О. 10 р., Три 5 р., И. Н. Уранской—25 р., Лампе и Ку 25 р., Р. М. 3 р., спб. международнаго и коммерческаго банка 100 р., Маврикія Нельяна 50 р., русско-азиатскаго банка 200 р., русскаго торгово-промышленнаго банка 200 р., Я. Веккера 25 р., Сибирскаго торговаго банка 100 р., вдовы генералъ-адъютанта графиня Ламдорфъ 25 р., отъ группы спортсменовъ 25 р., вдовы генералъ-адъютанта А. В. Стюльеръ 25 р., г. Гриминскаго 5 р., г. Вельмагъ 4 р., Н. В. Шолоковой 3 р., Е. М. Хитрковъ 25 р., Н. П. Раева 4 р., С. Л. Сахарова 2 р., отъ воспитанниковъ и учителей спб. шестой гимназии чрезъ Н. С. Державина 100 р., страховаго общества «Россия» 100 р., спб. частнаго коммерческаго банка 100 р., петро-марьевскаго общества каменноугольной промышленности 25 р., Н. И. Левандовской 25 р., М. Н. Фроловой 3 р., барвенковскаго кредитнаго товарищества 3 р., 40 коп., Н. В. Марьянчукъ 5 р., Г. Прищева 25 р., кня. Н. О. Тешстремъ 10 р., чрезъ графа М. М. Перовскаго-Петров-Соловоя собраніе нмъ въ Тамбовѣ 161 р., иного 1837 р., 25 коп., а съ предъиде поступившимъ 6.473 р., 46 коп.

Предсѣдательница Комитета: А. Е. Цоква.

Члены Комитета: Вира Котляревская, А. Суржанова, Л. Иванъ, М. Гучкова, Р. Патева, Ф. Сполатбогъ, Гр. Перовскій-Петрово-Соловова.



СОДЕРЖАНІЕ:

Расчистишь путь, ст. Енисаю,—Смерть Ісуса христа и искупленіе, ст. епископа Мисама.—Обзоръ печати: Что дастъ новое патриаршество.—Обзоръ минувшаго года ст. О Меньшикова.—Возпоповское ученіе о священствѣ.—Два Льва—на выборъ,—ст. Θ.—Русские духовные стихи, псалмы и канты, су. Я Богатенко.—Среди миссіонерства.—Мое приращеніе къ христовой церкви, ст. И. Т. Садовскаго.—Къ современнымъ правамъ, ст. Ив. Пензина.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь.

Рисунки и снимки.

Къ добрымъ людямъ, не отвѣajte.
КРАЙНЕ НУЖДАЮСЬ.

ПРОШУ должностъ корресп., кассира, зав. скл. и др. Им. зал. обезп. Адресъ Москва, Волков. пер., 13, кв. 17, О. П. 1—но.

Жертва чистая прѣтна БОГУ. Получено Греческое натуральное деревянное МАСЛО для лампадъ, священническихъ требъ и полезно для кушанья. О цѣнѣ и условия прошу адресовать Григорію Михайловичу Гурову, въ Астрахань. При запросѣ прошу обозначить точный адресъ.

Книгу „КЛЮЧЪ КЪ ЦЕРКОВНОМУ УСТАВУ“ прошу требовать отъ самого автора за цѣну 2 руб. 50 коп., пересылка при задаткѣ 50 коп. за счетъ покупателя. Торговщамъ скидка 30%. По адресу: п. Воронокъ, Черн. губ., на мое имя. Авторъ и издатель сей книги Никита Семеновичъ Сырниковъ.

О-ПЕТЕРБУРГЪ ПЕРИМНАЯ ИЧ.

**ТОВАРИЩЕСТВО
П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА
СЫНОВЬЯ**



---ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ---
---ПАРЧА КОЛОКОЛА ИКОНЫ---
---ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ---

МОСКВА НИКОЛЬСКАЯ.

200.000 руб., 75.000 руб., 40.000 руб., 25.000 и т. д.

Подписные
Государственные

ВЫГРЫШНЫЕ БИЛЕТЫ

2-го займа на 1 Марта 1913 года с залаткомъ

6 руб. 60 коп.

продает Банкирский Домъ **М. С. Матусовский, Н-въ**, Александровская площадь, 10.

Лича, вышедши залаткомъ въ 6 руб. 60 коп., получают двадцать пятую часть выигрышей, могущих пасть 1 Марта 1913 года на тридцать выигрышных билетов 1-го займа, номера которых точно обозначены въ квитанции, выслемой немедленно по получении залатка. Въ случаѣ тиража обмѣиваемъ бесплатно на квитанцию въ 30 билетов слѣдующаго займа, т.-е. 1 Мая 1913 года

1 Марта и 1 Мая 1913 года

выигрываютъ всего 600 билетов 1.200.000 рублей.

Выигрыши производятся въ С.-Петербургской Конторѣ Государственнаго Банка и таблицы печатаются во всѣхъ газетахъ.

Примѣчаніе: При высылкѣ денегъ просимъ указать Вашъ точный адресъ для слѣдующихъ писемъ.

Квитанции выслаются наложеннымъ платежомъ по получении залатка по 3 руб. на каждую квитанцію.

2 коп. на участие въ
60 билет. — 13 р. 20 к.

3 коп. на участие въ
90 билет. — 19 р. 80 к.

Вѣстникъ Народнаго Образованія

Открыта подписка на 1913 г. (III г. издаванія).

Ежемесячный, информационный, справочный и библиографическій журналъ. Издается при ближайшемъ участіи В. И. Чарнолуцкаго.

Общие вопросы образованія и воспитанія.—Дошкольное образованіе.—Начальная и высшая начальная общеобразовательная школы.—Нишняя профессиональная школа.—Образованіе учащаго персонала.—Вышешкольное образованіе.—Самообразованіе.—Дѣтское чтеніе.

Отдѣлы журнала:—Законы, циркуляры, сенатск. разъясненія.—Биографія новыхъ книгъ и статей по нар. образованію, учебниковъ и учебн. пособій.—Рефераты и сводъ рецензій о новыхъ книгахъ и журналахъ по нар. образованію.—Сводъ отзывовъ: о научно-популярн. книгахъ и общихъ журналахъ; о дѣтскихъ книгахъ и журналахъ.—Списки произведеній, допущенн. въ учебн. заведенія; изысканія и произведенія; просвѣтит. обществъ и учрежденій.—Хроника.—Изъ литературы и жизни.—Изъ практики для практики.—Изъ статистики просвѣщенія.—Вопросы и отвѣты.—Сообщенія и заявленія.—Объявленія.

Подписная цѣна: за 12 номеровъ 1 р. 50 коп. съ пересылкой.—Отдѣльн. номеръ—20 к. (можно 2-хкоп. марк.).—Желающимъ получить квитанцію, оплачивающую герб. сборъ (5 к.)—Подписка принимается во всѣхъ почтово-телеграфныхъ учрежденіяхъ по редакц. подписн. цѣнѣ.—Книж. магазинъ удерживаютъ 5%.—Полнор. проспекты—живаютъ 5%.—Полный комплектъ журнала за 1911—1912 г. (15 №№)—2 р., для подписывающихся до 1 янв. 1913 г.—1 р. 25 к.

Адресъ редакціи и конторы: Спб., Невскій, д. 126, кв. 12.

Ред.-Изд. Е. Ф. Проскуракова.

II-й годъ издаванія. Принимается подписка на 1913 годъ.

— на периодическое изданіе я учителей средней и начальной школы, родителей и воспитателей

„Педагогическое Обозрѣніе“

Вступая во II-й годъ издаванія, журналъ „Педагогическое Обозрѣніе“, какъ и въ предыдущемъ году, имѣетъ цѣлью служить печатнымъ органомъ для учителей средней, нишней и начальной школы и вообще для широкаго круга лич., интересующихся педагогическими вопросами.

— Программа журнала: — Законодательныя постановленія и Правительственныя распоряженія по учебному вѣдомству. Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ и частнымъ вопросамъ школьнаго воспитанія и обученія. Методическія указанія и практическія замѣтки по предметамъ школьнаго курса. Экспериментальная педагогика и психология. Школьная гигиена. Физическое воспитаніе. Ручной трудъ и искусство въ школѣ. Средняя, нишняя и начальная школа въ Россіи и за границей. Хроника школьной жизни и дѣятельности земствъ по народному образованію. Критика и библиографія. Обзоръ педагогическихъ и дѣтскихъ периодическихъ изданій и specially дѣтской литературы. Почтовый ящикъ. Объявленія.

Журналъ выходитъ книжками отъ 3-хъ до 5-ти печатныхъ листовъ каждая, одинъ разъ въ мѣсяцъ (кромѣ іюня и іюля).

Подписная цѣна 4 рубля въ годъ съ доставкою; за полгода—2 руб. 50 коп.

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Никитские ворота, Мельвѣй пер., д. 4, гимназія А. И. Фѣрова.

Открыта подписка на 1913 годъ, на художественно-литературный иллюстрированный журналъ:

„Былое и Грядущее“.

Подписчики получаютъ въ теченіе подписнаго года: 52 №№ роскошнаго журнала съ массою рисунковъ, отпечатаннаго на хорошей газетованной бумагѣ. 52 книги большого формата съ массою иллюстрацій, а именно: 12 книгъ: «Библиотека Былое», Полное собраніе сочиненій К. Валлишевскаго, Петръ Великій, Романъ Императрицы, Царство Женщинъ, Вокругъ Трона. Первые Романовы, Иванъ Грозный и друг. 12 книгъ: «Библиотеки 12-й годъ»: Императоръ Александръ I, Дневникъ Кутузова, Записки Барклая де-Толли, Багратіоны, Письма митрополита Филарета, Наполеонъ, Послѣдніе дни Наполеона, Маршалъ Ней, Знаменитые Партизаны, Ужасы Войны, Бѣгство Наполеона, Вѣздъ Императора Александра I-го въ Парижѣ. 12 книгъ: «Библиотеки русскихъ писателей» Полное собраніе сочиненій Хрущова-Сокольниковъ. 12 книгъ «Новости Литературы». Сюда войдутъ послѣднія произведенія лучшихъ русскихъ писателей. 4 книги. Знаменитаго романа В. Крестовскаго «Петербургскія трущобы».

Подписная цѣна на все изданіе безъ пересылки 12 руб., съ пересылкой по всей Россіи 15 руб. Допускается рассрочка въ три срока при подпискѣ 5 руб., 1-го апрѣля 5 руб. и 1-го іюля 5 руб. Можно подписываться отдѣльно на книги: «Библиотека Былое» 5 руб., «Библиотека 1812 годъ» 5 руб., Собр. соч. Хрущова-Сокольниковъ 3 руб., «Новости Литературы» 3 руб.

Подписку просимъ адресовать по адресу редакціи журнала: Былое и Грядущее, Москва, Тверская, домъ Филиппова, № 13.

По благословенію въ Божѣ почившаго Владыки Митрополита Антонія отъ 28 сентября 1912 г. (Указъ свят. Синода на имя преосвѣт. Никандра Еп. Нарвскаго отъ 20 ноября за № 17 и 781) и Высочайшему разрѣшенію безопишного пропуску въ Россію (отъ 29 окт.).

Съ 1913 г. будетъ издаваться въ Берлинѣ на русскомъ языкѣ 2 раза въ мѣсяцъ, Богословскій и церковно-общественный журналъ

„Церковная Правда“

по редакціи протоіерея А. П. Мальцева и при ближайшемъ участіи А. Пашкова (С.-Петербурга).

Подписная плата: 6 руб. въ годъ (съ пересылкой) принимается: 1) у протоіерея **Алексія Петровича Мальцева**: Берлинъ — Berlin - Volzigwalde, Herrn Propst Maltzew—почтовымъ переводомъ или въ обыкновенномъ денежномъ пакетѣ со вложеніемъ 6 руб. русскими бумагами; 2) СПБ., Мал. Пискаревка, д. 26, у **Александра Александровича Пашкова** и 3) въ книжныхъ магазинахъ: Т-ва «Нового Времени», у Тузова, Глазунова, Карбышевскаго, при редакціи журнала «Европейская Жизнь», (СПБ., Невскій, 94 и во всѣхъ крупн. книжн. торговляхъ.

ОТЪ КНИГОИЗДАТЕЛЬСТВА
 ════════════ Старообрядческихъ ════════════
 ПѢВЧЕСКИХЪ КРЮКОВЫХЪ КНИГЪ
 ПОДЪ ФИРМОЮ
 ════════════ „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“ ════════════

Симъ доводится до свѣдѣнія гг покупателей и подписчиковъ, что съ 1-го января 1913 г книгоиздательство

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

(учредитель *Лазарь Филипповичъ Калашниковъ*)

переноситъ свою дѣятельность въ Москву, объединяется съ возникнувшимъ новымъ издательствомъ крюковыхъ же книгъ, издателей московскихъ, учителя пѣнія на Рогожскомъ кладбищѣ

М. Д. Озорнова и типографа-спеціалиста **Н. П. Кучкова**. Всѣ обязательства кievскаго издательства предъ гг подписчиками на „Кругъ церковнаго знам пѣнія“ и покупателями приняты объединеннымъ книгоиздательствомъ; поэтому просимъ бывшихъ и новыхъ гг покупателей обращаться съ 1-го января 1913 г не въ г. Кіевъ, а Москву по слѣдующему адресу:

Москва, Владиміро-Долгоруновская ул., Чухинскій пер., домъ Н. П. Кучкова, № 15.

Книгоиздательству **„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“**.

Объявленія прежнія Озорнова и Кучкова симъ уничтожаются.

Издатели:

{ *Лазарь Филипповичъ Калашниковъ.
 Макарій Давыдовичъ Озорновъ.
 и Николай Павловичъ Кучковъ.*

КАТАЛОГЪ

Объединеннаго Кіевскаго и Московскаго книгоиздательства старообрядческихъ пѣвческыхъ крюковыхъ книгъ подѣ фирмою

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер., д. № 15, Н. П. Кучкова, Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашикова, изданіе 2-е исправленное и дополненное; въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ цѣна 2 руб.
3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашиковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
4. „Учебникъ знаменнаго и демественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоровомъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

Примѣчаніе. Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полные въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.
2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.
3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.
4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.
5. Обѣдница знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.

Примѣчаніе. Вышесказанныя пять книгъ продаются и въ переплеткахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дорожѣ; въ коленкоровомъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дорожѣ. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ, цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

Книга „ИРМОСЫ“ полные съ розниками на Рождество Христово и Богоявленіе и съ припѣвами къ 9-й пѣсни по Уставу только что вышла изъ печати и поступила въ продажу. Цѣна до 1-го апрѣля 1913 года въ обложкѣ съ пересылкой 8 рублей. Послѣ же 1-го апрѣля будетъ 10 рублей.

Желающіе эту книгу получить по льготной цѣнѣ благоволятъ съ заказами на нее поспѣшить, дабы не пропустить предоставленныхъ льготъ.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленія стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

Примѣчаніе. Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретаателя.

Торговцамъ высылаемъ особыя условія.

Просимъ старообрядцевъ всѣхъ согласій о вышеназванныхъ пѣвческихъ книгахъ рекомендовать могущимъ интересоваться старообрядческими крюковыми книгамъ.

Издатели: { *Лазарь Филипповичъ Калашиковъ.*
Манарій Давыдовичъ Озорновъ.
Николай Павловичъ Кучковъ.

Годъ изданія
шестой.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

Годъ изданія
шестой.

НА СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ

1913 г.

„ЦЕРКОВЬ“

1913 г.

Въ 1913 г. будетъ дана ГОДОВЫМЪ подписчикамъ

БЕЗПЛАТНО ВТОРАЯ ПОЛОВИНА КНИГИ

„КОРМЧЕЙ“

Въ нее войдутъ остальные 34 главы (отъ 38 до 71) и алфавитный указатель правилъ, заключающіе въ себѣ 386 листовъ (т.-е. 772 стр.).

Новые подписчики журнала „ЦЕРКОВЬ“ на 1913 г. могутъ получить первую половину „КОРМЧЕЙ“ (выданную въ 1912 г. подписчикамъ бесплатно) за ОДИНЪ РУБЛЬ.

Кромѣ „КОРМЧЕЙ“ въ 1913 г. будутъ даны подписчикамъ бесплатно 12 книгъ-выпусковъ „ДРУГА ЗЕМЛИ“; это сельскохозяйственные сборники по вопросамъ земледѣлія.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на журналъ „ЦЕРКОВЬ“ съ бесплатными приложениями: „КОРМЧЕЙ“ (2-я полов.) и „ДРУГОМЪ ЗЕМЛИ“ на годъ—5 р., полгода—2 р. 50 к., на три мѣс. 1 р. 50 к., на одинъ мѣс. 50 к. Книга „КОРМЧАЯ“ выдается только годовымъ подписчикамъ.

Допускается разсрочка: къ 1-му января высладается—2 р., къ 1-му мая—2 р. и къ 1-му сентября—1 р. Первая половина „КОРМЧЕЙ“ высладается немедленно по полученіи при подпискѣ одного дополнительнаго рубля.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Москва, Биржевая площадь, домъ Т-ва Рябушинскихъ.

МОСКОВСКАЯ СТАРООБРЯДЧЕСКАЯ КНИГОПЕЧАТНІА

МОСКВА, Покровка, Лялинъ пер., д. № 6.

ПРИСТУПИЛА
КЪ ИЗДАНИЮ

БИБЛИИ—древней печати (такъ называемой Острожской)

слово въ слово и листъ въ листъ съ Библіей изданія знаменитаго ревнителя древлеправославія князя Константина Острожскаго, печатанной Московскимъ перепечатникомъ діакономъ Иваномъ Федоровымъ.

Оригиналы этой рѣдкостной БИБЛИИ въ настоящее время продаются антикварами отъ 100 до 300 рублей за экземпляръ. Библія нашего изданія будетъ съ 120 литевскими изображениями, взятыми съ древнѣйшей и единственной рукописи времени Іоанна Грознаго «Лицевой Сводъ», хранящейся въ Московскомъ Историческомъ Музее. Изображенія нѣогорского писма въ «Лицевомъ Сводѣ» написаны предворными мастерами царя Грознаго. Цѣна назначена до 1-го февраля 1913 г. 10 рублей за экземпляръ въ хорошемъ кожаномъ переплетѣ. Лица желающія воспользоваться этой цѣной, благоволятъ присылать намъ заказы не менѣе 3-хъ рублей, или нею стоимость. Послѣ 1-го февраля 1913 г. цѣна БИБЛИИ будетъ повышена до 17 рублей.

Заключилъ печатаніемъ
и поступилъ въ продажу

ЛИЦЕВОЙ ПСАЛТЫРЬ (четвертое изданіе)

съ литевскими изображениями къ каждой кафизмѣ въ нѣсколько красокъ съ золотомъ. Изображенія замѣчательно исполнены съ древнѣйшихъ рукописей. Цѣна до 1-го февраля 1913 г. оставлена прежняя, а именно: на бѣлой бумагѣ 4 р. 50 к., а на синей бумагѣ 5 р. Послѣ 1-го февраля 1913 г. цѣна будетъ: на бѣлой бумагѣ 5 р., а на синей бумагѣ 5 р. 50 к.

Вышелъ вторымъ изданіемъ, въ ограниченномъ количествѣ, АПОКАЛИПСИСЪ ТРЕХТОЛКОВЫЙ съ 72 литевскими изображениями въ краскахъ съ золотомъ. Цѣна въ кож. перепл. съ золотымъ тисненіемъ 15 рублей. За изданіе этой книги получено нами много Сладодарностей и самыхъ любящихъ отзывовъ.

Требованія и денежные переводы слѣдуетъ адресовать такъ: въ МОСКВУ, Покровка, Лялинъ пер., д. № 6. МОСКОВСКОЙ СТАРООБРЯДЧЕСКОЙ КНИГОПЕЧАТНІИ.

Полный каталогъ нашихъ книгъ высылается по требованію немедленно и бесплатно.