

# НИЖЕГОРОДСКІЙ ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; рассылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартара редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 6-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** Апологетическіе очерки.—Народное горе.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Библиографическій отдѣлъ.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

## Апологетическіе очерки.

(Продолженіе).

I.

Въ первой главѣ предлагаемаго научнаго труда всякій читатель въ правѣ былъ-бы ожидать указанія источниковъ, на основаніи которыхъ можно-бы установить научнымъ путемъ тотъ или иной вполне научный взглядъ на рассматриваемое явленіе. Въ данномъ случаѣ главными источниками являются Евангелія и произведенія письменности 1-го вѣка по Р. Х. Интересно было-бы слышать о нихъ какое-либо „научное“ мнѣніе.

Ничего подобнаго въ книгѣ нѣтъ. Авторъ выбираетъ по своему произволу то, что ему кажется достовернымъ, а остальное, не подходящее для его предвзятаго мнѣнія, онъ считаетъ „продуктомъ позднѣйшаго поэтического творчества“. Такіе блестящіе приемы нельзя назвать не только научными, но даже и приличными. Такимъ путемъ можно доказать „исторически“ все, что угодно, ибо человеческой фантазіи предѣла не положено. Чтобы придать небольшой видъ научности своимъ тенденціямъ, авторъ цитируетъ Талмудъ, и на основаніи этого весьма мутнаго источника устанавливаетъ первоначальную исторію христіанства.

Этотъ приемъ нельзя назвать научнымъ. Провѣрять одинъ недостоверный источникъ инымъ, въ той-же мѣрѣ недостовернымъ—это значитъ рѣшать уравненіе съ четырьмя неизвѣстными. Интересы ново-еврейства и христіанства взаимно противоположны, что прекрасно извѣстно и проф. Гретцу. Если онъ предполагаетъ тенденцію въ Евангеліяхъ, то такую-же тенденцію необходимо долженъ допустить и въ Талмудѣ по тѣмъ-же самымъ причинамъ. Это было-бы научнѣе и справедливѣе.

Авторъ этого не дѣлаетъ, ибо уронить Талмудъ въ глазахъ читателя—на это у него не поднимается рука.

Вещь для еврея похвальная, но не научная! Это было-бы подобно тому, какъ если-бы какой-нибудь

поклонникъ Магомета сталъ повѣрять высоту нравственнаго ученія Христа посредствомъ Корана, считая „безнравственнымъ“ все то въ Евангеліи, чего нѣтъ въ Коранѣ.

Да и самъ по себѣ Талмудъ представляетъ изъ себя памятникъ весьма сомнительной цѣнности (говоримъ отнюдь не изъ желанія оскорбить религіозное чувство проф. Гретца). Талмудъ составленъ въ періодъ времени отъ 300 г. до Р. Хр. до 500 г. по Р. Хр., т. е. въ теченіе восьми-сотъ лѣтъ, принадлежитъ разнымъ авторамъ, внесшимъ въ него крайнее разнообразіе мнѣній, извратившее всю догматику еврейства до такой непопозволительной степени, что въ одномъ мѣстѣ какой-то досужій „реббе“ серьезно высчиталъ сколько верстъ разстоянія между глазами Іеговы!

Талмудъ существуетъ, какъ извѣстно, въ двухъ спискахъ—іерусалимскомъ и вавилонскомъ, относительно которыхъ еврейскіе ученые еще не установили никакого положительнаго мнѣнія, который изъ нихъ подлиннѣе. (Переферковичъ. См. ст. Талмудъ, словарь Брокгауза и Ефрона, т. 32-а, стр. 542—48). „Не рѣшенъ наукой вопросъ и о томъ, говоритъ Переферковичъ, была-ли Мишна (первая часть Талмуда) записана Іудой Наза (въ III в. по Р. Х.) и впоследствии претерпѣла лишь „нѣкоторыя измѣненія“ (!?), или она передавалась устно, подвергаясь весьма случайностямъ устной передачи до VI вѣка, къ которому относится письменное закрѣпленіе Талмуда“.

Итакъ, Талмудъ письменно „закрѣпленъ“ въ VI вѣкѣ, т. е. тогда, когда центръ жизни еврейской массы перенесенъ былъ уже въ Европу; въ Европѣ, вѣроятно, и былъ онъ „закрѣпленъ“ окончательно въ то время уже, когда отношенія евреевъ и христіанъ между собою приблизительно равнялись настоящимъ!

Вотъ какой „очень старый и достойный довѣрія по всему его содержанію“ источникъ представляетъ изъ себя Талмудъ!

Талмудъ вавилонскій еще краше: „Составленіе этого Талмуда приписывается главѣ сурской школы Аши (умеръ 427 г.!!); окончательное «упорядоченіе» его принадлежить ученикамъ Аши, главѣ сурской школы (изъ 488—599 г. по Р. X.) (!) Авинъ и Юсе. Ученымъ VI вѣка, такъ назыв. *саборамъ* (обдумывателямъ!!), принадлежатъ незначительныя (?) измѣненія и поправки, равно какъ и письменное закрѣпленіе всего труда. Въ грамматическомъ отношеніи вавилонская Гемара, (II-я часть Талмуда — толковательная) обработана лучше, чѣмъ палестинская: въ послѣдней—единственное число встрѣчается часто вмѣсто множественнаго, мужской родъ вмѣсто женскаго, *прошедшее время вмѣсто будущаго*; предложеніе нерѣдко обрывается на срединѣ, а иногда просто переходитъ въ темный намекъ изъ двухъ-трехъ словъ.“

Таковъ іерусалимскій „источникъ“.

„Но въ научномъ отношеніи первенство должно быть отдано іерус. Талмуду: его галаха ближе къ первоисточнику, гаггада (историч. часть Т.) содержитъ болѣе цѣнныхъ историческихъ воспоминаній и *резвѣе мнѣній вавилонской, съ ея необузданной фантазіей, ирубными преувеличеніями и духомъ „суевѣрія, отражающимъ персидскую среду“.*

Такъ говоритъ ученый еврей Переферковичъ! (Словарь, стр. 545).

Своя своихъ не познаша!

Одинъ списокъ—ничего-бы себѣ, да грамматика у него пошализуется,—прошедшее съ будущимъ, видите-ли, смѣшивается, т. е. былъ и небылицу не различаетъ, да вмѣсто предложеній намеки какіе-то, отъ которыхъ недалеко и до „нечленораздѣльныхъ звуковъ“...

А другой списокъ и по-грамматичнѣе, да фантазія у него необузданная, а въѣ фантазировать по части исторіи не годится...

Да, кромѣ того, VI вѣкъ недалеко и отъ VII вѣка, когда написанъ былъ Коранъ.. Тогда и Коранъ можно пристегнуть въ качествѣ „очень древняго и достойнаго довѣрія источника“....

Однимъ словомъ, позволительно все, лишь-бы только чѣмъ и какъ-нибудь уронить ненавистное христіанство, которое игнорировать никакъ нельзя!

Но, вѣдь, научная стоимость подобной работы очевидна для всякаго.

Итакъ, мы не преувеличили, когда назвали Талмудъ отбросомъ изъ разныхъ доскутѣвъ.

Такой источникъ не можетъ служить критеріемъ для проверки Евангелій, происхожденіе которыхъ даже Ренанъ не осмѣлился отнести дальше 150 г. по Р. X.

Научнѣе было-бы занять саритикой источниковъ. Авторъ этого не дѣлаетъ. Вмѣсто этой, довольно отвѣтственной, работы онъ просто „отсылаетъ“ читателя то къ Кейну, то къ Бауру, то къ какому-то совершенно темнымъ въ наукѣ личностямъ въ родѣ казого-то Sevin'a съ его „Leben Iesu“.

Но съ Кеймомъ у автора вышло небольшое недоразумѣніе, довольно занятное. Въ примѣчаніи на стр. 10 говорится, напр.: „Даже апологеты христіанства не отрицаютъ того, что Іоаннъ Креститель былъ ессеемъ“ и дѣлается ссылка на Кейма. А въ концѣ книги, въ указателѣ литературы на стр. 64 тотъ-же самый Кеймъ помѣщенъ въ спискѣ богослововъ отрицательной школы

и занялъ довольно высокое мѣсто, всего по счету третье: 1-й—какой-то Хаза, второй—Штраусъ, а за нимъ—Кеймъ и.... много ниже Э. Ренанъ!

Какая богатая осведомленность!

Такая аргументація весьма не убѣдительна.

А что касается Баура, то онъ, какъ извѣстно, закончилъ свою критику Евангелій слѣдующими словами: „Вообще несомнѣнно, что было что-то такое, но что именно—этого никакъ сказать нельзя“. (См. у Буткевича).

Но сказать такъ, какъ сказалъ Бауръ, значить ничего не сказать; а ничего не сказать—гораздо честнѣе, чѣмъ мараить Евангельскую исторію ссылками на источники, гдѣ „прошедшее время смѣшивается съ будущимъ“ и вмѣсто фактовъ—„необузданная фантазія“.

Послѣ всего сказаннаго ясно, что всѣ „поправки“ проф. Гретца къ Евангельской исторіи не имѣютъ положительнаго цѣны и становятся просто курьезными. Курьезно и его стремленіе вывести христіанство изъ есеевства. „Іоаннъ Креститель былъ есеемъ“, т. е. (поясняетъ авторъ) „ежедневно очищающій свое тѣло и душу(?) погруженіемъ въ проточную воду“...

Если „душу“, то къ чему тутъ „проточная“ вода?

Вотъ что значить „есеемъ“!

Это совершенная новость.

„Показаніе Евангелій, что христіанство начинается Іоанномъ Предтечей, ложно и тенденціозно“, говоритъ авторъ.

А чѣмъ это онъ доказываетъ?

Ничѣмъ, конечно. Сказано: ложно—и все тутъ.

Вѣдь автору нужно вывести христіанство изъ еврейства!

„Прозвище его „креститель“ нужно понимать(?) въ смыслѣ „погружающійся въ воду“.

Совершенно „по-толстовски“: приказано, значить—не разсуждать!

Далѣе говорится, что І. Христосъ былъ ученикъ Іоанна Предтечи, а послѣдній—продуктъ еврейства, слѣдовательно ...

Ну, не правда-ли, какъ ясно? А доказать это очень легко Талмудомъ.

Автору не нравится выраженіе: „порожденіе ехидны“, употребленное Іоанномъ Крестителемъ по отношенію къ фарисеямъ. Въ примѣчаніи (стр. 11) онъ говоритъ: „Обычныя прозвища: гадюка, змѣнное отродье—позднѣйшаго происхожденія“. Слѣд., слова эти—позднѣйшая вставка.

Допустимъ.

Но въ текствѣ на стр. 11 сказано слѣдующее: „Еврейскій народъ совсѣмъ не нуждался въ подобныя средствахъ для внутренняго улучшенія; ни въ какомъ случаѣ онъ не былъ настолько испорченъ и развращенъ“.

Но, милый профессоръ, вѣдь въ примѣчаніи вы сами говорите, что выраженіе: „гадюка“ стало „обычнымъ“ прозвищемъ. Если фарисей такой милый народъ за что же, спрашивается, ихъ „гадюками“-то прозвали и это даже въ обычаѣ вошло такъ ихъ называть?...

„Іоаннъ Креститель былъ въ состояніи поднять толпу для какихъ угодно свѣдѣній“ (Стр. 11).

Это „чистый продуктъ“ еврейства-то!

Для „какихъ угодно“ своихъ цѣлей!

Почтенный профессор судить объ Иоаниѣ Крестителѣ, очевидно, по современнымъ образцамъ еврейства, которое дало намъ не мало замѣчательныхъ въ этомъ родѣ экземпляровъ не изъ тѣхъ, что спокойно ждутъ своей участи.....

Вѣдь ужъ вотъ до чего договорились.

И вся первая глава этого „труда“ исполнена самыхъ жалкихъ потугъ и натяжекъ, направленныхъ въ одну сторону, именно: доказать, не щадя живота своего, не жалѣя науки и не гонясь за смысломъ, что І. Христосъ и христіанство есть естественный продуктъ еврейства.

Доказательствъ, кромѣ приведенныхъ, нѣтъ ни малѣйшихъ.

Талмудъ—не доказательство, какъ мы ясно показали это

(Продолженіе будетъ).

Свящ. Евгеній Парійскій.

## Народное горе.

(Пьянство и мѣры къ его искорененію).

Въ послѣднее время, какъ извѣстно, выдвинуть на очередь въ нашихъ высшихъ правительственныхъ учрежденіяхъ—въ Государственной Думѣ и Государственномъ Совѣтѣ очень важный вопросъ—о борьбѣ съ пьянствомъ. Алкоголь приноситъ страшный вредъ человѣчеству. Пьянство, пишетъ вполнѣ осведомленный врачъ, представляетъ безспорно одно изъ выдающихся бѣдствій человѣчества, дѣйствуя губительно на умственный, нравственный и физическій складъ индивидуума, разрушая духовный и матеріальный строй семьи, и, что ужаснѣе всего, приводя потомство въ силу закона наследственности къ пьянству же, преступности или сумасшествію, оно, будучи при томъ распространено въ самыхъ широкихъ размѣрахъ, является важнымъ социальнымъ зломъ. \*) Но остановимся подробнѣе на этомъ вопросѣ, представляющемъ собою „большое мѣсто“ въ русскомъ государственномъ организмѣ.

I.

Что такое *пьянство*?

Ученый изслѣдователь даннаго предмета, проф. П. И. Ковалевскій, весьма удачно характеризуетъ алкоголизмъ и жизненно рисуетъ печальную картину состоянія человѣка больного алкоголизмомъ. Пьянство, по его словамъ, есть такое состояніе всего организма или всей нервной системы, когда человѣкъ всѣмъ своимъ существомъ испытываетъ свою недостаточность и слабость и вмѣстѣ съ тѣмъ непобѣдимую склонность уравновѣсить и вознаградить ее пріемомъ алкоголя. Это есть органический голодъ алкоголя, это есть непреодолимое влеченіе къ его употребленію. Безъ пріема алкоголя такому человѣку чего-то недостаетъ, онъ самъ не свой, онъ слабъ, безсиленъ, немощенъ и ни къ чему неспособенъ. Мало того. Жажда алкоголя такъ сильна, что онъ готовъ на все, лишь бы его добыть и поглотить. Въ такомъ человѣкѣ царитъ не человѣкъ, а жажда алкоголя... Въ пріобрѣтеніи этой жажды алкоголя

нерѣдко играетъ серьезную роль исподвольная, равномерная и настойчивая выпивка. Да это и весьма естественно. Въ началѣ человѣкъ пьетъ рюмку передъ завтракомъ, обѣдомъ и ужиномъ. При этомъ онъ чувствуетъ, какъ по его организму разливается тепло, довольство и наслажденіе. Онъ испытываетъ прекрасный аппетитъ, хорошее настроеніе духа, бодрость и энергію. Такъ длится дѣло годы. Пускай такой человѣкъ не выпьетъ рюмки водки передъ завтракомъ! При этомъ аппетитъ его не тотъ, онъ ѣсть мало ѣда не доставляетъ удовольствія, онъ не въ духѣ. Его духъ теперь тѣсно связанъ съ спиртнымъ духомъ. Его хорошее настроеніе, довольство и энергія живутъ въ алкоголь. Чтобы быть цѣльнымъ человѣкомъ, ему нужно добавленіе въ видѣ рюмки водки. Такимъ образомъ въ силу привычки, въ силу повторности ощущеній, алкоголь сталъ для этого человѣка частицею его существа, безъ котораго онъ уже не цѣльный человѣкъ. Это пьяница? Нѣтъ. Почему? Потому что онъ еще не безобразничаетъ,—и только. Но по существу онъ уже пьяница, онъ уже дефективный человѣкъ. Онъ уже не можетъ существовать безъ частицы алкоголя. Правда, его дефектъ ничтоженъ, его дефектъ не можетъ служить и намекомъ на болѣзнь; но кто желаетъ быть безпристрастнымъ, тотъ долженъ согласиться, что этотъ прекрасный гражданинъ, примѣрный семьянинъ и во всѣхъ отношеніяхъ достойный подражанія человѣкъ уже начинаетъ проявлять дефективность. Но время идетъ. Жизнь далеко не сладка и не гладка каждому изъ насъ. Масса шиповъ и терній устилаетъ нашъ жизненный путь. Разъ такой человѣкъ приходитъ къ завтраку усталый, огорченный, разбитый. Одна рюмка водки уже не даетъ ему прежней энергіи. Онъ не имѣетъ прежняго аппетита. Онъ ѣсть машинально. По предложенію жены онъ выпилъ вторую рюмочку, которая нейтрализовала огорченіе. Въ нѣсколько минутъ организмъ вошелъ въ свою колею. Прежнее довольство, энергія и жизнь возвратились гражданину. Онъ бодро смотритъ на неприятность и голова его поднялась вверхъ. Благо. Что значить еще одна рюмочка.

Съ завтра онъ уже пьетъ по двѣ рюмочки передъ завтракомъ. Дефектъ увеличивается. Плюсѣ къ цѣльному существу тоже увеличивается. А годы идутъ. Неприятности не падаютъ. Борьба уже заплатаннаго организма еще больше его подрываетъ. И чѣмъ больше организмъ подрывается, тѣмъ больше онъ чинится, а къ несчастью, чѣмъ больше онъ чинится, тѣмъ больше онъ разрушается, ибо это уравновѣшивающее энергію начало, эта искусственно вводимая мощь въ сто кратъ губительнѣе для организма, чѣмъ всѣ другія неприятности. Такъ человѣкъ примѣрный самъ себя сожигаетъ. Мало-по-малу онъ прибавляетъ рюмочку къ рюмочкѣ и.... становится пьяницей. Сначала онъ пьетъ потому, что ему это нужно, а потомъ—потому, что онъ безъ этого уже не можетъ быть. Ничтожно дефективный человѣкъ становится сильно дефективнымъ человѣкомъ или горькимъ пьяницей. И это человѣкъ ровный, энергичный, работающій равномерно и обладающій сильнымъ самообладаніемъ. Пригрѣвъ змѣю сознательно, онъ безсознательно палъ ея жертвою. Бывши совершенно здоровымъ, онъ теперь сталъ боль-

\*) «Алкоголизмъ и борьба съ нимъ», ст. врача В. Б.—тъ въ журналѣ «Мірѣ Божій» 1897 г. Іюнь, стр. 49.

нымъ—пьяницею. Но это его личная болѣзнь. А потомство? У этого трезваго ровнаго и воздержнаго человека потомство унаследуетъ пьянство...

Такимъ образомъ употребленіе алкоголя очень ограниченное, но настойчивое, постоянное и продолжительное можетъ быть очень гибельнымъ какъ для самого пьющаго, такъ и для его потомства. Въ началѣ это не будетъ болѣзнь, но зато впоследствии нервная система подъ вліяніемъ этого малаго, но настойчиво вносимаго алкоголя, настолько ослабляетъ нервную систему, настолько ее дѣлаетъ истощенною и неустойчивою предъ искушеніемъ, настолько располагаетъ организмъ къ заболѣванію, что достаточно уже иногда самой случайной вызывающей причины, чтобы превратить пьянство—порокъ въ пьянство—болѣзнь.

Не всякое пьянство есть болѣзнь, это правда, но всякое пьянство можетъ стать болѣзнью... Особенность алкоголя именно въ томъ и состоитъ, что начавшій его пить можетъ легко стать пьяницей. <sup>1)</sup>

Алкоголизмъ, какъ болѣзнь, характеризуется неудержимымъ стремленіемъ къ алкоголю.

Алкоголизмъ различаютъ *хроническій* и *периодическій*; первая форма длится рядъ лѣтъ или всю жизнь, вторая проявляется періодическими приступами, продолжающимися нѣсколько дней или недѣль, за которыми слѣдуютъ болѣе или менѣе продолжительные свѣтлые промежутки (эта вторая форма известна, какъ *запой*).

Хроническій алкоголизмъ уродуетъ весь духовный и физическій складъ человека и послѣдовательно приводитъ его даже къ слабоумію; прежде всего это выражается въ нравственномъ паденіи человека... <sup>2)</sup> Пьяница теряетъ религіозность и нравственность.

(Продолженіе будетъ).

Священникъ *Петръ Альбицкій*.

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

Всемиловѣйшія слова Его Императорскаго Величества. На представленной Его Императорскому Величеству всеподданнѣйшей телеграммѣ Его Преосвященства съ выраженіемъ имъ и общепархіальнымъ съѣздомъ духовенства нижегородской епархіи вѣрно-подданныхъ чувствъ Его Величеству Государю Императору благоугодно было въ 17-й день декабря минувшаго года Собственноручно начертать: „Искренно благодарю създъ“.

Архіерейскія богослуженія. Въ праздникъ Срѣтенія Господня Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Назарій, епископъ нижегородскій и арзамасскій, совершалъ всенощное бдѣніе и литургію въ кафедральномъ соборѣ, въ воскресенье, 3-го февраля, литургію въ Крестовой церкви.

<sup>1)</sup> Проф. П. И. Ковалевскій. *Пьянство, его причины и леченіе* 1888 г. Изд. журн. „Архивъ психіатріи, нейрологии и судебной психопатологии“. Стр. 69—73.

<sup>2)</sup> „Алкоголизмъ и борьба съ нимъ“. „Міръ Божій“ 1897 г., кн. 6-я, стр. 59 я.

4-го февраля, въ память св. вел. князя Георгія Всеволодовича, основателя Н.-Новгорода, Преосвященнѣйшій Евѣимій, епископъ балахнинскій, совершалъ литургію въ кафедральномъ соборѣ. Слово произнесъ свѣщ. Н. В. Орловскій. Молебенъ святому, при участіи городского духовенства, совершили оба нижегородскихъ архипастыря.

Посѣщеніе учащимися нижегородскаго кафедральнаго собора. 4-го февраля, въ день памяти св. благовѣрнаго великаго князя Георгія Всеволодовича, за богослуженіемъ въ нижегородскій кафедральный соборъ пришли съ учительскимъ персоналомъ ученики 4-го городского 4-хкласснаго училища. Послѣ богослуженія ученики, подъ руководствомъ своего законоучителя, о. Н. В. Орловскаго, осматривали достопримѣчательности собора, спускались въ нижній этажъ его, обозрѣвали могилы князей и архипастырей нижегородскихъ и священную для каждаго русскаго могилу Козьмы Минина. Послѣ сего учащіеся съ своимъ законоучителемъ осматривали Михаило-Архангельскій соборъ. Въ алтарѣ сего собора законоучитель показывалъ учащимся священные сосуды и принадлежности церковнаго облаченія.

Религіозно-нравственные чтенія въ епархіальной библиотекѣ-читальнѣ. 27 января въ епархіальной библиотекѣ-читальнѣ происходило девятое религіозно-нравственное чтеніе. Лекторами были: священникъ А. Г. Троицкій—о мученическихъ подвигахъ первыхъ христіанъ и священникъ Н. В. Орловскій—„Жизнь, труды и подвиги Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія Всеволодовича, основателя Нижняго-Новгорода“.

Чтеніе посѣтилъ Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Евѣимій, нижегородскій викарій. Послѣ лекціи священника А. Г. Троицкаго Владыка обратился къ слушателямъ съ глубокопрочувствованнымъ словомъ о нашей обязанности подражать мученикамъ-христіанамъ—ихъ незлобію, крѣпости, терпѣнію и вѣрѣ. Слово Преосвященнаго Владыки было выслушано всеми присутствующими стоя, съ глубокимъ вниманіемъ.

Чтеніе въ Домѣ Трудолюбія. Въ воскресенье, 3-го февраля, въ залѣ Дома Трудолюбія свѣщ. А. И. Раевъ прочиталъ дневное евангеліе и предложилъ окончательное объясненіе литургіи, Н. А. Кубаровская прочитала о Симеонѣ Богопріимцѣ и Н. А. Лебедевъ—стихотворенія „Мытарь и Фарисей“ и „Блудный сынъ“.

Новое разбойническое нападеніе на домъ священника Экспроприаторами опасно раненъ священникъ единовѣрческой церкви с. Вармаен, ниж. уѣзда, Михаилъ Отаринъ.

Перемѣщены олинъ на мѣсто другого настоятеля церкви г. Н.-Новгорода Алексіевской протоіерей Леонидъ Блавицъ и Макарьевской богадѣльни священникъ Веніаминъ Вишневскій 6-го февраля.

Опредѣленъ во священника къ церкви с. Престы, лукояновскаго уѣзда, псаломщикъ с. Чернаго, балах. у., Алексѣй Дубровскій.

### II.

С.-Петербургъ. 30 января Св. Синодъ представилъ по телеграфу въ Царское Село всеподданнѣйшій адресъ. Св. Синодъ выражаетъ одушевляющія его живѣйшія религіозно-патріотическія чувства и молитвенныя по-

желанія по поводу Всемилостивѣйше преподанныхъ Его Величествомъ предначертаній новогодней сессіи Св. Синода относительно безотлагательнаго преобразованія дѣла воспитанія юношества въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ и церковно-приходской школѣ, а также уклада жизни церковно-народной въ приходѣ.

**Къ прїѣзду лондонскаго епископа.** Въ Петербургъ прїѣхалъ лондонскій епископъ д-ръ Инграмъ съ тѣмъ, чтобы выолнить давнишнее свое обѣщаніе посѣтить находящіеся въ Россіи англиканскіе храмы, приписанные къ лондонской епархіи. Утромъ 28 онъ посѣтилъ владыку митрополита въ сопровожденіи настоятеля английской с.-петербургской церкви. Владыка митрополитъ въ разговорѣ съ епископомъ лондонскимъ коснулся своихъ воспоминаній о Лондонѣ.

Въ слѣдующую субботу, въ день Срѣтенія Господня, епископъ присутствовалъ за богослуженіемъ въ Исаіевскомъ соборѣ, а въ воскресенье въ англиканской церкви за утреннимъ богослуженіемъ (въ 11 ч.) онъ говорилъ проповѣдь, а въ три часа пополудни совершилъ конфирмацію.

Несомнѣнно, въ сердцѣ каждаго христіанина это братское общеніе архипастырей двухъ церквей, стремящихся, по завѣту Христа, къ взаимному единенію, найдетъ радостный откликъ.

**Увольненіе на покой преосвященнаго Антонина.** Въ своемъ засѣданіи 30 января Св. Синодъ уволилъ на покой преосвященнаго Антонина, епископа нарвскаго, второго викарія с.-петербургской митрополіи, согласно его прошенію. Мѣсто жительства преосвященному Антонину назначено въ Сергіевской пустыни.

**Уходъ на покой.** Въ духовныхъ сферахъ слышно, что нѣсколько епархіальныхъ преосвященныхъ имѣютъ намѣреніе уйти на покой. Въ числѣ уходящихъ утвердительно называютъ епископа смоленскаго Петра. (*Колоколъ*).

**Къ болѣзни о. Іоанна Кронштадтскаго.** Состояніе здоровья протоіерея о. Іоанна Ильича Сергіева за послѣднее время значительно улучшилось. Онъ почти ежедневно совершаетъ литургію, но ѣздитъ съ молебнами по частнымъ квартирамъ мало, чувствуя сильную еще слабость. Подъемъ духа попрежнему удовлетворительный.

**Резолюція Дмитрія, архіепископа херсонскаго, по вопросу о крещеніи иновѣрцевъ.** «Недавно являлся ко мнѣ молодой крестьянинъ русскій, женившійся на новокрещенной еврейкѣ, съ прошеніемъ разрѣшить ему жениться на русской, такъ какъ его жена, новокрещенная еврейка, потребовала, чтобы онъ принялъ іудейство и уѣхалъ съ нею въ Аргентину, а когда онъ рѣшительно отказался отречься отъ Христа, бросила его и возвратилась къ евреямъ. Еще раньше мнѣ разсказывалъ съ наивностью священникъ объ одной еврейкѣ, имѣвшей выйти замужъ за акцизнаго надсмотрщика, что онъ вынужденъ былъ дать этой еврейкѣ удостовѣреніе въ готовности ся къ крещенію, ради того, чтобы избавиться отъ ея назойливости: «ну, и почему не выдаете свидѣтельства, когда мнѣ нужно скоро ѣхать за границу, ну, и великое дѣло окунуться тамъ въ вашу мыльву».. Къ прискорбію, священникъ поздно доложилъ мнѣ объ этомъ. Еврейка уже окунулась, по ея выраженію, въ христіанскую мыльву, и мнѣ осталось

только сдѣлать строгое внушеніе священнику.— Надняхъ являлся ко мнѣ еврей съ такимъ прошеніемъ, что онъ на 99 проц. уже русскій, что ему недостаетъ только одного проц., чтобы стать совсѣмъ русскимъ; почему и просилъ помочь ему достигнуть этого одного процента, дать ему денегъ, ну, на пальто, на квартиру, на столъ, чтобы онъ могъ подумать, какъ получить этотъ одинъ недостающій ему процентъ, то есть христіанство.

Чуть не каждый день являются ко мнѣ евреи и еврейки съ прошеніями о крещеніи, и при томъ сейчасъ или скоро. Дѣло серьезное. Въ виду случаевъ возврата въ іудейство новокрещенныхъ и презрительныхъ отношеній къ «христіанской мыльвѣ», требуется внимательно обсудить вопросъ о евреяхъ прозелитахъ христіанства.

Я нахожу, что вопросъ, мною сейчасъ поставленный, долженъ быть переданъ въ миссіонерское Свято-Андреевское братство, которое въ комисси, имѣющей быть для сего немедленно составленной, обсудить его со всею обстоятельностью. Дѣло о крещеніи евреевъ въ Одессѣ должно всецѣло перейти въ кругъ дѣлъ миссіонерскаго Андреевскаго братства».

**Постриженіе въ монашество.** Въ субботу, 26-го января, въ церкви с.-петербургской духовной академіи въ концѣ всеобщаго бдѣнія, послѣ пѣнія славословія, было совершено постриженіе въ иночество студента 4-го курса академіи Н. Б. Соболева.

Чинъ постриженія совершилъ ректоръ академіи преосвященный епископъ Сергій. Новоостриженному иноку въ иночествѣ дано имя Серафимъ, въ честь новоявленнаго угодника преподобнаго Серафима Саровскаго.

**Къ вопросу о реформѣ духовныхъ семинарій и училищъ.** Въ 588-мъ №-рѣ «Колокола» подъ вышеприведеннымъ заглавіемъ появилась статья *Старца Зосимы*, излагающая приблизительно тѣ-же доводы противъ учрежденія новыхъ типовъ духовныхъ школъ, какія были изложены въ статьѣ «Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника» «Церковно-школьный проектъ епископа Андроника» (1907 г. № 37-й). Статья Старца Зосимы оканчивается слѣдующими словами:

«Больно слышать и читать, что нашей средней духовной школѣ, нашей духовной семинаріи уже вырыта канцелярскимъ заступомъ яма глубокая. Ужели о дальнѣйшей жизни сей школы уже поконченъ вопросъ? Ужели, добрые люди, нѣтъ, не остается никакой надежды на оздоровленіе, на излѣченіе ея? Ужели она обратилась въ ту безплодную смоковницу, отъ которой во вѣкъ и плода не дожидаться? Кто, когда проклялъ ее? Не лучше ли пока оставить ее, окопать и обложить навозомъ? Можетъ быть, она снова будетъ приносить плоды, какъ приносила ихъ долгіе годы. Попробуемъ. Вѣдь лучше имѣть синицу въ рукахъ, чѣмъ журавля въ небѣ. Говорятъ, если гдѣ опасны частыя перемѣны, то именно въ дѣлѣ учебно-воспитательномъ».

Простите, отцы и братья, убогаго старца Зосиму, что онъ крѣпко, доже крѣпко стоитъ за духовныя семинаріи и училища. Не хочется ему на старости лѣтъ пѣть «вѣчную память» надъ родимой школой».

Памяти Неплюева. Въ „Нов. Времени“ г. С. Алексѣевъ посвятилъ памяти недавно скончавшагося Неплюева слѣдующія строки.

Покойный Н. Н. Неплюевъ, какъ помѣщикъ соседней губерніи, часто бывалъ въ Кіевѣ и имѣлъ съ нимъ много связей. Въ ноябрѣ 1905 г., во время остраго взрыва революціоннаго движенія, онъ пріѣхалъ въ Кіевъ и всѣхъ поразилъ своимъ спокойствіемъ. Когда вокругъ происходили беспорядки и клокотали страсти, совершались убійства, горѣли усадьбы, бунтовали солдаты и большинство теряло головы и огчаивалось, Н. Н. Неплюевъ былъ совершенно спокоенъ и уравновѣшенъ, что объясняется его глубокой религіозностью и убѣжденностью въ вѣрности своихъ взглядовъ и въ знаніи средства, которое можетъ вывести русскій народъ на лучшій путь. Но его невозмутимость и спокойствіе вовсе не означали, что онъ относится безразлично къ тому, что происходило вокругъ: нѣтъ, начавшееся революціонное движеніе заставило его удвоить энергію и усилить проповѣдь своихъ идей. Онъ пріѣхалъ въ ноябрѣ 1905 г. въ Кіевъ, рискуя застрять гдѣ-нибудь по пути влѣдствіе желѣзнодорожныхъ забастовокъ и подвергнуться разнымъ неприятностямъ, тогда какъ могъ бы спокойно жить у себя въ имѣніи подъ защитой членовъ своего трудового братства. Онъ пріѣхалъ тогда затѣмъ, чтобы напечатать въ Кіевѣ брошюру, въ которой призывалъ къ миру и труду. Вскорѣ послѣ этого онъ отправился въ Троице-Сергіеву лавру, гдѣ знакомилъ студентовъ находящейся при лаврѣ московской духовной академіи со своими взглядами. Въ октябрѣ или ноябрѣ 1906 г. Н. Н. опять появился въ Кіевѣ. Въ этотъ разъ онъ напечаталъ здѣсь докладъ, который потомъ читалъ публично въ Кіевѣ и Петербургѣ. Основываясь на идеяхъ Лепле и исходя изъ того взгляда, что жизнь надо улучшить путемъ созиданія, а не разрушенія, Неплюевъ въ этомъ своемъ докладѣ предлагалъ основывать при участіи духовенства трудовыя братства, а кромѣ того проектировалъ открытіе общества для разработки социаль-но-экономическихъ вопросовъ въ духѣ христіанской любви. Его попытки основать въ Кіевѣ братство и общество для разработки социаль-но-экономическихъ вопросовъ въ христіанскомъ духѣ не удались, потому что тѣ изъ духовенства, которые приняли участіе въ этомъ дѣлѣ, хотѣли, чтобы дѣло это всецѣло было въ рукахъ духовенства, а Неплюевъ стоялъ за то, чтобы мірянамъ была предоставлена болѣе видная роль. Была образована комиссія при участіи профессоровъ кіевской духовной академіи, нѣкоторыхъ священниковъ и свѣтскихъ лицъ для разрѣшенія возникшихъ спорныхъ вопросовъ, но эта комиссія ничего не сдѣлала, и дѣло не подвинулось впередъ.

Осенью 1907 г. Неплюевъ опять былъ въ Кіевѣ, старался дать толчокъ начатому дѣлу и поѣхалъ пропагандировать его въ Петербургъ, по возвращеніи откуда къ себѣ въ имѣніе слегъ и кончилъ свою жизнь идеалиста-реформатора, быть можетъ и ошибавшагося, но во всякомъ случаѣ искренняго.

С.-Петербургъ. 28 января скончался отъ паралича сердца д. ст. сов. врачъ Д. А. Пахомовъ, хорошо извѣстный многимъ поколѣніямъ воспитанниковъ столичныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Опроверженіе. Въ печати въ послѣднее время появился рядъ сообщений о „розни“ между первенствующими въ Св. Синодѣ іерархами, о созывѣ особыхъ „экстренныхъ“ засѣданій Св. Синода, о „выговорѣ“, будто бы сдѣланномъ первенствующимъ членомъ Св. Синода высокопреосвященнымъ митрополитомъ Антоніемъ двумъ изъ присутствующихъ іерарховъ и, наконецъ, объ измѣненіяхъ въ составѣ Св. Синода съ отпускомъ въ свои епархіи епископовъ саратовскаго Гермогена и орловскаго Серафима.

„О Б.“ опровергаетъ эти извѣстія.

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Къ инциденту съ г. Милюковымъ; „Непроизнесенная рѣчь“ г. Милюкова. 24 и 25 засѣданія Г. Думы. П. И. Мельниковъ.

Какъ мы сообщали въ прошломъ №, въ концѣ 23 засѣданія Г. Думы г. Милюковъ остался безъ слушателей. Правые и подавляющее большинство октябристовъ не пожелали его слушать. Это заставило его съ своей произнесенной въ Г. Думѣ рѣчью обратиться въ *Ръчи* „къ болѣе широкому кругу — русскихъ читателей“. Рѣчь эту стоитъ отмѣтить, какъ образецъ прикрыванія своей наготы цвѣтистыми фразами. Вотъ краткое ея содержаніе (пользуемся перепечаткой въ *Нижегород. Листкѣ*, № 25). „Элементарное чувство патріотизма свойственно, конечно, всѣмъ здоровымъ людямъ. И уже потому, что это чувство естественное и всеобщее, оно само по себѣ не вызываетъ ни похвалы, ни порицанія: въ этическомъ смыслѣ оно нейтрально. Но здоровое и нормальное чувство можетъ быть направлено хорошо или дурно; и въ направленіи, въ обнаруженіи чувства заключаются основанія для его моральной оцѣнки. Во имя патріотизма совершаются великіе подвиги самоотверженія; во имя патріотизма люди идутъ умирать за родину, и во имя того же патріотизма сколько совершается дѣяній, которыя безъ всякихъ колебаній были бы объявлены преступными съ точки зрѣнія индивидуальной морали!“. Слѣдовательно патріотизмъ, какъ естественное чувство, нуждается въ коррективѣ. „Надъ патріотизмомъ и національностью есть нѣкоторая высшая инстанція въ челоуѣчествѣ и челоуѣчности. На правыхъ скамьяхъ сидятъ не мало служителей религіи. Я знаю, что фанатическіе сторонники слѣпонаціонализма всегда готовы были и вѣру сдѣлать служительницей національнаго инстинкта. Но даже въ самыхъ этихъ попыткахъ всякій разъ, когда религіозное начало полагалось въ основу патріотизма, оно всегда облагораживало послѣдній, такъ какъ вмѣстѣ съ вѣрой націонализмъ получалъ *нѣкоторое общечелоуѣческое начало*.<sup>1)</sup> Лучшія изъ попытокъ нашего русскаго націонализма, — построения нашихъ старыхъ славянофиловъ — исходили именно изъ идеи такого проникновенія мѣтнаго начала всеобщимъ, — національнаго общехристіанскимъ“.

На такой точкѣ зрѣнія стоялъ и „величайшій изъ нашихъ писателей“ (разумѣется Вл. С. Соловьевъ). Такая точка зрѣнія кажется г. Милюкову очень возвышенной, такъ что онъ даже не приглашаетъ всѣхъ

<sup>1)</sup> Курсивъ нашъ.

своихъ противниковъ подняться на высоты универсально-религіознаго міровоззрѣнія, хотя только-что замѣтилъ, что съ вѣрой націонализмъ получаетъ лишь нѣкоторое общечеловѣческое начало; что, стало быть, высоты универсально-религіознаго міровоззрѣнія вовсе уже не такъ высоки. Вотъ что значитъ, замѣтимъ вскользь, пользоваться чужими мыслями для прикрытія своей наготы! Такъ далеко, говоритъ г. Милюковъ, я не иду и вполне признаю законность національнаго эгоизма въ той мѣрѣ, въ какой онъ является естественнымъ и здоровымъ выраженіемъ чувства цѣлости и потребности самосохраненія національнаго организма. Въ этомъ отношеніи все упреки нашихъ противниковъ въ антигосударственности и въ центробѣжныхъ стремленіяхъ, превышающихъ извѣстную мѣру, должны быть направлены по другому адресу. Но я стою на томъ, что даже въ этихъ ограниченныхъ интересахъ мѣтнаго самосохраненія, въ интересахъ хорошо направленаго патріотизма, сознание солидарности съ высшей единицей, человѣчествомъ, не только не должно быть затемняемо, но, напротивъ, всеми силами должно быть культивируемо“.

Далѣе г. Милюковъ освѣщаетъ свою повѣдку въ Америку. Оказывается, что онъ своимъ выпрашиваніемъ у американцевъ сочувствія какъ разъ именно и содѣйствовалъ культивированію сознанія солидарности съ высшей единицей—человѣчествомъ (граждане С.-Штатовъ, слѣд., для г. Милюкова—воплощеніе человѣчности!) и тѣмъ оказалъ великую услугу своему отечеству. „Мы полагаемъ, что проповѣдь національной исключительности и скриваніемъ скверныхъ домашнихъ тайнъ нельзя создать почвы для нормальныхъ отношеній въ той тѣсной семьѣ, которую представляетъ современное человѣчество. Отношенія эти должны основываться на взаимной симпатіи, а для этого нужно, чтобы было чему симпатизировать. Надо домашній соръ не копить въ избѣ, а поскорѣе изъ нея вынести, вмѣстѣ съ домашними насѣкомыми, а „наготу“ надо держать въ такомъ видѣ, чтобы созерцаніе ея производило не отвращеніе, а удовольствіе.“

Великій русскій патріотъ, котораго за его патріотизмъ провозгласили сумасшедшимъ предки нашихъ теперешнихъ противниковъ, Чаадаевъ, сказалъ три четверти вѣка тому назадъ, что онъ хочетъ любить свою родину съ открытыми глазами и любить за что-нибудь положительное“.

Одинъ книжникъ древней Руси наивно говорилъ про себя: „эллиническихъ борзостей не текохъ, риторскихъ астрономій не читахъ, учуся буквамъ благодатнаго закона, дабы могла душа моя исправиться“. Современный книжникъ, подобный Милюкову, тѣмъ только отличается отъ своего древняго собрата, что не обладаетъ его наивною; въ остальномъ же они удивительно похожи. И г. Милюковъ могъ бы сказать про себя: „на высоты религіозно-универсальнаго міровоззрѣнія не забираюсь, постигать смыслъ разсужденій великихъ писателей о патріотизмѣ не желаю, но буквами ихъ пользуюсь, дабы избавиться отъ нареканій“.

Конечно, надобно любить свою родину съ открытыми глазами. Въ этомъ едва-ли кто-нибудь будетъ сомнѣваться. Но слѣдуетъ-ли отсюда, что каждый обращающійся за сочувствіемъ къ иностранцамъ и

обнажающій предъ ними свою родину имѣетъ право сказать, что онъ любитъ свое отечество съ открытыми глазами? Вѣдь, если патріотизмъ, какъ такое чувство, которое можетъ быть направлено и въ хорошую, и въ дурную сторону, нуждается въ высшемъ критеріи, то тѣмъ болѣе нуждается въ критеріи „любовь къ отечеству съ открытыми глазами“. Одинъ дѣйствительно можетъ очистить прекрасное тѣло своей родины отъ комковъ грязи, а у другого это дѣйствіе можетъ быть только хамствомъ; одинъ дѣйствительно посодѣйствуетъ упроченію солидарности, а другой—пробудитъ только ненависть и вражду. Что же можетъ въ этомъ случаѣ служить критеріемъ? Одно: величіе души и чистота рукъ. Только человѣкъ съ великой, любвеобильной душой и съ чистыми руками можетъ прикоснуться къ язвѣмъ, такъ какъ только прикосновеніе такого человѣка можетъ произвести уврачеваніе ихъ. Всякій же другой не имѣетъ права этого дѣлать, не рискуя стать нахаломъ и хамомъ.

Чтобы оправдаться, г. Милюкову и слѣдовало бы въ своей непроизнесенной рѣчи показать величіе своей души и чистоту своихъ рукъ. Вѣдь въ этомъ только и существуетъ сомнѣніе, въ томъ только и вопросъ, имѣетъ-ли г. Милюковъ право сказать про себя, что онъ любитъ свое отечество съ открытыми глазами. Совершенно справедливо сказалъ А. С. Суворинъ, что повѣдка Милюкова въ Америку—„не измѣна“, а просто „свинство“.

Г. Милюковъ уклонился отъ такой постановки вопроса, ибо это значило бы открыть такую свою „наготу“, созерцаніе которой вызвало бы только одно отвращеніе. Про что можно было сказать? про Выборгъ? или про другіе подвиги кадетской партіи?

Если же собственная „нагота“ безобразна, если собственные „насѣкомыя“ одолѣли, то г. Милюкову слѣдовало бы прежде чѣмъ ѣхать въ Америку и предпринимать тамъ очистку прекраснаго тѣла своей родины отъ комковъ грязи, пообчиститься самому, да кстати пообчистить и грязное тѣло кадетской партіи. А то, вѣдь, получается странность: г. Милюковъ заявляетъ, что онъ любитъ свое отечество съ открытыми глазами и въ тоже время требуетъ, чтобы его самого читли съ закрытыми глазами. Вотъ что значитъ „кадетскій патріотизмъ“.

24-е засѣданіе Г. Думы (29 января) подъ предсѣд. Н. А. Хомякова началось чтеніемъ отвѣта, полученнаго отъ португальскаго посланника, на постановленіе Гос. Думы по случаю злодѣйскаго убійства его королевскаго величества короля Португаліи и его высочества наслѣднаго принца.

Послѣ этого продолжались пренія по вопросу о закрытіи комиссіи государственной обороны.

Прежде чѣмъ открыть пренія по этому вопросу, предсѣдатель напоминаетъ, что пренія ограничены 10-ю минутами.

Деп. Милюковъ указываетъ, что вопросъ о закрытіи засѣданій комиссіи государственной обороны сталъ на больную почву партійности. Происходитъ дѣленіе членовъ Думы на два разряда. Мы считаемъ это оскорбительной для насъ (т. е. партіи народ. свободы) и для оппозиціи. Далѣе онъ протестуетъ противъ того,

что однихъ членовъ ставятъ въ положеніе способныхъ, а другихъ считаютъ крамольниками. Это не есть путь къ успокоенію, и не даетъ возможности работать.

Такъ какъ интересы оппозиціи пренебрежены и она лишена возможности участвовать въ комиссіи, то деп. Милуковъ внесъ въ Думу мотивированный отказъ отъ участія въ голосованіи по данному вопросу. Въ своемъ заявленіи деп. Милуковъ отъ имени оппозиціи всесторонне безусловно признаетъ необходимость хранить государственныя тайны.

Деп. Нисселовичъ (кадетъ) защищаетъ евреевъ и старается опровергнуть обвиненія, высказанныя нѣкоторыми членами Г. Думы противъ евреевъ.

Деп. Кропотковъ (крестьянинъ, трудовикъ) указываетъ, что необходимо допустить крестьянъ въ комиссію.

Деп. Гегечкори (соц.-дем.) начинаетъ опровергать слухи о томъ, что въ Россію якобы присланы были въ свое время 18 мил. руб. на дѣло революціи. Предсѣдатель его останавливаетъ и говоритъ, что сейчасъ идетъ рѣчь о настоящемъ, а не о прошломъ.

Заявляетъ, что соц.-дем. въ голосованіи участвовать не будутъ.

Деп. Замысловскій (правый) Противъ оппозиціи, какъ таковой, правые ничего не имѣютъ. Но среди этой оппозиціи есть лица, которыя подписали возваніе, въ которомъ было сказано: „ни копейки денегъ въ казну, ни одного солдата въ армію“. Оставили-ли они это свое стремленіе Конечно, нѣтъ; но теперь не время объ этомъ заявлять. Относительно такихъ лицъ можно сказать: чѣмъ дальше они отъ государственнаго дѣла, тѣмъ лучше. Кто въ минуты опасности призываетъ городъ не давать денегъ и солдатъ, тѣмъ не мѣсто въ комиссіи государственной обороны.

Другая партія, соц.-демократическая, имѣетъ въ своей программѣ диктатуру пролетаріата; не теперь, конечно, а въ свое время, при удобномъ случаѣ. Проводиться должна эта диктатура при посредствѣ вооруженнаго возстанія.

Партія, которая пойдетъ къ солдатамъ, чтобы ихъ возмутить, партія, которая говоритъ, что во время возмущенія не слѣдуетъ стрѣлять въ бунтовщиковъ, а въ свое начальство, не можетъ претендовать на то, чтобы присутствовать въ комиссіи госуд. обороны.

Такимъ образомъ партія народной свободы и соц.-демократическая сбѣжали все отъ себя зависящее, чтобы не быть допущенными въ комиссію не только въ качествѣ членовъ, но и въ качествѣ слушателей.

Деп. Жуковскій (польское коло) заявляетъ, что коло воздерживается отъ голосованія и въ дальнѣйшемъ можетъ быть поставлено въ такое положеніе, что будетъ голосовать противъ нѣкоторыхъ предложеній комиссіи госуд. обороны, такъ какъ, не участвуя въ работахъ комиссіи, не будетъ знать подробностей ея работы.

Последнее слово принадлежитъ докладчику деп. Гучкову. Совершенно ясный и опредѣленный вопросъ былъ затуманенъ, благодаря партійнымъ цѣлямъ. Деп. Пергаментъ заявилъ, что Гос. Дума якобы не имѣетъ права выносить постановленіе о закрытіи комиссіи. Это неправда: пунктъ 41 Наказа право это даетъ.

Далѣе деп. Гучковъ критикуетъ кадетскую партію, которая завязла въ грязи (апплодисменты) и соц.-демократическую, которая не занимается своей прямой задачей, защитой рабочаго класса, а возится съ международными социалистическими группами.

На лѣвыхъ скамьяхъ любятъ копаться въ западныхъ обычаяхъ, но въ данномъ случаѣ не указывается на то, что въ англійскомъ и французскомъ парламентахъ закрытыя комиссіи существуютъ.

Здѣсь говорилось, что въ комиссіи якобы хотятъ войти въ соглашеніе съ правительствомъ. Но неужели вы думаете, что нельзя найти другого мѣста, гдѣ можно было бы сговориться съ правительствомъ? Вѣдь, ваши товарищи слѣва до сего времени не могутъ вамъ простить вашу ночную поѣздку на Елагинъ островъ. Вопросъ поставленъ правильно и его необходимо рѣшить. (Апплодисменты).

Послѣ рѣчи Гучкова, деп. Ефремовъ (мирнообновленецъ) заявляетъ, что группа прогрессистовъ воздерживается отъ голосованія.

Гос. Дума приступаетъ къ голосованію, и принимаетъ предложеніе о закрытіи комиссіи. Лѣвые воздержались отъ голосованія; изъ октябристовъ одинъ деп. Капустинъ голосовалъ противъ.

Послѣ перерыва былъ обсужденъ докладъ комиссіи по народному образованію по внесенному министромъ нар. просв. законопроектъ „о введеніи преподаванія польскаго языка и практическихъ уроковъ по арифметикѣ на этомъ языкѣ въ бѣльской и холмской учительскихъ семинаріяхъ и объ учрежденіи штатныхъ должностей преподавателей польскаго языка въ андреевской, солецкой, сѣнницкой, вымыслинской и ленчицкой и штатной должности преподавателя литовскаго языка въ вейверской учительскихъ семинаріяхъ“.

Епископъ Евлогій произнесъ прекрасную и обстоятельную рѣчь. Государственная школа должна быть дѣйствительно государственной. Въ данномъ случаѣ мы можемъ принять въ примѣръ Америку, гдѣ, не смотря на пестроту народонаселенія, школа является государственной.

Я не отрицаю правъ мѣстныхъ языковъ и допускаю польскій языкъ въ качествѣ языка преподаванія Закона Божьяго и разговорнаго. Но наше правительство идетъ дальше. Въ данномъ случаѣ допускается польскій языкъ въ холмской семинаріи, т. е. въ самой Холмской Руси, гдѣ населеніе русское.

На очереди стоитъ вопросъ о выдѣленіи Холмской Руси изъ состава Польши. Поэтому думается, что вопросъ, который мы нынѣ обсуждаемъ, нужно отложить. Если состоится выдѣленіе Холмской Руси, то тогда вопросъ о языкѣ долженъ быть разрѣшенъ мѣстнымъ русскимъ населеніемъ. Кроме того я боюсь, что немедленное разрѣшеніе этого вопроса вызоветъ нѣмѣтъ тяжелое впечатлѣніе. Поэтому предлагаю обсужденіе вопроса отложить.

Говорилъ цѣлый рядъ ораторовъ. Правые: Коваленко, Келеповскій, Тимошкинъ поддерживали епископа Евлогія, а лѣвые: Булатъ (трудо.), Гайдаровъ (соц.-дем.), Дзюбинскій (трудо.), проф. Лучицкій (кадетъ) поддерживали проектъ; при чемъ ораторы изъ крайнихъ лѣвыхъ, соц.-дем. и трудовики, отвѣчали, что они всецѣло принимаютъ этотъ проектъ и поддерживаютъ



правительство (кто-бы могъ подумать!). Октябристы гр. Уваровъ и фонъ-Анрепъ также защищаютъ проектъ.

Послѣ рѣчей деп. Келеповскаго, Булата и епископа Евлогія Г. Дума приступаетъ къ голосованію.

Предложеніе еп. Евлогія отвергается, и Дума постановляетъ приступить къ по-статейному чтенію законопроекта.

Въ 6 ч. 35 мин. засѣданіе закрывается. Слѣдующее въ пятницу, 1 февраля.

25-е засѣданіе Г. Думы (1 февраля) подѣ предсѣд. П. А. Хомикова было посвящено обсужденію предложенія „объ упрядненіи въ Бѣлоруссіи остатковъ чиншеваго владѣнія и чиншеваго права“. По этому вопросу Дума постановила образовать особую комиссію въ составѣ 22 членовъ. Затѣмъ, послѣ утвержденія выборовъ по нѣсколькимъ губерніямъ, Г. Дума перешла ко второму чтенію законопроекта „объ установленіи порядка завѣдыванія храмомъ Воскресенія Христова въ Петербургѣ“.

Деп. Родзянко вноситъ поправку, чтобы въ виду важнаго значенія храма Воскресенія Христова, построеннаго на народныя деньги, — въ избраніи церковныхъ старостъ принимало участіе общество въ возможно широкомъ размѣрѣ.

Поэтому слѣдуетъ, чтобы въ Петербургѣ принимали участіе въ выборахъ соединенное собраніе городской думы и губернскаго земскаго собранія.

Гр. Бобринскій, А. А., говоритъ, что это вызываетъ практическія неудобства и предлагаетъ оставить выборы за городской думою, какъ уже установлено закономъ.

Дума голосованіемъ принимаетъ предложеніе гр. А. А. Бобринскаго.

Предсѣдатель докладываетъ, что поступилъ запросъ о дѣлахъ Финляндіи; съ сожалѣніемъ сообщаетъ, что товарищъ предсѣдателя Гос. Думы бар. Мейендорфъ слагаетъ свои обязанности. Выборы второго товарища предсѣдателя состоятся во вторникъ, 5 февраля. Въ тотъ день будетъ два засѣданія: дневное и вечернее закрытое, на которомъ будутъ обсуждаться выборы по минской губ.

— —

1 февраля истекло 25 лѣтъ со дня смерти П. И. Мельникова (Андрея Печерскаго), автора извѣстныхъ романовъ „Въ лѣсахъ“ и „На горахъ“. Оба эти романа составляютъ одно цѣлое. Въ нихъ П. И. знакомитъ читателей съ бытомъ старообрядцевъ; съ полнымъ безпристрастіемъ и безъ всякой обличительной цѣли рисуетъ онъ темныя и свѣтлыя стороны ихъ жизни, рисуетъ такъ просто и въ то же время такъ живо и интересно, что невольно удивляешься его наблюдательности и знанію русской жизни.

Павелъ Ивановичъ Мельниковъ сынъ небогатаго помѣщика, родился въ Нижнемъ-Новгородѣ 22 октября 1819 года. Дѣтство его прошло отчасти въ городѣ Семеновѣ, отчасти въ имѣніи отца, гдѣ будущему писателю съ дѣтскихъ лѣтъ пришлось сталкиваться съ простымъ народомъ, нерѣдко раскольниками, слышать ихъ рассказы, преданія и хорошо узнать ихъ обычаи и обряды. По окончаніи курса въ нижегородской гимназій въ 1834 году, онъ поступилъ въ казанскій уни-

верситетъ по словесному факультету, который и окончилъ въ 1837 году со степенью кандидата.

Жизнь и дѣятельность его прошла преимущественно въ Нижнемъ-Новгородѣ. Въ 1839 г. онъ былъ назначенъ преподавателемъ исторіи и статистики въ нижег. гимназію, въ 1845—50 г. состоялъ редакторомъ неофициальной части Нижегородскихъ Губернскихъ Вѣдомостей, въ 1847 г. П. И. оставилъ педагогическую дѣятельность и былъ назначенъ чиновникомъ особыхъ порученій при нижегородскомъ губернаторѣ, князѣ М. А. Урусовѣ.

Въ 1861 году П. И. выпала честь сопровождать Цесаревича Николая Александровича (брата Императора Александра III) въ его путешествіи на нижегородскую ярмарку и затѣмъ по Волгѣ до Казани.

П. И. Мельниковъ часто передавалъ Цесаревичу народныя преданія, повѣрія, сказанія. „Однажды, — пишетъ профессоръ Д. И. Иловайскій, — когда они плыли около Лыскова, онъ распространился о жизни за Волгой, о тамошнихъ лѣсахъ, скитахъ и т. п. Наслѣдникъ слушалъ съ большимъ вниманіемъ и сказалъ:

— Что бы вамъ, Павелъ Ивановичъ, все это написать, изобразить повѣрія, преданія и весь бытъ заволжскаго народа?

Павелъ Ивановичъ уклонялся, а Великій Князь настаивалъ:

— Нѣтъ, непременно напишите. Я за вами буду считать въ-долгу повѣсть о томъ, какъ живутъ въ лѣсахъ за Волгой!

На отговорки, что это большой трудъ и что при служебныхъ занятіяхъ не достанетъ на него времени, Е. И. Высочество продолжалъ повторять:

— Нѣтъ, вы у меня въ-долгу.

Въ 1866 году П. И. Мельниковъ былъ откомандированъ въ Москву въ распоряженіе московскаго генераль-губернатора. Здѣсь, имѣя больше досуга отъ служебныхъ дѣлъ, онъ имѣлъ возможность исполнить свое обѣщаніе, данное уже покойному Цесаревичу, и написать свои крупныя произведенія: „Въ лѣсахъ“, „На горахъ“, печатавшіяся въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1871—1881 гг.

П. И. Мельниковъ умеръ 1 февраля 1883 года въ Нижнемъ-Новгородѣ и похороненъ на кладбищѣ нижегородскаго Крестовоздвиженскаго дѣвичьяго монастыря.

## Библиографическій отдѣлъ.

Дм. Яичковъ. *Напѣвы на „Господи воззвахъ“, воскресныя стихиры, догматики, воскресныя тропари на „Богъ Господь“ и ирмосы (знаменную, кievскую и греческую распѣвовъ). Для 4-хъ-голоснаго смѣшаннаго хора. Казань. 1907 г. ц. 85 к. \*)*

Авторъ этого только-что появившагося церковно-музыкальнаго труда достаточно извѣстенъ своими опытами гармонизаціи древнихъ церковныхъ распѣвовъ изъ всеобщаго бдѣнія и литургіи. Его переложенія „Благослови душе моя“, „Свѣте тихій“, „Достойно есть“ (аѳонскаго распѣва) и стихиры св. Пасхи поль-

\*) Книга эта въ Н.-Новгородѣ продается въ нотномъ магазинѣ Наумова, на Б. Покровкѣ.

зуются широкимъ употребленіемъ какъ при богослуженіи, такъ и въ концертахъ.

Но прежніе его опыты гармонизаціи церковныхъ распѣвовъ расчитаны на опытныхъ пѣвцовъ и на мощный голосами хоръ. Изданные нынѣ гласовые напѣвы „Господи воззвахъ“, „Богъ Господь и явися намъ“ и воскресныхъ прмосовъ вполне пригодны и для самаго скромнаго хора. Все здѣсь просто и удобно исполнимо даже для малоподготовленныхъ сельскихъ пѣвцовъ. Но, несмотря на возможную простоту, гармонизація гласовыхъ напѣвовъ отличается у него такою естественностью, красотой и полнотою аккордовъ, что мы съ полнымъ правомъ можемъ признать эту гармонизацію лучшею изъ всѣхъ, доселѣ появившихся.

Всѣ пѣснопѣнія заимствованы изъ церковнаго обихода, изданнаго Св. Синодомъ. Основная обиходная мелодія дана верхнему голосу. Для „Господи воззвахъ“ взяты всюду употребляющіеся кievскій распѣвъ, а „Богъ Господь“ положено по разнымъ распѣвамъ, при чемъ большая часть гласовъ (за исключеніемъ перваго, пятого и шестого) дается въ двухъ напѣвахъ. Для прмосовъ взяты самыя употребительныя въ церковной практикѣ мелодіи сокращеннаго знаменнаго и греческаго распѣвовъ.

Изданную г. Яичковымъ книгу мы положительно считаемъ значительнымъ вкладомъ въ нашу церковно-пѣвческую литературу и желаемъ ей самаго широкаго распространенія въ церковныхъ хорахъ, особенно сельскихъ, тѣмъ болѣе, что цѣна за книгу назначена чрезвычайно дешевая (85 к.), несмотря на рѣдкую опрятность изданія и отчетливость нотныхъ знаковъ.

## Официальные извѣстія по епархіи.

### ЖУРНАЛЫ

*съѣзда депутатовъ духовенства Нижегородской епархіи, бывшаго въ декабрь 1907 года.*

(Извлеченія изъ докладовъ, поступившихъ въ съѣздъ духовенства, изложеніе постановленія съѣзда и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія на подлинныхъ журналахъ съѣзда).

*Журналъ № 1.* 12 декабря 1907 года депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, собравшись въ залъ Братства Св. Георгія, по совершеніи молебнаго пѣнія Спасителю и по молитвѣ Св. Духу, приступили къ избранію предсѣдателя, товарища предсѣдателя и секретарей съѣзда. По закрытой баллотировкѣ, собраніе постановило: считать предсѣдателемъ съѣзда о. протоіерея Михаила Кудрявцева, какъ получившаго большинство голосовъ, товарищемъ предсѣдателя—единогласно избраннаго о. протоіерея Іоанна Приклонскаго, секретарями, также единогласно избранныхъ—священниковъ о. Александра Кавлейскаго, о. Іоанна Богатырева, о. Іоанна Покровскаго и о. Михаила Лавровскаго.

На подлинномъ журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „12 дек. 1907 г. Утверждается. Е. Н.“

*Журналъ № 2.* 13 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали докладъ комитета свѣчнаго завода и его предсѣдателя, касаю-

щіяся состоянія завода и мѣръ къ его улучшенію. Постановили: для болѣе подробнаго ознакомленія какъ съ представленными комитетомъ свѣчнаго завода докладами, такъ и съ его экономическимъ состояніемъ, избрать комиссію изъ восьми лицъ, въ каковую оказались избранными: протоіерей Іоаннъ Приклонскій, священникъ Александръ Альбицкій, священникъ Александръ Кавлейскій, священникъ Михаилъ Критскій, священникъ Евгений Хитровскій, священникъ Владиміръ Серебровскій, священникъ Аркадій Зефировъ и священникъ Петръ Покровскій.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „14 декабря 1907. Исполнить.“

*Журналъ № 3.* 13 декабря 1907 года депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, заслушавъ докладъ предсѣдателя комитета свѣчнаго завода объ устройствѣ на свѣчномъ заводѣ собственной электрической станціи для освѣщенія епархіальныхъ зданій: свѣчнаго завода, духовной семинаріи, семинарскаго общежитія, архіерейскаго дома, дома Братства Св. Георгія, постановили: устройство на свѣчномъ заводѣ собственной электрической станціи отклонить—въ виду отсутствія детальнаго разъясненія проекта въ докладѣ и невыгодности предпріятія, какъ это видно изъ приложенныхъ къ означенному докладу смѣтъ; на будущее-же время доклады представлять съ заключеніемъ наблюдательно-ревізійнаго комитета.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Согласенъ“.

*Журналъ № 4.* 13 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, заслушавъ докладъ предсѣдателя комитета свѣчнаго завода о выпискѣ изъ за границы и о постановкѣ на заводѣ въ особомъ зданіи бензинового воскоочистителя Мерца (стоимостью 3000 рублей), постановили: признавая означенный докладъ мало разработаннымъ, предложить комитету свѣчнаго завода представить его къ будущему съѣзду съ болѣе детальной разработкой, при непремѣнномъ условіи, чтобы къ докладу были приложены отзывы ревізійно-наблюдательнаго при свѣчномъ заводѣ комитета.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Согласенъ“.

*Журналъ № 5.* 13 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда слушали докладъ распорядительнаго комитета при епархіальномъ свѣчномъ заводѣ о растратѣ въ городецкой лавкѣ денегъ, бывшей въ то время, когда смотрителемъ лавки былъ священникъ Смирновъ и когда распорядительный комитетъ былъ еще въ прежнемъ своемъ составѣ. Изъ доклада видно, что о. Смирновъ, не признавая себя виновнымъ въ растратѣ, доводилъ свою жалобу до Св. Синода, и всѣ мѣры комитета ко взысканію не имѣли успѣха; въ настоящее время о. Смирновъ вышелъ въ за штатъ. Постановили: за выходомъ священника Смирнова въ за штатъ дѣло о растратѣ прекратить.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Утверждается“.

*Журналъ № 6.* 13 декабря 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съѣзда, заслушавъ заявленіе діакона нижегородской Сергіевской церкви Ааркана Делекторскаго съ просьбой простить ему числя-

шійся за нимъ по катунской епархіальной лавкѣ долгъ въ количествѣ 349 р. 83 к., постановили: просить распорядительный комитетъ завода дать отзывъ по содержанию означеннаго прошенія.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 7.* 14 декабря 1907 года депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда слушали докладъ Правленія Нижегородской духовной семинаріи съ просьбой объ ассигнованіи для введенія института классныхъ воспитателей ежегодно 3000 руб. и объ изысканіи средствъ для устроенія квартирныхъ помѣщеній класснымъ воспитателямъ при ученическихъ общежитіяхъ. Изъ доклада Правленія семинаріи усматривается: 1) что Высочайше утвержденнымъ опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—19 августа 1906 г. постановлено, въ видахъ болѣе правильной постановки воспитательнаго дѣла, учредить должность классныхъ воспитателей изъ наличныхъ преподавателей по выбору Правленія семинаріи и съ утвержденія мѣстнаго преосвященнаго, на которыхъ и возложить какъ ближайшее воспитательное руководство ввѣреннаго каждому класса, такъ и исполненіе по установленной очереди обязанностей по наблюденію за внѣшнимъ порядкомъ въ ученическихъ общежитіяхъ въ теченіе цѣлаго дня, при чемъ представляется желательнымъ вознагражденіе классныхъ воспитателей назначить изъ мѣстныхъ средствъ при казенной квартирѣ, гдѣ это окажется возможнымъ; 2) что Правленіе семинаріи, съ своей стороны, признавая желательнымъ введеніе института классныхъ воспитателей, полагало бы установить сей институтъ на слѣдующихъ основаніяхъ: а) чтобы классные воспитатели, помимо ближайшаго воспитательнаго руководства ввѣренныхъ каждому классовъ, несли по установленной между собою очереди, одновременно съ лицами инспекціи, надзоръ за поведеніемъ всѣхъ учениковъ во внѣклассное время, б) чтобы число классныхъ воспитателей соотвѣтственно количеству существующихъ классныхъ отдѣленій было 10, в) чтобы минимальное вознагражденіе классныхъ воспитателей было по 300 руб. каждому, въ томъ числѣ 150 руб. квартирнаго пособія для того, чтобы дать возможность преподавателямъ имѣть квартиру въ болѣе близкомъ отъ семинарскаго общежитія разстояніи; 3) что въ настоящее время въ распоряженіе Правленія ежегодно поступаютъ слѣдующія суммы изъ мѣстныхъ средствъ: а) около 2500 р. отъ оо. благочинныхъ, б) около 400 руб. отъ платы за обученіе инословныхъ учениковъ, в) 366 руб. процентовъ съ запаснаго капитала и г) 990 руб. съ епархіальнаго завода съ специальнымъ назначеніемъ на содержаніе четвертаго помощника инспектора семинаріи. Постановили: учрежденіе института классныхъ воспитателей признать желательнымъ, но введеніе его отложить до болѣе благопріятнаго времени въ денежномъ отношеніи, такъ какъ въ настоящее время денежныхъ средствъ на содержаніе не изыскивается.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Читаль“.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ*.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

На годъ <b>1 р. 45 к.</b> 52 илл. ном. 3 бесплатн. преміи.	<p>ШЕСТОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.</p> <p>ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ ЖУРНАЛЪ</p> <p><b>ДРУЖЕСКІЯ РѢЧИ</b></p> <p>на 1908 годъ.</p> <p>ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ НЕДѢЛЮ ПО ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.</p>	На годъ <b>1 р. 45 к.</b> 52 илл. ном. 3 бесплатн. преміи.
---	--	---

Всѣ новости и всѣ выдающіяся статьи, появляющіяся въ дорогихъ изданіяхъ, будутъ помѣщены на страницахъ „Дружескихъ Рѣчей“. Въ каждомъ номерѣ рисунки.

*Въ каждомъ номерѣ подробные отчеты о за-  
сѣданіяхъ Государственной Думы.*

Редакція даетъ подписчикамъ отвѣты на интересующіе ихъ вопросы; лицамъ, приложившимъ къ вопросу 15 двухкопеечныхъ марокъ, посылаетъ отвѣты отдѣльными письмами почтою.

Въ 1906 и 1907 гг. было дано около 10.000 отвѣтовъ.

Журналъ служитъ исключительно нуждамъ и интересамъ небогатыхъ людей, преимущественно же сельскаго населенія.

Въ 1907 году подписчики получили бесплатно три преміи:

1-я премія: „Справочная книжка о переселеніи“.

2-я премія: „Хуторское разселеніе“. 3-я премія: „Дѣловой письменникъ“

разослана 16 декабря 1907 г.

Въ 1908 году редакція также даетъ три бесплатныхъ приложенія.

**1-я премія. Подробныя правила покупки земель у казны и Крестьянскаго банка съ разъясненіемъ порядка залога надѣльныхъ земель.**

Увеличеніе землепользованія у малоземельныхъ крестьянъ является въ данный моментъ вопросомъ самымъ жгучимъ. Изданіе сборника вышеуказанныхъ правилъ, изложенныхъ при томъ самымъ доступнымъ языкомъ, идетъ навстрѣчу запросамъ нашихъ читателей. Мы включимъ въ „Правила“ всѣ разъясненія по вопросамъ, возбуждавшимъ на практикѣ сомнѣнія при покупкахъ земель, а также и при залогѣ надѣловъ, и приведемъ формы первоначальныхъ заявленій, съ указаніемъ порядка направленія дѣлъ сего рода.

**2-я премія. Сборникъ справочныхъ свѣдѣній по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства**

Нужно-ли говорить, насколько необходима въ деревнѣ книга, въ которой будутъ сосредоточены свѣдѣнія, совѣты и указанія по всѣмъ отраслямъ сельскаго хозяйства? Мы постараемся сдѣлать эту книгу возможно полной. Все наиболѣе цѣнное, важное и примѣнимое къ условіямъ небольшого хозяйства, находившее мѣсто на страницахъ сельско-хозяйственныхъ изданій въ 1906 и 1907 гг., будетъ собрано въ сборникъ и предложено нашимъ подписчикамъ въ видѣ бесплатной преміи.

**3-я премія. Сборникъ рассказовъ изъ минувшей русско-японской войны.**

Любовь къ родинѣ и преклоненіе предъ самоотверженіемъ и мужествомъ нашей доблестной арміи, столько выстрадавшей и вынесшей въ минувшую русско-японскую войну, налагаетъ на насъ нравственную обязанность познакомить нашихъ читателей съ подвигами нашихъ войскъ, въ глуши и въ неизвѣстности погибавшихъ при исполненіи долга и присяги. Описанію этихъ подвиговъ будетъ посвящена третья премія нашего журнала.

Журналъ „Дружескія Рѣчи“, освѣщая текущія событія, давая интересное чтеніе, знакомитъ читателей съ такими свѣдѣніями, примѣненіе которыхъ въ жизни наиболѣе способствуетъ улучшенію матеріальнаго благосостоянія. Печатаемые въ журналѣ научные и историческіе очерки удовлетворяютъ естественному стремленію каждаго человѣка расширить и обогатить запасъ своихъ знаній. Такимъ образомъ наше изданіе, служа интересамъ сельскаго хозяйства, способствуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ самообразованію нашихъ читателей.

Всѣ три преміи получаютъ только годовые подписчики, приславшіе деньги до 1 марта 1908 года.

Разрочка платы не допускается, и редакция проситъ гг. подписчиковъ присылать деньги 1 р. 45 коп. полностью.

Адресъ конторы и редакціи: С.-Петербургъ, Фонтанка, 39.

Редакторъ-издатель В. И. Бафталовскій.

Открыта подписка на 1908-й г. на ежемѣсячный религіозно-назидательный и литературный журналъ „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“, на еженедѣльный проповѣдническій журналъ „ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ“ и на ежемѣсячный литературный журналъ „ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ“.

Выписывать всѣ три журнала по адресу: С.-Петербургъ, Обводный, 116.

Вступая въ 9-й годъ своей трудовой жизни, „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“ остается вѣренъ своему духу и тѣмъ вѣчнымъ, неумирающимъ началамъ жизни, о которыхъ онъ благовѣствовалъ на своихъ страницахъ въ теченіе истекшихъ восьми лѣтъ. Это попрежнему будетъ религіозно-назидательный, литературный и публицистическій журналъ, — изящный, чуткій, глубокий, доступный даже прѣстому поселянину, но въ то же время не лишенный живого, захватывающаго интереса и для каждаго интеллигента.

Попрежнему въ теченіе года выйдеть 12, по возможности, иллюстрированныхъ книжекъ журнала... Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто, наряду съ образцами художественной беллетристики, вопросы христіанскаго вѣроученія, моали, апологетики; особый отдѣлъ будетъ посвященъ обзору явленій церковно-общественной жизни и разбору выдающихся новостей въ области современной литературы. Будеть вестись хроника событій и, между прочимъ, въ объективномъ тонѣ будутъ сообщаться вѣсти изъ стѣнъ Таврическаго дворца.

Въ качествѣ бесплатнаго приложенія къ журналу на 1908 г. будетъ дано иллюстрированное изданіе (размѣромъ отъ 500 до 600 стр.)

### СОЛНЫШКО. КНИГА ДЛЯ СЕМЬИ И ШКОЛЫ.

Дѣтская духовно-правственная книга является настоятельною потребностью христіанской семьи и школы. Потребность эта сознается всѣми, кто пытается вводить дѣтей въ міръ религіозныхъ настроеній и ищетъ для своего дѣла желанную помощницу — книгу. А между тѣмъ наша дѣтская литература далеко не можетъ похвалиться обиліемъ и разнообразіемъ книгъ духовнаго содержанія. Ходячее, но совершенно непрѣренное точнымъ опытомъ, мнѣніе утверждаетъ, что всякая религіозная книжка доступна дѣтямъ... На основаніи такого страннаго заблужденія отрицается даже необходимость существованія особой духовной литературы для дѣтей.

Доступность книги — одно дѣло, проникновеніе настроеніями христіанства — другое. По сложности внутренняго состава не всѣ и все изъ религіозныхъ настроеній доступны дѣтямъ: много приходится съ годами, постепенно, по мѣрѣ изживанія горькаго житейскаго опыта. Затѣмъ, въ передачѣ настроеній ребенку огромную

роль играетъ форма, живость, картинность, увлекательность изложенія... Уже одно это говоритъ въ пользу рѣшительной необходимости существованія собою духовной дѣтской литературы.

„Солнышко“ является вкладомъ именно въ эту область. Книга посвящается христіанамъ-дѣтямъ. Ея задача — вызвать въ юномъ читателѣ доступныя его душѣ религіозныя настроенія, увлечь его поэзіей христіанства; съ этой цѣлью въ книгѣ изъ писателей христовой и русской литературы избраны лучшія строфы и страницы, наивныя вдохновенною силою Христова слова и обаятельностью поэзіи, которою проникнута вся исторія христіанства.

Жизнь на землѣ Спасителя міра, страданія и героизмъ первыхъ христіанъ, православіе и подвижничество на Руси, вѣрованія и христіанскія идеалы — вотъ содержаніе книги. Надѣемся, что ея изданіемъ мы отбѣчаемъ одному изъ насущныхъ запросовъ современности. И намъ бы хотѣлось, чтобы эта книга была среди религіознаго холода современной жизни дѣйствительнымъ „Солнышкомъ“, которое пригрѣло бы здѣсь иззябшую дѣтскую душу.

Подписная цѣна на „ОТДЫХЪ ХРИСТІАНИНА“ остается прежняя: 3 руб. съ доставкой и пересылкой; съ „ИЗВѢСТІЯМИ ПО С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ЕПАРХІИ“ — 5 руб., за границу — 7 руб., безъ ИЗВѢСТІЙ — 5 руб.

## ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ.

Въ годъ будетъ дано 52 выпуска, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составитъ томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того, подписчики получаютъ бесплатное приложеніе — 2-ю часть книги прот. Д. И. Троицкаго, съ иллюстраціями:

### Уроки Священной Исторіи.

Это живые, изящные очерки не столько фактической стороны ветхозавѣтныхъ событій, сколько заложенныхъ въ историческую оболочку вѣчныхъ идей, дорогихъ и цѣнныхъ для каждой эпохи и для каждаго народа.

Подписная цѣна на „ВОСКРЕСНЫЙ БЛАГОВѢСТЬ“ — 2 руб. съ доставкой.

## ТРЕЗВАЯ ЖИЗНЬ.

Выходитъ ежемѣсячно книжками — 8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. 3 бесплатныхъ приложенія:

1) **Листокъ трезвости.** 12 выпусковъ, около 100 страницъ.

Въ листкѣ трезвости будутъ помѣщаться статьи, по своему содержанію распаляющіяся на слѣдующія рубрики: а) Письма къ школьникамъ (о дѣтскихъ обществахъ и ихъ организаціи), б) Школьный міръ (разказы въ видѣ дневника), в) Ученіе о трезвости (опытъ элементарнаго учебника по образцу лучшихъ заграничныхъ), г) Дѣтская трезвость за границей. Будутъ рисунки. Листокъ будетъ сопровождаться руководящими статьями (продолженіе „АЛКОГОЛИЗМЪ И ШКОЛА“).

2) **Альбомъ картинъ „ГОРЕ-ЗЛОСЧАСТЬЕ“.**

Альбомъ представляетъ собой два отдѣльныхъ разсказа: 1) „Мать и сынъ“ и 2) „Что онъ сдѣлалъ съ женой и дѣтьми!“ Къ этимъ разсказамъ 19 картинъ — во всю страницу альбома. Въ заключеніе: Мысли мурыхъ людей о пьянствѣ. Альбомъ будетъ высланъ при февральской книжкѣ журнала.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой ОДИНЪ РУБЛЬ.

Въ журналахъ будутъ иллюстраціи Сотрудничать во всѣхъ трехъ журналахъ: В. Я. Святловъ, И. Л. Щеловъ (Гамаюнъ), Е. Н. Поселяникъ, Г. Т. Сиверцевъ, Помиловъ, И. П. Ювачевъ, Р. П. Кумовъ, И. И. Гребеншиковъ, прот. С. И. Остроумовъ, Н. П. Смоленскій, А. И. Платоновъ, Д. И. Боголюбовъ и др.