

# НИЖЕГОРОДСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

### ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Б. Солдатская, д. № 18, пріемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

## № 7-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемыя безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

**СОДЕРЖАНІЕ.** О второмъ бракѣ для духовенства.—Слово, произнесенное въ нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ 4-го февраля 1908 г., въ день Небеснаго Покровителя города Нижняго-Новгорода, св. Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія Всеволодовича.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

### О второмъ бракѣ для духовенства.

Объ этомъ вопросѣ продолжаютъ все разсуждать и нерѣдко престранно разсуждать. Можно было бы понять защитниковъ второго брака для духовенства, если бы они разсуждали такъ: „вы думаете, что мы—настоящіе пастыри, что мы вдохновляемся пастырствомъ, и въ насъ есть согрѣвающая насъ внутренній огонь? Нисколько: мы—только наемники, питающіеся отъ этого дѣла, какъ отъ ремесла. Пока внѣшнія обстоятельства жизни намъ благопріятны, мы не дурны, мы аккуратно исполняемъ требы; но какъ только разразится надъ нами гроза, какъ только посѣтитъ насъ горе, мы становимся ни на что негодными людьми. Пусть же будетъ дана намъ возможность быть ни холодными, ни горячими, пусть мы будемъ защищены отъ несчастныхъ обстоятельствъ“.

Такое разсужденіе было бы по крайней мѣрѣ честно. Оно ясно бы показывало, какого взгляда на пастырство держатся защитники второго брака для духовенства. Ясно было бы и рѣшеніе этого вопроса, такъ какъ при такой постановкѣ спрашивалось бы: должна-ли Церковь поддерживать идеалъ пастырства, или подпасть осужденію, сказанному Ангелу Лаодикійской церкви: *знаю твои дѣла; ты ни холоденъ, ни горячъ; о, если бы ты былъ холоденъ, или горячъ. Но какъ ты теплъ, а не горячъ и не холоденъ, то изверну тебя изъ устъ Моихъ* (Откр. III, 15 - 16).

Но такъ ясно обыкновенно не говорятъ. Напротивъ, защитники второго брака для духовенства стараются показать, что они въ своемъ пониманіи апостольскихъ и церковныхъ правилъ стоятъ безконечно выше своихъ противниковъ, что послѣдніе стоятъ въ этомъ вопросѣ *на буквояднически-фарисейской точкѣ зрѣнія*, тогда какъ они улавливаютъ *духъ писанія*. Они гордо заявляютъ: „не человекъ ради субботы, а суббота человека ради“.

Вотъ такая постановка этого вопроса мнѣ представляется совершенно безчестной. Приводятъ слова

Спасителя, нисколько не задумываясь надъ тѣмъ, что это за человекъ, ради котораго существуетъ и суббота? Ужели это—жалкій, ничтожный человекъ, неспособный отвести своихъ взоровъ отъ земли? А вѣдь такому именно человеку и хотятъ защитники второго брака для духовенства посвятить субботу.

Послушайте, наиримѣръ, какъ оправдываетъ второй бракъ для духовенства свящ. Т. Б-въ (въ *Церковно-Общест. Мысли*, № 2). „Требованія и велѣнія природы, говоритъ онъ, вѣчны и неизмѣнны, и они не поддаются разнымъ тамъ канцелярскимъ и церковно-бюрократическимъ измышленіямъ“... „Никакое званіе, ни состояніе человѣческое не заставитъ измѣнить вѣчныхъ, незыблемыхъ законовъ природы—влеченія одного пола къ другому“. И такъ, требованія и велѣнія природы—вѣчны и неизмѣнны. Ну, а идеалъ пастыря, начертанный въ Евангеліи, а велѣнія апостола—все это измѣняемо?! „Подите, спрашивайте теперь, продолжаетъ свящ. Т. Б-въ, съ пастыря „горькія“ духовнаго, любвеобильнаго „душепастырства“, когда онъ, придавленный собственнымъ, личнымъ горемъ, не можетъ уже реагировать на запросы пастырской жизни... Полнѣйшее одиночество, душевный холодъ, безрадостная (жизнь?), лишенная той сердечности, „душистой“ теплоты, которую сообщаетъ близкая, любимая женщина,—все это создаетъ такую нестерпимую обстановку, отъ которой или сопьешься или опустышься до степени хуже грязнаго животнаго“.

Кѣмъ же, такимъ образомъ, является пастырь, по мнѣнію свящ. Т. Б-ва? Вѣдь, изъ его словъ выходитъ, что въ его душѣ нѣтъ ничего возвышеннаго, ничего истинно пастырскаго, что онъ не только не чувствуетъ на себѣ благодати Божіей, не вѣритъ даже въ Бога, въ Его промыслъ, что для него только и свѣтъ въ любимой женщинѣ: есть она—онъ чувствуетъ какую-то „душистую“ теплоту, нѣтъ ея—и онъ уже не можетъ реагировать на запросы пастырской жизни.

Ужели же ради такихъ пастырей Церковь должна нарушить свои правила?! „Вѣдь не человекъ ради субботы, а суббота человека ради“, заключаетъ свою статью свещ. Т. Б-въ Суббота, скажемъ на это, ради такого только человека, который всегда помнить о волѣ Божіей, который только ея велѣнія считаетъ неизмѣнными, который знаетъ сказанное Спасителемъ: *скорѣе небо и земля прейдутъ, нежели одна черта изъ закона пропадетъ* (Лук. XVI, 17). Если же человекъ готовъ ухо свое склонить только для слушанія велѣній природы, тотъ долженъ святить субботу и считать ее выше себя, ибо этимъ только путемъ онъ научится распознавать волю Божию и подчинять ей свои хотѣнія.

N.

## С Л О В О,

произнесенное въ нижегородскомъ кафедральномъ соборѣ 4-го февраля 1908 г., въ день Небеснаго Покровителя города Н.-Новгорода, св. Благовѣрнаго Великаго Князя Георгія Всеволодовича.

Православная Русская Церковь воспоминаетъ нынѣ Св. Благовѣрнаго Князя Георгія Всеволодовича, основателя нашего богоспасаемаго града Нижняго-Новгорода. Сей Небесный Покровитель нашего града и всей Низовскія области родился въ г. Владимірѣ 27 ноября 1189 года, отъ великаго князя Всеволода III и супруги его великой княгини Маріи. Время, въ которое родился св. Благовѣрный Князь Георгій, представляетъ собою одну изъ мрачныхъ страницъ нашей исторіи. Св. Русь еще только „начиналась“, какъ правовое христіанское царство, а между тѣмъ политическія бѣдствія со всѣхъ сторонъ грозными тучами нависли надъ нею. Съ запада тѣснили ее нѣмецкіе рыцари, литовцы и разные властители чуждыхъ племенъ, съ юга—разоряли страну болгары, мордва и черемисы. Внутри Русь раздирали удѣльная усобица: братъ шелъ на брата, ближній на ближняго; шла братоубійственная разорительная для страны война, и это въ такое время, когда волна монгольскаго нашествія уже докатывалась до предѣловъ Руси и готова была смыть съ лица земли неокрѣпшее русское царство...

Занявъ послѣ смерти своего отца великокняжескій Владимірскій престолъ, Благовѣрный Князь Георгій всѣми силами своей высокой души стремился къ мирному разрѣшенію споровъ съ своими князьями-сородичами, но людская злоба и честолюбіе были такъ велики, что не могли быть побѣждены кротостію Георгія, и онъ вынужденъ былъ защищать свои великокняжескія права съ оружіемъ въ рукахъ. Въ этой борьбѣ Богъ послалъ Князю Георгію тяжелое испытаніе: онъ былъ побѣжденъ и на нѣкоторое время лишился Владимірскаго княжества. Въ эти дни печали своей Благовѣрный Князь Георгій жилъ въ предѣлахъ Низовскія земли, въ основанномъ его дѣдомъ Родиловомъ городкѣ, нынѣшней богоспасаемой веси Городцѣ. Участъ изгнанія добровольно раздѣлялъ съ нимъ епископъ владимірскій Симонъ. Во время сего изгнанія въ душѣ Благовѣрнаго Князя Георгія зародилась благая мысль: основать, при слияніи двухъ великихъ рѣкъ (Оки и Волги), на границѣ современной ему Россіи, городъ, который былъ бы стражемъ земли русской отъ враговъ ея. Мысль эта

получила свое осуществленіе въ 1221—1222 годахъ, когда Благовѣрный Князь Георгій снова сдѣлался Великимъ Княземъ Владимірскимъ. Здѣсь, на горахъ, именуемыхъ Дятловыми, имъ положено было основаніе нашему богоспасаемому граду съ каменнымъ храмомъ во имя Спасителя и монастыремъ въ честь Богоматери.

Вся остальная жизнь Благовѣрнаго Князя Георгія до его смерти была непрерывнымъ служеніемъ своей родинѣ. Онъ неоднократно предпринималъ походы противъ вѣнскихъ ея враговъ и смирялъ непокорныхъ ея сыновъ. Въ тоже время Благовѣрный Князь Георгій тщился просвѣтить свѣтомъ христіанскаго боговѣдѣнія народы, окружавшіе въ то время Русскую землю и гинувшіе во тьмѣ идолослуженія, и смилъ приобщить ихъ къ христіанской русской семьѣ. Въ апостольскихъ трудахъ усерднымъ помощникомъ ему былъ вѣрный другъ его, епископъ Симонъ.

Кончину воспріялъ Св. Благовѣрный Князь Георгій 4-го февраля 1238 года, въ неравной битвѣ съ врагами креста Господня—татарами. Грознымъ ураганомъ въ то время пронесли ихъ полчища по русской землѣ, всюду внося разореніе и разрушеніе. Какъ вѣрный сынъ своей родины, Благовѣрный Князь Георгій со своею ратью выступилъ противъ нихъ; воинскіе труды несли вмѣстѣ съ нимъ его три сына: Владиміръ, Всеволодъ и Мстиславъ. Первый изъ нихъ во время одной битвы былъ схваченъ въ плѣнъ и затѣмъ подъ стѣнами г. Владиміра, на глазахъ своей матери и двухъ своихъ братьевъ и всѣхъ жителей г. Владиміра, былъ для устрашенія осаждаемыхъ умерщвленъ врагами. Крѣпкіе духомъ и любовію къ родинѣ два другіе сына Георгія, видя мученическую кончину брата, воскликнули: „умремъ и мы, но умремъ съ честію и въ полѣ!“ Они были убиты въ бою подъ стѣнами Владиміра. Здѣсь же погибла и супруга Георгія—Агаѳія. Она при взятіи города, вмѣстѣ съ остальнымъ великокняжескимъ семействомъ находилась во владимірскомъ Успенскомъ соборѣ. Когда городъ былъ взятъ, то храмъ сей былъ зажженъ татарами, и всѣ находившіеся въ немъ вмѣстѣ съ великою княгиней погибли.

Величіе христіанскаго духа св. Благовѣрнаго Князя Георгія во всей глубинѣ раскрылось, когда онъ, находясь съ другимъ войскомъ на берегахъ рѣки Сити, узналъ о разрушеніи своего стольнаго города и о мученической кончинѣ своихъ присныхъ. Подобно ветхому завѣтному Іову, онъ воскликнулъ при этомъ: „Такъ-ли Господи, угодно милосердію Твоему? Зачѣмъ я остался одинъ?“ Вскорѣ послѣ сего произошла послѣдняя для Георгія битва. Обезглавленный трупъ Князя былъ найденъ въ кучѣ мертвыхъ тѣлъ павшихъ воиновъ. Священная глава его была обрѣтена и положена въ гробъ послѣ погребенія тѣла.

Такъ умеръ св. Благовѣрный Великій Князь Георгій, этотъ неустрашимый витязь русской, всю жизнь свою подвизавшійся подвигомъ добрымъ во благо Церкви и православной нашей родины. Онъ былъ однимъ изъ лучшихъ князей русскихъ и вмѣстѣ со св. св. Александромъ Невскимъ, Михаиломъ Тверскимъ и другими служить свѣтлѣйшимъ украшеніемъ нашей русской исторіи. Бывъ во время своего земного житія крѣпкимъ ревнителемъ величія и блага Православной Рус-

си, онъ пребываетъ таковымъ же неусыпнымъ защитникомъ ея и послѣ своей смерти, въ своихъ молитвахъ предъ престоломъ неизрѣченной Божіей Славы.

Православные русскіе люди! Св. апостолъ даетъ слѣдующее наставленіе христіанамъ: „братіе, поминайте наставники ваша и подражайте вѣрѣ ихъ!“ т. е. помните жизнь вашихъ наставниковъ, ихъ труды и подвиги и подражайте имъ въ ихъ дѣлахъ. Примѣнительно къ симъ словамъ апостола, да позволено будетъ и мнѣ въ сей день памяти Покровителя нашего града, св. Благовѣрнаго Князя Георгія, сказать вамъ: „братіе, подражайте наставнику вашему, св. Князю Георгію—его вѣрѣ въ Бога, его незлобію, его безграничному терпѣнію и покорности волѣ Божіей, а наипаче всего его любви къ православной нашей родинѣ, въ настоящее время, какъ и во дни оны, терзаемой и обуреваемой внутренними смутами!“ Намъ спящимъ врагъ челоуѣкъ посѣялъ уже обильные плевелы на нивѣ народной: черезъ его лукавое внушеніе исказилось въ умахъ многихъ русскихъ людей даже естественное чувство любви къ родинѣ. Многие, напр., считаютъ за высшую гражданскую доблесть вносить въ жизнь ея пламя вражды, злобы, убійства и полного разорѣнія. Для другихъ въ настоящее время уже не служитъ позоромъ всенародно, предъ лицомъ всего міра, на глазахъ враговъ нашихъ обнаруживать, подобно древнему Хаму, наготу ея и вмѣстѣ съ недругами посмѣяться надъ ней. Защита мечомъ добытыхъ кровію предковъ предѣловъ земли нашей считается многими преступленіемъ. Безчисленное множество новыхъ „строителей“ русской земли видятъ благополучіе нашей родины въ униженіи православной церкви, въ умаленіи власти самодержавнаго Царя и въ забвеніи и утратѣ народнаго (національнаго) русскаго самосознанія.

Берегитесь, братіе, въпасть въ сѣти этихъ лжеученій! Поминайте св. Благовѣрнаго Князя Георгія и другихъ князей русскихъ, которые, съ сонмомъ нашихъ предковъ, несли великій трудъ и подвигъ даже до смерти по умиротворенію родины, по созиданію твердой самодержавной царской власти, укрѣпленію русскаго духа, а наипаче всего утверженію и распространенію вѣры Христовой, огражденію отъ бѣдъ Церкви православной и охраненію ея священныхъ правъ. Подражайте имъ: своею преданностію православной Россіи, они вывели ее изъ рабства и возвеличили въ глазахъ другихъ народовъ. Относитесь сочувственно, съ дѣятельною любовью и участіемъ ко всему тому, что имѣетъ своею цѣлю укрѣпленіе въ народѣ вѣры, нравственности и любви. Здѣсь въ нашемъ богоспасаемомъ городѣ, существуетъ уже нѣсколько лѣтъ Братство, основанное въ честь и память св. основателя нашего града. Оно имѣетъ своею цѣлю дать подрастающему поколѣнію религіозное воспитаніе, въ духѣ преданности православной Церкви и родины, по заветамъ нашихъ предковъ. Съ этою цѣлю Братство открываетъ по всея нашей области такъ называемыя церковныя школы. Къ несчастію, многіе смотрятъ на дѣло сего Братства, какъ на что-то для себя постороннее, какъ на дѣло—подлежащее вѣдѣнію исключительно только духовнаго клира. Благодаря такому безучастію мірянъ къ дѣламъ Братства, послѣднее не

можетъ расширить свою просвѣтительную дѣятельность до должныхъ размѣровъ. А между тѣмъ, какая существенная нужда ощущается теперь въ религіозно-нравственномъ просвѣщеніи народа, когда „власть тьмы“ неудержимо стремится обезличить его, развратить, склонить къ невѣрію и противленію власти! Пора намъ, братіе, очнуться отъ своего равнодушія и быть внимательными къ текущимъ событіямъ. Мы—христіане, а высокое званіе христіанина обязываетъ каждого изъ насъ неустанно вести брань съ княземъ міра сего.

Священникъ *Николай Орловскій.*

## Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

### I.

**Освященіе новаго храма.** Въ воскресенье, 10-го февраля, Его Преосвященствомъ Преосвященнѣйшимъ Назаріемъ, епископомъ нижегородскимъ и арзамасскимъ, совершено освященіе новаго храма въ с. Гордѣевкѣ, балахнинскаго уѣзда.

**Награда.** Предсѣдатель нижегородскаго отдѣленія епархіальнаго Училищнаго Совѣта протоіерей Леонидъ Бѣлавинъ Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ удостоенъ денежной награды въ 200 р. за долговременную безмездную службу въ званіи предсѣдателя отдѣленія.

**Назначенія по епархіальному Училищному Совѣту.** Утверждены попечителями церковно-приходскихъ школъ: сормовской—директоръ сормовскихъ заводовъ инженеръ-технологъ *Н. Д. Москвинъ*, вязовской, нижегор. уѣзда, личный поч. гражданинъ *В. И. Шустовъ*; купецъ *М. А. Мосъевъ* избранъ членомъ горбатовскаго отдѣленія епарх. Учл. Совѣта.

**Убѣжищная, горб. уѣзда, школа грамоты** преобразована въ церковно-приходскую.

**По Братству Св. Креста.** Священникъ с. Хвощевки, горб. у., *И. Добролюбовъ* назначенъ предсѣдателемъ Богородсковаго отдѣленія Братства Св. Креста.

**Религіозно-нравственныя чтенія.** Въ воскресенье, 10-го февраля, въ залѣ Дома Трудолюбія было предложено о. А. И. Раевымъ чтеніе дневнаго евангелія съ объяснительной бесѣдой; *В. К. Флеровымъ* прочитано о св. Филиппѣ, митрополитѣ московскомъ; *Н. А. Кубаровская* прочитала о св. Серафимѣ саровскомъ; дѣтскимъ хоромъ подъ управленіемъ діакона Раева было исполнено нѣсколько духовныхъ пѣснопѣній.

Въ епархіальной библіотекѣ-читальнѣ въ тотъ же день состоялось 11-е религіозно-нравственное чтеніе. Лекторъ о. Н. В. Орловскій объяснилъ слушателямъ значеніе притчи о блудномъ сынѣ и затѣмъ прочиталъ повѣствованіе о послѣднихъ дняхъ земной жизни Спасителя.

### По поводу отчета погорѣльской кассы.

Въ 3-мъ номерѣ Н. Ц.-О. В. за 1908-й г. напечатанъ отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ нижегородской епархіальной взаимно-вспомогательной погорѣльской кассы за 1906-й годъ. Въ этомъ отчетѣ во II статьѣ подъ рубрикой „расходъ“, напечатано: „псаломщику села Ломовки Владиміру Тумановскому 30 р.“ Что сгорѣло у псаломщика Тумановскаго? Когда? Въ 1906 г. 6 и 7 августа дѣйствительно были

пожары въ селѣ Ломовкѣ, но у псаломщика въ это время, кажется, ничего не сгорѣло. Священникъ, по случаю ремонта въ церковно-общественномъ домѣ, жилъ на отведенной ему прихожанами квартирѣ; квартира эта сгорѣла во второй пожаръ; у священника сгорѣло кое-что изъ хозяйственныхъ вещей. Но псаломщикъ все время жилъ въ своемъ церковномъ домѣ, и у него никакого пожара въ это время не было. За что же и на что онъ получилъ вспомошествованіе? Или въ уставѣ погорѣльской кассы есть такія статьи, по которымъ выдается пособіе не только потерпѣвшимъ разорѣніе отъ пожара, а и въ другихъ какихъ-либо случаяхъ.

Свящ. Ал. Левашевъ.

## II.

Особое совѣщаніе о второклассныхъ школахъ. 6 февраля при синодальномъ училищномъ Совѣтѣ открыто особое совѣщаніе по вопросамъ, касающимся второклассныхъ школъ. Ближайшая задача совѣщанія состоитъ въ тщательномъ обсужденіи вопроса о необходимости измѣненій въ положеніи, штатѣ и курсѣ второклассныхъ школъ, въ дѣлахъ возможнаго приспособленія оныхъ къ измѣнившимся условіямъ жизни. Между прочимъ, въ настоящее время выяснилось замѣтное уменьшеніе за послѣдніе годы числа школъ грамоты, для которыхъ подготовляются второклассными школами учащіе, вслѣдствіе чего многіе изъ обанчивающихъ курсъ второклассныхъ школъ не могутъ получать учительскихъ мѣстъ въ школахъ грамоты; засимъ, по мѣрѣ проведенія въ жизнь правительственнаго проекта всеобщаго начальнаго обученія путемъ открытія сѣти школъ съ курсомъ не ниже курса одноклассной церковно-приходской школы, число школъ грамоты должно будетъ постепенно еще болѣе уменьшаться. Для приспособленія положенія второклассныхъ школъ къ измѣнившимся запросамъ времени Св. Синодъ призналъ необходимымъ созвать для сего на время съ 6 по 15 текущаго февраля въ С.-Петербургѣ, подъ предсѣдательствомъ предсѣдательствующаго въ училищномъ Совѣтѣ при Св. Синодѣ, протоіерея П. П. Соколова особое совѣщаніе. На это совѣщаніе вызваны слѣдующія лица: а) предсѣдатели епархіальныхъ училищныхъ Совѣтовъ: 1) вятскаго—протоіерей С. С. Израилевъ и 2) таврическаго—протоіерей В. В. Знаменскій, б) епархіальные наблюдатели церковныхъ школъ: 1) казанскій—протоіерей П. П. Захарьевскій, 2) с.-петербургскій—протоіерей А. М. Азіатскій, 3) литовскій—священникъ М. М. Пашкевичъ, 4) грузинскій—ст. сов. А. И. Одоевъ и 5) московскій—ст. сов. А. Д. Италинскій, в) по трое уѣздныхъ наблюдателей и завѣдующихъ второклассными школами изъ разныхъ епархій, г) 4 учителя и д) 2 учительницы второклассныхъ школъ. Кроме перечисленныхъ лицъ, на совѣщаніе приглашены, съ разрѣшенія Св. Синода, слѣдующіе члены Государственной Думы: Е. П. Бозалевскій—попечитель югановской второклассной школы, предсѣдатель юрьевскаго уѣзднаго отдѣленія Владимирскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта протоіерей А. Г. Знаменскій, уѣздные наблюдатели церковныхъ школъ: люблинскій, полоцкой епархій, протоіерей Ѳ. І. Никольскій, алерманскій, кишиневской епархій, священ-

никъ Н. Е. Гепецкій, елизаветградскій, херсонской епархій, священникъ Д. Ѳ. Машкевичъ и завѣдующіе второклассными школами: березвечской, дисненскаго у., литовской епархій, священникъ Вераксинъ, псаевской, оренбургскаго у. и епархій, священникъ Баладаевъ и денешевской, житомирскаго у., волынской епархій, священникъ Ганжулевичъ.

Нижегородская епархія не имѣетъ своихъ представителей въ этомъ совѣщаніи, но отъ нижегородскаго епарх. училищнаго Совѣта представленъ докладъ.

Послѣ обсужденія вопроса о преобразованіи существующихъ второклассныхъ школъ, совѣщаніе приняло, большинствомъ голосовъ, слѣдующія формулы:

1) Однѣ второклассныя школы преобразовать въ общеобразовательныя трехклассныя, съ шестилетнимъ курсомъ, съ присоединеніемъ по мѣстнымъ условіямъ преподаванія сельскаго хозяйства и ремеселъ.

2) Курсы существующихъ второклассныхъ школъ, предполагаемыхъ къ переименованію въ низшія учительскія школы, для подготовленія учителей школъ грамоты, увеличить на одинъ годъ.

3) Одну или двѣ второклассныя школы въ епархій преобразовать въ церковно-учительскія семинаріи для подготовленія учителей въ низшія учительскія школы, а также въ двухклассныя и одноклассныя.

4) Изъ церковно-учительскихъ школъ часть преобразовать въ церковно-учительскія семинаріи, а другія въ церковно-учительскіе институты, послѣдніе для подготовленія учителей въ церковно-учительскія семинаріи.

Съ 8 февраля начались работы членовъ совѣщанія по отдѣламъ.

Пріятныя вѣсти. Синодальному училищному Совѣту сообщено, что курское губернское земское собраніе въ засѣданіи своемъ 3 февраля текущаго года, согласно ходатайству курскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ прот. Калинскаго, постановило выдать 6000 рублей на приобрѣтеніе наглядныхъ пособій для церковно-приходскихъ школъ губерніи.

Вниманіе земства, безъ сомнѣнія, увеличитъ энергію труженниковъ и труженицъ церковной школы на пользу народную.

Нельзя не порадоваться, что церковная школа все болѣе и болѣе приобрѣтаетъ довѣріе широкихъ общественныхъ круговъ.

Синодальному училищному Совѣту извѣстно, что до 215 отдѣльныхъ земствъ разныхъ уѣздовъ и губерній и до 245 городскихъ самоуправленій до послѣдняго времени субсидируютъ церковную школу всѣхъ типовъ, начиная съ простѣйшей школы грамоты; польза церковной школы для дѣла народнаго образованія становится все очевиднѣе даже для большихъ скептиковъ. (Калужск.).

Перемѣщеніе. На вакансію столичнаго противосектантскаго миссіонера высочайшею повелѣніемъ митрополитомъ перемѣщенъ, согласно желанію, столичный миссіонеръ проповѣдникъ Д. П. Боголюбовъ. Г. Боголюбовъ ранѣе болѣе 10 лѣтъ служилъ въ Тамбовѣ и Харьковѣ на той же должности противосектантскаго миссіонера и считается однимъ изъ первыхъ миссіонеровъ полемистовъ и сектоубовъ.

Вновь возстановляется должность столичнаго противосектантскаго миссіонера, которая была вакантна.

**Перемѣщеніе миссіонера.** Согласно представленію высокопреосвященнаго митрополита Владиміра Св. Синоду харьковскій епархіальный миссіонеръ И. Е. Айвазовъ перемѣщается на ту-же должность въ Москву. Г. Айвазовъ одинъ изъ опытнѣйшихъ миссіонеровъ и талантливыхъ ораторовъ.

**Харьковъ.** Торжественно отпраздновано сорокалѣтіе служенія архіепископа Арсенія въ священническомъ санѣ.

**Уходъ архіерея на покой.** Преосвященный Киріонъ, епископъ ковенскій, вошелъ въ Св. Синодъ съ прошеніемъ объ увольненіи его на покой, съ разрѣшеніемъ отправиться на мѣсто жительства въ одинъ изъ монастырей стараго Аѳона.

Епископъ Киріонъ грузинъ, воспитанникъ кievской академіи, состоялъ ранѣе викаріемъ экзарха Грузіи, затѣмъ викаріемъ епископа подольскаго, послѣ занималъ самостоятельную орловскую кафедру, откуда перемѣщенъ въ Сухумъ, но въ періодъ грузинской автокефальной смуты еп. Киріонъ былъ перемѣщенъ въ Ковну на викаріатскую кафедру, какъ одинъ изъ главныхъ дѣятелей этой сепаратистской затѣи. (*Колоколъ*).

**О камчатской миссіи.** Въ „Колоколъ“ напечатано слѣдующее письмо преосвященнаго Андрея, викарія казанской епархіи, о молодомъ камчатскомъ миссіонерѣ іеромонахѣ Несторѣ (см. о немъ № 4-й Ниж. Ц.Общ. Вѣстника, стр. 99-я):

„Іеромонахъ Несторъ, нынѣ миссіонеръ въ Гижигѣ, Приморской области, бывшій слушатель казанскихъ миссіонерскихъ курсовъ (послѣ окончанія реального училища),—человѣкъ, дѣйствительно заслуживающій вниманія и помощи. При его несомнѣнной миссіонерской ревности, онъ можетъ сдѣлать много полезнаго, если не падетъ духомъ. Но за лучшій исходъ его служенія Церкви ручается то обстоятельство, что онъ имѣетъ великую нравственную поддержку въ своемъ благостивѣйшемъ духовномъ отцѣ и архипастырѣ, высокопреосвященномъ архіепископѣ Евсеіи. Любовь и полное довѣріе своего духовнаго отца—вотъ то неоцѣненное духовное сокровище, которымъ владѣетъ о. Несторъ и которое даетъ ему силу бороться со всякими невзгодами.

Но, судя по его письмамъ, онъ нуждается въ матеріальной поддержкѣ. Нужно все: книги для библіотеки, полотно для бѣлья (себѣ и другимъ), свѣчи, ладанъ, облаченія, церковныя книги, нуженъ хорошій помощникъ—фельдшеръ. Въ завѣдываніи отца Нестора находятся нѣсколько „церковокъ“, въ нихъ нѣтъ ничего.

«Помогите же! Помогайте!»

Къ сожалѣнію, зимняя почта,—третья и послѣдняя (въ мартѣ),—уже потеряна для помощи камчадаламъ. Она изъ Якутска на собакахъ уходитъ въ первыхъ числахъ марта, а до Якутска къ этому времени уже ничто не можетъ быть доставлено изъ Петербурга. Приходитъ въ Гижигу мартовская почта—въ апрѣлѣ. Поэтому всякую помощь нужно сейчасъ адресовать во Владивостокъ на имя высокопреосвященнаго архіепископа Евсеіи для пересылки въ Гижигу съ первымъ пароходомъ, отходящимъ изъ Владивостока въ маѣ.

**Посвященіе во священники журналиста.** 7 февраля въ московскомъ Богоявленскомъ монастырѣ, гдѣ литур-

гію совершалъ преосвященный Трифонъ, епископъ дмитровскій, рукоположенъ во священники журналистъ Д. С. Дмитріевъ. Новорукоположенный іерей назначенъ священникомъ при храмѣ св. Митрофанія въ приютѣ имени Великой Княгини Елизаветы Ѳеодоровны въ Петергофскомъ паркѣ.

**Тифлисъ.** Въ Тифлисѣ ограбленъ Анчисхатскій соборъ. Среди задержанныхъ грабителей оказался ученикъ семинаріи.

**Лекціи Н. Морозова.** Присутствующій въ Св. Синодѣ преосвященный саратовскій Гермогенъ возбудилъ ходатайство предъ Св. Синодомъ о воспрещеніи извѣстному шлиссельбургскому узнику Н. М. публичной пропаганды, посредствомъ лекцій, своихъ зловредныхъ идей и о недопущеніи вообще на будущее время публичнаго произнесенія лекцій по вопросамъ *религиознымъ* безъ предварительнаго каждый разъ сношенія мѣстныхъ гражданскихъ властей съ духовными. Въ цѣляхъ широкаго распространенія своихъ идей, М. предпринялъ цѣлый рядъ *поѣздокъ* по главнымъ городамъ Россіи, гдѣ свободно получалъ разрѣшеніе на чтеніе публичныхъ лекцій, ссылаясь на 41 ст. уст. о цензурѣ, возлагающей разсмотрѣніе всякаго рода афишъ на мѣстную полицейскую власть. Такую лекцію объ Апокалипсисѣ, совершенно несостоятельную въ научномъ отношеніи и антирелигіозную, онъ прочелъ въ половинѣ декабря въ Саратовѣ. Каковы же его изслѣдованія относительно Апокалипсиса, видно изъ того, что, по отзыву профессора с.-петербургской духовной академіи Н. Н. Глубоковскаго, трудъ г. М. „не можетъ получить въ серіозной наукѣ даже отрицательнаго значенія“.

**О религіи въ школахъ.** Въ газетѣ „Rigas Avise“ былъ напечатанъ слѣдующій текстъ резолюціи съѣзда латышскихъ народныхъ учителей: „Обученіе религіи подлежитъ исключенію изъ школы; нужно принимать всѣ мѣры къ тому, чтобы развивать въ учащихъ матеріалистическія воззрѣнія, нужно всячески унижить Церковь въ глазахъ народа“.

По этому поводу Харьковскія Вѣдомости посвятили горячую статью въ защиту религіи и народной школы отъ посягательствъ на тѣ святые начала, которыя необходимо охранять всѣми силами отъ растлѣвающего вліянія духа времени.

Приводимъ ее полностью.

„Въ газетахъ проскользнуло недавно извѣстіе, весьма характерное для нашего времени вообще и для воспитателей нашихъ дѣтей въ особенности. Народные учителя изъ Остзейскаго края, латыши, собравшись, постановили объявить бойкотъ Богу, религіи и Церкви. Нужно-де принять всякія мѣры, чтобы охранить молодежь отъ опасности съ этой стороны и направить ее на настоящій путь, по которому всегда шли и идутъ всѣ не носящіе и отринувшіе образъ и подобіе человѣческое. Нужно-де всячески „шельмовать“ то, что стоитъ выше всего и что дороже всего для неспорченной души нормальнаго человѣка. Нужно „просвѣтить“ дѣтей той-де истинной наукой, которая, забившись въ уголь, потеряла изъ виду дѣсь изъ-за деревьевъ и „освободила“ человѣка отъ тѣхъ наслоеній гуманности, которые всегда и вездѣ были тѣснѣйшимъ образомъ переплетены съ религіей.

Извѣстіе это никого не исполошило, едва даже было замѣчено: такъ привыкли мы къ несообразностямъ.

„Въ здоровое время и въ здоровомъ обществѣ подобныя постановленія, да еще педагоговъ, совершенно невысказаны. Ни въ одной культурной странѣ не потерпѣли бы и не терпятъ воспитателей, задавшихъ цѣль, выраженной въ этомъ постановленіи. Въ самыхъ свободныхъ странахъ, какъ въ Сѣверо-Американскихъ Штатахъ или Англии, атеизмъ не обрѣтается въ аванжѣ, и только сумасшедшіе родители послали бы завѣдомо своихъ дѣтей къ подобнаго рода учителямъ. Не стали бы терпѣть подобныхъ педагоговъ въ культурной Германіи или въ свободной Франціи, гдѣ, несмотря на все гоненіе на Церковь и религію со стороны одолевшихъ ее еврейско-масонскихъ правителей, воспитаніе юношества *фактически* находится подъ самымъ сильнымъ вліяніемъ религіозныхъ идей и духовенства.

„Резолюція народныхъ воспитателей Остзейскаго края не представляла бы ничего опаснаго, если бы она не была показателемъ какъ отупѣнія русскаго общества, съ одной стороны, такъ и настроенія всего вообще „просвѣтительнаго“ класса въ нашемъ отечествѣ. У глупаго на языкѣ, что у умнаго только въ умѣ. Маленькіе, никому неизвѣстные совратители дѣтей выражаютъ только то, чему они научились отъ большихъ развратителей, у которыхъ они учились сами. Ученикъ всегда хочетъ превзойти своего учителя и пойти *дальше*, но *по тому же пути*, на который его направилъ учитель. Если бы высшая школа, какъ просвѣтительный центръ страны, не страдала сама наклонностью вносить въ страну развращеніе вмѣсто просвѣщенія, не были бы мыслимы ни народные учителя-совратители, ни резолюціи указаннаго пошиба.

„Только *падениемъ науки*, благодаря увлеченію политиканствомъ, можно объяснить указанное настроеніе въ нашей школѣ, крайне опасное для нравовъ, социальнаго порядка и прогресса. Истинные ученые всегда чувствовали и сознавали свое человѣческое безсиліе предъ Рокомъ и Провидѣніемъ, предъ исторіей, предъ Тѣмъ, Кого никто не знаетъ. Ньютонъ снималъ шляпу, упоминая имя Божіе; авторъ современнаго естественно-научнаго міросозерцанія—Дарвинъ говоритъ о Творцѣ, Г. Спенсеръ останавливается съ покорностью и удивленіемъ предъ непознаваемымъ и, по собственному его сознанію, къ концу жизни все чаще и чаще подходит къ „последнимъ вопросамъ“ духа и пониманія науки и бытія!!

„Знаменитѣйшій астрономъ Гершель въ своихъ дневникахъ ежедневно прославляетъ Творца міровъ, христіанскаго Бога!

Откуда же разгильдяйство русскаго „ученаго“ и русскаго педагога? Почему для нихъ не имѣетъ ни смысла, ни значенія то, что для лучшихъ умовъ человечества—высочайшій предметъ мышленія?!

„Оттого, что школа сдѣлалась работою льстивою и лживою толпы съ ея пороками и низшими инстинктами. Оттого, что школа породнилась съ улицей, впустила въ себя улицу, и сама вышла на улицу. Оттого, что нашихъ горе-ученыхъ точитъ червь популярности и мало беспокоятъ заботы объ истинѣ. Мы вышли на площадь, взлѣзли на бочку передъ толпою, пожелали

лавровъ улицы, заговорили льстивымъ языкомъ, близкимъ ей пониманію и ея уличнымъ вождельніямъ, ея алчности, ея грубости. Школа принижена, учителя и ученые потеряли ту *свободу* мысли и нравственныхъ стремленій, которая дается только служеніемъ истинѣ, а не государственными законами и „конституціями“ или „автономіями“. Высшая свобода политической жизни вполне совместима съ глубокимъ *порабощеніемъ* временнымъ настроеніямъ и тенденціямъ, капризамъ и насиліямъ величайшаго изъ тирановъ—толпы.

„Истинное служеніе наукъ, какъ истинная вѣра и истинно-руководящая роль въ общественной жизни, возможны только при условіи достиженія нами той внутренней *автономіи духа*, о которой всего меньше думаютъ теперь, когда помыслы всехъ и каждого направлены на достиженіе *внѣшней* свободы и *внѣшней* самостоятельности, которая никогда и нигдѣ не приносила добрыхъ плодовъ при глубокомъ порабощеніи духа.

„Въ эту сторону и должны быть направлены наши усилія. Въ свободѣ духа, которую можно сохранить и въ цѣпяхъ внѣшняго рабства, только и мыслимо для насъ спасеніе. Школа должна давать крѣпкихъ и свободныхъ духомъ людей, а не тѣхъ трусовъ, холоповъ и льстивыхъ прислужниковъ толпы, которые создали тотъ „Гольфетремъ пошлости, разнузданности, грабежей и разбоевъ“, который окрестили его прислужники нелѣпымъ, льстивымъ и лживымъ именемъ „освободительнаго движенія“.

„Какъ вы можете вѣровать, —говоритъ евангелистъ (Іоан. V, 44),—когда другъ отъ друга принимаетъ славу, а славы, которая отъ Единого Бога, не ищите?“— Какъ вы можете быть учителями и наставниками юношества, какъ можете вы дѣйствительно *содѣйствовать профессу* народной жизни, когда вы служите *временнымъ* теченіямъ,—толпѣ и ея низшимъ стремленіямъ, переходящему духу эпохи разврата, а не тѣмъ высшимъ идеаламъ нравственной красоты и истины, преданность которымъ готовитъ *odium* плебса, какъ приготовила она мученической вѣнокъ подвижникамъ и первымъ просвѣтителямъ всехъ народовъ“?

## ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Именные Высочайшіе указы. Приказъ по войскамъ гвардіи и петерб. военнаго округа. Официальныя сообщенія: по повелу слуховъ о войнѣ съ Турціей и объ арестѣ революціонеровъ 26 и 27 засѣданія Г. Думы. Приговоръ по дѣлу о слатѣ Портъ-Артура.

## ИМЕННЫЕ ВЫСОЧАЙШІЕ УКАЗЫ,

данные Правительствующему Сенату.

1908 года февраля 2-го. „Члена Государственнаго Совѣта, сенатора, почетнаго опекуна с.-петербургскаго присутствія опекунскаго Совѣта учрежденій Императрицы Маріи, дѣйствительнаго тайнаго совѣтника Герарда Всемиловитѣйше увольняемъ, согласно прошенію, отъ должности финляндскаго генераль-губернатора, съ оставленіемъ членомъ Государственнаго Совѣта, сенаторомъ и почетнымъ опекуномъ“.

„Командиру 22-го армейскаго корпуса, генералу отъ-кавалеріи Бекману Всемиловитѣйше повелѣваемъ быть финляндскимъ генераль-губернаторомъ“.

Приказъ по войскамъ гвардіи и петербургскаго военного округа.

Февраля 3 дня 1908 г.

Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія предоставляю все войска петербургскаго военного округа, расположенныя въ Финляндіи, въ полное распоряженіе финляндскаго генераль-губернатора, генераль-отъ-кавалеріи Бекмана.

Главнокомандующій генераль-аъютантъ

НИКОЛАЙ.

Распространившіяся въ печати свѣдѣнія о военныхъ приготовленіяхъ, будто бы предпринимаемыхъ какъ Россіею, такъ и Турціею, подали поводъ къ тревожнымъ слухамъ о возможности вооруженнаго столкновенія между этими двумя державами.

Мы уполномочены заявить, что свѣдѣнія о мобилизаціи отдѣльныхъ частей въ Россіи, передвиженія войскъ на югъ и сосредоточенія войскъ въ Закавказьѣ—совершенно ложны. Со стороны Россіи не принимается такимъ образомъ никакихъ чрезвычайныхъ мѣръ военнаго свойства на турецкой границѣ.

Что касается Турціи, то, какъ намъ извѣстно изъ вполне достовѣрнаго источника, съ ея стороны только что послѣдовало по собственному ея почину официальное подтвержденіе уже опубликованнаго при посредствѣ агентства „Korrespondenz-Bureau“ опроверженія приписываемыхъ ей военныхъ приготовленій вблизи нашей границы. Пребывающій въ С.-Петербургѣ турецкій посолъ, по порученію своего правительства, заявилъ русскому министру иностранныхъ дѣлъ, что Турціею были приняты лишь мѣры для обезпеченія безопасности турецкой границы со стороны Персіи, гдѣ въ пограничныхъ съ Турціею мѣстностяхъ проявляется неспокойное настроеніе среди курдовъ, что въ ближайшихъ къ Кавказу областяхъ военныхъ приготовленій не дѣлалось, и что Турція преисполнена попрежнему самыхъ дружественныхъ чувствъ въ отношеніи Россіи.

Такимъ образомъ, предположенія о вооруженномъ столкновеніи между Россіею и Турціею съ достаточною ясностью опровергаются вполне опредѣленно проявленными какъ съ той, такъ и съ другой стороны дружественными намѣреніями и чувствами. (СПА).

Въ теченіе послѣдняго времени были получены свѣдѣнія о томъ, что партіей социалистовъ революціонеровъ рѣшено совершить убійство Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича, министра юстиціи тайнаго совѣтника Щегловитова и нѣсколькихъ другихъ представителей высшей правительственной власти, при чемъ исполненіе означенныхъ злодѣяній было возложено на организацію этой партіи, присвоившую себѣ наименованіе летучаго боевого отряда сѣверной области. Установленнымъ по этому поводу наблюденіемъ, было обнаружено, что участники названнаго летучаго отряда производили развѣдки близъ дворца Великаго Князя Николая Николаевича и зданія министерства юстиціи, при чемъ 6 сего февраля трое изъ нихъ заняли уже мѣста близъ подъезда министерства юстиціи, выжидая выхода тайнаго совѣтника Щегловитова, который однако не состоялся. На слѣдующій день, 7 февраля, члены летучаго отряда

снова появились около тѣхъ же домовъ, въ виду чего было приступлено къ задержанію всѣхъ намѣченныхъ наблюденіемъ лицъ. При этомъ арестованы: 1) на Итальянской улицѣ, неподалеку отъ означеннаго дворца—неизвѣстный, на коемъ оказалась надѣтою подъ платьемъ металлическая грѣлка, обращенная въ разрывной снарядъ значительной силы; 2) вмѣстѣ съ нимъ неизвѣстная женщина, пытавшаяся скрыться и произведшая въ чиновъ охраны нѣсколько безрезультатныхъ выстрѣловъ изъ пистолета браунингъ; 3) неустановленная женщина, которая передъ тѣмъ прохаживалась около министерства юстиціи, а затѣмъ прослѣдовала на Казацкую улицу, гдѣ и была арестована, при чемъ въ муфтѣ ея оказался метательный снарядъ; 4) на улицѣ Гоголя, на углу площади Маріинскаго дворца, мужчина, имѣвшій при себѣ такую же бомбу; 5) на Морской улицѣ—неизвѣстный, выжидавшій наканунѣ выхода министра юстиціи изъ квартиры послѣдняго; 6) на Гороховой улицѣ—неустановленная еще женщина, которая, по доставленіи ея въ полицейскій участокъ, ранила выстрѣлами изъ браунинга городского; 7) на 11 линіи Васильевскаго острова мужчина, причинившій такимъ же способомъ, при задержаніи, пораненія двумъ чинамъ охраны, а въ квартирѣ его найдены 2 бомбы и комплектъ полицейской одежды; 8) на Большомъ проспектѣ Васильевскаго острова—неизвѣстный, въ помѣщеніи котораго взяты 2 бомбы, браунингъ и взрывчатые вещества; 9) неизвѣстная женщина, въ квартирѣ коей обнаружены принадлежности разрывныхъ снарядовъ и второй комплектъ полицейской одежды; 10) студентъ университета и 11) неизвѣстная женщина, принимавшая непосредственное участіе въ организаціи описанныхъ выше покушеній. Независимо отъ сего подвергнуто обыскамъ и личному задержанію еще нѣсколько лицъ, прикосновенныхъ къ тому же преступному замыслу.

Настоящему дѣлу данъ законный ходъ. (О. Б.).

Въ открытомъ 26 засѣданіи Г. Думы (5 февраля), происходившемъ подѣ председательствомъ товарища председателя Гос. Думы, кн. В. М. Волконскаго, разсмотрѣны нижеслѣдующія дѣла:

Одобрень въ первомъ обсужденіи внесенный министромъ народнаго просвѣщенія законопроектъ „о введеніи преподаванія польскаго языка и практическихъ уроковъ по ариѳметикѣ на этомъ языкѣ въ бѣльскаго и холмской учительскихъ семинаріяхъ и объ учрежденіи штатныхъ должностей преподавателей польскаго языка въ андреевской, солецкой, сѣнницкой, вымыслинской и ленчицкой и штатной должности преподавателя литовскаго языка въ вейверской учительскихъ семинаріяхъ“.

Согласно докладу финансовою комиссіи, одобрень въ первомъ обсужденіи внесенный министромъ финансовъ законопроектъ „о продленіи дѣйствія узаконенія 2 января 1906 года объ измѣненіи нѣкоторыхъ постановленій о государственномъ промысловомъ налогѣ“.

Согласно докладу комиссіи по направленію законодательныхъ предположеній, одобрень въ первомъ обсужденіи внесенный главноуправляющимъ землеустройствомъ и земледѣліемъ законопроектъ „о распространеніи дѣйствій ст. 253 уст. лѣсн. и отд. 1 прил.“

къ ст. 29 уст. сел. хоз. на губерніи Прибалтійскія, на Кавказскій край и на генералъ-губернаторства степное и туркестанское».

Подвергнуто обсужденію и отклонено заявленіе 33 членовъ Гос. Думы о дополненіи состава комиссіи по вѣроисповѣднымъ вопросамъ двумя членами магометанскаго вѣроисповѣданія.

Произведены выборы въ комиссію по вѣроисповѣднымъ вопросамъ одного члена изъ представителей православнаго русскаго населенія виленской, витебской, ковенской и гродненской губ., взаменъ отказавшагося отъ званія члена означенной комиссіи С. Н. Ключкова.

Въ закрытомъ засѣданіи, происходившемъ подъ предсѣдательствомъ предсѣдателя Гос. Думы Н. А. Хомякова, — согласно докладу II отдѣла по повѣркѣ правъ членовъ Государственной Думы, утверждено выборное производство по избранію членовъ Гос. Думы отъ минской губерніи К. Т. Ермольчика, А. Ф. Кучинскаго, С. Н. Мезенцева, А. Н. Наливайко, I. Я. Павловича, св. С. I. Соловьевича, А. И. Юркевича и св. В. А. Якубовича. Выборы же минскаго депутата Г. К. Шмидта отмѣнены. При обсужденіи правильности послѣднихъ выборовъ въ залѣ засѣданій присутствовало и принимало участіе въ поименной открытой баллотировкѣ 360 членовъ Гос. Думы. Изъ этого числа 335 высказались за отмѣну выборовъ и только 25 — противъ предложенія комиссіи, 80 членовъ Гос. Думы отъ голосованія воздержались.

Интересъ 27 засѣданія Г. Думы (8 февр.), происходившаго подъ предсѣдательствомъ Н. А. Хомякова, преимущественно сосредоточивался на выборахъ второго товарища предсѣдателя Г. Думы и на обсужденіи вопроса объ ассигнованіи 1 мил. руб. изъ средствъ государственнаго казначейства въ помощь пострадавшимъ отъ разбойническихъ дѣйствій революціонныхъ партій и лицъ. 273 голосами изъ 308 вновь избранъ тов. предсѣдателя бар. Мейендорфъ.

По вопросу объ ассигнованіи 1 мил. руб. въ помощь жертвамъ революціи прекрасную рѣчь произнесъ докладчикъ, гр. В. А. Бобринскій.

Ораторъ вспоминаетъ, какъ во второй Думѣ на его долю неоднократно выпадала высокая честь предлагать Госуд. Думѣ осудить терроръ и убійства, осудить грабежи и насилія, распространившіеся по всей странѣ. Предложенія эти не имѣли успѣха. Но лучше не вспоминать нѣкоторыя печальныя страницы прошлаго, такъ какъ они вызываютъ слишкомъ болѣзненные ощущенія. Настало лучшее время, теперь не стоитъ ломиться въ открытую дверь и доказывать третьей Гос. Думѣ необходимость осудить терроръ. Дѣло не въ осужденіи террора, а въ принятіи мѣръ къ исправленію послѣдствій его для страны.

Ораторъ вспоминаетъ слова извѣстнаго либеральнаго англійскаго мыслителя, Дж. Стюарта Милля: „Народъ можетъ оказаться неспособнымъ къ самоограниченію, котораго требуютъ цивилизованныя страны. Въ подобныхъ случаяхъ для того, чтобы культурное правительство могло быть дѣйствительно полезнымъ, оно должно имѣть, въ значительной степени, характеръ абсолютный. Народъ, который не хочетъ активно содѣйствовать закону и власти въ преслѣдованіи преступ-

лений, можетъ пользоваться только ограниченной свободой. Если народъ болѣе расположенъ скрыть преступника, чѣмъ его преслѣдовать, если онъ готовъ принести ложную присягу, чтобы спасти грабителя, вмѣсто того, чтобы возбудить противъ него преслѣдованіе, боясь навлечь на себя его месть, если гражданинъ спѣшитъ перебѣжать на другую сторону улицы, когда совершается убійство, потому что это дѣло касается полиціи, и онъ не желаетъ въ него вмѣшиваться, наконецъ, если народъ возмущается казнями, но безразлично относится къ убійствамъ, то ему нужна общественная власть съ болѣе широкими полномочіями“.

„Читая эти строки, продолжаетъ ораторъ, казалось, что Россія не доросла до того обновленнаго представительнаго строя, который ей дарованъ Монархомъ; казалось, что кампанія противъ народнаго представительства со стороны реакціонныхъ слоевъ нашего государства имѣетъ подъ собой реальную почву. Но, слава Богу, мы видимъ, что есть слои русскаго населенія, которые вполне доросли до того строя конституціоннаго... (смѣхъ на скамьяхъ лѣвой, аплодисменты справа и въ центрѣ). Смѣйтесь, господа, я скажу „конституціоннаго строя“, но въ хорошемъ, а не кадетскомъ смыслѣ слова“ (Аплодисменты на скамьяхъ правой и въ центрѣ).

Гр. Бобринскій вспоминаетъ, какъ во второй Думѣ было осуждено убійство Герценштейна и Юлоса всѣми партіями и какъ лѣвые не захотѣли почтить память героевъ, павшихъ на службѣ Царю (шумные аплодисменты на скамьяхъ правой и въ центрѣ).

Ораторъ развиваетъ мысли, вложенныя въ законопроектъ, и указываетъ на необходимость широкой государственной помощи жертвамъ революціи. Составители законопроекта желаютъ называть это ассигнованіе фондомъ имени Царя-Освободителя, также павшаго отъ руки революціонеровъ. Царь-Освободитель есть и Царь-Мученикъ, такой же мученикъ, какъ всѣ тѣ вѣрные присягъ и долгу русскіе люди, которые умираютъ теперь (бурные аплодисменты центра и правыхъ).

Товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ Макаровъ заявляетъ, что министерство съ чувствомъ глубочайшаго удовлетворенія встрѣчаетъ законодательный починъ Государственной Думы, выразившійся въ проектѣ о вспоможеніи изъ средствъ государственнаго казначейства лицамъ, пострадавшимъ отъ разбойничьихъ революціонныхъ дѣйствій (аплодисменты). Министерство видитъ въ этомъ починѣ, прежде всего, авторитетное осужденіе революціи (крики „браво“ и аплодисменты). Этого осужденія правительство добивалось давно, но всѣ попытки оказались тщетными.

Но теперь кровавый туманъ убійствъ, разбоевъ, грабежей — разсѣивается и сквозь него блещитъ уже свѣтлый лучъ — великодушное предложеніе, которое теперь обсуждается. Оно сдѣлаетъ доброе дѣло, оно вселитъ въ борцахъ съ революціей увѣренность въ томъ, что семьи ихъ будутъ обезпечены; оно будетъ имѣть благотворное вліяніе, какъ доказательство полнаго единенія между высшимъ законодательнымъ учрежденіемъ — Государственной Думой и правительствомъ. Вотъ въ чемъ заключается нравственное значеніе законопроекта.



Обсужденіе этого вопроса продолжалось и во время вечерняго засѣданія до 12 ч. ночи. Постановлено передать означенное предположеніе для разработки въ комиссію о неприкосновенности личности, при чемъ принята слѣдующая формула перехода къ очереднымъ дѣламъ, предложенная графомъ В. А. Бобринскимъ отъ имени фракціи умѣренно-правыхъ: „Государственная Дума, выражая чувства тяжкой скорби и глубокаго негодованія по поводу террористическихъ актовъ, въ теченіе ряда лѣтъ препятствующихъ развитію страны и вносящихъ смуту и кровь въ русскую жизнь, передаетъ законопроектъ въ комиссію о неприкосновенности личности“.

7 февраля верховный военно-уголовный судъ вынесъ резолюцію по дѣлу о сдачѣ Портъ-Артура. Предсѣдательствующій ген.-отъ-инф. Водаръ прочиталъ приговоръ, составленный въ слѣдующей формѣ:

„Съ 1907 года ноября 27 по 1908 годъ февраля 7 дня верховный военно-уголовный судъ, выслушавъ дѣло объ отставномъ генералъ-лейтенантѣ Стесселѣ, генералъ-лейтенантахъ Смирновѣ и Фокѣ и генералъ-майорѣ Рейсѣ, преданныхъ суду Высочайшей властью по обвиненію въ разныхъ служебныхъ преступленіяхъ во время минувшей войны съ Японіей, — по соображенію всѣхъ обстоятельствъ дѣла, разъясненыхъ на судебномъ слѣдствіи и заключительными преніями, верховный военно-уголовный судъ призналъ изъ числа подсудимыхъ виновными: отставного генералъ-лейтенанта Стесселя — въ томъ, что 20 декабря 1904 года, состоя начальникомъ Квантунскаго укрѣпленнаго района и главнымъ начальникомъ войскъ въ Портъ-Артурѣ съ подчиненіемъ ему коменданта крѣпости, сдалъ крѣпость японцамъ, не употребивъ всѣхъ средствъ къ дальнѣйшей ея оборонѣ, въ бездѣйствіи власти и дисциплинарномъ проступкѣ, и генералъ-лейтенанта Фока — въ дисциплинарномъ проступкѣ, почему, на основаніи 251 статьи XXII книги св. в. пост. и 33 ст. XXIII кн., верховный военно-уголовный судъ опредѣляетъ: подсудимаго отст. ген.-л. Стесселя подвергнуть смертной казни черезъ разстрѣляніе безъ лишенія всѣхъ правъ состоянія, а ген. Фоку объявить выговоръ. По обвиненію отставного ген.-л. Стесселя и ген.-л. Фока въ остальныхъ обвиненіяхъ, а ген.-л. Смирнова и ген. м. Рейса въ предъявленныхъ къ нимъ обвиненіяхъ, по недоказанности этихъ дѣяній, на основаніи 910 ст. XXIV книги, считать по суду оправданными.“

„Вещественныя по дѣлу доказательства возвратить по принадлежности, судебныя издержки обратить на признанныхъ виновными съ круговой отвѣтственностью другъ за друга.“

„Настоящій приговоръ, прежде обращенія къ исполненію, представить черезъ военнаго министра на Высочайшее Его Императорскаго Величества благоумотрѣніе, согласно 1277<sup>13</sup> ст. той же книги и свода. Опредѣливъ отст. ген.-л. Стесселю наказаніе на точномъ основаніи закона, верховный военно-уголовный судъ, принимая во вниманіе, что крѣпость Портъ-Артуръ, осажденная съ моря и съ суши превосходными силами противника, выдержала подъ руководствомъ ген.-лейт. Стесселя небывалую по упорству въ лѣтопи-

сахъ военной исторіи оборону и удивила весь міръ доблестью своихъ защитниковъ, что нѣсколько штурмовъ были отбиты съ громадными для противника потерями, что въ теченіе всей осады ген. Стессель поддерживалъ геройскій духъ защитниковъ крѣпости, а также его прежнюю боевую службу и участіе въ трехъ кампаніяхъ, постановилъ всеподданнѣйше ходатайствовать передъ Его Императорскимъ Величествомъ о смягченіи отст. ген.-л. Стесселю опредѣленнаго судомъ наказанія заточеніемъ въ крѣпости на десять лѣтъ, съ исключеніемъ изъ службы, лишеніемъ чиновъ и съ послѣдствіями, указанными 38 ст. XXII книги“.

### Ряженный, принятый за грабителя.

(Корреспонденція).

30 января с. г. приходской къ селу Засережья, горбатов. уѣзда, пустынской волости, дер. Левина крест. Петръ Гвоздевъ въ 9 ч. вечера, надѣвъ только что купленную маску, задумалъ идти къ своему товарищу, Ивану Сысуеву, съ намѣреніемъ поугагать его и, какъ принято по-деревенски выражаться, „поглумиться“. Къ нему присоединились и еще нѣсколько праздныхъ деревенскихъ ребятъ и пошли къ выше означенному кр. Сысуеву, который, между прочимъ, живетъ на самомъ концѣ деревни. Подойдя къ дому, товарищи остались у окна и стали смотрѣть въ окна, а ряженный Гвоздевъ вошелъ въ домъ и всталъ въ двери, ничего не говоря. Хозяинъ дома, Сысуевъ, въ это время сидѣлъ на полу и дѣлалъ топориче. Семейныя, увидавъ у двери страшную фигуру, закричали, а хозяинъ, Сысуевъ, думая, что пришли какіе-нибудь экспроприаторы съ цѣлю грабежа, вскочилъ и топоромъ, который былъ у него въ рукахъ, ударилъ въ приходшаго ряженаго. Послѣдній отъ удара упалъ въ сѣни. Хозяинъ же, Сысуевъ, вставъ въ двери, закричалъ: „подходите, кто еще тамъ есть!“ Но, не получая отвѣта и слыша только вздохи упавшаго отъ его удара, потребовалъ отъ семейныхъ подать лампу. Снявъ маску и узнавъ своего товарища, побѣжалъ босикомъ къ сельскому старостѣ заявить о случившемся. Въ окровавленномъ видѣ потерпѣвшій былъ отправленъ въ свой домъ, а на слѣдующій день отправленъ на излѣченіе въ кулебакскую больницу.

Свящ. Михаилъ Воскресенскій.

### Официальныя извѣстія по епархіи.

Отъ ИМПЕРАТОРСКОЙ археологической комиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно Высочайшему повелѣнію 11 марта 1889 г., „реставрація монументальныхъ памятниковъ древности производится по предварительному соглашенію съ Императорской археологической комиссіей и по сношенію ея съ Императорскою Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая комиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ комис-

сой сдѣланъ. Въ виду сего и во избѣжаніе неудобныхъ измѣненій въ заведеніи, комиссія считаетъ необходимымъ оставить въ извѣстность заинтересованнымъ учреждениямъ и лицамъ, что вышеупомянутые проекты должны быть представлены по возможности заблаговременно и заключить слѣдующіе пункты:

1) Сдѣлать о времени сооруженія зданія и о работѣ вѣдѣвшихъ его переѣздахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурныя чертежи его (планы и разрѣзы). Также снимки и чертежи необходимы такъ для охраны сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для оградѣнія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробныя чертежи, а также, въ случаѣ необходимости, фотографическіе снимки вышеченныхъ въ переѣздѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнныя, мозаичныя, иконы, вышивалки, коврамы и пр.).

4) Своденіемъ въ пользу необходимости переѣзда или расширенія зданія, слѣдуетъ не ограничиваться только описаніемъ переѣздаемыхъ частей, съ рѣзкимъ указаніемъ причинъ и пути памятника и обозначеніемъ ясныхъ условій, вызывающихъ предположенныя переѣзды.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ предполагаемой измѣненности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При издѣльствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должны быть также сообщены Императорской археологической комиссіи, каковъ именно лицу принимается на себя ответственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Въ случаѣ принадлежанія вышеописанныхъ справокъ и записокъ:

1) По ст. 91 строит. устава (изданія 1906 г.) подержать справки „деревяныя древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по архитектурѣ или историческимъ воспоминаніямъ“.

2) Ст. 93 строит. устава, допускающая только расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашенія на то разрѣшенія епархіальнаго вѣдѣнія, не можетъ быть распространена на церкви древнія (см. ст. 95 строит. устава).

3) Ниши старинныя деревянные зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, просясь, конечно заслуживаютъ особеннаго вниманія и слѣдуетъ беречься къ себѣ отношеніи, тѣмъ болѣе, что ихъ ограниченное количество, платному переѣзду въ нихъ крайне нежелательна, ремонтъ имъ необходимъ, а уничтоженіе должно считаться всѣмъ извѣстнымъ. Церкви эти обыкновенно бывають сооружены весьма издѣло въ строительномъ отношеніи, имъ очень прочнаго дѣла и имѣютъ скрыва. Видно что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять долгие, чѣмъ подтверждаютъ ихъ возрастъ, особенно старые материалы. Если старинныя деревянные церкви значительно повреждены и оказываются совершенно непригодны на церковныя нужды, то только разборка на материалы, рѣшается перене-

сти ее (по согласію съ археологической комиссіей) на свое мѣсто, напр., въ другое село, въ деревню или въ клубы.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ искусства, разрѣшаются археологической комиссіей при участіи представителей отъ Императорской Академіи Художествъ, Св. Синода, министерства внутреннихъ дѣлъ и особо приглашаемыхъ специалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, комиссіей для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и выслушанія за ходомъ работъ командуются ее члены или лица для того назначаемыя лица. При выслушаніи обсужденія, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе не поднимать проектировъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. его общаго вида) и не искажаетъ самаго памятника, не можетъ встрѣтить особаго препятствія.

5) Проставленныя при проектахъ реставраціи материалы фотографическіе снимки остаются въ архивѣ археологической комиссіи.

### ЖУРНАЛЫ

Съезда депутатовъ духовенства Нижегородскаго епархіи, бывшаго въ декабрѣ 1907 года.

(Извѣщенія для докладовъ, поступившія въ сѣдаль духовенства, и предложенія съезда и резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшія по подлиннику журналу съезда).

(Продолженіе).

Журналъ № 1. 1907 года декабря 14 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда, заслушавъ представленный на разсмотрѣніе съезда проектъ устава Введенскаго Братства всеобщественнаго и недостаточнаго воспитанія въ Нижегородскаго епархіальнаго женскаго училища, постановили: означенный проектъ устава принять, исключивъ изъ параграфа 14-го пунктъ „г“ о производствѣ ежегоднаго кружечнаго сбора въ праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы.

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовалъ: „28 дек. 1907. Исполнить“.

Журналъ № 9. 1907 года декабря 14 дня депутаты Нижегородскаго епархіальнаго съезда духовенства слушали докладъ комитета епархіальнаго съезда о растратѣ священникомъ Сенатскимъ, бывшимъ смотрителемъ Муравьевской сѣточной школы. Изъ доклада комитета усматривается, что во времени съезду марта 1906 г. докладъ на о. М. Сенатскаго съезда имѣлъ въ 800 рублей, каковой докладъ о. Сенатскій въ обязательство уладить, производящій 26 мѣсяцевъ по 30 руб. каждый мѣсяць, но, сдѣлавши 8 мѣсяцевъ уплаты предоставилъ. Комитетъ заявилъ, въ виду неустойчивости нравовъ имъ извѣстно, что въ настоящее время просить себя обязавшихся инструкціей по мѣсяцу рубль. Предложилъ: просить вѣстнаго о. бывшаго принять всѣ необходимыя мѣры къ скорѣйшей уплатѣ остатка должному обязательству священникомъ Сенатскимъ растратѣ.

На подлинномъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовалъ таковыя: „28 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 10.* 1907 года декабря 14 дня депутаты Нижегородскаго епархіального съѣзда слушали докладъ комитета свѣчнаго завода объ открытіи при свѣчномъ заводѣ склада парчи и церковной утвари, и постановили: для ревизіи склада и парчевого магазина назначить комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: священника Льва Владимірскаго, священника Николая Бого-явленскаго, священника Владиміра Юрасова, священника Владиміра Орфанова, священника Іоанна Садовскаго и священника Николая Постникова.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „15 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 11.* 1907 года 14 декабря депутаты Нижегородскаго епархіального съѣзда подъ предѣлательствомъ о. протоіерея Михаила Кудрявцева обсуждали вопросъ объ избраніи членовъ въ комиссію для обревизованія состоянія эмеритальной кассы и постановили: считать избранными единогласно трехъ лицъ: протоіерея Василя Цедринскаго, священника Льва Бѣлова и священника Николая Смирнова.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „14 декабря 1907 г. Исполнить“.

*Журналъ № 12.* 1907 года декабря 14 дня депутаты Нижегородскаго епархіального съѣзда, заслушавъ докладъ Совѣта нижегородскаго епархіального женскаго училища о состояніи училища, постановили: для ревизіи всего хозяйства училища и разсмотрѣнія докладовъ Совѣта училища избрать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Николая Спасскаго, священника Іоанна Богатырева, протоіерея Павла Введенскаго, священника Θεодора Воскресенскаго, священника Николая Троицкаго, священника Александра Воскресенскаго и о. Іоанна Покровскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „15 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 13.* 1907 года декабря 14 дня депутаты Нижегородскаго епархіального съѣзда, заслушавъ докладъ Совѣта нижегородскаго епархіального семинарскаго общежитія, постановили: для осмотра общежитія и всего его хозяйства и для разрѣшенія, вмѣстѣ съ членами Совѣта, какія у общежитія могутъ быть нужды, избрать священниковъ: о. Михаила Салганскаго, о. Павла Похвалинскаго, о. Александра Захарьевскаго и протоіерея Николая Цвѣткова.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „15 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 14.* 1907 года декабря 15 дня депутаты Нижегородскаго епархіального съѣзда, заслушавъ отношеніе духовной консисторіи отъ 12 дек. 1907 г. за № 17070 съ докладомъ священника с. Выѣздной Слободы о. Веселовскаго по вопросу положенія церковныхъ и общественныхъ домовъ для причтовъ, постановили: для разсмотрѣнія сего доклада избрать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: священника Михаила Лавровскаго, священника Александра Кавлейскаго, священника Евгенія Хитровскаго и священника Александра Воскресенскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „18 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 15.* 15 декабря 1907 года депутаты Нижегородскаго епархіального съѣзда, заслушавъ дѣла изъ духовной консисторіи, во-1-хъ, о сложеніи налоговъ

съ церковей города Балахны и, во-2-хъ, о сложеніи налоговъ съ ярмарочныхъ соборовъ, постановили: для разсмотрѣнія предложенныхъ дѣлъ избрать комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: священника Евгенія Троицкаго, священника Михаила Лавровскаго, священника Измаила Нечаева и священника Николая Красотскаго.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „18 дек. 1907. Исполнить“.

*Журналъ № 16.* 15 декабря 1907 года депутаты Нижегородскаго епархіального съѣзда духовенства слушали докладъ предѣлателя управленія эмеритальной кассы духовенства о причинахъ, почему управленіе кассы оставило помѣщеніе, ранѣе занимаемое имъ, — во флигель семинарскаго общежитія и объ условіяхъ, на какихъ теперь управленіе занимаетъ помѣщеніе въ попечительскомъ флигель, при чемъ предѣлатель управленія испрашивается указаніе, на какихъ условіяхъ на будущее время можетъ быть нанято помѣщеніе для управленія эмеритальной кассы: или бесплатно, или съ платою по 10 руб. въ мѣсяць, какъ то предлагаетъ, или же по 15 рублей, какъ съ своей стороны желало-бы епархіальное попечительство. Постановили: въ виду того, что флигель епархіального попечительства находится на землѣ, принадлежащей епархіальному духовенству, что управленіе эмеритурой обслуживаетъ нужды того-же духовенства и что за аренду земли подъ означенный флигель платы никакой не взимается, признать справедливымъ, чтобы управленіе эмеритальной кассы пользовалось квартирой бесплатно.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек. 1907. Эмерит. касса, по милости Божіей, полна; епархіальное попечительство бѣдно. Лишняя послѣднее платы за квартиру изъ средствъ кассы, о.о. депутаты тѣмъ самымъ лишаютъ своихъ же сиротъ и вдовъ (около 18) необходимаго пособія. Утверждая на годовой срокъ настоящее постановленіе съѣзда депутатовъ духовенства, предлагаю слѣдующему съѣзду вопросъ о квартирной платѣ попечительству пересмотрѣть“.

*Журналъ № 17.* Декабря 18 дня 1907 г. депутаты Нижегородскаго епархіального съѣзда слушали указъ нижегородской духовной консисторіи отъ 15 декабря 1907 г. за № 17295 съ приложеніемъ протокола общаго собранія церковныхъ старостъ г. Н.-Новгорода и докладной записки уполномоченныхъ отъ нихъ. Означеннымъ указомъ предлагается съѣзду войти въ разсмотрѣніе просьбы старостъ о включеніи въ составъ распорядительнаго комитета свѣчнаго завода трехъ церковныхъ старостъ, по ихъ избранію, въ качествѣ полноправныхъ членовъ и объ измѣненіи и дополненіи по сему устава свѣчнаго завода, и постановили: просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Назарія, епископа нижегородскаго и арзамасскаго, разрѣшить избраніе въ составъ обоихъ комитетовъ свѣчнаго завода церковныхъ старостъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1) церковные старосты избираютъ изъ среды себя трехъ кандидатовъ въ члены распорядительнаго комитета при свѣчномъ заводѣ и трехъ кандидатовъ въ члены ревизіоннаго комитета; 2) Его Преосвященство изъ представленныхъ кандидатовъ одного изъ троихъ назначаетъ членомъ распорядительнаго комитета и одного членомъ ревизіоннаго комитета. Введеніе въ составъ

комитетовъ свѣчнаго завода представителей отъ церковныхъ старостъ епархіальный съездъ духовенства предполагаетъ въ томъ соображеніи, что церковные старосты, обладающіе торговымъ опытомъ, приложатъ все старанія къ процвѣтанію епархіальнаго свѣчнаго завода, чтобы заводъ, увеличивъ свои торговые операціи, а чрезъ то и прибыли, былъ-бы въ состояніи принять на себя часть налоговъ, уплачиваемыхъ въ настоящее время церквами.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала: „28 дек 1907. Исполнить“.

(Продолженіе будетъ).

Отвѣтственный редакторъ Н. Боголюбовъ.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Причтъ села Выздной Слободы, арзамасскаго уѣзда, препроводилъ въ Епархіальное Попечительство 251 р. 79 коп. Сумма эта осталась отъ раздѣла % денегъ въ размѣрѣ 594 руб. 67 коп., натекшихъ на капиталъ за отчужденную у причта села Выздной Слободы землю подъ полотно м.-к. ж. дороги. Изъ этого капитала слѣдуетъ выдать ранѣе служившимъ въ селѣ Выздной Слободѣ членамъ причта: 1) священнику Н. Новгорода Николаю Рослякову 100 руб. 51 коп.; 2) наслѣдникамъ умершихъ: а) священника Василия Граціанова — 49 руб. 35 к. и б.) псаломщика Алексѣя Граціанова — 81 руб. 93 коп. и 3) неизвѣстно гдѣ находящемуся псаломщику Вейсову 10 рублей. О чемъ Епархіальное Попечительство, съ утвержденія Его Преосвященства, и объявляетъ лицамъ, заинтересованнымъ въ сихъ дѣльгахъ къ свѣдѣнію, съ тѣмъ, чтобы они явились для полученія своихъ частей въ Попечительство съ представленіемъ надлежащихъ документовъ.

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА 1908 ГОДЪ

на еженедѣльный церковно-общественный журналъ

## „Лучъ Свѣта“.

52 № еженед. церк.-обществ. журнала „Лучъ Свѣта“, въ которомъ помѣщаются статьи по вопросамъ церк.-общественной жизни, особенно требующимъ реформы.

12 КНИГЪ ежемѣс. духовно-литературн. сборника „ОТДЫХЪ“, въ которомъ помѣщаются романы, повѣсти, рассказы, очерки, драмы и пр. исключительно изъ быта духовенства, дух.-учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія. Интереснѣйшее и захватывающее чтеніе.

12 выпусковъ ежемѣс. церк.-обществ. сборника: „Церковная Реформа“, въ которомъ помѣщается все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца въ свѣтской прессѣ по вопросамъ церковной реформы и церк.-общественной жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяць) „Библіотеки церковнаго Реформатора“, въ кот. помѣщаются отдѣльные сочиненія и капитальныя статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редація дастъ въ теченіе года (съ особ. счетомъ стран.): 1) очень интересную книгу Сергѣя Волина: „ВЪ СЕМИНАРІИ“ (очерки современной бурсы); 2) серію романовъ пзвѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью современнаго инославнаго духовенства—католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также духовенства православ. восточныхъ странъ и 3) громадный трудъ Прот. Х. А.

Бѣлкова: „СИНАКСАРИ“, или сказанія о празднуемыхъ Православною Церковію событіяхъ въ русскомъ изложеніи съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редація нашла возможнымъ назначить еще особую премію, а именно: Лица, подписавшіяся на весь годъ или на полгода, получаютъ НЕ-МЕДЛЕННО (черезъ нѣск. дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ—полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, учителей, церковныхъ и школьныхъ библіотекъ книгъ на сумму 3 рубля совершенно бесплатно.

Условія подписки: на годъ — 8 р. съ дост. и перес., на полгода — 4 р., на 3 м.—2 р. При выпискѣ 5-ти экз.—6-й бесплатно.

Пробные №№ высылаются за 2 семикоп. марки.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ КАЖДОЙ ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ТОЙ ЖЕ ЕПАРХІИ—на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: С.-Петербургъ, въ редакцію церковно-общественнаго журнала „ЛУЧЪ СВѢТА“, Спасская ул., д. 12.

Открыта подписка на 1908 г.

(15-ый годъ изданія).

## ВѢСТНИКЪ РУССКАГО ОБЩЕСТВА ПЧЕЛОВОДСТВА, ИЗДАВАЕМЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ С. П. ГЛАЗЕНАПА,

профессора Императорскаго с.-петербургскаго университета, при сотрудничествѣ извѣстныхъ русскихъ пчеловодовъ,

выходитъ ежемѣсячно книжками съ иллюстраціями и бесплатными приложеніями, по прежней программѣ:

1) Правительственныя распоряженія, относящіяся до пчеловодства. 2) Дѣятельность Русскаго Общества пчеловодства и его отдѣловъ, протоколы собраний, доклады членовъ, комиссій и проч. 3) Свѣдѣнія о дѣятельности пчеловодныхъ обществъ и вообще внутреннія пчеловодныя извѣстія. 4) Оригинальныя и переводныя статьи по всемъ отдѣламъ пчеловодства, включая сюда и культуру медоносныхъ растений. 5) Статьи о способахъ примѣненія продуктовъ пчеловодства. 6) Заграничныя новости по пчеловодству. 7) Обзорнѣе литературы по пчеловодству. 8) Смѣсь. 9) Торговья извѣстія о пчеловодствѣ. 10) Вопросы и отвѣты. 11) Почтовый ящикъ. 12) Спросъ и предложеніе. 13) Объявленія.

Въ 1908 г. всѣ год. подписчики въ видѣ бесплатной преміи получаютъ переводъ капитальнаго сочиненія извѣстнаго пчеловода Ф. Губера: „Новѣйшія наблюденія надъ жизнью пчелъ“. Оригиналъ этого сочиненія на французскомъ языкѣ представляетъ въ настоящее время библіографическую рѣдкость. Сочиненіе будетъ иллюстрировано многочисленными рисунками.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

на годъ ДВА РУБЛЯ съ пересылкою иногороднимъ, или доставкой въ С.-Петербургъ, на полгода ОДИНЪ РУБЛЬ 20 к., съ наложеннымъ платежомъ на 20 к. дороже.

Подписку слѣдуетъ адресовать:

въ складъ Русскаго Общества пчеловодства, С.-Петербургъ, Екатерининскій каналъ, д. № 27, или на образцовую учебную пасѣку—С.-Петербургъ, Лѣсной, Новосильцевская № 2.