

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

# Церковь

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 „ полгода . . . . . 2 „ 50 „  
 „ кварталъ . . . . . 1 „ 50 „  
 Допускается разсрочка: къ 1-му январю высылаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Кормчей“ высылается головнымъ подписчикомъ за одинъ двойной рубль. Вторая половина „Кормчей“ высылается по получеши послѣдшаго взноса подписки.

Объявленія печатаются по цѣнѣ — 25 коп. за строку печати.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Варшавскій переулокъ, домъ 7-ой Рабушинскихъ.  
 Телефонъ 204-43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 6 час. дня, и въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безвѣстными: не принятые къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

**С Ы Т Ц Ы.**

**А П Р Ъ Л Ь.**

**ВОСКРЕСЕНЬЕ, 7:** Входъ Господень во Иерусалимъ. Преп. отца нашего Григорія, епископа митанскаго. — Св. муч. Калонія.

**ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 8:** (Стрѣтная седмица); Св. апостола: Нролона, Агава, Руба, Асикрита, Феофота и Ерма. — Преп. Костелова, пами рижскаго. — Св. муч. Паулина.

**ВТОРНИКЪ, 9:** Св. муч. Евсеяна, Младшора епископа, Дисама презвѣта и Маріана страда. — Свщ. муч. Вадима.

**СРЕДА, 10:** Св. муч. Терентія, Помпія и нже съ нимъ. **ЧЕТВЕРГЪ, 11:** Свщ. муч. Антима, епископа Пеллаго Ассискаго. — Св. муч. Прокопія и Мартина.

**ПЯТНИЦА, 12:** Свщ. муч. Василія исповѣдника, епископа парѣйскаго. — Преп. жень: Амонен и Аванасія гнумена.

**СУББОТА, 13:** Свщ. муч. Артемона. — Свщ. муч.: Крискеята, Фаска ащери его Аскитрен.

**Недѣля Ваій.**

Господь Иисусъ Христосъ входитъ въ Иерусалимъ. И народъ радостно приветствуетъ Его:

— Осанна, слыть Давыда... Радуйся, Царь, грядущій во имя Господне.

И постилали одежды свои подъ ноги осла, на которомъ Онъ ѣхалъ.

А черезъ два дня Онъ со словами смотритъ на Иерусалимъ и говоритъ въ пророческо-Божественномъ вѣдѣніи:

— ... Иерусалимъ, Иерусалимъ... Сколько разъ Я хотѣлъ собрать дѣтей Своихъ — какъ насѣда собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, и вы не захотѣли. Се оставляется домъ вашъ пустъ. И не останется отъ зданій сихъ камня на камнѣ, и не увидите Меня, доколѣ не воскликнете: благословенъ Грядій во имя Господне (Мф. 23, 37, 39; 24, 2).

Мы знаемъ, что не ошибался Всевѣдѣцъ. Тѣ же, кто приветствовали Его, какъ царя, кричали: расцни, расцни Его, а позже избивали пророковъ Его Слова.

Радуется лии нѣтъ Господь тѣмъ ваіямъ, какія мы

принесимъ Ему сегодня?.. Радуется ли онъ Онъ нашимъ радостнымъ привѣтствіямъ? Или какъ тогда — скорбно смотритъ на привѣтствующій Его народъ и скорбно говоритъ, въ Духъ Своимъ, глядя на насъ:

«Приближаются ко Мнѣ люди сіи устами, но сердце ихъ далеко отъ Меня... Хвалить Меня, какъ царя, но побиваютъ камнями вѣстниковъ воли Моей, и Меня распинаютъ ежедневно».

Въ совѣсти нашей мы найдемъ отвѣтъ на этотъ вопросъ. Милая, милая верба. Растетъ она около воды, и питается животельной весенней влагой, первая вынесла свои листочки, чтобы было можно намъ съ этимъ символомъ воскресающей жизни встрѣтить Грядущаго на страданіи.

Св. Церковь, передъ праздникомъ Воскресенія, приближала насъ къ живымъ водамъ покаянія.

Два мѣсяца мы плачевно на рѣкахъ Вавилонскихъ о потерянномъ намъ Иисусомъ Иерусалимѣ. Шесть недѣль мы живемъ на рѣкахъ благодати, и святая Церковь усердно окарпачиваетъ виноградникъ нашей души, орошая его живи-

р 42133  
4 ерк.

тельной проповѣдью покаянія, ипята ее словомъ Божіимъ и Тѣломъ и Кровью Господа Распятаго. И что же—есть ли признаки, что оживаетъ сухое дерево нашей души?..

Смотрите на деревья... Если набухли почки—близка свѣтлая весна.

Это—признакъ, на который указываетъ и Евангеліе.

«Набухли ли почки!..» Есть ли признаки, что для души начинается весна возрожденія? Распѣвается ли душа весеннимъ прѣвѣтомъ любви къ Господу? Выпускаетъ ли святые ростки добрыхъ мыслей, пожеланій и дѣлъ?

Или мы—смоковница безплодная, а наши свидѣтели пріивѣтствію Господу — такой же дѣвы, какъ пріивѣтствія іудеевъ, пять дней позже вопившихъ: «да будетъ распятъ!..»

Вспоминаю трогательныя слова св. Андрея Критскаго на сегодняшній праздникъ.

Онъ такъ хорошо говоритъ о томъ, какіе дары мы должны принести вмѣстѣ съ вѣями и свѣчами, чтобы угодно было Господу Іесу на наше сегодняшнее празднованіе:

«Вмѣсто вѣй принеси добродѣтельную жизнь. Масличнымъ вѣтвями содѣлай свои руки, простертыя къ милостыи. Розами подстели «Покрывающему небо облаки»: не плотскія одѣянія, но всего себя предай вѣрою. Всему ради тебя Вечеловѣчившемуся,—всего себя облаки во образъ хитона и прии Всего къ тебѣ и для тебя Пріивѣдаго и Грядущаго на страданія. Се бо грядетъ тебѣ кротокъ и спасающій, не величавъя благодарящими. Раствори врата губъ твоихъ. Съ дѣтми воспой, зывая: «Осанна, благословенъ Грядый во имя Господне Царь Израилевъ!».

Содѣлай сердце твое горницею посланной, чтобы принять Христа для вкушенія Ему у тебя вечерю. Но, талеузя со Христомъ, не будь безразсуденъ—замышлять на Учителя...»

Какіе прекрасныя образы!..

*Содѣлай сердце свое горницею посланной...*

Очисти душу свою, чтобы достойно принять Господа, отвори настежь двери сердца своего, съ волемъ: «Господи, войди... Господи, прииди и отвори со мной вечерю. Вослени въ насъ и руководи нами...»

И еще: *всего отдай Ему вѣрою.*

Отдай себя—свою волю, свое сердце.

«Чадо, даждь Ми Сердце свое...»

Говорятъ, что нѣкоторые народы, встрѣчая своихъ царей, распространяются ницъ на землѣ, по дорогѣ, и радуются, когда конь вождя проходитъ черезъ нихъ тѣло.

Великая преданность, можетъ быть, излишняя по отношению къ человеку,—но востину отъ христіанъ требуется именно она.

Нужно совѣтаться ветхаго человека съ его страстями и похотами, отказаться отъ воли своей, похотей сердца своего, и предаться Христу до конца—до отреченія отъ своего «се»—дабы Онъ сталъ волей нашей, разумомъ нашимъ, сердцемъ нашимъ.

Мы готовы устлать въ праздникъ розами дорогѣ Господу. Но—вотъ ноги Его въ гробу... И среди нашихъ радостныхъ пріивѣтствій—Онъ все же распинается на землѣ.

Наши розы—съ шипами; наша любовь къ Нему—только въ словахъ и праздничныхъ гѣснопѣніяхъ и не дѣлаетъ гладкимъ и ровнымъ путь завою Христову, не уменьшаетъ зва на землѣ, не облегчаетъ житейской дорогѣ скорбящихъ и озлобленнымъ братьямъ нашимъ, не приближаетъ царства Христова.

*Масличными вѣтками содѣлай руки твои, простертыя къ милостыи.*

Вотъ даръ, достойный Господу:

Открой для любви къ ближнему свое сердце, для дѣлъ добрыхъ твои руки; уברי камни съ дорогѣ братѣ твоей;

сдѣлай житейскій путь ихъ легче и глаже, помоги имъ въ нуждѣ душевной и тѣлесной и Господь приметъ даръ твой, какъ «чистыя вѣи», какъ даръ совершенный.

— *Но принеси дары, не замышляя на Господа...* — кончаетъ св. Андрей.

Не предавай Его Хвали Его сегодня, не предавай Его дѣлами своими завтра. Служа Ему, не служи дѣлаю завтра и послѣзавтра.

А къ сему прибавляетъ еще слово свое св. апостолъ.

Кротость ваша да будетъ извѣстна всемъ чловѣкамъ. Господь близко (Филпп. 4, 5).

Кротость. Вотъ еще даръ, который долженъ быть принесенъ Кроткому, грядущему на ослѣ—сынѣ подъяремной.

Мы говорили о постѣ, что лучшее свидѣтельство полезности и дѣятельности поста, это—настроеніе благости и кротости въ нашей душѣ, радостная примпренность съ врагомъ, свѣтлая ласковость и снисходительность къ ближнему.

И вотъ, на концѣ поста, когда совершена святая четьрдесятница и мы вступаемъ въ послѣднюю, дополнительную, седмицу,—снова это напоминаемъ.

«Се Паръ твой грядетъ праведный и спасающій, кроткій...»—говоритъ Захарія, предвозвѣщая сегодняшній день. (Зах. 9, 9).

«Во имя Кроткаго будьте кротки»—завѣщаетъ апостолъ.

Примемъ же, вмѣстѣ съ завѣщаніемъ св. Андрея, и это завѣщаніе.

Да веселитъ въ насъ духъ любви и кротости, воспріименія и милости. И тогда Господь, нашъ ковшъ, приметъ насъ подъ крыло Свое и введетъ съ Собой въ Ерусалимъ Небесный, въ Сионъ святой, и приобштитъ насъ къ торжеству Церкви небесной.

И Воскресшій въ грядущій день, приметъ насъ въ радость Свою и скажетъ: «Рабы кроткіе и вѣрные, не любозаніемъ Іуданымъ были вами пріивѣтствія Мнѣ, войдите же въ радость Господа Своего».

Всего одна недѣля осталась до дня Воскресенія. Скоро придетъ день свѣтлый, и вы услышите голосъ великаго учителя, говорящаго отъ имени Христа:

*«Прииди всякій къ радости Господа.»* И того принимаетъ Господь, кто пришелъ въ часъ одиннадцатый» (Слово Златоуста на св. Пасху).

Въ одиннадцатій часъ... Замѣтьте, все-таки въ одиннадцатый, а не двѣнадцатый.

И Страстная недѣля, это—тотъ послѣдній одиннадцатый часъ, который данъ намъ послѣ десяти часовъ «для спасенія», именуемаго четьрдесятницей.

Не безъ причины въ эту недѣлю св. Церковь собираетъ все, что можетъ тронуть нашу душу.

Она показываетъ намъ безплодную смоковницу, которую проклялъ Господь за то, что на ней не оказалось ничего, кромѣ обманчивой листвы и пустоцвѣта.

Вспоминать о двоицѣ, которая отъ ништы своей наша двѣ лепты, чтобы принести въ даръ Господу.

Показываетъ свѣтлый чертогъ, зѣло украшенный, напоминая, что въ него нельзя войти безъ «обрачной одежды»—чистой души. И о томъ же говоритъ въ притчѣ о бракѣ сына дерева.

Указываетъ на примѣры святыхъ благоразумныхъ дѣвъ, которые въ одиннадцатый часъ—въ послѣдній часъ, когда открытъ былъ рынокъ, запаслись масломъ, чтобы встрѣтить жениха.

Угрожает примѣромъ двѣмъ неразумныхъ, проспавшихъ приходъ жениха, грядущаго въ полунощи, и примѣромъ раба, зарыскаго въ землю данный Господомъ талантъ.

Рисуетъ картину Страшнаго послѣдняго суда, гдѣ Судія потребуетъ отчета во всякомъ дѣлѣ и всякой мысли.

Все для того, чтобы вызвать въ одиннадцатый часъ къ пробужденію спящую душу.



Входъ Господень въ Иерусалимъ.

(Снимокъ съ иконы новгородскихъ писемъ конца XV вѣка. Изъ собр. И. С. Остроухова, на выставкѣ древне-русскаго искусства въ Москвѣ).

— Но,—скажете вы,—в недёлю трудно сдѣлать то, что не сдѣлано въ десятки лѣтъ жизни.

Вѣчно. Однако, если бы Господь нашелъ на смоковникѣ хотя зародыши будущихъ плодовъ, Онъ не осудилъ бы ее и не проклялъ.

Нельзя собрать богатства духовнаго, достойнаго Господа, въ семь дней.

Но «двѣ ленты» собрать можно: скопить хоть немного доброе въ душѣ возможно даже и въ одиннадцатый часъ, какъ собралъ, нашелъ у себя въ душѣ двѣ ленты благо-разумный разбойникъ.

Одежда наша—одежда крещения — загрязнена, поругана, мы покрыли ее пятнами грѣха, такъ что и не найдешь чистаго мѣста.

И нельзя сразу сдѣлать ее чистой.

«Но если грѣхъ ваши—багряное, я убью ихъ какъ снѣгъ»,—говоритъ Господь.

У насъ есть святое средство очистить душу вторымъ крещениемъ—въ таинствѣ Локанія и въ таинствѣ Тѣла и Крови Господней.

Если мы уже приступили къ этой новой купели, то спросимъ себя: въ освященіе ли себѣ шли св. Кровь и вкушали св. Тѣло?

Стала ли новой душа, перемѣнилась ли она?

Если нѣтъ, у насъ есть еще время снова прийти къ св. чашѣ снова принести покаяніе.

Таланты, данные намъ Господомъ, растрочены, и поздно пустить ихъ въ оборотъ.

Но если бы рабъ, зарывшій талантъ свой, услыша, что «Господь близко», вырылъ его изъ земли и постарался, хотя даже изъ одного страха Божія (чувства, несовершеннаго для христианина), приобрести что-нибудь для Бога данными ему дарованиями,—не изгнать бы его изъ радости Своей.

Женихъ идетъ въ полунощи.

И Онъ еще можетъ сказать намъ, недостойнымъ: «Радайтесь... Миръ съ вами»,—если мы не потратимъ даромъ послѣдній, одиннадцатый часъ.

Епископъ Михаилъ.

## Входъ во Іерусалимъ.

Во Іерусалимѣ праздникъ. Отовсюду сошлось стадо, во святой городъ, іудеи; пришли и іудеи—алмаши. Всѣ страны, гдѣ только жилъ іудейскій народъ, прислали своихъ поклонниковъ въ Іонъ.

Особенно огромное стеченіе народа около входныхъ воротъ города. Здѣсь море головъ, которое какъ лава, переливается изъ конца въ конецъ площади и улицы.

Вотъ это море заволновалось. Несутся крики, раздаются голоса. Звучитъ пѣніе. Все слышнѣе и слышнѣе.

Толпа, какъ челнокъ, разбѣгающаяся волна, раздалась на двѣ стороны. Шестые приближаются. И идутъ люди съ пальмами въ рукахъ. Кружатъ дѣти поютъ «спаси Давида», бросая цветы на дорогу. Многие изъ народа бросаютъ на пути плащи, цвѣты, пальмовые листья.

Кому вся эта честь?

Среди ликующаго люда на осленѣ ѣдетъ Іесусъ изъ Назарета. Онъ ѣхалъ какъ простой богомолецъ на праздникъ, но народъ, пришедшій въ восторгъ послѣ того, какъ стоустая молна разнесла слухъ о воскресеніи Іесуса въ Виванскато Назаря, отъ этого чуда, въ порывѣ, биткомъ, правду, кратко-временною, устроилъ торжественную встрѣчу своему Учителю: никогда ничего подобнаго не было во Израилѣ, рѣшилась народная мысль.

— Осанна, —радаются вокругъ Іесуса.

— Осанна!

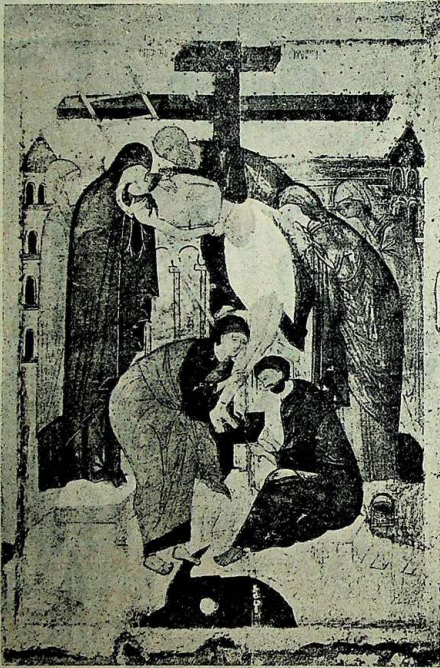
— Благословенъ Грядущій во имя Господне!

— Осанна, Царь Израилевъ!

— Осанна въ вышнихъ!

— Осанна, осанна,—катилось въ народѣ.

Грустный ѣдетъ Учитель. Онъ смотритъ на Іерусалимъ, смотритъ на людей, восклицающихъ: осанна. Жалость охватываетъ Его сердце: теперь «осанна», а скоро... Слезы льются изъ Его глазъ.



Снятие со Креста.

(Снимокъ съ иконы новгородскихъ писемъ XV вѣка. Изъ собр. И. С. Остроухова, на выставкѣ хрестіанскаго искусства въ Москвѣ).

— Осанна,—громовымъ, тысячнымъ гуломъ потрясается воздухъ.

Еще печальнѣе взоръ Исуса.

— О, если бы ты захотѣлъ понять, что Я миръ тебѣ несю, народъ Мой,—шепчетъ Учитель, видя восторгъ народа. Шестые подходятъ къ храму.

На портикѣ храма стоитъ группа законниковъ и фарисеевъ. Имъ досадно видѣть всеобщій восторгъ по отношенію къ Галилейскому Учителю, пусть даже и Пророку; все равно такое всеобщее обожаніе Его подрываетъ ихъ авторитетъ.

— Чего же мы еще ждемъ, чего медлимъ.— переговариваются «учители народныя» между собою,—развѣ не видите, что мы проигрываемъ? Весь міръ идетъ за Нимъ! Пора положить конецъ жалкой комедіи Пророка...

Исусъ съѣзъ съ осленка и, поднявшись на ступеньку портика храма, на минуту приостановился и, показывая на столы мѣняль, которые тутъ же, въ дверяхъ храма, мѣняли деньги, съ гнѣвомъ провозгласилъ:

— Владыка народа Моего! Забыли вы: домъ Мой есть домъ молитвы, а вы,—не народъ, а вы, книжники — лицемеры.— сдѣлали его вертепомъ разбойниковъ!

Какъ громомъ пораженные стояли книжники, а Исусъ, не обращая болѣе вниманія на нихъ, подошелъ къ несчастнымъ больнымъ, которые тутъ же толпились, и исцѣлялъ ихъ.

Дѣти же, которые сопровождали Исуса, вошли въ храмъ и тамъ играли гимны и восклицали «осанна» Исусу.

Книжниковъ это выведло окончательно изъ терпѣнія. Они, уже не сдерживая злости, которая кипѣла у нихъ въ душахъ, завывали Исусу:

— Ты слышишь? Дѣти Тебѣ, сыну Иосифа, поютъ гимны, какъ Вожю Сыну? Слышишь? Если да, то запрети; вѣдь, это—богохульство...

— Запретить? Если они смоленутъ, камни возопіютъ. Да, слышу! Вы-то, знающіе законъ, забыли пророческое слово: изъ усть младенцевъ, Ты устроишь хвалу.—И не говоря болѣе ни слова, Исусъ пошелъ въ храмъ.

Фарисеи проводили Его долгимъ взглядомъ, въ которомъ

въ одно и то же время было и недоумѣніе и затаенное безсиліе и злорадіе.—Чего намъ мѣшаешь,—читалось въ ихъ глазахъ.

Неподалеку отъ храма къ ученику Исуса—Филиппу Внесадскому, подошли иудеи—прозелиты и говорили: — Господи! Мы хотѣли бы видѣть Исуса!

Филиппъ знакомъ указалъ спрашивавшимъ, чтобы они обратились къ другому ученику—Андрею, вотъ онъ стоитъ на ступени портика храма,—онъ же не можетъ отойти, долженъ стеречь осанна.

Эллины подошли къ Андрею, говоря ему о своемъ желаніи. Тотъ пошелъ было уже въ храмъ, но въ это время въ дверяхъ храма показался Учитель.

Андрей и Филиппъ передали ему просьбу пришельцевъ.

Исусъ, спустясь на посылбѣй ступени его и, смотря на безбрежную толпу народа, вдохновенно заговорилъ:

— Пришелъ часъ прославится Сыну Человѣческому. Истинно говорю вамъ: если зерно не умретъ въ землѣ, то останется безплоднымъ; а если умретъ, то принесетъ много плода. Такъ и любящій свою душу. Онъ не пожалеетъ жизни своей ради вѣчной жизни, ради того, чтобы Мнѣ послужить—все отдастъ, отъ всего въ этомъ мірѣ откажется, потому что знаетъ: всякій, кто Мнѣ служить и слѣдуетъ Моему слову и дѣлу, къ гдѣ Я, тамъ и служащій мнѣ будетъ, и его возлюбитъ Мой Отецъ Богъ... Моя душа смущена; что сказать: Отче! спаси Меня отъ часа сего! Но на часъ сей Я и пришелъ!..

И Исусъ громко воскликнулъ: — Отче! Прославь имя Твое!

— И прославилъ и еще прославилъ!—раздалось съ неба.

Въ страхѣ замеръ весь народъ. Даже книжники, все время шептавшіеся между собою, смолкли... Все затихло...

А Исусъ стоялъ на краю портика и устремилъ взоръ Свой къ небу.

Когда же прошло первое мгновеніе ужаса, изъ народа послышалось: «Будь ангелъ говорить!».

А книжники, которымъ досадно было, что народъ по-



Положеніе во гробъ. (Снимокъ съ иконы новгородскихъ писемъ XV вѣка. Изъ собр. И. С. Остроухова, на выставкѣ древне-русскаго искусства въ Москвѣ).

чувствовать въ гласѣ съ неба Божіе слово, говорили, желая потупить визуализмъ народа: «Просто—громъ былъ».

Исусъ же снова заговорилъ:

— Не для Меня былъ этотъ гомель. Для народа... Совершается судъ міру. И властелинъ этого міра—зло, будетъ нагнанъ вонъ. И когда Я вознесенъ буду отъ земли—привлеку къ Себѣ людей.

Учитель говорилъ имъ, что скоро Его не станетъ...

А фарисей, не выходя изъ народа, боясь справедливаго возмущенія народа, который отлично понималъ, что Исусъ не простой человекъ, спрашивалъ Его:

— Ты говоришь, что умереть скоро, что надо умереть Сыну Человѣческому? «Нашъ» законъ иное говоритъ: Христосъ пребываетъ вѣвѣкъ. Какой же Ты Сынъ Человѣческій?—выкрикивали законники иудейскіе.

— Да, еще немного времени Я среди васъ. Ходите при Свѣтѣ, пока есть еще время. Пользуйтесь Свѣтомъ, иначе скоро тьма васъ охватитъ. Вѣруйте въ Свѣтъ, въ Меня, да будете сынами Свѣта...

Пророкъ изъ Назарета на минуту остановился.

— Во Свѣтъ вѣрите. Потому что ходящій во тьмѣ не знаетъ, куда идетъ,—окончавъ Исусъ рѣчь въ сторону законниковъ и фарисеевъ, давъ знакъ рукою, чтобы разступились. Учитель прошепталъ посреди разступившейся стѣны народа и среди полного молчанія.

За нимъ пошли Его ученики, нѣкоторые изъ фарисеевъ и вереница народа.

Въ сторонѣ отъ этой группы людей, шедшихъ за Исусомъ, стоялъ одинъ книжникъ. Онъ ни о чѣмъ не спрашивалъ Исуса, онъ стоялъ и всматривался въ строки свитка «закона», который держалъ въ рукахъ. Книжникъ вполголоса читалъ по свитку: «Бго повѣритъ слышанному отъ насъ, и кому открылась мышца Господня?.. ибо огрубѣло сердце народа сего, и ушиши съ трудомъ слышать, и очи свои сомкнули, да не узрятъ очами, и не услышатъ ушами, и не уразумѣютъ сердцемъ, и не обратятся, чтобы Я испѣлъ ихъ».

— Вѣдъ это Его, Учителя изъ Назарета, не слушаютъ. А что, если Онъ—Мессія... Да, да, несомнѣнно, Онъ—Христосъ,—шептали фарисей.—Идучу къ Нему, стану Его ученикомъ...

И законникъ уже пошелъ было въ Исусу, но вдругъ остановился.—А постановленіе синедрона великаго: кто призываетъ Его за Христа, того отлучаютъ отъ синагоги... Значитъ, если и увѣрую,—раздумывалъ фарисей,—то мнѣ предстоитъ гражданская смерть... Что дѣлать?

Онъ въ изнеможеніи остановился около колонны одного дома.—Идучу за нимъ,—до толпа снова отделила его отъ Учителя, и книжникъ, видя безуспѣшность пробраться къ Нему, пошелъ обратно. Драбство волн затушила вспыхнувшую—было въ немъ искорку вѣры...

Исусъ же, видя, что народъ жаждетъ что-либо услышать отъ Него, жалѣя людей, остановился и заговорилъ снова.

— Вѣрующій въ Меня, въ Пославшаго Меня Отца вѣруетъ и видящій Меня—видитъ Отца. Я, какъ свѣтъ, пришелъ въ міръ, чтобы никто не оставался во тьмѣ. Кто не вѣритъ Мнѣ, Я не сужу. Не судитъ міръ Я пришелъ, а спасти міръ. Его отвергаетъ Меня, тогда осуждается всѣмъ Моемъ учениемъ. Оно — свѣтъ. Свѣтитъ оно людямъ, а люди тьму возлюбилъ... Мое же слово не только Мое. Оно слово Бога, Отца Моего. Въ Его словѣ вѣчная жизнь. Я міру говорю слово Отца!..

Исусъ смолкъ. Молчалъ и народъ, окружающій Его, чувствуя что-то необычайное, что скоро совершится.

Среди водворившейся тишины стоялъ Учитель между учениками, народомъ, законниками. Задумчиво-грустно глядѣлъ Онъ на народъ, безпомощный, забитый, на учениковъ, смущенныхъ, встревоженныхъ, на книжниковъ, въ досадѣ отступившихъ глаза въ землю.

Вечерью.

На темномъ фонѣ воздуха ясила бѣлымъ хитонѣмъ фигура Исуса изъ Назарета. Онъ подыгалъ тѣло, чтобы благословить народъ; и крестообразная тѣла, какъ знаменіе грядущаго, легла на бѣлыя стѣны воротъ города («П. Ж.»).



## НОВЫЕ ИСПОВѢДНИКИ И МУЧЕНИКИ.

Въ русской печати за послѣднее время все чаще и чаще стали появляться сообщенія изъ Австріи о томъ, что тамъ преслѣдуется «русское православное населеніе». Сообщенія эти вызываютъ въ русскомъ обществѣ естественное возмущеніе и негодованіе. Оно протестуетъ противъ насилій, чинимыхъ въ Австріи надъ русскими людьми. На дняхъ состоялось въ Петербургѣ торжественное собраніе галицко-русскаго общества. Собраніе было весьма многолюднымъ: на немъ присутствовало болѣе 3,000 человекъ, въ томъ числѣ преслѣдатель Государственной Думы и много членовъ нашихъ законодательныхъ палатъ. Почтилъ своимъ присутствіемъ настоящее собраніе и проживавшій нынѣ въ Петербургѣ антиохійскій патріархъ Григорій. Собраніе было посвящено исключительно вопросу о стѣснительномъ положеніи русскихъ людей въ Австрійской имперіи. Какъ сообщали газеты, члены Д.с. Думы Савенко и гр. Бобринскій въ произнесенныхъ ими на собраніи горячихъ и страстныхъ рѣчахъ указывали на гоненія, претерпѣваемые галицкими русскими, и призвали общество притти на помощь угнетеннымъ братьямъ. Въ сожалѣнію, газеты не сообщили, въ чемъ же собственно заключаются эти гоненія. Нужно полагать, что гр. Бобринскій и Савенко указывали на тѣ факты гоненія, которые были еще въ прошломъ году оглашены въ лондонской газетѣ «Times» г. Вирбеккомъ, авторомъ брошюры: «Религіозныя гоненія въ Галиціи», и самимъ гр. Бобринскимъ. По сообщеніямъ этихъ печальниковъ за русскихъ галичанъ, всѣ гоненія на послѣднихъ сводятся къ тому, что р.-католическая Австрія пытается обогатить галицкихъ униатовъ и съ этою цѣлью въ ихъ богослуженіе вводитъ новые обряды и обряды, чуждые этимъ униатамъ. Какъ особенно возмущительный случай насилія надъ религіозной соотчужденностью греко-униатовъ, въ газетѣ «Times» указывается на то, что въ одной деревнѣ въ Галиціи, именно въ д. Грабъ, священникъ отказывается записывать своихъ прихожанъ въ приходскихъ спискахъ именемъ «православныхъ», такъ какъ они фактически принадлежатъ не къ православію, а къ униѣ. Въ другомъ мѣстѣ былъ случай, что мѣстная власть запретила униатамъ строить храмъ. Затѣмъ въ Галиціи не дозволяется ни одного общественнаго собранія безъ разрѣшенія мѣстной власти. Положеніе русскихъ униатовъ въ Австріи дѣйствительно тяжелое. Посмотрите, какъ даже не дозволяютъ устраивать свободно и безъ разрѣшенія полиціи собранія, въ метрикахъ записываютъ ихъ «униатами», портятъ ихъ богослуженіе свои же униатские попы. Это ли не гоненіе? Подъ давленіемъ этихъ гоненій униаты, какъ удостоверяетъ г. Вирбекъ, массами переходятъ въ православіе. Совсѣмъ недавно перешли въ православіе дѣсныя деревни: Вышеватка, Дожье, Липша, Черноє, Незнаєво, Грабъ и др. Любопытно бы узнать: не дѣйствуетъ ли тамъ министерскій

циркуляр, которым требовалась бы особая подача заявления губернатору об отчислении от господствующего исповедания присоединяемого лица к православию. Не требуется ли этим циркуляром, чтобы присоединяемое лицо, в каком бы возрасте оно ни было, хотя бы в младенческом, уличивало гербовый сбор при заявлении на 1 р. 50 к. А потому — не установлен ли в Австрии с момента подачи заявления об отчислении месячный срок, в течение которого заявитель не в праве присоединиться к избранному им исповеданию. Может-быть, еще духовная уния там практикуется. Если на самом деле таким трудностям обусловлено в этой ужасной стране, именуемой Австрией, присоединение унитаров к православию, то востину их положение невыносимо. На одном присоединении можно разориться: подсчитайте-ка, сколько на одну деревню потребуется только одного гербового сбора. Всякая охота к присоединению пропадет. А чего стоят эти митарства с заявлениями, сроками, увыщениями и т. и. Нельзя не отметить поэтому с горячим чувством, но попыткам гр. Бобринского и других печальников за галицких унитаров облегчить их тяжелое положение. Правда, в австрийской печати, как сообщают русские газеты, опровергаются факты притеснения галичан. Даже греческий генеральный консул Скаванис и настоятель греческой церкви в Вьне Аностолопенос выступили на-дних с горячим опровержением, в которых заявляют, что православное население Австро-Венгрии якобы никогда никаким преследованиям не подвергалось («Утро России», № 71). Но мы прекрасно знаем цену подобным опровержениям. Мало ли и у нас в России опровергаются общезвестные факты. Многочисленное собрание галицко-русского общества отнеслось с полным доверием к сообщением членов Гос. Думы: гр. Бобринского и Савенко н, выслушав пламенный их призыв — прийти на помощь угнетенным в Австрии русским унитарам, «постоянно выразит сочувствие мученикам — исповядникам православной вѣры, ходатайствовать перед синодом об установлении молений в церквях России и Америки об упокоении замученных и облегчении страданий гонимых, обратиться с тѣм же ходатайством къ всѣмъ патрiархамъ автокефальныхъ православныхъ церквей и выразитъ пожеланiе, чтобы правительстве нашло способы воздѣйствiя къ прекращенiю гоненiй на православныхъ и къ установленiю свободы исповѣданiя въ Австро-Венгрии». Изъ этого послановленiя, какъ оно оглашено въ печати, непонятно, чье правительство должно принять мѣры къ установленiю въ Австро-Венгрии свободы вѣроисповѣданiя — русской или австрийской. Если русское, то вѣдь оно можетъ установитъ въ Австрии требуемую свободу только путемъ кровопролитной войны. Если же австрийское, то едва-ли оно признаетъ для себя обязательность постановленiя петербургскаго собранiя галицко-русскаго общества. Изъ освѣдомленныхъ источниковъ московскiя газеты сообщаютъ, что «Австрия намѣрена охладѣть въ Петербургъ дружеское представленiе по поводу рѣши гр. Бобринскаго въ дворянскомъ собранiи». Въ вѣской же газетѣ «N. Гр. Гр.» сообщается, что «Россия даа уже обѣщанiе не допустить болѣе славянофильскихъ манифестаций и рѣши, подобнахъ тѣмъ, какiя имѣли мѣсто въ дворянскомъ собранiи Петербурга».

Конецъ получился печальный. Но не сами ли «славянофильские манифестанты» повинны въ немъ? Защита угнетаемыхъ племенъ — дѣло весьма почетное. Но было бы еще почетнѣе — самимъ намъ очиниться отъ собственныхъ угнетенiй. Право, это дѣло куда полезнѣе и спасительнѣе. Петербургское собранiе провозгласило мучениками и исповядниками галицкихъ унитаровъ. Но подобнахъ мучениковъ

и въ Россii не мало. Галичанъ стѣсняють тѣмъ, что какой-то тамъ священникъ не хочетъ вписывать ихъ въ метрики «православными» лицами. А въ Россii не священники, а губернаторы требуютъ, чтобы старообрядческiя духовныя лица не именovali себя присущими имъ иерархическимъ званиямъ (см., напримѣръ, предписание тобольскаго губернатора отъ 6-го марта 1912 г., за № 9013). Сколько старообрядческiхъ священнослужителей было привлечено къ судебной ответственности за это наименованiе. Въ маѣ 1909 г. не иерей какой-нибудь галицкой деревушки, а тобольская духовная консисторiя потребовала отъ прокурора тобольскаго окружнаго суда привлечь къ уголовной отвѣтственности старообрядческаго священника д. Староармовой, Бердской волости, В. И. Журавлева, за то только, что онъ «называетъ себя священникомъ на официальныхъ бумагахъ», т.-е. именуетъ себя настоящимъ иерейскимъ званiемъ. Галицкихъ унитаровъ не именуютъ еще какими-нибудь ругательными именами въ официальныхъ документахъ. И за это уже одно можно порадоваться. Старообрядцевъ же и ихъ духовныхъ лицъ просто ругаютъ въ официальныхъ бумагахъ позорнымъ именемъ «раскольничковъ». Въ прошломъ году одесская духовная консисторiя отнеслась къ г. прокурору одесскаго окружнаго суда съ весьма характернымъ рапортомъ. Она ухитрилась въ этомъ своемъ творенiи выругаться три раза на протяжении трехъ строчекъ: священникъ старообрядческой названъ «раскольничнымъ настояникомъ», молитвенный храмъ старообрядцевъ названъ тоже «раскольничьимъ» и одинъ старообрядецъ обзванъ «раскольникомъ» (рапортъ за № 11425, отъ 10 мая 1912 г.). Да въ самомъ государственнымъ законѣ старообрядцы до сихъ поръ именуются «раскольниками» (см., напримѣръ, 3-ю главу 3-го раздѣла книги 3-й устава гражданскаго судопроизводства и 2-ю гла. 1-й книги законовъ гражданскихъ въ 1 ч. X т. св. зак.). Въ тиранической Австрии иерархiя унитаровъ признается действительной, священнослужители унитаровъ получаютъ даже казенное жалованье. У насъ же старообрядческая иерархiя не признава государствомъ за такуюю. Когда же въ законодательныхъ наметахъ было поднятъ вопросъ о присвоенiи старообрядческимъ духовнымъ лицамъ наименованiя «священнослужителей», то представителю господствующей церкви подняли столь оглушительный крикъ, что и теперь, спустя три года, онъ все еще отзывается въ нашей душѣ болью. Архiereи, книжники и старцы грубо и дерзко требовали съ высоты парламентской трибуны просто распять старообрядческую иерархiю. Было ли что-либо подобное въ Австрии? Или вотъ еще какое гоненiе: Старообрядцы осмѣлились попроситъ у начальства разрѣшенiе — поставить крестъ на могилѣ своего великаго исповѣдника и мученика знаменитаго протопопа Аввакума и прибить къ кресту маленькую дощечку съ соответствующею надписью. Что же получилосъ изъ этого ходатайства? Начальство не дало разрѣшенiя поставитъ крестъ, а съ дощечкой поступило по-варварски: оно разбило ее топоромъ на 13 частей. Совершаются и такiе случаи. Усиискiй пограничный начальникъ вызываетъ къ себѣ старообрядческаго священника Е. Ѡ. Шарашова, и узнавъ, что въ паспортѣ онъ наименованъ «священникомъ», постановилъ выслать его и семью его «въ мѣсто принсленiя». Это было не сто лѣтъ назадъ, а въ прошломъ году. Что же на этихъ мучениковъ не обращаютъ никакаго вниманiя славянофильствующiе манифестанты. Старообрядческiе священники сажаютъ въ тюрьмы, высылаютъ, штрафуютъ, отрѣшаютъ отъ духовныхъ должностей по приговору гражданскихъ властей. И никто изъ-за этого не шумитъ, не кричитъ, и даже не волнуется. Старообрядчество приняло во всякаго рода на-

сиянямъ и угнетеніямъ и терпятъ ихъ безропотно. Не въ Австрій муженики и исповѣдники, а въ Россіи. Мы не съѣмъ говорить много о нашихъ угнетеніяхъ и сѣбѣніяхъ: какъ бы не нажить большей бѣды. За насъ вѣдь ни одна держава не вступится. Помолчимъ лучше и потерпимъ. За насъ Богъ. Богъ наша лучшая радость. Наши мученики и исповѣдники не политическіе проходимцы и не митейные крикуны. Они вѣстину Христовы страдальцы. За нихъ молится вся Церковь—и земная и небесная. Этой молитвой они и спасаются и торжествуютъ.

Вста.

## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

„Бунтъ на кольняхъ“.

(Изъ прошлаго).

Николаевское время памятно до сихъ поръ старообрядцамъ. Результаты тогдашняго нажима на старообрядчество не изжиты еще и до настоящаго времени, сказывался въ той отчужденности, въ томъ недоверіи, какое проявляется у старообрядцевъ по отношенію ко всякой мѣрѣ, такъ или иначе затрагивающей ихъ. Что пришлось пережить въ то время старообрядческой массѣ, можно судить хотя бы по описаніямъ разнаго рода «разореній», сохранившимся въ галухахъ улаха съ того времени, когда они подъ свѣжымъ впечатлѣніемъ были записаны очевидцами.

«Утро Сибіри» приводитъ выдержку изъ «Сказанія о разореніи Никольскаго монастыря», принадлежащаго группѣ знаменитыхъ пріискскихъ скитовъ. «Сказаніе» это сохранилось въ галухахъ мѣстнахъ Амурской области, гдѣ живетъ много старообрядцевъ-засельщиковъ, потомковъ первыхъ пионеровъ по заселенію Амура, и было найдено въ одной изъ рукописныхъ книгъ бывшимъ депутатомъ отъ Амурской области Ф. Н. Чилинымъ.

«Въ (1836?) году саратовскій губернаторъ прислалъ въ городъ Николаевскій къ высшему начальству приказъ въ мѣсяцъ февралѣ на Всендѣю недѣлю назначилъ число, чтобы немедленно къ его пріѣзду собрать въ Никольскій монастырь понятихъ. И чтобы не меньше было тысячи человекъ. Въѣхъ пошелъ по вороду тревога и молва. Не дай Богъ слышать, не только видѣть! А нашъ игуменъ монастыря, отецъ Корниій, давъ знать окрестнымъ селамъ, назимъ христианами, послалъ и нарочныхъ, чтобы ѣхали немедленно стоять за вѣру Христову и за домъ Пресвятыя Богородицы. И на ѣхали наши христиане, не меньше было, какъ почиталъ.

Пріѣхавъ въ пятницу на субботу, за нимъ всѣ выѣхали въ монастырь. А наши сѣбяжники съ церкви, сдѣлали тревогу, ударили вслохъ во всѣ колокола. Со звуку матушка скра-земля потряслась.

Давъ ей приказъ понятихъ, нашихъ вязать начать за руки. Понятые наши смѣшались; понятые готовы другъ друга вязать. А вслохъ бьютъ: чего бы надо говорить, за звономъ не слышно.

Видитъ, его дѣло нейдетъ.—ничего не сдѣлалъ и этымъ же сдѣлать назавъ увѣхъ. Отложилъ до второй недѣли Великаго поста.

И вотъ наши христиане наѣхали опять половъ монастырь стоять за вѣру Христову и за домъ Пресвятыя Богородицы. Всѣ исповѣдывались, причащались, готовились къ смерти.

На второй недѣльѣ поста изъ Хвалыскаго города пріѣхали команду солдатъ, конницу, вооруженныхъ, при всей формѣ. Привезли двѣ пушки, два яруса, потомъ нагнали понятихъ лучше прежняго. Пріѣхавъ онъ въ монастырь въ

пятницу, только солнышко взошло, а наши всѣ собрались къ церкви.

Вѣхавъ понятиямъ перевязать правую руку, чтобы отмыченъ отъ нашихъ былинъ... Говоритъ солдатамъ:

—Побѣжайте по народу и бейте ружейными прикладами! И били, кого въ голову, которыхъ въ спину, которыхъ противъ сердца. Многие безъ памяти вывалили. Потомъ напозъ насосовъ помявать, тутъ сѣбяжница вода съ кровью, а на коняхъ ѣхали по народу. Ни одинъ конь не могъ поведеть: сдѣлаи на кольняхъ, другъ за друга за кушани держались.

«Вку такъ хотѣлось: вотъ боится, отступитъ. Видитъ, не отступитъ, понятихъ приказалъ силой брать за груди, вязать руки назавъ и выводить за ограду. И началъ понятихъ таскать, съ перваго до остальнаго всѣхъ повывтаскали, надъ женскимъ половъ надругались, волосняники всѣ посорвали, сдѣлали всѣхъ косматыми. Потомъ далъ приказъ понятиямъ:

—Идите по кельямъ, бейте двери и окошки, берите имущество, кому чего надо.

Потомъ всѣхъ, какъ скотъ, погнали въ городъ, единой стадуши въ монастырь не осталось. Съ этого удару много стачиковъ переселилось въ живнѣ вѣчину. Въ городѣ была развѣлка: престоноарде всѣхъ по домамъ распустили, а которые были принисные, этихъ посадить въ острогъ, потому отправивъ въ городъ Хвалыска. Тамъ сдѣлаи до вскрытія воды, потомъ послали на Камазъ за вѣру Христову. (Напечатано въ «Русск. Молвъ», № 96).

Это—еще не совсѣмъ мрачная страница изъ исторіи многостраднаго старообрядчества. Есть страницъ куда мрачнѣе и печальнѣе этой. Кровью замитыхъ страницъ не перечтешь. Сказать въ острогъ старообрядцевъ—это и въ наше время практикуется. Не было бы еще чего хуже.

### Поморское солнце и животь.

Только наднякъ вышла январская книга поморскаго журнала «Щитъ Вѣры». Долого думалъ издателъ надъ этой книгой. Но зато какими «чуждыми» мыслями и изреченіями наполнили ее. Замѣчательны и признанія ихъ. Въ завлеченіи «къ читателямъ» они провозглашаютъ, что г. Плугинъ, это «краса всей церкви», есть не боже, не меже, какъ солнце свѣжихъ и заблудшихъ» (стр. 3). Онъ—поморское солнце. Себя-то и величаютъ издателъ «Щитъ Вѣры» «свѣпымъ и заблудшимъ». Жаль, что они отали немного прозрѣвать уже послѣ смерти самого «солнца». Далѣе они заявляютъ: «не было грома, не крестились и мы», т.-е. поморцы. Даже и теперь,—продолжаютъ каяться поморские писатели и издателъ,—«мы не можемъ поднять руки и совершить крестное знаменіе» (стр. 5). Чтобы какъ-нибудь заставить своихъ обновленцевъ помолиться-пап хотя бы перекреститься, поморскій журналъ предлагаетъ новый догматъ крестнаго знаменія. «Креститесь!»—призываетъ журналъ своихъ обновленцевъ.—Истиво поднимайте персты своя на чело, жилище нашего ума. На животь, это символъ нашего потомства» (стр. 7). Вотъ куда, наконецъ, загался свой символъ поморскіе руководители: въ животь. Этотъ животный догматъ смахиваетъ на порнографію. Женщинамъ-то еще можно читать свой животь корнемъ потомства. Но мужчинамъ куда же класть персты. Не богословы руководятъ поморскимъ журналомъ, а какіе-то суесловы. Провозглашаютъ свое чрево, наполненное кто знаетъ чѣмъ, символомъ своей церкви, для этой дерзости нужно большое безуміе. Куда-то еще дальне поведутъ поморцевъ ихъ новые руководители. Какими еще догматами и символами наградятъ они свою церковь? Посмотримъ. При солцѣ плохо было свѣпымъ, а безъ него еще стадо хуже. Поневоѣ ухватились за животь,—если его поведутъ до нестерпимой боли.



## Какъ крестятъ Бѣлориницкій митрополитъ Амвросій.

(См. № 10 журн. «Церковь»).

### I.

#### Свидѣтельства каноническихъ книгъ греческой церкви.

Начальныя слова 200-го правила «Номоканона» въ переводѣ, сдѣланномъ никоновскими справщиками, вызываютъ большое недоумѣніе, именно перечисленіемъ тѣхъ сосудовъ, въ которыхъ дозволяется крестить младенца. Въ началѣ правила говорится: «Отроча же оно, еже крещаша, да имаша купель, или *ночицы*, или *блодо*, сирѣчь *миса*, или иже сосудъ разлученъ». Перечисленные сосуды даютъ поводъ противникамъ старообрядческой іерархіи утверждать, что Бѣлориницкій митроп. Амвросій, крещенный по греческому «Номоканону», былъ облитъ. Развѣ можно,—заявляютъ они,—погрузитъ крещаемого въ *блодо* или *миску*? Въ докладѣ о старообрядческой іерархіи, принятомъ бѣглопоповскимъ съѣздомъ, указывается, между прочимъ, на то, что 200-е прав. «Номоканона» дозволяетъ крестить въ «ночицахъ», «блодахъ» и «мискахъ». Тутъ можетъ быть только облитіе, а не погруженіе,—говоритъ авторъ доклада (стр. 52 доклада). Въ брошюрѣ, распространяемой бѣглопоповцами и итѣвыми, подъ заглавіемъ: «Братскій разборъ на сошествіе: Всѣхда О. Е. Мельникова съ А. А. Конаваловымъ, о Бѣлориницкой іерархіи», говорится: «Еслѣ бы греки совершали крещеніе погружательно, то для чего здѣсь «ночицы», «блода» и «миски»? Ибо для совершенія правильнаго крещенія нужны не *ночицы* и *миски*, а такая купель, въ которую бы можно было погрузитъ всего младенца» (стр. 46). Въ другомъ мѣстѣ той же брошюры говорится: «Оба изданія «Номоканона» (Павлова) содержатъ въ себѣ ученіе о крещеніи одинаково, неправильное и святой соборной апостольской Церкви чуждое, потому что въ обоихъ изданіяхъ заповѣдывается иже въ *блодо* купель для крещенія младенцевъ: одиѣ и тѣ же «ночицы» и «миски», послѣ чего не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что здѣсь разумѣется облитіе» (тамъ же, стр. 55). Вышеупомянутый итѣвскій начетчикъ Конаваловъ конустепно высмѣивалъ крещеніе митр. Амвросія «Амвросій крещенъ,—остриѣ Конаваловъ,—въ тарелкѣ или, по крайней мѣрѣ, въ лоткѣ, на которомъ продаютъ уличныя торговцы фрукты и ягоды. Въ такихъ сосудахъ только пятны можно помочитъ. Вашему Амвросію только поги помочили. Вотъ и все его крещеніе». Въ этой остроѣ Конаваловъ обычно добавляетъ: «Моченыи вашъ митрополитъ, и ваша іерархія мочена!».

Охотники конустепновать имѣютъ возможность высмѣять всѣхъ христіанскія таинства, особенно св. крещеніе. Оно, какъ извѣстно, именуется банею. Въ одномъ мѣстѣ славянской «Коричей» находящіяся при церквяхъ крестильни называются просто «банями» (см. въ Іосифовской «Коричей», лис. 353 об.). Сколько тутъ можно придумать всякой остроѣ на счетъ бани, паренія, вѣнчиковъ и т. п. Конаваловъ намекалъ бы здѣсь основаніе всю Христову іерархію обозвать и «банной» и «вѣнчарной». При царѣ Михаилѣ Феодоровичѣ московскому патріарху Іосифу пришлось вести переписку по вопросу о таинствѣ крещенія съ датскимъ королевичемъ Вальдемаромъ, имѣвшимъ намѣреніе жениться на московской княжнѣ Иринѣ Михайловнѣ. Въ посланіи къ нему патріархъ Іосифъ доказывалъ, что оне долженъ быть при присоединеніи къ греческой церкви крещенъ въ три погруженія, какъ крещеный облитвательно. Вальдемаръ, отвѣчая патріарху, зачислялъ облитіе, между прочимъ, такимъ соображеніемъ:

«Павелъ апостолъ именуеъ крещеніе банею (Евес. V, 26); но въ банѣ «со всѣмъ тѣломъ въ воду не погружаются, коли парятся, какъ вы и сами добру вѣдаете» (Шаматиинъ преній о вѣрѣ, возникшихъ по дѣлу королевича Вальдемара, собр. А. Годуновичемъ, стр. 66). Не правда ли—остроумное соображеніе? Вальдемаръ былъ весьма сдержанъ въ своей похлѣбѣ съ патріархомъ Іосифомъ, да въ его королевскомъ положеніи и неудобно было держаться шуточнаго или коустепвеннаго тона. Тѣмъ не менше его сравненіе таинства крещенія съ пареніемъ въ банѣ отаетъ легкомыслиемъ и неуѣмнымъ остроуміемъ. Еще болѣе неуѣмны и совсѣмъ коустепвенны извѣстныя намѣтки г. Конавалова надъ крещеніемъ митр. Амвросія. Высмѣивая крещеніе гретковъ, какъ совершаемое будто бы въ тарелкахъ и лоткахъ, старообрядцы-итѣвцы, во главѣ со своимъ начетчикомъ Конаваловымъ, и бѣглопоповцы, во главѣ со своимъ догладчикомъ, какъ увидимъ ниже, хочочуть и злорадствуютъ надъ самими собой. Надъ ними иплетъ обліисне слова пророка Давида: «обратится болѣзнь ихъ на главу ихъ и на верхъ ихъ не правда ихъ снидеть» (псал. VII, стр. 17).

Слова: «ночицы», «блодо», «миса»—не греческого происхожденія. Это извѣстно всѣмъ и не нуждается въ подтвержденіи. Мы ихъ читаемъ въ славянскій переводѣ «Номоканона», при чемъ сдѣланномъ никоновскими справщиками. Въ «Номоканонѣхъ», изданныхъ при патріархѣ Іосафѣ (въ 1639 году) и при патріархѣ Іосифѣ (въ 1651 г.) нѣтъ этихъ словъ. Но они имѣются во всѣхъ изданіяхъ «Номоканона» русской господствующей церкви, начиная съ 1658 года и ислѣдъ наипмъ временемъ, «Номоканонъ» въ этой церкви «остался,—свидѣтельствуеъ проф. Павловъ,—въ томъ самомъ иже, какой далъ ему въ 1658 году никоновскіе справщики» (стр. 73 московскаго изд.). Именно новообрядческіе іерей крестятъ по такому «Номоканону», въ которомъ значится «блодо», «миса» и «ночицы». Что же касается греческаго оригинала «Номоканона», то въ немъ нѣтъ и не можетъ быть этихъ словъ, такъ какъ греки не говорятъ и не пишутъ словами русскаго языка.

Какіе же осуды для крещенія поставлены въ греческомъ оригиналѣ? Выясненіе этого вопроса редакция журнала «Церковь» поручила постоянному своему сотруднику В. Г. Сенатову, какъ хорошему знатоку греческаго языка, человѣку съ академическимъ образованіемъ, прекрасно знакомому съ каноническими источниками на греческомъ языкѣ. В. Г. представилъ слѣдующее обследованіе 200-го правила «Номоканона».

«Въ 200-мъ правилѣ Номоканона содержится очень ясное и точное указаніе о томъ, въ какихъ сосудахъ должно крестить младенца, и о формѣ самого крещенія. Профессоръ А. Павловъ, зная каноническаго права вообще и приобретающій большую славу, между прочимъ, и изслѣдованіемъ о «Номоканонѣ», въ своей критической замѣткѣ къ 200-му правилу иплетъ опредѣленно утверждаетъ, что это правило повѣлываетъ крестить только погружательно, а никакъ не облитвательно. Однако славянскій переводъ этого правила, къ тому же сдѣланный при Никонѣ-патріархѣ, можетъ возбудитъ нѣкоторые недоумѣнія. Именно, не яснымъ представляются первыя строки этого правила, въ которыхъ говорится о сосудахъ для крещенія. Въ цѣлахъ выясненія точнѣйшимъ образомъ смысла этого правила мы должны обратитъ къ его греческому тексту, каковымъ и пользуется по изданію профессора А. Павлова («Номоканонъ при Большомъ Потребникѣ», стр. 347—350, изд. Москва, 1897 г.).

По славянскому переводу, начало 200-го правила читается такъ: «Отроча же оно, еже крещаша, да имаша купель, или *ночицы*, или *блодо*, сирѣчь *миса*, или иже *сосудъ разлученъ*». Профессоръ А. Павловъ, въ первомъ изданіи

своего изслѣдованія о «Номоканонѣ» (Одесса, 1872 г.), отмѣтил несогласованность этого перевода съ древнѣйшими славянскими докиювскими переводами, а также и съ греческимъ его подлиннымъ текстомъ. «Въ древнѣйшихъ спискахъ»,—говоритъ Павловъ,—и во всѣхъ докиювскихъ изданіяхъ начало статьи было переведено такъ: «Отроча цѣдже крещаша, да имаша тамо купель» и проч. Это согласно съ чтеніемъ нашего, которымъ пользовался Павловъ, греческаго списка. Поправка же никоновскаго изданія («Отроча оно, еже крещаша») оказывается согласно съ однимъ изъ списковъ «Номоканона Малаксы» (стр. 171, примч.). Но несогласіе никоновскаго изданія съ греческимъ текстомъ касается не только этихъ первоначальныхъ словъ правила, а и дальнѣйшихъ, именно—перенумерованія сосудовъ, въ какихъ подобаетъ совершать крещеніе.

**Блюдо и миса**—сосуды, какъ будто бы не совсѣмъ удобные для совершенія вполнѣ правильнаго погружательнаго крещенія. Какъ бы ребенокъ ни былъ малъ, все же погрузитъ его въ блюдо или въ мису едва ли возможно, скорѣе совершенно невозможно. Купель опредѣленно указываетъ на погружательное крещеніе. Блюда же и миса какъ будто бы допускаютъ крещеніе обливателное: въ нихъ можно облить ребенка, но трудно погрузитъ. Что за сосудъ *пючница*? По прямому смыслу слова, нужно предполагать, что зѣсь подразумѣвается сосудъ для ночного употребленія (урышникъ). Но это болѣе чѣмъ нечистотливо. Въ такомъ сосудѣ погрузитъ ребенка, во-первыхъ, невозможно, во-вторыхъ, рѣшительно недопустимо съ простой гигиенической точки зрѣнія. Да и совершеніе обливательнаго крещенія надъ такимъ сосудомъ противно здравому смыслу, требующему, чтобы крещательная вода не заливалась въ мѣсто нечистое. О какомъ-то разлучимомъ сосудѣ,—даже и никакихъ догадокъ сдѣлать нельзя.

Все это наставленіе о сосудахъ для крещенія является какимъ-то, болѣе чѣмъ страннымъ, недоумѣемъ. Переводчикъ какъ будто бы намѣренно затуманивалъ ясную и чрезвычайно точно выраженную мысль правила и сдѣлалъ это правило, по крайней мѣрѣ, въ данной его части, столь неяснымъ, что до сихъ поръ никакой священникъ и никакой читатель не могутъ разобраться, въ какихъ же сосудахъ позволено крестить и нельзя ли крестить въ такихъ сосудахъ, въ которыхъ, по ихъ величій и формѣ, погруженіе совершенно не выходящимъ, а возможно только обливаніе. И дѣйствительно, священники господствующей въ Россіи церкви нерѣдко ссылаются на это правило, какъ на допускающее обливателное крещеніе, и высказываютъ полное недоумѣніе относительно того, въ какихъ же сосудахъ должно крестить дѣтей. Старообрядцамъ тѣмъ болѣе простительно становиться, въ данномъ случаѣ, въ тупикъ и заодурѣть господствующую церковь, а съ ней и греческую, въ допущеніи обливательнаго крещенія. Всѣхъ этихъ недоумѣній мы нисколько не скрываемъ. Наоборотъ, указываемъ на нихъ съ особой настойчивостью. Данный славянской переводъ принадлежитъ никоновскому изданію. Сдѣланъ онъ лицомъ неизвѣстнымъ и, по нашему мнѣнію, весьма сомнительнымъ въ православіи. Буквальный текстъ правила, даже по никоновскому изданію, содержитъ прямое и нисколько не сомнительное повелѣніе, чтобы крещеніе совершалось только черезъ полное погруженіе. При всемъ этомъ, первая строгаго правила о сосудахъ для крещенія переводчикъ знаменитѣйшимъ искаженіемъ, что изъ нихъ ничего нельзя понять. Все это было продѣлано съ тою цѣлю, чтобы хотя бы самымъ слабымъ образомъ указать на возможность и допустимость обливательнаго крещенія. Но въ дальнѣйшихъ строкахъ правила переводчикъ оказался не въ силѣхъ продолжать свое знаменитѣйшее искаженіе и изъ греческаго текста вынулъ только одно предположеніе, съ особою настойчивостью указывающее на обяза-

тельность погружательнаго крещенія. Все же своей цѣлю онъ достигъ и злое недоумѣніе бросилъ внутрь господствующей церкви и заставлялъ ея пастырей бродить въ недоумѣніи по главному важному вопросу. Но греческій текстъ правила остался неизрочисленнымъ. Въ переводѣ его и въ объясненіи не представляется никакихъ затрудненій. И это правило непоколебимымъ образомъ свидѣтельствуетъ о томъ, что греческая церковь принимаетъ исключительно только одно погружательное крещеніе.

Обратимся къ греческому тексту.

Въ греческомъ подлинникѣ сосуды для крещенія обозначены четырьмя наименованіями, иначе—для крещенія указаны 4 рода сосудовъ. Въ славянскомъ же переводѣ указано пять названій для этихъ сосудовъ. Это маленькое несоответствіе перевода съ подлиннымъ текстомъ указываетъ на очень важное обстоятельство: переводчикъ или не могъ справиться со своей задачей—греческія наименованія сосудовъ перейти на славянский языкъ, или же поступилъ злымъ умысломъ, и въ своемъ переводѣ указалъ на такіе сосуды, которые, какъ мы уже сказали, дѣлаютъ возможнымъ и дозволительнымъ не только одно погружательное, но также и обливателное крещеніе. Переводъ никакихъ особыхъ затрудненій не представляетъ, въ славянскомъ языкѣ нѣмудро топочъ соответствующія понятія. Поэтому можно утвердительно сказать, что въ данномъ случаѣ мы имѣемъ дѣло съ намѣреннымъ искаженіемъ.

Для крещенія прежде всего и главнѣйшимъ образомъ требуется купель. По-гречески въ соответствующемъ мѣстѣ стоитъ (*κολυμβήρα*) «колимбирера» (вншн. падеж. ж. р.). Въ изданіи Павлова поставлено: «колимбирера»; но это простая опечатка, и въ этомъ же самомъ правилѣ это слово употреблено въ правильномъ правописаніи 4 раза. Греческій глаголъ «*Κολιμβαο*» означаетъ: опускаю въ воду, плаваю. Произведенное отъ этого глагола существительное «*κολιμβηρα*» означаетъ вообще всякое мѣсто, гдѣ можно лавать, опускаться въ воду, купаться; т. е. это—кузальня и всякое глубокое мѣсто въ водѣ. Въ специально христіанскій смыслъности это слово употребляется въ значеніи крестильни и купели (см. *Александръ*, Греко-французскій словарь, ч. 2, стр. 80, столб. 1). Специальной крестильни и специальной купели (колимбирера) можетъ подъ рукою и не оказаться. Поэтому правило благоразумно допускаетъ совершать крещеніе и въ другихъ сосудахъ. Но при этомъ съ особою настойчивостью оно подчеркиваетъ основное требованіе, чтобы крещеніе совершалось черезъ погруженіе. На это указываетъ величина и форма сосудовъ, допустимыхъ для совершенія крещенія.

Кромѣ купели для крещенія можно воспользоваться сосудомъ, обозначеннымъ по-гречески черезъ «*σκαφιδουλον*» (*скафидоулон*) Славянской переводчикъ это слово перевелъ черезъ «пючница». Такой переводъ весьма характеренъ. Онъ показываетъ не то, что неумѣлость переводчика, а его злонамеренность. «*σκαφιδουλον*» — производное отъ «*σκαφια*», что буквально означаетъ «кюпаніе»; глаголъ же «*σκαπτο*»—кюпану, рою, долбою. «*σκαφια*»—выдолбленный сосудъ, лодка, ладья. Въ домашнемъ обиходѣ этимъ словомъ назывались ванна, кюпанія («Полный греческо-русскій словарь», профессора С. Иванковскаго, т. IV, стр. 363, столб. 2, изд. Москва, 1838 г.; «Греческо-русскій словарь», И. Ситайскаго, Москва, 1869 г.; «*σκαφια*»—большая кюпанія, большое корыто («Валіно-россійско-французскій лексиконъ», іеромонаха Досея, посвященнаго императору Александру I, изд. Москва, 1811 г.). У древнихъ грековъ «*σκαφис*» и «*σκαφιον*» назывались большіе деревянные тазы (шайки), служившіе для обливанія тѣла на почѣ (*Германъ Вейсъ*, «Вѣднѣйшіе бытъ народовъ», т. I, ч. 2, стр. 222, изд. Москва, 1874 г.). Для обливанія или обливанія всего тѣла во всякомъ случаѣ требуется не меньше ведра воды, а то и болѣе. На Востокѣ,

въ жарком климатѣ, необходимость въ обильномъ обливании тѣла особенно чувствуется, и оно изъ глубокой древности до сихъ поръ тамъ въ большомъ распространѣнн. Само собою разумеется, что сосуды для этихъ обливаний содержались и содержатся въ болѣе чистой и имѣются почти въ каждомъ домѣ. Но своей величинѣ, по вѣстности воды и по своей чистотѣ эти сосуды вполнѣ пригодны для совершеннаго погружательнаго крещенія. Правило на нихъ и указывалось вслѣдъ за купелью, говоря самымъ расположениемъ словъ: «иѣтъ, купель, воспользуйся вотъ этимъ сосудомъ». У насъ въ Россіи, такіе сосуды для обливанія не въ употребленіи вообще, а въ народѣ и вовсе не вѣдѣны. Поэтому указывать на нихъ именно въ славянскомъ переводѣ разбираемаго правила нѣтъ никакой цѣли. Зато у насъ въ большомъ ходу другіе сосуды, именно—кванины для хлѣбцовъ. По своей величинѣ и чистотѣ онѣ вполнѣ пригодны для погруженія ребенка. И переводчикъ обязанъ былъ соответствующее мѣсто читать такъ: «Да имши купель, или кванино». Чрезъ это точнѣйшимъ образомъ выражена была бы мысль правила, и переводъ получилъ бы филологическую точность. Но онъ поставилъ «ночицу». Почему? Въ греческомъ словарѣ дѣйствительно есть слово «скафисъ», что значитъ «чаши, крышка, урныиикъ» («Словарь», С. Ивашковского, т. IV, стр. 364, столб. 1). На этомъ «урныиикѣ» переводчикъ и остановился, переделавъ его въ «ночицу». Всѣ указанія выше значенія, заключающіяся въ терминѣ правила «скафидонулоръ», переводчику, конечно, были известны, но онъ тогда копался и выбралъ самое неподходящее выраженіе, наѣбревно уклонившись отъ болѣе подходящаго и болѣе точнаго перевода. Очевидно въ его интересахъ было указать на сосудъ безусловно нецѣлѣбный и безусловно непригодный для совершеннаго погружательнаго крещенія.

Далѣе въ греческомъ текстѣ называется сосудъ (*σκυτέλαν περὶ τῆς*) «Скутелан мегалин» (винитъ пад. отъ «скутелеа мегалин»). Переводчикъ здѣсь поставилъ: блюдо, сырчъ миса». Переводъ опять совершенно произвольный, насколько не соответствующій греческому тексту и весьма плохо скрывающій наѣбревное искаженіе. Во-первыхъ, здѣсь разумеются не два сосуда (блюдо и миса), а одинъ, и болѣе чѣмъ определенный. Во-вторыхъ, этотъ сосудъ никакимъ образомъ не подходитъ ни къ блюду, ни къ мисѣ. «Скутелеа»—большая деревянная чаша («Словарь», Досюева, т. II, стр. 172, ст. 2). Уже въ самомъ названіи «скутелеа» содержится ясное указаніе, что это большая чаша. Но правило этимъ не ограничилось. Оно добавило еще «мегалинъ». «Мегасъ въ женск. р.—«мегалинъ» означаетъ большой, вообще очень большой, огромный (см. во всѣхъ словаряхъ и греческихъ грамматикахъ). Поэтому въ данномъ мѣстѣ нужно было поставить: «великую большую чашу», т. е. такую чашу, въ какой возможно погруженіе \*). Добавокъ «мегалинъ» правило определенно указываетъ, что эта чаша должна быть вполнѣ удобна для погруженія. Смыслъ обоихъ словъ (скутелеа мегалинъ) очевиденъ и определенъ. Для совершенно точнаго перевода никакихъ издвораній не нужно было, да и тонкостей въ знаніи языковъ не требуется. Но переводчикъ лукаво поставилъ: «блюдо, сырчъ, миса», и этимъ наѣбревно затѣмнилъ точный смыслъ правила. И въ этомъ случаѣ онъ достигъ своей скрытой цѣли—указать на такіе сосуды, въ которыхъ погруженіе весьма затруднительно.

Послѣдній сосудъ, возможный для крещенія, въ греческомъ текстѣ обозначенъ очень общо. Поставлено: «Алло агіонъ хекорисменонъ». Буквально это значитъ: «Всякій, другой (алло) сосудъ (агіонъ), водный, т. е. годный для содержанія

воды (хекорисменонъ). Вся суть всего определенія заключается въ послѣднемъ словѣ: «хекорисменонъ». Оно производно отъ глагола «хеор», что значитъ лью, выливаю, а въ страдательномъ залогѣ—плыву, плываюсь. В «хекорисменонъ» обозначаетъ сосудъ, въ которомъ вообще можно держать воду, или въ который можно налить воды; это—сосудъ, въ которомъ хранится вода для домашняго обихода; т. е. ушатъ, кадка и т. п. Въ данномъ случаѣ, конечно, подразумевается такой сосудъ, въ который можно налить воды вполнѣ достаточно для погруженія. Переводчикъ же все это определеніе переводитъ такъ: «иѣтъ, сосудъ разлучить». Что значитъ «разлучить»? Можно только догадываться, что переводчикъ хотѣлъ указать вообще на какой-либо «отдѣльный» сосудъ, предназначенный для какого-либо употребленія. Но подъ такое понятіе можетъ подходить обыкновенная тарелка, чашка, стаканъ, а пожалуй даже и рюмка. Снова невольно появляется позорное, что у переводчика было наѣбревно указать на такой сосудъ, въ которомъ погружательное крещеніе не выполнимо.

Все разобранное наставленіе правила о сосудахъ для крещенія должно бы перевести такъ: «Да имши купель (колимъ биранъ), или ванную, кванино (скафидонулоръ), или очень большую деревянную чашу (скутелан мегалинъ), или всякій другой сосудъ содержащій такое количество воды, котораго вполнѣ достаточно для погруженія (алло агіонъ хекорисменонъ). Такой переводъ вполнѣ соответствуетъ греческому тексту и точно передаетъ его мысль. Но переводчикъ наѣбревно уклонился отъ очень ясно и точно выраженной мысли правила въ греческомъ оригиналѣ и затѣмнилъ ее до неузнаваемости и полной необъяснимости.

Мы выяснили подлинную мысль правила и указали на неточность и неправоуиѣтельность перевода. Греческая церковь въ данномъ случаѣ совершенно ни въ чемъ неповинна и самое правило является неопровержимымъ свидѣтельствомъ о томъ, что ей чуждо ученіе объ обливательномъ крещеніи и что она такого крещенія рѣшительно не принимаетъ. Повинны никоновскій переводчикъ и никоновская церковь, привнявшая его переводъ.

Въ наставленіи о сосудахъ для крещенія переводчику удалось сдѣлать искаженіе и затуманить ясную мысль правила, что для крещенія требуются исключительно такіе сосуды, въ которыхъ возможно совершить полное погруженіе. Въ дальнѣйшей же части правила не было никакой возможности что-либо изсказать. Наставленіе о формѣ крещенія, о погруженіи, изложено съ такою ясностью и обстоятельностью, что рѣшительно невозможно какимъ-либо образомъ его исказитъ, видоизмѣнитъ, затѣмнитъ. Никакія попытки въ этомъ направленіи невозможны, хотя переводчикъ и имѣлъ наѣбревніе къ этому.

Всегда определенно правило говоритъ: «И крещашаи его въ три погруженія, сырчъ въ три окунанія». Вторую часть этого наставленія (въ три окунанія) переводчикъ опустилъ, ограничившись только первой его половиной: «Крещашаи въ три погруженія». Онъ пропустилъ: «въ три окунанія». Всегда возможно, что это сдѣлано съ наѣбревніемъ, чтобы какъ-нибудь смягчить слишкомъ настойчивое требованіе объ обязательномъ погруженіи.

По-гречески данное наставленіе читается такъ: «Кэ (и) батписаи (крещашаи) авто (его) исъ (въ) трисъ (три) катадисаи (погруженія), игуи (сырчъ) исъ (въ) триа (три) бутимаза (окунанія). Катадисаи значитъ погруженіе («Словарь», С. Ивашковского, ч. II, стр. 212, столб. 2; Досюева, т. I, стр. 318, столб. 2). Это слово происходитъ отъ глагола «катадисаи, катадисаи, катадисаи», что значитъ потопляю, погружаю, глубоко прачу въ водѣ. Въ этомъ значеніи слово употреблялось у древнѣйшихъ писателей: въ Иліадѣ, Одиссѣ, у Платона, Ксенофонта, Фукидита («Словарь», С. Ивашковского, ч. II, стр.

\*) Въ мѣсковскихъ изданіяхъ «Номоконавъ» такъ и переведено: «блюдо великое» (см. въ трудахъ иеромонаха Филарета: «Старопечатный Номоконовъ», изданіе 2-е, стр. 40).

212, столб. 1—2). По буквальному смыслу погрузит значить глубоко спрятать въ воду, не просто опуститъ въ воду, по шену, напримеръ, или до глазъ, а опуститъ всего. Несмотря на такую силу выраженія «катадися», составители правила имъ не удовлетворились, а прибавили еще: «спрѣчь, въ три окупанія». «Вутма» значитъ окупаніе, ныряніе («Словарь», Досея, т. I, стр. 170, столб. 2). Правильно, следовательно, требовать погрузитъ такъ, чтобы крещаемый какъ бы нырнулъ въ воду.

Приведеннаго наставленія, казалось бы, было вполне достаточно. Но нѣтъ, правило добавило еще: «Кѣ (и) катебазъ (опускаешь) то (его) не (въ) тин коллибиран (купель), въ (и) бутас (погружаешь) то (его), игун (спрѣчь), брехис (мочниш) то олон (его всего)». Тремя разными выраженіями (опускаешь, погружаешь и мочниш) утверждается одно и то же дѣйствіе. Глаголъ «кѣбазъ» значитъ именно опускаю, спускаю въ воду («Словарь», Досея, т. I, стр. 327, столб. 2). «Вутъ» — ныряю, погружаю въ воду (тамъ же, стр. 171, столб. 1). «Брехъ» — мочить, не просто сдѣлать влажнымъ только, а смочить самымъ обильнымъ образомъ, такъ, чтобы ни одного сухого мѣста не осталось («Словарь», С. Пвашковского, ч. I, стр. 402, столб. 1; Досея, т. I, стр. 172, столб. 1). Какъ видно, составители правила воспользовались богатствомъ греческаго лексикона и постарались выразить свою мысль самымъ обстоятельнымъ образомъ, чтобы не осталось никакихъ сомнѣній, какъ именно нужно крестить. Крестить нужно такъ, чтобы крещаемый былъ въ водѣ весь, чтобы ни одного волоска не осталось сухимъ какъ на головѣ, такъ равно и на всемъ тѣлѣ.

Какъ наставленіе о сосудахъ для крещенія, такъ и наставленіе о формѣ самого крещенія, о погруженіи, въ 200-мъ правилѣ «Номоканона», не могутъ возбуждать никакихъ сомнѣній и никакихъ недоуменныхъ или правдоподобныхъ и необходимыхъ крещенія въ три поплывшихъ или совершеннѣйшихъ погруженія. Греческій же текстъ этого правила, какъ мы видѣли, слишкомъ ясенъ и определенъ и не можетъ подлежать никакимъ перетолкованіямъ.

Таково основное ученіе греческой церкви о крещеніи.

Изъ этого изслѣдованія В. Г. Сенатова, подкрѣпленнаго многочисленными справками, видно, на что были способны вѣщностоплотные справщики никоновскаго времени. Не греческій «Номоканонъ», а они ввели въ свой текстъ славянскаго «Номоканона» «ночвици», «блюдо» и «миску», предлагая новообращеннымъ пастырямъ совершать крещеніе въ этихъ сосудахъ. Хотѣлось бытлоповскимъ докладчикамъ посадить митрополита Амвросія въ «ночвици», но увидѣли они тамъ своихъ переселенцевъ, крещенныхъ по никоновскому «Номоканону». Сидѣлись итговыи надъ «блюдомъ» и «миской», но сами вѣдѣли въ эту посуду. Они вѣдь принимали крещеніе отъ господствующей церкви, и многие изъ нихъ крещены въ ней. Самъ Коваловъ крещенъ въ господствующей церкви («Миссионерское Обзоріе», 1903 г., № 9, стр. 1375). Крещеніе же въ ней совершается по тому самому «Номоканону», въ которомъ значатся и «миса» и «ночвици». Такимъ образомъ, ихъ насильствъ и издѣвательства пали на собственныя ихъ головы. На основаніи греческаго оригинала «Номоканона» вольскій бытлоповскій съѣздъ призналъ митрополита Амвросія обливальцемъ и всю іерархію старообрядческую — ложной и самозванной. Этотъ приговоръ съѣздъ произнесъ, какъ теперь всякому очевидно, надъ всѣмъ своимъ священствомъ, крещенымъ по никоновскому «Номоканону», и надъ всѣми бытлоповцами, крещеными отъ этого переходящаго въ нимъ священства. Бытлоповцы поступили чрезвычайнаго неосмотрительно и крайне преступно, осудивъ митр. Амвросія, какъ обливальца, на основаніи греческаго «Номоканона». Они столько же нѣдали основанія сослѣзаться въ греческій «Номоканонъ», сколько имѣютъ основанія защитники смертоубійствъ

въ оправданіе своихъ злодѣйствъ сослѣзаться на Евангеліе, запредающе даже отвѣчать зломъ за зло.

Мы установили съ безспорной ясностью, что греческій «Номоканонъ» требуетъ безусловно, безъ всякихъ ограниченій и оговорокъ, крестить въ три погруженія. Когда же по являлся въ греческой церкви «Номоканонъ»? Время происхожденія его, — отвѣчаетъ Павловъ, — приблизительно определяется на основаніи слѣдующихъ данныхъ: во-первыхъ, въ немъ уже цитируется алфавитная калоническая синтагма Марсея Вастаря, составленная, какъ известно, въ первой половинѣ 14-го вѣка (см. стр. 9, 12, 14, 17, 20, 23, 29, 52, 58, 90, 130, 177, 204, 205, 227); во-вторыхъ, отъ конца 15-го вѣка идутъ уже греческіе списки нашего Законоправилика (таковы описанные въ предисловіи два списка — Британскаго музея и Тюбингенскій). Между этими крайними хронологическими предѣлами можно съ вѣроятностью указать на *первую половину 15-го вѣка*, какъ на эпоху появления прототипа греческихъ списковъ «Номоканона» («Номоканонъ», Павлова, стр. 3, изд. 1897 г.). Въ теченіе почти трехъ столѣтій «Номоканонъ» употреблялся въ греческой церкви, какъ лучшее руководство (тамъ же, стр. 6). Онъ пользовался въ ней всеобщимъ признаніемъ и уваженіемъ въ теченіе указанного періода времени (стр. 47—48). «Практическое значеніе нашего «Номоканона», — говоритъ проф. Павловъ, — въ греческой церкви стало уменьшаться только съ конца прошлаго столѣтія, со времени изданія въ 1796 году ученымъ авонскимъ іеромонахомъ Никодимомъ известнаго Екзамологитарія, т. е. практическаго руководства для духовниковъ, официально принятаго теперь во всей греческой церкви» (стр. 50—51). Раньше же Екзамологитарія въ греческой церкви появились «Ипдальонъ» (игра «Корчмал»). И на эту книгу ссылаются безпоявцы и бытлоповцы, стараясь доказать, что греки крестятъ обязательно и, следовательно, митр. Амвросій креститъ обязательно. Мы выяснили, что ссылка ихъ на греческій «Номоканонъ» совершенно неудачна. Посмотрите теперь, основательна ли ихъ ссылка на греческую «Корчмалу» («Ипдальонъ»).

Θ. Мельниковъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## Матеріалы по исторіи Рогожскаго кладбища.



(См. № 12 журн. «Церковь»).

Х.

Докладная записка старообрядцевъ Рогожскаго кладбища (о своихъ религиозныхъ нуждахъ, представленная правительству въ февралѣ 1883 года.

Докладная записка московскихъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство. Копія.  
Февраля 9-го дня 1883 года.

Когда, въ первыхъ числахъ прошлаго января сего 1883 года, депутаты отъ общества старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, возобновили передъ господиномъ министромъ внутреннихъ дѣлъ свое ходатайство о дарованіи имъ столь давно ожидаемыхъ гражданскихъ и церковныхъ правъ, то его сياتهю графъ Дмитрій Андреевичъ Толстой сообщилъ нашимъ депутатамъ, что вѣдо сие по вождѣ Августѣйшаго Государя Императора уже нѣсенно на обсужденіе Государственнаго Совѣта, согласно постановленій комитета 1864 г. и

особой комиссiи 1875 г. Мы уже имѣли случаи въ маѣ 1876 года въ пространной запискѣ представить г. министру внутреннихъ дѣлъ наши объясненiя о нуждахъ и желанiяхъ московскихъ старообрядцевъ; но они въ то время не получили удовлетворенiя. Нынѣ, въ виду сдѣланнаго намъ позволенiя, да позволено намъ будетъ изложить въ настоящей запискѣ передъ г. членами Государственнаго Совѣта хотя важнѣйшія изъ нашихъ нуждъ.

Болѣе 18 лѣтъ тому назадъ было начато нами дѣло по воцѣ покойнаго Государя Императора Александра Николаевича, но до настоящаго времени по многимъ причинамъ оно еще не получило своего разрѣшенiя.

Вотъ важнѣйшія изъ нашихъ нуждъ, ожидающихъ нынѣ справедливаго удовлетворенiя со стороны высшаго законодательнаго учрежденiя въ Россiи.

1. Старообрядцы, прiемлющие священство и считающіе въ срдѣ своей многіе милліоны вѣрныхъ сыновъ Россiи, многократно доказавшихъ свою безграничную преданность престолу и отечеству, совершенно несправедливо отнесены къ числу такъ называемыхъ *раскольниковъ*. Какіе же мы раскольники, когда признаемъ и совершаемъ всѣ 7 священнымъ таинствамъ одинаково съ состоящими въ священицкѣ, когда признаемъ и всѣ каноническія правила и ни въ чемъ не отличаемся по своимъ священнымъ обрядамъ отъ первыя единовѣрческой? Вышнее отличие старообрядцевъ отъ единовѣрчества состоитъ лишь въ томъ, что они по многимъ основательнымъ и уже болѣе двухсотъ лѣтъ существующимъ отрицаютъ свое поддѣленіе церковною начальству. Во всякомъ случаѣ по разсмотрѣнiю дѣла по существу, а не по внѣшнимъ только обстоятельствамъ, его сопровождающимъ, представляется вполнѣ справедливымъ отнестъ старообрядцевъ къ разряду *безрелигіозныхъ*, согласно раздѣленiя секты, установленнаго еще въ 1864 г. отдѣломъ собственной Его Императорскаго Величества канцелярiи.

2. Согласно составленнаго проекта, намъ не возбраняется имѣть свои иконы, но преподаваніе въ этихъ школахъ ограничено лишь чтеніемъ, письмомъ и четырьмя правилами арифметики. Ограниченіе это въ высшей степени несправедливо. И въ самомъ дѣлѣ, не представляется ли явнымъ противорѣчіемъ то положеніе, что съ одной стороны, коренная причина такъ называемого *раскола* усматривается въ неувѣжествѣ народной массы, а съ другой стороны, полагаются старообрядцамъ же препоны къ тому, чтобы дать хоть какое-нибудь просвѣщеніе той же самой массѣ, выходящее изъ предѣловъ самой элементарной грамотности. Мы ходатайствовали и ходатайствуемъ нынѣ лишь о томъ, чтобы намъ наравнѣ со всѣми русскими людьми, было даровано право имѣть начальныя училища, одинаковыя съ существующими въ Москвѣ. И развѣ надзоръ со стороны мѣстнаго учебнаго начальства не можетъ служить для правительства достаточнымъ обезпеченіемъ въ согласіи съ законами устройствъ и содержанiя нашихъ начальныхъ училищъ?

3. Намъ разрѣшается творить общественную молитву, но лишь съ тѣмъ условіемъ, «чтобы не было публичнаго, соблазнительнаго для православныхъ, *оказательства раскола*». А публичнымъ *оказательствомъ* признается, между прочимъ, и пошеніе иконъ. У старообрядцевъ, какъ и у всего русскаго народа, иконы существуютъ общій пошью святыхъ иконъ при погребенiи умершихъ. Лишать старообрядцевъ этого права значитъ признавать умершихъ, по христіанскіи погребаемыхъ, за самоубійцъ, умершихъ насильственною смертью. Да и можетъ ли быть пошеніе иконъ признано за соблазнительное для православныхъ *оказательство раскола*, когда тотъ же общій существуетъ и у послѣднихъ. Вообще во избѣжаніе возникающихъ недоразумѣній представляется вполнѣ необходимымъ точно и опредѣлительно выяснитъ, что зна-

читъ выражать *публичное пошеніе иконъ*, дающее невольное подражаніе какому-то *крестному жожденію* съ иконами.

4. Равнымъ образомъ намъ дозволяется на кладбищахъ при погребенiи умершихъ творить молитвы, сопровождаемыя пѣніемъ, но въ тѣхъ же видѣхъ *оказательства раскола* воспрещается употреблять церковныя облаченiя. Не говоря уже о крайней несправедливости такого ограниченiя, мы не можемъ не обратить вниманiя на то, упущаемое здѣсь изъ виду обстоятельство, что наши кладбища, подобно православнымъ монастырямъ, огорожены стѣнами. Спрашивается: можетъ ли употребленіе церковнаго облаченiя служить *публичнымъ* *оказательствомъ* раскола, нарушающимъ какіе-либо интересы православной церкви или правительства, когда погребеніе происходитъ внутри кладбищенскихъ стѣнъ?

5. Намъ разрѣшается исправленіе приходскихъ въ вѣхость часовенъ и другихъ молитвенныхъ зданій съ особымъ каждый разъ разрѣшенiя начальника губерніи и съ тѣмъ условіемъ, чтобы внѣшній видъ исправляемыхъ зданій не былъ ни въ чемъ измѣняемъ, независимо отъ строгаго соблюденiя запрещенiя имѣть наружные колокола или кресты и наружныя иконы. Эти ограниченiя, въ высшей степени несправедливыя и оскорбительныя для нашей совѣсти, какъ членовъ христіанскаго общества, находятся въ прямомъ противорѣчiи съ желанiями самого правительства—даровать старообрядцамъ хотя нѣкоторыя льготы въ первоначальномъ отношенiи. Правительству извѣстно, что у старообрядцевъ во многихъ мѣстахъ Россiи и съ очень давнихъ временъ существуютъ молитвенныя храмы, устроенныя совершенно такъ же, какъ и храмы православныя и имѣющіе на главахъ своихъ водруженныя святыя кресты, какъ символы принадлежності ихъ къ христіанству. На Роговскомъ кладбищѣ въ Москвѣ существуютъ два храма, которые были построены, во всемъ согласно съ православными храмами еще въ царствованіе великой императрицы Екатерины II, и на этихъ-то храмахъ церковныя главы съ святыми крестами были допущены поспѣдовательно въ продолженіе пяти царствованій. Въ силу какихъ же новыхъ причинъ эти храмы должны теперь лишиться самыхъ существенныхъ признаковъ христіанскихъ сооружений? Распоряженіе снять святыя кресты съ старообрядческихъ храмовъ было бы со стороны правительства равносильно признанiю этихъ храмовъ за нехристіанскія сооружения, а насъ, старообрядцевъ, за язвничковъ. Такое распоряженіе, несомнѣнно, послело бы страшное смущеніе въ средѣ милліоновъ вѣропоклонныхъ старообрядцевъ, составляющихъ коренное русское населеніе имперiи. Точно также у старообрядцевъ, какъ и у многихъ православныхъ, существуетъ общій надъ входами даже въ частныя жилища ставитъ *надверныя иконы*. За что прещать это, скорѣе похвалить, нежели вредный, общій. Непоспѣвая здѣсь то, что святая икона, поставленная надъ входомъ въ жилище старообрядца, или христіанскій крестъ, водруженный на молитвенномъ храмѣ, признается болѣе соблазнительнымъ для православныхъ, имѣющихъ также же иконы и кресты, нежели подумѣть, который разрѣшено свободно маточникамъ ставить на мечетяхъ, какъ символъ ихъ исповѣданiя.

6. Предполагается разрѣшитъ также «распечатаніе молитвенныхъ домовъ» и «въ мѣстахъ, гдѣ уничтожены прежніе молельни, допускается обращеніе на сей предметъ жилыхъ зданій—съ тѣмъ, чтобы внѣшній видъ жилого зданія не былъ ни въ чемъ измѣняемъ, независимо отъ строгаго соблюденiя правила, запрещающаго имѣть колокола, кресты и надверныя иконы». Но дозволеніе открыть молитвенныя храмы старообрядцевъ можетъ поспѣдовать лишь съ согласіемъ на то мѣстнаго епархіальнаго начальства или «бергъ-прокурора» съ синода. Это условіе представляется совершенно нецѣлесообразнымъ и «вотъ по какому» причинамъ. Такъ какъ все разногласіе старообрядчества съ единовѣрчествомъ сво-

дится лишь къ тому, что старообрядцы не признают своего подчинения православному духовенству, которое по самому положению своему призвано къ нелегкой обязанности ограждать господствующую церковь от влияния всѣхъ другихъ исповѣданій, то можетъ ли оно безпристрастно подать свой голосъ по вопросу о дарованіи намъ свободы богослуженія? Нѣтъ сомнѣнія, что оно было бы поставлено въ тяжкую борьбу съ собственной совѣстью и рѣшительно противорѣчіе со своимъ призваніемъ. Указывая здѣсь на это обстоятельство, мы руководствуемся дѣйствительными фактами; когда намъ всеподданнѣе прошение на имя покойнаго Государя Александра Николаевича, представленное въ 1878 году, о распечатаніи нашихъ алтарей, черезъ обер-прокурора было передано на предварительное заключеніе московской духовной консисторіи, то московскій митрополитъ Иннокентій сказалъ нашимъ депутатамъ слѣдующія знаменательныя и исполненныя правды слова: *«Я въ этомъ вопросѣ поставленъ въ тѣсное положеніе: если сказать мнѣ, что я согласенъ на свободу вашего богослуженія, то меня будутъ упрекать наши православные; а если бы я сказалъ, что этого допустить нельзя, то это было бы противъ моей совѣсти. А потому я скажу вамъ только, что лучше бы объ этомъ меня правительствомъ и не спрашивало.»* И это сказалъ маститый архипастырь, высочайшій православному церковью, котораго нельзя же заподозрить въ лжеудостовереніи. Наоборотъ, по тому же самому дѣлу еще такъ недавно пришлось намъ къ величайшему прискорбію выслушать также от одного изъ представителей интересовъ православнаго духовенства, другое заключеніе: *«Иока я живъ,—сказалъ онъ нашимъ депутатамъ,—алтари ваши не будутъ отпечатаны, я говорю вамъ это вотъ передъ Богомъ.»* При этомъ онъ даже перекрестился передъ иконой.

Вотъ въ какомъ грустномъ положеніи находится самое существованіе для насъ дѣло о распечатаніи нашихъ алтарей. Мы осмѣливаемся ходатайствовать о дозволеніи намъ отправлять наше богослуженіе такъ же свободно, какъ это разрѣшается всѣмъ живущимъ въ Россіи лютеранамъ, не исключая евреевъ и даже идолопоклонниковъ. Если же рѣшеніе этого вопроса будетъ попрежнему предоставлено православному духовенству, то всѣ работы правительства о дарованіи казыхъ бы то ни было льготъ старообрядцамъ останутся мертвою буквою и старообрядцы окажутся вопрежнему въ самомъ плачевномъ, безвыходномъ и крайне несправедливомъ положеніи. Мы ходатайствуемъ передъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы намъ было даровано такое же право закона, какъ и всѣмъ русскимъ подданнымъ, и чтобы управленіе нашими дѣлами всецѣло принадлежало гражданской власти, какъ и управленіе дѣлами иностранныхъ исповѣданій, чтобы общимъ руководствомъ министра внутреннихъ дѣлъ. Если же православное духовенство попрежнему останется судьей въ собственномъ дѣлѣ, то еще болѣе умножится и усилится взаимная пререванія и еще болѣе ожесточится вражда между православнымъ духовенствомъ и старообрядцами, считающими въ средѣ своей много миллионъ самыхъ вѣрныхъ, коренныхъ сыновъ Россіи.

#### ВЫБОРНЫЕ:

Дмитрій Миловановъ, Петръ Мельниковъ, Иванъ Бугицковъ, Тимофей Морозовъ, Козьма Солдатенковъ, Иванъ Шебаевъ, Карлъ Размановъ, Николай Размановъ, Тимофей Назаровъ, Василий Михайловъ, Николай Дмитриевъ, Захаръ Зеленовъ, Дмитрій Виокуровъ, Сергій Варжалановъ, Кононъ Церскій, Александръ Ларичкинъ, Иванъ Морозовъ, Федотъ Медейковъ, Федоръ Савиныхъ, Григорій Богомоловъ, Александръ Осиповъ, Тимофей Бутинъ, Козьма Стрелыгинъ, Гарасъ Соловьевъ, Иванъ Деминъ, Сергій Балашевъ, Петръ Воиновъ, Федоръ Му-

соринъ, Никифоръ Бабковъ, Павелъ Рабушинскій, Федоръ Булашевъ, Михаилъ Тимашевъ.

X. Настоящая записка, подписанная выборными Рогожскаго кладбища и поданная на имя особой комисіи Государственнаго Совѣта въ февралѣ 1883 года, даетъ ясное понятіе о важной роли, которую играло Рогожское кладбище въ дѣлѣ ходатайства передъ правительствомъ о дарованіи старообрядцамъ религіознаго свободы; особая важность этой «записки» подчеркивается еще болѣе, если принять во вниманіе то, что вскорѣ послѣ ея подачи было дарованъ извѣстный указъ 3-го мая 1883 года. Въ данной запискѣ содержится также гримчивъ, и та знаменитая фраза, которая была сказана К. П. Побѣдоносцевымъ въ отвѣтъ на ходатайство особой старообрядческой депутатіи объ отпечатаніи алтарей Рогожскаго кладбища. Печатается съ литографированной копій съ сохраненіемъ вездѣ курсива оригинала.

П. Власовъ.

## Въ отраженіе анаемы.

Въ г. Рязань присоединился къ старообрядчеству Я. Я. Михайловъ, принадлежавшій къ господствующей церкви. Рязанскій епархіальный миссіонерскій совѣтъ ничего не нашелъ болѣе благозвучнаго сдѣлать, какъ пригрозилъ г. Михайлову анаемой. Я. Я. Михайлову объявлена была слѣдующая бумага миссіонерскаго совѣта.

В. П. И.  
Рязанскій  
епархіальный миссіонерскій совѣтъ.  
Рязанскому мѣщанину  
Ноябрь 17 дня 1912 г. Якову Яковлевичу Михайлову  
№ 602.  
Г. Рязань.

Такъ какъ въ на слѣдующее вамъ протоиереемъ А. Боголюбовымъ и миссіонеромъ священникомъ Д. Прокимовымъ увѣщаніе не оставило православной церкви выразили полное нежеланіе оставить своего нагнѣнія присоединиться къ старообрядчеству, то миссіонерскій совѣтъ журнальнымъ своимъ опредѣленіемъ отъ 5 окт. 10 ноября с/г., за № 34, постановилъ: «Совѣтъ полагаетъ бы дѣлѣсообразнымъ сообщить зѣланному Михайлову, что если онъ не образумится, не оставитъ своего нагнѣнія перейти въ старообрядчество, то онъ будетъ преданъ анаемѣ во всѣхъ церквяхъ г. Рязани». О семъ сообщается вамъ и дается вамъ срокъ 1½ мѣсяца.

Предсѣдатель совѣта епископъ Амвросій. Членъ-дѣлопроизводитель св. св. А. (подпись неразборчива).

Въ отвѣтъ на эту угрозу г. Михайловъ послалъ епископу Амвросію слѣдующее заявленіе:

Его преосвященству, епископу Амвросію, викарному рязанской епархіи.

Ваше преосвященство!

Мнѣ объявлено подписанное вами постановленіе рязанскаго епархіальнаго миссіонерскаго совѣта о томъ, что если я еще оставлю своего нагнѣнія перейти въ старообрядчество, то буду «преданъ анаемѣ во всѣхъ церквяхъ г. Рязани». Считаю нужнымъ представить вашему преосвященству на объявленное мнѣ постановленіе слѣдующій отвѣтъ.

Угрожаемая мнѣ анаема очевидно послѣдній аргументъ, которымъ и вы, владыка, и миссіонерскій совѣтъ пытаетесь удержать меня въ вѣдрахъ своей церкви. Съ дѣт-

ства я привык имѣть представление о Церкви, какъ любвеобильной матери, постоянно заботящейся о своихъ чадахъ, сгибающей ихъ своей любовью и миромъ, съмыгъ благословеніемъ и благодатію. Любвию и кротостію она привлекаетъ къ себѣ заблудшихъ чадъ. Даже къ врагамъ своимъ и гонителямъ она питаетъ любовь и благорасположеніе. Такова Церковь Христова. Въ этой ли Церкви вы хотите меня удержать? Совѣмъ имѣть. Судя только по одному объявленному мнѣ постановленію миссіонерскаго совѣта, сами вы не находите въ этой Церкви. Вы пробываете тамъ, гдѣ гремятъ проклятія и анаемы, гдѣ все построено на вѣншихъ притупленіи и насиліи. Въ такой средѣ не можетъ быть Духа Божьяго. И средѣ эту страшно признавать за Церковь Христа, пролившаго Свою Чистую Кровь за спасеніе всего міра, въ томъ числѣ и за Своихъ враговъ.

Вы угрожаете мнѣ анаемой. Но за что? За какое преступленіе? За то лишь, что я имѣю «наѣбріе перейти въ старообрядчество». Даже не за переходъ въ старообрядчество, а за одно лишь наѣбріе перейти въ него. Мрачно же вы имѣете представление о старообрядчествѣ. Оно вамъ кажется, должно-быть, ужасной ересью. Не даромъ же вы предшественникъ, епископъ Исидоръ (Колоколовъ), миссіонерства на Кавказѣ, разарилъ въ одномя старообрядческомъ монастырѣ могилы старообрядческаго епископа Іова и священника Григорія, досталъ оттуда ихъ тѣла и сжегъ на кострѣ, сооруженномъ изъ гробовъ этихъ покойниковъ. Этотъ подвигъ епископа Исидора ярче всякой анаемы. Можетъ-быть, и теперь архидиаконъ господствующей церкви не прочь повторить дѣянія своего собрата надъ всеми старообрядцами и надъ всеми лицами, имѣющими наѣбріе перейти въ старообрядчество, да, къ счастью, нынѣ не тѣ времена. Поневолѣ приходится ограничиваться вамъ одной только анаемой. Но подумайте, гдѣ вы находитесь? Тамъ... гдѣ безнаказано разарываютъ чужія могилы, гдѣ сожигаютъ безвинныхъ и беззащитныхъ покойниковъ, тамъ, гдѣ вмѣсто міра—проклятія, вмѣсто благословенія—анаемы. Согласитесь, владыка, что върующему человѣку жутко быть въ этой атмосферѣ ненависти, проклятія и святотатственныхъ издѣвательствъ надъ священными предметами, тѣлами миллионовъ русскихъ людей.

Вы собираетесь проклинать меня за одно наѣбріе перейти въ старообрядчество. Но что же такое старообрядчество? По признанію правительствующаго синода, это—чистое православіе. Въ известномъ «Уѣзичанинѣ» старообрядцамъ синодъ удостоиваетъ, что они не имѣютъ ни одной ереси, ни одного догматическаго заблужденія, что они свято и благочестно почитаютъ священное Евангеліе и святые вселенскіе и помѣстные соборы (стр. 35—37). То же засвидѣтельствовали о старообрядцахъ и казанскій соборъ 1885 г. Платонъ, митрополитъ кіевскій, подтверждаетъ, что старообрядчество имѣетъ ту же святую вѣру, которая возросла въ русской землѣ при князѣ Владимирѣ, и стоитъ на томъ же «корнѣ православія», который насаждаетъ этимъ равноапостольнымъ княземъ. По справедливому заявленію Платона митрополита, старообрядцы «принимаютъ и хранятъ все поставленное древними святыми отцами и соборами» («Пастырское посланіе» митрополита Платона, стр. 3, изд. Кіевъ, 1888 г.). Какъ же можно проклинать за переходъ въ это святое и древнее православіе? Такое проклятіе будетъ вопиющимъ беззаконіемъ. Оно поразитъ самихъ проклинателей. Знаменитый отецъ древней Церкви, св. Феодоръ Студитъ, говоритъ, что кто незаконно провозноситъ анаему, тотъ становится еретикомъ (Творенія его, час. I, пис. 33, стр. 220 и 233). Другой отецъ Церкви, св. Іосифъ Волоцкій, восклицаетъ: «Види, яко аше кто недостойнѣ проклетъ кого, или свяжетъ, себѣ проклетъ и свяжетъ... Не

послѣдуетъ Божій судъ ни патриаршему, ни епископскому, не только не благословенію и отлученію, ни ниже проклятію, аще неповиннѣ проклетъ» («Просвѣтитель», слово 12, стр. 519). Невинно преданный анаемѣ не только не потеритъ отъ нея никакого вреда, но еще приобрететъ честь и славу. Святѣйшій патриархъ константинопольскій Фотій свидѣтельствуетъ: «Анаема, это врагъ истины провознесшая, есть басыя и ипаніе и невиннымъ вмѣсто казни угодливаетъ неувядаемую и бесмертную славу» (Посланіе его къ митрополиту Игнатію Клавдиопольскому, посл. 115). Какъ видите, владыка, ваша анаема мнѣ нисколько не страшна. Вамъ же она принесетъ осужденіе и безчестіе.

Вышеуказанное свидѣтельство митрополита Платона о старообрядцахъ я имѣлъ возможность лично провѣрить, присутствуя на торжественныхъ службахъ старообрядцевъ въ г. Рязани при поднятн крестовъ и колоколовъ на ихъ новостроенный храмъ. Они дѣйствительно хранятъ и исполняютъ все поставленное древнимъ св. отцами и соборами. Церковныя службы у старообрядцевъ совершаются по святоточескому уставу безъ пропусковъ, чинно, благоугодно. Ихъ богослуженіе производитъ глубокое впечатлѣніе на вѣрующаго человѣка. Въ храмахъ же господствующей церкви нигдѣ и никогда не совершается богослуженіе по уставу и безъ пропусковъ. Это даже не богослуженіе, а какіе-то клочки отъ него. Вмѣсто чудной церковной поэзіи—кощунственная проза. Вмѣсто молитвы—издѣвательство надъ ней. Привлечъ народъ къ себѣ вы можете не анаемами, не угрозами, а усерднымъ исполненіемъ древнецерковныхъ заветовъ, восстановленіемъ въ церкви каноническаго строя и чистымъ искреннимъ покаяніемъ въ содѣянныхъ беззаконіяхъ и преступленіяхъ. Рязанскій миссіонерскій совѣтъ очень щедръ на анаемы. Но когда ему три года назадъ пришлось держать отвѣтъ предъ старообрядческимъ начетчикомъ, то онъ не въ состояніи былъ съ честью защитить и оправдать свою церковь отъ предьявляемыхъ къ ней обвиненій. Епархіальный миссіонеръ обжаловалъ съ публичныхъ бесѣдъ, назначенныхъ въ Рязани по настоящему желанію старообрядцевъ. Этотъ многоговорящій фактъ свидѣтельствуеетъ о безсилн православной миссіи оправдаться предъ старообрядчествомъ. Анаему, видно, совсѣмъ легко произнести, а вотъ доказать ея законность,—на это въ православныхъ миссіонерахъ не достаетъ ни смѣлости, ни знаній. Очевидно они и сами сознаютъ и неправоту защищаемой ими церкви, и несправедливость произносимыхъ ею проклятія. Посмотрите, до какого конфуза дошли миссіонеры господствующей церкви. Даже въ Москвѣ, гдѣ ихъ отборная сила, они ни за что не соглашаются вести со старообрядцами публичныя бесѣды на равныхъ правахъ. Они боятся предоставить старообрядцу на бесѣдѣ право обращаться съ своимъ словомъ къ слушателямъ, стоять на возвышенномъ мѣстѣ лицомъ къ народу и ставить вопросы миссіонеру по своему выбору. Миссіонеры, снабженные учеными дипломами, увѣнчанные академическими званіями, опирающіеся на власть и долготѣлнй авторитетъ,—эти миссіонеры дрожатъ предъ какими-то старообрядческими начетчиками, зачастую взятыми прямо отъ сохи. Это ли не позоръ православной миссіи? Это ли не доказательство полнаго ея банкротства. Вмѣстѣ съ симъ это есть и доказательство неправоты защищаемого ею дѣла.

Если вы, преосвященный владыка, хотя сколько-нибудь заботитесь объ авторитетѣ своей церкви, объ ея чести и славѣ, то должны непремѣнно настоять на томъ, чтобы пререкаемыя между старообрядчествомъ и господствующей церковью вопросы были разъяснены публично предъ всѣмъ народомъ и при условіяхъ, одинаково приемлемыхъ какъ

для православных миссионеров, так и для старообрядческих апологетов. В частности я убедительно прошу ваше просвещенство назначить в г. Рязани ряд публичных бесѣд со старообрядцами, мѣстомъ для нихъ выбрать не свободу, гдѣ-нибудь подъ городомъ, а центръ города, на виду у всѣхъ, и не въ храмѣ, гдѣ представителямъ господствующей церкви пользуются всякими привилегіями, а въ духовной семинаріи, какъ это было три года назадъ. Пусть православные миссионеры въ публичномъ и равноправномъ общій мнѣній со старообрядческими защитниками раскроютъ правоту и справедливость господствующей церкви и гибельность старообрядчества. Я увѣренъ, что послѣ подобныхъ бесѣдъ вы, ваше просвещенство, сами убедитесь, что та анаема, которой вы угрожаете мнѣ, есть актъ ненужный и вредный для васъ самихъ.

Позвольте закончить настоящій отзывъ слѣдующими словами св. Теодора Студита: «Когда мы раскроемъ нечестивое ихъ ученіе и покажемъ причины, по которымъ они анаематствовали насъ вмѣстѣ съ другими, то совершенно обнаружится, что они—не просто еретики, но отсутники отъ Евангелія Божія, проклятенныи святыми и нарушители правилъ» («Творенія» его, часть I, нис. 35, стр. 324).

## Отвѣты редакціи.

**Вопросъ (И. А. Семенова):** У пророка Михея (гл. 5, ст. 2) говорится: «И ты, Вилеамъ, dome Ефрафовъ, еда малъ еси, еже быти въ тысячахъ иудинныхъ: изъ тебѣ бо мнѣ изыдетъ старійшина; еже быти въ князѣ во Параша; исходже Его изъ начала отъ дней вѣка». О комъ это говорится?

**Отвѣтъ:** Странно предлагать такой вопросъ, послѣ того, какъ извѣстно, что евангелисты (Мате. II, 6) принимаютъ это пророчество относящимся ко Христу Спасителю. Блаженный Теофрастъ такъ изъясняетъ эти пророческія слова: «Этимъ городомъ (т.-е. Вилеамомъ), такъ какъ онъ былъ малъ, пренебрегали; теперь же онъ сдѣлался славнымъ, благодаря тому, что изъ него произошелъ Христосъ: ибо всѣ отъ концовъ земли приходятъ поклониться этому святому Вилеаму... Иудеи говорятъ,—продолжаетъ блаж. Теофрастъ,—что это было предсказано о Зоровавель, но ясно, что они лгутъ. Вѣдь Зоровавель родился не въ Вилеамѣ, а въ Вавилонѣ. Имя его «Зоро» значитъ сѣмя и рожденіе, а «Вавель»—Вавилонъ, т.-е. въ Вавилонѣ зачатый или рожденный. Но и пророчество ясно обличаетъ ихъ, говоря: «Выходи его изъ начала, отъ дней вѣка». Кого другого исходи изъ начала и отъ дней вѣка, какъ не Христа? Онъ имѣетъ два исхода или рожденія: первое рожденіе изъ начала отъ Отца, второе отъ дней вѣка, оно началось отъ Богородицы и совершилось во времени» (Благовѣстникъ, толков. на Еванг. Мате., гл. II). Относительно приводимаго вами мѣста изъ книги пророка Эздры ничего сказать не можемъ.

**Вопросъ (И. М. Ченкасова):** Въ книгѣ Матвея Правильника говорится: «Бракъ есть мужа и жены совокупленіе, и снастіе во всей жизни, божественная и человѣчскія правныя пробиеніе, любо благословеніемъ, любо вѣнчаніемъ, любо записаніемъ: а яке чрезъ сія бываемъ, яко не бывшая вѣнчаніемъ». Изъ этого какъ бы вытекаетъ, что бракъ можетъ состояться не только чрезъ вѣнчаніе, но и чрезъ записаніе. Какъ понять это?

**Отвѣтъ:** Приведенное вами изъ книги Матвея Правильника содержитъ не церковный, а гражданскій законъ, именно нидерку изъ законовъ греческой имперіи времени царя Льва, извѣстнаго въ исторіи подъ именемъ «Философа». Но гражданскіе законы, какъ извѣстно, издаются для руководства всего народонаселенія государства. Естественно, что и въ данномъ случаѣ мы имѣемъ передъ собой законъ, но только о православно-христіанскомъ бракѣ, совершаемомъ по установленному Церковью чиноположенію, съ благословеніемъ пастырей Церкви и священными молитвословіями, но и о бракѣ, иже, не принадлежащихъ къ православному христіанскому обществу, и заключающихъ свои браки только чрезъ посредство тѣхъ или иныхъ договоровъ или условій. Не могло же на самомъ дѣлѣ государство издавать такіе законы, которые обязывали бы всѣхъ безъ исключенія подданныхъ государства совершать браки только чрезъ посредство установленныхъ Церковью чинопослѣдованій. И, такимъ образомъ, имѣя въ виду не только православно-христіанское народонаселеніе имперіи, но и другихъ вѣроученій, греческое государство времени Льва Философа и издало такой законъ о бракѣ, въ приводимой статьѣ котораго говорится, что законнымъ бракомъ, съ точки зрѣнія государственной, признается только тотъ бракъ, который заключенъ или съ благословеніемъ, другими словами, чрезъ вѣнчаніе въ церкви (это говорится о православно-христіанскомъ бракѣ), или «записаніемъ», т.-е. чрезъ посредство официального договора (это говорится о бракахъ лишь, не принадлежащихъ къ православному христіанству). Если же, дополняетъ законъ, не соблюдено ни то, ни другое, то бракъ гражданскимъ закономъ не признается—«яко не бывшая вѣнчаніемъ». Что же касается церковной точки зрѣнія на бракъ православныхъ христіанъ, то она такова: «Подобаетъ женишамъ и посягающимъ,—аналъ съ Игнагій Богопосецъ,—съ волею епископа сочетаватися, да бракъ будетъ о Господѣ» (Посланіе къ Поликарпу). «Бракъ,—говоритъ св. Амвросій Медиоланскій,—долженъ быть освѣщаемъ покровомъ и благословеніемъ священническимъ». Тертуллианъ, церковный учитель начала III вѣка, говоритъ: «Какъ описать счастье брака, освѣтимаго Церковью, освѣщаемъ его молитвами, написываемого ангелами на небесахъ, благословяемаго Богомъ Отцомъ» (час. 2). Въ правилахъ святѣйшаго Тимофея Александрійскаго, современника св. Василія Великаго, также говорится, что бракъ совершается чрезъ вѣнчаніе (см. его II-е правило). Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ, что брачный союзъ совершаетъ священникъ съ молитвою и благословеніемъ (49-я бесѣда на кн. Бытія). Историкъ Вароній пишетъ: «Къ Ефессемъ пишушъ той же (Павлы) апостолъ тайною бракъ святыи париагетъ, его же чести ради, и сей законъ отъ апостоловъ пропыде, дабы въ церкви и сей вѣднѣмъ епископскимъ вѣнчаніе брачное совершалось» (Вароній, ктѣо Господне 57, члн. 49 об.). Въ Катехизисѣ замолъ на вопросъ: «Которая есть шестая тайна?»—дается отвѣтъ: «Достоянне брака, иже бываетъ общымъ изволеніемъ отъ тѣхъ, иже въ то достоянне безъ всякия накости, и благословеніемъ священническимъ: егда себѣ оброчутъ взаимно, вѣру, честь и любовь брачную соборно молитвою и благословеніемъ утверждено есть, и тайною именуется, по реченному: тайна сія велика есть» (лпс. 37 об.). Да и Матвей Правильникъ говоритъ: «Въ шастъ же (христіанскѣхъ) не убо состоятиса можетъ (бракъ) проме священнословіа» (кн. его, сост. Г, глава 8). Относительно же безвѣнчанословныхъ браковъ въ церковныхъ законоположеніяхъ говорится слѣдующее: «Супружества, яке не съ благословеніемъ церковнымъ и чиннымъ отъ своего си пастыря, си есть отъ епископа, или отъ тойя парохіи священника, вѣнчаніемъ при двухъ или трѣхъ свидѣтеляхъ свершаемая по соборному установленію и святыхъ отецъ ученію, незаконна, паче же беззаконна и ничто



же суть» (Кормчая, лис. 522). «Ихъ же бо не совокупи Богъ священныхъ молитвами, говорится въ той же книгѣ, тѣмъ вси сходятся на грѣхъ» (Кормчая, лис. 366). Въ посланіи свят. Григорія Фотія въ Повтореніи (въ 1410 году) читаемъ: «А которые живутъ не по закону съ женами, безъ благословенія попова поянися, тѣмъ зпимати три дѣла, какъ будынку, да пакы совокупити ихъ, а учити и прѣводити ихъ въ православію: со благословеніемъ бы поималися съ женами; а не соблагословеніемъ восхотятъ жити, ино ихъ разлучити; а не послушаютъ, и вы, пошы, не примайте ихъ ни приношеніи, ни дары не давайте имъ, ни Богородица хѣтба» (Русск. историч. бібліотека, т. VI, стр. 279). Наконецъ, въ книгѣ «Златоусту», въ 111 словѣ св. Иоанна Златоуста говорится: «Не суну же вѣнчанію, тѣхъ святѣи отцы въ постъ вложина, любодѣянне нарекоша таковой бракъ». 2) Относительно молитвъ за родныхъ, умершихъ видѣ единства съ св. Церковью, св. Теодоръ Студитъ пишетъ, что «каждый въ душѣ своей можетъ молиться за такихъ и творить милостыню» (Твор., час. 2, стр. 634, по изд. 1908 г.). Въ жизнеописаніи св. мученицы Перпетуи (память 1-го февраля) известно, что эта свят. мученица молилась за своего брата язычника, и Богъ услышалъ ея молитвы. 3) По вопросу: на какое «небо» взять Илію и гдѣ находится онъ? Мы привели святоотеческія сказанія въ № 11 за 1912 годъ.

**С. Погорьлоу:** По вашему вопросу смотрите предыдущій отвѣтъ. Н. Н. Чепасову.

**Подписчику № 5967:** На вашъ вопросъ исполнѣ лемій отвѣтъ дается въ самой книгѣ «Триодъ постная», на которую ссылается вы. Здѣсь говорится: «*На икосъ не садимъ*» (Триодъ, въ недѣлю Сыроустную). Но если говорится: «не садимъ», то значитъ, что не должно сидѣть и при вѣнчаніи посяданаго, третьяго стиха. Что же касается сказаннаго: «А на третіемъ стихѣ у икоса садуть вси», то это указаніе должно понимать, что послѣ того, какъ будетъ прочтѣть конецъ третьяго стиха икоса, братія садятся для слушанія слѣдующаго всѣмъ за шимъ чтенія Синодсара.

**П. К. Сулоу:** 1) Въ 69-мъ апостольскомъ правилѣ по вашему вопросу говорится: «Аме кто... не постится во святую четьредесятницу предъ Пасхоу, или въ среду, или въ пятую, кромѣ пренятія отъ немощи тѣлесныя (книжить) да будетъ изверженъ: Аме же мрянине: да будетъ отлученъ» (Кормч., подл. перевод). Зонара въ толкованіи на это правило говоритъ: «Это правило непреложно требуетъ, чтобы вѣрные проводили въ постъ святую четьредесятницу предъ Пасхоу и среду и пятницу каждой изъ прочихъ седмицъ, кромѣ тѣхъ, что по слабости тѣлесной не можетъ поститься. Ибо постъ для укрѣпенія плоти. Если же плоть удрена болѣзнію, или другою какою немощію, то уже не необходимо это укрѣпеніе черезъ постъ». Приводя это правило и толкованіе на него, мы однако слѣжнимъ оговориться: да не посудитъ изложенное здѣсь происхожденіе для «удрученныхъ болѣзнію или другою какою немощію» поводомъ къ нарушенію поста и тѣмъ, кто можетъ поститься. Въ такомъ случаѣ правило подвергается строгому наказанію—отлученію отъ общенія съ Церковью. Да и немощію поститься по болѣзни должны принять во вниманіе, что происхожденіе для нихъ не безспредѣльное. Вальсамонъ въ толкованіи на приведенное правило отмѣчаетъ, что если они разсѣивать на рыбу, будутъ удостоены снисхожденія. На мясо же ничто не должно употребляться. (Кормчая полныхъ перевод.). Вообще же мы замѣтили бы, что въ такомъ вопросѣ лучше всего пользоваться совѣтомъ и разсужденіемъ своего духовнаго отца. 2) Святому образу и вообще святѣи истинной, гдѣ бы то и другое имъ находилось, хотя и въ еретическихъ рукахъ, нѣтъ погрѣшности воздавать подобающую почеть и поклоненію. Богъ по-

дробно по этому вопросу у насъ былъ отвѣтъ въ № 8 за 1912 г.

**Ф. Ю. Буякову:** Двоюродные дѣтя и племянники безпротѣственно могутъ вступити въ бракъ съ двоюродными теткой и племянницей.

**Н. П. Волковоиной:** По возбужденію вами вопросу: Можетъ ли священникъ исправлять какиъ-либо требы въ міру и можно ли у него исповѣдываться?—отвѣтимъ слѣдующимъ: Въ 85-мъ правилѣ Номоканона говорится: «Инокъ-священникъ не вѣнчаетъ женитву, сырѣе не благословляетъ, же прилично бо есть: ниже воспріемнѣть бывають дѣтши». Такимъ образомъ, иноку-священнику считается неприличнымъ совершать браковѣнчаніе и воспріемничество. Что же касается другихъ требъ, въ томъ числѣ и исповѣди, то о допустимости или недопустимости совершения ихъ священно-инкомъ въ святоцеровныхъ правилахъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній.

**Р. И. Игнатьеву:** Относительно вашего вопроса о чтеніи на исходе «начаетъ» постъ затрепай тропарей: «Богородице Дѣво, радуйся» и «О, Всепѣтая... въ церковныхъ уставахъ дѣйствительно ничего не говорится, и откуда взять эти обычай—не знаемъ. Нѣкоторые объясненія сему мы привели въ отвѣтахъ за 1910 годъ (въ № 33). Но насколько основательны эти объясненія, опять-таки сказать трудно.

**П. Лисенкову:** Какъ читать канонъ «на исходѣ души» и какъ его заканчивать, имѣется указъ въ самомъ этомъ канонѣ. Что же касается запыта, то, принимая во вниманіе содержаніе канона, изъ котораго извѣствуетъ, что онъ изложенъ отъ лица самого умирающаго, а не отъ третьяго лица, т.-е. кто читаетъ, слѣдуетъ и запыть произносить не отъ третьяго лица, а именно, какъ онъ изложенъ въ самомъ канонѣ: «Милостиве Господи, помози ми грѣбнаго раба своего».

**В. А. Зиньеву:** Первый вашъ вопросъ изложенъ довольно ясно. Въ какомъ смыслѣ вы говорите о трехъ седмицахъ, предшествующихъ Великому посту, что онѣ имѣють различіе отъ прочихъ седмицъ года? Если въ отношеніи рода лицъ, то въ этомъ смыслѣ только двѣ седмицы—слѣдующая за недѣлей о Мытарѣ и Фарисей и Сыроустная—имѣють отлѣчье отъ другихъ седмицъ. Что же касается находящейся среди нихъ, такъ именуемой «кестрой», то эта седмица отъ прочихъ седмицъ года отлѣчье не имѣеть. Почему же седмица по недѣль Мытара имѣеть разбрѣненіе на вселеніе и Сыроустная—на молочную пищу, мы уже говорили въ своихъ отвѣтахъ: о первой седмицѣ въ № 8 за 1911 годъ и о второй—въ № 33 за 1912 годъ. Объ этихъ седмицахъ говорится и въ «Церковномъ Окѣ» (гл. 32). По второму вопросу отвѣтимъ слѣдующимъ: Проектируемая въ господствующей первей реформа календаря, т.-е. перемена стѣля, совершенно насъ не касается. Староборствующаго Христова Церковь и впредъ будетъ свято сохранять древніе преданія и уставы, какъ сохранила донынѣ, несмотря на то, что эти святоцерковныя установленія безпощадно разрушались и разрушаются иноканонами и другими еретическими обществами. Староборствующаго Христова Церковь будетъ и впредъ, согласно ученію св. мужей, «сохранять преданія и порученія святыхъ отцевъ, осуждать непотребныя новизны и, согласно слову апостола, дважды зареченному имъ, анаематствовать того, кто благовѣститъ не то, что принято». (Византій Лирискій. «Памятныя записки», стр. 121).

**П. Г. Лозачеву:** По первому вашему вопросу обѣ отбогновеніи Воіемъ о неодобритости Церкви вамъ данъ отвѣтъ въ № 12 за этотъ годъ. По второму вопросу—о вѣчности таин-

ства причащения также быть отвѣтъ въ этомъ году (см. въ № 1, отвѣтъ Е. Матвѣеву).

**А. В. Котоу:** По вопросу: на какомъ основаніи были принять въ Христову Церковь митрополитъ Амвросій, мы отвѣчали много разъ. Не считая возможнымъ повториться еще по этому вопросу, рекомендуемъ вамъ приобрести книги: **Θ. Е. Мельникова:** «Испитаніе и побѣда Церкви Христовой», и его же: «Всѣда съ наставникомъ вѣтскаго толка А. А. Коноваловымъ, на нижегородскаго ярмаркѣ 1903 года». Остательство этотъ вопросъ разсматривается также въ «Всѣдахъ Л. О. Пичугина съ **Θ. Е. Мельниковымъ** и **Д. С. Варакинымъ**».

**Д. С. Ильму:** 1) Какъ начинать чтеніе Псалтыри за упокой, въ первоначальныхъ руководствахъ указаній не встрѣчается. Но практика, напримѣръ, здѣсь, въ Москвѣ, такова. Обычное начало: «Замолитъ святыхъ»; Трисвятое. По «Отче нашъ», Господи помилуй, 12; «Приниде поклонимся, и поладомъ»; «Иже въ помощи Вышнѣго». Слава и нѣтъ; алмауія. 3-жды; Господи помилуй, 3-жды; слава, тропарь: «Иже глубинами мудрости»; и нѣтъ: «Блаженъ мужъ, иже неиде на совѣтъ нечестивыхъ» и т. д. продолжается чтеніе Псалтыри. 2) Если въ субботу 2-й недѣли св. поста прилучается память 40 мучениковъ, какъ это было и въ текущемъ году, то въ пятницу на павечернѣ въ уставѣ говорится читать трипѣснь субботній. Совмѣстно съ канономъ трипѣснецъ читается такъ. До шестой пѣсни читается канонъ безъ трипѣснца, а въ шестой пѣсни вводится и трипѣснецъ, при чемъ канонъ не оставляется, какъ это бываеетъ на утрени, а продолжается чтеніемъ совкупно съ трипѣснецемъ.

**Θ. М. Кошежову:** 1) Крестные ходы на праздники Срѣтенія Господня и Благовѣщенія Пресв. Богородицы, о которыхъ говорится въ Уставѣ, относятся къ числу монастырской практики. 2) Въ Уставѣ указывается причащеніемъ прикладываться къ иконой по перенесеніи св. Даровъ, т. е. послѣ Херувимской пѣсни; но когда причащенниковъ большое количество, такъ что они не успѣютъ приложиться къ иконой до времени причащенія, мы полагаемъ, не будетъ погрѣшностью начать прикладываться и раньше указанного въ Уставѣ времени.

**И. О. Кузюкову:** Въ возбуждаете вопросы, на которые мы уже отвѣчали неоднократно и которымъ посвящены обстоятельная разсмотрѣнія въ старообрядческой литературѣ. На какомъ основаніи были принять митр. Амвросій, см. отвѣтъ въ этомъ № А. В. Котоу. На какомъ основаніи митр. Амвросій занялъ близоричницкую кавсеру, говорится въ книгѣ еписк. Пинкентія: «0 посланичествѣ митрополита Амвросія». Моги ли священно-никъ принять митрополита, мы отвѣчали въ № 2 за 1912 годъ; подробно объ этомъ говорится въ брошюрь **Д. С. Варакина:** «Безъ воли епископа». Моги ли быть Церковь вѣтскаго время безъ епископа, см. отвѣтъ П. Г. Логачеву въ № 12 за текущій годъ. Что же касается священно-никоа Иеронима, принявшаго митр. Амвросія, то о немъ говорится въ книгѣ епископа Арсенія: «Исторія о существованіи священства въ старообрядческой Христовой Церкви» (стр. 208—209).

## Церковно-общественная жизнь.

### Собраніе благотворительнаго общества.

Въ воскресенье, 31-го марта, состоялось общее годичное собраніе старообрядческаго благотворительнаго общества въ Москвѣ.

На собраніи присутствовали высокопреосвященный Іоаннъ, архіепископъ московскій, и епископъ Александръ.

Передъ началомъ собранія была совершена заупокойная литія по скончавшимся въ минувшемъ году членамъ общества. Затѣмъ слѣдовало чтеніе доклада совѣта о дѣятельности общества за 1912 годъ и доклада повѣрочной комиссіи. Докладъ общества за отчетный годъ выразился въ суммѣ 3,329 руб. 37 коп. и расходъ въ суммѣ 3,216 руб. 35 коп. Собраніе отчетъ утвердило и выразило благодарность совѣту. Выражена также благодарность попечителямъ пріюта общества.

По предложенію архіепископа Іоанна, рѣшено мальчиковъ пріюта, достигшихъ школьнаго возраста, помѣщать на Рогожское кладбище, гдѣ бы они вмѣстѣ съ другими обучались въ училищѣ, а также и пѣнію, о чемъ собраніе и просило владыку-архіепископа войти съ ходатайствомъ предъ попечителями кладбища. Рѣшено было подвергнуть вѣтскаго иже-нѣпѣиѣ уставъ общества, для чего избрана комиссія изъ слѣдующихъ лицъ: **К. В. Федотова**, священн. **Г. М. Карабиновича**, **В. Д. Тукманкина**, **И. С. Агафолова** и **В. Т. Соловьева**. На мѣсто 6 членовъ совѣта, выбывающихъ по очереди согласно § 22 устава, избраны: **Θ. Θ. Луначевъ**, **В. Т. Соловьевъ**, **Г. А. Чудаковъ**, протоирей **П. Г. Сорочинскій**, священн. **А. Н. Новиковъ** и **А. В. Ваудина**. Кандидатами въ члены совѣта избраны: **В. Т. Шапошниковъ**, **В. В. Титовъ**, **Н. Б. Голубевъ**, **И. К. Яцкій**, **А. В. Смирновъ** и **В. Д. Тукманкинъ**. Въ повѣрочную комиссію избраны: **Я. А. Богаченко**, **С. Т. Соловьевъ**, **Я. М. Фила-**

**товъ** и **А. С. Рыбаковъ**. Сумма на 1913 годъ утверждена въ суммѣ 3,400 руб. Послѣ обычной молитвы собраніе было закрыто.

### На Рогожскомъ кладбищѣ.

Въ воскресенье, 31-го марта, при общинѣ Рогожскаго кладбища было совершено молебствіе на мѣстѣ закладки вновь строимаго на средства пот. поч. гражд. **Θ. Е. Морозовой** 3-этажнаго каменнаго дома для квартиръ пѣвцовъ храмовъ Рогожскаго кладбища въ память покойнаго ея сына **С. И. Морозова**. На молебствіи присутствовали: представители **Θ. Е. Морозовой**—**И. П.** и **Е. М. Трегубова**; попечители общины—**бышше: С. Т. Соловьевъ**, **Я. М. Филатовъ**, **Г. М. Кузнецовъ** и вновь вступившіе: **А. Ф. Нырковъ**, **Н. М. Кузнецовъ**, **Г. А. Чудаковъ**, попечительницы: **А. Н. Соловьева**, **О. В. Рахманова**, **А. В. Федотова**, прихожане и др.

### Въ Тверской общинѣ.

Въ воскресенье, 31-го марта с. г., состоялось общее собраніе членовъ Тверской старообрядческой общины подъ председательствомъ **А. И. Титова**. Собраніемъ вновь принято 5 членовъ. Былъ возбужденъ вопросъ о регистраціи другого священника въ общину. Закрытой баллотировкой большинствомъ голосовъ вопросъ этотъ отклоненъ. **К. К. Гавриловымъ** былъ представленъ докладъ о распределеніи дохода среди причта. Постановлено, чтобы священники пользовались доходами изъ полученной суммы за требы 45%, диаконъ 25% и остальные 30% должны поступать въ распоряженіе совѣта для уплаты жалованья уставщикамъ и пѣвцамъ. Установленъ членскій взносъ съ каждаго члена, имѣющаго право голоса, въ размѣрѣ не менѣе 1 рубля.

П. А. Полетаевым было пожертвовано на постройку храма 2,000 руб. за что собраніем выражена глубокая благодарность.

Послѣ того предѣлатель объявил собраніе закрытымъ.

### Г. Егорьевскъ, Рязан. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Вечеръ духовныхъ пѣснопѣій.

Въ воскресенье, 31-го марта, при большомъ стеченіи мѣстной публики, состоялся, подъ управленіемъ Я. А. Богатенко, вечеръ духовныхъ пѣснопѣій въ общирномъ актовомъ залѣ егорьевскаго женскаго училища, устроенный московскимъ братствомъ Честнаго Креста.

Это вторичное выступленіе братскаго хора въ Егорьевскѣ прошло еще усилѣннѣе, чѣмъ первое, бывшее въ прошломъ году. Въ духовно-богослужебныя пѣснопѣія, а также духовные стихи, нѣсалы и канты, были прослушаны всѣми съ напряженнымъ вниманіемъ и вызвали единодушное одобреніе. Съ особеннымъ подъемомъ исполнены были въ первомъ отдѣленіи: «Царю небесній», «Множество содѣянныхъ ми злодѣй», свѣтили въ недѣлю Фомину: «Днесь весна благодухаетъ», Великій проклятокъ: «Не отврати лица Твоего» и «Гче панъ» девственнаго распѣва. Изъ духовныхъ же стиховъ, нѣсалъ и канты, въ единодушномъ требованіи слушателей повторены были: «Торжественная канта св. Іоанну Златоусту («Златокванную трубу»...), стихъ о Маріи Египетской, стихъ о прелоблзненномъ озлобленіи кавалочникъ и нѣсалъ новому лѣту («Новый годъ бѣжить...»). Кромѣ того, по настоянціимъ просьбамъ слушателей, были исполнены (изъ прежней программы): стихъ Іосифа Прекраснаго (съ «возглашеніемъ») и стихъ «О члслахъ». Последнее отдѣленіе обычно закончилось исполненіемъ гимна «Боже Цари храмъ!»

Предѣлатель мѣстной общины П. Г. Бреховъ далъ въ честь хора объѣздъ у себя въ домѣ, а послѣ концерта отъ М. Ф. Коношкова хору былъ предложенъ ужинъ.

Среди слушателей были и не-старобрядцы: мѣстное церковное духовенство, руководители церковныхъ хоровъ и учителя пѣнія и музыки изъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній. О исполненіи братскимъ хоромъ всѣхъ прослушанныхъ ими пѣснопѣій они отзывались съ большой похвалою.

### Дер. Селиваниха, Богор. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ первую субботу св. четырехдесятницы въ зимнемъ храмѣ совершалась литургія. Во время этой литургіи въ первый разъ (на лѣтовомъ клиросѣ) исполняли дѣтніе ученики сельпановской школы, во главѣ съ учителемъ П. С. Пуговинымъ.

Понялъ Господи П. С. здравія и терпѣнія: учить дѣтей—задача не изъ легкихъ, особенно же пріучить ихъ пѣть въ храмѣ. Будемъ надѣяться на Бога, чтобы Онъ выгладъ младенцамъ въ разумъ, какъ дѣтямъ еврейскимъ, которыя восхваляли въ Иерусалимѣ «Самана Сыну Давидову». Благодарность Петру Стенановичу, благодарность и дѣтямъ, что они своими молоденькими сердцами воздаютъ хвалу Богу. Затѣмъ приносимъ великую благодарность и благодарительному обществу старообрядцевъ въ Москвѣ за выдаваемое пособіе нашей школѣ.

### Курневскій женскій монастырь.

(Отъ нашего корреспондента)

На-дняхъ пугненіи новостроющагося Курневскаго женскаго монастыря инокшею Фаиною Долгополовою отъ

имени своего съ сестрами и южныхъ старообрядцевъ, во главѣ съ пресвященнымъ Кирилломъ, епископомъ владимирскимъ, одесскимъ и всея Бессарабіи, были поднесены благодарственіе и покровительное его монастыря Арсенію Ивановичу Морозову: святая икона съ изображеніемъ святаго Христова Арсенія, и благодарственный адресъ слѣдующаго содержанія:

Досточтимнѣйшій Арсеній Ивановичъ! Позвольте намъ выразить вамъ свои чувства искреннѣйшей благодарности. Слабое наше слово бесцѣнно высказаетъ вамъ глубину этой сердечной благодарности за ваши отеція милостивыя отношенія къ намъ, немощнымъ, и за вашъ щедрый даръ. Да усугубитъ Господь лѣта ваши на благо святой Церкви и на общую радость всего нашего южнаго старообрядчества. Примите отъ насъ сей святой образъ тѣлоименнаго вамъ святаго Христова Арсенія, какъ знакъ нашей къ вамъ любви и преданности (Слѣдуютъ подписи).

Даръ Арсенія Ивановича монастырю заключается въ пріобрѣтеніи земли для монастыря въ полную собственность въ размѣрѣ 13 десятинъ, въ томъ числѣ 3 десятинъ дубоваго лѣса. Спаси Христосъ Арсенія Ивановича и всѣхъ благотворящихъ на святую обитель сію, которая съ помощію Бога и добрыхъ людей понемногу достраивается. Отпущенный по казенной книгѣ дубовый лѣсъ для постройки церкви срубленъ. Теперь просимъ благотворителей помочь на постройку церкви и украшеніе ея.

Адресъ: М. Чечельникъ, Кам.-Подольской губерніи, пугненіи инокшеи Фаинѣ, въ новостроющійся женскій монастырь.

### Хут. Суворовинъ, В.-Чирской ст., 2-го Донскаго округа.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ храмѣ во имя святаго Николая Чудотворца 28-го февраля произошелъ несчастный случай—пожаръ. Пожаръ произошелъ отъ неизвестной причины; онъ былъ зачѣтенъ богомольцами, которые пришли къ вечерни. Подняли тревогу и въ скоромъ времени пожаръ былъ потушенъ, но все-таки погорѣло нѣсколько иконъ и церковныхъ книгъ. При тушеніи пожара было попорчено церковное украшеніе. При этомъ пожарѣ совершилось слѣдующее чудное явленіе. Среди погорѣвшихъ иконъ осталась совершенно невредимою икона святаго Николая Чудотворца. Мѣстнымъ священникомъ съ прихожанами было отслужено благодарственный молебенъ за спасеніе отъ огня иконы святаго Николая Чудотворца.

### Гор. Царицынъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ воскресенье, 3-го февраля, состоялся общій собраніе въ храмѣ Успенской общины. Предѣлательствовалъ Иванъ Михѣевичъ Богатенковъ. Собранію было представлено отчетъ за 1912 годъ. Отчетъ былъ принятъ и утвержденъ. Затѣмъ было заслушано заявленіе церковнаго старосты Паана Васильевича Крючкова, въ которомъ онъ проситъ освободить его отъ этого дѣла по болѣзни. Заявленіе было принято. На должность старосты избрали Григорія Яковлевича Шербакова. Затѣмъ обсуждался вопросъ о самовольной пристройкѣ для священника, которая была совершена безъ согласія общины тремя лицами, при чемъ за пристройку деньги не уплачены строителямъ, и этимъ доставилъ общинѣ много несправости. Послѣ бурнаго обсужденія постановили: на будущее время, безъ согласія общины ничего не дѣлать подобнаго. Обсуждался вопросъ: платить ли священнику жалованье 60 рублей въ годъ? Возбужденъ нѣкоторые вопросы: воспретитъ діакону пѣть корова на церковномъ дворѣ, гдѣ онъ живетъ, но большинство рѣшило, что корова

не мѣшает. Собрание раздѣлилось на партіи: многіе не были согласны платить священнику жалованье. Передъ окончаніемъ собранія священникъ, о. Савва обратился къ собранію съ такими словами: Братія, въ много говорили о моей пристройкѣ и о другихъ вопросахъ. Изъ этихъ вопросовъ я вижу, мое стадо раздѣлилось на двѣ партіи. Это для меня очень прискорбно и я болѣе душой и стараюсь, какъ бы соединить всѣхъ воедино. Признаюсь отъ души и чистаго сердца, что я располагаю на свое общество, что оно все было согласно насчетъ моей пристройки, и если бы я зналъ, что вы не согласны, тогда не нужно было бы и строить пристройку. Объ оставшихся сѣлажу, что они для меня оба равны: нѣтъ милаго и немилаго. Затѣмъ вспомнають, какъ они прѣбывали въ Царицынѣ, и какъ его тогда приняли, и какъ противоположно теперь относятся. Послѣ этого собраніе благодарило Ивана Васильевича Крючкова за многолѣтнюю и полезную для церкви его дѣятельность. Затѣмъ вмѣстѣ со священникомъ всѣ помолчались и послѣдовало прощаніе, къ о. Полицарпу стали подходить подѣ благодареніе. Прощаніе настолько было трогательное, что никто изъ молящихся не могъ удержаться отъ слезъ.

**Х. Авчинниковъ, О. В. Д.**

(Отъ нашего корреспондента).

16-го февраля состоялось общее собраніе членовъ здѣшней старообрядческой общины для разсмотрѣнія прихода-расхода за истекшій годъ и избранія членовъ совѣта на новое трехлѣтіе 1913—15 гг. Собраніе отчетъ утвердило и избрало предсѣдателемъ совѣта священника о. Стефана Гусева, товарищемъ предсѣдателя—П. М. Попова и членами: С. М. Крюкова, Ф. Ф. Савельева, В. Ф. Февралева, и В. Я. Текучева. Церковнымъ старостою избранъ Ф. А. Водолазовъ и помощникомъ ему—А. С. Текучевъ. Рѣшено произвести ремонтъ храма, окрасить крышу и ограду и соорудить новый иконостасъ. Требующіяся для сего средства собрать по подписному листу и кромѣ того просить областное правленіе о пособіи. Постановлено при храмѣ создать одного убого имѣющагося стихарнаго имѣть еще двухъ.

**Х. Никишинъ, Енатер. губ.**

(Отъ нашего корреспондента).

2-го февраля происходило общее собраніе членовъ общины при Свято-Воздвиженскомъ храмѣ. Предсѣдателемъ былъ избранъ свящ. Елисей Безчастновъ. Собранію были

представлены отчетъ съ 2-го февраля 1912 года по 2-ю февраля 1913 года. Разныхъ поступленій за годъ было всего на сумму 686 руб. 78 коп., а израсходовано 557 руб. и 5 коп. Осталось наличныхъ денегъ у попечительн. 129 руб. 73 коп. Изъ этихъ 7 пудовъ на 189 руб. отчетъ былъ собраніемъ утверждёнъ. Затѣмъ собраніемъ былъ разсмотрѣнъ рядъ вопросовъ, касающихся внутреннего распорядка общества, послѣ чего предсѣдатель объявилъ собраніе закрытымъ.

**Хут. Б. Медвѣдевъ, О. В. Д.**

(Отъ нашего корреспондента).

Только шесть лѣтъ, какъ священникомъ у насъ состоитъ о. Гавриилъ Ларинъ, а за это время присоединилось къ нашей св. Христовой Церкви отъ бѣглопоповцевъ, едновѣрцевъ и др. 150 душъ. Остающіеся бѣглопоповцами съ нами не сообщаются ни въ молитвѣ, ни въ лицѣ. Считають за большую ересь, но дѣтей своихъ отдають въ замужество къ намъ. Считають, что мы прощаніе, и къ этимъ же «прощанцамъ» отдають своихъ дѣтей. Суди ихъ, Боже, да отпадутъ отъ мыслей своихъ.

**Лохмытовская община, Глуховской волости, Кирсановскаго уѣзда, Тамб. губ.**

(Отъ нашего корреспондента).

Наша община очень бѣдная. Молитвенный домъ у насъ старый, крытъ соломою. Община приступаетъ къ постройкѣ новаго молитвеннаго дома, но средствъ совершенно нѣтъ. Священникъ у насъ только что рукоположенъ (11-го февраля сего года). Необходима посторонняя помощь. Откликнитесь, добрые благодѣтели!

Адресъ, по которому можно направлять пожертвованія: Тамбовской губерніи, Кирсановскаго уѣзда, Глуховской волости, с. Лохмытово, священнику Феодоту Поликарповичу Брохину.



Поправка. Въ № 12 журнала «Церковь» вкрадась описка въ святцахъ: напечатано: «Вторникъ, 26: соборъ св. архистратига Михаила». Слѣдуетъ: «Соборъ св. архангела Гавриила».



Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **И. П. Федоровъ.**

## СОДЕРЖАНІЕ:

Недѣля Ваій, *ст. епископа Михаила*.—Входъ во Иерусалимъ.—Новые исповѣдники и мученики, *ст. Фиты*.—Обзоръ печати.—Какъ крестенъ Бѣлокриницкій митрополитъ Амвросій, *ст. Ф. Мельникова*.—Материалы по исторіи Рогожскаго кладбища, *П. Власова*.—Въ отраженіе анаемъ.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

**Совершен. одинок.**

мол. чел.

ищетъ комнату въ старообрядч. семьѣ. Предд. адресов.: Главн. почтам. до востр. прел. 5 руб. № 200316.

**ВЪ ВЕЛИКІЙ ЧЕТВЕРТОКЪ, 11-го сего Апрѣля, въ Храмѣ Рождества Христова ПРИ РОГОЖСКОМЪ КЛАДБИЩѢ** будетъ совершенно на Божественной Литургіи по заамвонной молитвѣ Старообрядческимъ Архіепископомъ Іоанномъ Московскимъ **УМОВЕНІЕ НОГЪ**—по древнему чину. Начало литургіи въ 7½ час. утра, умовеніе ногъ—въ 10½ час. утра. О чемъ попечители храмовъ извѣщаютъ всѣхъ членовъ Общества и прихожанъ.

## КАТАЛОГЪ

Объединеннаго Кіевскаго и Московскаго книгоиздательства старообрядческихъ пѣвческихъ крюковыхъ книгъ подъ фирмою

## „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“. Телесф. № 538-95.

ИМЬЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

## УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е исправленное и дополненное; въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.
3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
4. „Учебникъ знаменнаго и демественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

**Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

## БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полные въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.
2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.
3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.
4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.
5. Обѣдница знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.
6. Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга „Октай“ (средній), цѣна въ обложкѣ 3 руб. 25 к.

Книга эта печаталась съ оригинала бѣльскаго письма, который положенъ былъ въ даръ въ бібліотеку Рогожскаго кладбища священно-иереемъ Іоанномъ Ястребовымъ въ 1834 г., безъ всякаго измѣненія крюковъ и текста. Первая заставка въ ней исполнена въ 5 краскахъ съ золотомъ.

**Примѣчаніе.** Вышесказанныя шесть книгъ продаются и въ переплетахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ, цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія г. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой отчетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

**Примѣчаніе.** Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣается. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретателя.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

## Торговцамъ высылаемъ особыя условія.

Просимъ старообрядцевъ всѣхъ согласій о вышеназванныхъ пѣвческихъ книгахъ рекомендовать могущимъ интересоваться старообрядческими крюковыми книгами.

Издатели: { Лазарь Филипповичъ Калашниковъ.  
Манарій Давыдовичъ Озерновъ.  
Николай Павловичъ Нучновъ.

**КРАСКИ**

МАЛЯРЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩАЯ, ПРОЧНАЯ; МАСЛЯНАЯ, ЭМАЛЕВЫЯ, ВОСК. И РЕЗИН. А ТАКЖЕ СУХА ВСЕХЪ СОРТОВЪ. КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ И ЖИВОПИСЦЕВЪ, ТИПОГРАФ. МАЛЯРЫЯ ПРИНАДЛЕЖАЮЩИИ ШВЕДСКАЯ КАР-

СВЯТОГО ТОЛЬ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНИЕНА ДЕРЕВА

**М. ФРАНКЕ И К<sup>о</sup>**

Ф А Б Р И К И

МОСКВА.

Мясницкая, Златоустовский пер., д. монастыря.  
ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНИЮ.

Знаменитый Дубининский чай Янхао № 14 повсюду извѣстенъ какъ лучший чай и нѣтъ такого уголка въ обширной Россіи, гдѣ бы его не знали и не употребляли. Считается, что для домашняго употребленія нѣтъ лучше, нѣтъ пріятнѣе и вмѣстѣ съ тѣмъ выгоднѣе чаю Янхао и нужно каждому убѣдиться въ этомъ выписавъ на пробу хотя 1 фунтъ.

Въ настоящее время чай Янхао нами полученъ свѣжій новаго сбора и мы немедленно выпускаемъ его въ продажу. Всегда отличающійся высокими качествомъ, чай Янхао послѣдняго сбора вышель значительно лучше прежнихъ, почему мы его настоячиво рекомендуемъ всѣмъ, кто любитъ дѣйствительно хорошій чай.

Требуйте чай Янхао у торговцевъ, или выписывайте непосредственно изъ нашихъ складовъ. 1 фунтъ чая Янхао высылается за 1 р. 85 к., 3 фун. за 5 р. 25 к., 5 фун. за 8 р. 45 к. при чемъ пересылка чая идетъ за счетъ фирмы.

ТРЕБОВАНИЯ ПРОСИМЪ АДРЕСОВАТЬ:

СКЛАДЫ ЧАЕВЪ **И. Е. ДУБИНИНА.** МОСКВА, Покровка, 51.

200.000 руб., 75.000 руб., 40.000 руб., 25.000 и т. д.

**Выигрышные билеты**

Государственные  
3-го, Джорджского займа на 1 Мая 1913 года съ залогомъ  
**6 руб. 60 коп.**

продать  
**Банкирскій Домъ М. С. Матушевскій, Киевъ,** Александровская  
Ліна, внесенная залогомъ въ 6 руб. 60 коп., получить, давъ въ натуру  
часть выигрышныхъ, могущихъ, тасъ 1 Мая 1913 года на тридцать  
выигрышныхъ билетовъ 3-го займа, номера которыхъ точно обо-  
значены въ квитанціи, высылаемой немедленно по полученіи залатка.  
Въ случаѣ тиража объявляемъ беззачетно на квитанцію въ 30 билетовъ  
сѣдующаго займа, т.-е. 2 Января 1914 года.

**И МАЯ 1913 ГОДА**  
выигрываютъ всего 300 билетовъ 600.000 рублей.  
Продать въ С.-Петербургѣ Контору Государственнаго Банка  
и таблицы печатаются во всѣхъ газетахъ  
1 римфачіе: Присылаютъ денегъ просимъ указать Вашъ точный адресъ  
для заказанія писемъ.

Квитанція высылается также и наложеннымъ платежомъ по  
полученіи залатка по 3 руб. на каждую квитанцію.

**МОСКОВСКОЙ СТАРОБРЯДЧЕСКОЙ  
КНИГОПЕЧАТНЕЙ**

МОСКВА, Покровка, Лалинъ пер., д. № 6. Тел. № 1,30-41.

съ 1-го Января 1913 года

ПРИСТУПЛЕНО КЪ ПЕЧАТИ

**ЕВАНГЕЛІЯ НАПРЕСТОЛЬНАГО**

КРУПНОЙ ПЕЧАТИ,

СЪ ОРРИНАЛА

**ПАТРИАРХА ІОСИФА,**

ВЪ ДЕСЯТОЕ ЛѢТО, съ четырьмя Евангелиями, замѣчательной  
древней рисовки въ нѣсколько красокъ съ золотомъ.

Ц ѣ Н О Ю :

Въ бархатѣ съ позолоченными большимъ размѣра Еван-  
гелистами. . . . . 35 руб. — к.  
Въ бархатѣ съ позолоченными средняго размѣра Еван-  
гелистами. . . . . 25 „ — „  
Въ бархатѣ съ мѣдными Евангелистами. . . . . 20 „ — „  
Въ одномъ бархатѣ . . . . . 13 „ 60 „  
Въ одномъ маншерѣ . . . . . 10 „ 60 „

Обрѣзы въ всѣхъ книгъ золотые.

Въ настоящее время на эту книгу принимаются заказы  
при задаткѣ въ ПЯТЬ рублей.

Полный каталогъ книгъ высылается по требованію безплатно.

60 коп. — 13 р. 20 и

3 коп. на участіе въ  
90 коп. — 13 р. 20 и

## РАСПИСАНИЕ

Богослужений въ Страстную Седмичу въ храмъ Рождества Христова

при Московской Старообрядческой Общинѣ Рогожскаго кладбища.

### П О Н Е Д Ъ Л Ы Н И К Ъ .

Начало Утрени . . . . . въ 4 час. утра.  
 " Часы, Вечеря и Литургія . . . . . 9  
 " Каноны и Павечерница . . . . . 3½, вечера.

### В Т О Р Н И К Ъ .

Начало Утрени . . . . . въ 3½ час. утра.  
 " Часы, Вечеря и Литургія . . . . . 8  
 " Каноны и Павечерница . . . . . 3½, вечера.

### С Р Е Д А .

Начало Утрени . . . . . въ 3½ час. утра.  
 " Часы, Вечеря и Литургія . . . . . 7  
 " Каноны и Павечерница . . . . . 4, вечера.

### Ч Е Т В Е Р Г Ъ .

Начало Утрени . . . . . въ 3 час. утра.  
 " Часы, Вечеря, Литургія и Умовение  
 ногъ . . . . . 7½, "

Начало Каноны и Павечерница . . . . . 4 час. вечера.  
 " Утрени и служба Святыхъ Страстей  
 Господнихъ . . . . . 6, вечера.

### П Я Т Н И Ц А .

Начало Часовъ . . . . . въ 7 час. утра.  
 " Вечеря къ Великой Субботѣ . . . . . 2, дня.

### С У Б Б О Т А В Е Л И К А Я .

Начало Утрени Погребения Христова . . . . . въ 1 час. ночи.  
 " Часы и Литургія . . . . . 12  
 " Павечерница . . . . . 7, вечера.

### НАЧАЛО ПАСХАЛЬНОЙ УТРЕНИ

въ Храмъ Покрова Пресвятыя Богородицы при оной Общинѣ.  
 Начало Пасхальной Утрени . . . . . въ 12 час. ночи.  
 " Литургия въ Святый день . . . . . 6, утра.

# КАКЪ ИЗЛѢЧИТЬ ГРЫЖУ.

## Поразительные результаты новаго метода лѣченія ГРЫЖИ.

Извѣстно, что грыжа является однимъ изъ наиболее распространенныхъ, какъ и наиболее опасныхъ заболеванийъ человека. Не говоря уже о роковыхъ послѣдствіяхъ, которыя она такъ часто влечетъ за собою, ни объ уменьшеніи грыжи, которое угрожаетъ больному каждую минуту его жизни, всѣмъ извѣстно, что въ девяти случаяхъ изъ десяти она сопровождается общими симптомами, которые ведутъ къ полному разрушенію организма: нарушение пищеваренія, упадокъ мышечной силы и паденіе дѣятельности нервныхъ центровъ.

Къ сожалѣнію, приходится сознаться, что обычно примѣяемые способы лѣченія только усугубляютъ эти недуги.

Сколько несчастныхъ больныхъ, страдающихъ грыжей, стонутъ отъ тяжести и давленія простыхъ грыжевыхъ бандажей, нѣмощныхъ въ продажѣ, которые сдвигиваютъ почки, затрудняютъ дыханіе и раздражаютъ и безъ того болѣзненные раны. Не взирая на страданія, причиняемые грыжей, больной въ концѣ концовъ чувствуетъ себя принужденнымъ сбросить съ себя эти орудія пытки, такъ какъ они не въ силахъ болѣе выносить ихъ твердыя пружины, грубые целоты или недостаточное сдерживаніе ихъ плохенькихъ эластичныхъ лентъ.

Труды знаменитаго парижскаго спеціалиста г. А. КЛАВЕРИ достаточно ясно доказали абсолютную необходимость для всѣхъ грыжевыхъ больныхъ добытія облегченія своихъ страданій при помощи аппарата, къ которому бы они чувствовали безграничное довѣріе.

Труды также наглядно показали удивительные результаты, получаемые благодаря разумному примѣненію новаго

оригинальнаго аппарата, строго согласнаго съ анатомическими, физиологическими и патологическими данными каждаго отдѣльнаго случая.

Извѣстность, достигнутая трудами этого великаго практика, котораго считают новаторомъ и мастеромъ лѣченія грыжи, является достойной наградой ему за его опыты и тщательныя изслѣдованія, съ увлеченіемъ производимыя въ теченіе свыше тридцатилѣтней дѣятельности.

Новый грыжевой аппаратъ является исковой дѣлюю этихъ изслѣдованій и превосходить своими качествами все, что можно было себѣ представить.

Легкій, кружій и гибкій, непромокаемый, незамѣтный подъ платьемъ, легко примѣняемый и доступный каждому, онъ окончательно избавляетъ массу страдающихъ грыжей отъ сдавливанія простыхъ бандажей.

Постъ его мягкимъ и въ то же время сильнымъ давленіемъ, регулируемымъ съ строгою точностью, постепенно сдерживаемая грыжа исчезаетъ окончательно, несмотря на застарѣлость и объемъ опухоли. Получается немедленное облегченіе, возвратъ силъ и возможность для каждаго больного вновь приступить, безъ всякаго неудобства, къ самой трудной работѣ.

И неоднократно имѣлъ случай лично убѣдиться въ несравненномъ дѣйстви грыжевыхъ аппаратовъ такого спеціалиста, какимъ является г. КЛАВЕРИ. Я долженъ сознаться, что былъ пораженъ неожиданными результатами, достигнутыми примѣненіемъ его аппаратовъ.

Всѣ болѣе высказываютъ ему свою глубокую благодарность и безграничную радость при освобожденіи отъ терзающей ихъ болѣзни, полное излѣченіе ко-

торой дало имъ возможность безъ опаски и ограниченія предаться общему труду.

И серьезно рекомендую всѣмъ больнымъ грыжей, ради ихъ собственнаго успокоенія, внимательно прочесть книгу г. А. КЛАВЕРИ о «Рациональномъ лѣченіи грыжи», въ которой знаменитый спеціалистъ даетъ живое описаніе своего прекраснаго изобрѣтенія. Читеніе этой книги поучительно и въ то же время утѣшительно для многочисленныхъ жертвъ этой болѣзни. Эта книга будетъ полезна всѣмъ за 2 семикопеечныхъ марки, такъ же, какъ и всѣ совѣты и свѣдѣнія, всѣмъ читателямъ этой статьи, если они обратятся за ними къ г. А. КЛАВЕРИ, въ его Россійское отдѣленіе: Москва, Петровка, д. 8, отд. 489.

Если мои читатели серьезно хотятъ избавиться отъ этой мучительной болѣзни, именуемой грыжей, пусть они остерегаются общійихъ ложныхъ изслѣдителей и спеціалистовъ, этихъ бичей нашего времени. Пусть они берегутъ свое довѣріе исключительно для этого спасительнаго метода лѣченія, единственнаго, дѣятельности котораго доказана и подтверждается заслуженной славою, а главное, единственнаго, который даетъ возможность использовать изобрѣтеніе спеціалиста, компетентности котораго ежедневно отдаютъ должную дань медицинскіе факультеты университетовъ всѣхъ странъ.

Д-ръ Боссаръ,

Членъ Медицинскаго Факультета Парижскаго Университета.

# РЕВМАТИЗМЪ ПОБѢЖДЕНЪ.

Ревматизмъ, или, если хотите, артритизмъ, есть одна изъ самыхъ распространенныхъ болязней, угрожающихъ несчастное человечество. Онъ никого не щадитъ, и его нельзя назвать болязнейю богатыхъ, такъ какъ бѣдняки, занимающиеся физическимъ трудомъ, подвержены ему такъ же, какъ и миллионеры.

Онъ свирѣпствуетъ какъ въ городѣ, такъ и въ деревнѣ, и если сидячій образъ жизни, недостатокъ движенія и излишества въ пищѣ predisполагаютъ къ нему, то ни физическая подвижность, ни умѣренность не спасаютъ отъ него; постигнѣтъ онъ всеобщий бичъ.

Ревматизмъ есть не только самая частая, но и самая разнообразная болязнь. Его каменчивыя проявленія неисчислимы; они начинаются отъ болей суставныхъ, мускульныхъ, во внутреннихъ, до мигрени и невыносимыхъ невралгій, выражаясь во всевозможныхъ накожныхъ заболѣваніяхъ (экзема, псориазисъ, крапивная лихорадка, акция и т. д.), въ говора уже о подагрѣ, нескѣ въ мотѣ, боляхъ въ печени и почкахъ, выпаденіи волосъ и артеросклерозѣ.

Ревматизмъ не щадитъ ни одного органа—онъ поражаетъ кожу, почки, печень, мочевую пузырь, желудокъ, кишечникъ, уши, глаза и мозгъ. Иногда онъ добирается до сердца, но тогда уже всемо копейка.

И, несмотря ни на что, наука еще ничего не сдѣлала относительно лѣченія ревматизма. Она не услила причины его происхожденія, занимается по этому поводу безплодными преніями, и она до вчерашняго дня еще искала средство, стараясь найти самое рациональное.

Нѣзъ всего этого хлоса противорѣчій, мравъ и безсмысла выдвигается только одинъ фактъ, имѣющій въ зародкѣ окончательное рѣшеніе этой задачи, а именно, что ревматизмъ тѣсно связанъ съ избыткомъ мочевой кислоты.

Является ли этотъ избытокъ причиненъ ли сдѣйствиемъ ревматизма, предшествоуетъ ли онъ кризису или образуется послѣ него,—это не важно.

Пусть физиологи разбираться въ этомъ. Больныхъ же и врачей интересуетъ больше всего то обстоятельство, что ревматизмъ не бываетъ безъ мочевой кислоты, ни мочевая кислота безъ ревматизма.

Когда, какимыъ бы то ни было путемъ, уменьшится количество мочевой кислоты въ организмѣ, ревматизмъ немедленно ослабѣваетъ и почти проходитъ.

**Уродональ ШАТЕЛЕНА** продается во всехъ аптекахъ и аптекарскихъ магазинахъ.

Избѣгайте недоброкачественныхъ и вредныхъ для здоровья поддѣлокъ. При покупкѣ **Уродонала** требуйте всегда фирму изобрѣтателя

**ШАТЕЛЕНЪ.**

Такимъ образомъ, можно положительно утверждать, что успешное лѣченіе ревматизма стоитъ въ прямой связи съ употребленіемъ различныхъ веществъ, способствующихъ удаленію мочевой кислоты.

Успѣшное дѣйствіе (относительное) лигнина, салцилового натра, аспирина и проч. объясняется только этимъ. Въ этомъ же и заключается секретъ чудодѣйственного исцѣленія этого страданія посредствомъ только что появившагося препарата, изобрѣтеннаго гениальнымъ химикомъ Шателеномъ и названнаго имъ «Уродональ Шателена».

Если бы вы захотѣли прослѣдить за разсужденіемъ, которое я собирался развить предъ вами, если бы вы захотѣли немалого призадуматься, то эти труды, сделанные заносима въ медицинскую статистику, не покажутся вамъ такими удивительными, если вспомните, что одна и та же доза Уродонала Шателена растворяетъ мочевую кислоту въ тридцать семь разъ сильнѣе, чѣмъ лигнинъ, и что, следовательно, ему не страшна никакая конкуренція.

Будучи растворена, мочевая кислота уже не опасна для организма, она не отлагается больше въ немъ, она проходитъ черезъ организмъ, какъ и другіе, не заслуживающіе вниманія яды.

Нечего больше бояться, что она сгуститъ кровь, образуетъ камни въ мочевомъ пузырѣ, почкахъ или печени, что она покроетъ артеріи каменистыми налетами и сдѣлаетъ ихъ хрупкими и что отъ нея окажутся мускулы и пострадаютъ сочлененія.

Сдѣлавшись жидкой, она растворится, какъ сахаръ въ горячей водѣ, она течетъ и выдѣляется вмѣстѣ съ мочей: вотъ такимъ-то образомъ она и удаляется.

Съ первыхъ же дней этого лѣченія вы будете радостно удивлены, не замѣчая больше въ мотѣ красноватого осадка, напоминающаго толченый кирпичъ а знакомому каждому артритику, давая ему знать о плохомъ состояніи его внутреннихъ органовъ.

Принимайте правильно Уродональ Шателена въ продолженіе одной или двухъ недѣль, и вы можете быть увѣрены, что не только избавитесь отъ вашихъ болей, но получите возможность предпринять ихъ на очень продолжительный срокъ. Можно надѣяться, что послѣ трехъ мѣсяцевъ лѣченія чрезмѣр-

ное образованіе мочевой кислоты прекратится, и выдвореніе будетъ полное и окончательное.

И это не есть только теорія: сотни врачей и знаменитыхъ профессоровъ свидѣтельствуютъ, что теорія эта получила полное одобреніе клиникъ.

Одинъ изъ этихъ врачей, известнаго интереса, помѣстивъ въ «Журналѣ Практиковъ», органѣ знаменитаго профессора Гошара, сдѣлающія внушительная и замѣчательная своей категоричностью стрѣки:

«Мы испытали,—говоритъ онъ,—одно новое лѣкарство, Уродональ Шателена, дѣвшее позитивъ наумительные результаты. Ни въ одномъ случаѣ мы не получили отрицательныхъ результатовъ. Артритики, принимавшіе по нашему предписанію Уродональ Шателена каждый мѣсяцъ въ продолженіе десяти дней въ дозѣ до 3—4 чайныхъ ложекъ, совершенно избавились отъ своихъ страданій: одинъ отъ ревматизма, другіе—отъ коликъ въ почкахъ, третій—отъ мигрени.

«Мѣя периодическій дренажъ мочевой кислоты превращаетъ отъ рецидива болязнь.

Короче, всѣ сочленія по медицинскѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что полный курсъ лѣченія Уродоналомъ Шателена (заключающійся въ употребленіи трехъ флаконовъ) вызываетъ настоящій потогъ мочевой кислоты, вполне достаточный для того, чтобы окончательно очистить самый засоренный организмъ, и такимъ образомъ надѣлываетъ радикально ревматизмъ, подагру, нескѣ въ мотѣ, мигрень, камениую болязнь и накованія заболѣванія.

Если мы прибавимъ, что кромѣ всѣхъ своихъ, ставшихъ уже въ всякой конкуренціи, качествъ, Уродональ Шателена имѣетъ еще то преимуществу, что онъ совершенно безвреденъ даже въ самыхъ большихъ дозахъ и не вредитъ ни желудку, ни сердцу, ни почкамъ, ни мозгу, то мы принуждены будете согласиться со мной, что великій успѣхъ этого лѣченія будетъ осуществленъ и что Уродональ Шателена вновь заслуживъ почетнаго демонстраціоннаго его въ Медицинской Академіи и Академіи наукъ.

Онъ, вѣроятно заслуживъ быть представленнымъ большой публикѣ, что весьма знаменательно.

Д-ръ БЛЕНАРЪ.