

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

# ЦѢРКОВЬ

## СТАРООБРЪДЧЕСКІЙ

## ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

### ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ . . . . . 5 р. — к.  
 полгода . . . . . 2 „ 50 „  
 мѣсяцъ . . . . . 2 „ — „  
 Допускается разорвать: къ 1-му января выслаются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Коричневъ“ выслаются годовыми подписчиками на одинъ дополнительный рубль. Вторая половина „Коричневъ“ выслаются по получении послѣдлаго взноса подписчикомъ.

Объявленія печатаются постоу текста — 25 коп. за строку текста.  
**АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ И ОФИСА:**  
 Москва, Барская площадь, домъ 7-ая Рабушанскій.  
 Телефонъ 204—42.

За переняку адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 4 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ къ помѣщенію отъ 3 до 5 час. дня, а въ среду — отъ 12 до 3 ч. дня.

Рукописи, присланные безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не приняты къ печати собраніиотъ два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно не посылаются только по уплатѣ стоимости пересылки.

### С В Ѣ Т Ц Ы .

#### МАЙ.

- ВОСКРЕСЕНЬЕ, 5 (вѣд. о расслабленіи): Св. вел.-муч. Ирины.—Преп. Илариона чудотворца.
- ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 6: Св. праведнаго Іова.—Св. Варвара.
- ВТОРНИКЪ, 7: Воспоминаніе знаменія, иже на небесахъ являющагося Честнаго и Животворящаго Креста во градѣ Іерусалимѣ.—Св. муч. Акакія.—Преп. Актія Печерскаго.
- СРЕДА, 8: Преположеніе праздника св. Пятидесятницы.—Св. славнаго и

- Божественнаго апостола и евангелиста Іоанна Богослова.—Преп. Арекия Воинскаго.
- ЧЕТВЕРГЪ, 9: Св. проп. Исаи.—Св. муч. Христофора.—Пренесеніе честныхъ мощей иже во святыхъ отцахъ нашего Николаи, архіеп. Миря ликійскаго, чудотворца.
- ПЯТНИЦА, 10: Св. апостола Симона Зилота.—Св. муч.: Исидія, Аларія Филладельфа, Кирилла, Онуфія и Еранія.
- СУББОТА, 11: Облоуженіе Патриарха.—Св. муч. Мокія.—Преп. Меодія, епископа моравскаго, учителя словенскаго.—Преп. муч. Феодосія.

## Прославленіе патріарха Ермогена.

Въ первый день св. Пасхи было обнародовано дѣяніе правительствующаго синода о прославленіи благочестивѣйшаго московскаго патріарха Ермогена. Торжественное прославленіе назначено на 12-е мая; совершитъ его порученъ петербургскому митрополиту Владимиру совместно съ московскимъ митрополитомъ Макаріемъ и другими іерархами господствующей церкви. Въ текущемъ столѣтіи это второй случаи прославленія господствующей церковью доинковскаго святаго, особо чтимаго старообрядцами. Первый случай имѣлъ мѣсто четырѣнадцать лѣтъ послѣ того, когда синодальная іерархія возстановила первое прославленіе памяти св. благовѣрной княгини Анны Кашинской, исключенной изъ сонма святыхъ іоакимовскимъ синодомъ въ 1668 году. Исключение послѣдовало, какъ извѣстно, по той единственной причинѣ, что св. мощи княгини Анны свидѣтельствовали о явльѣ старообрядчества, ибо рука ея была сложена двоесперстно. Какъ Іоакимъ патріархъ, такъ и вся современная ему іерархія, признава-

ли это сложіеніе перстовъ страшнѣйшей ересью, превосходящей своимъ нечестіемъ злобріе всѣхъ древнѣйшихъ еретиковъ, наиболѣе извѣстныхъ въ церковной исторіи. Понятно, почему ненавистники двоесперстія прекратили почитаніе памяти св. Анны. Они не могли допустить въ своей озлобленной душѣ, чтобы кто изъ святыхъ знаменовался двоесперстнымъ сложіеніемъ. Разъ двоесперстникъ—значитъ еретикъ, и ему нѣтъ мѣста въ сонмѣ праведныхъ. Нельзя безъ возмущенія читать опредѣленій іоакимовскаго собора 1678 года. Онъ поступилъ несправедливо, но истинно не въ одной только св. Анной Кашинской, но и въ ея современникахъ, раздѣлявшихъ безсмысленно же

Съ патріархомъ Ермогеномъ въ 1678 году было по-ступлено нѣсколько иначе. До сихъ поръ въ святыяхъ, поэтому и не было повода новой, никоновской, іерархіи признать къ нему такую же жѣру наказанія, какою была пригнѣна къ

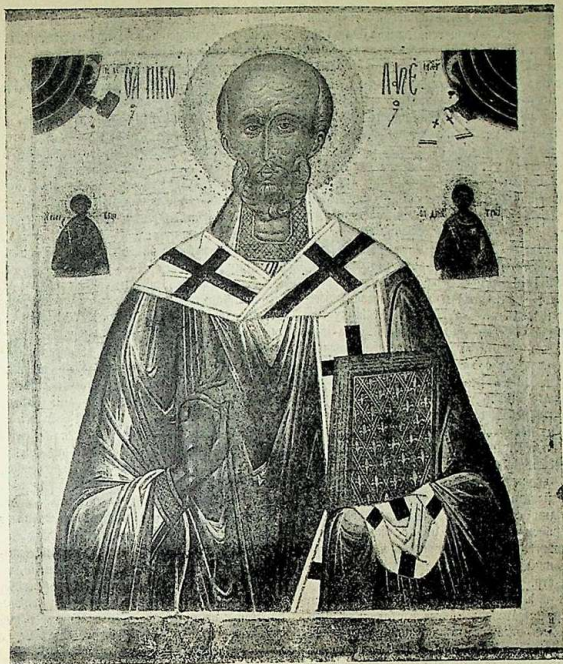
Р 42133  
Церк.

УПР.  
ЛОСИН  
ДОП.

благочестивой книги Антв. Но онъ все же быть взятъ подъ подозрѣніе. Благочестивая вѣра его была признана еретической и смрадной. Заодно съ нимъ и остальные четыре благочестивѣйшихъ московскихъ патріарха: Іовъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ были объявлены со стороны мѣждоусобительной новой никоновской вѣры зараженными разными погрѣшностями и ересями. Соборы 1656 г. и 1667 г. признали великими еретическими заблужденіями всѣ тѣ обряды и книги, по которымъ поименованные святѣйшіе патріархи славляли Бога, и которыми старообрядчество отличается отъ господствующей церкви (см. «Дѣянія собора 1667 г.», лис. 15 и об., 21 об., 30 и об., 32 и друг.). Наиболее яркій выразитель взглядовъ и вѣрованій никоновской іерархіи на древнюю русскую Церковь и ея святителей, Игнатій, митрополитъ тобольскій и сибирскій, откровенно заявляется, что изданные святѣйшими московскими патріархами книги наполнены армянскими еретическими смрадою, которыми и заразились вся Россія («Посланія Игнатія», стр. 95). Самъ правительствующій синодъ, рѣшившій книгу прославить патріарха Ермогена, неоднократно провозглашало, что доиконовскіе патріархи, въ томъ числѣ и Ермогенъ, содержали въ своей вѣрѣ разныя нововодства и ереси. Старообрядцы спрашивали представителей синода: пять патріарховъ московскихъ: Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ во всемъ ли были согласны съ четырьмя восточными патріархами? Синодъ далъ такой отвѣтъ въ изданной имъ книгѣ «Пращаца»: «Въ вѣрѣ во единаго Бога, въ Троицѣ славимаго, и о воплощеніи единаго отъ Троицы Сына Божіа, и въ семъ таинствѣ, и въ прочихъ церковныхъ новелѣхъ со всѣми четырьмя патріархами, иже на Востоцѣ, константинопольскимъ, александрійскимъ, антиохійскимъ и іерусалимскимъ, и прочими архіереями православными, иже похъ или епархіями, согласны были, *кромя оныхъ погрѣшеній и ересей, и нововодимыхъ самоумныхъ преданій*, иже въ нашихъ русскихъ книгахъ писаныхъ, и въ старопечатныхъ обрѣтаются и обрѣтаются, о немъ прежде отвѣщавъ многаяжды, на вопрошаніи 14, 15, 16 и 19, на 20, 21, 22 и 25; понеже московскіе патріархи: Іовъ, Ермогенъ, Филаретъ, Іоасафъ и Іосифъ онымъ православнымъ патріархамъ во всемъ были послушны и корени и мѣшанъ себя ихъ за единоверныхъ, и сие по всему повиновались имъ, *кромя оныхъ вышепоказанныхъ погрѣшеній и ересей, и нововодимыхъ новелѣхъ*» («Пращаца», отвѣтъ на 26-й вопросъ). Въ «спомнѣніи и ереси» поименованныхъ московскихъ патріарховъ заключались въ тѣхъ самихъ книгахъ и обрѣдахъ, которые донынѣ неизвѣстно содержится старообрядцами. Разумѣется, ничего въ нихъ ни погрѣшительнаго, ни тѣмъ болѣе еретическаго—нѣтъ и не было. Старообрядческіе обряды и книги вполнѣ православны. Новая ученая изслѣдованія академическихъ профессоровъ Каптерева, Голубинскаго, Вязютова бесспорно и окончательно установили, что наши обряды не еретическаго происхожденія, а приняты русской Церковью отъ греческихъ святителей при самомъ крещеніи Россіи. Никоновскіе соборы и правительствующій синодъ самымъ безцеремоннымъ образомъ просто оклеветали всю русскую доиконовскую Церковь и всѣхъ ея благочестивыхъ святителей, въ томъ числѣ и святѣйшихъ московскихъ патріарховъ.

Мы искренно сочувствуемъ совершаемому нынѣ новатору синодальной іерархіи въ лицѣ древней русской Церкви, и въ этомъ поворотѣ видимъ побѣду старообрядчества. Надъ современной господствующей церковью совершается судъ Божій. Дѣльными столѣтiami гремятъ ея проклятія на «Восточную вѣру», за которую мужественно стояли древніе русскіе святители, и за которую пролило море крови старообрядческой. Непрекращающимися столѣтiami господствующая церковь провозгла-

шала, что старыя обряды—суть погрѣшности и ереси, и осуждала двуеретниковъ какъ самыхъ злѣйшихъ еретиковъ, признавала зараженными ересями и армянскимъ смрадою всѣхъ нашихъ благочестивѣйшихъ патріарховъ. Кто могъ ожидать, что придетъ время, когда сама эта церковь признаетъ наши обряды и книги вполнѣ православными и истинными и преклонится предъ той самой вѣрой, которую считала очень долгое время погрѣшительной и еретической. Дивны дѣла Божіи. Незримымъ Своимъ Промысломъ Богъ приводитъ въ истинный разумъ самыхъ жестокихъ и казало бы, совсемъ пераскапанныхъ враговъ святой Своей Церкви. Въ «Дѣянія синода» о прославленіи святѣйшаго патріарха Ермогена этотъ святитель старообрядческой Церкви именуется уже не еретикомъ, зараженнымъ еретическимъ смрадомъ, а «яркимъ свѣтильникомъ церкви російской», «непоколебимымъ столпомъ и яркимъ добрикомъ за православную вѣру, болю стоявшимъ на стражѣ святой вѣры и добрыхъ преданій родной русской старины, рѣшившимъ мужественно охранять ихъ отъ возможныхъ покушеній на нихъ со стороны враговъ Церкви и родины». Въ числѣ этихъ враговъ наиболее жестокою и кровавою войною вели съ «добрыми преданіями родной русской старины» патріархъ Никонъ и его единомышленники, московскіе соборы 1656 и 1667 г. и русскій правительствующій синодъ. Именно они предали проклятію древнія церковныя преданія, за которыя такъ мужественно стоялъ патріархъ Ермогенъ. Они тысячами и даже десятками тысячъ сжигали старообрядцевъ только за то, что послѣдніе ни за что не хотѣли измѣнить вѣрѣ и преданіямъ благочестивѣйшихъ русскихъ святителей. Теперь наши гошители склоняютъ свои вѣны предъ «непоколебимымъ столпомъ» старообрядчества—великимъ мученикомъ за древле-православную нашу вѣру, святѣйшимъ патріархомъ Ермогеномъ. Они уже славятъ его, какъ добрику за истинное, во всемъ непогрѣшительное православіе. Но искренне ли это прославленіе? Замѣтна ли въ немъ хотя капля душевнаго раскаянія за тѣ преступленія, которыя совершала синодальная іерархія и ея предшественники въ теченіе вѣковъ. Не есть ли это прославленіе—только полнитка, расчитанная на успѣхъ текущаго момента, или захватъ въ свои руки чужого дѣла. За три почти столѣтія господствующая іерархія ни разу не поминула добрымъ словомъ святѣйшаго патріарха Ермогена. Его великія заслуги передъ Церковью и родной быліи совсѣтъ забыты. Ихъ даже не считали заслугами. И только два года назадъ въ средѣ синодальной іерархіи послышались сначала слабыя робкіе, потомъ постепенно окрипѣвшіе голоса о заслугахъ патріарха Ермогена и о прославленіи его памяти. Старообрядцы давно почитаютъ этого святителя за святого мученика, его имя, какъ святого, твердо встѣрается въ рукописныхъ старообрядческихъ святцахъ (см., наприм., въ бібліотекѣ московской духовной академіи, годъ № 201 и 209). Но Церковь старообрядческая лишена была возможности прославить его открыто и торжественно съ соответствующимъ освидѣтельствованіемъ и обнародованіемъ. Только съ объявленіемъ релігіозной свободы въ Россіи какъ будто явилась эта возможность. Тогда же въ средѣ старообрядцевъ началось настойчиво высказываться пожеланіе прославить церковнымъ порядкомъ память пока двухъ благочестивѣйшихъ патріарховъ Іова и Ермогена. Болѣе четырехъ дѣтъ назадъ и въ печати старообрядческой быліи поднятъ вопросъ о церковномъ прославленіи этихъ святителей нашей Церкви. «Ожидать»,—писалъ журналъ «Церковь»,—причисленій ихъ къ лику святыхъ отъ господствующей церкви нѣтъ никакихъ основаній, и можно думать, что ея правители и руководители будутъ этому противиться всѣми мѣрами и силами. Поэтому можно пожелать, чтобы первый починъ въ этомъ дѣлѣ взяла на себя Церковь старообрядче-



Святитель Никола.

(Икона Новгородских писемъ начала XV вѣка, изъ собранія М. И. Тюлина, — на выставкѣ древне-русскаго искусства въ Москвѣ).

ская, и она имѣетъ всѣ данныя къ причисленію сихъ перво-святителей къ лику Божіихъ угодниковъ... Господствующая церковь къ памяти первыхъ московскихъ патріарховъ—Іова, Ермогена, Филарета, Іоасафа и Іосифа,—за ихъ несомнѣнное старообрядчество, относится жестоковидно, подозрительно и ненавистно, и только отдѣльные члены ея выразили свою вѣру въ святость первыхъ изъ нихъ—Іова и Ермогена. На старообрядческой же Церкви лежитъ долгъ прямо и ясно поставить вопросъ объ ихъ прославленіи. И при разрѣшеніи этого вопроса старообрядцы должны помнить весьма древнее изреченіе: «Ини же (святые) въ чудесахъ преславно не просіяша, но малымъ вѣбнимъ отъ житія ихъ или отъ чудодѣйствія признашася: обаче же и тѣмъ Богу угодіша». Моши же ихъ не свидѣтельствованы и выхъ известно, гдѣ почитаютъ, оныхъ же невѣдѣны». Но старообрядческой Церкви первые московскіе патріархи «не малое явное» сотворили, а все для нея совершили. И, скажемъ прямо, если не суетна вѣра и упованіе старообрядцевъ, то необходимо вѣровать, что первые патріархи московскіе весьма прославны передъ Господомъ Богомъ» (1909 года, № 5-й, страница 161). Дальнѣйшія событія показали, что хотя вѣра наша и упованіе несуетны, но не «у приде часъ» для полнаго ихъ торжества. Намъ не разрѣшено было правительствомъ даже

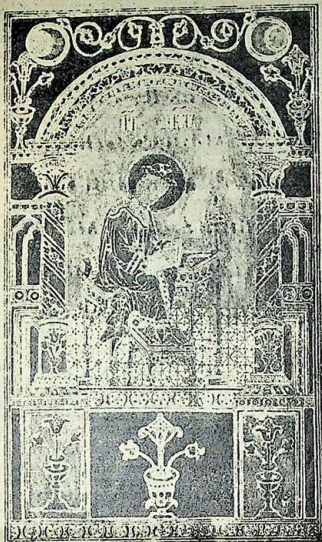
обсуждать на нашемъ Освященномъ Соборѣ вопросъ о прославленіи старообрядческихъ исповѣдниковъ и мучениковъ. Зато взялись за ихъ прославленіе іерархи господствующей церкви. Прославили они св. Анну Кашинскую четыре года назадъ. Рѣшили прославить и патріарха Ермогена. Конечно, прославленіе это не имѣетъ признаковъ подлинно церковнаго и искреннаго почитанія памяти и дѣяній сихъ святыхъ. Но и оно есть все же желательное явленіе. Синодальная іерархія дѣлаетъ пока неуверенные шаги по пути старообрядчества. Если Богу будетъ угодно, она дойдетъ и до прославленія епископа Павла Коломенскаго, протопопа Аввакума, инокини-схимницы Теодоры и многихъ другихъ мучениковъ за св. вѣру благочестивую и за Церковь православноу. Путь этотъ трудный, но зато спасительный. Господствующей церкви требуется много еще рѣшимости, чтобы освободить себя отъ вѣковыхъ путей и новыхъ самосужденій. Она, напримѣръ, возобновила почитаніе памяти св. Анны Кашинской, но не отменила опредѣленій іоакимовскаго собора 1678 года. Проклятія и анаемы его до сихъ поръ тяготѣютъ надъ синодальной іерархіей и надъ членами господствующей церкви. Соборъ предать осужденію всѣхъ, кто даже будетъ только читать житіе св. Анны Кашинской или только имѣть у себя ея образа. «Житіе и каноны, — опредѣляетъ соборъ, — тако-

жде соборы ему же просвященному архиепископу тверскому и кашинскому, или аще иудѣ обрѣцется, всякому архiereю во своей спархѣ повелѣти къ себѣ принести подъ запрещеніемъ. А отънынѣ никому нигдѣ не прочитати и не внимати ему». Ибо «жitie велика княгиня писано самосмысленіемъ неправедно: и того ради не подобаетъ такового житія чести и внимати ему, понеже по словесъ Божественнаго Блаженнаго Христова, въ малѣ невѣрно и во много невѣрно есть. Въ житіи же семь не мало, но много писано неправды. И того ради аще бы отчасти вѣрно было и праведно писано, ни въ чемъ же ему вѣрити подобаетъ, но совершенно неистинно и повелѣваемъ или и сожети. Иже же и святого б селенскаго синода 63 канонъ опредѣляетъ сице: «Лжеосмысленная мучениковскаго не повелѣваемъ въ церкви прочитати, но таю отню предати, пріемающія же таю или въ истиннымъ тѣмъ внимающая, *анаемъ сеужемъ*». «И аще кто ямъти у себѣ образы великия княгини Анны,—сѣе разъ подтверждаетъ іоакимовскій соборъ,—или житіе и каноны, всякъ кто либо сѣе, вездѣ да приноситъ къ святѣйшему патріарху или къ своему кійдоу архiereю, да не будетъ таковой подъ *анаемъ* святымъ отцемъ, но да будетъ проценъ и благословленъ. Аще же кто сему нашему соборуо иреченю и праженому собору, бывшему во днѣхъ благочестиваго великаго государя царя и великаго князя Алексія Михайловича всея великия и маля и бѣлыя Россіи самодержца, паче же селенскому шестому собору не покоривъ отнынѣ явится и начнетъ упорствовать: своимъ не разумнымъ великия княгини Анны житіе или каноны у себѣ явно или тайно имѣти, или прочитати, или внимати, таковой да убоится *анаемъ* святымъ отцемъ и нашего архiereйскаго запрещенія и оглушенія. Тѣмъ бо съ прежними святыми отцы, непокоряющія сему нашему соборуо архiereискому опредѣненію осуждаемъ долже покаясь, и отложить свое поповство, и повинится святѣи церкви» («Страникъ», 1909 г., апрѣль, «Опредѣленіе собора 1678 г.», стр. 550—553).

Вѣ эти проклятія и *анаемы*, какъ незаконныя, легли, конечно, на самихъ проклинающихъ. Но господствующая церковь пока не объявила ихъ незаконными и, значитъ, признаетъ ихъ действительными до настоящаго времени. Синодъ не въ правѣ и отменить ихъ, если онѣ положены закономъ. Кромѣ того, синодъ—учрежденіе неканоническое. Оно, какъ убѣжденно увѣряетъ всѣхъ архiereископъ волинскій Антоній,—«прислужно единственно для ослабленія и растабиа святого православія» («Возстановленіе патріаршества», стр. 8). Такое учрежденіе не имѣетъ права даже на существованіе. Быть-можетъ, по этой причинѣ синодъ не посмѣлъ даже обновиться о соборѣ 1678 года. Такимъ образомъ, самое почитаніе св. Анны является для господствующей церкви тяжкимъ преступленіемъ, караемымъ соборной анаемой. Такимъ же преступленіемъ для нея является и прославленіе патріарха Ермогена. Она прославляетъ его за ту самую вѣру, которая объявляется въ ея же книгахъ погрѣшительной и еретической. Книги эти до сихъ поръ не осуждены и продолжаютъ увѣрять русскій народъ, отъ лица синода, что допиконские патріархи, въ томъ числѣ и прославленный нынѣ святитель Ермогенъ, содержатъ въ своихъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ погрѣшности и ереси. Выходитъ, что теперь самъ синодъ, а съ нимъ и вся господствующая церковь, прославляя Ермогена, принимаютъ его ереси какъ истинную, являютъ благочестивую вѣру. Создался такой кругъ противорѣчій, изъ котораго синодальная церковь не можетъ выбраться безъ самоосужденія или искреннаго чистосердечнаго раскаянія въ своихъ вѣрованіяхъ заблужденій. Прежде чѣмъ прославлять св. Анну Кашинскую, требовалось уничтожить беззаконное дѣланіе іоакимовскаго собора и всепародно объявить этотъ соборъ погрѣшительнымъ и самоосужден-

нымъ. Прежде чѣмъ прославлять святѣйшаго патріарха Ермогена, необходимо принести предъ нимъ истинное и искренне покаяніе въ томъ безчестіи и поруганіи, которыми подвергался со стороны іерархій въ теченіе дѣлхъ вѣровъ его вѣра и содержимыя имъ преданія и обычай. Необходимо сначала самимъ воспріять вѣру святителя Ермогена и возстановитъ у себѣ тѣ «добрыя преданія родной русской столицы», за которыя такъ мужественно стоялъ этотъ «яркій свѣтъникъ» старообрядческой Церкви. Тогда уже, очищенными покаяніемъ, обновленнымъ древней вѣрой, приступить къ прославленію замученнаго полягами и опозореннаго пиконами святѣйшаго страдальца за св. вѣру. Въ противномъ случаѣ мощный гонимъ этого святителя поразитъ недостойныхъ почитателей такъ же, какъ онъ въ свое время поразилъ измѣнщиковъ Россіи и развѣвалъ ихъ, какъ прахъ, по лицу земли.

Въ «Дѣяніи» правительствующаго синода упоминается, что патріархъ Ермогенъ требовалъ отъ польскаго королевича Владислава, домогающаго быть царемъ Россіи, чтобы онъ крестился въ православную вѣру, въ противномъ случаѣ патріархъ не соглашался дать своего благословленія на избраннаго Владислава. Королевичъ крестить былъ, по обычаю р-католической церкви, объявительно. Вотъ почему св. Ермогенъ требовалъ вторичнаго крещенія Владислава. Онъ не признавалъ объявленнаго за крещеніе. «Одинъ изъ приверженцевъ польскаго королевича, — читаемъ въ «Дѣяніи» синода, — уговаривая патріарха отсутствію отъ своихъ требованій, даже съ ножомъ бросающа на него, но встрѣтившій святителя, ограждая крестнымъ знаменіемъ руку злодѣя, сказалъ: «Не страшусь твоего ножа, вооружаюсь противъ него силою Креста Христова», и остался непреклоннымъ въ своихъ требованіяхъ. Любимѣе православную вѣру и родную сердцу патріарха предпочитавало тѣ бѣдствія, которыя ожидали бы Россію, въ случаѣ вопяренія въ ней лица латинской вѣры». Латинскому лицу не суждено было возсѣсть на державный престолъ Россіи. Но латинскія ереси проникли въ русское царство и восторжествовали здѣсь съ востесіемъ Никона на святительскій патріаршій престолъ. На соборахъ 1656 и 1667 г. особенно прочно укрѣпилась та ересь, въ борбѣ съ которой патріархъ Ермогенъ мученически завершилъ свою славу и страдальческую жизнь. Вопреки заповѣямъ этого великаго свѣтланика церковнаго означенные соборы опредѣлили принимать латинскихъ объявителей безъ перекрещиванія. При этихъ соборахъ польскій королевичъ безъ всякаго затрудненія возсѣлъ на московскій патріаршій престолъ. Въ своемъ предложеніи предъ латинствомъ посѣдующаю іерархія пошла еще дальше. Въ 1722 году правительствующій синодъ издалъ вину подъ названіемъ: «Истинное оправданіе православныхъ христіанъ крещеніемъ поливательнымъ во Христа крещаемыхъ». Синодъ доказывалъ въ этомъ удивительномъ произведеніи, что объявленіе равносильно трехпогружаемому крещенію. Отвергающихъ же объявительно крещеніе, подобно святѣйшему Ермогену, синодъ объявляетъ «грубыми суаборзавомъ», «сущими атеистами и прямими безбожниками»: До сихъ поръ это синодальное твореніе никакимъ актомъ синода не уничтожено. Синодъ, ставъ-бытъ, до сихъ поръ признаетъ православную вѣру патріарха Ермогена «суаборзавомъ» и «прямимъ безбожіемъ». За что же онъ прославляетъ нынѣ нашего святѣйшаго страдальца и мученика? За это его «суаборзавомъ» и «безбожіе»? Не ясно ли, что синоду необходимо прежде всего принести раскаяніе въ своихъ погрѣшностяхъ, а потомъ уже прославлять святѣйшаго патріарха Ермогена. Представьте, что р-католическая церковь ставъ прославлять святѣйшаго Фотія, патріарха константинопольскаго, наиболѣе сильнаго обвинителя римскихъ заблужденій и папскихъ притязаній на всесвѣтное властво-



аже и мюужа . иже  
 иенденасовѣтъ и нечети  
 двыхъ . и на поутигр  
 шны нестѣ . и на еѣ  
 далицин гюенитель нестѣ  
 де . по законѣ гни колѣ  
 его . и в законѣ кего поу  
 тител днѣ и поци . и кѣ  
 де гѣтѣ и акоревосажено  
 приеходящихъ колѣ  
 иже плаш свои дастъ ко  
 кремаское . и не стѣ  
 нешпадетъ . и не ели



Псалтырь лицевая, написанная въ Москѣ въ 1594 г. по заказу боярина Д. И. Годунова.  
 (Собственность Е. П. Маслениковой.—на выставкѣ древне-русскаго искусства въ Москвѣ.)

ваніе. Это прославленіе безъ раскаянія, безъ очищенія себя  
 отъ заблужденій и ересей только усугубило бы вину Рима  
 предъ святителемъ Фотіемъ. Это было бы автомъ самоосу-  
 жденія римлянъ. Не то же ли совершати надъ собой и сп-  
 нодѣ, прославляя того патріарха, въру котораго отрпцаетъ  
 современная господствующая церковь. Ни духа древней рус-  
 ской Церкви, за которую умеръ святитель Ермогенъ, ни ея  
 соборности и выборнаго начала, ни преданій ея, ни чина  
 ни устава, ни богослуженій нѣтъ даже въ блѣднѣхъ очер-  
 тахъ въ нынѣшней синодальной церкви. Что если бы  
 всталъ твердый и мужественный Ермогенъ изъ гроба и по-  
 смотрѣлъ на то, что творится въ господствующей церкви.  
 Онъ сразу бы понялъ, что находится у какихъ-то враговъ  
 въ пѣту и скрылся бы въ сырое подземелье, чтобы не ви-  
 дѣть того, что творится теперь въ томъ градѣ, гдѣ властно  
 звучалъ его голосъ, спасая Россію отъ разгрома. Не по этой  
 ли причинѣ синодѣ рѣшилъ «оставитъ вѣчныее останки  
 патріарха Ермогена подъ спудомъ на мѣстѣ ихъ упокоенія».  
 Другихъ причинъ нѣтъ.

Шалаевъ.

## Θεοδοσίεцы о своемъ наставничествѣ.

(Матеріалы для изученія вопроса.)

Редакціи нашего журнала ко всѣмъ свѣдущимъ лицамъ об-  
 ратилась съ просьбой оказать посильное содѣйствіе во все-  
 стороннемъ выясненіи вопроса о сущности, смыслѣ и о ка-  
 тегорическо-догматическомъ ученіи о безпоповскомъ на-  
 ставничествѣ, а также и о его практическомъ значеніи въ  
 жизни безпоповскихъ согласій (см. № 3, за 1913 г., статья  
 «Везпоповское ученіе о священствѣ»). Въ настоящее время  
 редакціи получены два весьма цѣнныхъ документа, прож-  
 вавшихъ свѣтъ на смыслъ и положеніе наставничества въ  
 еоодосіевскомъ согласіи, возникшемъ еще въ концѣ XVII сто-  
 лѣтія и въ теченіе двухъ вѣковъ, до самаго послѣдняго  
 времени, бывшемъ самымъ дѣятельнымъ, самымъ распро-  
 страненнымъ и самымъ могущественнымъ во всей безпопов-

щинѣ. Одинъ документъ содержитъ «описание» общаго церковнаго строя евоодосіевскаго согласия. «Описание» это составлено и любезно прислано въ редакцію кореннымъ евоодосіевцемъ, крестьяниномъ Вятской губерніи, Козьмою Евровчомъ Шубниковымъ. Другой документъ—«воззваніе», разосланное въ первый день святой Пасхи членамъ московской Преображенской общины и прихожанамъ московскаго Преображенскаго кладбища. Это «воззваніе» — ясное и совершенно неоспоримое свидѣтельство о томъ, что евоодосіевскіе духовные отцы, по сознанию своихъ пасомыхъ, суть лица священныя. Пусть они и не священники, въ буквальномъ смыслѣ этого слова. Но въ практической церковной жизни къ нимъ относятся, какъ къ действительнымъ священникамъ, даже боже,—какъ къ действительнымъ епископамъ. На-ряду съ этимъ среди членовъ евоодосіевской «церкви» возникаетъ весьма яркое стремленіе построить свою практическую церковную жизнь на правилахъ апостольскихъ, соборныхъ и святоотеческихъ, т.-е. на тѣхъ каноническихъ церковныхъ правилахъ, которыя были выработаны и изложены въ самыя пѣтуція времена Церкви и Христоваго спасенства и которые, по ихъ основному и существенному смыслу, могутъ быть применимы только въ церкви, признающей іерархію и устраивающей свою жизнь на началѣ іерархическомъ.

Съ большою охотою мы помѣщаемъ оба документа,— сначала «воззваніе», а затѣмъ «описание» г. Шубникова.

## I.

## Преображенское воззваніе.

Это воззваніе можетъ быть признано въ качествѣ серьезнаго и официальнаго документа. История его не сложна. На Преображенскомъ кладбищѣ въ теченіе весьма долгаго времени, въ званіи духовнаго отца, служилъ Василій Яковлевичъ Бѣлыхъ. Какъ человекъ кроткій и снисходительный, онъ приобрѣлъ многихъ духовныхъ дѣтей не только въ Москвѣ, но и во многихъ провинціальныхъ городахъ. Въ теченіе многихъ лѣтъ онъ исполнялъ должность духовнаго отца въ Нижнемъ-Новгородѣ, во время ярмарки. Прошлою осенью о Василіи былъ заподозрѣнъ въ какомъ-то проступкѣ. (Самый проступокъ для насъ не имѣетъ никакого религіознаго и духовнаго характера и свидѣтельствуется только о «пугливости» о. Василія. Не будь этой «пугливости», виновнымъ оказался бы совершенно другое лицо). Возможно, что на самый проступокъ не было бы обращено никакого вниманія и онъ оказался бы совершенно не замѣченнымъ. Но, кажется, оказался налицо сторонній заинтересованный, въ силу которыхъ о. Василій былъ, такъ сказать, привлеченъ къ судебной отвѣтственности именно за этотъ «проступокъ».

Въ прошлымъ январѣ мѣсяцѣ надъ о. Василіемъ состоялось судъ духовныхъ отцовъ Преображенскаго кладбища. Онъ былъ признанъ виновнымъ и въ наказанію, временно удаленъ въ г. Казань съ ограниченіемъ въ своихъ духовныхъ правахъ. Ему было позволено совершать богослуженію, но запрещено крестить и исповѣдывать. Московскіе же духовные дѣти возмущались и обратились въ совѣту Преображенской общины съ ходатайствомъ о немедленномъ возвращеніи о. Василія въ Москву. Свое ходатайство просители мотивировали тѣмъ, что безъ богословской нужды они не имѣютъ права переимѣнъ духовнаго отца. Нѣкоторые члены совѣта тоже присоединились къ этому прошенію и подписались въ нему. Духовные отцы не только не удовлетворили этой просьбы, но и усилили наказаніе, вынеся обвиняемому запрещеніе совершать духовное дѣло въ теченіе полгода. Вотъ эти обстоятельства и побудили нѣкоторыхъ преоб-

раженцевъ обратиться къ своимъ собратьямъ съ нижеприводимымъ воззваніемъ. Воззваніе характерно въ томъ отношеніи, что оно требуетъ относиться къ простымъ настояникамъ, или духовнымъ отцамъ, какъ къ лицамъ священнымъ и судить ихъ по тѣмъ самымъ каноническимъ правиламъ, по которымъ судятся священники и епископы. Характерно и сознание безпоповцевъ, что церковная жизнь должна быть устроена на твердомъ каноническомъ основаніи. Это стремленіе къ устроению религіозной жизни на твердыхъ канонахъ нельзя не признать важнымъ. Иного основанія старообрядцѣ-безпоповцевъ и измыслить не можетъ. Но въ какомъ страшномъ противорѣчіи эта склонность къ канонамъ стоитъ съ основнымъ ученіемъ безпоповцевъ о прекращеніи священства.

## Воззваніе.

## Христось Воскресе!

Братіе, христіане и христіанки!

Въ духовная дѣла духовныхъ нашихъ отцовъ, которыхъ мы уважаемъ, почитаемъ и любимъ, какъ пастырей святой церкви, мы, простые миряне, не должны бы вмешиваться. Но особая обстоятельства побуждаютъ насъ обратиться ко всемъ членамъ нашей общины и ко всемъ прихожанамъ и прихожанкамъ храмовъ нашей святой общины—просить ихъ съ полнымъ единодушіемъ и настоячивою обратити къ совѣту общины и духовнымъ отцамъ и просить ихъ съдѣлать распоряженіе о возвращеніи въ Москву духовнаго отца Евсигія Яковлевича. Отъ имени около ста человекъ прихожанъ и прихожанокъ, духовныхъ дѣтей отца Василія, было подано особое прошеніе въ совѣтъ общины о возвращеніи изъ духовнаго отца. Ходатайство удовлетворено не было. Даже, наоборотъ, почти въ это же время отецъ Василій подвергся еще и другому наказанію. Ранѣе онъ только былъ удаленъ изъ Москвы и, такъ сказать, переимѣнъ въ городъ Казань. Никакимъ запрещеніемъ въ духовныхъ дѣлѣхъ ему вовсе не угрожалъ. Претъ отлученіемъ въ Казань московскіе духовные отцы дали ему рекомендательное письмо, въ которомъ было засвидѣтельствовано, что отецъ Василій ни въ какихъ духовныхъ проступкахъ не подозревается и имѣетъ право на совершеніе всѣхъ духовныхъ требъ. Теперь же совершенно неожиданно ему предрекли отлученіе отъ духовнаго дѣла на полгода. Въ настоящее время онъ находится въ Казани и испрываетъ службу у тамошнихъ христіанъ и касаясь дѣлъ духовныхъ. На исправленіе службы ему дано полномочіе до Троицкой родительской недѣли. Послѣ этого срока онъ долженъ возвратиться въ Москву и быть вовсе отрпшеннымъ отъ дѣлъ духовныхъ на полгода.

Въ этомъ дѣлѣ допущены нѣдѣль рядъ неосторожныхъ, поступковъ, противныхъ каноническимъ правиламъ, которыя для насъ обязательны и неопровержимы.

1) Отецъ Василій подверженъ двойному наказанію—удаленію изъ Москвы и отлученію отъ отеческой должности. Это противно каноническимъ правиламъ, въ конѣ установлено, «яко не подобаетъ дважды мщати вкупѣ, сирѣчь отлученіи и изверженіи» (Кормчая, Іосифовскаго изданія, гранъ 8, гл. 17, ст. 44).

2) Наши духовные отцы должны быть судимы по тѣмъ самымъ правиламъ, которыя установлены апостолами, соборами и святыми отцами для суда надъ священными лицами. Иного суда и предложепія невозможно, такъ какъ мы во всемъ обязанъ поступать и руководствоваться канонами древней Церкви. Правильно о судѣ духовныхъ лицъ весьма много. Кратко они перечислены въ Кормчѣ, въ 9 гранѣ о сорбженіяхъ и о судѣхъ епископомъ и притчетникомъ и о отлученіи, и изверженіи, и о покаяніи, и которыя грѣхъ поставленіе разрешаетъ (листы 41, 42, 43 и 44).

Въ дѣлѣ отца Василія руководствовались ли отцы этими правилами? Конечно, нѣтъ. Даже весьма возможно, что, судя отца Василія, они и не раскрывали книгу Кормчю и ни съ какими правилами не ознакомились. Они и не судили его, а просто раздѣлялись съ нимъ по своему разуму. Но въ правилахъ прямо и рѣшительно сказано: «Не подобаетъ одному епископу отщипати себѣ, сирѣчь, изверженію претверта или діакону, по своему разуму» (гранъ 9, гл. 18, г. 43).

3) Никакого законно судебного разбирательства въ дѣлѣ отца Василія не было. Онъ признаемъ и допрашиваемъ

не быть; его духовник отец Василий Егорович Рѣжидкин не признавал за отцом Василием никакой вины. Но наши московские отцы этому свидетельству не вняли, хотя оно для них явно обязательно.

4) Съ отцом Василием поступили по каким-то случаям, без испитания, без изслѣдованія. Но въ правлахъ прямо и рѣшительно сказано: «Не подобаетъ безъ испитанія на епископы и на причетники оклеветанія или послушанія примата» (Карягенинскаго собора, пр. 129, въ толкованіи). Даже епископу нельзя доверять, если отъ что-либо показывается о причетникахъ (того же соб. пр. 133).

Нельзя также осуждать безъ испитанія, а только по подозрѣнію, по своей совѣсти. Прямо сказано: «Аще который епископъ причетника своего отлучитъ, ни обличена быша о грѣбѣ, но токмо отъ своей совѣсти осудитъ и, отлученъ будетъ и самъ» (Каря. соб. пр. 134).

5) Всякое показаніе на духовное лицо должно быть писменно засвидѣтельствовано. Иначе оно не можетъ быть принимаемо. О порядкѣ, какъ принимать обвинительныя показанія на лицъ духовныхъ, подробно говорится въ 6 правлахъ 2 вселенскаго собора: «Подобаетъ лица и житія иставити оклеветующихъ и глаголющихъ на епископа, или на причетника, да не будетъ еретикъ таковой, или въ иѣкоторомъ породицѣ знаемъ, или отреченъ отъ церкви, или отъ причтенія, или отъ иѣкихъ оклеветанъ грѣбѣхъ, и еще своей вины не оправивъ. И аще таковыи будутъ клеветунци, не прити ихъ, да обличитъ епископа. Аще же правдоубрѣхъ есть, и житіемъ не пороченъ, и пріобщитъ соборной пераи, или церковную вину наюса на епископа, прити да будетъ, и да повѣстъ соршенье его, предъ всѣми судими во области епископъ. Аще же ти не возмогутъ исправити напосимыхъ соршении на епископа, да приступитъ къ большому собору глаголяи клеветы на епископа, и да вѣдстъ первому собору хартію (письмо), написавъ на ней, яко аще обличенъ буду во лжу клевета на епископа, да постражду сію, или сію казнь. И тако составитъ, и увѣреть будетъ о глаголаніи его. Аще же не твори сице, но къ царевъ прихода, и мольбъ творя глагола на епископа, или на судищихъхъ мірскихъ бояръ, о семъ приходитъ, таковыи не притенъ, на оклеветаніи епископа».

Очевидно, что съ отцомъ Василиемъ поступлено не по церковнымъ правлахъ, а только по усмотрѣнію. Такіе поступки жестоко осуждаетъ Гангрскій соборъ.

Въ виду всего изложеннаго просимъ всѣхъ прихожанъ и прихожанокъ обратиться въ духовныхъ отцахъ, чтобы или немедленно возвратити отцу Василию въ Москву, къ его духовнымъ дѣтямъ или же также немедленно назначити и произвели надъ нимъ судъ, съ соблюденіемъ всѣхъ каноническихъ правилъ, частъ коихъ указана выше. Судими, по церковнымъ правлахъ, являются, безъ сомнѣнія, духовные отцы, но на немъ должны присутствовать обвиняемый и обвинители. Въ судебныхъ же совѣщаніяхъ обязательно должны участвовать представители нашего христіанскаго общества, свѣдующіе въ священикомъ Писанію и церковныхъ канонахъ; таковыя лица должны быть избраны на общемъ собраніи или же, въ крайнемъ случаѣ, на собраніи свѣтъ, духовныхъ отцовъ и уполномоченныхъ. И, такимъ образомъ, да будетъ восстановленъ церковный миръ, о чемъ мы всѣ должны просить Господа Бога.

Члены общины и прихожане.

## II.

### Описаніе общаго строя еодосіевскаго согласія.

Описаніе это содержитъ прямыя отвѣты на вопросы, предложенныя въ ст. «Безоповское ученіе о священствѣ» («Церковь», № 3, за 1913 г.). Оно весьма дѣльно, такъ какъ составлено лицомъ, вполнѣ свѣдущимъ, безпристрастно и раскрываетъ іерархическій порядокъ, существующій въ еодосіевскомъ согласіи. Теодосіевское наставничество представляетъ собою не только іерархію, но даже іерархію очень сложную, съ многими функціями. Во главѣ считается Преображенское кладбище. Отъ «отцовъ» кладбища получаютъ благословеніе отцы главныхъ провинціальныхъ мѣстъ. Отъ этихъ послѣднихъ благословляются всѣ другіе отцы. Кромѣ того наставники раздѣляются на старшихъ и младшихъ, съ

опредѣленными правами и обязанностями. Здѣсь найдено своеобразная іерархія, логически развитая и вполнѣ законченная. Помѣщаемъ «описаніе» полностью съ незначительными редакціонными поправками.

Въ 3-мъ № за 1913 г. журнала «Церковь», въ стѣбѣ «Безоповское ученіе о священствѣ», предложены вопросы о вѣрованіи безоповцевъ. По силѣ моей отвѣту, но лишь не поустѣе на меня; я по говорю отъ Писанія почти ничего, а пишу по чистой совѣсти, какъ вѣрую я и мои единомышленники еодосіевцы. Не ситая лишнимъ умоляю, что я коренной старообрядецъ. Мой дѣвъ по отцу былъ заключенъ въ тюрьму за то, что научилъ дѣтва хороше отбавлять вѣтскому архіероу господствующей церкви. По матерней линіи нашъ родъ 100 лѣтъ непрерывно пребываетъ въ одномъ согласіи, а по отцовской 120 лѣтъ. Мы въ настоящее время 17 лѣтъ и старообрядческой, а въ особенності безоповской, вопросъ для меня дорогъ. Отецъ дѣвъ намъ чисто старообрядческое воспитаніе. Я въ свѣтской школѣ не учился, а получилъ образованіе дома и еще занимался, вмѣстѣ съ братомъ, въ селеніи Старой Тушкѣ знаменному пѣнію «оноваго» пѣанъ. Съ 12 лѣтъ по 18 я пѣлъ на крылосѣ. Рано женился и ушелъ на военную службу, откуда пришелъ съ большими сомнѣніями въ истинна старообрядчества. Съ Божіей помощію теперь одождѣ эти сомнѣніи и сейчасъ являюсь ревностнымъ защитникомъ старообрядчества. Вѣрованію мы свободныи и непринужденныи, такъ какъ я домохозяинъ и ни отъ кого независимъ. Духовная же власть наставника надъ нами слишкомъ слаба. Если мое имя появится въ печати, я не боюсь: «ибо личное пѣтъ тайнаго, что не открылось бы». Ученіе объ антихриствѣ я признаю по-безоповски, т. е. духовно, и не могу никакъ помнать, какъ не въ переносномъ смыслѣ. Преместноее благословеніе наставниковъ, у насъ есть и велета въ старину. Въ свѣѣ Старой Тушкѣ, близъ г. Малмыжа, въ типографіи Луки Арсѣвѣна Гребнева отпечатана брошюра: «Стенія отеческаго благословенія отъ епископа Павла Коломенскаго». Здѣвъ въ преместноееи порядкѣ перечислены всѣ отцы за 250 лѣтъ, до нынѣшняго отца въ Тушкѣ. Отъ тушкинскихъ отцовъ заимствуютъ благословеніе наши деревенскіе отцы. Тушка же состоитъ въ непрерывной связи съ Преображенскимъ кладбищемъ въ г. Москвѣ, куда тушкинскіе отцы вѣдять на благословеніе.

Теперь перейду къ отвѣтамъ на предложенные вопросы.

1-й отвѣтъ. Сущность церкви заключается въ собраніи вѣрующихъ людей. Но это лишь малая церковь. Въ широкое же смыслѣ подлѣ Церковно нужно помнать соединеніе всѣхъ вѣрующихъ людей, какъ живыхъ, такъ и умершихъ, вмѣстѣ съ ангелами и главою Церквей—Христомъ. Основаніе же Церквей есть правое исповѣданіе вѣры, по глаголу Господа: «Ты еси Петръ и на семъ каменіи (правомъ исповѣданіи) созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей». Поэтому мы вѣруемъ, что безъ священства и иѣкоторыхъ таинствъ Церковь Христова будетъ пребывать, въ лицѣ вѣрующихъ, до скончанія міра.

2-й отвѣтъ. Сущность видимаго священства заключается въ служеніи Богу и людямъ, т. е. въ посредничествѣ между Богомъ и людьми, но такъ какъ со времени 1666 года священство пало въ ереси и добровольно отказалось отъ посредничества, то мы пріибаемъ къ святымъ, ангеламъ, Богородицѣ, какъ посредникамъ, и непосредственно къ Самому Богу. Управленіе духовными дѣлами малой церкви необходимо, а потому мы общинои избираемъ кандидата на пріиудіе отъ старшаго отца ближайшаго главнаго мѣста благословенія на совершенное духовныхъ требъ: крещенія, покаянія, чтенія Евангелія и вообще прравственнаго назиданія вѣрующихъ. По первому вопросу я отвѣтилъ, что Церковь имѣетъ святыхъ, ангеловъ, Богородицу и даже Самого Христа Спасителя. Поэтому она свята уже однимъ присутствіемъ такихъ лицъ?»

3-й отвѣтъ. Нашимъ первосвященникомъ состоитъ Ісусъ Христосъ по чину Мельхиседековъ и Его священство будетъ пребывать вѣчно. Имя осужденителей святыхъ Возжихъ, ангеловъ и архангеловъ, мы просимъ ихъ принять наши жертвы «духъ окруженъ и смиренъ; сердце сокрушено и смиренъ (и надѣемся, что) Богъ не уничтожитъ?»).

1 и 2) Утверждаясь на этомъ основаніи, безоповцы должны дѣйти до мысла, что священство вообще не особенно нужно.

**4-й ответ.** Церковь наша до конца мира не осудитъ, принимая въ свои члены все болѣе и болѣе христанъ. Старые люди, старая набожная и безопасная преданія умираютъ. Возстаютъ новые люди и приносятъ въ Церковь новые взгляды на все старое, выходя изъ преданій все хорошее и оставляя прочь первое (то видно изъ послѣдняго). Я еще помню, когда въ масленицу пройди по улицѣ было нѣсколько отъ катающихся на коняхъ, теперь же рѣдко кто проѣдетъ на лошади, такъимъ образомъ, заветы языческіе рунутся, какъ бесполезные и вредные).

**5-й ответъ.** Безопасные наставники суть миряне, по старіе изъ членовъ малой церкви, какъ отцы имѣютъ власть надъ дѣтьми, такъ и они имѣютъ эту власть надъ нами; во 1-хъ, потому, что мы при избраніи даемъ слово подчиняться имъ и слушаться ихъ; во 2-хъ, они получили благословеніе отъ старшаго отца главнаго мѣста, а это равносильно тому, какъ дѣдъ даетъ власть или благословеніе моему отцу, а отецъ мѣнѣ и, слѣдовательно, мы этимъ благословеніемъ связываемъ въ одну неразрывную церковь, и такъ же почитаетъ наставникъ (отца) какъ тѣмъ бо больше о душахъ нашихъ, такъ вѣрныи мы, такъ и вѣрны наставникъ наши.

**6-й ответъ.** Въ совершеннѣе таинство крещенія и покаянія мы вѣримъ, что наставническое таинство выше простого, во 1-хъ, потому, что наставникъ избирается изъ людей болѣе достойныхъ и свидѣтельствуется своимъ исповѣдіемъ передъ другимъ лицомъ, и если будетъ недостойнъ, то извергнется; во 2-хъ, долженъ соблюдать себя и помнить, что каждую минуту можетъ быть позванъ къ умрающему съ напутствиемъ. Простой же человѣкъ нѣрливо бываетъ не только не чистъ душою, но и не чистъ тѣломъ. Что же касается благословенія, то безъ него обѣщать нельзя; всякое хорошее дѣло вообще начинается благословеніемъ или проче выражается—согласіемъ.

**7-й ответъ.** Существуетъ и иерархическій порядокъ въ нашихъ общинахъ. Одинъ, напримеръ, старшій, принимаетъ на исповѣдъ, креститъ, читаетъ Евангеліе, замолитву, читаетъ екса-псалмы. Младшій читаетъ Апостолъ, водитъ, исправляетъ свѣчи и только въ крайнемъ случаѣ можетъ принять на покаяніе и креститъ, находилось при смерти младенца. Это только потому, что младшій всегда являлся человѣкомъ молодымъ, такъ сказать, не достигшимъ въ жизнь совершенна въ мѣру возраста Христова. Безъ наставника Апостолъ и Евангеліе оставляется въ службѣ. Что же касается Крещенія и исповѣди, то въ Крещеніи можетъ руководствовать и бабка, если убедится, что младенецъ не можетъ дожидаться наставника и умираетъ, а также можетъ креститъ и всякій единовѣрный христіанинъ; на покаяніе же, если наставникъ далеко и нельзя надѣяться, что человѣкъ доживетъ до его прихода, принимаетъ христіанинъ, но отъ дѣла разрушенія грѣховъ, обязанъ сдѣлать наставнику, съ соблюденіемъ строжайшаго секрета.

**8-й ответъ.** Если почему-либо старшій наставникъ не придетъ на молитву, въ собраніе, то младшій исполняетъ все, что требуется на службѣ, а въ экстренныхъ случаяхъ не дожидаясь старшаго, долженъ креститъ младенца и принять на покаяніе, хотя бы онъ рѣдко и не совершалъ этихъ вещей.

Въ нѣкоторыхъ согласіяхъ наставники лишь утверждали однимъ избраніемъ общины, у насъ же такихъ порядковъ нѣтъ; безъ благословенія власть даже избраннаго всеобщаго наставника не признается твердо. Браки совершаются по благословенію родителей, за что родители несутъ пость 6 недѣль, а женатыя, смотря по поведенію, принимаютъ въ братію (т.-е. допускаютъ на общую молитву) въ возрастѣ 50—65 лѣтъ. Это мѣнѣ и вообще мыслящимъ людямъ не особенно нравится: это пережитокъ старины, который мы постараемся общими усилиями упразднить, соединясь съ поморцами-братними, съ которыми насъ соединяетъ одна вѣра и одинъ предка-патриархъ Андрей и Симеонъ Денисовы, князья Мышенскіе и другіе.

Существуетъ обыкновенно старообрядцевъ въ одну неразрывную семью, прошу Всевышняго, чтобы Онъ намъ отъ

Если мы живемъ среди агнеловъ, то къ чему священство видимо? Но вѣдь и въ прежнія времена Церковь не была лишена общенія со всѣми святыми, однако священство признавалось необходимымъ. Почему же теперь нужно вѣрвать по никому? Пребываніе въ Церкви святыхъ не указываетъ ли на то, что и видное священство пребудетъ въ ней вѣчно? Вотъ въ какую сторону должны бы направиться мысли безопасова, а не къ отщепенію священства.

*Примамъ ред.*

крыль глаза на наши недостатки и вѣру въ спасительность нѣкоторыхъ таинствъ, которыхъ мы лишились благодаря тому, что не имѣемъ единогласнаго священниковъ.

Крестыиный Бятской губернии, Мамлыжскаго уѣзда, Медвиковаго волости, деревни Нижней-Толпы, *Козья Егеростъ Шубинскостъ.*



## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

### Обищенное духовенство.

Въ журналѣ «Христіанскій», издаваемомъ епископомъ Введенскимъ, передается слѣдующій разсказъ одного изъ сотрудниковъ «Русской Земли»:

«Сизку я,—говоритъ онъ мѣнѣ,— у одного своего знакомаго. Звонюкъ... Въ прихожую входитъ прилично одѣтый штатскій господинъ. На головѣ модный котелокъ, самъ онъ въ шпидякѣ, въ черномъ галстукѣ...

Насъ знакомитъ другъ съ другомъ. Оказывается, это священникъ русской церкви въ одномъ заграничномъ городѣ. Пораженный, вглядываюсь въ него пристальнѣе: есть ли въ немъ хоть что-нибудь похожее на священника. Ровно ничего. Даже волоса коротко обстрижены Правда, аллоба хотъ обѣдальни, но это не обычный авторитетный голосъ пастыря; очевидно батюшка чувствуетъ себя прежде всего европейцемъ и чуть-чуть видитъ въ насъ, своихъ собесѣдникахъ, варваровъ-русскихъ. Впрочемъ, это обычное явленіе: какъ русскій человѣкъ пожить долго за рубежомъ, то, вернувшись оттуда, онъ пріобрѣтаетъ особенный поучающій тонъ: дескать, что на насъ смотрѣть! въ тутъ лантемы ни хлѣбаетъ, а мы вамъ выдамъ.

Разговоръ руководилъ онъ, не безъ удовольствія присутствующихъ въ себѣ и заставляя слушать окружающихъ. Мимолетно коснулся онъ своихъ теперешнихъ посѣщеній московскихъ храмовъ и бросилъ нѣсколько эморциональных замѣчаній, какъ въ Москвѣ ко-кто слушать. Оказъ-таки и эти замѣчанія, брошенная вскользь, лоскъ свѣтскій характеръ, свѣтскій тонъ. Ему задали вопросъ: а какъ же его церковь теперь?

Онъ отвѣтилъ совершенно небрежно:

«Ну, теперь моя церковь не функционируетъ (подлинное его выраженіе). Сезонъ кончился. Русские разъѣхались. На службѣ никто не бываетъ, вотъ и я теперь въ отпуску».

И сейчасъ же сталъ распространяться, какъ пріѣзжие русскіе постоянно обращаются къ нему, какому масу услугъ—и мелкихъ и крупныхъ—приходитъ ему имъ оказывать, разсказавъ нѣсколько случаевъ,—и смѣшныхъ и трогательныхъ,—по этому поводу. Съ нимъ очень интересно поговорить, и онъ собесѣдникъ прекрасный.

Все же эта вѣтровка оставила по себѣ очень тяжелое, какое-то особенно неприятное настроеніе.

Дѣйствительно...

Въ 1905 году въ «Русскомъ Листкѣ» стали появляться статьи одного московскаго священника. Въ нихъ онъ излагалъ на положеніе нашего духовенства и тутъ же указывалъ дѣйствительныя мѣры, которыя, по его мнѣнію, теперь существенно необходимо принять для «раскрѣпощенія» лика духовнаго аванія. Эти мѣры частично касались именно такою «обищеніемъ» духовенства—и въ крупномъ и въ такомъ, казавлось бы, мелочахъ, какъ пошеніе свѣтскаго платья, права посѣщать театры, стрижъ волосомъ, и т. д.

Эту программу уже выполнили наше заграничное духовенство. Благодаря этому, оно возбуждаетъ даже кое-какую зависть въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ батюшекъ и отъгонъ дьяконовъ. Имъ эта ихъ «обновленіная» жизнь кажется какъ-то раемъ.

Я слышалъ про одного молодого дьякона, занимавшаго прекрасное мѣсто, благодаря своему голосу. Онъ употребилъ всѣ свои усилія, чтобы перевестись за границу, и, добившись



этого, былъ въ полномъ восторгѣ, хотя и лишился, благодаря переводу, значительной части своихъ доходовъ.

Почему же?

«Какъ же!»—говоритъ онъ,—приду туда, буду совсѣмъ свѣтскимъ человѣкомъ, буду ходить въ свѣтскомъ платьѣ, не буду выдвѣнны изъ толпы, стану посѣщать театры. Другая жизнь—свободная, свѣтлая».

Какъ просто и какъ грустно!

Но вѣдь, казалось бы, что тутъ особеннаго? Почему вотъ я, мѣрнинъ, глядя на такого «обмирившагося» священника или сына о немъ, испытываю такое же тоскливое покое чувство, какое я испытываю въ дѣтствѣ? бывали у меня «на лонѣ природы» любимая одинокая мѣста для гулянья, нетрунчюна, словно и несквернянная рукой человѣка. На слѣдующій годъ, приходишь туда погулять,—а тамъ уже возмоздилась или дача съ крыльвыми обитателями, или—что хуже того—какое-нибудь торговое заведеніе.

Такъ и тутъ Грустно видѣть это превращене священника въ затурнаго, даже можно сказать, пошлаго обывателя. Раса хранить отъ этого даже самаго недостоиннаго служителя Церкви, поджакъ покрываетъ его этою обывательскою пошлостью съ ногъ до головы.

Есть за границей одинъ священникъ—чуждѣйшій человѣкъ... Но какъ я на него могу смотрѣть, какъ на священника, когда я вижу его въ штатскомъ платьѣ, необытно толстаго, чуть что не до фальстафоваго вида, и знаю, что это произошло отъ его любви къ ниву, безъ котораго онъ не можетъ обойтись. Правда, онъ влчичитъ отъ толщины и для этого вадитъ на велосипедъ. Составите все это—толстое брюхо, ниво, велосипедъ и поджакъ. Является почти карикатура изъ юмористическаго журнала.

И вмѣстѣ съ поджакномъ рождается въ священникѣ такое же «поджакное» настроене. Оно проблескуетъ въ вышупомянутыхъ словахъ: «церковь не функционировать». Что это такое? «за неприбитіемъ законнаго числа членовъ собраніе не состоится» или «за отсутствіемъ публики спектакль отменяется». Какъ-то хочется напомнить этому батюшкѣ слова митрополита Филарета по такому же поводу: «Служить надо для ангеловъ, если прихожане не пришли въ церковь». Но это уже другой вопросъ; мнѣ хотѣлось бы только указать именно на это «поджакное», «обывательское» ошошеніе сала.

Этимъ пренебрегать отнюдь не слѣдуетъ. Превратить, что такое заграничное «обмирненіе» должно уже до того, что священникъ въ поджакѣ является и напутствуетъ умирающаго—и притомъ глубоко, старозавѣтно вѣрующаго. Какое впечатлѣніе произведетъ на такого человѣка такое соелчненіе—поджакъ и исовѣдь, поджакъ и чапа со св. Тайнами?

Я разсуждаю какъ мѣрнинъ. Я не хочу сказать этого вопроса о священникѣ въ поджакѣ слишкомъ глубоко. Мнѣ известно, какъ дорого на чужбинѣ вѣтритъ уютное мнѣ его, родное... Но нуavno, чтобы этотъ уютокъ былъ неприкосновененъ, чтобы чужбина его не влила подъ свое вліаніе... А вѣдь тутъ дѣло касается не до какого-нибудь сентиментальнаго воспоминанія о родинѣ, а дѣло идетъ о вѣрѣ. Въ вѣрующаго русскаго живеть здороній консерватизмъ, не допускающій ни малѣйшаго диссонанса въ дѣлахъ вѣры, гдѣ все должно быть вѣрно и гармонично. А поджакъ на священникѣ—вѣдь это диссонансъ вопіющій. Ну и будетъ этотъ священникъ глупомъ, коммисіонеромъ, консуломъ,—въ лучшемъ случаѣ, подувашенникомъ».

Не одни священники господствующей церкви повинны въ такомъ обмирненіи. Присмотритесь къ самой церкви. Вся она сама превратилась въ мірское учрежденіе. Со времени Петра она стала однимъ лишь колесомъ въ огромной машинѣ, именуемой государствомъ. Но каково колесо, такими и его вѣсч части—и архіерей и іерен: одни въ душѣ только стали коммисіонерами и глупами, другіе стремятся и видѣннымъ образомъ быть похожими на свѣтскихъ с. учителей грѣхознаго міра.



## Матеріалы по исторіи Рогожскаго кладбища.

(См. № 14 Журнала «Церковь»).

XI.

Докладная записка попечителей Рогожскаго кладбища московскому ген.-губернатору ии В. А. Долгорукову по поводу упомянуто-вѣрныгъ служокъ, распространяемыхъ журналомъ «Братское Слово» въ своихъ замѣткахъ о Рогожскомъ кладбищѣ—отъ 29-го мая 1884 г.

Докладная записка московскихъ старообрядцевъ, преимущю съ священство.

КО ПІЯ.

Его сіятел.ству господину московскому Малъ 29-го іюня 1884 г. генерал-губернатору князю Владіміру Андреевичу Долгорукову.

Въ № 9 издаваемаго въ Москвѣ журнала «Братское Слово» на стр. 478—480 напечатана «замѣтка редакціи», не только не соответствующая уставу братства св. Петра, пмѣющаго этотъ журналъ своимъ органомъ и долженствующаго по своему уставу дѣйствовать въ духѣ христіанской любви и правды, но и противорѣчащая существующимъ законамъ, изображающая въ неправильномъ видѣ отношенія мѣстной администраціи и возбуждающая умы населенія чрезъ глумленія и кощунство, а именно:

1. По поводу напихъ временныгъ алтарей редакція не признаетъ закона 3-го мая 1883 г., дозволяющаго старообрядцамъ совершать свое богослужене, а напротивъ, это редакція сама произвольно перетолковываетъ Высочайшую волю въ превратномъ смыслѣ и совершенно противоположно буквѣ и духу помянутаго закона.

2. Уподобляя наше богослужене фабрикаціи фальшивой монеты, а насъ—фальшивымъ монетчикамъ, редакція кощунствуетъ вообще надъ христіанскою религіей, не говоря уже о глубокомъ оскорбленіи, наносимомъ чрезъ то миллионамъ старообрядцевъ, которые съ полною искренностью убѣждены, признавая себя древне-православными, исповѣдуютъ тѣ же догматы, какъ и господствующая православная церковь.

3. Редакція намекаетъ на чье-то «словесное разрѣшеніе», будто бы намъ данное, поставивъ временные алтари и въ связи съ этимъ приписываетъ намъ намереніе воздвигнуть колокольню выше Ивана Великаго съ колоколомъ въ шесть тысячъ пудовъ. Никакаго словеснаго разрѣшенія ни отъ кого и ни въ чемъ намъ даваемо не было, то, что у насъ есть, оправдывается закономъ 3-го мая 1883 г., а колокольня и колокола даже и въ воображеніи намъ не существуютъ, этотъ въ вышней степени неприличный и дерзкій намекъ на чье-то къ намъ благоволеніе—есть не что иное какъ клевета.

4. Редакція позволяетъ себѣ пабрасывать тѣмъ на «мнѣнннхъ московскихъ вельможъ», посѣщавшихъ первонач. службы на Рогожскомъ кладбищѣ. Но развѣ воображены таковыя посѣщенія не только христіанскихъ но и нехристіанскихъ? Редакція съ невозвратной наглостію насмѣшливо предпологаетъ, что эти вельможи «суслаждались» старообрядческимъ священнодѣйствіемъ. Даже она уже прямо возводитъ обвиненіе на кого-то, говоря: забывая съ нужностью о уваженіи раскольниковъ, какъ не подумавъ объ оскорбленіи, наносимомъ чрезъ это самое православному русскому народу. Да, тяжкую отвѣственность предъ Богомъ и Государемъ, предъ православною церковью и православнымъ народомъ беретъ на себя тѣ, кто

дозволяет и поощряет все то, что творится теперь на Рогожском кладбище. Повторяем, творится на нашем кладбище только то, что дозволено законом, въ строгое соблюдение, чтобы у нас не было ни малѣйших уклоненій отъ дозволеннаго. Никакихъ «низкихъ усвоеній» мы ни отъ кого не видимъ. Это наглое издѣтельство, эта дожь явно направлены противъ мѣстныхъ органовъ правительства, но едва ли достаточно смущать общество подобными вредными выходками!

5. Наконецъ, редакція, возводя на насъ и на кого-то другого неблизки, приписываетъ нашему, безъ всякихъ оказательствъ и въ строго законныхъ предѣлахъ совершаемому богослужению, то, что никогда не приписывалось ему, именно—оскорбленіе православна и православнога народа. Наоборотъ, сама «замѣтка» редакціи «*Братскаго Слова*», вся дышащая злобою и нетерпимостью, оскорбительна для насъ, составляющихъ нераздѣльную многомилліонную часть одного плѣваго и крѣпнаго въ своихъ вѣрваніяхъ русскаго народа. Идя въ разрѣзъ съ освоюю христианства, съ духомъ закона и съ милостивыми воззрѣніями Верховной власти, она направляетъ одну часть народа на другую, стараясь возбудитъ негоднано противъ насъ и противъ будто бы покровительствующихъ намъ органовъ правительственныхъ. Пусть же само правительство рѣшитъ: возможно ли въ настоящее время возбужденіе въ народѣ взаимной вражды? Допустимо ли это въ высшихъ интересахъ государства?

Такъ какъ «*Братское Слово*» издается въ Москвѣ и такъ какъ наше Рогожское кладбище подчинено вѣдѣнію мѣстной администраціи, то мы, нижеподписавшіеся, отъ имени московскихъ старообрядцевъ, пріемлющихъ священство, обмяляемся почтительнѣйше изложить предъ вашимъ сіятельствомъ прискорбныя чувства, возбужденныя несправедливою и закигательною «замѣткою» редакціи «*Братскаго Слова*».

Полечители Рогожскаго кладбища:

Московский 1й гильдіи купецъ *Дмитрій Осиповъ Миломаосъ*.

Московский 1-й гильдіи купецъ *Петръ Кирилловъ Мельмиковъ*.

Предлагаемая здѣсь «докладная записка», поданная въ 1884 году московскому генералъ-губернатору, какъ протестъ московскихъ старообрядцевъ противъ ложныхъ сообщеній журнала «*Братское Слово*» о Рогожскомъ кладбищѣ, лишній разъ показываетъ, какими неблаговидными средствами пользовался иногда покойный Н. И. Субботинъ, дабы такъ или иначе овергнуть предъ правительствомъ общественное управленіе, стоящее во главѣ Рогожскаго кладбища. Къ сожалѣнію, для насъ остается невыясненнымъ, каковы были послѣдствія подачи этой записки кн. В. А. Долгорукову: было ли сдѣлано Н. И. Субботину заслуженное имъ внушеніе? или же (что всего вѣроятнѣе) онъ избѣгалъ законной отвѣтственности, благодаря сильной защитѣ, которую онъ имѣлъ въ лицѣ своего покровителя, всезнающаго тогда К. П. Побѣдоносцева.— Помѣщается съ находящейся у насъ современной копіи.

П. Власовъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ГЛАВА III.

На пріемѣ.

Молодая патриціанка, жена великаго другарія Петра Баппадокиіа—Ирина только что проснулась въ своей опочивальнѣ въ виллѣ «Золотого города»—Хризополиса (генеральнаго Скутаря).

Она лѣпно потянулась на пушистыхъ мѣбахъ ложа и ударила въ ладоши.

На призывъ госпожи двѣ служанки, поспѣшно, одна за другой, вошли въ опочивальню.

Одна—пожилая женщина, съ злымъ и хитрымъ лицомъ, съ перевязью главной камеръ-фрейлины на рукавѣ хитона. Другая, смоздавшая на полминуты,—молоденькая дѣвушка, даже дѣвочка, съ чертами лица, странными и необычными для города Константины.

Русые, золотистые выщіяея волосы, лучшіеся изъ-подъ сѣтки; круглое молочно-розовое лицо, съ небольшою капризно вздернутымъ носикомъ, голубые глаза указывали, что родина дѣвушки не Византія и не Сирія, Греція, Іудея—обычные поставщики рабовъ, а какая-нибудь изъ странъ сѣвера.

— Ты не торопишься, Расса,—капризно сдѣлала ей выговоръ госпожа. — Не хочешь ли, чтобы я дала тебѣ записку къ Александру: онъ научитъ тебя торопиться, когда зоветъ госпожа.

Дѣвушка вспыхнула и низко склонилась передъ госпожей, цѣлуя ея тунику.

Старшая служанка, съ блѣлой шелковой тунникой въ рукахъ, доложила госпожѣ, что ванна готова.

— Оставь эту туннику, Ира. Я тотчасъ выѣзжаю въ городъ. Сегодня у августѣйшаго базилеа пріемъ варварскихъ посольствъ. Поторопиться: а немного проспала, а по дорогѣ хочу поклониться святой Пречистой..

Ирина прошла въ ванную и опустилась въ благовонную, смѣшанную съ виномъ, ванну.

Двѣ новыя служанки намастили благовоніями ея тѣло, расчесали красные рыжіе волосы и охватили ихъ золотой сѣткою.

Поверхъ тонкой шелковой рубашки и тонкой нижней тунники Ира и Расса надѣваютъ на нее великолѣпную верхнюю туннику, по золотому съ серебромъ фону которой затканы шелкомъ ряды геральдическихъ животныхъ: львы, грифоны, орлы. Эмальрированная пряжка съ большимъ рубиномъ схватываетъ туннику на плечѣ.

Новая рабыня кладетъ на голову госпожи золотую діадему съ четырехугольными подвѣсками, закрывающими уши и падающими до самыхъ плечъ. А на руки—широкіе золотые браслеты съ изображеніемъ св. Ирины и Петра—патрона ея мужа.

Еще рабыня смѣнила легкія, мягкія туфли бѣлыми сандалями съ золотыми ремешками.

Туалетъ былъ оконченъ.

Патриціанка, въ сопровожденіи Иры и Россы, вышла къ маленькой пристани, въ двухъ минутахъ ходьбы отъ вил-

лы, и при помощи раба съѣла въ лодку съ раззолоченнымъ балдахинномъ.

Четыре раба заработали веслаи.

Было не больше десяти часовъ, и Ирина не терпѣлась. Вотъ и обителъ Пречистой. Ирина вышла изъ лодки и пересѣла въ носилки, которая быстръ донесли ее до воротъ храма.

Ирина и ея свита прошли высокой нарезккъ и черезъ среднюю дверь вошли въ храмъ.

На четырехъ четырехугольных колоннахъ покоилась круглая сводъ. Онъ сия господствовалъ надъ храмомъ, а подъ нимъ простиралась цѣль колоннъ, на которыхъ висѣли свѣтильники и паникадилми.

Четыре огромныхъ ангела изображены были на каменныхъ закругленіяхъ свода. Крылья ихъ отливали сумеречно фиолетовымъ оттѣнкомъ, въ высъ прострились простертая руки. Волнистая одежда покрывала гибкій станъ, трубы были воены въ уста, и до плечъ падали волны кудрей съ головой въ лучистыхъ вѣнцахъ. Казалось, что они рѣются въ воздухъ. Ари въсѣхъ четырехъ кораблей, расположенныхъ въ видѣ радуги отъ середины, усѣяны крестами, и Лики Христа Іеуса изображены надъ картинами обѣихъ крытыхъ галерей.

Возлѣ нихъ въ лучистыхъ нимбахъ видѣлись лица святыхъ, многие въ сопровожденіи символическихъ священныхъ животныхъ; паваны на колесцахъ, голуби, которые клевали виноградъ, сыпавшейся съ вѣтвей...

Съ правой стороны иконостаса стояла Пречистая; обмыченно завѣшенная покрываломъ, теперь Она стояла открытая, въ чудной прелести своей дѣвственной святости.

По суботамъ самъ собой поднимался священный покровъ: это было такъ называемое «общичное чудо Влахерны».

Патриарха съ трудомъ пробрался черезъ толпу молящихся, которыхъ безцеремонно расталкивали ея скороходы, и склонилась передъ панегей.

Въ храмѣ было шумно...

Вѣтъ времени и службъ почитаемыхъ храмы были своего рода форумомъ. Вотъ въ углу храма старей монахъ, въ короткой власяницѣ, пламенно говоритъ, обращаясь къ толпѣ.

Онъ прибылъ съ далекаго юга, гдѣ выкупилъ плѣнныхъ, и теперь онъ рассказываетъ о тяжелой судьбѣ плѣнныхъ въ сарацинскихъ рудникахъ, прося ленты для выкупа несчастныхъ. Около его ногъ кучка золотыхъ и серебряныхъ монетъ, кольца, заплата, даже мѣдъ—видимо, приношенія новыхъ христіанъ—россовъ.

По приказу Ирины, рабъ протиснулся къ шюку и положилъ нѣсколько золотыхъ монетъ.

Среди толпы шумно рассказывали о чудесахъ Владычицы.

О томъ, что въ прошлую субботу, когда въ храмѣ вошли Варда и царедворецъ Фотій, икона не захотѣла показатъ имъ своего лица и закрылась своимъ покрываломъ.

О томъ, какъ судились на-дняхъ у иконы опекуны съ дѣтми, которыхъ онъ ограбилъ.

Дѣти молились, чтобы икона обличила грабителя, и по ихъ молитвѣ св. панегей раскрылась.

Ирина взглянула въ сторону солнца и дала знакъ рабу очистить ихъ путь.

Лодка двинулась дальше вдоль Золотого Рога.

Снова остановились у монастыря св. Мини. Здѣсь въ это время была русская ярмарка, и Ирина не могла проѣхать мимо соблазнающаго уголка.

По всей площади св. Мини раскинуты палатки изъ звѣриныхъ шкуръ.

Воскъ, мѣль, янтарь и мѣха—главный предметъ торго-

вли. Ирина небрежнымъ жестомъ приказала отложить десять шкурку голубого песца и цѣлую огромную связку соболя.

Она бы выбрала и не кое-что, но ее внимание привлекала группа индійскихъ фокусниковъ, показывавшихъ диковинныхъ звѣрей: слоновъ, крокодиловъ, обезьянъ, змій.

Росса чувствовала себя какъ въ туманѣ.

Она слышала вокругъ рѣчи, которая заставляла больно биться ея сердце: это были рѣчи на томъ полюбывающемъ ей языкѣ, какимъ говорила она когда-то давно.

Какъ попала она сюда, въ этотъ Вавилонъ? Она не знала.

Ира въ добрыя рѣдкія минуты рассказывала ей, что господи, привезъ ее семь лѣтъ назадъ съ похода, но откуда,—она сама не знала.

Теперь Росса догадывалась, что эти борозны русскіе, торгующіе мѣхами, ея родственники.

Росса? Она Росса?

Не потому ли ей и дали такое имя? Называть рабыню по национальностямъ было въ обычаѣ. Ей чудится, что тамъ, въ родной странѣ, ея звали иначе.

Росса почувствовала на себѣ чей-то пристальный взглядъ, подняла глаза и вздрогнула отъ смутнаго волненія.

На нее смотрѣлъ одинъ изъ купцовъ, молодой человекъ, съ длинными русыми волосами, одѣтый нѣсколько изысканнѣе остальныхъ.

«Какъ онъ ласково смотритъ...»—подумалось дѣвухѣ, и ей было жалко, что госпожа вдругъ распорядилась двгаться.

—Скорѣй!—крикнула она скороходамъ.

И тѣ, расталкивая жѣлезными налками нищихъ, двгнулись впередъ.

Лодка теперь движется быстрѣе и останавливается недалеко отъ св. Софій.

Носилки быстро пронесли мимо собора св. Софій по площадямъ, наполненнымъ дестрой толпой, солдатами варяжской гвардіи, монахами и духовенствомъ.

Вотъ, наконецъ, и священные палаты.

Здѣсь пробираться стало очень трудно.

Узнавши, что варварское посольство еще не прибыло,

Ирина вышла на одну изъ террасъ средней дворцовой галлерей, чтобы оттуда посмотреть на приближающійся болгарскій кортежъ.

\*\*

Народъ сбѣгся со всѣхъ сторонъ къ главнымъ воротамъ дворцовой ограды. Въ Византіи всегда было довольно людей, ничѣмъ не занятыхъ и готовыхъ глязть на что угодно, и зѣвкаи, собравшіеся посмотрѣть послѣ недавно крестившагося болгарскаго князя Богориса, сплошь заполнили всю площадь, отдѣлявшую стѣны дворцовой ограды отъ Золотого Рога. Императорской гвардіи приходилось работать изю всѣхъ силъ, чтобы сохранить проходъ къ воротамъ свободнымъ.

Къ дворцовой пристани пришла громадная, богато убранная триера. И посольство, въ предвѣстныя прикомандированнаго къ нему комита, сошло на берегъ.

Впереди шелъ главный посолъ Волгиславъ, высокій старикъ съ суровымъ воинственнымъ лицомъ, съ огромной сѣдой бородой, падавшей на грудь. За нимъ шла свита. Замыкали посольство слуги съ дарами, которые болгарскій князь посылалъ императору.

Толпа давила на стражу, но гвардейцы, плотно сдвинувшись, выдерживали напоръ. Прямая дорога даже не погнулась, и послы шли подъ шумъ и крики толпы, приветствовавшей новыхъ единоверцевъ между двухъ правильныхъ шпалеръ.

— Да здравствует князь Богорис!

— Да здравствует святейший патриарх!

Послы съ любовитствомъ смотрѣли на никогда невиданную разношерстную толпу, гдѣ монахи, женщины и дѣти преобладали.

Но вотъ посольство дошло до воротъ, и гвардія отрезала ихъ отъ толпы.

Болгары вступили въ Августовъ—парадный дворъ императорскихъ палатъ.

Передъ послами Богориса открылась великолѣпная палатка священнаго дворца, обитаяца божественнаго мироправителя, боговѣчнаго царя Второго Рима.

Прямо передъ ними на мраморной стѣнѣ высилась громадная бронзовая статуя Юстиніана, возвышавшаяся надъ всѣми дворцовыми зданіями. За ней, осыпанное крестами многочисленныя церкви и часовни, расположенныя въ дворцовой оградѣ, стояло мраморное зданіе сената. Слѣва поднималась величественная громада св. Софій. Справа начинались постройки Великаго дворца, соединеннаго мраморными галлеріями съ одной стороны со св. Софіей, а съ другой—съ громадными зданіемъ ипподрома.

Сзади главныхъ зданій въ садахъ раскинулись роскошныя бани и разныя хозяйственныя постройки.

Все сверкало золотомъ и мраморомъ, которымъ были вымощены даже весь дворецъ.

Зрѣлище было способно восхитить и не такихъ варваровъ, какими были болгарскіе послы.

Они же были совсѣмъ и ражены. Даже суровый Воиславъ потерялъ всю свою важность и, разинувъ ротъ, смотрѣлъ на все съ ребячскимъ восхищеніемъ.

Ирина, стоявшая въ толпѣ другихъ дамъ, которая, какъ и она, имѣла право присутствовать на приемѣ, улыбаясь смотрѣла на болгаръ.

Наконецъ, они двинулись, и Ирина, вмѣстѣ съ другими, двинулась къ посольству, стараясь занять мѣсто поближе къ посламъ, чтобы лучше наблюдать ихъ.

Черезъ большія желѣзныя двери они вошли въ хауку—великолѣпныя сѣни, «настоящее чудо художественной архитектуры и декоративной роскоши», сдѣланныя еще при Юстиніанѣ и украшенныя мозаичными фресками, изображавшими его победы.

Растворились бронзовыя двери, и посольство вступило изъ сѣней въ громадные мраморныя залы—портіки скоріевъ, протекторовъ и кандидатовъ.

Ирина наблюдала Воислава.

Старый болгарскій вожь уже опомнился послѣ перваго момента восторга и изумленія и спокойнымъ внимательнымъ взглядомъ осматривалъ окружающее.

Теперь онъ интересовался гвардіей, двойной рядъ которой тянулся на всемъ пути пословъ отъ самой престола, по двору и всѣмъ заламъ дворца. Рослые, сильныя варяги и славяне, въ золоченыхъ шлемахъ, съ золочеными щитами, съ громадными сѣкирами и копьями, не пугали варвара.

Красивая и грозная декорация. Но не больше, чѣмъ декорация,—набѣжавшая, привыкшая къ спокойной жизни во дворцѣ, эта гвардія, какъ боевой матеріалъ, стояла немногочисленнаго. И быстрые, проворные, хотя и не такіе грозные на видъ болгарскіе воины казались ему надежнѣе.

И Ирина увидѣла, какъ по лицу стараго воина пробѣжала презрительная усмѣшка, когда онъ отвѣтъ взгляды отъ солдатъ.

Но лобъ воина нахмурился, когда онъ перевелъ взглядъ на богатое вооруженіе гвардіи, роскошную отдѣлку дворца, украшенныя драгоценными камнями одежды придворныхъ и хамъ.

Пословъ увидѣлъ опасность для своей страны здѣсь—въ богатствѣ Византіи, а не въ ея терпѣннѣйшихъ войскахъ.

Посольство вступило въ аллею, окаймленную каменной колоннадой, посреди которой стояли два бронзовыхъ льва.

Когда посольство подошло къ нимъ, львы одновременно повернулись на аллахъ и, раскрывъ пасть, зырчали.

Болгары въ ужасѣ понялись. Придворные, улыбаясь, успокаивали ихъ.

Наконецъ, достигли дверей консисторіона,—палаты, гдѣ происходили приемы пословъ.

Входъ въ палату былъ задернутъ шелковымъ занавѣсомъ.

Изъ консисторіона доносился ароматъ какихъ-то куреній, десныя плавные, тихіе звуки музыки.

И благоговѣніе и какой-то непонятный трепетъ ожидаемаго внезапно охватывали болгаръ.

Но вотъ отдернулся занавѣсъ—медленно и невидимой рукой, и глаза послевъ предсталъ консисторіонъ.

Обширный, высочій залъ блестялъ золотомъ, драгоценными камнями и слоновой костью. Отъ множества куреній въ залѣ былъ полумракъ, придававшій еще болѣе торжественность обстановкѣ.

Прямо передъ входомъ на возвышеніи, въ глубинѣ комнаты, между двухъ статуй побѣдъ, державшихъ надъ нимъ вѣнокъ, стоялъ императорскій тронъ, пока еще пустой.

По направленію отъ подножія престола къ выходу, по обѣ стороны вдоль стѣны, стояли придворные сановники въ блестящихъ одеждахъ.

Затихшая было музыка снова заиграла въ клубахъ кадильнаго дыма. Надъ престоломъ показалась фигура императора, какъ бы въ воздухѣ медленно двигавшаяся подъ звуки музыки. Вдругъ откуда-то прорвалась лучъ свѣта и освѣтилъ какъ бы сіяніемъ блѣдное, съ синими кругами подъ глазами, лицо Михана и фигуру въ сверкающей даматикѣ.

Императоръ сѣлъ на тронъ и ряды придворныхъ склонились, распростириши руки и принявъ губами въ полу... Немного позади Михана сѣли Феодора и Варда.

Рядомъ съ Феодорой стоялъ патриархъ Игнатій.

Болгары въ благоговѣйномъ ужасѣ упали на землю. Имъ казалось, что передъ ними Самъ Богъ возсѣлъ на престолъ, среди сонма ангеловъ.

Императоръ сдѣлалъ знакъ рукой и негромко произнесъ: — Поднимитесь.

Всѣ поднялись, но опять упали, и опять поднялись, и опять подыались по знаку императора,—и такъ три раза.

Великій папій пошелъ къ базилеусу посла.

— О, трижды августѣйшій! Князь болгаръ, Богорисъ, просвѣщенный свѣтомъ Божественнаго ученія, прислалъ къ твоему царскому величеству пословъ. Изволиши выслушать?

Императоръ молча сдѣлалъ знакъ.

Послы приблизились и слуги съ дарами выдвинулись.

Ирина, поддерживаемая Россой, съ интересомъ всматривалась, что было подъ покрывалами, скрывавшими до сихъ поръ подарки Богориса. Изъ-подъ покрывалъ показались громадины, почти саженыя рыбы, калки съ икрой, съ медомъ.

— Князь Богорисъ шлетъ тебѣ, святейшій царь, въ даръ произведенія своей страны,—должия придворный.

Императоръ опять молча сдѣлалъ рукой знакъ, что принимаетъ дары.

Слуги отошли снова въ сторону.

Теперь что-то заговорилъ, обращаясь къ переводчику, главный посолъ, и придворный сообщая:

— Послы желаютъ передать тебѣ, боговѣчнннй, прѣвѣтствія своего князя и изложить его просьбы къ твоему величеству.

— Пусть говорятъ,—слѣ слышно произнесъ Миханъ.

Опять начал говорить что-то непонятное Воцлавъ. Онъ говорилъ долго, и переводчикъ тихо и быстро переводилъ его рѣчь реферандарю, который повторялъ рѣчь императору.

— Боговъзачный царь! Князь Богорисъ шлетъ твоей святости выраженъ своей покорной преданности и проситъ, дабы твое величество дальше просторою свои милости надъ его страной. Ты по своей милости даль имъ святу Христову учения, ты исторгнулъ ихъ, по своему милосердию, изъ тьмы язычества и даль имъ возможность слышать святое богосужение. Но невѣжественные болгары не понимаютъ церковнаго рѣчия на языкѣхъ, на которомъ проповѣдывали святѣйшие отцы и учителя Церкви, и Богорисъ проситъ твою святость прислать учителя, который могъ бы преподавать его народу учение върны на ихъ языкѣхъ. Затѣмъ онъ проситъ дать ему книгу, которая научила бы его, какъ христіанскому князю поступать съ заговорщиками, умышляющими на князя, съ убійцами, съ предубождѣмъ, поймавшими съ чужой женой, съ ворами, похищающими чужой скотъ. Онъ проситъ сообщить ему богодухновенные законы свѣтѣйшихъ царей по этимъ вопросамъ, чтобы онъ могъ дѣйствовать сообразно съ ними. Онъ проситъ, чтобы твое богомудріе указало ему учителя настолько мудраго, чтобы они могъ изобразить ихъ письмами, понятными его народу.

Императоръ съ безстрастнымъ, спокойнымъ видомъ слушалъ реферандаря. Ему было скучно. Все, что говорилось и дѣлалось, известно было еще за три дня до приема, какъ была заучена и рѣчь, которую онъ долженъ былъ говорить.

Реферандарій кончилъ и склонился, ожидая отвѣта царя. Михаилъ поднялъ руку, показывая, что хочетъ говорить, и началъ тихимъ, торжественнымъ голосомъ.

— Господь Богъ, вручившій мнѣ державу царствования и поручившій мнѣ заботу о христіанскомъ стадѣ, вѣнчавъ меня царемъ всѣхъ ромеевъ, т. е. всѣхъ христіанъ, и тѣмъ поручивъ нашимъ заботамъ и вновь просоденнишій Его милостью къ этому стаду болгарскій народъ. Во исполненіе Его воли и нашего желанія—хранить во всемъ Его волю,—мы приняли во вниманіе просьбу Богориса, и наша мудрость указываетъ ему, какъ учителя, мужа мудраго и знающаго языкъ болгаръ, находящагося здѣсь.

Черемноймистеръ выдвинулъ впередъ шюка Кирилла, того самаго, котораго мы видѣли во дворцѣ Михаила (подъ именемъ Константина).

Росса слушала рѣчи пословъ съ тѣмъ же смутнымъ волненьемъ, съ какимъ слышала русскій говоръ на ярмаркѣ.

Языкъ болгаръ былъ пемного иной, но во всякомъ случаѣ, близкій къ ея родному.

И Россѣ очень хотѣлось попробовать поговорить съ «варварами», къ которымъ ее тянула непонятная симпатія.

Ей было жаль этихъ добродушныхъ варваровъ: Росса была, конечно, крещена, но шесть лѣтъ пребыванія въ Византіи не вытравляли у нея воспомнаній безсознательныхъ и туманныхъ о старыхъ родныхъ храмахъ, о праздникахъ среди цвѣтовъ, въ росахъ и на холмахъ.

Византійское христіанство, пышное, великолѣпное, иногда захватывало ее своей декоративностью; подвижность городскихъ юрдиныхъ и столпниковъ удивляло и трогало ее.

Но ея дичная жизнь около жестокой и капризной госпожи, смотрѣвшей на рабовъ, какъ на скотъ; безпрестанная жизнь многочисленной челяди, съ одной стороны, и темный, лишенный солнечности, общій характеръ византійской церковности,—отталкивали ее отъ византійскаго Бога.

Конечно, безсознательно, но ей не хотѣлось, чтобы эти русые люди смѣнили своихъ дѣсныхъ боговъ на тѣхъ, какихъ чтилъ Ириана.

Если бы можно было, Росса готова была бы кинуться къ

этимъ людямъ, чтобы сказать имъ, какъ жестокъ и темель Божь Второго Рима.

Но вотъ чисто официальная часть переговоровъ окончилась, и по знаку Феодора молодой Константинъ (онъ уже два года инокъ Кирилла) началъ рѣчь къ «варварамъ», какъ лицо, которое отнынѣ становится ихъ пастыремъ.

Рѣчь Кирилла была проста.

Онъ говорилъ о тяготѣ жребія, какой на него возложенъ; о славянской душѣ—молодой и сильной, способной не только великолѣпие и блескъ византійскихъ религіозныхъ одеждъ, но и расточенное міромъ сокровище Христовой любви и правды воспринять и освѣтить; о христіанской мисіи новыхъ народовъ—прислать повны силы въ одряхлѣвшее тѣло византійской «экклезіи», зажечь огнемъ побликнія письма—книги благовѣстія...

Кирилла говорилъ не по-византійски: въ его рѣчи не было пышной риторики византійской средневѣковой рѣчи: казалось, онъ говоритъ за себя.

Онъ мечталъ въслухъ, какъ мечталъ десять лѣтъ назадъ въ монастырѣ Сопира.

Но его понял. Варвары слушали рѣчь съ изумленіемъ, какъ новое откровеніе.

Росса, широко открывъ глаза, не отрывала взгляда отъ молодого учителя.

«Значитъ есть и другое христіанство, не похожее на христіанство ея госпожи, такое, на какое стоитъ смѣнить Лудо и Перуна...

Значитъ есть...

И она уже радостно, съ отбѣнкомъ гордости, окинула ряды варваровъ.

Окинула, и вслухъ пурпуромъ.

Среди рядовъ болгаръ стоялъ тотъ славяскій купецъ, котораго она видѣла утромъ.

Онъ встрѣтился взглядами.

Сердце дѣвухи на мигу остановилось и съ силой забилось радостнымъ предчувствіемъ.

«Кто онъ?—спрашивала она себя.—Онъ по похожъ на этихъ смуглыхъ пришельцевъ съ Дуная».

Онъ былъ ей. Она убѣрена, что его видѣла давно, еще тогда, когда жила не здѣсь, а въ другой, чудесной, милой странѣ.

«Кто эта рабыня, такъ похожая на дѣвухею его родичи?»—думалъ варваръ.

Кирилла кочалъ.

Императоръ всталъ: это было знакомъ окончанія церемоніи.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Епископъ Михаилъ.



## СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

### Отвѣтъ на миссіонерское кривотолкованіе.

Въ интересной брошюрѣ старообрядческаго епископа Михаила: «Апология старообрядчества» есть такое выраженіе: «Знаете, это утвержденіе, что если нѣтъ епископовъ—нѣтъ и Церкви, прежде всего, кажется мнѣ попросту атеистическимъ. Оно держится прежде всего на отрицаніи настоящей идеи Церкви».

Миссіонеры, по привычкѣ своей къ кривотолкованіямъ,

начала объяснять на своих бесѣдахъ, что епископъ Михаилъ обозвалъ здѣсь атеистическимъ ученіе свв. отцовъ. Миссіонеръ Козловъ утверждаетъ это даже въ печати (см. его тощенскую брошюру съ громкими заглавіемъ: «Разборъ есмъ доказательствъ, приводимыхъ поповцами-австрійцами»). Въ дѣйствительности, отъ ни одного не разоблачено доказательствъ). Одинъ изъ старообрядцевъ, Л. И. Серебряковъ, обратился къ епископу Михаилу съ запросомъ по поводу миссіонерскихъ кривоколенныхъ вышприведенныхъ его словъ въ «Апологиіи старообрядчества». Епископъ Михаилъ отвѣтилъ на запросъ слѣдующимъ письмомъ, печатаемымъ нами по просьбѣ г. Серебрякова:

«Г. І. Х. С. Б. П. Н.

Дорогой Левъ Ивановичъ!

Къ сожалѣнію, не могу дать вамъ удовлетворительный отвѣтъ, у меня нѣтъ моей книжки «Апологиіи старообрядчества», и я не знаю, въ какой связи плутъ мои слова.

Конечно, вы правы: я обвиняю въ атеизмѣ не свв. отцовъ (спаси, Господи, отъ этого), а миссіонеровъ, которые учатъ, будто Господь не въ силахъ управитъ Церковью Своею во временное отсутствіе епископовъ.

Къ свв. отцамъ мои слова не могли относиться, потому что, какъ я объяснилъ въ вышнѣ, они вовсе не говорятъ, что осудили епископовъ—гибель Церкви. Всѣ они говорятъ только, что въ Церкви необходимо епископство, отвергающій его необходимость—еретикъ. Церковь, не желающая быть съ епископомъ, не есть Церковь.

Но, конечно, свв. отцамъ и въ голову не приходило, напримеръ, считать погибшей или павшей карагенскую церковь за осудивше тамъ епископства во воѣ Божіей.

И мысль, что ипсонская или карагенская церковь не были и церковью, когда не было епископовъ,—безбожная мысль.

Такъ, конечно, думали и свв. отцы, и вслѣдъ съ ними и я. Только миссіонеры безбожно думаютъ, что у Господа нѣтъ путей вести Церковь во спасенію, кромѣ власти епископской.

Еп. Михаилъ.

### С. Мача, Чембарскаго уѣзда, Пензенской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Нашъ приходъ вновь образовывается изъ послѣдователей господствующей церкви. Неоднократно къ намъ пріѣзжали миссіонеры, какъ епархіальныя, такъ и окружныя, и ходили по домамъ съ мѣстнымъ священникомъ, всячески хуля старообрядческую иерархію. Мы просили своего старообрядческаго епископа Мелетія прислать намъ начетника. Наконецъ, пріѣхалъ въ намъ начетчикъ Иванъ Алексѣевъ Лукинъ и 28-го декабря 1912 года состоялся первая бесѣда по вопросу: можетъ ли Церковь лишиться іерархическаго сана на 180 лѣтъ, какъ это было у старообрядцевъ? Лукинъ привелъ множество пріобрѣтовъ уклоненія епископовъ въ ересь, и доказалъ, что еретическая хитрость, по ученію 7-го вселенскаго собора, «естъ отъ Бога», а по ученію блаженнаго Августина, она служитъ на пользу Церкви Христовой. Вторая бесѣда была 29-го декабря о томъ: можетъ ли священникъ принять отъ ереси митрополита? Миссіонеръ, основываясь на 39-мъ апостольскомъ правилѣ, утверждалъ, что священникъ безъ воли своего епископа творить ничего не могутъ. Но И. А. Лукинъ доказалъ, что какъ епископы, такъ равно и преемники имѣютъ право принимать отъ ереси приходскихъ, кто бы они ни были. И. А. указавъ на преподобнаго Феодора Студита, который говоритъ, что во время господства

ереси, когда обстоятельства со всѣхъ сторонъ стѣснительны, предоставляется священникамъ принимать заблуждающихся, кто бы они, приходящіе къ церкви, ни были, и называетъ тѣхъ, которые говорятъ, что священникъ не можетъ принять отъ ереси приходскаго епископа,—«сотрудниками діавола». Третья и четвертая бесѣды были о причинахъ раздѣленія и клаткахъ соборовъ. На этихъ бесѣдахъ миссіонеры совершенно были разбиты. Вслѣдствіе этихъ бесѣдъ многие отказались отъ пастырей господствующей церкви.

### Миссіонерское бѣгство.

Движеніе бѣглопозовцевъ въ д. Б.-Содомовѣ, Варнаинскаго уѣзда, къ соединенію съ Бѣлокриницкой іерархіей сильно задѣло гг. миссіонеровъ. Объ этомъ много разъ писалось въ журн. «Церковь»; были описаны вкратцѣ и бесѣды, назначенныя миссіонеромъ о. Е. Зубаревымъ въ сел. Чердакахъ въ 1911 году, на которыхъ онъ торжественно провалился и который закончилъ скандаломъ.

Этотъ-то провалъ о. Е. Зубаревъ и задумалъ въ вышнѣмъ году исправить. Съ этой цѣлью онъ назначилъ въ Уренской сторонѣ цѣлый рядъ бесѣдъ и извѣстилъ объ этомъ уѣзднаго миссіонера о. В. Успенскаго, который, въ свою очередь, извѣстилъ телеграфно старообрядческаго епископа Николентія о назначеніи о. Зубаревымъ бесѣдованій со старообрядцами и просилъ выслать своего начетника. Мѣстнымъ же старообрядцамъ сообщилъ, гдѣ и когда будутъ бесѣды; въ числѣ прочихъ значилось, что на 10-е и 11-е февраля бесѣды назначены въ с. Чердакахъ. Старообрядцы телеграфировали въ Н.-Новгородъ, чтобы начетникъ въ 10-ую выѣзжалъ въ п. Логновскій (п. Логновскій недалеко отъ с. Чердаковъ). Кромѣ того оо. миссіонеры написали настоятелю церкви с. Чердаковъ о назначеніи въ ихъ храмъ бесѣды съ «австрійцами», и въ тому же были расклеены объявленія о бесѣдахъ въ с. Чердакахъ и особое уведомленіе въ д. Б.-Содомовѣ.

На 10-е, ночью, пріѣхалъ въ п. Логновскій начетникъ А. А. Селезневъ (свѣнецъ) съ помощникомъ. Немного отдохнувши, они поѣхали въ с. Чердаки. Здѣсь старообрядческій священникъ п. Логновскаго съ помощникомъ начетника пошли къ мѣстному священнику господствующей церкви, который имъ объяснилъ, что бесѣды назначены съ 12 час. дня на темы: 1-я—о незаконности Австрійскаго священства, 2-я—о персидскихъ мошцахъ, съ разборомъ брошюры К. Москвина, и прибавилъ, что о. Е. Зубаревъ обѣщался пріѣхать еще вчера вечеромъ.

Народа на бесѣды съѣхалось очень много. Время клонило къ вечеру, а миссіонеры еще не пріѣхали. Дождался народъ и вечера, а миссіонеровъ все нѣтъ. Мѣстный священникъ заявилъ, что если и пріѣдутъ миссіонеры, то бесѣды, по случаю поздняго времени, вѣроятно, не состоятся. Пришлось разбѣжаться по домамъ ни съ чѣмъ, но все же съ надеждой на завтрашній день. Всѣмъ памятно, что и прошлыя бесѣды были съ обманомъ, и такъ же цѣлый день ждали безрезультатно.

Утромъ, 11-го, въ с. Чердакахъ собралось народа больше вчерашняго. Стали ждать бесѣды, прислушиваясь, что вотъ-вотъ пронесется прізывный звукъ колокола. Но,—увы!—и на этотъ разъ люди, жаждавшие бесѣды, обманулись: миссіонеры не пріѣхали и вѣстей не прислали, хотя всѣмъ было извѣстно, что о. Е. Зубаревъ пребываетъ въ Уренѣ уже нѣсколько сутокъ. Съѣхавшійся народъ рѣшилъ, что миссіонеры бесѣды избѣгать и въ Чердаки не пріѣдутъ (это такъ безъ всякой надежды на «завтра»). Теперь всѣмъ стало ясно геройство миссіонеровъ. Члены господствующей церкви, же-

завіше сміть позорь прошлыхъ бесѣдъ, сперва, читая объясненіе о назначеніи бесѣдъ, совершенно охивились и называли миссіонервъ непобѣдимыми, а потомъ, увидѣвъ такой печальный исходъ, украсили миссіонерское «рыцарство» словомъ: «трусливъ».

Начетчики старообрядческіе выѣхали въ с. Урень. Они спросили миссіонервъ: почему они не пріѣхали въ с. Чердаки? О. Е. Зубаревъ отвѣтилъ: «Какъ вамъ сказать... такъ намъ заблагодарасудилось». Когда ему сказали, что это хорошо, онъ отвѣтилъ: «Я тамъ не имѣлъ въ виду бесѣдовать, и мы всѣ туда не пріисли». О. Зубаревъ не имѣлъ въ виду бесѣдовать, а между тѣмъ о бесѣдахъ публиковалъ заблаговременно и назначалъ темы бесѣдъ и даже указалъ точное время начала бесѣдъ. Чѣмъ же это объяснить? Для насъ, конечно, это понятіе. Но кто не слышалъ лично бесѣды и вѣрнулъ въ миссіонерскую отчетность, тотъ, можетъ-быть, подобное укленіе отъ бесѣды встрѣтитъ съ недоумѣніемъ; вѣдъ въ отчетѣ о. Зубарева говорится очень вниательно, что, напримеръ, бесѣды обь армянской ереси, дежавшей въ основѣ австрійскаго жесавншества, и о персидскихъ моцахъ у старообрядцевъ австрійцевъ, произвели сильное впечатлѣніе на слушателей. Такъ, крестьянинъ Тимошевъ Игнатевъ открыто высказывалъ сожалѣніе о выдѣчъ своей дочери въ починку Феодоровскій за австрійца. Между прочимъ, онъ и самъ намѣренъ былъ перейти въ австрійскую вѣру, но теперь изъ-за «труповъ некрещенныхъ черкесъ» не хочетъ о ней и слышать («Костромскій Епархіальный Вѣдомості», 15-го сентября 1912 г., № 18. «Отчетъ о состояніи и дѣятельности православнаго костромскаго Феодоровско-Сергіевскаго братства за 1911 г.», стр. 396). Дѣйствительно бесѣды произвели сильное впечатлѣніе, а настоящая отчетность подкрѣпила это впечатлѣніе, но только это впечатлѣніе было не въ пользу миссіонервъ. Зачѣмъ же писать явную ложь? Другія Тимошевъ Игнатевъ не знали, что онъ имѣлъ намѣреніе перейти въ австрійскую вѣру, а о. Зубаревъ узналъ о его намѣреніи, котораго никогда не выдалъ. Это что-то ужъ очень неестественно. Также никто не слышалъ отъ Т. И. и сожалѣнія о выдѣчъ своей дочери за австрійца и проч. А «трупы некрещенныхъ черкесъ» лучше бы о миссіонеру и не упоминать,—за это выраженіе тутъ же, на бесѣдѣ, нѣкоторые изъ благопопечевъ и безпозвѣщавъ окрестія его «безбожничкомъ», «ругателемъ святыхъ». Передъ народомъ о. Е. Зубаревъ не оправдаться ни ложной отчетностью, ни другимъ оговорками. Онъ еще явнѣ доказалъ свою несамостоятельность и слабость своимъ позорнымъ бѣгствомъ отъ бесѣдъ.

М. Базімовъ.

### Уренскія бесѣды.

Интелект нашей мѣстности развиты на многія части разныхъ вѣрованій и съ большимъ интересомъ относятся къ пріемамъ о вѣрѣ. Каждый праздничній день на улицѣ можно увидѣть кучку народа, спорящую о вѣрѣ. Когда же назначаются публичныя бесѣды, то на нихъ собирается слушателей очень много. Такъ было и въ настоящее время. Было объявлено, что пріѣдетъ миссіонеръ о. Е. Зубаревъ для собесѣдованій въ с. Чердакахъ и въ с. Уренѣ (Костромской губ.). Но этому не суждено было осуществиться воплотъ, такъ какъ уѣздинъ миссіонеръ, о. В. Успенскій, извѣстилъ о назначеніи бесѣды старообрядческаго епископа и мѣстныхъ старообрядцевъ. По распоряженію епископа Инокентія, выславъ былъ для собесѣдованія съ миссіонеромъ старообрядческій начетчикъ А. А. Селезневъ, а о. Зубаревъ намѣренъ былъ пріѣхать врасплохъ и разгромить старообрядцевъ, надѣясь этимъ поправить прошлыя бесѣды. Но узнавъ, что въ с. Чердаки пріѣхалъ старообрядческій начетчикъ на бесѣды, о. Зуба-

ревъ не поѣхалъ туда, а сталъ выжидать отъѣзда начетчика; послѣдній, прождавъ безрезультатно въ с. Чердакахъ двое сутокъ, пріѣхалъ въ Урень и настоялъ здѣсь на устройствѣ собесѣдованій. Зубаревъ согласился, но съ условіемъ, чтобы о чердаковскихъ бесѣдахъ не упоминать, въ противномъ же случаѣ онъ бесѣды закретъ.

12-го февраля состоялся бесѣда «О Церкви Христовой». Во время всей бесѣды о. Е. Зубаревъ главнымъ образомъ только и настаивалъ на томъ, что Христосъ создалъ Церковь и сказалъ: «Врата ада не одолѣютъ ей», и далъ ап. Петру ключъ, а также и всѣмъ апостоламъ и епископамъ, и добавлялъ, что власть апостольскую имѣютъ только епископы. Начетчику А. А. Селезеву не представляло никакого труда доказать, что ключъ царства небеснаго наравнѣ съ епископами имѣютъ и священники, для чего представилъ онъ массу доказательствъ изъ св. Писанія.

13-го была бесѣда обь «Австрійскомъ священствѣ». На этой бесѣдѣ о. Е. Зубаревъ приводилъ въ основаніе изъ Евангелія слова Христа: «Ико же посла Мн Отецъ, и Азъ послалъ васъ».—Христосъ послалъ отъ Отца, апостолы — отъ Христа, а Амвросій отъ кого былъ посланъ?

Начетчикъ въ своемъ возраженіи говорилъ, что слова: «Ико же посла Мн Отецъ...» относятся къ страданію Христа. Но словамъ св. отцовъ Григорія Двоесова и другихъ. Что же касается посланничества митр. Амвросія, то ясно для всѣхъ, что оно Христово. Христосъ сказалъ: «Шедше въ мѣръ весь, проповѣдайте Евангеліе всей твари». Митроп. Амвросій, соединившись къ старообрядчеству; былъ истиннымъ исполнителемъ Евангелія. Миссіонеръ сталъ спрашивать: «Когда и чрезъ кого митроп. Амвросій получилъ благодать хиротоніи и благодатія хиріерейскія права? Начетчикъ, въ свою очередь, объяснилъ, что митр. Амвросій хиротонію получилъ въ греческой церкви, такимъ образомъ, онъ получилъ тамъ таинство, которому недоставало только спасительнаго дѣйствія; послѣднее онъ получилъ посредствомъ единенія съ Церковью Христовой. Въ подтвержденіе сего былъ прочитанъ рядъ доказательствъ изъ святительскихъ твореній. Затѣмъ начетчикъ спросилъ миссіонера относительно ученія кн. «Прашцы» и практиковавшагося принятія въ господствующую церковь уніанскихъ іереевъ чрезъ муромцазаніе въ своихъ стенахъ. Миссіонеръ отвѣтилъ, что эти дѣйствія были ошибочными, а на вопросъ: на какомъ основаніи господствующая церковь принимаетъ католическихъ іереевъ въ ихъ санахъ и гдѣ они получаютъ благодать Св. Духа,—миссіонеръ, дичиво сумнясь, сказалъ: благодать Св. Духа они получаютъ въ католической церкви. Начетчикъ же доказалъ, что еретической церкви свойственно ошибаться, а выраженіе о миссіонера, что у еретиковъ есть благодать Св. Духа, прямо кощунственно. Преподобный Іосифъ Волоколамскій говоритъ, что еретики имѣютъ «духъ сатанинъ», а не Господень.

14-го бесѣдовали на тему: «Сохранила ли господствующая церковь преданія, установленныя св. древнею Церковью». На этой бесѣдѣ было доказано, что господствующая церковь нарушила многія преданія, установленныя св. Церковью, и показана за господствующей церковью множество ересей. Эту бесѣду миссіонеръ пытался закрыть преждевременно, но по настоянію народа довезъ ее до конца усвоеннаго времени. Зато о. Зубаревъ колесилъ совершенно не по вопросу, толковалъ все о богословіи Вѣнокриницкаго устава и о персидскихъ моцахъ. Этимъ укленіемъ еще болѣе онъ обнаружилъ свою слабость. За добросовѣстное же и умѣлое собесѣдованіе начетчика А. А. Селезнева слушатели остались ему очень благодарны.

Слушатель.

## Отвѣты редакціи.

Редакция даетъ отвѣты только подписчикамъ, при чемъ въ самомъ журналѣ, а не въ отдѣльныхъ письмахъ. Для получения отвѣтовъ необходимо прилагать печатный адресъ, по которому получается журналъ „Церковь“. Вслѣдствіе большого числа обращеній съ вопросами редакция даетъ не болѣе двухъ отвѣтовъ на каждаго вопрошающаго.

**Вопросъ** (А. И. Корноухова-Попадейкина): Если которые еретики хотя и въ три погруженія крещены во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но мудростью соропитиво Св. Троицѣ и отвергаютъ въ двухъ естествахъ имя Господа І. Христа и наносятъ на имя Христово хулы, такихъ еретиковъ можно ли принимать въ Церковь вторымъ чиномъ, или должно крестить?

**Отвѣтъ:** Святая Церковь разсматриваетъ крещеніе, совершаемое въ ея единствѣ, съ двухъ сторонъ. Во-первыхъ, какъ оно совершено, и во-вторыхъ, во имя истинной и Святой Троицы. Известно, что еретики монотелиты совершали крещеніе во имя Отца и Сына и Святаго Духа, но подъ этими именами разумѣли только истиннаго Отца и истиннаго Сына, а подъ Св. Духомъ разумѣли Монтана или Прискиллу. Такое крещеніе святые отцы отвергли, какъ нечестиво (см. 1-е правило св. Василія Великаго). Другіе еретики—ариане, хотя и злоуховно ругались Сыну Божію, называли Его тварію, но единодушнымъ Богу Отцу, но крещеніе совершали во имя истинной Св. Троицы, т.-е. во имя истиннаго Отца, истиннаго Сына и истиннаго Святаго Духа. И св. Церковь крещеніе ихъ не отвергла, когда эти еретики совершали его въ три погруженія. Въ этомъ у историка Варюна чтемъ: «Ариане нашими калодѣшными словами, по Евангелію, крестившася... Зѣтѣ о Святѣй Троицѣ мудрствовашу, но словесъ обычныхъ по крещенію употребляху». И «крещеніе ихъ повторити святія отцы не хотяху» (Варюній, ѣто Господне 506, чис. 3). Такой взглядъ на крещеніе арианъ выраженъ и въ 7-мъ правилѣ 2-ею соб. и 95-мъ 6-го всел. собора. Такимъ образомъ, и въ вашемъ вопросѣ необходимо изслѣдованіе: въ кого вѣруютъ указываемые вами еретики и во имя кого крестятъ, и какъ? Если они крестятъ трехпогруженіемъ и во имя Св. Троицы, хотя и мыслятъ его однимъ изъ Лицъ Св. Троицы не вполнѣ точно, не разумѣя при этомъ въ одномъ изъ сихъ Лицъ иное какое-либо дожное божество, то крещеніе ихъ можетъ быть принимаемо, какъ принималось оно отъ арианъ, македоніанъ, несторіанъ и другихъ подобныхъ еретиковъ, не вполнѣ согласно съ православіемъ мыслявшихъ о Св. Троицѣ. Богѣ подробно по такому вопросу мы отвѣчали въ № 43 за 1911 годъ.

По второму вашему вопросу приведемъ слова св. Иоанна Дамаскина. «Что Богъ—безначаленъ, безконеченъ, какъ вѣченъ, такъ и постояненъ, несотворенъ, непреложенъ, неизмѣняемъ, простъ, несложенъ, бездѣлосенъ, невидимъ, неосязаемъ, неопикуемъ, безобразенъ, неоступенъ для ума, необъятенъ, непостижимъ, благо, праведенъ. Творецъ всѣхъ тварей, всемогущъ, Вседержитель, все надзирающій, Промыслитель обо-всѣмъ, извѣщій власть надъ всѣмъ, Судія—мы, конечно, и знаемъ, и исповѣдуемъ; также и то, что Богъ—единъ, то-есть едино Существо, и что Онъ и познается и существуетъ въ трехъ Упостояхъ: Отцѣ, говорю, и Сынѣ, и Святомъ Духѣ, и что Отецъ и Сынъ и Духъ Святыи во всемъ суть едино, кромѣ неразжидности и

рождаемости, и исхожденія, и что едиnorodный Сынъ и Слово Божіе, и Богъ, вслѣдствіе милосердаго Своего сердца, ради нашего спасенія, по благоволенію Отца и при содѣйствіи Востваго Духа, бездѣльно заченъ, бездѣльно рожденъ отъ Святой Дѣвы и Богородицы Маріи чрезъ посредство Святаго Духа, и произошелъ отъ Нея совершеннѣмъ человѣкомъ, и что Одинъ и Тотъ же есть вмѣстѣ совершенный Богъ и совершенный человѣкъ изъ двухъ естествъ: и Божества и совершенный человѣкъ изъ двухъ естествъ, и что Онъ познается въ двухъ естествахъ, и одаренныхъ умомъ и волею, и способностью дѣйствіюванія, и независимыхъ, существующихъ совершеннѣмъ образомъ, соответственно опредѣленію и понятію, причисляющимся каждому: и Божеству, говорю, и человѣчеству, но въ то же время одной сложной Упостаси; и что Онъ изъяскалъ и возрени одной сложной Упостаси; и былъ распятъ, и тридцетъ жандалъ, и перенесъ труды, и возшелъ на небеса, откуда восприялъ смерть и погребеніе, и возшелъ на небеса, откуда и пришелъ въ намъ и снова впоследствии придетъ. И свидѣтельствъ этого служатъ Божественное Писаніе, также и всѣ сонмъ святыхъ. Но что есть существо Божіе, или какинъ образомъ оно присуще всѣмъ вѣнамъ, или какъ едиnorodный Сынъ и Богъ, уличивши Себя, родися человѣкомъ отъ крови Дѣвы, будучи образованъ иначе, нежели каковъ былъ законъ природы, или какинъ образомъ Онъ ходилъ по водамъ сухими стопами—и не знаемъ, и не можемъ говорить» (Точное изложеніе вѣры, стр. 3, 4, по изд. 1894 г.). Послѣднія слова св. отца могутъ быть повторены и въ отвѣтъ на возбуждаемый вами вопросъ: «И не знаемъ и не можемъ говорить». Что же касается приводимаго вами возраженія вѣтороты, то изъ него вытекаетъ такое понятіе, будто Богъ Саово чрезъ волющеніе отъ Дѣвы Маріи отдѣлился отъ существа тредины Св. Троицы, ставъ какъ бы неединосущнымъ Богу Отцу и Святому Духу; дѣйствія Его и воля будто бы проявлялись самостоятельно и независимо отъ воли Бога Отца и вообще въ единствѣ Св. Троицы. Но такое понятіе чисто еретическое. Св. Церковь чрезъ своихъ святыхъ отцовъ учитъ, что «Сынъ нераздѣльнъ отъ Отца, и Духъ Святыи отъ Сына, равно какъ нераздѣльна мысль отъ ума. Какъ невозможно какое-либо дѣленіе и раздѣшеніе между умомъ, мыслію и душою: такъ никакое же нельзя представить себѣ дѣленія и раздѣшенія между Святыхъ Духомъ и Спасителемъ, и Отцемъ» (св. Григорій Богословъ, въ «Христ. Чт.» за 1835 годъ, час. II, стр. 140). «Иже древле св. Монеомъ глаголавый на горѣ Синаѣстѣй образъ: Азъ есть глаголюи сий днесь на горѣ Фаворстѣй преобразиса предъ ученики»,—говорится и въ церковной пѣсни на праздникъ Преображенія Господня (стихира на литіи).

**У. Уклово:** Относительно случаевъ рукоположенія въ санъ священника ранѣе 30-лѣтняго и въ санъ діакона ранѣе 25-лѣтняго возраста отбвѣтимъ слѣдующимъ. Въ первый разъ по этому вопросу высказался Неокесарійскій соборъ (315 г.), изложивши въ 11-мъ своемъ правилѣ: «Во презвитера прежде тридесати лѣтъ... да не поставляется» (Вормуча, полныхъ черевъ). Однако, какъ до этого собора, такъ и послѣ сего были случаи поставленія въ священныя степени ранѣе указаннаго въ правилѣ возраста. Еще изъ апостольскихъ временъ известны такіе случаи. Такъ, св. Тимофей былъ поставленъ апостоломъ Павломъ во епископа ефесскаго въ юности (1 Тимо. II, 12). Далѣе относительно священноупоченна Елевферія известно, что онъ былъ поставленъ въ епископы 20 лѣтъ (святые съ житіями, изд. при патр. Іосифѣ, подъ 3 числа декабря мѣс.). Св. Григорій Чудотворецъ и братъ его Авениоръ, какъ свидѣтельствуетъ историкъ Евсей, признаны были достойными епископства также въ юности (Евсей. Церк. исторія, кн. VI, гл. 30). Священноупоченныи Климентъ, епископъ акирикій, былъ поставленъ въ епископы 20 лѣтъ (святые съ житіями, подъ 23 числа генваря). Святой Авени-



св. Великий поставленъ въ диаконы 23 лѣтъ и въ епископы на 30 году (И. Косолаповъ. Мѣсяцесловъ православнаго календ. Церкв.). Изъ этихъ случаевъ ясно, что и древняя Церковь обращала вниманіе не столько на лѣтъ, сколько на зрѣлость добрыхъ качествъ, которымъ тогда бы воспользоваться незрѣлостъ возраста избираемыхъ въ санъ священнослужителей. И хотя 6 всел. соборъ повторилъ сказанное въ 11-мъ правилѣ Неокесарійскаго собора, гдѣз не менѣе съ случаями рукоположенія въ священныя степени прежде указанного возраста мы встречаемся и послѣ его собора. Въ русской православной доинконовской Церкви также бывали такіе случаи. Напримѣръ, укажемъ, что священномученикъ Аввакумъ былъ поставленъ въ диаконы 21 года и въ священники 23 лѣтъ. Объ этомъ самъ Аввакумъ говоритъ въ своей автобіографіи слѣдующее: «Рукоположенъ въ диаконы двадцати лѣтъ въ годъ; и по дву лѣтъ въ поны поставленъ» (А. К. Бороздинъ. «Протопопъ Аввакумъ», въ приложеніи, стр. 77). Чѣмъ же объяснить такіе случаи отступленія отъ требованія правила? Отвѣтъ на это даетъ намъ знакомство съ состояніемъ тогдашняго общества. Въ посланіи повгородскаго архіепископа Геннадія къ митрополиту Симуу (акты историческія, I, № 104), напримѣръ, читаемъ: «Вотъ,—писатьъ Геннадій,—приводятъ ко мнѣ мужика; я приказываю ему читать Апостолъ, а онъ и ступить не умѣетъ; приказываю дать ему Псалтырь а онъ и по той сдѣа бредеть. Я отказываю ему (въ священствѣ), и на меня жалобъ: земля, господне, такова; не можемъ добыть, кто бы умѣлъ грамотъ... Бытьи мнѣ челоу: пожалуй, господне, вели учить. Приказываю учить ектенію, а онъ и къ слову приступить не можетъ; ты говориши ему это, а онъ другое?» И вотъ такихъ полуграмотныхъ святелей Геннадій принужденъ былъ ставить въ священники, потому что лучшихъ кандидатовъ похъ рукой почти не было. Такое же свидѣтельство о томъ времени даютъ и отцы св. Стоглаваго собора: «Ставленники, хотіаще ставитися въ диаконы и поны, грамотъ мало умѣютъ и святителямъ ихъ поставити ино сопротивно священнымъ правиламъ, а не поставити ино святія церкви безъ вѣнныа будутъ, а православные христіане учить безъ покаянія умаритъ». Итакъ, настоятельная необходимость была причиной того, что требованія правилъ исполнялись не вполне точно. Но не съ такимъ ли настоятельною необходимостью приходило, да и теперь приходится считатьъ старообрядчеству? Въздѣіе всего того, что было предпринято противъ старообрядчества его врагами, естественно, если повторилось то же влеченіе,—недостаточность кандидатовъ въ священныя степени, вполне отвѣчающихъ требованіямъ священныя правилъ. Такимъ образомъ, если и въ старообрядствующей Христовой Церкви въ силу вынужденныхъ, какъ это мы видимъ было въ древней Церкви, то это не можетъ служить важнымъ обвиненіемъ ея. На это мы имѣемъ оправданіе въ святоотеческихъ ученіяхъ. Такъ, въ 37-мъ правилѣ того же св. 6 всел. собора говорится: «Нужноа времени и пріятствіями въ соблюденіи точности (правилъ) не должны отсылаемы быти предѣлы управленія» (Кормчая, полн. перев.). Св. Геннадій, патріархъ константинопольскій, въ отвѣтахъ синодальнымъ монахамъ говоритъ: «Увѣремъ васъ о Господѣ, что кто въ наше время требуетъ строгаго соблюденія всѣхъ обычаевъ и уставовъ Церкви, какъ это было во время свободы христіанъ, тотъ врагъ христіанства и налагаетъ бремя на безсильныхъ; а кто промолветъ малое, чтобъ сохранитъ дѣло, тотъ имѣетъ духъ апостольскій (влк. «Лѣтопись церковныхъ событий» архим. Арсенія, стр. 561). Свят. Феодоръ Студитъ говоритъ: «Кто приспосабливается къ обстоятельствамъ вѣка, тотъ не отступаетъ отъ добра; ибо онъ скорѣе достигаетъ желаемаго, уступивъ не много, подобно управляющему кораблемъ, который опускаетъ нѣсколько руля въ случаѣ противной бури. А поступающій иначе отступаетъ отъ дѣла, совершая преступленіе вмѣсто приспособленія къ

обстоятельствамъ. На это много примѣровъ, которые по продолжительности изагать излишне» (св. Феодора Студита 24-е письмо къ теоклиту Магистру, часть 1-а). «Во время ереси,—говоритъ тотъ же святой отецъ,—не все бываетъ непримѣнно по правиламъ, установленнымъ во время мира» (тамъ же, час. 2, стр. 554). Прекрасное наставленіе по данному вопросу въ такихъ случаяхъ находится въ книгѣ «Наставленіи апостольскихъ». «Если же,—читаетъ здѣсь,—въ какой-нибудь области не оказывается пожилого челоука, сожителю котораго обрали бы его, какъ достоянаго епископа, но есть тамъ челоукъ молодой, такъ мудрый, что можетъ быть поставленъ въ епископа, какъ показавшій въ молодости кротость и благоправіе старческое; то, по испытаніи, все ли такъ отзываются о немъ, да будетъ поставленъ онъ въ мирѣ. И Соломонъ двѣнадцатилѣтній (3 Царствъ 2, 12) царствовалъ въ Израилѣ, и Іосія осмилѣтній (4 Цар. 22, 1) царствовалъ съ правдою, подобно и Іоасъ семилѣтній (4 Цар. 11, 21) начальствовалъ надъ народамъ. Поэтому и епископомъ можетъ быть молодой, только бы былъ онъ кротокъ, скромнъ и молчаливъ» (кн. 2, стр. 17). По второму вопросу о пріятіи приношеній въ Церковь отъ еретиковъ и моленій за нихъ на литургии мы отвѣчать неоднократно. Ни то, ни другое церковнымъ ученіемъ не допускается.

**В. О. Смирнову:** Священникъ, запрещенный своимъ епископомъ, не долженъ совершать присвоенныхъ ему сану священнодѣйствій, въ противномъ случаѣ онъ подлежитъ тягчайшему наказанію. Больше обстоятельно по этому вопросу мы отвѣчали въ № 19 журн. «Церковь» за 1912 годъ.

**Г. П. Кирьянову:** 1) По вашему первому вопросу довольно опредѣленно говорится въ 1-мъ правилѣ св. Василія Великаго. Здѣсь читаемъ: «Не пріобщающіеся въ соборній Церкви на три части раздѣляются: на еретики, на раскольники и на подержковники... Подержковники же суть, иже осуждени быше о нѣкихъ грѣбахъ, епископи или презвитери, и оставленн быше отъ службъ, и неповинушеся правиламъ, но себѣ господски отгмивши, и епископи нарицаются, и служатъ и церковь создаше другую, и въ своей волѣ быти дѣтя (другія) указама и соборуи оставити Церковь. Ты иво преложше себѣ, и покаяніемъ достойн, и обращеніемъ убодрившеся, совокупляются пакы, яко единѣ тѣло къ соборній Церкви» (сказ. Кормчая). Такимъ образомъ, какъ говоритъ приведенное правило, присоединившеся къ Церкви отъ того общества, которое имѣетъ своимъ предстоителемъ лицо, лишнное своей іерархической степени, т.-е. изверженное изъ сана, принимаются по третьему чину, если при этомъ они не содержатъ какой-либо важнѣйшей ереси. Надъ такими присоединяемыми не повторяется ни одно изъ непоторимыхъ таинствъ, потому что изверженіемъ не отнимается даръ священства, но только, какъ бы сказать, останавливается и удерживается дѣйствіе его. Само собою понятно, что во время нахождения такого общества или отдѣльныхъ его лицъ внѣ единства съ св. Церковью, таинства эти для нихъ не спасительны, а совершающій ихъ изверженній клирикъ подвергается тягчайшему осужденію. 2) По второму вопросу отвѣтимъ слѣдующимъ. Уставъ Вѣдокринскаго монастыря начелатъ въ книгѣ И. Субботина: «Исторія Вѣдокринской іерархій», изд. 1874 г. Передать здѣсь о чемъ и какъ говорится въ этомъ уставѣ, не имѣется возможности. Васъ, вѣроятно, интересуетъ подлѣтъ вокругъ этого устава споръ по вопросу о богословіи. По этому вопросу мы рекомендовать въ вамъ брош. 6. Е. Мельникова: «Къ вопросу о Богословіи Вѣдокринскаго устава». Цѣна всего 25 коп. Въ указанной брошюрѣ довольно обстоятельно выясненъ интересующій васъ вопросъ.

## Церковно - общественная жизнь.

Сергиевъ посадь, Московск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Высочайшая благодарность.

Советъ старообрядческаго общества Сергиева посада удостоился слѣдующей Высочайшей благодарности.

Министерство  
внутреннихъ дѣлъ.  
Московского губернатора  
по канцелярш.  
Марта 29-го дня 1913 г.  
№ 6814.  
Москва.

Совету старообрядческаго общества Сергиева посада.

Государь Императоръ Всемогущѣйше повелѣть соизволилъ благодарить старообрядческое общество Сергиева посада за выраженіе вѣрноподданическихъ чувствъ, заявленныхъ по случаю исполнившагося 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. О таковой Высочайшей милости сообщая совету для объявленія членамъ общества.

Губернаторъ въ д. егермейстера Высочайшаго Двора (подпись не разборчива).

Управляющій канцелярією церемоніймейстеръ Высочайшаго Двора (подпись не разборчива).

Настоящая благодарность получена въ отвѣтъ на слѣдующую телеграмму:

«Его Императорскому Величеству Государю Императору. С.-Петербургъ».

Празднуя трехсотлѣтіе Дома Романовыхъ, старообрядческое общество Сергиева посада принесло горячія молитвы Господу Богу о здравіи и благоденствіи Вашего Императорскаго Величества и всего Царствующаго Дома. Повергаемъ къ стопамъ Вашего Величества вѣрноподданическія чувства любви и преданности.

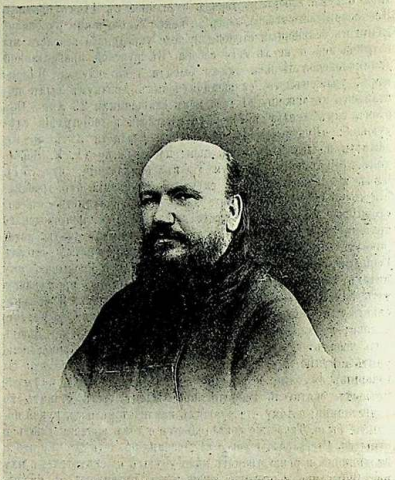
Священникъ Іоаннъ Андреановъ. Члены совета: Александръ Пролубниковъ, Феодоръ Андреановъ и Ілья Пролубниковъ.

### Священно-иерей А. В. Королевъ.

12-го марта на 44-мъ году жизни скончался настоятель храма Успенія Пресвятыя Богородицы въ Москвѣ, что въ Рыкуновомъ пер., о. Леонтій Виклуловичъ Королевъ.

Заболѣвъ на Сыропустной недѣлѣ, о. Леонтій имѣлъ еще силы служить всю первую недѣлю Великаго поста, но на второй недѣлѣ ослабленная дѣятельность сердца принудила его оставить священное служеніе и черезъ нѣсколько дней его уже не стало.

Покойный родился въ 1869 году, происходилъ изъ крестьянъ дер. Губинской, Владимирской губ., и до своего священническаго служенія въ Москвѣ былъ уставиномъ при храмѣ своей деревни. Въ 1892 году, 25-го марта, онъ былъ посвященъ въ диаконы архіепископомъ Савватіемъ и остается имъ для служенія при себѣ. 22-го декабря 1894 года о. Леонтій былъ поставленъ въ санъ священника и назначенъ въ храмъ Введенія Пресвятой Богородицы (на М. Андроновскѣ, въ Москвѣ), а въ 1896 году, 10-го ноября, переведенъ на мѣсто умершаго о. Константина Глазова въ храмъ Успенія Пресвятыя Богородицы, гдѣ и служилъ до самой своей кончины.



Священно-иерей о. Леонтій Королевъ.

Своимъ безкорыстіемъ, простотою и однакоже внимательнымъ и участливымъ отношеніемъ къ богатымъ и къ бѣднымъ о. Леонтій снискалъ себѣ общее уваженіе и любовь. Извѣстие о неожиданной кончинѣ его вслѣдъ было встрѣчено съ искреннимъ душевнымъ прискорбіемъ и болью въ сердцѣ. Признательность прихожанъ храма Успенія Пресвятыя Богородицы и его многочисленныхъ духовныхъ чадъ выразилась въ участіи въ семьѣ покойнаго, оставшейся почти безъ всякихъ средствъ и потому нуждающейся въ посторонней помощи.

### В. М. Балашовъ.

25-го апрѣля въ 2½ часа дня послѣ непродолжительной и тяжелой болѣзни тихо скончался членъ совета Покровско-Успенской общины, что въ Гавриковомъ переулкѣ въ Москвѣ, Владимиръ Михайловичъ Балашовъ. Покойный состоялъ членомъ строительной комиссіи по постройкѣ вновь устроеннаго храма названной общины. Онъ принималъ дѣятельное участіе въ дѣлахъ общины, заботился о всѣхъ нуждахъ прихода, во время постройки храма, ежедневно и ревностно трудился надъ созданіемъ храма; благодаря его неустаннымъ трудамъ и заботамъ созданъ великолѣпный храмъ. Покойный былъ главнымъ московской городской думы. Скончался на 50 году своей жизни.



В. М. Балашовъ.

С.-Петербургъ.

(Отъ нашего корреспондента).

На второмъ епархиальномъ съѣздѣ петроградско-тверской епархii, 30-го мая 1912 года, между прочимъ, обсуждался и вопросъ о школьномъ воспитанiи дѣтей и объ открытiи въ общинахъ и приходяхъ для дѣтей и взрослыхъ общественной библиотеки. Было единогласно постановлено таковыя имѣть (Труды съѣзда за 1912 г., стр. 5 и 9). При епископiи же петроградско-тверской епархii постановлено открыть особую библиотеку «имени перваго петроградско-тверского епископа Виталия» (Труды съѣзда 1912 г., стр. 10).

Для осуществленiя такого постановленiя пресвященнымъ Геронимомъ было разослано соответствующее распоряженiе по всѣмъ общинамъ и приходамъ. Выбѣтъ съ тѣмъ, владыкой было разослано слѣдующее воззванiе, съ поясненiемъ пользы и необходимости библиотекъ и предложенiемъ произвести сборы и, не теряя времени, приступить къ приобрѣтению книгъ и открытiю библиотекъ.

#### Досточтимые христiане!

На второмъ епархиальномъ съѣздѣ 30-го мая 1912 г. обсуждался вопросъ о школьномъ воспитанiи дѣтей и о библиотекахъ для дѣтей и взрослыхъ при общинахъ и епископiи. По всестороннему обсужденiю означенныхъ вопросовъ о библиотекахъ, постановили, единогласно таковыя имѣть (Труды съѣзда за 1912 г., стр. 5 и 9).

При епископiи же петроградско-тверской епархii постановлено открыть особую библиотеку имени перваго петроградско-тверского епископа, владыки Виталия (Труды съѣзда 1911 г., стр. 16 и 1912 г., стр. 10).

Извѣщая объ этомъ, почтительнѣйше прошу всѣхъ христiанъ оказать свое доброе сочувствiе и усердiе къ осуществленiю этого, давно желаннаго св. дѣла.

Теперь же, не теряя нѣсколькихъ времени, нужно принять всевозможныя мѣры къ скорѣйшему приобрѣтению полезныхъ книгъ и открытiю означенныхъ библиотекъ.

Въ настоящее время чувствуется большой голодъ въ библиотекъ изъ книгъ священнаго Писанiя, которыя очень, очень нужны и весьма необходимы всякому христiанину.

Вотъ какъ объ этомъ поучаетъ св. Иоаннъ Златоустый: «Послушайте, прошу васъ, все призванныя къ этой жизни, приобрѣтайте книги—врачевате души. Если не хотите нѣчего другого, приобрѣтайте, по крайней мѣрѣ, Новый Заветъ, Дѣянія апостоловъ, Евангелiе (благовѣстiя) постоянныхъ нашихъ наставниковъ» (Твор. Златоуста, т. II, стр. 432 и Вѣсѣды—2131).

«Необходимо нужно имѣть Новый Заветъ всякому христiанину. Онъ живитъ и живитъ для христiанина» (Иоанна 6, 63). «Видѣть тотъ домъ, въ которомъ нѣтъ св. Евангелiя». Поэтому умоляю васъ приобрѣтать книги (св. Писанiя) и, усвоивъ ихъ мысли, начертывать оныя на скрижаляхъ вашего сердца.

«Пусть св. Евангелiе, по крайней мѣрѣ, будетъ для насъ предметомъ особаго вниманiя и всегда въ нашихъ рукахъ» (Творен. Златоуста, т. 8, стр. 331).

Если уже всѣхъ и каждого обязываетъ св. Иоаннъ Златоустый и вообще учене св. Церкви имѣть непременно въ каждомъ домѣ св. книги, а особенно Евангелiе (блѣзнь тотъ домъ, гдѣ нѣтъ Евангелiя), то тѣмъ болѣе необходимо надо стараться объ общественныхъ библиотекъ, которыя весьма могутъ принести всѣмъ, а въ особенности бѣднымъ людямъ великую пользу. Бѣдные люди бываютъ часто лишены возможности приобрѣсти ту или иную книгу, которую они легко могли бы найти въ библиотекѣ, которая должна представлять изъ себя собранiе разнородныхъ книгъ св. Писанiя.—Вотъ почему библиотеки необходимо нужны и полезны. Библиотека—кладъ драгоценностей; это—наилучшая лѣтебница, высшее богатство и сила человѣка; она необходима для всѣхъ.

Обратите вниманiе на епископiю! Сколько знанiй требуется епископу, сколько ему приходится разбиратъ и рѣшать разнообразныхъ вопросовъ?—а для всего этого необходимо нужны книги. Незавѣстно каждому, что поставляемъ въ епископiю не всѣ имѣють въ достаточномъ количествѣ требующiяся книги, а книгъ епископу требуется много, и онъ ему необходимъ.

Стоитъ приобрѣсти ихъ разъ—и онъ будетъ навсѣгда. Это будетъ общее богатство, общее достоянiе всей епархii. Епископу же онъ принесетъ много пользы. Польза же епископа—польза епархii. Следовательно, въ этомъ дѣлѣ должны принимать дѣятельное участiе все христiане.

А сколько требуется познанiй для церковно-служителей (ереверъ, диаконовъ, чтецовъ, пѣвцовъ), которымъ библиотеки также принесутъ много пользы. Вообще это для всѣхъ необходимо и полезно.

Всѣмъ нужно просвѣщенiе, ибо «нѣтъ ничего превосходнѣе познанiя. Потому оно есть свѣтъ разумной души, какъ, напротивъ, незнанiе есть тьма. Ибо какъ отсутствiе свѣта есть темнота, такъ и отсутствiе познанiя есть темнота разума... Мужественно говорю, будемъ толкать опашаки и дважды и болѣе будемъ читать и, поступая такимъ образомъ, найдемъ сокровищницу знанiя и будемъ изобилывать богатствомъ...» (Диалектика св. Иоанна Дамаскина, гл. II).

«Незанiе писанiй—великая стремнина и глубокая пропасть... Это незнанiе породило ереси, оно привело и къ развратной жизни...» (Творенiе Златоуста, т. I, стр. 804).

«Что для лица, то для души изучене Божественныхъ вѣщанiй».

Ибо не о хлѣбѣ единомъ живитъ человекъ, но о всякомъ глаголю, исходящемъ изъ устъ Божiихъ» (Матѣ. 4, 4) (Твор. Злат., т. I, стр. 591).

Самъ Господь, побуждая насъ къ изученiю священнаго Писанiя, поучаетъ слѣдующими словами: «Испытайте писанiя, яко вы мните въ нихъ имѣти живитъ вѣчныя» (Иоанна 5, 39).

«Глаголю, яко Азъ глаголахъ вамъ, духъ сущъ и живитъ сущъ» (Гл. 6, 63).

«Аминъ, аминъ глаголю вамъ: аще кто слово Моё соблюдетъ, смерти не имать, видѣти во вѣки» (тамъ же 8, 51).

«Блаженъ слышавшiе слово Божiе и храняще о» (Лука 11, 28).

Также ясно объ этомъ подтверждаетъ и апостоломъ и св. отецъ учене. Вотъ что говоритъ св. апостолъ Павелъ: «Слово Христово да вселяется въ васъ богато; во всякой премудрости учене и наказующе себѣ самъхъ во псалмѣхъ и пѣнiихъ и пѣсьнѣхъ духовныхъ...» (Колосасамъ, 3, 16).

«Внемля чтеию, углубленiю, учению... въ снхъ поучайся, въ снхъ пребывая, да пресвѣтленiе твое явлено будетъ во вѣкѣ. Ся бо творя и самъ спасенiе и послушавшии тебѣ». (1 Тимоѣ. 4, 13—16).—«Блаженъ чтии и слышавшии словеса пророческiя и соблюдавшии писанiя въ немъ» (Апокалипсисъ, св. Иоанна Богодѣла 1, 3).

Читатъ же священное писанiе должныя все: мужчiны и женщiны, дѣти и взрослые, рабочiе и свободные и вообще люди всякаго званiя.

Обратите вниманiе на слѣдующее трогательное до глубины души побужденiе Иоанна Златоуста: «Я всегда вникаю и не перестаю внушать, чтобы вы не только являли вниманiю тому, что говорится, но и дома постоянно занимались чтенiемъ Божественныхъ Писанiй... Никто пусть не говоритъ мнѣ отъихъ холодныхъ и достойныхъ всякаго осужденiя словъ: я занн-

маюс дѣлами общественными, упражняюс въ ремеслѣ, имѣю жану, воспитываю дѣтей, управляю домою,—я человекъ мірской: не мое дѣло читать писанія, но тѣхъ, которые отказались отъ міра...

«Что говоришь ты, человекъ, будто не твои дѣла занимаюс писаніями? Нѣтъ, твои дѣла больше, нежели ихъ. Мы волнуемся какъ въ среди моря и впадающе во множество грѣховъ, всегда нуждаемся въ постоянномъ и непрерывномъ утѣшеніи отъ Писанія... Почему намъ нужны Божественныя прачства чтобы могли врачевать и раны, уже полученные, и предостражить еще неслучившіяся, по утражающимъ, надали обескураживая и отражая дьявольскія стрѣлы постояннымъ чтеніемъ Божественныхъ писаній...» (Т. I, стр. 800).

«Послушайте, всѣ вы люди мірские и покусился о женѣ и дѣтяхъ, какъ и вамъ внушаетъ (апостолъ) больше читать Писаніе,—и не просто, какъ случится, а съ великимъ стараніемъ.» (Тв. Златоуста, т. II, стр. 431 и Бесѣды на посланія стр. 2129).

Изъ указанныхъ словъ ясно видно, насколько необходимо и полезно для насъ чтеніе свщ. Писанія, а сдѣдовательно, необходимо нужны и книги...

Итакъ, братіе, постараемся осуществить постановленіе епархіального съѣзда объ открытіи библиотекъ, которая дадутъ возможность читать всѣмъ книги св. Писанія, а вмѣстѣ и будутъ способствовать расширенію нашего духовнаго кругозора, побуждая насъ къ должному исполненію христіанскихъ обязанностей.

Благотѣльное этою мое смиреніе благословляетъ въ слѣдующіе три воскресенія для собрать въ храмѣхъ тарелочный сборъ 1) для библиотекъ общины, 2) для библиотекъ епископін и 3) для библиотекъ бѣдныхъ общинъ.—Кромѣ же этого почтительнѣе прошу гг. благотворителей сълзать, по силѣ возможности, особое пожертвованіе на это св. дѣло.

Собранія въ каждой общинѣ пожертвованія должны направляться къ мѣстному церковному старостѣ (казначее) или предсѣдателью общины... Для библиотекъ же епископін и для бѣдныхъ общинъ деньги прошу направлять казначею епархіального совѣта, протоіерею о. Василію Космачеву, С.-Петербургу, Громовское кладбище.

Итакъ, являю надежду на вашу добрую отзывчивость и съ новою покорностью, остаюсь въ ожиданіи усерднаго исполненія моего мѣло предложенія.

Привѣзваю на вы миръ и Божіе благословленіе.

Смиренный Геронтій,  
епископъ петроградскій и тверской.

Въ общинахъ и приходоухъ дружно принялись за осуществленіе этого добраго дѣла. Сборы идутъ усильно. Въ С.-Петербургѣ собрано больше 300 руб. Нѣкоторые христіане, кромѣ денежныхъ взносовъ, жертвуютъ и книгами. Напримеръ, Ф. П. Федоровъ пожертвовалъ толковое и вѣростанное Благочестіе. Апостолъ, часть Прологовъ и др. цѣнныя книги; Ф. Н. Кошелевъ—Миней Четинъ за весь годъ, рукописныя померскіе евѣнгеліи древняго и весьма хорошаго писма, друг. книги; В. И. Комова—Коричную, Большой Соборникъ, Маргаритѣ, кн. Еврема Сирина и др. Были пожертвованія книгами и отъ другихъ лицъ. Сочетывая открытію библиотекъ и сознавая великую пользу отъ чтенія священныя книгъ, всѣ эти жертвователи сочли лучшимъ, чтобы ихъ священн. книги были въ пользованіи любителей чтенія священнаго и свѣтотечскаго Писанія, а не лежали безъ употребленія. Этими они ясно выразили христіанское сочувствіе и любовь къ ближнему. Получаются пожертвованія и изъ другихъ приходоухъ. Даже въ самыхъ бѣдныхъ приходоухъ проявляются охота къ пожертвованію на это благо дѣло.

Священникъ Городицкой общины о. Терентій пишетъ, что они собрали 13 руб. самыми малыми «копеечными» пожертвованіями. Самъ онъ и пѣвче постановили изъ доходовъ отъ заказныхъ литургій третью часть жертвовать на общественную библиотечу.

Одинъ священникъ пишетъ: «Слава Богу! сборъ идетъ съ неожиданной быстротой. Несмотря на бѣдность, всѣ, по силѣ возможности, кладутъ на блюдо и подписываютъ на открытыя листы. Женщины, дѣвчны и молодые люди посылаю свои гроши, собранные отъ особыхъ работъ, вѣхъ урочнаго

времени, усердно жертвуютъ на библиотечу и просятъ побольше купить книгъ, полезныхъ для жизни и спасенія».

Достойные подражанія примѣры о. Терентія и означенныхъ усердннхъ и усердниковъ, хотя бѣдныхъ средствами, но богатыхъ усердіемъ къ просвѣщенію и спасенію себя и ближнихъ своихъ, ибо леята ихъ соотвѣтственна лентѣ евангельской явдвнцы.

Въ настоящее время общины и приходоухъ, собирающае со средствами, слышатъ съ пріобрѣтеніемъ полезныхъ книгъ, какъ необходимаго духовнаго богатства и пищи къ спасенію и просвѣщенію каждаго человека. Хорошо, если бы побольше добрыхъ усердіемъ откликнулись на это столь спасительное дѣло люди, обладающіе средствами.

## Ст. Таубевская, 2-го Донского округа.

(Отъ нашего корреспондента).

Совѣтъ Николаевскій старообрядческой общины Бѣлогриницкой іерархія, желая отпраздновать 300-лѣтіе кнѣвъ благополучно царствующаго Дома Романовыхъ, наканунѣ праздника обратились къ своему священнику о. Леонтію Валашову съ просьбой совершить богослуженіе съ крестнымъ ходомъ. Въ то же время, въ виду слуховъ, что мѣстная полиція намѣрена воспрепятствовать публичною молебствію съ крестнымъ ходомъ старообрядцевъ, совѣтъ общины увѣдомилъ объ этомъ полицейскаго пристава хутора Любимова \*). Приставъ съ тѣмъ же нарочнымъ положилъ на увѣдомленіи слѣдующую резолюцію: «На основаніи примѣчанія къ ст. 46 уста. о пред. и пресвѣ. при изд. 1890 г. по проложеніи 1906 года, крестный ходъ старообрядцевъ не можетъ быть разрѣшенъ. 20-го февраля 1913 года, полицейскій приставъ хутора Любимова Чпликовъ». Такая резолюція смутила здѣшнихъ старообрядцевъ, которые недоумѣвали: гдѣ же религиозная свобода, дарованная Высочайшемъ мжлостію въ 1905—1906 гг.? Предсѣдатель совѣта общины Ф. М. Турченковъ, чтобы выяснитъ такое же запрещеніе, подалъ телеграмму г. нагааному атаману Войска Донского въ 5 часовъ вечера 20-го февраля. Въ тотъ же день, въ 6 часовъ вечера, получился отвѣтъ слѣдующаго содержания: «Общинѣ старообрядцевъ. Изъ Новочеркасска. № 3268. Крестный ходъ разрѣшенъ». (Полписн). О полученной телеграммѣ предсѣдатель совѣта ночью извѣстилъ многихъ членовъ своей общины и сдѣлалъ распоряженіе о зрѣлшеніи на молебствіе священника хутора Морозова съ глѣвчнми. А полицейскому приставу съ разсѣвомъ доносъ, что сего дня община совершитъ публичное богослуженіе съ крестнымъ ходомъ, при чемъ сослался на полученную телеграмму. Отвѣта не послѣдовало, но къ 8 часамъ утра 21-го февраля было выслано изъ 2 полицейскихъ урядника для недопущенія безпорядковъ, могущихъ возникнуть со стороны публики, зрители. Къ 8 часамъ утра 21-го февраля въ молитвенный домъ собрались, очень много прихожанъ; прибылъ и съ хутора Морозова священникъ Леоній Змиовинъ съ причтомъ. Крестный ходъ направился по улицѣ, идущей на центральный станційный плацъ. Много было старообрядцевъ и изъ другихъ хуторовъ. По прибытіи на плацъ крестный ходъ возшелъ въ станційное христіанское училище, гдѣ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ. По окончаніи его о. Леонтіемъ было возглаголено многолѣтіе: Государю Императору и Государынямъ Императрицамъ, Настѣяннику и всему Царствующему Дому, и епископу Гоннадию, послѣ чего былъ положежъ семипоклонный началъ, послѣ котораго священникъ о. И. Валашовъ обратился къ народу и сказалъ соотвѣтствующую случаю рѣчь.

\* Хут. Любимовъ смежеть съ ст. Таубевской и составляетъ какъ бы одно поселеніе.

За сказанную рѣчь народъ благодарилъ о. Леонтія низкими поклономъ, а пѣвчіе пропѣли народный гимнъ: «Боже, Царя храни». Затѣмъ по распоряженію таубевского ст. атамана священники и весь народъ были приглашены въ станичное правленіе откушать хлѣба-соли; г. атаманъ распорядился посадить старообрядческихъ священниковъ противъ господствующихъ. Итакъ, праздникъ 300-лѣтія торжественно было отпразднованъ въ станицѣ Таубевской. Слышно было, что члены господствующей церкви, которые были зрителями молельствія, недоумительно спрашивали: почему это до сихъ поръ продолжаютъ старообрядцевъ? Вѣдь они молятся лучше нашихъ и иконы у нихъ хороша. Напрасно, напрасно такъ поступаютъ съ ними.

### Среди раздорствующихъ.

Раздоръ въ предѣлахъ Запорожской волости погубилъ все населеніе. Ибѣтъ ни одной старообрядческой школы; знаніе устава ушло. При отбываніи раздорствованнаго іерея Позымъ такъ утомился пѣвцы, тѣмъ же погребеніе, что прошли даже не состоящаго съ ними въ единоуміи помочъ имъ. Самъ владыка Даниль дремалъ отъ утомленія. Отбываніе закончилось около десяти часовъ вечера; не дѣлаетъ чести также мѣстному старообрядческому священнику Конону, который, поже, благодаря своему корыстолюбію, управлялъ двумя гриходами и въслѣдствіе сего уронилъ и грамоту и отчасти и благочестіе. А. Морозовъ.

### Письма въ редакцію.

I.

Милостивый государь,

господинъ редакторъ!

Въ № 15 журн. «Церковь» сего года помѣщена корреспонденція изъ Новочеркасска, въ которой, между прочимъ, говорится: «Общее собраніе (3-го марта) постановило: переѣхать регента при храмѣ, какъ не знающаго своего дѣла. Регентъ взять безъ надлежащихъ познаній, такъ что епископу Геннадію приходится лично самому быть на свѣчкахъ и руководить хоромъ. Онъ души приходится сожалѣть епископа, ибо и такъ отъ обремененъ своей духовной работой».

Уважаю замѣчаніе, довольно тонкое, имѣющее свои справедливыя стороны, я долженъ сказать, что истина должна быть всегда на первомъ планѣ. На собраніи 3-го марта, во-первыхъ, о регентѣ не поднимался вопросъ; во-вторыхъ, за то вознагражденіе, которое получаетъ регентъ, онъ очень хорошъ.

Также не было сужденія и о поведеніи причта. Да если бы даже и была распушенность, то и тогда бы причтъ винить не было бы оснований, а были бы виноваты тѣ, кто святотатственно посягаетъ на права іерарховъ. Хорошіе начальники едва ли стали бы отчислять 10% съ доходнаго рубля на ремонтъ храма, съ обездоленнаго и безъ того причта. Вѣдь эти несчастныя гроши не представляется особенно труднымъ почерпнуть изъ другихъ источниковъ, хотя бы сдѣлать добровольную членскую подписочку? И это ничуть бы не было обиднымъ для членовъ общины. Вѣдь всѣ расходы по храму и жалованье причту (исключая одного священника) покрываются единственно процентами со стотысячнаго капитала, вложеннаго на обезпеченіе храма блаженной памяти Д. Ф. Вайдалавовичъ. Члены же общины ничего не даютъ на св. храмъ. Но, быть-можетъ, что-нибудь внесутъ? Поживемъ—увидимъ. А.

М. г., г. редакторъ!

Покоритѣше прошу не отказать въ любезности помѣстить въ ближайшемъ № нижеизложенное:

Въ № 16 журнала «Церковь» въ отдѣлѣ «Материалы по исторіи старообрядчества» въ статьѣ «На юностяхъ старообрядцевъ» Кон. Сорокинъ, между прочимъ, пишетъ: «Мѣстный богатый торговецъ г. Соколовъ, фанатически (?) настроенный противъ старообрядцевъ, послѣдшилъ перекупить ее у едншвѣрцевъ», и т. д. Это не соответствуетъ дѣйствительности: Во 1-хъ, г. Соколовъ очень хорошо и даже благожелательно относится къ старообрядцамъ и среди его близкихъ родственниковъ были старообрядцы. Во 2-хъ, г. Соколовъ вовсе не «послѣдшилъ» перекупить церковь, а сдѣлалъ это только тогда, когда выяснилось, что старообрядцамъ нѣтъ возможности приобрести бывшій едншвѣрческой храмъ.

Было бы желательно, чтобы исторіи», подобныя г. Сорокину, тщательно проверяли представляемые имъ «материалы».

Съ совершеннѣмъ почтеніемъ В. Деминъ.

## Изъ жизни господствующаго и иныхъ исповѣданій.

### Синодальное гостепримство.

Гостившій въ Петербургѣ патріархъ антиохійскій Григорій предполагалъ пробыть въ столицѣ до начала московскихъ торжествъ, но на Пасхѣ неожиданно оставилъ Петербургъ.

Какъ передаютъ, этотъ послѣдній отъѣздъ явился слѣдствіемъ бесѣды съ однимъ изъ чиновниковъ при В. К. Саблерѣ. Это было въ концѣ Страстной недѣли. Поводомъ для бесѣды послужило слѣдующее обстоятельство: по приѣздѣ патріарха въ столицу, синодъ желалъ принять всѣ расходы по его содержанию и его многочисленной свиты на счетъ синодальныхъ суммъ, что составило до 300 руб. въ день. Деньги выдавались по спеціальнымъ ордерамъ г. Саблера. Въ виду того, что эти непредвидѣнные расходы могли вызвать критику съ трибуны Г. Думы, они были расписаны по особымъ статьямъ.

Кромѣ того въ подарокъ антиохійской церкви за счетъ синодальныхъ суммъ было выдано 60 фунтовъ мѣра, стоящаго около 10,000 руб.

Когда высшій гость выразилъ желаніе поклониться кіевскимъ и почваемскимъ святынямъ, выяснился еще новый расходъ въ суммѣ до 30,000 руб. В. К. Саблеръ былъ въ большомъ затрудненіи и не зналъ, какъ ускорить отъѣздъ гостя.

Припоминаютъ аналогичный случай изъ побѣдоносцевскихъ временъ. Приѣхавъ въ Петербургъ одинъ восточный епископъ, сначала обласканный всемірными Побѣдоносцевымъ, который потомъ однако не зналъ, какъ быть съ гостемъ. Въ одинъ прекрасный день къ гостю пришелъ приставъ и вручилъ ему заграничный паспортъ.

В. К. Саблеръ, какъ говорятъ, поступилъ деликатнѣе. Онъ поручилъ синодальному чиновнику «любезнѣвать» съ патріархомъ и указать на Г. Думу, передъ которой синодъ долженъ дать отчетъ въ расходахъ. Гость вспыхнулъ, и между нимъ и чиновникомъ произошло крупное объясненіе. Результатомъ этой бесѣды и явился неожиданный отъѣздъ патріарха изъ Петербурга («Г. М.»).

### ПОПРАВКА.

Въ № 16 журнала «Церковь» (стр. 384, стр. 10 снизу) вкралась грубая опечатка. Слѣдуетъ читать: «При рукоположеніи епископа Кирилла и была вновь соблюдена эта пощенность восхожденія съ діаконскаго сана до епископской каведры».

# С О Д Е Р Ж А Н И Е :

Прославление патриарха Ермогена, *ст. Шалаева*. — Теодосиевцы о своемъ наставничествѣ. — Обзоръ печати. — Материалы по истории Рогожскаго кладбища, *П. Власова*. — Второй Римъ, повѣсть *еп. Михаила*. — Среди миссионеровъ. — Отвѣты редакціи. — Церковно-общественная жизнь. — Письма въ редакцію — Изъ жизни господствующ. и иныхъ исповѣданій. — Объявленія.

Рисунки и снимки.

**ОТЪ РЕДАКЦИИ.** Рукописи просить писать разборчиво и на одной сторонѣ листа, при чемъ между строками слѣдуетъ оставлять возможно широкіе пробѣлы. Снимки, планы и проч. слѣдуетъ вкладывать въ пакеты такимъ образомъ, чтобы они не ломались.

Опытный старообрядческій регентъ и пѣвецъ предлагаетъ услуги, съ условіемъ контролнхъ занятій. Играть на скрипкѣ, рояли и фисгармоніи. Предложенія: Редакціи журнала „Церковь“ Лит. В. Т.

# КРАСКИ

МАЛЯРНЫЯ, БЫСТРО ВЫСЫХАЮЩІЯ, ПРОЧНЫЯ: МАСЛЯН., ЭМАЛЕВЫЯ И РЕЗИН., А ТАКЖЕ СУХІЯ ВСѢХЪ СОРТОВЪ. КРАСКИ ДЛЯ ХУДОЖНИКОВЪ И ЖИВОПИСЦЕВЪ, МАЛЯРНЫЯ ПРИНАДЛЕЖНОСТИ ШВЕДСКІЙ КАРТОНЪ.

ЛАКИ, ОЛИФЫ, КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ, КАРБОЛИНЕУМЪ ПРОТИВЪ ГНИЕНІЯ ДЕРЕВА

ФАБРИКИ

## М. ФРАНКЕ и Ко

МОСКВА,

Мясницкая, Златоустовскій пер., д. **МОНАСТЫРЬ.**

**ПРЕЙСЪ-КУРАНТЫ ВЫСЫЛАЮТСЯ ПО ВОСТРЕБОВАНИЮ.**

ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ЕЕ

ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ

ТОРГОВЫЙ



ДОМЪ

## Н. В. ЧЕРЕПОВЪ.

МОСКВА.

**ОЦИНКОВАННОЕ НЕРЖАВЮЩЕЕ ЖЕЛѢЗО** для крышъ.

ГОТОВЫЯ ВОДОСТОЧНЫЯ ТРУБЫ, ВОРОНКИ, КОЛѢНА И ОТЛИВЫ  
изъ оцинкованнаго желѣза машинной выработки.

ПЕЧИ изъ чернаго и оцинкованнаго гофрированнаго желѣза.

**ПЕРЕНОСНЫЯ КУХОННЫЯ ПЛИТЫ,**

**ВАННЫ, МРАМОРНЫЯ УМЫВАЛЬНИКИ, КРОВАТИ  
и другіе ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ ПРЕДМЕТЫ.**

МАГАЗИНЪ: Неглинный проѣздъ, прот. Александровскаго сада, д. Севъинскихъ. Тел. № 108-89.  
ЗАВОДЪ и ФАБРИКА: Бульваръ, Царскій проѣздъ, собств. домъ. Тел. 17-34 и 76-42.

Иллюстрированныя преисъ-курранты выдаютъ и высылаются бесплатно.

# ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливомъ различной величины церковные колокола съ приятнымъ и сильнымъ звукомъ, излучающіе отдалкомъ, а также переливисто и старыя колокола по самымъ сходнымъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону. Допускается расценка платжежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Заводемъ А. В. Усачева отлиты слѣдующіе колокола для старообрядческой общины: въ с. Семзна Архангельск. губ. для старообрядческой церкви во имя Св. Николая Чуд. полный звонъ, въ с. Ханколай Забайкальской обл. для Ханколайскаго старообрядческаго общества полный звонъ, въ станицу Атаманскую о. В. Д. обществу старообрядцевъ Влѣдноринской іерархіи—3 колокола, въ пос. Святскъ Черниговской губ. для старообрядческой общины при храмѣ во имя Уленія Пресв. Богородицы полный звонъ, въ станицу Трѣбенскую Терской обл. для Новолазовской старообрядческой общины Св.Николаевскаго храма 2 колокола, въ г. Кисловодскѣ для старообрядческой общины 1 колоколъ, въ м-ко Зынкн Херсонской губ. для Покровской еднѣвѣрческой церкви 3 колокола, въ хуторъ Фроловъ обл. В. Д. для Вознесенской старообрядческой церкви полный звонъ, въ посатъ Чуровичи Черниговской губ. для старообрядческаго храма Знаменія Пресв. Богородицы 3 колокола, въ хуторъ Нижне-Митяинскій 1 колоколъ, для старообрядческаго храма въ имѣніи Лихнеи Ковенской губ. 2 колокола, для Ново-Александровской старообрядческой общины С.Николевскаго храма въ село Ново-Крупецъ Могилевской губ. для старообрядческой общины 2 колокола, въ Москву для Никола-Рогожскаго старообрядческаго храма, что на 3 Рогожской ул., полный звонъ, въ Новозыбковѣ Черниговской губ. для Новозыбковской старообрядческой общины полный звонъ, въ станицу Ермолино Массу пшеничныхъ благодарностей.

съ заказчиками и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ А. В. УСАЧЕВА.

## КАТАЛОГЪ

Объединеннаго Кіевскаго и Московскаго книгоиздательства старообрядческихъ пѣвческыхъ крюковыхъ книгъ подѣ фирмою

## „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“. **Телеф. № 538-95.**

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖЪ

## ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

## УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е исправленное и дополненное; въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.
3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
4. „Учебникъ знаменнаго и демественного пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

**Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

## БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.
2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.
3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.
4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.
5. Обѣдница знаменнаго и демественного распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.
6. Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга „Октай“ (средній), цѣна въ обложкѣ 3 руб. 25 к.

Книга эта печаталась съ оригинала бѣльскаго письма, который положенъ былъ въ даръ въ библиотеку Роговскаго кладбища священно-иереемъ Іоанномъ Ястребовымъ въ 1834 г., безъ всякаго измѣненія крюковъ и текста. Первая заставка въ ней исполнена въ 5 краскахъ съ золотомъ.

**Примѣчаніе.** Вышесказанныя шесть книгъ продаются и въ переплеткахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ, цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устроить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

**Примѣчаніе.** Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретателя.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

## Торговцамъ высылаемъ особыя условія.

Просимъ старообрядцевъ всѣхъ согласій о вышеозначенныхъ пѣвческихъ книгахъ рекомендовать могущимъ интересоваться старообрядческими крюковыми книгами.

Издатели: { *Лазарь Филипповичъ Калашниковъ.*  
*Манарій Давыдовичъ Озорновъ.*  
*Николай Павловичъ Кучковъ.*

# ОБЪЯВЛЕНИЕ

## отъ Московской Старообрядческой Книгопечатни

МОСКВА, Покровка, Лялинъ пер., домъ № 6.

Въ настоящее время отпечатаемы и поступили въ продажу  
**ВСѢ ДВѢНАДЦАТЬ СЛУЖЕБНЫХЪ МИНЕЙ**  
 (ГОДОВОИ КРУГЪ)

съ ЮСИФОВСКАГО оригинала слово въ слово и буква въ букву.

Просимъ обратитъ вниманіе.	Эти книги можно выписывать въ теченіи Мая мѣсяца с/г. со скидкой,	
	т. е. за 12 книгъ на бѣлой бумагѣ. . . . .	80 р.
	и на синей бумагѣ . . . . .	90 р.
	Съ 1-го же Юня с/г. цѣна будетъ слѣдующая:	
	за 12 книгъ на бѣлой бумагѣ. . . . .	100 р.
	и на синей бумагѣ. . . . .	110 р.

Приступлено къ печати слѣдующихъ книгъ:

**СИБИТИ** Острожской, въ цѣлый листъ, съ 150-ю лщевыми изображениями, въ кожаномъ переплетѣ съ мѣдными застежками. Цѣна пока оставлена въ 12 р., но въ непродолжительномъ времени она будетъ повышена до 17 руб.

(подписка принимается съ задаткомъ въ 3 р.).

**Псалтыря Слѣдованнаго**

(съ Юсифовскаго),

Цѣною въ кожаномъ переплетѣ съ застежками  
10 р. 50 к.

**ЕВАНГЕЛІЯ  
НАПРЕСТОЛЬНАГО**

(съ Юсифовскаго) крупной печати.

Цѣною въ 35 р., въ 25 р., въ 20 р., въ  
13 р. 50 к. и 10 р. 50 к.

**Евангелія Толкового**

(съ Юсифовскаго).

Цѣною въ кожаномъ переплетѣ 8 р. 50 к.

Письма и деньги слѣдуетъ адресовать такъ: въ **МОСКВУ, Покровка, Лялинъ пер., домъ № 6.**  
**Московской Старообрядческой Книгопечатни.**

Полный каталогъ нашихъ книгъ высылается по требованію бесплатно.