

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЬ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

На годъ 5 р. — к.
 „ полгода 2 „ 50 „
 „ мѣсяцъ „ 50 „
 Допускается расценка: къ 1-му январю высчитывается 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Кормчей“ высчитывается годовыми подписчиками за одинъ доплатный рубль. Вторая половина „Кормчей“ высчитывается по получению послѣдлаго взноса подпискою.

Объявленія печатаются по цѣнѣ текста — 25 коп. за строку петита.

Адресъ редакціи и конторы:

Москва, Баржаева площадь, домъ 7-ва Рабушниковыхъ.

Телефонъ 204-43.

За перемѣну адреса уплачивается 25 коп.

Редакция открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней,
 отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 5 час. дня, и въ среду —
 отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, присланныя безъ обозначенія условій, считаются безавтомными; не принятыя къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по улавлѣ откоммунти пересылки.

С В Ѣ Т Ц Ы .

І Ю Н Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 9 (мел. въѣхъ святыхъ 1-я по Пятидесятницѣ. Глазъ 8):
 Св. отца нашего Кирилла, архіеписк. александрійскаго. — Преставленіе Преп. Кирилла, игумена блговѣрскаго чудотворца.

ПОНЕДЕЛЬНИКЪ, 10 (начало Петрова поста): св. муч. Тимофея, епископа врусскаго. — Св. муч. Александра и Антоніи дивинцы. — Преп. Теофана антикійскаго. — Преставленіе преп. отца нашего Александра, вологодскаго чудотворца.

ВТОРНИКЪ, 11: Св. апост. Варсоноя и Варнавы.

СРЕДА, 12: Преп. отецъ Онуфрія великаго и Петра зевонскаго.

ЧЕТВЕРГЪ, 13: Св. муч. Акилина и Антоніи. — Св. отца нашего Трифѣла, еписк. левусійскаго. — Преставленіе пр. отца нашего Андроника, игумена обители Всемилостиваго Сласса въ Москвѣ.

ПЯТНИЦА, 14: Св. прор. Елисей. — Св. отца нашего Меодія, патриарха Константинограда. — Св. муч. Кирилла, епископа гергускаго.

СУББОТА, 16: Св. прор. Амос. — Св. муч. Дули сарха.

Почему мы не видимъ Бога?

Строго говоря, — такого вопроса ставить нельзя, ибо, на самомъ дѣлѣ, мы видимъ Бога ежеминутно.

Лишь Божій, со всѣми Его совершенствами, отражается въ видимой природѣ и въ познаваемыхъ внутренними опытомъ законахъ духа человѣческаго.

«Что можно знать о Богѣ, ясно для насъ: потому что Богъ явилъ намъ. Ибо невидимое Его, вѣчная сила Его и Божество, отъ созданія мира чрезъ разсматриваніе твореній видими, такъ что мы безотвѣтны» (Римлян. 1, 19—20).

Итакъ, едва ли мы можемъ съ полнымъ правомъ утверждать, что не видимъ Бога...

Вѣрный миръ мы познаемъ вѣншими чувствами, а духовный миръ — внутренними. — «Сердцемъ вѣруется въ правду», — говоритъ слово Божіе. Сердце слышитъ и видитъ Бога, и то, что недоступно уму, становится вполне постижимымъ для сердца... «Блаженны чистые сердцемъ, ибо они Бога узрять»...

Чувство присутствія Бога въ душѣ ощущается, какъ миръ, любовь и радость о Душѣ Святой, какъ блаженство, какъ предвкушеніе вѣчныхъ радостей въ обителяхъ небесныхъ... Но слѣдуетъ не видать солнца, а умерше духовно не чувствовать воздуха Бога... Люди нерелигиозные, это — духовные уроды, нравственные калѣки, продукты вырожденія...

Читать творенія извѣстнаго автора — не то же ли самое, что видѣть его и говорить съ нимъ лично? Да и при встрѣчѣ съ авторомъ лицомъ къ лицу — развѣ мы услышимъ отъ него что-либо другое, кромѣ того, что отчасти заключено въ его произведенія?

«Я имѣю свидѣтельство больше Іоаннова: ибо дѣла, которія Отецъ далъ Мнѣ совершить, самая дѣла сн, мною творимы, свидѣствуютъ о Мнѣ, что Отецъ послалъ Меня» (Іоан. 6, 36).

Веселенная есть живое и наглядное свидѣтельство безпредѣльнаго величія Божия, Его премудрости, славы, благости,

Р42133
Церк.

лишь тончайший слой почти незамётной пыли на поверхности аблока. А человекъ, по сравнению со всѣми этиагъ, равенъ буквально нулю... И этотъ нудъ смѣетъ дерзко мечтать о себѣ, какъ о чемъ-то великомъ и въ слѣпото самообольщеніи ставитъ себя паравъ съ Богомъ?.. Что можетъ быть печальнѣе такого безумія?

Посему итъ ничего угоднѣ Богу, какъ познаніе Его совершенствъ и вмѣстѣ смиренное уасненіе себѣ нашего тварнаго ничтожества.

Исканіемъ Бога въ природѣ, а также въ душѣ и въ сердцѣ—мы обнаруживаемъ любовь къ Богу, а затѣмъ крѣпость и постоянство этой св. любви при искушеніяхъ. Любовь дитяти къ матери видна лишь тогда, когда мать оставляетъ ребенка на время; дитя плачетъ и ищетъ ея во всемъ домѣ...

«Благословляйте Бога, прославляйте Его, признавайте величіе Его и исповѣдуйте предъ всѣми живущими, что Онъ сдѣлалъ для васъ. Доброе дѣло—благословлять Бога, превозносить имя Его, и благоговѣно проповѣдывать о дѣлахъ Божіихъ, и вы не зѣмнѣте прославлять Его. Тайну цареву прилично хранить, а о дѣлахъ Божіихъ объявлять похвалою. Дѣлайте добро и зло не постигнетъ васъ» (Товита 12, 6—7).

Съ другой стороны, наблюдение надъ природоу научаетъ насъ мудрой осторожности въ дѣлѣ богопознанія. Ограниченный умъ человека можетъ постигать Бога лишь *отчасти*; всѣ же попытки познать Бога вполне, чтобы стать равнымъ Ему по силѣ и мудрости, остаются совершенно безплодными.

Попробуйте, напр., понять сущность духовныхъ явленій, или то, какъ Богъ-Духъ сотворилъ матеріальную вселенную?

Скорѣе голова разлетится въ пыль, чѣмъ въ хотъ немного пододѣте къ рѣшению вопроса... А такихъ проблемъ—многіе миллионы!..

Демоны, будучи въ началѣ въ свѣтлыхъ обителяхъ славы, видѣли Бога лицомъ къ лицу, и имя казалось, что они уже познали Его всесовершенно, и могутъ теперь обходиться безъ помощи свыше... Люди не могутъ такъ похвалиться, ибо на пути къ совершенному богопознанію лежатъ миллионы непреодолимыхъ препятствій: сущность духа и матеріи, рожденіе и смерть человека, жизнь тѣла и души, растительные процессы, сущность свѣта, тепла, электричества, звука, зрѣнія, миллиарды душевныхъ явленій,—все это стоитъ передъ мудрыми вѣка тяжелою, перазрѣшимою загадкою... Не говорю уже о Существовѣ Божіемъ, которое многіе склонны совершенно отрицать, всадѣствіе Его абсолютной непостижимости.

Разумъ, создавшій вселенную, заслуживаетъ отъ насъ полаго, чисто дѣтскаго довѣрія. Предаясь Богу въ искренней и нелицемѣрной вѣрѣ, и не постыдишься во вѣки!.. Я и не видя Бога—знаю, что Онъ свѣтъ и всесовершенъ, и что каждое Его дѣйствіе абсолютно истинно и безконечно-премудро... Намъ не думать надо, а исполнять святую волю Божию...

Возьмемъ, напримеръ, природу свв. аггеловъ. Являясь людямъ, они способны облачать себя нѣкимъ подобіемъ челоуѣческой плоти, а также ѣсть и пить эфемерно, ибо только людямъ это кажется, а на самомъ дѣлѣ аггелы не вкушаютъ земной пищи (Товита 12, 18—19). Можно ли это постигнуть?..

«И святымъ не предоставлялъ Господь провозвѣстити о всѣхъ чюдесахъ Его, которыя утвердилъ Господь Вседержитель, чтобы вселенная стояла *тѣрво* во славу Его. Онъ приказалъ бездуи и сердцу, и видѣть всѣ изгибы ихъ; ибо Господь знаетъ всако вѣдѣніе, и прозираетъ въ замена вѣка, возвѣщая прошедшее и будущее и открывая сѣды сокровеннаго. Не минуетъ Его никакое помысленіе, и не утаится отъ Него ни одно слово. Онъ устроилъ великія дѣла Своей премудрости, и пребываетъ прежде вѣка и вовѣкъ; Онъ не увеличился и не уменьшился, и не требуетъ никакаго совѣтника. Какъ вождѣнны всѣ дѣла Его, хотя мы можемъ ви-

дѣть ихъ какъ только искры! Всѣ они живутъ и пребываетъ во вѣкъ для всякаго потребностей, и всѣ повинуются Ему. Всѣ они—вдвойнѣ, одно наупругивъ другою, и ничего не сотворилъ Онъ несовершеннаго. Одно поддерживаетъ благо другого, и кто насытится зрѣніемъ славы Его? Величіе высоты, твердь чистоты, видъ неба въ славномъ величии. Солнце, когда оно является, возвѣщаетъ о нихъ при восходѣ, чудное созданіе, дѣло Всевышняго... Красота неба, слава звѣздъ, блестящее украшеніе, владыка на высотахъ! По слову Святаго звѣды стоятъ по чину, и не устаютъ на стражѣ своей. Взгляни на раду, и прославь Сотворившаго ея; прекрасна она въ силіи своемъ! Величественнымъ кругомъ своимъ она обнимаетъ небо; руиъ Всевышняго распростерли ея... Черезъ Него все успѣшно достигаетъ своего назначенія, и все держится словомъ Его. *Многое можемъ мы сказать, и однако же не постигнемъ Его, и конецъ словъ: Онъ есть все.* Гдѣ возьмемъ силу, чтобы прославить Его? Ибо Онъ превыше всѣхъ дѣлъ Своихъ. Страшенъ Господь и весьма великъ, и дивно могущество Его. Прославляя Господа, превознесите Его, сколько можете, но и затѣмъ Онъ будетъ превосходить. И величяя Его, прибавьте силы: не трудитесь, ибо не постигнете. Кто видѣлъ Его и объяснитъ? и кто прославитъ Его, какъ Онъ есть? *Много открыто, что гораздо больше сего; ибо мы видимъ малую часть дѣлъ Его. Все сотворилъ Господь, и благочестивымъ даровать мудрость»* (Сираха гл. 42—43).

Разумѣется,—доброе стремленіе къ расширенію границъ истиннаго Божьяго знанія не только не вредно, но даже полезно. Такъ, проф.-прот. о. Свѣтловъ дивно рѣшаетъ «новый вопросъ о населенности планетныхъ міровъ» (Курсъ анологического Богословія, стр. 148—165).—«Вѣрующій въ Меня дѣла, которыя Я творю, и онъ сотворитъ, и больше сихъ сотворитъ»...

Св. апостолъ Павелъ добавляетъ къ сему слѣдующее: «Знанія неписальнаго не ищу, и что выше тебя, того не испытывай».—«Не мудруйте въ паце, еже подобаетъ мудрствовати».—«Не мудруйте паце написаннаго»...

Это значить: разумъ данъ человеку не для того, чтобы пытаться обнять необъятное; но для того лишь, чтобы познать Бога въ Его твореніяхъ, и затѣмъ радостно и съ любовью подчинить себя волѣ Божіей, реализуемой въ абсолютной гармоніи Царства Божья, уготованнаго друзьями Господнимъ прежде созданія міра. Ничтожная букашка—человекъ—долженъ строго опредѣлить безмѣрную разницу между Всеобъемлющимъ Разумомъ и несовершеннѣйшей Волей и своимъ до ужаса немощнымъ ествомъ, чтобы свободно подчинить себя Богу.

Господу угодно, чтобы Царствіе Божіе приобреталось нами большими трудами, съ напряженнымъ успіемъ (Мате. 11. 12), ибо то только и цѣнится, что завоевано трудомъ и многими потаи... Да и самое величье дѣла требуютъ сего, иначе къ нему не будетъ должнаго уваженія...

Сколько силъ тратится на достиженіе богатства, знатности, вѣншнаго блеска, а о нецѣнныхъ красотахъ вѣчнаго неба рѣдко кто подумаетъ!.. У Бога все дивно хорошо.

Намъ ничего не остается творить или переделывать: лучше, чѣмъ Самъ Господь, ничего не сдѣлаешь и не придумаешь. Не для критики всесовершенныхъ Божіихъ дѣлъ мы призваны, но для смиреннаго сороботничества Богу въ Его прекрасномъ виноградникѣ (1 Коринѣ. 3, 9). Ломать намъ голову надъ тѣмъ, что уже создано, и удаушать Божье твореніе—нѣтъ никакаго надобности; поэтому мы, ограниченные твари, должны довольствоваться и *ограниченными знаніемъ*.—«Большому Кораблю—Богу—большое и плаваніе»; а мы и воздъ берега, на золотистомъ песочѣ, вдосталь накупаемся.

Отсюда естественный выводъ: вся суть нашей жизни не въ спекулятивномъ знаніи, но въ живыхъ порывахъ любви

къ Богу, облекающихъ насъ съ Нимъ въ тѣсный союзъ божественнаго совершенства. Отсюда—богостроение гордой науки и спасающая роль религии и въ частности—Церкви Христовой...

Есть въ св. Библии, на первыхъ ея страницахъ, замѣчательная истина, глубина коей чистымъ сердцемъ частью открывается. Въ первоизданномъ раю было два дерева: дерево жизни и дерево познания добра и зла.

Первое дерево сообщало вѣчную жизнь, а второе—могло послужить источникомъ вѣчной смерти.

Богъ есть самосушая Жизнь, вѣчная Любовь и Счастье. Человѣкъ созданъ богоподобнымъ. Его назначеніе состоитъ въ томъ, чтобы понять, какое необъятное счастье предлагаетъ ему Господь въ смиренномъ подчиненіи Безконечному Разуму и въ сдѣланіи по святому пути божественнаго совершенства, и потомъ слиться въ безпредѣльную любовь съ Вѣчною Жизнью, заключающею въ Себѣ безпредѣльные источники вѣчнаго свѣта, радости, мира, правды, красоты и блаженства. Но человѣкъ въ восхожденіи жить въ перазыковомъ союзѣ съ Богомъ единому Божественному живилому. Онъ самъ возмездъ стать Богомъ, т.-е. забыть, что источникъ всякой жизни—въ Богѣ, а не въ тваряхъ, замкнулся въ себя, самонадѣбно дерзнулъ перенести центръ тяжести съ Безначальнаго Бога на свое ничтожество и ограниченность... *Значимъ онъ понадеялся достигъ* Божественнаго всемогущества а самосущей жизни, чтобы не подчиняться, но управлять и повелѣвать безконтрольно. Человѣкъ забылъ, что безъ Бога онъ не можетъ жить ни одной секунды, что и самый разумъ его есть даръ Божій, а не его собственность...

Мы не видимъ Господа несомнѣнно въ воспитательныхъ дѣяньхъ. Это испытаніе его уму, который долженъ смирился до дѣтской простоты и доверчивости... Иначе люди вѣчно бы возносились своимъ жалкимъ разумомъ, тогда какъ имъ надлежитъ лишь покорно подчиняться Тому, Кто ни въ чемъ не ошибается...

Какъ лучъ свѣта, оторванный отъ своего источника. немедленно погаснетъ, какъ гѣло, лишенное назола пища, умираетъ, такъ и богоподобный духъ человѣка, оторвавшись отъ своего естественнаго корня, вскорѣ извернется до того, что ставъ тварь почитать вѣсто Бога! Такимъ образомъ человѣкъ, возмивши себя мудрымъ, объуродуетъ, ибо порвалъ все связи съ Единой Вѣчною Жизнью, отъ Которой все исходитъ и къ Которой все возвращается.

Миръ страшно грубоветъ, а потому и не можетъ имѣть прямого и непосредственнаго общенія съ безконечно-святымъ Богомъ (Іоанна 16, 9—10). Христосъ лишь на малое время пришелъ, и то Его св. душа ежесекундно терзалась о нашемъ паденіи... Никто не видѣлъ улыбки на лицѣ Господа, а только слезы...

Мы не видимъ Бога еще въ дѣяньхъ воспитательныхъ. Въ нашу природу вложено непреодолимое влеченіе къ Богу. Поэтому мы напряженно ищемъ Его въ природѣ и въ собственномъ сердцѣ, и этимъ наглядно свидѣтельствуемъ о своей искренности и устойчивой любви къ Создателю...

То, что мы не видимъ Бога, даетъ просторъ правдѣ Божіей—спускитъ къ грѣбкамъ нашимъ, въ той увѣренности, что мы когда-либо исправимся... Кому мало дано, съ того мало и высказывается... Наконецъ, это даетъ необходимый просторъ нашей свободѣ опредѣлять себя прямо или вправо. Господь, создавъ виноградникъ (землю) и отдавъ ее виноградарямъ, временно отлучился (Марка, 12, 1), чтобы удобнѣе видѣть, куда они направятъ дагную имъ драгоценную свободу...

(«Хр.»).

Въ тенетахъ ересей и проклятій.

Созданная реформами бывшаго патриарха московскаго Никона, церковь, по многимъ признакамъ подобна тому дому, о которомъ Христосъ говоритъ въ Евангеліи, что паденіе его было великое. «Всякій, кто слушаетъ сіи слова Мои,—говорилъ Господь своимъ ученикамъ,—и не исполняетъ ихъ, уподобится человеку, который построилъ домъ свой на песокъ; и пошелъ дождь, и разлились рѣки, и подули вѣтры, и налегли на домъ тотъ, и онъ упалъ, и было паденіе его великое» (Мф. VII, 26—27).

Все построенное на пескѣ—непрочное, готово развалиться при первомъ дуновеніи вѣтра. Стоило только въ самой незначительной силѣ подуть въ Россіи, «дыханіемъ бурнымъ»—религіозной свободой, какъ господствующая церковь заколебалась въ своихъ основахъ. Не свобода повинна въ этомъ колебаніи. Свобода только сызла съ этой церкви покровъ, и всѣмъ стало видно, изъ какихъ составныхъ частей построено это огромное зданіе, величіемъ котораго многие обаявались. Господствующая церковь во многомъ имѣетъ сходство съ арміей Наполеона, истребившей десятки тысячъ русскаго народа, разорившей самое сердце Россіи—Москву и погибшей въ нашемъ отечествѣ при бѣгствѣ изъ него. Изъ какихъ только племенъ и языковъ не состояла армія великаго полководца: тутъ были и французы, и вѣмцы, и поляки, и испанцы, и венгерцы, и итальянцы, и проч. Вторженіе въ Россію Наполеона называется нашествіемъ въ нее «дванадцати языкъ». Но ихъ было несомнѣнно больше. Присмотритесь къ господствующей церкви: она также состоитъ изъ разнообразныхъ религіозныхъ группъ, сектъ, вѣрованій. До 17 апреля 1905 года никто не имѣлъ права выйти изъ ея состава. Въ нее входили всякіе направленія сектантны, рационалисты, материалисты, агности. Все они были неотъемлемою частью господствующей церкви. Сектанты: баптисты, анабаптисты, пашковцы, штундисты, толстовцы, скопцы, хлысты и многие другіе, съ именами и безъ именъ, официально числясь «православными», принимали таинства въ господствующей церкви, какъ действительные ея члены; въ ней крестились, исповѣдывались, причащались, вѣнчались и умирали. Можно себя представить, какую создавала въ церкви атмосферу вся эта огромная масса разнообразныхъ сектъ и ересей. Прибавьте къ нимъ еще магоматанъ и язычниковъ. Ихъ крестили дѣлыми селами, иногда заочно, и такимъ образомъ причисляли къ «православію». Въ действительности же они были нехристиане. Какъ только была объявлена въ Россіи свобода выхода изъ господствующей церкви, изъ нея немедленно разредились все эти «православные» сектанты и язычники. Подобно арміи Наполеона при отступленіи ея отъ Москвы, господствующее «православие» стало гнать. Домъ, на который «налегли вѣтры» началъ быстро осѣдъ и вотъ-вотъ останется отъ него одинъ лишь развалины.

Открытые сектанты ушли изъ господствующей церкви. Но въ ней остались ихъ сѣмена и корни. Самая атмосфера ея насыщена духомъ сектантства, еретичества и безвѣрія. Внутри церкви надолго вновь точно грибы посѣвъ дождя, безчисленное множество религіозныхъ теченій и сектъ. «Наше время,—свидѣтельствуется Антоній, архіепископъ волынскій,—есть время исключительнаго увлеченія хлыстовствомъ и русскаго народа, и русскаго общества». Сбившись съ истиннаго пути, ведущаго къ

Христу, люди «измышляютъ себѣ другіе пути приближенія къ Божеству: сектанства, магнетизма, необуддизма, а также хлыстовщины, какъ явленія, въ составленіи, русскаго, японскаго. Хлысты, подъ названіемъ іоаннитовъ, чуримосцевъ, колосковцевъ, стефановцевъ, пинковцевъ, заплочили собою и обѣ столицы и Малороссію, восточную и западную, и Заволжье, и Сибирь. Они проникли и во многія общины—въ Пилловъ пустынь, въ монастыри—Псковскіе, въ Суздальскіе, въ Подольскіе, Олонекіе и другіе». («Сверковныя Відомости», 1913 г. № 20, стр. 871). Трудно указать, кто же въ господствующей церкви не сектантъ. И верхъ ея, и низы, и середина—все заражено или сектантствомъ, или какою-либо еретичествомъ, а то—и простымъ безбожіемъ.

Въ прошломъ году возникло новое еретическое теченіе, давшее себѣ кличку «именославцевъ» (правильнѣе—«именославцы»). Оно зародилось на Афонѣ, но, поддерживаемое изъ Россіи, шумитъ уже въ господствующей церкви бурными потокомъ. Именославцы всѣхъ несогласныхъ съ ихъ вѣрованіями объявляютъ еретиками—«именборцами» (правильнѣе—«именборцы») и предають ихъ азаемъ, какъ нечестивыхъ и дерзкихъ богохульниковъ.

Именославцы и именборцы, вѣселясь на совсѣмъ недавнее возникновеніе свое, успѣли уже создать довольно значительную литературу. Интересна исторія возникновенія ереси именославцевъ. Одинъ авонскій схимонахъ, глубокой старецъ Пларіонъ, написалъ книгу, подъ заглавіемъ: «На горахъ Кавказа». Основываясь на ученіи современныхъ пастырей господствующей церкви, въ особенности на размышленіяхъ о. Іоанна Кронштадтскаго и на толкованіяхъ епископа Пгагація Бричаннинова, схимонахъ Пларіонъ выясняетъ въ своей книгѣ, что спасительность молитвы Іисусовой заключается въ привитіи сердцу свѣтлѣшаго имени Ісуса (*), а оно,—утверждаетъ авторъ евангія «На горахъ Кавказа», Божественно, оно—Самъ Ісусъ, ибо имя неотдѣлимо отъ Иммануэля. Любопытно, что книга схимонаха Пларіона вышла изъ печати съ дозволенія духовной цензуры, вполне одобренной ея. Въ короткій срокъ она выдержала три изданія. Последнее изданіе выпущено Киево-Печерской лаврой. Одинъ изъ монаховъ Пальнскаго скита, Хрисанъ, написалъ о книгѣ «На горахъ Кавказа» отзывъ и напечаталъ его въ издаваемомъ въ Россіи журналѣ «Русскій Ньюсъ». Хрисанъ отмѣтилъ погрѣшительныя мнѣнія Пларіона объ имени Божіемъ. Это и послужило поводомъ къ болѣе опредѣленному формулированію новой ереси. На Афонѣ оказалось много сторонниковъ схимонаха Пларіона. Въ пустынѣ «Новая Фиваида» состоялся даже соборъ изъ монаховъ и мирянъ, который вынесъ слѣдующее опредѣленіе: «Исповѣдуемъ, что имя Божіе есть Самъ Богъ, и имя Христово «Ісусъ» есть Самъ Господь Ісусъ Христосъ, равноецвое съ другимъ именемъ Божіимъ; рецензію же инока Хрисанъ, какъ несогласную со священными Пгагагіемъ, признаемъ еретическою, которую съ ея послѣдователями отъ себя отвергаемъ». («Сверков. Вѣд.», 1913 г. № 20, стр. 889). Споръ на Афонѣ объ имени «Ісусъ» принялъ сразу же острый характеръ. Въ нихъ вмѣшался константинопольскій патріархъ Іоаннъ III, онъ издалъ особое посланіе къ афонитамъ, въ которомъ объявилъ ученіе о. Пларіона и его послѣдователей объ имени Божіемъ «безсмысленнымъ, еретическимъ и богохульнымъ».

*) Именославцы и именборцы всегда пишутъ имя Христа «Іисусъ». Мы однако, приводя эти тексты, въ которыхъ упоминается имя Спасителя, печатаемъ его съ одной итой, «Ісусъ». Это нисколько не затмѣняетъ ихъ споръ объ имени Божіемъ, такъ какъ они ведутъ не о произношеніи имени Божія, а о томъ, что оно значитъ: имя ли это только или самъ Богъ.

Патріаршее посланіе начато было въ «Русскомъ Ньюсъ» (въ № 20, за 1913 г., стр. 78—79). Въ этомъ же журналѣ выступилъ обвинителемъ именославцевъ вселенскій архіепископъ Антоній. Опровергая заблужденія именославцевъ объ имени Христовомъ, самъ онъ признаетъ имя Господа нашего Ісуса Христа, приравнявъ его къ именамъ Ісуса Навина, Ісуса Спрахова и Ісуса Іоседекова. Справедливо называть его афониты, именборцемъ. На защиту вѣрнѣшаго именославцевъ, выступили авонскіе монахи, во главѣ съ іеромонахомъ Антоніемъ Булатовичемъ. Они выступили на рускомъ языкѣ довольно обстоятельную книгу подъ названіемъ: «Апологія вѣры во имя Божіе и во имя Ісусъ» (1913 г., изд. «Религиозно-философской Библиотеки»). Въ ней весьма обстоятельно изложены и подробно аргументированы всѣ основанія новаго догмата именославцевъ объ именихъ Божіихъ. «Апологія», это—ихъ символъ вѣры.

Съ необыкновенной настойчивостью іеромонахъ Антоній Булатовичъ утверждаетъ въ своей «Апологіи», что имя «Ісусъ» есть Самъ Богъ. Утвержденіе это онъ повторяетъ почти на каждой страницѣ своей книги, стараясь подтвердить его всевозможнѣйшими выводами и основаніями, не останавливаясь и предъ очевиднѣйшими извращеніями святоотеческихъ текстовъ. То вѣрнѣшю именославцевъ не одно только имя «Ісусъ», но вообще всякое имя Божіе есть Богъ.

«Всякое имя Божіе,—разъясняетъ «Апологія»,—кактъ истинна Богооткровенная, есть Самъ Богъ, и Богъ въ нихъ пребываетъ всѣмъ существомъ Своимъ, по неотдѣлимости существа Его отъ дѣйствія Его» (стр. 5). «Человѣкъ,—говорится въ другомъ мѣстѣ «Апологіи»,—долженъ довольствоваться познаніемъ тѣхъ именъ Божіихъ, вопъ ему извѣстны, и эти имена суть Самъ Богъ, ибо для вѣрующей души Божіе имя даже слышать трудно, то-есть страшно» (стр. 37). Отецъ Булатовичъ перислѣзаетъ нѣкоторые имена Божія. «Имя Божіе, какъ, напримеръ, или «Властий», или «Страшный», или «Велкій», или «Спаситель нашъ», или «Горевъ нашъ», или «Ісусъ Сладчайшій», или «Заповѣдашій намъ всего просить у Него и вѣровавъ въ исполненіе просьбы», или «Запретившій подъ страхомъ вѣчной муки тотъ грѣхъ, который я сдѣлалъ»,—это все суть опредѣленія и наименованія, означающія свойства Божія, это ничто иное, по исповѣданію именославцевъ, какъ Самъ Богъ. Это исповѣданіе «Апологія» обосновываетъ очень просто. Вѣдь всякое слово Божіе,—бogosловствуетъ іеромонахъ Антоній,—есть дѣйствіе Божіе, «сдѣдовательно, и всякое Богооткровенное имя Божіе есть словесное дѣйствіе Божества, въ коихъ пребываютъ: Отецъ—мыслию, Сынъ—словомъ и Духъ Святыи—жизнью» (стр. 23). Именно потому, что имя Господа есть Его дѣйствіе, оно и есть Самъ Богъ. Казалось бы, дѣйствія Божія должны признавать только дѣйствіями Господа. Но о. Булатовичу этого мало. Онъ вѣруетъ, что онъ—Самъ Богъ. По его догматическому толкованію, не только имена Божія, но даже каждае слово Божіе есть Богъ. Не можетъ быть сомнѣнія въ томъ,—вослещаетъ авторъ «Апологіи»,—что «имя Божіе есть Самъ Богъ, когда Господь столь ясно говоритъ: «Азъ есмь Истина». (Ин. 14, 6)—и, сдѣдовательно, не ясное ли дѣло, что и Истина Моя есмь Азъ? «Богъ бы Слово» (Ин. 1, 1), и, сдѣдовательно, и *саваа сть Богъ?*—«Слово Твое Печина есть». (Ин. 17, 17) «Глаголы яже Азъ глаголахъ вамъ,—Духъ сть и Жизнь сть» (Ин. 6, 63), то-есть обладаютъ Божественными свойствами, и, сдѣдовательно, сть Самъ Богъ» (стр. 26). Какія бы слова ни исходили изъ устъ Божіихъ, они сть Богъ, не по

названію только, а *собственно Богъ*: «Апологія» почти каждый разъ говоритъ: «Самъ Богъ». Христосъ говорилъ о Себѣ не только то, что Онъ—Истина, но что Онъ—и путь и дверь. «*Азъ есмь путь и истина и животъ: никто же придетъ къ Отцу, токмо Мною*» (Іоан. ХІУ, 6). «Аминь, аминь, глаголю вамъ,—обращался Христосъ къ фарисеямъ,—яко Азъ есмь дверь овцамъ». По странному богословствованію именованцевъ, и путь, и дверь, и животъ—все, это есть Самъ Богъ. И не эти только слова Божіи есть Богъ, а вообще всякое слово Господа,—по вѣрованію о. Булаговича, есть Богъ. Вотъ, напримеръ, Христосъ сказалъ апостолу Петру: «*Отойди отъ Меня, сатана*» (Мт. ХУІ, 23). Слово «Сатана» произнесено Богомъ; а такъ какъ,—богословствуетъ иеромонахъ Антоній,—всякое Его слово (замѣтьте—«всякое») есть словесное дѣйствіе Божества (стр. 23 «Апологія»), «дѣйствіе же Божіе есть Самъ Богъ» (стр. 22), то, слѣдовательно, по богдохому вѣрованію именованцевъ, сатана есть Самъ Богъ. Богословствованіе именованцевъ, какъ видимъ, совершенно прочно вѣрующей совѣсти, противно оно и здравому смыслу. Это—первая аргументація догмата именованцевъ. А вотъ вторая:

Богъ, несомнѣнно, присутствуетъ въ именахъ своихъ. «Во имени Іусовымъ пребываетъ Самъ Творецъ, страшный для всякой твари»,—восклицаетъ веледущій богословъ именованцевъ («Апологія», стр. 63). А если такъ, то значить, имена Божіи и имя Христово«Іусусъ» и есть Самъ Богъ, и каждое слово Божіе есть Богъ. «Онъ же *весь* и во *всемъ* сущемъ, все приходитъ, все наполняетъ Собой». Напримеръ, вы читаете молитву, и *Онъ весь въ каждомъ словѣ*, какъ Святой Огнь, проникъ *каждое слово*: каждый самъ это можетъ испытать, если будетъ молиться искренно, усердно, съ вѣрою и любовью. Но особенно Онъ весь въ принадлежащихъ Ему именахъ: Отецъ, Сынъ и Св. Духъ, или Троица, или Господь, Господи Боже, Господь Саваотъ, Господи Іусусъ, Христѣ, Сыне Божій» (стр. 81). «Если,—развиваетъ свое догматическое основаніе о. Булаговичъ,—каждое слово *въ молитвѣ* признается имѣющимъ Божественную силу, какъ словесное дѣйствіе Божества, то не тѣмъ ли чаще *Самъ Богъ* есть имя Божіе и имя Господа Іусуса Христа въ молитвѣ! Можно ли допустить, чтобы прошеніе въ молитвѣ Іусовой—«помилуй мя»—было бы Богомъ, а имя «Господи Іусусъ Христѣ Сыне Божій»—не Богомъ?» (стр. 55). Богъ именованцевъ дѣлается все шире и шире: по первой аргументаціи Булаговича *каждое Божье слово* есть Самъ Богъ, а теперь уже и *наше слово* въ *молитвѣ* есть тоже Богъ. Если *всѣ* вещи и предметы, въ которыхъ присутствуетъ Богъ, признавать самими Богомъ, то тогда кто же не Богъ. Богъ пребываетъ въ каждомъ вѣрующемъ человѣкѣ. «Не вѣсте ли,—пишетъ апостолъ коринтянамъ,—яко храмъ Божій есте, и Духъ Божій живетъ въ васъ» (1 Коринт., III, 16). «Духъ Святой дается не мѣрою,—говоритъ св. Кипріанъ Картагенскій,—но на *каждомъ* вѣрующемъ называется *весь*» («Творенія св. Кипріана Картагенскаго», часть I, стр. 372, изд. 1891 г.). Неужели каждый христіанинъ есть Богъ, потому только, что въ немъ присутствуетъ Самъ Господь. Богъ—вездѣсущъ. Пророкъ Давидъ, обращаясь къ Господу, говоритъ: «*аще свиду во адъ, ты тамъ еси*» (псал. 138, ст. 8). Придетъ именованцамъ превратиться въ адославцевъ, такъ какъ Богъ вездѣсущимъ своимъ пребываетъ и во адѣ. А они вѣрують, разъ Богъ въ чѣмъ пребываетъ, то это уже есть Самъ Богъ. Совѣсьмъ неблагооразумна и вторая аргументація именованскаго догмата объ именахъ Божіихъ. Первая аргументація привела къ «сатанѣ», а вторая—къ «аду».

Иеромонахъ Антоній, авторъ «Апологіи вѣры по имя Божіе», вслѣдъ за однимъ догматомъ именованцевъ, что имена и слова Божіи суть Самъ Богъ, провозглашаетъ другою догматъ, что Сынъ Божій не есть Ипостасный Богъ, а только—имя Божіе, какъ отнескъ какой-нибудь негати. «Сынъ Божій есть имя Божіе,—пишетъ Булаговичъ,—равнообразное Отцу и Богъ Истинный» (стр. 31). Но что такое Богъ Истинный? Мы видѣли, что каждое слово даже въ простой человѣческой молитвѣ именованцы признають Богомъ. Для нихъ все равно Богъ: что Единородный Сынъ Божій, что слова въ молитвѣ: «помилуй насъ». «Имя Господа, или Богоматери и святого,—говоритъ въ «Апологіи» словами Іоанна Кронштадскаго,—да будетъ *амисто Самого Господа, Богоматери и святого*: божство слова твоего къ твоему сердцу, да будетъ залогомъ и показаніемъ близости къ сердцу Самого Господа, Пречистой Дѣвы, ангеловъ, или святого. *Имя Господа есть Самъ Господь, Духъ Вседѣйный и вся Исполняй, имя Богоматери есть Сама Богоматерь, имя ангели—ангелъ, святого—святій*» (стр. 81). По этому удивительному вѣрованію, какъ-будто нѣтъ, на самомъ дѣлѣ ни Бога, ни Пресв. Богородицы, ни ангеловъ, ни святыхъ, вмѣсто нихъ живутъ и дѣйствуютъ только имена ихъ. Но имена—не начертаніе, но буквенное сложеніе, а идеи. «Когда мы говоримъ о имени Божіемъ,—разъясняетъ иеромонахъ Антоній,—имѣя въ виду сущность самага имени, которымъ именуемъ Бога, то мы говоримъ, что *имя Божіе есть Самъ Богъ*, когда же мы имѣемъ въ виду буквы и слога, които условно выражаетъ истина о Богѣ, и имя Божіе, то мы говоримъ, что Богъ присутствуетъ во имени Своемъ» (стр. 41). «Мы этихъ условныхъ звуковъ и буквъ не обожжаемъ, ибо не внощаемъ въ нихъ Истины Божественной, но смотримъ на нихъ лишь какъ на условные знаки, които члвчество приняло высказывать извѣстныя идеи, на эти тварныя звуки и буквы мы смотримъ лишь какъ на условную, такъ сказать, оболочку самага имени Божія, *Возмъ же называемъ самую идею о Богѣ*, самую истину о Троицестасной Истинѣ, ибо это *имя, т.-е. идея о Богѣ* и есть, какъ выражается св. Тихонъ Задонскій, «Духовное Существо», а не отвлеченное понятіе» (стр. 101). И не одинъ идеи, но и просто слова, лишь бы они были произнесены Богомъ, и даже наши человѣческія слова, сказанныя при молитвѣ. Объ этомъ о. Булаговичъ говоритъ неоднократно въ своей «Апологіи».

Богомъ онъ признаетъ и призываетъ имени Божія. Это еще одинъ догматъ именованцевъ. «Никто же можетъ рещи Господа Іусуса, точию Духомъ Святымъ»,—цитируютъ они слова апостола Павла (1 Кор. 12, 3), и объясняютъ: «то есть, что *призываетъ* имени Іусова и *естъ Самъ Богъ*» (стр. 75).

Въ другомъ мѣстѣ «Апологіи» вмѣсто «призванія» сказано: «именованія». Оно собственно есть Самъ Богъ. «Бже яонѣ говоритъ объ этомъ апостолъ Павелъ,—богословствуетъ о. Булаговичъ,—что *исповѣданіе, т.-е. именованіе* Господа Іусуса духомъ и истиною есть дѣйствіе Божіе и *естъ Самъ Богъ* и приводитъ тѣ же слова апостола: «*Ни кто же можетъ рещи Господа Іусуса, точию Духомъ Святымъ...* Раздѣленія же дѣйствіе суть, а тойжде есть Богъ, дѣйствующій во *всѣхъ*. Овому бо Духомъ дается слово премоудрости... другому же вѣра тѣмъ же Духомъ... иному пророчество... Вся же сіа дѣйствуютъ *однѣ* и тойжде Духъ» (1 Кор. 12, 3—11). Итакъ, слышите ли,—восклицаетъ авторъ «Апологіи»,—что *всѣ* эти дарованія: *именованіе* Господа Іусуса, *слова* премоудрости, *пророчіе* вѣры, *слова* пророческія и *проч.*—суть дѣйствія Божіи и *суть Самъ Богъ*». (стр. 5—6). «Исповѣданіе умно-сердеч-

нов имени Божия,—повтористъ Булатовичъ,—есть *Самъ Богъ*», (стр. 54).

Очень странное вѣрованіе у именовславцевъ, оно ведетъ къ признанію безконечнаго числа Боговъ. Булатовичъ дѣлаетъ попытки отыскать основаніе своему вѣрованію у свв. отцовъ. Но попытки эти неудачны, онъ расчитанъ только на невѣжественныхъ и доверчивыхъ людей. Въ «Апологиѣ» приведены слѣдующія слова св. Іоанна Златоуста: «Пророкъ и пророковалъ: «Благословите имя Его»,—будешь ли разумѣть Отца, или Сына, или Святаго Духа, потому что имя Троицы—Богъ. Это имя и благословляютъ возвѣстившии намъ новую ибѣнь ангелы» («Творенія Златоуста», т. V, стр. 926). «Слышите»,—восклицаетъ при этомъ іеромонахъ Антоній,—и имя Отца и Сына и Духа Святаго, и Іеуса Христа есть Богъ» (стр. 97 «Апологиѣ»). Въ приведенномъ текстѣ, взятомъ изъ Твореній Златоуста, авторъ «Апологиѣ» допустить едва замѣтное искаженіе: у Златоуста сказано: «имя Троицы—Богъ», а Булатовичъ поставилъ: «имя Троицы—Богъ». Одну только букву переимѣнилъ—вмѣсто «ѣ» выписалъ «ы». И чрезъ эту переимѣну извратилъ самую мысль св. отца. У Златоуста и намекъ нѣтъ на догматъ именовславцевъ, что самое имя Троицы или имя одного Лица изъ Троицы есть Самъ Богъ. Онъ лишь говоритъ, что всею Троицу именуютъ Богомъ. Она имѣетъ имя «Богъ». Если мы скажемъ: «Имя Іоанну—Златоустъ», то это значитъ: значить св. Іоанна, архіепископа константинопольскаго зовутъ «Златоустъ». Это совершенно вѣрно. Но если сказать, что одно имя «Іоаннъ» есть самъ Златоустъ, то это будетъ нелѣпость. Имя Іоаннъ несетъ миллионы людей, но все они не Златоусты. Златоустъ былъ одинъ. Булатовичу потребовалось извратить текстъ этого великаго отца Церкви только потому, что и самъ онъ чувствовалъ, что безъ искаженія приведенный текстъ ничего не имѣетъ общаго съ догматомъ именовславцевъ. Также поступилъ и авторъ «Апологиѣ» съ текстомъ, взятымъ изъ твореній блж. Теофилакта, архіепископа болгарскаго. Въ «Апологиѣ» (стр. 35) приведены слѣдующія слова Теофилакта: «Святая Церковь мыслитъ Святую Троицу нераздѣльно,—такъ въ свѣдѣніе единства трехъ ипостасей по существу крещаемый во имя Христа крещается въ Троицу, такъ какъ Отецъ и Сынъ, и Святыи Духъ нераздѣльны по существу. Если бы имя *Отецъ* было не Богъ, и имя *Сына*—не Богъ, и имя Святаго Духа—не Богъ, то слѣдовало бы крестить во Имя Бога Іеуса Христа, или только—въ Сына. Но оувъ, Петръ, говоритъ: «во имя Іеуса Христа», зная, что имя *Іеусъ* есть *Богъ*, равно какъ имя Отца и имя Святаго Духа». (Толков. на Дѣянія, гл. 2, стр. 38). Булатовичъ подчеркиваетъ слова «имя *Іеусъ* есть *Богъ*». Кажется ясно, что въ этихъ словахъ заключается вѣрованіе именовславцевъ. Это такъ и значится по книгѣ Булатовича. Но въ твореніяхъ блж. Теофилакта совсѣмъ иное говорится. Булатовичъ и тутъ сдѣлалъ подмѣну только буквъ. Теофилактъ говоритъ: «Имя Іеуса есть Богъ», т.-е. что Христосъ именуется Богомъ, такъ какъ Онъ есть дѣйствительно Богъ (см. книгу: «Толкованія на Новый Заветъ—блж. Теофилакта», стр. 40, изд. Соикина), а Булатовичъ вмѣсто «Имя Іеуса» поставилъ «Имя Іеусъ»,—одну букву «з» замѣнилъ другою—«ъ». У Теофилакта говорится: «Если бы имя *Отецъ* было не Богъ», а Булатовичъ и это мѣсто искажаетъ: «Если бы имя *Отецъ* было не Богъ». Искаженія эти сдѣланы въ томъ именно сознаніи, что у блаженнаго отца, если его не извратить, нѣтъ тѣхъ вѣрованій, которыхъ держатся именовславцы. Самые искаженія, допущенныя Булатовичемъ, свидѣлствуютъ, что ни у кого изъ свв. отцовъ нельзя найти того, что утверждаютъ и во

что вѣруютъ именовславцы. Это они и сами признаютъ. Иначе зачѣмъ бы имъ и искажать отеческія писанія.

Помогая на очевидную нелѣпость вѣрованія именовславцевъ, оно заразно всею Аеонъ, захватило и греческіе, и болгарскіе монастыри, усильно вербуетъ себѣ послѣдователей и въ Россіи. Здѣсь въ качествѣ защитниковъ его выступили нѣкоторые богословы господствующей церкви. Книга іеромонаха Антонія Булатовича: «Апологиѣ вѣры», вышла подъ редакціей руководителей «Религіозно-философской Библиотекы». Они весьма сочувственно отнеслись къ ереси именовславцевъ. Одинъ изъ «наиболѣе уважаемыхъ и заслуженныхъ богослововъ» синодальной церкви говоритъ: «Вопросъ, поднятій аеоитами, и считаю весьма своевременнымъ для всеобщаго обсужденія. Онъ можетъ дать поводъ къ перенесенію спора объ имени Іеусъ въ общедогматическія области и вызвать попытки, если не бы рѣшенію, то хотя бы усненію искожнаго спора» (въ «Апологиѣ», стр. XII). Утверждаютъ, что ересь именовславцевъ усильно поддерживаютъ и нѣкоторые архіереи синодальной іерархіи. Къ чему приведутъ въ окончательномъ своемъ результатѣ поднятые аеоитами споры, это мы еще увидимъ. Теперь же пока ясно одно, что современная греко-россійская церковь раздѣляется на двѣ партіи—именославцевъ и именовборцевъ. Другъ друга они избѣгаютъ въ еретичествѣ и безпощадно предаютъ одинъ другому проклятіямъ и анаемамъ. «Такое отгнаніе»,—заявляютъ именовславцы именовборцамъ,—какое дѣлаетъ въ зданію осужденію Церковью и предано анаемѣ. И донынѣ отъ тяжкаго Церкви на всякое зло въ Недѣлю Православія съ прочими еретиками проклинаемъ бываетъ (Варлаамъ) еще: «Варлаамъ и Апидинъ, и послѣдователямъ ихъ, и преемникамъ ихъ анаема тризакъ! Слышите, именовборцы»,—обращаются къ нимъ именовславцы,—вы—еретники, вы прокляты (стр. 76 «Апологиѣ»). Особенно возмущены именовславцы обличеніями архіепископа волынскаго Антонія и его вѣрованіемъ относительнаго имени Іеуса Христа. Они признаютъ, что это вѣрованіе Антонія и согласнаго съ нимъ русскаго синода есть антихристовая ересь. «Нѣсть ли это,—говорятъ они,—та ересь, о которой Тайнозритель говоритъ въ Откровеніи: «И отверзе (завѣръ) уста свои въ хуленіе къ Богу, хулити имя Его, и селеніе Его, и живущія на небеси» (Апок. 13, 6)? Но въ этомъ ли именовборцамъ относятся слова пророка Малахій: «И явѣвъ заповѣдь сія къ вамъ, священники: аще не услышите, и аще не положите на сердца вашихъ, еже дати слово мнѣи Моюму, глаголетъ Господь Вседержитель, то пошлю на вы клятву, и прогнѣну благословеніе ваше, и оклею е, и разорю благословеніе ваше, и не будетъ въ васъ, знаю вы не вѣгаете въ сердца ваша (Малах. 2, 1—4)» («Апологиѣ», стр. 20). «Это ученіе именовборческое мы смѣло называемъ ересью не по самонадѣянности и дерзости, но по совершенному сходству именовборчества съ древне уже осужденною и преданною проклятію Церковью ересью Варлаамовою» (стр. 20).

Именовборцы, разумѣется, не остались въ долгу и съ своей стороны осудили именовславцевъ, какъ безумцевъ и еретиковъ и подвѣли ихъ подъ анаему древней Церкви. Но объ этомъ—въ слѣдующій разъ.

Шалаевъ.



ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Г. Меньшиковъ о старообрядцахъ.

Г. Меньшиковъ, въ своемъ очередномъ эпиграмъ къ ближнимъ» (Новое Время, № 13363) дѣлится впечатлѣніями одной своей корреспондентки, которая сопоставляетъ жизнь въ мѣстечкѣ, принадлежащемъ титулованнѣмъ баромамъ Z, съ жизнью въ одномъ изъ посадовъ, гдѣ она жила до этого. Жизнь въ этомъ мѣстечкѣ она рисуетъ какъ жизнь въ самыхъ грязныхъ и страдальческихъ условіяхъ, а о посадахъ говоритъ:

«тамъ и мостовыхъ много, и тротуары, и электрическое освѣщеніе, и хорошіе колодцы, и чудное общественное собраніе. Въ думѣ можно было бывать постороннимъ и ходить туда было одно удовольствие. Были умѣющіе говорить и почитать преносительно».

При чемъ корреспондентка вѣсело ироговаривается, что общество въ этомъ посадахъ почти сплошь старообрядцы.

Это вдохновляетъ г. Меньшикова и онъ говоритъ о старообрядцахъ:

Поразительная, многозначительная черта. Давно ли, казалось бы, было время, когда раскольники считались у насъ самымъ отсталымъ элементомъ населенія, закоснѣлымъ и закоренѣлымъ въ религиозныхъ заблужденіяхъ,—и вдругъ теперь они являются кое-гдѣ не только самымъ образованнымъ элементомъ, но даже «русскими Американцами». Что же это за парадоксъ?»

Итакъ парадокса нѣтъ, а есть просто лишь обычное у насъ непониманіе природы въ томъ числѣ и природы собственного народа. Хотя старообрядцы и считались со времени Алексѣя отсталыми фанатиками, но на дѣлѣ, подобно англійскимъ диссидентамъ, они всегда были наиболее передовыми, наиболее культурнымъ слоемъ, наиболее жизнеспособнымъ изъ всѣхъ. Ихъ фанатизмъ свѣдѣтельствовалъ объ ихъ искренности и серьезности, а такіе люди всегда годовало выше толпы, легкомысленной и либеральной, готовой мѣнять вѣрованія по командѣ начальства. Глубокая вѣра въ Бога есть сила души, въ родѣ той, что толкаетъ вундичное ядро: попробуйте остановить его. Направляемъ вѣру вѣрой и приверженностью къ обряду, старовѣры или бѣзвѣды изъ Россіи на глухія окраины, или бѣжали въ Польшу, Австрію и Турцію, или замыкались внутри своихъ общинъ, претерпѣвая самыя безжалостныя гоненія. Ни заступки Петръ I, ни жестокій Вирполь, ни крутыя власти николаевскаго времени не могли сломить обособленности старообрядцевъ и пришлось ковать тѣмъ, что государствомъ капитулировало предъ еретиками. Да развѣ это пошлое на отсталость? Именно у старообрядцевъ вы видите основную силу цивилизаціи, основанной, такъ сказать, зарядъ прогресса—характеръ. Это строгій темпераментъ, это идеализмъ, страсть къ чистотѣ души, за которую хочется бороться—хотя бы до самоожоженія въ оружіи. Все это, знаете ли, не мелочь—это качества богатствѣи и не мудрено, что раскольники за полтора ста лѣтъ гоненій и всевозможныхъ ограниченій сумѣли одѣлаться самымъ выдвѣнутой частью крестьянства и купечества. Религія есть культура духа,—какъ же можно было считать раскольниковъ отсталымъ элементомъ, если они брели заботой, молитвой, въ томъ числѣ и глубокой вѣрой въ Бога и что они наиболее религиозные люди, посвятивъ жизни не мѣтло значенія, но шедшія на страданія и смерть изъ-за двуперстия крестьянъ несомнѣнно молились, и молились жарко, и носили Бога въ сердцѣ своемъ, какъ направляющую и всенарявляющую святину. Тотъ же крестьянинъ, что по командѣ изъ Москвы измѣнилъ религиозному обычаю, тѣмъ самымъ свѣдѣтельствовалъ, что этогъ обычай не такъто дорогъ для него, да и религія сама по себѣ—нѣтъ вышнее, что можно сократить по приказанію или прихвату. Такое отношеніе къ вѣрѣ доказываетъ, что въ религіи оны раба, а стало быть и во всемъ существе раскольнико—визіи, не завоевательной породы. Прошли вѣка съ поопреніемъ никоновскаго православія и подавленіемъ до-никонов-

скаго. Въ концѣ-концовъ обнаруживалось, что раскольники сильнее королевскаго, какъ заведенная пружина сильнѣй развертуются.

И по завѣту св. Отцовъ, и по религиозному инстинкту старообрядцевъ чурался такихъ соблазновъ, какъ табакъ, водка, гульбача, развратныя зрѣлища и табачкомъ, и водкомъ, раскольники активнее боролись. Сколь ни приманивало раскольниковъ активное вѣдовство и табачкомъ, и водкомъ,—они остались непоколебимымъ до самыхъ послѣднихъ десятилѣтій, долго отлучаясь отъ остального населенія трезвостью. А уже достаточно одной трезвости, чтобы культура, народная она зашла росковно. Трезвость непременно предполагаетъ и трудолюбие, ибо не разстроеные пѣяствомъ, не истощенныя спиритомъ нервы сами требуютъ работы. Для здороваго и трезваго человѣка прямо невозможно ничего не дѣлать: накопленное въ мозгу и мускулахъ электричество нуждается въ разрядѣ, такомъ же методическомъ, какъ само накопленіе. Если высшій геній—религія, постоянное общеніе съ Богомъ,—удерживаетъ отъ всякихъ изнишествъ, а тѣло неутомимо работаетъ, то является при самыхъ тѣсныхъ условіяхъ сначала достатокъ, а затѣмъ—богатство. Пусть богатство разрушается естественнымъ дѣленіемъ семьи, умноженіемъ потомства, но и потомство, воспитанное въ религиозности и трудолюбіи, продолжаетъ ту же прекрасную въ общемъ жизнь. Конечно, при общей связиности съ разорительными условіями русскаго быта, при крайней своей замкнутости старообрядцы не развили высокой культуры, однако они задана и замѣтно выдѣлились въ народѣ своей простонародной культурой. Итъ сорокъ назая я наблюдаю деревенскихъ раскольниковъ въ Псковской губерніи. Это были богачи сравнительно съ православными. Чаще всего это были собственники, буланги (скунщики), арендаторы и т. п. Изы у нихъ были большія, прочныя, крытыя тесомъ или драгой, постройки крупныя, свѣтъ откормленныя, инвентаръ исправный и блестящій. Большинство раскольниковъ были грамотными, не требуютъ отъ казанъ «обязательнаго» и всеобщаго обученія. Правда, они читали только священное писаніе и св. Отцовъ, не уже и это давало серьезную пищу ихъ уму и управленіе способностямъ. Раскольники, въ общемъ, казались умнѣе и развитѣе православныхъ. На нихъ лежалъ хорошій культурный обликъ. Сдержанный тонъ, чинность манеръ, приличіе языка (вмѣсто зловоиннаго сквернослова православныхъ), трезвый и ясный взглядъ на вещи, все это ставило старообрядцевъ въ своего рода аристократическій разрядъ среди деревенскаго населенія. Раскольники не любили, но ихъ уважали, и многіе изъ православныхъ втайнѣ держались раскола. Религиозные споры съ старообрядцами, которые мнѣ довелось слышать, не лишены были интереса даже для образованныхъ людей. Начетники и схоластики, раскольники были далеки отъ современнаго великаго движенія идей, но и ихъ древняя религиозная психологія не лишена была своеобразнаго величія.

Если вѣрять душевѣнникамъ по Россіи, то тѣ раскольники округа, гдѣ до сихъ поръ сохранилось «древнее благочестіе», отличаются не только богатствомъ, но и удивительной среди крестьянъ опрятностью. Я не сдѣлалъ за эволюціей раскола въ послѣднія десятилѣтія, но для меня очевидно, что только отъ могучаго религиознаго корня можетъ возникнуть отрискъ мовой русской культуры. Не «милое помѣщичество», обѣзающее въ чиновиничество, оторветъ будущія культурныя усадьбы, не оно наведетъ на разоренную страну потеренное благочестіе и благобразіе быта. Если сдѣлаетъ это кто-нибудь, то это будутъ сильныя духомъ выходцы изъ всѣхъ сословій. И прежде всего, пожалуй, будутъ «русские Американцы», образованные потомки тѣхъ темныхъ, но благородныхъ предковъ, что за вѣру свою и национальный обрядъ шли на костеръ. Вы можете быть скажете, что напрасно въ такомъ случаѣ правительство наше пресѣдовало двѣсти лѣтъ, да и теперь стѣсняетъ старообрядцевъ. На это я замѣчу: да, напрасно. Но мало ли что у насъ дѣлалось и дѣлается расудку вопреки, наперекоръ стѣснѣямъ!

Да, именно, «расудку вопреки». У насъ, въ Россіи, что только не дѣлается расудку вопреки. Вотъ и самъ Г. Меньшиковъ, говоря о старообрядцахъ, что они ибѣють и глубокую вѣру въ Бога и что они наиболее религиозные люди, посвятивъ Бога въ сердцѣ своемъ, отдавающіе свободу вѣры, жертвуя своей жизнью, въ то же время называетъ ихъ еретиками, раскольниками. А тѣхъ, которые измѣнили религію по

командъ изъ Москвы, избѣили вѣрѣ по командѣ начальства, называютъ православными; онъ называетъ по обществу православныхъ, гдѣ итъ ни вѣры, ни религiи. Развѣ это не разсудку вопреки? Много сказано г. Меньшиковымъ правды о старообрядцахъ, но такъ же много сказано онъ и о себѣ, что способенъ поступать «разсудку вопреки, наперекоръ стикхамъ».

Матерiалы по исторiи Рогожскаго кладбища.

(См. № 18 Журнала «Церковь»).

ХІ.

Уставъ или временныя правила для церковнаго причта старообрядческаго Рогожскаго кладбища (1883 год).

КОПИЯ.

При двухъ святыхъ храмахъ на старообрядческомъ Рогожскомъ кладбищѣ, знимемъ—Рождства Христова и лѣтнемъ—Покрова Пресвятыя Богородицы, для причта церковнаго полагаются слѣдующее:

1. Собрание выборныхъ, при участiи почетныхъ прихожанъ общества, назначаетъ кандидатами на вакантныя должности священниковъ кладбища, которыхъ на первое время желательно (было) бы имѣть трехъ, но по обстоятельствамъ можетъ быть и менше. Избираютъ на сіе великое служение самыхъ достойныхъ, извѣстныхъ и заслужившихъ уже общественное довѣріе лицъ; а посему о каждомъ назначаемомъ вновь кандидатѣ обязательно должны быть собраны всѣ подробнѣйшія свѣдѣнія какъ-то: родины, и мѣстъ пребыванiя или жительства, и только по собранiи этихъ подробныхъ свѣдѣній (спло) можетъ быть зачислен кандидатомъ причта. Если же собраніемъ выборныхъ будетъ назначено кандидатами болѣе положеннаго количества и окажется одинаково достойные, то они назначаются по большинству голосовъ или по жребію. Согласно сему назначаются и диаконы, которыхъ на первое время полагаютъ два. При опредѣленіи же сихъ выборные обращаются за благословеніемъ къ мѣстному просвященному. При поступленіи въ причтъ кладбища почетныхъ старшѣе-священниковъ, они освобождаются отъ очереди недѣльнаго богослуженiя, а посему приглашаются временно два, или сколько укажетъ надобность, священника съ согласiя г. попочетелей и выборныхъ за назначенное семействомъ вознагражденіе или положенной части доходовъ; зачисленіе же по времени въ причтъ кладбища можетъ состоять только по опредѣленію съѣзда г. выборныхъ и по собраніи всѣхъ подробныхъ свѣдѣній.

Священники и диаконы имѣютъ постоянное пребываніе на кладбищѣ и пользуются отъ управленiя онаго какъими: жилымъ помѣщеніемъ, отопленіемъ и хлѣбомъ; для выѣзда священниковъ въ Москву имѣются двѣ лошади и экипажи.

2. Въ случаѣ необходимости нѣкоторые священники и диаконы, по болѣзни или старости, могутъ быть попочетными приняты на призрѣніе, они именуются временно пребывающими или живущими на покое; эти священнослужители ни въ какое распоряженіе не входятъ и доходомъ отъ причта не пользуются, но по указанію надобности и желанію причта, съ согласiя г. попочетелей, могутъ быть временно приглашаемы въ сослуженіе и за сіе получаютъ вознагражденіе, но просить отъ причта постоянного дохода не могутъ. Но священники и диаконы, прослужившіе долговъ время въ причтѣ кладбища и пришедшіе въ болѣзнь или старость, зачисляются на покой и пользуются отъ управленiя кладбища соответствующимъ жилымъ помѣщеніемъ, отопленіемъ и хлѣбомъ, а отъ причта, изъ записанаго капитала, на содержаніе положеннымъ доходомъ. Въ случаѣ же смерти священника или диакона, если останется жена, то отъ управленiя кладбища полагается необходимымъ жилымъ помѣщеніемъ, отопленіемъ и хлѣбомъ, а на содержаніе отъ причта, изъ записанаго капитала,—положеннымъ вспомошествованіемъ. Если же не останется средствъ, вспомошествованіемъ этимъ на содержаніе отъ причта пользуются и дѣти до ихъ совершеннолѣтія, а воспитаніе ихъ, соответственно званію, причисляютъ на себя общество прихожанъ.

3. При храмахъ полагается: пѣвцовъ (или дѣтчиковъ) не менше 24, мальчиковъ—не менше шести, два причетника, два пономаря и два (или сколько укажетъ надобность) пономаря изъ призрѣваемыхъ, или по найму, на жалованье изъ доходовъ причта. Пѣвцы, причетники, пономари и мальчики пользуются отъ управленiя кладбища квартирой, отопленіемъ и хлѣбомъ.

Обязанности священниковъ и диаконовъ.

4. Священники и диаконы должны помнить заповѣды Спасителя міра: «о семъ разсужайте всея, аки Мои ученицы есте, аще любовь имате между собою», обязаны блюсти сію святую заповѣдь и имѣть между собою доброе согласіе, оказывая другъ другу уваженіе, и въ этомъ служить примѣромъ и назиданіемъ для прихожанъ, а также—оказывать уваженіе къ попочетелямъ кладбища. Поступившіе священники въ причтъ кладбища, равно прибывшіе въ храмъ только за богослуженіемъ или совершеніе таинствъ, ни подлѣ какъ видомъ не могутъ имѣть особыхъ вышнихъ размовъ чиноуличества, т.-е. стужий, набедничника или креста, что положительно не дозволяется. Въ случаѣ какихъ-либо несогласiй между священниками и диаконами, г. попочетели могутъ войти въ разсмотрѣніе и дѣлать предложеніе о прекращеніи возникшихъ несогласiй; въ случаѣ неуспѣшности въ примиреніи, попочетели доводятъ до свѣдѣнія выборныхъ, которые и принимаютъ мѣры къ примиренію. Но въ случаѣ, чего да сохранитъ насъ Богъ, какихъ-либо серьезныхъ проступковъ священниковъ и диаконовъ, попочетели немедленно доводятъ до свѣдѣнія выборныхъ, которые немедленно же собираются. Не входя въ каноническое разсмотрѣніе виновности священника или диакона и предоставляя это всецѣло мѣстному просвященному и собору, выборные дѣлаютъ только постановленіе о немедленномъ удаленіи съ кладбища виновнаго; г. попочетели немедленно сообщаютъ мѣстному просвященному о постановленіи г. выборныхъ, съ изложеніемъ виновности священника или диакона, за гѣмъ, не оказавъ никакого особаго распоряженiя, немедленно приводятъ въ исполненіе постановленіе г. выборныхъ, т.-е. удаляютъ виновнаго съ кладбища.

5. Всѣ дѣйствія богослуженiя, а равно и совершеніе всѣхъ церковныхъ таинствъ, должны быть всѣми священниками одинаково совершаемы обязательно по уставу церковному. И для исполненiя оныхъ священники и диаконы имѣютъ между собою очередь по-надѣбно: одинъ священникъ и диаконъ для совершенiя всего церковнаго богослуженiя (старшiй священникъ очереди недѣльнаго богослуженiя освобождается), и одинъ священникъ и диаконъ для совершенiя прочихъ церковныхъ таинствъ (или тѣрь); въ этой очереди участвуютъ и старшiй священникъ; первые именуются очеретными, а вторые дежурными, они обязаны безотлучно находиться на кладбищѣ, дежурный (же) священникъ выбываетъ въ Москву только по просьбамъ, для совершенiя тѣрь; третiй священникъ можетъ быть свободнымъ, а также отъ часу дня, если не будетъ особо назначенныхъ тѣрь, освобождается и дежурный диаконъ. Но священники и диаконы по согласію между собою могутъ замѣнять другъ друга, какъ очереди богослуженiя, а равно и дежурства.

6. Все церковное богослуженіе, какъ-то: правильные каноны, вечерня, полунощница, по уставу церковному: будни—угрени, а праздники—всенощная и ежедневная Божественная литургия начинаются обязательно во время, будни—очередными священникомъ и диаконкомъ. Воскресеніе и великосольдѣя праздники (которымъ при семъ прилагаются распорядки) служеніе желательно двумя священниками и двумя диаконами, но по обстоятельствамъ можетъ быть совершено и однимъ очеретнымъ священникомъ и диаконкомъ; эти праздники одинъ священникъ остается дежурнымъ. Великие же праздники и нарочитыя царскіе дни, за благодарственный Господу Богу молебствіе—всѣмъ священникамъ и диаконамъ служеніе обязательно.

7. Пѣніе въ храмѣ должно быть невсесоко и неспѣнное, т.-е. среднее, какъ говоритъ уставъ церковной: «А еше всоко итъи и провагати неускусныхъ бо и неаказуемо естъ, при семъ строго воспрещается: пѣвцамъ начинать прежде окончанiя чтенiя, а равно чтенію начинать прежде окончанiя пѣнiя. Согласно сему и диаконы обязаны выжидать, когда окончено будетъ чтеніе или пѣніе: въ храмѣ обязательно дождетъ быть одинъ гласъ, а не два, дабы внятно было всѣмъ молящимся. Нарушители сего церковнаго благочинiя и порядка подлежатъ строгому наказанію, а неисправные, какъ

безвиновствующие, исключаемые из причта и жительства на кладбище. На одних больше способного диакона возлагается наблюдение за ведением книги—записи для общественного вѣдѣнія, какъ-то: святого крещения, таинства; брака, исповѣдья и погребения умершихъ. Записи остаются въ конторѣ и тамъ же хранятся книги.

Доходы.

8. Получение въсѣхъ доходовъ составляетъ единство кассы всего причта, а потому именно за совершение въсѣхъ церковныхъ таинствъ, какъ-то: св. крещения, брака, 1) неповѣи, соборования, погребения умершихъ и всего вообще, поминовения на проскомидияхъ,—молитвенъ, и праздники: на св. Пасху, Рождество Христово и Боговоление по принятому обычаю съ книжниками по прихожанамъ, за все совершаемое какъ въ храмѣ, а равно и въ домахъ, непринужденно, но по усердью и возможности благотворителей даваемое вознаграждение получается въ домахъ совершающимъ священникомъ, на весь причтъ и тутъ же записывается въ книгу причта самымъ жертвователемъ или священникомъ, а въ храмѣ обязательно избраннымъ причтомъ,—казначеемъ. При совершении грѣбъ, грѣбъ даннаго на весь причтъ пожертвования, если и было бы дано отдѣльно лицу священнику—все данное поступаетъ въ пользу всего причта. При случаяхъ, кромѣ совершения грѣбъ, а именно: день ангела или особаго событѣя, или завѣщанья,—священники и диаконы могутъ пользоваться приносомъ благотворителей. Но сверхъ даннаго на весь причтъ за совершение грѣбъ пожертвования отдѣльно никто уже просить не можетъ и всякое вымогательство виновнаго подвергаетъ строгому наказанью. А посему во св. храмѣ всякое попрошайничество должно быть пожелательно воспрещено и унчужено и, кромѣ положеннаго бѣда для обхода единокъ за службой, въ храмѣ никто не можетъ стоять съ тарелкой, а равно и съ рукою обращаясь къ благотворителямъ. Приносимое пожертвование на поминовение о здравьи или за упокой на проскомидияхъ за литургиями (т.-е. сорокоусты) принимаются въ храмѣ непременно казначеемъ и тутъ же записываются на приходъ и сіе приношеніе въ кельяхъ или подъ какимъ видомъ не принимается. Приношеніе ежедневное на проскомидию получается для сего назначеннымъ причтомъ, при взятіи просфоръ и тутъ же опускается въ поставленную кружку; этимъ да освободится «святыя святыхъ», т.-е. алтарь, отъ несоответствующаго назначенія и, провозвонивъ бряцаніемъ—священникомъ присутствующіе отъ смущенія. Кружка вскрывается при участіи причта. При совершении таинства брака духовникомъ, не состоящимъ въ причтѣ кладбища (это дозволяется безпреступно), данное за сіе пожертвование, слаяга вообще (т.-е. если дано духовнику и на причтъ отдѣльно) дѣлится пополамъ: половина духовнику и половина причту кладбища, а также и за погребеніе умершаго. Но если по желанію за погребеніе будетъ приглашено мѣстное духовенство, то, слаяга вообще, духовникъ получаетъ одну треть, а двѣ трети въ пользу причта; кромѣ духовника приглашенное по стороннее духовенство въ этомъ дѣлѣ не участвуетъ. При этомъ считается поворнымъ, со стороны кого-либо изъ священнослужителей, сократіе общихъ доходовъ въ свою пользу. Противъ сего весьма нежелательнаго ява почитатели принимаютъ мѣры къ прекращенію, а при неуспѣшности о семъ извѣстному дьякону доводятъ до свѣдѣнія выборныхъ. По существующему издану на кладбищѣмъ обычаю пѣвцы за утаенію приходу штрафуются рублемъ; повтореніе нетерпимо и подлежитъ большому наказанію старшіе, дерзнувше совершить это поворное дѣланіе. Для хранения доходовъ причта имѣется особый сундукъ при храмѣ; доходы дѣлятся не больше двухъ разъ въ мѣсяцъ.

Распределение доходовъ между причтомъ.

9. Доходъ, по принятію издану въ кладбищѣмъ обычаю, дѣлится на «осмыя» по числу наличныхъ лицъ, по разрядамъ, а именно:

Священники, если поступаютъ старшіе, то получаютъ по тридцати шести (36) каждый.

Младшіе получаютъ по двадцати восьми (28) каждый.

Священники, приглашенные временно для одередаго

служенія, получаютъ назначенное мѣсячное жалованье не больше двухсотъ рублей въ мѣсяцъ.

Два диакона получаютъ по шестнадцати (16) каждый.

Приготники—по шести (6).

При усовершенствованіи состава пѣвцовъ они получаютъ:

Два старшіе головщика по восьми (8).

1-я разрядъ—по шести (6).

2-я разрядъ—по четыре (4).

Мальчики—по два (2).

Но пѣвцы безукоризненной нравственности и отличныхъ способностей могутъ получать дополнителныя «осмыя», а также получаютъ дополненіе избранными старосты. Пѣвцы 3-го разряда и пономари—по три (3) «осмыя» каждый. Пономари изъ призываемыхъ или по найму— назначенное жалованье. На первое время каждая одна «осмая» должна составлять въ годъ не менѣе восьмидесяти рублей сер., каковой доходъ причту обществу гарантируетъ и, въ случаѣ недостатка, покрываетъ по полницѣ. Но если доходъ превыситъ на каждую «осмыю» въ годъ 100 рублей, то половина излишка (смые ста) отчисляется въ запасный капиталъ причта кладбища. А также весь налагаемый штрафъ поступаетъ въ запасный капиталъ причта; если штрафъ записанъ въ установленную книгу, никто уже его отъ поступления въ запасный капиталъ освободить не можетъ, хотя бы и было постановленіе объ исключеніи штрафованныхъ. Капиталъ этотъ хранится на предметъ исполновенія священно и церковнослужителей причта кладбища на случай болѣзни, старости или какой-либо крайней нужды. Назначеніе исполновенія должно быть опредѣлено въсѣмъ причтомъ единогласно или по большинству голосовъ при участіи г. почитателей. Въ этотъ запасный капиталъ могутъ поступать и добровольныя пожертвования благотворителей и по основанію оно налагается особымъ правна; капиталъ этотъ состоитъ особо въ вѣдѣніи почитателей и хранится въ банкѣ подъ именемъ «капитала причта кладбища».

10. Священно и церковнослужители причта по надобности могутъ имѣть отлучку на родину на одинъ мѣсяцъ ежегодно, но не согласно причта, и за время этой отлучки не лишаются права на получение текущихъ доховъ, но по истеченіи мѣсячнаго срока уже никакимъ доходомъ не пользуются.

Обязанности пѣвцовъ и пономарей.

11. Поступающій въ число пѣвцовъ на кладбище обязанъ представить г. почитателямъ о своей личности, поведеніи и познаніяхъ письменное удостовѣреніе или личную рекомендацію не менѣе двухъ извѣстныхъ кладбищу прихожанъ. Поступающій обязанъ знать хорошо чтеніе и кривоное пѣніе (если возможно и демественное); г. почитатели, удостовѣрившись о просителѣ, назначаютъ испытаніе. На испытаніе это приглашаютъ священника и диакона изъ причта кладбища и членовъ, назначенныхъ на сіе выборными; по испытанію, оказавшаго удовлетворительнымъ г. почитатели, съ согласія присутствующихъ членовъ, принимаютъ въ число пѣвцовъ и дѣлаютъ назначеніе въ какой именно разрядъ, и въ то же время по разряду назначаютъ и жалованье. Поступившій обязанъ знать заповѣди Божіи и исполнять долгъ честнаго челока.

12. Пѣвцы по познаніямъ и голосу распределяются въ настоящее время на три разряда (третій разрядъ есть временный и пріема вновь въ оный быть не должно). Составляютъ изъ оныхъ по ровной части два отряда для очереднаго службой: первый отрядъ исполняетъ очередь по недѣльникамъ, среду и пятницу, второй—вторникъ, четвергъ и субботу, въ воскресные дни обязаны быть всѣ за службой. Пѣвцы 1-го и 2-го разряда составляютъ непрерывный хоръ кладбища и въ праздники за домашня службой не отлучаются. По желанію прихожанъ /за домашня службой пѣвцы отлучаются 3-го разряда на годичное время въ воскресные дни и праздники; плата подается по три рубля, а единовременно на великіе праздники по пяти рублямъ за каждую службу. Изъ этой суммы отпускомому полагается пятьдесятъ копеекъ на извозчика, а остальное въ пользу причта; сверхъ назначенной платы пѣвчій просить ничего не можетъ. Для исполненія грѣбъ со священниками, а также—чтенія надгробной по умершимъ пѣвцы назначаются по очереди.

13. Пѣвцы при участіи диаконовъ передъ каждымъ праздникомъ обязаны имѣть отъѣздъ и распределить пѣніе и что должно быть проѣто по кривкамъ, а также назначать, кто кто долженъ читать въ праздники, а также составлять записку и представлять къ свѣдѣнію священникамъ и г. почитателямъ. Но во время службы Божіей всѣ должны

1) При совершеніи грѣбъ, какъ-то: св. крещения—ризны, брака—подложки, соборования и погребенія, если будетъ,—холста, это поступаетъ въ пользу божьеданнаго дома.

знать свои обязанности и без всякого прекослова имѣть стро-
гое послушаніе къ старшимъ, т.-е. голловщикамъ на книрсы.
На свѣдѣхъ ежемѣсячно приглашаются члены, назначенные
на сіе выборы.

14. На должности двухъ старствъ для пѣвцовъ священ-
ники назначаютъ четырехъ кандидатовъ, изъ которыхъ
по попенчигамъ утверждаются двухъ старостами, а два оста-
ются кандидатами. Старосты забвудутъ дѣлами пѣвчихъ и
наблюдаютъ за своевременнымъ прибытіемъ пѣвцовъ на
службу, а именно: если не явятся во время чтенія каноновъ,
полагается штрафъ одинъ рубль, за утрено—послѣ пѣнія
«Богъ Господь», а всенощную послѣ пѣнія «Господи воз-
звахъ—одинъ рубль, и за литургію—одинъ рубль, а за всѣ
случаи—три рубля. Но въ случаѣ болѣзни—обязанъ заявить
старость, а поному освобождается отъ штрафа, но старость
обязанъ сдѣлать дознаніе о дѣйствительности болѣзни. Пѣв-
чихъ, позволившихъ собѣ явиться въ нетрезвомъ видѣ на службу,
немедленно удаляются изъ храма и полагается штрафъ три
рубля, а ведущіе нетрезвую жизнь положительно тершимъ
быть не могутъ и должны быть удалены съ кладбища.

15. Въ причетники и пономари выбираютъ самые досто-
яніише по удостовѣренію извѣстныхъ лицъ; на нихъ возла-
гается имѣть пощеніе о чистотѣ и опрятности свѣхъ, иконъ и
всей церковной утвари, о лампадахъ и свѣцахъ, возжигая и
пожаша ихъ по уставу церковному, наблюдаю я ихъ ежедневно
въ чистотѣ и опрятности; за несоблюденіе чистоты и опрят-
ности во св. храмѣ по усмотрѣнію священниковъ подверга-
ются сштинимъ, т.-е. отбываютъ земными поклонами или
штрафуются, а неисправимые исключаются изъ причта. Но
паче чашія кто-либо присовѣтъ себѣ огарокъ свѣчи или ка-
кую другую церковную вещь, то какъ святотатецъ да воз-
дастъ десятиницею и въ то же время изгоняется съ житель-
ства въ кладбище.

16. Строго воспрещается всѣмъ служащимъ во св. храмѣ,
а паче во время службъ Божіей, заводитъ разговоръ, раздѣ-
лословія, смѣхъ и кощунство или сказать бранивое слово.
Винновныя за сіе по усмотрѣнію священниковъ подвергаются
сштинимъ, т.-е. отбываютъ земные поклоны, или штрафуются
отъ трехъ до десяти рублей, а о неисправимыхъ священники
при участіи попенчителей дѣлаютъ постановленіе объ exclu-
зии изъ причта.

17. Строго воспрещается причетникамъ и пѣвцамъ ходитъ
въ гости по женскимъ кельямъ; виновные за сіе подверга-
ются штрафу до трехъ рублей, при повтореніи штрафуются
въ высшемъ размѣрѣ или исключаются изъ причта; въ слу-
чай надобности кого-либо посылить, каждый обязанъ испра-
сить разрѣшеніе у старшаго священника. А также при от-
лученіи съ кладбища въ Москву обязанъ испроситъ разрѣ-
шеніе (у старшаго священника) и получить билетъ и по во-
звращеніи билетъ передать лично священнику; за самоволь-
ную отлучку—подвергается сазанному выше наказанію.

При полученіи въ богадѣльный дѣмъ отъ благотвори-
телей пожертвованія събитымъ запасамъ или денежнымъ
вѣносомъ въ контору на содержаніе прирѣзавшихъ,—за
здравіе жертвователя творится моліеніе за Божественной ли-
тургіей, а въ память усопшихъ литія, въ дѣлѣ, назначенной
жертвователемъ, или по особому случаю и желанію, соверша-
ется въ св. храмѣ священникомъ и діакономъ о здравіи
жертвователя Господу Богу молебствіе, или о памяти усоп-
шихъ панхиды; за молельства эти обязаны прибыть всѣ по-
лучившіе чѣтъ въ пожертвованію.

Права эти по времени и указанію надобности могутъ
подлежать дополненію и измѣненію по постановленію же съѣз-
да г. выборныхъ.

Расширеніе велико-среднихъ признаковъ.

- Сентября 26. Св. слани апостола и евангелиста Іоанна Богослова.
- Октября 22. Казанскія Пресв. Богородицы.
- Ноября 8. Соборъ св. архангела Михаила и прочихъ бесплотныхъ небесн. силъ.
- Декабря 6. Святителя Христова Николы.
- » 26. Соборъ Пресвѣтая Богородицы.
- Января 1. Обрѣзаніе Господне.
- » 7. Соборъ Крестителя Господня Іоанна
- » 30. Св. тріехъ святителей: Василія Великаго, Григорія Богослова и Іоанна Златоустаго.
- Мая 8. Св. апост. и евангелиста Іоанна Богослова.
- » 9. Святителя Христова Николы.
- » 21. Владимирскія Пресвѣтая Богородицы.

- Юня 23. Владимирскія Пресв. Богородицы.
- » 24. Рождество св. Пророка, Предтечи и Крестителя Господя Іоанна.
- » 29. Св. славныхъ верховныхъ апостоль Петра и Павла.
- Іюля 8. Казанскія Пресв. Богородицы.
- » 20. Святаго славнаго пророка Іліи.
- » 28. Одигитри Смоленскія.
- Августа 1. Всемилостиваго Спаса.
- » 16. Нерукотвореннаго Образа.
- » 26. Владимирскія Пресвѣтая Богородицы.
- » 29. Успокоеніе главы Крестителя Господня Іоанна.

Суббота праведнаго Лавари.

Великіе: Четвертокъ.

Пятница.

Суббота.

Преполовленіе Господне.

Отданіе св. Пахи.

Соместіе Св. Духа.

1883 года, 22-го ноября на собраніи выборныхъ читаемъ и одобренъ.

Старшина выборныхъ И. Бутиковъ.

Выборные: Дмитрій Миловановъ, Петръ Мельниковъ, Козьма Солодатовъ, Григорій Клѣменовъ, Тимофей Назаровъ, Александръ Ларыгинъ, Федоръ Мусоринъ, Федотъ Медведевъ, Сергій Балашевъ, Василій Михайловъ, Арсеній Морозовъ, Карпъ Размановъ, Александръ Осмоловъ, Сергій Варжмановъ, Петръ Трезубовъ, Иванъ Шебаевъ, Кирилл Прасоловъ, Тарасъ Соловьевъ, Федоръ Булашевъ, Григорій Богомоловъ, Михаилъ Тимашевъ, Павелъ Рабушинскій, Иванъ Деминъ, Захаръ Зеленовъ, Федоръ Савиниковъ, Тимофей Морозовъ, Тимофей Бутинъ, Филиппъ Орловъ, Кононъ Царскій, Козьма Стракопатовъ, Николай Размановъ, Дмитрій Винокуровъ, Кипріанъ Лаврентьевъ, Сергій Мусоринъ.

Изъявляю согласіе: іерей Петръ.

Изъявляю согласіе: іерей Проконій.

Изъявляю согласіе: діаконовъ Іоаннъ Власовъ

Изъявляю согласіе: діаконовъ Елисей.

Журналъ.

1883 года, ноября 22-го дня, собраніе г. выборныхъ, при обсужденіи проекта «Устава церковнаго причта кладбища» собраніемъ положено: въ 1-ый § внести слѣдующее дополненіе: «Предварительно испроситъ благословеніе мѣстнаго пресвященнаго», которое въ уставѣ и внесено, а на предложеніе, внесенное двумя членами, въ § 8 о предоставленіи доходовъ исповѣди каждому священнику въ его личную пользу,— собраніемъ положено: оставить безъ послѣдствій въпредъ до указанія надобности общаго пересмотра устава, а поему эти два вопроса считать оконченными и надписи объ оныхъ не числится. Уставъ утвердить и назначить комиссію для исполненія.

Въ комисію назначены слѣдующія лица: г. попенчители— Д. О. Миловановъ, П. К. Мельниковъ; члены духовнаго совѣта: И. И. Шебаевъ, Т. И. Назаровъ, Ф. М. Мусоринъ, Ф. Е. Медведевъ, А. В. Ларыгинъ и К. И. Размановъ, которыхъ собраніемъ поручено: испроситъ благословеніе пресвященнаго, затѣмъ пригласить въ причтъ постоянно священникомъ: Ф. М. Максима ¹⁾, Петра ²⁾ и Проконія ³⁾, а также пригласить временно священникомъ для очереднаго служенія на жалованье и привести сіе въ исполненіе по возможности безъ замедленія.

Старшина выборныхъ Иванъ Бутиковъ.
Попенчители: Дмитрій Миловановъ, Петръ Мельниковъ.

¹⁾ М. С. Митинъ—одинъ изъ первыхъ въ Россіи священниковъ ѿбдорническаго поставленія, рукоположенъ священнымъ еп. Сафроніемъ.

²⁾ Свящ. П. Ф. Драгуновъ, поставленъ во священники архіеп. Антоніемъ въ 1854 г., см. дальѣ «Рог. некр.»—80.

³⁾ Свящ. П. Ф. Лашинъ—внѣсшійся саратовскій епископъ Пансія, нинѣ умершій.

Довольно обширный «Устав Рогожского причта», помеченный настоящим №, заслуживает особого внимания, как документ, свидетельствующий об одной из сторон внутреннего распорядка Рогожского кладбища, не утратившего своего значения отчасти и даже до сего времени.—Съ принадлежащей памъ копии.

П. Власовъ.



ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ГЛАВА VI.

Вспеняѣннѣйшій соборъ Михаила. Кошунственная литургия. Паденіе Игнатія.

Очутившисъ неожиданно въ такъ называемомъ «Хризотриклиніумѣ», шестидесяти части священныя «палаты», Расса первое время не могла опомнитися. Къ ея счастью, Михаилъ, выкравши дѣвущку въ принадлежнѣйшій причти, на время забывая о ней, и Расса могла осмотрѣться кругомъ и обдумать свое положеніе. Нельзя сказать, чтобы похитеніе очень поугубило ее: чистая и наивная, она плохо понимала, что ей угрожаетъ. Россъ казался, что съ ней произошло чудо. Ее окружала свѣтлая обстановка, рабская ухаживание, почти боготворенія. При византийскомъ дворѣ знали, куда иногда водить забавы базилевсовъ.

На забывался примѣръ великой Теодоры, которая изъ дочерей надсмотрщицы надъ медвѣдами и цирковой артистки съ сомнительной репутаціей, стала повелительницей империи или Феодоты, горничной императрицы Маріи, которая впадала въ монастырь госпожу и заняла ее мѣсто.

Когда Михаилъ, передавая бибгуларіи дѣвущку, объявляя, что это — будущая Августа, ему повѣрили или по крайней мѣрѣ, сочли выгоднымъ на случай повѣрить: въ Византии возможно было все. И Россу — окруженіи почетомъ и лаской, какъ будущую повелительницу.

Эта ласка не оставалась безъ вліянія на мечтательную дѣвущку.

Перспектива—быть «августѣйшей», не могла не затуманить ей голову. Ее не прельщала роскошь священныя палаты, свѣта изъ патріциевъ и конвой изъ четырехъ тысячъ гвардейцевъ.

Но мысль, что она можетъ управлять волей юноши императора, вмѣстѣ съ нимъ творить изъ святой имперіи Христово царство, о которомъ говорилъ Кириллъ, заставляла радостно биться ея сердце.

Быть providѣннѣмъ обиженныхъ, «матерью святыхъ отбѣтовъ», «ногами хромыхъ», «очами слѣпыхъ»,—такая участь казалась ей ослѣпительно-прекрасной.

Ей иногда вспоминался молодой варваръ, съ свѣтлыми глазами, но она вспоминала о немъ съ той же безразлично спокойной нѣжностью, съ какой думала иногда о скромнѣйшихъ пѣвчихъ и тонкихъ безразказъ далекой родины.

Сегодня угрозою она снова вспоминала ей и притомъ вмѣстѣ съ воспоминаніемъ о странѣ ея дѣтства. Россъ сказали, что въ Русси оставили Византию въ видѣ протеста противъ случая на рынкѣ и Расса мысленно слѣдовала за ними въ ихъ страну.

Ей чудилась милая рѣка, поросшая тростынкою, съ бѣлыми гребнями пороговъ. Красная грядка рыбины и сады бѣдныхъ череметъ. Она не знала, что эти видѣнія были воспоминаніемъ прошлаго. Они казались ей просто ономъ, и ономъ казался самъ «варваръ-вопль».

Однако, какой хорошей сонъ, и Расса съ большимъ неудовольствіемъ отвѣчала на рѣчь разбудишаго ее отъ мечтаній комита.

Ее звали въ триклиніумъ «Халкей», главной «золотой» части священныя палаты.

«Базилевъ пожелалъ пріобрѣтѣтисъ св. танцъ съ своею невѣстой».

**

Священныя палаты были огромнымъ сооруженіемъ, занимавшимъ не менѣе 150.000 квадрат. сажень.

О роскоши дворца даетъ хорошее представленіе описаніе его «бѣной» (Халки). у Проконія, въ его «тайной исторіи».

Цѣлѣной мрамора полъ, вокругъ большой круглой плиты изъ порфира. Панели стѣвъ—изъ разнообразнаго мрамора. Въ верху—мозаичная фреска, изображающая победы Юстиніана и позднѣйшихъ автократовъ, и императорскую чету среди сенаторовъ, «сражающихся торжеству повелителя и поклоняющихся ему, какъ вѣчному бо-жеству»...

Можно представить, каковы были самыя палаты.

Большая, окаямленная колоннами аллея, веда черезъ двери слоновой кости, въ консисторіумъ, тронный залъ, со стѣнами, инкрустированными серебромъ и золотомъ.

Здѣсь стоилъ между двумя Викторіями, съ распуценными крыльями, подъ золотымъ куполомъ на четырехъ колоннахъ, сіюущій золотомъ и драгоценными камнями тронъ.

Даже Михаилъ, снимавшій ризы со святыхъ иконъ, не рѣшался тронуть эту святыню, и не даромъ варвары считали эту залу, по словамъ одного поэта, *неблемъ*. «Credunt aliud Romana palatio coelum»...

Рядомъ съ консисторіумомъ находился триклиніумъ дѣвятнадцати мѣтъ.

Именно сюда проводили изъ хризотриклиніума—частнаго дворца базилевсовъ,—черезъ переходъ дворца Дадопы, Россу.

**

Въ передней части триклиніума за мраморнымъ столомъ, расположеннымъ полукругомъ, сидѣли тринадцать святителей.

Первое мѣсто занималъ старикъ, съ черной бородой, въ клубокъ патріарха.

Съ краю, въ одеждѣ митрополита,—базилевъ, обнимающій дѣвою рукою тащущицу Порфирію.

На двѣхъ эстрадахъ—хоры женщинъ и мужчинъ съ цитрами.

Съ дикой камофоніей пренесся по залу протяжный, на-ѣдренно медлнвый, стогъ пѣтры и «патріархъ» всталъ, и благословилъ собравшихся перстами, сложеными въ циническій символъ.

Это начиналась литургия Михаила-Пьяницы,—величайшее изъ кощунствъ, какія знаетъ исторія.

Позже, черезъ десять вѣковъ, той же кощунственной игрой забавлялся императоръ святой Руся, великій Петръ, но это была не его выдумка, а только копія позорныхъ «дѣйствій» византийскихъ священныя палаты.

Михаилъ, какъ рассказываютъ историки, выбралъ изъ своихъ пріоритворныхъ двѣнадцать наиболее опытныхъ въ пьянствѣ, и черезъ одинадцать изъ нихъ митрополитами, а одного, Феофила Грилла—патріархомъ.

Самъ Михаилъ взялъ титулъ митрополита колонійскаго.

Среди митрополитовъ былъ, между прочимъ, Григорій Авеста, лишенный сана епископъ Сиракузъ, сынъ императора Льва Армянина.

Нѣтъ возможности описать порядкомъ кощунственной службы: историки говорятъ о ней немного, какъ о вещи позорной и гнусной (*turpis et impurus*), о какой нецѣло глаголатъ.

Повидимому, это была пародія обычной литургіи, сужасная въ своемъ составѣ, причѣмъ всѣ гимны и пѣсни «службы» были сплошными, грубыми, неудобными даже дымкой художественности, кощунствомъ.

Гимны въ честь знаменитыхъ блудницъ смѣнялись экзотическими, прошенія которыхъ заставляли крикнуть «блудницъ» лѣваго хора.

Въ опредѣленное время торжественно сверкая крестами саккоса, выходилъ впередъ Грималь, съ золотой сверкающей шапкой, поминая участниковъ всеявѣщнаго собора, вмѣстѣ съ ихъ «любимцами».

Еще торжественнѣе совершалось «приниженіе».

Росса вошла въ залъ, когда близка была именно эта минута центрального пункта кощунственной службы.

Въ шапѣ—золотой, съ драгоценными камнями—Грималь смѣнялъ горчицу съ укусомъ и покрывалъ ее огромнымъ воздухомъ, употреблявшимся въ патриархіи, гдѣ таинство совершалось въ нѣсколькихъ шапкахъ.

Блудники и блудницы—приступите,—возгласилъ протоиерей Спажари Маринъ, видный государственный сановникъ.

Танцовщицы подъ-руку съ патрициями двинулись къ шапѣ.

Росса стояла, не понимая, гдѣ она и что съ ней.

Широкими, почти безумными глазами она смотрѣла на происходящее.

Михаилъ, оставивъ Порфирію, схватилъ руку Россы и, сорвавъ съ шапы покровъ, сверкавшій жемчугомъ, набросилъ на плечи Россы.

Она вздрогнула, но не могла сбросить съ себя святяги: ужасъ связалъ ея руки.

Ей снова показалось, что она спитъ, что этотъ кошмаръ ошное искушеніе дьявола.

И безъ сознанія, какъ автоматъ, двигалась къ шапѣ. Только здѣсь сила внутренняго сопротивленія безсознательно проснулась въ ней. Она рѣзко оттолкнула шапу и потеряла сознаніе.

Когда она очнулась, кошмаръ продолжался. Шестъ второй актъ представленія: судъ всеявѣщнаго собора надъ Игнатіемъ.

Игнатій былъ уже давно обреченъ на гибель придворной сволочью двора.

Этотъ моцартъ, ученикъ Теодора Студита, былъ слишкомъ не по-двору въ священническихъ палатахъ.

Русскій церковный историкъ, старавшійся оправдать, не совсѣмъ неоправданно въ витригѣ противъ Игнатія Фотія, даетъ такую характеристику святителя.

«Чѣмъ выше тогда было положеніе у патриарха въ Византіи, тѣмъ менѣе соглашалось оно съ воспитаніемъ и наклоніями Игнатія. Игнатій не могъ удовлетворять требованіямъ своего положенія. Качества и свойства, приписываемыя ему биографомъ Никитой Пафлагоняниномъ, характеризуютъ его, какъ отличнѣйшаго инока, но не отличнѣйшаго патриарха. Суковатость его характера доходила до неизумленной рѣзкости и даже надменности».

Духъ времени и потребностей его для него дѣло второстепенное. Онъ любитъ придерживаться традицій: твердость церкви полагаетъ въ возпрзаніи за духомъ времени

и никакого значенія... Онъ нетактиченъ—ригористически ревнивъ...» (Проф. А. П. Лебедевъ).

Историкъ правъ.

Да, Игнатій не былъ политикомъ, поскольку политика понимается, какъ приспособленіе Христовой истины къ обстоятельствамъ.

Онъ не умѣлъ приобретать себѣ друзей покладливостью.

Онъ приобрѣлъ себѣ врага въ Григоріи Авестѣ Сиракузскомъ, потому что не захотѣлъ принять рукоположенія отъ человѣка съ «нечестными руками».

Въ прошлую зиму онъ навлекъ на себя немилость и Варды, фактическаго правителя имперіи.

Варда человѣкъ—умный, серьезный государственный дѣлатель, большой меценатъ, съ искренней любовью къ просвѣщенію, въ личной жизни былъ сынъ своего вѣка.

Питая преступную страсть къ вдовѣ своего сына, онъ оттолкнулъ отъ себя свою законную жену и жилъ съ не-вѣстой въ открытой связи.

Игнатій, «долго покрывавшій своимъ снисхожденіемъ» (выраженіе историка, обвинявшего его въ ригоризмѣ), не захотѣлъ молчать. Послѣ долгихъ пастырскихъ внушеній, въ праздникъ Богоявленія, 857 года, Игнатій отказалъ всеобщему кесарю въ причастіи.

Кесарь схватился за мечъ, но Игнатій остался непреклоннымъ.

«Противъ гнѣва человѣческаго есть Божій гнѣвъ, и онъ можетъ обратить лезвіе твоего меча противъ тебя самого»,—отвѣчалъ временщику патриархъ. Варда прощать не умѣлъ, Григорій—тоже, и судьба Игнатія была рѣшена.

Судъ сегодняшняго дня былъ шуткой, «представленіемъ», но въ то же время онъ былъ концомъ, резюмэ долгой интриги. Открылъ судъ обвинительной рѣчью Григорій Авеста. Григорій едва ли не самый умный и тонкій изъ всѣхъ враговъ Игнатія, рѣшилъ, что и безъ комизма можно извлечь выгоды и шуткой «отравить чашу враговъ».

И онъ, вмѣсто шутковской рѣчи, прочиталъ настоящій обвинительный актъ.

Григорій обвинялъ Игнатія въ томъ, что тотъ не уважаетъ божественнаго достоинства базилика и кесарей, «богомъ помазанныхъ».

Что онъ подкапывается подъ святѣйшую власть Михаила, поддерживалъ заговорщика Гевона, сумасшедшаго самозванца, выдававшего себя за незаконнаго сына Феодора.

Последнее обвиненіе нецѣло и завѣдомо недобросовѣстно, было приято съ андосиментами. Григорій указалъ живыми, но мало доступными для критики толпы способами убрать патриарха. Самъ Михаилъ удостоилъ записать обвиненіе Григорія на блѣдой дочкѣтѣ, въшившей въ дѣ-почетъ его «далматика». Протоиерій сталъ вызывать свѣдѣтелей нечестія патриарха.

Одна за другой выходили женщины, съ наложенной искусовой рукой парфюмеровъ, печатая ихъ ремеса.

Ихъ рѣчи были встрѣчены шумомъ и всеобщимъ смѣхомъ.

Гуляясь надъ насильственнымъ скопчествомъ Игнатія, онѣ обвиняли «свухуха» въ пренебреженіи даромъ женской красоты.

Въ томъ, что онѣ пожелали вѣнчать Спаса изъ его монастыря, хотя его просила въ свою дѣдому сама Порфирія,

Противъ обвиненій оправдывался Грималь, представлявшій собой Игнатія.

Его рѣчью, открыто говорившей о вѣщахъ, которыя даже медицина прерываетъ дымкой недоумовъ, очень довольны были женщины.

Презид прочел справку из «канонов», т. е. регламента вселенского собора.

И стал собирать голоса.

Низкожесть, низкожесть... Низкожесть...—рѣшили судьи. Михаил подписав послѣднѣе актѣ осужденія. Послѣднѣе полчаса базилевъ плохо слѣдил за процессомъ.

Его занялъ планъ новой шутки, о которой онъ шепотомъ бесѣдовалъ съ Гриллономъ. Михаилъ ждалъ мать, которой послалъ приглашеніе отъ имени Игнатія. Онъ приказалъ опуститъ занавѣсы оконъ и отошелъ въ глубь зала.

Феодора вошла въ сопровожденіи одной фрейлины, и, подойдя къ мнимому патриарху, сѣла ему земной поклономъ, прося его молитвы и благословенія.

Въ темнотѣ передней части трилиннума было плохо видно, и вѣжкого подозрѣнія въ обманѣ у императрицы не было. И...

«*Gryllus surgens ereperitum ventris emisit et quacetam ore suo digna blatteravit*».

Мы не рѣшаемся перевести эти слова Кедрепа, предоставляя читателю самому понять ихъ смыслъ.

Императрица пошатнулась.

— Сынъ мой... Сынъ мой...—вырвалось у нея въ порывѣ жалости къ сыну.

Но потомъ гордость императрицы побѣдила интуитивную слабость матери.

«Нужно будетъ проклятъ родившій изъ моего чрева. Дяволу отдаю душу твою...» истерически выкрикнула она и не выдержавъ волненія, со стономъ опустилась на полъ.

Роса бросилась къ ней. Цѣлуя руки императрицы, она подняла ее съ пола и вывела изъ трилиннума.

Патри играли.

Изъ сѣвѣяннаго храма Спасителя видѣлось огромное серебристое распятіе и при свѣтѣ, проходившемъ черезъ цѣвѣяныя стекла, распятій казался залитымъ кровью.

Игра въ судъ не была, какъ мы сказали, совсѣмъ шуткой. Она рѣшила участь патриарха.

На слѣдующій день Игнатій получалъ приказъ постричъ Феодору въ ея дочери.

Патриархъ отвѣтилъ отказомъ. Онъ объявилъ, что не можетъ сдѣлать того, что безчеститъ базилевса и противно совѣсти его, Игнатія.

Какое преступленіе совершили императрица и ея дочери, чтобы надъ ними употребили насиліе? — спрашивала она.

Тогда мать и сестеръ Михаила постригли болѣе услужливыми руками, а патриарха за «сочувствіе заговору» лишили кауды.

Когда императора спрашивали, почему онъ низложилъ патриарха безъ суда, онъ отвѣчалъ, что патриарха судилъ его соборъ, и сама Порфирія признала приговоръ справедливымъ.

А Росса? Она поняла, что мечты ея были недоразумѣньемъ и съ ужасомъ и сожалѣніемъ ждала, что будетъ.

В. Михаилъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



Какъ известно, при московскомъ Императорскомъ археологическомъ институтѣ 25-го мая открылся юбилейный археологическій съѣздъ въ ознаменованіе 300-лѣтня царствованія Дома Романовыхъ.

За нѣскольکو дней до открытія съѣзда руководителемъ братскаго смѣшаннаго хора Я. А. Богатенко было получено отъ директора археологическаго института А. И. Успенскаго письменное приглашеніе принять участіе на означенномъ съѣздѣ. При этомъ А. И. Успенскій выказалъ пожеланіе, чтобы на съѣздѣ, если будетъ возможно, выступилъ съ пѣніемъ и хоръ старообрядческихъ пѣнщиковъ и пѣвицъ, подобно тому, какъ это было и при зашитѣ Я. А. Богатенко въ институтѣ своей диссертации въ 1912 году.

Всѣмъ участникамъ братскаго хора были разосланы освѣдомительныя повѣстки и заведеніе съѣзда, посвященное докладу Я. А. Богатенко, было назначено на 28-е мая, въ полдень 5-й мужской гимназій.

Приводимъ здѣсь краткое содержаніе доклада Я. А. Богатенко, въ томъ видѣ, въ какомъ онъ начертанъ въ «Запискахъ» съѣзда. «Русское духовное пѣніе прошлыхъ вѣковъ» (церковно-богослужбное и домашнее).

«На основаніи многихъ, точно установленныхъ данныхъ, возможно установить, что богослужбное пѣніе въ русской Церкви три вѣка тому назадъ въ сильной степени отличалось отъ пѣнія, принятаго въ современномъ церковномъ обиходѣ.

«Вліяніе Запада, отразившееся въ XVIII-мъ вѣкѣ на всемъ тогдашнемъ укладѣ русской жизни,—неузнаваемо измѣнило всѣ роды искусства, а вмѣстѣ съ тѣмъ и пѣніе церковное. Крюковныя, безлинейныя пѣвческія знаки («знамена») замѣнились нотнo-линейною системою, а самое пѣніе—изъ однополоснаго («октавно-унисонаго») видоизмѣнилось въ многоголосное («партисное»). Приблизительно, въ прежнемъ его видѣ—пѣніе церковное осталось, однако, до настоящаго времени въ обиходѣ русскихъ старообрядцевъ.

«Богослужбное «знаменное» пѣніе подчинено отчасти извѣстнымъ законамъ «осокристія», отчасти особымъ самостоятельнымъ и изрѣдѣе установленнымъ *напѣвамъ*, стоящимъ въ вѣской зависимости отъ «гласовъ». На-ряду съ этимъ, въ особо-торжественныя и парадскія дни въ прѣстѣя времена было въ широкое употребленіе особенныя *напѣвы*, называемыя «демественничемъ», отличающіяся нарочитою виртуозностью своихъ мелодическихъ переходовъ и представляющія изъ себя совершенно самостоятельныя церковныя *напѣвы*.

«Всѣ древнѣйшія русскія крюковныя рукописи имѣютъ лишь одну мелодическую строку, что прежде всего и указываетъ на *однополосный* характеръ пѣнія церковнаго въ тѣ времена. Оттѣлки же въ исполненіи (по этой же причинѣ) могли имѣть лишь *динамическій* характеръ, а не *гармоническій*.

«На-ряду съ церковно-богослужбнымъ пѣніемъ въ широкое обиходѣ было и *домашнее* пѣніе. Это—такъ наз. *духовныя стихи*, а позднѣе—*дѣсальныя* и *канты*. Въ то время они имѣли прямою своею цѣлью—благочестивое напѣваніе заминая собою свѣтскія пѣсни.

«Наиболѣе древніе изъ нихъ (духовныя стихи)—ведутъ свое начало отъ библейскихъ и свѣтшескихъ—*апокрифовъ*.

Боже поздние (псалмы и канты)—продукты самостоятельного и личного творчества. Рассматривая их с литературной стороны (форма изложения, слог и язык), а также со стороны их происхождения,—исследователи (главным образом, П. Безоснов) делят их на два основных группы: *Старшие* стихи и стихи *Младшие*. По своему же содержанию они могут быть подразделяемы на стихи и псалмы: повествовательные (б. ч. апографического характера), исторические, «пустынные», молитвенные или «умиленные», нравучительные или «этно полезные», «покаянные», бытовые и сатирические. По формѣ же изложения—на *народные* (духовные стихи) и *искусственные* (псалмы, вирши и канты). Последняя группа, в большей своей части,—сѣ сильнымъ влияніемъ юго-западнаго и польско-малороссійскаго литературнаго творчества.

«Въ свою очередь и мелодіи (напѣвы) стиховъ, псалмъ и кантъ могутъ за нѣкоторыми, чисто случайными исключеніями имѣть тѣ же, приблизительно, подраздѣленія на напѣвы *народные* (безыскусственные) и на мелодіи, сочиненныя отдѣльными лицами уже на основаніи известныхъ простѣйшихъ музыкальныхъ формъ.

«Напѣвы и мелодіи стиховъ, псалмъ и кантъ, собранныя декладчиками, записаны имъ частью непосредственно съ голоса, частью извлечены изъ рукописей (б. ч. старообрядческихъ) рукописей, писаны нач. XVIII вѣка. Использованы были при этомъ рукописные сборники: Румянцевскаго музея, 6-ки синодальнаго уч. и принадлежащие частнымъ владѣльцамъ, изъ губерній: Московской, Казанской, Владимирской, Самарской, Саратовской, Астраханской, Черниговской, Киевской, Витебской, Архангельской и др. Цель собранія и записей сохранитъ насколько возможно все, что еще не утрачено въ этой области изъ памяти и обихода русской современной жизни».

Во время чтенія доклада, старообрядческихъ смѣшаннымъ хоромъ (въ составѣ 45 человекъ) были исполнены, подъ управленіемъ Я. А. Богатенко, въ видѣ мелодической иллюстраціи слѣдующія пѣснопѣнія. 1. *Церковно-богослужбное пѣніе*. 1. «Царю небесный», стихира 6-го гласа, знаменнаго распѣва. 2. Святитель въ нед. Фомины: «Днесь весна благоуухаетъ». (Видъ гласового распѣва) и 3. Прокимѣ великій: «Не отврати лица Твоего, демественнаяго распѣва. II. *Домашнее пѣніе*. (Дух. стихи, псалмы и канты). 1. Стихъ «Золотой вышѣ». 2. Стихъ «О числахъ». 3. Стихъ «Плачъ Іосифа Прекраснаго», съ «возгласеніемъ». 4. Стихъ «О Іосафѣ-царевичѣ». 5. Стихъ «О пустыни». («Умиленный»). 6. Стихъ «Воспоминательный о судный днѣ». («Этно полезный»). 7. Стихъ «Умиленный»: «Взираи съ прилежаніемъ тѣшнѣи чюдотворе». 8 и 9. Два «бытовыхъ» стиха. 10. Канта Св. Духу: «Источникъ духовный». 11. Канта «Триославная» св. Іоанну Златоусту: «Златокочанну трубу» и 12. Стихъ «О старѣ Макаріи». Въ заключеніе были исполнены гимны: «Боже, Царя храни!»

Послѣ чтенія доклада и пѣнія хора произошесть оживленный общій мѣлкій.

Отзывы слушателей о исполненіи хоромъ всѣхъ перечисленныхъ пѣснопѣній были самые восторженные. Директоръ археологическаго института А. И. Успенскій и председатель собранія, въ которомъ была читана этотъ докладъ, академикъ А. И. Соболевскій—отъ лица всего археологическаго съезда благодарятъ всѣхъ участниковъ хора и его руководителя за доставленное имъ удовольствіе. Краткое содержаніе доклада Я. А. Богатенко рѣшено было напечатать въ «Запискахъ», выходящихъ при археологическомъ съездѣ *).

Выступленіе братскаго хора на юбилейномъ съездѣ можно считать юбилейнымъ и для самого хора: это уже десятый по счету публичный концертъ его, если не считать выступленіе въ археологическомъ институтѣ при защитѣ диссертации (въ 1912 г.) и закрытаго концерта въ Братствѣ, даннаго 11-го мая 1912 г. специально для московскаго гласнаго чальщика А. А. Арианова.

Отвѣты редакціи.

П. П. Ялкічу: Обычай ношенія епископамъ креста и панагій (последнюю вы, надо полагать, по недоумѣнію, называете медалью) имѣеть многовѣковую древность. Византійскій Симеонъ (XV в.) уже говоритъ: «Висацій на груди архіерея крестъ или епитохій обозначаютъ печатъ и исповѣданіе вѣры; они висятъ на груди, чѣмъ означаетъ исповѣданіе отъ всего сердца» (гл. 80, о храмѣ). Слово «висацій» происходитъ отъ «вислопс»—нѣдро, сердце, и представляетъ набедренникъ, или драгоцѣнный ковчежець съ вложеннымъ въ него св. мощами, носимый на нѣдрѣ или на персяхъ. Потому же епитохій называется еще панагійей—отъ «пана»—весь и «агіосъ»—святой, т. е. ковчежець, содержащій мощи многихъ святыхъ. Панагій значитъ также всенаята, т. е. Препятія Богородица, когда на ней находится изображеніе Богородицы (ср. Новая скрижалъ, архіеп. Венаміана). Что касается формы креста, на которую указываете вы, то это—форма креста времени благочестивыхъ патріарховъ. Обѣ этомъ мы уже говорили въ отвѣтахъ (№ 30, за 1912 годъ).

М. Кудрявцеву: 1) Указываемое вами правило (6-го всел. соб. 77-е) говоритъ только въ общемъ, что не должно христіанамъ мыться въ банѣ вмѣстѣ съ женщинами, т. е. не указывая, въ частности, что не должно мыться вмѣстѣ и съ женой-супругой. Однако толкователи священныхъ правилъ Вальсамонъ, говоря, что «нѣкоторыя міряне, моясь въ банѣ вмѣстѣ съ своими супругами, на обличеніе въ этомъ говорятъ, что это не запрещается настоящимъ правиломъ; ибо суть одна плоть и что въ этомъ случаѣ между ними не происходитъ ничего нескромнаго, такъ какъ они не раздѣлены между собою тѣломъ; что подлежитъ наказанію тѣ, которые живутъ въ банѣ и вмѣстѣ безстыдно, не стыдясь естественнаго неприличія»,—приводитъ мнѣніе «болѣе благоговѣвшихъ», которые «не соглашались съ этимъ и говорятъ, что это есть первое нареканіе со стороны язычниковъ, какъ говоритъ правило, и что посему подлежитъ наказанію тѣмъ бы то ни было это совершено» (см. Корчуму полныхъ перев., томованіе на 77-е прав. 6-го всел. соб.). 2) Относительно павчерницы мы отвѣчали въ № 19, за этотъ годъ, и относительно чтенія полушницъ передъ всенощнымъ бдѣніемъ съ вечера—въ № 40, за 1912 годъ.

В. Ѡ. Болдыреву: 1) Сутки начинаются съ 12 часовъ ночи. Обѣ этомъ мы отвѣчали въ № 2, за 1912 годъ. 2) Какъ совершать отпѣваніе погребенія на Свѣтлой не-

клада Я. А. Богатенко: «Народныя старообрядческія пѣнія и псалмы». Очевидно, корреспондентъ, въ простотѣ душевной, считаетъ «пѣснопѣнія» и «псалмы»—за одно и то же. Настоящее же заглавіе доклада, какъ это видно и изъ помѣщаемой здѣсь замятки, такое: «Русское духовное пѣніе прошлыхъ вѣковъ». (Церковно-богослужбное и домашнее).

* Въ нѣкоторыхъ московскихъ газетахъ, при отчетѣхъ о археологическомъ съездѣ, ошибочно напечатано названіе до-

дѣлѣ имѣется указъ въ Потребникѣ. 3) Относительно поставления креста на могилѣ указываемаго вами лица смотр. отвѣтъ А. П. Трифонову, въ № 9 за этотъ годъ.

Свящ. И. Кузнецову: 1) Если праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы получается въ повѣдѣніи одной изъ седмицъ св. Поста, то указывается совершать всенощное бдѣніе по обычаю, а не съ великимъ повѣрочіемъ. 2) Въ Великой Четвергъ на литургии, вмѣсто «Херувимской» пѣсни поется тропарь: «Вечери Твоей тайнѣй...» Трѣжды. «Яко Царя всѣхъ поднимающе...» пѣть не полагается. Если священникъ совершаетъ литургію безъ діакона, то на великомъ входѣ онъ выходитъ съ св. Дарами безъ каддила; но несовѣстному одному священнику износить при этомъ еще и кадило.

К. О. Евдокименко: Смотрите, прежде всего въ № 22 отвѣтъ Г. К. Самойлову. Въ этому прибавимъ: едва ли стоить поднимать теперь этотъ судебный процессъ послѣ столь продолжительнаго времени. Если указываемая вами женщина своими трудами воспитала своего сына отъ такого брака, и оны (сынъ) по паспорту значится по фамилии матери, то мать въ правѣ ходатайствовать объ освобожденіи его отъ воинской повинности, какъ единственнаго ея кормильца.

П. П. Долгополову-Косеву: Относительно имени Маргариты можемъ сказать только слѣдующее. Подъ именемъ Маргариты извѣстна іерусалимская подвижница (см. полныи мѣсяцесловъ арх. Сергія) и св. Маргарита—Марина, дочь идольскаго жреца въ Антиохіи Писидійской, пострадавшая за Христа въ царствование Діоклитіана (см. Мин. Четвію 17 іюля). Что это имя присваивалось христіанскимъ женщинамъ, какъ имя святыхъ, видно изъ того, что это имя имѣется среди именъ иношескихъ.

П. П. Коросину: Вы напрасно съѣдете на редакцію за помѣщеніе указываемой вами корреспонденціи. Помѣщая на своемъ журналѣ эту корреспонденцію, мы имѣемъ въ виду отмѣтить лишь самое событіе освященія алтаря. Что же касается того, что въ этой корреспонденціи особенно подчеркивалось совершеніе такого освященія однимъ священникомъ, въ явное пренебреженіе епископскаго благословенія, и приравнивалось такое дѣяніе къ дѣянію Дафана и Авирова, восхитившихъ нѣкогда недарованное, то это слѣдуетъ отнести къ воззрѣнію на это дѣяніе корреспондента, сообщившаго вамъ объ этомъ событіи. Принадлежитъ, повидному, къ одному съ вами журна, этотъ корреспонденцѣ, вмѣстѣ съ другими своими единомышленниками быть возмущенъ ташмъ поступкомъ священника вашей партіи. Мы не отрицаемъ, что священники могутъ совершать освященіе церкви при готовомъ антихристѣ, но это должны дѣлать только съ благословенія епископскаго. Но такъ какъ въ данномъ случаѣ этого не было, а священникъ совершалъ такое освященіе самозванство, безъ епископскаго благословенія, то естественно что этимъ его поступкомъ были смущены даже ваши единомысленики, причислившіе этого священника къ восхитившимъ недарованное—сынамъ Коросевымъ.

В. И. Толстошеву: Въ данное время пока временно допускаются быть законоучителями въ старообрядческихъ школахъ и лица, не имѣющія опредѣленнаго образовательнаго ценза. Но если вы желаете имѣть этотъ цензъ, то должны подготовиться и держать экзаменъ на званіе народнаго учителя.

Подписчику № 14806: По указываемому вами дѣлу слѣдуетъ обратиться въ окружной судъ.

С. В. Шмакову: При чтеніи тригбѣнца на блаженныхъ, слѣдуетъ вычислить количество стиховъ тригбѣнца и, сообразаясь съ этимъ совершать заповѣдь изъ блаженн. Если

указывается тригбѣнецъ читать на завершѣніи, то въ соотвѣствующихъ пѣсняхъ тригбѣнецъ читается впереди каіона Богородичнаго или святаго.

Діакону П. Орлову: По возбуждаемому вами вопросу о проважаніи повобрачныхъ изъ церкви къ дому въ вѣдѣцахъ мы уже отвѣчали (въ № за 1911 годъ). Провозать повобрачныхъ до дома можно, но вѣдѣцы должно снимать въ храмѣ (см. Служебникъ, изд. въ 5 л. патріарха Іосифа, лис. 587—592).

П. Т. Камскову: О Соломонѣ мы говорили обстоятельно въ № 4 за 1912 годъ.

Т. О. Лантосову: Въ Великой пятюкѣ на «Царскихъ» часахъ передъ Евангеліемъ слѣдуетъ пѣть: «Слава страстемъ Твоимъ, Господи». 2) Въ теченіе св. Пятидесятницы на завершѣніи, передъ «Нескверная неблазная», должно пѣть: «Достоинъ естъ», а не «Святисія». (См. отвѣтъ Д. Чернову въ № 20 за этотъ годъ).

А. А. Мясникову: 1) быть-можетъ, въ указываемомъ вами время службы священникъ вынужденъ былъ выйти изъ храма вълѣдствіе крайней естественной нужды. Во всякомъ случаѣ, оставше страсть къ осужденію кого-то не имъ была, а тѣмъ болѣе священника. Если священникъ въ данномъ случаѣ поступилъ неправильно, онъ и понесетъ за это отвѣтственность передъ Богомъ. Но вы, осуждая, тѣмъ болѣе несправедливо, понесете большую отвѣтственность передъ Богомъ. 2) По существующему обычаю, обхожденіе вокругъ храма передъ утреней на св. Пасху совершается трижды. (См. отвѣтъ въ № 22 за этотъ годъ).

Свящ. І. К. Чернышеву: 1) въ указываемыхъ вами случаяхъ бракъ считается недопустимымъ. Какъ внутъ Мавры не можетъ жениться на пащерцѣ ея сестры Елены (см. Корчучу, лис. 534), такъ и крестникъ Елены не можетъ жениться на пащерцѣ той же Елены, т.-е. своей крестной матери. 2) Передъ началомъ всенощнаго бдѣнія возгласъ: «Встаните!» допускается провозглашать параклесарху, т.-е. пономарю, а слѣдовательно и священносу. Но возгласъ: «Господи благослови», передъ «Слава Святымъ...» указываемаго пронозгласъ священнику или діакону въ виду этого, послѣдній возгласъ не долженъ произносить стихарный, т.-е. священносецъ или чтець.

А. К. Козенкову: Въ вопросѣ о лѣтосчисленіи вы стоите совершенно на ложномъ пути. По такому вопросу намъ приходилось высказываться уже неоднократно. Напримѣръ, въ отвѣтъ І. Ф. Ковалева въ № 8 за 1912 годъ.

Свящ. П. К. Хуртину: Церковь запрещаетъ совершать погребеніе и молитвы надъ воляими самоубійцами; къ пощедѣннѣмъ относится и тѣ, которые въ пѣсняхъ умрутъ» (см. Прологъ 7 апрѣля). Если же единствѣнскій священникъ вашего села высмѣиваетъ васъ, что вы не станете отпѣвать ташмъ «умершаго въ пѣсняхъ», то здѣсь удивляться не чему: подобные люди способны не только на высмѣиваніе слѣдующихъ церковному установленію. Конечно, въ той касти, къ которой принадлежитъ этотъ священникъ—все возможно. Извѣстный П. И. Мельниковъ свѣдѣтельствовалъ о крещеніи такимъ духовенствомъ даже собаки (см. кн. «П. И. Мельниковъ, его жизнь и литературная дѣятельность». И Усова, стр. 144). Но священнику Христовой Церкви должно слѣдовать ученію этой св. Церкви, а не мнѣнію тѣхъ лицъ, которые готовы продать и свою вѣру, и свою совесть за чечевичную похлебку.

А. И. Васильеву: Если вы восприняли при крещеніи Георгія, а ваша дочь восприняла Ульянію, то бракъ Георгія съ Ульяніей слѣдуетъ отнести къ числу сомнительныхъ. Правда, въ церковныхъ руководствахъ нѣтъ разъясненія и воспренія на такой бракъ, но лучше такіе браки не совершать.

П. Г. Холщеникову: Да, указываемое вами дѣяніе, дѣйствительно было совершенно однимъ изъ московскихъ священниковъ. Но за подобныя дѣянія отвѣтственны лишь тѣ, кто ихъ совершаетъ, при чемъ замѣтимъ, отвѣтственны лишь передъ судомъ духовнымъ. Если васъ интересуетъ, что сдѣлано въ этомъ отношеніи со стороны высшей духовной власти, будьте любезны обратиться съ вопросомъ по этому поводу непосредственно къ архіерею, подъ вѣдѣніемъ котораго находится этотъ священникъ.

М. М. Яблошникову: Вашъ вопросъ чисто юридическаго свойства. Самое лучшее въ такомъ случаѣ обратиться къ мѣстнымъ юристамъ.

Свѣц. М. И. Чекушину: 1) Въ пятокъ первой недѣли св. Паста на молебѣ св. Теодора Тирону надъ козпвомъ должно читать не ту молитву, которая обычно читается надъ ковчегъ въ память усопшихъ, а слѣдующую: «Иже совершая словомъ своимъ Господи, и повѣтвй земли величкія плоды прозябати на веселіе и на пищу всѣмъ намъ. И же стѣмни три отроки и Данила пророка въ Вавилонѣ многогнѣтельныхъ свѣтлѣиши показа. Схвѣ Владки Пробогай въ мольбу славнаго и великомученика Теодора и сѣмена сія благослови, и яже отъ нихъ вкушающихъ осяяти, яко въ честь и въ память славнаго и славнаго великомученика Теодора сія предложиша. Подаждь и уговорявшихъ сія и память совершающихъ, вся яже го спасенію прошенія и вѣчныхъ Твоихъ благъ воспріятія, молитвамъ Пречистыя Владычицы нашея Богородицы и присно Дѣвы Маріи, и славнаго и славнаго великомученика Теодора и всѣхъ святыхъ твоихъ. (Здѣ іерей рукою благословляетъ и глаголетъ): Яко ты еси благослови и святаи величкія Христа Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ, со безначальнымъ Ти Отцемъ, и съ пресвятымъ и благимъ и животворящимъ Ти Духомъ, ныне и присно и во вѣки вѣкомъ». Мы же отвѣщаемъ: «Аминь» (Большой уставъ, іев. 107). 2) Относительно совершения крестнаго хода на пасхальной заутрени въ нашемъ журналѣ (№ 16 за 1910 годъ) была помѣщена самостоятельная, подробно обсуждающая этотъ вопросъ статья. Крестный ходъ, по установившемуся обычаю, начинается при открытыхъ Царскихъ вратахъ, выходитъ чрезъ сѣверныя двери храма и троекратно обходитъ храмъ посылонъ, послѣ чего входитъ въ притворъ, гдѣ и совершается начало пасхальной заутрени, при закрытыхъ западныхъ дверяхъ храма. Царскія же врата остаются все время открытыми; они бываютъ открытыми въ течение всей Свѣтлой недѣли, закрываясь лишь во время литургіи на проскомидіи и на время совершения св. Даровъ, т.-е. со времени окончания «Херувимской» пѣсни до причащенія.

М. И. Иванову: 1) Въ день св. великомученика Георгія, который приходится въ этомъ году въ понедѣльникъ послѣ недѣли о Воиѣ, въ неправильно пѣли на утрени катавасію недѣли о Воиѣ. Слѣдовало пѣть катавасію пасхальнаго канона, т.-е. «Воскресенія день». По девятой пѣсни, послѣ катавасіи «Святися, святися...» слѣдовало пѣть «Достойно

есть», потому, что было пѣто «Честнѣйшую». Никакого уваженія для праздничнаго канона св. Пасхи не слѣдуетъ вводить въ томъ, если послѣ «Свѣтися, свѣтися» поется «Достойно». И то и другое пѣснопѣіе прославляютъ Пресвятую Богородицу. 2) 21-го мая, на память св. равноапостольныхъ царя Константина и матери его Елены, можно совершать службу имъ совместно съ службой Пресвятой Богородицы владимірской и пѣть, если это у васъ принято, два величія. Пареміи въ такомъ случаѣ слѣдуетъ читать 3 богородичныхъ и 3 святыхъ. Величіе и избранный псаломъ поется сначала Богородицѣ, затѣмъ, послѣ ектеніи и чтенія сдѣлавшю, Богородицѣ, поется величіе святымъ. Каноны читаются: первый—празднику на 4, святымъ на 4 и Богородицѣ на 6. Въ объемъ, въ такой службѣ можно руководствоваться уставомъ въ день св. Иоанна Богослова, если прилучается отъ въ праздникъ Вознесенія Господня.

Свѣц. Т. Н. Трофимову: 1) Если совершается служба святому наполеоновскому и не имѣющему Великаго сана, то Царскія врата не отверзаются, а передъ чтеніемъ «Свѣте тихій», ли передъ чтеніемъ «Слава въ вышнихъ Богу». Ектеніи, въ такомъ случаѣ, если служатъ одинъ священникъ, безъ діакона, принято возносить въ алтарѣ, при закрытыхъ Царскихъ вратахъ. 2) Надъ умершимъ въ 10-лѣтнемъ возрастѣ погребеніе совершается по чину, какъ надъ возрастными. Слѣдовательно, должно совершать и все, что положено въ этомъ чинѣ, а также и впагать рукописание въ руку умершаго. Относительно вторженія въ вашъ приходъ указываемаго вами епископа ничего сказать не можемъ, не будучи знакомы со всѣми обстоятельствами этого дѣла.

А. Е. Семенову: 1) Проскомидія въ служебникѣ указывается совершать во время чтенія «часовъ». Но, полагаемъ, пѣть ничего проступнаго въ томъ, если вслѣдствіе большого количества профоровъ, священникъ намѣчетъ проскомидію и ранѣе этого. Напримѣръ, здѣсь, въ Москвѣ, на Рогожскомъ кладбищѣ, въ нѣкоторые праздники бываетъ до тысячи профоровъ. Тутъ уже, во всякомъ случаѣ, не успѣтъ совершить проскомидію въ течение времени чтенія часовъ. 2) По вопросу: можно ли священнику, служа молебствъ, потребовать св. Дары?—въ церковныхъ руководствахъ пѣть указаній. Но, конечно, болѣе благоприятно бы было сначала потребовать св. Дары, а потомъ уже начинать пѣніе молебна. Впрочемъ, мы говоримъ такъ, не зная подробно обстоятельствъ, при которыхъ у васъ бываетъ совершеніе этихъ молебствъ. Быть можетъ, эти молебны совершаются у васъ при всеподродномъ собраніи, т.-е. молебны нарочитые, а не по заказу частныхъ лицъ. Если эти молебны нарочитые, за которыми присутствуютъ все молящіяся, бывшіе и за литургіей, то, конечно, тутъ уже не удобно дѣлать перерывъ для того, чтобы ожидать, когда священникъ потребитъ св. Дары. И если въ такихъ случаяхъ священникъ, начавъ служеніе молебна, будетъ затѣмъ потреблять св. Дары, едвали совершаетъ что-либо предосудительное.



Церковно-общественная жизнь.

3-й очередной епархіальный съѣздъ донской епархіи.

Съ разрѣшенія господина войскового наказнаго атамана, съ 14-го по 18-е мая, въ г. Новочеркассѣ, о. В. Д., состоялся съѣздъ донской старообрядческой епархіи.

Къ началу открытія съѣзда прибыло 40 священъ, 3 діакона,

1 игуменъ-инокъ и 44 мирянина съ уполномочіями и безъ уполномочій. Затѣмъ, во время засѣданій прибыло 6 священъ и 21 мирянинъ, такимъ образомъ, всего присутствовало на съѣздѣ 114 лицъ, во главѣ съ епископомъ Геннадіемъ донскимъ.

Передъ открытіемъ перваго засѣданія въ каведральномъ

Покрово-Дмитриевском храме епископом Геннадием, съ со- служеици 13-ти священников, 3-хъ диаконовъ и 1 стихарнаго, былъ отслуженъ канонъ-молитвенъ Всемилостивому Спасу. Пѣлъ отъслуживъ хоръ любителей и учениковъ. По окончании мольбы диаконами были провозглашены многогласны: «дар-ское», епископу Геннадию и всѣмъ участникамъ съѣзда. Пресвященный епископъ Геннадій сказалъ рѣчь, въ которой просилъ съ братскимъ единениемъ, въ союзѣ мира и любви, приступить къ рѣшеню вопросовъ, поставленныхъ въ програм- му (программа напечатана въ № 19 журн. «Церковь» за т. г.).

Съѣздъ открывается въ 12 час. дня подъ предсѣдательствомъ епископа Геннадія. Избираются на всѣ застѣяния: въ товарища предсѣдателя И. М. Дюжниковъ (с. Новочеркасска) и секретарями: свящ.: Ѳ. Слесаревъ (с. Городище), свящ. Ѳ. Безчастновъ (с. Ольховатка) и диаконъ А. Широковъ (Преображенскаго монастыря).

Присутствуютъ чиновникъ г. В. И. Фолововъ. Въ первую очередь предсѣдатель предлагаетъ избрать ре- визионную комиссию—для проверки докладовъ, поступившихъ на съѣздъ, и отчета прихода-расхода по канцелярии епископа.

Избираются: свящ. А. Карелинъ, свящ. Н. Смирновъ, диаконъ М. Перфиловъ, И. А. Елксинъ, П. Ѳ. Нагощевъ и С. Д. Таратинъ.

Далѣе заслушивается—сегодня, 3-го п. программы—утвер- жденный правительствомъ отъ 7-го декабря 1912 г. за № 31: «Уставъ кассы взаимопомощи священнослужителямъ доиской старообрядческой епархи, въ гор. Новочеркасска». Уставъ заключается въ себя VI отдѣловъ, содержащихъ 40 пунктовъ. Въ I-мъ отдѣлѣ излагается пѣль членовъ кассы взаимопомощи и способы ея дѣятельности (§ 2); во II-мъ, составъ членовъ кассы (§ 10); въ III-мъ управление дѣлами кассы взаимопомощи (§ 13); въ IV, оказаніе взаимопомощи (§ 10); въ V, общія постановленія (§ 3) и въ VI, закрытіе кассы взаимопомощи. Послѣ двухчасоваго перерыва, засѣданіе возобновляется и, согл. протр. п. 4, производится выборы членовъ правленія «кассы взаимопомощи» и ревизионной ком- сисии.

Въ члены правленія избраны: свящ. І. Русановъ, диаконъ М. Перфиловъ въ Ф. Ф. Болдыревъ. Въ кандидаты къ нимъ: свящ. К. Григорьевъ, свящ. Ѳ. Безчастный и В. А. Базавовъ. Въ ревизионную комиссию избраны, кромѣ непремѣннаго члена епископа Геннадія: свящ. Ѳ. Приваловъ и Ив. Мих. Дюжниковъ. Кандидатами къ нимъ: свящ. Т. Котловъ, диаконъ С. Ашуркинъ и В. Ѳ. Жученковъ.

Пронюхивъ записъ членскихъ взносовъ, которыхъ посту- пили въ суммѣ 352 руб., кромѣ того, до съѣзда поступило 375 руб., а всего съ прежде поступившими фондъ кассы имѣетъ 727 рублей.

Предсѣдатель вноситъ на обсужденіе вопросъ, по протр. п. 5-й: о епархіальномъ начетчикѣ и личномъ секретарѣ при епископѣ. Епископъ Геннадій выясняетъ, что имѣть начетчика при епархиі необходимо, а также необходимъ и личный секретарь. Съѣздъ постановляетъ: начетчикомъ и личнымъ секретаремъ при епископѣ имѣть И. В. Шуранова. Но такъ какъ послѣднему предстоитъ отбыть наказаніе (заключеніе въ крѣпость на 8 мѣсяцевъ), наложное на него утъ- медвѣдичскимъ окр. судомъ, отъ 28-го января 1913 года, то на это время для исполненія его обязанностей предоставляю усмотрѣнію епископа Геннадія, найти заступителя. Окладъ на содержаніе начетчика и секретаря оставленъ прежній (проток. 1-го съѣзда 11-го мая 1911 года, стр. 6—7). При этомъ заслушать былъ докладъ начета И. В. Шуранова— о пополненіи ему издержекъ по судебному дѣлу. Докладъ принять къ свѣдѣнію, и тутъ же поступило добровольныхъ пожертвованій 62 руб.

Принимается предложеніе предсѣдателя, послать отъ имени съѣзда телеграмму на Высочайшее Имя, чрезъ министра юстиціи, съ ходатайствомъ о помилowanіи начета И. Шуранова. Для составленія редакціи телеграммы избрана коммисія, въ со- ставѣ которой вошли слѣдующіе лица: свящ. Ѳ. Слесаревъ, свящ. Ѳ. Приваловъ, свящ. І. Русановъ, свящ. Хр. Молочочковъ, И. М. Дюжниковъ, П. К. Жубуринъ (учители) и М. П. Байдалаковъ. Въ 7½ часовъ вечера засѣданіе объявлено закры- тымъ.

На 2-й день, 15 мая, по объявленіи предсѣдателемъ за- сѣданія открытымъ, сообщается о вновь прибывшихъ на съѣздъ лицахъ, заслушивается протоколъ вчерашнихъ засѣ- даній, а также докладъ редакціонной коммисіи и текстъ изло- женной Всеподданнѣйшей телеграммы, которую рѣшено не- немедленно отправить. На покрытіе расходовъ поступило добро- вольныхъ пожертвованій 10 руб. 8 коп.

Предсѣдатель предлагаетъ избрать (протр. п. 7) уполномо- ченныхъ на предстоящій соборъ епископовъ въ Москвѣ (согл. постап. свящ. соб. отъ 27 августа 1911 года). Вал- лотировкой (записками) избраны: свящ. Хуг. Б.-Казинка о. Хрисанфъ Молочочковъ (44 гол.) и свящ. сел. Городища, Ек. губ., о. Феофанъ Слесаревъ (42 гол.). Кандидатами къ нимъ: свящ. С. Вихлянцева (24 гол.), свящ. Ѳ. Привалова (24 гол.). Изъ явившихся избраны: Иванъ Мих. Дюжниковъ (45 гол.), Филиппъ Филипп. Болдыревъ (38 гол.) и кандидаты къ нимъ: Д. В. Шустова (34 гол.), В. А. Власова (19 гол.). На прѣздѣ упомянутыми собрано по подписанному листу 75 руб. 5 коп.

Послѣ перерыва обсуждается вопросъ относительно не- явившихся на съѣздъ 25 священниковъ: изъ нихъ 14 безъ уважительныхъ причинъ. Рѣшено: подвергнуть невѣжливымъ наказанію, но усмотрѣнію епископа. На съѣздъ обязаны являться какъ священники, такъ и выборные отъ мірянъ; если же со стороны попечителей или совѣта общины будетъ давленіе на священника, то, по разслѣдованію, и они будутъ наказаны по усмотрѣнію епископа.

Разсматривается вопросъ объ устройствѣ школы грамоты и пѣнія. Предсѣдатель напоминаетъ постановленія Освящен- наго собора и спрашиваетъ представителей съѣзда, гдѣ от- крыты старообрядческія школы и какія. По собраніямъ свѣ- дѣній, выяснилось, что въ доиской епархиі насчитывается около 80 приходовъ. Въ нихъ школы по протр. М. Н. II.—2 и 29 церковно-славянскія грамоты и пѣнія. Законоучитель- ствуютъ въ общихъ земскихъ школахъ только 2 священ- ника.

Владыка Геннадій предлагаетъ организовать епархіальную школу пѣнія при епископской резиденціи. Рѣшено: епархіальную школу пѣнія и частныя курсы пѣнія признать желательными. На содержаніе ихъ опредѣлить 1,000 руб. ежегодно. Для покрытія означенныхъ расходовъ обратиться къ приходамъ, чтобы каждый приходъ позаботился послать- ся вспоможеніемъ—мѣрами, какія найдутъ болѣе удобными. При этомъ рѣшено просить совѣтъ Покрово-Дми- триевской общины г. Новочеркасска—о безплатномъ отда- чѣ свободного помѣщенія, имѣющагося при храмѣ, для назван- ной школы и, если возможно, посланнаго матеріальнаго по- собія.

На 3-й день, 16 мая, заслушать протоколъ предыдущихъ засѣданій, и докладъ редакціонной коммисіи, а затѣмъ при- ступлено къ чтенію докладовъ, поступившихъ на съѣздъ. Первымъ заслушанъ докладъ свящ. о. Ѳ Слесарева объ успе- нн живого слова; иб, примагиваясь внимательно къ про- свѣтительной дѣятельности современнаго старообрядческаго духовенства, нельзя, въ сожалѣнію, не признать того, въ высшей степени печальнаго, факта, что нынѣшніе пастыри относятся въ дѣлу учительства довольно безразлично, въ

чем заслуживают справедливый упрек въ периодической печати.

Докладъ принять къ свѣдѣнію и къ напечатанію въ протоколахъ съѣзда. Докладчику выражена благодарность. Далѣе заслушиваются два доклада начетника И. В. Шурамова: о брачномъ гражданскомъ совершенствѣніи и объ организаціи общины, согласно Высоч. ука. 17-го октября 1906 г. По первому изъ докладовъ рѣшено: докладъ принять къ свѣдѣнію и напечатанію въ протоколахъ съѣзда, а также избрать комисію для изложенія прошенія, которое чрезъ представителя отъ Донской области подать та имя Государственной Думѣ о признаніи совершеннѣйшемъ брачномъ возрастѣ для присоединенія къ старообрядчеству инва-вѣрующихъ. Въ комиссію избраны: священникъ о. Ѳ. Слесаревъ, о. Хр. Молоковъ, о. Ѳ. Беззащитновъ, діаконъ А. Шпроковъ, М. П. Байдалаковъ, И. М. Джигиковъ и Д. Е. Шустовъ.

Заслушаны и приняты къ свѣдѣнію и напечатанію и другіе доклады по вопросамъ: о бытлоповоцахъ, о недоброкачественныхъ свѣчкахъ, маслѣ, вѣнѣ, ладанѣ, мукѣ и мѣдѣ для кутии. Наконецъ, заслушанъ протоколъ ревизионной комиссіи, изъ котораго вышло, что на приходѣ значится 919 руб. Расходу произведено 1,439 руб. Такимъ образомъ, перерасходовано 520 руб. 80 коп., каковой перерасходъ рѣшено покрыть взносомъ состоящей педомки за приходами, по окладу согл. проток. съѣзда 11-го мая 1911 года, стр. 6—7.

Въ заключеніе его преосвященство наименовать съѣзду объ исполненіи постановленій прошлагогого съѣздовъ, о также о христіанскомъ отношеніи пастырей къ пасомымъ и наоборотъ. Наименовать о непревѣрныхъ обязанностяхъ пастырей посѣщать приходы въ праздники: св. Пасхи, Рождества Христова и Богоявленія; а прихожанъ увѣщаніемъ приимать пастырей въ такихъ случаяхъ съ радостью и должнымъ усердіемъ. Выслушавъ рѣчи владыки Геннадія, съѣздъ выражаетъ сердечную благодарность своему архимастырю и себѣ Покрово-Дмитревской общины и възвѣ прочимъ благотворителямъ, принявшимъ участіе по содержанию членовъ съѣзда. Выражена благодарность и присутствовавшимъ на всѣхъ засѣданіяхъ чинникомъ г. В. И. Фролову. Затѣмъ положено 15 поклоновъ за упокой р. Б. Василія (В. Т. Зеленикова), такъ какъ въ текущемъ мѣѣ исполнилась 7-я годовщина со дня смерти этого труженника на вѣнѣ Христовой...

Затѣмъ съѣздъ былъ объявленъ закрытымъ, былъ положенъ семитомный «началь» и совершенно взаимное прошеніе другъ къ другу.

Секретарь съѣзда свящ. Ѳ. Слесаревъ.

Село Кузнецово, Тверск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

8-го мая, въ день Преполовенія Пятидесятницы, въ мѣстномъ храмѣ Тихвинскія Пресвятыя Богородицы, при фабрикт-ва М. С. Кузнецова, происходило церковное торжество. По окланію Божественной литургіи священникомъ о. Никитю Евсевымъ былъ совершонъ съ прихожанами два колокольный звонъ торжественный крестный ходъ на берегъ рѣки «Донховки». Крестный ходъ шествовалъ чрезъ вѣ фабрику при большомъ стеченіи молящихся. Въ качествѣ зрителей присутствовало не мало и послѣдователей господствующей церкви.

На рѣкѣ былъ приготовленъ помостъ и все необходимо для водосвѣщенія. По совершеніи водосвѣщенія, о. Никита окропалъ св. водой хоругви, иконы и народъ, послѣ чего крестный ходъ направился обратно въ храмъ, гдѣ торжество закончилось провозглашеніемъ многостія Государю Императору и всему Царствуюшему Дому.

Ясный солнечный день придавалъ торжеству красивый праздничный видъ. Торжество вызвало сердечную радость у всѣхъ присутствовавшихъ.

Пѣснопѣнія во время Божественной литургіи и за крестнымъ ходомъ безукоризненно исполняли мѣстный любительскій хоръ.

Д. Левино, Владимірской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

12-го мая былъ освѣщенъ старообрядческий храмъ во имя великомученика Георгія. Несмотря на то, что служеніе было только священническое, владимірскій архіерей и этимъ былъ возбужденъ настоялко, что прислать миссіонера, дабы не допустить своихъ пасомыхъ къ это торжеству. На это могу сказать словами Спасителя: «Что го учашему о ипшетъ пришесть еси?» Мога ли довольно скромная церковь, строившаяся на грѣшн, отъчѣть отъ благовѣрныхъ храмовъ господствующаго исповѣданія? Такой присылъ миссіонера—не единичный случай во владимірской епархіи. Пора бы оставить такое никому не нужное дѣло церковно-наивистичества.

Г. Медвѣн, Калужской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Ъ дню св. Пасхи здѣсь была устроена новая колокольня, но, къ сожалѣнію, колокола къ этому времени заводомъ не были присланы. Доставлены колокола только къ 16-му апрѣля. дню напечатанія алтарей на Рогожскомъ кладбищѣ. Всего приизвено 6 колоколовъ. Въ 5 час. пополуночи, по прибытіи колоколовъ, совершонъ былъ крестный ходъ къ мѣсту ихъ полаганія. По освѣщеніи колоколовъ, настоятелю храма о. Николаю Смирновымъ было произнесено соответствующее слово о значеніи колоколовъ. Когда главный колоколъ былъ поднятъ, о. Николѣ возметь на колокольню и возгласилъ торжественно: «Благовѣстуй землѣ радость велию!» ударилъ въ колоколъ. Пѣвцы запѣли: «хвалите небеса Божію славу». Затѣмъ были повѣшены и остальные колокола, при пѣніи соответствующихъ стихиръ. Народу было на торжествѣ очень много. 17-го апрѣля былъ совершонъ здѣсь крестный ходъ на кладбище при новомъ колокольномъ звонѣ. Торжество произвело глубокое впечатлѣніе не только на нашихъ христіанъ, но и на послѣдователей господствующей церкви.

Витебскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Какъ извѣстно, пѣтровоцы считаютъ пасху за таинство причащенія. Многіе изъ нихъ некутъ своей куличъ безъ дрожжей и сладости для посвященія. Но среди витебскихъ безпоповцевъ въ текущемъ году выразилось сомнѣніе въ такомъ своемъ «причащеніи». Наставникъ ихъ общины, находящійся въ 1-й части на Гуторовской улицѣ, привлекая своимъ прихотамъ цѣлый рядъ свѣдѣльцевъ, что этотъ ихъ «агнецъ», не только не полюбятъ кадити, но даже и внутри храма влестити. «Я кадити пасху не буду!»—категорически заявилъ наставникъ. Въ храмъ поднялся шумъ. Андрей Пешенковъ съ сыномъ и другіе кричали: «Несите пасху впередъ, въ образамъ! Онъ (наставникъ) долженъ казнить и освятить пасху, у насъ это водится искони вѣковы; а если онъ не захочетъ кадити, то мы найдемъ другого, который бузетъ казнить». Безпоповцы,—по словамъ наставника,—обращались послѣ этого въ Вилно и другіе города съ вопросомъ: «Можно ли казнить пасху въ храмѣ?» Изъ Вилны нѣкъ наставникъ отвѣтилъ, что нужно держать «писанное и не писанное». Наставникъ витебской общины посмѣялся только надъ такимъ отвѣтомъ и чистосердечно заявилъ, что у каждаго нашего прихожанина есть за голениномъ свой устаръ, а у наставниковъ тѣмъ болѣе. Это чистосердечное признаніе наставникомъ было высказано не гдѣ-бы Фокі Яковлевича Табокова, въ присутствіи его семьи и помѣ-



План Храма, предполагаемого къ постройкѣ въ дер. Иваново-Чернышевской, Архангельской губ.

Находившаяся здѣсь одна женщина безпозвоинскаго согласія, прихожанка общины, дѣлъ служить сей наставникъ, обратилась послѣ этого къ своему наставнику съ вопросомъ: можетъ ли по каноническимъ правиламъ наставникъ кадить пасху? «Спроси у Егора Фокча, — отвѣтилъ наставникъ, — могу ли я кадить пасху?» Тогда Е. Ф. взялъ книгу «Кормчую» и прочиталъ на 30-мъ листѣ, гдѣ говорится: «Восхищающимъ недорованная раздражаютъ Бога, яко же сынове Корреры и Озіа царь. Ни диакону убо имѣть достойно крестити кого, ни благословенія мала или велика сотворити» и т. д. Прочитавъ это, Е. Ф. сказалъ: «Видите, даже диакону не разрешается благословенія сотворити малѣ или велика, тѣмъ болѣе не можетъ совершать это наставникъ-мирянинъ. А если бы кто-либо изъ нихъ дерзнулъ это сдѣлать, то возсталъ бы противъ Великаго Архіерея Христа и получилъ бы равное наказаніе съ зачинщиками сего неразрѣшеннаго дѣла—Даваномъ и Авиромомъ и царемъ Озіей. Если же Господь терпитъ такое восхищеніе безпозвоинскими наставниками недорованнаго, то это не должно принимати за безнаказанность, вообще за такія дѣянія Онъ, Господь, воздѣвъ въ день праведнаго суда по дѣломъ каждому». Далѣе Е. Ф. Табаковъ прочиталъ дѣльный рядъ свидѣтельствъ о вѣдності и необходимости священства и о необходимости и вѣдності причащенія. Наставникъ ничего возражать не сталъ противъ неопровержимыхъ свидѣтельствъ.

Наконѣцъ г. Табаковъ спросилъ наставника: «Все-таки вамъ пришлось исполнить требованіе прихода и кадить пасху?» Наставникъ отвѣтилъ, что сio пасхально заставилъ. «Но я имъ все-таки заявилъ, — прибавилъ наставникъ, — что это не важнѣе и благословеніе, а оскверненіе и великій грѣхъ съ клятвой. Все это ляжетъ на васъ, по ученію святыхъ сътець». Это искреннее заявленіе наставника произвело на безповоинцевъ удручающее впечатлѣніе.

Вашій безповоинець.

Д. Иваново-Чернышевская, Архангельской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Здѣсь предложено было построить церковь. Приготоваясь уже и планъ постройки. Но мѣстное никонаисское духовенство такъ враждебно настроило своихъ пасомыхъ кре-

стьянъ противъ старообрядцевъ, что тѣ отказали въ отведеніи мѣста для постройки храма. Старообрядцы подали прошеніе члновнику по крестьянскимъ дѣламъ, и каковы будутъ результаты этого—лока неизвестно. Докладъ, Господи, будетъ продолжаться добо посадователей Николая противъ истинной Христовой Церкви?

Село Борское, Подольской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ концѣ села Борскаго, на юго-восточной его сторонѣ, находится недавно устроенный скитъ (описаніе сего скита помѣщено въ журналѣ «Церковь» за 1911 годъ, въ № 34). По примѣру прежнихъ лѣтъ, скитяне торжественно чествовали свой храмовой праздникъ: Пренесенія честныхъ мощей святителя Николая чудотворца, 9 мая. Хорошая погода, бывшая 7 и 8 мая, благоприятствовала стеченію богомольцевъ съ окрестныхъ селъ и деревень. Нѣкоторые богомольцы были и изъ отдаленныхъ странъ, въ томъ числѣ и крупные благодѣтели скита: А. А. Павловъ, изъ гор. Бердичева, Е. А. Суасевъ, изъ гор. Брянска, А. А. Денисовъ съ супругой, изъ гор. Винницы, и многіе другіе. Наканунѣ праздника прѣѣхали о. Пахоій Селезневъ, изъ деревни Курники, о. Василій, изъ Жуковецъ, о. Феодоръ Земляковъ, изъ с. Чернышки, и диаконъ С. Апаньевъ, изъ Кишилева. Служеніе было торжественное. Довольно вѣщительный храмъ и обширное подворье скита были переполнены молящимися. Присутствовали за богослуженіемъ и нѣкоторые изъ мѣстныхъ раздорниковъ. Въ селѣ Борскомъ ихъ насчитывается около $\frac{2}{3}$ всего населенія. По окончаніи Божественной литургии, при колокольномъ звонѣ и пѣвнѣ молебна храму, былъ совершенъ крестный ходъ, который шествовалъ черезъ все село къ рѣкѣ Бугъ. Здѣсь, на далекомъ разстояніи отъ берега, былъ устроенъ помостъ, по сторонамъ котораго размѣстившись съ образами, а на самомъ помостѣ устоявилося духовенство. Пѣвчье же стояло на берегу. По шестой пѣсни галова былъ совершенъ чинъ освященія воды. Образно-крестный ходъ прослѣдовалъ по тому же пути въ скитъ. И по окончаніи молебновъ о. Пахоій обратился къ молящимся съ словомъ о значеніи

праздника. Ръчь его глубоко тронула чувства молящихся. Пред всего духовенству и прочим богомольцам была предложена братская трапеза, за которой также была сказана рѣчь о значеніи скита среди раздора, и между прочимъ отмѣчено, что, благодаря этому скиту, многие изъ раздорствующихъ постепенно присоединяются въ лоно Христовой Церкви. Торжество закончилось провозглашеніемъ моговѣтій: «Парскаго», епископу Кириллу балтскому и одесскому, настоятелю обители—инокѣ Меводію съ братією и благотворителямъ и пѣвчъ православнымъ христіанамъ.

Такъ какъ въ монастырѣ крупная недостатка — нѣтъ трапезной, а также ибѣторыи келіи не dokonчены, то настоятель скита вмѣстѣ съ братією обращается ко всемъ православнымъ христіанамъ и проситъ, ради Христа, подать руку помощи и такимъ образомъ поддержать скитъ, который служитъ вразумленіемъ раздорниковъ. «Иже аще кто сотворитъ и научитъ,—говоритъ Христосъ,—сей великій наречется въ царствіи небесномъ».

Покрѣпленія проситъ направлять: ст. Гиниван, Юго-Западной желѣзной дороги, въ скитъ при селѣ Борскомъ, инокѣ Меводію Инфонову.

С. Городище, Екатериносла. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ среду, 8-го мая, въ праздникъ Преполовенія Пятидесятницы и памяти св. ан. Иоанна Богослова, здѣшніе старообрядцы были осажденны духовнымъ торжествомъ. Прибыли наші епархіальный епископъ Геннадій. Наканунѣ всеночное бдѣніе, а въ самый праздникъ Божественную литургию пресвященный совершалъ соборно въ Успенскомъ храмѣ, въ осужденіи о. благочиннаго К. Григорья (Поцѣвскаго храма), о. Ф. Селезерева (Успенскаго храма) и діакона А. Шпрокова. Во время чтенія часовъ владыка рукополагалъ въ стихарии въ Успенскому храму двухъ мальчиковъ: Тим. Вм. Ларина и И. Тит. Фатѣева. По окончаніи литургии совершено молебнѣ—празднику Преполовенія и крестный ходъ въ балку «Поротеньское» на креницу (колодець въ 2½ верст. отъ храма). (Съ дарованіемъ свободы, старообрядцы, приходяже Успенскаго храма, ежегодно совершаютъ крестный ходъ и освящаютъ воду у названной креницы, въ день Преполовенія Пятидесятницы, и др. парочные дни). Последняя издавна славится своимъ пѣвчѣбнымъ свойствомъ и пріятной на вкусъ водой. У источника съ незапамятныхъ временъ стоитъ икона «Живопольны источникъ», передъ которой талится лампада. Масло жертвуютъ усердные посетители, приходящие съ вѣрою. У сего-то источника и было совершено епископомъ Геннадіемъ освященіе воды, по чину 1-го августа. Какъ передаютъ старообрядцы, у этого же источника открыто когда-то совершалъ освященіе воды, блаженнымъ памяти епископъ Силуанъ (жаркашій). Это было въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія... Торжественная процессія крестнаго хода и архіерейское Богослуженіе привлекая массу молящихся.

Послѣ освященія воды и окропленія ею молящихся, крестный ходъ возвратился въ храмъ, гдѣ по окончаніи молебна владыка сказалъ глубоко почувствованное назидательное слово. Затѣмъ приветствовалъ и благодарилъ владыку рѣчью о. Феофилакта. По окончаніи торжества, владыку проводили въ соборной мангін съ пѣвчѣмъ литній стихиръ въ домъ о. Феофилакта.

Въ защиту пѣвцовъ.

Въ № 16 журн. «Церковь» за текущій годъ въ отдѣлѣ «Церковно-общественная жизнь» напечатана замѣтка, подъ заглавіемъ: «Служащіе алтарю съ алтаремъ замѣтки». Авторъ замѣтки говоритъ по отношению уставщиковъ и пѣвчихъ: «уставщики и пѣвчье заняты только 4 дня за весь мѣсяць, а

остальные 26 дней они тоскуютъ отъ бездѣлья. Платить имъ за это тоскливое бездѣльничанье едва ли будетъ справедливо. И любезно совѣтуетъ имъ заниматься постороннимъ заработкомъ за существованія въ ихъ жизни. Но изъ этого только еще разъ утверждаетъ, что это въ правду забываетъ, горемычные люди. Мурадръ разуделитъ замѣтки забыть, что Церковь празднуетъ болѣе 70 праздниковъ въ году, но считая Великій постъ и св. Пасху. Притомъ священникъ не одинъ же совершаетъ крещеніе, погребеніе умершихъ, браки и другія требы. Если священникъ постоянный служителъ алтаря и ему не позволено заниматься мірскими дѣлами, въ виду его священскихъ обязанностей, то и уставщикъ и пѣвчье являются постоянными служителями священника и церкви. Когда же они найдутъ время ѣздить пахать землю или сидѣть въ лавочкѣ и жать лопуцателя? Уставщикъ иногда и разъ бы занялся какимъ-либо постороннимъ заработкомъ, но ему, горемыкѣ, прежде чѣмъ поступить на работу, нуало пройти мытарства. Сходить въ батюшкѣ отпросится, потомъ въ поучителямъ, которые зачастую расходится во мнѣніяхъ. И уставщику, такимъ образомъ, приходится стоять между двухъ огней...

Объяснись своимъ хозяйствомъ уставщику и немудрено: онъ постоянный кочевникъ. Нельзя согласиться съ авторомъ, замѣтки и въ томъ, что уставщики и пѣвчье—свободные люди. Они свободны только на одно: кочевать съ одного мѣста на другое въ силу ихъ жалкаго положенія; а въ послѣднемъ, по своей профессіи, они рабы. А рабы никогда не могутъ быть бездѣльниками,—они труженики. Пролуживъ въ уставщикахъ болѣе 10 лѣтъ, я хорошо знаю ихъ жизнь.

Священникъ Г. Косовкинъ.

Среди раздорствующихъ.

Мы старообрядцы, дер. Дашиловой, Богородскаго уѣзда, принадлежащие къ пастырь еписк. Даміла, построили у себя молитвенный домъ въ 1906 г., а по іосе время священника по пѣвчѣмъ, въ намъ прѣбываетъ изъ дер. Корониной отецъ Феодоръ, исправляеть всѣ требы. Въ нынѣшнемъ, 1913 году, въ Фоміно воскресенье былъ у насъ съчетъ по молитвенному дому, въ которомъ состоитъ старостой И. Л. Саловъ. Онъ далъ отчетъ въ надлежащемъ видѣ. Оказались у него налицы деньги. Общество, посовѣтовавшись между собою, порѣшило просить епископа Даміла поставить намъ священника, и выбралъ уполномоченныхъ съѣздить во владыкѣ. 23-го апрѣля уполномоченные отправились съ просьбой, но на дорогѣ случился имъ встрѣтиться съ о. Феодоромъ, который и насъ исправляетъ требы. Узнавъ, куда и зачѣмъ они ѣдутъ, о. Феодоръ началъ вносить нелѣпную брань и ругательства, что даже проступу непростительно, не точио священнику. Какой же онъ послѣ этого пастырь? Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы, а этотъ пастырь, какъ видно, за деньги, какъ наемникъ пералаялъ о овцахъ. Изъ нашего общества ему приходилось брать ежегодно сотни три рублей, вотъ онъ и насъ овцы, а какъ отходить наше общество, то проносить ругательства и брань.

Христосъ выгналъ изъ церкви продающихъ и купующихъ, а этотъ священникъ самъ торгуетъ святыми у себя въ храмѣ и никому не даетъ никакого отчета. Даже и отарки забираеть себѣ въ чемоданъ, доведъ свой храмъ до того, что все закончено и немногъ нѣсколько лѣтъ. Иконъ очень мало, а подсвѣчниковъ всего два. Вотъ каковы пастырь.

Даміловецъ.

Отъ редакціи: Да, тяжело находиться подъ пастырь такихъ пастырей. Пора бы оставить ихъ и присоединиться къ Церквѣ Христовой, имѣющей истинныхъ пастырей. Пастыри же раздора только и способны вотъ на такіа дѣянія.

Богородскъ, Моск. губ.

Въ одной изъ никонианскихъ церквей города Богородска введена новая формула исповѣди: «Не гуляешь ли со старообрядцами»? Конечно, дѣвцы смѣются надъ этимъ, говоря

старообрядцамъ: «Теперь грѣхъ намъ съ вами гулять: на исповѣди спрашиваютъ». Чего-чего только не придумаютъ пастыря казеннаго исповѣданія.

Арсеній Морозовъ.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Почему мы не видимъ Бога. — Въ тенетахъ ересей и проклятій, ст. *Шалаева*. — Обзоръ печати. — Матеріалы по истории Рогожскаго кладбища, *П. Власова*. — Второй Римъ, пов. епископа *Михаила*. — Участіе братскаго хора на юбилейномъ археологическомъ съѣздѣ въ Москвѣ. — Отвѣты редакціи. — Церковно-общественная жизнь. — Объявленія.

Рисунки и снимки.

ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ
ТОРГОВЫЙ ДОМЪ

Н. В. ЧЕРЕПОВЪ.
МОСКВА.

ОЦИНКОВАННОЕ НЕРЖАВЬЮЩЕЕ ЖЕЛѢЗО для крышъ.
готовыя водосточныя трубы, воронки, нолѣна и отливы
изъ оцинкованнаго желѣза машинной выработки.

ПЕЧИ изъ чернаго и оцинкованнаго гофрированнаго желѣза.

ПЕРЕНОСНЫЯ КУХОННЫЯ ПЛИТЫ,

**ВАННЫ, МРАМОРНЫЯ УМЫВАЛЬНИКИ, КРОВАТИ
и другіе ХОЗЯЙСТВЕННЫЯ ПРЕДМЕТЫ.**

МАГАЗИНЪ: Неглиный проваздъ, прот. Александровскаго сада, д. Свѣтшиновскъ. Тел. № 108-89.
ЗАВОДЪ и ФАБРИКА: Бутырки, Царскій проваздъ, собств. домъ. Тел. 17-34 и 76-42.

Иностранчиванные прейсъ-куренты выдаются и высылаются бесплатно.

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П Р А В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія: въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волоцкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергѣевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЪ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.

М-ый Д-мъ Н-ки П. С. Кантелиха и Ко.

МОСКВА.

ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВЪЧИ

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВШКИ МОСКОВСКАГО СТАРООВРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДЕЙЩА И ДРУГИХЪ СТАРООВРЯДЧЕСКИХЪ ОВЩИНЪ.

НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Тел. 45-11.

НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.

Тел. 45-11.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

С-ПЕТЕРБУРГЪ ПЕРИМНАЯ И:1.

**ТОВАРИЩЕСТВО
П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА
СЫНОВЬЯ**



.....ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.....
 ..ПАРЧА КОЛОКОЛА ИКОНЫ..
 .. ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ ..

Книгоиздательство старообрядческих пѣвческих
крюковыхъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“. **Телеф. № 538-95.**

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

У Ч Е Б Н Ы Я :

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е исправленное и дополненное; въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.
3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простыя крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
4. „Учебникъ знаменнаго и демественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

Примѣчаніе. Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

Б О Г О С Л У Ж Е Б Н Ы Я :

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.
2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.
3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.
4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.
5. Обѣдница знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.
6. Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга „Октай“ (средній), цѣна въ обложкѣ 3 руб. 25 к.

Книга эта печаталась съ оригинала бѣлгородскаго письма, который положенъ былъ въ даръ въ бібліотеку Рогожскаго кладбища священно-иереемъ Іоанномъ Ястребовымъ въ 1834 г., безъ всякаго измѣненія крюковъ и текста. Первая заставка въ ней исполнена въ 5 краскахъ съ золотомъ.

Примѣчаніе. Вышесказанныя шесть книгъ продаются и въ переплеткахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными да въ одинъ переплетъ, цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

Примѣчаніе. Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты оидна не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретаемыхъ.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ безплатно.

Торговцамъ высылаемъ особыя условія.

Просимъ старообрядцевъ всѣхъ согласій о вышеназванныхъ пѣвческихъ книгахъ рекомендовать могущимъ интересоваться старообрядческими крюковыми книгами.

Издатели:

Лазарь Филипповичъ Калашниковъ.

Манарій Давыдовичъ Озорновъ.

Николай Павловичъ Нучновъ.