

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРАДЧЕСКІЙ
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:
на годъ 5 р. — к
по полгода 2 „ 50 „
и мѣсяцъ — „ 50 „
Допускается разсрочка къ 1-му января высладется 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина „Кормчей“ высладется головнымъ подписчикамъ за одинъ долларъ рубль. Вторая половина „Кормчей“ высладется по получеши послѣдлаго взноса подписка.

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку пята.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:

Москва, Биржевая площадь, домъ 7-а Рабулинскихъ.

Телефонъ 204—43.

За перекрѣтку адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ посылки отъ 3 до 5 час. дня, а въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, прилагаемыя безъ обозначенія условій, считаются безвзвѣными; не приняты къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратно пересылаются только по улаву стоимости пересылки.

С В Я Т Ц Ы .

І Ю Н Ъ .

ВОСКРЕСЕНЬЕ, 23 (вѣд. 3 по Пятидесятницѣ). Газетъ 2; Св. муч.: Агрпппы дѣвцы, Евстола, Гая, Прима, Зоя и Урвана. Празднованіе сретенію чудотворной иконы Владимирскія Пресвятыя Богородицы.

ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 24: Рождество честнаго и славнаго пророка и Предтечи Христева Господя Іоанна. — Св. муч.: Орентана, Фарнака, Ероста, Фаркоса, Сираха, Кирика и Листа.

ВТОРНИКЪ, 25: Св. преп. муч. Февронія. — Св. чудотворецъ муромскій благоуважаемаго князя Петра, во мѣсяцѣ Давыда, и благоуважаемаго княгини Февроніи, во мѣсяцѣ Евросима.

СРЕДА, 26: Преп. Давыда, иже въ Солузи, и Іоанна, епископа готскаго. Празднованіе иконою Пресвятыя Владимирицаи намест. Богородицы Тихвинскія.

ЧЕТВЕРТЬ, 27: Препод. отца нашего Симеона Странноприимца.

ПЯТНИЦА, 28: Возвращеніе мощей св. безсребренникъ и чудотворецъ Кира и Іоанна. — Препод. Павла права.

СУББОТА, 29: Св. славныхъ и вселенныхъ верховныхъ апостоловъ Петра и Павла. — Св. благоуважаемаго и пророка Петра царевича, ростовскаго чудотворца.

Трудно ли научиться проповѣдывать?

(Простая рѣчь о проповѣди).

(См. № 24 журн. «Церковь»).

Мы сказали, что не только тому, но и аргументацію проповѣдникъ долженъ брать у слушателей; долженъ къ нимъ приспособить и языкъ, и доказательства, и иллюстраціи (поучительные примѣры и рассказы). Въ сущности, можно сказать, что каждое евангельское и апостольское чтеніе можетъ дать матеріалъ, подходящий для проповѣди, если въ раскрытіи темы опираться на психологію, степень развитія, взгляды даннаго состава слушателей. Возьмите, напримеръ, притчу о талантахъ. Вы говорите о различныхъ дарованіяхъ, положеніяхъ слушателей, о томъ, что всякимъ дарованіемъ можно послужить Богу, что грѣхъ оставаться безъ приложенія дара Божія. Сказанная въ общихъ и отвѣченныхъ фразахъ, проповѣдь годится для образованныхъ слушателей, да и для нихъ покажется общимъ мѣстомъ. Но попробуйте ясно указать «талантъ» крестьянина-пахаря (если говорите ему); указать путь, какимъ онъ можетъ при-

ложить къ дѣлу Божію скромный талантъ физическаго труда, дайте реальный примѣръ святаго употребленія этого таланта (наприм., въ рассказѣ о добромъ исландскомъ бычакѣ помощи, при которой сильные, окончивъ свою долю работы, часъ работаютъ на нивѣ слабыхъ, вдовъ, больныхъ...), и проповѣдь о талантахъ получитъ живой реальный смыслъ. Станетъ понятной и близкой.

Расскажите женщинамъ о Тавифѣ, которая владела всего только талантомъ «итлы» — умѣла шить и этимъ талантомъ въ обычныхъ условіяхъ жизни послужила Господу, и они поймутъ, что такое талантъ.

Пусть эта проповѣдь не даетъ сразу реального результата, все же передъ слушателями откроется возможность святаго дѣла, даже въ ихъ положеніи, перспективъ иной жизни.

Хорошій совѣтъ даетъ Гоголь.

По его сравненію, жизнь души — сложная система колесъ-

ковъ, сѣпленныхъ одно съ другимъ. Толки одно колесо наугадъ, механизмъ не двинется. Нужно пойти то колесико, которое можетъ дать механизму движеніе.

Въ душѣ человѣка обязательно есть «чувствительныя мѣста», такія большія точки, которыя заставляютъ ее такъ или иначе отвѣчать на прикосновеніе. Нужно отыскать такую точку и словомъ дѣйствовать на нее. Чувствительныя точки могутъ быть и въ умѣ и въ чувствѣ. Толкуете, напримѣръ, вы о какомъ-нибудь церковномъ преданіи (постѣ и братоубіицѣ). Далѣе не въ всѣхъ «чувствительныя точки» окажутся въ одномъ мѣстѣ, да и дѣянъ проповѣди будутъ не одинаковы. Однимъ, еще слабо поддающимся вліяніямъ времени, достаточно напоминаній слова Божественнаго Писанія. Очень можетъ быть, что придется говорить не о храненіи преданія, а о томъ, что исполненное преданіе (постѣ) не можетъ быть только внѣшнимъ, что нельзя гордиться вѣрностью преданію, принимая его по-фарисейски только въ буквѣ и не усвоивъ нравственнаго смысла преданія.

На другихъ, наоборотъ, не могутъ дѣйствовать ссылки на Писаніе, имъ нужно для разума осмыслить заповѣди Церкви—уяснить, что пренебреженіе преданіемъ—«ударъ по лицу матери»—Церкви, что невниманіе къ преданію разрываетъ братскія узы единенія, что у каждого преданія есть свои не формальныя, буквенныя, но нравственныя основы.

Вы говорите о любви къ врагамъ.

Заповѣдь эта такъ не понятна живущему въ грѣхахъ человѣку, что итѣнія слова и разсужденія не могутъ человѣка, не готоваго къ этому глубоко-христіанскому чувству, заставить почувствовать возможность, исполненность и блаженство исполненія заповѣди. Очевидно, что поддѣйствовать можно только «картинно», образно, примѣромъ. Вышего убѣжденія нужно воздѣйствовать на воображеніе, рисуя трогательныя образцы этой любви въ житіяхъ, и разсказать о современной жизни. Нужно показатъ радость воспріенія и ужасъ состоянія души, таящей вражду, души, для которой невозможны и молитва, и богообщеніе.

Одинъ старецъ, заставилъ понаго гнѣва непрощающаго брата своего прочесть молитву Господню такъ: остановивши его на словахъ «прости намъ вини, долги наши, какъ мы прощаемъ (оставляемъ) обидчикамъ нашимъ», указалъ, что онъ не смѣетъ читать эту молитву, что она въ его устахъ кощунство и ложь. Старецъ, несомнѣнно, задѣлъ колесико, которое должно было привести въ движеніе душу, потому что передъ человѣкомъ всталъ живой ужасъ «непримиримости», онъ понял, что вѣтъ молитвы, гдѣ гнѣвъ.

И очень часто нужно предисловіе, понятное для мысли, поставитъ передъ совѣстью, какъ живую картинку,—заставитъ совѣсть увидѣть грѣхъ—перекреститъ сердцемъ.

Съ слушателями простымъ полезно говорить общедоступными сравненіями, замѣтвеніями изъ того, что они знаютъ, что они видятъ и что ежедневно дѣлаютъ, какъ поступалъ въ этомъ отношеніи и Самъ Господь. Иначе слушатели не поймутъ проповѣдника и не будутъ слушать его. Нужно взвѣшивать все: принадлежатъ ли слушатели къ богатому обществу большихъ городовъ, или это простые поселенцы; набожны ли и преданные вѣру люди или, напротивъ, холодные къ религіи; дѣти ли или все собраніе вѣрующія въ приходѣ. Не только языкъ, но существо и выборъ предметовъ должны значительно разнообразиться согласно съ разнообразіемъ этихъ различныхъ классовъ слушателей. Иначе, повторяемъ, мы будемъ говорить *передъ* слушателями, а не къ слушателямъ, будемъ говорить на воздухъ, и слово наше будетъ мѣло звенѣти. Въ этого рода проповѣдяхъ итъ ни истины, ни жизни». Для всякаго состава слушателей должно искать своимъ аргументовъ и своихъ красокъ рѣчи. Пастырь, связанный душевно съ паствою, и во-время пропо-

вѣду, сумѣетъ почувствовать, съ какой стороны онъ ближе подойдетъ къ совѣсти слушателей и усилитъ доводы, подходящіе къ ихъ настроенію.

Намъ могутъ сказать: но, если въ проповѣди говорить о томъ, что ближайшимъ образомъ волнуетъ души паствы, отвѣчать на запросы ихъ душевной жизни, то никогда не придется говорить о существенныхъ вопросахъ нравственной жизни, *объ основахъ Евангелія*.

Неразвинутой паствѣ можетъ тревожить вопросъ о каргофелѣ, чаѣ, но въ то же время она можетъ быть споконравленною и въ серьезныхъ вопросахъ совѣсти, самодовольно жить, считая себя христіанскою и не усвоивъ «священнаго въ законѣ»—любви, смиренія, терпѣнія.

Въ паствѣ нужно родитъ сознание несовершенства своего нравственнаго поведенія, пробудитъ совѣсть въ тѣхъ вопросахъ, гдѣ она спитъ, поднять, развить пошпаніе евангеліскаго идеала. Мало ли нравственныхъ проблемъ, которыя существуютъ тѣхъ вопросовъ, какіе даетъ будничная жизнь сельской семьи и общества, а между тѣмъ они совершенно и не возникаютъ въ религіозно и морально не развитой совѣсти.

Вѣрно, но съ этими коренными идеалами Евангелія не ознакомимъ, толкуя сегодня объ одномъ, завтра о другомъ. Ихъ не передашь въ проповѣди-лекціи.

Чтобы сдѣлать душу воспримчивою къ отдѣльнымъ христіанскимъ евангеліскимъ заповѣдямъ, нужно постоянно призывать къ измѣненію всего душевнаго уклада, къ перемѣнѣ всего жизнепониманія языческаго и часто звѣрнаго, часто фарисейскаго въ христіанское, любовное, самоотверженное.

Покайтесь... или съ греческаго—измѣните ваше пониманіе жизни,—съ этого начинали и Иоаннъ Предтеча и Господь Христіосъ.

Покайтесь... то-есть поймите, что не въ отдѣльныхъ нарушеніяхъ закона, преданія—ваша душевная гибель, а въ томъ, что въ душѣ вашей, въ ея корняхъ итъ настроенія Божія, итъ дѣйствительной христіанской жизни.

Примте Христа воистину. Къ этому должна сводиться всякая проповѣдь (это упросто основнаго призыва дѣлаетъ сильную проповѣдь сектанства), но такой призывъ всегда долженъ соединяться съ яснымъ и опредѣленнымъ конкретнымъ требованіемъ, долженъ быть приложенъ и къ личной дѣйствительности.

Если говорить объ отдѣльныхъ порокахъ и добродѣтеляхъ, не добиваясь освѣщенія всей души Христовымъ Ликомъ,—проповѣдь или не будетъ имѣть никакого результата, или вызоветъ только внѣшнее давленіе въ отдѣльныхъ проявленіяхъ жизни. Если говорить объ идеалѣ христіанства, о духовномъ перерожденіи, не переводя этихъ рѣчей на языкъ простыхъ, житейскихъ отношеній, проповѣдь останется «кивловомъ брадавицкимъ»—пустымъ звономъ.

Нужно слѣдить, чтобы слово, оставая общій сѣдъ въ душѣ, тотчасъ по возможности было приложено къ жизни.

Но какъ провѣрить дѣйствіе слова въ душахъ паствы?

Очень просто.

Большинство проповѣдей должно заключать опредѣленный призывъ къ опредѣленному дѣйствию.

Нужно дать повѣсть слушателямъ, что пастырь ждетъ отъ нихъ исполненія его призыва, а не только отводитъ очередь «говоренія».

Если пастырь самъ можетъ помочь слушателямъ, онъ долженъ проповѣдь организовать въ дѣло (наприм., дѣло общественной взаимопомощи, трезвости). Если проповѣдь касается личной жизни, жизни семейной, онъ долженъ требовать у слушателей отчета: исполнили ли они его требованія, на-

чади ли Боже дѣло. Въ случаѣ безрезультатности призыва, пастырь можетъ призвать къ своему проповѣдническому суду даже отбѣльных лицъ, не называя ихъ по имени и всячески оберегая ихъ самолюбіе.

Но оставляемъ на время психологическіе совѣты проповѣднику. Для нашего читателя важно не столько имѣть руководство въ содержаніи проповѣди, сколько совѣтъ о томъ: «а какъ научиться говорить?»

«Пусть я могу говорить глазъ на глазъ съ прихожанами, могу дать наставленіе сыну, но нельзя же уверждать, что одно и то же говорить съ каядеръ и въ бесѣдѣ. И языкъ и манера бесѣды на деревнѣ можетъ не годиться для проповѣди».

Пожалуй, нѣкоторые обороты и доказательства простой бесѣды съ каядеръ могутъ оказаться неудобными. Верно и то, что человекъ, умѣющій говорить по-просу съ духовнымъ сыномъ, теряется на каядеръ. Но не зависитъ ли это отъ тщесавія, отъ боязни сказать плохо? А такой стыдъ неужестенъ для пастыря. Для каядеръ нужна обдуманность словъ; но въ нить ничто не вѣншаетъ пастырю его обдумать. Вотъ порядоку, по какому нужно научиться говорить:

Нужно сначала попробовать просто пересказывать, какъ урокъ, какъ «исторію» на урокъ Закона Божія, нравоучительное сказаніе Пролога или житія, съ коротенькимъ правоученіемъ отъ себя, заучивъ рѣчь у себя дома. Такая проповѣдь не можетъ имѣть большого назидательнаго значенія, но священникъ научится выходить къ слушателямъ и привыкнетъ не смущаться ихъ, постепенно научится говорить свободно. Если для него даже пересказъ чужое грудно, если онъ боится спутать, онъ можетъ имѣть передъ собой записку своей бесѣды, но по возможности *есчески* долженъ стараться порѣе глядѣть въ нее, говорить наизустъ, намѣрною дѣлая остановки по окончаніи каждой мысли. Если онъ будетъ говорить быстро, то въ томъ случаѣ, если онъ потеряетъ нить рѣчи, онъ сбѣжается, не сразу найдетъ даже и въ бумажкѣ что нужно.

Выидетъ «неададность», которая можетъ погубить въ священникѣ проповѣдническую бодрость..

Если онъ говорить внаудно, съ паузами, оставовками, онъ, спутавшись, забывши порядоку, можетъ остановиться, оправиться и продолжать рѣчь по указанію записки. И пауза не произведетъ дурнаго впечатлѣнія.

Если она не очень длинна, ее не замѣтятъ.

Разсказавши заученное первый, второй разъ, какъ урокъ, потомъ свободно, какъ бесѣду, хотя бы иногда въ случаѣ забывчателства, читая по записки, проповѣдникъ въ слѣдующіе разы, изложивъ рѣчь подробно и изучивъ ее на листочекъ, записывая содержаніе рѣчи уже короче, не цѣлкомъ. Отвѣчаетъ только порождѣ мыслей и цитаты, выдержки святыихъ книгъ, какія нужно прочесть точно. Пусть рѣчь его будетъ съ шероховатостями, не бѣда. Нужно только не позволять себѣ говорить быстро, поднимая языкъ одной памяти, какъ ученики въ школѣ. И говорить опять съ паузами, оставовками—опять на случай забывчатости.

Пауза въ полминуты для того, чтобы справиться, о чемъ говорить, ничему не повредитъ. Такія рѣчи тоже, какъ сказали мы, въ первое время могутъ быть цѣлкомъ написаны дома, но нужно стараться не зубрить ихъ на зубокъ, а говорить по порядоку своимъ свободно, какъ въ бесѣдѣ, и дома уже не заучивать проповѣдь, а проговорить рѣчь два-три раза съ однимъ конспектомъ передъ воображаемыми слушателями.

Когда предметъ обдуманъ, то фраза будетъ подбираться легко, если даже забудется содержаніе проповѣди въ ея буквѣ. А о обстоятельство, что конспектъ подъ рукой, не дастъ спутать порядоку рѣчи.

Когда человекъ пріобрѣтаетъ навыкъ говорить, онъ можетъ уже совѣмъ не справляться съ конспектомъ. Но коротенький конспектъ имѣть около себя не вредно никогда.

Возможно, что неожиданно забудете планъ, уйдете въ сторону. Бѣды въ этомъ нѣтъ. Бываетъ, что даже опытные проповѣдники какъ-нибудь случайно отходятъ отъ намѣченнаго плана. Человекъ искусный сможетъ всегда свести рѣчь строино и гладко. Но недостатокъ опытный зайдетъ такъ далеко въ сторону, что не сможетъ ее и окончить. Тогда лучше прямо остановиться, заявить о своемъ уклоненіи отъ предмета—я-де ушелъ въ сторону, и вернуться къ плану конспекта.

Высшая форма проповѣди—импровизація, т.-е. рѣчь безъ подготовки, по свободному вдохновенію.

Но для проповѣди съ каядеръ не представляется нужды въ чистомъ импровизированіи. Импровизація—проповѣдническая рессонъ и рессонъ опасна. Импровизація можетъ быть блестящей, яркой, произвѣсти впечатлѣніе, но за рѣдкими исключеніями она всегда только «феереркъ», но никогда она не можетъ быть такой продуманно-глубокой, какъ рѣчь, приготовленная внимательнымъ трудомъ. Импровизирова, можно упуститъ самое важное и нужное, оставить въ сторонѣ самые сильные для даннаго состава слушателей аргументы.

При достигнутой опытности и навыкѣ, въ сущности, проповѣдь съ каядеръ въ значительной мѣрѣ будетъ импровизаціей. Талантливый проповѣдникъ, обдумавши рѣчь, на каядеръ, навѣрное, найдетъ нужнымъ много сказать иначе—найдетъ новые аргументы, иллюстраціи и т. д. И подготовка не свяжетъ его рѣчи—она придастъ ей только твердость и увѣренность.

Зная вѣреть, что ему нужно сказать, онъ свободнѣе, сильнѣе слѣдитъ за слушателями и въ зависимости отъ того, какъ принято то или иное доказательство, развиваетъ его, усиливаетъ, повторяетъ съ увѣренностью, что не уклонится отъ задачъ рѣчи, имъ внимательнаго обдуманной.

И другой импровизаціи не нужно для пастыря. Если иногда слѣдуетъ говорить экспериментъ (безъ подготовки), то развѣ только съ цѣлью научиться говорить въ тѣхъ случаяхъ, когда священникъ необходимо принужденъ говорить безъ подготовки. Такіе случаи, конечно, бываютъ и въ жизни, и съ каядеръ, когда какое-нибудь неожиданное событие призываетъ къ рѣчи.

Импровизація безъ нужды—только дѣло тщесавія.

Но, можетъ-быть, правы тѣ, которые предпочитаютъ рѣчи, заученныя наизустъ. Какъ бы то ни было,—говорятъ,—даже импровизаціи послѣ обдумыванія и подготовки все же хотя и будутъ живы, естественны, но необходимо будутъ не ровными въ тонѣ, расплывчатыми, лишены точности прочнаго основанія, если, конечно, проповѣдникъ средній человекъ безъ исключительнаго таланта.

Нѣтъ.

Заученная рѣчь—всегда безъ духа и силы. Тотъ, кто произносить ее, всегда лишены свободы и живости рѣчи: онъ боится отстать вслѣдомъ внезапному порыву, опасается потерять нить рѣчи. Онъ легко можетъ въ серединѣ рѣчи почувствовать слабость нѣсколькихъ ея частей и не посмѣетъ измѣнить ее, потому что для него это значить спутать всю рѣчь.

Иное дѣло обдуманная, но не заученная рѣчь.

Тотъ, кто не заучиваетъ своей проповѣди наизустъ, хозиняя своей рѣчи, выражаетъ естественно, не усвоитъ декламаторскаго тона, мысли его текутъ свободно, выраженія его сильны, иногда, быть-можетъ, не отбѣданы, но всегда исполнены жизни и движенія. Затѣмъ онъ въ состояніи бытвѣ соразмѣрять свои выраженія съ впечатлѣніемъ, которое они, повидному, произведутъ на слушателей; онъ

видит, что входит и что не входит в их души; последнее он повторяет в другой формѣ и вновь выражает в болѣе привлекательных оборотах и образах. Онъ причитывается, наблюдает и сдѣлать за своимъ собственнымъ успѣхомъ въ душѣ своихъ слушателей, и почти всегда достигаетъ той цѣли, какой ищетъ.

Епископъ Мизанъ.

Гоненія на старообрядцевъ.

По Черниговской губерніи совѣтамъ старообрядческихъ общинъ, пріемлющихъ священство Блгородскаго іерархія, разосланъ слѣдующій циркуляръ губернатора:

М. В. Д.

Черниговскій губернаторъ.

По губерскому

правленію.

1 отдѣленіе.

1 столѣ.

26-го апрѣля 1913 г.

№ 3525.

г. Черниговъ.

Ивъ производящихся въ черниговскомъ губерскомъ правленіи дѣлъ мною усмотрѣно, что избираемые общинами и утверждаемые надлежащимъ порядкомъ духовныя лица общинъ въ выдаваемыхъ ими документахъ по должности духовныхъ лицъ общинъ именуютъ себя православными іерархическими наименованіями какъ-то: священными, диаконами и проч.

Принимая во вниманіе, что именованъ Высочайшимъ указомъ, даннымъ правительствующему сенату 17-го апрѣля 1905 г. (ст. 7, отд. II) духовными лицамъ, избираемымъ общинами старообрядцевъ и сектантовъ для отправления духовныхъ требъ, присвоено наименованіе «настоятели и наставниковъ», предлагаю совѣтамъ старообрядческихъ и сектантскихъ общинъ именъ же объявить подъ расписки всѣмъ духовнымъ лицамъ общинъ, чтобы они отнюдь не именовались православными іерархическими наименованіями.

И. д. губернатора (подпись).

И. д. вице-губернатора (подпись).

Старшій совѣтникъ (подпись).

Скрѣпилъ: дѣлопроизводитель (подпись).

Вѣрно: дѣлопроизводитель (подпись).

Въ этомъ циркулярѣ прежде всего характерно то, что губернская власть обращается съ предписаніемъ отобрать подписку отъ духовныхъ лицъ старообрядцевъ не именоваться іерархическимъ званіемъ не къ полицейскимъ чиновникамъ, а къ совѣтамъ общинъ. По закону совѣты старообрядческихъ общинъ есть исполнительные органы (ст. 14-я Высочайшаго указа 17-го октября 1906 г.) самихъ общинъ, а не губернской администрации. Въ законѣ точно опредѣлены обязанности совѣтовъ общинъ, но въ числѣ этихъ обязанностей нѣтъ ни одного пункта, который хотя бы намекомъ указывалъ на обязанности совѣтовъ исполнять служебныя и притомъ чисто полицейскія предписанія административной власти (ст. 24-я тамъ же). Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что возложеніе на совѣты общинъ полицейскихъ обязанностей не имѣетъ основанія въ законѣ и, слѣдовательно, требованіе черниговскаго циркулярна совѣтамъ общинъ отобрать отъ своихъ пастырей подписки не именоваться іерархическимъ званіемъ, нужно отнести къ области административнаго произвола, который такъ богата современная русская дѣйствительность.

Но черниговскій циркуляръ оказывается незаконнымъ не съ формальной только стороны, но и по своему существу. Циркуляръ воспрещаетъ старообрядческимъ священнослужителямъ именоваться іерархическимъ званіемъ на документахъ, выдаваемыхъ духовными лицами старообрядцевъ, т.-е., другими словами, документахъ, исходящихъ изъ среды старообрядческихъ общинъ. А между тѣмъ подписываться на такихъ документахъ іерархическимъ званіемъ духовныя лица старообрядцевъ имѣютъ право по закону. Высочайшимъ указомъ 17-го октября 1906 года установлено, что «среди старообрядцевъ поповщинскихъ согласій ихъ духовныя лица могутъ пользоваться соответствующимъ старообрядческимъ наименованіемъ» (примѣч. ст. 27). «Отсюда съ полной очевидностью вытекаетъ, — говоритъ министерство внутреннихъ дѣлъ, — что къ воспрещенію старообрядческимъ духовнымъ лицамъ именоваться тѣмъ или инымъ іерархическимъ званіемъ среди своихъ единоверцевъ не представляется никакихъ законныхъ основаній» (циркуляръ департамента духовныхъ дѣлъ, 8-го ноября, 1910 года, № 10260).

Сылка черниговскаго циркулярна на Высочайшій указъ 17-го апрѣля 1905 года страдаетъ нѣкоторою перекруткой, такъ какъ въ означенномъ указѣ воспрещается обозначать духовныхъ лицъ старообрядцевъ православными іерархическими наименованіями въ паспортахъ, а не въ подлинныхъ самихъ духовныхъ лицахъ старообрядцевъ на документахъ, исходящихъ отъ старообрядческихъ общинъ.

Старообрядческие священнослужители, какъ извѣстно, подписывались іерархическимъ званіемъ даже въ дни болѣе серьезныхъ гоненій. Подпись ихъ обыкновенно имѣли редакцію, которая не оставляла никакого сомнѣнія въ принадлежностіи ея старообрядческому священнику. Если теперь духовныхъ лицъ старообрядцевъ правительственная власть обязываетъ подписками не именоваться въ своей средѣ іерархическимъ званіемъ, то какъ же послѣ этого понимать объявія даровать населенію свободу совѣсти?

ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

Счастливая ересь.

Удивительно счастливая ересь появилась въ греко-россійской церкви. О ней говорилось у насъ въ предыдущемъ №, въ ст. В. Сенатова: «Церковно-аюнская распря». Ей была посвящена и статья Шаласова: «Въ телетахъ ересей и проклятій», изъ-за которой было конфисковано № 23 журнала «Церковь». Новая ересь провозглашаетъ вселое имя Божіе и даже вселое слово Божіе Самихъ Богомъ. Константинопольскій синодъ, а за нимъ и русской признали эту ересь несчастливой и богохульной, о чемъ и объявилъ на весь міръ въ нарочитыхъ посланіяхъ. Тѣмъ не менѣе новая ересь быстро растетъ и съ поразительнымъ успѣхомъ вербуетъ себя послѣдователей въ Россіи среди чадъ господствующей церкви. Въ защиту ересей, именующей себя «именославной», создается уже значительная литература, свободно распространяемая по всей Россіи. Но попробовали мы напечатать статью въ опроверженіе ересей именославцевъ и насъ постигла неудача: № журнала былъ конфискованъ по постановленію комитета по дѣламъ печати и редакторъ нашего журнала привлеченъ къ уголовной ответственности.

Бладе печальная неудача постигла русской синоды в ее борьбе с новой ересью, успевшей заразить многих архиереев господствующего исповедания. Послание синода, направленное против именованцев, не было почему-то конфисковано. Вероятно всего, потому, что оно написано чрезвычайно слабо и в некоторых местах своих само еретичество. Но посланный от синода уполномоченный архиепископ Никон в самое глупое возмущение ереси—на Аюнь подвергся там большому унижению и позору, чем конфискации.

Командированный русскими правительством на Аюнь архиепископ Никон потерпел полное поражение, — сообщает столичный газет.

Зарвавшиеся ересью монастыри сурово встрѣтили миссионера: проповидей его не стали слушать, ночевать не пустили.

Это—унизительное изгнание. Ересь торжествует, и вѣтъ сомнѣния—она побѣдит и синод и всю иерархию синодальную. Наследователи именованской ереси, так повкрывательно распространенной въ Россіи, потому изгнаны архиепископа Никона, что считают его страшным еретикомъ, съ которым не только разговаривать грѣшно, съ нимъ преступно даже ночевать въ одномъ монастырѣ. Разумѣется, именованцы признаютъ столь же опасными еретиками и всѣхъ единомыслиниковъ архиепископа Никона и прежде всѣхъ—русскій прантительствующій синодъ. Объ этомъ они совершенно свободно и въ яркомъ, сильномъ и даже рѣзкомъ выраженіи заявляютъ въ вышесказанныхъ или сочиненіяхъ въ Россіи. По духу христіанства, именованцы должны бы принять къ себѣ Никона, какъ заблудшую овцу и позаботиться объ ея спасеніи путемъ мирныхъ увѣщаній и молитвъ о немъ. Но эти средства по отношенію къ еретикамъ самъ Никонъ признаетъ негодными. Во многихъ своихъ статьяхъ, печатавшихся въ миссіонерскомъ «Возрожденіи», онъ призываетъ русское правительство къ притѣсненію старообрядцевъ. Теперь онъ на собственной особѣ испыталъ прелесть этого притѣсненія. «Въ лю же мѣру мѣрите, возмѣритъ и вамъ»,—говоритъ Іисусъ Христосъ. Впрочемъ, Никонъ не расстраивается. По его ходатайству, ему послана послышная миссіонерская помощь.

Газеты передаютъ, что по распоряженію изъ Петербурга на Аюнь отправленъ русскій военный отрядъ, находившійся въ Константинополѣ.

Стъ миссіонерской цѣлю.

Надо полагать,—говоритъ «Утро Россіи» (№ 135),—весь этотъ отрядъ состоитъ изъ лицъ, окончившихъ по меньшей мѣрѣ полный курсъ православной семинаріи съ отличіемъ по богословскимъ предметамъ. Иначе трудно объяснить эту командировку военного отряда въ святую землю.

Время крестовыхъ походовъ прошло.

Одновременно съ послышкой на Аюнь военного отряда распоряженіемъ изъ Петербурга же пониженъ съ трехъ рублей до одного тарифъ на перевозку изъ Варшавы въ Монголію золоченыхъ... божковъ-идоловъ.

Тожъ съ миссіонерской цѣлю.

Для удовлетворенія духовныхъ запросовъ монголъ на божковъ, изготовляемыхъ въ Россіи, неукрепясь о сохраненіи православія въ самомъ чистомъ видѣ и для поддержанія его командированъ военный отрядъ.

На Аюнь командировать въ качествѣ миссионера архиепископъ.

На Аюнь отправленъ русскій военный отрядъ.

Установленъ льготный тарифъ для перевозки на Аюнь божковъ-идоловъ.

Россія, наѣственно, страна обширная и богатая: всего такъ много, и всякій спросъ можетъ она удовлетворить.

По это не совсемъ вѣрно: не всякій спросъ она удовлетворяетъ. Правда, поддерживать на Аюнь синодальное православіе туда посылается военный отрядъ, которымъ, во всѣхъ вѣроятіяхъ, будетъ командовать архіепископъ Никонъ. Правда, что и монгольскимъ идоламъ повкрыватель-

ствуютъ въ Россіи. Но попорубите въ выступитъ съ общечеловѣческими настоящими еретикомъ и ихъ богохульныхъ ересей, васъ привлекаетъ къ отвѣтственности по такой статьѣ, по которой опредѣляется иппеніе всѣхъ правъ и свобода въ Сибирь. Счастливая ереси торжествуютъ въ Россіи, а гонимая истина не пользуется здѣсь свободой.

Отдѣленіе церкви отъ государства.

Въ Англіи идетъ сейчасъ борьба изъ-за отдѣленія церкви отъ государства въ Уэльсѣ (западная графства Англіи). Интересная корреспонденція объ этой борьбѣ напечатана въ «Русской Молвѣ».

Опять толпы народа заполняютъ зеленые лужайки Гайдъ-Парка въ Лондонѣ. Куда ни взглянешъ, всюду тысячи вереницы процессій съ пестрыми знаменами.

Но на этотъ разъ въ толпѣ виднѣются совершенно необычные для демонстрацій типы: британскіе священники въ низенькихъ пиджакахъ бланкомъ, епископы въ длиннѣйшихъ широкихъ подолкахъ и особахъ тамашахъ, отъ обшивавшихъ ноги, старая леди и джентльмены съ молитвенниками въ рукахъ; иъкоторые священники въ полномъ облаченіи несутъ распятіе, и всѣ поютъ подъ звуки оркестра церковные гимны.

Церковь въ Англіи—громадная могучая организация, и она дингула сегодня свои силы на защиту позицій, которыми угрожаетъ битьль общъ отдѣленія церкви отъ государства въ Уэльсѣ.

Когда-то острякъ Вальфуръ сказалъ, что преимущество господствующей церкви состоитъ лишь въ томъ, что въ различныхъ государствахъ, процессіи епископъ идетъ впередъ герцога. Но конечно, это не такъ,—господствующая церковь получаетъ признаніе и помощь отъ государства и обладаетъ несметными средствами, которая она тратитъ не во имя общихъ интересовъ народа, а на поддержку и развитіе своихъ религіозныхъ организаций въ ущербъ другимъ.

Даже если бы было иначе, самый принципъ привилегированнаго положенія одного вѣроисповѣданія въ противоположность другимъ немалымъ въ современномъ правовомъ государствѣ, стремимемся установитъ равенство и свободу всѣхъ.

Особенно это приложимо къ Уэльсу, гдѣ лишь около ¼ населенія принадлежатъ къ англійской церкви, а остальные ¾ къ различнымъ методистскимъ, конформистскимъ сектамъ.

Въ теченіе нѣсколькихъ столѣтій вальлийцы борются противъ несправедливаго положенія, при которомъ церковь меньшинства признается господствующей и въ силу этого обладаетъ громадными богатствами; эти богатства она получила, какъ представительница всего народа, а тратитъ ихъ лишь на свои учрежденія, въ которыхъ главная масса населенія не заинтересована.

Согласно биллю, обсуждаемому нынѣ палатой общинъ, англійская церковь въ Уэльсѣ лишится главной части своихъ доходовъ и будетъ получать вмѣсто нынѣшнихъ 259.500 ф. ст. лишь 87.000 ф. ст. Остальная сумма пойдетъ въ руки особымъ комиссарамъ, которые распределить ее на просвѣтительныя и другія цѣли—справедливѣе будетъ возстановлена, и народная денги вернутся къ народу, какъ цѣлому.

Поэтому, что консерваторы намыываютъ этотъ законопроектъ «огрѣбленіемъ церкви», «подтѣпленнымъ билломъ» и т. д. Но вмѣстѣ съ тѣмъ я долженъ сказать, что рѣшій билль возбуждаетъ мало интереса въ самихъ законодателяхъ,—при обсужденіи его палата почти цѣловала, и мнѣ пришлось слышать, какъ отъ либераловъ, такъ и отъ консерваторовъ, что билль есть одиозное самоуниженіе и можетъ быть интересенъ лишь для вальлийцевъ.

Толпы народа продолжаютъ медленно передвигаться мимо меня и распадаются около платформъ, гдѣ собираются ораторы.

Нѣкоторые плакатъ я вижу надписи: «Мы служимъ Богу, а не Маммонѣ!»—невольныя приходить въ голову какъ разъ обратное, потому что демонстранты выступаютъ противъ билля, цѣль котораго направлена именно на отобраніе у церкви средствъ, которыми она пользуется несправедливо.

На другомъ плакатѣ виднѣтся надпись: «Билль объ

отделения церкви от государства есть политическая взятка, социальная ошибка и религиозное преступление...

Среди ораторов много членов парламента, лордов, епископов—и главным организатором манифестации является епископ лондонский, которого вы знаете по победѣ въ Петербургъ два года тому назадъ.

И стою и слушаю герцога Девонширскаго—его перебиваютъ изъ толпы. Заносчивый авторитетный тонъ аристократа, соблаговолившаго появиться передъ народомъ, видимо, задвигаетъ слушателей.

Герцогъ обрушивается на папату община, гдѣ, по его словамъ, уже нѣтъ «свободнаго независимаго обсуждения»,—быль, конечно, тамъ будетъ принята и черезъ нѣсколько недѣль появится передъ палатою лордовъ.

— Но мы, разумеется, отвергнемъ его,—говоритъ ораторъ. — Пожалуйста,—отвѣчаютъ изъ толпы,—быль станетъ закономъ и безъ васъ, противъ вашего желанія.

Герцогъ морщится и говоритъ, что правительство не поспѣетъ въ виду растущей оппозиции въ народѣ проводить непопулярный законъ.

— Наоборотъ, народъ желаетъ,—это вы не желаете,—отвѣчаютъ ему.

И въ другихъ странахъ народъ желаетъ отделения церкви отъ государства. Но только это желаніе мало пока имѣетъ надежды на осуществленіе. И у насъ 20-милліонное населеніе старообрядцевъ вынуждено поддерживать своими средствами господствующую церковь и все ея учрежденія, въ томъ числѣ и такое, какъ миссіонерство, воюющее противъ старообрядчества. Старообрядцы, такимъ образомъ, даютъ деньги на орудіе, сражающееся противъ нихъ же. Это, конечно, ненормальность, которая когда-нибудь да устранится.



Споры объ имени Божіемъ.

Намнѣ читателямъ извѣстно, какое новое ученіе объ имени Божіемъ народилось въ греко-россійской церкви (см. статью въ № 24 журн. «Церковъ»: «Церковно-авонская распря»).

Вездѣ за константинопольскимъ патриархомъ Иоакимомъ III, посланіе котораго къ авонитамъ упоминалось въ прошломъ №, ученіе именователей объ имени «Исусъ» осудилъ и преемникъ его, новый патриархъ константинопольскій, Германъ. «Такъ какъ»,—объявляетъ онъ въ свой грамотѣ, посланной на Авонъ,—происшедшее отъ заблужденія и превратнаго пѣвственнаго толкованія новоявленное и неосновательное это ученіе составляетъ *злудное злословіе и ересь*, какъ отождествляющее и сливающее несмѣтное и тѣмъ самымъ ведущее къ пантеизму (всебожію), то мѣрность наша со святейшими и честными митрополитами, возлюбленными нашими въ Св. Духѣ братьями и сослужащими весьма возмущены не только повзвѣніемъ, но и настоячивымъ доселѣ распространеніемъ *нечестиваго и душевреднаго этого ученія* въ честномъ намѣстѣ мѣстѣ, признали законнымъ и неотложнымъ дѣломъ обратить тщательное вниманіе и снова рассмотреть это послѣ бывшаго уже осужденія приснопамятнымъ предшественникомъ нашимъ, святейшимъ патриархомъ киръ-Иоакимомъ совместно съ святейшимъ синодомъ» («Церков. Вѣдом.» 1913 годъ, № 20, стр. 885). На синодальномъ совѣщаніи мы,—продолжаетъ патриархъ,—*единодушно осудили* сказанное новоявленное ученіе объ имени «Исусъ», какъ дѣйствительно Сущему Самому Исусъ и Богу, существованіе содержащемуся въ Его имени, и объявляемъ во Святомъ Духѣ (сіе ученіе) какъ *злудное и*

еретическое («Церковн. Вѣдом.» 1913 г., № 20, стр. 885). Въ Россіи отъ имени именователей церкви выступили облеченными и судьями именователей самъ правительствующій синодъ, два архіепископа Никонъ и Антоній и одинъ мѣрникъ, С. В. Троицкій, преподаватель александровскаго духовнаго училища въ Петербургѣ. Въ № 20 «Церковныхъ Вѣдомостей» напечатаны: посланіе синода къ «всечестнымъ братьямъ, во истинѣ подвижникамъ» и статьи поименованныхъ лицъ.—Никона: «*Великое искусство около святѣйшаго имени Божія*, Антонія: «*О новомъ блудномъ, обоготворяющемъ имя и объ «Апологѣ» Антонія Будатовича*» и г. Троицкаго: «*Авонская смута*».

Статья архіепископа Никона написана чрезвычайно слабо. Онъ бредетъ въ ней точно слѣпой, боится о томъ-нибудь споткнуться и разбиться. Стараются только логическими разсужденіями доказать, что именователи погрѣшаютъ, признавая имена Божи за Самого Бога. Святоотеческихъ основаній онъ совсѣмъ не приводитъ. Очевидно отъ мало знакомыхъ съ отеческими твореніями. Можахъ онъ читать въ выговорѣ, что богословствовать не ихъ дѣло, какъ будто древніе богословы вышли не изъ монаховъ. Самъ же богословствуетъ невѣрно и туманно. У него нѣтъ ясности сознанія и определенности вѣрованій. Тѣмъ не менѣе онъ рѣшился заявить, что ученіе именователей ведетъ къ двоебожію. Изъ него «выходитъ»,—говоритъ Никонъ,—что, какъ Существо Божіе Само въ Себѣ есть Богъ, такъ и имя Его есть Богъ, а имя самымъ въ имя мысленно имя отдѣляется въ особую отъ Бога личность. Итъ нужды дѣлать отсюда логическое умозаключеніе, ведущее къ какому-то двоебожію» («Церковн. Вѣдомости», стр. 856).

Архіепископъ Антоній пишетъ рѣшительнѣе и определеннѣе; по обыкновенію, онъ не стѣсняется въ выраженіяхъ, и мѣстами статья его—слѣпшая брань. Но въ ней не чувствуется убѣждающей и покоряющей силы. Такъ и видно, что пишетъ человекъ мало вѣрующій и, можетъ-быть, совсѣмъ невѣрующій, но озлобленный и властный, переприщій никакихъ прекословій. О немъ и о его авонскихъ единомышленникахъ, пожалуй, и справедливо говорить иеромонахъ Антоній Будатовичъ, что «все онъ, какъ видно, еще со школьной скамьи повредился въ своемъ православномъ умозерцаніи и заразился всякой интеллигентной и толстовщиной, и всякимъ другимъ ядомъ западнаго свободомыслія» («Аполога върны», стр. 46). Ересь именователей и ея защитниковъ отъ однако гримить безплодно. «Можно ли,—спрашиваетъ архіепископъ Антоній,—не отказавшись отъ христіанства и отъ разума, повторять ихъ нелѣпое утвержденіе о томъ, будто имя Исусъ есть Богъ? Мы признаемъ, что имя Исусъ есть священное, Богомъ нареченное и возвышенное ангеломъ, имя, данное Богомъчеловѣку по Его волевоплѣщенію (еже бо въ прѣбываніи, и еже не бы пріятъ), но смѣшивать имя съ Самымъ Богомъ не есть ли то верховъ безуміе?» (стр. 873). «Была ли когда-нибудь ересь,—возмущается Антоній,—дошедшая до такихъ безумныхъ выводовъ?» (стр. 873). «Гораздо болѣе однако,—оговаривается онъ,—погрѣшаютъ ты, которые, подобно старцу Иларіону, стараются увѣковѣчить свою память помышленіемъ новыхъ догматовъ, и тѣмъ стопаются на стезю Македонія, Евтихія и Нестора, конхъ память тоже не изгладится до втораго пришествія Господа, но память сія соединена не съ благословеніями, а съ проклятіями» (стр. 872). Здѣсь архіепископъ Антоній имѣетъ въ виду, какъ замѣтно, и вѣкторіи епископовъ своей церкви. Итъскими строками выше онъ говоритъ, какія бывають неслученія у епископовъ: у нихъ «гордость и тщеславіе». Ихъ-то и презрѣваютъ «лазры» Македонія, Евтихія и Нестора. Ученіе именователей о магическомъ значеніи имени Божія

«соединяет их, какъ утверждаетъ архіепископъ Антоній,— съ ядами-кабалистами»; учение же ихъ о томъ, что вселое слово Божіе есть Богъ, «соединяетъ ихъ съ буддистами» (стр. 880). Завредите и нечестивые этого учения и при- думать нельзя.

Статья С. Троицкаго отличается спокойнымъ изложе- ніемъ и серьезной обоснованностью. Преть его трудомъ статья архіепископа Никона кажется плохой пробой пера. Какъ ни уверяя Никонъ въ своихъ статьяхъ, печатавшихся въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и газетѣ «Колоколъ», что богословскимъ вѣдніемъ обладаютъ только епископы, а мі- ряне должны лишь прислушиваться къ ихъ голосу, но соб- ственно его выступленіе противъ именованцевъ на-ряду съ писателемъ-миряниномъ сразу же опровергло это увѣреніе. У Троицкаго куда значительнѣе богословское вѣдѣніе, чѣмъ у архіепископовъ Никона и Антонія и даже у самого синода. Они должны поучиться у него, какъ и чѣмъ обличать и опровергать еретичества именованцевъ. Они покажутъ себя оспователями зватакомъ и святоотеческой литературы и соборнаи опредѣленій древней Церкви и исторіи церковной. Весьма доказательная статья г. Троицкаго съ корнемъ уни- тожаетъ учение именованцевъ. Но она въ то же время, какъ увидимъ ниже, опровергаетъ ученіе и господствующей церкви.

Теорію именованцевъ объ именахъ Божіихъ Троицкій признаетъ «совершенно еретической» (стр. 888). Имено- славцы приводятъ въ свое оправданіе и въ осужденіе своихъ, обличителей опредѣленіе собора, бывшаго въ 1352 году, осудившаго ересь монаха Варлаама и провозгласившаго вѣ- чную память св. Григорію Паламѣ, какъ обличителю варла- амитовъ. Соборъ впрямъ троескакую анагему на послѣдова- телей Варлаама. Троицкій доказатъ, что подъ эту анагему подходятъ и именованцы. Соборъ вынесъ такое опредѣленіе: «Мудрствующимъ и говорящимъ иногда, что свѣтъ (Вавор- скій) былъ сотворенный приракъ, явившійся на короткое время и скоро исчезнувшій, а *синода приносящимъ его суще- ствомъ Бога, но не исповывающимъ... что оный Боже- ственный свѣтъ есть шн твореніе, ни существо Бога, а не- созданныя и естественная благодать, и озареніе и знерія, всегда исходящая изъ самаго Божескаго существа, однако не отдѣльно отъ Него, анагема трижды» (стр. 895). «Такимъ образомъ,—заключаетъ отсюда г. Троицкій,—имяславцы, по крайней мѣрѣ, въ своей вѣрѣ, по своей терминологіи все- цѣло стоятъ на сторонѣ не паламитовъ, а варлаамитовъ» (тамъ же).*

Не одно только еретическое ученіе именованцевъ ста- вится имъ въ вину, но и непокореніе ихъ духовной власти и утешный имъ на Асѣтѣ безпорядокъ выключительно до ограбленія монастырской казны. «Все что было среди нашего монашества,—говоритъ архіепископъ Антоній,—непокорнаго, упрямаго, честолюбиваго и корыстолюбиваго, ухватилось за новый бесмысленный догматъ, и, мало даже думая о немъ, обра- довалось возможности «отвергать начальство и злоустить вы- сокія власти» (Иуд. 1, 3), захватывать себѣ начальствен- ное положеніе и расхищать монастырскую казну» (стр. 872). Антоній напоминаетъ этимъ непокорникамъ и возмутител- ямъ 121-е правило Номоканова, «по коему монахъ без- честуивъ настоятеля, даже и по правдѣ,—да проклетенъ, отлученъ бо естъ отъ Святыя Троицы и да отидетъ во Іудію мѣсто?» (Иуд. 1, 3), восклицаетъ архіепископъ Антоній,— приходится принять ту мысль, что эти именю раздоры и изгнаны составляли цѣль о. Булаговича при составленіи его фальшивой книги, исполненной явныхъ извращеній священ- ныхъ словъ и завѣдомъ ложныхъ истолкованій на оныя» (стр. 876). Словомъ, именованцы со всѣхъ сторонъ прокля- ты. Вспомогавшій Антоній вольскій отлучаетъ ихъ даже отъ

Святой Троицы и посылаетъ въ Іудію мѣсто. Но какъ отнес- ся къ нимъ правительствующій синодъ?

Посланіе синода, направленное противъ именованцевъ, удивляетъ своей мягкостью, снисходительностью къ нимъ. Онъ необыкновенно остороженъ и въ выраженіяхъ и въ опредѣленіяхъ своего учения и особенно въ обращеніи къ именованцамъ. Отъ всего посланія вѣтъ како-то неопре- дѣленности, неуверенности въ своей правотѣ, боязливости въ чемъ-либо проговориться, сдѣлать неосторожную обмол- ву, признаніе. Достойно удивленія, что синодъ огласилъ это посланіе безъ подписи. Сдѣлать это заставила его какая-ли- бо необходимость. Синодъ, конечно, признаетъ ученіе имено- славцевъ еретическимъ и богоузымнымъ. «Они, должно-быть, и не подозреваютъ,—говоритъ синодъ объ именованцахъ,— къ какимъ ужаснымъ выводамъ неминуемо ведетъ такое ученіе. Вѣдь, если оно право, тогда, стало-быть, и невозвратель- ное повтореніе имени Божія дѣйствительно» (стр. 279). «Главное же, допуская (вместѣ съ о. Булаговичемъ), что «самымъ звукамъ и буквамъ имени Божія присуща благо- датію» (стр. 188) или (что, въ сущности, то же самое), что Богъ перадытно присущъ Своему имени, значить, въ концѣ-концовъ, ставить Бога въ какую-то зависимость отъ человѣка, даже болѣе: признавать прямо Его находящимся какъ бы въ распоряженіи человѣка. Стоитъ только человѣку (хотя бы и безъ вѣры, хотя бы безознательно) произнести имя Божіе, и Богъ какъ бы вынужденъ быть Своею благо- датію съ этимъ человѣкомъ и творить собственное Ему. Но это уже богоузымное!—восклицаетъ синодъ» (стр. 279). «Вѣдь это уже обоготвореніе твари, пантеизмъ, снтающій все существующее за Бога» (стр. 281). Синодъ въ своемъ посланіи напоминаетъ имъ одно анаематствованіе греческой Троицы: «Справедливо было бы имя паломитовъ,— говоритъ онъ,—анаематствованіе на «пытающихся пере- толковать и превратить ясно сказанное благодатію Свя- таго Духа» (Триодъ греческая, стр. 149), какое анаемат- ствованіе они сами приводятъ въ воззваніи союза архіепископа Михаила» (стр. 282). Въ спорѣ именованцевъ и имено- борцевъ анагема сыпается очень щедро. Именованцы про- клинаютъ именованцевъ, а эти проклинаютъ именованцевъ. «Святѣйшій синодъ,—читаетъ въ его посланіи,—вполнѣ присоединяется къ рѣшенію святѣйшаго патріарха и священ- наго синода великой константинопольской церкви, осудив- шаго новое ученіе, «какъ богоузымное и еретическое», и съ своей стороны умоляетъ всѣхъ увлекшихся этимъ учениемъ, оставить ошибочное мудрованіе и смиренно покориться го- лосу матери-церкви, которая одна на землѣ есть «столтъ и утвержденіе истинны» и вѣтъ которой вѣтъ спасеній» (стр. 284). Вотъ и весь судъ синода. Это даже не судъ, а только увѣщаніе, моленіе оудить «ошибочное мудрованіе». Весьма характерно, что русскій синодъ такъ легко отнесся къ вы- полникамъ ереси именованцевъ. Притомъ же, какія грозныя анагема раздавались со стороны русской и греческой іерар- хии на православныхъ христіанъ за одно лишь двоеверіе. Какими убійственными проклятиями наполненъ изданный си- нодомъ «Чинъ како примати раскольниковъ». За что только не проклинаются здѣсь старообрядцы: и за персты, и за ал- лудію, и за молитвы, и за крестъ. Анагема изложены въ рѣшительныхъ и рѣзкихъ выраженіяхъ. Примоните недавній прусскій сѣздъ миссіонеровъ. На немъ былъ принятъ до- кладъ миссіонера Никиты Гриньяна о необходимости про- возгласить новую анагему на старообрядцевъ за ихъ «веще- вѣрны», т.-е. за то, что они признаютъ за обрадами глубокой жизненной смыслъ. Но вотъ пришлось синоду имѣть дѣло не съ старообрядцами, не съ людьми, вполнѣ православными и благочестивыми, а съ дѣйствительными еретиками и ужас- ными богоузымниками, при чемъ тогда, когда эти богоузым-

ники тоже печально выступили на защиту своей ереси, предавая анафем своих противников, признавая их страшными еретиками, подобными антихристу; и у синова не хватало смелости строго осудить появившихся еретиков. Дрожащими уже раздвигаясь в церкви, оказавших неповиновение иерархической власти. Он только кое-как решился напомнить им чужое осуждение, да присоединиться к решению константинопольского синода.

Что же означать такое синодальное и чуть ли покровительственное отношение русского синода к именованцам? Синод не напрасно осторожен в своих действиях. Видно старая проклятия, за которыми ему приходится часами краснеть, служить для него большим тормазом, предупреждающим от увлечений. Бойся он, как бы, проклятая именованцев, не проклясть и себя и своих святых. Сам он еще не разобрался хорошо, как нужно признавать имена Божия. В одном месте послания синод пишет: «Бог и признан имя Божие Его энергией, то и тогда можно назвать его только божеством, а не Богом, тьмъ богъ не «Богомъ Самимъ», какъ дѣлаютъ новые учителя» (стр. 280—281). Это «если» показывает неувренность синода: может-быть, и въ самомъ дѣлѣ имя Божіе есть энергія Божія. Въ другомъ мѣстѣ посланія говорится: «Имя Божіе есть только имя, а не Самъ Богъ и не Его свойство; название предмета, а не самъ предметъ, и потому не можетъ быть признано или называемо ни Богомъ (что было бы безмысленно и богохульно), ни Божествомъ, потому что оно не есть и энергія Божія» (стр. 285). Въ статьѣ же г-на Троицкаго, на которой основывается посланіе синода, говорится, что имя Божіе есть энергія Божія: «Имя Божіе, по объему въ смыслѣ откровенія Божія и притомъ по его объективной сторонѣ, т.-е. въ смыслѣ откровенія истиннѣйшему, есть вечная, неотъемлемая отъ Бога энергія Божія, воспринимаемая людьми лишь настолько, насколько допускаетъ сію тѣнь съ Самымъ Богомъ и говорить, что «имя Божіе есть Богъ» (стр. 855). Выходитъ, такимъ образомъ, что Никонъ признаетъ «слабую тѣнью» вѣчную неотъемлемую отъ Бога энергію Божію. Такіе же авторитеты господствующей церкви, какъ Тихонъ Задонскій, признанный святымъ послѣ смерти, и Іоаннъ Кронштадскій, прославленный еще при жизни святымъ, проповѣдывавшіе въ своихъ твореніяхъ то самое ученіе, какое константинопольскій синодъ признаетъ богохульнымъ и еретическимъ, а архіепископъ Антоній считаетъ верхомъ безумія. Именованцы очень удачно пользуются твореніями Тихона Задонскаго и Іоанна Кронштадскаго. «Имя Божіе,—учитъ Тихонъ,—само по себѣ, какъ свято, такъ славно и преподнесено есть, того ради отъ насъ не требуетъ прославленія нашего: равно всегда славно, свято и страшно пребываетъ и души славы своею издаетъ въ сознаніяхъ... Слава бо имени Божія вѣчна, безкопечна и непрѣймается есть, какъ и Самъ Богъ, того ради ни умножится, ни уменьшится въ себѣ не можетъ... Великое имя Божіе заключаетъ въ Себѣ Божественнаго Его свойства, никакой твари не сообщаемая, но Ему Единому собственна, какъ то: единосущіе, приспущеніе, всемогущіе, богатые, премудрые, вездѣущіе, вѣдѣніе, правду, святость, истину, духовное существо и пр.» («Творенія Тихона Задонскаго», т. III, кн. 2, стр. 64—65). Трудно сказать, чѣмъ это вѣрованіе епископа Тихона отличается отъ ученія именован-

цевъ. Имени Божію этотъ святой господствующей церкви приписываетъ всѣ свойства Святой Троицы; и единосущіе, и вездѣущіе, и всемогущіе и проч., при чемъ признаетъ его «святымъ само по себѣ» и «духовнымъ существомъ». Во всякомъ случаѣ, ученіе Тихона не подходитъ ни къ утвержденіямъ Никола архіепископа, ни къ опредѣленіямъ Антонія волынскаго, ни къ посланію синода. Не потому ли посланіе синода опубликовано безъ подписей, въ виду синодальныхъ архіереевъ вѣроятно убежденные именованцами. Преводать самихъ себя анафемъ,—на это у нихъ не хватало смелости.

Въ писаніяхъ Іоанна Кронштадскаго замѣчается явнѣйшій именованскіе ученіе. Онъ рѣшительно и твердо заявляетъ, что имя Божіе есть Самъ Богъ. Богъ что говорится въ его книгѣ: «Моя жизнь въ Христѣ». «Имя Господа есть Самъ Господь, Духъ вездѣ съ мнѣ, и вся исполняющій, имя Бога всемогущаго есть Самъ Богъ,—Духъ вездѣущій и престоитый» («Моя жизнь въ Христѣ», вып. 1, стр. 237). Буквально это же самое повторяютъ именованцы. За это ученіе константинопольскій синодъ признаетъ ихъ «еретиками» и «богохульниками». Не къ этому ли явку причисляютъ теперь и Іоаннъ Кронштадскій. Въ другомъ мѣстѣ онъ пытается обновить свое ученіе объ имени Божіемъ. «Имя Божіе,—повторяетъ онъ,—есть Самъ Богъ. Потому говорится: «не пріемлю имени Господа Бога твоего всуе» (Исх. 20, 7). Или: «защититъ тѣя имя Бога Іаковля» (Ис. 19, 2). Или: «извѣдъ изъ темницы душу мою исповѣдаться имени Твоему» (Ис. 141, 8). Какъ Господь есть простое Существо, престоитый Духъ, то Онъ въ одномъ словѣ, въ одной мысли—всѣ есущіе, и въ то же время—вездѣ, во всей твари. Потому, призови только имя Господне,—ты призовеши Господа, Спасителя вѣрующаго, и спасеннаго: «всякъ иже призоветъ имя Господне спасется» (Дн. 2, 21).—«Призови имя Мое въ день скорби твоея, и яму тѣ, и прославиши Мя» (Ис. 49, 16) («Моя жизнь въ Христѣ» вып. V, «0 молитвѣ», изд. общедоступное, 1893 г., стр. 30). Именованцы въ нравѣ святаго Іоанна Кронштадскаго своимъ родоначальникомъ. Онъ оказался очень плодотворнымъ корнемъ для разныхъ ересей. Еще при жизни его народились сектанты-іоанниты, потомъ появились какіе-то киселевцы, своеобразные хлыстовцы. Теперь народились именованцы, позанимаются новое ученіе объ имени Божіемъ изъ сочиненій Іоанна Кронштадскаго. Передаютъ, что въ новой ереси примкнули іоанниты и трезвенники, руководимые извѣстными «братцами». Архіепископъ Никонъ сознаетъ, что ученіе о Іоанна Кронштадскаго дѣйствительно служитъ основаніемъ ереси именованцевъ. «Изъ всѣхъ свидѣтельствъ,—говоритъ Никонъ,—приводимыхъ о Булатовичѣмъ изъ обширнѣйшей аскетической литературы, этотъ подвижникъ-молитвенникъ выдвухаетъ всѣхъ выразилъ ученіе о Божественности имени Господня въ *благословитію* для о. Булатовича видѣ» («Церкви. Вѣд.», стр. 858).

Поневолѣ приходится синоду воздерживаться отъ строгого суда надъ возникшимъ еретическимъ теченіемъ, если оно беретъ свое начало изъ такого источника, какъ знаменитый кронштадскій чудотворецъ. Последний просто неустержимъ въ проповѣди «богохульной ереси», составляющей, по опредѣленію архіепископа Антонія волынскаго, «верхъ безумія». «Строго запрещаетъ заповѣди Божія употреблять имя Божіе всуе, потому, т.-е.,—продолжаетъ Кронштадскій настаивать на своемъ,—имя Его есть *Она Сама*, Единый Богъ въ трехъ Лицахъ, простое Существо, въ единомъ словѣ изображающее и заключающееся, и въ то же время не заключаемое, то есть не ограничиваемое имъ и ничѣмъ сущимъ. Великая имена: Пресвятая Троица, или Отецъ, Сынъ и Святыи Духъ, или Отецъ, Слово и Святыи Духъ, признанныя съ живою

сердечно вѣрую и благоговѣю, или воображаюна въ душѣ, суть *Самъ Богъ*, и низводятъ въ душу Самого Бога въ грѣхъ Адаха... Само это безконечное простое Существо можетъ быть некоторымъ образомъ обнато одной нашей мыслью, однимъ словомъ» («Мысли христіанна». о. Іоанна Крошадтскаго, стр. 46—47).

Что, если бы Іоаннъ Крошадтскій живъ былъ теперь. Онь, несомнѣно, предалъ бы прокламціи и архіепископа Шкокова, и архіепископа Антонія, и самый синодъ за ихъ отличіе іменославской ереси, и свое ученіе, что имена Божіи есть Самъ Богъ, провозгласилъ бы, какъ новый догматъ. «Итакъ,—съ поразительнымъ упорствомъ настаиваетъ на своемъ ученіи о. Іоаннъ Крошадтскій,—итакъ, *имя Бога есть Самъ Богъ*. Но какъ Богъ есть Духъ преспостый и вездущій, а святые все въ Богѣ почитаютъ, то сообщеніе молитвою вѣры со всеми святыми есть самое удобное дѣло,—легче сообщенія съ людьми, съ нами живущими» («Моя жизнь во Христѣ», т. II, стр. 7—8).

«Удальное злословіе и ересь іменославцевъ находится не въ однихъ только сочиненіяхъ того или иного архіепископа или святаго господствующей церкви, оно заключается и въ символическихъ и богослужебныхъ книгахъ ея. Это мы выеинимъ въ слѣдующій разѣ.

Шалевъ.

Предложеніе поморцамъ.

Начетническая коммисія при московскомъ братствѣ Честнаго Креста обратилась съ слѣдующимъ предложеніемъ къ собору старообрядцевъ поморцевъ:

Отъ 23-го іюля 1912 года братство Честнаго Креста обратилось къ вамъ съ предложеніемъ устроить въ дни засѣданія вашего собора или тотчасъ же послѣ его закрытія рядъ публичныхъ собесѣдованій между представителями нашего братства и упомощенными вашимъ обществомъ. Цѣль этого предложенія была: выяснитъ существующія между нами и вами пререканія и чтобы, такимъ образомъ, поставить на болѣе вѣрный и твердый путь объединеніе старообрядчества въ одну святую древлѣ-православную Церковь Христову. Въ этомъ предложеніи указаны были слѣдующія темы или предметы нашихъ собесѣдованій:

1. Согласно ли съ церковными канонами и ученіями св. отцовъ опредѣленія перваго поморскаго собора, состоявшагося въ Москвѣ въ 1909 году, о крещеніи, совершаемомъ въ обществѣ еретиковъ?
2. Возможно ли принять хитроноу, совершенную въ обществѣ еретиковъ 2-го и 3-го чина?
3. О старообрядческой такъ называемой Бѣлокринницкой іерархіи.
4. О безоповскомъ наставничествѣ.
5. О вѣчности безкровной жертвы въ Церкви Христовой.
6. О послѣднемъ антихристѣ въ связи съ современнымъ положеніемъ безоповцевъ и современными ихъ взглядами.
7. О продолжительности царствованія антихриста.
8. О пророкахъ Иліи и Енохѣ.
9. Можно ли то общество, въ которомъ, по ученію безоповцевъ, антихристъ уничтожилъ священство и жертву, признавать Церковью Христовой?
10. Почему антихристѣ уничтожилъ, по ученію безоповцевъ, только два церковныхъ таинства (священство и

жертву), а остальные пять таинствъ не можетъ уничтожить до втораго Христова прішествія?

1. Собесѣдники обѣихъ сторонъ пользуются на бесѣдахъ во всемъ равными правами.

2. По вопросамъ, касающимся старообрядцевъ Бѣлокринницкой іерархіи, бесѣду начинаютъ первую рѣчью представители поморскаго общества, а заканчиваютъ—послѣдней рѣчью—представители Бѣлокринницкаго общества. По вопросамъ, касающимся безоповцевъ, бесѣду начинаютъ представители Бѣлокринницкаго общества, а заканчиваютъ представитель поморскаго общества. По вопросамъ общаго характера бесѣду начинаютъ и заканчиваютъ собесѣдники по ихъ взаимному между собой согласію.

3. Каждая рѣчь собесѣдниковъ не должна превышать 30-ти минутъ. Такіихъ рѣчей съ обѣихъ сторонъ должно быть на бесѣдѣ не болѣе 8-ми, по 4 на каждого собесѣдника; 9-я очередная рѣчь собесѣдника продолжается не болѣе 15-ти минутъ, а послѣдняя—10-я, не болѣе 5-ти минутъ. Въ обѣихъ послѣднихъ рѣчахъ собесѣдникъ не въ правѣ приводить какихъ-либо новыхъ доказательствъ.

4. Собесѣдники не должны уклоняться отъ темы данной бесѣды. Когда бесѣда идетъ объ одной сторонѣ, не должно касаться вѣрованій, положеній, исторій и дѣлъ другой стороны.

5. Бесѣды должны вестись въ мирномъ, спокойномъ и братолюбивомъ тонѣ; собесѣдники обязаны избѣгать личныхъ упрековъ, осужденій и вообще рѣзкихъ и досадительныхъ выраженій.

6. На бесѣдахъ, начинаемыхъ поморскимъ собесѣдникомъ, председательствуетъ лицо, избранное поморцами; на бесѣдахъ, начинаемыхъ поповскимъ собесѣдникомъ, председательствуетъ лицо, избранное поморцами. Предсѣдатель надлежитъ за веденіемъ бесѣды и за исполненіемъ настоящихъ условій.

7. Для соблюденія на бесѣдахъ чинности и порядка избираются по два уполномощенныхъ съ обѣихъ сторонъ. На нихъ лежитъ обязанность садити, чтобы никто изъ публики не вмѣшивался въ собесѣдованіе, чтобы въ залѣ собесѣдованій была должная тишина и чтобы публика ни шумомъ, ни крикомъ, ни особыми проявленіями не выражала собесѣдникамъ ни одобренія, ни порицанія.

8. Каждая бесѣда начинается и заканчивается обычной молитвой къ Богу.

9. Передъ началомъ каждой бесѣды настоящія условія прочтываются во всеуслышаніе.

На это предложеніе мы отъ васъ получили отвѣтъ отъ 5-го сентября того же года, въ которомъ вы пишете, что хотя во время засѣданія вашего собора вы и не имѣете возможности устроить собесѣдованій по причинѣ скопленія дѣлъ, но, «признавая однако, что предложенія братствомъ собесѣдованія *необходимы и полезны* для церкви, свѣщаніе ваше обратилось къ нашему братству съ предложеніемъ *назначитъ* эти собесѣдованія *по той же программѣ и по тѣмъ же вопросамъ* въ настоящемъ 1913 году, во время засѣданія собора нашей св. Церкви. Въ случаѣ нашего согласія свѣщаніе ваше просило братство уведомитъ о времени бесѣды, чтобы нашихъ соборовъ *заблаговременно*, послѣ чего намъ будутъ сообщены и вопросы со стороны вашего общества».

Начетническая коммисія при братствѣ Честнаго Креста такой отвѣтъ вашего свѣщанія приняла къ свѣдѣнію и тогда же изъявила на изложенное въ немъ свое согласіе.

Въ настоящее время стало положительное извѣстіе, что засѣданія нашего Освѣщаннаго Собора откроются 25-го августа. Извѣщая о семъ *заблаговременно*, начетническая коммисія покорнѣе проситъ съобщить всероссійскихъ соборовъ, въ силу своего обнѣянна, не отказать въ устройствѣ экстреннаго

совещания и пригласить наших представителей для обсуждения вопроса: о снятии помещения под беседы, о возбуждении заблаговременно ходатайства о разрыве этих публичных собраний, об установлении платы за вход на беседы. Плата эта необходима для покрытия расходов по снятию помещения и уплаты вознаграждения stenографамъ (или stenографисткамъ) и о других вопросах, касающихся устройства беседы. Если почему-либо совѣтъ не найдетъ возможнымъ пригласить нашихъ представителей къ себѣ, то почетническая коммисія покорнѣе проситъ прислать къ намъ вашихъ представителей (Б. Каменщики, д. № 3, телефонъ 262-22), предварительно уведомивъ насъ, когда они могутъ прибыть. Къ тому же времени, согласно объявляя, коммисія проситъ сообщитъ и тѣ вопросы, какіе будутъ назначены для обсуждения на бесѣдахъ со стороны нашего общества.

Кромѣ всего этого, почетническая коммисія покорнѣе проситъ совѣтъ поморскихъ соборовъ своевременно разослать извѣщенія всемъ членамъ прошлаго года вашего собора, чтобы они могли получить ихъ заблаговременно и прибыть къ 25-му августа въ Москву. Если же почему-либо совѣтъ соборовъ не найдетъ возможнымъ взять на себя расходы этихъ извѣщений, то коммисія проситъ сообщитъ ей адреса всѣхъ членовъ вашего прошлаго года собора и извѣщенія эти мы тогда разошлемъ своими средствами.

Почетническая коммисія надеется, что это наше предложение въ силу объявляя, данного совѣтомъ соборовъ, получитъ скорый и желательный для насъ отвѣтъ.

Съ братскимъ къ вамъ привѣтствіемъ и уваженіемъ прѣбываемъ

Предсѣдатель почетнической коммисіи (подпись).

Члены коммисіи (подпись).

Москва, 31-го мая 1913 года.

Секретарь совѣта поморскихъ соборовъ переслалъ настоящее предложение безповиннымъ начетчикамъ. Но отъ нихъ еще не получено отвѣта.



Язвы раздора.

Всего шесть лѣтъ протекло съ того времени, какъ среди братья, раздѣлявшейся болѣе 40 лѣтъ изъ-за изданія извѣстнаго Окружнаго посланія, возсталъ христородадный миръ; всего шесть лѣтъ протекло, какъ нѣкоторая часть раздорствующихъ—послѣдователей Іова, именовавшихъ себя епископомъ московскимъ (выитъ умерши) —отверга эти христородадный миръ, не будучи озарена Духомъ Божиимъ, въ этотъ свѣтлый моментъ. И что же мы видимъ? Въ то время, какъ послѣдовавшие учению Господа: «Миръ оставляю вамъ, миръ Мой даю вамъ»,—продолжаютъ святое дѣло мира, единства братья и Христѣ, оставшіеся въ первонумъ раздранія, несмотря на свое сравнительно ничтожное количество, успѣли за эти шесть лѣтъ раздраться на четыре части, раздраться на четыре лагера, до самаго крайняго ожесточенія враждебныхъ другъ другу. Вотъ ужъ постояннѣ обманываютъ надъ ними слова Господа: «Всякъ садъ, его же не насади Отецъ Мой небесный, искоренится». Есть теперь между ними послѣдователи Іова (послѣ его смерти называются по имени намѣстника Іоасафа,—іоасафодцами).—Это—пріемляющіе общину. Есть послѣдователи Данила бородскаго (Данилъ въ епископы поставленъ Іовомъ въ «намѣстникъ» себѣ, но въ концѣ концовъ зрѣтъ «намѣстникъ» «собрать» предать проклятію своего «первопрестоль-

ника» Іова).—Это—именующіе себя несобинниками. Есть послѣдователи нѣкоего «смирннаго инока Завалова» (послѣ Завалова не такъ давно умеръ, и послѣ него его послѣдователи шестую въ главѣ съ однимъ изъ поповъ—Петромъ Маковымъ).—Это не только не общинники, но и отрицающіе всѣхъ сподвижниковъ, какъ общинниковъ, только на словахъ отвергающихъ общину, а на дѣлѣ имѣющихъ такую. Совѣтъ недавно, именно уже въ началѣ текущаго года, среди этихъ раздороторцевъ возникла новая партія, новое раздорническое общество—послѣдователей епископа Меводія. Чтобы было яснѣе, какъ отозвался этому новый раздорствующій стая, считаемъ нужнымъ напомнить событія, предшествовавшіе этому въ срѣдѣ раздора.

Съ изданіемъ Высочайшаго указа отъ 17-го октября 1906 года объ образованіи старообрядческихъ общинъ намали учреждать у себя такіа общины и раздорующіе, тогда еще составлявшие одну партію, подъ управленіемъ своего «православнаго» епископа Іова. Была въ это время учреждена община и при «наездникахъ» храмъ Іова, что въ Лефортовѣ, въ Москвѣ. При этой общинѣ былъ зарегистрированъ и самъ Іовъ. Въ первое время всѣ единомысленные Іову епископы не только не признавали въ регистраціи общину какую-либо ересь, но и защищали ее, какъ истинное православіе. Такъ одинъ изъ епископовъ именно Данилъ бородскаго, узнавъ, что повѣдомственный ему священникъ с. Хоткивъ, о. Сампсонъ, укоряетъ приходъ с. Молоково за учрежденіе у себя общины, писалъ этому священнику: «Священно-іерей Сампсонъ. Можешь принять къ свѣдѣнію слѣдующее: Если будешь посылать приходъ молоковский и священно-протоіерей Ява Молоковскаго, какъ бы какими погрѣшительными или еретиками противъ православія и общины, (то) будетъ строго наказанъ, потому, мы всѣ находимся въ православіи» (Шлемъ отъ 24-го января 1907 г.). Далѣе въ ноябрѣ того же 1907 г. былъ по этому поводу «собрать» всѣхъ единомысленныхъ Іову епископовъ, которые, разсмотрѣвъ «собрать» вопросъ объ общинахъ, опять-таки не нашли въ регистраціи ихъ что-либо противное учению св. Церкви. Спустя мѣсяць послѣ этого собора, 14-го декабря, были зарегистрированы общины при Куревскихъ монастыряхъ, и при одной изъ этихъ общинъ былъ зарегистрированъ епископъ Меводій. Такимъ образомъ, казалось все шло тихо, мирно. Но вскорѣ однако изъ среды раздорующихъ выступили нѣкоторые съ «общиненіемъ» общины, какъ еретичества. Во главѣ этихъ противниковъ общины всгалъ нѣкто инокъ Заваловъ,—человѣкъ въ высшей степени скандальный и раздоролобивый. Сначала число этихъ раздорниковъ было невелико; кромѣ инока Завалова партію его составляли всего два-три священника. Но затѣмъ, благодаря агитаціи сказаннаго инока, партія эта все увеличивалась. По справедливости слѣдуетъ сказать, что «община» въ данномъ случаѣ дѣла инока Завалова и первыхъ его сообщниковъ была просто поводомъ посягнуть на Іова, котораго они давнымъ-давно ненавидѣли. Вскорѣ къ противникамъ Іова присталъ и «намѣстникъ» его епископъ Данилъ бородскаго. Послѣднее въ такой борьбѣ съ Іовомъ грездала заманчивая перспектива превратиться изъ «намѣстника» въ замѣстителя московскаго каведры еще при жизни своего первенствующаго. Данилу удалось привлечь на свою сторону и двухъ епископовъ раздора: Пафутія и Меводія. Въ февралѣ слѣдующаго 1908 г. они созвали въ с. Зуевѣ, Владимірской губерніи, «собрать», на которомъ вынесенъ такое постановленіе: принявше общину и имѣющіе такуюя у себя должны испросить прощенье у не принявшихъ, т.-е. должны отвергнуться. Высочайшій указъ отъ 17-го октября 1906 года объ образованіи общинъ и раскаялся въ «грѣхахъ» принятія его. «Аще же кто,—говорилось въ постановленіи этого «собрара»,—не испроситъ прощенья, таковой, аще убо отъ чина

священнического суда, да будет извержен, а не ли же простит люди или иноцы, да отлучается, да будет отлучен отъ Отца и Сына и Святаго Духа и учинится ижд же червь не умирает и огнь не угасает.

Юль прекрасно понималъ въ чемъ суть такого постановленія. И вотъ, вместо «раскашія», въ принятіи общины, онъ открыто встаетъ на защиту общины, приводитъ довольно многа доказательства, что въ регистраціи общины ничего еретическаго нѣтъ, и въ то время вноситъ свой судъ провинникамъ общины. Въ разосланныхъ имъ по приходамъ печатныхъ «вѣщеніяхъ» онъ называетъ зусевскій «соброръ» неаккошымъ, а всѣхъ тѣхъ, которые признаютъ образование общинъ еретическимъ, отлучаетъ «св. соборной и апостольской Церквю, какъ гнѣшюй и непотребный уды» и признаетъ, что они являются «устаи неситаго ада».

15-го мая того же 1908 года въ Москвѣ собрался новый «соброръ» для примиренія. Но «соброръ» этотъ привезъ только къ тому, что Юль «соброритъ» объявилъ Данила и Меодія раздорниками и не принадлежащими къ «церкви Христовой»; а Даниилъ съ Меодіемъ также «соброритъ» объявилъ Юва начальникомъ перваго раздора и запретилъ его «отъ всякаго священническаго священнодѣіствія, «звукъ со священниками и діаконами, которые были на его сторонѣ. Юль не послушался этого «соброрнаго» запрещенія. И, такимъ образомъ, образовался раздоръ въ раздорѣ, образовалось двѣ партіи, другъ другу враждебныхъ и одна другую предающихъ самымъ ужаснымъ проклятіямъ и анаемамъ. Юль такъ и умеръ, не примирившись, незадолго до своей смерти, поставивъ себѣ новаго «папѣстинка»—епископа Юасафа, по имени котораго нынѣ и именуется его партія.

Стараясь быть безпристрастнымъ въ разсмотрѣніи истории этого раздора, мы всецѣло становимся на сторону Юва. На самомъ дѣлѣ, требуя отъ него раскашія въ принятіи общины, Даниилъ и Меодій въ то же время сами имѣли въ себя общины (имѣютъ ихъ и понынѣ, о чемъ будетъ сказано ниже) и не думали въ этомъ раскашиться. Такимъ образомъ, Юль даже при желаніи исполнить постановленіе зусевскаго «соброра»—раскашія въ принятіи общины *передъ провинниками ее епископамъ*, не имѣлъ фактически возможности сдѣлать это, ибо не было епископовъ, не принавшихъ общины. Въ судѣ надъ общиной Даниилъ и Меодій безбожно лиценцировали: требовали отъ Юва раскашія, а сами не раскашались. Курьезнѣе всего въ данномъ случаѣ было положеніе съ Меодіемъ. Въ то время, когда онъ произнозилъ судъ анаемы на приемающихъ общину, вѣрше на Юва, онъ самъ уже два мѣсяца находился зарегистрированнымъ при Куревенской общинѣ, и только-что закончивъ «соброръ», отправился въ эту самую общину, гдѣ и проживалъ все время, писколько не помышляя объ уничтоженіи ея.

Такое лиценціе этихъ владыкъ повело къ тому, что изъ ихъ партій образовалась еще одна, по счету третья, раздорствующая партія. Она образовалась подъ главенствомъ уже известнаго намъ Юва Завалова. Видя, что и Даниилъ и Меодій, проклиная общину, запрещая за принятіе ея Юва, дѣйствуютъ въ данномъ случаѣ лиценцирно, надѣваются надъ собственными своими «соброрами»,—иннокъ Заваловъ съ своими приближенными объявилъ ихъ еретиками, предади проклятію и окончательно отдѣлившись отъ нихъ, какъ обманщиковъ, на словахъ только отрицающихъ общину, а на дѣлѣ продолжающихъ имѣть такую-то,—образовалъ новую «церковь»—церковь Юва Завалова. Въ концѣ прошлаго года однимъ изъ послѣдователей этого новаго раздорствующаго става вѣтникомъ П. К.—мъ была издана брошюра, въ которой онъ пытается оправдать свое общество въ виду ея дикаго положенія безъ епископовъ, въ то время, когда есть вполнѣ истинные епископы. Брошюра, кстати сказать, написанная

весьма безтолково и безграмотно (конечно, болѣе думчато и не менѣе содержитъ довольно вѣские факты въ объясненіе личнаго такого безтолковаго партію, какъ заваловская), тѣмъ не менѣе содержитъ довольно вѣские факты въ объясненіе лиценцірии владыкъ Даниила, Меодія и ихъ съ ними. Вотъ что говоритъ г. К.—мъ въ своей брошюрѣ: «Въ день Святыхъ Троицы (17-го мая 1909 года) епископъ Меодій совершалъ литургію въ селѣ Павловѣ, и по окончаніи оной, въ полномъ облаченіи, произнесъ съ амвона такую проповѣдь: «Кто будетъ говорить, что я принялъ общину, а также (принять ее) и Куревенскіе монастыри, то тотъ да будетъ трижды проклятъ и тому трижды анаема». «И знаете,—продолжаетъ г. К.—мъ,—кто сказалъ, что при Куревенскихъ монастыряхъ имѣются общины? Да тотъ же епископъ Меодій. На соборѣхъ 13-го октября 1909 года (въ д. Давыдовѣ) и 9-го октября 1911 года (въ Москвѣ) великъ гласомъ рече: «Отцы и братія, простите меня за то, что я при Куревенскихъ монастыряхъ имѣю двѣ общины». Значитъ епископъ Меодій своими устами осудилъ себя «строератной анаемѣй» и «строератному проклятію». Или, какъ святое Писаніе гласитъ: «болѣея въ клятву, яко въ ризу» (Слв. 158)... Понутю съ этимъ указу на то, что въ Ново-Аксаискомъ хуторѣ имѣется храмъ и при этомъ храмѣ зарегистрирована община... И этотъ общинный приходъ находится въ вѣдѣніи о. Мирона, а онъ состоитъ подъ пастырю епископа Даниила. Подтверженіемъ этого служить то, что 8-го ноября 1910 года въ этомъ храмѣ епископъ Даниилъ совместно съ о. Миронцемъ совершалъ литургію. А этотъ образъ дѣйствій и указывать то, что епископъ Даниилъ въ своей епархіи общину не устранялъ, за что онъ и подлежитъ въ одномъ случаѣ постановленію зусевскаго собора, а въ другомъ—45 пр. святыхъ апостолъ. Епископъ Юва (гоже изъ партіи даниловцевъ) имѣетъ общину въ селѣ Можарки, Казанской губерніи, зарегистрированную 25-го сентября 1907 года... Въ сказанномъ селѣ изъ-за общины возникали недоразумѣнія и для улаженія этого недоразумѣнія прибѣгали мѣстный приставъ. На поставленный вопросъ г. приставомъ одинъ высказывался за уничтоженіе, а другіе за оставленіе общины. Рѣшающимъ голосомъ въ этомъ вопросѣ былъ отвѣтъ священника о. Іоанна, нынѣ епископа Юва, который сказалъ: «Пусть попрежнему останется община». Вслѣдствіе этого сказанная община осталась, каковая до сего времени не устранена. Такимъ образомъ, выяснилось,—заключаетъ г. К.—мъ,—что эти три епископа по сие время имѣютъ четыре общины, которыя ими признаны ересью. Слѣдательно, они и пребываютъ въ самосудуженной ереси» (брошюра П. К.—на, стр. 7—8).

Итакъ, значитъ, всѣ эти Даниилы, Меодіи и Ювы, грѣша общину вселенскимъ проклятіямъ и анаемами, причисляя ее къ самой злѣйшей ереси, въ то же время имѣютъ таковыя общины въ своихъ епархіяхъ, имѣютъ едипеніе съ приемающими общины. Само собой понятно, что и нельзя вѣстие о нихъ иного заключенія, какое вынесъ г. К.—мъ, т.-е., что они пребываютъ въ самосудуженной и самокраловой ереси.

Перейдемъ теперь къ изложенію истории возникновенія новаго раздорствующаго лагеря — меодіевскаго. Произвешши судъ надъ Ювомъ за защиту имъ общины, Даниилъ и Меодій тщательно скрывали свою принадлежность къ общинникамъ: они строго хранили тайну, что и у нихъ есть общины. Когда къ нимъ приступали съ вопросомъ: а нѣтъ ли у васъ общины? Они, какъ мы видѣли было это съ Меодіемъ, съ клятвами и анаемами отрицались, что знаютъ не знаемъ, вѣдать не вѣдаемъ ни о какихъ у насъ общинахъ. Нѣтъ ихъ у насъ,—категорически отвѣчали они. Но Самъ Господь сказалъ: «Нѣтъ тайнаго, еже не увидано будетъ». Такъ случилось и здѣсь. Заваловцы развѣдали, что въ Куревенскихъ монастыряхъ имѣются общины и при одной изъ нихъ зарегистри-

стрировать самъ Меводій. Тогда они, заваловцы, начали открывать лицемеріе своихъ владыкъ, разглашать передъ народомъ о томъ, что Меводій—истый обшникникъ, а Даниилъ, масса имѣющей общине съ нимъ,—тоже обшникникъ, Темная кака имѣющая общине съ нимъ,—тоже обшникникъ, Темная масса вынимала ихъ указаннымъ. И Даниилу и Меводию предстояло одно изъ двухъ: или открыто заявить себя обшникниками, или продолжать изворачиваться въ отрицаніи, что они—необшникники. Для Даниила послѣдніе извороты были возможны, ибо о существованіи общинъ въ его епархіи мало кому было извѣстно. Кто могъ знать, что въ какомъ-то тамъ Ново-Акасайскомъ хуторѣ у него есть община. Но для Меводія этого не было. Все уже знали, что въ мѣстѣ его жительства—Куреневскомъ монастырѣ—есть община, и она самъ зарегистрирована при этой общинѣ. Тогда сіи епископы пошли на слѣдующую сдѣлку. Для того, чтобы казаться темной массой «обшникническихъ», Даниилъ створился съ Меводиёмъ, что овъ, Даниилъ, будетъ настойчиво требовать отъ Меводія отреченія отъ общины, а овъ, Меводій, долженъ вселородно отречься отъ нея; но тамъ, у себя, можетъ продолжать быть общинникомъ. Даниилъ противъ этого ничего не имѣлъ. Меводій прекрасно разыгрывалъ эту комедію. Какъ мы видѣли изъ брошюры г. К—ва, Меводій на «соборахъ» 13-го октября 1909 года въ д. Давыдово (резиденція епископа Даниила) и 9-го октября 1911 года въ Москвѣ «везиднѣ» голосомъ рече: «Отцы и братья, простите меня за то, что я при Куреневскихъ монастыряхъ имѣю двѣ общины». Его, конечно, простили. Но точнѣе посѣтъ «собора» Меводій каталъ въ Куреневскіе монастыри, ехидно похихикивая надъ тѣмъ, что ему такъ легко удается провести темный народъ. Однако всему бываетъ конецъ. Привелъ конецъ и образу Меводія съ Данииломъ. Послѣдователи Завалова «наустина народы да испростать» отъ Даниила, чтобы овъ или рѣшительнее потребовалъ отъ Меводія отреченія отъ общины и уничтожить таковыя въ Куреневскихъ монастыряхъ, или прервать съ нимъ всякое общине. Настало время, когда и для Даниила не было выхода. Тогда овъ рѣшительно потребовалъ отъ Меводія уничтожить общины. Меводій попробовалъ было по-прежнему «всѣмъ голосомъ» рещи: «Простите меня за то, что я при Куреневскихъ монастыряхъ имѣю двѣ общины», но ему на этотъ разъ не повѣрили. И Даниилъ поступилъ съ нимъ, какъ прежде совѣстно съ Меводиёмъ поступили они съ Говомъ, т.-е. подвергъ Меводія такому же запрещенію, какъ и Гова. Меводию приходилось дѣйствовать уже открыто въ ту или другую сторону: или окончательно бросить свое лицемеріе, что «у него общины нѣтъ», или стать въ защиту общины. И Меводій избралъ послѣднее. Пожалуй, овъ на это не рѣшился бы, но ему помогала одна изъ его обшникническихъ инюка Инюка Иранда. Въ № 10 журнала «Церковь» за этотъ годъ было напечатано письмо епископа Даниила къ этой инюкнѣ, въ которомъ овъ подвергаетъ ее отлученію за то, что въ ея обители молится за улосы нѣбогора Григорія Ширина, который былъ при жизни обшникникомъ. Инюка Иранда рѣшила посчитаться съ Данииломъ въ виду такого отлученія и убѣдила Меводія стать на этотъ же путь. И вотъ епископъ Меводій и инюка Иранда обратились къ Даниилу съ слѣдующими общинительными письмами.

Письмо епископа Меводія.

Г. I. X. С. Б. П. Н.

Пресвященному Епископу Даниилу Богородскому, намѣстнику Московскому.

При семъ уведомляю васъ. Дали вы мнѣ 17 іюня на два мѣсяца ходатайствовать предъ правительствомъ и писали, что я приѣду къ 1 августа. Приѣхалъ. Поѣхали въ Петербургъ. Министры намъ совсѣмъ не пососватывали, сказали, что у васъ съ разрѣшенія Государя. Пососватывали

подать прошеніе министру внутреннихъ дѣлъ. Такъ и сдѣлали. А въ сборномъ опредѣленіи 7420-года дѣла 9, 10 и 11 октября постановлено: устранить общину, а земля чтобы осталась въ пользу монастыря. А вы нарушили, и написано у меня въ сборномъ опредѣленіи 17 іюня: съ подачей прошенія ждать два года. Вы нарушили и этотъ сборъ. Удивляюсь вамъому безумію. Насколько вы исправили дѣйствуете. А когда облачатесь въ стихарь, въ правду и въ сакосѣ глаголетъ: Архирей твою облукую въ правду и предподати твою возрадуютъ. Виску, у васъ правды нѣтъ, одна только чаша сатанинская насыпана въ сердцѣ вамъемъ. Видишь у брата сущее въ оубе, আমি первое бремя въ отесакъ своихъ, тогда и брату будешь говорить. Укажите отъ святаго Писанія: какая ересь въ монастырѣ: общежительство или община. Наши монастыри утвердились въ правительствѣ для пріобрѣтенія земли и совершенія кучней крѣпости, безъ чего не совершали кучней крѣпости. Мы, или наши старухи утверждали на основаніи священнаго Писанія (Преп. Феодосій 11 января, и 29 октября, Препод. Авраамій, Пахомій Великій, Благовѣст. и Омега Евангеліе отъ Мате. зач. 56; обш. общин. Альфа и Омега Евангел. 8; Еванг. отъ Луки, зач. 53. Виде Апостолъ есть писано: Запову прѣмъноне бавать. Феодора Студита въ частіи I-V, главѣ 85: во время ереси по необходимости не все бываеъ истрѣмиво по правиламъ, установленнымъ во время мира (часть 2, стр. 554). Кто въ наше гонительное время требуетъ строгаго надзѣнанія, тотъ есть врагъ христіанства. Если бы вы знали св. Писаніе, то не называли бы меня еретикомъ. Вы сами общежительствовались, чистыхъ людей позорите и называете еретиками недобросовѣстно. Ничто же тако ересткомъ можетъ раздѣляти, яко же любоначаліе. Ничто же тако раздражаетъ Бога, яко же дерзвы раздѣляти (Бесѣды апостола Павла (1692—1693). У васъ еретикомъ полны церкви...

Пронувъ ставъ, владыко, не только со мною раздѣляти не надо, но и съ тѣми дѣлами принять миръ заключити. Подумай надо о смертномъ часѣ со владыками Конономъ и Юсафомъ. Еле, владыко, бавать. Феодора Студита, была у васъ изъ нашего монастыря мать Евварія, и вы не дали ей переночевать, выпнали изъ дому ночью. Какой же ты истаръ? Образъ на себѣ носите Христова, а дѣла творите сатанинскія. Вонисту въ тебѣ вселіся сатана. Исправься владыко, не погубяя свои души. Невысокуемоу.

Епископъ Меводій.

Братомъ своимъ именовану васъ. 7421 дѣло 3-го января.

Приложите е.е. Владыко, въ нашу инюкню даже и дѣвцу чистую святаго житія, и вы не дали ей переночевать, кака въ васъ совѣсть. Слеза ея не капнетъ на полъ, просто, она у меня въ келіи пришла и стала рассказывать и заплакала. А еще архирей. Но хорошо такъ дѣлать.

Епископъ Меводій.

Привѣднемъ письмомъ Меводія, какъ видимъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ не ясно. Однако изъ него вполне можно понять, о чемъ говоритъ Меводій. Овъ говоритъ Даниилу: И ты и я знаемъ, что въ общинѣ нѣтъ ереси. Правда, мы совѣтовались лицемерно объявить себя, что мы противъ общины; для этого мы хотѣли замѣнить общину въ Куреневскихъ монастыряхъ чѣмъ-нибудь такимъ, при чемъ бы земля, принадлежавшая этимъ общинамъ, удержалась за нами. Мы задни совѣтовались въ министерство. Тамъ намъ отсвѣтовали уничтожить общину. Тогда мы рѣшили подождать еще годъ. Но владыка Даниилъ нарушилъ это «сборное» рѣшеніе... Дайте Меводию, въ виду такого вѣроломства Даниила, уже открыто требовать отъ него указать, въ чемъ именно погрѣшность общины, и съ своей стороны заявлять, что въ общинѣ никакой погрѣшности не видно. Затѣмъ призывать его къ миру не только съ собой, но и со всѣми прочими епископами: напоминать при этомъ смертныи часъ и т. д. Заявлять, что не считаетъ его своимъ собратомъ. Слѣдовательно, возникаетъ новый полный раздоръ, новое раздѣленіе.—Это по счету уже четвертое среди отвергнутыхъ христореданныхъ мирѣ 5-го іюня 1906 года.

Второе письмо—инокши Ираиды. Оно написано довольно толково, ясно. Но по своему содержанию прямо-таки ужасно. Оно рисует язы раздора в таком отвратительном виде, что приходишь в ужас, до чего дошел раздор, до чего онъ разложился.

Вотъ это письмо Ираиды.

Г. I. X. С. В. П. Н. Аминь.

Горе намъ старымъ, иже погубляютъ и расточаютъ лица насты моиа (Иеремія, гл. 23, ст. 30).

Многоуважаемому нерасудными людьми епископу Данилу.

Бумагу вашу, посвящу на мое отлучение, получив и внимательно прочитавъ ее, расудили сѣдующе: Врачу исцелись самъ. Отлучай благодетельный епископъ можетъ не иначе, какъ только по правиламъ святыхъ канонныхъ, но мы ни въ одномъ правилѣ Корчмечъ, ни въ творенияхъ св. отца не нашли ничего, что бы предоставляло вамъ право отлучать кого бы ни было за христіанскую общину. Посему отлучение ваше, какъ наименѣе основанъ на святыхъ правилахъ, считаемъ незаконнымъ, суетнымъ и никою силой именуемъ. Мы просимъ васъ, отливъ покрывало недоразумія, показать тѣ правила, которыми вы руководствовались при написаніи вашей бумаги. А иначе отлучение падетъ всецѣло на насъ, убогихъ и невинныхъ предъ Богомъ за принадлежаніе къ христіанской общинѣ, а на вашу главу (книга «Простія» пренедобного Іосифа, гл. 12). Тогда судите сами, можно ли во спасеніе душъ нашихъ и на славу Божію имѣть съ вами ко-либо духовное общеніе. Нѣтъ, невозможно (10 прав. свв. апостолъ и 33-е Лаодикійскаго собора); ибо вы самого себя отлучили отъ общины христіанской, т. е. святой церкви. Вы, надаяна на насъ бумагу съ отлученіемъ, превесили свою власть епископа, руководствуясь не святыми книгами, а своимъ человѣческимъ-женскимъ разумомъ, пропитаннымъ враждою къ христіанамъ, но не любовью Господней, яже есть истинное свѣтло. Писавши: «Аще захотѣ Мъ, заповѣди Мои соблюдете (Евангеліе отъ Іоанна, зач. 48). Написа на насъ отлученіе, вы, владыка Даниилъ, оклеветали насъ, но св. апостолъ Іаковъ въ своемъ соборномъ посланіи нишетъ: «Оклеветай брата, разорветъ и оклеветаетъ законъ» (зач. 57). Подумайте, куда вы зашли и кому служите? Вѣдь не Христу, завѣщавшему истину (Свѣ Іоанна зач. 47) и любовь, а кому-то другому, кто всегда съѣтъ вражду и ненависть между христіанствомъ. О христіанской общинѣ смотрите Корчмечу, листъ 59, 18-е правило Гангрскаго собора. Тамъ ясно святая Церковь именуется общиною. Общинники и вы, владыко; а иначе, отказываясь отъ сего именованія, вы отказываетесь отъ св. книги Корчмечъ, юже святая Церковь не меньше Евангелія почитаетъ. Гражданская же власть ядъ завинчивши свою общину и записавшись ее въ неусты въ губернскаго правленія имѣетъ столько же власти, сколько имѣеть и надъ вами, непослушными общину предъ челоука (хотя по 18 правилу и вы обязаны признавать себя въ ея оградѣ). Видѣ церкви Христовой, яже есть христіанская община, ибѣтъ спасенія (Вол. Катехиз., гл. 25). Мы настолько поднимаемъ свѣтлому закону, насколько святое Евангеліе завѣщаетъ намъ воздавать,—кесарею кесарю, но никогда и не помыслимъ Божіе воздавать кесарю. Исповѣдывать же открыто свою вѣру есть долгъ каждаго христіанина, это завѣщаетъ намъ и святое Евангеліе (отъ Матфея, зач. 38). Записъ себя у невѣрныхъ не содержать никакого грѣха, ибо Самъ Спаситель былъ прописанъ Своєю волею въ книгахъ язычника кесаря Августа, кунно со общиною Обручникомъ и Пречестою Маріею. Своєю Матию, оставши нѣтъ образъ, чтобы и мы, по слову апостола, сѣдывали столамъ Ею. А мы, взирая на ваше дѣяніе, последовали стопамъ злому. Молитесь за упокой Григорія—общинника, а ты молился за Марію Дмитріевну Гушину, которая умерла въ с. Обякинѣ. Поэтому и ты долженъ быть отлученъ отъ церкви. За Григорія Ширина Елизаровскаго и Шувойтея всѣ молятся. Наприню, Терентія Мокбѣнча Филатова не отлучилъ. Наши инокини, Поппа-

ри и Аппа, изъ Фаниной келы, всегда молятся у Іоанна Никифоровича Вшивкина, а у нихъ прикащики общинники и словачлики «оурчаники»: всѣ молятся безъ разбора. Вамъ бы нужно оповѣе послать отлученіе, а не одинъ намъ. Потрудился бы Іванъъ Гордѣевъ всѣмъ написать. Ради же насъ однихъ не очиститъ вѣру свою. Я бы софитала вамъ прежде очиститъ самитъ себя. Оставьте комаровъ прогнѣивать, а вельбудовъ покарать. Вы, владыко, посмотрите Корчмечу и внятно прочтите 3-е правило 1-го вселенскаго собора и 6-е правило 6-го вселенскаго собора. Вы знаете, съ кѣмъ вы живете и кого при себѣ держите. (Чти толкованіе этихъ правилъ): «Аще же не исправивъ себе, дерзнетъ служить, проклятъ всѣмъ людемъ» (см. л. 32, на оборотѣ, и листъ 329, заповѣдь 72). Епископу же ни единыя жены отнюдь имѣти въ дому не прощаетъ. Аще же явится сего никакъ же сохраняя, изъ епископства да извержеться (Василій Вели. прав. 83, л. 248). Смотри, какъ ты проклятъ и приемлющій ты отверженъ; ибо у тебя въ домѣ, во единому помѣщеніи съ тобою, неслыхано пребываетъ ижекая Марья. Самъ по самѣи ушли въ грѣхи, а совѣтники, Игнатій Зуевскій тоже жилъ съ дѣвцею 23 года, которую у насъ изъ келій изралъ и съ нею интурию служилъ. Книга Зонаръ (листъ 8, 2-го счета) отлучаетъ служить одному съ дѣвцею, но вы о. Игнатій почему-то не отлучили. Сколько разъ я просила его оставить эту дѣвцу. Игнатій меня до нее не допускалъ и держалъ ее въ зубахъ своихъ, какъ хищный волкъ, давая такую отвѣтъ: «У архіерея (т. е. у Данила) не хуже моей, а я не архіерей». Вотъ эта община вамъ правится, съ которой вы и сообщались чрезъ самого сатану. И такую вашу общину безъ сомнѣнія можно называть проклятою. Церковною же общину невозможно признавать, какъ вы прощаете. Вамъ церковная община не нужна, довольно намъ своей беззачетной общины. Прольте гл. главу Пролетевуею подарить своей наложницѣ. А Игнатій, какъ вѣнчикъ Манталея, храмъ Христовъ подписавъ своимъ подругамъ—женскому полу. По какому это правилу? Вамъ не нужна христіанская община: есть кому храмъ подписать и награждать Христовымъ имѣніемъ. Вы стремитесь не души спасать, а тишину церковную нарушать. Смотрите Прологъ 5 іюля: «Епископъ не искусенъ, пагубу творитъ владыкамъ, и иже не смотря по всѣмъ дѣл, како угнѣтати скорбншихъ и насытити алчущихъ, забавляти обидими, Церковъ Божію безъ роптанія творити,—уже имѣть учителя, но мучителя. Не да собраніе бо, ни на горденіе апостольскія престолѣ прѣидъ, да не мни, яко на ишну и на итѣе власть прѣидѣтъ». Какая у васъ совѣсть? Вы инокини Бѣлорыцкія выгнаны ночью изъ дома, не дали переменить странному челоуку. Не крещеный тотъ не дѣлаетъ. О, владыко, зѣло раздурчались, если пишете, что молитесь за отступника Григорія. Отъ древлеправославныхъ христіанъ, никогда не отступалъ отъ церкви Христовой, а только отступилъ отъ лжеучителей, отъ волковъ, подпадавшихъ стадо Христово. Вы указали намъ 3-я чинъ. А знаете ли, какіимъ людемъ нужно его читать? Кто со армянами есть и пить и съ жидами водворятся. А мы армяны и жидовъ никогда не видали, знаемъ только, что вы такихъ людеи ограждали животворщимъ крестомъ, и крестъ давали цѣловать...

Вотъ твоимъ вчитуемъ необходимо нужно примѣнить третій чинъ; онъ ходитъ въ николаевскую церковь и слушають еретическіе молебны. А вы о нихъ нисколько не сообщаете душамъ, что они обереласы. Истинныхъ же христіанъ называете отступниками. Явныя разбойники убиваетъ зѣло, души коснутасы не могутъ. А вы, какъ тихій омутъ, только церковь Христову подбываете и христіанскія души погубляете. Хищны волки въ оврагѣ, а лжеучители, худыяны и лѣтѣмъ тѣмъ и разбойники, лжеучители, лжепророки, наставники слѣпны и предѣстники дѣтаны, противники Христовы» (ари Маргаритъ, слово 13, листъ 576). Просимъ васъ, оставте свою ошибку, освободите себя отъ своего отлученія. Завѣщавши Господомъ, облагодѣивать миръ и любовь (отъ Іоанна, зач. 46—48), иже же кромѣ никто же узнитъ Господа. Васимъ причиноу вамъ чувствительную благодарности за ваше отлученіе. Если бы мы намъ бумагу не прислали, то бы мы и по сіе время погибли съ вами.

Молимъ Бога о просвѣщеніи ума вашего свѣтлому здраваго разсужденія. Аминь. Простите Христа ради; будьте хранимы Богомъ.

Извѣстная вамъ многорыбная мѣокъ. Ираиды.

Къ данному письму мы никакихъ комментарий не даемъ. Изъ него для всѣхъ болѣе чѣмъ очевидно, на чѣмъ зиждется раздоръ и изъ-за чего пастыри его нейдутъ въ истинную Церковь Христову. Они боются своихъ мрачныхъ дѣлъ! Они боются, что здѣсь имъ не будетъ допущено творить подобныя дѣянія.

Тихвинскій.



СРЕДНІЯ МИССИОНЕРОВЪ.

Бесѣды въ с. Чернаскомъ, Саратов. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ январѣ сего года, съ 17-го по 22-е, въ нашемъ селѣ происходили собесѣдованія между старообрядцами, принадлежющими іерархіи Бѣлоокриницкой митрополита, и бѣлопоповцами и миссіонерами господствующей церкви. Поводомъ къ устройству этихъ собесѣдованій было слѣдующее. Зѣвшіе бѣлопоповцы навязывали, будто бы наши начетчики не могутъ бесѣдовать съ ихъ начетчикомъ Д. К. Глуховымъ, и поэтому любятъ мы и не просимъ своихъ начетчиковъ. Такую мысль, какъ видится, имъ внушала самъ Д. К. Глуховъ. Онъ, обвинявъ Вольскаго ездка, и когда прѣзжаетъ къ нимъ для милостыни и напѣваетъ своимъ это, чтобы потуже корманы набить. Что онъ имъ скажетъ, они ему вѣрять безъ сомнѣнія.

На Богоуявленіе Господне мы получили извѣстіе, что въ селѣ Базаръ-Карабулакъ съ 9-го января будутъ вестись бесѣды. Съ бѣлопоповской стороны будутъ вести бесѣды Д. К. Глуховъ, а съ нашей стороны—И. А. Лукинъ. Мы также стали говорить своимъ бѣлопоповцамъ, чтобы съ обѣихъ сторонъ послать депутатовъ. Просить своихъ начетчиковъ прѣхать къ намъ побесѣдовать. Они отъ насъ этого не ожидали и это ихъ прямо-таки ошеломило, и они отказались послать человека, а только написали письмо.

Когда намъ просить въ Карабулакъ передалъ письмо Д. К. Глухову и Ив. А. Лукину, послѣдній далъ согласие на прѣздъ къ намъ, по окончаніи здѣшнихъ бесѣдъ, но Глуховъ отказался. «Я не могу за свои деньги»,—отвѣтилъ онъ. Хотя ему въ письмѣ обѣщали уплатить все расходы. Нашъ проситель прѣхалъ и сказалъ, что И. А. Лукинъ обѣщали прѣхать, но Глуховъ отказался. Мы обратились къ бѣлопоповцамъ, чтобы они еще просили г. Глухова. Они ему послали два телеграммы. Только тогда онъ отвѣтилъ, что ѣдетъ. Но прѣздъ начетчиковъ было назначено при бесѣдѣ. 1-я была о крещеніи митрополита Амвросія. Глуховъ читалъ изъ книги «Проксинитарій», гдѣ говорится, какъ Арсеній Сухановъ былъ въ Греціи и спорилъ съ греками, которые говорили, что мы, греки, при крещеніи младенцевъ не погружаемъ, а обливаемъ. Потомъ читалъ изъ книги «Ипидологій», гдѣ излагаетъ наказъ священнымъ лицамъ, чтобы купели не были малы. Возражалъ г. Глухову, И. А. Лукинъ привелъ много свидѣтельствъ, изъ которыхъ видно, что въ греческой церкви всегда было только трехпогруженіе крещеніе, а иное всякое отвергалось, и даже строго осуждалось тѣ, которые переходящихъ отъ латинъ обвиняющихъ принимаютъ безъ повторенія крещенія. Затѣмъ И. А. Лукинъ выяснилъ, что доврѣлся Арсенію Суханову нельзя, потому что онъ въ книгѣ «Проксинитарій», въ которой говорится о первой поѣздкѣ его на Востокъ, писалъ не о томъ, что самъ видѣлъ, какъ крестятъ

греки, а только, что «въ частныхъ съ ними разговорахъ» они ему будто бы сказали, что мы, греки, не погружаемъ, а обливаемъ. Но при отъѣздѣ во второй разъ Суханова изъ Москвы, думный дѣльскъ поескаго приказа Михаилъ Волюшинъ такъ вызвалъ Арсенія отъ имени царя Алексѣя Михайловича, чтобы онъ, будучи въ греческихъ странахъ, помя чашъ смертныи, писалъ бы правду, безъ приклада. Изъ этого можно заключить, говорилъ И. А. Лукинъ, что Арсеній говорилъ въ первый разъ много неправды.

А что Арсеній былъ вообще недобросовѣстный человекъ это еще видно изъ посланія патріарха константинопольскаго Пансія, который писалъ въ Россію, жалуюсь на Арсенія, и называетъ его «пренесчастнымъ злоязычнымъ человекомъ, стремящимся злословить и клеветать на другихъ». Далѣе И. А. Лукинъ поставилъ г. Глухову такой вопросъ: «Скажите намъ: Данилъ Конововичъ, отъ греческаго закона, что ихъ гербовъ признаеть обвинительное крещеніе равносильнымъ трехпогруженію, или гдѣ сказано, что митрополитъ Амвросій крещенъ обливательно?» Г. Глуховъ на это сказалъ только, что хотя греческій законъ и не признаеть обливательнаго крещеніе, но ихъ топи не исполняютъ этого закона». На это ему И. А. Лукинъ сказалъ въ слѣдующей рѣчи, что если какой священникъ и не исполняетъ ученія своей церкви, то обвинять за это всю церковь крайне несправедливо. Далѣе И. А. Лукинъ въ каждой своей рѣчи спрашивалъ г. Глухова: если вы, Дан. Коновов., обвиняете нашего митр. Амвросія, что онъ якобы обвиняетъ крещенъ и рукополагаетъ въ митрополита, то скажите: какъ вы признаете бывшего послѣ Никона патріарха Іоасафа второго и прочихъ архіереевъ, которые были рукополаганы этимъ Іоасафомъ, патріархомъ московскимъ? Въ одно рукополагали греческіе патріархи Макарій и Пансій по окончаніи московскаго собора въ 1667 году, а отъ нихъ вы берете себѣ священниковъ. Г. Глуховъ на это ни въ одной рѣчи ни слова не сказалъ, да и сказать не могъ, потому что самый корень господствующей церкви происходитъ отъ церкви греческой, какъ и митр. Амвросій. И если ему сказать, согласно свидѣтельству о. Суханова, что въ греки—обливанцы, то придется отказаться отъ своихъ поповъ. Этимъ вопросомъ г. Лукинъ ставилъ Глухова между двухъ огней.

2-я бесѣда была «о червонцахъ». Г. Глуховъ обвинялъ митр. Амвросія, якобы онъ былъ купленъ за 500 червонцевъ. И будто бы иноки Павелъ и Аллипій, угрожая митр. Амвросію перейти къ нимъ, сдѣлали условіе, чтобы выдать митр. Амвросію сказанную сумму ежегодно. Г. Лукинъ спросилъ г. Глухова: «Гдѣ же это условіе хранится?» Глуховъ отвѣтилъ, что оно «изорвано». Тогда И. А. Лукинъ доказалъ, что оно не изорвано, а что его совсѣкъ и не существовало. Настоящее условіе, которое было, сохранилось. А то условіе, о которомъ г. Глуховъ говоритъ, если бы оно было, наши враги непременно сохранили бы. Но его нѣтъ, какъ и не было. Г. Глухову не только бы говорить о 500 червонцахъ, но и думать объ такомъ укорѣ нельзя. Ему нужно бы подумать о себѣ, о томъ, что онъ на своихъ сѣздахъ постановилъ своему будущему «воздушному» архіерееу платить не 1,200 р., равныхъ 500 червонцамъ, а 20,000 руб. Г. Глуховъ хотѣлъ еще обвинить митр. Амвросія, что его приняли безъ исповѣданія, якобы онъ не могъ говорить по-русски, а священники Иеронимъ не знали по-гречески. Но И. А. Лукинъ разъяснилъ, что митр. Амвросій былъ человѣкъ ученый и 5 лѣтъ былъ на боснійской каедрѣ. А Боснійской области народъ—славяне, значить митр. Амвросій могъ съ ними служить и за 5 лѣтъ могъ научиться говорить по-славянски. Г. Глуховъ не зналъ, что на это сказать, началъ повѣствовать о томъ, что онъ, г. Глуховъ, былъ упомянута отъ своего сѣзда приискать епископа и былъ въ Сербіи, въ Румыніи, въ Болгаріи и въ иныхъ церквяхъ, тамъ читаютъ и поютъ по славян-

скимъ книгамъ, даже московской печати, но говорить они по-славянски не могутъ. Являть г. Глуховъ показалъ себя совершенно непонимающимъ. Ему даже со стороны никонаянъ сдѣлали замѣчанія. Они говорили: «Какъ же это: читать и пѣть могутъ, а разговора на этомъ нарѣчьи поить не могутъ?» Въ программу этой же бесѣды былъ поставленъ вопросъ о богословіи Вѣнокришницкаго устава. Но г. Глуховъ и не помянулъ объ немъ. Г. Лукинъ забросалъ его своими доказательствами, и Глуховъ не могъ разобраться.

3-я бесѣда была «о блгопоповскихъ сѣздахъ». П. А. Лукинъ открылъ всю ихъ несостоятельность и даже въ некоторыхъ случаяхъ прямо-таки безаконіе. Напримѣръ, сѣзды запрещаютъ понамъ служить. Такія дѣла у нихъ даже рѣшаются голосованіемъ простыхъ мужиковъ. То же и въ приходахъ, какъ, напримѣръ, въ с. Черкасскомъ, мірлане не даютъ попу крестить и большихъ причащать.

На всѣхъ трехъ бесѣдахъ присутствовали никонанскіе миссіонеры и все время способствовали Глухову, а П. А. Лукинъ все время мѣшалъ, перебивалъ; одиухъ спрашиваетъ: какой листъ? другой кричитъ: какая глава? чье сочиненіе? Знать, которая книга Лукину нужна, они не просятъ. Одни въ словесахъ, пакостямъ ихъ не было мѣры.

Послѣ бесѣды съ блгопоповцами было назначено 4 бесѣды съ никонанскими миссіонерами Ипатвнымъ и Михайловымъ. Первую бесѣду велъ г. Глуховъ. Бесѣды были во вопросу: «Пребудутъ ли въ Церкви Христовой всѣ 7 церковныхъ таинствъ до второго пришествія?» Эту бесѣду г. Глуховъ провалилъ; даже стыдно было сидѣть. И за эту бесѣду миссіонеры г. Глухова хвалили, что они со смиреніемъ бесѣдуютъ, въ духѣ и кротости.

2-ю бесѣду велъ г. Лукинъ. Бесѣда была «о реформахъ въ господствующей церкви съ 1656 года до настоящаго времени». Г. Лукинъ раскрылъ всѣ ихъ еретическія выдумки. Миссіонеры очень силно доказали, якобы наши предки неправильно отдѣлились отъ Никона и отъ соборовъ 1666—67 гг. Но и П. А. Лукинъ довольно обстоятельно разбилъ эти ихъ хитросплетенія. Онъ говорилъ: «Нашихъ предковъ и насъ ты, миссіонеры укоряютъ, якобы съ Николомъ безъ основанія не сообщались. Да можно ли было съ нимъ получить спасеніе, когда онъ всякую истину ставитъ во яву? Автохійскій патріархъ сказалъ: «Иногда и сатана не нуждъ говорить истину, а Никонъ истину не исповѣдуетъ» (Ист. рус. цер. м. Мак., т. 12, стр. 736). Ясно, кто былъ Никонъ. Онъ даже соборовъ былъ проклятъ. То можно съ проклятыми получить спасеніе? А миссіонеры этимъ проклятымъ соборамъ молятся, какъ святымъ.» «Насъ еще укоряютъ г. миссіонеры,—продолжалъ г. Лукинъ,—что наши предки не повиновались московскимъ соборамъ 1666—67 гг. Да можно ли за такими соборами сѣдовать, когда ихъ же патр. Никонъ призналъ эти соборы не соборами, а іудейскимъ сонмищемъ?» Далѣе г. Лукинъ вычиталъ болѣе 20 злоухуденій на старыя обряды и на двоеперстіе и, между прочимъ, изъ книги «Обличеніе», въ которой говорится въ отношеніи къ старообрядцамъ: «Отъ латинъ ли вы излуд двоеперстіе, или отъ него какого *горшаго черта*». Это кощунство, злое порицаніе на св. преданіе. Комунствующіе такъ не могутъ быть христианами. Въ концѣ каждой своей рѣчи П. А. спрашивалъ миссіонеровъ: «Скажите, какой святой молился заповолью?» Но миссіонеры оставались глухи къ этому вопросу.

3-ю бесѣду о томъ: «Какая церковь была до патр. Никона, и какая стала при Николѣ?»—велъ Д. К. Глуховъ. Эта бесѣда прошла хорошо, потому что г. Глухову помогалъ П. А. Лукинъ, онъ говорилъ Глухову вопросы. За это миссіонеры г. Глухова хотѣли вывести, потребовали полицію. Но противъ этого встали блгопоповцы, заявивъ, что если его уволисте, то и мы всѣ уйдѣмъ.

4-я бесѣда была о нашемъ священствѣ. Миссіонеры металась и бросалась во всѣ стороны. Но Лукинъ разбилъ все ихъ хитросплетенія и подложные документы. Миссіонеры послѣдную рѣчь говорили даже длиннѣе 20 минутъ, а г. Лукину не дали и 5 минутъ сказать. Такой ихъ надлостью даже недовольны остались ихъ же «православные»; а П. А. Лукина благодарили за его ясныя доказательства.

Гор. Барнаулъ, Томск. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ нашемъ городѣ производились бесѣды съ 11-го по 14-е марта с. г. Со стороны никонанской церкви выступалъ епархіальный миссіонеръ о. протоіерей Александръ Кавлейскій, а со стороны старообрядцевъ—начетчикъ Вуклатъ Климентовичъ Кожилкинъ. Разматривались слѣдующіе вопросы: 1) о причинахъ раздѣленія русской Церкви; 2) о ересьхъ господствующей церкви; 3) о небытіи епископа 180 лѣтъ въ старообрядческой Церкви и 4) о чиниріемъ митрополита Амвросія. Бесѣды происходили въ зрительномъ залѣ Народнаго дома. Несмотря на величину этого зала, едва вмѣстались въ немъ заинтересующіеся вопросы религіи. Бесѣды велись по заведенному порядку. Миссіонеръ оставалъ за собою особая преимущество, и многіе безпристрастные слушатели, даже изъ числа господствующаго исповѣданія, открыто съ возмущеніемъ указывали на несправедливость этого. Очень замѣтно, съ какой симпатіей и внимательностью относились слушатели къ рѣчи начетника, который говорилъ свои минуты ропной рѣчью, съ особой ясностью для каждого слушающаго разрѣшалъ заданные ему вопросы и успивалъ задать въ свою очередь въ своею собесѣднику. Несмотря на предупрежденія и воспрещенія со стороны господствующаго духовенства не выражалъ какихъ бы то ни было одобренітельныхъ возгласовъ ни рукопласканій какому-либо изъ собесѣдниковъ, слушатели разныхъ исповѣданій все-таки аплодировали начетнику послѣ его рѣчей, что, конечно, не нравилось миссіонеру, и онъ съ невольностью говорилъ, обращаясь къ своимъ послѣдователямъ: «хлопаете, а не знаете чему хлопаете». Въ концѣ бесѣды слушатели во всеуслышаніе благодарили начетника за бесѣды. Словомъ, все говорить за то, что многіе изъ господствующаго исповѣданія глубоко интересуются вопросами, раздѣляющими ихъ съ старообрядческою Церковью. Почаще бы такія бесѣды, онѣ ясно представляютъ несправедливость и жестокость со стороны духовной власти—первоначальныхъ виновниковъ раздѣленія Церкви, которые по достоинству обявуются за сдѣланное вѣчное зло Христовой Церкви. Въ одной изъ мѣстныхъ газетъ помѣщена характерная статья объ отсутствіи соборности въ господствующемъ исповѣданіи, гдѣ ярко рисуется положеніе его и управленіе имъ свѣтскими лицомъ—оберъ-прокуроромъ именующаго свят. синода. Подробнѣе описаній бесѣды не излагаемъ за обширностью ихъ.

Новыя продѣлки миссіонеровъ.

Старообрядческимъ начетникамъ во время собесѣдованій съ миссіонерами синодальнаго вѣдомства очень часто приходится встрѣчаться съ приемами миссіонеровъ, уже ни въ комъ случаѣ недопустимыми на религиозныхъ собесѣдованіяхъ. Въ такихъ случаяхъ приходится быть очень осторожнымъ и предостерегаемымъ. Но пріемы миссіонеровъ до такой степени бываютъ неожиданными, что никакая предусмотрительность не въ состояніи оградить насъ

от случайностей попасть в положение, из которого сразу выйти бывает невозможно. Так, очень часто, миссионеры, читая переписку старообрядческих дьятелей и современных дьяконов раскола, надняны профессором Субботинным, письма, принадлежат Пафнутию Овчинникову, прикрывают именем Пафнутия, епископа казанскаго. Это обстоятельство имѣет большое значеніе и для миссионеров и для старообрядческих начетчиков. Известно, что Пафнуцій Овчинниковъ уклонился въ единобріе и передъ этимъ писалъ нѣкоторымъ письма, въ которыхъ содержится защита синодальному «справославію». Такія письма, читаемыя миссионерами на бесѣдахъ, разумеется, не имѣютъ для старообрядцевъ никакой силы и авторитета, какъ письма человека, намѣнивашаго истинѣ. Прекрасно понимая это и миссионеры. Если имъ идти по правдѣ и не скрывать дѣйствительнаго автора письма, то безусловно будетъ и чтеіе его. Въ такомъ случаѣ они прибѣгаютъ къ поддѣлкѣ. Раскрывая книгу, заявляютъ, что «вотъ, молъ, что пишетъ вашъ архіерей Пафнуцій казанскій». На самомъ же дѣлѣ это письмо не казанскаго Пафнуція, а Пафнуція Овчинникова. Это нужно помнить начетчикамъ и въ такихъ случаяхъ просить у миссионера книгу для проверки его заявленія. Въ одномъ мѣстѣ такая попытка миссионера, благодаря настойчивости начетчика показать книгу, кончилась для миссионера позоромъ, что замѣтно было всѣмъ слушателямъ. Однако же миссионеры на этомъ не останавливаются, а идутъ по этому кривому пути дальше. Они, въ поискахъ отвѣта на вопросъ: «какой с. отецъ учитъ молиться тріперстно?», — рѣшительно бесцельны. И вотъ въ такой безадежности, они приводятъ сказаніе изъ житія преподобнаго Александра Ошвенскаго, какъ *списатель* этого житія во снѣ разговаривалъ съ преподобнымъ, а замѣтъ проснулся въ испугѣ, и какъ у него рука огазлась сложеной *будто* бы тріперстно. Такое объясненіе прежде всего не отвѣчаетъ на вопросъ: *учитъ ли* преподобный Александръ Ошвенскій молиться тріперстно? Если *учитъ*, то гдѣ именно? Вотъ на это-то миссионеры и не могутъ никакъ дать отвѣта. Тогда миссионеры, чтобы выйти изъ тупика, берутъ книгу Князькова «Какъ начался расколъ въ русской церкви» и читаютъ на страницѣ 31-й: «Такъ, преподобный Александръ Свирскій, жившій въ XV вѣкѣ, крестился тремя перстами». У Князькова эти слова въ указанной брошюркѣ есть, но откуда Князьковъ почерпнулъ такую справку и чѣмъ подтвердилъ эти свои слова, въ его этой брошюркѣ не видно. Такое доказательство болѣе чѣмъ не достоверно. Послѣ этого миссионеры рѣшаются опять на *поддѣлку*, и говорятъ, что вотъ и въ житіи Александра Ошвенскаго тоже говорится *списателемъ* этого житія. А вѣдь преподобный Александръ Ошвенскій и Александръ Свирскій, это—одно и то же лицо.—какъ говорить миссионеры *). И вотъ, во-первыхъ, чтобы обнаружить эту *поддѣлку* миссионеровъ, а, во-вторыхъ—дать справку начетчикамъ, мы и рѣшили выяснитъ, что преподобный Александръ Ошвенскій и Александръ Свирскій—не одно и то же лицо.

Въ книгѣ Яхонтова «Житія св. севернорусскихъ подвижниковъ Поморскаго края», изд. 1881 г., Казань, содержится два изслѣдованія о житіяхъ: Александра Свирскаго отдѣльно и Александра Ошвенскаго отдѣльно. На страницѣ 88-й означенной книги видится, что преподобный Александръ Ошвенскій умеръ *въ 1479 году*, и составителемъ его житія былъ одинъ изъ иноковъ Ошвенской обители—іеромонахъ Θεодосій. На страницѣ 37-й той же

книги сказано, что преподобный Александръ Свирскій умеръ *въ 1533 году*, и составителемъ его житія былъ игуменъ Свирскаго монастыря Продіонъ. Такимъ образомъ, миссионеры вездѣ и всюду рѣшаются только на одну поддѣлку. И въ данномъ случаѣ поддѣлка самаго возмутительнаго свойства. До какой, въ самомъ дѣлѣ, неистощимости доходятъ миссионеры! Они только и стараются какъ бы обмануть собеседника, а дѣлать и слушателей. Правдой же вовсе не дорожатъ эти казенные миссионеры! Что же касается сказанія въ житіи св. Александра Ошвенскаго о крещеніи руки списателя этого житія, то оно вовсе не доказываетъ ученія святыхъ Александромъ и триперстия, а просто говоритъ, какъ *списатель* житія св. Александра во снѣ разговаривалъ съ нимъ. Между прочимъ, объ этомъ въ той же книгѣ Яхонтова вотъ что говорится объ этомъ сказаніи: «Непосредственно за этимъ сказаніемъ Θεодосій помѣстивъ другое, о томъ, какъ ему являлся самъ преподобный, заставляя его писать свое житіе угрозами, и какъ дѣйствительно наказалъ его за смущеніе и дерзительность сначала ударомъ прута, а потомъ *короченіемъ правой руки*... Заслуживаетъ вниманія историка этого разсказа еще, какъ прямое доказательство того, какъ биографъ, свидѣтель и участникъ смутныхъ событій изъ исторіи Ошвенской обители, не *умялся помѣшать въ своемъ произведеніи изъ описанія въ настоящемъ полномъ видѣ*, а старался ихъ *скрыть и дѣйствительности придать иную окраску*, сосредоточивъ свое вниманіе на изображеніи видѣній и явленій чудеснаго свойства» (смотри книгу «Житія св. севернорусскихъ подвижниковъ Поморскаго края», стр. 91 и 92). Совершенно напрасно поэтому миссионеры хотятъ найти себѣ доказательство въ защиту ихъ триперстия изъ жизнеописанія св. Александра Ошвенскаго. Этого св. мужъ *нигдѣ не учитъ* молиться триперстно.

Власиискій.



Корень зла.

«Смотрите не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ. ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца Моего небеснаго» (Мф. 18, 10).

Дѣти это—будущіе вершители судебъ человѣчества, которые должны окончить дѣла, начатыя ихъ отцами, и отъ которыхъ должно озидать добрыхъ плодовъ: расцвѣта государства, восстановленія справедливости. Но у насъ на этихъ будущихъ вершителей судебъ человѣчества меньше всего обращается должнаго вниманія. Благодаря безразличному отношенію родителей, духовныхъ пастырей и педагогическаго персонала, нравственность среди молодежи падаетъ съ неизвѣстной быстротой, а особенно у насъ, въ глухихъ сибирскихъ уголкахъ. Для наглядности приведу одну статистическую справку, напечатанную народнымъ учителемъ въ сибирской газетѣ «Жизнь Алтая»—вотъ она.

Въ нашихъ краяхъ куреніе и пьянство среди дѣтей-сиротъ, въ возрастѣ школьномъ отъ 9 до 13 лѣтъ, дошло до слѣдующихъ размѣровъ:

Горно-заводскіе крестьяне.

Табакъ курятъ	71%	
Пили водку	73%	47%
Пили пиво	97%	93%

*) Такую выходку сдѣлалъ миссионеръ о. Александровъ въ г. Оренбургѣ на бесѣдѣ 11-го марта сего года.

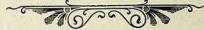
Были пьяны	28%	60%
Дрались пьяными	18%	26%
Любить водку	24%	33%
Любить пиво	98%	77%

Эти цифровые данные красноречиво сами за себя говорят. Припоминается рассказ из Пролога о старце-пустыльнике, которого дьявол много лгъе соблазнял. Старец, выведенный из терпѣнія, сказал бѣсу: «До каких поръ ты будешь меня мучить? Бѣсъ ему предложил совершить на выборъ одинъ изъ трехъ грѣховъ: убийство, блудъ, или пьянство написать. Старецъ согласился на последнее. И когда написалъ пьянымъ, то уже невольно и послѣднее два грѣха совершилъ. Такъ и дѣти сначала поимѣютъ пристрастїе къ алкоголю, а послѣ этого уже неминуемо невольно будутъ вовлечены и въ другіе пороки безприветности...

Вотъ поэтому-то и нужно обратить должное вниманіе на воспитаніе юношества. Иначе строго Господь выдѣтъ какъ съ отцовъ плотскихъ, такъ и съ отцовъ духовныхъ. Св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «А тѣ отцы, которые не заботятся о благочестивости и скромности дѣтей, бывають дѣтубійцами, и жесточе дѣтубійцы, поскольку здѣсь дѣло идетъ о погнѣби и смерти души...» (Твор. св. І. Зл., томъ XII, стр. 721). Вотъ какой строгій приговоръ тѣмъ родителямъ, которые не обращаютъ должнаго вниманія на воспитаніе своихъ дѣтей въ страхъ Божїемъ и благочестїи. Въ этомъ-то и таится все корень зла!.

А Христосъ сказалъ такъ: «Кто соблазняетъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующахъ въ Меня, тому душѣ было бы, если бы повѣсилъ ему мельничій жерновъ на шею и потопилъ его въ глубинѣ морской...» (Матѣ. 18, 6).

Протоіерей І. Шадринъ.



Церковно-общественная жизнь.

Еще кара на журналъ „Церковь“.

Московский комитетъ по дѣламъ печати возбуждалъ противъ редактора журнала «Церковь» И. П. Федорова преслѣдованіе по 2-й части 1038^{ст.} улож. о наказ. за начпечтаніе въ № 24 статьи И. В. Щурашева «За что меня судили».

Посадъ Головскій, Урал. области.

(Отъ нашего корреспондента).

7-го мая здѣсь совершенно освященіе храма во имя Успенія Божїей Матери. Храмъ нашъ по величинѣ и красотѣ является первымъ въ предѣлахъ нашей мѣстности. На торжествѣ столько было народа, что рѣдко гдѣ такъ бывають. Рѣдкій домъ не имѣлъ у себя странника, посетителя; а въ нѣкоторыхъ ихъ было по десять и болѣе. Когда провозжали владыку въ церковь въ домъ мѣстнаго священника, улица буквально была заружена народомъ. Пѣвцы пѣли соответствующія стихиры. Погода была ясная, тихая, казалось, что и сама стихія прислушивалась къ нашему торжеству. Самые закоренѣлые безпоповцы и тѣ не утерпѣли, чтобы не посмотреть на наше торжество. Наше торжество еще отличалось тѣмъ, что на немъ происходило рукоположеніе въ диаконы Ивана Евимовича Рыбинскова въ Герасимовскій поселокъ. Поученіе владыки, произнесенное у насъ, осталось въ памяти у всѣхъ и не можетъ быть забыто на долгое время. На торжествѣ присутствовали: диаконъ о. Александръ Семеновъ (г. Уральскъ), священникъ о. Спиридонъ Ломакинъ (г. Илека), о. Сергій Венедиктъ (мухрановскій), о. Іоаннъ Сисоевичъ Ларинъ (киндлиновскій), о. Петръ Чернышовъ (бородичскій) и мѣстный—о. Павелъ Макаровичъ Осминкинъ (благочинный).

Еще наше торжество отличалось тѣмъ, что на немъ, по благословенію владыки, жители Головского поселка поднесли строителямъ первыи о. Павлу св. икону Царицы Небесной и слѣдующій благодарственный адресъ:

Глубокоуважаемый и незабвенный нашъ батюшка, о. Павелъ Макаровичъ! Испросивъ благословеніе у его преосвя-

щенства, мы, жители Головского поселка, сочли своимъ долгомъ засвидѣтельствовать предъ всемъ народомъ и принести вамъ отъ души великую благодарность за понесенные вами труды въ постройкѣ сего святаго храма. Мы видѣли, какъ ты работалъ, не покладая рукъ, не жалея ни силъ, ни средствъ, и своимъ примѣромъ побуждая и насъ къ участию. Благодаря старанію вашему и воздвигнуть сей великолѣпный храмъ, въ которомъ мы счастливы ннмѣмъ праздновать сегодняшнее торжество. Кроме того считаемъ долгомъ своимъ благодарить васъ, батюшка, за всю вашу пятнадцатилѣтнюю непорочную службу. Благодаря вашей заботѣ, мы и составляемъ общество сіе. Ты, какъ добрый пастырь, собралъ во едино стадо разрозненный народъ изъ безпоповства, бѣглопостовства и другихъ религій. Въ ознаменованіе нашей благодарности мы просимъ принятъ отъ насъ святую икону Царицы Небесной, въ незабвенную память нашей любви и преданности, и земно вамъ кланяемся и произносимъ: Спаси Христосъ! (Слѣдуютъ подписи).

Принять святую икону, священникъ благодаритъ прихожанъ за сочувствіе и призываетъ принимать мѣры къ другой болѣе неотложной потребности—въ просвѣщеніе юношества.

Харьковъ.

(Отъ нашего корреспондента).

3-го іюня на общемъ собраніи членовъ Харьковской старообрядческой общины были произведены выборы членовъ совѣта и ревизіонной комиссіи. Председательствомъ В. А. Шаралова, секретарями были Ѳ. В. и П. В. Деминъ. Закрытой баллотировкой въ члены совѣта избраны: И. С. Кореньковъ, В. А. Шараловъ, С. Д. Шишовъ, В. В. Деминъ, П. А. Крикуновъ, И. Н. Винокуровъ, П. Н. Черкасскій и И. С. Егушовъ. Священникъ о. Никифоръ Минаковъ считается членомъ совѣта въ силу своего сана. Кандидатами въ члены совѣта избраны: П. Е. Поповъ, И. Т. Масленковъ и П. С. Мальцевъ. Въ члены ревизіонной комиссіи избраны: Е. И. Селезневъ, В. С. Ленинъ, И. В. Деминъ и С. Н. Машковъ и въ кандидаты—К. И. Сорочкинъ.

На первомъ засѣданіи вновь избраннаго совѣта 4-го іюня председателемъ совѣта избранъ В. В. Деминъ и товарищемъ председателя—И. С. Кореньковъ.

Владимиръ-губернскій.

(Отъ нашего корреспондента).

16-го мая въ нашемъ городѣ было великое торжество. Нашъ городъ посѣтилъ Государь Императоръ. На вокзалѣ имѣли счастье представляться Его Императорскому Величеству должностныя лица, а также и депутаты. Отъ Владимирской старообрядческой общины, согласно постановленія общаго собранія и совѣта, имѣли счастье представиться и поднести хлѣбъ-соль: предсѣдатель совѣта Александръ Филишовичъ Шмировъ, священникъ о. Несторъ Климовъ и членъ совѣта владимирскій купецъ Степанъ Петровичъ Арамазовъ. Предсѣдатель удостоился Государю Императору высказать краткое привѣтствіе въ слѣдующихъ словахъ:

«Ваше Императорское Величество! Старообрядцы города Владимира, пріемающіе священство Бѣлокрынской іерархії, уполномочили насъ привѣтствовать Тебя, Великій Государь, по древнему обычаю, хлѣбомъ-солью и выразить предъ Тобюю вѣроподданническія чувства и благодарность за дарован-

ную религіозную свободу, да хранишь Тебя Господь на многія и многія лѣта, и просить Ваше Императорское Величество принять отъ насъ хлѣбъ-соль».

Государь Императоръ изволилъ поручить *передать старообрядцамъ города Владимира благодарность Его Величества за привѣтствіе и хлѣбъ-соль*.

Милостивые расписры Государя о положеніи старообрядцевъ въ городѣ Владимирѣ произвели на депутатовъ радостное и сильное впечатлѣніе. Весь городъ нашъ принялъ необычайный праздничный видъ. Улицы разукрашены флагами и вензелами по всему сѣдованію Высочайшихъ Особъ, дорога отремонтирована, усыпана пескомъ и обставлена стагами съ двуглавыми орлами. На многихъ мѣстахъ уставлены арки, разукрашенныя зеленью и флагами.

Государь посѣтилъ Успенскій соборъ и затѣмъ отправился въ Суздаля. Громадное стеченіе публики привѣтствовало Высочайшихъ Особъ несмолкаемымъ громкимъ «ура».



Депутатія Владимирскихъ старообрядцевъ, подносящая Государю Императору хлѣбъ-соль (см. корреспонденцію изъ г. Владимира).



Блюдо, на котором поднесена владимирскими старообрядцами хлѣбъ-соль Государю Императору.

Новозыбковъ, Черниг. губ.

(Отъ нашего корреспондента).

19-го мая с. г. состоялось общее очередное собрание членов старообрядческой общины при храмѣ Рождества Пресвятыя Богородицы въ г. Новозыбковѣ. Собрание открылъ председатель совѣта общины В. Е. Пѣтуховъ и, объявивъ, что на собрание прибыло 52 члена общины, т.-е. болѣе половины действительныхъ членовъ, почему оно должно считаться законно состоявшимся, — предложилъ избрать председателя собрания. Председателемъ собрания единогласно былъ избранъ В. Е. Пѣтуховъ.

Были заслушаны заявленія и некоторыхъ лицъ о принятіи ихъ въ общину. Собрание постановило принять ихъ въ члены общины и допустить къ участию въ настоящемъ собраніи. Далѣе собрание, разсмотрѣвъ предложенные советомъ общины вопросы, постановило: денежный отчетъ общины съ 1-го мая 1912 года по 1-е мая 1913 года о приходѣ и расходѣ церковныхъ суммъ утвердить; поручить совету выразить благодарность гласнымъ новозыбковской городской думы за отпущенный безвозмездно для постройки храма лѣсъ; выразить В. Е. и Е. П. Пѣтуховымъ и Т. А. и А. А. Араповымъ благодарность за труды, понесенные ими при приѣмѣ архіепископа Іоанна, епископа Флавіана и проч. духовенства, бывшаго на освященіи храма 21-го октября 1912 года. Существующій на общинѣ долгъ въ суммѣ 4,771 р. 60 к. покрытъ подпиской. Въ виду того, что вновь устроенный храмъ былъ заложенъ и устроенъ въ память дарованія старообрядцамъ манифестомъ 17-го апрѣля 1905 года рели-



Солодка къ хлѣбъ-соли, поднесенной Государю Императору владимирскими старообрядцами.

гіозной свободы и въ память нынѣ благополучно царствующаго Государя Императора Николая Александровича, постановлено соорудить мраморную доску съ соответствующей надписью. Доска эта должна быть поставлена на задней стѣнѣ церкви. Расходъ по постройкѣ храма, выразившійся въ суммѣ 20,260 руб. 38 коп., и отчетъ по постройкѣ храма съ протоколомъ ревизіонной комисіи о повѣркѣ отчета утвердить.

Въ благодарность за 5-лѣтнюю плодотворную дѣятельность совѣта на пользу общины, а также и за труды, понесенные ими при постройкѣ храма, отъ прихожанъ были подписаны хлѣбъ-соль и слѣдующіе адреса:

- 1) Председателю совѣта общины В. Е. Пѣтухову.

Высококочимый Василій Ефимовичъ!

Ровно пять лѣтъ тому назадъ общимъ собраніемъ членовъ общины вы, В. Е., были избраны председателемъ совѣта и съ тѣхъ поръ ваша церковно-общественная дѣятельность была занята неустанными заботами на благо и процвѣтаніе нашей общины. Благодаря вамъ, В. Е., вашей энергіи, труду и матеріальной поддѣркѣ наше общество обязано вамъ возникновеніемъ храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Начавъ постройку храма сравнительно съ небольшими средствами, вы приложили немало нравственныхъ усилій по привлеченію постороннихъ средствъ. И вотъ въ теченіе полутора года воздвигнутъ великолѣпный храмъ. Наша завѣтная мечта воочию осуществилась.

Въ дѣлѣ просвѣщенія вы, В. Е., также не мало проявили инициативы. По вашему желанію открыта старообрядческая школа, въ которой воспитываются въ религіозно-правственномъ духѣ около ста душъ нашихъ дѣтей. Высоко цѣня

ваши труды на пользу св. Церкви и нашей общины, мы нижеподписавшиеся, прихожане храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, выражаем вам, В. Е. нашу глубочайшую признательность. Спаси вас Христос! Пусть Всевышний Создатель вознаградит вас за ваше ревностное служение Церкви (*Следуют подписи*).

Въ отвѣтъ на этотъ адресъ В. Е. Пѣтуховъ сказалъ краткую, почувствованную рѣчь. Онъ благодарилъ собрание за теплое и сердечное къ нему отношеніе и выразилъ, что такая внимательность къ нему со стороны прихожанъ воздвигаетъ его съ удвоенной силой работать на пользу святой Церкви и общества.

2) Товарищу председателя М. А. Юрченко.

Высокочитимый Мина Афанасьевич!

Сегодня, въ пятилѣтнюю годовщину существованія нашей общины, мы нижеподписавшиеся, прихожане храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, не можемъ не вспомнить всей вашей просвѣщенной церковно-общественной дѣятельности. Въ пятилѣтній періодъ, вы, высокочитимый М. А., поситили свои силы служению обществу. Вы немало приложили трудовъ къ возведенію и благоустройствію внутренней жизни нашей общины. Въ вашемъ лицѣ общество видѣло отзывчиваго къ интересамъ и нуждамъ нашей об-

щины просвѣщеннаго дѣятеля, и мудрыми вашими совѣтами общество неоднократно пользовалось. Служение церковно-общественнымъ идеаламъ—вотъ ваша дѣятельность! Наши слова просты, но они исходятъ отъ глубины сердца. Примите же, М. А., за ваше усердіе св. Церкви и обществу нашу искреннюю благодарность. Спаси васъ Христосъ! (*Следуютъ подписи*).

На выслушанный адресъ М. А. Юрченко отвѣтилъ рѣчью, въ которой благодарилъ собрание за проявленное къ нему вниманіе.

3) Члену совѣта Ѳ. П. Абросимову.

Высокочитимый Федоръ Петрович!

Движимые чувствомъ глубочайшей признательности и высоко цѣня ваши труды на пользу святой Церкви и нашей общины и следуя наставленію апостола Павла, который въ своемъ посланіи говорить: «Позинайте братію труждающихся у васъ», мы нижеподписавшиеся, прихожане храма во имя Рождества Пресвятыя Богородицы, въ этотъ день вспоминаемъ, высокочитимый Ѳ. П., понесенные вами труды при постройкѣ храма. Благодаря вашей энергій, неустанному труду, въ сравнительно короткое время воздвигнутъ великолѣпный храмъ, который во всѣхъ отношеніяхъ вполнѣ соответствуетъ тѣмъ желаніямъ, которыя высказывались обществомъ. Особенно же мы вамъ благодарны за соблюденіе на пользу нашей общины матеріальной экономіи, такъ какъ при всемъ



Совѣтъ старообрядческой общины при храмѣ во имя Рождества Пресвятыя Богородицы въ г. Новозыбковѣ.

Въ центрѣ сидятъ священникъ о. Павелъ Глуховъ, съ лѣвой его стороны: председатель общины В. Е. Пѣтуховъ и члены совѣта М. И. Ковалевъ и М. И. Шведовъ; съ правой стороны священника: члены совѣта Ѳ. П. Абросимовъ и Т. Д. Шишкинъ. Стоять въ срединѣ товарищъ председателя М. А. Юрченко, съ лѣвой стороны членъ совѣта В. Ѳ. Мастогиинъ, съ правой—секретарь общины И. Я. Кожениковъ.

реставлял храм, благодаря вашему знанию въ строительномъ искусствѣ и добросовѣстному отношенію къ дѣлу, самая постройка обошлась очень дешево. Выражая вамъ, г. П., нашу искреннюю благодарность, мы увѣрены, что понесенные вами труды на постройку храма надолго останутся въ памяти каждаго изъ насъ. Ваше имя мы передадимъ въ потомство. Да сохранитъ васъ Всевышній Создатель на многія лѣта. Спаси васъ Христосъ! (Слѣдуютъ подвиги).

Ө. П. въ отвѣтъ выразилъ сердечную признательность Собранію.

Загнѣ благодарственные адреса были принесены и вслѣмъ остальнымъ членамъ совѣта: Т. Д. Шашкину, М. И. Шведову, В. Ө. Мастогиуну и М. И. Ковалеву. Собраніе и чествованіе прошло весьма торжественно.

Отъ совѣта всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ.

Въ совѣтъ всероссійскихъ сѣздовъ старообрядцевъ часто поступаютъ просьбы указать старообрядческихъ учителей или учительницъ, которые могли бы занять мѣста преподавателей въ земскихъ или министерскихъ школахъ, открываемыхъ въ мѣстностяхъ съ старообрядческими населеніемъ.

Въ виду сего, совѣтъ сѣздовъ считаетъ нужнымъ огласить списокъ вакантныхъ учителей и учительницъ, изъявившихъ желаніе занять мѣста въ старообрядческихъ школахъ. Лица и учрежденія, желающія предложить перечисленныхъ въ списокъ учителей или учительницъ и получить объ нихъ рекомендацїи удостовѣреній, благоволятъ обращаться къ нимъ непосредственно по указаннымъ адресамъ.

Имѣетъ съ нимъ совѣтъ сѣздовъ считать нужнымъ освѣдомить старообрядцевъ г. Москвы, что въ совѣтъ имѣютъ просьбы отъ провинціальнахъ старообрядцевъ, окончившихъ гимназїи, подыскать для нихъ среди московскихъ старообрядцевъ уроковъ или другихъ подходящихъ занятій, дабы дать имъ возможность продолжать образованіе въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Желающіе предложить просителѣмъ уроки или другія занятія просятъ обращаться въ совѣтъ сѣздовъ (Павынка, Биржевая пл., д. Рябушинскихъ. Телеф. № 2-20-66).

Списокъ вакантныхъ старообрядческихъ учителей и учительницъ и ихъ адреса.

Учителя:

- 1) **Деминъ Иванъ.** Имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя. Хвалыинскъ, Саратовской губ., Купеческая ул., домъ Демина.
- 2) **Слазюковъ Иванъ Николаевичъ.** Имѣетъ свидѣтельство отъ директора казанскаго учебнаго округа на званіе учителя начальной школы. Пономодемьянскъ, Казанской губ., д. Малышевой.
- 3) **Сничаковъ Акимъ Григорьевичъ.** Окончилъ городское 5-тиклассное училище и при немъ педагогическіе курсы. Имѣетъ свидѣтельство на званіе учителя съ правомъ преподаванія въ 2-хлассныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія. Армавиръ, Кубанской обл., Почтовая ул., домъ Загорскаго, № 67.
- 4) **Босоркинъ Николай.** Выдержалъ экзаменъ на званіе учителя. Одесса, Канатная, л. № 37, кв. 3.
- 5) **Гусевъ Аванасій Павловичъ.** Удостоенъ званія учителя начального училища. Знаетъ церковное пѣніе и уставъ церковный. Г. Вогородскъ, Московской губ., с. Гаухово, новый старообрядческій храмъ.

6) **Кульковъ Андрей Александровичъ.** Удостоенъ званія учителя начального училища съ правомъ преподавать въ 2-хлассныхъ училищахъ. Знаетъ церковное пѣніе. Миасскій Заводъ, Оренбургской губ., Александръ Карповичу Кулькову, передать А. А. Кулькову.

7) **Кудряшевъ Иванъ Порфирьевичъ.** Удостоенъ званія учителя начальныхъ училищъ. Станція Сарай-Чиртъ, Самаро-Златоуст. ж. д. Въ сарай-чиртское волостное правленіе.

8) **Марковъ Доменианъ Профиновичъ.** Образованіе получилъ въ реальномъ училищѣ. Имѣетъ званіе учителя. Знакомъ съ церковнымъ пѣніемъ и уставомъ. Можетъ организовать хоръ и управлять имъ. Карпово, Бестромской губ., поч. Логинское.

9) **Юбинъ Павелъ Михайловичъ.** Имѣетъ свидѣтельство вѣтской мужской гимназїи на званіе учителя начальныхъ училищъ и старообрядческаго священника о званїи Закона Божїи. Знакомъ съ церковнымъ пѣніемъ. Зибетскъ, Отдѣленіе Московскаго банка.

10) **Пьянковъ Федотъ Артамоновичъ.** Удостоенъ званія учителя. С. Путино, Оханскаго уѣз., Пермской губ.

11) **Юбинъ Михаилъ Андреевичъ.** Удостоенъ званія учителя. Москва, Таганка, Б.-Александровская, домъ 13, кв. 3.

Учительницы:

1) **Кизова Елена Терентьевна.** Окончила женскую гимназїю (8-ми классовъ). Удостоена золотой медали. Нижній-Новгородъ, Зарубавская дача, домъ Кизова.

2) **Образцова Надежда Яковлевна.** Окончила женскую гимназїю (8 классовъ). Знаетъ основательно вѣмцїи языкъ. Г. Новозыбковъ, Черниговской губ.

3) **Жукова Аиона Алексѣевна.** Окончила въ 1911 году женскую гимназїю. Удостоена золотой медали. Вольскъ, Саратовской губ., Маринская ул., д. № 25.

4) **Жукова Олимпиада Алексѣевна.** Окончила въ 1909 году женскую гимназїю. Вольскъ, Саратовской губ., Маринская ул., д. № 25.

5) **Крюкова Анна Гусиловна.** Имѣетъ свидѣтельство объ окончанїи 6-ти классовъ гимназїи. Ст. Гагаринская-Новосека, Владимірской губ., Переславскаго уѣз.

6) **Бяляева Иларія Сергеевна.** Окончила 5-ть классовъ прогимназїи. Боровскъ, Калужской губ., Чистяковская ул.

7) **Пояркова Марія Никитична.** Окончила рязвское училище дѣвяти духовнаго званія. Имѣетъ свидѣтельство на званіе домашней учительницы. Состоитъ саунтательницей женскихъ сельскохозяйственныхъ курсовъ. Рязвѣ, Тверской губ., Троицкая ул.

8) **Шестакова Евросимья Леонтьевна.** Выдержала экзаменъ въ качествѣ экстерны за четыре класса гимназїи и на званіе начальной учительницы. Поч. отд. Петрокамское, Пермской губ., с. Башкирское.

9) **Кузьмина Зинаида Степановна.** Имѣетъ свидѣтельство московскаго учебнаго инспекторскаго комитета на званіе домашней учительницы. Можетъ преподавать портяжничество. Рославль, Смоленской губ., Ростовская ул., свой домъ.

10) **Бяляева Анастасія Григорьевна.** Имѣетъ свидѣтельство на званіе начальной учительницы (Состоитъ учительницей въ безпоповской школѣ, но желаетъ получить мѣсто въ школѣ старообрядцевъ Бѣлокриницкой церархїи). Грива-Семдаденъ, Курляндской губ., Сѣввакшское каз. приходское старообряд. училище.

Гг. подписчикамъ.

По постановленію московскаго комитета по дѣламъ печати № 23-й журнала «Церковь» конфискованъ чинами полиціи въ помѣщеніи редакціи за статью Ша-

лава: «Въ тенетахъ ересей и проклятіи». По этой причинѣ означенный № не можетъ быть высланъ подписчикамъ.

Издатель **А. И. Королевъ.**

Редакторъ **И. П. Федоровъ.**

СОДЕРЖАНІЕ :

Трудно ли научиться проповѣдывать? ст. *епископа Мысима*. — Гоненія на старообрядцевъ. — Обзоръ печати. — Споры объ имени Божіемъ, ст. *Шалаева*. — Предложеніе поборцамъ. — Изы раздора, ст. *Туганскаго*. — Среди миссіонеровъ. — Новая профессія миссіонеровъ, ст. *Емисинскаго*. — Корень зла, ст. *прот. I. Шадрина*. — Церковно-общественная жизнь. — Отъ совѣта всероссійскихъ съѣздовъ старообрядцевъ. — Объявленія.

Рисунки и снимки.

Учительница старообрядка желаетъ мѣсто, окончившая VII классъ гимназій. Адресъ: Богородское Городище, Тверской губ., Петровский край. Татьяна Леопольдовна Ведерникова.

БАРЫШНЯ-СТАРООБРЯДКА Вѣлокряницкой іерархіи, имѣя права учительницы, желаетъ быть учительницей старообрядческой школы. Адресъ: гор. Сергачъ, Нижегородской губерніи, А. М. Трошиной.

Попечительный Совѣтъ при училищѣ
**Московской Старообрядческой
Общины Рогожскаго кладбища**

настоящимъ извѣщаетъ, что открытъ приемъ прошеній въ I классъ Старообрядческаго 6-класснаго Института.

Москва, Никололѣвскій тупикъ, 9. б.

Въ Старообрядческій Институтъ принимаются старообрядцы всѣхъ сословій, окончившіе 2-х-классныя министерскія школы съ 5-лѣтнимъ курсомъ. Для лицъ, не прошедшихъ 2-х-классной школы, устанавливается экзаменъ. Плата въ Старообрядческомъ Институтѣ за ученіе 30 руб., за общежитіе 90 р. въ учебный годъ. Прошенія подаются на имя г. председателя Попечительнаго Совѣта съ приложеніемъ свидѣтельства объ окончаніи 2-х-классной школы, свидѣтельства о рожденіи и рекомендаціи совѣта общины и духовнаго отца. Начало зачатій въ Старообрядческомъ Институтѣ 1-го сентября; приемные экзамены 26-го августа.

МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П Р А В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



Отдѣленія: въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волоцкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.

Книгоиздательство старообрядческих пѣвческихъ
крюковыхъ книгъ

„ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тушинъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное ПѢніе“. Телѣф. № 538-95.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

УЧЕБНЫЯ:

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашникова, изданіе 2-е исправленное и дополненное; въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.
3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простые крюки. Составилъ Л. Ф. Калашниковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
4. „Учебникъ знаменнаго и демественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

Примѣчаніе. Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣляется скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

БОГОСЛУЖЕБНЫЯ:

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.
 2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.
 3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.
 4. Праздники двенадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.
 5. Обѣдница знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.
 6. Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга „Октай“ (средній), цѣна въ обложкѣ 3 руб. 25 к.
- Книга эта печаталась съ оригинала бѣльскаго письма, который положенъ былъ въ даръ въ бібліотеку Рогожскаго кладбища священно-іереемъ Іоанномъ Ястребовымъ въ 1834 г., безъ всякаго измѣненія крюковъ и текста. Первая заставка въ ней исполнена въ 5 краскахъ съ золотомъ.

Примѣчаніе. Вышесказанныя шесть книгъ продаются и въ переплетахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ, цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателей.

Примѣчаніе. Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣляется скидка 20% на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣляется. При скидкѣ пересылка относится на счетъ приобретаателя.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

Торговцамъ высылаемъ особыя условія.

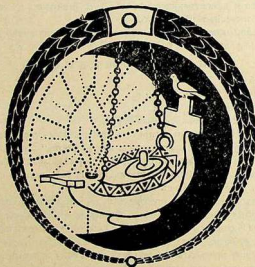
Просимъ старообрядцевъ всѣхъ согласій о вышеназванныхъ пѣвческихъ книгахъ рекомендовать могущимъ интересоваться старообрядческими крюковыми книгами.

Издатели: { *Лазарь Филипповичъ Калашниковъ.*
Макарій Давыдовичъ Озорновъ.
Николай Павловичъ Кучновъ.

ОТЪ РЕДАКЦИИ. Рукописи просить писать разборчиво и на одной стороне листа, при чемъ между строками слѣдуетъ оставлять возможно широкіе пробѣлы. Снимки, планы и проч. слѣдуетъ вкладывать въ пакеты такимъ образомъ, чтобы они не ломались.

С-ПЕТЕРБУРГЪ ПЕРИМНАЯ №1.

**ТОВАРИЩЕСТВО
П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА
СЫНОВЬА**



.....ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.....
 ..ПАРЧА КОЛОКОЛА ИКОНЫ..
 .. ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ ..

МОСКВА НИКОЛЬСКАЯ.