

ГОДЪ ИЗДАНІЯ ШЕСТОЙ.

# ЦЕРКОВЬ

СТАРООБРЪДАЧЕСКІЙ  
ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЖУРНАЛЪ.

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕНЕДѢЛЬНО.

Р 42133  
Черк.

**ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:**

За годъ . . . . . 5 р. — к.  
" полгода . . . . . 2 " 50 "  
" мѣсяцъ . . . . . — " 50 "  
Допускается расрочка: къ 1-му январю выслаиваются 2 руб., къ 1-му мая 2 руб. и къ 1-му сентября 1 руб. Первая половина «Корней» выслаивается годовымъ подписчикомъ на одну долговую рубль. Вторая половина «Корней» выслаивается по получеши послѣдней годовыя подписки.

Объявленія печатаются послѣ текста — 25 коп. за строку текста.

**АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ:**

Москва, Варшавская площадь, домъ 7-а Рабушинскихъ. Телѣфоны 204—43.

За перекрѣтку адреса уплачивается 25 коп.

Редакція открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 10 до 6 час. вечера.

Редакторъ принимаетъ въ понедѣльникъ отъ 3 до 5 час. дня, а въ среду — отъ 12 до 2 ч. дня.

Рукописи, прилагаемы безъ обозначенія условій, считаются безплатными; не приняты къ печати сохраняются два мѣсяца и затѣмъ уничтожаются; обратво пересылается только по улави стоимости пересылки.

**С ѡ т ѵ н ы .**

**І Ю Л Ь .**

**ВОСКРЕСЕНЬЕ, 7** (годъ 5 по Пятидесятницѣ. Главы 4): Преп. Бомы, мже къ Мален, и Акакія.—Св. муч.: Киріакъ, Первергна, Лукіана, Поквія, Непчія, Саторина и Германа.

**ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 8:** Св. вел. муч. Проконія. Празднованіе явленію иконы Пресвятыя Богородицы во градѣ Калама и воспріиманіе знаменій, являющихся отъ иконы Пресвятыя Богородицы честнаго и славнаго Ея Благовѣщенія во градѣ Устюжѣ.

**ВТОРНИКЪ, 9:** Св. муч. Патратія, епископа тавроменийскаго.—Св. отца нашего Бодора, епископа елесскаго.—Преп. муч. Патрофрѣя, Копрія и Анаксандра.—Святыхъ постоица 10 тысяща.—Явленіе иконы Пресвятыя Богородицы во градѣ Мозаистъ-на-Колотѣ.

**СРЕДА, 10:** Св. муч. 45-ти: Леонтія, Маурікія, Данила, Антонія, Тимоія, Валеріа и мже съ ними.—Св. муч. Вларона, Дусія и Аполонія.

Празднованіе ижевленія честнаго и многоцѣлебнаго риза Господа Бога и Спаса нашего Исуса Христа, еже съеть Хитонъ, въ царствующемъ градѣ Москвѣ.

**ЧЕТВЕРГЪ, 11:** Св. прехвальныя муч. Хвостыя.—Св. муч. Князедъ преселитера.—Успеніе Служака, княгини Ольги, во свят. крашеицѣ Елены, бабы великаго князя Владиміра кіевскаго.

**ПЯТНИЦА, 12:** Св. муч.: Прокла, Иларія, Фелозора (варяга) и сына его Іоанна.—Преп. Михаила Маленца.—Преп. муч. Марія Големудина.

**СУББОТА, 13:** Соборъ св. архіерея Гавріила.—Преп. Стефана Саввапта.—Св. муч. Серапіона и Марціана.

**Потерянное вліаніе.**

На Балканахъ идетъ братоубійственная война. Съ одной стороны сербы и греки, съ другой—болгары взаимно истребляютъ другъ друга. Убитыхъ въ этой боиѣ насчитываютъ десятками тысячъ. Исклѣченныхъ и раненыхъ еще больше. Ярость и отчаяніе сражающихся войскъ дошли до такой убойственной степени, что послѣдніе никому не даютъ пощады: убиваютъ даже женщинъ и дѣтей, приканчиваютъ стонущихъ раненыхъ, нерѣдко совершаютъ надъ захваченными въ плѣнъ людьми самыя дикія зѣвства: выкалываютъ имъ глаза, отрезаютъ носъ и уши, взрываютъ тѣла на куски. Истребляють другъ друга славяне обезумѣли отъ пролитой ими крови и готовы потопить въ ней всю несчастную страну свою. Страшно, чудовищно зло торжествуетъ на Балканахъ. Какъ будто весь адъ со всѣми своими дьявольскими силами вышелъ

сюда и совершаетъ здѣсь сатанинскій пиръ, ужаснымъ хохотомъ своимъ заглушая всѣ человѣческія добродѣтели. Больше позорной и больше преступной войны, кажется, еще не было въ мірѣ съ тѣхъ поръ, какъ онъ существуетъ. Воюють между собою родные братья—одного племени и одной крови, одной вѣры и одной религіи. Еще вчера весь міръ удивлялся ихъ дружбѣ и единенію. Совѣтскими силами они повалили Турцію—этого многовѣкового жестокаго тирана. А сегодня они валятъ братья и братъ съ такой свирѣстностью, съ какой и къ безпощаднымъ врагамъ не относится. Братоубійственная боица вспыхнула изъ-за обладанія ничтожнымъ кускомъ земли, какому въ пору владѣть одному помѣщику. Споръ изъ-за него можно было бы рѣшить простой жеребьевкой. Въ тотъ моментъ, когда всѣ ждали вопранія на Балканахъ братскаго

мира, когда славянские мечи, поразившие турок, должны быть перекованы на полевыя орудия, балканских вождей охватива жажда братской крови. И началось братоубийственное дѣло, безмысленное и жестокое, гибельное и для болгаръ, и для сербовъ, и для грековъ. Невольно спрашивается себя: почему же греко-восточная церковь не вмѣшается въ это дѣло и своимъ могущимъ словомъ, духовныхъ влiяниемъ не прекратитъ этотъ преступлiный каинизмъ? Гдѣ она? Почему не слышно ее голоса? Вѣдь все воюющее на Балканахъ—члены этой церкви, она для нихъ мать, духовно воспитавшая ихъ. Не первый ли материнскiй долгъ—помнить переросшихся дѣтей. Что же она молчитъ? Или она сама сочувствуетъ этой братоубийственной войнѣ и заодно съ злыми силами свѣтуса надъ балканскими народами, радуется ихъ гибели. Или она настолько безысильна, что не можетъ даже въ смертный часъ возвысить свой голосъ, когда даже безпомощная дѣти кричатъ, предостерегая отъ опасности, когда и они, случается, бываютъ героями и спасателями. Въ греко-восточной церкви дѣйствуютъ четыре, если не больше, иерархическихъ синодовъ: въ Константинополь, Афинахъ, Софiи и Вѣнгрѣхъ. О нихъ за это время ничего не слышно, точно они вымерли. Можетъ-быть, все они держатся вѣчнаго правила: «моя хата съ краю, ничего не знаю». О духовенствѣ въ греко-восточной церкви промелькнули въ газетахъ за это время извѣстiя, что одинъ изъ духовныхъ лицъ понаел въ плѣнь, другiя занимаются при какой-то армii шпионствомъ, третьи въ одной московской газетѣ заявили протестъ противъ «вандализма» грековъ, безоглядно истребившихъ въ Салоникахъ незначительную часть оставшагося здѣсь болгарскаго гарнизона. Согласитесь, что это совсѣмъ ничтожная роль греко-восточнаго духовенства. Протестъ въ газетахъ могъ написать любой корреспондентъ. Да и каковъ онъ имѣетъ значенiе для воиновъ, если онъ начертанъ для русской публики.

Церковь греко-восточная, какъ видно, забыла совсѣмъ свое призванiе или, что еще хуже и преступнѣе, извратила его. Она не возмѣщаетъ уже народамъ миръ Христовъ, не обращается она даже въ своихъ чадахъ съ призывомъ къ братской любви, синхронженiю, взаимной уступчивости и прощению. Какъ будто надъ всѣми заветами Христа она поставила крестъ не Господень, а свой. Церковь греко-восточная служитъ не Христу, а князьямъ мира сего. И въ Болгарiи, и въ Сербiи, и въ Греции, такъ же, какъ и въ Россii, церковь находится въ тѣсномъ союзѣ съ государствомъ, она его служанка. Молчанiе церкви въ влiявшую братоубийственную войну—печальный результатъ ея союза съ мирской властью, ея незаконной связи съ государствомъ. Государство поработило церковь, она превращена въ немъ въ незначительное церковное министерство, подчиненное верхнему государственному управленiю. Она въ такихъ условiяхъ своего бытiя уже не церковь, а обыкновенное государственное учрежденiе,—небольшой винтикъ въ правительственной машинѣ. Онъ вертится вслѣдъ за машиной. И можетъ ли онъ самостоятельно остановить эту машину, направить ее въ другую сторону. Конечно, нѣтъ. Въ такомъ положенiи церкви не приходится даже и думать о какомъ-либо влiянiи ея на дѣла государства. Она—безысильное, безпомощное существо, о которомъ само государство заботится, какъ о какомъ-нибудь инвалидѣ.

Церкви, если она хочетъ быть вѣрной себѣ и своему назначенiю въ мирѣ, невольно имѣть союзъ съ государствомъ. При этомъ союзѣ не она подчиняетъ своему влiянiю государство. Напротивъ—государство порабощаетъ ее себѣ и дѣлаетъ ее послушнымъ орудiемъ для достиженiя своихъ мирскихъ цѣлей, почти всегда худшихъ прирѣдъ церкви. Не только греко-восточная церковь, малочисленная по своему составу, но и русская господствующая церковь, могущественнѣйшая изъ всѣхъ церквей восточнаго исповѣданiя, ничего

не можетъ подѣлать для прекращенiя кровавой братоубийственной бойни своихъ чадъ. Она даже не дѣлаетъ никакихъ попытокъ въ прекращенiю этого ужаса. Развѣ это ей дѣло? На это есть иппостество шотландскихъ дѣвъ. «Солдаты, молитесь Богу, будьте здоровы»,—говоритъ ему.—«А доктора налейте Воду, будьте здоровы». Не по солдатски ли теперь отвѣчаютъ,—отвѣчаютъ солдаты. Не по солдатски ли теперь отвѣчаютъ и все церковные синоды—и русскiй, и константинопольскiй, и афонскiй, и софiискiй, и вѣнградскiй: «Не наше дѣло прекращать народное кровопролитiе. Это—обязанность гражданскихъ правительствъ». Позвольте спросить: къ чему же, въ такомъ случаѣ, сводится въ мирѣ дѣятельность церкви и всѣхъ ея служителей? Только къ обязанности получить отъ государства содержанiе и служить его видамъ. Тогда не за чѣмъ называть ее церковью.

Мы не можемъ себѣ представить, чтобы когда-либо встѣпнула среди старообрядцевъ взаимная братоубийственная война. Духовной борьбы въ насъ хоть отбавляй, но отъ кровопролитной Богъ насъ спасъ. Таковой и не можетъ быть у старообрядцевъ. Известный писатель-чиновникъ Мельниковъ-Печерскiй предупреждаетъ въ свое время Россiю не воевать съ Австрiей. Въ тамъ старообрядческая митрополiя. «Что если,—представляетъ Мельниковъ,—выйдеть противъ русскаго воиска Блзрогнричскiй митрополитъ съ крестомъ и Евангелиемъ въ рукахъ,—ни одинъ старообрядецъ изъ русскои армii не посмѣетъ тогда стрѣлять. И война будетъ прекращена. Старообрядческiй святитель окажется сильнѣе всей австрiйской армii». Не знаешь, сбылась ли бы фантазия Мельникова-Печерскаго. Но намъ, старообрядцамъ, прiятно слышать такое высокое мнѣнiе свѣтскаго изслѣдователя старообрядчества—старо мочущее влiянiе нашего архипастыря на духъ воиновъ старообрядцевъ. Нужно просить Бога, чтобы оно никогда не ослабвало въ нашей св. Церкви. Церковь истинная сильна духовно-правственныхъ влiяниемъ на народъ. Именно этой силой она въ былыя времена покоряла царства, смирля варваровъ, подчинила своему влiянiю правителей мира сего. Если бы на самомъ дѣлѣ случился война между старообрядцами, чего допустить нельзя, то наша Церковь, мы вѣрны, не молчала бы, спокойно созерцая всѣ ужасы кровопролитной бойни. Она всѣ силы свою напрягла бы къ прекращенiю братоубийственной войны. Служители ея ринулись бы въ самый огонь сраженiй въ облаченiяхъ, съ крестомъ и Евангелиемъ, съ призывомъ и мольбой о прекращенiи злаго безчеловѣчнаго дѣла и тутъ же—или погибли бы заодно съ сражающимися людьми, служа дѣлу мира своей кровью и смертью, или остановили бы междоусобную войну. Въ противномъ случаѣ, что же это были бы за служители Христа, если бы они радовались дѣлу дьявола. Они были бы тогда служителями послѣдняго, а не Господа.

Восточная церковь, служившая съ правительственной властью, сдѣлавшись ея прислужницей, потеряла всякое влiянiе въ народѣ. Это она сама хорошо сознаетъ, поэтому и молчитъ, видя братоубийственную войну своихъ чадъ. Все равно они не послушались бы ее, если бы она и обратилась къ нимъ съ призывомъ—прекратить войну. Она подкажетъ достойные плоды своей связи съ государствомъ. Преступная эта связь, преступны и ея послѣдствiя.



## Вместо Христа — бюрократизм.

Где дух Господень, там свобода», — говорит апостол Павел (2 Корин., гл. III, ст. 17). Исто изъ этого положения, что где нѣтъ свободы, там нѣтъ и Духа Божія. Пастыри господствующей церкви лишены и того и другого. Они не могутъ свободно говорить о своей церкви и ея недостаткахъ. Правда, попробовали они за послѣдніе годы говорить свободно и открыто, честно и искренно. Но ихъ голоса замерли, какъ въ мертвой пустынѣ. Столѣть за это время возникло духовныхъ журналовъ, со страницъ которыхъ раздавался вдохновенный призывъ къ церковному обновленію. Но все они погибли. Дошло до того, что въ Россіи стало невозможно издавать независимый органъ духовенства господствующей церкви. Съ начала текущаго года началъ выходить за границей уже (въ Берлинѣ) церковно-общественный вѣстникъ: «Церковная Правда». Но и въ немъ не совсѣмъ открыто пишутъ о господствующей церкви ея пастыри и богословы. Видно, и онѣ не вполне независимый органъ. Пастыри-писатели стали прибѣгать въ своихъ общеніяхъ господствующей церкви къ нѣкоторой хитрости, похожей на обычную лживость. Они пишутъ о беззаконіяхъ и не порядкахъ или р.-католической церкви или протестантской, а читателямъ даютъ понять, что тутъ разумеется собственно русская господствующая церковь. Это обѣ ея порокахъ и язвахъ они говорятъ, а не р.-католической или протестантской церкви. Къ числу такихъ общеніиныхъ писаній принадлежитъ статья проф.-протоіерея П. Я. Свѣтлова: «Церковно-религиозная жизнь протестантовъ въ освѣщеніи протестанта» (напечатана въ № 13-мъ «Церковной Правды»). Протоіерей Свѣтловъ приводитъ изъ книги нѣмецкаго писателя Карла Франка: «Что будетъ по смерти» оцѣнку внѣшняго положения и внутренняго состоянія евангелической (протестантской) церкви. Кто знакомъ съ положеніемъ и состояніемъ русской господствующей церкви, тотъ легко увидитъ въ книгѣ Карла Франка именно эту церковь.

«Судъ долженъ начаться съ дома Божія», — говоритъ Франкъ, — т.-е. съ христіанскихъ церквей. И тутъ Духъ Божій произноситъ ужасное слово о повредившейся и съдвѣвшейся мірской церкви. Онъ называетъ ее великой блудницей (Откр. 17, 1—19, 4). Слово это ужасно, но оно точно и справедливо. Ибо христіанская церковь на землѣ есть невѣста Христова. Христосъ добылъ ее Себѣ въ собственность цѣною Крови Своей. А она подарила Ему себя черезъ вѣру свою и любовь. Она принадлежитъ Ему одному. И если она отдается другому, если она даритъ свою любовь, довѣріе и господство надъ собою другому — она нарушаетъ союзъ и разрываетъ связь. Она дѣлается блудницей. Сталучилось ли это уже въ отдѣльных частяхъ христіанской церкви и будетъ ли дальнѣе такъ — это трудно разглядѣть въ суетѣ свѣтской жизни земной церкви. Глаза разбѣгаются и взоръ разсѣивается. Не замечаемъ темныхъ мѣстъ, не замечаемъ «мерзостей запустѣнія» выродившейся церкви. Нужно отойти подальше, удалиться въ уединеніе и тогда только возможно будетъ познать. Съ небесъ же все это ясно видно. И спрашивая себя: продолжаетъ ли евангелическая церковь быть невѣстой Господа на небесахъ? Идетъ ли она по Его стопамъ? Направляется ли ея дѣятельность любовью къ Нему? И спрашивая это съ прекренившимъ и страстнымъ желаніемъ любви. И я увидѣлъ, что евангелическая церковь очень часто указываетъ на римскую и обвиняетъ ее въ томъ, что она выродилась. И я понимаю, что упрекъ этотъ вполне обоснованъ. Хотя Римъ уже не настолько могущественъ, чтобы влиять на государство,

все же онъ и теперь претендуетъ на власть. Но если евангелическая церковь говорить: «Дай, сестра, я выму у тебя изъ глаза сучью!» то имѣть ли онѣ право закрывать уши передъ серьезнымъ порицаніемъ: «Выдѣ рабѣ бревно изъ глаза твоего и тогда увидишь, какъ вымуть сучью изъ глаза сестры твоей? Какимъ образомъ оказалось бревно въ нашемъ глазу — повѣстно. Евангелическая церковь съ самаго начала избрала себѣ болѣе скромную роль, нежели ея римская сестра. Она отдалась болѣе охранѣ и покровительству государства. Государство направляетъ ее и управляетъ ею, Она, съдѣловательно, сидитъ не на зѣврѣ, а подлѣ нимъ. Глаза государства значатъ ея предостереженія. Онъ назначаетъ также членовъ церковнаго управления. Управление церковью ведется сообразно съ его замѣреніями и желаніями. Воля свѣтскаго владыки представляетъ для нея высшій земной законъ. Часто это способствовало благополучію и процвѣтанію церкви. Не одинъ благожелательный государь былъ избранъ орудіемъ Божиимъ для благодѣянія церкви, хотя не власть государя дѣлала его способнымъ къ этому, а его благочестіе. При всемъ томъ могуществомъ и мнѣніемъ даже самыхъ лучшихъ государей представляють собою колеблющуюся почву. А церковь должна участвовать въ этомъ колебаніи. Сообразно съ перемѣтой взглядомъ тамъ, наверху, сообразно съ новой группировкой политическихъ партій или съ настроеніемъ свѣтской, неспособной къ сужденію массы, — колеблются вверхъ и внизъ также и церковные вѣсы. Исполнены ли члены церковнаго управления духомъ Христовымъ — объ этомъ заботится мало. Главнымъ дѣломъ служатъ то, соотвѣтствуютъ ли они временнымъ видамъ правительства, а также благопріобрѣтаютъ ли имъ общественное мнѣніе. Итакъ, передъ моими глазами разверзлась крайне безобразная картина. Я увидѣлъ, что управление евангелической церковью ведется на подобіе управленія свѣтскаго. Сверху приказываютъ, внизу обязаны безъ разсужденія повиноваться. Совершенно отсутствуетъ пониманіе основнаго правила о свободѣ христіанства. Я увидѣлъ, что права церкви сведены почти къ нулю. Вѣсто этого въ управленіи церковью получили распространение обезличивающіе карьеризмъ. Цѣлью всѣхъ стремленій стало служить благополучіе начальства. И какъ часто благополучіе это пріобрѣтается притворствомъ, обманомъ и презрѣнній лестью! Неможно рутинѣ въ дѣлахъ управленія, лѣтвая маера обожденія и возможная живость въ основаніи и управленіи благожелательныхъ союзовъ (обществъ) — вотъ что въ настоящее время рекомендую духовнымъ лицамъ! Серьезной научной подготовки теперь не требуется; это «не въ модѣ». Служители церкви, въ большинствѣ случаевъ, смотря на нее не какъ на святыню, а какъ на «дойную корову, снабжающую ихъ масломъ». На службу церкви поступаютъ для того, чтобы составить себѣ карьеру или для того, чтобы разбогатѣть. И работаютъ на церковномъ поприщѣ, имѣя прежде всего въ виду эту цѣль, Исусъ, начало и завершеніе вѣры, стоитъ у нихъ на второмъ планѣ; а какъ часто взоры ихъ отъ Него отвращаются! Вѣдѣніе этого энергичнаго христіанскаго личності оказывается «неудобнымъ» для церкви. Люди, обладающіе мужествомъ для того, чтобы имѣть собственное мнѣніе, «неудобны». Ссылки на слово: «дѣйся и станю, иначе я не могу, помоги мнѣ Богъ» — вызываютъ состраданное пожатіе плечами. Такимъ образомъ, *слабость Христа все болѣе и болѣе уступаетъ мѣсто бюрократизму*. Бюрократизмъ церковный такъ усиливается, что даже дѣлается жутко. «Церковныя постановленія, приказы и мнѣнія» — вотъ съ чѣмъ единственно сообразуются въ управленіи Духъ Исуса, Его образъ, Его ученіе молчаливо отстраиваются. Наоборотъ, внѣшній законный порядокъ соблюдается съ самой тщательной заботливостью. Этими способами по-

таются удержать в себе изношенную одежду неогрешимости. В которую так хочется наряжаться также и протестанское первенное начальство. Во быстрой смене надо постоянно учреждать что-нибудь новое (называть все новыми распоряжения), для того, чтобы поддержать видимость перковой жизни там, где жизнь давным-давно отлетела; распоряжения, внешние учреждения, считаются дьяками. О широких распоряжениях, как-нибудь шпаче регулирующих область духовно-пастырской деятельности, говорят, что ими положена «новая эра перковой жизни». О том, войдет ли на дьяб с ним что-либо новое в жизнь,—об этом не спрашивают. Статистические таблицы рождений, крещений, браков и погребений считаются доказательствами превалений перковой жизни». Повидному, недалеко то время, когда перковая жизнь вполне будет соответствовать словам поэта: «я не вижу ни света духа, все здесь—дрессировка». Горькие плоды этого погашения духа проявляются в жизни общины перковой и в пастырской деятельности духовенства. Установлено известное перковое управление и организованы общины; создана машина, которую регулируются все явления перковой жизни. Но жизненная сила этих не пробуждена. Что дьябает из христианской общины перков, знает каждый ребенок. Только живую веру и сердечной любовью личности соединяют со Христом и между собой, и этот их союз составляет церковь; дьяб же единение людей и соединение их в общины или приходы устанавливается единственно крещением в дьябство и перковому записку его по мѣстожителству въ волости, или же в горѣдѣ. Поэтому-то въ такихъ «общинахъ» оказалась полный недостатокъ христіанскаго церковно-общественнаго сознанія и общественной (перковой) жизни. Ихъ выборные престоителѣ только въ рѣдкихъ случаяхъ обладаютъ нравственною силой и серьезнымъ желаніемъ ласті дая въ духѣ Христовомъ. Указанная духовная пустота и стужа воцарилась въ перковомъ управленіи, глубоко проникнувъ въ ядра синодскихъ свѣщаній. Въслѣдствіе начальнаго своего положенія въ общинѣ духовенство все болѣе и болѣе превращалось въ чиновниковъ, для которыхъ служба стала путемъ къ почетному положенію въ обществѣ. Проповѣдь свелась въ общемъ къ корректной, но сухой передачѣ перковывхъ догматовъ; очень рѣдко въ ней стали слышаться личное сердечное убѣжденіе и личная вѣра: изъ нельзя стало проявляться. Я видѣлъ, какъ по новому уставу уже при рукоположеніи осторожно обходился этотъ цекотанный пунктъ. Личное исповѣданіе при посвященіи превратилъ въ литургическое, формальное. Такимъ образомъ, очень искусно набитъ поводяно камня.

Но все это глалось не въ Исусовомъ духѣ. Онъ говоритъ: «Кто Меня признаетъ перду людьми, того и Я признаю перду Моемъ небеснымъ Отцомъ». Конфирмація совершается часто съ такою пашностью, что святое дѣйствие превратилось въ театральное представление: она получила видъ формальности, которой подвергаются все, какъ бы ни относились онъ къ ней въ душѣ. При бракосочетаніи во имя Трїединнаго Бога соединяются также и тѣ, которые протѣиваютъ другъ другу руку только ради перзвѣрнаго метала. А при погребеніи «перковныя почести» возносятся даже и тѣмъ, которые въ теченіе всей своей жизни высказывали къ церкви одно только презрѣніе и пренебреженіе. При свѣщаныхъ бракахъ возникаетъ настоящая погоня за душами, не для того, чтобы ихъ привести ко Христу, а для того, чтобы вышннмъ образомъ причислить ихъ къ официальной церкви. И мнѣ стало ясно, что наша церковь сдѣлалась мѣркой и вѣшнелю. Она стала носить свои сокровища снаружи, какъ жемчужина въ багрянцѣ, украшенной золотомъ, драгоценными камнями и жемчугомъ.

«Постыднымъ слѣдствіемъ такого паденія церкви является ея печальное бездѣіе. Какую жалкую, недостойную роль играть она въ современности! Церковь все могла бы черезъ Того, Кто дьябаетъ ее могущественной,—черезъ Христа. Но безъ Него, при помощи только вѣшней власти, предписаній и мертвыхъ формулъ, распоряжений и указовъ перковой власти перковъ ничего не можетъ дьябать. Это особенно видно на великихъ задачахъ, которые пале время ставить общественной жизни. Основы всей предшествующей социальной жизни подвергаются сомнію и начинаютъ расшатываться. Въ эконолической области ставится новая задача. Всякъ этимъ глубоко волнуетъ современнаго сердца. Человѣчество споритъ о собственности, о землѣ, о работѣ и заработной платѣ, о новомъ распредѣленіи земныхъ благъ. Приведетъ ли этотъ споръ къ кровавой борьбѣ? Икончится ли онъ гибелью современнаго государственнаго строя? Приведетъ ли онъ человечество къ миру и благополучію? Никто ничего не знает. Но откуда же можетъ прозвучать кощное слово мира въ рѣдахъ спорящихъ? Кто можетъ высоко вознести Божественную цѣль, въ которой должно стремиться новый порядокъ? Это, сказалъ я себѣ, должна была бы сдѣлать церковь. Она должна быть совѣстью народнои жизни. Но она этого не дьябаетъ. Она молчитъ. Конечно, для того, чтобы произнести слово мира, церковь должна была бы быть истинной по существу и свободной въ духѣ Исуса Христа. Ибо «гдѣ Духъ Господень, тамъ свобода». (2 Кор. 3, 17). Только въ этомъ случаѣ Церковь могла бы свѣдѣтельствовать съ убѣдительной силой. Но такъ какъ она получаетъ свои импульсы не отъ Духа Господня, а отъ земной земныхъ властителей, отъ богачей и знатныхъ этого мира, то она не можетъ и не можетъ дать убѣдительное и искреннее свидѣтельство истины. Церковь сама не можетъ динуться и недовѣрчиво смотритъ на всякое болѣе или менѣе свободное духовное движеніе ея членовъ. Она не имѣетъ ни способностей, ни желанія сотрудничать въ великихъ задачахъ нашей общественной жизни. Церковь складываетъ руки, сдѣлавъ совѣту Гамаилна: «Если это предпріятіе и это дѣло отъ человѣковъ, то оно разрушится, а если отъ Бога, то ты не можешь разрушить его» (Дѣян. ап. 5, 38—39). Такъ говоритъ французская хитрость, но не Христова любовь. Въ концѣ-концовъ, я съ глубокой скорбью позналъ, что церковь наша не въ состояніи болѣе вліять ни на душу, ни на совесть народа, если не говорить объ исключительности и рѣдкихъ случаяхъ, обязанныхъ деятельности единичныхъ личностей изъ духовенства. Въ громадномъ же большинствѣ случаевъ официальная церковь не служитъ для вѣрующнхъ роднымъ мѣстомъ и не удовлетворяетъ самымъ святымъ потребностямъ ихъ».

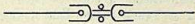
Приведенныя строки, взятая изъ книги пѣвческаго писателя, въ полной мѣрѣ примѣнимы къ русской господствующей церкви. Онъ говоритъ о протестантской церкви, что «она отказалась подъ охрану и покровительство государства. Государство направляетъ ее и управляетъ ею». Именно въ такомъ положеніи и даже худшемъ находится русская синодальная церковь. «Воля свѣтскаго владыки»,—говоритъ Безъ. В. К. Саблера синодальная перковъ ничего не можетъ подѣлать. Онъ—ея влательствъ и направляетъ ее сообразно своимъ влдамъ. «Владчество Христа уступило мѣсто бюрократизму»,—читаемъ мы въ книгѣ пѣвческаго богослова. Вотъ уже болѣе двухсотъ лѣтъ господствующая церковь управляется бюрократическимъ способомъ. «Духовенство евангельской церкви превратилось въ чиновниковъ»,—забываетъ Карлъ Франкъ. То же совершилось и съ духовенствомъ господствующей русской церкви.

Прот. Свѣтловъ не скрываетъ, что онъ приводитъ откъну

г. Франка протестантской церкви съ тою цѣлью, чтобы ею обратилъ вниманіе, кого слѣдуетъ, на состояніе синодальной церкви. «Откровенная и чистосердечная признанія протестантскаго богослова тутъ не только сами-по-себѣ цѣнны,—говоритъ г. Свѣтловъ,—но особенно теперь для насъ, русскихъ-православныхъ, поучительны въ эти черные дни, все еще озаряемые нѣскольکو отблескомъ прежнихъ преисполненныхъ мечтаний и ожиданій перерогана обновленія, ожидаемыхъ официальнымъ шагомъ къ собору или, по крайней мѣрѣ, къ рѣчамъ о соборѣ, въ видѣ учрежденія новаго предсоборнаго совѣщанія при св. синодѣ» Свѣтловъ сознается, что состояніе синодальной церкви гораздо печальнѣе того, въ которомъ находится протестанство по описанію г. Франка. «Своими горькими сѣваніями и разоблаченіемъ недостатковъ церковно-религіозной жизни протестанства авторъ-протестантъ только восстанавливаетъ въ нашемъ сознаніи печальную картину недостатковъ нашей собственной церковной жизни, которые мы всегда должны твердо помнить и знать всѣмъ напередъ, а особенно теперь. Здѣсь и заключается главнымъ образомъ поучительная сторона случайныхъ признаній протестантскихъ, хотя ими далеко не во всей истинѣ охватывается печальная картина нашихъ недостатковъ (напр., нѣтъ напоминанія объ университетамъ и шпенсеровъ положеніи православно-русскаго духовенства въ церкви, обществѣ и государствѣ, о духовныхъ консисторіяхъ и о т. п. вѣщахъ, неизвѣстныхъ не только христіанскимъ церквамъ Запада, но даже и не вѣдающимъ Христа іудеямъ, язычникамъ и магометанамъ)».

Подъ прикрытіемъ протестантскаго богослова протоіерей П. Свѣтловъ уривился все-таки и отъ себя сказать о своей церкви, хотя намеками, горькую истину. Какъ бы ему не пострадать за нее. Не осмѣлился ли онъ прямо и открыто высказать, въ чемъ именно грѣхи и пороки синодальной церкви превосходятъ іудею, язычникомъ и магометанъ. Все равно укажъ: «семь бѣдъ—одна отвѣтъ». Держайте, о Свѣтловъ.

чита.



## ОБЗОРЪ ПЕЧАТИ

### Священники, еле-еле умѣющие читать.

Таковые пѣются въ господствующей церкви, обремененной духовными академіями, семинаріями и другими многочисленными учебными заведеніями. Невѣроятно, но это фактъ, о которомъ говорить, какъ бытъ обыкновенно являлись.

Въ наше время,—читаемъ въ «Церковно-Обществ. Вѣсти» (№ 21).—являлось для епископовъ новое горе, горе, которого русскіе епископы до недавняго времени не испытывали. Это—нежеланіе молодыхъ людей, получившихъ богословское образованіе, принимая санъ священства. Епископы нашего времени часто бывають вынуждены рукополагать во священники лицъ, не получившихъ богословскаго образованія и нерѣдко даже еле-еле умѣющихъ читать. Къ сожалѣнію, мы должны сдѣлать оговорку. Не всѣ епископы жалуются на это: есть епископы, которые отдаютъ предпочтеніе подуграмотному кандидату священства предъ образованнымъ. Съ образованнымъ священникомъ надо вести нѣкоторую перемѣнку... Священника же простеца можно держать у порога да и допускать къ себѣ только послѣ земнаго поклона. Этому взгляду сочувствовали даже нѣкоторые изъ свѣтскихъ публицистовъ. Известно, что публицистъ «Новаго Времени» Меньшиковъ настаиваетъ, чтобы въ нашихъ духовно-учебныхъ

заведеніяхъ преподавались только одніи богословскія науки и доказывать, что науки небогословскаго характера для священника совершенно лишны. И вотъ въ то время, какъ въ мірѣ протестантскомъ и римско-католическомъ ядлется цѣлью опредѣлять въ настоящихъ приходолахъ получившихъ только высшее богословское образованіе, у насъ, въ Россіи, образованными священниками дорожить не представляется нужды.

Къ счастью, только немногіе епископы у насъ нѣбгаютъ священниковъ образованныхъ, если у насъ есть епархіи, гдѣ епископы могутъ похвалиться совершеннымъ отсутствіемъ, у нихъ священниковъ-академиковъ, то зато есть епископы, которые стараются расположить къ священству, если не академикомъ, то семинаристомъ.

По еще вопросъ: какіе священники лучше—образованные или «еле-еле умѣющие читать». Послѣдніе хотя вѣрять въ Бога, а образованные—почти сплошь невѣрующіе люди. Какая же можетъ быть отъ нихъ польза церкви и народу. Что толку въ томъ, что они блестящимъ свѣтскаго образованіемъ, умѣють выдѣлывать красиво танговалое «па», ловко и изящно сдѣлають карты, шегелетаю наржауютъ, выложенные, выхоленные, надуманные. Имъ служить гдѣ-нибудь въ аристократическихъ салонахъ, или въ театрахъ, но не въ храмѣ, гдѣ всѣ эти качества не нужны. При такихъ пастыряхъ поневолю будешь ставить възабвѣ ихъ «ауграмотныхъ мужиковъ».

### Благоденствіе архіерейскаго зятя.

Въ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ» (№ 142) г. Дурново сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія объ одной московской общинѣ, въ которой благоденствуетъ архіерейскій зять.

Уже сколько разъ именъ знаменитой царской и патріаршей общины Саввы-Сторожевскаго жаловались на разгромъ ея доходовъ архіерейскимъ зятьемъ-полковникомъ, а инакъ оставшимъ генераломъ Касатинскимъ. Но архіерей-тамбовецъ потому глаголъ итческій остался глаголомъ пустяковымъ. Если мы и понимаемъ, въсѣдствіе слезнаго письма одного инока, снова какъ бы вопль о судьбѣ нѣкогда богатой общины Саввы-Сторожевскаго, то исключительно ради того, что отдаютъ общинѣ архіерейскимъ семьямъ на прокуръ антиканонично.

На лучшей изъ московскихъ улицъ, Тверской, расположено богатое и величественное подворье монастыря Саввы-Сторожевскаго, доходъ съ котораго доходитъ чуть не до ста тысячъ рублей. На дворѣ общины флигель двухэтажный, въ которомъ прежде помещалась часть братіи подворья, состоявшая изъ 9 иноковъ и нѣсколькихъ послушниковъ. Нынѣ всѣхъ иноковъ 5, благодаря чему въ ихъ корпусѣ, переделанный и отремонтированный для архіерейскаго зятя, можно было помѣстить послѣдняго съ канцеляріей одного жандармскаго управленія желѣзныя дороги.

Во флигелѣ—11 комнатъ, которыя занимаетъ генералъ за 41 руб. въ мѣсяцъ! Въ пенарнальхъ комнатахъ живетъ его кузнецъ и кельежникъ Гришка, безъ воли котораго ни одинъ псаломщикъ московскаго епархіи (за исключеніемъ г. Москвы) не можетъ получить зѣста.

Двѣ комнаты занимають бѣлошвейка, разлагающая иноковъ по вечерамъ пѣніемъ. Онѣ платятъ за помѣщеніе крайне дешево, всего 30 руб. въ мѣсяцъ г. генералу, который за 7 парадныхъ комнатъ платитъ, такимъ образомъ, 11 руб.

Великое благо для архіерея, что монастырское хозяйство изъята изъ вѣдѣнія Гос. Думъ..

Любопытнѣе всего въ этомъ сообщеніи свѣдѣніе о кельежникѣ Гришкѣ. Сколько этихъ Гришекъ развелось въ духовномъ вѣдомствѣ господствующей церкви. Этотъ Гришка имѣеть волю надъ судьбой только псаломщиковъ. А Распутинъ Гришка свою волю простираеть гораздо выше. Онъ и архіереями помыкаетъ. Все говорить, что въ господствующей церкви миряне не имѣють никакого значенія. Оказываются эти не совсѣмъ вѣрно. Разные Гришки имѣють тамъ большую силу и значеніе.

### Перемена в убеждениях.

Много хлопот надлежало синодальной иерархии и ее миссионерам народившаяся на Афонѣ новая ересь именовалась. На Афонѣ пришлось послать отрядъ солдатъ для искоренения этой ереси. Въ русскихъ газетахъ было замѣчено, что неудобо военными средствами вести борьбу съ еретиками. Тутъ нужны богословы. А солдаты—какіе же они богословы. Миссионерскій «Колоколь» пытается оправдать посылку ихъ на Афонъ. Дѣло, видите ли, въ томъ, что афонскіе монахи разбуйствовались.

Когда Булатовичу среди необразованной, совершенно не умѣющей разобратся въ богословскихъ вопросахъ, части монашества удалось подобрать себѣ большинство, онъ ставъ доказавшій истинность своего учения очень просто: всѣ несогласившіеся принимать его «догматы» подвергались не только изгнанію изъ монастыря, а прямо казни: ихъ ломили ребра, искольчивали, немного ли убивали на смерть. Однимъ словомъ, полная картина того, что дѣлалось на Востоку во времена исторіа, монофизитовъ и проч. еретиковъ, когда имѣли мѣсто такъ-называемыя «разбойничьи» соборы, на которыхъ православныхъ епископовъ не только избивали, но и убивали; а вотъ когда православная церковь хочетъ охранить своихъ чадъ отъ этихъ насилій, когда она заявляетъ власти гражданской, что принадлежность къ православию не должна лишать правъ на защиту закона,—тогда въ казначію и сектантской печати поднимается буря насмѣшекъ, ругательствъ и обвиненій, что де православная церковь, созная свое безсиліе дѣйствовать убежденіемъ, прибѣгаетъ къ защитѣ жандарма, что солдатамъ поручаютъ рыться богословскій споръ. Да развѣ солдаты посланы для того, чтобы принимать участіе въ спорѣ?—Ихъ миссія—удержать будущающихъ еретиковъ отъ насилія надъ несогласающимися присодиниться къ ихъ ереси, не позволяя имъ ломать ребра и проламывать головы несогласающимся принять ихъ «догматы».

Церковь Христова похвалаетъ и прославляетъ мученичество, но она не дѣлаетъ его самодовольною дѣлюю. Христианинъ не можетъ отречься отъ истинной вѣры, хотя бы ему угрожали мученія и смерть, но Церковь вовсе не предполагаетъ, что гоненія и мученія за вѣру есть нормальное состояніе христианъ: св. апостолъ, повѣщая творить молитвы за Царя и за всѣхъ, иже во власти суть, да тихое и безмолвное житіе поживемъ,—прибавляетъ: сіе бо добро пріятно предъ Спасителемъ нашимъ Богомъ (къ Тим. 2—2).

Такимъ образомъ, «тихое», т. е. спокойное, подъ защитой закона и власти, житіе является нормальнымъ житіемъ христианской общины и, следовательно, каждый христианинъ имѣетъ право ради защиты своей пригнѣтъ къ закону и власти, равно какъ и власть церковная имѣетъ право обращаться къ гражданскому закону за защитой своихъ чадъ отъ угрожающихъ имъ насилій.

И св. апостолъ Павелъ, когда злобующіе іудеи засадилъ его въ темницу, потренивалъ суда кесаря, воспользовавшись правомъ римскаго гражданина.

Такова точка зрѣнія првенствующей церкви христіанской въ первыхъ насидѣтлахъ Христовой вѣры на право обращенія христіанъ въ свѣтской власти и закону. Нынѣ же стараются подмѣнить это дѣйствительное отношеніе ложью, якобы, для христіанской церкви всякое обращеніе къ свѣтской власти съ дѣлюю защиты своихъ чадъ есть отреченіе отъ самой себя и признаніе собственной несостоятельности.

Скорѣ же коловольные миссионеры переимѣняли свои убежденія. Давно ли они доказывали, что гнать и пресѣдывать инаковѣрующихъ людей дѣло полезное и необходимое. А теперь заговорили о «тихомъ и безмолвномъ житіи». Миссионеры до сихъ поръ рекомендуютъ книгу митрополита Стефана Яворскаго «Камень вѣры», въ которой защищается «догматъ казенія». «Раскольникамъ,—учитъ Стефанъ,—не можетъ быть иного вѣрчанія, токмо смерти». Убойство отъ воззвѣтъ въ догматъ вѣры. На этомъ догматѣ всѣ миссионеры воспитаны, всѣ ихъ отношенія къ инаковѣрующимъ основаны на немъ. Мы не знаемъ, правду ли говорятъ «Колоколь», что на

Афонѣ монахамъ ломали ребра. Что-то объ этомъ не сообщалось ни въ одной русской газетѣ. Но если на самомъ дѣлѣ это было, то отъ этого ломанія получалась ужъ та польза, что синодскіе миссионеры заговорили о спокойномъ житіи. А что если бы еще самимъ ихъ поломали кто ребра, тогда бы они совсѣмъ отрезались бы отъ всѣхъ своихъ догматовъ, стали бы мягкими, какъ шелкъ. Не даромъ же сказано: «Небжезла страхомъ спасается». Мы, конечно, не рекомендуемъ дѣлу миссионеровъ ломаніе реберъ. Мы всякое принужденіе считаемъ недопустимымъ въ дѣлахъ вѣры. Но отбавляемъ лишь, что на этихъ господъ можно воздѣйствовать только или рублемъ или дубьемъ. Убѣжденный народъ, — что и говорить.

## Споры объ имени Божіемъ.

(См. № 26 журн. «Церковь».)

Г-нъ Троицкій много положилъ серьезнаго труда, чтобы изобличить именованцевъ въ поклоненіи магіи. Изобличенія его заключаются въ себѣ большую доказательную силу. Мы не можемъ отказать себѣ въ удовольствіи привести ихъ почти полностью, тѣмъ болѣе, что они въ то же время служатъ обличеніемъ господствующей церкви. Магія, — объясняетъ г. Троицкій, —запрещалась уже евреямъ въ Ветхомъ Заветѣ (Исх. 22, 17; Лев. 20, 27; Второз. 18, 10), хотя и находила среди нихъ не мало приверженцевъ, особенно въ послѣднее время (см. 4 Царств. 27, 6; Псалм. 57, 3; Іереміа 8, 17; Микх. 5, 11; Сирахъ 12, 13). Съ самаго своего основанія Церковь отвергала вѣру въ дѣйственность именъ Божіихъ самихъ по себѣ, какъ видъ магіи. Уже въ Дѣяніяхъ апостольскихъ осуждается Симонъ волхвъ и его ученики, какъ ложный пророкъ (8, 9), а затѣмъ и волхвъ Елпма, какъ исполненный всякаго коварства и всякаго злодѣянія, сынъ дьявола, врагъ всякой правды, совращающій съ прямихъ путей Господнихъ (13, 10). Въ числѣ именъ, коими пользовались подобные заклинатели, было и имя Іисуса, при чемъ заклинатели говорили импено объ Ісусѣ, котораго Павелъ проповѣдуетъ и, тѣмъ не менѣе, человекъ, въ которомъ былъ злой духъ, бросился на нихъ и избилъ ихъ (19, 13—17). Однимъ изъ слѣдствій этого прошествія было добровольное сожженіе многими магами своихъ книгъ (Дѣян. 19, 18—19), по мнѣнію Климента Александрійскаго («Строматы», V, 8), содержащихъ ученіе о дѣйствіи именъ Божіихъ самихъ по себѣ. образцы конкъ сохранились и до нашего времени. Осуждается магія и у ап. Павла (1 Тим. 1, 4) и въ Апологисисѣ (9, 21). Осуждается магія и въ древнѣйшихъ памятникахъ христіанской письменности. «Ученіе двѣнадцати апостоловъ» (5, 1, ср. 22, 3, 4) и посланіе Варнавы (20, 1) предостерегаютъ отъ магіи, сопоставляя ее съ идолопоклонствомъ и дѣтубойствомъ. То же видимъ мы и въ «Пастырѣ» Ерма (заповѣдь XI) и Климента Александрійскаго (Ad. gent., 2), Иринея Люнскаго (1, 16), Иустина («Разговоръ съ Трифономъ», 69), Сргена («Противъ Пельса», 1, 1, 6, ср. VI, 32), Тертуліана De praescr. haer. Apol. 21), Ипполита Римскаго (Philos. IX, 3, 14). Они считаютъ вѣру въ дѣйствительность Божескихъ и ангельскихъ именъ достойнымъ лишь еретиковъ-иудействующихъ и гностиковъ, въ частности симоніаговъ, кардократаевъ, элксезитовъ, сифитовъ и др. И дѣйствительно, дошедше до насъ памятники еретической литературы свидѣтельствуютъ о такого рода именованіи (напр.,

«Истинь-София» гностиковъ, римска таблицы сифитовъ). Въ широкомъ употребленіи среди гностиковъ въ качествѣ *бога маговъ* было и имя Исусъ. Гностицизмъ потому и казался особенно опаснымъ для Церкви, что учение о магическомъ дѣйствіи именъ Божіихъ, находившее себѣ сочувствіе въ суеверной народній массѣ, составляло чуть не главное его содержаніе. Въ четвертомъ вѣкѣ это вѣрованіе находить себѣ поддержку со стороны неоплатонической философіи и связывается Юлианомъ съ попыткой возстановленія язычества. Но христіанскіе императоры, начиная съ Константина Великаго, Валентина и Феодосія (I Codex Theod. IX, 16, 4, 8, 12), борются съ нимъ. Ръшительно осуждаютъ его и отцы и учителя Церкви, напр., Ефремъ Сирійскій (De magis въ изд. Lamy S. Ephraemi hymni et sermones. II, 393), Исаакъ Антиохійскій (Serm. XXXIV, ed. Bickell 531 сл.), Августинъ (De civ. Dei 10, 9), Юванъ Златоустъ (Hom. 3 на 1 посл. къ Колоссянамъ и VIII на 2 посл. къ Тимошею), Григорій Великій (Ep. XI, 53) и мн. др. Въ самой же «Апологѣ» (Булаговича) приводятся слова св. Василія Великаго: «Имя же Божіе называется святымъ, конечно, не потому, что въ самыхъ слогахъ (т.-е. буквахъ) имѣется нѣкую освещенную силу, но потому, что свято и чисто всякое свойство Божіе» (Толков. на Псалтирь 32, 31). Наконецъ, формально осудила Церковь магію на многихъ западныхъ и восточныхъ соборахъ (Апк. 24, Лаод. 35, 36, VI вселенск. 61, 65, Василій Великій пр. 7, 65, 72, 81, 83, Григорій Нисскій 3 и др.; на Занадѣ—Зальверк. пр. 6, собора въ Брагѣ 583 г. пр. 8 и др.). Содержитъ запрещеніе вѣрованія въ имена Божія и въ каноническихъ сборникахъ восточной церкви (напр., въ Моноконѣ Фотія XIII, 20. Перев. Нарбекова, стр. 559, Синтага Властиаръ, 1, перев. Пильскаго, стр. 278—285, С. VI, 356—362, Моноконъ при большомъ Трѣбникѣ, статьи 16, 19, 24, 183, 196). Вѣра въ дѣйственность именъ Божіихъ и святыхъ самихъ по себѣ является лишь однимъ изъ видовъ суевѣрія, къ которому такъ склонны преобразованные люди. Лаодикійскій соборъ запрещаетъ именованіе и призываніе именъ ангельскихъ (оставлять гностицизмъ), какъ идолопоклонство (пр. 35). Къ магамъ причисляются и тѣ, которые почитаютъ исключительно имена Божія. Такого рода маги въ каноническомъ правѣ носятъ особое назначеніе: «облателъ» *γολαττα*; о нихъ Вальсамовъ пишетъ въ толкованіи на 61-е трудовъское правило: «Облатели говорятъ нѣкоторые Божественныя пѣснопѣянія, упоминаютъ и мученичскія имена или даже и саму Пресвятую Богородицу. Всего сего избѣгать опредѣляютъ богоносные отцы и учителя Церкви и болѣе прочихъ Божественный Златоустъ. Въ бесѣдахъ о статуяхъ онъ говоритъ именно слѣдующее: «Не только предохранительныя прѣвѣки употребляютъ, но и заклинанія ихъ и на уѣшанія не дѣлать этого, въ видѣ зашпеченія себя говорятъ: «Вѣдь эта женщина христіанка, въ своихъ заклинаніяхъ она не проноситъ ничего, кромѣ имени Божія». Потому-то я особенно и ненавижу ее,—возражаетъ св. отецъ,—что употребляетъ имя Божіе, и, называясь христіанкою, совершаетъ, что свойственно эллинамъ. И демоны проносятъ имя Божіе, но были демонами. Они говорили Христу: вѣми Ты, кто еси святыи Божіи, и однако же заградилъ имъ уста и угрожалъ» (Правила со толков. М. 1877, т. 479, С. II, 445, pp. IV, 233). Почти то же говоритъ въ дашемъ мѣстѣ и Зонара: «Ибо Божественные отцы и учителя Церкви говорятъ и болѣе другихъ Божественный Златоустъ, что хотя бы имя Св. Троицы призываемо было при этомъ, хотя бы были призыванія святыхъ, хотя бы дѣлаемо было знаменіе Божественнаго креста, должно избѣгать сего и отвращаться. (Стр. съ толк. 476, С. II, 443)» («Церковн. Вѣдом.», стр. 891—892). Столь основательно и такъ настоятельно изобличаемо и осуждаемо св. отцами Церкви и соборными ея

голосомъ волшебство до сихъ поръ употребляется въ богослуженіи господствующей церкви, какъ магическая сила. Съ никоновскихъ временъ въ ея «Потребникѣхъ» внесено такое заклинаніе на «вреджающихъ животныхъ»: «Заклинаю васъ многоязичныи звѣрие, червѣ, гусеницы, хрущи и жуки, мыши, шурты и критины, и различныи роды мухъ, и мушницъ, и молій, и мравей, оваловъ же и ось и многоножцы, и многообразныи роды ползающихъ по земли животныхъ, и летающихъ птицъ, вредъ и тѣтуу явиваю, виноградоу, садоу же и вертоградоу наносащима, Богомъ Отцомъ Везначальнымъ, и Сыномъ Его Собезначальнымъ и Единосущнымъ, и Духомъ Его Пречистымъ, Отцу и Сыну Единосущнымъ и Животворящимъ». Далѣе идутъ заклинанія почитованіемъ Сына Божія, Его смерти, воскресеніемъ, вознесеніемъ и вѣсемъ Его Божественнымъ смотрѣніемъ. Затѣмъ заклинанія ангелами, архангелами, херувимами, серафимами, Тѣломъ и Кровію Исуа Христа. Наконецъ, произносится такое заклинаніе: «Еще закликаю васъ Великимъ Именемъ, на камени написаннымъ, и не носившемъ, но разбѣженемъ, ако востъ отъ лица огиа: издыте отъ мѣстъ нашихъ на мѣста, яже предрѣхъ вамъ, непроходимаи и безводнаи, и неподанаи, издыте отъ мѣста и окрестъ предрѣхъ рабовѣ Божіихъ, и мене призвавшихъ къ помощи своей и заступленію, и спасенію» («Трѣбникъ», час. II, гл. 21, чинъ бываемый на нивахъ, лис. 19 об. 20, изд. 1894 г.). Спрашивается, чье это «Великое Имя» приывается здѣсь? Въ предыдущихъ заклинаніяхъ упоминались уже имена Св. Троицы: Отца и Сына и Св. Духа, при чемъ о нихъ не было сказано, что они «Великія Имена». Объ этомъ же «Имени» сказано, кромѣ того, что оно было гдѣ-то и когда-то написано на камнѣ, но камени не мѣстъ его вынести и разсѣлса, какъ востъ отъ огиа. Въ самомъ дѣлѣ, чье это страшное «Имя»? Какому Невѣдомому божеству оно принадлежитъ. Еслн это то самое имя, которое именославы приываютъ «Духовнымъ Существомъ»—Самимъ Богомъ, не какъ отвлеченное понятіе, а какъ «Истинную Реальность», то значить сама господствующая церковь въ своихъ «Трѣбникѣхъ» проповѣдуетъ то ученіе, за которое теперь осуждаетъ именославецъ, какъ двубожниковъ, еретиковъ и богохульниковъ. «Этотъ верхъ безумія»,—въ порывѣ негодованія восклицаетъ архіепископъ Антоній волинскій («Церковн. Вѣдом.», стр. 873). Почему же этотъ «верхъ безумія» не изгонится изъ богосудебныхъ книгъ господствующей церкви? Почему до сихъ поръ она, несмотря на вѣковыя обличенія старообрядцевъ въ этомъ ея преступленіи, продолжаетъ призывать въ своихъ молитвахъ «Великое Имя» какого-то страшнаго и страшнаго божества? Видно, что именославскій ересъ трудно отбѣлится.

Но, можетъ-быть, подѣ этимъ «Великимъ Именемъ» разумѣется совсѣмъ не Божественное существо. Тогда кто же скрывается подъ этимъ таинственнымъ «Именемъ»? Повѣдайте намъ эту великую тайну, гг. именославы. Въ житіи св. Селвестра, папы римскаго, мы находимъ разгадку этой тайны. Здѣсь изложены пренія св. Селвестра съ «превеликимъ вохвомъ Замвріемъ». Не въ состояніи побѣдить папу Селвестра отъ Писанія и пророчествъ, Замврій предложилъ совершить чудо: онъ взялся одними «Именемъ Великаго Бога» убить вола, при чемъ объяснилъ, что «ни кожа, ни хартія, ни древо, ни камень, ниже какаѣ-либо вещь можетъ имя то написанное на себѣ содержати: ибо абіе и пишущій и та вещь, да ней же пишется, погибаетъ». Не правда ли—поразительное сходство этого «Имени» съ тѣмъ «Великимъ Именемъ», которое приывается въ «Трѣбникѣхъ». И то и другое не только хартія или кожа не выдерживаютъ, но даже камень. Замврій действительно совершилъ необыкновенное дѣло: «Пощета»,—говорится въ житіи Селвестра,—въ ую

воду, и абие волю рыбауеу зѣло, и сотрасса паде мертвъ». Мы не знаемъ, что дѣлается съ «многобразнаго рода ползающихъ по землѣ животными», всѣми этими мышами, шуррами, критичами, гусеницами и прочими «многочислыми звѣриями», которыхъ заглапуютъ пастыри господствующей церкви; но, судя по опыту Замврія, они должны бы всё подохнуть сразу же. Чье же имя призналъ Замврій? Св. Селивестръ «глагола во услашаніе всемъ: Замврій призываемъ *блгословима* сотвори мертва вола» (Ветія-Минея, января 2-го дня). Вотъ кому принадлежитъ это «Блажное Имя». Страшно подумать, къ чьей помощи прибѣгаетъ никоневскій «Требникъ», сражаясь съ червями и мушкетерами. Если богохульно учение именованцевъ, признающихъ имя Божіе и всякое слово Божіе Самимъ Богомъ, то не богохульнѣ ли призываніе пастырей господствующей церкви «Великаго Имени», подъ которымъ разумѣется не Господь, а противная Ему темная сила. Не потому ли сидитъ такъ осторожно отнесся къ именованцамъ въ своихъ посланіяхъ къ нимъ, что сознавалъ за собою болѣе тяжкую вину, чѣмъ за ними.

Вотъ уже два съ половиной вѣка прошло, какъ пастыри господствующей церкви плетутъ тенета ересей и проклятій. Съ теченіемъ времени эти тенета все увеличиваются и увеличиваются и не предвидится конца этой работѣ. Появленіе въ нихъ именованцевъ сдѣлало эту работу болѣе замѣтной. Но когда же порвется эти тенета? Когда освободятся изъ нихъ милліоны людей. Неужели не пришла ему время!

Шлаховъ.

## Второй Римъ.

(Мартыи церковной исторіи Византіи IX—X вѣковъ).

(См. № 26 журн. «Деревъ».)

### ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

#### ГЛАВА VII.

#### Росса спасается.

Было еще утро.

Патрицианка Сервілія Никомедасть, вдова знатнаго византійскаго саловника, уже пожилая женщина, недавно встала. Еще въ утреннемъ костюмѣ, она отдавала распоряженія своему домоправителю—рабу. Сегодня она встала рано, ей нужно было ѣхать во дворецъ къ новой любимицѣ автократора—сбудущей августѣ, какъ уже все знали во дворцѣ Россу. Она обещала привезти ей раба-гадателя—большого искусника, рассказы о которомъ заинтересовали Россу. Однако, несмотря на раннее время, ей помѣшала. Рабъ-докладчикъ сообщилъ ей о приходѣ какого-то незнакомаго гостя.

Сервілія недовольно сморщилась.

— Что же дѣлать... Веди. Скорѣе разявжусь...

Черезъ двѣ минуты рабъ вернулся и ввезъ раннаго гостя. Это былъ русскій князьчикъ. Покосившись на домоправителя, еще оставшагося въ комнатѣ, онъ молча поклонился хозяйкѣ и подавъ ей свитокъ Игнатія. Взглянувъ на подпись и печать свитка, она удивленно посмотрѣла на гостя.

— Отъ владыки Игнатія? Что тутъ?

— Читай,—снова покосившись на домоправителя,—отвѣчай русскій.

Сервілія сняла печать и начала читать.

Русскій нетерпѣливо ждалъ, когда она кончитъ и уди-

влялся, какъ такой маленький кусочекъ пергамента можетъ занимать столько времени.

Наконецъ, письмо было кончено. Теперь и патрицианка поняла, что свидѣтели ее бесѣды съ неожиданнымъ гостемъ не нужны и сдѣлала рабу знакъ удалиться.

— Владыка Игнатій,—сказала Сервілія,—пишетъ, чтобы я помогла тебѣ увидѣть Россу и если будетъ нужно—и увезти ее къ императрицѣ Феодорѣ. Я рада сдѣлать для него все, но не могу поручиться, что удастся. Трудно. Онъ не знаетъ ея положеніе и думалъ, что это легко.

— Какое же у нея положеніе?—Рабыня, забавна вашего царя.

— Вашего?...—удивилась патрицианка.—Ахъ, да, вѣдь ты чужеземецъ. Нѣтъ, ты ошибаешься,—теперь она не рабыня, а невѣста самого автократора Михаила.

Русскій смутился и растеряннымъ голосомъ спросилъ:

— Какъ невѣста?. А своей ли волей?

Сервілія улыбнулась.

— Не знаю... А, впрочемъ, могу сказать, что нѣтъ кажется. Думаю, что если кто-нибудь избавитъ ее отъ этой чести, такъ она плакать не будетъ.

Князьчикъ, непонятно для него самого — почему, стало легче.

— Такъ ты думаешь?—спросилъ онъ и довольно улыбнулся.

Письмо патриарха поставило патрицианку въ затруднительное положеніе: ей не хотѣлось и отказать Игнатію, и самъ русскій заинтересовалъ ее. Но исполнить просьбу она не видѣла никакой возможности. Сервілія задумалась, ища какого-нибудь способа. Дѣло было очень опасно.

Варугъ ей вспомнилосъ.

— Нашла, — сказала она, обращаясь къ князьчику.— Ничего же ты будешь у Россы. Слушай, я обещала ей привезти своего гадальщика, ты пойдешь вмѣсто него. Только нужно будетъ невозможно принарядить тебя. А то,—съ усмѣшкой оглянула она его,—на испанскаго раба ты не очень-то похожъ. Согласенъ, такъ сейчасъ я отыщу и тебя приодѣнуть и во дворецъ. Пойдешь?

— Неужто же изъ-за этого отступлюсь,—весело усмѣхнувшись, отвѣчалъ князьчикъ.—Согласенъ.

— Ну, такъ я распоряжусь.

Черезъ полчаса изъ дома Сервіліи вынесли носилки, въ которыхъ сидѣла сама патрицианка, а за послѣдками, въ кучѣ рабовъ, сопровождавшихъ знатную даму, шелъ русскій князьчикъ. Но теперь онъ былъ въ одеждѣ раба; черной, коротко остриженной парикъ, покрывшій свѣтло-русые кудри, и длинная черная борода съ легкой прядью, болтавшаяся вмѣсто его маленькой русой бороды, до такой степени его измѣнили, что встрѣтивъ его-нибудь изъ русскихъ торговцевъ—онъ своего князьчика не узналъ бы. Носилки быстро поехали къ Золотому Ругу, ко дворцу. Скорехонь бѣжали впередъ и по бокамъ, очиня путь для нея. На берегу Сервілія перешла въ роскошную gondola, вывезенную еще съ мужемъ изъ Венеціи. Gondola доставила ее къ дворцовой пристани и отсюда патрицианка, въ сопровожденіи нѣсколькихъ рабовъ и князьчика, плѣнкомъ перешла въ кремль.

Русскій смотрѣлъ,—второй разъ онъ уже былъ здѣсь—тогда торжественно въ свѣтъ болгарскаго посольства, теперь въ свѣтъ византійской патрицианки, въ одеждѣ раба. И та же великолѣпная панорама открывалась передъ нимъ, та же величественная громада дворцовъ и храмовъ, но не такъ уже онъ смотрѣлъ. Недолго пробывъ онъ въ Царьградѣ, но и этого было достаточно, чтобы увидѣть, что въ величественной Византіи только и есть, что великолѣпная вышность—остатки прежнихъ временъ величія имперіи.

И рядомъ ему припомнилось вчерашнее посѣщеніе патри-



арха Игнатия. Вспомнил худенький старичок, въ потертомъ хитовѣ — такой обыкновенный, но величественный, такъ просто припавшій покаянью на свою жизнь, даже безъ величественныхъ жестовъ и знаменъ свѣтлца, даже безъ удивления — какъ солдатъ въ бою. И княжичу почувалось, что тамъ есть кака-то неизвестная ему, но настоящая, дѣйствительная сила...

Взгляды его уналь на золотой столбъ среди двора, около котораго сходились всѣ дороги міра, и само собой возникла мысль.

— Вотъ и наша дорога пришла сюда же. И славянская дорога здѣсь... «И еще не такъ придетъ», — мелькнула задорная мысль о будущемъ набѣгѣ.

Ему представилось удивленіе всѣхъ этихъ раззолоченныхъ мраморныхъ зданій и бронзового Юстиніана, «повелѣваваго варвара», когда они увидятъ въ своихъ стѣнахъ поляны славянскія дружины, и улыбка пробѣжала по накрашенному лицу «гадалышка».

Его вывелъ изъ задумчивости голосъ скорохода.

— Царь, Евлалій, тебѣ госпожа приказываетъ идти за ней.

Евлалій — было имя раба-гадателя, котораго онъ захѣпшалъ. Княжичъ встряхнулся и пошелъ за Сервиліей, уже удалявшейся въ одну изъ боковыхъ пристроекъ дворца. Апартаменты Россы были великолѣпны; «будущая августъ» пользовалась всей роскошью настоящей императрицы. Росска ждала Сервилію и обрадовалась ей.

— Ну, вотъ и ты, почитенная Сервилія. А я здѣсь умираю отъ скуки, — встрѣтила она патрицианку, поднимаясь съ кушетки, на которой лежала.

Видъ у Россы былъ дѣйствительно нехорошій: бѣдная, апатичная дѣвушка выглядела совсемъ большой и хотя съ тѣхъ поръ, какъ мы видѣли ее служанкой Доминіи, прошло всего двѣ недѣли, она казалась постарѣвшей на нѣсколько лѣтъ.

— Это твой гадатель? — показала она на княжича. Онъ умѣетъ предсказывать будущее? Пусть позабавитъ.

— Онъ не только позабавитъ, онъ дѣйствительно предскажетъ тебѣ будущее, только для того вы должны остаться одни. Удали всѣхъ. Онъ предсказываетъ только съ глазу на глазъ.

Росса съ интересомъ взглянула на «гадателя» и кивнула стоявшимъ въ углу рабамъ.

— Оставьте насъ.

— Я тоже не буду вамъ мѣшать, — удалился и Сервилія. Княжичъ и Росска остались одни.

— Ну, что же, пачинай гадать. Скажи, что ждешь меня?

Княжичъ подошелъ къ ней ближе.

— Тихе, не пугайся. Не кричи. Смотри.

Княжичъ поднялъ край парика и показалъ свои русые волосы.

— Слушай, — быстро заговорилъ княжичъ. — Я не знаю, поминишь ли ты меня. Я тебя знаю — видѣлъ два раза на торгу, потомъ во дворцѣ. Я за тобой слѣдилъ, искалъ тебя... Скажи, коль здѣсь тебя неволь держатъ, коль хочешь уйти отсюда, я выручу, что бы это ни стоило...

Росса съ удивленіемъ и радостью слушала. Даже поход парникомъ она чувствовала въ немъ что-то знакомое, близкое и теперь сразу узнала его.

Онъ здѣсь... Онъ самъ... Значитъ близко спасеніе.

И такъ же быстро и взволнованно она отвѣчала.

— Я сама искала тебя. Я знаю, помню... Я видѣла тебя... Какъ! ты не убьешь?.. Вѣдь ты русскій... Они убьютъ... Я тебя ждала, знала, не знаю почему, что ты поможешь. Я хочу... уйти хочу... Жить здѣсь — въ одномъ домѣ съ «нимъ», — противно. А тамъ — послѣ быть его женой... Богъ спасъ отъ

позора. Богъ наказалъ: я чуть не рада была — и женой его быть согласилась... Думаешь съ нимъ Христовымъ царствомъ сдѣлать ромейское царство. Думаешь... Не видѣла, что онъ... Терпер — бѣжитъ бы скорѣе. Коль можешь — спаси...

— Все сдѣлаю. Но, какъ, скажи. Самъ я не знаю, какъ у васъ тутъ во дворцѣ. Только выручу, не бойся, коль не хочешь — здѣсь не останешься. Коль нужно будетъ, силой изъ дворца выхвачу. Ну, да у васъ чай, и однихъ денегъ достанетъ. Купитъ всѣхъ можно.

— Уйти нелегко — я здѣсь все же не плѣнница. Слѣдить, по уйдешь. А куда спрячешься? Вездѣ найдутъ Михайловы шпешки.

— Спрячешь. Не найдутъ. Въ кельѣ у бывшей императрицы.

— У Феодоры? Какъ ты къ ней попадешь?

— Есть письмо къ ней отъ патриарха Игнатія, онъ говоритъ: она не откажетъ — укроетъ. А къ ней де ни однихъ хологовъ Михаила не посылать заглядывать.

— Ну, хорошо. Если письмо Игнатія — она укроетъ. Такъ хорошо...

Они стояли, не зная, что дальше говорить и смущенно смотрѣли другъ на друга. Опомившись отъ первыхъ минутъ волненія, они поняли «неловкость», ихъ встрѣчи — «неприличность», и смущились.

— Какъ ты нашьелъ меня? — спросила, наконецъ, Росска. Вѣдь дѣло хранилось бы тайнѣ?

— Я узнавалъ, искалъ и однихъ комитъ, изъ тѣхъ, что тебѣ укралъ, выболталъ пьяный.

Онъ остановился, но снова заговорилъ:

— А кто ты — ромейка или цѣтъ? Ты похожа на нашихъ дѣвушекъ. Потому и запомнилъ я тебя... Ты не нашла?

— Не знаю я... быть-можетъ... Мнѣ даже кажется... Меня мой прежній господинъ привезъ изъ похода откуда-то издака... Я помню, въ дѣтствѣ я слышала какой-то другой языкъ, похожий на тотъ, на какомъ говорили болгарские посылы, съ которыми приходилъ ты... Помню зеленые луга... Бога изъ дерева — большого... страшного. И еще что-то... По временамъ я ясно вспоминаю... Теперь забыла... А, стой, какія-то слова... какъ будто пѣсню. Какъ это?

Росса всъ раскраснѣлась отъ волненія, и, припоминая, терла лобъ. Княжичъ съ напряженнымъ вниманіемъ слушалъ и не сводилъ съ нея глазъ.

— Подожди, какъ-то: Ледо... Лидо... Ой...

— Ой, Дидъ-Ладо Лель, — тихоенько подсказалъ княжичъ и уже совсемъ выпалъ въ дѣвущую газзани.

— Да, такъ, — радостно подхватила она. Ой, Дидъ-Ладо, Лель... Она закрыла глаза и потихоньку зашѣла, сбиваясь сначала, но быстро нашла вѣрный тонъ и нѣсколько разъ пропѣла:

— Ой, Дидъ-Ладо Лель... Постою, — вдругъ открыла Росска глаза, — да ты откуда знаешь? Что это? — бросала она вопросы.

— Что это? Что это?

Княжичъ схватилъ дѣвушку за руки и близко нагнувшись къ ней, прошепталъ:

— Это значитъ — ты наша. Ты — русская. Поняла? Это — пѣсня, которую мы поемъ весной въ праздникъ Дажъ-Бога, отца нашего солнышка... Это начало этой пѣсни...

— Я русская? — И она еще разъ зашѣла.

Княжичъ остановилъ ее.

— Время идетъ. Мнѣ остается здѣсь опасно. Какъ же условиться? Когда ты хочешь уйти?

Росса подошла ближе и они зашептались, выработывая планъ побѣга.

Только под вечер того же дня Россѣ удалось найти по-воду выѣхать изъ священнаго палата, будто бы къ Влахерской Богоматери. На берегу Золотого Рога внимание Россѣ остановило необычайное для этого часа оживленіе. На площади Геомодона—толпы народа. Карабкались мужчины, толкались женщины, дѣти и лядь головами въ безпорядкѣ мелькали кресты и хоругви. Многовселенныя палатники безраздани Золотой Рогъ. Всякое движеніе къ священнаго палатамъ было прекращено: оттуда двигался въ торжественномъ шествіи автократоръ. Михаилъ Ехалъ на конѣ, покрытомъ попоной, закрывавшей лошадь отъ ушей до хвоста. Въ одной рукѣ его было голубой глобусъ (державъ), въ другой—золотой мечъ. Шествію, казалось, не было конца. Сановники, потому гвардія Великаго двора: схоляринъ съ золотыми сбѣрами, эккубаторы съ копиями, кандидаты съ золотыми мечами и сбѣрами; далге варанги, миртанты, буккеларин, «маглабиты», спаенро-кандидаты и спаенро-кубилярин... Шестини конницы окружали рады багастей пѣхоты. Сзади шли оркестры съ желѣзными и бронзовыми тимпанамы, зурнами, балабайками...

Росса не сразу поняла, что значить это шествіе. Утромъ кубкуларія что-то говорила ей о чѣй-то казни, о большомъ выходѣ базилевса, но ей было не до того, чтобы слышать о дворцовыхъ новостяхъ.

Скоро крики толпы объяснили ей, въ чемъ дѣло.

— Гевонъ... Гевонъ...—кричали кругомъ ся.

Изъ портиковъ дворца Геомодона вывели спавшаго юношу, лѣтъ 25-ти, и повелъ къ красному эшафоту, стоявшему передъ фасадомъ дворца.

Юноша, съ обнаженной головой, блѣдно-зеленый, съ глазами, распрямленными ужасомъ смерти, еле двигался... Маглабиты грубо тащили его за короткую цѣпь. Это былъ Гевонъ—самозванецъ, мнимый сынъ Феодоры, не то безумецъ, полужившій авантюристамы изъ арміи, желавшимы новаго дворцоваго переворота, не то просто жертва вымысла, сфабрикованаго Вардой и Василемъ, чтобы лишний разъ запугать базилевса и, вкстаті, набросить тѣнь на патриарха Игнатія, котораго выдавали за сторонника Гевона.

Съ точки зрѣнія государственной, казнь Гевона была нецѣлѣзна: уже двѣ недѣли каждое утро статуи Августеона покрывались пасквиллями, въ которыхъ ярко-цинически описывалось событіе рожденія Гевона и претендентъ сравнивался съ царствующимъ базилевсомъ.

Содержаніе «афишъ» показывало, что для народа весьма мало имѣть знаменитыя мнимыя романъ Феодоры, но воспользоваться случаемъ, чтобы лишний разъ тряхнуть тронъ ненавистнаго автократора, отъ не прочь. И естественно, что съ Гевонемъ, ничтожной тряпкою, которая могла стать грознымъ знаменемъ, нужно было покончить...

Автократоръ остановился у праваго портала дворца и по его знаку Гевона ввели на эшафотъ. Одинъ маглабитъ положилъ на плаху его правую руку.

Росса отвернулась, чтобы не видѣть ужаса казни, но первый шумъ заставилъ ее снова обернуться къ эшафоту.

— Благослови, святой владыко...

— Отче святой, прости...

Эти крики, перебивавшіяся съ воплями, плачемъ и проклятіями по адресу Михаила, казалось, выросли въ угрозу, въ бунтъ...

— Кто же это привѣтствуютъ?—спросила себя Росся.

И ей сердце облилось кровью, когда она увидѣла «кого».

Мимо самаго эшафота, съ веревкой на шеѣ, проведи въ рывкомъ рубищѣ патриарха Игнатія. Это была демонстрація.

имѣвшая цѣлью засвидѣтельствовать мнимое участіе патриарха въ заговорѣ Гевона.

Патриархъ поднималъ руку и благословилъ народъ и осужденнаго...

Крики усилились: демонстрація не удалась и по знаку Варды патриарха быстро провели мимо. И въ эту минуту вмахъ широкаго топора отсѣкъ руку бутловщика.

Росса вздрогнула и приказала быстрые вести ее подалше отъ мѣста казни. Въ то время, какъ позадѣ ее умиралъ на глазахъ упокоенной зрѣлищемъ толпы страшный обрубокъ человѣка безъ рукъ, погъ, съ вырванными глазами—Росса торопливо двигалась по направленію къ Влахерѣ. Здѣсь къ нея послыжамъ подошелъ вчерашній гадаильщикъ и съ поклонною подастъ ей маленькую костаную досечку.

На этихъ досечкахъ ищелась предсказанія, они были тѣмъ «счастыемъ», какое теперь продаютъ на улицахъ шарманщикамъ. Росса съ любопытствомъ прочла пророчество у сунула гадаелю колизву.

Пройдя еще десять шаговъ, Росса неожиданно вышла изъ послыжамъ и пошла пѣшкомъ. Вскорѣ послѣ этого она увидѣла на берегу нарядную лодку съ гребцами, сидѣвшимы на веслахъ и предлагавшимы всѣмъ проходившимъ прокатитъ по Босфору. У Россѣ вдругъ явилось желаніе прокатитъ на этой лодкѣ. Служанки и свухи отговаривали ее, говорили, что къ ей услужамъ императорскія галеры, что тѣ и лучше и безопаснѣе, напрасно,—капризъ «будущей августы» долженъ быть бы исполненъ. Приказавъ слугамъ ждѣть ее на дворцовой пристани черезъ часъ, Росса съ двумя рабьямы сѣла въ лодку. И съ тѣхъ поръ ее не видѣть во дворцѣ.

Служанки на другой день были найдены связанными въ лодкѣ. Онѣ рассказали, что гребцы сѣла отвезли ихъ отъ берега, бросились на нихъ и перевязали всѣмъ—ихъ и госпожу. Затѣмъ подѣхала къ нимъ другая лодка, связанную Россу передали туда, а ихъ подвезли къ берегу и бросили вмѣстѣ съ лодкой.

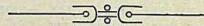
Цѣлымъ мѣсяцъ искали Россу.

Шлишки Михаила перерыли весь городъ, но нигдѣ не могли найти и слѣда пропавшей невесты.

Росса пропала совершенно безслѣдно.

Епископъ Михаилъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).



## „Соборъ“ часовенныхъ.

(Засѣданіе 2-е; 2-го мая \*).

Предсѣдатель открываетъ засѣданіе рѣчью: «На настоящемъ собраніи, брате, мы должимъ рѣшить вопросъ: какъ принимать еретиковъ въ Христову Церковь. По грѣхамъ нашимъ въ 1666 году пастыри Христовой Церкви начали учить противное вѣрѣ, начали вводить новшества и раздорали вѣру. А когда пастыри учать противное вѣрѣ, то Златоустъ велитъ сбѣгать отъ нихъ». Читаетъ Бесѣды апостольскія и дѣлаетъ длинный выводъ, какъ на бесѣдѣ съ миссіонеромъ. Между прочимъ, читаетъ изъ книги Захарія Кольсегенскаго: «Лучше быть безъ владыкъ и поповъ, отъ дьявола поставленыхъ», и заключаетъ: «Вотъ еретическіе попы и владыки; они поставляются не на Духомъ Святымъ, а дьяволомъ».

\* Продолженіе, см. № 24.

Такъ и пишетъ св. Іосифъ Волоколамскій: «Еретикъ имѣютъ нечистый духъ сатаны».

Въ этомъ родѣ рѣчь председателя продолжается очень долго. Сатана и его нечистый духъ оролеомъ окружаютъ всё его доводи; чрезъ каждае пять-десять словъ сатана съ духомъ своимъ тутъ, какъ тутъ. Присутствующій чиновникъ дѣлаетъ замѣчаніе председателю, что въ его словахъ выражается коунство надъ православіемъ и поношеіе всей іерархіи православной, и проситъ держаться ближе къ вопросу программы, оставивъ въ покоѣ сатану съ его нечистымъ духомъ и не оскорбляя ничьихъ вѣрований лично. Но председатель паки и паки принимается за свою филиппику «на еретика и отступника». Читаетъ изъ книги «Златоустъ и Евдоксія», Тьерри, стр. 389: «Овцы берутъ на себя обязанности пастыря»; приводитъ изреченіе Валентія Великаго: «Одинъ человекъ, исполняющій волю Божию, стоитъ болѣе десяти тысячъ, се нарушающихъ»,—и слѣдуетъ выводомъ, какъ на бесѣдѣ, съ удивленіемъ «добрыхъ слушателей».

Вѣтъ тѣ, которые не съ нами—еретики, и если они приходятъ къ намъ, то мы должны причинать ихъ по допросу. Если они обязательно крещены—крестить вновь, а если погрузили, то не прекрещивать, а только муромъ помазывать. Но такъ какъ священство пало, у насъ мѣра нѣтъ, то мы, міране, беремъ на себя обязанности пастыря. Въ заключеніе читаетъ 511-й листъ книги Іосифа Волоколамскаго о раздѣленіи еретиковъ на три чина, и заявляетъ: «Вотъ я кончилъ, и считаю свое мѣіііе согласно съ Писаніемъ, а, можетъ-быть, кто по другому понимаетъ, пусть говоритъ».

Со стороны: Можно ли вѣрять допросу еретиковъ, что они скажутъ о себѣ?

Председатель. Можно. Читаетъ Филаретова уложеніе въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Затѣмъ увлекается своимъ «ораторствомъ», уходитъ далеко въ сторону отъ вопроса. Этимъ личи въ вѣзучаются, просятъ кончатъ и дать другимъ высказаться по вопросу.

— Да я, пожалуй, и свое-то мѣіііе уступлю кому-нибудь,—заявляетъ председатель.—Я не болѣе интересуюсь этимъ. И «къ слову» рассказываетъ, какъ его «почувствовали» въ старшинахъ и въ Думу, но онъ, «по милости Божіей», отъ всего отказался.—«А здѣсь ужъ болѣе ревностно-то меня распалиетъ, никакъ не могу утерпѣть. А то, пожалуй, кто угодно говоритъ». Но опять увлекается своимъ талантомъ и затягиваетъ рѣчь.

Нестеровъ: Господинъ председатель, будемъ держаться ближе къ вопросу, а то, пожалуй, у тебя ревности-то хватить на цѣлую недѣлю, но у насъ терпѣнія не хватаетъ. Относительно Филаретова уложенія нужно расудить, какъ оно постановляется. Вотъ я прочтуню листъ 39 и обор.: «А который бѣлорусецъ скажетъ, что былъ оиъ въ иной вѣрѣ; и пришедь изъ иной вѣры въ совершенныхъ лѣтѣхъ, и крестился въ христіанскую вѣру въ Литвѣ отъ русскаго попа, а тотъ попъ, который его крестилъ, молить Бога за папу, и такового совершенно крестить». Господствующая церковь на соборѣ 1667 года приняла латинское крещеніе, следовательно, соединилась съ папой, и по Филаретову уложенію, ихъ нужно крестить въ три погруженія.

Ктооъ читаетъ 17-й вопросъ-отвѣтъ въ книгѣ Шарова въ защиту Филаретова уложенія, но поудрамотное чтеніе никакого впечатлѣнія не производитъ.

Кулаковъ беретъ «Выписки» Зеленкова и хочетъ читать то въ господствующей перки прачтывается и обываніе и погруженіе, и потому ихъ всѣхъ будто бы нужно перекрещивать. Нѣтъ. Древняя Церковь принимала и отъ католиковъ крещеніе, когда у нихъ было еще погруженіе окончательно не вытѣснено. Читаетъ 29 № журн. «Перковъ» за 1912 г., стр. 696.

Нестеровъ читаетъ толкованіе Ѡ. Вальсамона на 19-е прав. 1-го всел. соб. о павликіанахъ.

Вокругъ прочтанаго мѣіііа завязывается горячій и долгій споръ.

Нестеровъ и Вялькинъ утверждаютъ, что въ прочтанномъ говорится о такихъ людяхъ, которые были уже крещены въ православіе, но затѣмъ осквернились павликіанскимъ крещеніемъ.

Председатель, Кулаковъ и другіе доказываютъ, что это противно апостольскимъ и соборнымъ правиламъ; ибо при такомъ поиманіи и истинное крещеніе можетъ повториться въсколько разъ.

Кулаковъ беретъ выписки Зеленкова и хочетъ читать то же 19-е правило.

— А какого св. отца та книга, которую ты хочешь читать?—съ сарказмомъ спрашиваетъ Нестеровъ.

— Это здѣсь то же правило, которое и ты прочталь, только въ «Выпискахъ» Зеленкова,—отвѣчаетъ Кулаковъ.

Нестеровъ: А какой это святой отецъ Зеленковъ? (Къ народу): Вотъ какими святыми отцами питаются насъ наши руководители. Это выписки «австрийца».

Такимъ образомъ, споръ затягивается. Страсти разгораются. Со стороны Нестерова то и дѣло слышатся язвительно-саркастическіе укоры по адресу противниковъ. Споръ переходитъ на форму крещенія, какова она была у павликіанъ.

Кулаковъ читаетъ 50-е апостольское правило и доказываетъ, что хотя павликіане крестили и во имя Св. Троицы, но, надо полагать, у нихъ не было трехъ погруженій. Читаетъ еще толкованіе Ѡ. Вальсамона на 14-е пр. 4-го всел. собора, гдѣ говорится, что дѣти разновѣрныхъ супруговъ, крещенныя отъ еретиковъ, при обращеніи въ церковь не должны быть крестимы, но только помазуемы св. муромъ. Дальше Кулаковъ хочетъ что-то доказать крещеніемъ сектантовъ. Очень долго роется въ книгѣ «Щитъ вѣры» Смолина, но ничего не находитъ.

Нестеровъ кричитъ: Ну, что, знать, не найдешь, чего тамъ нѣтъ писанаго-то? То-то сидѣть бы нужно дома; поучиться сначала, тогда ужъ дѣль и въ учителя.

Кулаковъ со стыдомъ садится на мѣіііе. По адресу Нестерова слышатся неодобрительныя восклицанія.

Председатель: Вотъ между нами, брате, завязалось какое преніе. Акимъ Ведорничъ (Нестеровъ) говоритъ, что крещеніаго въ Церкви Христовой потипнымъ крещеніемъ и оскверненнаго отъ еретиковъ нужно вновь крестить, а вотъ апостольское-то правило что говорить: «Епископъ или пресвитеръ, аще постигнетъ пѣющаго крещеніе вновь окрестить... да будетъ изверженъ». А по твоему-то ученію, пожалуй, много и 40 разъ окрестить истиннымъ крещеніемъ. Читаетъ Викентія Лирія. о Влпріановомъ соборѣ.

Нестеровъ: А этотъ Викентій святой отецъ или еще кто? Председатель: Поборникъ благочестія.

Нестеровъ: Вотъ прочтите въ энциклопедическомъ словарѣ Сойкина. Здѣсь говорится, что Викентій держался ереси Іовіанна.

Председатель: Можетъ-быть, прежде и держался, но впоследствии защищалъ истинное ученіе Христовой Церкви. Уже много было говорено, что и свв. отцы могли ошибаться, но и опять исправлялись. Кипріянь училъ всѣхъ перекрещивать, а потомъ оставилъ это ученіе. Въ Варюмъ пишется, Папій, епископъ, училъ, что по воскресеніи будетъ тысячелѣтнее царствованіе на землѣ (дѣт. 118, члн. 3), и это заблужденіе ве было поставлено ему въ вину.

Нестеровъ, что-то хочетъ возражать, но собраніе возмущается его язвительными укорами,—многіе кричатъ ему: «Ты ведешь къ поморамъ, поэтому просимъ тебя помолчать».

Однако Нестеровъ продолжаетъ. Читаетъ предисловіе Варонія и говоритъ: «Вотъ какихъ святыхъ отцовъ читаете вы: сочинитель этой книги нѣмецъ Вароній Цезарь, а переводчикъ изумитъ Скарга—вотъ достойная двоица».

**Кулаковъ:** А самъ господишъ Нестеровъ читаетъ еретическія книги: Энциклопедическій словарь Сойкина. Это тоже хороший святой отецъ. Пусть онъ прочтаетъ намъ, дѣйствительно, святаго отца, что Викентій Ирринскій—сретникъ.

Нестеровъ съ Кулаковымъ опять долго спорятъ.

**Рызѣйцевъ:** Господа! Думаю, что пора прекратить безопытный споръ о перерывѣхъ святыхъ отцевъ. Это ни къ чему насъ не приведетъ. Нужно показать отцу учения св. отца и правлѣ соборныхъ: правильно крещенныхъ нужно ли перекрещивать или нѣтъ?

**Кулаковъ:** Вотъ гдѣ у св. отца написано, что Кипріянь раскаялся (читаетъ 4-ую часть твор. блж. Иеронима, стр. 88): «Стараясь Кипріянь избѣгать обычно посѣщаемыхъ озеръ и не пить чужой воды... Вотъ святой отецъ говоритъ, что стараясь Кипріянь избѣгать чужой воды, т.-е. чужого ученія<sup>1)</sup>, но не избѣгалъ, и впоследствии раскаялся».

**Предсѣдатель:** Еще въ книгѣ Варонія читаемъ: «Пишетъ Августинъ, яко мнози епископи въ Африцѣ сего святаго Кипріяна о крещеніи учения не похвалиша, и о самомъ имать надежду, яко прежде смерти о семъ покасяся» (лѣт. 258, чис. 8). Читаетъ о томъ же Евсеію Памфіла, кн. 7-я, стр. 367, и Опять долго спорятъ.

**Нестеровъ:** Покази отъ святаго отца, а нечего еретическія-то книги читать.

**Предсѣдатель:** Такъ у насъ и всѣ книги-то еретическія. Опять долго спорятъ.

**Кулаковъ:** Въ доказательство того, что истинно крещенныхъ хотя бы и еретиками перекрещивать не слѣдуетъ, я прочтано учение блаженнаго Августина изъ книги «Жизнь и Творенія», стр. 89... Здѣсь говорится, что Кипріянь никому не навязывалъ своего мнѣнія. Далѣе Кулаковъ читаетъ изъ твореній Епифанія Кипрскаго, часть 5, стр. 171.

**Нестеровъ** опять отвергаетъ Варонія и читаетъ 458 л. книги Кирилловой, что книги Августина попорчены католиками.

Съ той и другой стороны приводятся новыя доказательства въ защиту своихъ убѣжденій. Уступать никто не хочетъ. Споръ продолжаетъ очень долго. Со стороны Нестерова то и дѣло вылетаютъ язвительные укоры по адресу оппонентовъ.

Такъ на Рызѣйцева онъ кричитъ: «Ты, что, какъ актеръ на сценѣ, все размахиваешь руками». Но Нестеровъ, какъ видно, одинокъ въ своихъ мнѣніяхъ. Почти всѣ выражаютъ неудовольствіе по его адресу.

**Предсѣдатель:** Итакъ, братіе, спорить можно дѣлаюу нѣдѣлю, но какъ я прежде говорилъ, такъ и теперь, что принимать нужно по вопросу на основаніи Филаретова уложенія: если приходящій къ намъ правильно крещенъ, мы его не будемъ перекрещивать, а если неправильно, то должны крестить вновь. Кто согласенъ съ этимъ мнѣніемъ, пусть встанетъ.

Остаются сидѣть не болѣе пяти человекъ во главѣ съ Нестеровымъ и Вьялкинскимъ.

Расходятся еще рано, поэтому предлагается рѣшить еще одинъ вопросъ. Послѣ небольшого перерыва на очередь ставится вопросъ о пророкахъ Іліи и Енохъ и объ антихристѣ.

**Предсѣдатель:** Относительно прішествія пророковъ Іліи и Еноха, а также и антихриста у насъ различно понимаютъ. Нѣкоторые учатъ, что все это исполнится чувственно, а нѣ-

которые—духовно. Теперь мы и должны выяснить, какое истинное пониманіе.

**Кулаковъ:** Пророкъ Малахія пишетъ: «Вотъ я пошлю къ вамъ Ілію пророка предъ наступленіемъ дня Господня, великаго и страшнаго. И онъ обратитъ сердца отцовъ къ дѣтямъ и сердца дѣтей къ отцамъ ихъ, чтобы я, пришедши, не поразилъ земли проклятіемъ» (Малах., гл. 4, ст. 5). Когда это пророчество исполнится, или оно еще исполнится? Читаю Евангеліе отъ Луки, глава 1-я, зачалъ 2-е: «И предидеть предъ нимъ въ духи и силѣ Іліи, чтобы возвратить сердца отцовъ дѣтямъ... и т. д. Это пророчество исполнится на Іоаннѣ Предтечѣ. Матвей евангелиста въ зач. 40 говоритъ: «Законъ и пророки до Іоанна»,—теперь уже нечего сказать. Въ Апокалипсисѣ сказано, что предъ антихристомъ явятся два свѣтильника. Придутъ ли они? Читаю изъ второй части твор. Иеронима, стр. 142: «А объ Енохѣ и Іліи, о которыхъ Апокалипсисъ говоритъ, что они придутъ и умрутъ, теперь не время разсуждать, потому что все эта книга, или, какъ мы урочаемъ, должна быть изъясняема въ духовномъ смыслѣ или, будемъ слѣдовать толкованію платокому, должны будемъ принять іудейскія бредни». По буквѣ нельзя поминать, это іудейскія бредни. Кто понимаетъ буквально, тотъ жидовствуетъ. А другіе спросятъ: Какъ же сказано, что Ілія и Енохъ будутъ проповѣдывать? Святой Ѡ. Студитъ говоритъ: «Потому немного такихъ, которые устоятъ—«тъ»<sup>1)</sup> будутъ Ілія и Енохъ». Вотъ намъ Ілія и Енохъ. Кто будетъ бороться съ антихристомъ, защищать истину—тотъ и есть Ілія и Енохъ. Вотъ мы защищаемъ истину, значить мы и есть Ілія и Енохъ. Есть еще писано, что будетъ и Іоаннъ Богословъ. Но мы знаемъ изъ исторіи, что Іоаннъ Богословъ умеръ въ свое время. Читаетъ Евсеію Памфіла о смерти Богослова. Потомъ начинаетъ разгадывать о духовныхъ вѣкахъ, въ какихъ находятся Ілія и Енохъ. И припадаетъ обычнаго безопытскія доказательства.

Въ это время выступаетъ уральскій казакъ съ фарфоса «Зеленый», В. С. Плотниковъ, и становится въразѣтъ всѣхъ сужденій безопытцевъ о духовномъ царствованіи антихриста. Онъ провозгласитъ три громовыя рѣчи и окончательно разбавитъ ерѣщанія и сегоднѣшній «соборный» постановленія. Изъ его рѣчей видятъ запасъ знаній, осведомленность по данному вопросу и широкая начитанность; къ нему присоединяется и балаковскій старичокъ Китовъ.

Послѣ рѣчи Кулакова Плотниковъ какъ-то несмѣло встанетъ и, волтуясь, задаетъ вопросъ: Я желаю бы знать, братіе: въ какомъ лицѣ заключаются антихристъ, съ какого времени царствуетъ и кто онъ?

**Кулаковъ** читаетъ Иринея Лионскаго, кн. 5, стр. 507: «Во сколько лѣтъ созданъ міръ, столько тысячъ лѣтъ будетъ царствовать антихристъ». Личо его тотъ, кто противникъ Христа: такъ какъ «анти» означаетъ противъ; «христъ»—Христа; и начало царствованія 1666 г. Гдѣ сказано, что антихристъ человѣкъ будетъ, а не отступленіе?

**Китовъ:** Апостолъ Павелъ пишетъ: «Да никто же васъ прельститъ ни по одному же образу, яко аще не придетъ отступленіе прежде, и открытся человѣкъ беззаконія, смыгъ погуби». Златоустъ толкуетъ: «О антихристѣ здѣ бесѣдуемъ, и ведая открываетъ тайны, что есть отступленіе? Того самого антихриста нарицаютъ отступленіе, яко многихъ имущаго погубити и оставити» (275 зач.). Антихристъ человѣкъ будетъ и названъ отступленіемъ, а не отступленіе—антихристъ.

**Плотниковъ:** Выходитъ, теперь, по апостолу, антихристъ

<sup>1)</sup> Кулаковъ это мѣсто у Иеронима прочитывалъ нѣсколько разъ и всегда изъ словъ: «чужой воды» выводилъ: «чужое ученіе», тогда какъ правильно нужно понимать: чужого крещенія.

<sup>1)</sup> Слова Ѡ. Студ. привожу въ томъ искаженномъ видѣ, какъ ихъ нѣсколько разъ цитировалъ Кулаковъ. Второе слово «потому» онъ все время замѣнялъ словомъ «тъ».

человѣкъ будетъ, рожденный женой, а вы называете антихриста просто отсутствиемъ. Патриархъ Іаковъ, благословляя синодаль свонхъ, предсказалъ, что отъ Иуды во плоти родитъ Христосъ, а отъ Дана—антихристъ; первое пророчество исполнилось—и не духовно, а плотики—буквально, а второе по вашему ложно? Какъ же это такъ, други мои? Антихристъ царствовать съ 1666 года, сказали намъ сейчасъ, а на прошедшемъ засѣданіи мы постановили принимать крещенныхъ этимъ антихристомъ. Откуда же у него крещеніе-то влязаетъ? Мало того,—вчера мы разсуждали о нашихъ предкахъ въ монастыряхъ. Тамъ были и хиротонія и всѣ тайны, и мы все это оставили неприкосновенныхъ, а откуда все это было? Конечно, отъ антихриста? Какой у васъ милостивый антихристъ-то: и поповъ вамъ дарилъ въ монастыряхъ, и тайны-то отъ него остались и сейчасъ, и крещеніе-то у него есть. Вотъ такъ антихристъ!? Христосъ говоритъ во Евангеліи: «Азъ приидохъ о имени Отца Моего и не приимете Мене, аще нѣтъ приидеть, того приимете». Нѣтъ приидеть—однѣ, а не много, какъ вы учите и по Зисаню, 3¼ года царствовать будетъ, а не сотиѣ лѣтъ, какъ у васъ. Вы говорите, что по тысячи лѣтъ было первое отступленіе, второе 1595 года, а третье 1666 г.—и это послѣдній антихристъ. Но вотъ что для меня удивительно и непонятно. Какъ это въ первомъ отступленіи, когда были первоученики-еретики, въ нихъ антихристъ не вмѣстился и крещенія у нихъ не было. А вотъ послѣднее отступленіе или, по вашему, послѣдній антихристъ—сталъ уже второго чина, и такой милостивый для васъ, что дарилъ вамъ поповъ, тайны отъ него и сейчасъ еще не прекрестили и крещеніе у него дѣйствительно?

(Окончаніе слѣдуетъ).



## Епархіальный сѣздъ петроградско-тверской епархіи.

Засѣданіе первое.

Передъ началомъ открытія сѣзда, 11-го іюня с. г., епископомъ Геронтіемъ, съ участіемъ прибывающа на сѣздъ духовенства, былъ отслуженъ молебенъ Всемилостивому Спасу въ храмѣ святителя Петра, митрополита московскаго, при Чубукинской богадельнѣ, послѣ чего епископомъ Геронтіемъ была сказана краткая рѣчь, которой онъ призываетъ съѣхавшихся на сѣздъ лицъ къ дружной и единомысленной работѣ.

На сѣздъ прибыло съ уполномочіемъ отъ разныхъ приходо-въ и общинъ 19 человекъ и безъ уполномочія 3 человека.

Собраніе сѣзда открылось въ 12 час. для епископомъ Геронтіемъ. Согласно программѣ засѣданія, онъ предложилъ уполномоченныхъ набрать предсѣдателя сѣзда, товарищей, секретарей, редакціонную и ревизионную комиссіи. Предсѣдателемъ единогласно избранъ епископъ Геронтій, товарищами—протоіерей о. Іоаннъ Иголкинъ; секретарями—П. С. Козловъ и В. И. Иголкинъ; въ редакціонную комиссію—протоіерей о. Іоаннъ Иголкинъ, о. Никита Шнеповъ, М. Т. Левтѣевъ и В. К. Липшиновъ. Въ ревизионную комиссію избраны: о. Аванасій Мишовановъ, о. Григорій Шпряевъ, А. И. Ларионовъ и П. И. Сазоновъ.

По окончаніи выборовъ епископъ Геронтій благодаритъ собраніе за избраніе его предсѣдателемъ и предложилъ обсудить 1-й вопросъ согласно программѣ сѣзда: объ избраніи

уполномоченныхъ на предстоящіе: Освященный Соборъ боголюбивыхъ епископовъ и всероссійскій сѣздъ старообрядцевъ. Было заслушано постановленіе Освященнаго Собора «объ уполномоченныхъ на Освященный Соборъ», прочитанное епископомъ Геронтіемъ. Затѣмъ было приступлено къ выбору уполномоченныхъ. Выбранными оказались: протоіерей о. Іоаннъ Иголкинъ, о. Никита Шнеповъ, П. А. Голубиѣвъ и П. И. Сазоновъ, кандидатами къ нимъ: свщч. о. Аванасій Мишовановъ, о. Іоаннъ Долгополовъ, А. Я. Миронъвъ и М. Т. Левтѣевъ.

Согласно программѣ сѣзда, заслушанъ отчетъ и докладъ епархіального совѣта о приходахъ и расходахъ за истекшій годъ. Докладъ принять къ свѣдѣнію, приходъ и расходъ оказались вѣрными съ оправдательными документами.

Затѣмъ предложено было составить смету прихода и расхода на 1913 и 1914 гг. Послѣ долгаго сужденія рѣшено смету приходо-въ и расходо-въ послать въ каждый приходъ и общину для обсужденія на мѣстѣ, и затѣмъ, по обсужденіи, прислать свое мнѣніе и рѣшеніе. Составить проектъ сметы поручено ревизионной комиссіи.

Предложено въ избраніи епархіального совѣта. По этому вопросу нѣкоторые уполномоченные стали высказываться противъ избранія совѣта, такъ какъ,—говорили они,—владыка теперь ознакомился со своей епархіей и не имѣетъ нужды въ помощникахъ. Еп. Геронтій, напротивъ, высказался за избраніе епархіального совѣта, ибо совѣтъ является ему ближайшимъ помощникомъ. Рѣшено вопросъ о совѣтѣ поставить на баллотировку. Большинствомъ голосовъ постановлено избрать епархіальный совѣтъ. Послѣ сего избраны въ члены совѣта слѣдующія лица: протоіерей о. Василій Космачевъ, о. Н. Шнеповъ, о. К. Губановъ, о. П. Назаровъ, о. Г. Шпряевъ, о. А. Мишовановъ, о. І. Долгополовъ, протоіакоу Х. Марковъ, П. П. Сазоновъ, Ф. П. Федоровъ, А. Я. Миронъвъ, Н. П. Чунинъ, А. И. Ларионовъ, Н. Д. Давыдовъ и А. С. Поляковъ. Изъ этихъ лицъ избраны въ должность экзона: о. Н. Шнеповъ, а казначеемъ о. протоіакоу Х. Марковъ.

Заслушанъ отчетъ о собраныхъ суммахъ на бібліотеку петроградско-тверской епархіи. По оглашеніи отчета онъ сданъ для проверки въ ревизионную комиссію; рѣшено просить священниковъ, чтобы они побуждали народъ къ чтенію книгъ духовнаго содержанія и приобрѣтенію оныхъ, при этомъ принято предложеніе о желательности имѣть книги для дѣтей болѣе легкаго духовно-нравственнаго чтенія и издательство оныхъ въ должномъ христіанскомъ направленіи.

Затѣмъ приступлено къ чтенію докладовъ объ училищахъ грамоты и пѣнія, и вообще о школьномъ воспитаніи. Первымъ заслушано предложеніе о. Геронтія «о школахъ грамоты и пѣнія». Затѣмъ докладъ протоіакоу Х. Маркова «о пѣніи». Оба доклада приняты къ свѣдѣнію и рѣшено въ существующихъ школахъ улучшать и развивать церковно-славянское чтеніе, а также и уроки пѣнія, а гдѣ нѣтъ школъ, заботиться объ открытіи таковыхъ. Предложенъ былъ вопросъ объ учебникѣ Закона Божія о. Н. Шнеповъ; рѣшено передать учебникъ на разсмотрѣніе въ епархіальный совѣтъ и училищную комиссію; если учебникъ будетъ подходящій въ преподаванію и будутъ средства, то издать его.

Послѣ сего еп. Геронтіемъ было предложено присутствовать на сѣздѣ директору старообрядческаго института А. С. Рыбакову познать сѣздъ съ московскимъ старообрядческимъ институтомъ. А. С. подробно высказалъ занятія въ институтѣ и высказалъ всѣ нужды его. Выслушавъ сообщенія А. С. Рыбакова, считая институтъ полезнымъ и необходимымъ для старообрядчества учрежденіемъ, постановили просить еп. Геронтія разослать по общинамъ и приходамъ.

вверенной ему епархии воззвания и подписные листы для сбора пожертвований на нужды московского старообрядческого института, и собранные суммы выслать епархиальному назначен для направления по назначению. На съезд же по закрытии его будет произведен сбор на институт. Собрано 139 рублей.

#### Засѣдание второе.

Засѣдание открыто въ 10 ч. утра 12-го июля. Вновь еще прибыло на съезд 6 человекъ. Было присутствовало къ разсмотрѣнью проекта устава благотворительнаго общества. На предложеніе владыки Геронтія объ открытіи благотворительнаго общества петроградско-тверской епархій, представитель Троицкой общины въ г. Ржевѣ П. И. Сазоновъ сдѣлалъ заявленіе, что благотворительное общество есть полезное и хорошее дѣло, но община ихъ въ настоящее время не можетъ принять участіе въ этомъ, такъ какъ обременена большими расходами по благоустройству своего храма. М. Т. Левтѣвъ сдѣлалъ такое предложеніе: Такія общества хорошо бы устраивать не въ одномъ только С.-Петербургѣ, но и въ другихъ приходахъ. Собраніе нашло полезнымъ имѣть отдѣленія и въ другихъ городахъ. Рѣшено по возможности поскорѣе осуществить открытіе общества. Владыка предлагаетъ прочесть проектъ устава петроградско-тверской епархій и уставъ нижегородской епархій, свѣрить ихъ и внести нѣкоторые поправки и измѣненія. Прежде чѣмъ начать чтеніе устава, было прочитано предложеніе о нѣкоторыхъ поправкахъ устава отъ Покровской старообрядческой общины г. Ржева. Затѣмъ заслушаны были уставы постоянной, при чемъ съездъ вносилъ свои поправки и измѣненія. Послѣ прочтенія и разсмотрѣнія уставы были приняты единогласно. Затѣмъ присутствовало было къ избранію коммисіи для подачи устава благотворительнаго общества правительству на утвержденіе. Избраны слѣдующія лица: протеріей о. В. Космачевъ, о. Н. Швецовъ, Ф. П. Федоровъ, И. П. Чупышъ, П. А. Толубинъ, И. И. Цѣловъ, А. Я. Мироновъ, Андр. И. Маріоновъ, Н. Д. Давыдовъ, Ан. И. Ларионовъ, Я. Я. Смирновъ, В. И. Васильевъ, протоіакоу К. Марковъ, о. К. Гуляновъ, И. З. Захаровъ, Л. С. Гордѣевъ, П. И. Сазоновъ, М. Ф. Федоровъ и А. С. Поляковъ.

Далѣе были заслушаны: доклад о. Н. Всѣева, свца. Кузнецовской общины, и свца. Сергѣевской общины, что съ Митюковъ, О. И. Долгополова—о необходимости имѣть руководство для общинъ и приходовъ. Прочитанные доклады приняты въ свѣдѣніе. Въслѣдствіе же неполноты общности къ выработкѣ предлагаемаго руководства постановлено разобратся на мѣстахъ, т.-е. въ каждой общинѣ и приходѣ, нужно ли предлагаемое руководство, для чего еп. Геронтіемъ предложено послать въ каждую общину и приходъ для разсмотрѣнія и примѣненія къ жизни кроми руководства нижегородско-восточной епархій еще руководство донской епархій. По обсужденіи на мѣстахъ, каждая община и приходъ должны дать свои заключенія еп. Геронтію и слѣдующему епархиальному съезду.

Читается многосложный доклад о. В. Космачева—о древнихъ христіанскихъ общинахъ и современныхъ и о необходимости руководства приходами и о вопросахъ, вызывающихъ нѣкоторыя недоразумѣнія и обостренія въ общинахъ и приходахъ.

По нѣкоторомъ обсужденіи прочитанного доклада предложено прочесть доклад о. Н. Швецова на ту же тему. Оба доклада приняты къ свѣдѣнію, и постановлено ходатайствовать отъ лица епархиальнаго съезда и совместно съ Освященнымъ Соборомъ объ отбѣнн министерского циркуляра 18-го августа 1905 года—о переходѣ изъ господствующей церкви въ старообрядчество, о перемѣнѣ совершеннолѣтняго возраста на брачный и по др. вопросамъ. Поручено это испол-

нить епархиальному совѣту и избраннымъ лицамъ на Освященный Соборъ. Далѣе въ Геронтіи закончили съѣздъ съ трудами Освященнаго Собора, были прочитаны нѣкоторые постановленія Собора. Съѣздъ выразилъ желаніе имѣть въ каждой общинѣ и приходѣ постановленія Освященнаго Собора.

Послѣ сего была заслушена и утверждена смета прихода и расхода на епархиальные приходы.

Въ заключеніе всего владыкой было сказано слово, въ которомъ онъ просилъ и побуждалъ въ плодотворной дѣятельности какъ священниковъ лицъ, такъ равно и всѣхъ мірянъ на благо святой Христовой Церкви, чтобы единодушно исполняли постановленія съезда и являли отъзывчивость къ ближнимъ своимъ, чтобы не забывали о воспитаніи дѣтей въ духовно-правственномъ христіанскомъ просвѣщеніи. По прочтеніи протоколовъ съезда онъ объявленъ быть закрытымъ.

## СРЕДИ МИССИОНЕРОВЪ.

### Миссіонерское гоненіе.

Миссіонеры господствующей церкви не могутъ жить безъ полицейской помощи, какъ рыба безъ воды. Трудно даже представить себѣ миссіонеровъ безъ полиціи. Они были бы тогда совсѣмъ не миссіонеры, а просто—птицы безъ крыльевъ, или волки безъ зубовъ и безъ ногъ. И злоба у нихъ есть и жажда жестокости пылаетъ въ нихъ, но безъ зубовъ не укусишь, безъ ногъ не пойдешь. Какое бы дѣло ни вели миссіонеры, они безъ полиціи не могутъ обходиться. Съ особымъ усердіемъ они пользуются ею, когда совершаютъ походы на старообрядчество.

Недавно въ гор. Кузнецкѣ, Саратовской губ., при старообрядческой общинѣ организовались духовно-назидательныя чтенія по инициативѣ и подъ руководствомъ мѣстнаго старообрядческаго священника о. Тимоея Сальникова. Докладчиками на нихъ выступили старообрядцы: М. П. Требуховъ и П. В. Барякаевъ. Первый прочелъ доклад о вѣчности Христопреданнаго святства и о несправедливыхъ обвиненіяхъ на старообрядчество со стороны послѣдователей бывшаго патріарха Никона. Второй ознакомилъ слушателей съ жизнью Церкви первыхъ временъ. Казалось бы, какой могъ быть вредъ и въ организаціи чтеній и въ прочитанныхъ докладахъ. Нужно было только радоваться, что старообрядцы постигаютъ эти чтенія. Тутъ научаются они добру, примѣрной христіанской жизни, почерпаютъ свѣдѣнія изъ церковной исторіи. Но мѣстный миссіонер—священникъ Куршовъ посматрѣвъ на дѣло иначе. Открыты собесѣдованія съ старообрядцами на равныхъ правахъ онъ не смѣетъ: сотканный весь изъ трусости, онъ пугается всякаго свободнаго слова. Испугавъ онъ и старообрядческихъ чтеній. Но что съ ними дѣлать? Какъ ихъ прекратить? Пойти на нихъ и выступить съ своими обличеніями, старообрядцы скажутъ: «Испости просимъ, пожалуйте. Мы рады васъ выслушать. Это вы не дѣете намъ свободы говорить на нашихъ бесѣдахъ, а у насъ, сдѣлайте одолженіе, говорите сколько угодно и что угодно. Только и насъ не лишайте этой свободы и права». Разумѣется, о. Куршовъ пуще всего на свѣтѣ этой именно свободы и бѣтиса. На старообрядческихъ чтенія онъ поэтому не пошелъ. Онъ знаетъ, куда нужно идти и что дѣлать, чтобы прекратить чтенія старообрядцевъ: на то онъ и миссіонеръ. Вы, конечно, догадаетесь, куда онъ пошелъ: въ полицію. Куда же ему, убогому и безо-

мощному, больше итти. Не къ зубному же врачу. Тамъ вставляють зубы только больнымъ, а не воламъ. Весь зубъ же какъ можно загрызть доброе старообрядческое начипаніе. А загрызть пужно. Не долго думая, миссіонеръ Курьмовъ обратился въ кузнецкое полицейское правленіе съ слезной мольбой—привлечь къ уголовной отвѣтственности «вокаловъ раскола» М. П. Требухова и П. В. Варьякаева за «пропаганду раскола» и за учиненный ими соблазнъ «православнымъ чадамъ».

Этого показалось ретивому, кстади сказать—и совѣтъ бездарному, миссіонеру мало. Онъ просить полицію привлечь къ отвѣтственности и третьяго старообрядца, С. А. Пантелеева, за то лишь, что онъ, будучи въ домъ мнимо-православныхъ, сказалъ: «спойду послушаю бесѣду нашихъ начетчиковъ». Что выйдетъ изъ доноса миссіонера, пока неизвѣстно. Характерна въ этомъ дѣлѣ боязнь «соблазна». Чего только не предпринимають миссіонеры противъ старообрядцевъ: и чтенія, и бесѣды, и разныя изданія, и гоненія, и насилія, и обманы, и ложь, и клевету. А старообрядцы ничѣмъ этимъ же соблазняются. Ничуть не страшны имъ эти волны миссіонерскаго моря. Стоять они непоколебимо, со скорбью глядя на всѣ миссіонерскія усилія и труды. Но вотъ стоило со всѣмъ незаметнымъ людемъ организовать очень маленькое дѣло, какъ вспыхнулъ «соблазнъ», заколебались миссіонерскіе устои. И пошелъ миссіонеръ пресмыкаться предъ полиціей, обтягивъ страхомъ и ужасомъ. «Здѣ мудрость, имѣйши ула да разумѣть».

### Уральскъ.

(Отъ нашего корреспондента).

Въ послѣднихъ числахъ апрѣля мѣсяца здѣсь было назначено миссіонеромъ Прахиннымъ пять бесѣдъ: 1) о Церкви Христовой, 2) о причинахъ раздѣленія русской церкви, 3) Христова ли Церковь Вѣлоричинская, 4) о бѣглопоповскомъ священствѣ и 5) о безпоповцахъ. Первая три бесѣды велъ со стороны старообрядцевъ начетчикъ И. А. Лукинъ. Силою многочисленныхъ свидѣтельствъ святоотеческихъ и историческихъ онъ опровергъ всѣ миссіонерскія нападки на старообрядческую Церковь и доказалъ ея правоту и святость; на четвертой бесѣдѣ долженъ былъ выступить проживающій въ Уральскѣ бѣглопоповскій священникъ Вишцева, авторъ извѣстнаго доклада о Вѣлоричинской іерархій, принятаго на послѣднемъ вселюбскомъ съѣздѣ. Но онъ уклонился отъ бесѣды. Лукинъ предложилъ миссіонеру Прахиду вмѣсто этой бесѣды произнести обоснованіе объ антиканоническомъ управленіи господствующей церкви. Миссіонеръ не согласился на это собесѣдованіе. Не удадся и пятая бесѣда, такъ какъ никто изъ бѣглопоповцевъ не выступилъ на шей. И. А. Лукинъ настойчиво убѣждалъ и о. Вишцева и безпоповскаго начетника Северюгина побѣждать съ нимъ. Но они рѣшительно отказались отъ бесѣды съ Лукинымъ. Слова Богу, наши братья-бѣглопоповцы и здѣсь начинаютъ проорывать и разбираться въ той лжи и клеветѣ, которой до сихъ поръ питали ихъ вожди бѣглопоповства. Постепенно они уходятъ отъ этихъ вождей и присоединяются въ Церковь Христовой старообрядческой.



## Отвѣты редакціи.

**Вопросъ** (М. А. Калякина): Въ Евангеліи (Мат., зач. 87; Марк., зач. 53) говорится: «Камеиъ, его же не въ ряду сотворшша зиждущій, сей бысть во главу угла». Какъ понимать это?

**Отвѣтъ:** Слова эти взяты изъ 117-го псалма св. пророка Давыда. Христосъ Спаситель въ данномъ случаѣ говоритъ ими о Себѣ, какъ содержащимъ пророчество именно о Немъ. По изясненію отцовъ Церкви, зиждущимъ Давыдъ называють архіереевъ, книжниковъ и учителей іудейскихъ, какъ поставленныхъ отъ Бога, чтобы назидали и усовершенствовали народъ сей на основаніи закона; а отверженнымъ камнемъ называють Христа, камнемъ—по причинѣ твердости и непреложности Его ко грѣху; ибо беззаконно, говоритъ Писаніе, Онъ не сотворилъ (Исайя 53, 9), а отверженнымъ,—потому что іудейскіе архіереи и книжники отвергли и презрѣли Его, какъ безполезнаго въ строеніи: они говорили, что Ты самаринскій и что бѣшь въ Тебѣ (Іоан. 8, 48); также говорили: этотъ человекъ не отъ Бога (Іоан. 9, 16); и оше: Онъ обольщаетъ народъ. А между тѣмъ этотъ отверженный имъ камениъ, т.-е. Христосъ, стоиъ испитанъ и такъ оказалъ си годнимъ къ строенію, что сдѣлался краеугольнымъ камнемъ; такъ какъ не всякій камениъ полагается въ уголъ, не только тотъ, который болѣе испитанъ и болѣе твердъ и способенъ связывать двѣ стѣны зданія двумя своими боками въ одномъ углу. Какъ же Христосъ сталъ краеугольнымъ камнемъ? Соединивъ два народа—іудейскій и языческій—одною вѣрою, почему и апостолъ Павелъ говоритъ: Христосъ есть миръ нашъ, содѣлавшій изъ двухъ одно (Ефес. 2, 14); и Самъ Господиъ сказалъ: есть у Меня овцы, которыя не сею двора, и тѣхъ надлежитъ Мнѣ привести: и гласъ Мой услышать, и будетъ одно стадо и одинъ пастырь (Іоан. 10, 15). Или угломъ называетъ Церковь вѣрующіихъ: потому что какъ уголъ соединяетъ собою въ одно цѣлое двѣ стѣны, такъ и Церковь Христова соединяетъ два народа—іудейскій и языческій; а глава ея—Христосъ, какъ единая Тѣла, и не только глава ея, но и союзъ и основаніе (ср. Толков. Псалт. Евмѣній Зигабена, толкованіе на псал. 117). При этомъ Евмѣній Зигабенъ приводитъ слова блаж. Феодорита, который говоритъ: «Сихъ словъ іудеи не могутъ приложить ни къ кому другому, хотя бы тысячекратно выказывали свое безстыдство. Ибо хотя по раздѣленіи колѣны въ древности и язычество существовало у нихъ Зоровавель, но не на долгое время. Но Христосъ Господиъ совершенно далеко отстоявши другъ отъ друга стѣны, т.-е. увѣровавшихъ изъ іудеевъ и язычниковъ, собралъ въ одно и совокупилъ дальнее одною вѣрою и составилъ изъ обидъ одну церковь и одну паству. Самъ какъ бы уподобившись углуому камню, связывающему двѣ стѣны и совокупляющему одну съ другою. О семъ-то камнѣ Богъ предсказалъ и чрезъ Исаію: Се, Я полагаю въ Сіонѣ камениъ драгоценнѣйшій, избранный, краеугольный, честный, въ основаніе ему. То же сказалъ и блаженный Павелъ: будучи утверждены на основаніи апостоловъ и пророковъ, имѣя Самого Ісуса Христа краеугольнымъ камнемъ. Сей камениъ видѣтъ отторгшимся безъ рукъъ Божественный Давидъ. И Самъ Ісусъ Христосъ сказалъ си слова Давыда іудеямъ: неужели вы никогда не читали въ Писаніи: камениъ, который отвергли зиждущіе, тотъ самый сдѣлался главою угла (Мат. 21, 42)» (тамъ же, стр. 930). И блаженный Феодоритъ говоритъ: «Камениъ (Христосъ Спаситель) называють Себя Самого, а строителями—учителями іудейскими, которые отвергли Его, какъ непотребнаго, сказавъ: «Ты са-

мариинств, и бѣсъ въ Тебѣ». Но Онъ, оставивъ изъ мертвыхъ, положенъ въ главу угла, т.-е. сталъ Главою Церкви, соединяя иудеевъ и язычниковъ единой вѣрою. Какъ камень, положенный подъ уголъ въ зданіи, одновременно поддерживаетъ ту и другую стѣну, такъ и Христосъ соединилъ всѣхъ единой вѣрою. Этотъ уголъ дивенъ, и отъ Господа, ибо Церковь, содержащая и объединяющая насъ вѣрою,—Божественнаго происхожденія; она достойна великаго удивленія по своему благому устройству. Дивенъ этотъ уголъ и въ такомъ смыслѣ, что слово Христово утверждено и завидѣтельствовано чудесами, такъ что устройство Церкви чудно» (Благовѣстникъ, толк. на Еванг. Мате., гл. 1, по изд. 1910 года, стр. 126).

**Вопросъ** (его же): Въ прѣисѣ 4-й гдѣсни канона на св. Троицу: «Царь царемъ!».. въ нѣкоторыхъ мѣстахъ поютъ: «отъ отца виновнаго», а въ другихъ: «изъ Отца безвиновнаго». Какъ правильнѣе?

**Отвѣтъ:** Въ указываемомъ прѣисѣ воспѣвается Сынъ Божій, какъ Царь царей, Единъ отъ Единого, Единое Слово, Приспешій отъ Отца. Въ большинствѣ древнихъ церковно-богослужебныхъ книгъ Отецъ въ данныхъ случаяхъ именуется Виновнымъ, т.-е. разумѣется, что Сынъ Божій происходитъ изъ Отца Виновнаго. Смыслъ этого слѣдующій: Отецъ есть виновникъ бытія всего существующаго. «Вѣруемъ,—говоритъ св. Іоаннъ Дамаскинъ,—во Единого Бога... въ Силу, которая есть самый свѣтъ, самая благодать, самая сущность, такъ какъ она ни бытіемъ, ни своими свойствами не одожена ничему другому, но сама есть источникъ разума для нѣбущихъ разумъ, для всѣхъ причина всѣхъ благъ» (Точное излож. вѣры, кн. 1-я, гл. 8). Но и въ томъ случаѣ, когда Богъ-Отецъ именуется безвиновнымъ, разумѣется все тотъ же смыслъ, т.-е. разумѣется, что Отецъ—Виновникъ бытія всего существующаго, а Сынъ «ни бытіемъ, ни своими свойствами не одоженъ ничему другому». Лучшее согласованіе и тому и другому выраженію даетъ тотъ же св. Іоаннъ Дамаскинъ, говоря слѣдующее: «Отецъ безвиновенъ и не рождаетъ, потому что не есть отъ кого-либо, такъ какъ бытіе имѣетъ отъ Самого Себя, и изъ того, что только имѣетъ, ничего не имѣетъ отъ другого; напротивъ того, Онъ Самъ есть для всего начало и причина того образа, какъ оно (т.-е. все) отъ природы существуютъ» (тамъ же). Такимъ образомъ, если то и другое реченіе выражаютъ одну и ту же мысль, т.-е. выражаютъ, что Богъ-Отецъ есть безвиновный по отношенію къ своему бытію, такъ какъ имѣетъ бытіе только отъ Самого Себя, и виновный въ отношеніи всего существующаго, какъ Творецъ и Создатель, то нѣтъ надобности измѣнять это реченіе (или, по смыслу, опредѣленію), но должно нѣтъ такъ, какъ принято въ большинствѣ древнихъ церковно-богослужебныхъ книгъ.

**Свящ. Гр. Лясунъ:** По вашему вопросу приведемъ ученіе св. Іоанна Златоустава. Онъ на слова апостола (Римл. XIV) говоритъ: «Ничего нѣтъ нечистаго по природѣ, говорить (апостолъ), но дѣлается нечистымъ отъ воли употребляющаго, и для него одного бываетъ нечисто, а не для всѣхъ. Помышляющему, что скверно быти, оному скверно есть. Почему же не исправитъ брата, чтобы онъ не считалъ чего-либо нечистымъ? Почему не употребитъ всей своей власти, чтобы отклонить отъ этой привычки и мнѣнія—признавать что-либо нечистымъ для всѣхъ? Во всемъ, отвѣчаетъ (апостолъ), чтобы не огорчить его, почему и присовокупилъ: *Аще же брашна ради братъ твой скорбитъ, уже не по любви ходиши; не брашною твоимъ того полюбилъ, за него же Христосъ умре* (ст. 15)... не брашна ради разорилъ *дыло Божіе* (ст. 20). Дѣломъ Божіимъ апостолъ называетъ спасеніе брата, и усиливаетъ страхъ, доказывая, что соблажняющій брата дѣлаетъ противное тому, о чемъ заботится. Ты не

только не создаешь, какъ думаешь, говорить (апостолъ), не разрушаешь, и притомъ не человѣческое дѣло, а Божіе, не для чего-либо важнаго, но для маловажнаго вещи—*брашна ради...* *Вся бо чисто, но зло человеку претяжкѣицею ядущему*, т.-е. съ лукавою совѣстью... не яства дѣлають нечистымъ, а расположеніе, съ какиимъ ѣшь» (Твор., т. IX, стр. 804, 807). Руководствуясь вотъ этимъ святоотеческимъ ученіемъ, вы сами вполне можете рѣшить свой вопросъ.

**Е. Е. Дорофеевъ:** 1) На бесѣдѣ въ Москвѣ 7-го мая 1909 года, г. Пичугинъ, доказывая, что не должно принимать хиротонисанныхъ въ ереси, приводилъ «доказательство» изъ житія св. Григорія Богослова, по изданію 1656 года. Ф. Е. Мельниковъ, возражая на это, доказывалъ, что св. Григорій Богословъ никогда не писалъ того, что было прочтено г. Пичугинымъ изъ этого житія. Ибо въ писемъ св. Григорія Богослова къ Коккидиону, на которое указывается въ этомъ житіи, ничего подобнаго нѣтъ. Это наваралъ на св. Григорія Богослова извѣстный еретикъ Епифаній іеромахъ, издавшій это житіе. Неужели для васъ это непонятно? Ф. Е. Мельниковъ болѣе чѣмъ ясно говоритъ, что въ писемъ къ Коккидиону св. Григорій не говоритъ того, что приписано ему въ житіи Епифаніемъ іеромахомъ. Такимъ образомъ, онъ, Епифаній, наваралъ на св. отца, т.-е. приписалъ ему такое ученіе, какого у этого святаго отца нѣтъ. А г. Пичугинъ, зная это, все же пользовался выдумкой Епифанія, значитъ завѣдомо пользовался враньемъ этого еретика. 2) По поводу второго вашего вопроса отвѣтимъ слѣдующимъ: Святой Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «Воля Божія рѣшительно требуетъ, чтобы родители были почитаемы дѣтми, и исполняющихъ это награждаетъ великими благами и дарами, а нарушающихъ этотъ законъ наказываетъ великими и тяжкими несчастіями. *Иже злословитъ, сказано, отца или мать, смертию да умретъ* (Исх. XXI, 16). А почитающихъ ихъ говоритъ слѣдующее: *Ихъ отца твоего и мать твою, да благо ти будетъ, и да долготлѣние будещи на земли* (Исх. XX, 12). Что считается величайшимъ благомъ, т.-е. счастливаго старости и долгаго житья, это (Богъ) назначилъ въ награду почитающимъ ихъ; а что кажется крайнимъ несчастіемъ, т.-е. ранняя смерть, это Онъ назначилъ въ наказаніе оскорбляющимъ ихъ» (Твор., т. IV, стр. 748). Если вашъ отецъ сдѣлалъ выскатемень, какъ говорите вы, что же дѣлать? Старайтесь ласковымъ обхожденіемъ съ нимъ успокоивать его. Только въ одномъ случаѣ можно не слушаться родителей,—это, когда они требуютъ исполненія чего-либо несправедливаго, противнаго воли Божіей. Тотъ же св. Іоаннъ Златоустъ говоритъ: «но какъ поступать, если приказанія (родителей) были несправедливы? Правда, едва ли какой-нибудь отецъ, даже самый безчестный, станетъ приказывать своимъ дѣтямъ что-либо несправедливое, однако жъ и для подобнаго случая (апостолъ Павелъ) даетъ наставленіе, сказавъ: *чуждъ, послушайте своихъ родителей о Господѣ*, т.-е. такъ, чтобы исполненіемъ воли родителей (т.-е. бытія не оскорбитъ Бога. Напротивъ, если отецъ будетъ изымать или еретикъ, то уже не слѣдуетъ слушаться его, потому что это не о Господѣ» (Твор., т. XI, стр. 184).

**Диаконъ А. Чернушъ:** Священныя правила воспрещаютъ отдавать деньги «въ ростъ». Но въ указываемомъ вами случаѣ едва ли можно усматривать какой-либо «ростъ» или «лихву». Если указываемое вами личъ завѣщаю извѣстной капиталъ съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ былъ неприкосновеннымъ, а проценты съ него шли на нужды бѣдныхъ, то здѣсь отнюдь не «ростъ» капитала, а благотворительная дѣль, и, слѣдовательно, полезное дѣло.



## Церковно - общественная жизнь.

### Самарский епархиальный съезд.

(Отъ нашего корреспондента).

16-го июня въ Самарѣ состоялся епархиальный съезд самаро-сибирско-урфимской епарх. Съѣхалось 41 человѣкъ представителей отъ мірянъ,—граждане, какъ они себя именуютъ.

Въ 12 часовъ въ молелюной предсѣдатель духовнаго совѣта объявилъ съездъ открытымъ и предложилъ избрать предсѣдателя и секретаря съезда, каковыми единогласно избраны: предсѣдателемъ прот. о. Макарій Захаричевъ и секретаремъ—П. П. Рыжовъ.

Предсѣдатель предложилъ заслушать протоколъ предыдущаго съезда, по прочтеніи коего просилъ приступить къ выбору кандидатовъ на вѣдущую епископію самарскую. Съездъ единогласно подачею голосовъ избралъ слѣдующихъ кандидатовъ: прот. Прокопія Сорокина и священ. Вароламея Шуголина.

Въ случаѣ отказа названныхъ кандидатовъ принять епископскій санъ, съездъ постановилъ просить его высокопреосвященство архіеп. Іоанна принять на себя завѣдываніе самарской епархіей. Представители Николаевской и Валаховской общинъ предложили, дабы не утруждать архіеп. Іоанна завѣдываніемъ обширной самарской епархіей, просить его назначить ближайшаго епископа завѣдывать епархіей. Какъ ближайшаго, наметили саратовскаго владыку Мелетія. Съездъ, соглашаясь съ этимъ предложеніемъ, постановилъ просить духовный совѣтъ снестись по этому вопросу съ архіепископомъ Іоанномъ.

Предсѣдатель, дабы, заявивъ, что въ текущемъ году въ Москвѣ имѣеть быть Соборъ боголюбивыхъ епископовъ, на каковомъ отъ епархій должны присутствовать четыре депутата: два священнослужителя и два мірянина. Въ виду этого онъ и предлагаетъ избрать означенныхъ депутатовъ. Закрытой баллотировкой избраны слѣдующія лица: прот. М. Захаричевъ—37 голосовъ, священ. І. Рыжовъ—29 гол. и кандидатъ къ нимъ—священ. К. Корсунцевъ—17 гол.; изъ мірянъ—И. С. Девизитъ—34 гол., И. С. Гусевъ—29 гол. и кандидатъ къ нимъ—С. И. Мореновъ—17 гол.

Очереднымъ вопросомъ на повѣсткѣ стоитъ вопросъ о начетчикѣ. Съездъ постановилъ имѣть въ епархій начетчика. Согласно заявленія, избраннымъ оказался И. А. Лукинъ. Постановили предложить ему слѣдующія условія: жалованіе 200 руб. въ годъ; Лукинъ при этомъ долженъ будетъ въ теченіе года объѣхать всю епархію; кромѣ того, онъ обязанъ быть на ярмаркахъ для бесѣды въ г. Николаевскѣ и въ Симбирскѣ, а также ѣздить по требованію приходовъ. На содержаніе начетчика съездъ постановилъ назначить ежегодные взносы съ каждаго прихода сообразно съ платежными способностями каждаго изъ нихъ. При этомъ каждый приходъ обязанъ присылать свой взносъ своему благочинному, а этотъ послѣдній—духовному совѣту.

Предсѣдатель вноситъ вопросъ о переизбраніи духовнаго совѣта. Съездъ просить остаться совѣтъ въ прежнемъ составѣ.

Повѣстка исчерпана и предсѣдатель объявляетъ съездъ закрытымъ.

### Д. Обухова (Шипльовна); Екатеринбургск. уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

26-го мая епископомъ Антоніемъ перм. и тобольск. здѣсь совершенно во вновь сооруженномъ храмѣ Покрова Пресвятыя Богородицы всепопное бѣдніе, въ сослуженіи двухъ священниковъ, двухъ диаконовъ и двухъ стихарныхъ. Участвовали три хора пѣвчихъ: изъ Екатеринбургга, изъ Самарскаго женскаго монастыря (монахини) и мѣстные любители.



Покровский храмъ въ Д. Обухова.

Храмъ былъ переполненъ молящимися; нѣкоторые стояли въ оградѣ храма. Очень много молящихся было изъ Екатеринбургга и окрестныхъ деревень. Пришли послушать и посмотреть на торжество и единоврѣдцы, новообрядцы и безпоповцы. Для нихъ это торжество невиданное и неслыханное. Они поражены торжествомъ древле-православной вѣры. Они говорили: «У насъ не можетъ быть такого торжества. У старообрядцевъ, какъ-то особенно торжествуется, такъ и хочется воедино съ ними прав-



Хоръ пѣвцовъ-любителей въ Д. Обухова.

дновать. Все это у нихъ такъ просто и вмѣстѣ съ тѣмъ все какъ-то необыкновенно.

На слѣдующій день, въ 4 часа утра, началась водосвятный молебенъ, а затѣмъ и самое освященіе храма.

Въ концѣ освященія всѣ молящіеся съ духовенствомъ вышли изъ храма крестнымъ ходомъ, обошли кругомъ храма три раза. Въ 8 час. утра совершена на каверѣ среди храма блаженіе владыки. Положенныя при этомъ пѣснопѣнія исполнялись всѣми тремя хорами. Затѣмъ началась литургія. По окончаніи литургіи владыка сказалъ слово о томъ, какое имѣетъ значеніе сооруженіе храмовъ въ данное время для старообрядчества и при этомъ кратко ознакомилъ съ прежней исторіей старообрядчества.

Послѣ епископа говорилъ о. Василій Усовъ; онъ призываетъ обуховцевъ къ трезвой жизни, чтобы быть примѣромъ для всѣхъ другихъ пѣснопѣдѣй. Въ заключеніе епископъ объявилъ въ соборную мантію и, при пѣніи пѣвчихъ, въ содруженіи духовенства и народа, былъ провозведенъ до квартиры. По пути слѣдованія владыки были разостланы ковры. Дошедши до крыльца, преосвященный обратился къ народу и поблагодарилъ за оказанную честь.

Для пріѣзжихъ гостей была предложена трапеза, за которой было провозглашено «Дарское» многолѣтіе, а также сито многолѣтіе епископу Антонію и строителямъ храма.

### С. Глухово, Богородскаго уѣзда.

(Отъ нашего корреспондента).

19-го мая въ храмѣ св. Николая Богородско-Глуховской старообрядческой общины состоялось общее собраніе членовъ общины. Передъ открытіемъ собранія г-жа Л. С. Морозова произвела кружечный сборъ съ пѣвчихъ бѣлой ромашки. Председателемъ собранія избранъ В. Е. Макаровъ, секретаремъ—Е. Н. Никифоровъ. Почетный предсѣдатель общины А. И. Морозовъ, обратившись къ собравшимся, просилъ отнестись съ большимъ вниманіемъ къ рѣшенію предстоящаго вопроса объ избраніи кандидатовъ на свободное мѣсто штатнаго священника при глуховскомъ храмѣ, напоминая, что наша высшая духовная власть, въ лицѣ архіепископа Іоанна, поступаетъ въ случаѣ назначенія или рукоположенія священниковъ крайне осторожно, руководствуясь существующими для него церковными канонами. А. И. Морозовъ предлагалъ бы избрать 3—4 кандидатовъ для представленія архіепископу, дабы, такимъ образомъ, архіепископъ, если найдетъ несоответствующимъ одного кандидата, могъ бы замѣнить его другимъ, и намъ не пришлось бы вновь собираться.

Предсѣдатель собранія доводитъ до свѣдѣній собравшихся объ отказѣ архіепископа Іоанна рукоположить во священника діакона Я. Д. Узлова, и вмѣстѣ съ сими оглашаетъ постановленіе совѣта общины о желательности предложенія общинному собранію намѣченныхъ имъ кандидатовъ во священника, и предлагаетъ высказаться по этому вопросу.

М. С. Калакинъ указываетъ на о. Фрола, какъ желательнаго замѣстителя о. Іоанна Абрамова. Служебныя качества о. Фрола, —говоритъ онъ,—знаетъ каждый прихожанинъ, особенно его духовныя дѣти. С. И. Оранжевевъ, П. И. Кулиничъ, И. Я. Загладинъ, В. А. Фроловъ и многие другіе предлагаютъ Ф. И. Кулиничу.

Постановлено также молиться за умершихъ прихожанъ по 15 поклоновъ въ воскресные и праздничные дни, придучившіеся въ теченіе недѣли со дня смерти умершаго. Далѣе были приняты въ члены общины: священникъ о. Антоній Батулинъ, Т. А. Кустаревъ, А. К. Борисоглѣбскій, П. Н. Починовъ, Г. И. Оранжевевъ и П. И. Ивановъ, согласно сдѣланному ими о томъ заявленію. Раздаются голоса и за нѣкоторыхъ другихъ.

Послѣ обмена мнѣній по настоящему вопросу было приступлено къ избранію намѣченныхъ кандидатовъ. Закрыто баллотировкою большинствомъ голосовъ избранными оказались: о. Фролъ Агешинъ и о. Іоаннъ Гусевъ, о каковомъ избраніи и постановлено довести архіепископу Іоанну.

Далѣе предсѣдатель доводитъ до свѣдѣній собранія объ отказѣ отъ должности члена совѣта Т. И. Кочанова и предлагаетъ избрать вмѣсто него другого лица.

Большинствомъ голосовъ избранъ В. Е. Макаровъ. Рѣшено представить для регистраціи въ губернскій правленіи служащаго при богородскомъ храмѣ общины священника о. Антонія Батулина.

### Г. Новозыбковъ, Черниговской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

31-го мая нашу общину посетилъ дорогой гость—преосвященный епископъ Флавіанъ. Въ 9 часовъ вечера владыка былъ встрѣченъ на железнодорожной станціи депутацией отъ общества и, сопровождаемый депутацией, просѣдывалъ къ храму Рождества Пресвѣтой Богородицы. У воротъ храма владыка былъ встрѣченъ пѣвчимъ мальчиковъ мѣстной школы, которые пѣли: «Такъ да просвѣтитъ свѣтъ Твой средѣ чловѣкъ», и колокольнымъ звономъ, при большомъ стеченіи народа. Въ храмѣ встрѣтилъ владыку мѣстный священникъ о. Павелъ Гауковъ, приветствовавшій владыку краткой рѣчью. Владыка, выслушавъ пріветствіе и огладивъ себя св. крестомъ, поднесеннымъ ему священникомъ, обшилъ имъ о. Павла и съ пѣвчимъ «Достойно есть» просѣдывалъ въ храмъ. Послѣ обычнаго отпуста владыка поблагодарилъ прихожанъ за радушный приемъ, и послѣ сего съ пѣвчимъ и при колокольномъ звопѣ былъ препровожденъ въ домъ священника о. Павла. 1-го іюня владыка совершалъ всенощное бдѣніе въ сослуженіи съ мѣстными священникомъ о. Павломъ и діакономъ изъ посада Клиновъ, при двухъ стихаряхъ. На утро, 2-го іюня, владыка, при пѣніи мальчиковъ, сопровождаемый множествомъ народа слѣдовалъ въ церковь, по пути отъ квартиры священника до самой церкви усталенной травой и бѣлымъ подметкомъ. По прибытіи владыки въ храмъ былъ совершено блаженіе владыки, послѣ чего была по соборному чину совершена литургія. Храмъ былъ переполненъ молящимися. На вечернѣ, слѣдовавшей по уставу вслѣдъ за литургіей, ~~колоннопрестолонья~~ молитвы читалъ самъ владыка. Кромѣе, благоговѣющее чтеніе молитвъ до глубины растрогало души молящихся; многие слушали ихъ до самоубоженія. По окончаніи службы владыка съ пѣвчимъ и торжественнымъ звономъ прошесть въ квартиру священника, гдѣ была приготовлена для владыки и членовъ общины скромная трапеза; послѣ трапезы діаконъ былъ сказаны многолѣтія: Государю Императору, Государямъ Императрицѣ, Насѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, епископу Флавіану и священнику о. Павлу. 3-го іюня владыка опять совершалъ литургію. Въ среду, 5-го іюня, въ 9 час. утра, владыка при церковномъ звопѣ отбылъ изъ Новозыбкова.

### А. Данилово, Московской губ.

(Отъ нашего корреспондента).

16-го іюня с. г. дѣлъ было совершенно освященіе церкви во имя св. Николая. Освященіе совершалъ епископъ Даниилъ въ сослуженіи священниковъ: Савина куровскаго, Самсона хотевскаго и Дмитрія давыдовскаго и стихарнаго д. Куровской. На это торжество собралось очень много богомольцевъ изъ разныхъ деревень, такъ что храмъ не могъ всѣхъ вмѣстять. Въ числѣ зрителей были и инокшане и лица другихъ вѣроисповѣданій. Пѣвчие были приглашены изъ д. Коротково,

они занимали правый клирос, а лѣвый свѣи, мѣстные. Послѣ литургій было провозглашено многолѣтне Государю, Государю, Царю, Императору и всему Царствующему Дому, потомъ было проведено чтение Епископа съ крестнымъ ходомъ до дому первонаго старосты И. Салова.

### Ижевскій Заводъ, Вят. губ.

(Отъ нашего корреспондента)

21-го апрѣля здѣсь происходило экстренное собраніе членовъ совѣта общины. На этомъ собраніи обсуждался вопросъ о наймѣ мастеровъ для исполненія плотничьихъ работъ по постройкѣ училища. Для сего на это же собраніе былъ приглашенъ и намѣченный подрядчикъ. Послѣ нѣкотораго объема мѣстной подрядчикъ былъ нанятъ за 290 р. Тутъ же было написано и условіе исполненія работъ, которыя должны быть окончены къ половинѣ июля, такъ какъ послѣ плотничьихъ работъ начнутся другія: печная, окрасочная и малярная, и въ это же время придется заготовлять необходимую школьную обстановку. Открытіе училища и начало занятій послѣдуютъ во второй половинѣ августа. Такимъ образомъ, скоро наступитъ тотъ моментъ, когда сбудется завѣтная мечта ижевскихъ старообрядцевъ, стремившихся къ созданію столь важнаго и великаго дѣла, какъ просвѣщеніе народа, его молодого поколѣнія въ духѣ древняго благочестія, откроется давно желаемое училище, разсѣдикъ нравственности юности. Это въ частности наша радость и общая всего старообрядчества. Наша школа является, конечно, не единичной во всей Россіи, но въ обширной Вятской губерніи эта старообрядческая школа только еще вторая. Ижевская старообрядческая школа открыта въ средства общины, хотя и сарапульское земство приняло въ этомъ участіе, даю намъ небольшую помощь — содержаніе учителю 360 рублей въ годъ. Означенная сумма весьма мала въ сравненіи съ тѣми расходами, которые требуются со стороны общины по содержанію училища. Но будемъ утѣшаться тою мыслью, что сарапульское земство не оставитъ насъ и впредь своимъ вниманіемъ и, можетъ-быть, благосклоннѣе отнесется къ нашей нуждѣ, занеся наше училище на будущій годъ въ общую школьную сѣть. Будемъ просить Бога въ помощь и будемъ надѣяться на отзывчивость земства, въ которомъ мы, старообрядцы, являемся такими же членами и плательщиками, какъ и лица другихъ вѣроисповѣданій. Но на первый разъ благодаримъ земство и за это. Какъ однако отрадно слышать о помощи старообрядчеству земствъ, а также и министерства народнаго просвѣщенія. Теперь въ Россіи количество старообрядческихъ училищъ годъ отъ году все увеличивается. Очень отрадно, что открылся въ Москвѣ старообрядческой институтъ, въ которомъ будутъ подготавливаться учителя для открываемыхъ училищъ. Въ настоящее же время въ старообрядцахъ-преподавателяхъ ощущается огромная нужда. Духовно-нравственныя чтенія въ нашей Ижевской общинѣ продолжаются съ Божіей помощью все въ томъ же порядкѣ. На второй день св. Пасхи состоялось при большомъ стеченіи слушателей чтеніе по извѣстной уже программѣ (см. № 19 журналъ «Церковь» за прошлый годъ) за исключеніемъ чтенія «О пасхальномъ днѣ», которое было замѣнено другимъ: «О театрахъ и зрѣлищахъ». Первые два чтенія были проведены учителемъ М. Семеновымъ, а послѣдніе — И. Ф. Тюлькинмъ. Чтеніе прошло весьма оживленно. Слѣдующее чтеніе состоялось 21-го апрѣля. Прочитано было о Александрѣ Ядунинымъ: «Объ осмогласіи и церковномъ плѣнѣ вообще». Затѣмъ рядовыя чтенія происходили 28-го апрѣля, 5-го, 12-го и 19-го мая. На этихъ чтеніяхъ, при участіи тѣхъ же чтецовъ: свещ. о. Александра, учителя Семенова и И. Ф. Тюлькина, было прочитано: «Объединеніе цер-

ковнаго богослуженія», «Къ недѣлѣ о разслабленномъ», «О воскресномъ днѣ», «Епископъ Павелъ Коломенскій», «Протопопъ Аввакумъ», «Страдалецъ диаконъ Феодоръ», «Къ недѣлѣ о слѣбомъ» и другія. На чтеніяхъ допускается объѣмъ мѣтній. Чтенія проходятъ оживленно и съ большимъ интересомъ и слушателями посѣщаются усердно. Дай, Господи, и впредь усердія, стремленія и желанія въ этомъ святомъ и богоугодномъ дѣлѣ. Духовно-нравственныя чтенія у насъ продолжаютъ по недѣлѣ всѣхъ святыхъ, а затѣмъ сдѣланъ будетъ перерывъ до августа мѣсяца, когда эти чтенія опять возобновятся съ открытіемъ занятій въ училищахъ.

### Священно-схимникъ Іоиль.

11-го мая сего года волею Божіею тихо скончался, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, въ с. Зуевѣ, Московской губ., Богородскаго уѣзда, о. Іоаннъ Сидоровъ, въ постриженіи священно-схимникъ Іоиль.

Вѣсть о смерти любимаго и уважаемаго отца быстро облетѣла всю округу и вызвала чувствъ искренней, неподдѣльной скорби. У гроба все время непрерывно священниками и диаконами читалось Евангеліе и служились панихиды. Погребеніе совершено 14-го мая архіепископомъ Іоанномъ, въ сослуженіи 8 священниковъ, 3 диаконовъ и 4 старшихъ. Храмъ не могъ вмѣстить всѣхъ духовныхъ дѣтей, родныхъ и знакомыхъ, пришедшихъ отдать послѣдній долгъ



Священно-схимникъ Іоиль.



Похороны о. Юлия.

покойному. Почивший происходил из крестьян д. Дубровой, Моск. г., Богородск. уезда. Родился в 1841 году. С молодых лет он был котормщиком и жил на фабрике Саввы Морозова, а в свободное время и праздничные дни он всею своею досугою посвящал чтение и изучению священнаго Писанія. Онъ зналъ хорошо и кривоное пѣніе. На 42-мъ году Господу Богу угодно было, чтобы онъ послужилъ и на нивѣ Христовой. Потребовалъ въ село Зуево священникъ, всѣ взоры обратились на Юліана Доровевича Сидорова. Послѣ многихъ просьбъ онъ, наконецъ, далъ согласіе быть пастыремъ и въ 1883 году былъ посвященъ въ санъ священника еп. Іосифомъ нижегородскимъ и временно московскимъ.

Ровно 30 лѣтъ онъ неустанно прослужилъ при одномъ храмѣ, въ с. Зуевѣ. Много онъ претерпѣлъ за это время всякихъ испытаній, но сильнѣйшій вѣрою въ Промыслъ Божій, онъ все переносилъ съ кротостію и терпѣніемъ. Онъ хорошо зналъ священное Писаніе и всегда интересовался разными церковными вопросами. Хотя немногорѣчивъ былъ покойный и не отличался даромъ краснорѣчія, но былъ всегда готовъ «къ отвѣту всякому вопрошающему словесе о нашемъ спасеніи».

Памятникомъ его трудовъ и пріобрѣтеній осталась послѣ почившаго богатая бібліотека, пожертвованная имъ храму, въ которомъ онъ служилъ.

Много онъ заботился о святомъ храмѣ и любилъ его украшать: 20 лѣтъ тому назадъ, когда Промыслу Божию угодно было послать тяжкое испытаніе и бышимъ пожаромъ, внутри храма, были почти уничтожены всѣ иконы, почившій, болѣею частью своими средствами, привелъ его въ прежній благолѣпный видъ. Кромѣ того 10 лѣтъ тому назадъ онъ украсилъ на свои средства царскія двери и весь иконостасъ,—надѣвъ на всѣ святые иконы позолоченныя ризы и это послѣднее стоило болѣе 2,000 руб. Но, кромѣ всего этого, его послѣдняя заслуга Церкви Христовой была та, что, благодаря своимъ разностороннимъ познаніямъ и глубокой начитанности, покойный развязалъ тотъ гордый узелъ,

который служилъ здѣсь раздѣленіемъ между «окружниками» и «своокружниками». Благодаря ему, возсиялъ здѣсь свѣтлый душевнеспасительный миръ между братьями, раздѣлявшимися изъ-за «Окружнаго посланія». Когда почившій увидѣлъ, что послѣ примирительнаго бендерскаго акта нѣтъ уже причинъ раздѣляться, а бывшіе лави владыкинскопы—Даніилъ и покойный Ювъ, не только не думали объ общемъ мирѣ, а наоборотъ — раздѣлились даже сами между собою изъ-за понятія объ общинахъ и запретили другъ друга, тогда онъ много скорбѣлъ объ этомъ и писалъ владыкѣ Даніилу, доказывая, что ереси въ устройствѣ общинъ нѣтъ. Владыка Даніилъ въ одно прекрасное время (это было 8-го сентября 1908 г.) въ присутствіи болѣе 25 человекъ выборныхъ мірянъ согласился было вести переговоры о мирѣ и далъ на то уполномочіе, но на другой же день отъ этого отказался, и собраніе, бывшее наканунѣ совѣстно съ нимъ, считъ незаконнымъ. Почившій, видя такое непостоянство вл. Даніила и нежеланіе мира, а равно и влчѣмъ неоправданное его раздѣленіе съ старѣйшимъ епископомъ Ювомъ, считъ своею священною обязанностію совершить богоугодное дѣло умиротворенія,—сдѣлалъ рѣшительный шагъ и заключилъ миръ, положивъ основаніемъ къ нему примирительный бендерскій актъ. Но къ великому сожалѣнію покойнаго, оказались нѣкоторые противники, которые не послѣдовали христореданному миру и обособились, чѣмъ причинили его душѣ великое прискорбіе. На закатѣ своей жизни, когда чувствовалъ, что день-отого-дня онъ слабѣетъ все болѣе и болѣе, ему Господь привелъ исполнить давнее его обѣщаніе—онъ пострится и споехнулся и такъ поживъ въ этомъ недолгомъ дни и отсутствующемъ время-отъ-временъ святымъ Тайнами—въ мирѣ скончался.

Вѣчная память тебѣ, нашъ незабвенный дорогой отецъ! Миръ праху твоему, миротворецъ Церкви Христовой. Да причтѣтъ тебя Господь за сіе къ лику избранныхъ Своихъ, ибо недолжны слова, сказанныя Христомъ Спасителемъ въ натурной проповѣди: «Блаженны миротворцы, яко тѣи Сынове Божій нарекутся». Аминь.

### П. О. Трегубовъ.

25-го июня тихо скончался московскій купецъ Петръ Осиповичъ Трегубовъ, 78 лѣтъ отъ роду. П. О. извѣстенъ былъ въ старообрядческомъ мѣрѣ, какъ выдающійся ревнитель старообрядчества. Онъ былъ постояннымъ прихожанномъ въ молитвенномъ домѣ бр. Шибаныхъ, на Нѣмецкомъ рынкѣ, въ Москвѣ. Когда же означенный молитвенный домъ былъ переданъ обществу гг. Шибаныхъ, въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, Петръ Осиповичъ былъ избранъ попечителемъ этого храма и безпрерывно продолжалъ служить храму въ течение болѣе 25-ти лѣтъ. Въ продолженіе всей своей службы храму онъ много прилагалъ стараній къ украшенію храма, много жертвовалъ на него и своихъ средствъ. При его попечительствѣ храмъ былъ увеличенъ почти вдвое противъ прежняго. П. О. былъ очень усерднымъ богомольцемъ, онъ не пропускалъ ни одной церковной службы. Онъ всегда заглядывалъ продажею свѣчей. И только послѣ объявленія религіозной свободы, въ 1906 г., когда учреждена была при храмѣ старообрядческая община и избранъ былъ совѣтъ, П. О. не пожелалъ быть членомъ совѣта. При сдачѣ дѣлъ и суммъ новому совѣту имъ сдано было наличными деньгами 18,000 руб., которые были скоплены

благодаря его стараніямъ и трудамъ. П. О. принималъ горячее участіе въ дѣлахъ старообрядческой общины Рогожскаго кладбища, состоя все время членомъ совѣта этой общины. Много помогалъ оиъ своими трудами и средствами содержанію прирѣзвасмяхъ на Рогожскомъ кладбищѣ. П. О. неоднократно былъ избираемъ отъ московскаго старообрядческаго общества уполномоченнымъ на Освященный Соборъ.

П. О. состоялъ членомъ дамскаго попечительства о бѣдныхъ, въ которомъ былъ казначеемъ и имѣлъ почетный мундиръ.

28-го июня тѣло П. О. было предано землѣ на Рогожскомъ кладбищѣ. Поминованіе было тамъ же, въ гостиницѣ при кладбищѣ; на поминованіи присутствовали какъ родные, такъ и друзья покойнаго. Отпѣваніе совершалъ архіепископъ Іоаннъ въ сослуженіи шести священниковъ и пяти діаконовъ. Владыка Іоаннъ, чтобы придать болѣе торжественности погребенію почившаго, благословилъ чтеніе погребальнаго канона діакону Іоанну Хрусталеву, который прочелъ его понятию и толково, чѣмъ и произвелъ на молящихся умилительное впечатлѣніе.

Да упокоитъ Господь Богъ въ своихъ вѣчныхъ селеніяхъ почившаго раба Божія Петра, который былъ и по дѣламъ и по жизни истиннымъ христіанномъ.



При настоящемъ № рассылаются отъ старообрядческаго богословско-учительскаго института воззваніе къ старообрядческимъ общинамъ и приходамъ и обращеніе къ священникамъ, совѣтамъ общинъ и попечителямъ церковнымъ.

При настоящемъ № рассылаются всѣмъ подписчикамъ бесплатно приложение „Другъ Земли“ № 6.

Издатель А. И. Королевъ.

Редакторъ И. П. Федоровъ.

## Содержаніе

Потерянное вліяніе.—Вмѣсто Христа—бюрократизмъ.—Обзоръ печатн.—Споры обѣ имени Божіемъ, ст. Шалаева.—Второй Римъ, повѣсть епископа Михаила.—„Соборъ“ чарошвенныхъ.—Епархіальный сѣздъ петроградско-тверской епархіи.—Среди миссіонеровъ.—Отвѣты редакціи.—Церковно-общественная жизнь.—Объявленія.

Рисунки и снимки.

## ИНЖЕНЕРЪ (старобр.)

(Спеціальный—металлургія) можетъ взять на себя веденіе разработку полезныхъ ископ., завываніе заводомъ, рудникъ. Правомошенъ и свѣдущъ въ возведеніи всевозможн. построек. Можетъ купить дѣло, вступить въ компанію, взять солидное представительство. Собствен. недвижим. и капиталъ до 50,000 руб. Адресовать: Ялта до востребованія инженеру П. А.

## Единственный Сибирскій

# КОЛОКОЛЬНЫЙ ЗАВОДЪ

Александра Михайловича КОНДАКОВА

въ Тюмени, Тобольскъ губ.

Колокола собственной отливки различной величины съ сильнымъ и пріятнымъ звукомъ. Изображенія Святыхъ и надписи по желанію заказчиковъ бесплатно.

На складѣ завода всегда имѣются готовые колокола разной величины. Для подъема на колокольню посылается мастеръ-спеціалистъ со всеми приспособленіями.

Находясь вблизи мѣстороженій лучшей Уральской мѣди, заводъ имѣетъ возможность продавать свои колокола много дешевле другихъ заводовъ.

Допускается разсѣрочка платежа.

Старые колокола заводъ перерабатываетъ на новые по употребленнымъ дѣнамъ.

Покупка битыхъ колоколовъ и мѣди.

Телеграфный адресъ: Тюмень-Кондакову.

Книгоиздательство старообрядческих пѣвческих  
крюковыхъ книгъ

# „ЗНАМЕННОЕ ПѢНІЕ“

Адресъ: Москва, Владиміро-Долгоруковская ул., Чухинскій пер. (бывш. тупикъ), д. № 15, Книгоиздательству „Знаменное Пѣніе“. Телеф. № 538-95.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ

ПѢВЧЕСКІЯ КРЮКОВЫЯ КНИГИ.

### У Ч Е Б Н Ы Я :

1. „Азбука церковнаго знаменнаго пѣнія“ Л. Ф. Калашикова, издание 2-е исправленное и дополненное; въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
2. „Октай“, въ обложкѣ цѣна 1 руб. 50 коп., въ коленкоромъ переплетѣ цѣна 2 руб.
3. „Азбука демественная“ съ разводомъ на простыя крюки. Составилъ Л. Ф. Калашиковъ, въ обложкѣ цѣна 75 к., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.
4. „Учебникъ знаменнаго и демественнаго пѣнія“ Л. В. Быстрова, въ обложкѣ цѣна 75 коп., въ коленкоромъ переплетѣ съ золотымъ тисненіемъ цѣна 1 руб.

**Примѣчаніе.** Школамъ, выписывающимъ учебныя крюковыя книги на сумму не менѣе 5 руб., дѣлается скидка 30% при пересылкѣ за счетъ покупателя.

### Б О Г О С Л У Ж Е Б Н Ы Я :

1. Ирмосы полныя въ обложкѣ. Цѣна 10 руб.
  2. Октай полный въ обложкѣ. Цѣна 5 руб. 50 к.
  3. Обиходъ полный въ обложкѣ. Цѣна 6 руб.
  4. Праздники дванадцатые въ обложкѣ. Цѣна 9 руб.
  5. Обѣдница знаменнаго и демественнаго распѣва съ архіерейскимъ служеніемъ, въ обложкѣ. Цѣна 4 руб.
  6. Вышла изъ печати и поступила въ продажу новая книга „Октай“ (средній), цѣна въ обложкѣ 3 руб. 25 к.
- Книга эта печаталась съ оригинала бѣлинскаго письма, который положенъ былъ въ даръ въ бібліотеку Рогожскаго кладбища священно-иереемъ Иоанномъ Ястребовымъ въ 1834 г., безъ всякаго измѣненія крюковъ и текста. Первая заставка въ ней исполнена въ 5 краскахъ съ золотомъ.

**Примѣчаніе.** Вышесказанныя шесть книгъ продаются и въ переплетахъ: въ кожаномъ прочномъ на 2 руб. 50 коп. дороже; въ коленкоромъ съ тисненіемъ золотомъ и краской, кожаный корешокъ, на 1 руб. 25 коп. дороже. Книги: Октай съ Обиходомъ, Обиходъ съ Обѣдницей, въ кожѣ, имѣются переплетенными двѣ въ одинъ переплетъ, цѣна переплетовъ та же, т.-е. 2 р. 50 к.

При заказѣ книгъ необходимо присылать задатокъ или всю сумму и писать разборчиво свой адресъ, указывая ту почтовую контору или желѣзнодорожную станцію, гдѣ желаютъ получить посылку.

Желая устранить затрудненія гг. покупателей въ опредѣленіи стоимости пересылки, книгоиздательство принимаетъ пересылку пѣвческихъ книгъ на свой счетъ. Пересылка же на другія книги и изданія относится на счетъ покупателя.

**Примѣчаніе.** Выписывающимъ одновременно пѣвческихъ крюковыхъ книгъ на сумму не менѣе 25 рублей дѣлается скидка 20%, на 50 р. и болѣе—25%. На переплеты скидка не дѣлается. При скидкѣ пересылка относится на счетъ пріобрѣтателя.

Содержаніе книгъ, образецъ бумаги и печати и полный каталогъ высылаемъ бесплатно.

Торговцамъ высылаемъ особыя условія.

Прислѣ старообрядцевъ всѣхъ согласій о вышеназванныхъ пѣвческихъ книгахъ рекомендовать могущимъ интересоваться старообрядческими крюковыми книгами.

Издатели:

Лазарь Филипповичъ Калашиковъ.

Манарій Давыдовичъ Озоровъ.

Николай Павловичъ Нучковъ.

# М-ый Д-мъ Н-ку П. С. Каптелиха и Ко.

МОСКВА.

**ЧИСТО-ПЧЕЛИНО-ВОСКОВЫЯ СВЪЧИ**

бѣлыя и желтыя, ручной работы.

ПОСТАВЩИКИ МОСКОВСКАГО СТАРООВРЯДЧЕСКАГО РОГОЖСКАГО КЛАДБИЩА И ДРУГИХЪ СТАРООВРЯДЧЕСКИХЪ ОБЩИНЪ.

**НАТУРАЛЬНЫЙ ПЧЕЛИНЫЙ ВОСКЪ.**

СОБСТВЕННЫЕ ЗАВОДЫ.

Тел. 45-11.

**НАСТОЯЩЕЕ ДЕРЕВЯННОЕ МАСЛО.**

Тел. 45-11.

Контора и торговля у Иверской часовни, домъ Историческаго музея.

С-ПЕТЕРБУРГЪ ПЕРИМНАЯ №1.

## ТОВАРИЩЕСТВО П. И. ОЛОВЯНИШНИКОВА СЫНОВЬЯ



.....ЦЕРКОВНАЯ УТВАРЬ.....  
 ..ПАРЧА КОЛОКОЛА ИКОНЫ..  
 ..ЦЕРКОВНАЯ ЖИВОПИСЬ..

МОСКВА НИКОЛЬСКАЯ.

# ВАЛДАЙСКІЙ КОЛОКОЛЬНО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ АЛЕКСѢЯ ВАСИЛЬЕВИЧА УСАЧЕВА,

въ городѣ Валдаѣ, Новгородской губерніи.

Отливая различной величины церковные колокола съ пріятнымъ и сильнымъ звукомъ, изящною отдѣлкою, а также переливаю и старые колокола по самымъ сходящимъ цѣнамъ; колокола украшаются изображеніями святыхъ, орнаментами и надписями, подбираю звонъ по камертону. Допускается разсрочка платежа на выгодныхъ для заказчиковъ условіяхъ; за доброкачественность и прочность колоколовъ заводъ выдаетъ ручательство. Доставку колоколовъ по желѣзнымъ дорогамъ заводъ принимаетъ на свой счетъ.

Заводомъ А. В. Усачева отлиты слѣдующіе колокола для старообрядческихъ общинъ: въ с. Селима Архангельск. губ. для старообрядческой церкви во имя Св. Николая Чуд. полный звонъ, въ с. Ханхойаи Забайкальской обл. для Ханхойайскаго старообрядческаго общества полный звонъ, въ станцію Атаманскую о. В. Д. обществу старообрядцевъ Бѣлокриницкой іерархіи—3 колокола, въ пос. Севастъ Черниговской губ. для старообрядческой общины при храмѣ во имя Успенія Пресв. Богородицы полный звонъ, въ станцію Гребенскую Терской обл. для Новогазловской старообрядческой общины Св. Никольскаго храма 2 колокола, въ г. Кисловодскъ для старообрядческой общины 1 колоколъ, въ м-ко Злынки Херсонской губ. для Покровской единоверческой церкви 3 колокола, въ хуторъ Фроловъ обл. В. Д. для Вознесенской старообрядческой церкви полный звонъ, въ посадь Чуровичи Черниговской губ. для старообрядческаго храма Знаменія Пресв. Богородицы 3 колокола, въ хуторъ Нижне-Митяинскій 1 колоколъ, для старообрядческаго храма въ имѣніе Лихшеи Ковенской губ. 2 колокола, для Ново-Алексѣевской старообрядческой общины С.-Никольскаго храма въ село Ново-Крупецъ Могилевской губ. для старообрядческой общины 2 колокола, въ Москву для Никола-Рогожскаго старообрядческаго храма, что на 3 Рогожской ул., полный звонъ, въ Новозыковъ Черниговской губ. для Новозыковской старообрядческой общины полный звонъ, въ станцію Ермоловскую Терской обл. 1 колоколъ, для старообрядческой церкви станціи Ермоловской. За отлитые и доставленные колокола индѣю массу спомениныхъ благодарностей.

Съ заказами и справками прошу обращаться по адресу: городъ Валдай, Новгородской губерніи, колокольный заводъ А. В. УСАЧЕВА.

## МОСКОВСКІЙ БАНКЪ.

Складочный капиталъ 20,000,000 рублей.

П Р А В Л Е Н І Е въ Москвѣ, Биржевая площадь, домъ № 2.



**Отдѣленія:** въ Богородскѣ (Московской губ.), Витебскѣ, Вышнемъ-Волочкѣ, Вязьмѣ, Иваново-Вознесенскѣ, Костромѣ, Островѣ (Псковской губ.), Псковѣ, С.-Петербургѣ, Ржевѣ, Сергіевскомъ Посадѣ (Моск. губ.), Смоленскѣ, Сычевкѣ (Смоленской губ.) и Ярославлѣ.

**ПРОИЗВОДИТЬ ВСѢ БАНКОВСКІЯ ОПЕРАЦІИ.**